LEXIKON FÜR THEOLOGIE UND KIRCHE

NEUNTER BAND

SAN
BIS
THOMAS

2000

HERDER
FREIBURG · BASEL · ROM · WIEN

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Lexikon für Theologie und Kirche /
begr. von Michael Buchberger. Hrsg. von Walter Kasper ... –
Freiburg im Breisgau ; Basel ; Rom ; Wien : Herder.
Bd. 9. San bis Thomas. – 3., völlig neu bearb. Aufl. – 2000
ISBN 3-451-22009-1

Herstellung: Freiburger Graphische Betriebe 2000
ISBN 3-451-22009-1

Herausgeber, Fachberater und Mitarbeiter

Herausgeber

Baumgartner, Konrad, Dr. theol., Professor für Pastoraltheologie, Regensburg

Bürkle, Horst, Dr. theol., Professor für Religionswissenschaft, München

Ganzer, Klaus, Dr. theol., Professor für Kirchengeschichte des Mittelalters und der Neuzeit, Bad Wörishofen

Kasper, Walter, Dr. theol., Dr. h.c., Dr. h.c., Bischof, Sekretär des Päpstlichen Rates für die Förderung der Einheit der Christen, Rom (Federführender Herausgeber)

Kertelge, Karl, Dr. theol., Professor für Exegese des Neuen Testaments, Münster

Korff, Wilhelm, Dr. theol., Professor für Christliche Sozialethik, München

Walter, Peter, Dr. theol., Professor für Dogmatik, Freiburg/Breisgau

Fachberater / Fachberaterinnen

Anzenbacher, Dr. Arno, Prof., Mainz (Politische Ethik, Wirtschaftsethik)

Baumeister, Dr. Theofried OFM, Prof., Mainz (Hagiographie)

Baumgartner, Dr. Konrad, Prof., Regensburg (Pastoraltheologie, -psychologie und -soziologie)

Becher, Dr. Paul, Bonn (Kirchliches Vereinswesen, Verbände und Bewegungen)

Bitter, Dr. Gottfried CSSp, Prof., Bonn (Katechetik, Religionspädagogik)

Brakmann, Dr. Heinzgerd, Bonn (Orientalisches Christentum)

Bremer, Dr. Thomas, Prof., Münster (Ostkirchenkunde)

Brückner, Dr. Wolfgang, Prof., Würzburg (Religiöse Volkskunde)

Bürkle, Dr. Horst, Prof., München (Religionswissenschaft)

Collet, Dr. Giancarlo, Prof., Münster (Missionswissenschaft, außereuropäische Theologien)

Dassmann, Dr. Ernst, Prof., Bonn (Kirchengeschichte des Altertums, Patrologie, christliche Archäologie)

Engels, Dr. Odilo, Prof., Köln (Kirchengeschichte des Mittelalters)

Fraling, Dr. Bernhard, Prof., Würzburg (Spiritualität, Aszetik, Mystik)

Frank, Dr. Karl Suso OFM, Prof., Freiburg/Breisgau (Orden, Ordensgeschichte)

Frühwald, Dr. Wolfgang, Prof., München (Literatur)

Ganzer, Dr. Klaus, Prof., Bad Wörishofen (Kirchengeschichte der Neuzeit und Gegenwart)

Gatz, Dr. Erwin, Prof., Rom (Kirchliche Bistums- und Länderkunde in Europa und Nordamerika, Statistik)

Greshake, Dr. Gisbert, Prof., Freiburg/Breisgau (Dogmatik, Dogmengeschichte)

Haag, Dr. Ernst, Prof.. Trier (Altes Testament)

Heinz, Dr. Andreas, Prof.. Trier (Liturgiewissenschaft)

Hell, Dr. habil. Leonhard, Brüssel (Theologiegeschichte)

Hilpert, Dr. Konrad, Prof., Saarbrücken (Theologische Ethik, Sozial- u. Kulturethik)

Honnefelder, Dr. Ludger, Prof., Bonn (Philosophie; scholastische Theologie)

Hossfeld, Dr. Frank-Lothar, Prof., Bonn (Altes Testament)

Hummel, Dr. Reinhart, Stuttgart (Neue religiöse Bewegungen)

Hunold, Dr. Gerfried W., Prof., Tübingen (Bioethik, Beziehungsethik)

Kerber, Dr. Walter SJ, Prof., München (Politische Ethik, Wirtschaftsethik)

Kertelge, Dr. Karl, Prof., Münster (Neues Testament)

Klein, Dr. Aloys, Prof., Paderborn (Ökumenische Theologie, Konfessionskunde)

Korff, Dr. Wilhelm, Prof., München (Theologische Ethik; naturwissenschaftliche Fragen)

Kummer, Dr. Stefan, Prof., Würzburg (Kunst, Architektur, Ikonographie)

Massenkeil, Dr. Günter, Prof., Bad Honnef (Musik)

Merklein, Dr. Helmut, Prof. (†) (Neues Testament)

Podskalsky, Dr. Gerhard SJ, Prof., Frankfurt (Main) (Byzantinoslavica)

Pompey, Dr. Heinrich, Prof., Freiburg/Breisgau (Caritas, kirchliche Sozialarbeit)

Schavan, Dr. Annette, Stuttgart (Frauen in Kirche und Gesellschaft)

Schmid, Dr. Manfred Hermann, Prof., Tübingen (Musik)

Schmitz, Dr. Heribert, Prof., München (Kirchenrecht)

Spendel, Dr. Aurelia (Stefanie), Augsburg (Frauen in Kirche und Gesellschaft)

Stemberger, Dr. Günter, Prof., Wien (Judaistik)

Ullrich, Dr. Lothar, Prof., Erfurt (Ökumenische Theologie, Konfessionskunde)

Walter, Dr. Peter, Prof., Freiburg/Breisgau (Theologiegeschichte)

Werbick, Dr. Jürgen, Prof., Münster (Fundamentaltheologie)

Wiedenmann, Dr. Ludwig SJ, Nürnberg (Kirchliche Länderkunde in Afrika, Asien, Australien, Lateinamerika und Ozeanien, Statistik)

Zerfaß, Dr. Rolf, Prof., Würzburg (Homiletik, Publizistik, Kommunikationsmedien)

Herausgeber-Schriftleitung

Treml, Hubert, Dr. theol.

Lexikon-Redaktion Verlag Herder

Bergediek, Matthias, Dipl.-Theol.
Fähndrich, Jochen, Dipl.-Theol.
Herkel, Wolfgang, Dipl.-Theol.
Nebor, Evelyn, Mag. art.
Steimer, Bruno, Dr. theol.
Weitzel, Johannes, Dipl.-Theol.

Autoren/Autorinnen des neunten Bandes

Abel, Dr. Peter, Hildesheim
Acham, Dr. Karl, Prof., Graz
Adriányi, Dr. Dr. Gabriel, Prof., Bonn
Aertsen, Dr. Jan A., Prof.. Köln
Ahlers, Dr. Reinhild, Prof., Münster
Aka, Dr. Christine, Münster
Alberigo, Dr. Giuseppe, Prof., Bologna
Albert, Dr. Marcel OSB, Billerbeck/Westfalen
Albrecht, Dr. Claudia F., München
Alkofer, Dr. Andreas-Pazifikus OFMConv, Regensburg
Altermatt, Alberich M. OCist, Eschenbach, Schweiz
Althaus, Dr. habil. Rüdiger, Paderborn
Ammer, Dr. Josef, Regensburg
Ammerich, Dr. Hans, Speyer
Andreae, Dr. Stefan, Prof., Bonn
Angerstorfer, Dr. Andreas, Akad. Rat, Regensburg
Anton, Dr. Hans Hubert, Prof., Trier
Anzenbacher, Dr. Arno, Prof., Mainz
Appuhn-Radtke, Dr. Sibylle, Privatdozentin, München
Aretz, Dr. Jürgen, Berlin
Arnold, Dr. Claus, Frankfurt (Main)
Asche, Dr. Matthias, Tübingen
Aschoff, Dr. Hans-Georg, Prof., Hannover
Assenmacher, Dr. Günter, Köln
Aubert, Dr. Roger, Prof., Louvain-La-Neuve, Belgien
Auf der Maur, Dr. Hans-Jörg, Prof. (†)
Auffarth, Dr. Dr. Christoph, Privatdozent, Tübingen
Avvakumov, Georg, München
Aymans, Dr. Winfried, Prof., München

Bächtold, Dr. Hans Ulrich, Zürich
Backhaus, Dr. Knut, Prof., Paderborn
Baer, Harald, Hamm
Baere, Dr. Guido de SJ, Prof., Antwerpen
Bahr, Dr. Matthias, Stockdorf
Bange, Dr. Petty, Nimwegen
Barbet, Dr. Jeanne, Solesmes, Frankreich
Bärsch, Dr. Jürgen, Bochum
Bartl, Dr. Peter, Prof., München
Bartsch, Dr. Elmar, Prof., Mülheim (Ruhr)
Bary, Dr. Eugenius H. (Guus), Nimwegen
Baudler, Dr. Georg, Prof., Aachen
Bauer, Dr. Thomas, Trier
Baumeister, Dr. Theofried OFM, Prof., Mainz
Baumgart, Dr. Norbert Clemens, Münster
Baumgartner, Dr. Alois, Prof., München
Baumgartner, Dr. Hans Michael, Prof. (†)
Baumgartner, Dr. Konrad, Prof., Regensburg
Bayer, Axel, Mag. art., Köln
Becher, Dr. Paul, Bonn
Becht, Michael, Tübingen
Beck, Dr. Lutwin, Prof., Düsseldorf
Becker, Dr. Hans-Jürgen, Prof., Regensburg
Becker, Dr. Karl J. SJ, Prof., Rom
Becker, Dr. Silvia, Düsseldorf
Beckmann, Beate, Dresden
Behringer, Dr. Wolfgang, München
Beinert, Dr. Wolfgang, Prof., Regensburg
Beitl, Dr. Klaus, Prof., Wien
Belting-Ihm, Dr. Christa, Heidelberg
Bendel, Dr. Rainer, Tübingen
Benz, Lic. iur. can. Michael, München
Beozzo, Dr. José Oscar, São Paulo, Brasilien
Berardino, Dr. Angelo Di, Prof., Rom
Berg, Dr. Dieter, Prof., Hannover
Berger, Dr. Albrecht, Teltow
Berger, Dr. Rupert, Traunstein
Berger, Dr. Thomas, Akad. Rat, Mainz
Bernard, Dr. Felix, Prof., Osnabrück
Berning, Dr. Vincent, Prof., Aachen
Beulay, Dr. Robert OCD, Prof., Bagdad, Irak
Beutler, Dr. Johannes SJ, Prof., Rom
Beyerle, Dr. Stefan, Oldenburg
Beykirch, Dr. Ursula, Bonn
Bieger, Dr. Eckhard SJ, Mainz
Bieler, Johannes A., Bremen
Bienert, Dr. Wolfgang A., Prof., Marburg
Biesinger, Dr. Albert, Prof., Tübingen
Bill, Josef SJ, Aachen
Birnbacher, Dr. Korbinian OSB, Salzburg
Bischof, Dr. Franz Xaver, Privatdozent, St. Gallen
Bitter, Dr. Gottfried CSSp, Prof., Bonn
Bleeker, Dr. Lothar, Euskirchen
Bleistein, Dr. Roman SJ, Prof., München
Blum, Dominik, Dipl.-Theol., Bonn
Blüm, Dr. Norbert, Berlin
Blum, Dr. Wilhelm, München
Bobzin, Dr. Hartmut, Prof., Erlangen
Böcher, Dr. Dr. Otto, Prof., Mainz
Böckenförde, Dr. Dr. Ernst-Wolfgang, Prof., Freiburg/Br.
Bodendorfer-Langer, Dr. Gerhard, Salzburg
Boeckh, Dr. Katrin, München
Bohlen, Dr. Reinhold, Prof., Trier
Böhm, Dr. Dr. Thomas, München
Böldl, Klaus, Mag. art., München
Böll, Dr. Verena, Hamburg
Bondolfi, Dr. Alberto, Privatdozent, Zürich
Borchardt, Dr. Karl, Privatdozent, Würzburg
Borengässer, Norbert M., Bonn
Börner-Klein, Dr. Dagmar, Privatdozentin, Köln
Boroviczény, Dr. Karl-Georg (†)
Borse, Dr. Udo, Prof., Köln
Boshof, Dr. Egon, Prof., Passau
Böttcher, Dr. Hartmut, München
Bradley, Denis OSB, Isle of Wight, England
Brakmann, Dr. Heinzgerd, Bonn

Brandmüller, Dr. Walter, Rom
Brandscheidt, Dr. Renate, Akad. Rätin, Trier
Braun, Dr. Karl-Heinz, Prof., Linz (Donau)
Breidbach, Dr. Dr. Olaf, Prof., Jena
Bremer, Dr. Thomas, Prof., Münster
Brendle, Dr. Franz, Tübingen
Brennecke, Dr. Ralph, Prof., Berlin
Brenner, Dr. Beatus, Bensheim
Brincken, Dr. Anna-Dorothee von den, Prof., Köln
Brock, Dr. Sebastian P., Oxford
Brocke, Dr. Bernhard vom, Prof., Marburg
Brodkorb, Clemens, Rom
Broich, Dr. Ulrich, Prof., München
Brückner, Dr. Wolfgang, Prof., Würzburg
Brüning, Alfons, Mag. art., Berlin
Bruns, Dr. Peter, Privatdozent, Bochum
Buch, Dr. Alois J., Korschenbroich
Bucher, Dr. Alexius J., Prof., Eichstätt
Bucher, Dr. Anton, Prof., Salzburg
Buchheim, Dr. Thomas, Prof., Mainz
Buckl, Dr. Walter, Eichstätt
Bujo, Dr. Bénézet, Prof., Fribourg
Büll, Dr. Franziskus OSB, Münsterschwarzach
Bumiller, Dr. Casimir, Freiburg/Breisgau
Burkard, Dr. Dominik, Frankfurt (Main)
Bürki, Dr. Bruno, Prof., Fribourg
Bürkle, Dr. Horst, Prof., München
Busche, Dr. Hubertus, Privatdozent, Bonn

Camps, Dr. Arnulf OFM, Prof., Nimwegen
Cannuyer, Christian, Lille
Capizzi, Dr. Carmelo SJ, Prof., Rom
Carlen, Dr. Louis, Prof., Fribourg
Claret, Dr. Bernd J., Bonn
Collani, Dr. Claudia von, Würzburg
Collet, Dr. Giancarlo, Prof., Münster
Conzemius, Dr. Victor, Prof., Luzern
Cowe, Dr. Peter, Prof., Los Angeles
Cramer, Dr. Winfrid OSB, Prof., Münster

Damberg, Dr. Wilhelm, Münster
Dannecker, Klaus Peter, Lic. theol., Trier
Dantscher, Jörg SJ, München
Davidowicz, Dr. Klaus S., Prof., Wien
Daxecker, Dr. Franz, Prof., Innsbruck
Decot, Dr. Rolf, Prof., Mainz
Deeg, Dr. Max, Würzburg
Dehn, Dr. Ulrich, Privatdozent, Berlin
Delgado, Dr. Dr. Mariano, Prof., Fribourg
Deselaers, Dr. Paul, Münster
Dickerhof, Dr. Harald, Prof., Eichstätt
Diedrich, Dr. Friedrich, Prof., Eichstätt
Dijk, Dr. Rudolf van, Nimwegen
Dilly, Dr. Heinrich, Prof., Halle
Dinzelbacher, Dr. Peter, Prof., Salzburg
Dobhan, Dr. Ulrich OCD, Würzburg
Doetsch, Hermann, München
Dohmen, Dr. Christoph, Prof., Osnabrück
Dolan, Dr. Timothy, Prof., Rom
Dolinar, Dr. France Martin, Prof., Ljubljana
Domagalski, Dr. Bernhard, Bonn
Dombrowski, Dr. Damian, Würzburg
Domínguez, Dr. Fernando, Freiburg/Breisgau
Doppelfeld, Dr. Basilius OSB, Münsterschwarzach
Doppler, Dr. Alfred, Prof., Innsbruck
Dopsch, Dr. Heinz, Prof., Salzburg
Döring, Dr. Alois, Bonn

Dovere, Dr. Ugo, Prof., Neapel
Dreyer, Dr. Mechthild, Prof., Bonn
Drijvers, Dr. Han J. W., Prof., Groningen
Drobner, Dr. Dr. Dr. Hubertus R., Prof., Paderborn
Droesser, Dr. Dr. Gerhard, Prof., Würzburg
Drumm, Dr. Joachim, Rottenburg (Neckar)
Dubach, Dr. Alfred, St. Gallen
Dümler, Bärbel, Dipl.-Theol., Tübingen
Dünzl, Dr. Franz, Privatdozent, Regensburg
Dupuy, Michel PSS, Paris
Ďurica, Dr. Milan S., Prof., Bratislava
Durst, Dr. Michael, Prof., Chur – Neuss

Eberhard, Dr. Winfried, Prof., Leipzig
Eckermann, Dr. K. Willigis OSA, Prof., Vechta
Eckert, Dr. Jost, Prof., Trier
Eckert, Dr. Willehad Paul OP, Prof., Düsseldorf
Eder, Dr. Manfred, Privatdozent, Regensburg
Eger, Dr. Christoph, München
Ego, Dr. Beate, Prof., Osnabrück
Eichner, Dr. Hans, Prof., Ontario, Kanada
Eickels, Dr. Klaus van, Bamberg
Einig, Dr. Bernhard, Mainz
Eisenstein, Dr. Georg M. OSB, Billerbeck/Westfalen
Ellegast, Dr. Burkhard OSB, Abt, Melk, Österreich
Elliger, Dr. Winfried, Akad. Oberrat, Tübingen
Elm, Dr. Dr. Kaspar, Prof., Berlin
Emeis, DDr. Dieter, Prof., Münster
Enders, Dr. Markus, Privatdozent, München
Engel, Dr. Helmut SJ, Prof., Frankfurt (Main)
Engelhardt, Dr. Dietrich von, Prof., Lübeck
Engelhardt, Dr. Paulus OP, Prof., Düsseldorf
Engels, Dr. Jens Ivo, Freiburg/Breisgau
Engels, Dr. Odilo, Prof., Köln
Engemann, Dr. Wilfried, Prof., Münster
Erharter, Dr. Helmut, Prof. (†)
Erickson, Dr. John H., Prof., Crestwood (N. Y.)
Ernst, Dr. Josef, Prof., Paderborn
Ernst, Dr. Stephan, Prof., Würzburg
Erzgräber, Dr. Willi, Prof., Freiburg/Breisgau
Eser, Dr. Albin M. J. C., Prof., Freiburg/Breisgau
Evers, Dr. Georg, Aachen

Faber, Dr. habil. Eva-Maria, Freiburg/Breisgau
Faber, Dr. Roland, Wien
Fabry, Dr. Heinz-Josef, Prof., Bonn
Fähnrich, Dr. Heinz, Prof., Jena
Failler, Dr. Albert, Paris
Faust, Dr. Volker, Prof., Ravensburg
Feige, Dr. Gerhard, Prof., Erfurt
Feige, Dr. Peter, Madrid
Feil, Dr. Ernst, Prof., München
Feilchenfeldt, Dr. Konrad, Prof., München
Feld, Dr. Dr. Helmut, Prof., Mössingen
Feldkamp, Dr. Michael F., Bonn
Felmy, Dr. Karl Christian, Prof., Erlangen
Feulner, Dr. Hans-Jürgen, Lic. theol., Tübingen
Fiaccadori, Dr. Gianfranco, Prof., Udine
Fiedrowicz, Dr. Michael, Privatdozent, Berlin – Bochum
Filser, Dr. Hubert, München
Finger, Dr. Joachim, Beringen, Schweiz
Fink, Dr. Urban, Zürich
Fischer, Dr. Georg, Prof., Innsbruck
Fischer, Dr. Irmtraud, Prof., Bonn
Fischer-Lichte, Dr. Erika, Prof., Berlin
Fitschen, Dr. Klaus, Privatdozent, Kiel
Fiutak, Werner, München

Flachenecker, Dr. Helmut, Göttingen
Fonk, Dr. Dr. Peter, Prof., Passau
Fonseca, Dr. Cosimo Damiano, Prof., Potenza, Italien
Forschner, Dr. Maximilian, Prof., Erlangen
Forst, Dr. Inge, Bonn
Fraling, Dr. Bernhard, Prof., Münster
Frank, Dr. Isnard Wilhelm OP, Prof., Wien
Frank, Dr. Karl Suso OFM, Prof., Freiburg/Breisgau
Franz, Dr. Ansgar, Privatdozent, Mainz
Franz, Dr. Norbert P., Prof., Potsdam
Frendo, Dr. Joseph David, Prof., Cork, Irland
Frevel, Dr. Christian, Privatdozent, Köln
Frick, Dr. David A., Prof., Berkeley (Calif.)
Frickel, Dr. Josef, Prof., Graz
Friedrich, Verena, Mag. art., Fürth
Frielingsdorf, Dr. Karl SJ, Prof., Frankfurt (Main)
Friske, Hans-Wilhelm, Düsseldorf
Fritsch, Dr. Matthias J., Regensburg
Froehlich, Herbert, Heidelberg
Frost, Dr. Ursula, Prof., Köln
Frühwald, Dr. Maria, Essen
Frühwald, Dr. Wolfgang, Prof., München
Fuchs, Dr. Gotthard, Wiesbaden
Fuchs, Dr. Guido, Privatdozent, Würzburg
Fuchs, Dr. Michael, Bonn
Fuchs, Dr. Dr. Thomas, Heidelberg
Fuhrmann, Dr. Manfred, Prof., München
Funke, Dr. Dieter SMM, Düsseldorf
Fürst, Dr. Dr. Alfons, Prof., Bamberg

Gabriel, Dr. Ingeborg, Prof., Wien
Gabriel, Dr. Dr. Karl, Prof., Münster
Gächter, Dr. Othmar SVD, Prof., Sankt Augustin
Gahbauer, Dr. Dr. habil. Ferdinand R. OSB, Ettal
Gajek, Dr. Bernhard, Prof., Regensburg
Galindo, Dr. Florencio, Funza-Cundinamarca, Kolumbien
Galsterer, Dr. Hartmut, Prof., Bonn
Gänswein, Dr. iur. can. Georg, Rom
Ganzer, Dr. Klaus, Prof., Bad Wörishofen
Garhammer, Dr. Erich, Prof., Paderborn
Garí, Dr. Blanca, Prof., Barcelona
Gasper, Hans, Bonn
Gaßmann, Dr. Günther, Prof., Versoix, Schweiz
Gatz, Dr. Erwin, Prof., Rom
Gaube, Dr. Heinz, Prof., Tübingen
Geerlings, Dr. Wilhelm, Prof., Bochum
Gelmi, Dr. Josef, Prof., Brixen
Gensac, Henri de SJ, Toulouse
Gensichen, Dr. Hans-Werner, Prof. (†)
Gerhards, Dr. Albert, Prof., Bonn
Gerhartz, Dr. Johannes Günter SJ, Lantershofen
Geringer, Dr. Karl-Theodor, Prof., München
Gerstl, Doris, Mag. art., Lappersdorf b. Regensburg
Gerstmeier, Dr. August, Prof., Tübingen
Gessel, Dr. Wilhelm M., Prof., Augsburg
Gielen, Dr. Marlis, Privatdozentin, Bonn
Giesen, Dr. Dr. Heinz CSsR, Prof., Hennef
Gilomen, Dr. Hans-Jörg, Prof., Zürich
Gilomen-Schenkel, Dr. Elsanne, Basel
Giordano, Dr. Silvano, Rom
Girgensohn, Dr. Dieter, Privatdozent, Göttingen
Glatzel, Dr. Norbert, Prof., Freiburg/Breisgau
Gnilka, Dr. Joachim, Prof., München
González Novalín, Dr. José Luis, Rom
Görg, Dr. Dr. Manfred, Prof., München
Görich, Dr. Knut, Tübingen
Göschl, Dr. Johannes Berchmans OSB, Prof., München
Gosebrink, Hildegard M., Dipl.-Theol., Mag. art., Würzburg
Gräb, Dr. Wilhelm, Prof., Bochum
Graf, Dr. Friedrich-Wilhelm, Prof., München
Graf, Dr. Josef, Regensburg
Grafe, Dr. Dr. habil. Hugald, Hildesheim
Greipl, Dr. Egon Johannes, Regensburg
Greisch, Dr. Jean, Prof., Paris
Greiselmayer, Dr. Volkmar, Prof., Würzburg
Greshake, Dr. Gisbert, Prof., Freiburg/Breisgau
Grieser, Dr. Heike, Mainz
Grom, Dr. Bernhard SJ, Prof., München
Große, Dr. Rolf, Paris
Großkortenhaus, Dr. Wilhelm, Köln
Grözinger, Dr. Albrecht, Prof., Basel
Grulich, Dr. Rudolf, Prof., Königstein/Taunus
Grünberg, Dr. Wolfgang, Prof., Hamburg
Gründel, Dr. Johannes, Prof., München
Günther, Dr. Hans-Ludwig, Prof., Tübingen
Günzel, Dr. Ulrich, Köln
Guth, Dr. Hans-Jürgen, Privatdozent, Tübingen
Güthoff, DDr. Elmar, Privatdozent, Berlin

Haag, Dr. Ernst, Prof., Trier
Haarländer, Dr. Stephanie, Mainz
Haas, Dr. Max, Prof., Basel
Habisch, Dr. André, Prof., Eichstätt
Haderlein, Ralf, Dipl.-Theol., Dipl.-Psych., Freiburg/Br.
Haering, Dr. Stephan OSB, Prof., Würzburg
Hafen, Thomas, Bern
Hagemeister, Dr. Michael, Bochum
Hahne, Dr. Werner, Privatdozent, Bonn
Halfwassen, Dr. Jens, Prof., Köln
Hall, Dr. Stuart G., Prof., Fife, Schottland
Hallensleben, Dr. Barbara, Prof., Fribourg
Hamann, Matthias , Mag. art., Würzburg
Hansen, Dr. Günther Christian, Berlin
Häring, Dr. Hermann, Prof., Nimwegen
Harmening, Dr. Dieter, Prof., Würzburg
Harnoncourt, Dr. Philipp, Prof., Graz
Härtel, Dr. Hans-Joachim, München
Hartelt, Dr. Konrad, Prof., Erfurt
Hartinger, Dr. Walter, Prof., Passau
Hartmann, Dr. Jens-Uwe, Prof., Berlin
Haunerland, Dr. Winfried, Prof., Linz (Donau)
Hauptmann, Dr. Peter, Prof., Überlingen (Bodensee)
Hausberger, Dr. Karl, Prof., Regensburg
Hauser, Dr. Linus, Prof., Gießen
Häußling, Dr. Angelus A. OSB, Prof., Maria Laach
Hehl, Dr. Ernst-Dieter, Prof., Mainz
Hehl, Dr. Ulrich von, Prof., Leipzig
Heid, Dr. Stefan, Rom
Heidemanns, Katja, Dipl.-Theol., Aachen
Heil, Dr. Christoph, Bamberg
Heim, Dr. Manfred, Prof., München
Hein, Dr. Martin, Kassel
Heinemann, Franz Karl CSsR, Hennef
Heinen, Dr. Heinz, Prof., Trier
Heinz, Dr. Andreas, Prof., Trier
Heinz, Dr. Gerhard, Prof., Speyer
Heinzmann, Renate, Freiburg/Breisgau
Hell, Dr. habil. Leonhard, Brüssel
Helle, Dr. Horst Jürgen, Prof., München
Helmrath, Dr. Johannes, Prof., Berlin
Hemminger, Dr. Hansjörg, Stuttgart
Henau, Dr. Ernest, Prof., Wezembeek-Oppem, Belgien
Hengelbrock, Dr. Jürgen, Prof., Bochum

Hengst, Dr. Karl, Prof., Paderborn
Hentschel, Dr. Georg, Prof., Erfurt
Henze, Dr. Barbara, Freiburg/Breisgau
Herbers, Dr. Klaus, Prof., Erlangen
Herde, Dr. Peter, Prof., Würzburg
Herkel, Wolfgang, Dipl.-Theol., Freiburg/Breisgau
Hermesdorff, Benedikt OSB, Tholey
Herold, Dr. Werner, Prof., Paderborn
Hersche, Dr. Peter, Prof., Ursellen, Schweiz
Heyink, Dr. Rainer, Halle (Saale)
Heywinkel, Dr. Elisabeth, Privatdozentin, Düsseldorf
Hiestand, Dr. Rudolf, Prof., Düsseldorf
Hill, Dr. Thomas, Kiel
Hilpert, Dr. Konrad, Prof., Saarbrücken
Hintermaier, Dr. Ernst, Salzburg
Hintzen, Dr. Georg, Paderborn
Hirnsperger, Dr. Johann, Prof., Graz
Hobelsberger, Hans, Dipl.-Theol., Düsseldorf
Hober, Christine, Bonn
Hober, Dr. David, Bonn
Hock, Dr. Klaus, Prof., Rostock
Hodick, Dr. Horst, Dresden
Hoeben, Dr. Harry, Aachen
Hoffmann, Dr. Paul, Prof., Bamberg
Hogg, Dr. James, Salzburg
Hoheisel, Dr. Karl, Prof., Bonn
Höhn, Dr. Hans-Joachim, Prof., Köln
Holderegger, Dr. Adrian, Prof., Fribourg
Hollerbach, Dr. Alexander, Prof., Freiburg/Breisgau
Holotik, Dr. Gerhard, Prof., Sankt Pölten, Österreich
Holzfurtner, Dr. Ludwig, Privatdozent, München
Holzschuh, Dr. Wolfgang, Regensburg
Hommens, Dr. Maximilian, Prof., Trier
Honnefelder, Dr. Ludger, Prof., Bonn
Hoping, Christel, Kriens, Schweiz
Hoping, Dr. Helmut, Prof., Luzern
Hoppe, Dr. Rudolf, Prof., Passau
Hoppe, Dr. Thomas, Prof., Hamburg
Horn, Dr. Wolfgang, Prof., Erlangen
Horoba, Hagen, Regensburg
Horstkötter, Dr. Ludger OPraem, Duisburg
Hösch, Dr. Edgar, Prof., München
Hösler, Matthäus OCarm, Bamberg
Hossenfelder, Dr. Malte, Prof., Graz
Hossfeld, Dr. Frank-Lothar, Prof., Bonn
Hotze, Dr. Gerhard, Münster
Huber, Dr. Martin, München
Hug, Paul, Freiburg/Breisgau
Hülskamp, Martin, Lic. theol., Lic. iur. can., Münster
Hummel, Dr. Reinhart, Stuttgart
Hünermann, Dr. Peter, Prof., Tübingen
Hunold, Dr. Gerfried W., Prof., Tübingen
Hunze, Guido, Bonn
Huppertz, Dr. Norbert, Prof., Freiburg/Breisgau
Hurel, Daniel-Odon, St-Wandrille, Frankreich
Hutter, Dr. Dr. Manfred, Univ.-Doz., Graz

Idel, Dr. Helga, Prof., Düsseldorf
Ikić, Dr. Niko, Sarajevo
Imbach, Dr. Ruedi, Prof., Fribourg
Ingenhoff-Danhäuser, Dr. Monika, Tübingen
Introvigne, Dr. Massimo, Turin
Irrgang, Dr. Dr. Bernhard, Prof., Dresden

Jacob, Dr. Heinrich, Prof., Osnabrück
Jacobi, Dr. Reinhold, Bonn
Jacobs, Dr. Martin, Berlin
Jähnig, Dr. Bernhart, Berlin
Jaitner, Dr. Klaus, München
Jakel, Michael OCD, Neumarkt/Oberpfalz
Janowski, Dr. Bernd, Prof., Tübingen
Janssen, Dr. Wilhelm, Prof., Bonn
Jantzen, Dr. Jörg, Prof., München
Jarnut, Dr. Jörg, Prof., Paderborn
Jaschinski, Dr. Eckhard SVD, Sankt Augustin
Jenal, Dr. Georg, Prof., Köln
Jensen, Dr. Anne, Prof., Graz
Joest, Dr. Christoph, Hünfelden
Jonge, Dr. Henk Jan de, Prof., Leiden
Jørgensen, Kaare R., Mag. art., Frederiksberg, Dänemark
Jorissen, Dr. Hans, Prof., Bonn
Jürgensmeier, Dr. Friedhelm, Prof., Osnabrück
Jurina, Dr. Josef, Freiburg/Breisgau
Jüssen, Gabriel, Akad. Oberrat, Bonn

Kaczynski, Dr. Reiner, Prof., München
Kadlec, Dr. Jaroslav, Prof., Horní Cerekev, Tschechien
Kalb, DDr. Herbert, Univ.-Prof., Linz (Donau)
Kalde, Dr. Franz, Univ.-Doz., München – Salzburg
Kallis, Dr. Dr. Anastasios, Prof., Münster
Kamphausen, Dr. Erhard, Hamburg
Kampling, Dr. Rainer, Prof., Berlin
Kandler, Josef, Mag. art., Salzburg
Kannengiesser, Dr. Charles, Prof., Montréal, Kanada
Kany, Dr. Roland, Mainz
Kappes, Dr. Michael, Münster
Karp, Dr. Hans-Jürgen, Marburg
Karrer, Dr. Leo, Prof., Fribourg
Kathrein, Dr. Werner, Prof., Fulda
Kaufhold, Dr. Dr. Hubert, Prof., München
Kaufmann, Michael, München
Kehl, Dr. Medard SJ, Prof., Frankfurt (Main)
Keller, Dr. Hagen, Prof., Münster
Kern, Dr. Josef, Würzburg
Kertelge, Dr. Karl, Prof., Münster
Kessler, Dr. Dieter, Prof., München
Kessler, Dr. Hans, Prof., Frankfurt (Main)
Kessler, Dr. Stephan Ch. SJ, Freiburg/Breisgau
Kettern, Dr. Bernd, Trier
Kießling, Dr. Klaus, Freiburg/Breisgau
Kindermann, Dr. Udo, Prof., Köln
Kirchhof, Dr. Paul, Prof., Heidelberg
Klaes, Dr. Norbert, Prof., Würzburg
Klaghofer, Dr. Wolfgang, Wien
Klaniczay, Dr. Gábor, Prof., Budapest
Klaper, Michael, Erlangen
Kleemann, Jürg, Fiesole, Italien
Klein, Dr. Aloys, Prof., Paderborn
Klein, Dr. Gotthard, Berlin
Klein, Dr. Richard, Prof., Erlangen
Klein, Dr. Wassilios, Bonn
Kleinhenz, Dr. Gerhard, Prof., Passau
Klijn, Dr. A. Frederik J., Prof., Groningen
Klöckener, Dr. Martin, Prof., Fribourg
Klötzer, Dr. Ralf, Münster
Kluge, Dr. Friedemann, Münster
Kluger, Dr. Helmuth, München
Klusmann, Carl-Peter, Dortmund
Kluxen, David, Bonn
Kluxen, Dr. Dr. Wolfgang, Prof., Bonn
Knab, Dr. Doris, Prof., Tübingen
Knapp, Dr. Ulrich, Hildesheim
Knauft, Wolfgang, Berlin
Knoll, Dr. Alfons, Freiburg/Breisgau

Koch, DDr. Günter, Prof., Würzburg
Koch, Laurentius OSB, Ettal
Köhler, Dr. Helga, Heidelberg
Kohnle, Dr. Armin, Heidelberg
Koller, Dr. Alexander, Rom
Kolmer, Dr. Petra, Bonn
Köpf, Dr. Ulrich, Prof., Tübingen
Kopiec, Dr. Jan, Weihbischof, Opole
Köppel, Dr. Urs, Luzern
Korff, Dr. Wilhelm, Prof., München
Korten, Harald, Mag. art., Bonn
Kortüm, Dr. Hans-Henning, Prof., Regensburg
Koslowski, Dr. Peter, Prof., Hannover
Kovačić, Dr. Slavko, Prof., Split
Kozlowski, Dr. Richard, Köln
Kraemer, Gundolf SJ, Bonn
Krämer, Dr. Peter, Prof., Trier
Kranemann, Dr. Benedikt, Prof., Erfurt
Krawchuk, Dr. Andrii, Ottawa, Kanada
Krebernik, Dr. Manfred, Prof., Jena
Kremer, Dr. Jacob, Prof., Wien
Krems, Dr. Eva-Bettina, München
Kremsmair, Dr. Josef, Prof., Wien
Kreuzer, Dr. Georg, Prof., Augsburg
Krieg, Dr. Gustav A., Prof., Düsseldorf
Krieger, Dr. Gerhard, Prof., Trier
Krone, Dr. Wolfgang, Bonn
Kröner, Dr. Hans-Peter, Privatdozent, Münster
Kropp, Dr. Manfred, Prof., Beirut
Krüger, Dr. Jürgen, Privatdozent, Karlsruhe
Kruip, Dr. Gerhard, Odenthal
Küchler, Dr. Max, Prof., Fribourg
Kügler, Dr. Joachim, Prof., Bonn
Kuhn, Dr. Hans, Ahrweiler
Kühn, Michael, Düsseldorf
Kuhn, Dr. Dr. Peter, Prof., Benediktbeuern
Kühn, Dr. Ulrich, Prof., Leipzig
Kuld, Dr. Lothar, Prof., Karlsruhe
Kulessa, Dr. Margareta E., Mainz
Kummer, Dr. Christian SJ, Prof., München
Kummer, Dr. Christiane, Würzburg
Kummer, Dr. Stefan, Prof., Würzburg
Kunz, Dr. Claudia Edith, Detmold
Kunzler, Dr. Michael, Prof., Paderborn
Kurze, Dr. Dietrich, Prof., Berlin
Kuschel, Dr. Karl-Josef, Prof., Tübingen
Kuster, Dr. Niklaus Wilfried OFMCap, Schwyz

Lamberigts, Dr. Mathijs, Prof., Löwen
Lampe, Dr. Armando, Prof., Aruba, Ndl. Antillen
Lampert, Dr. Heinz, Prof., Augsburg
Landersdorfer, Dr. Anton, Prof., Passau
Lang, Dr. Justin OFM, Ulm
Lange, Dr. Günter, Prof., Bochum
Langer, Dr. Dr. Michael, Prof., Regensburg
Langhorst, Dr. Peter, Bochum
Laplanche, François, Paris
Larsen, Norbert, Köln
Laube, Dr. Johannes, Prof., München
Laudage, Dr. Johannes, Prof., Bonn
Lauer, Esther, München
Lauer, Gerhard, Mag. art., München
Lauer, Werner, Freiburg/Breisgau
Laufs, Dr. Adolf, Prof., Heidelberg
Lauth, Dr. Hans-Joachim, Mainz
Lechner, Dr. Gregor M. OSB, Univ.-Doz., Göttweig, Östr.
Lechner, Dr. Odilo, Abt, München
Lederhilger, DDr. Severin OPraem, Prof., Linz (Donau)
Lehmann, Dr. Leonhard OFMCap, Rom
Lehner, Dr. Markus, Linz (Donau)
Leinsle, Dr. Dr. Ulrich Gottfried, Prof., Regensburg
Lenckner, Dr. Theodor, Prof., Tübingen
Lengenfelder, Dr. Bruno, Eichstätt
Lentzen-Deis, Dr. Wolfgang, Prof., Trier
Leppin, Dr. Volker, Privatdozent, Heidelberg
Leroy, Dr. Herbert, Prof., Augsburg
Lesch, Dr. Karl Josef, Vechta
Leuchtmann, Dr. Horst, Prof., München
Leugers, Dr. Antonia, München
Liebmann, Dr. Maximilian, Prof., Graz
Limburg, Hans J. MSC, Bergisch Gladbach
Lindemann, Dr. Bernd Wolfgang, Basel
Link, Dr. Hilde K., Privatdozentin, Pondicherry, Indien
Lippold, Dr. Adolf, Prof., Regensburg
List, Johannes, München
Listl, Dr. Joseph SJ, Prof., Bonn
Loe, Elisabeth von, Viña del Mar, Chile
Löffler, DDr. Winfried, Innsbruck
Lohr, Dr. Charles H. SJ, Prof., Freiburg/Breisgau
Lohrum, Dr. Meinolf OP, Köln
Loos, Dr. Helmut, Prof., Chemnitz
Lopez Alsina, Dr. Fernando, Prof., Santiago de Compostela
Lorenz, Dr. Sönke, Prof., Tübingen
Lübke, Dr. Christian, Prof., Greifswald
Lubos, Christiane, Rom
Lüdicke, Dr. Klaus, Prof., Münster
Ludwig, Dr. Heiner, Prof., Darmstadt
Lühe, Dr. Astrid von der, Berlin
Lüning, Dr. Peter, Paderborn
Lupi, Dr. Maria, Prof., Rom
Lurz, Dr. Friedrich, Bonn
Lutterbach, Dr. Hubertus, Privatdozent, Münster
Lutterotti, Dr. Markus von, Prof., Freiburg/Breisgau
Lutz, Dr. Bernd, Köln
Lutz-Bachmann, Dr. Dr. Matthias, Prof., Frankfurt (Main)
Luzzi, Dr. Andrea, Rom

Maas-Ewerd, Dr. Theodor, Prof., Eichstätt
Machilek, Dr. Franz, Prof., Bamberg
Madey, Dr. Dr. Johannes, Prof., Paderborn
Mai, Dr. Paul, Regensburg
Maier, Dr. Bernhard, Privatdozent, Bonn
Maier, Dr. Dr. Hans, Prof., München
Maier, Dr. Dr. Johann, Prof., Weilheim
Maier, Dr. Konstantin, Prof., Eichstätt
Malek, Dr. Roman SVD, Prof., Sankt Augustin
Manemann, Dr. Jürgen, Münster
Manzanera, Dr. Miguel SJ, Prof., Cochabamba, Bolivien
Marböck, Dr. Johannes, Prof., Graz
Marschall, Dr. Werner, Prof., Freiburg/Breisgau
Marshall, Dr. Peter, Coventry, England
Martin, Dr. Philippe, Metz
Marx-Weber, Dr. Magda, Hamburg
März, Dr. Claus-Peter, Prof., Erfurt
Massenkeil, Dr. Günther, Prof., Bad Honnef
Maßhof-Fischer, Dr. Manfred, Privatdozent, Tübingen
May, Dr. Georg, Prof., Mainz
May, Dr. Jürgen, Garmisch-Partenkirchen
Meckenstock, Dr. Dr. Günter, Prof., Kiel
Meier, Dr. Johannes, Prof., Mainz
Meier, Dr. Josef, Passau
Meier, Dr. Kurt, Prof., Leipzig
Menke, Dr. Karl-Heinz, Prof., Bonn
Merk, Dr. Otto, Prof., Erlangen

Merklein, Dr. Helmut, Prof. (†)
Merkt, Dr. Andreas, Privatdozent, Mainz
Mertens, Dr. Dr. Gerhard, Prof., Köln
Mette, Dr. Norbert, Prof., Münster
Metz, Andreas, Ilvesheim
Meuthen, Dr. Erich, Prof., Köln
Michaels, Dr. Axel, Prof., Heidelberg
Mieth, Dr. Dietmar, Prof., Tübingen
Miethke, Dr. Jürgen, Prof., Heidelberg
Militzer, Dr. Klaus, Prof., Köln
Miller, Dr. Gabriele, Rottenburg (Neckar)
Mischlewski, Dr. Adalbert, Grafing
Mittler, Mauritius OSB, Siegburg
Möhle, Hannes. Mag. art., Bonn
Mohr, Dr. Georg, Prof., Bremen
Möhring-Hesse, Matthias, Frankfurt (Main)
Mohrs, Dr. Rainer, Zornheim
Molinski, Dr. Dr. Waldemar SJ, Prof., Wuppertal
Moll, Dr. Helmut, Köln
Mordek, Dr. Hubert, Prof., Freiburg/Breisgau
Morsey, Dr. Rudolf, Prof., Speyer
Mosis, Dr. Rudolf, Prof., Mainz
Muck, Dr. Otto SJ, Prof., Innsbruck
Mühleisen, Dr. Hans-Otto, Prof., Augsburg
Mühling, Dr. Andreas, Monreal/Eifel
Müller, Dr. Andreas E., München
Müller, Dr. Gerhard Ludwig, Prof., München
Müller, Dr. Hans-Peter, München
Müller, Dr. Hans-Peter, Prof., Münster
Müller, Dr. Heribert, Prof., Frankfurt (Main)
Müller, Jörg Franz, Dipl.-Psych., Freiburg/Breisgau
Müller, Dr. Josef, Prof. (†)
Müller, Dr. Karl SVD, Prof., Sankt Augustin
Müller, Dr. Dr. Klaus, Prof., Münster
Müller, Dr. Paul-Gerhard, Prof., Trier
Müller, Dr. Philipp, Freiburg/Breisgau
Müller, Dr. Walter W., Prof., Marburg
Müller-Dietz, Dr. Heinz, Prof., Saarbrücken
Mulsow, Dr. Martin, München
Münk, Dr. Hans Jürgen, Prof., Luzern
Münzel, Dr. Bettina, Stuttgart
Muschiol, Dr. Gisela, Münster
Mutafian, Dr. Claude, Paris
Mutschler, Dr. Hans-Dieter, Privatdozent, Frankfurt (Main)
Myszor, Dr. Wincenty, Prof., Warschau

Nagel, Dr. Eduard, Trier
Nagel, Roswitha, Mag. art., München
Nastainczyk, Dr. Wolfgang, Prof., Regensburg
Neddermeyer, Dr. Uwe, Privatdozent, Köln
Neubacher, Dr. Edda, Salzburg
Neubert, Michaela, Mag. art., Würzburg
Neudeck, Dr. Otto, München
Neuhold, Dr. Leopold, Prof., Graz
Neumann, Dr. Burkhard, Schlangen b. Detmold
Neumann, Dr. Josef N., Prof., Halle (Saale)
Neuner, Dr. Peter, Prof., München
Ney, Dieter L., Bonn
Nitz, Dr. Genoveva, Regensburg
Noethlichs, Dr. Karl Leo, Prof., Aachen
Noflatscher, Dr. Heinz, Univ.-Doz., Innsbruck
Nonn, Dr. Ulrich, Prof., Bonn
Nopper, Werner, Bonn
Nørgaard-Højen, Dr. Peder, Prof., Kopenhagen
Nortmann, Dr. Ulrich, Privatdozent, Bonn
Nothelle-Wildfeuer, Dr. Ursula, Privatdozentin, Bonn
Nowak, Dr. Adolf, Prof., Frankfurt (Main)
Nürnberg, Dr. Rosemarie, Köln
Nyberg, Dr. Tore, Prof., Odense, Dänemark

Obenauer, Dr. Klaus, Walberberg
Oberreuter, Dr. Heinrich, Prof., Tutzing
Oberste, Dr. Jörg, Dresden
Obst, Dr. Helmut, Prof., Halle (Saale)
Oehring, Dr. Otmar, Aachen
Oeldemann, Dr. Johannes, Freising
Ohler, Dr. Annemarie, Freiburg/Breisgau
Ollig, Dr. Hans-Ludwig SJ, Prof., Frankfurt (Main)
Olschewski, Dr. Ursula, Dortmund
Olshausen, Dr. Eckart, Prof., Stuttgart
Ott, Dr. Hugo, Prof., Freiburg/Breisgau
Ott, Dr. Martin, Zomba, Malawi
Otto, Dr. Eckart, Prof., München

Paarhammer, Dr. Hans, Prof., Salzburg
Padberg, Dr. Lutz E. von, Prof., Paderborn
Painchaud, Louis, Québec, Kanada
Palaver, Dr. Wolfgang, Prof., Innsbruck
Palese, Dr. Salvatore, Prof., Molfetta, Italien
Pankoke-Schenk, Dr. Monika, Koblenz
Papenheim, Dr. Dr. Martin, Privatdozent, Augsburg
Paus, Dr. Ansgar OSB, Prof., Salzburg
Pawlik, Dr. Jacek Jan, Sankt Augustin
Pesch, Dr. Otto Hermann, Prof., München
Pesch, Dr. Rudolf, Prof., Bad Tölz
Peters, Dr. Christian, Privatdozent, Münster
Petrou, Dr. Ioannis S., Prof., Thessalonike
Petzolt, Dr. Stephan OSB, Beuron
Pfafferott, Dr. Gerhard, Prof., Bonn
Pfäfflin, Dr. Friedemann, Prof., Ulm
Pfisterer, Andreas, Erlangen
Pfnür, Dr. Vinzenz, Prof., Münster
Pichler, Dr. Isfried OPraem. Aigen im Mühltal, Östr.
Pilvousek, Dr. Josef, Prof., Erfurt
Pirson, Dr. Dietrich, Prof., München
Plank, Dr. habil. Peter, Würzburg
Plassmann, Dr. Alheydis, Bonn
Plattig, DDr. Michael OCarm, Prof., Münster
Podskalsky, Dr. Gerhard SJ, Prof., Frankfurt (Main)
Pöldinger, Dr. Walter, Prof., Maria Enzersdorf
Pompey, Dr. Heinrich, Prof., Freiburg/Breisgau
Pospielovsky, Dr. Dimitry V., Prof., Ontario, Kanada
Praßl, Dr. Franz Karl, Prof., Graz
Pree, Dr. Dr. Helmuth, Prof., Passau
Preisendanz, Dr. Karin, Privatdozentin, Hamburg
Primetshofer, Dr. Bruno CSsR, Prof., Wien
Prinzing, Dr. Günter, Prof., Mainz
Probst, Dr. Manfred SAC, Prof., Vallendar
Pröpper, Dr. Thomas, Prof., Münster
Prostmeier, Dr. Ferdinand R., Privatdozent, Regensburg
Puza, Dr. Richard, Prof., Tübingen
Puzicha, Dr. Michaela OSB, Rietberg

Quack, Dr. Anton SVD, Prof., Sankt Augustin
Quesada Pacheco, Dr. Miguel Angel, Prof., Bergen, Norwegen

Raabe, Dr. Felix, Bonn
Radtke, Christian, Mag. art., Schleswig
Raffelt, Dr. Albert, Freiburg/Breisgau
Ramers, Dr. Peter CSSp, Sankt Augustin
Ramos-Lissón, Dr. Domingo, Prof., Pamplona
Ranner, Oliver, Mag. art., Oxford

Rapp, Dr. Francis, Prof., Straßburg
Rappenecker, Monika, Dipl.-Theol., Freiburg/Breisgau
Raske, Dr. Michael, Prof., Frankfurt (Main)
Rauch, Dr. Albert, Regensburg
Raupp, Dr. Werner, Tübingen
Rauscher, Dr. Dr. Anton SJ, Prof., Augsburg
Rauscher, Gerald, Mag. art., Stuttgart
Recheis, Dr. Athanas OSB, Abt, Seckau, Österreich
Rees, Dr. Daniel OSB, Bath, England
Rees, Dr. Wilhelm, Prof., Innsbruck
Rehberger, DDr. Karl CanR, Prof., Linz (Donau)
Reidel, Dr. Hermann, Regensburg
Reifenberg, Dr. Peter, Mainz
Reinders-Baumann, Angela, Aachen
Reiner, Dr. Artur, Heidelberg
Reinhard, Dr. Wolfgang, Prof., Freiburg/Breisgau
Reinhardt, Dr. Heinrich J. F., Prof., Bochum
Reinhardt, Dr. Klaus, Prof., Trier
Reinink, Dr. Gerrit Jan, Groningen
Reinsch, Dr. Diether R., Prof., Berlin
Reiser, Dr. Marius, Prof., Mainz
Reisinger, Dr. Christoph, Flensburg
Reiter, Dr. Ernst, Prof., Eichstätt
Reiter, Dr. Johannes, Prof., Mainz
Reitinger, Franz, Bernhardswald-Kürn
Renault, Laurence, Paris
Rest, Dr. Franco, Prof., Dortmund
Reudenbach, Hermann-Josef, Aachen
Rex, Dr. Richard, Cambridge
Richter, Dr. Thomas, Kassel
Ricken, Dr. Friedo SJ, Prof., München
Rickert, Dr. Franz, Bonn
Riedmann, Dr. Josef, Prof., Innsbruck
Riegel, Dr. Nicole, Bonn
Rieger, Dr. Reinhold, Rottenburg (Neckar)
Riegler, Dr. Markus CRSA, Vorau
Riepe, Dr. Juliane, Halle (Saale)
Ries, Dr. Markus, Prof., Luzern
Riis, Dr. Thomas, Prof., Kiel
Rikhof, Dr. Herwi, Prof., Utrecht
Ringleben, Dr. Joachim, Prof., Göttingen
Rinnerthaler, Dr. Alfred, Prof., Salzburg
Ristow, Dr. Sebastian, Köln
Rivinius, Dr. Karl Josef SVD, Prof., Sankt Augustin
Röhrig, Dr. habil. Hermann-Josef, Erfurt
Rolinck, Dr. Eberhard, Prof., Münster
Roloff, Dr. Jürgen, Prof., Erlangen
Römelt, Dr. Josef CSsR, Prof., Erfurt
Roos, Dr. Klaus, Schweinfurt
Rordorf, Dr. Willy, Prof., Peseux, Schweiz
Röseler, Dr. Peter-Frank, Prof., Rimpar
Rosen, Dr. Dr. Klaus, Prof., Bonn
Rosenberger, Dr. Michael, Würzburg
Roß, Paul-Stefan, Dipl.-Theol., Freiburg/Breisgau
Roth, Dr. Hermann Josef OCist, Köln
Roth, Ulli, Freiburg/Breisgau
Rotter, Dr. Hans SJ, Prof., Innsbruck
Rüdiger, Michael, Mag. art., München
Rudmann, Dr. Remigius OSB, Sankt Ottilien
Ruf, Dr. Martin OSB, Schäftlarn
Ruhbach, Dr. Gerhard, Prof., Bielefeld
Ruhnau, Jürgen, Stuttgart
Rummel, Dr. Peter, Prof., Augsburg
Ruppert, DDr. Godehard, Prof., Bamberg
Ruppert, Dr. Hans-Jürgen, Berlin
Ruppert, Dr. Lothar, Prof., Fulda
Rüterswörden, Dr. Udo, Prof., Leipzig
Saint-Roch, Dr. Patrick, Prof., Rom
Salzgeber, Dr. Joachim OSB, Einsiedeln
Samerski, Dr. Stefan, München
Samir, Dr. Samir Khalil SJ, Prof., Beirut
Sanjek, Dr. Franjo OP, Prof., Zagreb
Sattler, Markus, Lic. theol., München
Satzinger, Dr. Georg, Prof., Bonn
Sauder, Dr. Gerhard, Prof., Saarbrücken
Sauma, Victor, Beirut
Saxer, Dr. Victor, Prof., Rom
Sayn-Wittgenstein-Berleburg, Hubertus Prinz zu, Leverkusen
Schadel, Dr. Erwin, Privatdozent, Bamberg
Schäfer, Dr. Klaus, Hamburg
Schäfer, Dr. Philipp, Prof., Passau
Schäferdiek, Dr. Knut, Prof., Lohmar
Schaller, Dr. Hans Martin, Prof., Zorneding
Scharfenecker, Dr. Uwe, Neckarsulm
Schatz, Dr. Klaus SJ, Prof., Frankfurt (Main)
Schefers, Dr. Hermann, Lorsch
Scheffczyk, Dr. Leo, Prof., München
Schellbach-Kopra, Dr. Ingrid, Prof., München
Schepens, Dr. Jacques, Prof., Oud-Heverlee, Belgien
Scherzberg, Dr. Lucia, Münster
Scheuchenpflug, Dr. Peter, Regensburg
Scheuer, Dr. Manfred, Linz (Donau)
Schieffer, Dr. Elisabeth, Freiburg/Breisgau
Schieffer, Dr. Rudolf, Prof., München
Schiele, Beatrix, Reutlingen
Schindling, Dr. Anton, Prof., Tübingen
Schlager, Dr. Karlheinz, Prof., Eichstätt
Schlageter, Dr. Johannes OFM, Schmalkalden
Schlögel, Dr. Herbert OP, Prof., Regensburg
Schmauder, Dr. Michael, Bonn
Schmeling, Volker, Nürnberg
Schmidinger, Dr. Heinrich M., Prof., Salzburg
Schmidt, Dr. Andrea Barbara, Prof., Louvain-la-Neuve, Belgien
Schmidt, Dr. Susanna, Berlin
Schmied, Augustin CSsR, Würzburg
Schminck, Dr. Andreas, Frankfurt (Main)
Schmitt, Dr. Armin, Prof., Regensburg
Schmitt, G. Michael, Speyer
Schmitz, Dr. Heribert, Prof., München
Schmuttermayr, Dr. Georg, Prof., Regensburg
Schneider, Dr. Jakob Hans Josef, Privatdozent, Tübingen
Schneider, Dr. Jan Heiner, Emmerich
Schneider, Jean-Pierre, Dipl.-Theol., Trier
Schnelle, Dr. Helmut, Prof., Paris
Schnelzer, Dr. Thomas, Regensburg
Schnith, Dr. Karl, Prof. (†)
Schnitker, Dr. habil. Thaddäus A., Münster
Schnütgen, Franz, Arnsberg
Schockenhoff, Dr. Eberhard, Prof., Freiburg/Breisgau
Schohe, Stefan, Bonn
Scholten, Dr. Clemens, Prof., Köln
Scholtissek, Dr. Klaus, Privatdozent, Würzburg
Scholz, Dr. Cordula, Köln
Scholz, Dr. Sebastian, Mainz
Schöpf, Dr. Alfred, Prof., Würzburg
Schöttler, Dr. Heinz-Günther, Trier
Schrader, Dr. Wolfgang H., Prof., Siegen
Schragl, Dr. Friedrich, Prof., Sankt Pölten, Österreich
Schramm, Dr. Michael, Prof., Erfurt
Schreckenberg, Dr. Heinz, Münster
Schreer, Dr. Werner, Hildesheim
Schreiner, Dr. Peter, Prof., Köln

Schroeder, Dr. Friedrich-Christian, Prof., Regensburg
Schröer, Dr. Christian, Prof., München
Schröer, Dr. Henning, Prof., Bonn
Schrüfer, Dr. Werner, Regensburg
Schuler, Dr. Manfred, Prof., Freiburg/Breisgau
Schulte, Dr. Bernd, München
Schulte, Dr. Ludger OFMCap., Frankfurt (Main)
Schulte, Dr. Raphael OSB, Prof., Wien
Schulz, Dr. Günther, Prof., Münster
Schuster, Dr. Josef SJ, Prof., Frankfurt (Main)
Schütte, Dr. Bernd, Leipzig
Schütte, Dr. Heinz, Prof., Paderborn
Schütz, Dr. Christian OSB, Abt, Vilshofen/Niederbayern
Schützeichel, Dr. Heribert, Prof., Trier
Schwaiger, Dr. Georg, Prof., München
Schwaigert, Dr. Wolfgang, Blaubeuren
Schwank, Dr. Benedikt OSB, Prof., Beuron
Schwarz, Dr. Brigide, Prof., Berlin
Schwedt, Dr. Herman H., Limburg
Schweier, Dr. Ulrich, Prof., München
Schwemmer, Dr. Oswald, Prof., Berlin
Schwendenwein, DDr. Hugo, Prof., Graz
Schwienhorst-Schönberger, Dr. Ludger, Prof., Passau
Schymik, Renate, Meerbusch
Sciurie, Dr. habil. Helga, Jena
Scoralick, Dr. Ruth, Münster
Sebott, Dr. Dr. Reinhold SJ, Prof., Frankfurt (Main)
Seckler, Dr. Max, Prof., Tübingen
Sedlmeier, Dr. Franz, Privatdozent, Mainz
Seelen, Dr. Manja, Köln
Seeliger, Dr. Hans Reinhard, Prof., Siegen
Segl, Dr. Peter, Prof., Bayreuth
Seibrich, Dr. Wolfgang, Prof., Trier
Seibt, Dr. Ilsabe, Greifswald
Seidel, Dr. Elmar, Prof., Mainz
Seidl, Dr. Theodor, Prof., Würzburg
Seigfried, Dr. Dr. Adam, Prof., Regensburg
Selge, Dr. Karl-Heinz, Berlin
Selle, Monika, Trier
Semmler, Dr. Josef, Prof., Düsseldorf
Seubold, Dr. Günter, Privatdozent, Bonn
Severin, Dr. Hans-Georg, Prof., Bonn
Seybold, Dr. Michael, Prof., Eichstätt
Sieben, Dr. Hermann Josef SJ, Prof., Frankfurt (Main)
Sievernich, Dr. Michael SJ, Prof., Frankfurt (Main)
Simon, Dr. Gerhard, Prof., Köln
Simon, Dr. Josef, Prof., Bonn
Skaf, Aftimos B. B. S., Rom
Smet, Dr. Silveer De SJ, Prof., Löwen
Smolinsky, Dr. Heribert, Prof., Freiburg/Breisgau
Söder, Dr. Joachim R., Königswinter
Söding, Dr. Beatrize, München
Söding, Dr. Thomas, Prof., Münster
Söding, Dr. Ulrich, Prof., München
Sölle, Dr. Dorothee, Hamburg
Sottong, Dr. Ursula, Köln
Sparn, Dr. Dr. Walter, Prof., Erlangen
Specht, Dr. Rainer, Prof., Mannheim
Speer, Dr. Andreas, Prof., Köln
Spendel, Dr. Aurelia (Stefanie), Augsburg
Speyer, Dr. Wolfgang, Prof., Salzburg
Špidlík, Dr. Tomáš SJ, Prof., Rom
Spiteris, Dr. Ioannis OFMCap, Prof., Rom
Spitzbart, Dr. Günter, Bochum
Sponsel, Katharina, Würzburg
Spreckelmeyer, Dr. Goswin, Braunschweig
Springer, Dr. Klaus-Bernward, Mainz
Staab, Dr. Franz, Prof., Koblenz – Landau
Stamm, Dr. Heinz-Meinolf OFM, Prof., Rom
Stegmaier, Dr. Werner, Prof., Greifswald
Steimer, Dr. Bruno, Freiburg/Breisgau
Steinkamp, Dr. Hermann, Prof., Münster
Steinke, Dr. Klaus, Prof., Erlangen
Steins, Dr. Georg, Privatdozent, Münster
Stemberger, Dr. Günter, Prof., Wien
Stewering, Dr. Roswitha, Berlin
Steymans, Hans Ulrich OP, Augsburg
Stichel, Dr. Rainer, Prof., Münster
Stiglmair, Dr. Arnold, Prof., Brixen
Stingl, Dr. Josef, Prof., Rheinbrohl
Stipp, Dr. Hermann Josef, Prof., Bamberg
Stöckler, Dr. Manfred, Prof., Bremen
Stockmann, Peter, Passau
Stohlmann, Dr. Jürgen, Köln
Stollberg, Dr. Dietrich, Prof., Marburg
Stoltmann, Dr. Dagmar, Münster
Stork, Dr. Hans-Walter, Paderborn
Störmer, Dr. Wilhelm, Prof., München
Stricker, Dr. Gerd, Zollikon, Schweiz
Striet, Dr. Magnus, Münster
Strittmatter, Dr. Peter, Prof., Saarbrücken
Stritzky, Dr. Dr. Maria-Barbara von, Münster
Strotmann, Dr. Angelika, Saarbrücken
Struve, Dr. Tilman, Prof., Köln
Strzelczyk, Dr. Jerzy, Prof., Poznań, Polen
Sturm, Dr. Joachim, Villingen
Suchla, Dr. Peter, Freiburg/Breisgau
Sudbrack, Dr. Josef SJ, München
Suermann, Dr. Harald, Aachen
Suharjanto, Dewi Maria, Bonn
Suttner, Dr. Ernst Christoph, Prof., Wien
Syed, Dr. Renate, Prof., München
Szaif, Dr. Jan, Bonn

Tamburini, Dr. Filippo, Rom
Tebartz-van Elst, Dr. Franz-Peter, Privatdozent, Münster
Tenge-Wolf, Viola, Freiburg/Breisgau
ter Haar, Dr. Carel, Prof., München
Terbuyken, Peri Johanna, Mag. art., Bonn
Tewes, Dr. Götz-Rüdiger, Privatdozent, Köln
Theobald, Dr. Michael, Prof., Tübingen
Thierry de Crussol, Dr. Jean-Michel, Étampes, Frankreich
Thoma, Dr. Clemens, Prof., Luzern
Thoma, Maria Elisabeth, Dortmund
Thome, Felix, Tübingen
Thomson, Dr. Robert W., Prof., Oxford
Thraede, Dr. Dr. Klaus, Prof., Regensburg
Thümmel, Dr. Dr. Hans Georg, Prof., Greifswald
Tinnefeld, Dr. Franz, Prof., München
Todt, Dr. Klaus-Peter, Mainz
Totzke, Irenäus OSB, Abt, Niederaltaich
Trapp, Dr. Erich, Prof., Bonn
Trapp, Dr. Eugen, Regensburg
Treml, Dr. Hubert, Regensburg
Tremmel, Dr. Hans, München
Tremp, Dr. Ernst, Prof., Fribourg
Trippen, Dr. Norbert, Prof., Köln
Troll, Dr. Christian W. SJ, Prof., München
Tubach, Dr. Jürgen, Prof., Halle (Saale)
Türk, Eckhard, Dipl.-Theol., Mainz
Türk, Dr. Hans Joachim, Prof., Nürnberg
Tzscheetzsch, Dr. Werner, Prof., Freiburg/Breisgau

Unterburger, Klaus, Mag. art., München
Untergaßmair, Dr. Franz Georg, Prof., Vechta
Urban, Dr. Hans Jörg, Prof., Paderborn
Urban, Dr. Josef, Bamberg
Uthemann, Dr. Karl-Heinz, Prof., Amsterdam
Uytfanghe, Dr. Marc van, Prof., Gent

Verweyen, Dr. Hansjürgen, Prof., Freiburg/Breisgau
Viciano, Dr. Dr. Albert, Prof., Guadalupe, Spanien
Vinzent, Dr. Markus, Prof., Köln
Virt, Dr. Günter, Prof., Wien
Vogel, Dr. Hans-Jochen, München
Vogler, Gereon, Willich
Vogler, Dr. Werner, Sankt Gallen
Vogt, Dr. Hermann Josef, Prof., Tübingen
Vogt, Dr. Markus, Prof., München
Volk, Dr. Otto, München
Volk, Dr. Robert, Scheyern
Vollenweider, Dr. Samuel, Prof., Bern
Vollmann, Dr. Benedikt K., Prof., München
Vollmer, Dr. Thomas, Solingen
Vollrath, Dr. Hanna, Prof., Bochum
Vones, Dr. Ludwig, Privatdozent, Köln
Vones-Liebenstein, Dr. Ursula, Köln
Vorster, Dr. Hans, Frankfurt (Main)
Voss, Dr. Gerhard OSB, Niederaltaich
Vukšić, Dr. Tomo, Prof., Sarajevo

Wachtel, Dr. Klaus, Münster
Wagner, Dr. Dr. Harald, Prof., Münster
Wahl, Dr. Heribert, Prof., Trier
Waldenfels, Dr. Hans SJ, Prof., Bonn
Walser, Dr. iur. can. Markus, Untervaz, Schweiz
Walsh, Dr. Katherine, Prof., Innsbruck
Walter, Dr. Peter, Prof., Freiburg/Breisgau
Walz, Verena, Freiburg/Breisgau
Warland, Dr. Rainer, Prof., Freiburg/Breisgau
Wassenberg, Dr. Hedwig, Mönchengladbach
Weber, Dr. Helmut, Prof., Trier
Weber, Dr. Margit, Töging (Inn)
Wehr, Dr. Lothar, Privatdozent, München
Weibel, Dr. Rolf, Luzern
Weidinger, Dr. Norbert, München
Weipert, Dr. Reinhard, Prof., München
Weismayer, Dr. Josef, Prof., Wien
Weiß, Dr. Otto, Rom
Weiß, Dr. Wolfgang, Privatdozent, Würzburg
Weiß, Dr. Wolfgang, Prof., München
Weitlauff, Dr. Manfred, Prof., München
Weitzel, Johannes, Dipl.-Theol., Freiburg/Breisgau
Welsch, Dr. Wolfgang, Prof., Jena
Wendehorst, Dr. Alfred, Prof., Erlangen
Wenisch, Dr. Bernhard, Salzburg
Wenning, Dr. Robert, Privatdozent, Münster
Wenz, Dr. Gunther, Prof., München
Wenzler, Dr. Ludwig, Prof., Freiburg/Breisgau
Werbick, Dr. Jürgen, Prof., Münster
Werding, Dr. Martin, München
Wermter, Dr. Ernst Manfred, Mönchengladbach
Werner, Ernst, Bonn
Werner, Dr. Yvonne Maria, Lund, Schweden
Wesolowski, Zbigniew SVD, Taipei, Taiwan
Wicki, Dr. Niklaus, Luzern
Wiedenhofer, Dr. Siegfried, Prof., Frankfurt (Main)
Wiedenmann, Dr. Ludwig SJ, Nürnberg
Wiemeyer, Dr. Joachim, Prof., Bochum
Wigger, Dr. Annette, Berlin
Wildfeuer, Dr. Armin G., Prof., Paderborn
Wilhelm-Schaffer, Dr. Irmgard, Neunkirchen
Wille, DDr. Reinhard, Prof., Kiel
Williams-Krapp, Dr. Werner, Prof., Augsburg
Willmes, Dr. Dr. Bernd, Prof., Fulda
Willoweit, Dr. Dietmar, Prof., Würzburg
Wimmer, Dr. Erich, Würzburg
Windisch, Dr. Hubert, Prof., Freiburg/Breisgau
Winkelmann, Dr. Friedhelm, Prof., Berlin
Winkler, DDr. Gerhard B. OCist, Prof., Salzburg
Wirth, Dr. Gerhard, Prof., Bonn
Wischmeyer, Dr. Wolfgang, Prof., Erlangen
Wißmann, Dr. Hans, Prof., Mainz
Witakowski, Dr. Witold, Upplands/Väsby, Schweden
Wittenbruch, Dr. Wilhelm, Prof., Münster
Wittstadt, Dr. Klaus, Prof., Würzburg
Wohlfarth, Dr. Albert, Dipl.-Psych., Passau
Wohlmuth, Dr. Josef, Prof., Bonn
Wolbert, Dr. Werner, Prof., Salzburg
Wolf, Dr. Hubert, Prof., Frankfurt (Main)
Wolf, Dr. Notker, Abt, Sankt Ottilien
Wolf, Dr. Peter, Simmern
Wolff, Dr. Birgitta, Privatdozentin, Washington (D.C.)
Wolkinger, Dr. Alois, Graz
Wollbold, Dr. Andreas, Prof., Erfurt
Wrba, Dr. Johannes SJ, Wien
Wriedt, Dr. Markus, Mainz
Wyrwa, Dr. Dietmar, Prof., Bochum

Zacher, Dr. Hans F., Prof., München
Zahlner, Dr. Ferdinand, Prof., Katzelsdorf, Österreich
Zanetti, Dr. Ugo SJ, Prof., Brüssel
Zapff, Dr. Burkard M., Privatdozent, Würzburg
Zauner, Dr. Wilhelm, Prof., Linz (Donau)
Zeeden, Dr. Ernst Walter, Prof., Tübingen
Zelzer, Michaela, Wien
Zenger, Dr. Erich, Prof., Münster
Zenhäusern, Dr. Gregor, Basel
Zerfaß, Dr. Rolf, Prof., Würzburg
Zeschick, Dr. Johannes OSB, Abt, Rohr/Niederbayern
Zilleßen, Dr. Dietrich, Prof., Köln
Zimmer, Dr. Petra, Basel
Zimmermann, Dr. Albert, Prof., Köln
Zimmermann, Dr. Dr. Harald, Prof., Tübingen
Zimmermann, Dr. Manfred, Prof., Schriesheim
Zinnhobler, Dr. Rudolf, Prof., Linz (Donau)
Zinser, Dr. Hartmut, Prof., Berlin
Zito, Dr. Gaetano, Prof., Catania, Italien
Zlepko, Dr. habil. Dmitrij, Dozent, München
Zmijewski, Dr. Josef, Prof., Fulda
Zsifkovits, DDr. Valentin, Prof., Graz
Zulehner, DDr. Paul Michael, Prof., Wien
Zumkeller, Dr. Dr. Adolar OSA, Würzburg
Zurowski, Dr. Marek, Königstein/Taunus
Zwenger, Dr. Thomas, Bonn
Zwick, Dr. Reinhold, Prof., Freiburg/Breisgau
Zywietz, Dr. Michael, Münster

S

FORTSETZUNG

San (als Bestandteil v. Ortsbezeichnungen) ↗Sankt ...

Sanation ↗Konvalidation.

Sancha (Sancia), hl. (Fest 20. Juni), * um 1180, † 1229; Tochter Kg. Sanchos I. v. Portugal, Schwester v. ↗Teresia v. Portugal u. der ↗Mafalda. Als Stadtherrin v. Alenquer nahm sie 1216 die ersten Franziskaner in Portugal auf, 1219 die OFM-Missionare auf ihrem Weg nach Marokko. Förderte auch den OP. Gilt als Gründerin des OCist-Frauenklosters Celas b. Coimbra, in dem sie bis z. Ende ihres Lebens weilte. Kult 1705 bestätigt. Liturgischer Gedenktag seit 1962 am 20. Juni gemeinsam mit den beiden Schwestern.

Lit.: **BiblSS** 12, 428f.; **BBKL** 8, 1294. – **CistC** 19 (1907) 225ff., 20 (1908) 325ff. JUSTIN LANG

Sánchez, *Tomás,* SJ (1567), span. Moraltheologe u. Kanonist, * 1550 Córdoba, † 19.5.1610 Granada; nach frühem Ordenseintritt u. a. Lehrer der Moral-Theol. in Granada; Verf. eines Standardwerks über die Ehe u. eines Hb. der Moral, das posthum v. Mitbrüdern ergänzt u. ed. wurde. Persönlich untadelig u. anspruchslos, vertrat er für die damalige Zeit erstaunlich freizügige Ansichten, insbes. in der Sexualethik (Möglichkeit v. parvitas materiae; kein Gebot ausdrückl. Zeugungsabsicht beim usus matrimonii). Trotz Indizierung einzelner Stellen fand sein Werk Anerkennung höchster kirchl. Kreise, wegen angeblich obszöner u. laxist. Partien allerdings auch erbitterten Widerspruch.

WW: Disputationum de sancto matrimonii sacramento ... libri X, 3 Bde. Genua 1602–Ma 1605; Opus morale in praecepta Decalogi (sive summa casuum conscientiae), 2 Bde. Ma 1613–Ly 1621; Consilia et opuscula moralia, 2 Bde. Ly 1634. – GA, 7 Bde. V 1740.

Lit.: **Sommervogel** 7, 530–537; Suppl. nn. 2280 5266; **Koch** 1588f.; **BBKL** 8, 1295f. – **J. Theiner:** Die Entwicklung der Moral-Theol. z. eigenständigen Disziplin. Rb 1969, 277–280; **K.-H. Kleber:** De parvitate materiae in sexto. Rb 1971, 118–127; **M. Bajen Español:** Pensamento de T. S. S. I. sobre la moral sexual. Granada 1976; **ATG** 45 (1982). HELMUT WEBER

Sánchez de Arévalo (S.), *Rodrigo,* Theologe, Jurist u. Diplomat, * 1404 Nieva b. Segovia, † 4.10. 1470 Rom (Grab heute in S. Maria de Montserrat); Studium in Salamanca (spät Dr. iur. utr.); Bf. v. Oviedo (1457), Zamora (1467), Calahorra (1468) u. Palencia (1469); übernahm immer wieder Gesandtschaften für Kastilien (1433–39 Konzil v. ↗Basel, 1459 Kongreß v. Mantua usw.); spielte eine wichtige Rolle an der Kurie (Referendar, Kommandant der Engelsburg) unter Calixtus III., Pius II., deren Kreuzzugspläne er unterstützte, u. Paul II.; pflegte Kontakt zu Humanisten. Seine zumeist unedierten Reden, Predigten u. Traktate verteidigen die päpstl. Monarchie, behandeln völkerrechtl. *(De bello et pace),* theol. *(De paupertate Christi)* u. hist. *(Historia Hispaniae)* Themen.

Lit.: **DHEE** 4, 2169f. (WW, Lit.); **BBKL** 8, 1296ff. – **R. H. Trame:** R. S. Wa 1958; **J. M. Laboa:** R. S., alcaide de Sant'Angelo. Ma 1973; **R. H. Trame:** Conciliar Agitation and R. S.: Studies in Medievalia and Americana. FS W. L. Davis. Wa 1973, 89–112; **J. O'Malley:** Praise and Blame in Renaissance Rome. Durham 1979, 204ff.; **Th. A. Izbicki:** A new copy of R. S.'s Commentary on the Bull ‚Ezechielis' of Pope Pius II: RET 41 (1981) 465–469; **D. Kurze:** Zeitgenossen über Krieg u. Frieden anläßlich der ‚Pax Paolina' v. 1468: Krieg u. Frieden im Horizont des Renaissancehumanismus, hg. v. F. J. Worstbrock. Weinheim 1986, 69–104, bes. 86–98; **W. Benziger:** Zur Theorie v. Krieg u. Frieden in der Renaissance. Die ‚disputatio de pace et bello' zw. B. Platina u. R. S. F 1996. JOHANNES HELMRATH

Sánchez Muñoz y Carbón, *Gil* ↗Clemens, Päpste – Clemens VIII., Gegenpapst.

Sancho III. Garcés el Mayor (d. Gr.), 1004–35 Kg. v. Pamplona (Navarra), aus dem (ursprünglich astur.) Jimena-Geschlecht. Profitierte v. Niedergang des span. Kalifats u. der in die Offensive tretenden ↗Reconquista, ohne sich intensiv an ihr zu beteiligen. Sein Verdienst war die Aufrichtung eines durch geschickte Heiratsbündnisse gestützten – v. ↗León bis wahrscheinlich nach ↗Katalonien reichenden – friedenssichernden Schutzsystems, das dem ↗Gottesfrieden in Süd-Fkr. auf einer etwas anderen Ebene entsprach. Sein Ansehen spiegelte sich im Titel *rex ibericus,* den ihm ↗Oliba v. Vic vor 1032 zulegte, u. seit Jan. 1034 im (spanisch-leones.) Ks.-Titel, der ihn jedoch nicht z. dauerhaften Okkupation ↗Kastiliens u. Leóns veranlaßte. Als erster span. Kg. richtete er durch enge Kontakte mit dem Htm. Gascogne seinen Blick nach Norden u. öffnete 1027/28 durch den v. ihm erbetenen Paternus v. Cluny (Abt v. S. Juan de la Peña in Aragón) Nord-Span. der ↗Cluniazensischen Reform. In welchem Maß ↗San Salvador de Oña, S. Pedro de Cardeña, ↗San Salvador de Leyre, S. Maria de Irache, ↗San Millán de la Cogolla u. S. Martín de Albelda v. der Reform erfaßt wurden, ist unsicher; jedenfalls waren sie rechtlich Cluny nicht inkorporiert. Dagegen zu behaupten, es könne sich bzgl. Paternus um eine im Streit aus Cluny ausgeschiedene Gruppe handeln, die in S. Juan de la Peña bereitwillig den mozarab. Ritus fortführte, geht wohl zu weit; die Frage zeigt aber, welche Grenzen einem Anschluß ans vorbildl. benediktin. Mönchswesen gesetzt waren.

Lit.: **J. Pérez de Urbel:** S. el Mayor de Navarra. Ma 1950; **H. E. J. Cowdrey:** The Cluniacs and the Gregorian Reform. O 1970, 215ff.; **P. Segl:** Königtum u. Klr.-Reform in Span. Kallmünz 1974, Reg.; **J. M. Lacarra:** Hist. del Reino de Navarra en la Edad Media. Pamplona 1976; **J. Goñi Gaztambide:** Hist. de los obispos de Pamplona, Bd. 1. ebd. 1979; **A. Linage Conde:** S. Benito y Los Benedictinos, Bd. 1/1. Braga 1988, 350f.; **L. Vones:** Gesch. der Iber. Halbinsel im MA. Sig 1993, 49–52 294ff. (Lit.). ODILO ENGELS

Sancta Sanctorum (S.), Bez. sowohl für die ehem. päpstl. Hauskapelle am ↗Lateran-Palast als auch für den darin aufbewahrten hochbedeutenden Reliquienschatz.

Der ↗Liber Pontificalis erwähnt unter Stephan III. (768–772) erstmals ein „Oratorium S. Laurentii“, das damals viell. schon eine jahrhundertealte Trad. aufwies. Im 13. Jh. wurden zunächst unter Innozenz III. u. Honorius III. die drei Reliquienaltäre zu einem einzigen vereint u. das Salvatorbild aufgestellt, dann unter Nikolaus III. die Kapelle durch den noch heute existierenden Neubau ersetzt. Während die Architektur ein frühes Bsp. der it. Gotik mit Skulpturen der Kosmaten darstellt, sind die Fresken (Petrus, Paulus, Hll.) ein wichtiges Zeugnis für die Entwicklung der it. Malerei im späten 13. Jh. (Freilegung der Fresken 1995 abgeschlossen). Als Sixtus V. den alten Lateranpalast für den Bau des jetzigen abbrechen ließ, wurde die hochgelegene Kapelle in einem eigenen Gebäudekomplex isoliert, dem die ↗Heilige Stiege *(Scala Santa)* u. das Apsismosaik des Tricliniumsaals Leos III. angefügt wurden.

Der Altar der Kapelle beherbergt den *Reliquienschatz,* der teilweise bis ins 6. Jh. zurückreicht u. seit dem 13. Jh. nahezu unverändert erhalten geblieben ist (bis auf die 1527 über dem Altar aufbewahrten, beim ↗Sacco di Roma geraubten od. zerstörten Reliquien): auf dem Altar ein Salvatorbild (angeblich ein früh-ma. ↗Acheiropoieton), unter dem Altar ein Schrein aus Zypressenholz, in dem Leo III. die wichtigsten Reliquien sammelte. Einen Kernbestand bilden Herrenreliquien, teilweise in Reliquiaren des 6.–9. Jh. aus Palästina u. Byzanz: Goldkreuz in Zellenschmelz für Kreuzpartikel, goldenes Gemmenkreuz, dazu entspr. Silberbehälter; Sandalen, einst (bis 1527) auch das angebl. ↗Praeputium, ein hölzerner Kasten mit Darstellungen der Passion, darunter bes. des ↗Heiligen Grabes u. der ↗Anastasis-Rotunde. Ferner u. a. seit Ende des 11. Jh. die Häupter des Petrus u. Paulus, die 1370 in das Ziborium der Laterankirche übertragen wurden; Silberkästchen für die Häupter der Agnes u. Praxedis; zahlr. Ampullen, Pyxiden, Diptychen u. Seidenstoffe. Die Reliquien bzw. einige v. ihnen wurden häufig in Prozessionen durch Rom geführt, bes. bei Bedrohungen (so beim Sarazeneneinfall i. J. 846). Nach der Unters. H. ↗Grisars 1905 wurden die Reliquien rekondiert, die wichtigsten Reliquiare werden im Museo Sacro der Bibl. Apostolica Vaticana ausgestellt.

Lit.: **DACL** 8, 1610–56 (Lit.); **LThK²** 9, 308 f. – **H. Grisar:** Die röm. Kapelle S. u. ihr Schatz. Fr 1908; **J. T. Wollesen:** Die Fresken in S.: RJ 19 (1981) 35–83; Il Palazzo apostolico lateranense. Fi 1991, 90–105 (Lit.); S. Mi o. J. (1995); **I. Herklotz:** Die Fresken v. S. nach der Restaurierung: Pratum Romanum. FS R. Krautheimer. Wi 1997, 149–180. JÜRGEN KRÜGER

Sanctes Pagninus ↗Pagninus, *Sanctes.*

Sanctuarium (lat.; Heiligtum) ist eine Kirche od. ein anderer hl. Ort, zu dem Gläubige aus besonderem Grund der Frömmigkeit pilgern (c. 1230 CIC). Die Pilgerschaft ist entscheidend. Der Begriff S., wenngleich in der neueren KR-Sprache ungebräuchlich, hat eine Trad. in der Gesch. der Kirche (Puschmann). Er wurde im CIC/1983 wieder eingeführt z. Bez. v. Wallfahrtsstätten (cc. 1230–1234). Es gibt diözesane, nat. u. internat. Heiligtümer (Sanctuaria dioecesana, nationalia u. internationalia). Alle Sanctuarien bedürfen nach geltendem Recht (Rückwirkungsverbot) der kirchl. Anerkennung, ihre Statuten der Approbation durch kirchl. Autorität (cc. 1231–1232). Den Sanctuarien können Privilegien (Ablässe, besondere Meßtexte usw.) verliehen werden. Ein Asylrecht an Sanctuarien wird im CIC nicht mehr geltend gemacht. An Sanctuarien sollen den Gläubigen die „Heilsmittel in Fülle“ gegeben werden (Wortverkündigung, Liturgie, insbes. Eucharistie u. Buße, bewährte Formen der Volksfrömmigkeit); rel. „Wildwuchs“ ist zu meiden; Votivgaben u. Frömmigkeitsdokumente sind sichtbar aufzubewahren u. sicher zu bewachen (c. 1234). Im CCEO sind keine entspr. Bestimmungen enthalten.

Lit.: **MKCIC** cc. 1230–1234 (H. J. F. Reinhardt). – **B. Puschmann:** Der Begriff des Sanktuariums: TThZ 58 (1949) 138–148; **L. Carlen:** Wallfahrt u. Recht im Abendland. Fri 1987; **H. Schnizer:** Zum Recht der Wallfahrt: Iustitia in caritate: FS E. Rößler. F 1997, 655–667. HEINRICH J. F. REINHARDT

Sanctuary movement. Infolge der restriktiven Gesetzgebung westl. Industriestaaten aufgrund steigender Flüchtlingszahlen seit den achtziger Jahren des 20. Jh. entsteht zunächst in den USA u. dann auch in Westeuropa eine religiös motivierte „Bewegung“ *(movement),* die ↗Flüchtlingen an „Heiliger Stätte“ *(sanctuary)* ↗Asyl gewährt u. sich dabei auf die alte Trad. des ↗Kirchenasyls beruft. Das „rechtswidrige Kirchenasyl aus Gewissensgründen“ dient heute v. a. dem vorläufigen Schutz des Flüchtlings u. dem für eine erneute Überprüfung Zeit gewinnenden öff. Protest gg. eine tatsächlich od. vermeintlich ungerechte Abschiebung.

Lit.: **H. Tremmel:** Grundrecht Asyl. Fr ²1993; **K. Barwig–D. R. Bauer** (Hg.): Asyl am Hl. Ort. Ostfildern 1994.

HANS TREMMEL

Sanctum Officium ↗Kongregationen, römische K. – I. Geschichte.

Sanctus. I. Liturgisch: Das S. ist eine die ↗Präfation abschließende Akklamation im eucharist. ↗Hochgebet, Ausdr. der Vereinigung v. himml. u. ird. Liturgie z. Lobpreis Gottes. Es wird v. allen gemeinsam gesungen (AEM 55b), eine Ausnahme ist der Chorgesang im Rahmen eines herkömml. „Ordinariums“ (Zeremoniale 1998, n. 154), der Text basiert auf der umgeformten Jesaja-Vision (6,3; vgl. auch Offb 4,8) u. dem hinzugefügten ↗Benedictus mit ↗Hosanna-Rahmen (Mt 21,9; Ps 118 [117], 25–26a). Das Dreimalheilig (↗Trishagion) ist Teil des Morgengebets der Synagogenliturgie (2. Jh.), im Osten ist das S. bei ↗Serapion v. Thmuis Teil der Anaphora, Ende des 4. Jh. in Jerusalem, Antiochien u. Ägypten, Anfang des 5. Jh. wird es im röm. Kanon rezipiert. Das Benedictus als Teil des S. ist ein syr. Brauch, der über Gallien (↗Caesarius v. Arles) im 7. Jh. nach Rom vordringt. Das S. wird in Rom Klerikergesang, im Frankenreich wieder Gemeindeakklamation mit einfacher an die Präfation anschließender Melodie (Graduale Romanum, Kyrie 18). Mit den großen Ordinariumsmelodien seit dem 10. Jh. geht es auf den Chor über, auch Orgelbegleitung ist erwähnt. Die seit 1600 vorgesehene Trennung v. S. u. Benedictus ist obsolet. Das S. soll wörtlich gesungen werden, Liedparaphrasen sind erlaubt, müssen aber mit dem dreimaligen „Heilig“ beginnen.

Lit.: **Jungmann MS** 2, 161–173; **G. Kretschmar:** Die Einf. des S. in die lat. Meßliturgie: JLH 7 (1962) 79–86; **H. Eising:** Die Bedeutung des S.: Th. Maas-Ewerd–K. Richter (Hg.): Gemeinde im Herrenmahl. Fr 1976, 297–302; **B. D. Spinks:** The S. in the Eucharistic Prayer. C 1991. FRANZ KARL PRASSL

II. Musikalisch: Als die ↗Präfation abschließende Akklamation bildet es den 4. Tl. des Ordinarium missae u. wird im Gregorian. Choral bis um 700 *(Ordo Romanus I)* v. Klerus gesungen, u. zwar mit ursprünglich einfacher, den Präfationston fortsetzender Singweise. Im hohen MA geht der Vortrag an die Schola über (im Wechsel mit Vorsängern) u. wird dabei mit reicheren Melodien ausgestattet. Nach der Neuordnung der Meßliturgie geschieht der Gesang des S. heute „von allen gemeinsam mit dem Priester" (AEM 55b), wofür im *Gotteslob* zahlr. dt. Melodien z. Verfügung stehen. – Seit G. de ↗Machaut bildet das S. einen festen Bestandteil der mehrstimmigen ↗Messe (oft mit dem Benedictus als eigenem Satz). Typisch ist seit dem 17. Jh. der strahlend-majestät. bzw. geheimnisvoll-numinose Charakter des S.-Teils, dessen feierl. gemessene Bewegung beim Hosanna oft ins Allegro umschlägt. Das Benedictus hat vielfach einen intimeren, persönl. Ton u. entspricht damit dem „menschlicheren" ntl. Gottesbild (vgl. etwa J. S. ↗Bachs h-Moll-Messe, zahlr. Messen W. A. ↗Mozarts, L. van ↗Beethovens „Missa solemnis"). Neben den Vertonungen des liturg. Textes gibt es im dt. Sprachraum Gemeindelieder mit dessen Paraphrasierung, anderseits Chorgesänge mit neu gedichteten Texten, etwa die S.-Teile in den Deutschen Messen v. M. ↗Haydn u. F. ↗Schubert.

Lit.: **GLM** 7, 199 f.; **MGG²** 7, 906–921 (nur einstimmiges S.). – **K. G. Fellerer** (Hg.): Gesch. der kath. Kirchenmusik, 2 Bde. Kassel u. a. 1972–76; **H. Leuchtmann–S. Mauser:** Messe u. Motette. Laaber 1998. AUGUST GERSTMEIER

Sandaeus (van der Sandt), *Maximilianus,* SJ (1597), * 17. od. 18.4.1578 Amsterdam, † 21.6.1656 Köln; nacheinander Prof. für Philos. u. Theol. in Würzburg, für Exegese in Mainz, Superior des bfl. Seminars in Würzburg u. Stud.-Präfekt in Köln. Sehr belesen u. produktiv, aber überschwenglich-allegorisierend, schreibt er über Theol. u. Frömmigkeit. Nur seine WW über Mystik (↗Angelus Silesius) sind dauerhaft.

WW: Theologia mystica. Mz 1627; Pro theologia mystica clavis. K 1640, Neudr. Heverlee–Lv 1963.

Lit.: **Hartzheim B** 244–247; **Sommervogel** 7, 555–567; **DSp** 14, 311–316 (Lit.); **BBKL** 8, 1300–03. GUIDO DE BAERE

Sandei (Sandeo, Sandaeus), *Felino Maria,* Kanonist u. Bf., * 1444 Felino b. Parma, † 6.9.1503 Rom; 1466 Prof. für kanon. Recht in Ferrara, 1474 für röm. Recht in Pisa, dann Auditor der Rota, Referendar der beiden Signaturen (Signatura Justitiae u. Signatura Gratiae), Kanoniker in Ferrara, Vizeauditor der Apost. Kammer, 1495 Bf. v. Atri u. Penne u. 1499 Lucca. Verteidigte die Rechte des Hl. Stuhls gg. Ferdinand I. v. Neapel u. ↗Karl VIII. v. Frankreich. Im Streit mit Ferdinand I. schrieb er gg. die ↗Monarchia sicula das Werk *De regibus Siciliae et Apuliae* … (Mi 1485, Ha 1609). Weitere rechtl. Werke sind der Dekretalen-Kmtr. *Ad V Librum Decretalium commentaria* (3 Bde., V 1497–99, Ly 1519, 1535 u. 1587); *Concilia* (L 1553, V 1582); *Repetitiones* zu einigen spez. Fragen des Rechts (Bo 1498) u. die *Concordantia iuris,* die allerdings unveröff. ist, u. einige Schr. z. Gesch. der Diplomatie seiner Zeit. In Lucca sammelte er Codd., die den ersten Bestand der Kapitels-Bibl., nach ihm *Feliniana* gen., bilden.

Lit.: **Schulte** 2, 351; **N. Hilling:** Felinus Sandeus Auditor der Rota: AKathKR 84 (1904) 94–106; **Hurter** 2, 1171 f.; **E. Cerchiari:** Cappellani Papae et Apostolicae Sedis Auditores, Bd. 2. Ro 1920, 71 f.; **B. Pallazzini:** Benedictus de Benedictis: Apoll 19 (1947) 627; **G. Arrighi:** F. S. Lucca 1987. RICHARD PUZA

Sanders, *Nicholas,* Kontroverstheologe u. Historiker, * 1530 Charlwood (Surrey), † 1581 Irland. S. studierte in Oxford, wo er Prof. des kanon. Rechts wurde. 1559 in Rom; 1560 Priester u. Dr. theol.; 1561 begleitete er Kard. S. ↗Hosius z. Trid. u. auf einer Reise durch Polen, Rußland u. Litauen. 1565–1572 Theologie-Prof. in Löwen; 1572 Konsultor Gregors XIII. in engl. Angelegenheiten. 1573 war er als Gegner der elisabethan. Regierung in Madrid bei Philipp II. 1579 kam er als päpstl. Gesandter nach Irland.

WW: The Supper of our Lord. Lv 1566, Nachdr. Lo 1974; A Treatise of the Images of Christ and his Saints. Lv 1567; The Rocke of the Churche. Lv 1567, Nachdr. Lo 1977; De visibili monarchia Ecclesiae. Lv 1571.

Lit.: **BBKL** 8, 1313 f. – **Th. MacNevin Veech:** Dr. N. S. and the English Reformation 1530–81. Lv 1935. REINHOLD RIEGER

Sandomierz, Btm. (Sandomirien.) in Kleinpolen. Die am Ufer der Weichsel liegende Stadt S. gehört zu den ältesten in Polen; im MA Sitz eines Archidiakonats; Marienkirche aus dem 13. Jh. (heute Kathedrale). Das Haus des ↗Johannes Długosz v. 1470 ist heute Diözesanmuseum. Seit 1786 Sitz eines Suffr. v. Krakau; 1805 z. Btm. Kielce. Das Btm. S. wurde als Suffr. v. ↗Warschau aus Teilen der Btm. Kielce, ↗Lublin u. ↗Gnesen gegründet. Danach folgten zahlr. Gebietsveränderungen. 1981–92 unter dem Namen S.-Radom. Am 25.3.1992 erfolgte eine erneute Umgestaltung u. S. wurde der KProv. Lublin unterstellt. – 7850 km²; 1999: 709 000 Katholiken (97,2%) in 229 Pfarreien. □ Polen, Bd. 8.

Lit.: **AAS** 84 (1992) 1110; Rocznik Diecezji Sandomierskiej 1997. Sandomierz 1998. JAN KOPIEC

Sandoval, *Alonso de,* SJ (1593), Miss., * 7.12.1576 Sevilla, † 25.12.1652 Cartagena (Kolumbien); Seelsorger der verschleppten afrikan. Sklaven in der Hafenstadt ↗Cartagena, dort Rektor des Kollegs u. Lehrer des hl. P. ↗Claver; trat für die menschenwürdige Behandlung der afrikan. Sklaven ein u. verf. ein entspr. Hb. der Missionspastoral.

WW: Naturaleza, policia – de todos Etiopes. Sevilla 1627; De instauranda Aethiopum salute. Ma 1647, Bogotá 1956; Un tratado sobre la esclavitud. Ma 1987.

Lit.: **J. Baumgartner:** Pater A. de S. u. die Negersklaverei: Vermittlung zwischenkirchl. Gemeinschaft, hg. v. dems. Schöneck-Beckenried 1971, 409–448 (Lit.); **Polgár** 3/3, 155. MICHAEL SIEVERNICH

Sandrart, *Joachim v.,* dt. Maler u. Kunstschriftsteller, * 12.5.1606 Frankfurt (Main), † 14.10.1688 Nürnberg; Ausbildung als Stecher u. Maler u. a. in Frankfurt, Prag u. Utrecht; 1627–28 am engl. Hof; 1629–35 Aufenthalt in It., bes. in Rom; 1635 in Frankfurt; v. 1637 bis um 1643 in Amsterdam, danach erneut in Dtl.; 1653 geadelt; ab 1674 in Nürnberg als Direktor der neugegr. Akad. tätig. Humanistisch gebildet u. weltmännisch gewandt, erhält S. trotz seines calvinist. Glaubens wichtige Aufträge v. luth. u. kath. Würdenträgern. 1637–39 u. 1642–48 Porträts bzw. Staffeleibilder. Nach 1648 malt S. viele Altarbilder für die oft verwahrlosten Kathedralkirchen, z. B. die *Große Kreuzigung* (1653) in

Wien. Besonders süd-dt. u. östr. OSB-Abteien beauftragen S., z. B. Altarbilder für die Klr.-Kirche in Lambach (1654–60). Zwischen 1675 u. 1680 erscheint S.s *Teutsche Academie der Edlen Bau-, Bild- u. Mahlereykünste* (2 Bde. N 1675–79, Nachdr., ed. Ch. Klemm. Nördlingen 1994 [Bibliogr.]); darin erklärt er den Untergang der alten Kunst mit dem Bilderverbot Justinianos' I.

Lit.: **BBKL** 8, 1314–21. – **Ch. Klemm:** J. v. S. Kunst, WW u. Lebenslauf. B 1986. ROSWITHA STEWERING

Sandstift (St. Maria auf dem Sande), ehem. CRSA-Stift in ↗Breslau; gegr. zw. 1121 u. 1138 in Gorkau am Zobten v. Gf. Peter Wlast für Chorherren aus Arrouaise (↗Aroasia). Wohl um 1155 nach Breslau auf die Sandinsel verlegt. Die Klr.-Kirche auf dem Sand war Pfarrkirche für die Bewohner der Oderinseln. Ebenso übten die Mönche Seelsorge in der Adalbertkirche (spätestens seit 1148 im Besitz des Klr.) sowie in den Kirchen ihrer Stiftsdörfer aus. Sie betreuten auch die Abtei der Chorfrauen (St.-Jakobs-Klr.) auf dem Sande. Im 14. Jh. Klr.-Kirche im got. Stil neu erbaut. Schwere Verluste während der Hussitenkriege, ebenfalls im Dreißigjährigen Krieg. Im 18. Jh. Kirche barockisiert; 1810 säk.; Klr.-Gebäude wird Univ.-Bibliothek. 1945 wurden Kirche u. Klr. zerstört. Ab 1948 Wiederaufbau. Die Kirche in alter got. Form gehört heute zu den schönsten Kirchen Breslaus.

Lit.: Chronica abbatum BMV in Arena, hg. v. **G. A. Stenzel:** Scriptores rerum Silesiacarum, Bd. 2. Bu 1839, 287–381; **H. Hoffmann:** S. u. Pfarrkirche St. Maria in Breslau. St–Aalen 1971; **W. Marschall:** Schles. Klr.-Buch. Gorkau: Jb. der schles. Friedrich-Wilhelms-Univ. zu Breslau 26 (1985) 3–7 (Lit.); **W. Marschall – H. Grüger:** Schles. Klr.-Buch. Breslau, S.: ebd. 34 (1993) 1–32 (Lit.). WERNER MARSCHALL

Sanftmut. Im Griechischen sind das Adjektiv πραΰς u. das Substantiv πραΰτης sowohl in philos. wie bibl. Texten gut bezeugt u. weisen eine Vielfalt v. oft erst aus dem Zshg. zu erhebenden Nuancen auf. Nach ↗Aristoteles ist πραΰτης die rechte Mitte zw. heftiger Erregbarkeit u. Phlegma (EN IV, 1125b–26b). In der LXX bedeutet πραΰς zunächst soz., wirtschaftl., polit. Abhängigkeit, wird dann aber zunehmend theologisch angewendet als gelassene Ergebung in den Willen Gottes unter Verzicht auf die Durchsetzung des eigenen Willens u. eigener Pläne u. Ideale (Ps 37,9; 76,10; 147,6; 149,4). Bei Mt preist Jesus die Sanftmütigen, die keine Gewalt anwenden, selig mit der Verheißung des Landbesitzes (Mt 5,5) u. bez. sich selbst als sanftmütig (Mt 11,29). Die Sanftmütigen sind die Armen in ihrer Gelassenheit, mit der sie sich dem Willen Gottes unterwerfen u. so auch den anderen Menschen begegnen. In der pln. Paränese gilt S. unter dem Primat der Liebe als Frucht des hl. Geistes (Gal 5,23). Thomas v. Aquin behandelt die S. als pars potentialis der Kardinaltugend des ↗Maßes (S. th. II-II, q. 157) u. versteht darunter die Milderung der Zorneserregung nicht nur gegenüber Untergebenen (das unterscheidet sie v. der Güte), sondern gegenüber jedermann. Sanftmütig ist ein Mensch, der Bitterkeit u. unzufriedenes ↗Ressentiment überwunden hat, der nicht überreagiert u. daher gewaltlos handelt (↗Gewaltlosigkeit). Der Sanftmütige überfordert weder sich selbst noch andere, sondern findet in seinen emotionalen Reaktionen das rechte Maß.

Lit.: **ThWNT** 6, 645–651 (F. Hauck, S. Schulz); **DSp** 10, 230. GÜNTER VIRT

Sangallo, florentin. Künstlerfamilie der Renaissance; hervorzuheben sind:

1) Giuliano, * um 1445 Florenz, † 20.10.1516 ebd.; Lehre als Kunstschreiner u. Bildhauer, ab etwa 1465 in Rom; intensive Antiken-Stud. (Cod. Barberini; Taccuino Senese); nach 1470 in Florenz zunehmend als Architekt tätig (Palazzo Scala); durch Lorenzo de' ↗Medici wichtige Aufträge, u. a. der Zentralbau v. S. Maria delle Carceri in Prato (1485–99) u. die Villa Medici in Poggio a Caiano (ab 1484), wo die Auseinandersetzung mit Vitruv, Plinius d. J. u. L. B. ↗Alberti in eine programmat. Neudefinition des Bautyps mündet. 1488/90 Palastbauten u. -entwürfe; Tätigkeit als Festungsingenieur; 1495/96 in Fkr.; ab 1505 in Rom Teilnahme an den Planungen für ↗Sankt Peter; 1506 zus. mit ↗Michelangelo Zeuge der Auffindung der Laokoongruppe; unter Leo X. letzte Großprojekte, Fassadenentwürfe für S. Lorenzo in Florenz, an denen auch sein Bruder Antonio [s. u. 2)] beteiligt war.

2) Antonio d. Ä., * um 1460 Florenz, † 27.12.1534 ebd., Bruder v. 1); in Werkstattgemeinschaft mit Giuliano Kunstschreiner u. Bildhauer, zudem Architekt u. Festungsbaumeister; 1499 unter Alexander VI. Entwurf der vergoldeten Kassettendecke in S. Maria Maggiore in Rom; ab 1502 Bau der SS. Annunziata in Arezzo; zw. 1516 u. 1520 mit der Loggia dei Servi in Florenz Neuinterpretation der Piazza della SS. Annunziata vor ↗Brunelleschis Findelhaus nach dem Muster antiker Foren; sein HW ist die ab 1518 b. Montepulciano als monumentaler, frei stehender Zentralbau errichtete Kirche der Madonna di S. Biagio; wichtig auch sein vielfältiges zeichner. Œuvre (Cod. Geymüller).

3) Bastiano (Aristotile), * 1481 Florenz, † 31.5. 1551 ebd., Vetter v. 5), arbeitete vorwiegend als Maler, zunächst im Atelier ↗Peruginos, dann als Gehilfe Michelangelos (Sixtin. Kapelle), nach 1518 v. a. als Bühnenbildner.

4) Giovan Francesco, * 1484 Florenz, † 1530 ebd., Bruder v. 3); war seit 1513 Bauaufseher an St. Peter in Rom; später enge Zusammenarbeit mit Raffael (Palazzo Pandolfini, Florenz).

5) Antonio d. J., * 12.4.1484 Florenz, † 3.8.1546 Terni, Neffe u. Schüler v. 1) u. 2); trat als Architekt u. Ingenieur führend hervor. 1503 v. Giuliano nach Rom gerufen, war er bereits 1506 unter D. ↗Bramante an St. Peter tätig; intensive Antiken-Stud.; ab 1514 Bau der Paläste Baldassini u. Farnese; nach 1516 enge Zusammenarbeit mit ↗Raffael (u. a. Villa Madama); ab 1518 mehrere Kirchen in Rom; 1520 Leitung des Neubaus v. St. Peter; nach 1527 verstärkt Vitruv-Stud.; Aufträge als Festungsingenieur; unter Paul III. versch. Aufgaben in päpstl. Diensten; Reifung seiner klass. kraftvollen Formensprache.

6) Francesco, * 1.3.1494, † 17.2.1576, Sohn v. 1); Bildhauer u. Architekt; war nach 1520 Mitarbeiter Michelangelos an der Neuen Sakristei, Florenz; 1522–26 Gruppe der *Anna Selbdritt,* ebd.; später Zusammenarbeit mit Tribolo u. Domenico Aimo.

7) Battista, * 1496 Florenz, † 20.10.1548 (?) Rom, Bruder v. 5); weniger eigenständig als dieser, ist er meist in ausführenden Funktionen dokumentiert;

wichtig jedoch seine langjährige Arbeit an einer illustrierten Übers. Vitruvs, die nicht z. Veröff. kam.

Lit.: The Dict. of Art, Bd. 27. Lo 1996, 732–749. – **A. Tönnesmann:** Der Palazzo Gondi in Florenz. Worms 1983; **S. Borsi:** Giuliano da S. Ro 1985; **G. Satzinger:** Antonio da S. d. Ä. u. die Madonna di S. Biagio b. Montepulciano. Tü 1991; **C. Frommel–N. Adams:** The Drawings of Antonio da S. the Younger and his Circle. NY 1994. GEORG SATZINGER

Saṇgha. Neben ↗Buddha u. dem ↗*dharma* (Lehre) ist der S., die Ordensgemeinschaft, manchmal auch die gesamte buddhist. Gemeinschaft (vgl. das Bekenntnis der dt. Buddhisten, 1985), das 3. Kleinod des ↗Buddhismus. Das Leben in den *vihāras* („Klöster") ist durch uralte Regeln *(vinaya)* festgelegt, die vierzehntägig bei einer gemeinsamen Bußfeier rezitiert werden. Wichtige Merkmale: Armut (Betteln), Unterordnung unter die Gemeinschaft („demokratische" Lebensform), tägl. Meditation, Studium der hll. Texte, Singen v. ↗Sūtras, „Missionsarbeit", geistige Führungsaufgaben u. liturg. Funktionen.

Lit.: **EncRel(E)** 13, 36–40 (Lit.) (H. Bechert) 40–47 (H. L. Seneviratne). – **W. Siepen:** Weg der Erkenntnis – Weg der Liebe. Mz 1992 (Lit.). NORBERT KLAES

Sanhedrin. Der hebr. Begriff S., der in Anlehnung an M. ↗Luther häufig als „Hoher Rat" übers. wird, geht auf das griech. συνέδριον (lat. *synedrium*) zurück, welches das Bedeutungsspektrum v. „Versammlung", „Tribunal", „Rat" besitzt. Traditionellen Darstellungen zufolge war der S. die oberste legislative u. judikative Körperschaft des palästin. Judentums in hellenistisch-röm. Zeit, überdauerte die Zerstörung des Jerusalemer Tempels u. fand erst mit dem Untergang des jüd. Patriarchats um 425 nC. ein Ende. Dieses Gesch.-Bild beruht jedoch auf einer Harmonisierung divergierender Zeugnisse, insbes. des ↗Josephus Flavius, des NT u. der rabb. Literatur.

Bei Josephus bez. der griech. Terminus συνέδριον gewöhnlich keine permanente Körperschaft, sondern temporäre aristokrat. Versammlungen, die ein Herrscher vor polit. Entscheidungen od. in Rechtsfragen ad hoc abhalten ließ. Als z. B. der Hohepriester Ananus (Hanan) etwa 62 nC. ein συνέδριον einberufen wollte, um Jakobus, den Bruder Jesu, zu verurteilen, rief dies nach Ios. ant. XX, 202 den Widerstand der ↗Pharisäer hervor, da er dazu der Zustimmung des röm. Statthalters bedurft hätte. Nur in drei Fällen spricht Josephus v. einem συνέδριον als einer permanenten Institution, so im Fall der fünf συνέδρια, unter deren Leitung der röm. Statthalter Gabinius um 57 vC. Palästina in fünf Distrikte aufteilte (Ios. ant. XIV, 90 f.; vgl. bell. Iud. I, 169 f.). Auch das v. Hyrkanos um das Jahr 47/46 vC. einberufene συνέδριον, vor dem sich ↗Herodes als damaliger Statthalter v. Galiläa wegen illegaler Hinrichtungen verantworten mußte, scheint regelmäßig zusammengetreten zu sein (ant. XIV, 169 ff.; vgl. bell. Iud. I, 208 ff.), so daß man sich darunter eine judäische Ratsversammlung vorstellen kann. Schließlich war noch das Leitungsgremium des jüd. Aufstands in den Jahren 66–67 nC., das Josephus „das συνέδριον der Jerusalemer" (vit. 62) nennt, v. längerer Dauer.

Im NT kann συνέδριον einen Gerichtshof im allg. bezeichnen (Mt 5,22). Seine hauptsächl. Bedeutung besitzt der Begriff im NT aber als Bez. des jüd. Gremiums, das Jesus z. Tode verurteilte (↗Prozeß Jesu). Die ältere Forsch. ging davon aus, die Evv. beschrieben ein institutionalisiertes oberstes jüd. Gericht, in dem die Priester- u. Laienaristokratie sowie Schriftgelehrte vertreten waren. Über die Zusammensetzung dieser Versammlung ergibt sich jedoch aus dem NT kein einheitl. Bild. Nach Mk 14,55 par. Mt 26,59 suchten „die Hohenpriester u. das ganze συνέδριον" eine Rechts-Grdl., um Jesus zu Tode zu bringen. In Mk 15,1 heißt es hingegen, „die Hohenpriester" hätten sich „mit den Ältesten, Schriftgelehrten u. dem ganzen συνέδριον" beraten u. Jesus dem röm. Statthalter Pontius ↗Pilatus übergeben. Lk 22,66 beschreibt keinen formalen Prozeß, sondern gebraucht den Begriff συνέδριον lediglich für eine „Versammlung der Ältesten des Volkes, der Hohenpriester u. der Schriftgelehrten". Ob sich aus dem NT schließen läßt, im 1. Jh. nC. habe es einen höchsten jüd. Gerichtshof gegeben, hängt mit der Frage nach der Historizität des „Prozesses" Jesu zusammen. Daß die röm. Regierung der jüd. Selbstverwaltung gestattete, Kapitalprozesse zu führen, ist allerdings zu bezweifeln. Nach Apg 4 ff. mußten sich Petrus, Johannes u. Stephanus vor dem συνέδριον verantworten, zu dem nach Apg 5,34 auch Pharisäer gehörten. Bei der Darstellung der Apg handelt es sich jedoch um eine nach dem Vorbild der Passionserzählungen gestaltete Martyriologie (vgl. Mk 13,9 par. Mt 10,17).

Aus der rabb. Lit. schloß die frühere Forsch., infolge der Tempelzerstörung sei der S. v. Jerusalem nach ↗Jamnia verlagert worden u. habe sich nach einigen Zwischenstationen schließlich in ↗Tiberias niedergelassen. Der dieser These zugrunde liegende Text (bRosh HaShana 31 a–b) dürfte aber eine spätere literar. Konstruktion sein, welche die institutionelle Kontinuität v. Zweiten Tempel bis in rabb. Zeit belegen soll. Ein kohärentes System rabb. Gerichte läßt sich nicht rekonstruieren. mSanhedrin 1, 1 ff. erwähnt zwar eine dreifach abgestufte Hierarchie v. aus drei Mitgl. bestehenden Gerichten z. Behandlung des Besitzrechts, sog. „kleinen *sanhedriot*" v. 23 Mitgl. für das Kapitalrecht u. dem „großen S." v. 71 Mitgl. an der Spitze. Doch dabei kann es sich nicht um die Darstellung rabb. Institutionen handeln, da dieser S. mit den bibl. Stämmen (mSanhedrin 1, 5) u. Elementen des Tempelkults (mShevu'ot 2, 2) in Verbindung gebracht wird, die auch nach rabb. Bewußtsein in nachexil. Zeit nicht mehr existierten. Auch die verbreitete Auffassung, der jüd. Patriarch (hebr. נָשִׂיא [*nāsī'*]) sei Präsident des S. gewesen u. sein Stellvertreter habe den Titel *āv bēt dīn* geführt, beruht auf keiner ausreichenden Basis in den Quellen. Aus der rabb. Lit. geht nicht hervor, daß es in talmud. Zeit ein höchstes Gremium der rel. Jurisdiktion gegeben habe. Vielmehr scheint eine Vielzahl lokaler rabb. Gerichte u. Akademien nebeneinander existiert zu haben. Der S. der rabb. Lit. ist ein Idealbild, in dem sich ahist. Vorstellungen über die Zeit des Ersten u. Zweiten Tempels mit Elementen rabb. Institutionen mischen. Das späteste Zeugnis für ein *Synedrium* (CTh 16, 8, 29 aus dem Jahr 429) erwähnt die Synedrien der beiden röm. Prov. Palaestina Prima u. Palaestina Secunda im Zshg. mit dem Untergang des jüd. Patriarchats. Dabei dürfte es sich nicht um neue Strukturen

gehandelt haben, die an die Stelle eines zentralen, v. Patriarchen geleiteten S. traten. Vielmehr scheinen mit diesem Begriff bereits existente lokale jüd. Körperschaften gemeint zu sein.

Lit.: **S. Zeitlin:** Synedrion in the Judeo-Hellenistic Literature and S. in the Tannaitic Literature: JQR 37 (1946) 307–315; **ders.:** Synedrion in Greek Literature, the Gospels and the Institution of the S.: ebd. 189–198; **Schürer H** 199–226; **J. Efron:** The Great S. in Vision and Reality: ders.: Studies on the Hasmonean Period. Lei 1987, 287–338; **L.I. Levine:** The Rabbinic Class of Roman Palestine in Late Antiquity. Jr 1989, 76–83; **D. Goodblatt:** The Monarchic Principle. Tü 1994, 77–130; **M. Jacobs:** Die Institution des jüd. Patriarchen. Tü 1995, 60–99.
MARTIN JACOBS

Sanherib (hebr. סַנְחֵרִיב [*san^eḥerīb*], LXX Σενναχηριμ, assyr. *Sīn-Aḫḫē-erība,* Sin hat die Brüder ersetzt), Kg. v. ↗Assyrien (705 vC.), Sohn Sargons II., * um 745 vC., † 681 vC. (ermordet); verlegte seine Residenz v. Assur nach ↗Ninive. Suchte in wechselvollen Feldzügen gg. die mit Babel verbündeten Elamiter u. Chaldäer die assyr. Herrschaft über ↗Babylonien zu festigen. 689 Eroberung u. vollständige Zerstörung ↗Babylons. 701 Feldzug nach Palästina. Nach dem Sieg über ein ägypt. Entsatzheer bei Eltheke u. der Unterwerfung der Philisterstädte Eroberung v. 46 judäischen Ortschaften (Rassam-Prisma T4, 49–52), darunter Aseka („Letter to God" 5–10) u. ↗Lachisch (Reliefs des Palasts v. Ninive). Nach eigenem Bekunden schloß S. Kg. ↗Hiskija v. Juda in seiner Residenzstadt Jerusalem „wie einen Käfigvogel" ein, brach die Belagerung aber aus unbek. Gründen ab (vgl. 2 Kön 18–19; Jes 36 ff.). Vermutet wird der Ausbruch einer Seuche in der Stadt (Jes 22,2?), die auf das assyr. Heer übergriff (2 Kön 19,35 f.; Hinweis viell. auch bei Hdt. II, 141). Wahrscheinlich wurde S. aufgrund v. Thronstreitigkeiten v. seinem Sohn Arda-Mussillissi (vgl. 2 Kön 19,37) umgebracht. S. war eine starke u. eigenwillige Persönlichkeit mit hoher Feldherrnbegabung u. großer Experimentierfreudigkeit in polit., rel. u. künstler. Hinsicht. So gehen Ninive mit seinem Südwestpalast (Wandreliefs v. 3,3 km Länge) u. gewaltige Bewässerungsanlagen (Aquädukt v. Jerwan) auf seine Initiative zurück.

Lit.: **W. v. Soden:** Herrscher im Alten Orient. Hd 1954, 105–118; **R. Labat:** Fischer Welt-Gesch., Bd. 4. F u.a. 1967, 68–76; **N. Na'aman:** Sennacherib's ‚Letter to God' on his campaign to Judah: BASOR 214 (1974) 25–39; **J. Pecírková:** Assyria under Sennacherib: ArOr 61 (1993) 1–10; **A. Laato:** Assyrian Propaganda and the Falsification of Hist. in the Royal Inscription of Sennacherib: VT 45 (1995) 198–226; **E. Frahm:** Einl. in die S.-Inschriften. W 1997 (Lit.).
BURKARD M. ZAPFF

Sankara ↗Shankara.

Sankt, Saint(s), Sainte(s), San, Sant', Santa, Santes, Santo, São, Sint (als Bestandteil v. Ortsbezeichnungen):

Sankt Alban in Basel, immediates Cluniazenserpriorat; gegr. 1083 an einer Albankirche vor der Stadt durch Bf. ↗Burchard, Anhänger Ks. ↗Heinrichs IV.; bald den Cluniazensern übergeben. Reiche Ausstattung im Sundgau, Breisgau u. Sisgau; u.a. in ↗Basel auch Pfarrkirchen. Um das Klr. bildete sich eine gewerblich geprägte Vorstadt, in der dem Prior Herrschafts- u. Gerichtsrechte zustanden, die nach 1380 v. der Stadt allmählich erworben wurden. Auf rechtsrhein. Gütern mit der Pfarrei St. Theodor entstand im 13. Jh. die Stadt Klein-Basel. Das Klr. mit den Prioraten Biesheim, Enschingen, Feldbach u. Istein war Mittelpunkt der Ordensniederlassungen im oberrheinisch-elsäss. Gebiet der Provincia Alemanniae et Lothoringiae. Seine Prioren begegnen häufig in übergeordneten Ordensfunktionen. Im Zuge der Reformation nach 1529 aufgehoben.

Lit.: **HelvSac** III/2, 147–226 (Lit.).
HANS-JÖRG GILOMEN

Sankt Alban (S.) **in Mainz,** OSB-Abtei. Im 7. Jh. bestand südlich v. Mainz auf dem röm. Friedhof über dem Grab des hl. ↗Alban an der Stelle eines frühchr. Oratoriums ein Kloster. 805 weihte Ebf. Richulf den v. ihm veranlaßten Neubau der Kirche, die 800–1000 die Grablege der Mainzer Ebf. u. ab 935 auch der ersten zehn Mainzer Bf. war. Karolinger (794 Grab Fastradas, Gemahlin ↗Karls d. Gr.) u. Ottonen förderten das Klr. als polit., geistl. (otton. Liturgie) u. Missionszentrum. Unter Ebf. ↗Hrabanus Maurus gelangte seine Schule zu Bedeutung (bes. Buchmalerei). 1329 u. 1552 zerstört, wurde das Klr. 1419 ein Ritterstift, dessen Aufhebung 1798 erfolgte.

Lit.: **RPR. GP** 4/4, 199–204; **R. Schmid:** Die Abtei S. vor Mainz im hohen u. späten MA. Mz 1996; **GermBen** 9, 445–469.
THOMAS BERGER

Saint Albans (S.), ehem. OSB-Abtei in Engl. (Hertfordshire); um 794 im v. den Römern gegr. *Verulamium* (Todesort des engl. Proto-Mart. ↗Alban) v. Kg. ↗Offa err. als Sühneleistung für seinen Mord an Kg. ↗Ethelbert. Nach einem Niedergang um 970 durch Kg. ↗Edgar wiedererrichtet. S.' erster normann. Abt, Paul v. Caen, führte 1077 in großem Umfang Baumaßnahmen durch; Hadrian IV. gab S. eine Vorzugsstellung gegenüber allen engl. Abteien. Aus S. gingen zahlr. berühmte Chronisten hervor: ↗Matthaeus Parisiensis, ↗Roger v. Wendover sowie ↗Thomas Walsingham. Abt John Whethamstead († 1465) gilt als früher engl. Humanist. Der *Albani-Psalter,* eine illuminierte Hs. des 12. Jh., befindet sich heute in St. Godehard in Hildesheim. 1539 erfolgte die Aufhebung der Abtei unter ↗Heinrich VIII. 1877 wurde die Abteikirche Kathedrale der neu err. anglik. Diözese.

Lit.: **NCE** 12, 853 f. – Victoria County Hist., Hertfordshire, Bd. 4. Lo 1914, 367–414; **Knowles-Hadcock** 74; **L.R.F. Williams:** Hist. of the Abbey of S. Lo 1917; **M.D. Knowles:** Monastic Order in England. C 1940; **R. Vaughan:** Matthew Paris. C 1958; **V.H. Galbraith:** The St Albans Chronicle 1406–20. O 1937; **F. Wormald:** St Alban's Psalter. Lo 1960; **K.R. Bateman:** S. Ann Arbor 1976; **E. Roberts:** The wall paintings of S. Abbey. St. Albans 1993.
DANIEL REES

Saint-Amand (S.) (Elnone), ehem. OSB-Abtei in Französisch-Flandern (Dép. Nord; Btm. Tournai); vor 639 v. hl. ↗Amandus v. Belgien († um 670) mit Unterstützung Kg. ↗Dagoberts I. als Klr. nach der columbanisch-benediktin. Mischregel gegründet. Unter den Karolingern Aufnahme in den Kg.-Schutz u. eine Mensateilung (822; ↗Tafelgut). 952 wurde das Klr. der Reform des ↗Gerhard v. Brogne, im 11. Jh. der des ↗Richard v. St-Vanne unterstellt. Bedeutend durch Bibl., Schule u. Skriptorium v. 9. bis z. ausgehenden 12. Jh.; seit dem 14. Jh. in der Hand der frz. Könige; 1790 aufgehoben.

Lit.: **LMA** 7, 1131 (G. Declercq). – **H. Platelle:** Le temporel de l'abbaye de S. des origines à 1340. P 1962; **Prinz** 164 f.; **H. Platelle:** Tierre et ciel des anciens Pays-Bas. Lille 1991; **ders.:** Les moines dans une ville d'abbaye: Les moines dans la ville (Hist. médiévale et archéologie 7). Nanteuil-le-Hardouin 1996, 125–138.
URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Sankt Andrä (S.) im Lavanttal (Kärnten), ehem. CanA-Stift; um 1223/25 gegr. durch Ebf. ↗Eberhard II. v. Salzburg; 1625 Pontifikalienrechte für die Pröpste, 1798 verwaist, 1808 aufgehoben. Als Domstift v. 1228–1859 Sitz des Btm. Lavant (danach in ↗Maribor), der Stiftspropst fungierte als Archidiakon. Die ehem. Domkirche ist heute Stadtpfarrkirche, gegr. 2. Hälfte des 8. Jh., viell. älteste Pfarrei des Lavanttals. Am nördl. Ortsende Wallfahrt Maria Loreto, erbaut 1683–87. 1647–1782 Dominikanerinnen-Klr.; ab 1859 Jesuiten mit Noviziat u. Terziat.

Lit.: **F. Röhrig:** Alte Stifte in Östr., Bd. 2. W–M 1967, 69f.; **J. Pötsch:** 650 Jahre Stadt S. im Lavanttal 1339–1989. St. Andrä 1989 (Lit.). GREGOR M. LECHNER

Saint Andrews-Edinburgh, schott. Erz-Diöz. (S. Andreae et Edimburgen.). Der Abt v. Dunkeld wurde 865 als Haupt-Bf. (primepiscop) v. Alban (Schottland) erwähnt, jedoch scheint 908 der Bf.-Sitz an den Bf. Cellach v. St. Andrews (S.) übergegangen zu sein, wo es eine kelt. Gemeinschaft v. Kuldeern (↗Céli Dé) gab, die wahrscheinlich um die Mitte des 8. Jh. entstanden war. Der letzte kelt. Bf., Fothad II., starb 1093. Turgot, Beichtvater der ↗Margarete v. Schottland, wurde 1109 Bischof. 1144 wurde ein Priorat der Augustiner-Chorherren gegr., dem Eugen III. 1147 das Recht z. Bf.-Wahl einräumte; die Kuldeer nahmen jedoch noch bis 1255 auf die Wahl der Bf. Einfluß. 1192 wurde S. v. der Metropole ↗York abgetrennt, als Coelestin III. die schott. Kirche unmittelbar dem Hl. Stuhl unterstellte. Sixtus IV. erhob S. 1472 z. Metropolitansitz. Unter den Bf. ragen hervor: William Lamberton († 1328), der 1318 die Kathedrale einweihte u. sich Kg. ↗Eduard I. v. Engl. widersetzte; Heinrich v. Wardlaw († 1440), der 1412 die Univ. v. S. gründete; Kard. David Beaton, der 1546 hingerichtet wurde. Die schott. Kirche wurde durch eine Parlamentsakte 1560 aufgehoben, der letzte Bf. v. S., J. ↗Hamilton, 1571 hingerichtet. 1878 Wiedererrichtung der Hierarchie durch Leo XIII. mit S. u. Edinburgh als Metropolitansitz (Kathedrale in Edinburgh), um den Firth of Forth u. bis an die engl. Grenze heranreichend. Vier Suffragane: Aberdeen, Argyll mit den Inseln, Dunkeld, Galloway. – 5504 km²; 1999: 111 000 Katholiken (8,2%) in 95 Pfarreien. ↗Schottland; □ England, Bd. 3.

Lit.: **NCE** 12, 857f.; The Catholic Directory for Scotland. Glasgow 1999. – **T. Thomson** (Hg.): Liber Cartarum Prioratus Sancti Andree in Scotia. E 1841; **J. Herkless–R. K. Hannay:** The Archbishops of S., 5 Bde. E 1907–15; **I. B. Cowan:** The Medieval Church in Scotland. E 1995; **A. Macquarrie:** The Saints of Scotland. E 1997. DENIS BRADLEY

Sint Andries in Zevenkerken, OSB-Abtei b. Brügge (Belgien); 1098 gegr., 1796 aufgehoben. 1899 v. G. van ↗Caloen z. Wiederbelebung der brasilian. OSB-Klöster neu gegr., 1901 Abtei, 1910 Gymnasium. Mission in Katanga (Kongo). Gründungen in China (1925), Polen (1937), im Kongo (1940), in Indien (1950) u. Kalifornien (1955). 1970 Gründung eines frankophonen Klr. in Clerlande (Belgien). Aufgaben: Schule, Presseapostolat (Zss., Missale), Pastoralinstitut. – 1995: 70 Mönche.

Lit.: **B. Kominiak:** Loci ubi deus quaeritur. St. Ottilien 1981, 56. BASILIUS DOPPELFELD

San Angelo, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Sant'Angelo dei Lombardi-Conza-Nusco-Bisaccia, Ebtm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Sainte-Anne-d'Auray (S.) (breton. *Keranna*), Wallfahrtsort b. Auray (Dép. Morbihan; Diöz. Vannes). Königin Maria Anna v. Östr. schenkte z. Dank für die Geburt Ludwigs XIV. (1638) eine Annareliquie aus ↗Apt nach Auray, nachdem 1623 dort die hl. ↗Anna einem Bauern erschienen sein soll. Die lokale Gnadenstätte wurde durch die kgl. Schenkung z. attraktiven u. zentralen Wallfahrtsort der ↗Bretagne. Große Wallfahrtsbasilika 1877 geweiht.

Lit.: **H. Ghéon:** S. P 1931; **J. Delumeau:** Un chemin d'histoire. P 1981, 193–208. KARL SUSO FRANK

Sainte-Anne-de-la-Pocatière, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Saint-Antoine(-en-Viennois) (S.) (Dép. Isère), urspr. *La-Motte-aux-Bois,* nach Übertragung der Antoniosreliquien (um 1070) S. gen.; 1083 Priorat des Klr. ↗Montmajour, 1297 Abtei u. Mutterhaus des Antoniterordens, Wallfahrtsort v. eur. Rang. Künstlerisch bedeutende Kirche (13.–15. Jh.; Fresken, Orgel). Schwere Schäden in den Hugenottenkriegen. 1776/77 Inkorporation in den ↗Malteser-Orden.

Lit.: **H. Dijon:** L'Église abbatiale de St-Antoine-en-Dauphiné. Grenoble–P 1902; **P. Quarré:** L'Église abbatiale de S.: Congrès archéologique de France. 130ᵉ session 1972 Dauphiné. P 1974; **A. Mischlewski:** Un ordre hospitalier au Moyen Age. Les chanoines réguliers de S. Grenoble 1995 (Lit.). ADALBERT MISCHLEWSKI

San Antonio, Ebtm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

San Antonio (1989) ↗Missionskonferenzen, I. Protestantischer Bereich.

Sankt Arnulf (S.), OSB-Abtei (Btm. Metz). Bei der Apostelbasilika vor den Mauern v. ↗Metz entstand 643 nach der Transl. der Reliquien des hl. ↗Arnulf eine Kanonikergemeinschaft, deren Vorsteher meist der Bf. v. Metz war; Bf. Adalbero I. führte die Benediktregel u. Gorzer Reformmönche ein (942). Im 8./9. Jh. Grablege der ↗Arnulfinger-Karolinger. Im 13. Jh. wirtschaftl. u. kulturelle Blütezeit. Seit dem 15. Jh. beteiligten sich die Äbte am Stadtregiment, 1448 erreichten sie die Exemtion (Nikolaus V.). 1552 wurde die Abtei dem Erdboden gleichgemacht, der Konvent in die Stadt verlegt; 1790 aufgehoben.

Lit.: **LMA** 7, 1134f. – **M. Müller:** Am Schnittpunkt v. Stadt u. Land. Die OSB-Abtei S. im hohen u. spätern MA. Trier 1993 (Lit.); **Th. Bauer:** Lotharingien als hist. Raum. K–W–We 1997, 214–226. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Saint Augustine, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Saint-Avold, ehem. OSB-Abtei (Btm. Metz); wohl erst 734 durch den Metzer Bf. ↗Sigisbald als *Nova Cella* gegr. u. nicht 509/510 durch ↗Fridolin. 765 schenkte ↗Chrodegang v. Metz die Reliquien des hl. ↗Nabor, dessen Name auf das Heiligtum überging u. sich u.a. über *St-Avor* (1241) zu *St-Avold* wandelte. Als Wohltäter des Klr. wurde ↗Angilram v. Metz dort bestattet u. verehrt. Unter den Metzer Äbten hatte der Abt den ersten Rang. 1495 Einf. der Bursfelder Reform, 1607 durch die Reform v. ↗Saint-Vanne abgelöst. 1790 aufgehoben; die barocke Abteikirche ist heute Pfarrkirche.

Lit.: **Prinz** 219f.; Mönche an der Saar, hg. v. **S. Flesch u.a.** Saarbrücken 1986, 27ff. (Lit.). THOMAS BERGER

Sankt Bartholomäus (S.) in Frankfurt (Main), aus karol. Pfalzkapelle entstandenes ↗Kollegiatstift, 1803 säkularisiert. Im 11. Jh. Umorientierung v. Kg. z. Mainzer Ebf., der das Kollationsrecht für die Propstei erlangte. Der Propst wurde zugleich Archidiakon v. Frankfurt. Gemeinständisches Kapitel mit 12 Kanonikern u. über 40 Vikarien; durch die enge Verbindung z. Mainzer Domkapitel jedoch zwei Drittel der 46 bekannten Pröpste adelig. Aufgrund seiner Zugehörigkeit z. Umfeld des Mainzer Ebf. wachsende Bedeutung des Propstes. Das enge Band zw. Stift u. Ebf. verhinderte die Reichsunmittelbarkeit, war aber Garant gg. die erstarkende Stadt ↗Frankfurt (v.a. nach deren Konversion z. prot. Glauben). Der beträchtl. Besitzstand konnte bewahrt werden. Das ebfl. Kollaturrecht seit 1289 durch päpstl. Provisionen überdeckt, 1373 u. 1582 – nach Auseinandersetzungen mit dem Ks. – Wahlrechtsprivileg, dem bei den Wahlstreitigkeiten mit der röm. Kurie im 17. u. 18. Jh. große Bedeutung zukam. Bei der Durchsetzung v. Ansprüchen halfen falsche Traditionen u. Gesch.-Fälschungen (u.a. Pippin-Karl-Legende). Die Kirche, ursprünglich Salvatorkirche, 1239 auch St. Bartholomäus geweiht, seit der ↗*Goldenen Bulle* ksl. Wahl-, z.T. Krönungskirche; 1525–33 simultan genutzt, dann protestantisch, ab 1548 katholisch; Pfarrkirche mit dem Titel Dom.

Lit.: **W. E. Kellner:** Das Reichsstift S. zu Frankfurt im SpätMA. F 1962; **G. Rauch:** Pröpste, Propstei u. Stift v. S. in Frankfurt (Stud. z. Frankfurter Gesch. 8). F 1975; **H. Wolter:** Die Visitation der drei Stiftskirchen v. Frankfurt i. J. 1548: AMRhKG 27 (1975) 81–105; **K. Bund:** Findbuch z. Bestand Städt. Bücher betr. das S.-Stift (742)–1811 (Mitt. aus dem Stadt-Arch. 8). F 1993; **B. H. Wanger:** Ks.-Wahl u. Krönung im Frankfurt des 17. Jh. ... (Stud. z. Frankfurter Gesch. 34). F 1994. DOMINIK BURKARD

San Benedetto del Tronto - Ripatransone - Montalto, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Saint-Bénigne ↗Dijon.

Saint-Benoît-sur-Loire ↗Fleury.

San Bernardino, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Sankt Bernhard (Großer St. Bernhard), CanA-Stift (Patr. hll. Nikolaus v. Myra u. Bernhard v. Aosta) im Kt. Wallis (Schweiz) auf dem schon in vorröm. Zeit benutzten Paß (2469 m) zw. Aosta- u. Rhônetal (im Altertum *Summus Poeninus,* bis ins 13. Jh. nach dem Jupitertempel *Mons Iovis* genannt). Um 1050 gründen vermutlich ↗Bernhard v. Aosta u. Kgn. Irmingard (Gattin Rudolfs III. v. Burgund) das Hospiz (1125 Erstnennung) b. der Paßhöhe. Ursprünglich wohl Laienbruderschaft; 1145 Kleriker unter einem Propst, die 1158 Regularkanoniker heißen, mit ↗Marbach verbrüdert sind u. Pilgerbetreuung mit Seelsorge verbinden. Die Grafen (später Herzöge) v. Savoyen beschirmen u. fördern die Propstei maßgeblich; reicher Besitz an den Fernstraßen über die Alpen, v. Engl. bis Sizilien (1177: 78; 1286: 86 Niederlassungen). Im SpätMA wirtschaftlich-disziplinar. Zerfall: 1438 billigt das Basler Konzil Reformstatuten. Kam 1475/76 unter den Einfluß der Walliser. Seither Spannungen mit Savoyen um Vorherrschaft über die Propstei (Propstwahl), die im 18. Jh. die Kongreg. spalten (Observanzstreit) u. Benedikt XIV. 1752 z. Abtrennung des savoyisch-piemontes. Besitzes (größtenteils dem Ritterorden der hll. Mauritius u. Lazarus uniert) veranlassen. Seit 1801 Hospitaltätigkeit auf dem Simplon, 1933–52 Zusammenarbeit mit MEP in China (Yunnan), ab 1952 Taiwan. 1959 Mitgl. der Confoederatio CRSA. – 1999: 64 Mitgl. u. 9 Priorate (Aosta, Wallis, Taiwan), teils mit Seelsorge; Sitz des Propstes in Martigny (seit 1753). Berühmte Hundezucht (Barry).

Lit.: **L. Quaglia:** La maison du Grand-Saint-Bernard des origines aux temps actuels. Martigny [2]1972; **HelvSac** IV/1, 25–278 (Lit.). GREGOR ZENHÄUSERN

Sankt Blasien (S.), ehem. OSB-Abtei im Schwarzwald; gegr. v. Reginbert (vor 1000), wahrscheinlich ein patrozinienrechtl. (Blasius-Reliquien) Zshg. mit der zu ↗Rheinau gehörenden „cella alba" des 9. Jh. (858); keine Zeugnisse für die frühe Zeit bis z. Lösung v. Rheinau; S. stand im dynast. Einflußbereich Hzg. Rudolfs v. Rheinfelden u. des Bf. v. Basel (Klr.-Vogt bis 1125), obwohl 1065 durch ↗Heinrich IV. ein Immunitätsprivileg erteilt wurde. Die Nähe z. alamann. Hochadel u. zu Basel erklärt die ersten großen Dotationen in weiter Streulage. Um 1072 Übernahme der Consuetudines v. ↗Fruttuaria, damit Zentrum einer spez. benediktin. Reformbewegung mit weiter Ausstrahlung. Im ↗Investiturstreit stand S. gg. Heinrich IV. 1125 kam die Klr.-Vogtei an die Zähringer, Mitte des 13. Jh. an die ↗Habsburger, mit deren Gesch. das Klr. hinfort eng verbunden blieb. Zwischen 1090 u. 1150 Gründung abhängiger Priorate u. Frauen-Klr.; wichtig ↗Ochsenhausen (1391/92 selbständig). Allmähliche Herausbildung einer nach Ämtern geordneten Besitzverwaltung mit einem vorbildl. Aufbau der weitgestreuten Grundherrschaft, in mehreren Urbaren des 14. Jh. schriftlich fixiert (Vorbild das Habsburger Urbar). Die Reformation traf das Klr. im Niederkirchenbesitz in Württemberg, der bad. Mark-Gft. u. im Kt. Zürich. In der ↗Katholischen Reform bezog S. die Position des Hauses Östr. u. war in den vorder-östr. Landständen deren energ. Verfechter. 1612 Erwerb der benachbarten Gft. Bonndorf. 1746 Verleihung der Reichsfürstenwürde (eher peripher). Im geistigen Spektrum stehen ↗Bernold v. Konstanz (v. S.), ↗Otto v. S., im 18. Jh. M. ↗Herrgott u. neben Ä. ↗Ussermann, T. ↗Neugart bes. M. ↗Gerbert u.a. (↗Germania Sacra). Nach mehreren Bränden Wiederaufbau der Klr.-Kirche unter Gerbert im klassizist. Stil (Kuppelkirche v. P. M. d'↗Ixnard, nach 1974 restauriert). 1805/07 säk.; der Abt u. die meisten Mönche gingen unter Mitnahme wertvoller Kunstschätze, Hss. u. wichtiger Dokumente nach ↗Sankt Paul in Kärnten. Die Klr.-Gebäude wurden in die „Fabrik" v. S. umgewandelt 1933–35 Erwerb der ehem. Klr.-Anlage durch die SJ u. Umbau z. Kolleg, das bis heute existiert.

Lit.: **GermBen** 5, 146–160 (Lit.); **RPR. GP** 2/1, 165ff.; UB v. S., bearb. v. **H. Ott** i.V.m. **J. W. Braun.** St 1999. – **H. Ott:** Stud. z. Gesch. des Klr. S. im hohen u. späten MA. St 1963; **H. Jakobs:** Der Adel in der Klr.-Reform v. S. K–Gr 1968; **H. Houben:** St. Blasianer Hs(s). des 11. u. 12. Jh. Unter besonderer Berücksichtigung der Ochsenhauser Klr.-Bibliothek. M 1979; **H. J. Wörner:** Architektur des Frühklassizismus. M 1979; Das tausendjährige S. 200jähriges Domjubiläum, 2 Bde. Karlsruhe 1983; **H. Heidegger–H. Ott:** S. FS aus Anlaß des 200jährigen Bestehens der Klr.- u. Pfarrkirche. M 1983. HUGO OTT

Saint-Boniface, Ebtm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Sankt Bonifaz (S.), OSB-Abtei (Bayer. Kongreg.) in München; 1835–50 v. ↗Ludwig I. durch Georg Friedrich Ziebland erbaut. Pfarrseelsorge in S. (bis 1919 auch in St. Benedikt u. St. Rupert). Bibliothek (130000 Bde.). Wissenschaftler u.a.: Romuald Bauerreiß, P. ↗Gams, D.B. ↗Haneberg, H. ↗Lang, Willibald Mathäser, O. ↗Rottmanner. Bildungswerk Colloquium Benedictinum seit 1965. Zu S. gehört das Klr. ↗Andechs. Die Basilika wurde 1944 zerstört, 1949 z. Hälfte wiederaufgebaut. 1971 durch Pfarrzentrum ergänzt, 1996 ausgestaltet. – 1998: 7 Priestermönche, 13 Brüder.

Lit.: **H. Lang:** Hundert Jahre S. M 1950; **SMGB** 87 (1976); **L. Altmann:** S. (Schnell-Kunstführer 426). M [4]1997.
ODILO LECHNER

Saint-Brieuc (S.), frz. Btm. (Briocen.) in der ↗Bretagne (Dép. Côtes-d'Armor). Suffr. v. ↗Rennes (bis 1859 v. ↗Tours). Angeblich gründete der hl. ↗Briocus hier Ende des 5. Jh. ein Klr., aus dem das erst im 10. Jh. literarisch belegte Btm. hervorging, das etwa 130 Pfarreien zählte. Im 13. Jh. vollendete Bf. Wilhelm Pinchon die Kathedrale, die bis ins 16. Jh. als Burg diente. Die Neuumschreibung des Btm. 1802 führte zu einem Territorialzuwachs aus den Diöz. ↗Quimper, Vannes, Saint-Malo, Dol u. v.a. Tréguier, dessen Titel die Bf. v. S. seit 1852 tragen. – 7217 km²; 1999: 521 000 Katholiken (96,5%) in 416 Pfarreien. □ Frankreich, Bd. 4.

Lit.: **Cath** 13, 466–473; **LMA** 7, 1137f. – **A. Artonne u.a.:** Répertoire des statuts synodaux des diocèses de l'ancienne France. P 1963, 387–391; **C. Bertholet du Chesnay:** Les prêtres séculiers en Haute-Bretagne au XVIII[e] siècle. Rennes 1984; **C. Nière** (Hg.): Hist. de S. et du pays briochin. Tl 1991.
MARCEL ALBERT

Saint-Calais ↗Carilef(f)us.

Saint Catharines, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Saint-Claude (S.). **1) Bistum:** ↗Frankreich, Statistik der Bistümer.

2) Abtei Condat (seit dem 5. Jh. in St-Oyand, seit dem 12. Jh. in S. umbenannt): Gründung als sog. „Jurakloster" durch Abt ↗Romanus († um 460/465), der in Lyon seine monast. Ausbildung erhalten hatte. Er leitete das Klr. bis zu seinem Tod gemeinschaftlich mit seinem Bruder ↗Lupicinus († 480). Einflußreich waren im Klr. u.a. die monast. Traditionen des Insel-Klr. ↗Lérins sowie Überl. des ↗Johannes Cassianus.

Lit.: **LMA** 5, 812f. (M. v. Uythfanghe). – **G. Moyse:** Les origines du monachisme dans le diocèse de Besançon. P 1973; **Prinz** 24 66 104 254 298.
HUBERTUS LUTTERBACH

Saint Cloud, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Santes Creus (S.), ehem. OCist-Kloster in ↗Katalonien (Alt Camp; Btm. Tarragona). 1158/68 durch die Übersiedlung v. Mönchen aus Valdaura gegr., wurde das Klr. zu einem kulturellen Zentrum (Skriptorium, Bibl.) u. im 13./14. Jh. z. Grablege der aragones. Könige, die es reich ausstatteten (20 Burgen, 29 Dörfer). 1617 der OCist-Kongregation Aragóns angeschlossen; 1820 säkularisiert. Die im romanisch-got. Stil err. Kirche ist seit 1843 Pfarrkirche.

Lit.: **LMA** 7, 1142f. (QQ, Lit.) (U. Vones-Liebenstein). – **E. Altarriba i Alberch:** L'Ordre del Císter a la Catalunya Nova: Poblet, S., Vallbona. Tarragona 1990; **M. Sánchez Martínez:** Entre el realengo y el señorío ... (1382): Miscellènia en homenatge al P. Agustí Altisent. Tarragona 1991, 329–365; **J. Papell i Tardiu:** L'Economia ramadera del monestir de S. a finals del segle XII: Hist. et documenta 1 (1994) 41–55; **ders.:** Documents ... la congregació cisterciense d'Aragó: ebd. 4 (1997) 125–159.
URSULA VONES-LIEBENSTEIN

San Cristóbal de La Habana (Havanna), Hauptstadt v. ↗Kuba, 2,2 Mio. Einw.; Univ., Industrie. 1519 gegr., seit 1553 Amtssitz des span. Gouverneurs. Großer, stark befestigter Hafen, in der Kolonialzeit Sammelplatz im Schiffsverkehr zw. Amerika u. Spanien. – In der Altstadt befinden sich zahlr. barocke Kirchen (San Francisco, Santa Clara, Kathedrale [urspr. SJ-Kirche]). Priesterseminar San Carlos y Ambrosio (1772 gegr.); 1787 Btm. (Sancti Christophori de Habana), 1925 Erzbistum. Aufgrund der fortschreitenden Entspannung des Verhältnisses zw. Kirche u. Staat u. seit dem Besuch Johannes Pauls II. (21.–25.1.1998) eröffnen sich der Kirche wieder öff. Handlungsfelder (u.a. Sozialarbeit, Medien). – 7542 km²; 1999: 1,38 Mio. Katholiken (45,7%) in 88 Pfarreien.

Lit.: **W. Adolphe:** Havane. The Portrait of a City. NY 1953; **M. A. Rodríguez León:** Breve Hist. de la orden de Predicadores en Cuba. Bayamón 1997.
JOHANNES MEIER

San Cristóbal de La Laguna, Tenerife, Btm. ↗Kanarische Inseln; ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

San Cristóbal de las Casas (S.), Sitz der gleichnamigen Diöz. (Sancti Christophori de las Casas; urspr. Chiapasen., err. 1539, Suffr. v. ↗Oaxaca) im mexikan. Bundesstaat Chiapas (↗Mexiko). Zweiter Bf. war B. de ↗Las Casas. Aktuelle Lage: hoher Anteil armer indian. Bevölkerung, Landkonflikte, bewaffneter Aufstand der Zapatisten (seit 1994), staatl. Repression. Bischof Samuel Ruiz (seit 1960) wurde bekannt als Verteidiger der Menschenrechte u. Vermittler zw. den Fronten. – 36821 km²; 1999: 974000 Katholiken (67%) in 38 Pfarreien.

Lit.: **G. Kruip:** ‚Evangelisierung in den indigenen Kulturen': Samuel Ruiz (* 1924), Bf. v. S., Mexiko: J. Meier (Hg.): Die Armen zuerst! Mz 1999, 200–217 (Lit.).
GERHARD KRUIP

San Cristóbal de Venezuela, Btm. ↗Venezuela, Statistik der Bistümer.

Santa Croce (S.), OFMConv-Kloster u. Kirche in Florenz, wo sich der OFM 1221 niederließ; erster Kirchen- u. Klr.-Bau v. 1228. In enger Verbindung mit der Stadt u. ihren führenden Familien wird das Klr. zu einem rel. Zentrum; weitreichende Neubaumaßnahmen wurden ab 1295 durchgeführt; Pläne vermutlich v. ↗Arnolfo di Cambio. Nach annähernd 100 Jahren Bauzeit war S. die größte OFM-Kirche überhaupt. Die innere Ausstattung (Glasfenster, Fresken der Querhauskapellen, Grabmäler, Altäre) wurde auch danach noch fortgesetzt; erhebl. Eingriffe in den ma. Bestand im 16. Jh. durch G. ↗Vasari; Fassade im 19. Jh. vollendet. In der Kirche befindet sich seit 1564 das Grab ↗Michelangelos. Südlich der Kirche liegt die weitläufige Klosteranlage. Das Klr. ist repräsentativ für den franziskan. Konventualismus des 14. Jahrhunderts.

Lit.: **W. u. E. Paatz:** Die Kirchen v. Florenz, Bd. 1. F 1940; **A. Busignani – R. Bencini:** Le chiese di Firenze, Bd. 3. Fi 1982, 11–100; **L. Berti** (Hg.): Il Pantheon di S. a Firenze. Fi 1993.
KARL SUSO FRANK

Santa Cruz de la Sierra (S.), Hauptstadt der gleichnamigen Prov. in ↗Bolivien mit 695000 Einw. (1992) u. einem bemerkenswerten wirtschaftl. Fortschritt; 1561 auf dem Gebiet der Chiquitos gegr. u. 1595 in die Ebene des Grigotá verlegt. – 1605 Btm. (Sanctae Crucis de Sierra), ab 1692 Errichtung der SJ-↗Reduktion unter den Chiquitos auf dem Gebiet v. S. Nach der Vertreibung der SJ 1767 – die Reduktion zählte damals über 23000 kath. Indios in 10 Dörfern – übernahmen erst der Diözesanklerus u. dann der OFM die Seelsorge u. bemühten sich um die Restaurierung u. Erhaltung der Kirchen u. Kunstwerke, die v. der UNESCO z. Kulturerbe der Menschheit erklärt worden sind. 1886 erste Diözesansynode; 1975 wurde S. Erzbistum. Hervorragende Bf. haben bemerkenswerte pastorale Impulse gegeben. Patronin des Ebtm. ist die „Jungfrau v. Cotoca", deren Heiligtum 1930 eingeweiht wurde. 1993 ließ sich die Bolivian. Kath. Univ. in S. nieder. – 50000 km²; 1999: 1,3 Mio. Katholiken (86,7%) in 58 Pfarreien.

Lit.: **P. Molina M.:** Hist. del Obispado de S. La Paz 1938; **R. Querejazu Calvo:** Hist. de la Iglesia Católica en Charcas (Bolivia). ebd. 1995; **R. Valda Palma:** Hist. de la Iglesia Católica de Bolivia en la República. ebd. 1995. MIGUEL MANZANERA

Saints Cyril and Methodius of Toronto, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Saint-Denis (S.), ehem. OSB-Abtei b. Paris. Ihre Anfänge lassen sich auf das Mart.-Grab des hl. ↗Dionysius v. Paris zurückführen, das sich immer an der Stelle der heutigen Kathedrale befand (keine spätere Transl.). Seiner Verehrung diente zunächst ein spätantikes Mausoleum, das um 475 in eine auf Initiative der hl. ↗Genovefa err. Basilika einbezogen wurde. Ihre geistl. Gemeinschaft nahm Mitte des 7. Jh. die benediktinisch-columban. Mischregel an. Enge Beziehungen zu den Merowingern (seit Dagobert I. Grabkirche der Könige), später den Karolingern; Abt ↗Fulrad war Leiter der Hofkapelle; 754 in S. Kg.-Salbung ↗Pippins III. d. J. u. seiner Söhne Karl u. Karlmann durch Stephan II. 817 Spaltung des Konvents in Mönche u. Kanoniker, seit 829/830 Benediktregel verbindlich, 832 Mensenteilung durch Abt ↗Hilduin. 867–968 Laienabbatiat der Karolinger u. Robertiner. Seit Hugo Capet Grablege fast aller frz. Könige bis Ludwig XVIII. († 1824) (Ausnahmen: Philipp I., Ludwig VII., Ludwig XI.). Ende 10./Anfang 11. Jh. Reform durch ↗Odilo v. Cluny. Alexander II. entschied 1065 einen Streit mit dem Bf. v. Paris um die Exemtion zugunsten v. S. (Jaffé Regg n. 4565). Unter Abt ↗Suger engste Beziehungen z. Kg.-Hof u. z. Papsttum. König ↗Ludwig VI. bezeichnete sich 1124 als Lehnsmann des hl. Dionysius. Neubau der Klr.-Kirche (Narthex 1140, frühgot. Chor 1144 geweiht), 1231–81 fortgeführt (hochgot. Langhaus u. Querschiff). Seit Suger Zentrum der offiziellen Historiographie (13.–15. Jh. Abfassung großer Teile der „Grandes Chroniques de France"). Ab dem 13. Jh. Aufbewahrungsort der Krönungsinsignien. 1491–1610 Weihe der Kgn. in S. Seit 1529 Kommendataräbte. 1607 Gründung einer eigenen Kongreg., 1633 Anschluß an die ↗Mauriner; die Abtswürde seit 1686/92 aufgehoben, ihre Einkünfte dem Damenstift St-Cyr (b. Versailles) zugewiesen. 1790 Aufhebung der Abtei, 1793 Plünderung der Königsgräber. Die ehem. Klr.-Kirche ist seit 1966 Kathedrale des neugegr. Btm. S.; die Konventsgebäude beherbergen seit 1809/11 die „Maison d'Éducation de la Légion d'Honneur".

Lit.: **Cath** 13, 480f.; **LMA** 7, 1145–48 (Lit.); **GC** 7, 332–416. – **J. Doublet:** Hist. de l'abbaye de S. Denys en France. P 1625; **M. Félibien:** Hist. de l'abbaye royale de Saint-Denys en France. P 1706, Nachdr. P 1973; **F. d'Ayzac:** Hist. de l'abbaye de S., 2 Bde. P 1860–61; **J.-M. Leniaud:** S. de 1760 à nos jours. P 1996; Atlas historique de S. Des origines au XVIIIᵉ siècle, hg. v. **M. Wyss.** P 1996; Hist. de S., hg. v. **R. Bourderon.** Tl ²1997; **R. Große:** Papst-Ukk. in Fkr., NF Bd. 9. B 1998 (QQ, Lit.). ROLF GROSSE

Saint-Denis-de-La Réunion ↗Réunion.

Saint-Dié (S.). **1)** Ehemaliges **Kanonikerstift** in den Vogesen. Vom hl. ↗Deodatus um 670 gegr., folgte das Klr. vermutlich der Columbanregel, bis es 769 der OSB-Abtei ↗Saint-Denis affiliert wurde. Seit Ende des 10. Jh. Eigen-Klr. der Bf. v. Toul, mißlang die Einf. der Gorzer Reform. 954 wurde S. in ein Kanonikerstift umgewandelt. Das finanziell gut ausgestattete Stift wurde mit dem um 1500 gegr. „Gymnasium Vosagiense" ein humanist. Zentrum der Buchdruckkunst u. der Geographik (M. Waldseemüller: Cosmographiae introductio. 1507). 1777 erfolgte die Umwandlung des Stiftes in ein Btm., das heute Suffr. v. ↗Besançon ist.

Lit.: **Cath** 13, 485–488; **LMA** 7, 1148f. – **N.F. Gravier:** Hist. de la ville épiscopale et de l'arrondissement de S. Epinal 1836, Nachdr. Péronnas 1993; **A. Ronsin:** S. des Vosges. St-Dié 1969; **D. Parmentier:** Église et société en Lorraine médiévale. P 1997. MARCEL ALBERT

2) Bistum: ↗Frankreich, Statistik der Bistümer.

San Diego, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Santo Domingo (S.). **1) Stadt u. Erzbistum** (S. Dominici): Hauptstadt der ↗Dominikanischen Republik, 2,5 Mio. Einw., Hafen, industrielles, landwirtschaftl. u. kulturelles Zentrum, 1498 gegr.; älteste Univ. Amerikas (1538). Viele bedeutende Missionare der frühen Kolonialzeit wirkten in S. (↗Pedro de Córdoba, B. de ↗Las Casas). Die Ebf. (1511 Btm., 1546 Ebtm.) führen seit Ende des 16. Jh. den Titel Primas v. Amerika. Im Mercedarier-Klr. lebte 1616/18 P. Gabriel Téllez, d. i. der span. Barockdichter ↗Tirso de Molina. S. ist auch in der Ggw. repräsentativer Mittelpunkt kath. Lebens (Ordensprovinzialate, Priesterseminar Santo Tomás, Sitz kirchl. Verlage u. Sender). – 4043 km²; 1999: 2 Mio. Katholiken (80%) in 120 Pfarreien.

Lit.: **C. Nouel:** Hist. Ecclesiástica de la Arquidiócesis de S., 3 Bde. Santo Domingo ²1979; **M. Ugarte:** La Catedral de S., Primada de América. ebd. 1992; **J. Balaguer:** Emotional Guide of the Romantic City. ebd. 1993. JOHANNES MEIER

2) Konferenz des CELAM: S. war Austragungsort der 4. Generalversammlung des ↗CELAM 1992 (12.–28. Okt.) mit dem Thema „Neue Evangelisierung – Förderung des Menschen – Chr. Kultur". Dieser Konferenz kam nicht bloß desh. eine besondere Bedeutung zu, weil der 500 Jahre der Evangelisierung Lateinamerikas gedacht werden sollte, sondern auch, weil inzwischen das „sozialistische System" zusammengebrochen war, u. der „kapitalistische Neoliberalismus" weltweit an Einfluß gewann. Die Vorbereitungsdokumente spiegeln die versch. gesellschaftl. u. kirchl. Strömungen wider. Das v. CELAM vorbereitete Konsultationsdoku-

ment wurde v. der Mehrheit der BKK als „indiskutabel" abgelehnt, u. das v. ihnen erarbeitete Dokument, die sog. „Secunda Relatio", welche ein hohes Maß an lateinamer. Authentizität besitzt, fand offiziell kein Gehör. Die Konferenz, welche insbes. Spannungen zw. einem „römischen Zentralismus" u. der Eigenständigkeit einer Kontinentalkirche deutlich machte (u.a. durch Geschäftsordnung, Wahl der Delegierten), brachte schließlich für viele Enttäuschungen. Im method. Vorgehen wurde gegenüber den vorausgegangenen Konferenzen (↗Medellín u. ↗Puebla) ein folgenschwerer Wechsel vollzogen. Zunächst erfolgte eine theol. Fundierung, dann wurden die Herausforderungen gen. u. schließlich pastorale Linien aufgezeigt. Statt ↗„Sehen – Urteilen – Handeln" heißt es nun: „Urteilen – Sehen – Handeln". Trotz allem ist aber die Kontinuität in der nachkonziliaren Gesch. der lateinamer. Kirche herauszustellen. Sie findet sich u.a. in der expliziten Übernahme der ↗Option für die Armen (n. 296) u. in der Neuentdeckung leidender Gesichter (n. 179). Darüber hinaus wurden neue Herausforderungen erkannt u. thematisiert: die Bedeutung einer „inkulturierten Evangelisierung" (n. 248), die Notwendigkeit der Auseinandersetzung mit der ethnisch-kulturellen Vielfalt (Indios, Schwarze, Mestizen), die Frauenthematik (n. 104), die Sorge um die Schöpfung, die Landfrage, die urbanen u. ruralen Kulturen.

Lit.: *Dokumente:* S. – Schlußdokument: Neue Evangelisierung – Förderung des Menschen – Chr. Kultur. Jesus Christus gestern, heute u. in Ewigkeit (Stimmen der Weltkirche 34). Bn o.J.; Für eine Kultur solidar. Lebens. Die Stimme der lateinamer. Kirche vor der IV. Konferenz in S. 1992: Secunda Relatio, hg. v. der Missionszentrale der Franziskaner u. Misereor. Aachen 1993. – *Ferner:* **REB** 52 (1992) n. 207; **Christus** 57 (1992) nn. 660f.; ebd. 58 (1993) nn. 663f.; **Medellín** 19 (1993) nn. 73–76; **N. Arntz** (Hg.): Retten, was zu retten ist? Die BK in S. zw. prophet. Freimut u. ideolog. Zwang. Lz 1993; S. 1992. Werden, Verlauf, Wertung, hg. v. der Missionszentrale der Franziskaner. Bn 1993; **M. A. Keller:** El proceso evangelizador de la iglesia en América Latina. De Rio a S.: Medellín 21 (1995) 5–43; **R. Oliveros:** Die Rezeption der Befreiungs-Theol. in Lateinamerika: Befreiungs-Theol.: Krit. Rückblick u. Perspektiven für die Zukunft, hg. v. R. Fornet-Betancourt, Bd. 1. Mz 1997, 84–111. GIANCARLO COLLET

Santo Domingo de Silos ↗Silos.

Sant'Egidio (S.). Die nach der gleichnamigen Kirche im röm. Stadtteil Trastevere benannte „Comunità di S.", 1968 v. Andrea Riccardi u.a. röm. Studenten gegr. u. 1986 v. Hl. Stuhl als öff. Ver. v. Gläubigen (c. 312 CIC) anerkannt, verbindet nach urchr. Vorbild soz. Einsatz für die Armen mit dem gemeinsamen Gebet. Die Spir. der Gemeinschaft mit weltweit etwa 18000 Mitgl. ist geprägt v. Freundschaft mit Jesus Christus, Gemeinschaft untereinander u. mit den Armen. Bekannt wurde die Gemeinschaft 1992 durch die Vermittlung des Friedensschlusses in ↗Mosambik u. durch die Forts. des 1986 v. Papst initiierten interrel. Gebetstreffens in ↗Assisi.

Lit.: **A. Franz** (Hg.): Weltreligionen für den Frieden. Die internat. Friedenstreffen v. S. Trier 1996; **R. Morozzo della Rocca:** Vom Krieg z. Frieden. Mosambik: Gesch. einer ungewöhnl. Vermittlung (Texte z. Kirchl. Entwicklungsdienst 56). HH 1997; **A. Riccardi:** S., Rom u. die Welt. St. Ottilien 1998; **H. Oschwald:** Bibel, Mystik u. Politik. Die Gemeinschaft v. S. Fr 1998. FRANZ REITINGER

Sankt Emmeram (S.), ehem. OSB-Kloster in Regensburg; um 700 am Grab des hl. ↗Emmeram als Mönchsgemeinschaft entstanden, erhielt durch den hl. ↗Bonifatius die OSB-Regel, der auch Abt- u. Bf.-Würde in Personalunion verband. Seit Mitte des 8. Jh. ist S. Ausgangsort der Christianisierung Böhmens u. Mährens. Unter Abt-Bf. Baturich (817–847) erste Hochblüte des Klr.: bedeutende Schreibschule, Erweiterung des Bibl.-Bestands, aus dieser Zeit die älteste Regensburger Neumen-Hs.; Anlage des ältesten Trad.-Codex durch Abt-Bf. Ambricho (864–891). Unter den Kostbarkeiten der Bibl. befindet sich der sog. Codex Aureus, ein Geschenk Ks. ↗Arnulfs v. Kärnten. 975 Trennung der Personalunion v. Abt u. Bf. durch den hl. Bf. ↗Wolfgang: Einsetzung ↗Ramwolds v. St. Maximin in Trier als Abt; unter ihm neue Blüte. Herausragend in der 1. Hälfte des 11. Jh. die Mönche ↗Arnold († vor 1050) u. ↗Othloh († nach 1070) als Autoren. Pflege der Musik u. der Astronomie, um 1060 Einrichtung eines Astrolabiums. Nach jahrhundertelangen Exemtionsbemühungen erreichte S. 1295 die Reichsunmittelbarkeit, 1326 endgültig die Libertas Romana, seit 1507 in der Reihe der Reichsstände. Vom allg. Niedergang der OSB-Klöster im 15. u. frühen 16. Jh. wenig betroffen; 1452–58 Einf. der Kastler Reform (↗Kastl). In der Barockzeit neuer wirtschaftl. u. kultureller Aufschwung. Abt Coelestin Vogl (1655–91) verf. die erste Klr.-Geschichte (Mausoleum od. Herrliches Grab S. Emmerami. Rb 1661 u.ö.); auf seine Initiative hin 1684 Gründung der Bayer. OSB-Kongregation. Abt Anselm Godin (1725–42), 1732 in den Reichsfürstenstand erhoben, war Wissenschaftler v. hohem Rang; unter ihm fand die Schule der ↗Mauriner Eingang in S. Unter J. B. ↗Kraus, F. ↗Forster, C. ↗Steiglehner war S. ein geistiges Zentrum geworden, das neben Theol. u. Gesch. bes. die Natur-Wiss. u. Musik pflegte. Als z. Ausstattung des Dalbergschen Ftm. gehörig, wurde S. erst mit dem Übergang Regensburgs an Bayern 1810 säkularisiert.

Lit.: **Lindner M** 400–411; **W. Ziegler:** Das OSB-Kloster S. zu Regensburg in der Reformationszeit (Thurn u. Taxis-Stud. 6). Kallmünz 1970; **GermBen** 2, 238–247; **A. Kraus:** Die Bibl. v. S.: Bibliotheken v. S., hg. v. M. Piendl (Thurn u. Taxis-Stud. 7). Kallmünz 1971, 1–42; **M. Piendl:** Bau-Gesch. der Bibliotheken zu S.: ebd. 43–74; **F. A. Stein:** Liturg. Musik-Hss. aus S.: Oberpfälzer Dokumente der Musik-Gesch., hg. v. H. Beck. Rb 1976, 269–308; **Ch. E. Ineicher-Eder** (Bearb.): Mittelalterl. Bibl.-Kataloge, Bd. 4/1. M 1977, 99–388; **Ch. Rädlinger-Prömper:** S. in Regensburg (Thurn u. Taxis-Stud. 16). Kallmünz 1987; **E. J. Greipl:** Coelestin Vogl (Beitr. z. Gesch. des Btm. Regensburg 23/24, 1). Rb 1989, 288–293; S. in Regensburg, Beitr. des Regensburger Herbstsymposiums 1991 (Thurn u. Taxis-Stud. 18). Kallmünz 1992; **H. Schlemmer:** S. in Regensburg. Kallmünz [5]1994; **A. Schmid:** Regensburg (Histor. Atlas v. Bayern, Tl. Altbayern 60). M 1995, 213–218. PAUL MAI

Saint-Étienne, Btm. ↗Frankreich, Statistik der Bistümer.

Santa Fe, Ebtm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Saint-Florent-le-Jeune ↗Florentius in Mont-Glonne.

Sankt Florian (S.), CanA-Stift in Ober-Östr. (Btm. Linz, früher Passau). An der Begräbnisstätte des Mart. ↗Florian v. Noricum läßt sich seit der Römerzeit ein Baukontinuum erkennen. Die Kultkontinuität überdauerte die Völkerwanderungszeit. Erste urkundl. Daten aus dem 8. Jh.; im 9. Jh. ein „mo-

nasterium" bezeugt; 1002 Güterschenkung durch Ks. ↗Heinrich II.; 1071 durch Bf. ↗Altmann v. Passau Einf. v. Augustiner-Chorherren. Bedeutender Rechtsgelehrter war Propst ↗Altmann. 1235 brannte die roman. Stiftskirche ab, 1291 Weihe der neuen got. Kirche. Die aus S. stammende sel. Wilbirg lebte als Klausnerin neben der Stiftskirche. Um 1300 blühte die S.er Buchmalschule mit großer Ausstrahlung. Dem ma. Stift wurden in rascher Folge viele Pfarreien inkorporiert; ein Großteil wird noch heute v. Stift pastoral betreut. Vom guten Zustand im 15. Jh. zeugen u. a. Kunstwerke v. höchstem Rang (Flügelaltar v. A. ↗Altdorfer, um 1510). Die Gefährdung durch die Reformation konnte überwunden werden. Im 17. Jh. neuer Aufschwung, dokumentiert durch den Neubau v. Kirche u. Kloster. 1686 Grundsteinlegung durch Propst David Fuhrmann (1667–89); Baumeister: C. A. ↗Carlone, J. ↗Prandtauer, Gotthard Hayberger. 1751 Vollendung der monumentalen Anlage v. einmaliger künstler. Geschlossenheit. Trotz des Josephinismus, der Kriegslasten der Jahre 1800–09 u. der wirtschaftl. Veränderungen des 19. Jh. konnte S. in dieser Zeit Ansehen u. Bedeutung steigern. Lehrtätigkeit (Hochschule u. Gymnasium Linz); die Pröpste hatten die Gymnasialaufsicht über Ober-Östr. u. Salzburg. 1846 Errichtung einer theol. Lehranstalt im Stift (bestand bis 1969).

Wissenschaftliche Arbeit: S.er Historikerschule (F. S. ↗Kurz, Joseph Chmel [1798–1858], Albin Czerny [1821–1900], Engelbert Mühlbacher [1843–1903] u. a.); für moderne Obstbaumkunde u. ökolog. Schädlingsbekämpfung Joseph Schmidberger (1773–1844); Musikpflege (A. ↗Bruckner). 1918 erreichte das Stift den personellen Hochstand v. über 100 Chorherren. Das 1941–45 durch das nationalsozialist. Regime enteignete Stift sollte als „Brucknerstift S." musikal. u. wiss. Zentrum werden. Nach 1945 Wiederaufbau in geistiger u. materieller Hinsicht u. Fortführung der bisherigen Aufgaben: Seelsorge, Musik, Kunst, Wiss. u. Wirtschaft.

Lit.: **J. Stülz:** Gesch. des regulierten Chorherrenstiftes S. Linz 1835; **A. Czerny:** Die Hss. der Stifts-Bibl. S. ebd. 1871; **B. O. Cernik:** Die Schriftsteller der noch bestehenden Augustiner-Chorherrenstifte Östr.s. W 1905; S. Erbe u. Vermächtnis. FS z. 900-Jahr-Feier. Linz 1971; **Th. Korth:** Stift S. Die Entstehungs-Gesch. der barocken Klr.-Anlage. N 1975; Die Kunstsammlungen des Augustiner-Chorherrenstiftes S. (Österreich. Kunsttopographie 48). W 1988; **K. Rehberger–Ch. u. J. Wunschheim:** Chronik v. S. St. Florian 1993; **F. Reisinger u. a.:** S.: Die bestehenden Stifte der Augustiner-Chorherren in Östr., Südtirol u. Polen, hg. v. F. Röhrig. Klosterneuburg 1997, 337–384.

KARL REHBERGER

Saint-Flour, Btm. ↗Frankreich, Statistik der Bistümer.

San Francisco, Ebtm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Sankt Gallen (S.). **1) Abtei:** Ehemalige OSB-Abtei der hll. ↗Gallus u. ↗Otmar. 612 zog sich der Wandermönch Gallus in das Hochtal der Steinach (Arboner Forst) als Einsiedler zurück, 719 gründete der in Chur erzogene alamann. Priester Otmar dort ein Klr. u. führte auf Befehl v. ↗Karlmann u. ↗Pippin d. J. 747 die Benediktregel ein. Aufgrund polit. Auseinandersetzungen wurde Otmar der Prozeß gemacht. Die Überl. S.s seit der Zeit Otmars in Arch. u. Bibl. ist fast einzigartig. Über 800 Ukk. bezeugen den dichten Besitz S.s zw. 740 u. 950. Die fortdauernde Abhängigkeit v. Bf. v. Konstanz beendete Ks. ↗Ludwig d. Fromme durch eine 818 verliehene Immunitätsurkunde. S. wurde Reichsabtei. Die Immunität wurde 833 bestätigt, dazu das Recht der freien Abtswahl. Unter Abt Gozbert (816–837) begann das sog. Goldene Zeitalter (Bau des karol. Münsters 830–837). 841–872 stand Grimald der Abtei vor, der auch Kanzler u. Erzkapellan ↗Ludwigs d. Deutschen war, der 854 die letzten Verpflichtungen gegenüber Konstanz löste. Mehrfach weilten Kaiser u. Könige in S. Seit dem 8. Jh. ist eine große Zahl v. Mönchen als Schreiber v. Ukk. u. Hss. faßbar (im 8. Jh. noch die typisch alamann. Schrift, die sog. Winithar-Minuskel, seit der Wende z. 9. Jh. zunehmend die karol. Minuskel). Die Buchmalerei mit reicher Initialornamentik erreichte nach 850 (Folchart-, Goldener Psalter u. Evangelium longum) ihren Höhepunkt. Auf Abt Grimald folgte während seiner Abwesenheit Abt Hartmut bis 883. Die Funktion am Hof bekleidete auch ↗Salomon III. (890–919). ↗Hartmann, ↗Notker u. ↗Tuotilo traten als Autoren kirchl. Musik u. Verfasser v. liturg. Texten bes. hervor. Die literar. Überl. widmete sich den Viten der Gründungs-Hll. u. der eigenen Gesch. u. a. durch ↗Ekkehart u. ↗Ratpert. Als Zäsur erscheint der Ungarneinfall Anfang Mai 926, dem weitere Katastrophen, wie Sarazeneneinfälle u. der Brand des Klr. 937 folgten. ↗Notker Labeo d. Deutsche gilt im 11. Jh. als Schöpfer der dt. Wiss.-Sprache mit Übers. u. a. v. Boëthius sowie des Psalters. Das Silberne Zeitalter dauerte bis z. Amtszeit Abt Ulrichs v. Eppenstein (1077–1121) u. brachte nochmals eine Blüte mit erneutem Höhepunkt der Buchmalerei (liturg. Bücher unter byz. Einfluß).

Im Spät-MA bot S. das Bild eines typ. Adels-Klr. („Adelsherberge") mit verminderter Mönchszahl, reduziertem Besitz u. krieger. Auseinandersetzungen mit der Reichenau u. dem Adel. Im Schatten der Abtei erwuchs die mächtiger werdende Stadt S., bis sie sich im 15. Jh. endgültig v. Gallusstift lösen konnte. Während des 15. Jh. befreite sich auch das früher äbtl. Appenzell v. der Herrschaft des Klosters. 1451 wurde das Klr. S. erster Zugewandter Ort der Eidgenossenschaft. Durch innere (Einfluß der Reform v. Melk-Wiblingen) u. äußere Reformversuche gelang es Abt U. ↗Rösch (1463–91), aus dem Konglomerat v. versch. Rechten ein modernes Territorium zu schaffen (sog. Alte sanktgall. Landschaft, das Gebiet zw. Wil u. Rorschach, Gft. Toggenburg u. weitere Rechte im Rheintal u. Thurgau). Seine Initiativen konnten unter seinen beiden Nachf. konsolidiert werden, womit die Grdl. für das Überstehen der Reformation geschaffen war.

1530 wurde das Klr. für kurze Zeit aufgehoben, unter Abt D. ↗Blarer v. Wartensee (1530–64) jedoch wieder gefestigt u. weiter aufgebaut. 1555 wurde das Klr. ↗Sankt Johann im Thurtal S. inkorporiert. Das 17. u. 18. Jh. wurden die Epoche einer weiteren Blüte. Der Konvent wuchs stark an. Das Klr., das 1613 (Errichtung des sanktgall. Offizialats) u. 1748 eine Quasi-Autonomie v. Btm. Konstanz übertragen erhielt, intensivierte die Seelsorge in zahlr. Stiftspfarreien. 1602 führend an der Gründung der Schweizer. OSB-Kongregation beteiligt. 1604 trat es dem span. Bündnis der kath. Orte bei.

Der sog. Toggenburger od. Zwölfer Krieg 1712–18 brachte dem Klr. einen gewaltigen polit., wirtschaftl. u. geistigen Rückschlag. Doch seit der Mitte des 18. Jh. gelang es der Abtei, ihrem Selbstbewußtsein in großartigen Bauten Ausdruck zu verleihen. 1745–49 entstand das Rorschacher Kornhaus nach Plänen v. Johann Caspar Bagnato, 1755–1767 Schiff u. Chor der großangelegten neuen spätbarocken Stiftskirche, seit 1756 die neue barocke Stifts-Bibl. (P. ↗Thumb). Dem äußeren Aufbau entsprach die geistl. u. intellektuelle Vitalität des Konvents. Abt B. ↗Angehrn beseitigte 1795 die Leibeigenschaft. Nach dem Ende der Alten Eidgenossenschaft u. der Okkupation durch frz. Truppen verließ 1798 der letzte Abt, P. ↗Forster, S. Der Große Rat des 1803 neugeschaffenen Kt. S. hob 1805 die Abtei mit 36 gg. 33 Stimmen auf, eine Aufhebung, die die päpstl. Bulle *Ecclesia quae antiquitate* v. Pius VII. v. 2.7.1823 faktisch bestätigte.

Lit.: **I. v. Arx:** Geschichten des Kt. S., 3 Bde. St. Gallen 1803–13, Neudruck 1987; **J. Duft–A. Gössi–W. Vogler:** Die Abtei S. Abriß der Gesch. ebd. 1986; **W. Vogler** (Hg.): Die Kultur der Abtei S. Z 1990, ³1993; **J. Duft:** Die Abtei S., 3 Bde. Sig 1990–94. WERNER VOGLER

2) Bistum (Sangallen.): Nach der Aufhebung der Fürstabtei S. (8.5.1805), der Abtrennung der Schweizer Quart v. Btm. ↗Konstanz (1.1.1815) u. der Diskussion versch. Btm.-Projekte kam es 1823 z. Errichtung des Doppel-Btm. Chur-S. mit einem Bf. in Personalunion u. je eigenem Domkapitel u. Generalvikar (Bulle *Ecclesias quae antiquitate* v. 2.7.1823). Dieses hatte keinen Bestand. 1833 erklärte das kath. Großratskollegium des Kt. S. das Doppel-Btm. einseitig für aufgelöst; hierauf sprach 1836 Gregor XVI. die kanon. Trennung aus u. ernannte in Johann Peter Mirer, dem späteren ersten Bf., einen Apost. Vikar für S. Nach schwierigen Vhh. erfolgte am 7.11.1845 der Abschluß eines Konk. u. am 8.4.1847 (Reorganisationsbulle *Instabilis rerum humanarum natura*) die Errichtung des exemten Btm. S. Dieses ist seinem Umfang nach identisch mit dem 1803 geschaffenen gleichnamigen Kanton. Das Domkapitel setzt sich aus fünf residierenden u. acht nichtresidierenden Mitgl. zus. u. besitzt das Bf.-Wahlrecht (seit der Bf.-Wahl v. 1938 insofern eingeschränkt, als seither für die v. Domkapitel zu erstellende Sechserliste vor dem Wahlakt das päpstl. Placet eingeholt werden muß). Seit 1866 stehen auch die beiden v. Kt. S. umgebenen Halbkantone Appenzell (Inner- u. Außerrhoden) unter der provisor. Verwaltung des Bf. v. S. Im 19. Jh. kam es zu kulturkämpfer. Übergriffen, doch verstanden es die Bf. K.J. ↗Greith (1862–82) u. A. ↗Egger (1882–1906), Spannungen zw. Kirche u. Staat auszugleichen. Im letzten Viertel des 19. u. im beginnenden 20. Jh. beteiligte sich das Btm. führend beim Aufbau des kath. Vereinswesens u. leistete in diesem wie auch im kirchlich-soz. Bereich wiederholt schweizer. Pionierarbeit. Bischof Alois Scheiwiler (1930–38) hielt 1932 die erste Diözesansynode ab u. förderte, wie auch Bf. Josef Meile (1938–57), die christlich-soz. Bewegung. In die Zeit v. Bf. J. ↗Hasler (1957–76) fielen die Reformen des Vat. II u. der Synode v. 1972. Unter Bf. Otmar Mäder (1976–94) wurde S. 1990 Sitz des ↗„Rates der Europäischen Bischofskonferenzen“ (CCEE). Seit 1995 steht Bf. Ivo Fürer dem Btm. vor. Bischöfliche Kathedrale u. Stiftsbezirk stehen seit 1983 auf der UNESCO-Liste der Weltkulturgüter. – 2427 km² (inklusive Administratur Appenzell); 1999: 282 000 Katholiken (56,5%) in 142 Pfarreien. ☐ Schweiz.

Lit.: **J. Meile** (Hg.): Hundert Jahre Diöz. S. Uznach 1947; **Gatz L 1** 562–569; **HelvSac** I/2, 999–1063; **F.X. Bischof–C. Dora:** Ortskirche unterwegs. Das Btm. S. 1847–1997. St. Gallen 1997 (Lit.). FRANZ XAVER BISCHOF

Sankt Georgen in Frankfurt ↗Frankfurt am Main, 3) Philosophisch-theologische Hochschule.

Sankt Georgen (S.) **im Schwarzwald. 1)** Ehemaliges **OSB-Kloster:** 1083/84 v. Hezilo, Reichenauer Klr.-Vogt, u. seinem Verwandten Hesso im Sinn der Hirsauer Reform (↗Hirsau) nahe Villingen gegründet. S. erlebte eine Blüte unter seinem dritten Abt ↗Theoger (1088–1120), der einen Gründungsbericht u. Trad.-Notizen hinterließ. Nach den Parteibildungen des 13. Jh. u. allg. Verweltlichungstendenzen im 14. Jh. erfuhr das Klr. unter Abt Johannes III. Kern im frühen 15. Jh. eine Konsolidierung. S. lag auf württ. Territorium, u. Württemberg war seit 1449/1532 im Besitz der Vogtei. Nach der württ. Reformation 1536 verließen die 22 Konventualen ihr Klr. u. nahmen 1538 in Villingen Asyl. Eine denkbare Rückkehr wurde wegen Zerstörung des Stamm-Klr. durch die Villinger 1633 de facto, mit dem Westfäl. Frieden 1648 de iure unmöglich. Wichtige Quelle der Zeit sind die Tagebücher v. Abt Georg II. Gaisser (1627–55). 1663–66 wurde in Villingen ein neues Konventsgebäude, 1688–1725 eine Klr.-Kirche (M. ↗Thumb) errichtet. Die Benediktiner unterhielten in Villingen seit 1747 ein Gymnasium. 1806 wurde das Klr. durch die Säkularisation aufgehoben.

Lit.: **GermBen** 5, 242–253; **LMA** 7, 1158f. – **Ch. Roder:** Das OSB-Kloster S. auf dem Schwarzwald: FDA 33 (1905) 1–76; **H.-J. Wollasch:** Die Anfänge des Klr. S. im Schwarzwald. Fr 1962; Das Abt-Gaisser-Haus in Villingen. Unters. z. Gesch. u. Bau-Gesch. (Veröff. des Stadtarchivs u. der Städt. Museen Villingen). Villingen 1997 (Lit.). CASIMIR BUMILLER

2) Sankt Georgener Prediger: Die im 14. u. 15. Jh. weitverbreitete Slg. v. mhd. Predigten meditativen, theol. u. myst. Inhalts begleitete als ein „klösterliches Standardwerk“ (Lüders) die Neugründungen v. Klöstern. Schon die (verschollene) ins 13. Jh. zu datierende urspr. Slg., die vermutlich 39 Texte umfaßte, weist auf die Arbeit eines Kompilators, nicht eines einheitl. Verfassers. Der Tenor der Predigten schließt sich weder der spekulativen Mystik der Dominikaner noch der sozial geprägten Volkspredigt der Franziskaner an, sondern den eigenständigen Strömungen der Mystik der Zisterzienser, die „ihrer urspr. Bestimmung gemäß v.a. Anleitung z. Vollkommenheit klösterl. Lebens“ war (Ohly). Unter den traktatartig ausgearbeiteten Texten ragt die in einer breiten Streu-Überl., in mehreren Sprachen belegte Predigt v. Palmbaum mit den sieben Ästen u. den sieben Vögeln heraus. Sie zitiert in dieser Fassung bei der Schilderung der *unio mystica* (Mystische ↗Einigung) das St. Trudperter Hohelied.

Lit.: **K. Rieder** (Hg.): Der sog. St. Georgener Prediger, aus der Freiburger u. der Karlsruher Hs. herausgegeben. B 1908; **E. Lüders:** Zur Überl. der St. Georgener Predigten: Studia Neophilologica 29 (1957), 30 (1958), 32 (1960); **F. Ohly:** Hohelied-Stud. Grundzüge einer Gesch. der Hoheliedauslegung des Abendlandes bis um 1200. Wi 1958; **W. Frühwald:** Der St. Georgener Prediger. Stud. z. Wandlung des geistl. Gehaltes.

B 1963; **W. Fleischer:** Unters. z. Palmbaum-Allegorie im MA. M 1976. WOLFGANG FRÜHWALD

Sankt Georgen in Stein am Rhein ↗Stein am Rhein.

Sankt Georgen an der Traisen ↗Herzogenburg.

Sankt Georgenberg ↗Georgenberg-Fiecht.

Saint George's, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Saint George's in Canton, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Saint George's in Grenada, Btm. ↗Amerika. C. Karibik, Statistik II.

Saint-Germain-des-Prés (S.), ehem. OSB-Abtei in Paris. Die Anfänge waren mit einer Kirche gegeben, die Kg. Childebert I. für die aus Span. mitgebrachten Reliquien des hl. ↗Vinzenz v. Saragossa erbaute. Vom hl. ↗Germanus, Bf. v. Paris, 557/559 geweiht. Gründung eines Klr., besiedelt mit Mönchen aus St. Symphorian in Autun, das den Namen S. annahm, nachdem Germanus 576 dort bestattet worden war. In der Karolingerzeit reiche Güterausstattung (im „Polyptyque" des Irminon beschrieben). Von Normannen mehrfach zerstört; 990–1014 Wiederaufbau; 1024 v. ↗Wilhelm v. St-Bénigne reformiert. Die neue Abteikirche 1163 v. Alexander III. geweiht. 1513 Anschluß an die Kongreg. v. ↗Chezal-Benoît u. mit dieser 1631 an die Kongreg. der ↗Mauriner, deren polit. u. intellektuelles Zentrum sie wurde. 1789 etwa 50 Mönche. Durch die Frz. Revolution aufgehoben, blieb die Kirche erhalten, das Klr. bald danach durch Brand zerstört. Der reiche Mss.-Bestand wurde gerettet u. z. Großteil in die National-Bibl. überführt.

Lit.: **LMA** 6, 1714f. – **B. Guérard:** Polyptyque d'Irminon, 3 Bde. P 1836–44; **R. Poupardin:** Recueil des chartes de l'Abbaye de S., 2 Bde. P 1909; Mémorial du XIVe centenaire de l'abbaye de S.: RHEF 43 (1957): **F. Ribadeau Dumas:** Hist. de S., abbaye royale. P 1958; **M. Ultee:** The Abbey of S. in the Seventeenth Century. NH–Lo 1981. DANIEL-ODON HUREL

Saint-Gilles (S.), ehem. OSB-Abtei im Languedoc (Dép. Gard; Btm. Nîmes), am Pilgerweg nach Santiago de Compostela gelegener Wallfahrtsort z. Grab des hl. ↗Aegidius. Das nach 586 gegr. Klr. unterstand dem Bf. v. Nîmes, bis es 878 als päpstl. Eigen-Klr. bestätigt wurde. 1066/76–1132/68 dem cluniazens. Verband eingegliedert. Während der wirtschaftl. Blütezeit im 12. Jh. entstand die Klr.-Kirche mit ihrer roman. Fassade. 1538 in ein weltl. Kollegiatstift umgewandelt u. in der Frz. Revolution aufgehoben. Sehr bedeutend war das Anfang des 12. Jh. in der Stadt gegr. Johanniterpriorat.

Lit.: **LMA** 7, 1163 (Lit.) (N. Coulet). – **D. Diemer:** Unters. zu Architektur u. Skulptur der Abteikirche v. S. St 1978; **U. Winzer:** Stud. z. Rechtsstatus u. Beziehungsnetz einer Abtei im Spiegel ihrer Memorial-Überl. Ms 1986; **D. Le Blève–A. Venturini:** Cartulaire du prieuré de S. de l'hôpital de St-Jean de Jérusalem. Th 1997. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Santa Giustina (S.), OSB-Abtei in Padua. Das Gründungsdatum der Abtei ist wegen kontroverser Auffassung z. Echtheit der ältesten Ukk. des 9.–10. Jh. ungewiß (bisher 7. Jh.; 1117 wiedergegründet). Auf Empfehlung v. Kard. Antonio Correr übertrug Gregor XII. am 20.12.1408 L. ↗Barbo die Reform der Abtei S. Dieser übernahm am 16.2. 1409 deren Leitung. Seinem Reformwerk, das v. den Päpsten (bes. Eugen IV.) gefördert wurde, traten rasch weitere Abteien bei, die Martin V. am 1.1.1419 zu einem straffen Rechtsverband zusammenschloß (nach dem Beitritt v. ↗Montecassino 1504 als **Congregatio Casinensis** bez.). Die Kongreg. v. S. umfaßte u. erneuerte etwa 190 it. Klr. (dazu ↗Lérins 1516–1756). Um dem ↗Kommenden-Wesen entgegenzusteuern, änderte Barbo die benediktin. Verfassung u. beseitigte u. a. die Lebenslänglichkeit des äbtl. Amtes. Die Äbte wurden dem jährl. Ordenskapitel u. dessen Organen, den Definitoren u. Visitatoren, unterstellt. Anfangs mußten die Äbte jährlich, später alle sechs Jahre die Abtei wechseln. Das Ordenskapitel entsandte z. inneren Formung Dekane. Diese demokratisierende Neuordnung beeinflußte zahlr. andere Kongregationen (↗Camaldoli, ↗Monte Oliveto, ↗Valladolid, ↗Mauriner, ↗Bursfelde u. a.). Durch die Übernahme der ↗Devotio moderna, Wissenschaftspflege sowie Formung rel. Persönlichkeiten (G. ↗Cortese, I. ↗Clarius) leistete die Kongreg. v. S. einen Beitr. z. inneren Erneuerung der vortridentin. Kirche. Das Klr. wurde 1787 aufgehoben, 1919 wiederbesiedelt; 1943 Erhebung z. Abtei. – 1995: 28 Mönche.

Die Kongreg. v. S. besteht heute als Kongreg. v. ↗Subiaco weiter. Durch das ↗Risorgimento erfolgte eine Rückbesinnung auf die ↗Benediktregel. Abspaltungen ermöglichten 1872 die Bildung eines neuen Verbandes v. internat. Ausrichtung, die 1915 den einzelnen Klr. mehr Eigenständigkeit erlaubte. – 1995: 1287 Mönche in 9 Provinzen.

Lit.: **DIP** 8, 693–702; **LMA** 7, 1165f. – **T. Lecissotti:** Congregationis S. Justinae de Padua OSB Ordinationes Capitulorum Generalium (1424–74), 2 Bde. Montecassino 1939; **V. Dammertz:** Das Verfassungsrecht der benediktin. Mönchs-Kongregationen. St. Ottilien 1963, 49–56; **A. Bossi:** Matricula monachorum congregationis casinensis OSB, Bd. 1: 1409–1699. Cesena 1983; **G. B. F. Trolese:** Ludovico Barbo e S. Ro 1983; **C. Barry:** Italian Benedictin Scholars and the Reformation. The Congregation of S. of Padua. NY–O 1985. KORBINIAN BIRNBACHER

Saint-Guilhem-le Désert ↗Gellone.

Saint-Hidulphe ↗Moyenmoutier.

Saint-Honorat ↗Lérins.

Saint-Hubert (S.) (Andage), ehem. Abtei in Belgien (Prov. Luxemburg; Btm. Lüttich); Anfang des 8. Jh. v. Beregise, einem Kleriker aus ↗Saint-Trond u. Kapellan ↗Pippins II., als Kanonikerstift gegr., 817 v. Bf. v. Lüttich in eine OSB-Abtei umgewandelt. Die 825 erfolgte Transl. der Reliquien des hl. ↗Hubert unterstrich den Rechtsstand v. S. als Bf.-Kloster, was häufiger Anlaß zu Streitigkeiten war (Abt ↗Theodorich). Innere Reformen (bes. 1330 u. 1618) u. reiche Einkünfte (u. a. aus der Wallfahrt z. Grab des hl. Hubert) steigerten das Ansehen des Klosters. In den politisch-rel. Wirren des 16. Jh. wiederholt zerstört; 1796 aufgelöst. Kirche, 1525–1663 erbaut, noch erhalten.

Lit.: **LMA** 7, 1167 (Lit.) (G. Despy). – **Berlière** 5, 9–61; **M. Werner:** Der Lütticher Raum in frühkarol. Zeit. Gö 1980; **A. Dierkens–J.-M. Duvosquel:** Le Culte de saint Hubert au pays de Liège. Saint-Hubert 1990; **H. Seibert:** Abtserhebungen zw. Rechtsnorm u. Rechtswirklichkeit. Mz 1995, 356–363. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Saint-Hyacinthe, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Sankt Iwan (S.), heute *St. Johann unter dem Felsen* (tschech. *Svatý Jan pod Skalou*), ehem. OSB-

Abtei bei Beroun in Böhmen; um 1034 v. Hzg. Břetislav I. als Propstei gegr. u. mit Mönchen aus der Abtei Ostrov besiedelt. Ostrov, südlich v. Prag auf einer Moldauinsel gelegen, wurde als OSB-Abtei 999 v. Hzg. ↗Boleslav III. für Mönche aus ↗Niederaltaich gegr., gehörte somit in die Reform v. ↗Gorze u. ging in den Hussitenkriegen unter. Der Konvent verlegte den Sitz der Abtei 1517 nach S. Die Klr.-Kirche dort wurde 1657–61 v. Carlo Lurago erbaut. 1785 aufgehoben.

Lit.: **LThK**[1] 5, 737. – **A. Wagner:** Missions- u. Kulturtätigkeit der Benediktiner v. Niederaltaich-Ostrow in Südböhmen: Ann. Instituti Slavici 3 (1967) 51–54; **J. Hofmann** (Hg.): 1000 Jahre Benediktiner in den Klr. Břevnov, Braunau u. Rohr. St. Ottilien 1993 (Lit.); **Z. Boháč:** Ostrov. Tisíciletá historie zmařeného kláštera. Jílové b. Prag 1999. JOHANNES ZESCHICK

Sankt Jakob ↗Regensburg, 1) Stadt; ↗Schottenklöster.

Saint-Jean-de-la-Castelle (S.), ehem. OPraem-Abtei (Patr. hl. Johannes d. Täufer) b. Duhort (Dép. Landes; Diöz. Aire), bedeutendes Ordenshaus der Zirkarie Gascogne. Am Ort eines alten OSB-Klosters (vor 1073) richtete Gf. Peter v. Bigorre um 1140 einen Konvent mit OPraem-Kanonikern aus ↗Chaise-Dieu ein. S. versah 19 Pfarreien u. die Priorate Lannes, Durance u. Sarrance (ab 1314). Ort einer bekannten Marienwallfahrt. Aus S. stammte Jean Despruets († 1572), bedeutender Generalabt des Ordens. 1570 wurde S. völlig zerstört; 1790 mit 10 CanR aufgehoben. Die Kirche wurde 1832 abgerissen, das Klr. z. Schloß umgebaut.

Lit.: **Backmund P** 3, 194ff.; **Ardura** 476–480; **V. Lalanne:** Abbayes prémontrées de Gascogne: Voix de Belloc 138 (1990) 21–25. JÖRG OBERSTE

Saint-Jean-Longueuil, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Saint-Jean-de-Maurienne (S.), frz. Btm. (Maurianen.) in Savoyen (südl. Dép. Savoie). Erster Bf. der 579 auf dem Gebiet des Btm. ↗Turin v. Merowinger-Kg. ↗Guntchramnus als Suffr. v. ↗Vienne (ab 799 v. Tarentaise) gegr. Diöz. war ein legendärer Felmasius. Reliquien Johannes' d. Täufers in der Kathedrale waren Ziel einer Pilgerfahrt. Bis z. Jahr 1000 stammten viele Bf. aus dem Klr. ↗Novalesa. 1792 aufgehoben, wurde das Btm. unter sard. Herrschaft 1825 als Suffr. v. Chambéry wiedererrichtet. Seit 1860 wieder französisch, wurde es 1966 mit dem Ebtm. Chambéry u. dem Btm. Tarentaise z. Ebtm. *Chambéry-S.-Tarentaise* vereinigt. – 7460 km^2; – 1999: 331 000 Katholiken (93,5%) in 357 Pfarreien. □ Frankreich, Bd. 4.

Lit.: **Cath** 8, 959–963; **LMA** 6, 410f. – **A. Artonne u.a.:** Répertoire des statuts synodaux des diocèses de l'ancienne France. P 1963, 303; **J. Lovie:** Les diocèses de Chambéry, Tarentaise, Maurienne. P 1979. MARCEL ALBERT

Saint-Jérôme, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Sankt Johann (S.) im Thurtal, ehem. OSB-Kloster im Kt. St. Gallen; gegr. vor 1200. Um 1180/95 theol. Streit zw. Abt Burkhard u. den Äbten Bertold v. ↗Engelberg u. Hugo v. Allerheiligen (Schaffhausen) über den Aufenthaltsort der vor Christi Tod verstorbenen Gerechten. 1152 Schutz-Uk. durch Eugen III.; 1555 Inkorporation an St. Gallen, v. da an v. einem Prior bzw. Statthalter verwaltet. 1626 wurde das Klr. v. alten Ort Alt-S. thurabwärts nach Nesslau verlegt. Hier ab 1626 Neubau des Klr., ab 1641 der Kirche. Auflösung 1806.

Lit.: **J. Keckeis:** Das Klr. S. im Thurtal 1520–55. Ursachen u. Verlauf seines Verfalls. Fri 1943; **W. Vogler** (Hg.): Das Klr. S. im Thurtal. St. Gallen 1985 (Ausst.-Kat.); **HelvSac** III/1, 2, 1397–1435. WERNER VOGLER

Saint John, New Brunswick, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Saint John's, Newfoundland, Ebtm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

San José, Hauptstadt der Republik ↗Costa Rica (seit 1823); 1736 als „Ayuda de Parroquia" mit dem Namen *Villanueva de la Boca del Monte* gegr. u. dem hl. Josef gewidmet. Pfarrei seit 1767, Btm. (Sancti Iosephi in Costarica) seit 1850, Ebtm. seit 1921. 1854 Errichtung eines Priesterseminars, das 1994 in eine kath. Univ. umgewandelt wurde. Suffragan-Btm. (1998): Tilarán, Puntarenas, San Carlos, Alajuela, Limón u. San Isidro. – 3758 km^2; 1999: 2,3 Mio. Katholiken (87%) in 115 Pfarreien.

Lit.: **R. Blanco:** Obispos, Arzobispos y Representantes de la Santa Sede en Costa Rica. San José 1984; **V. Sanabria:** Reseña histórica de la Iglesia en Costa Rica desde 1502 hasta 1850. ebd. 1984; Centro Coordinador de Evangelización y Realidad Social (CECODERS): Datos Estadísticos. ebd. 1997; Curia Metropolitana: Datos de 1997. ebd. 1997. MIGUEL ÁNGEL QUESADA PACHECO

San Jose in California, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

San Juan de la Peña (S.), ehem. OSB-Abtei in Aragón (Btm. Huesca); 928 erstmals erwähnt, 1028 Einf. der Benediktregel u. der cluniazens. Consuetudines, 1071 des röm. Ritus. Von Alexander II. in den Papstschutz aufgenommen; bes. v. Kg. ↗Sancho Ramírez v. Aragón (1062–94) durch reiche Schenkungen gefördert; Grablege der Könige v. Navarra-Aragón. S. besaß ein bedeutendes Skriptorium, aus dem im 12. Jh. Annalen u. im 14. Jh. die sog. *Chronik v. S.,* eine Gesch. der Krone Aragón, hervorgingen. Erhalten sind die Unterkirche mit roman. Fresken, die Oberkirche u. der Kreuzgang (11./12. Jh.). Das Klr. wurde 1809 v. frz. Truppen zerstört u. 1835 säkularisiert.

Lit.: **DHEE** 3, 1646 (A. Durán); **LMA** 7, 1171f. (Lit.) (U. Vones-Liebenstein). – **A. Ubieto Arteta:** Crónica de S. Valencia 1961; **ders.:** Cartulario de S. ebd. 1962–63; **P. Segl:** Königtum u. Klr.-Reform in Span. Kallmünz 1974; **A.I. Lapeña Paul:** El monasterio de S. en la Edad Media. Saragossa 1989. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

San Juan de Puerto Rico (S.), Hauptstadt v. ↗Puerto Rico, 500 000 Einw.; Wirtschafts- u. Handelszentrum, Hafen, Univ. im Stadtteil Río Piedras, Fremdenverkehr. Die Stadt hat einen für karib. Verhältnisse sehr hohen Lebensstandard, allerdings mit Kehrseiten (Kriminalität, Drogenhandel). – Auf einer felsigen Landzunge im Atlantik liegt Alt-San Juan (gegr. 1520/21) mit kolonialzeitl. Festungen, Kathedrale (Grabmal des Juan Ponce de León), OP-Kloster (erster Prior: Antonio de Montesino) u. andere Kirchen. Bischof Alonso Manso (1512–39) war der erste in der Neuen Welt residierende Bischof. S. ist auch heute kirchl. Zentrum: seit 1960 Ebtm. (Sancti Ioannis Portoricen.), Priesterseminar, Ordenshäuser, kath. Schulen, caritative Einrichtungen. – 1051 km^2; 1999: 1 Mio. Katholiken (81,2%) in 153 Pfarreien.

Lit.: **C. Campo Lacasa:** Hist. de la Iglesia en Puerto Rico 1511–

1802. San Juan de Puerto Rico 1977; **A. Mendoza:** La Iglesia en Puerto Rico: Informes de Pro Mundi Vita 40 (Bl 1985) 1–31.
JOHANNES MEIER

Saint-Just-en-Chaussée, ehem. OPraem-Abtei im Beauvaisis (Zirkarie Ponthieu; Dép. Oise). Ein Sanktuarium mit den ↗Justus-Reliquien soll bereits im 9. Jh. Keimzelle eines Stiftes gewesen sein. 1107 gründete Bf. Odo III. v. Beauvais an dem Ort ein Frauen-Klr., das 1119 durch einen CanA-Konvent aus St-Quentin in Beauvais ersetzt wurde. 1146/47 nahmen die CanA die Gewohnheiten v. ↗Prémontré an; Mutterabtei wurde ↗Dommartin. Zwischen 1476 u. 1707 mehrfach zerstört; 1585 Kommende; seit 1739 vollst. Neubau, der jedoch bald nach der Aufhebung 1790 abgerissen wurde.

Lit.: **Backmund P** 3, 564 f.; **Ardura** 480–484. JÖRG OBERSTE

Sankt Katharinental (S.) b. Diessenhofen (Kt. Thurgau), urspr. Schwesternsammlung in Winterthur u. Diessenhofen, 1242 Klr.-Bau am jetzigen Ort; 1245 in den OP inkorporiert. Beziehungen z. rhein. Mystik u. eine kulturelle Blüte im 14. Jh. bezeugen das Graduale v. 1312, das Schwesternbuch u. Bildwerke. Mit Hilfe der Ritterschaft im Hegau widerstand das Klr. der Reformation. Priorin Dominica v. Rottenberg (1712–38) führte in S. u. anderen Frauen-Klr. die tridentin. Reformen ein u. ließ die bedeutende barocke Klr.-Anlage bauen. 1869 aufgehoben, seither Altersasyl.

Lit.: **HelvSac** IV/5 (Lit.). PETRA ZIMMER

Saint Kitts u. Nevis ↗Amerika, C. Karibik, Statistik II.

Sankt Lambrecht (S.), OSB-Abtei in der Steiermark; 1076 v. Gf. Marquart II. v. Eppenstein gegr. u. v. seinem Sohn Hzg. Heinrich III. dotiert. Paschalis II. nahm 1109 das Klr. in päpstl. Schutz. Die Weihe an Petrus u. der Schutzbrief waren Grdl. für die umstrittene Exemtion. 1144 besiedelte S. die Abtei ↗Altenburg, stellte mehrere Äbte anderer Klr. u. gründete den Wallfahrtsort ↗Mariazell. Die Äbte hatten bis 1782 eine Art bfl. Jurisdiktion in der Region. Im 15. Jh. Blüte unter Abt Heinrich Moyker. Die Äbte v. S. waren 1652–1786 Missionspräfekten v. Steiermark, Kärnten u. Österreich. 1684–1783 besaß S. eine Philosophisch-Theolog. Hochschule. 1786 v. Ks. ↗Joseph II. aufgehoben, wurde S. 1802 v. Ks. Franz II. wiedererrichtet. 1938–46 war der Sitz wegen Beschlagnahme durch die Nationalsozialisten in Mariazell. – 1998: 15 Mönche.

Lit.: **LMA** 7, 1172 f. – **O. Wonisch:** Missionspräfektur der Äbte v. S.: SMGB 42 (1924) 157–168; **ders.:** Die Ukk. des Hzg. Heinrich III. (MIÖG Erg.-Bd. 11). Gr 1929, 162–168; **H. Pirchegger:** Beitr. z. älteren Besitz- u. Rechts-Gesch. Steirischer Klr.: Zs. des hist. Ver. für Steiermark 38 (1947) 5–43, 39 (1948) 3–24; **B. Plank:** Gesch. der Abtei S. St. Lambrecht 1976; Austria Benedictina (in Vorb.). KORBINIAN BIRNBACHER

San Lazzaro ↗Mechithar v. Sebaste, Mechitharisten.

Saint Louis (S.), amer. Ebtm. (Sancti Ludovici), als Btm. am 18.7.1826 err. mit Joseph Rosati (CM) als erstem Bf., obwohl S. seit 1818 Residenzstadt des Bf. William Du Bourg v. Ober- u. Unterlousiana gewesen war. Seit der Gründung an den Ufern des Mississippi i. J. 1763 war S. ein Zentrum kath. Lebens aufgrund der span. u. frz. Siedler. Es gab ein Seminar der Vinzentiner u. ein Kolleg der Jesuiten (woraus später die Univ. entstand), die 1818 eröffnet wurden. Viele Ordensgemeinschaften, darunter der Orden des Hlst. Herzens des hl. Philippin Duquesne, die v. S. aus den Westen missionierten. Rosatis Nachf., Peter Richard Kenrick, wurde 1847 erster Erzbischof. Von S. aus wurden 45 weitere Diöz. gegründet. 1946 wurde John Glennon der erste Kard. westlich des Mississippi. – 15451 km²; 1999: 573000 Katholiken (27,6%) in 227 Pfarreien.

Lit.: **W. B. Faherty:** Dream by the River. St. Louis 1997.
TIMOTHY M. DOLAN

Saint Lucia ↗Amerika, C. Karibik, Statistik II.

Santa Lucia del Mela ↗Messina - Lipari - Santa Lucia del Mela.

São Luís do Maranhão (S.), Hauptstadt des brasilian. Bundesstaats Maranhão, 781000 Einw.; 1612 v. den Franzosen gegr., 1615 v. den Portugiesen besetzt. Mission durch die SJ, die dreimal (1661, 1681, 1758) vertrieben wurde, weil sie sich der Ausbeutung der Indios als Sklavenarbeiter widersetzte. S. ist Sitz einer Bundes-Univ., vieler Fernseh- u. Radiostationen. – 1677 Btm. (Sancti Ludovici in Maragnano) für die gesamte Amazonasregion, 1921 Ebtm. mit Kleinem Seminar, philosophisch-theol. Hochschule, theol. Zentrum sowie einem religionswiss. Studium. – 11622 km²; 1999: 817000 Katholiken (75%) in 29 Pfarreien.

Lit.: Anuário Católico do Brasil (CERIS). Rio de Janeiro 1997; Contagem da População 1996 (IBGE). ebd. 1997; Grande Enc. Larousse Cultural, Bd. 21. São Paulo 1998, 5247 f.
JOSE OSCAR BEOZZO

Sankt Mang ↗Füssen.

San Marco (S.), OP-Kloster u. -Kirche in Florenz seit 1436 (vorher OSBSilv); Neubau v. Klr. u. Kirche durch Michelozzo di Bartolommeo (1437–43), Fresken in den Räumen durch Fra ↗Angelico (1442–1445). In S. wirkten u. a. der hl. ↗Antonin (Pierozzi), Fra Angelico, G. ↗Savonarola; als Observantenzentrum namengebend für eine eigene Kongreg., 1930 err. als Provincia S. Marci et Sardiniae; 1997 mit der Provincia Romana vereinigt.

Lit.: **A. F. Verde:** La congregazione di S.: Memorie Domenicane NS 14 (1983) 151–237; **T. Conti:** La chiesa e il convento di S. a Firenze, 2 Bde. Fi 1989–90; **M. Scudieri:** Museo di S. Fi 1991; **W. Hood:** Fra Angelico. S. Florence. NY 1995.
ISNARD WILHELM FRANK

San Marco Argentano - Scalea, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Sankt Märgen (S.), ehem. CanA-Stift (Cella Mariae) im Hochschwarzwald (Ebtm. Freiburg, früher Konstanz); um 1118 v. Straßburger Dompropst Bruno (Kanzler Heinrichs V.) gegr., mit Chorherren aus Toul besetzt, die das bis heute verehrte Gnadenbild mitbrachten. Gründung durch Bf. Ulrich I. v. Konstanz (1111–27) gesichert (1127 in S. verstorben); 1370 mit dem CanA-Stift Allerheiligen in Freiburg vereinigt. Das Schwarzwälder Stift war nur mäßig ausgestattet u. wurde mehrfach durch Brände zerstört; im frühen 18. Jh. Neubau v. Kirche u. Klr.; 1806 säkularisiert. 1907 verheerender Brand; Kirche mit neubarocker Ausstattung wiedererrichtet. Das Klr.-Gebäude ist teilweise erhalten.

Lit.: **W. Müller:** Stud. z. Gesch. der Klr. S. u. Allerheiligen: FDA 89 (1969) 5–129; **F. Kern:** Das Tagebuch des vorletzten Abtes v. S. im Schwarzwald, Michael Fritz: ebd. 140–309; **E. Irtenkauf:** Die Tagebücher des Abtes Petrus Glunk v. S. auf dem Schwarzwald (1736–66): FDA 115 (1995) 35–278 (Lit.).
KARL SUSO FRANK

Santa Maria degli Angeli ↗Portiunkula.

Santa Maria di Grottaferrata ↗Grottaferrata.

Santa Maria Latina (S.), Kirche in ↗Jerusalem. Der erste Beleg für eine Marienkirche mit Hospizanlage südöstlich der Grabeskirche in Jerusalem findet sich im Pilger-Ber. des Bernardus Monachus (Mitte 9. Jh.). Hier wird ↗Karl d. Gr. als Gründer genannt. Im 11. Jh. gelangte S. in amalfitan. Hände, was wohl einer Neugründung gleichkam. Die karol. wie amalfitan. Anlage sind nur literarisch belegt. Zur Zeit der Kreuzfahrer entstand eine dreischiffige Basilika mit Kreuzgang. Ob die Kirche nach der Verlegung des OSB-Konvents (nach 1187) weiter benutzt wurde, ist nicht gesichert. Auf der Ruine der Kreuzfahrerkirche wurde zw. 1893 u. 1898 die ev. Erlöserkirche erbaut.

Lit.: **K. Bieberstein:** S.: Dem Erlöser z. Ehre. FS z. hundertjährigen Jubiläum der Einweihung der ev. Erlöserkirche in Jerusalem. Gö 1998, 17–36 (Lit.). DAGMAR STOLTMANN

Santa Maria Novella (S.), OP-Kloster u. Kirche in Florenz. Neben der 1221 übernommenen Kapelle nach 1240 neue Kirche (Ausrichtung Ost – West), 1279 Ergänzung des Langhauses unter Verwendung der alten Kirche als Querschiff (Ausrichtung nunmehr Nord – Süd), vollendet um 1350, Fassade 1470, Weihe 1420. S. setzte für die Raumgestaltung it. Bettelordenskirchen neue Maßstäbe. Konventsbauten um vier Höfe im 14.–15. Jahrhundert. Die reiche Ausstattung machte S. z. vorzügl. Stätte florentin. Kunst v. 14. bis z. 17. Jahrhundert.

Lit.: S.: Memorie Domenicane NS 11 (1980); **U. Baldini:** S. St 1982; **R. Lunardi:** Museo comunale di S. Fi 1983; **P. Assmann:** Dominikaner-Hll. u. der verbotene Savonarola. Mz 1997; **E. Giuresu:** Chapels in S. and S. Croce. NY 1997. ISNARD WILHELM FRANK

Santa María la Real de Nájera (S.), ehem. OSB-Kloster in Nájera (Diöz. Calahorra; Prov. Logroño). König García III. v. Navarra gründete 1052 zunächst eine Kathedrale u. einen CanR-Konvent. Unter Kg. ↗Alfons VI. v. Kastilien-León wurde das reiche Stift Abt ↗Hugo I. v. Cluny übertragen u. mit Cluniazensern besetzt (1079). Die Bf. v. ↗Calahorra fochten die Übertragung trotz päpstl. Bestätigung (1088, 1095) an. Eine Rebellion der Mönche führte 1489 z. Trennung v. Cluny; seit 1511 in der Kongreg. v. ↗Valladolid; 1835 aufgehoben; heute OFM-Niederlassung.

Lit.: **LMA** 6, 1007 (B. Schwenk). – **P. Segl:** Königtum u. Klr.-Reform in Span. Kallmünz 1974, 58–62; **M. Cantera Montenegro:** Colección documental de S. San Sebastián 1991. JÖRG OBERSTE

Santa Maria ad Rupes ↗Castel Sant'Elia.

Sankt Marien (S.), ehem. OPraem-Stift auf dem Harlunger Berg b. Brandenburg. Eine der hl. Maria geweihte Wallfahrtskirche bestand nach 1136. Seit 1161/66 übernahm das prämonstratens. Domkapitel v. Brandenburg den Ort. Die im 13. Jh. neu err. Kirche gilt als reifstes Zeugnis der Romanik in der Mark Brandenburg, deren Kurfürsten bedeutende Förderer waren: Friedrich I. stiftete 1435 einen eigenen Konvent; Friedrich II. gründete 1440 in S. den ↗Schwanenorden. In der Reformation säk., kam es in S. nach 1550 zu einem Restitutionsversuch. Kirche u. Klr. wurden 1722/23 abgerissen.

Lit.: **P. Beier:** Märkische Wallfahrtsorte: Wichmann-Jb. 8 (1954) 26–31; **Backmund P** 1^2, 289f. JÖRG OBERSTE

Sankt Marienstern ↗Marienstern.

Sankt Marienthal ↗Marienthal.

Saintes-Maries-de-la-Mer (S.), provenzal. *Li Santo* (Dép. Bouches-du-Rhône), vielbesuchter süd-frz. Wallfahrtsort in der Camargue. Der Legende nach sollen Maria, die Frau des Klopas, Salome, die Mutter des Jakobus u. Johannes, sowie Maria Magdalena zus. mit den hll. Martha u. Lazarus v. Betanien aus Judäa vertrieben u. über das Mittelmeer dorthin verschlagen worden sein u. v. hier aus die Provence christianisiert haben. Im 6. Jh. errichtete ↗Caesarius v. Arles an dem damals der Mutter Gottes geweihten Heiligtum *de Ratis* ein Frauenkloster. Im Innern der Kirche aus dem 10. Jh. (1144 u. 1449 umgebaut) befand sich die Kapelle mit den Reliquien der hll. Marien, in der Krypta das Grab ihrer schwarzen Dienerin, der hl. Sara (bes. v. Zigeunern verehrt). Die Gebeine wurden samt den kostbaren Reliquiaren in der Frz. Revolution 1793/94 z. großen Teil vernichtet. Hauptwallfahrtstage (mit Prozession in Begleitung berittener „Gardiens", Meeresweihe u. Zigeunerbräuchen): 25. Mai, 10. Okt. u. 3. Dezember.

Lit.: **DACL** 10, 2119–28. – **A. Chapelle:** Manuels de pèlerinage aux S. Vaison 1924; **ders.:** Les S. Marseille 1926; **M. Chaillon:** Recherches archéologiques. Aix 1926; **A. Mazel:** Les S. et la Camargue. Vaison-la-Romaine 1955; **L. Dailliez:** Les S. Nizza 1978; **G. Gangneux:** Les S. de 1675 à 1792. Nîmes 1988. (KONRAD HOFMANN)/KLAUS BEITL

San Marino (S.), Republik am Ostabfall des Umbrischen Apennin zw. den it. Regionen ↗Marken u. ↗Emilia-Romagna mit gleichnamiger Hauptstadt in geostrategisch exponierter Felslage. Ihr Aufschwung vollzog sich im 13. Jh., als die oligarch. Gewalten die Autonomie der Kastell-Kommune durchsetzten. S. gewann bis z. 15. Jh. den Status eines unabhängigen Kleinstaates. Dies wurde wiederholt bestätigt. Die Festlegung der Grenzen erfolgte 1463. Die Bevölkerung (1997: 23000 Einw.) ist fast ausnahmslos katholisch. Das Gebiet gehört z. Diöz. ↗San Marino-Montefeltro.

Lit.: **LMA** 7, 1178 (A. Vasina); **StL**^{7} 6, 291 (H. G. Wagner). ERWIN GATZ

San Marino-Montefeltro, Btm. (Sammarinen.-Feretranus) im Grenzgebiet zw. Romagna u. ↗Marken, Suffr. v. ↗Ravenna-Cervia. Für das montefeltrin. Territorium ist das Christentum seit dem 5. Jh., das Btm. Montefeltro selbst seit dem 9. Jh. bezeugt, als das Gebiet mit der Pentapolis – zumindest nominell – unter päpstl. Herrschaft fiel. Die Bf., v. denen als erster Agathon (826) nachgewiesen ist, residierten in San Leo; 997 Suffr. v. Ravenna. Im 12. Jh. wurde die Diöz. wieder *immediate subiecta* u. trat – zumindest teilweise – dem Herrschaftsgebiet der Grafen v. Montefeltro, den späteren Herren v. Urbino, bei. 1563 Suffr. des Ebtm. ↗Urbino mit Verlegung des Bf.-Sitzes nach Pennabilli (1572). 1631 kam das Gebiet mit dem Htm. Urbino z. Kirchenstaat, dessen Geschick es bis z. Einigung It.s teilte. Zur Diöz. gehörte immer das Territorium der Republik ↗San Marino. Seit 1977 führt das Btm. die aktuelle Bezeichnung. Gleichzeitig kehrte es wieder z. KProv. Ravenna zurück. – 800 km^2; 1999: 57000 Katholiken (99,6%) in 90 Pfarreien. ☐ Italien, nördl. Teil, Bd. 5.

Lit.: **EncIt** 23, 738f.; 30, 727–730; **EC** 8, 1356ff.; 10, 1790–94;

GuADI 2, 178f.; **LMA** 7, 1178. – **F. V. Lombardi:** Il Montefeltro nell'alto Medioevo. Congetture sulla origine della diocesi: Studi montefeltrani 2 (1973) 21–59; **I. Pascucci:** Studi sul Montefeltro. San Leo 1979; La ‚Vita Sancti Marini', hg. v. **P. Aebischer.** San Marino 1980; **F. Lombardi:** San Marino nell'età medievale. I rapporti fra il comune e i vescovi del Montefeltro: Storia e ordinamento della repubblica di San Marino. Faetano 1983, 38–61; Storia illustrata della repubblica di San Marino, 3 Bde. San Marino 1985; **I. Pascucci:** Sanleo città vescovile. San Leo 1986; **F. V. Lombardi:** Le primitive pievi delle diocesi di Montefeltro e Pesaro: Le pievi delle Marche. Fano ²1991, 413–432; **P. Bonacini – G. Bottazzi:** Il territorio sammarinese tra età romana e primo Medioevo: ricerche di topografia e di storia. Ancona 1994. – *Zs.:* Studi montefeltrani 1 (San Leo 1971) ff. MARIA LUPI

Santa Marta (S.), Hafen- u. Touristenstadt am Karib. Meer ↗Kolumbiens. 1525 gegr., ist sie mit 220000 Einw. die älteste Stadt u. ab 1534 das älteste Btm. (Sanctae Martae) des Landes. 10 Schulen, 17 Kindergärten, 7 Krankenhäuser werden v. Ordensleuten geleitet; Priesterseminar. Aktiv sind in den meisten Pfarreien Laienbewegungen wie Legio Mariae, Kath. Aktion, Charismat. Erneuerung, Neokatechumenat. Die Ausbreitung evangelikaler u. anderer rel. Gruppen ist auch hier eine ernst zu nehmende Herausforderung. – 23876 km²; 1999: 1,27 Mio. Katholiken (68,3%) in 45 Pfarreien.

Lit.: Directorio de la Iglesia Católica en Colombia. Bogotá 1993. FLORENCIO GALINDO

Saint-Martial, ehem. Benediktinerabtei in ↗Limoges (Dép. Haute-Vienne), v. ausgehenden 9. bis z. Beginn des 13. Jh. eine herausragende Pflegestätte liturg. Musik. Das einstimmige Repertoire ist in über 20 Hss. mit Tropen u. Sequenzen überl. u. aufgezeichnet in süd-frz. Neumen-Notation, wobei allerdings nur wenige dieser Hss. auch tatsächlich in S. entstanden sind. Weitere Hss. enthielten einstimmige lat. Strophenlieder (Versus) sowie ein vielseitiges Repertoire zweistimmiger Gesänge in der Kompositionsart des neuen ↗Organums (u. a. Versus, Sequenzen, Tropen u. Responsorien). Ein Großteil der S.-Handschriften befindet sich heute in der Bibl. Nationale in Paris.

Ausg.: G. Weiß (Hg.): Introitus-Tropen, Bd. 1: Das Repertoire der süd-frz. Hss. des 10. u. 11. Jh. Kassel 1970; B. Gillingham: S. Mehrstimmigkeit. Henryville u. a. 1984.

Lit.: **MGG²** 8, 840–850. MANFRED SCHULER

Saint-Martin (S.), ehem. Abtei u. Kanonikerstift in Tours. Keimzelle war eine um 435 über dem Grab ↗Martins v. Tours err. (viell. den hll. Petrus u. Paulus geweihte) Kapelle, die auch z. bfl. Grablege wurde u. angesichts des zunehmenden Pilgerstroms 471 (?) einer größeren Basilika weichen mußte. Ihre geistl. Gemeinschaft nahm Mitte des 7. Jh. die benediktinisch-columban. Mischregel an, die Columbanregel wurde bis 720 verdrängt. 796–804 v. Abt ↗Alkuin geleitet, wurde S. ein Zentrum der sog. Karol. Renaissance (↗Karolingische Reform); vor 813 Umwandlung in ein Kanonikerstift; seit 866 mit Unterbrechungen Laienabbatiat der Robertiner bzw. der frz. Könige, die sich 1137–1650 *abbas et canonicus* v. S. nennen. 1096 Schutz-Uk. Urbans II. (Jaffé Regg n. 5634), seit 12. Jh. Exemtion v. Orts-Bf. gesichert (Verlust Anfang 18. Jh.). Das Kapitel wurde 1790 aufgelöst, die got. Kirche nach Einsturz (1797) abgetragen. Neubau 1925 geweiht u. v. Pius XI. z. Basilica minor erhoben.

Lit.: **Cath** 13, 540 (Lit.); **LMA** 8, 922–925 (QQ, Lit.); **GC** 14, 152–185. – **P. Gasnault:** Étude sur les chartes de S. de Tours des origines au milieu du XIIᵉ siècle: École des chartes. Positions des thèses. P 1953, 37–40; **E. Ewig:** Spätantikes u. Fränk. Gallien, 2 Bde. M 1976–79 (Reg.); **Prinz** (Reg.); **L. Pietri:** La ville de Tours du IVᵉ au VIᵉ siècle. Ro 1983; Topographie chrétienne des cités de la Gaule des origines au milieu du VIIIᵉ siècle, Bd. 5. P 1987, 32–35 (L. Pietri); **S. Farmer:** Communities of Saint Martin. Ithaca – Lo 1991. ROLF GROSSE

San Martino al Monte Cimino (S.), ehem. OSB- u. OCist-Abtei in der gleichnamigen Stadt (Diöz. u. Prov. Viterbo). 833 kam die Martinskirche auf dem Berg Fogliano an die OSB-Abtei ↗Farfa; um 1150 übernahmen OCist-Mönche v. St-Sulpice (Savoyen) das verlassene OSB-Kloster, das sich aber erst durch die Ankunft v. Mönchen der Abtei ↗Pontigny i. J. 1207 entfalten konnte; um 1225 Baubeginn v. Kirche u. Klr.; ab 1379/80 Kommende, wurde die Abtei 1564 v. Pius IV. dem Kapitel v. St. Peter in Rom übergeben; die Kirche wurde Pfarrkirche; 1645 im Besitz der Familie Pamfili, wurde das Klr. wieder (wie schon im 13. Jh.) bis 1936 „abbatia nullius dioceseos"; Kirche u. Teile des Kreuzgangs sind erhalten.

Lit.: Monasticon Italiae, Bd. 1. Ro 1981, 195 (n. 299) (QQ, Lit.); **DIP** 8, 591 ff. (Lit.). – **V. Ceniti:** S. Fi 1987; **G. Viti** (Hg.): Architettura cistercense. Casamari – Fi 1995, 305–313. ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Sankt Matthias ↗Trier.

Saint-Maur-sur-Loire ↗Glanfeuil.

Saint-Maurice (S.) d'Agaune (S. Mauritii Agaunen.), Abbatia territorialis CRSA (Schweiz, Kt. Wallis). Nachdem Bf. ↗Theodor v. Octodurus um 380 b. Agaunum die Gebeine des hl. ↗Mauritius u. der ↗Thebaischen Legion aufgefunden hatte, entwickelten sich im 5. Jh. Kult u. Wallfahrt, wie in der „Passio acaunensium martirum" des Bf. ↗Eucherius v. Lyon (um 450) berichtet wird. Hier gründete 515 der Burgunder-Kg. ↗Sigmund die Abtei S. u. stattete sie mit reichem Grundbesitz im Wallis, in der Waadt u. in Burgund aus. Ihre Mönche wurden, wohl in Anlehnung an die Akoimeten der Ostkirche, z. „laus perennis" verpflichtet. Unter den Merowingern war S. eines der meistprivilegierten Klr. u. verfügte über Immunität u. Exemtion. Im 8. u. 9. Jh. bestand Personalunion zw. der Abtei u. dem Btm. ↗Sitten, u. die Konventualen v. S. waren Kanoniker geworden. Später wurde v. den Königen v. Burgund u. den Grafen v. Savoyen über die Abtwürde v. S. politisch verfügt. Die 1128 unter Amadeus III. v. Savoyen verfügte Reform des Klr. ersetzte die Kanoniker durch regulierte Augustiner-Chorherren; seit 1147 stand ihnen wieder ein regulärer Abt vor, der 1196 die Pontifikalien verliehen erhielt. Im frühen u. hohen MA war S. eines der bedeutendsten kulturellen Zentren des Karolingerreichs u. seiner Nachfolger, wie dies die erhaltenen epigraph. u. archäolog. Zeugnisse u. der erstrangige Kirchenschatz bis heute ausweisen; ebenso bezeugen dies historisch faßbare Institutionen v. S., wie die Münzstätte im 7. u. v. 10.–14. Jh., die Kanzlei für die Dynastie der burgund. Rudolfinger, die Goldschmiedewerkstatt im 12. Jh.; die Führung des Notariats durch die Abtei im Chablais u. ihr Monopol, in diesem Gebiet höhere Bildung zu vermitteln, hielten sich bis weit ins 18. Jahrhundert. Im Lauf des MA erfuhren die ursprünglich weiträumigen weltl. Herrschaftsrechte v. S. durch Bildung der Territorialherrschaften v. Sa-

voyen u. der Walliser „Zehnden" kontinuierlich Verluste u. wurden schließlich 1536 durch die Kantone Bern u. Freiburg entscheidend eingeschränkt. Im Spät-MA hatte sich die monast. Disziplin gelockert, u. erst im 18. Jh. konnte sich in der Abtei die tridentin. Reform durch erneute Regelstrenge durchsetzen. 1798 wurde der Besitz der Abtei durch die Helvetische Regierung beschlagnahmt; nach Plänen z. Aufhebung bzw. über den Anschluß an die Propstei des Großen ↗Sankt Bernhard wurde die Abtei 1814 wiederhergestellt u. konnte sich als unabhängige geistl. Herrschaft mit eigenem Jurisdiktionsbezirk erhalten. 1840 erhielten die Äbte den Titel des Bf. v. Betlehem. Ordensrechtlich bilden die Chorherren v. S. seit 1959 eine Kongreg. in der Konföderation der Regulierten Augustiner-Chorherren.

Lit.: **DIP** 8, 371–378 (L. Dupont Lachenal); **LMA** 7, 1182f. (G. Coutaz); **RPR.GP** 2/2, 135–147 (ältere Lit.); **HelvSac** IV/1, 279–494 (Lit.). ELSANNE GILOMEN-SCHENKEL

Sankt Maximin ↗Trier.

Saint-Médard (S.) in Soissons, ehem. OSB-Abtei; im 6. Jh. aus der Mönchsgemeinschaft an einer über dem Grab des hl. ↗Medardus v. Noyon auf Fiskalland err. Basilika hervorgegangen, um 660 nach der columbanisch-benediktin. Mischregel reformiert; besaß neben Immunität auch Zollfreiheit u. Münzrecht. In karol. Zeit fanden hier Bf.-Synoden (853 u. 866) statt. Vor 898 durch Tausch an die Grafen v. Vermandois gekommen, v. Kg. Heinrich I. v. Fkr. in den Kg.-Schutz aufgenommen. 1637 Anschluß an die ↗Mauriner-Kongreg.; 1793 aufgehoben.

Lit.: **LMA** 7, 2025 (U. Mattejiet). – **R. Kaiser:** Unters. z. Gesch. der Civitas u. Diöz. Soissons ... Bn 1973, 246–253; **J. Semmler:** Episcopi potestas u. karol. Klr.-Politik: VuF 20 (1974) 310–325; **C. Brühl:** Palatium u. Civitas, Bd. 1: Gallien. K–W 1975, 34–42; **Prinz** 159f.; **R. J. A. Nip:** The dispute of Hariulf of Oudenburg and the abbey of S.: Media Latinitatis. FS L. J. Engels. Th 1996, 275–280. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Saint Meinrad, OSB-Abtei in Indiana (USA); 1854 v. ↗Einsiedeln gegr., 1870 Abtei, 1954 Erzabtei. Erster Abt war M. ↗Marty (1834–96), zweiter Abt wurde Fintan Mundwiler (1880). Gründungen: ↗New Subiaco (1878), St. Joseph (1890), Marmion (1933), Blue Cloud (1950). Aufgaben: Theolog. Hochschule, liturg. Apostolat, Pfarreien. – 1995: 139 Mönche.

Lit.: **A. Kleber:** Hist. of St. Meinrad Archabbey. St. Meinrad 1954; **B. Doppelfeld:** Mönchtum u. kirchl. Heilsdienst. Münsterschwarzach 1974, 99–197. BASILIUS DOPPELFELD

Saint-Mesmin ↗Micy.

San Michele della Chiusa (Cluse) (S.), ehem. OSB-Abtei auf dem Monte Pirchiriano im Susatal (Piemont); Klr.-Gründung zw. 983 u. 987; v. Anfang an Verbindung mit ↗Cluny. Abt ↗Benedikt II. (1066–91) war ein wichtiger Vertreter der ↗Gregorianischen Reform. Paschalis II. gewährte 1114 eine schon länger erstrebte Immunität. Reicher u. weitgestreuter Besitz, auch mehrere abhängige Abteien. Die Äbte wurden v. den Herzögen v. Savoyen häufig mit diplomat. Missionen betraut. 1381 Kommende. Die bedeutenden ma. Bauten im 15. Jh. weithin zerfallen. Gründliche Restauration im 19. Jh.; seit 1838 Niederlassung der Rosminianer (A. ↗Rosmini-Serbati).

Lit.: **LMA** 7, 1183f. (Lit.); **DIP** 8, 601–604 (Lit.). – **G. Casiraghi–P. Cancian:** Vicende, dipendenze e documenti dell'abbazia di S. To 1993; **G. Romano** (Hg.): La sacra di S. Storia, arte, restauri. Ro 1994; **G. Sergi:** L'aristocrazia della preghiera. Ro 1994. KARL SUSO FRANK

San Millán de la Cogolla (S.), span. OSB-Kloster, in der Rioja zw. Navarra u. Kastilien gelegen. Die oberhalb eines Flußtals err. Kirche S. de Suso (v. lat. *sursum,* oben), in der die Gebeine des hl. ↗Aemilianus (span. *Millán*) Cucullatus verehrt wurden, ist seit dem 10. Jh. als Klr. mit Immunität, Exemtion u. Benediktregel nachgewiesen. 1002 verwüstet. Unter García Sánchez III. v. Navarra wurde unten am Fluß die neue Kirche S. de Yuso (v. lat. *iuxta,* dicht bei) err. u. 1053 eingeweiht. Unter ↗Alfons VI. v. Kastilien kam S. zu Kastilien. Reichtum (mehr als 100 Priorate) u. kulturelle Bedeutung (Skriptorium) des Klr. mit dem Aemilianus-Grab wuchsen bis ins 13. Jh. hinein. 1502–09 schloß es sich der OSB-Kongregation v. ↗Valladolid an. Von napoleon. Truppen zerstört, im Rahmen der Desamortisation aufgelöst. Seit 1883 Augustinerkloster.

Lit.: **J. A. García de Cortázar y Ruiz de Aguirre:** El Dominio de Monasterio de S. (siglos X a XIII). Sa 1969; S. en su XV centenario (473–1973). Logroño 1974; **A. Ubieto Arteta:** Cartulario de S. (759–1076). Valencia 1976; **J. Peña:** Páginas emilianenses. S. Logroño 1980; **M. L. Ledesma Rubio:** Cartulario de S. (1076–1200). Saragossa 1989; **J. L. Sáenz Ruiz-Olalde:** S. Hist. económica, administrativa y social en la época moderna. Pamplona 1991; **J. B. Olarte:** Das Klr. S.: Suso u. Yuso. León 1995; **A. Martín Municio:** S., Patrimonio de la Humanidad: Arbor, Bd. 160, n. 629 (1998) 171–177; **M. Ibáñez Rodríguez–T. Lejárraga Nieto:** Los Grafitos del Monasterio de S. Millán de Suso. Logroño 1998. PETER FEIGE

San Miniato, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Sankt Moritz ↗Saint-Maurice.

Sankt Ottilien (S.), OSB-Erzabtei in Oberbayern (Land-Kr. Landsberg [Lech]) u. Mutter-Klr. der gleichnamigen missionar. OSB-Kongregation; gegr. 1884 durch P. A. ↗Amrhein († 1927) in Reichenbach (Oberpfalz), 1887 verlegt nach Emming (heute S., Diöz. Augsburg) mit dem Ziel, das altbenediktin. Missionsideal wiederzubeleben. S. wurde 1902 Abtei, erlebte eine schnelle u. günstige Entwicklung. S. unterhält u.a. ein humanist. Gymnasium mit Internat u. Tagesheim, zwei Exerzitienhäuser, bildet Lehrlinge aus u. fördert durch den EOS-Verlag theol. u. geistl. Literatur. Von S. hängt das Priorat Jakobsberg (Diöz. Mainz) mit Bildungshäusern für Jugendliche u. Erwachsene ab. Von den rd. 200 Mitgl. arbeitet ein Drittel in den jungen Kirchen anderer Kontinente. Erzäbte: Norbert Weber (1902–30; † 1956), Chrysostomus Schmid (1930–57; † 1962), H. Suso Brechter (1957–74; † 1975), Viktor Dammertz (1975–77; 1977–92 Abtprimas der OSB-Konföderation, seit 1992 Bf. v. Augsburg), Notker Wolf (seit 1977).

Zur *Kongregation* **(Congregatio Ottiliensis OSB)** gehören in Dtl. neben der Erzabtei S. die Abteien ↗Münsterschwarzach, ↗Schweiklberg, Königsmünster (↗Meschede), in der Schweiz die Abtei Uznach, in Östr. das Stift Sankt ↗Georgenberg-Fiecht. Afrikanische Klr. sind in Tansania die Abteien ↗Peramiho u. Ndanda, ↗Hanga u. das Priorat Mvimwa, in Kenia das Priorat Tigoni, in Südafrika die Abtei Inkamana sowie Niederlassungen in Uganda, Sambia, Togo u. Namibia. In den USA gehört die Abtei Newton (N. J.) z. Kongreg., in Venezuela die Abtei Güigüe u. in Kolumbien das Priorat El Rosal. In

Asien unterhält die Kongreg. die Abtei Waegwan (Korea), das Priorat Digos (Philippinen) u. eine Niederlassung in Indien. Tokwon (Nordkorea) u. die chines. Abtei Yenki wurden 1949 u. 1946 durch die Kommunisten unterdrückt. Derzeit zählt die Kongreg. etwas über 1100 Mitgl. (drittgrößte der 21 OSB-Kongregationen). Sie nimmt teil am Missionsauftrag der Weltkirche, v.a. durch das gelebte Zeugnis der Gemeinschaften, die Glaubensverkündigung u. sozial-caritatives Engagement. Direkte Seelsorge, Schulen, Bildungshäuser, Druckereien u. Verlage nehmen hierbei eine hervorragende Rolle ein.

Ursprünglich z. Kongreg. v. S. gehörte die Kongreg. der Missionsbenediktinerinnen v. ↗Tutzing, die 1904 selbständig wurde, aber weiterhin mit der Kongreg. v. S. zusammenarbeitet, v.a. im Bereich der Krankenversorgung.

Lit.: Der fünfarmige Leuchter: Beitr. z. Werden u. Wirken der OSB-Kongregation v. S., hg. v. **F. Renner,** 4 Bde. St. Ottilien 1971–93; **G. Sieber:** The Benedictine Congregation of S. ebd. 1992 (Lit.); **J. Düring:** Wir weichen nur der Gewalt: Die Mönche v. Münsterschwarzach im Dritten Reich, 2 Bde. Münsterschwarzach 1997; Peramiho 1898–1998: In the Service of the Missionary Church, hg. v. **L. Doerr.** Ndanda–Peramiho 1998.

NOTKER WOLF

Saint-Ouen ↗Rouen.

Saint-Papoul (S.), OSB-Abtei (Dép. Aude) u. Btm. (seit 1318) in Südfrankreich. Die 819 erstmals erwähnte Abtei wurde 1317 v. Johannes XXII. im Rahmen der Aufteilung der Diöz. ↗Toulouse z. Btm. erhoben. Das Klr., das weiterhin nach der Benediktregel lebte, wurde z. Domstift bestimmt. 1361 v. Söldnern u. 1595 v. Protestanten geplündert, wurde das Btm. nach 1790 aufgehoben u. der Diöz. Carcassonne eingegliedert. Die Klr.-Kirche mit Skulpturen des Meisters v. Cabestany aus dem 12. Jh. u. einem Kreuzgang mit Kapitellen aus dem 14. Jh. dient heute als Pfarrkirche.

Lit.: **LMA** 7, 1188 (U. Vones-Liebenstein). – **J.M. Vidal:** Les origines de la province ecclésiastique de Toulouse (1295–1318): AMidi 15 (1903) 289–328 469–492, 16 (1904) 5–30; **M. Durliat:** L'abbaye de S. Carcassonne 1987; **G. de Capella:** Les saints honorés dans les paroisses du diocèse de S. au XV[e] siècle: La paroisse en Languedoc (Cahiers de Fanjeaux 25). Tl 1990, 365–381. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Sankt Paul (S.) in Kärnten, OSB-Abtei in Östr.; 1091 v. Gf. Engelbert I. v. Spannheim gegr. u. mit Mönchen aus ↗Hirsau besiedelt. Im Investiturstreit auf seiten der päpstl. Partei. Im 15. Jh. schwere Heimsuchungen. 1782 v. Ks. ↗Joseph II. aufgehoben, wurde es 1809 v. Ks. Franz I. den Mönchen v. ↗Sankt Blasien überlassen. Reiche Hss.-Bibliothek u. Kunst-Slg., Gymnasium u. vier inkorporierte Pfarreien. – 1998: 9 Mönche.

Lit.: Carinthia I 149 (Klagenfurt 1959) 313–920; **W. Fresacher:** Die ma. Urbare des OSB-Stiftes S. Gr 1968; Ausst.-Kat. ‚Schatzhaus Kärntens', 2 Bde. Klagenfurt 1991.

KORBINIAN BIRNBACHER

Saint Paul in Alberta, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Saint Paul and Minneapolis, Ebtm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Saint-Paul-Trois-Châteaux (S.), ehem. frz. Btm. (Tricastinen.) an der Rhône (Dép. Drôme), Suffr. v. ↗Arles. Der erste Bf., der hl. Paulus († 412) nahm 374 an der Synode v. Valence teil. Die Barbaren- u. Sarazeneneinfälle führten im 7. Jh. z. Niedergang der Diöz., die im 9./10. Jh. mit ↗Orange vereinigt war u. erst 1113 ihre Selbständigkeit mit etwa 30 Pfarreien wiedererlangte. Vollständige Bf.-Liste 1134–1791; wichtigstes Klr.: ↗Aiguebelle. Einige Bf. des 16. Jh. förderten die Ideen der Reformation. Der Bf.-Sitz wurde v. Protestanten besetzt. Die kath. Reform kam erst zu Beginn des 17. Jh. z. Durchbruch. Durch das Konk. v. 1801 wurde das Btm. aufgehoben u. dem Btm. ↗Valence einverleibt, dessen Bf. seit 1911 den Titel v. S. tragen.

Lit.: **Cath** 13, 558–566; **LMA** 7, 1189f. – Répertoire de visites pastorales de la France, Bd. 1/4. P 1985, 202–209.

MARCEL ALBERT

São Paulo (S.), brasilian. Stadt (10 Mio. Einw., im städt. Ballungsraum mit 37 Kommunen insg. 16,4 Mio.) u. brasilian. Bundesstaat. 1554 durch Jesuitenmissionare gegr. als Siedlung u. Kolleg für die Guaianasesindianer. Die Stadt entwickelte sich z. Zentrum des Indianer- u. Sklavenhandels u. z. Ausgangsbasis für Expeditionen ins Landesinnere, die z. Ausdehnung der brasilian. Grenzen führten. Im 20. Jh. wandelte sich S. z. wichtigsten Industrie-, Finanz-, Handels- u. Kulturzentrum des Staates sowie ganz ↗Brasiliens. – 1745 Diöz. (S. Pauli in Brasilia), 1908 Erz-Diöz.; 1989 Abtrennung v. vier Diöz. aus dem Gebiet der Erz-Diöz.; Kath. Univ., Fakultäten, theol. Institute u. Seminarien der versch. Ordensgemeinschaften. – 1645 km^2; 1999: 6,6 Mio Katholiken (75,4%) in 268 Pfarreien.

Lit.: Enc. Mirador. Bd. 18. São Paulo 1976, 10 208–217; Anuário Católico do Brasil (CERIS). Rio de Janeiro 1997; Contagem da População 1996 (IBGE). ebd. 1997.

JOSÉ OSCAR BEOZZO

Saint Peter (Kanada) ↗Muenster.

Sankt Peter (S.) **in Rom. 1) Bau- u. kunstgeschichtlich:** Die Grabeskirche des Ap. ↗Petrus (↗Petrusgrab) ist das zentrale Heiligtum der r.-k. Kirche, seit dem frühen MA die wichtigste Pilgerstätte des Abendlandes, seit dem 14. Jh. der entscheidende Aktionsraum des ↗Papsttums (Palastkirche) u. spir. Mittelpunkt des ↗Vatikans. Aus der einzigartigen Stellung der Kirche ergaben sich die Leitgedanken für Architektur u. Ausstattung, die nahezu durchgängig der Bezug auf die Trad. sowie die deutl. Herausstellung zentraler Glaubensgewißheiten u. des päpstl. ↗Primats blieben.

An der Stelle des heutigen Baus befand sich seit der Gründung durch Ks. ↗Konstantin (um 320) eine fünfschiffige Basilika *(Alt-S.)* mit ausladendem Querhaus, großer Apsis als westl. sowie Narthex, Vorhof u. breiter Freitreppe als östl. Abschluß. An den südl. Querarm schlossen sich zwei Rundbauten an, die Honorius- u. die Andreasrotunde; letztere diente bis zu ihrem Abriß im 18. Jh. als Sakristei. Im 5. Jh. ließ Leo d. Gr. die Wände des Mittelschiffs mit Fresken versehen; das dabei verwendete Schema – Szenen aus AT u. NT in typolog. Entsprechung – wurde z. Vorbild für zahllose Kirchenausmalungen der Folgejahrhunderte. Am Apsisansatz im Querhaus befand sich v. Beginn an der Hochaltar über dem Petrusgrab. Unter Gregor d. Gr. wurde um 600 der direkte Bezug des Altars auf das Ap.-Grab stärker betont u. eine Ringkrypta für den Zugang der Gläubigen z. Grab angelegt (↗Confessio). In der 1. Hälfte des 14. Jh. fand die letzte ma. Ausstattungskampagne statt; die Hauptwerke, das *Stefanes-*

chi-Polyptychon u. das *Navicella-Mosaik,* wurden dabei v. ↗Giotto u. seiner Werkstatt ausgeführt.

Wechselvoll u. langwierig gestaltete sich das Baugeschehen v. *Neu-S.* Die Vor-Gesch. bilden Mitte des 15. Jh. die Maßnahmen unter Nikolaus V. Wegen der Baufälligkeit der alten Basilika, aus zeremoniellen u. liturg. Erwägungen u. möglicherweise auch als „Befreiungsschlag" angesichts der mit Grabmälern u. Altären übervollen Basilika wurden 1451/52 die Konsolidierung des Langhauses sowie die Neuerrichtung v. Querhaus u. Chor beschlossen. Unter der Leitung v. Bernardo Rossellino u. wahrscheinlich unter Beteiligung L. B. ↗Albertis wurde mit dem Chor begonnen, der aber nicht über die Grundmauern hinausgelangte. Hier setzt die charakterist. Diskrepanz v. Planungs- u. Bau-Gesch. ein; der tatsächl. Fortgang der Arbeiten ist v. nun an relativ leicht nachzuverfolgen, während die Diskussion um die zahlr. Projekte keineswegs abgeschlossen ist. Fest steht jedoch, daß im 16. Jh. D. ↗Bramante u. ↗Michelangelo das Aussehen des Neubaus durch ihre visionären Entwürfe bestimmt haben. Den Grundstein für den Neubau der Westpartie legte 1506 Julius II., der den Rossellino-Chor weiterführen u. dort viell. sein eigenes Grabmal aufstellen lassen wollte. Das lat. Kreuz als architekton. Grundform sollte aber respektiert werden, wie auch die Weiterführung der unter Pius II. 1464 begonnenen Benediktionsloggia neben der alten Fassade zeigt. Hingegen scheint Julius' Baumeister Bramante zunächst einen Zentralbau favorisiert zu haben, während er in späteren Jahren eine Synthese aus zentraler Kreuzkuppelkirche u. basilikalem Longitudinalbau erstrebte. Für die Vierung kombinierte er freistehende, innen diagonal abgeschrägte Pfeiler mit einer Kuppel über Pendentifs. Ohne nennenswerte Wirkung blieben die Entwürfe v. Fra Giocondo, Giuliano da Sangallo u. ↗Raffael, der 1514 z. Nachf. Bramantes als Architekt v. S. berufen wurde. Ihm folgte 1521 A. da ↗Sangallo (mit Baldassare Peruzzi), der 1538 das Fußbodenniveau um etwa 3,20 m anheben ließ; darunter wurden gg. Ende des 16. Jh. die sog. *Vatikan. Grotten* angelegt. Sangallos verwirrend kleinteiliges u. in antiquar. Details sich verlierendes Modell für den Neubau (1538–44) wurde v. Michelangelo (seit 1546) verworfen. Der seit 1549 mit umfassenden Vollmachten ausgestattete Künstler kehrte z. Idee eines Zentralbaus zurück u. legte das definitive Aussehen v. Kuppelraum, Westtribuna, südl. u. nördl. Kreuzarm fest. Durch die Verkürzung des Chorabschlusses sollte die Peterskirche „im Umfang kleiner, in der Wirkung aber um so größer" werden (G. ↗Vasari). Bei Michelangelos Tod 1564 war der v. 16 Säulenpaaren umstandene Tambour fertiggestellt; die doppelschalige Kuppel mit aufgesteiltem Kontur wurde erst 1588–93 v. G. della ↗Porta unter Mitwirkung v. D. ↗Fontana vollendet (Höhe: 132,5 m; Durchmesser: 42 m). Wegen der funktionalen Mängel u. der drohenden Profanierung des durch die Trad. geheiligten Bodens v. Alt-S. regte sich seit dem späten 16. Jh. Widerstand gg. eine Vollendung als Zentralbau. 1606 erhielt C. ↗Maderno den Auftrag für das Langhaus, das sich in drei Jochen organisch aus der Vierung heraus entwickelt u. v. einem kassettierten Tonnengewölbe über mächtigen Pfeilern überwölbt wird. Der dem Langhaus vorgeschaltete Narthex stellte die Verbindung z. Apost. Palast her. 1612 war die Travertinfassade vollendet; die neue Basilika erreichte damit ihre heutige Länge v. 211,5 m. An die Stelle des wohl v. Michelangelo geplanten Säulenportikus setzte Maderno eine vielfach durchbrochene Front mit kräftig vortretenden Halbsäulenvorlagen u. Benediktionsloggia als Mittelakzent. 1612–14 wurde nachträglich mit der Anfügung der nie vollendeten Glockentürme begonnen, was sich auf die Proportionen der Fassade ungünstig auswirkte. Gleichwohl ist ihr Effekt durch die schiere Größe der Bauglieder überwältigend. Obwohl dreischiffig, erhielt die neue Kirche nach Art des Vorgängerbaus fünf Portale. Für das Mittelportal wurden die Bronzetüren des Filarete (1433–45) aus Alt-S. wiederverwendet.

Den Anfang der *Ausstattung* des ursprünglich rein weißen Kircheninneren machte die v. Gregor XIII. in Auftrag gegebene, 1574–78 v. Della Porta err. *Cappella Gregoriana* im Geviert zw. östl. u. südl. Kreuzarm, die durch das Zusammenwirken v. vergoldetem Stuck, Mosaik u. Buntmarmorinkrustation ein überaus prächtiges Aussehen erhielt. Da die Kapelle keinen abgeschirmten Bereich darstellt, konnten ihr Dekorationssystem u. ihre Farbigkeit auf die umliegenden Räume übergreifen. Ein analoges Progr. erhielt der Zwillingsbau im Nordosten, die *Cappella Clementina* (1583–1601). Beide Kapellen wurden nach Entwurf v. G. ↗Vignola mit Kuppeln geschlossen, wodurch der seit Bramante erstrebte Mehrkuppelaspekt zumindest teilweise verwirklicht wurde. Clemens VIII. ließ die *Hauptkuppel* u. die Pendentifs mit Mosaiken versehen (zw. den Rippen eine ↗Deesis mit Aposteln u. Hll., darüber Engel mit den Leidenswerkzeugen, in der Laterne Gottvater, v. Giuseppe Cesari, 1593–1612; in den Pendentifs die vier Evangelisten, v. Giovanni de' Vecchi u. Cesare Nebbia, 1598–1601); des weiteren gab er 1599 einen Petruszyklus für sechs neue Altäre in Auftrag. Auch der Schriftzug nach Mt 16,18 („TV ES PETRVS" usw.) im unteren Kuppelarchitrav muß in das klementin. Ausstattungs-Progr. miteinbezogen werden, das v. a. die Apost. Sukzession betont. Der petrin. Bilderkreis, den Paul V. Anfang des 17. Jh. erweiterte (in der Vorhalle Mosaiken mit Szenen aus dem Leben Petri u. 32 Sitzstatuen hll. Päpste, an der Fassade Relief mit der Schlüsselübergabe v. Ambrogio Buonvicino, 1612–14), hatte sein natürl. Zentrum im Grab des Apostels. Unter Clemens VIII. wurde diese Stelle durch den *Hochaltar* bez. (Weihe der Altarmensa 1594). Statt der genauen Mitte der *Vierung* wurde ihm somit eine leicht exzentr. Position zugewiesen, wodurch im Sinn der frühchr. Trad. eine Trennung v. Grab u. Altar vermieden wurde. 1615 vollendete Maderno die offene Confessio unter dem Hochaltar. Über ihm hatte Clemens VIII. das erste freistehende ↗Ziborium errichten lassen; es folgten mehrere provisor. Baldachine, bevor G. L. ↗Bernini 1624 mit der definitiven Gestaltung v. Hochaltar u. Vierung betraut wurde. Sein 1633 vollendeter, 28,5 m hoher Bronzebaldachin ist ideell u. formal an die Vorgänger angelehnt, aber v. völlig neuartiger Großartigkeit u. Kühnheit in Konzeption u. Materialbehandlung. Von den Nischen der

Kuppelpfeiler aus schauen die kolossalen Statuen des hl. Longinus (Bernini) u. des hl. Andreas (F. ↗Duquesnoy) die Wiederkunft Christi u. sind zugleich gesch. Zeugen der Passion, die sich im eucharist. Geheimnis erneuert, u. Nachf. im Martyrium. Die anderen beiden Vierungsnischen besetzen die Statuen der hl. Helena (Andrea Bolgi) u. der hl. Veronika (Francesco Mochi). Die Wahl dieser vier Hll., die durch ihre Biogr. mit dem Opfertod Christi verbunden sind, war durch die Verbringung ihrer Reliquien in die Vierung schon seit 1605 vorgegeben; diese werden in den Reliefs der oberen Pfeilernischen vergegenwärtigt. Der Bezug auf den Ort der Passion wird durch die gewundenen Baldachinsäulen verstärkt, die auf die legendären Säulen des Salomotempels anspielen. Indem sie außerdem die konstantin. Ziboriumssäulen nachahmen, bezeugen sie die ununterbrochene Kontinuität des Petrusamtes. Einseitig polit. Deutungen als „Herrschaftszeichen" werden der universalen Aussage des Monuments nicht gerecht u. gehen an den primären Absichten der Vierungsgestaltung sicher vorbei. Neben dem Baldachin gab Urban VIII., der die Basilika 1626 feierlich konsekrierte, bei den führenden Malern Roms (Giovanni Lanfranco, ↗Domenichino, G. ↗Reni, Andrea Sacchi, ↗Petrus da Cortona, Nicolas Poussin u.a.) Bilder für sämtl. Altäre in Auftrag, v. denen während seines Pontifikats über ein Dutzend entstanden. Dem kongenialen Zusammenspiel zw. diesem Papst bzw. seinen Nachfolgern u. Bernini ist es zu verdanken, daß der Gesamtraum seit den Jahren nach 1620 Zug um Zug planmäßig ausgestattet wurde. Auf die Ausstattung der Vierung folgten das *Grabmal Urbans VIII.* (1628–47), das zus. mit dem *Grabmal Pauls III.* in der Westtribuna aufgestellt wurde, ferner das *Grabmal der Mark-Gfn. Mathilde v. Tuszien* (1633–44), das *Relief „Pasce oves meas"* über dem Mittelportal (1633–46), die Dekoration v. Pfeilern u. Arkadenzwickeln des Langhauses mit Brustbildern hll. Päpste u. Allegorien der chr. Tugenden (1645–48), der *Kathedraaltar* (1656–66), die *Reiterstatue Ks. Konstantins* (1654–68), die *Scala Regia* (1663–66) u. die Gestaltung des gewaltigen *Petersplatzes,* dem Bernini durch Umstellen mit zwei v. der Basilika ausgehenden Kolonnadenarmen einen ovalen Grdr. verlieh (1656–71). Platz u. Kirche bilden ein v. anthropomorphen Vorstellungen geprägtes Ganzes (Umarmung der Menschheit durch Christus bzw. seinen Stellvertreter). Der Obelisk aus dem sog. Neron. Circus, in dem Petrus das Mtm. erlitten haben soll, wird umgedeutet zu einem chr. Siegeszeichen; er stand schon seit 1585 an dieser Stelle. Die 96 Hll.-Figuren auf dem inneren Ring der Kolonnaden sind größtenteils v. Bernini selbst entworfen. Durch seine Eingriffe kam es z. Überlagerung v. petrin. u. christolog. Progr., die der Kathedraaltar in der Westtribuna wie ein Schlußstein z. Einheit führt. Den röm. Bf.-Thron ins Mystische überhöhend, schwebt die Kathedra zugleich als der Leere Thron der Offenbarung (↗Etimasia) herab. Über ihr teilt sich der hl. Geist, dargestellt im Zentrum einer Engels- u. Wolkenglorìole, der ganzen Christenheit mit, repräsentiert durch die lat. u. griech. Kirchenväter in der unteren Zone.

Das Gesamt-Progr. v. S. ist nicht einheitlich geplant worden, sondern entstand in vielen Schritten u. nicht selten aufgrund v. Ad-hoc-Entscheidungen. Die Ausdeutung als visualisiertes Glaubensbekenntnis (Sedlmayr) wirkt daher gezwungen. Anderseits scheint es, daß tatsächlich „dogmatische" u. „historische" Ikonologie zusammengewirkt haben. In der Ausstattung ergänzen sich abstrakte Lehrsätze u. konkrete gesch. Überlieferung. Die Vorgaben durch die Architektur verschmolz Bernini mit den eigenen Schöpfungen zu einer umfassenden Ekklesiologie, in der sowohl die kontingente Gestalt wie die transzendente Bestimmung der Kirche anschaulich wird. Ihre Geschichtlichkeit (Scala Regia/Vorhalle/Langhaus) mündet in die liturg. Ggw. (Hochaltar/Vierung) vor der eschatolog. Folie der Wiederkunft Christi (Kuppel/Apsis). Das Bild-Progr. führt v. Historischen über das Gegenwärtige z. Kommenden u. beschwört die Einheit der Kirche im Zeichen ihres apost. Garanten.

Die wichtigsten Ausstattungsstücke außer den genannten sind ebenfalls plast. Werke: *Bronzestatue des hl. Petrus,* wahrscheinlich ein Werk v. ↗Arnolfo di Cambio (um 1300); *Grabmal Innozenz' VIII.* v. Antonio Pollaiuolo (1484–98); *Pietàgruppe* (↗Pietà) v. Michelangelo (1499); *Altarrelief* mit der Begegnung zw. Leo d.Gr. u. Attila v. A. ↗Algardi (1646–53); *Grabmal Alexanders VII.* v. Bernini (1671–78); Engel u. Tabernakel der *Sakramentskapelle* v. Bernini (1673–75).

Lit.: **Ph. Bonanni:** Numismata summorum pontificum templi Vaticani fabricam indicantia. Ro 1696; **T. Alpharanus:** De Basilicae Vaticanae antiquissima et nova structura. Ro 1914; **H. Sedlmayr:** Der Bilderkreis v. Neu S. in Rom: Epochen u. Werke, Bd. 2. W–M 1960, 7–46; **H. Siebenhüner:** Umrisse z. Gesch. der Ausstattung v. S. in Rom v. Paul III. bis Paul V. (1547–1606): FS H. Sedlmayr. M 1962, 229–320; **W. Buchowiecki:** Hb. der Kirchen Roms, Bd. 1. W 1967, 103–213; **H. Thelen:** Zur Entstehungs-Gesch. der Hochaltar-Architektur v. S. in Rom. B 1967; **I. Lavin:** Bernini and the Crossing of St. Peter's. NY 1968; **G. Grimaldi:** Descrizione della basilica antica di S. Pietro in Vaticano. Va 1972; **E. Francia:** Storia della costruzione del nuovo S. Pietro. Ro Bd. 1 1977, Bd. 2 1989; **A. Arbeiter:** Alt-S. in Gesch. u. Wiss. B 1986; **F. Gf. Wolff Metternich – Ch. Thoenes:** Die frühen S.-Entwürfe 1505–14. Tü 1987; La Basilica di S. Pietro, hg. v. **C. Pietrangeli.** Fi 1989; **S. Schütze:** Beobachtungen zu Idee u. Gestalt der Ausstattung v. Neu-S. unter Urban VIII.: RJ 1994, 213–287; **Ch. Thoenes:** Neue Beobachtungen an Bramantes S.-Entwürfen: MJBK 1994, 109–132; **Ch. L. Frommel:** Die Bau-Gesch. v. S. bis zu Paul III.: Architekturmodelle der Renaissance. B 1995, 74–100; **Ch. Thoenes:** S. 1534–46: ebd. 101–109; San Pietro: Arte e Storia nella Basilica Vaticana, hg. v. **G. Rocchi Coopmans de Yoldi.** Bergamo 1996; **W. Ch. Kirwin:** Powers Matchless. NY 1997; **L. Rice:** The Altars and Altarpieces of New St. Peter's. NY 1997; L'Architettura della Basilica di S. Pietro. Atti del Convegno 1995. Ro 1997. DAMIAN DOMBROWSKI

2) Kapitel v. S.: Das Kapitel v. S. ist eine auf Mönche versch. röm. Klr. zurückgehende Gemeinschaft v. Klerikern unter der Leitung eines erstmals 1083 erwähnten Ebf. mit der Aufgabe der festl. Gottesdienstgestaltung in der Basilika. Nach dem heute noch geltenden, derzeit in Neufassung befindlichen Statut Pius' XI. v. 1938 gibt es unter der Leitung des Kard.-Erzpriesters 3 Klassen: 34 Kanoniker, 26 Benefiziaten u. 25 Klerikerbenefiziaten. Aufgrund eines Privilegs v. Nikolaus V. tragen die Mitgl. des Kapitels v. S. über dem Talar einen ärmellosen violetten Mantel.

Lit.: **N. Del Re** (Hg.): Vatikan-Lex. Au 1998.

MARTIN HÜLSKAMP

Sankt Peter (S.) **in Salzburg,** OSB-Abtei; gegr. 696 (Haus-Trad. 582) v. hl. ↗Rupert, ältestes ununterbrochen bestehendes Klr. im dt. Sprachraum. Die ersten Mönche lebten unter einer Mischregel. Die ↗Benediktregel wurde vermutlich erst 987 eingeführt. S. war Sitz des Btm. ↗Salzburg, das sich unter ↗Virgil u. ↗Arno über das heutige Land Salzburg, über Kärnten u. den ganzen Raum zw. Ziller u. Plattensee ausbreitete. Bis 987 wurden Klr. u. (Erz-)Btm. in Personalunion geleitet. Aufgaben waren Mission, Kolonisation u. Kultur. Das *Verbrüderungsbuch v. S.* (784 angelegt), die *Notitia Arnonis* u. andere frühe QQ geben Zeugnis v. geistl. u. weltl. Hochstand der Abtei, 1074 wird die Abtei ↗Admont mit Mönchen aus S. besiedelt. Im Investiturstreit stand S. in seiner Hirsauer Prägung zus. mit den Ebf. v. Salzburg, die bis 1110 ihre Residenz im Klr. hatten, auf päpstl. Seite. Nach Brand des Klr. 1127 wurde 1143 die heute noch im Kern erhaltene roman. Kirche geweiht. Von etwa 1130 bis 1583 war dem Klr. eine Frauengemeinschaft (Petersfrauen) angegliedert. S. wirkte mit am wirtschaftl. Aufbau des Landes Salzburg (Rodung des Lammertals) u. übte Seelsorge in seinem über ganz Östr. verbreiteten Besitz aus. Bedeutende Leistungen brachte das Skriptorium hervor (*Antiphonar* v. S., 12. Jh.). 1431 schließt sich S. der Melker Reform an. J. v. ↗Staupitz, Freund u. Oberer M. ↗Luthers, war 1522–24 Abt v. S. Abt Joachim Buchauer setzt auf Befehl der Ebf. M. S. III. v. ↗Altemps u. Paris Lodron die Grundlagen z. Errichtung der OSB-Universität Salzburg. W. A. ↗Mozart u. J. M. ↗Haydn repräsentieren die große Musik-Trad. an S. 1926 wurde das Kolleg St. Benedikt für OSB-Studenten aus dem dt. Sprachraum erbaut u. die Abtei 1927 z. Erzabtei erhoben. Der Erzabt v. S. ist der ständige 1. Assistent der ↗Salzburger Äbtekonferenz. Der Konvent v. S. übt Seelsorge in vier inkorporierten Pfarreien u. im Wallfahrtsort Maria Plain aus, ist wissenschaftlich tätig u. leitet das Östr. Liturg. Institut. – 1999: 30 Mönche.

Lit.: **LMA** 7, 1331–36. – **B. Seeauer:** Chronicon novissimum. Au 1772; **SMGB** 93 (1982) (FS St. Peter 582–1982); Ausst.-Kat. ‚St. Peter 582–1982'. S 1982; **Dopsch-Spatzenegger** 1, 1007–13; Ausst.-Kat. ‚Hl. Rupert 696–1996', 2 Bde. S 1996; **F. Hermann:** Gesch. der Erzabtei S., Bd. 1. S 1996.
KORBINIAN BIRNBACHER

Sankt Peter im Schwarzwald (Ebtm. Freiburg, früher Konstanz), ehem. OSB-Abtei; neu gegr. 1093 als Grab-Klr. der Zähringer-Dynastie durch Transl. eines Hirsauer Priorats v. Weilheim (Teck). Geschichte geprägt durch Kriege u. vier Brände; geistige u. künstler. Blütezeiten das erste Jh. u. die Zeit um 1500, im 18. Jh. nochmals kulturelles, insbes. naturwiss. Zentrum; säk. 1806. Seit 1841 Priesterseminar des Ebtm. Freiburg. Erhalten ist die barocke Klr.-Anlage (Baumeister P. ↗Thumb) mit Kirche (1724/27), Bibl. (1737–51, teilweise mit altem Bestand), Fürstensaal sowie wichtigen Teilen der Ausstattung (Stifter-, Benedikts- u. Äbtezyklus).

Lit.: Das Vermächtnis der Abtei, hg. v. **H.-O. Mühleisen.** Karlsruhe ²1994 (Lit.).
HANS-OTTO MÜHLEISEN

Sankt Petersburg (S.), zweitgrößte Stadt der **Russischen Föderation,** 4,7 Mio. Einw., Univ., wichtiges Industrie-, Handels-, Kultur- u. kirchl. Zentrum; gegr. 1703 v. Zar ↗Peter I.; erbaut nach westl. Vorbildern unter Beteiligung auch dt. Künstler. 1712–1918 Hauptstadt Rußlands; 1914–24 hieß es *Petrograd*, 1924–91 *Leningrad*. Sitz des russisch-orth. Metropoliten. Zur 1742 gegr. orth. Diöz. S. gehören heute über 200 Pfarreien, 11 Klr., ein Priesterseminar u eine theol. Hochschule („Geistliche Akademie“). 1867–1926 war S. Sitz auch eines r.-k. Ebf. (Titel: „von ↗Mohilev“) mit Jurisdiktion über die ganze r.-k. Kirche in ↗Rußland, heute ist S. ein Dekanat innerhalb der Apost. Administratur mit Sitz in ↗Moskau, das ein Priesterseminar u. 6 Stadtpfarreien (Zentralkirche St. Katharina/Dominikaner) u. einige Männer- u. Frauen-Klr. zählt. Seit dem 18. Jh. besaß S. eine bedeutende dt. Kolonie (1910: 47 000 Personen, etwa 90% ev.). Vor der Oktoberrevolution 1917 entfaltete sich v. a. um die ev. Pfarreien ein intensives dt. Kultur- u. Gemeindeleben; seit 1994 wieder Sitz eines ev.-luth. Bf. (Kirche St. Peter u. Paul) mit Seminar am Stadtrand.

Lit.: **M. Godlewski:** Documenta ecclesiastica petropolitana, Faszikel 1–4. St. Petersburg 1906–12; Očerki istorii Sankt-Peterburgskoj eparchii. ebd. 1994; **V. Zadvorny – A. Judin:** Brief Survey of the Hist. of the Catholic Church in Russia. Moskau 1996, 14–29 (Bibliogr.); Rußland, hg. v. **G. Stricker.** B 1997 (s. Orts-Reg.; Bibliogr.).
GEORG AVVAKUMOV

Saint Petersburg (USA), Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Saint-Pol-de-Léon (S.), ehem. frz. Btm. (Leonen.; heute gewöhnlich kurz Léon gen.) in der ↗Bretagne (Dép. Finistère), Suffr. v. ↗Tours; gegr. um 530 v. dem walis. Mönch ↗Paulus Aurelianus. Bedeutende got. Kathedrale (Baubeginn 13. Jh.) mit quadrat. Apsis. 1679 erfolgte die Gründung des den Lazaristen anvertrauten Priesterseminars. Der v. ↗Ludwig XIV. err. Militärhafen Brest bildete mit einem eigenen Priesterseminar für die Marinekapläne unter Leitung der SJ eine frz. Enklave in dem breton. Bistum. Das Ende des 18. Jh. etwa 2020 km² große Btm. mit etwa 200 000 Einw. in 87 Pfarreien u. 37 Hilfspfarreien (1790: 400 Priester) wurde durch das Konk. v. 1801 aufgehoben u. dem Btm. ↗Quimper einverleibt, dessen Bf. seit 1853 den Titel v. S. tragen.

Lit.: **Cath** 12, 378–390; **LMA** 5, 1889; 7, 1193f.
MARCEL ALBERT

Sankt Pölten (S.), Hauptstadt v. Niederösterreich. **1) CanA-Stift:** Vermutlich um 800 v. ↗Tegernsee gegr. u. an der Mission im Großmähr. Reich beteiligt (Znaim-Pöltenberg, ↗Nitra), noch im 9. Jh. Eigen-Klr. der Passauer Bf., 976 erstmals erwähnt, um 1040 Säkularkanoniker, um 1080 CanA nach der Reform des Bf. ↗Altmann v. Passau. Bedeutende Pröpste waren Johannes Fünfleutner (1636–1661, Neubau des Klr.) u. Johann M. Führer (1715–1739, Barockisierung der spätroman. Basilika durch J. ↗Prandtauer). Zuletzt 18 Pfarreien. 1784 aufgehoben u. z. Bf.-Sitz bestimmt. Bemerkenswerte Stifts- bzw. Domkirche. Weitere alte Klr.: OFM seit 1455; IBMV seit 1706, Provinzialat für Österreich (-Ungarn).

Lit.: **J. Lampl:** UB des Chorherren-Stiftes S., 2 Bde. W 1891–1901; **J. Wodka:** Beitr. z. Stadtgeschichts-Forsch. 156–198. St. Pölten 1959; **H. Fasching:** Dom u. Stift S. ebd. – W 1985.

2) Bistum: Das Btm. S. (S. Hippolyti) umfaßt die Westhälfte v. Nieder-Östr. (KProv. ↗Wien). Das Gebiet gehörte bis 1784 z. Btm. ↗Passau. Auf Be-

treiben Ks. ↗Josephs II. unterdrückte Pius VI. das Btm. ↗Wiener Neustadt u. errichtete 1785 das Btm. S. Erster Bf. wurde der letzte Bf. v. Wiener Neustadt Johann H. Kerens (1785–92), der auch das Btm. organisierte, so das seit 1791 bestehende Theologiestudium. Die ersten Bf. kamen durchwegs v. ksl. Hof wie S. A. ↗Hohenwart u. J. ↗Frint, die den Spätjosephinismus verfestigten. Erst mit den Bf. Ignaz Feigerle (1852–63) u. J. ↗Feßler kam es zu Fortschritten (neue Orden, Knabenseminar Seitenstetten, Kath. Preßverein). Unter den Bf. Matthäus Binder (1872–93) u. Johannes Rößler (1894–1927) blühte das kath. Vereinswesen (1905 Knabenseminar Melk, 1908 erste Diözesansynode). Bischof Michael Memelauer (1927–61), v.a. auf Seelsorge u. Liturgie bedacht, vermehrte die Pfarreien u. führte das Btm. durch Kriegs- u. Nachkriegszeit (Aufbau der Kath. Aktion seit 1948). Unter Bf. Franz Zak (1961–91) Umsetzung des Vat. II, 3. Diözesansynode 1972. Seit 1991 Bf. Kurt Krenn. Das Btm. ist geprägt v. vielen Kleinpfarreien, ein Viertel unbesetzt, ebenfalls ein Viertel durch die alten Stifte betreut: ↗Altenburg, ↗Geras, ↗Göttweig, ↗Herzogenburg, ↗Lilienfeld, ↗Melk, ↗Seitenstetten, ↗Zwettl. – 10450 km², 1999: 580000 Katholiken (91,7%) in 424 Pfarreien. □ Österreich, Bd. 7.

Lit.: **A. Kerschbaumer:** Gesch. des Btm. S., 2 Bde. W 1875–76; Geschichtl. Beilagen z. St. Pöltener Diözesan-Bl., 17 Bde. St. Pölten 1878–1999; **H. Wolf:** Nieder-Östr.: Erläuterungen z. hist. Atlas der östr. Alpenländer, Bd. 2/6. W 1955; **G. Winner:** Das Diözesan-Arch. S. St. Pölten 1962; **Gatz B 1803; W. Zotti:** Kirchl. Kunst in Nieder-Östr. Diöz. S., 2 Bde. St. Pölten–W 1983–86; **F. Schragl:** Gesch. der Diöz. S. ebd. 1985; **H. Wurz:** Die Philosophisch-Theolog. Hochschule S. St. Pölten 1985; **H. Fasching:** Die zweite St. Pöltener Diözesansynode 1937. ebd. 1987; **R. Zinnhobler** (Hg.): Die Passauer Btm.-Matrikeln, Bd. 4–6. Passau 1991–96; **Gatz A** 208ff.; **Gatz L1** 570–575.
FRIEDRICH SCHRAGL

Saint-Pons-de-Thomières (S.), ehem. OSB-Abtei in Süd-Fkr. (Dép. Hérault; Btm. Narbonne); 936 v. Gf. Raimund Pons v. Toulouse gegr. u. v. ↗Aurillac aus besiedelt. Im 11. Jh. Aufschwung unter Abt Frotard (1061–99) u. Bildung eines Klr.-Verbands bis Katalonien u. Aragón. Die Klr.-Kirche wurde 1096 v. Urban II. geweiht. 1318 wurde die Abtei v. Johannes XXII. z. Btm. erhoben; 1567 v. den Hugenotten geplündert. 1612 wurde das nach der Benediktregel lebende Kathedralkapitel v. Paul V. säk.; 1790 Auflösung des Btm., 1801 Inkorporation in die Diöz. ↗Montpellier.

Lit.: **LMA** 7, 1195 (U. Vones-Liebenstein). – **A. Müssigbrod:** Das Necrolog v. S.: Vinculum Societatis. FS J. Wollasch. Sigmaringendorf 1991, 83–117; **S. Bonde:** Fortress-Churches of Languedoc: Architecture, Religion and Conflicts in the High Middle Ages. NY 1994; **J.-L. Lemaître:** La commémoration des défunts à S.: La Mort et l'Au-delà en France méridionale. Tl 1998, 77–102. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Saint-Remi ↗Reims.

Saint-Riquier ↗Centula.

Santa Rosa, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Saint-Ruf (S.), Regularkanonikerabtei in Avignon (1039–1158) u. Valence (1158–1774). 1039 gegr., schloß sich S. nach 1080 der Kirchenreformbewegung an, mit nachfolgender Übernahme der ↗Augustinusregel, Wahl eines Abtes (↗Arbert) u. Ausdehnung des Ordens über die Diöz. ↗Avignon hinaus. Nach Abfassung des „Liber Ordinis" unter Abt Lietbert (1098–1110) u. der Kodifizierung der *Consuetudines* („ordo antiquus") setzte unter Abt ↗Oldegar (1111–16) eine Phase enger Zusammenarbeit mit dem Grafenhaus v. Barcelona ein. Im 12. Jh. reichte der Einfluß der Abtei u. ihrer Consuetudines u.a. dank der Förderung durch die Päpste Urban II., Hadrian IV. (ehem. Abt. v. S.), Innozenz III. sowie Ks. ↗Friedrich I. weit über den südfrz. Raum bis nach Katalonien, León u. Portugal u. ins Hl. Land. Urban V. (1362–70) verfügte die Angliederung zahlr. kleinerer Regularkanoniker-Kongregationen sowie die Gründung eines Kollegs in Montpellier. Die Abtei in Valence wurde während der frz. Religionskriege zerstört, der Orden 1773 v. Clemens XIV. aufgehoben.

Lit.: **DIP** 2, 123f. (J. Becquet); **LMA** 7, 1198ff. (Lit.) (U. Vones-Liebenstein). – Le monde des chanoines. Fanjeaux–Tl 1989, 167–179 (Y. Lebrigand) 181–191 (P.M. Gy) 194–208 (P.R. Rocha); **U. Vones-Liebenstein:** S. u. Span. Th 1996; **L. Vones:** Urban V. (1362–70). St 1998.
URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Santa Rufina ↗Porto-Santa Rufina.

São Salvador da Bahia de Todos os Santos (S.) (heute *Salvador*). **1) Bistum:** ↗Baia.

2) S. (1996): S. war Ort der elften, v. der Missionsabteilung des ÖRK verantworteten Weltmissionskonferenz (24.11.–3.12.1996). Das Thema „Zu einer Hoffnung berufen – Das Ev. in versch. Kulturen" wurde auf vielfältige Weise umgesetzt, v.a. in den Sektionen: 1. Authentisches Zeugnis in jeder Kultur; 2. Ev. u. Identität in Gemeinschaft; 3. Ortsgemeinden in pluralist. Gesellschaften; 4. Ein Ev. – versch. Ausdrucksformen.

Lit.: **K. Schäfer:** Das Ev. in versch. Kulturen: Th. Ahrens (Hg.): Zw. Regionalität u. Globalisierung. HH 1997, 159–180; **Ch. Duraisingh** (Hg.): Called to One Hope – The Gospel in Diverse Cultures. G 1998 (engl. Berichts-Bd.); **K. Schäfer** (Hg.): Zu einer Hoffnung berufen – Das Ev. in versch. Kulturen. F 1999 (dt. Berichts-Bd.). KLAUS SCHÄFER

San Salvador (S.), Hauptstadt v. ↗**El Salvador,** 1,5 Mio. Einw.; Nahrungs- u. Textilindustrie, Handelszentrum. 1528 v. Jorge de Alvarado gegr., 1831–1839 Hauptstadt der Zentralamer. Föderation, dann v. El Salvador. – 1842 durch Abtrennung v. ↗Guatemala Btm. (Sancti Salvatoris in America), 1913 Ebtm. (O. A. ↗Romero Ebf. 1977–80), Priesterseminar San José de la Montaña (gegr. 1845); Zentralamer. Univ. (UCA) der SJ. Seit den dreißiger Jahren des 20. Jh. kontinuierl. Aufbau einer Sozialpastoral. Pädagogische u. caritative Werke („Ciudadela Don Bosco") der Salesianer. – 3295 km²; 1999: 2,85 Mio. Katholiken (85%) in 122 Pfarreien.

Lit.: **J. Meier:** Die Kirche, der Bf. Romero diente: Das Ebtm. S.: Vergessen heißt verraten. Erinnerungen an Oscar A. Romero z. 10. Todestag, hg. v. G. Collet–J. Rechsteiner. Wuppertal 1990, 17–30. JOHANNES MEIER

San Salvador de Leyre (Leire) (S.), span., navarres. OSB-Kloster; erstmals 851 erwähnt; Grablege mehrerer der ersten navarres. Könige. 1037 Einführung der cluniazens. Reform. Das an einem der großen Pilgerwege nach ↗Santiago de Compostela gelegene Klr. konnte gewaltigen Besitz anhäufen. Gegen erhebl. Widerstand, aber mit Unterstützung des frz. Kg. Louis Hutin v. Navarra (später Ludwig X. v. Fkr.) wurde 1307 die Zisterzienserregel eingeführt. 1836 Auflösung, 1954 Wiedererrichtung als OSB-Kloster (seit 1979 Abtei).

Lit.: **A. J. Martín Duque:** Documentación medieval de Leire (siglos IX a XII). Pamplona 1983; **S. Guijarro:** La terminología que define los grupos sociales a través de la documentación medieval de S.: Príncipe de Viana 49 (1988) 70–96; **R. Molina Piñedo:** Leyre. Pamplona ³1988; **T. Moral:** El Monasterio de S. Ma 1988. PETER FEIGE

San Salvador de Oña (S.), span. OSB-Kloster (Diöz. u. Prov. Burgos); 1011 v. Sancho García I. v. Kastilien als Doppel-Klr. gegr., 1032 v. Sancho Garcés III. v. Navarra mit der Cluniazenser-Regel reformiert. Seit 1094 exemt, war S. bis zu seinem Niedergang im 14. Jh. eines der bedeutendsten Klr. Kastiliens. Der 1450 initiierte Anschluß an die Kongreg. v. ↗Valladolid erst 1506 endgültig. Die Napoleon. Kriege zogen S. in Mitleidenschaft; 1835 Auflösung. 1880–1968 SJ-Kolleg, seither psychiatr. Klinik.

Lit.: Colección diplomática de S. (822–1284), 2 Bde. Ma 1950; **N. Arzallús:** El Monasterio de Oña. Burgos 1950; **A. E. de Mañaricua y Nuere:** El Monasterio de S. y las iglesias vizcaínas: Estudios de Deusto, 2ª época 1 (1953) 179–229; **I. Oceja Gonzalo:** Documentación del Monasterio de S., 4 Bde. Burgos 1983–86; **S. Olmedo Bernal:** Una Abadía castellana en el siglo XI. S. (1011–1109). Ma 1987. PETER FEIGE

Sankt Salvator, ehem. OPraem-Propstei b. Ortenburg (Diöz. Passau); 1289 Oratorium u. Eremitenniederlassung; 1300 Annahme der Augustinusregel, 1309 Anschluß an den OPraem (Tochterkonvent v. ↗Osterhofen), 1441 Verleihung der Pontifikalien. Unter Abt Joseph v. Silbermann († 1756) Erneuerung des OPraem-Tertiareninstituts. 1734 Errichtung einer Dreifaltigkeitsbruderschaft mit Bestand bis 1894; 1803 säkularisiert. 1632 verheerender Brand mit Höherlegung des Neu-Klr., Weihe 1644. Baumeister Bartolomeo Viscardi, beachtl. Ausstattung; heute Pfarrkirche.

Lit.: **Backmund P** 1², 46f. (Lit.); **J. Oswald** (Hg.): Alte Klr. in Passau u. Umgebung. Passau ²1954, 281–289; **H. u. A. Bauer:** Klöster in Bayern. Eine Kunst- u. Kultur-Gesch. M 1985, 171–174. GREGOR M. LECHNER

San Salvatore Maggiore ↗Rieti; ↗Sabina-Poggio Mirteto.

Saint-Sauveur de Montréal, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

San Sebastián, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

São Sebastião do Rio de Janeiro ↗Rio de Janeiro.

San Severo, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Santa Sofia ↗Benevent.

San Stefano (S.) b. Serra San Bruno (Kalabrien): zweite Gründung des hl. ↗Bruno d. Kartäusers, der sich 1090/91 zu S. Maria della Torre, einer Schenkung des Gf. Ruggiero, niederließ. S., 1.5 km entfernt, v. Lambert, dem dritten „Magister Eremi", als Coenobium gebaut. Zentrum der Latinisierung des Südens. 1193 Anschluß an den OCist; 1513 v. Leo X. dem OCart zurückgegeben. Danach prachtvoller Umbau. 1783 Zerstörung durch Erdbeben. 1807 Aufhebung; 1856 Wiedererrichtung; bis 1900 Bauarbeiten; 1985–91 gründl. Restaurierung.

Lit.: **J. Hogg:** La Certosa di Serra San Bruno (ACar 26, 2). S 1980; **G. Gritella:** La Certosa di S. del Bosco a Serra San Bruno. Savigliano 1991; **P. de Leo:** Certosini e Cisterciensi nel Regno di Sicilia. Messina 1993; **ders.** (Hg.): San Bruno e la Certosa di Calabria. Messina 1995. JAMES HOGG

Sankt Stephan (S.) **in Augsburg.** 969 entstand durch Gründung Bf. Ulrichs ein Kanonissenstift b. S., das bis z. Säkularisation 1806 existierte, zuletzt als hochadeliges Stift. 1834/35 err. Kg. Ludwig I. v. Bayern S. als OSB-Abtei u. berief den ehem. Ottobeurer Benediktiner Barnabas Huber z. 1. Abt; ↗Ottobeuren wurde S. als Priorat angegliedert (bis 1918). Aufgabe des Klr. war die Führung v. kath. Gymnasium, Stud.-Seminar u. Lyzeum (ab 1923 Philosoph. Hochschule). Der in den Anfangsjahren sehr inhomogene Konvent wurde v. Mönchen aus bayer., östr. u. schweizer. Klr. gebildet. Erst 1893 trat S. der 1858 wiedergegründeten Bayer. OSB-Kongregation bei. Nach dem 2. Weltkrieg wurde die durch Kriegsschäden z. T. zerstörte Klr.-Anlage erneuert. Die Philosoph. Hochschule stellte 1969 den Lehrbetrieb ein. Das angesehene Gymnasium besitzt große Ausstrahlung. Daneben hat sich das Klr. in jüngster Zeit auch der rel. Erwachsenenbildung zugewandt. – 1999: 18 Mönche.

Lit.: Ad sanctum Stephanum 969–1969, hg. v. **E. Weidenhiller – A. Uhl – B. Weisshaar.** Au 1969; **GermBen** 2, 44f. (ältere Lit.); **Backmund K** 122ff. (QQ, Lit.); **BgOSB** 1–11; **Th. Rolle:** Beitr. z. Gesch. der Gründung der OSB-Abtei S. in Augsburg durch Kg. Ludwig I. v. Bayern i. J. 1835: SMGB 97 (1986) 32–125; **ders.:** Barnabas Huber, Gründungsabt v. S.: Stephania 69 (1997) 39–78. – *Zs.:* Stephania 1 (1929) ff. STEPHAN HAERING

Sankt Stephan in Würzburg ↗Würzburg.

Saint-Sulpice ↗Sulpizianer.

Saint-Taurin ↗Taurinus.

Saint Thomas, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Saint Thomas the Apostle of Detroit, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

São Tomé e Príncipe, Inselstaat (Präsidialrepublik) im Golf v. Guinea. Die Bevölkerung besteht mehrheitlich aus Nachkommen portugies. Kolonisten u. afrikan. Sklaven, dazu Gastarbeiter aus Angola, Mosambik u. den Kapverden. Seit 1475 in portugies. Besitz, wurden die Inseln als Strafkolonie für Häftlinge, Juden u. afrikan. Sklaven genutzt. Seit 1975 unabhängig. – 1534 wurde die Diöz. São Tomé (Sancti Thomae in Insula) err., seit 1816 ohne residierenden Bf.; 1966–84 Apost. Administratoren, 1984 exemte Diözese: prot. Missionen seit 1950. – 1001 km²; 1999: 104 000 Katholiken (82,2%) in 12 Pfarreien. ☐ Afrika, südl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **WCE** 601 (D. B. Barrett). – Anuário católico de Angola e São Tomé. Luanda 1988; **H. Huiskamp:** A Genealogy of Ecclesiastical Jurisdictions. Kampen 1994. HARRY HOEBEN

Saint-Trond (S.) (flämisch *Sint-Truiden*), ehem. OSB-Abtei in Belgien (Prov. Limburg; Btm. Lüttich); im 7. Jh. v. ↗Trudo, dessen Familie in enger Verbindung zu den Arnulfingern-Pippiniden stand, auf seinem Eigengut in Zerkingen (Haspengau) als Klerikergemeinschaft (Patr. hll. Quintin u. Remigius) gegr. u. der Metzer Kirche unter Bf. ↗Chlodulf (654/655–670/686) übertragen. Trudo wollte v. S. aus Missionsarbeit leisten u. stand in freundschaftl. Beziehungen zu dem Abt-Bf. ↗Remaclus v. Stablo-Malmédy. Noch vor seinem Tod erfolgte eine Schenkung ↗Pippins II. u. seiner Gattin ↗Plektrudis zugunsten der Abtei. Zur Zeit ↗Karl Martells wurde Bf. Eucherius v. Orléans dort in Klr.-Haft gehalten (732–738). Unmittelbar nach dem Vertrag v. Meersen kam es 870 im Auftrag des Metzer Bf. zu einer

Mensateilung (↗Tafelgut). 877 fand die Transl. der Reliquien des hl. Trudo u. des hl. Eucherius statt, zu deren Gräbern bes. im 11. Jh. eine rege Wallfahrt einsetzte, die z. wirtschaftl. Aufschwung des angrenzenden Burgus beitrug. Bis z. Tod Bf. ↗Adalberos I. v. Metz waren die Metzer Bf. meist zugleich Äbte v. S. Adalbero scheint die Kanoniker durch OSB-Mönche ersetzt zu haben. Mitte des 11. Jh. erfolgte unter dem Einfluß Abt ↗Poppos v. Stablo u. seines Schülers, des Abtes Gontran (1034–55), die Einf. der Reform v. St-Vanne. Nach zahlr. schismat. Wahlen im ↗Investiturstreit führten Abt Thierry (1099–1107) u. sein Nachf. ↗Rudolf (1107–38) die cluniazens. Consuetudines ein. 1603 schloß sich der Konvent der ↗Bursfelder Kongregation an.

Die Obervogtei besaßen seit 1046 die Herzöge v. Niederlothringen. 1227 verzichtete der Bf. v. Metz zugunsten des Bf. v. Lüttich gg. eine hohe Ablösungssumme auf den Besitz v. S. Von da an mußte sich die Abtei die Stadtherrschaft mit letzterem teilen. 1568 wurde die Abtei v. den Truppen ↗Wilhelms I. v. Oranien geplündert; 1793 aufgelöst. In den Konventsgebäuden wurde 1843 ein Priesterseminar eingerichtet.

Lit.: **LMA** 7, 1204f. (A. Joris). – **Berlière** 6, 13–67; **E. Link:** Soz. Wandel in klösterl. Grundherrschaften des 11.–13. Jh. Gö 1979, 116–246; **M. Werner:** Der Lütticher Raum in frühkarol. Zeit. Gö 1980, 73–93 184–196; **W. Peters:** Die Beziehungen der Abtei S. z. Papsttum im 12. Jh.: RBen 96 (1985) 130–145; **S. Vlaeminck:** Omtrent de Trudo-abdij in Sint-Truiden. Bl 1990; **J. Grauwels–M. van der Eycken:** Tegenstenlijst van de oorkonden van de Benediktijnerabdij van Sint-Truiden (7 april 741–21 maart 1793), 6 Bde. Bl 1993; **A. Dierkens:** Quelques réflexions sur l'abbaye de S. à la fin du IXe et au Xe siècle: Peasants & Townsmen in Medieval Europe. FS A. Verhulst. Gent 1995, 363–377; **H. Seibert:** Abtserhebungen zw. Rechtsnorm u. Rechtswirklichkeit. Mz 1995, 363–378; **Th. Bauer:** Lotharingien als hist. Raum. K–W–We 1997.
URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Sankt Trudpert, ehem. OSB-Abtei (Patr. hll. Petrus u. Paulus) im Schwarzwald (Münstertal; Ebtm. Freiburg, früher Konstanz). In die Vor-Gesch. des Klr. gehört die Ermordung des hl. Trudpert (um 607 erschlagen; Fest 26. Apr.). Eigentliche Gründung wohl im 10. Jh. durch Straßburger Aktivität (Bf. ↗Erchembald, 965–991). Vogtei ab 1200 bei den Herren v. Staufen, seit 1387 bei Österreich. Wirtschaftliche Basis durch Beteiligung am Silberbergbau, Grundherrschaft dagegen nur über ein kleines Gebiet. 1456 Weihe des got. Chores, während das Langhaus romanisch erhalten blieb. Nach Zerstörung im Dreißigjährigen Krieg innerer u. äußerer Wiederaufbau. Barockisierung des spätgot. Chores u. Neubau des Langhauses (1715–23), anschließend Klr.-Neubau; 1806 säkularisiert. 1918 v. den Josefsschwestern aus St-Marc (Elsaß) erworben u. als dt. Provinzialatshaus eingerichtet.

Lit.: **GermBen** 5, 606–614. KARL SUSO FRANK

Sankt Ulrich (S.) im Schwarzwald (urspr. *Vilmarszell*), vormals OSB-Priorat (Ebtm. Freiburg, früher Konstanz); gegr. 1087 an der Stelle eines Klr. des 9. Jh. durch ↗Ulrich v. Zell (Regensburg). Nach seinem Tod 1093 als Hl. verehrt, erhält der Ort im 14. Jh. seinen Namen (zuvor cella S. Petri). 1544 Weggang der Cluniazenser, darauf den Schwarzwälder Abteien ↗Sankt Georgen u. ↗Sankt Peter unterstellt (inkorporiert 1578); säk. 1806; später als Jugendbildungsstätte, derzeit als Landvolkshochschule genutzt. Erhalten ist die barocke Kirche (1739–49; Baumeister P. ↗Thumb) mit Rokokoausstattung sowie das ehem. Priorat; sagenumwobene Brunnenschale (etwa 11. Jh.) mit roman. Reliefskulpturen.

Lit.: **P. Schwarz:** S. Fr 1993; Kath. Pfarrkirche S. (Kunstführer 855). Rb ⁶1994 (Lit.). HANS-OTTO MÜHLEISEN

Sankt Ulrich u. Afra (S.), ehem. OSB-Reichsstift in Augsburg, dessen Früh-Gesch. z.T. auf Hypothesen beruht. Ursprung war die Grabstätte der hl. ↗Afra, vor 743 möglicherweise Sitz einer benediktin. Mönchsgemeinde z. Wallfahrtsbetreuung, die v. einer Kanonikergemeinschaft abgelöst wurde. Diese wandelte Bf. Bruno, wohl i.V.m. der Reformbewegung v. Gorze-Trier, zw. 1006 u. 1021 in ein bfl. Eigen-Klr. um, das wahrscheinlich v. ↗Tegernsee aus besiedelt wurde. Erster Abt war Reginbald, 1015 Abt in Ebersberg, 1033 Bf. v. Speyer. Um die Mitte des 11. Jh. Namensänderung v. St. Afra in S. Unter Abt ↗Egino (1109–20) Kampf gg. den exkommunizierten Augsburger Bf. Hermann um die Freiheit des Klr. u. die sog. Reform v. St. Blasien. 1183 brannten Kirche u. Klr. ab, 1187 Neukonsekration u. Transl. der aufgefundenen Gebeine des hl. ↗Ulrich in Anwesenheit Ks. ↗Friedrichs I. 1410 erlangte Abt Johannes Kissinger (1404–28) die Pontifikalien, Anschluß an die Melker Reform. Unter Abt ↗Melchior v. Stammheim Blütezeit des Humanismus u. Neubau der Kirche. In der Reformation wurde der Konvent 1537 zu elfjährigem Exil gezwungen, 1632 übernahm er während der schwed. Besetzung die kath. Stadtseelsorge, 1643 Erlangung der Reichsunmittelbarkeit, 1655 Erwerb des Frauen-Klr. Unterliezheim (Kr. Dillingen) u. Errichtung eines Priorats, 1701–12 Bau der Kirche St. Afra im Feld (Kr. Aichach-Friedberg). 1802 Säkularisierung des Stifts, Versuche z. Wiedererrichtung des Klr. 1826 u. 1883 blieben erfolglos; Klr.-Gebäude 1944 z. größten Teil zerstört, 1971–74 Bau des diözesaneigenen Seelsorgezentrums St. Ulrich. Die Kirche ist seit 1937 Basilica minor, hier ruhen die Gebeine der Btm.-Patrone Afra, Ulrich u. Sintpert.

Lit.: **GermBen** 2, 45–50; **J. Werner:** Die Ausgrabungen in S. in Augsburg 1961–68, 2 Bde. M 1977; **W. Liebhart:** S. zu Augsburg (Histor. Atlas v. Bayern, Schwaben 2). M 1982; **R. Schmidt:** Reichenau u. St. Gallen. Ihre literar. Überl. z. Z. des Kirchenhumanismus in S. Sig 1985; Denkmäler in Bayern, Augsburg. M 1994. 448–458. PETER RUMMEL

Sankt Urban (S.) (BMV de S. Urbano), ehem. OCist-Abtei im Kt. Luzern (Gemeinde Pfaffnau; Diöz. Basel, bis 1814 Konstanz); gegr. 1194 durch die Freiherren v. Langenstein in Kleinroth u. besiedelt mit Mönchen v. ↗Lützel; 1195 an den heutigen Standort verlegt u. nach der dortigen St.-Urban-Kapelle benannt; 1259 Weihe der ersten Klr.-Kirche; im 13./14. Jh. große wirtschaftl. Expansion; bedeutende Pionierleistungen in der Bewässerungstechnik u. Backsteinfabrikation; 1711–15 Bau der barocken Kirche (F. ↗Beer) u. 1716–33 der imposanten Klr.-Anlage (1988–92 Gesamtrestaurierung); die Schule v. S. (seit dem 15. Jh.) wurde die erste Lehrerbildungsstätte der Schweiz; am 13.4. 1848 Aufhebung durch den Rat v. Luzern; seit 1873 psychiatr. Klinik des Kt. Luzern (1977–93 Neubau).

Lit.: **HelvSac** III/3, 1, 376–424 (QQ u. Lit.); Zisterzienserbauten in der Schweiz, Bd. 2. Z 1990, 141–158; FS S. 1194–1994, redigiert v. **A. Häfliger.** Be 1994; **J. Goll:** S. Bau-Gesch. u. Baugestalt des ma. Klr. Lz 1994; **A. Meyer:** Das ehem. OCist-Kloster S. Be 1994; **R.C. Mangold:** S. Une église entre France et Empire. Diss. Z 1998. ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Saint-Ursanne ↗Ursicinus v. St. Ursitz.

Saint-Vanne (S.) zu Verdun, ehem. OSB-Abtei in Lothringen. 952 gründete Bf. Berengar bei der Kirche des hl. Viton (Grablege der Bf. v. Verdun) eine OSB-Abtei. Unter Abt ↗Richard (1005–46) ein erstes „goldenes Zeitalter": Wiederherstellung der weltl. Macht, Wiederaufbau der Gebäude, Ausstrahlung einer Klr.-Reform. Parteinahme für den Papst im ↗Investiturstreit zwang den Konvent ins Exil. – Vom 12.–15. Jh. rege Bautätigkeit, abgeschlossen 1417–52 mit dem Bau der neuen Klr.-Kirche (1831–32 fast vollständig abgebrochen). Ab Mitte des 15. Jh. Kommende; 1572 fiel das Mensalgut der Abtei an das Btm. Verdun.

Das 17. Jh. brachte ein zweites „goldenes Zeitalter" mit der Gründung der *Kongregation v. St-Vanne u. St-Hydulphe* (beide Hll. am 7.4.1604 kanonisiert). Gründer der Kongreg. war der Prior v. S., ↗Didier de La Cour, unterstützt v. Kard.-Legaten Karl II. v. Lothringen u. v. Erich v. Lothringen, Reform-Bf. v. Verdun u. Kommendatarabt v. S. u. St-Hydulphe v. ↗Moyenmoutier; Bestätigung der Reform durch Paul V. (1605). Rasche Ausbreitung in Frankreich. Die Klr. in Lothringen, der Champagne u. der Franche-Comté bildeten drei institutionelle Prov. der Kongreg.: 1623 waren es 21 Klr. mit 252 Mönchen. Die Kongreg. v. S. wurde z. Grdl. der Kongreg. der ↗Mauriner, der Kongreg. „Darstellung Unserer Lieben Frau" (1627, span. Niederlande), auch der Klr.-Reformen in Bayern u. Schwaben. Nach dem Dreißigjährigen Krieg Bestandserneuerung u. nochmaliger Aufschwung; 1700: 47 Klr. mit 600 Mönchen.

Die Konstitutionen sind v. ↗Santa Giustina in Padua beeinflußt. Das jährl. Generalkapitel (ab 1741 alle drei Jahre) wählte den Präses der Kongreg., ernannte die Klr.-Oberen u. verteilte die Ordensleute, die ihre Profeß auf die Kongreg. ablegten, auf die einzelnen Klöster. Zwischen den dreijährigen Generalkapiteln lag die Leitung in den Händen des „Regimes", der Versammlung der höheren Oberen (Präses, die 3 Visitatoren, je ein Delegierter der 3 Prov., die 2 Generalprokuratoren).

Im 17. Jh. zeichneten sich die „Vannisten" auf intellektueller Ebene durch die Pflege theol. Forsch. u. ihre Vorliebe für die positive Dogmatik aus. Die klösterl. Akademien, eine S. eigene Bildungseinrichtung, bildeten v. 1670 bis 1705 Mittelpunkte positiver Dogmatik u. augustin. Stud.; ab 1713 Orte des Kampfes gg. die Bulle ↗*Unigenitus.* Exegetische Arbeiten, patr. u. literar. Stud. trugen z. Ruhm einiger Ordensleute bei (A. ↗Calmet u. R. ↗Ceillier).

Im 18. Jh. veröffentlichten die Vannisten liturg. Bücher u. richteten ein besonderes Interesse auf die Natur-Wiss. u. auf die Landes-Gesch., u. zwar auf Kosten der rel. Studien.

Lit.: **J. Godefroy:** Bibl. des bénédictins de la congrégation de S. et St-Hydulphe. Ligugé–P 1925; **G. Cherest:** Supplément à la Bibl. des Bénédictins de S.: Rev. Mabillon 48 (1958) 192f., 49 (1959) 93–100 137–144 172–178, 50 (1960) 30–56 98–106; **R. Taveneaux:** Le jansénisme en Lorraine. P 1960; **G. Cherest:** Matricula religiosorum professorum clericorum et sacerdotum congregationis Sanctorum Vitoni et Hydulphi (1604–1789). P 1963; **ders.:** Congrégation de S. Catalogue des religieux en charge, province de Champagne: Mémoires de la Soc. d'agriculture, commerce, sciences et arts du dép. de la Marne 81 (1966) 136–151, 82 (1967) 175–188; **ders.:** Congrégation de S. Catalogue des religieux en charge, province de Franche-Comté: Mémoires de la Soc. d'agriculture, lettres, sciences et arts de la Haute-Saône 9 (1968) 35–47; **ders.:** Congrégation de S. Catalogue des religieux en charge, province de Lorraine: Ann. de l'Est 20 (1968) 159–184; **G. Michaux:** Les professions dans la congrégation de S. et St-Hydulphe aux XVII[e] et XVIII[e] siècles: ebd. 27 (1975) 63–78; **ders.:** La congrégation bénédictine de S. et St-Hydulphe de la Commission des réguliers à la suppression des ordres religieux (1766–90). Diss. Univ. Nancy 2 1980; **ders.:** La vie intellectuelle dans la congrégation de S. dans la seconde moitié du XVIII[e] siècle: Sous la Règle de Saint-Benoît. G–P 1982, 325–344; **R. Tavenneaux:** La vie intellectuelle dans la congrégation bénédictine de S. au XVII[e] siècle. Sous la Règle de Saint-Benoît. G–P 1982, 307–324; **ders.:** Une fondation tridentine: la congrégation bénédictine de S.: RHEF 75 (1989) 137–148. DANIEL-ODON HUREL

Sankt Veit (S.) b. Neumarkt-St. Veit (Oberbayern; Erz-Diöz. München-Freising), ehem. OSB-Abtei; gegr. 1121 durch ↗Sankt Peter in Salzburg in Elsenbach, 1171 auf den südl. Veitsberg über der Rott verlegt. Bis 1414 erhob St. Peter mehrmals bestrittene, 1253 anerkannte Ansprüche auf Mitwirkung bei Abtwahl u. Gründungsbesitz. Dieser erstreckte sich über Südostbayern, auf Steiermark u. Niederösterreich. 1708 Brand; danach Wiederaufbau durch Cristoforo Zuccalli u. Dominik Gläsl. Nach Selbstauflösung der Abtei 1802 in den Besitz des Damenstifts St. Anna in München eingegangen; 1829 z. T. v. Maximilian v. Speck-Sternburg erworben, dadurch Teile des Klr.-Archivs an die Universitäts-Bibl. Leipzig. Klosterkirche heute Pfarrkirche, Klr.-Gebäude seit 1938 Altenstift.

Lit.: **GermBen** 2, 313–318 (Lit.); **E. Keyser–H. Stoob** (Hg.): Bayer. Städtebuch, Bd. 2. St u. a. 1974, 465–470 (Lit.); **B. Hubensteiner:** Biographenwege. Lebensbilder aus dem alten Bayern. M 1984, 275–285; **W. Pledl:** Stift S. einst u. jetzt. M–Z 1984; **G.M. Lechner:** S. (Schnell Kirchenführer 948). M–Z ^{2}1989 (Lit.). GREGOR M. LECHNER

Saint-Victor (S.) **in Marseille,** ehem. Klr. spätantiken Mönchtums, OSB, adeliges Stift in ↗Marseille; nach ↗Gennadius v. Massilia (vir. ill. 61) v. ↗Johannes Cassianus im frühen 5. Jh. gegr., namengebend war der Marseiller Mart. ↗Victor, der in einer alten Nekropole begraben u. z. verehrten Hl. geworden war (Grabplatz in der Krypta der späteren Klr.-Kirche). Das Hl.-Grab wurde z. Zentrum eines chr. Friedhofs (Depositio ad Sanctos; Ausgrabungsergebnisse: DACL 15, 545 ff.; neuere Grabungen: Comptes rendus de L'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 1971, 87–117; 1974, 313–346). – Eine mißverstandene Inschrift mag im MA Anlaß gewesen sein für die Legende v. ↗Lazarus u. ↗Maria Magdalena in Marseille (in der Krypta der Klr.-Kirche eine „Grotte der Hll.").

Durch Cassianus' literar. Werk für das südgall. Mönchtum u. seine Verbindung mit südgall. Bf. kam sein Klr. zu besonderer Bedeutung, wurde neben ↗Lérins zu einem Zentrum südgall. Mönchtums. Cassianus fand sein Grab in der Klr.-Kirche (seit der Frz. Revolution verschwunden). In folgender Zeit teilt S. das Geschick der Stadt: 476 westgotisch unter Eurich, 536 dem Frankenreich angegliedert; häufige Plünderungen u. Überfälle. Die Bf. v. Marseille

waren gleichzeitig Äbte v. S. Abt-Bischof Wadaldus ließ 814 ein Güter-Verz. seiner Kirchen anlegen. Abt-Bischof Drogo zog sich 923 (Sarazeneneinfall) nach Arles zurück. Vom innerklösterl. Leben in S. während dieser unruhigen Zeit ist nichts bekannt.

Reorganisation des Klr. unter Bf. Honoratus (948–978) im Verbund mit dem Vize-Gf. Arnulf, dem Kg. Konrad I. v. Burgund 950 Marseille übertrug. 977 Einf. der Benediktregel in S. Im folgenden Jh. Annäherung an ↗Cluny, Befreiung v. der bfl. Herrschaft u. Aufbau einer eigenen, weit ausgedehnten Klr.-Herrschaft mit abhängigen Klöstern in der Provence, Span., It. u. auf Sardinien, Grdl. für den „Marseiller Kirchenstaat". Unter den Äbten Winfried (1005–20) u. ↗Ysarnus (1021–47) Neubau der Klr.-Kirche (Erweiterung u. Umbauten bis ins 14. Jh.). Weitere Stärkung durch Anschluß an Gregor VII. im ↗Investiturstreit. Für ihn war S. neben Cluny ein Vorbild klösterl. Freiheit. Mehrere Äbte waren päpstl. Legaten, darunter Abt Bernhard, der 1077 in ↗Hirsau weilte u. Abt ↗Wilhelm v. Hirsau z. Orientierung an der monast. Reform Clunys bewog. Die bedeutende Epoche des benediktin. S. war gg. Ende des 12. Jh. vorbei. Abt Wilhelm v. S. (1361–62) ließ das Klr. z. Festung ausbauen, wurde als Urban V. Papst (1362–70) u. 1372 in S. begraben (Grabmal in der Frz. Revolution zerstört). Benedikt XIII. (Gegenpapst in Avignon, 1394–1417) hielt sich 1404–07 in S. auf. Ab 1424 Kommende. Monastische Erneuerung danach nicht mehr möglich. Mehrere Versuche, das Klr. im 17. Jh. an die ↗Mauriner anzuschließen, blieben erfolglos. 1751 Umwandlung in ein adeliges Stift. In der Frz. Revolution aufgehoben, das Klr. zerstört, die Kirche als Pfarrkirche erhalten; 1895 restauriert.

Lit.: **Cath** 13, 605; **LMA** 6, 326–329. – **B. Guérard:** Cartulaire de l'abbaye de S. de Marseille, 2 Bde. P 1857; **F. Benoît:** L'abbaye de S. de Marseille et l'église de la Major à Marseille. P ²1966; **H. I. Marrou:** Le fondateur de S. à Marseille Jean Cassien: Provence historique 16 (1966) 297-301; **P. Amargier:** Un Âge d'or du monachisme. S. de Marseille (990–1090). Marseille 1990; **K. S. Frank:** Johannes Cassian über Johannes Cassian: RQ 90 (1995) 183–197; **J. Wollasch:** Cluny. Licht der Welt. Z–D 1996; **E. Magnani Soares-Christen:** S. de Marseille. Cluny et la politique de Grégoire VII. au nord-ouest de la Méditerranée: G. Constable–G. Melville–J. Oberste: Die Cluniazenser in ihrem politisch-soz. Umfeld. Ms 1998, 321–347; **C. Stewart:** Cassian the monk. O 1998. KARL SUSO FRANK

Saint-Victor (S.) **in Paris,** ehem. CanA-Abtei. 1108 zog sich ↗Wilhelm v. Champeaux, Archidiakon u. Leiter der Pariser Domschule, nach der Rückkehr seines Gegners P. ↗Abaelard in eine Viktorkapelle am Fuß der Montagne Sainte-Geneviève zurück. Er lehrte dort weiter u. sammelte eine Regularengemeinschaft um sich, die 1113 auf Drängen der Reformpartei im frz. Klerus z. Abtei erhoben u. v. Kg. Ludwig VI. ausgestattet wurde; 1114 Bestätigung durch Paschalis II. (Jaffé Regg n. 6412); Recht der freien Abtswahl. In der Folgezeit in den Streit zw. kirchl. Reformern u. konservativen Kräften am Kg.-Hof verwickelt (1133 Ermordung des Priors Thomas). Enges Zusammenwirken mit Bf. Stephan v. Paris (1124–42), dessen Versuch, S. z. Reform des Domkapitels heranzuziehen, nur zu einem geringen Teil gelang. Unter Abt Gilduin (1113–55) Aufzeichnung v. Statuten *(Liber ordinis),* die sich an Cluny orientieren; Bildung eines (nicht allzu festen) Klr.-Verbands, für den um das Jahr 1225 40 geographisch weit gestreute Tochterabteien belegt sind (Schwerpunkte: Île-de-France, Normandie, Champagne, Picardie, Flandern). Seit Anfang des 13. Jh. jährl. Generalkapitel vorgeschrieben. Großes Interesse des Papsttums am reformer. Wirken v. S., mindestens drei ehem. Kanoniker erlangten im 12. Jh. Kardinalsrang. Mit Gelehrten wie ↗Hugo v. S. gewann die Schule hohes internat. Ansehen in Theol. u. Philos., zu ihren Studenten zählten auch Söhne röm. Adelsfamilien. Aufbau einer bedeutenden Bibliothek. Die spir. Ausstrahlung beschränkte sich nicht nur auf die Kongregation. Auflösungserscheinungen des Ordens sowie die Entstehung der Univ. minderten seit dem 13. Jh. den Rang v. S. Die 1339 v. Benedikt XII. im Rahmen seiner Reformmaßnahmen geforderte Einrichtung v. Ordens-Prov. bedeutete faktisch das Ende des Klr.-Verbandes, der aber 1515 in neuer Form wiederauflebte (ohne Vorrang für S.). Seit 1544 setzte der Kg. einen Kommendatarabt ein, die Leitung des Klr. oblag fortan dem Prior. 1790 wurde die Abtei aufgehoben; dem Konvent gehörten damals noch 21 Kanoniker an. Die Gebäude wurden bis 1813 vollständig abgetragen.

Ausg.: L. Jocqué–L. Milis (Hg.): Liber ordinis sancti Victoris Parisiensis (CCM 61). Th 1984; D. Lohrmann: Papst-Ukk. in Fkr. NF 8. B 1989 (QQ u. Lit.).

Lit.: **Cath** 13, 604; **DSp** 16, 559–562; **LMA** 6, 1716f.; 8, 1668f. (Lit.): **GC** 7, 656–699. – **F. Bonnard:** Hist. de l'Abbaye royale et de l'ordre des chanoines réguliers de S. de Paris, 2 Bde. P 1904–07; L'abbaye parisienne de S. au Moyen Age, hg. v. **J. Longère.** P–Th 1991; **M. Schoebel:** Archiv u. Besitz der Abtei St. Viktor in Paris. Bn 1991; **G. Teske:** Die Briefsammlungen des 12. Jh. in St. Viktor/Paris. Bn 1993. ROLF GROSSE

Saint Vincent, OSB-Abtei in Latrobe (Pennsylvania, USA); 1846 gegr. v. B. ↗Wimmer aus Metten z. Seelsorge unter dt. Einwanderern u. Heranbildung eines amer. Klerus. 1855 Abtei. 1892 Erzabtei der *Amerikanisch-Cassinens. OSB-Kongregation.* Gründungen: 1856 St. John's in Collegeville, 1858 St. Benedict's in Atchison, 1964 Taipei (Taiwan), 1964 Vinhedo (São Paulo, Brasilien), 1967 Savannah (Pa., USA). Aufgaben: Hochschule, theol. Publikationen, Pastoral. – 1995: 174 Mönche.

Lit.: **B. Doppelfeld:** Mönchtum u. kirchl. Heilsdienst. Münsterschwarzach 1974, 13–98; **J. Oetgen:** An American Abbot, Boniface Wimmer OSB. Latrobe (Pa.) 1976, ²1997; **J. Rippinger:** The Benedictine Order in the United States. Collegeville 1990, 19–43. BASILIUS DOPPELFELD

Saint Vincent u. die Grenadinen ↗Amerika, C. Karibik, Statistik II.

Sankt Vinzenz ↗Breslau, 1) Stadt.

Sankt Walburg (S.), OSB-Nonnenabtei in Eichstätt; gegr. 1035 v. Gf. Leodegar v. Lechsgemünd anstelle einer Hl.-Kreuz-Kirche (9. Jh.) mit Grab der hl. ↗Walburga (um 875) u. eines (verarmten) Kanonissenstifts. Von Bf. Heribert v. Eichstätt unterstützt, der auch die Wallfahrt an das Grab Walburgas förderte *(Walburgiöl).* Mittelalterliche Miniaturenmalerei; 1456 Klr.-Reform; 1525 städt. Aufruhr gg. klösterl. Fisch-, Weide- u. Abwasserrechte; 1629–31 Neuerrichtung der Klr.-Kirche, nach 1634 der Konventsgebäude. 1806 säk.; 1835 Wiedererrichtung. Seit 1852 in missionarisch-pastoralem Einsatz in den USA, was z. Gründung der Föderation der Benediktinerinnen v. St. Joseph

(Minn.) führte. 1935 Gründung eines Konvents in Boulder (Co.), 1938 in Greensburg (Pa.); 1937 Minster in Kent (Engl.).

QQ: Ukk.-Regesten: Sammel-Bl. des Histor. Ver. Eichstätt 4 (1889) 2–92, 5 (1890) 1–36; 7 (1892) 111–122.

Lit.: **J. Lechner:** Spätmittelalterl. Hss.-Geschichte S. Ms 1937; **SMGB** 91 (1980) (mehrere Beitr.); **B. zu Münster:** S. u. Kg. Ludwig I.: SMGB 97 (1986) 253–266; **M.-T. Beil:** Convent of S.: SMGB 98 (1987) 367–375; **B. zu Münster:** Priorat in Minster: SMGB 99 (1988) 268–273; **H. Flachenecker:** Geistl. Stadt Eichstätt. Rb 1988, 350–357; **J. Hamburger:** Nuns as Artists. Berkeley u.a. 1997, dazu **M. M. Zunker:** Sammel-Bl. des Histor. Ver. Eichstätt 91 (1998) 111–118 (Rez.).

HELMUT FLACHENECKER

Saint-Wandrille (S.) (Fontenelle), OSB-Abtei (Patr. hll. Petrus u. Paulus) in der Normandie (Dép. Seine-Maritime; Btm. Rouen). Gegründet v. ↗Wandregiselus v. Verdun auf Initiative Bf. ↗Audoins v. Rouen, übernahm das Klr. die columbanisch-benediktin. Mischregel. Die Nähe z. Herrscherfamilie führte in karol. Zeit zu reichen Güterschenkungen u. z. Aufnahme in den Königsschutz. Beachtliche Bibl. u. ein Skriptorium. Nach der Zerstörung durch die Normannen (852) wurde das klösterl. Leben Mitte des 10. Jh. durch Abt Mainard (Schüler des ↗Gerhard v. Brogne) wiederbelebt. 1006–1206 übten die Herzöge der Normandie (später Könige v. Engl.) entscheidenden Einfluß auf die Abtswahlen aus. Abt Gottfried de Nointot (1255–88) stellte die Regelobservanz u. die wirtschaftl. Grundlagen wieder her. Seit 1483 Kommende, schloß sich S. 1631 der ↗Mauriner-Kongreg. an u. wurde 1790 aufgehoben. 1894 v. ↗Ligugé wiederhergestellt, 1901–31 im Exil; gründete 1912 Saint-Benoît-du-Lac in Kanada.

Lit.: **LMA** 4, 624ff. (Lit.) (E. Freise); **DHGE** 17, 915–953 (J. Laporte). – **Prinz** 127ff. 191ff. 312ff.; **E. Ewig:** Von der Spätantike z. frühen MA. Konstanz 1977, Bd. 1, 227ff.: Bd. 2, 168f.; **Y. Poncelet:** Le temporel de l'abbaye de S. aux XIVe et XVe siècles: Ann. de Normandie 29 (1979) 301–330; **ders.:** Le temporel de l'abbaye des origines à la restauration de 960: L'Abbaye S. 36 (1987) 10–42; **ders.:** Les possessions anglaises de l'abbaye de S.: Ann. de Normandie 37 (1987) 149–171; **ders.:** Les archives de l'abbaye, constitution et dispersion: L'Abbaye S. 37 (1988) 9–20.

URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Sankt Wolfgang (S.) am Aber- od. Wolfgangsee (Ober-Östr.), seit 1291 urkundlich z. OSB-Abtei ↗Mondsee gehörig, die ↗Wolfgang 976 reformiert hatte. Im 13. Jh. wird Wolfgang Kirchenpatron. Ab 1306 ist eine Wallfahrt mit raschem Zulauf bezeugt; 1429 Brand der Kirche, Wiederaufbau unter Abt Simon Reuchlin u. Erweiterung unter Benedikt Eck, durch Kard. ↗Nikolaus v. Kues mit einem Priorat (bis 1791) ausgestattet. Hochaltar v. M. ↗Pacher, 1481 vollendet. Reformation u. Bauernkriege minderten die Wallfahrten, unter Abt Johann Christoph Wasner 1599 wieder beachtenswerter Aufschwung, gefördert durch die erneuerte Wolfgangibruderschaft.

Lit.: Ausst.-Kat. ‚S. Der hl. Wolfgang in Gesch., Kunst u. Kult. Klr. Mondsee, S. im Salzkammergut.' Linz 1976 (Lit.); Ausst.-Kat. ‚Das Mondseeland, Gesch. u. Kultur.' ebd. 1981; **P. Pfarl:** Überlegungen z. Früh-Gesch. v. S. am Abersee: Oberöstr. Heimat-Bll. 47 (1993) 253–272; **M. Koller:** Der Flügelaltar v. Michael Pacher in S. W–K–We 1998, 11–22 (Lit.).

GREGOR M. LECHNER

Sankt Zeno (S.) in Bad Reichenhall (Oberbayern; Erz-Diöz. München-Freising), ehem. CanA-Stift; gegr. 1136 durch Ebf. ↗Konrad I. v. Salzburg. Vorausgegangen war eine erste Agilolfingerkirche mit OSB-Zelle, gegr. v. Ebf. ↗Arno v. Salzburg (785/798–821). Die ma., alpenländ. Basilika (fast in den Ausmaßen des alten Salzburger Doms) wurde 1228 nach 80jähriger Bauzeit geweiht (roman. Löwenportal unter lombard. Einflüssen, Relief Friedrichs I. Barbarossa). 1483 erhielt S. die Pontifikalien. Nach verheerenden Bränden (1512/14) Umgestaltung in eine got. Pfeilerbasilika mit Stichkappen; 1640 Barockisierung, um 1745 Rokokoausstattung. 1803 säkularisiert. Ab 1852 Schule der Engl. Fräulein im Klr.-Trakt, Kirche ist Pfarrkirche.

Lit.: **Lindner S** 33–39; **W. Haas–R. Strobel:** S. in Reichenhall. Zum Bautypus der roman. Stiftskirche: Architectura 6 (1976) 1–6; **H. u. A. Bauer:** Klr. in Bayern. Eine Kunst- u. Kultur-Gesch. M 1985, 89ff.; **W. Brugger:** S. (Schnell Kirchenführer 157). M–Z ²1995 (Lit.).

GREGOR M. LECHNER

Sankt-Ansgarius-Werke, nach dem hl. ↗Ansgar benannte Organisationen, die sich vor u. seit 1974 neben dem ↗Bonifatiuswerk der Diasporahilfe für die kath. Kirche in ↗Dänemark, ↗Finnland, ↗Island, ↗Norwegen u. ↗Schweden widmen. Sitze in Köln (gegr. 1925 als private Initiative des Priesters Dr. Peter Louis, kanonisch err. 1955), München (e.V., gegr. 1924 nach der Ernennung v. Dr. Johannes Erik Müller z. Apost. Vikar in Stockholm), Münster (gegr. 1967) u. Osnabrück bzw. Hamburg (bfl. Stiftungen 1967 bzw. 1995).

Lit.: St. Ansgar. Jb. des St. Ansgarius-Werkes. K 1957ff.; Informationen. Ms–Osnabrück 1967ff.; **G. Assenmacher:** Nach Norden zu: Diaspora: Zeugnis v. Christen für Christen. Pb 1999, 167–181.

GÜNTER ASSENMACHER

Sanktion ist 1) der Geltungsbefehl, ein Stadium der ↗Gesetzgebung, nämlich die Überleitung eines Gesetzentwurfs in verbindl. Recht durch die Erteilung des Gesetzesbefehls; 2) die Rechtsverwirklichungsgarantie, eine Bestimmung, welche die Ausführung der Rechtsvorschriften gewährleisten soll, indem sie die Folgen der Übertretung (Nichtigkeit, Strafen, Rechtsnachteile u.a.) ordnet; 3) im Völkerrecht die Zwangsstrafe (Retorsion, ↗Repressalie u.a.).

Lit.: **StL**⁷ 4, 998–1001. – **W. Mallmann:** Die S. im Gesetzgebungsverfahren. Emsdetten 1938; **G. Spittler:** Norm u. S. Olten 1967; **H. Müller-Dietz:** Grundfragen des strafrechtl. S.-Systems. Hd 1979.

GEORG MAY

Sanktorale (Heiligenkalender), Bez. (im Unterschied z. ↗Temporale) für die Feste u. ↗Gedenktage der Hll. (↗Heiligenfeste). Diese Feiern sind grundsätzlich datumgebunden (unbeweglich). Das S. umfaßt Eigentexte der Hll. (Proprium de sanctis) u. gemeinsame Texte (Communia). Das Vat. II bestimmte als Reformgrundsätze für Hll.-Feste: Unterordnung unter das Heilsmysterium Christi (SC 103 104) u. Dezentralisierung (SC 111). Der Röm. General-Kal. (1969) erfüllt diese Maßgaben nur bedingt (bleibende Eurozentrik; wenig selbständiger Partikular-Kal.). ↗Regionalkalender.

Lit.: **Ph. Harnoncourt – H. Auf der Maur:** Feiern im Rhythmus der Zeit II/1: GdK 6/1. Rb 1994.

ECKHARD JASCHINSKI

Sannyasin (Sanskrit *samnyasa*, Entsagung) ist ein Mensch, der in völliger Entsagung v. der Welt auf dem Weg z. Befreiung (*mokṣa* [↗Moksha]) lebt. Wesentlich sind Besitzlosigkeit, Meditation, Reinheit u. Freiheit – auch v. den Kastenvorschriften. Nach brahman. Ideal sollte jeder ↗Brahmane sein Leben als Waldsiedler u. S. (Wandermönch) been-

den. In der Praxis gehören die S. od. *sādhus* spez. Orden *(saṁpradāya)* der zahlr. hinduist. „Sekten" an, sind durch einen ↗Guru initiiert u. ordiniert *(dīkṣā)* od. leben alleine ohne rel. Institution. Neben sehr alten Shivā-Gemeinschaften gibt es bis heute die *Vairāgis* (Vishnu-Anhänger) u. versch. ↗Yoga-Orden wie die Nathapanthis.

Lit.: **EncRel(E)** 13, 51 ff. (T. Olivelle). – **G. S. Ghurye:** Indian Sādhus. Bombay ²1964; **S. Nityananda Giri:** Sannyāsa im Hinduismus: Dialog der Religionen 6 (1996) 25–37. NORBERT KLAES

Sanok ↗Przemyśl, 3) Orthodoxes Bistum.

Sanseverino, *Gaetano,* neuthom. Philosoph, * 7.8.1811 Neapel, † 17.11.1865 ebd.; lehrte seit 1846 Philos. an der ebfl. Lehranstalt, 1851–60 zugleich Ethik an der Univ. Neapel; gründete 1841 die bis 1888 bestehende Zs. „La Scienza e la Fede" u. 1846 die „Accademia di filosofia tomista". Mit seinen Schülern Nunzio Signoriello (1820–89), Giuseppe Prisco (1833–1923) u. Salvatore Talamo (1844–1932) gehört S. zu den Wegbereitern der ↗Neuscholastik in Italien.

WW: La dottrina di S. Tommaso sull'origine del potere. Na 1853, Neu-Ausg. 1997; I principali sistemi della filosofia sul criterio. Na 1858; Elementa philosophiae theoreticae. Na 1858; Philosophia christiana cum antiqua et nova comparata, 6 Bde. Na 1862–66 u. 1878; Institutiones seu elementa philosophiae christianae cum antiqua et nova comparata. Na Bd. 1–2 1864–65, Bd. 3–4 (Forts. v. N. Signoriello) 1868–70; Philosophia christiana cum antiqua et nova comparata in compendium redacta, 2 Bde. Na 1866, it. Na 1872; Un'opera inedita di G. S., ed. P. Orlando. Va o. J. (1975).

Lit.: G. S. nel primo centenario della morte: Aquinas 8 (1965) H. 3 (separat: Ro 1965); **P. Orlando:** Il tomismo a Napoli nel secolo XIX. La Scuola del S., Bd. 1. Ro 1968; **ders.:** L'Accademia tomista a Napoli: Saggi sulla rinascita del tomismo nel secolo XIX. Va 1974, 141–219; **U. Dovere:** Gli orientamenti del periodico napoletano ‚La Scienza e la Fede': Campania sacra 11/12 (1980/81) 374–396; **ders.:** L'intransigenza cattolica meridionale. Il periodico ‚La Scienza e la Fede': Civitas (Ro) 32 (1981) 23–34; Storia della Teologia, Bd. 3, hg. v. **R. Fisichella.** Ro–Bo 1996, 186 f.; **P. Orlando:** Scienza e fede: Doctor Communis 50 (1997) 34–62. PETER WALTER

Sanseverino, *Giulio* ↗Pomponius Laetus.

Sanskrit (*saṃskṛtam,* das Perfekte), z. indogerman. Sprachgruppe gehörig. Dem S. wird als der Sprache des ↗Veda in der brahmanisch-hinduist. Trad. die höchste Stellung etwa gegenüber dem mittelind. *Prakrit,* das Zurechtgemachte (ab etwa 3. Jh. vC.), zugemessen. Nach seiner Kodifizierung durch Pāṇini (um 500 vC.) z. Medium (klass. S.) ind. Religiosität u. Gelehrsamkeit geworden, wird das S. auch die Sprache des ↗Buddhismus (Mahāyāna) u. des ↗Jainismus.

Lit.: **L. Renou:** Hist. de la langue sanskrite. P 1956; **Th. Burrow:** The S. Language. Lo ²1973. MAX DEEG

Sanson, *Bernhardin,* OFM, it. Ablaßprediger aus Brescia, nähere Lebensdaten unbekannt, 1517 Guardian des Klr. S. Angelo in Mailand, päpstl. Kommissar z. Verkündigung des Peterskirchenablasses in der Eidgenossenschaft, die er seit Aug. 1518 bereiste. Fehlende Autorisierung durch den Bf. v. Konstanz, Zögern in Freiburg, Bern u. Solothurn, schließlich offene Ablehnung in Lenzburg u. Zürich behinderten den Predigterfolg. Als der Bf. v. Konstanz S. der Verbreitung v. Irrlehren bezichtigte, ließ ihn Leo X. am 30.4.1519 nach It. zurückrufen.

Lit.: **BBKL** 8, 1334 f. – **L. R. Schmidlin:** B. S., der Ablaßprediger in der Schweiz 1518/19. Solothurn 1898. MARKUS RIES

Sansone, *Francesco* ↗Francesco Sansone.

Sant, Santa (als Bestandteil v. Ortsbezeichnungen) ↗Sankt …

Sant Mat, wörtlich „Lehre (bzw. Pfad) der Heiligen", nämlich der nordwestind. „Sants" wie z. B. ↗Kabir u. Guru ↗Nanak; im engeren Sinn Selbst-Bez. des 1861 in ↗Agra v. Shiv Dayal Singh gegr. Radhasoami Satsang (RS), einer hinduist. Reformbewegung, u. der daraus hervorgegangenen, auch im Westen aktiven Gruppen (RS-Zweige in Agra u. Beas, Ruhani Satsang, Wiss. der Spir., Holosoph. Ges., Unity of Man, Forum für die universale Religion u. a.). Bilderverehrung u. Kastentrennung werden abgelehnt, Verehrung des lebenden Meisters (Satguru) u. innere Gotteserfahrung („Yoga des Klangs u. des Lichts") betont.

Lit.: **LSSW** 933–939 (R. Hummel). – **D. C. Lane:** The Radhasoami Tradition. NY–Lo 1992; **R. Hummel:** Gurus, Meister, Scharlatane. Fr 1996. REINHART HUMMEL

Santander, Suffragan-Btm. (Santanderien.) v. ↗Oviedo seit 1954. Die Diöz. ist flächengleich mit der Autonomen Region Kantabrien. Der Name S. geht auf die ma. Abtei v. Sant'Emeter (Emeterius u. Celedonius) zurück, die z. Kathedrale wurde. Patronin des Btm. ist seit 1905 Maria als „Bien aparecída". Die Diöz. wurde 1754 als Suffragan-Btm. v. Burgos err., zuvor hatte ihr Territorium zunächst zu Oviedo u. dann zu Burgos gehört. Die Existenz eines alten Bf.-Sitzes in Amaya ist nicht zu belegen, wohl aber das Vordringen des Christentums nach Kantabrien vor der muslim. Invasion. Der Plan z. Errichtung der Diöz. geht auf Kg. ↗Philipp II. zurück, der sie als Schutzmauer gg. die sich in Kantabrien ausbreitende prot. Propaganda u. als Zentrum der Evangelisierung primitiver Volksstämme betrachtete. 1808 erhob sich die Region gg. die Franzosen u. ernannte Bf. Rafael Tomás Menéndez de Luarca z. Regenten; 1868 schloß sie sich der Revolution gg. Isabella II. an. Kurz davor gründete man das diözesane Seminar (1862); Bf. José López Crespo nahm am Vat. I teil. Bedingt durch ihre späte Gründung hat die Diöz. kaum synodale Trad.; ihre Bf. hatten meist kurze Pontifikate. Die Verlegung des Universitären Seminars v. Comillas in die Diöz. (1890) hob das theol. Niveau des Klerus. – 5527 km²; 1999: 527 000 Katholiken (99,3%) in 619 Pfarreien. □ Spanien.

Lit.: **DHEE** 4, 2181 f. (S. Díaz). – **F. Lodos:** Los orígenes de la diócesis de S.: Miscellanea Comillas 1 (1942) 397–439; **M. Cascón:** La historia del Colegio de la Compañía de Jesús de S.: Altamira 9 (1952) 3–26; **R. Mauri Villanueva:** Ideología y comportamientos del obispo Menéndez de Luarca (1784–1819). Santander 1984. JOSÉ LUIS GONZÁLEZ- NOVALÍN

Santarém (Brasilien), Btm. ↗Brasilien, Statistik der Bistümer.

Santarém (Portugal), Btm. ↗Portugal, Statistik der Bistümer.

Santes (als Bestandteil v. Ortsbezeichnungen) ↗Sankt …

Santeul (Santeuil, Santolius), **1) Claude de** *(Maglorianus),* Verf. geistl. Hymnen, * 3.2.1628 Paris, † 29.9.1684 ebd.; Studium in Paris, lange Jahre Pensionär des Oratorianer-Seminars v. St-Magloire. Er wurde v. Ebf. Harlay de Campvallon mit der Abfassung v. Hymnen für das neue Brevier v. Paris beauftragt, gab diesen Auftrag allerdings an seinen

Bruder Jean [s. u. 2)] weiter u. trug lediglich sechs Hymnen bei.

WW: Hymni sacri. P 1723; Hymnes et proses inédites, ed. U. Chevalier. P 1909.

2) Jean-Baptiste de *(Victorinus),* CanR (1653), neulat. Dichter, Bruder v. 1), * 12.5.1630 Paris, † 5.8.1697 Dijon; Studium in Paris, trat in St-Victor ein u. wurde dort Subdiakon. S. zeichnete sich zunächst als Autor profaner lat. Gedichte aus; verf. schließlich einen Großteil der Hymnen des Breviers v. 1680, welche ihm aufgrund ihrer stilist. Brillanz eine hohe Reputation in der zeitgenöss. literar. Welt einbrachten.

WW: Opera. P 1694, [2]1698, [3]1729; Hymni novi. P 1685; Hymni sacri et novi. P 1689, 1698; Santeuliana, ou les bons mots de Monsieur S. Haag 1708, 1710, K 1722; Santoliana, ed. M. Dinouart. P 1764.

Lit.: **NBG** 43, 311f.; **NCE** 12, 1068f. (J. Daoust); **KNLL** 14, 739f. (D. Briesemeister). – **Abbé Vissac:** De la poésie latine en France au siècle de Louis XIV. P 1862; **A. Gazier:** De Santolii Victorini sacris hymnis. Diss. P 1875; **U. Chevalier:** Poésie liturgique des églises de France au 17[e] et 18[e] siècles ou Recueil d'hymnes et de proses … P 1913, XXI–LIV; **Bremond** 10, 59–182; **J. Evenou:** La poésie néo-gallicane: Liturgie u. Dichtung, hg. v. H. Becker–R. Kaczynski, Bd. 1. St. Ottilien 1983, 821–854. HERMANN DOETSCH

Santiago de Cabo Verde, Btm. ↗Kap Verde.

Santiago de Chile, Hauptstadt u. größte Stadt der Republik ↗Chile, in der Zentralzone am Fuß der Anden gelegen; etwa 4,6 Mio. Einw. (1993). 1541 durch den span. Eroberer Pedro de Valdivia gegründet. Sitz der Exekutive; Industrie- u. Handelszentrum; mehrere staatl. u. private Universitäten. Ältestes Btm. Chiles (1561), Ebtm. 1840. Die Ebf. der jüngeren Vergangenheit wurden jeweils zu Kardinälen ernannt. Pontificia Universidad Católica gegr. 1888; Kath. Fernsehkanal; Priesterseminar; zahlr. Ordensgemeinschaften; moderne pastorale, caritative u. Bildungseinrichtungen; Ausgangspunkt bedeutender apost. Laienbewegungen. Die Diözesansynode 1967 war entscheidend für die Rezeption des Vat. II in Chile u. Lateinamerika. – 9132 km^2; 1999: 3,8 Mio. Katholiken (77,5%) in 197 Pfarreien.

Lit.: Guía de la Iglesia en Chile, 1996–98, hg. v. der Conferencia Episcopal de Chile. ↗Chile. ELISABETH v. LOE

Santiago de Compostela (S.), span. Stadt im Nordwesten der iber. Halbinsel, weltweit berühmt durch die tausendjährige Verehrung des Ap. ↗Jakobus d. Ä. u. der Wallfahrten zu seinem Grab.

Der äußerste Westen v. Galicien scheint im 5. Jh. z. Btm. Celenis gehört zu haben, dessen Bf. Ortitius am Konzil v. ↗Toledo (400) teilnahm. Zwischen dem Eindringen der Sueben u. der Ausbreitung des Priscillianismus (↗Priscillian) befindet sich im 6. Jh. das Zentrum des Btm. in Iria Flavia, einem alten röm. Municipium etwa 20 km nördlich v. Celenis. Unter dem Einfluß ↗Martins v. Braga sagten die sueb. Könige dem Arianismus ab. 561 fand das Konzil v. ↗Braga statt, das den Priscillianismus verwarf. Die Kirche des sueb. Reichs Galicien hielt 572 in Braga ein zweites Konzil ab. ↗Venantius Fortunatus feierte Martin v. Braga als Ap. Galiciens u. nahm diese westl. Landstriche in die Geographie des Wirkungsbereichs der Ap. auf.

Von Span. aus verbreitete sich eine lat. Übers. des griech. Bibeltextes mit zwei wichtigen Interpolationen z. Tätigkeit der Ap., wonach ↗Philippus u. Jakobus d. Ä. Gallien, die Hispania u. die „occidentalia loca" missioniert hätten. Der Rückgriff auf die Zeit der Ap. erlaubte die Herstellung der geistigen Einheit; faktisch wurde die kath. Einheit durch das 3. Konzil v. Toledo hergestellt, wobei der Metropolit ↗Leander v. Sevilla eine herausragende Rolle spielte. Das ist auch der früheste literar. Beleg für die Stützung der Theorie einer span. Missionstätigkeit Jakobus' d. Älteren. ↗Isidor v. Sevilla kannte u. benutzte zwei unterschiedl. lat. Traditionen, die davon berichten; er akzeptierte sie u. stellte dementsprechend sein Werk „De ortu et obitu patrum" zusammen. Die Nachr. über den Ap. Philippus geriet in Vergessenheit, während die span. Missionstätigkeit Jakobus' d. Ä., gestützt durch die Autorität Isidors, im Westen schnell bekannt wurde u. enorme Folgewirkungen zeitigte.

Eine neue Situation trat ein, als sich ↗Elipandus, Primas v. Toledo, dem ↗Adoptianismus zuwandte. Während sich Isidor in De ortu, im Unterschied z. „Breviarium apostolorum", auf die Predigttätigkeit des Ap. Paulus in Span. berief, besang im Norden der Halbinsel im 8. Jh. der Hymnus „O Dei Verbum" Jakobus als besonderen Patr., als „leuchtendes goldenes Haupt Spaniens" u. rief seinen Schutz auf Kg. Mauregatus (783–788), Klerus u. Volk herab. In der theol. Polemik garantierte die Apostolizität die Überwindung der Krise, u. die Kirchenführer ↗Asturiens mit ↗Beatus v. Liébana an der Spitze, nahmen die Unterstützung des Ap. in Anspruch (vgl. Beatusapokalypsen). Zum Erhalt der Traditionen der span. Kirche mußte man eine neue chr. Kg.-Herrschaft institutionalisieren, die sich unter dem Schutz v. Jakobus den durch die muslim. Präsenz erwachsenden Gefahren entgegenstellen konnte.

Entscheidende Weichenstellung war unter Kg. Alfons II. (791–842) die kurz vor 834 erfolgte inventio des Grabes Jakobus' d. Ä. durch Bf. Theodemirus v. Iria an einem Ort 20 km nördlich des westlichsten Bf.-Sitzes des astur. Königreichs. König u. Bf. errichteten die erste Kirche „supra corpus apostoli", womit man die alte, auf die Missions-Ber. gestützte Verehrung wiederbeleben wollte. In Ergänzung z. Translations-Ber. des Leichnams des Ap. v. Jerusalem in den Westen der Prov. Hispania wurde ein einem Bf. v. Jerusalem u. dann León zugeschriebener Brief in Umlauf gebracht. Dieser nach der inventio verfaßte Brief bekräftigte erstens, daß sich der Leichnam v. Jakobus nicht mehr am Ort seines Todes befinde; zweitens übernahm er die Überl., wonach das Grab in einem „Acha Marmarica" bezeichneten Ort liege, indem er angab, Jakobus sei „sub archis marmoricis" begraben; drittens entwickelte der Brief die Vorstellung einer auf Jakobus bezogenen Apostolizität der span. Kirche, indem er die für die Übertragung des Leichnams Verantwortlichen mit den sieben apost. Männern der Apg identifizierte.

Die Bf. v. Iria betrachteten ihren Sitz somit als auf die Ap. zurückgehend, ließen sich bei der neuen Kirche nieder, versahen den locus sanctus bzw. locus apostolicus mit dem Ortsnamen „Arcis marmoricis" u. nahmen die ersten Pilger v. jenseits der Pyrenäen auf, die sich seit Beginn des 10. Jh. einfanden, um den Ap. des Westens an seiner Grabstätte zu verehren. Leo IX. warf erstmals auf dem Konzil

v. Reims (1049) Bf. Crescentius die Verwendung des Titels eines auf die Ap. zurückgehenden Bf.-Sitzes vor, der nur dem Bf. v. Rom zustehe. Die Kirche v. S. bekräftigte ihre herausragende Rangstellung mit der Abhaltung zweier wichtiger Synoden 1059 u. 1063, dem Bau der zweiten u. letzten Stadtmauer, der Planung u. dem Baubeginn (1075) der neuen roman. Kathedrale, der Zuschreibung des Translations-Ber. an einen Papst Leo u. ihres Rangs als apost. Bf.-Sitz an Ks. ↗Karl d. Großen. Schließlich akzeptierte man aber doch die päpstl. Pläne für eine Wiederherstellung der alten span. KProv. u. den Primat des jetzt wiedereroberten Toledo (1085; ↗Reconquista) u. verzichtete auf die Aussage über eine span. Missionstätigkeit des Jakobus, wie dies Gregor VII. verlangte. Dafür erhielt man die Anerkennung der Echtheit des Ap.-Grabs, die de facto durch den massiven Zustrom v. Pilgern gegeben war. Auch ließ man die Bez. „Arcis Marmoricis" fallen u. gab dem Bf.-Sitz den Namen *Compostela* (v. lat. *campus stellae,* Sternenfeld). Urban II. erklärte das Btm. 1095 als exemt, bevor er die KProv. Braga wiederherstellte; Paschalis II. gewährte S. 1105 das Pallium. Der erste Teil der „Historia Compostelana", bald nach 1109 verf., bekräftigte, daß Jakobus, der Bruder des Johannes, nur in Jerusalem gepredigt habe, während man z. gleichen Zeit die überkommenen Ukk. systematisch an den neuen Bf.-Sitz übertrug. Neuerliche Ansprüche v. S. wurden teilweise durch Calixtus II. befriedigt, der dem Btm. 1120 die Metropolitanwürde v. ↗Mérida, das unter muslim. Herrschaft war, übertrug u. diese Konzession 1124 ohne zeitl. Begrenzung (in perpetuum) gewährte. Die endgültige Errichtung der KProv. vollzog Clemens VII., der 1394 S. die Suffragan-Btm. Mondoñedo, Lugo, Tui, Orense u. ↗Astorga zuordnete. Der erste Ebf. v. S., Diego Gelmírez († 1140), wollte für seinen Sitz den Titel eines Patriarchen des Abendlands in Anspruch nehmen u. die alte Vorstellung v. der Apostolizität wieder aufleben lassen, ohne dadurch in Konkurrenz mit der letztgültigen Autorität Roms zu geraten (↗Spanien, I. Kirchengeschichte, 2. Zeitalter der Reconquista). Die Kultpropaganda gipfelte im „Liber sancti Jacobi", dessen Autorschaft man Papst Calixtus II. zuschrieb (auch *Codex Calixtinus* gen.). Darin enthalten waren die karol. Legende (Buch des Ps.-↗Turpin) v. der Pilgerfahrt Karls d. Gr. u. die Angaben über die Wallfahrten u. ihre Wege durch das südl. Frankenreich (Buch V), ebenso wie ein Netz v. Wallfahrtsorten als Teil des Wegs nach Santiago de Compostela.

Auch die Stadt S. war durch die Wallfahrt geprägt: Hospital für Arme u. Pilger sowie Markt seit dem 10. Jh.; Händler, Geldwechsler, Münzprägungen u. Herbergen seit dem 11. Jh.; Herstellung u. Verkauf v. Wallfahrtsrequisiten *(veneras)* mit entspr. Monopol seit dem 12. Jh.; Pfarrei für die Fremden seit dem 12. Jh.; großes kgl. Hospital seit 1512. Pilgergruppen aus Fkr., It. u. Dtl. sind seit 1072 nachgewiesen. In ganz Europa weihte man Jakobus Kirchen u. gründete Hospitäler sowie Bruderschaften für ehem. Pilger. Die Wallfahrt wurde zeitweise mit einem vollkommenen Ablaß verbunden, der den auf dem Weg nach S. verstorbenen Pilgern gewährt wurde; seit dem 12. Jh. entwickelte sich ein dem römischen vergleichbares Ablaßwesen mit entspr. päpstl. Privilegien. In der 2. Hälfte des 14. Jh. wurde ein vollkommener Ablaß Pilgern gewährt, die am Fest des Ap. Jakobus (25. Juli) nach S. kamen. Kurz nach 1425 weitete man diesen Ablaß auf alle Tage der Jahre aus, in denen der 25. Juli auf einen Sonntag fiel. Damit begann die Feier der Hl. Jahre v. Compostela mit ihrer charakterist. Abfolge v. 6, 5, 6 u. 11 Jahren; das Jubliäum führte man auf eine Konzession Calixtus' II. zurück.

Die Wallfahrt nach S. hatte mit versch. Schwierigkeiten zu kämpfen, kam jedoch nie ganz z. Erliegen. Im Jahr 1879 unternahm man Ausgrabungen im Umfeld des Hochaltars der Kathedrale, die z. Promulgation der Bulle *Deus Omnipotens* (1884) führten, in der Leo XIII. die Traditionen v. S. bestätigte u. alle Gläubigen aufrief, „aufs Neue nach den Gewohnheiten unserer Vorfahren Pilgerfahrten zu jenem hl. Grab zu unternehmen". Bei Ausgrabungen zw. 1946 u. 1959 konnte man den Grabstein v. Bf. Theodemirus lokalisieren. 1982 pilgerte Johannes Paul II. nach S. u. rief dort Europa dazu auf, seine chr. Wurzeln neu zu beleben. Pilger erhalten die „Compostela", das alte ma. Zertifikat, das die Durchführung der Wallfahrt bestätigt. S. besitzt eine Univ. (1501 gegr.). – 8546 km²; 1999: 1,18 Mio. Katholiken (91,5%) in 1068 Pfarreien. □ Spanien.

Lit.: **DHEE** 4, 2192–2202; **LMA** 7, 1370–73 (K. Herbers). – **O. Engels:** Die Anfänge des span. Jakobusgrabes in kirchenpolit. Sicht: RQ 75 (1980) 146–170; **J. van Herwaarden:** The Origins of the Cult of St. James of Compostela: J. of Modern Hist. 6 (1980) 1–35; **R. Plötz:** Der Ap. Jakobus in Span. bis z. 9. Jh.: SFGG 30 (1982) 19–145; **F. López Alsina:** La ciudad de S. en la alta Edad Media. Santiago de Compostela 1988; **ders. u. a.:** Auf dem Sternenweg nach S. Tü 1992; **K. Herbers:** Politik u. Hll.-Verehrung auf der Iber. Halbinsel. Die Entwicklung des ‚polit. Jakobus': Politik u. Hll.-Verehrung im Hoch-MA, hg. v. J. Petersohn. Sig 1994, 177–275; **ders.:** Libellus Sancti Jacobi. Tü 1997; **ders.:** Der Jakobsweg. Tü ⁶1998; **G. Cherubini:** S. Siena 1998. – *Reihe:* Jakobus-Stud. Tü 1988 ff.

FERNANDO LÓPEZ ALSINA

Santiago de Compostela (1993) ↗Glauben u. Kirchenverfassung.

Santiago de Cuba (S.), Prov.-Hauptstadt im Osten ↗Kubas, 500 000 Einw.; Zentrum einer Agrar- u. Bergbauregion, Hafen. – 1518/22 Btm. (Sancti Iacobi in Cuba), 1803 Ebtm.; Priesterseminar San Basilio Magno (1722 gegr.), wertvolle Bibliothek. Bedeutende Bf.: Pedro A. Morell de Santa Cruz (1753–68), A. M. ↗Claret (1850–58). In der Nähe v. S. liegt bei den Minen v. El Cobre das Heiligtum Unserer Lieben Frau v. der Barmherzigkeit („Nuestra Señora de la Caridad"), das eigtl. rel. Zentrum Kubas. – 12 527 km²; 1999: 338 000 Katholiken (22,1%) in 16 Pfarreien.

Lit.: **P. A. Morell de Santa Cruz:** Hist. de la isla y catedral de Cuba. La Habana 1929; **M. Vizcaíno:** La Virgen de la Caridad, Patrona de Cuba. Miami 1981.

JOHANNES MEIER

Santiago del Estero, Btm. ↗Argentinien, Statistik der Bistümer.

Santiago de los Caballeros, Ebtm. ↗Dominikanische Republik, Statistik der Bistümer.

Santiago de María, Btm. ↗El Salvador, Statistik der Bistümer.

Santiago de Venezuela ↗Caracas.

Santiago de Veraguas, Btm. ↗Panama, Statistik der Bistümer.

Santini, *Fortunato,* it. Musiksammler, * 5.1.1778 Rom, † 14.9.1861 ebd.; 1801 Priester, bedeutend durch seine ungefähr 50 Jahre andauernde Tätigkeit als Sammler musikal. QQ im Geist der kirchenmusikal. Restauration seiner Zeit. Er stand i.V.m. anderen ähnlich orientierten Sammlern wie K. ↗Proske, aber auch mit Komponisten wie F. ↗Mendelssohn Bartholdy, Otto Nicolai u. F. ↗Liszt. Den Schwerpunkt der etwa 4500 Hss. u. 1100 Drucke umfassenden Slg. (seit 1862 in der Bibl. des Priesterseminars in Münster) bildet die it. Kirchenmusik des 17. u. 18. Jh. (mit zahlr. Autographen u. a. v. A. ↗Caldara, D. ↗Scarlatti u. G. F. ↗Händel).

Lit.: **MGG** 11, 1381 ff. (R. Ewerhart). – **K. G. Fellerer:** Verz. der kirchenmusikal. WW der Santinischen Slg.: KMJ 26–31 (1931–38) (unvollst.); **M. Janitzek:** S. – Stasov – Skarjatin. Drei Musiksammler: FS W. Kirsch. Tutzing 1996, 219–227.
MICHAEL ZYWIETZ

Santo (als Bestandteil v. Ortsbezeichnungen) ↗Sankt …

Santorini, Thera, Btm. ↗Griechenland, Statistik der Bistümer.

Santoro (Santori, Santorio), *Giulio Antonio,* Kard. (1572), * 6.6.1532 Caserta, † 2.5.1602 Rom; 1566 Konsultor der SC Off. u. Ebf. v. S. Severina, 1570 Generalinquisitor, 1592 Großpönitentiar; herausragende Persönlichkeit in der Ausübung seiner amtl. Funktionen u. seiner literar. Tätigkeit. S. wurde als Attentäter auf Pius IV. verleumdet, angeklagt u. freigesprochen. Er war beteiligt an den Prozessen der SC Off. gg. G. ↗Bruno, Kard. G. ↗Morone, P. ↗Carnesecchi, B. ↗Carranza u. prüfte die Schr. v. O. ↗Panvini. Galt als papabile in den Konklaven Sixtus' V. u. Clemens' VIII.; erteilte 1594 dem frz. Kg. ↗Heinrich IV. die Absolution. S.s reiche Bibl. (über 300 Mss.) ging in der Vatikan. Bibl. auf. Er hinterließ zahlr. autobiograph. Schriften.

QQ: Autobiografia, ed. G. Cugnoni. Ro 1890; Deploratio calamitatis suorum temporum (Vaticanus lat. 12233); Diario Consistoriale, ed. P. Tacchi-Venturi. Ro 1902–04; Diari (Barberinus lat. 4592); Vita e successi … (Ottobonianus lat. 2168); Libri delle mie private udienze 1566–1602 (Archivio segreto vaticano, Armaria 52. 17–22 A).

Lit.: **BBKL** 8, 1342 ff. – **C. Korolevski:** Le udienze e relazioni consistoriali del card. G. S. per le affari della chiesa orientale 1566–1602: Studion Suppl. 5 (1928), 8 (1931); **B. Löwenberg:** Das Rituale des Kard. J. A. Sanctorius. M 1937; **R. de Maio:** Riforme e miti nella Chiesa del '500. Na 1973, 231–243; **F. Tamburini:** Gli scritti del card. G. A. S.: AHP 37 (1999) 107–136; **ders.:** G. A. S. cardinale Penitenziere Maggiore e Inquisitore Generale. Ricerche sulla sua Biblioteca (erscheint in RQ).
FILIPPO TAMBURINI

Sanz, *Pedro Mártir,* sel. (Fest 3. Juni), OP (1698), Miss. u. Mart., * 3.9.1680 Ascó b. Tarragona (Span.), † 26.5.1747 Fuzhou (Prov. Fukien, China) (enthauptet); 1704 Priester, ging 1712 über Mexiko nach Manila; dort Miss. unter den Chinesen; seit 1715 Miss. in Fukien, 1730–47 Apost. Vikar u. Titular-Bf. v. Mauricastro; am 30.6.1746 verhaftet zus. mit seinen Ordensbrüdern *Francisco Serrano, Joaquín Royo, Juan de Alcober* u. *Francisco Díaz,* die am 28.10.1748 in Foochow (Fuzhou) als Mart. starben u. 1893 mit S. seliggesprochen wurden.

WW: J. M. González: Misiones dominicanas en China, Bd. 2. Ma 1955.

Lit.: **VSB** 10, 954–957; **BBKL** 8, 1344. – **J. M. González:** Hist. de las misiones dominicanas en China. Bd. 2. Ma 1964 (Lit.).
MARIANO DELGADO

São (als Bestandteil v. Ortsbezeichnungen) ↗Sankt …

Saoshyant ↗Erlöser, I. Religionswissenschaftlich.

Sapë, Btm. ↗Albanien; ↗Griechenland u. Albanien, Statistik der Bistümer.

Saphira ↗Hananias.

Sapientia v. Rom ↗Sophia v. Rom.

Sapientia ↗Weisheit.

Sapientia christiana ↗Theologiestudium, II. Römische Dokumente u. Konzepte; ↗Hochschulen, kirchliche H. – III. Gegenwärtige Rechtsgrundlagen.

Sapientiae christianae ↗Toleranz.

Sapinière ↗Sodalitium pianum.

Sapor ↗Schapur.

Sappel, *Ladislaus,* OFM (1741), Theologe, * 1721 Augsburg, † 10.12.1796 Lenzfried. S. war in versch. Lehr- u. Leitungsfunktionen in zahlr. OFM-Klöstern der ober-dt. Prov. tätig, zuletzt 1786–96 in Lenzfried; er setzte sich kritisch mit dem Febronianismus (↗Episkopalismus) auseinander.

WW: Liber singularis ad formandum genuinum conceptum de statu Ecclesiae et Summi Pontificis potestate contra Iustinum Febronium, 4 Bde. Au–I 1767–75; Gesch. der fortgepflanzten Religion, 3 Bde. Au 1783.

Lit.: **DThC** 14, 1107; **BBKL** 8, 1347. – **AFranc** 8 (1946) 404 556 ff.; **Brandl 2** 210.
LEONHARD HELL

Saqqara, Dorf b. Memphis in Ägypten; in der Wüste, doch in Sichtweite des Fruchtlands gelegen, das *Jeremiaskloster.* Bei den Ausgrabungen 1906–10 fanden sich im gesamten Bereich der Klr.-Siedlung umfangreiche Bestände charaktervoller Bauskulptur verschiedenster Gattungen. Aufgrund der Annahme, sie sei für die Klr.-Bauten gefertigt, galt der Komplex v. S. jahrzehntelang als ein Muster-Bsp. klösterl. Kunsttätigkeit v. a. des 6. Jahrhunderts. Nachuntersuchungen in den siebziger u. achtziger Jahren des 20. Jh. erwiesen, daß das Klr. sich erst relativ spät in eine bedeutende Nekropole mit aufwendigen spätkaiserzeitl. u. spätantiken Grabbauten reicher Bürger der Stadt Memphis eingenistet hatte. – Von vermeintlich vier Kirchen der Klr.-Anlage konnte neuere Forsch. nur zwei verifizieren, die sog. Hauptkirche u. eine kleine Kapelle. Die Hauptkirche hatte einen bescheidenen Vorgängerbau aus der 2. Hälfte des 6. Jh., den ältesten chr. mehrschiffigen Sakralbau im Bereich des Jeremias-Klr.; dieser Bau war entw. bereits eine erste Kirche der sich bildenden Klr.-Gemeinschaft od. eine Friedhofskirche der Nekropole. An seine Stelle trat nach der arab. Eroberung, wohl erst Mitte des 7. Jh., eine größere Bauanlage als Hauptkirche des Klosters. – Ein einziger Bau (n. 1823), v. Ausgräber irrtümlich für eine Kirche gehalten, besaß original gefertigte Bauskulptur; es war ein (paganes od. chr. [?]) Mausoleum des mittleren Drittels des 5. Jh., bei u. z. T. über älteren kaiserzeitl. Grabbauten errichtet. Dieses Mausoleum blieb, als nach der arab. Eroberung ↗Ägyptens das Klr. v. ehem. Nekropolengelände Besitz ergriff, als einziger Bau der spätantiken Nekropole verschont, da die Mönche ihn als Grablege ihrer bes. verehrten Toten ausersehen u. mit kleineren Ausbauten versehen hatten. Die übrige Nekropolenbebauung wurde abgerissen, umgebaut od. überbaut u. die Dekorelemente der

spätantiken Grabbauten mehr od. weniger verständig z. Schmuck der klösterl. Bauten wiederverwendet. Gerade für die Hauptkirche ließ sich zeigen, daß ausgedehnte Teile ihres Quadermauerwerks u. nahezu sämtl. Bestandteile ihres umfangreichen Baudekors nur wiederverwendet, ursprünglich aber sicher für Grabbauten der spätantiken Nekropole v. Memphis gefertigt worden waren. Von der vermeintlich reichen Bauskulpturproduktion des Klr. v. Apa Jeremias ist somit fast nichts übriggeblieben. – Die bekannten Wand- u. Nischenmalereien, d. h. Architekturmalerei u. Darstellungen chr. Thematik, entstanden zumeist erst im 7./8. Jahrhundert. – Siedlungs- u. Bau-Gesch. des Klr. v. S. zeigen beispielhafte Phasen: Zuerst zog sich eine kleine Gruppe v. Mönchen u. Eremiten aus dem Fruchtland in die nächstgelegene Wüste zurück; dort hauste man in alten Gräbern. Erst als geraume Zeit später die Massenphase des Klr., verbunden mit wirtschaftl. Machtstellung, erreicht war, hörte die bis dahin ungeregelte Flächenbebauung u. Abrißtätigkeit auf; das nach der arab. Eroberung verfügbar gewordene Gelände wurde nach Bedarf neu aufgeteilt u. die Bautätigkeit organisiert; zugleich entstand Bedarf nach repräsentativer Architektur: Bau der großen Basilika des 7. Jh., verständig u. zweifellos mit professioneller Anleitung aus Baumaterialien älterer Gebäude zusammengesetzt, gleichzeitiger Einbau marmorverkleideter Grabkammern in das spätantike West-Mausoleum. Aus dieser Bau-Gesch. erklärt sich der sozusagen planlose, kompliziert verschachtelte Charakter des bisher ergrabenen Gesamtplans der Klosteranlage.

Lit.: **J. E. Quibell:** Excavations at S., 6 Bde. Kairo 1908–12; **M. Rassart-Debergh:** La décoration picturale du monastère de S.: Acta ad archaeologiam et artium historiam pertinentia 9 (1981) 9–124; **P. van Moorsel–M. Huijbers:** Repertory of the preserved wallpaintings from the monastery of Apa Jeremiah at S.: ebd. 125–186; **P. Grossmann–H.-G. Severin:** Reinigungsarbeiten im Jeremias-Klr. b. Saqaara 4: Mitt. des Dt. Archäolog. Inst. Abt. Kairo 38 (1982) 155–193; **C. Wietheger:** Das Jeremias-Klr. zu S. unter besonderer Berücksichtigung der Inschriften. Altenberge 1992. HANS-GEORG SEVERIN

Sara (שָׂרָה [*śārā*], Fürstin). **1) Ahnfrau des Volkes Israel,** verheiratet mit ↗Abraham; nach dem späten Zusatz Gen 20,12 auch dessen Halbschwester, in Gen bis z. Umbenennung in der P-Überlieferung (17,15) *Sarai* (hebr. שָׂרַי [*śārai*]) genannt. Da S. unfruchtbar ist (11,29f.), versucht sie, durch ihre Sklavin ↗Hagar zu einem Kind zu kommen (16,1 ff.). S. u. Abraham sind jedoch nicht fähig, die aus der Schwangerschaft Hagars entstehenden Konflikte zu bewältigen; S. wird dabei als die treibende Kraft z. Verstoßung Hagars u. ↗Ismaels gezeichnet (16; 21,8ff.). 12,10ff. u. 20 erzählen v. zweimaliger Preisgabe S.s durch ihren Ehemann, indem er sie als seine Schwester ausgibt u. so für andere Männer verfügbar macht. S. wird zweimal v. Gott aus einem fremden Harem gerettet, wodurch er die Gründung der Genealogie Israels durch die Verheißungsträgerin gewährleistet (vgl. 17,15ff.; Jes 51,2). Erst jenseits der fruchtbaren Lebensphase erfüllt sich für S. die Ankündigung der Geburt eines Sohnes (Gen 18,10–14). Die erste Reaktion der Ahnfrau, ihr Lachen, gibt ↗Isaak den Namen (18,12ff.; vgl. 21,6). S.s Grabplatz, die Höhle v. ↗Machpela, ist das erste Eigentum im Verheißungsland (23). In ihrem Grab werden alle Erzeltern (außer ↗Rahel) beigesetzt. – Im NT wird in Röm 9,9 die Sohnesverheißung für S. zitiert; in Hebr 11,11 ist S. (neben ↗Rahab) die einzige Frau in der Wolke der Glaubenszeugen. Gal 4,21–31 stellt die beiden „Testamente“ durch Hagar u. S. allegorisch gegenüber; Hagar steht für den Sinaibund, der z. Sklaverei gebäre, S. hingegen wird als Mutter der (gesetzes-)freien Christen beansprucht. Als Muster-Bsp. für die Unterordnung der Frauen unter ihre Ehemänner wird die im AT gegenüber ihrem Mann so durchsetzungsfähig gezeichnete Ahnfrau in 1 Petr 3,6 angeführt. Die jüd. Trad. kennt S. als Prophetin.

2) Tochter des Raguel, deren sieben Bräutigame in der Hochzeitsnacht durch einen Dämon starben (Tob 3,7ff.; 6,10ff.); mit Hilfe des Engels ↗Raphael gelingt es ↗Tobias, die Ehe mit S. zu vollziehen.

Lit.: **S. Brock:** Sarah and the Aqedah: Muséon 87 (1974) 67–77; **E. Blum:** Die Komposition der Väter-Gesch. (WMANT 57). Nk 1984; **S. Brock:** Genesis 22: Where was Sarah?: ET 96 (1984) 14–17; **S. J. Teubal:** Sarah the Priestess. Athens (Ohio) 1984; **M. Bal–F. van Dijk Hemmes–G. van Ginneken:** Und S. lachte ... Ms 1988; **S. P. Jeansonne:** The Women of Genesis. Minneapolis 1990; **E. M. Schuller:** The Apocrypha: C. A. Newsom–S. H. Ringe (Hg.): The Women's Bible Commentary. Westminster 1992, 239f.; **I. Fischer:** Die Erzeltern Israels (BZAW 222). B 1994; **dies.:** Gottesstreiterinnen. S 1995; **M. Grohmann:** S. u. Hagar: Protokolle z. Bibel 7 (1998) 53–74. IRMTRAUD FISCHER

Sarabaiten. In der altkirchl. Klassifizierung des ↗Mönchtums sind S. die dritte Art (Cassian. conl. 18, 7, 2; vgl. Hier. ep. 22, 34). Der kopt. Begriff ist zu übersetzen mit: getrennt v. der Gemeinschaft. Gemeint sind Mönche, die in Kleinstgruppen zusammenleben, wirtschaftlich u. in der Lebensführung selbständig handeln. Für ↗Johannes Cassianus verdorbene Koinobiten (↗Koinobitentum), so auch in der Fortführung der monast. Klassifizierung: Reg. mag. 1, 6–10; 7, 24; Reg. Ben. 1, 6–9; Isid. off. e. II, 16, 9f. Die scharfe Verurteilung übersieht Entwicklungsformen der monast. Frühzeit u. urteilt einseitig v. Standpunkt eines streng organisierten Klr.-Wesens aus.

Lit.: **G. Penco:** Il capitolo ‚De generibus monachorum' nella tradizione medievale: StMon 3 (1961) 241–257; **A. de Vogüé:** La communauté et l'abbé dans la règle de S. Benoît. P 1961, 47–77; **ders.:** Hist. littéraire du mouvement monastique dans l'antiquité, Bd. 1. P 1991, 290–295. KARL SUSO FRANK

Saragossa (span. *Zaragoza*), span. Stadt u. Ebtm. (Caesaraugustan.). Als *colonia Caesaraugusta* um 24 vC. v. ↗Augustus gegründet. Christianisierung in der 2. Hälfte des 3. Jh. durch ein Schreiben ↗Cyprians an einen Felix in S. u. durch Mtm. der hl. Engratia mit 18 durch ↗Prudentius (perist. 4) namentlich bekannten Gefährten in der diokletian. Verfolgung (Fest 13. März) bezeugt. Bischof ↗Valerus (Diözesan-Patr.) auf dem Konzil v. Elvira 306/309 bezeugt. Alle anderen Nachr. (v. a. z. 1. Jh.) legendär. Die Synode v. 380 in S. beschäftigt sich mit dem ↗Priscillianismus. Seit 474 war S. westgotisch. Ihr Bf.-Sitz erlebte im 7. Jh. durch die Brüder Johannes, ↗Braulio (beide Bf. u. Schriftsteller) u. Abt Frunimianus eine Blüte. Seit 714 islamisch mit mehrfach quasi-autonomer Herrschaft (778 vergebl. Eroberungsversuch ↗Karls d. Gr.), Bf.-Reihe fortan mit Ausnahme der Jahre 902–1040 bekannt. Stadt v. Berbern besiedelt mit einem mozarab. Viertel. Nach dem Zerfall des Kalifats 1038 (↗Reconquista)

Hauptstadt eines ausgedehnten Taifenreichs, das sich gg. die Almoraviden nur bis 1110 behaupten konnte. Am 18.12.1118 eroberte Kg. Alfons I. S. u. machte es z. Hauptstadt des Kgr. ↗Aragón, ohne die einheim. islam. Bevölkerung der Umgebung zu vertreiben, während die Stadt selbst mit (meist frz.) Mitkämpfern besiedelt wurde. Peter v. Librane war v. Gelasius II. schon kurz vor der Eroberung z. neuen Bf. u. Suffr. v. ↗Tarragona bestimmt worden; Vize-Gf. Gaston v. Béarn wurde Herr der Stadt. Die gg. Ende des 13. Jh. auftauchende Legende, die Gottesmutter habe noch zu ihren Lebzeiten dem Ap. ↗Jakobus d. Ä. den Bau einer ihr gewidmeten Kirche befohlen, was sich auf die heute noch berühmte Wallfahrts-Basilika Nuestra Señora la Mayor („El Pilar") in der Stadt bezog, indizierte eine wachsende Bedeutung der Stadt, die nicht zufällig 1318 z. Metropole einer eigenen KProv. aufstieg mit den Suffr. Huesca (1096 wiedergegr.), Jaca (Anfang 11. Jh. als *Aragonensis episcopatus* bezeugt, 1096 mit Huesca [nur] in Personalunion vereinigt, seit 1571 wieder eigener Bf., 1956 Wechsel z. KProv. ↗Pamplona), Tarazona (1119 zurückerobert), Barbastro (1203 v. Innozenz III. dem Btm. Huesca zugewiesen, 1571 wieder eigenes Btm.), ↗Calahorra (1574 Wechsel z. KProv. ↗Burgos), Pamplona, Tudela (1121 Teil des Btm. Tarazona, 1784–1844 eigenes Btm., 1851 wieder in Tarazona u. 1956 im Btm. Pamplona aufgegangen), Segorbe (1319 Wechsel v. der KProv. ↗Toledo z. KProv. S.; 1577 Suffr. v. ↗Valencia) u. Albarracín (1172 als Nachf. des westgot. Btm. *Ercavica* bzw. *Arcavica* gegr., aber schon 1176 mit Segorbe vereinigt). Die Kehrseite waren in S. selbst konfliktreiche Rivalitäten während des Spät-MA, so die Kirche S. Engracia (seit dem 14. Jh. ↗Hieronymiten) als Enklave des Bf. v. Huesca od. die beiden gleichberechtigten Kapitel der Kathedrale u. der Basilika del Pilar (beide 1160 OPraem, um 1600 v. der Ordenszugehörigkeit entbunden), die 1675 zu einer einzigen Körperschaft zusammengelegt wurden. Nach dem Unabhängigkeitskrieg (1813) stieg die Wallfahrtsbasilika zu größerer Bedeutung auf, zumal sich die Verehrung der Nuestra Señora del Pilar mit der *Hispanidad* (weltweite Gemeinsamkeit aller spanischsprachigen Länder) verband (Fest 12. Okt.). Ihre Kapitelsherren sind Ehrenkapläne des span. Königs. Seit der großen Reorganisation v. 1956 umfaßt die KProv. S. die Suffr. Barbastro, Huesca, Tarazona u. Teruel (*Turolium/Terulium*, seit 1171 Archidiakonat v. S., 1578 Btm.). – 13309 km²; 1999: 774000 Katholiken (97,5%) in 276 Pfarreien. □ Spanien.

Lit.: **DHEE** 4, 2806–09 (Bf.-Liste, Lit.) (A. Canellas); **LMA** 9, 477–483 (Lit.) (J. A. Sesma Muñoz, F. Scorza Barcellona). – **J. Vincke:** Staat u. Kirche in Katalonien u. Aragon. Ms 1931; **J. M. Lacarra:** La repoblación de Zaragoza por Alfonso I el Batallador: Estuidos de Hist. social de España 1 (1949) 204–223; **J. Orlandis:** Zaragoza visigótica. Zaragoza 1969; **L. H. Nelson:** Rotrou of Perche and the Aragones Reconquest: Tr 26 (1970) 113–133; **A. Canellas López:** Historiografía de Zaragoza. Zaragoza 1977 (Forschungs-Gesch. der Stadt); **M. I. Falcón Pérez:** Zaragoza en el s. XV. ebd. 1981; **J. Orlandis–D. Ramos-Lisson:** Die Synoden der Iber. Halbinsel bis z. Einbruch des Islam (711). Pb 1981, 124–128 294–299; **A. Ubieto Arteta:** Hist. de Aragón, Bd. 1 ff. Zaragoza 1981 ff.; **ders.:** La ‚Chanson de Roland' y algunos problemas históricos. ebd. 1985; **M. A. Motis Dolader:** La expulsión de los judíos de Zaragoza. ebd. 1985; **E. Sarasa Sánchez:** Las relaciones Iglesia-Estado en Aragón durante la baja Edad Media: J. Ph. Genet–B. Vincent (Hg.): État et Église dans la genèse de l'État Moderne. Ma 1986, 165–174; **M. J. Viguera:** Aragón Musulmán. La presencia del Islam en el valle del Ebro. Zaragoza 1988; **A. C. Stalls:** Possessing the Land. Aragón's Expansion into Islam's Ebro Frontier under Alfonso the Battler, 1104–34. Pr 1995.

ODILO ENGELS

Sarajevo (kroat. *Vrhbosna*), bosn. Ebtm. (Vrhbosnen., Seraien.). Das Btm. Bosna wurde 1089 als Suffr. v. ↗Split erstmals erwähnt. Seit 1180 Suffr. v. ↗Dubrovnik, seit 1247 v. ↗Kalocsa; wegen der Gefährdung durch die häret. „bosnischen Kristen" zog sich der Bf. 1239 nach ↗Djakovo (Kroatien) zurück, wo er bis heute seinen Sitz hat; seitdem war S. bis 1735 nur Titularbistum. 1735 errichtete die SC Prop. in S. ein Apost. Vikariat. Nach der österreichisch-ungar. Okkupation 1878 wurde das Btm. S. wiederhergestellt u. 1881 Ebtm. sowie Metropolitansitz. Dieser ist bis heute der SC Prop. unterstellt. In S. befinden sich ein Priesterseminar, das Provinzialat des OFM mit einem weiteren Priesterseminar sowie die Provinzialate v. drei Schwesternkongregationen. – 22401 km²; 1999: 207000 Katholiken (10,7%) (vor dem Krieg v. 1991–95 528000) in 147 Pfarreien. □ Kroatien, Bd. 6.

Lit.: **K. Draganović:** Opći šematizam Katoličke crkve u Jugoslaviji. Zagreb 1975; Katolička crkva u Bosni i Hercegovini u XIX i XX stoljeću. Sarajevo 1986; **T. Vukšić:** I rapporti tra i cattolici e gli ortodossi nella Bosnia e Erzegovina dal 1878 al 1903. Ro 1991; Kršćanstvo srednjovjekovne Bosne. Sarajevo 1991; **E. Gatz:** Kirche u. Katholizismus seit 1945, Bd. 2. Pb u. a. 1999.

TOMO VUKŠIĆ

Sarapion ↗Serapion.

Sarapis (griech. Σάραπις), unter Ptolemaios I. in Ägypten für die Griechen eingeführter Gott. S. ist abgeleitet v. dem memphit. Gott Osiris-Apis (↗Isis u. Osiris), griech. *Osoroapis* (Kultbild des liegenden Stiers). Vom Wesen her ist er identisch mit dem nur den Eingeweihten zugängl., körperlosen ägypt. Retter- u. Orakelgott Apis-Osiris. S. als dynast. Gott der ↗Ptolemäer dient dazu, die Griechen in eigenen Kultorganisationen neben die Kultsektionen der ägypt. Feste zu stellen. Frühe Sarapeen (in Alexandrien, Memphis, Kanopos) haben auch ägypt. Kultbauten (Osirisstätten, Tierfriedhöfe). Seit Ptolemaios III. findet eine Gräzisierung des S.-Kults statt (Neubau des alexandrin. Sarapeums, rein griech. Sarapeen). S. wird mit Isis u. der Osiris-Göttergruppe im Mittelmeerraum verbreitet. In Ägypten ist er Unterweltsgott (alexandrin. Bryaxis-Kultbild mit Kerberos) u. solarer Gott (mit Polosaufsatz), entsprechend gleichgesetzt mit ↗Dionysos-Osiris u. Zeus (↗Jupiter; Helios). Im röm. Reich erlebt S. als Heilsgott eine neue Blüte im 2.–3. Jh. nach Christus.

Lit.: **LÄ** 5, 870–874. – **L. Vidman:** Isis u. S. bei den Griechen u. Römern. B 1970; **W. Hornbostel:** S. (EPRO 25). Lei 1972; **G. J. F. Kater-Sibbes:** Preliminary Catalogue of Serapis Monuments (EPRO 36). Lei 1973; **S. Takács:** Isis and Serapis in the Roman World. Lei–NY–K 1995.

DIETER KESSLER

Sarazenen (griech. Σαρακήνοι, lat. *Saraceni*). Als S. bezeichneten weltl. u. kirchl. Autoren in vorislam. Zeit ursprünglich nur Araber auf der Sinaihalbinsel u. in Nordwestarabien; der erste eindeutige Beleg stammt aus dem 1. Jh. nC., seit den arabisch-islam. Eroberungen wurde der Begriff z. gängigsten Sammel-Bez. des westl. MA für alle Araber u. Muslime, z.T. sogar für Nichtchristen überhaupt. Die Araber selbst nannten sich jedoch

nie so. Die Herkunft des Begriffs ist nicht geklärt. Vermutlich geht er auf die in der geograph. Überl. gen. Regionen Sarakēnē u. Saraka zurück, die nicht mehr eindeutig zu lokalisieren sind. Für das MA wurde maßgebend, wie Eusebius bzw. Hieronymus den Namen herleiteten. Die Araber galten als ↗Ismaeliten, Nachfahren ↗Ismaels, des Sohnes ↗Abrahams mit der Magd ↗Hagar, während die Christen sich auf ↗Isaak zurückführten, den Sohn Abrahams mit ↗Sara. Später hätten sie (H)Agarenen, schließlich S. geheißen. Sie selbst, so fügt ↗Isidor v. Sevilla hinzu, hätten sich nach Sara benannt, um eine freie Abkunft vorzugaukeln. Die S. werden im allg. abschätzig dargestellt; der gute Sarazene ist in der ma. Lit. der Einzelfall.

Lit.: **EI** 9, 27f. (I. Shahid). – **E. Rotter:** Abendland u. S. B 1986; **D. Oliver Pérez:** Saraceno: su etimología e historia: Al-Qanṭara 15 (1994) 99–130. BETTINA MÜNZEL

Sarbatios ↗Servatius v. Tongern.

Sardeis (lat. Sardes, Sardis), Hauptstadt des alten Kgr. Lydien (↗Kleinasien), 546 vC. v. den Persern erobert. Obadja 20 erwähnt jüd. Exilierte in S. (= *Sefarad*). Der Seleukiden-Kg. ↗Antiochos III. siedelte um 200 vC. Juden in Lydien an, die zu Wohlstand kamen. 133 vC. wurde die Stadt Teil der röm. Prov. Asia u. ein wichtiger Handelsplatz. Nach einem Erdbeben 17 nC. allmähl. Wiederaufbau. Das bürgerl. Zentrum besaß eine große Basilika, die im späten 2. Jh. als Synagoge diente, was auf den hohen soz. Status der jüd. Gemeinde-Mitgl. hindeutet; obwohl das Gebäude pagane Schmuckelemente aufweist, wird es sich um eine selbstbewußte, kaum synkretist. Gemeinde gehandelt haben. – Schon Offb 3,1–6 erwähnt eine chr. Gemeinde in S., die z. Umkehr aufgefordert wird. ↗Meliton, wahrscheinlich Bf. v. S., ist um 190 hier begraben worden. Seine antijüd. Invektiven in pass. könnten auf Konflikte zw. den Gemeinden hindeuten. Die Stadt verödete im 14. Jahrhundert.

Lit.: **G. M. A. Hanfmann – W. E. Mierse** (Hg.): Sardis from prehistoric to Roman times. Results of the archaeological exploration of Sardis 1958–75. C (Mass.) 1983. STUART G. HALL

Sardika (Serdika, Sardica, Serdica), heute *Sofia* (Sofija, nach dem Namen der Hauptkirche), Hauptstadt (1992: 1,1 Mio. Einw.) ↗Bulgariens.

1) Stadt u. Bistum: Die röm. Siedlung des 1. Jh. erhob ↗Trajan z. municipium u. ↗Aurelian z. Hauptort der Prov. Dacia inferior. Seit dem 4. Jh. Bf.-Sitz; Kirche u. Martyrion (?) des 4./5. Jh. unter der Sophien- u. der Georgenkirche. S. wurde 441 u. 447 v. den Hunnen u. später v. den ↗Goten zerstört, v. ↗Justinianos wieder aufgebaut u. 809 v. den Bulgaren erobert, slawisiert u. in *Sredez* umbenannt.

Lit.: **DACL** 7, 155–158; **KP** 5, 132; **DPAC** 2, 3151f. – **G. I. Katzarov:** Sofia im Altertum: Jubileina kniga na grad Sofija, hg. v. S. N. Bobcev. Sofia 1928, 15–27 (bulgar.); **R. F. Hoddinott:** Bulgaria in Antiquity. Lo 1975, 169–178 269–277.

2) Synode: Um die kirchenrechtl. u. theol. Differenzen beizulegen, zu denen es zw. Rom u. Antiochien über die v. den Eusebianern (↗Eusebios v. Nikomedien) exkommunizierten u. 341 in Rom in die communio aufgenommenen Bf. ↗Athanasius v. Alexandrien, ↗Markellos v. Ankyra u. Asklepas v. Gaza gekommen war, beriefen die Kaiser ↗Konstans I. u. ↗Constantius II. für den Herbst 343 eine Reichssynode nach S. ein. Sie sollte unter dem Vorsitz ↗Ossius' v. Cordoba a) die Glaubensfrage, b) die Fälle der Exkommunizierten u. c) die Übergriffe in Alexandrien u. andernorts behandeln. – Die zuerst in S. eingetroffenen etwa 90 westl. Bf. (darunter Athanasius, Markellos u. Asklepas) begannen mit den Beratungen, ohne die Ankunft der etwa 80 östl. Bf. abzuwarten. Da sie deren Forderung ablehnten, die v. ihnen Exkommunizierten v. den Vhh. fernzuhalten, kam es zu keinen gemeinsamen Beratungen. Die im ksl. palatium tagenden Orientalen verfaßten ein Synodalschreiben u. reisten ab. Darin erneuerten sie die Exkommunikation des Athanasius u. seiner Freunde, bestanden gg. westl. Ansprüche auf der Unaufhebbarkeit ihrer Synodalurteile, exkommunizierten die führenden westl. Bf. u. wiederholten die 4. antiochen. Formel v. 341 mit neuen Anathematismen. Die westl. Teilsynode setzte sich in ihrer Glaubensformel scharf v. der eusebian. Theol. ab (Ablehnung der Drei-Hypostasen-Theol., Bekenntnis zu einer göttl. Substanz) u. exkommunizierte die führenden eusebian. Bf. als Arianer. Die Beschlüsse wurden allen Kirchen, Julius I. u. Constantius II. mitgeteilt. Ferner wurden in 21 Kanones kirchenrechtl. Fragen wie Bf.-Wahl u. -Translation sowie Petitionsreisen der Bf. an den ksl. Hof geregelt. Kanon 3 bestimmt den röm. Bf. als Appellations- bzw. Supplikationsinstanz für die v. Provinzialsynoden abgesetzten Bischöfe. – Mit dem Scheitern der Synode v. S. endete die zweite Phase des arian. Streits im Schisma zw. Ost u. West, das zwar 381 in ↗Konstantinopel beigelegt wurde, doch führen die Linien v. den in S. zutage getretenen Differenzen z. ↗Morgenländischen Schisma v. 1054.

QQ: Übersicht über die Synodentexte u. deren maßgebl. Editionen: CPG 4, nn. 8560–71. – Ber. bei Hilarius v. Poitiers, Athanasius, Sokrates, Sozomenos u. Theodoretos.

Lit.: **DACL** 7, 165ff.; **DThC** 14, 1109–14; **DPAC** 2, 3152f.; **Cath** 13, 835f.; **LMA** 7, 1377. – **Hefele-Leclercq** 1/2, 737–823; **V. C. de Clercq:** Ossius of Cordova. Wa 1954, 300–405; **H. Hess:** The canons of the Council of S. O 1958; **W. Schneemelcher:** Gesammelte Aufsätze. The 1974, 338–364; **M. Girardet:** Ks.-Gericht u. Bf.-Gericht. Bn 1975, 105–156; **M. Simonetti:** La crisi ariana nel IV secolo. Ro 1975, 167–187; **A. Crabbe:** Cologne and S.: JThS 30 (1979) 178–185; **M. Wojtowytsch:** Papsttum u. Konzile v. den Anfängen bis Leo I. St 1981, 105–116; **L. W. Barnard:** The Council of S. 343 A. D. Sofia 1983; **H.-Ch. Brennecke:** Rom u. der 3. Kanon v. S.: ZSRG. K 69 (1983) 15–45; **ders.:** Hilarius v. Poitiers u. die Bf.-Opposition gg. Konstantius II. B–NY 1984, 17–64; **M. Tetz:** Ante omnia de sancta fide et de integritate veritatis. Glaubensfragen auf der Synode v. S.: ZNW 76 (1985) 243–269; **I. Opelt:** I dissidenti del concilio di S.: Aug 25 (1985) 783–791; **dies.:** Die westl. Partei auf dem Konzil v. S.: Spätantike u. frühbyz. Kultur Bulgariens zw. Orient u. Okzident, hg. v. R. Pillinger. W 1986, 85–92; **W. A. Löhr:** Die Entstehung der homöischen u. homöusian. Kirchenparteien. Bn 1986, 17–25; **T. G. Eliott:** The Date of the Council of S.: Ancient Hist. Bull. 2 (1988) 65–72; **L. Abramowski:** Die 3. Arianerrede des Athanasius. Eusebianer u. Arianer u. das westl. Serdicense: ZKG 102 (1991) 389–413; **J. Ulrich:** Die abendländ. Rezeption des Nizänums. B–NY 1994, 26–109. MICHAEL DURST

3) Apostolisches Exarchat: ↗Bulgarien, Statistik der Bistümer.

Sardinien, it. Insel im Tyrrhen. Meer. Die frühesten Informationen über Christen auf der Insel beziehen sich auf die Verbannten, die Ende 2./erste Hälfte 3. Jh. z. Arbeit in den Erzminen verurteilt wurden. Unter ihnen befanden sich Papst Pontianus u. der Presbyter ↗Hippolyt († 235); es gibt aus dieser Zeit jedoch keine Zeugnisse über eine Evan-

gelisation der einheim. Bevölkerung. Die frühesten chr. Monumente (4. Jh.: die Inschriften v. Tharros u. der Friedhof v. Cornus; 5. Jh.: Basilika u. Baptisterium in Tharros u. die auf einem Friedhof errichtete Basilika S. Saturno in ↗Cagliari) bezeugen die Ausbreitung des Christentums entlang der Küste, während die Stämme im Landesinneren heidnisch blieben. Das erste nachgewiesene Btm. ist Cagliari mit dem Bf. Quintasius (314) u. dem berühmteren ↗Lucifer († 370), welcher der Orthodoxie gegenüber den Arianern z. Durchbruch verhalf. Nach der Eroberung durch die ↗Vandalen (455) sind die Btm. Cagliari, Sulcis, Torres, Senafer (verschiedentlich mit Cornus od. Bosa identifiziert), u. Forum Traiani bezeugt. Die v. den Vandalen Anfang 6. Jh. hierher verbannten afrikan. Bf. gaben der Evangelisierung Auftrieb; einem v. ihnen, ↗Fulgentius v. Ruspe, ist die Einf. des Mönchtums auf der Insel zuzuschreiben. 534 wurde S. v. Byzanz erobert, das Organisation, Hll.-Verehrung u. Mönchtum der griech. Kirche einführte.

Der Bf. v. Rom, der hier weitläufigen Landbesitz hatte, versuchte, für sich die Autorität über die sard. Btm. zu beanspruchen. Besonders Gregor d. Gr. bemühte sich um eine rel. Erneuerung der Insel, gab dem Bf. v. Cagliari den Titel eines päpstl. Vikars u. förderte die Evangelisierung der „Barbaricini", der Bevölkerung im Landesinneren. Aus seinem Pontifikat sind die Btm. Fausania u. Tharros belegt (Anfang 7. Jh.). In den folgenden Jhh. wurde die Hellenisierung der Kirche vervollständigt, die unter dem Vorsitz des Bf. v. Cagliari autokephal wurde. Die byz. Regierung war immer weniger präsent, v. a. ab dem 8. Jh., als die ↗Sarazenen die Kommunikationswege behinderten. Aller Wahrscheinlichkeit nach haben sich aus den im Niedergang befindl. byz. Justizverwaltungen im 9./10. Jh. die autonomen Regierungen der vier „giudicati" (Logudoro, Gallura, Arborea u. Cagliari) herausgebildet, die v. a. durch die Mithilfe v. ↗Pisa u. ↗Genua bei der Abwehr der Sarazenen u. nach dem ↗Morgenländischen Schisma (11. Jh.) eine Annäherung an Rom u. It. vollzogen. Damit begann die Latinisierung der Lokalkirche sowie der polit. u. wirtschaftl. Einfluß Pisas u. Genuas; die Päpste des 11. Jh., v. a. Gregor VII., unterstützten das Eindringen des benediktin. Mönchtums, untersagten dem Klerus die griech. Bräuche u. übertrugen dem Ebf. v. Pisa die päpstl. Legatengewalt über die Insel. Im Hoch-MA sind nur die Btm. Cagliari, Torres u. Tharros-Arborea bezeugt, während zu Beginn des 12. Jh. die Insel in drei KProv. aufgeteilt war: Cagliari, Torres u. Arborea mit 18 Bistümern. Trotz der genues. Konkurrenz verfestigte sich der Einfluß Pisas während des 13. Jh., bis der Papst 1297 die Insel als Lehen dem Kg. v. ↗Aragón übergab. Nach der vollst. Eroberung u. der Entvölkerung ganzer Inselregionen begannen Überlegungen zu einer Neuordnung der Btm.-Struktur (1420 wurde Suelli mit Cagliari vereint), während Aragón katalan. Bf. u. Sprache aufzwang. Unter Ferdinand (II.) d. Katholischen wurden Anfang des 16. Jh. Galtellì, Iglesias (das frühere Sulcis) u. Dolia mit Cagliari uniert, das keine Suffr. erhielt; ↗Oristano (früher Arborea) nahm S. Giusta in sich auf u. erhielt als Suffr. die unierten Btm. Ales (früher Usellus) u. Terralba; ↗Sassari (früher Torres) umfaßte die unierten Btm. Ploaghe u. Sorres u. erhielt als Suffr. Ampurias u. Civita, die vereinigt wurden, sowie Bosa u. Alghero (neu err. durch den Zusammenschluß v. Bisarcio, Castro u. Ottana).

Seit 1530 hatten die span. Herrscher das ↗Patronat über alle Btm. inne u. zwangen ihnen häufig span. Bf. auf, was zu einer immer ausgeprägteren Distanz z. einheim. Bevölkerung führte, die nur die sard. Sprache beherrschte. Die Religiosität blieb sehr traditionell, u. einige vorchr. Bräuche überlebten, trotz der v. a. v. Jesuiten u. Kapuzinern engagiert durchgeführten Volksmission. Als die Insel 1720 zu ↗Savoyen kam, ergaben sich die gleichen Probleme mit den it. Bf. u. der it. Sprache. Während der savoyischen Epoche wurden einige Btm. neu err.: Iglesias (1763), Galtellì (1779), Ozieri in der Nachf. v. Bisarcio (1804) u. Ogliastra in der Nachf. v. Suelli (1824). Der Prozeß der Italisierung war im 19. Jh. abgeschlossen, als das Kgr. S. mit dem Kgr. ↗Italien vereint wurde (1861). Heute ist die Insel in drei KProv. unterteilt: Cagliari mit den Suffr. Iglesias, Lanusei (früher Ogliastra) u. ↗Nuoro (früher Galtellì); Oristano mit Ales-Terralba u. Sassari mit Alghero-Bosa, Ozieri u. Tempio (früher Civita)-Ampurias.

Lit.: **EncIt** 30, 1836–67; **StT** 113 (1945); **DACL** 15/1, 888–897; **EC** 10, 1911–22; **LMA** 7, 1378–81. – **Lanzoni** 656–679; **F. Cherchi Paba:** La Chiesa greca in Sardegna. Cagliari 1963; **C. Gallini:** Il consumo del sacro. Feste lunghe di Sardegna. Bari 1971; **F. Cherchi Paba:** La repubblica teocratica sarda nell' Alto Medioevo (727–1054). Cagliari 1971; **R. Rowland jr.:** The Christianization of Sardinia to ca. A. D. 600: Bull. of Mediterranean Archeology 2 (1977–78) 32–36; La Sardegna, hg. v. **M. Brigaglia,** Bd. 1: La storia. Cagliari 1982; **L. Falanga:** Albori del Cristianesimo in Sardegna: Campania Sacra 13–14 (1982–1983) 17–56; Fonti ecclesiastiche per lo studio della popolazione della Sardegna centro-meridionale, hg. v. **B. Anatra – G. Puggioni.** Ro 1983; **F. C. Casula:** Pievi e parrocchie in Sardegna: premesse storiche: Pievi e parrocchie in Italia nel Basso Medioevo (sec. XIII–XV), Bd. 2. Ro 1984, 1027–44; **V. Loi:** Pievi e parrocchie in Sardegna: la documentazione: ebd. 1045–1057; **J. Day – B. Anatra – L. Scaraffia:** La Sardegna medievale e moderna (Storia d'Italia 10). To 1984; **L. Pani Ermini:** La Sardegna e l'Africa nel periodo vandalico: L'Africa Romana, Bd. 2. Sassari 1985, 105–122; **T. Cabizzosu:** Chiesa e società nella Sardegna centro-settentrionale (1850–1900). Ozieri 1986; **R. Turtas:** Note sul monachesimo in Sardegna tra Fulgenzio e Gregorio Magno: RSCI 41 (1987) 92–110; **ders.:** Pastorale vescovile e suo strumento linguistico: i vescovi sardi e la parlata locale durante le dominazioni spagnola e sabauda: RSCI 42 (1988) 1–23; Storia dei Sardi e della Sardegna, hg. v. **M. Guidetti,** 4 Bde. Mi 1988–90; **R. Turtas:** Erezione, traslazione, unione di diocesi in Sardegna durante il regno di Ferdinando II d'Aragona (1479–1516): Vescovi e diocesi in Italia dal XIV alla metà del XVI secolo, Bd. 2. Ro 1990, 717–755; **ders.:** Missioni popolari in Sardegna tra '500 e '600: RSCI 44 (1990) 369–412; **ders.:** Storia della Chiesa in Sardegna. Ro 1999. – *Zss.:* Archivio storico sardo 1 (Cagliari 1905) ff.; Studi sardi 1 (ebd. 1934) ff.; Quaderni bolotanesi 1 (Sassari 1975) ff.; Quaderni sardi di storia 1 (Cagliari 1980) ff.; Ichnusa 1 (Sassari 1982) ff.

MARIA LUPI

Sarg. In Gestalt u. Schmuck vielfältig beeinflußt (↗Sarkophag), stellt der S. beim Begräbnis den opt. Kontakt z. Verstorbenen her u. bildet damit ein wichtiges sichtbares Element in der Totenliturgie (↗Begräbnis). In ihrer ältesten erreichbaren röm. Gestalt (7./8. Jh.) ist das Betten des Toten in den S., sein Geleit z. Kirche, Stundenliturgie u. Meßfeier angesichts des S.s u. seine Bestattung dokumentiert (Ordo Romanus 49 [Andrieu OR 4, 529 f.]). Als Eucharistie u. Begräbnis zeitlich auseinanderfielen,

vertrat eine ↗Tumba als Scheinbahre den nun nicht mehr präsenten S. Die erneuerte röm. Totenliturgie hat sie abgeschafft u. wünscht wieder, in Anwesenheit des Leichnams im S., bei dem die Osterkerze brennt, Stundenliturgie u. Messe zu feiern (Ordo Exsequiarum 38; Die kirchl. Begräbnisfeier 19 31).

Lit.: **M. Malherbe:** Le Castrum Doloris: Paroisse et liturgie 33 (1951) 116–121; **R. Sörries** (Hg.): Vom Totenbaum z. Designer-S. Kassel [2]1994; **Th. Lotz:** Ein Körper verschwindet. Zur Wahrnehmung kirchl. Bestattung: PTh 86 (1997) 392–410.
JÜRGEN BÄRSCH

Sargon ↗Assyrien, I. Geschichte.

Sarkander, *Johann*, hl. (1993), * 20.12.1576 Skotschau (Skoczów) b. Teschen, † 17.3.1620 Olmütz (Grab im Dom); ausgebildet bei den Jesuiten in Olmütz u. Prag, wo er 1603 an der philos. Fak. promovierte. 1606 brach S. sein theol. Studium in Graz ab, heiratete, wandte sich aber nach dem mutmaßl. Tod seiner Frau schon 1607 endgültig dem geistl. Beruf zu u. wirkte nach der Priesterweihe 1609 in eifrigem, aber unstetem Einsatz wie sein älterer Bruder Nikolaus für die Gegenreformation in Mähren. Kam seit 1616, als Pfarrer v. Holleschau, in nähere, in ihrer polit. Bedeutung umstrittene Verbindung mit Popel v. Lobkowitz, dem kath. Landeshauptmann. Daher 1620 während der Revolution der Stände gg. ↗Ferdinand II. vor ein Gericht der Aufständischen gestellt; erlag den Folgen der Folter ohne Geständnis der ihm vorgeworfenen polit. Aktivität. Hrubý sucht diese wahrscheinlich zu machen, Holinka zu entkräften.

Lit.: Ottův Slovník naučný, Erg.-Bd. 5/2. Prag 1939, 1018 (R. Holinka); **BBKL** 8, 1363f. – **F. Hrubý:** Český časopis historický 44 (1939) 236–271 445–778 (Lit.); **H. Hoffmann:** Helden u. Hll. des dt. Ostens. Lippstadt 1952, 48ff.; **J. Němec** (Hg.): Kněž a mučedník Jan S.: Sborník ke svatořečení. Olmütz 1994; **R. Grulich:** Der sel. J. S. Bn 1994. (FERDINAND SEIBT)

Sarkophag. S.e (wörtlich: „Fleischfresser"; nach Plin. nat. II, 36, 131 erstmals für einen S. bei Assos) treten in der Antike als Holz-, Ton-, Blei- u. Steinkästen auf. Der künstler. Anspruch dieser Denkmälergattung wird bestimmt durch Marmor-S.e, die allseitig od. nur auf der Schauseite ornamentalen od. figürl. Schmuck aufweisen. Zu den frühesten Zeugnissen gehören der sog. Alexander- u. der Klagefrauen-S. des 4. u. 5. Jh. vC. aus der Kg.-Nekropole in Sidon des Mus. in Istanbul. Die größte Verbreitung finden reliefierte S.e im 2.–4. Jh. nC. in der röm. u. in der spätantiken Kunst. Der Übergang v. der Brand- z. Körperbestattung in hadrian. Zeit u. die Statusrepräsentation der röm. Eliten fördern nachhaltig die überregionale Verbreitung. Die wichtigsten Zentren der Herstellung sind Rom, Athen, Kleinasien, insbes. Dokimeion in Phrygien. Grundvorstellungen des Heroons als Grabhaus, der Kline für das Totenmahl od. der dionys. Kelterwanne können die typolog. Form v. Kasten u. Deckel bestimmen. Die zahlr. Varianten – Truhen-S.e, Girlanden-S.e, Riefel-S.e, Fries- u. Säulen-S.e – entziehen sich jedoch einer strengen Systematik. Ebenso steht die Bildauswahl der ↗Reliefs aus Mythos (z. B. Achill, Herakles, Endymion, Persephone, Hippolytos, Meleager) u. Menschenleben (Hochzeit, Beruf, Jagd, Mahl) status- wie auch sepulkralbezogenen Aussagen offen. Mischwesen der Eroten, Meerwesen, Jahreszeiten variieren diese Kontexte mit indirekten Anspielungen. Neben dem Clipeus als Porträtträger können Helden des Mythos Porträtzüge erhalten u. eine paradigmat. Funktion für den Verstorbenen übernehmen. In der Spätantike werden die Reliefthemen zugleich Indikator für eine fortschreitende Christianisierung der Führungsschicht. So treten im ausgehenden 3. Jh. einzelne chr. Themen (z. B. Taufe) im Kontext v. Bukolik u. philosophisch-literar. Disputation auf. Die Errettung des Jonas, erweitert um die Jonas-Ruhe, bot sich als Paradigma des Todesschlafs an. In konstantin. Zeit finden Fries-S.e mit bibl. Kurzszenen (u. a. Jonas-Zyklen, Daniel in der Löwengrube, Lazarus-Erweckung, Blindenheilung, Petrus-Szenen) eine erhebl. Verbreitung. Mitte des 4. Jh. werden die narrativen atl. u. ntl. Errettungsparadigmen durch übergreifende Bildentwürfe mit Zentralkomposition abgelöst. Die Sepulkralkunst nimmt Bildentwürfe der spätantiken Monumentalkunst auf. Von der Aneignung der Bildersprache der Triumphalkunst zeugen etwa die Passions-S.e, die im Zentrum einen Siegeskranz mit Christogramm präsentieren. Der S. des ↗Junius Bassus v. 359 zeigt Christus, herrscherlich über dem Himmelsgewölbe thronend. In der Maiestas-Szene der Gesetzesübergabe steht Christus auf dem Vierströmeberg des Paradieses. Kranzhuldigungen u. Versammlungen der Apostel um Christus verbinden sich im späten 4. Jh. mit jenseitsbezogenen Paradigmen des Paradiesgartens od. der apokal. Himmelsstadt (sog. Stadttor-S.e). Der Verstorbene kommt in diesem Kontext als huldigende Miniaturfigur ins Bild. Mit der Verlegung der Ks.-Residenz endet die röm. S.-Produktion. Ravenna u. Konstantinopel greifen im 5. Jh. auf vielfältige Formen tekton. S.e zurück. Ornamentale u. allegor. S.e mit Kreuzen, Christogrammen u. Lämmern setzen sich in großer Stückzahl durch. Die byz. Kaiser-S.e beeindrucken durch Monumentalität u. Material (Porphyr, Verde antico), aber schlichten Dekor. War die Nachbestattung bereits in der Antike gängige Praxis, so wurden seit karol. Zeit röm. u. spätantike S.e für prominente Bestattungen wiederverwendet. Mittelalter u. Renaissance schätzen Originale, Imitationen u. Neuschöpfungen als Garanten des Nachruhms u. der soz. Auszeichnung.

Lit.: **Wilpert;** Repert. der christlich-antiken S.e, 2 Bde. Wi–Mz 1967–96; **J. Kollwitz– H. Herdejürgen:** Die ravennat. S.e. B 1979; **G. Koch–H. Sichtermann:** Röm. S.e. M 1982; **Th. Pazaras:** Anaglyphes sarkophagoi kai epitaphies plakes tes meses kai hysteres byzantines periodou sten Hellada. At 1988; **G. Koch:** S.e der Röm. Ks.-Zeit. Da 1993. RAINER WARLAND

Sarnelli, *Gennaro Maria*, sel. (1996) (Fest 30. Juni), CSsR (1734), * 2.9.1702 Neapel, † 30.6.1752 ebd.; 1732 Priester; seither in engem Kontakt mit ↗Alfons M. de Liguori. Seelsorger bei soz. Randgruppen u. Prostituierten in Neapel, Verf. zahlr. rel. Schriften.

Lit.: **A. M. de Liguori:** Compendio della vita del Servo di Dio P. G. M. S. Na 1752, Nachdr. Materdomini 1996; **F. Chiovaro:** Il beato G. S. ebd. 1996. OTTO WEISS

Sarpi, *Paolo* (Taufname: *Pietro*), OSM (1565), Theologe, Historiker u. Jurist, * 14.8.1552 Venedig, † 15.1.1623 ebd.; Studium der Artes u. der Theol. in Venedig, 1572 Ordensgelübde, 1573 Priester, 1573/1574 Aufenthalt in Mantua, 1574/75 in Mailand bei K. ↗Borromäus, 1578 Dr. theol. in Padua, 1579/82 Provinzial in Venedig, 1585–88 Generalprokurator seines Ordens in Rom, Stud. in Philos., Recht,

Gesch. u. Natur-Wiss. u. Kontakte zu G. ↗Galilei. 1606 Staatstheologe u. -kanonist der Republik Venedig, die er gg. Paul V. im Streit um das Interdikt (1606/07) u. in der antikurialen Politik unterstützte. Im Jan. 1607 exkommuniziert. S. unterhielt Beziehungen zu Protestanten (dem engl. Botschafter in Venedig Henry Wotton, seinem Kaplan William Bedell u. dem Calvinisten Christoph v. Dohna) u. Gallikanern (J. A. de ↗Thou) u. wurde verdächtigt, in Venedig den Calvinismus einführen zu wollen. Zwischen 1612 u. 1615 verf. S. die *Istoria del concilio tridentino* unter Verwendung venezian. QQ, persönl. Notizen sowie Werken mit gallikan. Tendenz (veröff. 1619 in London unter dem Pseud. *Pietro Soave Polano,* mit einer Widmung des ehem. Bf. v. Spalato, M. de ↗Dominis, an Jakob I.). Darin behauptet S., die röm. Kurie habe das Konzil benutzt, um die Reform der Kirche zu verhindern u. ihre Vorherrschaft durchzusetzen. In den darauffolgenden Jahren erfuhr das Werk eine lat., frz., engl. u. dt. Übersetzung. Trotz der dokumentierten Widerlegung durch P. S. ↗Pallavicino blieb es ein grundlegendes Instrument der antikath. Polemik für Protestanten, Aufklärer u. it. Liberale im 19. Jahrhundert.

Bibliogr.: Scritti scelti di P. S., ed. G. Da Pozzo. To 1968, 97–125.

WW: Considerazioni sopra le censure di papa Paolo V contro la repubblica di Venezia, ed. G. u. L. Cozzi. To 1977; Lettere a Gallicani e Protestanti, ed. dies. To 1978; Il carteggio con l'ambasciatore inglese sir Dudley Carleton, ed. dies. To 1979; Dal ‚Trattato di pace et accomodamento' e altri scritti sulla pace d'Italia: 1617–20, ed. dies. To 1979; Gli ultimi consulti: 1621–23, ed. dies. To 1979; Venezia, il Patrarcato di Aquileia e le ‚Giurisdizioni nelle terre patriarcali del Friuli', ed. C. Pin. Udine 1985; Pensieri naturali, metafisici e matematici. Manoscritto dell'iride e del calore. Arte di ben pensare. Pensieri medico-morali. Pensieri sulla religione. Fabulae. Massime e altri scritti, ed. L. Cozzi – L. Sosio. Mi – Na 1996.

Lit.: **BBKL** 8, 1366–71. – **P. Guarganella:** La prosa e il mondo. Avvisi del moderno in S., Galilei e la nuova scienza. Bari 1986; **A. Dagostino:** Fra P. S. e la ricerca scientifica crist-cattolica. Reggio Emilia – Bari 1988; **V. Frajese:** S. scettico. Stato e Chiesa a Venezia tra Cinque e Seicento. Bo 1994; **L. Sosio:** Galileo Galilei e P. S.: Galileo Galilei e la cultura veneziana. V 1995, 269–311; **D. M. Montagna:** Ricerche su P. S. frate (1552–1623). Mi 1996; **F. Micanzio:** Vita del padre Paolo, hg. v. D. M. Montagna. Mi 1997. SILVANO GIORDANO

Sarṣa-Dengel („Jungfrauensproß": Thronname *Malak Sagad,* königlich verehrt), äthiop. Ks. (1563–97). Seine Regierungszeit, ausgefüllt mit Kämpfen gg. innere u. äußere Feinde, beendet die politisch-militär. Konstellation des 16. Jh. (Grāñ-Kriege). Das äthiop. Reich verlagert sein Zentrum um den Tana-See (Missionierung im Süden bis Kaffa; Kriege gg. Falaschen im Norden [Semen] u. Agaw-Völker im Westen). Ein Sieg über das muslim. Harar wird durch Invasion u. Landnahme der nachdrängenden Galla- (heute: Oromo-) Völker, die das ehem. Reichszentrum Schoa mit einschließt, zunichte gemacht. Der türk. Vormarsch v. Massawa aus wird trotz des Verrats des Baḥr-Nagāš Yesḥāq 1589 aufgehalten. Gegenüber den lat. (SJ-)Missionaren nimmt S. eine tolerante Haltung ein, läßt aber auch Streitigkeiten in der orth. Kirche zu. ↗Äthiopien.

Lit.: Dict. of Ethiopian Biogr., Bd. 1. NY 1977, 126f. – **F. Béguinot:** La cronaca abbreviata d'Abissinia. Ro 1901, 35–40; **C. Rossini:** Hist. Regis Sarsa Dengel (Malak Sagad) (CSCO. Ae 2/3). L 1907; **C. Beccari:** Rerum Aethiopicarum scriptores occidentales inediti, 14 Bde. Ro 1903–17 (Index s. v. Sarza Denghel); **A. Bartnicki:** Gesch. Äthiopiens, Bd. 1. B 1978, 144–152. MANFRED KROPP

Sarto, *Andrea del* (eigtl. *A. d'Agnolo*), einer der bedeutendsten it. Maler u. Zeichner der Florentiner Hochrenaissance u. des Frühmanierismus, * 16.7.1486 Florenz, † 29.9.1530 ebd.; Schüler v. Piero di Cosimo. Neben den WW des ↗Leonardo da Vinci war S. zunächst bes. dem klassisch-ausgewogenen Florentiner Stil Fra ↗Bartolomeos u. ↗Raffaels verpflichtet (vgl. z. B. *Geburt Mariens,* 1514, SS. Annunziata; Grisaillen, 1511–26, Chiostro dello Scalzo, beide Florenz). Ab etwa 1515 überwiegt nach kurzen Rom-Aufenthalten der Einfluß ↗Michelangelos: Die zuvor warmleuchtende, reiche Farbigkeit wird metallener, die Figuren werden monumentaler, die statisch-ausgewogenen Kompositionen dynamischer (vgl. *Madonna delle Arpie,* 1517, Uffizien; *Disputation über die Trinität,* 1518, Palazzo Pitti; *Madonna del Sacco,* 1524, SS. Annunziata, alle Florenz). Nach Aufenthalt in Fkr. 1518–1519 als Hofmaler bei ↗Franz I. mit weiteren Florentiner „Avantgardisten" (u. a. seinen Schülern J. da ↗Pontormo u. Rosso Fiorentino) zeigt sich in S.s WW nochmals ein Wandel zu komplexeren u. teilweise artifiziellen Kompositionen mit eleganteren Figuren (*Assunta,* um 1524, Palazzo Pitti). Die in seinen Altarbildern u. Fresken stets sehr hohe maler. Qualität u. Sensibilität beweist S. auch in zahlr. Porträts.

Lit.: **S. Freedberg:** A. del S. C 1963; **J. Shearman:** A. del S. O 1965; **A. Petrioli Tofani:** A. del S. Disegni. Fi 1985; **A. Natali – A. Cecchi:** A. del S. Fi 1989 (Lit.). EVA-BETTINA KREMS

Sarto, *Giuseppe* ↗Pius, Päpste – Pius X.

Sartory, *Thomas* (Taufname: *Matthias*), OSB (1947–67), kath. Ökumeniker, * 23.4.1925 Aachen, † 18.7.1982 Landshut. Als Mönch v. ↗Niederaltaich führend in der ↗Una-Sancta-Bewegung (Schriftleitung der US-Rundbriefe 1953–63), betonte er die Priorität geistl. Erfahrung für den ökum. Fortschritt u. warb um eine freimütige Offenheit für das Wirken Gottes im „Herzschlag" des Lebens aller Konfessionen. Nach einer kirchenkrit. Phase fand er über die ostkirchl. Spir. zu vertiefter Katholizität.

WW: Mut z. Katholizität. S 1962; Eine Neuinterpretation des Glaubens. Ei 1966; Texte z. Nachdenken, hg. mit Gertrude Sartory. Fr 1977ff.

Lit.: **US** 37 (1982) 252ff. GERHARD VOSS

Sartre, *Jean-Paul,* frz. Philosoph, Essayist, Lit.-Kritiker u. Dramatiker, * 21.6.1905 Paris, † 15.4. 1980 ebd.; 1929 Agrégé de philosophie; 1931–37 Gymnasiallehrer für Philos. in Le Havre, Paris u. Laon; Gründer u. Leiter der Zs. „Les temps modernes". Mit seiner Gefährtin Simone de Beauvoir hat S. die intellektuelle Szene Fkr.s bis Anfang der siebziger Jahre entscheidend geprägt. Die Anfang der dreißiger Jahre v. E. ↗Husserl, M. ↗Heidegger u. S. ↗Kierkegaard empfangenen Anstöße erhalten einen ersten philos. Ausdr. im Entwurf einer um die Einbildungskraft zentrierten phänomenolog. Psychologie. Ihren literar. Reflex findet sie in dem philos. Roman *La Nausée* (P 1938, dt. Der Ekel. St 1949), in dem sich das Bewußtsein des existentiellen Überflüssigseins widerspiegelt. Die grundsätzl. Negativität des Bewußtseins u. die Absurdität der Existenz werden im HW *L'Être et le Néant* (P 1943) in Richtung einer phänomenolog. Ontologie vertieft,

die v. der Unterscheidung v. *pour-soi* u. *en-soi* beherrscht ist. Die Gefahr eines radikalen Pessimismus wird durch einen radikalen Begriff der engagierten ↗Freiheit gebannt. Ihren populären Ausdr. findet S.s Philos. im Manifest *L'existentialisme est un humanisme* (P 1946), durch das er z. Wortführer des atheist. ↗Existentialismus wird. Unter Rückgriff auf die marxist. Anthropologie zieht die Kritik der dialekt. Vernunft sozialphilos. Konsequenzen aus einer Philos., die den ↗Anderen als Bedrohung der eigenen Freiheit betrachtet. Die *Cahiers pour la morale* (P 1983) sind ein Versuch, die damit einhergehenden eth. Aporien zu überwinden.

HW: L'imagination. P 1936; L'imaginaire. P 1940; Les Mots. P 1946; Les Mains Sales. P 1948; Le Diable et le Bon Dieu. P 1951; Critique de la raison dialectique. P 1960; Das Sein u. das Nichts. HH 1962; Ist der Existentialismus ein Humanismus? F 1964; L'Idiot de la famille, 3 Bde. P 1971–72.

Lit.: **F. Jeanson:** S. par lui-même. P ²1967; **G. Seel:** S.s Didaktik. Bn 1971; **P. A. Schilpp** (Hg.): The Philosophy of J.-P. S. C 1981. JEAN GREISCH

Sarvāstivāda ↗Buddhismus, I. Indischer Buddhismus.

Sarziano, *Alberto di* ↗Albert v. Sarteano.

Saskatoon, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Sassaniden. Die nach dem Stammvater der Dynastie benannten S. beherrschten zw. etwa 225 nC. u. 652 den Iran u. seine Nachbargebiete (↗Persien, II. Historisch). 225 besiegte der erste Sassanide Ardaschir I. den letzten Partherherrscher Ardawan (Artabanos V.) u. eroberte bis zu seinem Tod 240 den Iran u. weite Teile des heutigen Irak. Sein Sohn ↗Schapur I. (239–272) erweiterte das Reich nach Westen, Osten u. Nordosten. 260 nahm er den röm. Ks. ↗Valerian gefangen. In seiner Regierungszeit wirkte ↗Mani. Wenig später etablierte Mobed Kartir den Zoroastrismus (↗Parsismus) sassanid. Prägung als eine Art Reichskirche. Unter ↗Jezdegerd I. (399–420) gelang es den Christen, sich auf der Synode v. Ktesiphon (410) eine feste Organisation im S.-Reich zu geben. Anfang des 6. Jh. erschütterten Auseinandersetzungen mit den nordöstl. Grenzvölkern das Reich, das unter Chosrau I. (531–578) eine kraftvolle Reorganisation erfuhr. Wie mehrere seiner Vorgänger führte Chosrau II. (590–628) lange Kriege mit den Byzantinern. 614 eroberten seine Truppen Jerusalem, 619 Ägypten. 627 gelang es dem byz. Ks. ↗Herakleios die S. bei Ninive entscheidend zu schlagen. Innere Wirren kennzeichneten die letzten Jahre der S.-Zeit. 642 errangen die Araber erste entscheidende militär. Erfolge. 652 wurde der letzte Sassanide Jezdegerd III. ermordet, der Iran wurde islamisch.

Lit.: **A. Christensen:** L'Iran sous les Sassanides. Kh ²1944; **K. Schippmann:** Grundzüge der Gesch. des sassanid. Reichs. Da 1990. HEINZ GAUBE

Sassari, Ebtm. (Turritan.) auf ↗Sardinien mit den Suffr. Alghero-Bosa, Ozieri u. Tempio-Ampurias. Antiker Sitz war *Turris Libisonis* (heute Porto Torres), röm. Hafen u. Kolonie aus dem 1. Jh. vC. Der erste nachgewiesene Bf. war Felix (484), es gibt jedoch keine frühchr. Funde, obwohl die den Martyrern Gavinus, Protus u. Januarius geweihte Kathedrale aus dem 11. Jh. wahrscheinlich über einer älteren Kirche err. wurde. 1073 Ebtm.; aufgrund der Sarazeneneinfälle seit dem hohen MA im Verfall, entvölkerte sich Torres zugunsten des im Landesinneren gelegenen S. Die spätere freie Kommune (1237), v. ↗Pisa u. ↗Genua bekämpft (13./14. Jh.), wurde v. ↗Aragón 1324 erobert, gg. das sie mehrfach revoltierte. Hierher wurde 1441 auch der Bf.-Sitz verlegt. Im Rahmen der Neuordnung der sard. Diöz. 1503 absorbierte S. Sorres u. Ploaghe sowie die Kamaldulenserabtei SS. Trinità v. Saccargia. Zu Beginn des 17. Jh. wurde die Univ. err., als das SJ-Kolleg durch Bewilligung des span. Kg. das Recht z. Verleihung der akadem. Grade erhielt. – 1978 km²; 1999: 216 500 Katholiken (99,31%) in 61 Pfarreien. □ Italien, südl. Teil. Bd. 5.

Lit.: **EncIt** 30, 886–889; **EC** 10, 1936f.; **LMA** 7, 1387f.; **Gu-ADI** 1, 273ff. – **D. Filia:** La Chiesa di S. nel secolo XVI e un vescovo della riforma. Sassari 1910; **Lanzoni** 673–677; **M. Ruzzu:** La Chiesa turritana dall'episcopato di Pietro Spano ad Alepus (1420–1566). Sassari 1974; **G. M. Ruiu:** La Chiesa turritana nel periodo post-tridentino (1567–1633). ebd. 1975; **G. Zichi:** Sorres e la sua diocesi. ebd. 1975; **G. Zanetti:** Profilo storico dell'università di S. Mi 1982; **L. Galoppini:** Ricchezza e potere nella S. aragonese. Cagliari 1989; S.: le origini. Sassari 1989; I Quinque libri: inventario, hg. v. **G. Zichi,** 4 Bde. ebd. 1993–96. – *Zss.:* Studi sassaresi 1 (Sassari 1901) ff.; Archivio storico sardo di S. 1 (Sassari 1974) ff.; Sandalion 1 (Ro 1978) ff.; Sacer, Boll. dell'associazione storica sassarese 1 (Sassari 1994) ff. MARIA LUPI

Sassovivo, ehem. OSB-Abtei *S. Croce* b. Foligno (Umbrien); aus einer Eremitensiedlung unter einem hl. Mainardus (Meinhard) hervorgegangen, der 1083 als Abt belegt ist. Das Klr. wurde v. den Grafen v. Foligno gefördert als Gegengewicht z. aufstrebenden Stadt Foligno. Reiche Besitzübertragungen u. Aufbau eines eigenen Territoriums mit zahlr. Kirchen u. Klöstern. Annahme der Reform v. ↗Cluny (ohne rechtl. Abhängigkeit), Bildung einer eigenen OSB-Kongregation, die auch Pfarrseelsorge u. Hospitalwesen zugewandt war. In Rom gehörten SS. Quatro Coronati u. SS. Sergio e Bacco z. Kongreg. (1134 durch Innozenz II. übertragen). Später erfolglose Versuche, das Klr. dem OCist zu übergeben. 1467 durch Paul II. Kommende, 1486 war auch die Kongreg. untergegangen. S. wurde v. OSBOliv übernommen; 1803 säkularisiert. Einfache Kirche, im 19. Jh. restauriert; v. ma. Klr. der Kreuzgang v. 1229 (röm. Meister Pietro de Maria) erhalten.

Lit.: **EC** 10, 1948; **LMA** 7, 1390. KARL SUSO FRANK

Satan ↗Teufel.

Satanismus, **Satanskulte. I. Religionswissenschaftlich:** Der Theologe kann das direkte od. indirekte Handeln Satans (↗Teufel) in zahlr. Formen „religiöser" od. nichtrel. Perversion, Magie od. Gewalt vermuten. Aus religionswissenschaftlich-soziolog. Sicht kann der S. – innerhalb des sehr viel weitläufigeren Systems mag. u. okkulter Bewegungen – definiert werden als die Anbetung bzw. Verehrung, welche organisierte Gruppen durch rit. od. liturg. Praktiken der in der Bibel als „Satan" bezeichneten Person entgegenbringen. Obgleich bereits für das MA auf Formen der Teufelsverehrung aufmerksam gemacht wurde, entsteht der organisierte S. erst in der NZ mit der Gruppe um Catherine la Voisin (1680 hingerichtet) am Hof Ludwigs XIV. Vom Ruf dieser Gruppe nehmen weitere kleinere Fälle v. S. im 18. u. 19. Jh. ihren Ausgang. Im 20. Jh. – im Umfeld eines allg. Aufschwungs des ↗Okkultismus – entstehen versch. „Satanskirchen";

viele v. ihnen nehmen Anstöße u. Rituale des Engländers Aleister Crowley (1875–1947) auf, des „schwarzen Magiers“, der sich selbst weder als Satanist bezeichnete noch an die Existenz des Teufels glaubte, aber viele zeitgenöss. Satanisten inspirierte. Man kann einen „rationalistischen“ S., für den Satan v. a. die Metapher eines normfreien u. zügellosen Lebens ist – typischstes Bsp.: die Kirche Satans v. Anton Szandor LaVey (1930–97) –, unterscheiden v. einem „okkultistischen“ S. – zu dem neben anderen Gruppen der „Tempel Sets“ gehört –, der an die reale u. personale Existenz Satans glaubt u. ihn mit einer Vielzahl v. Riten verehrt.

Die organisierten Satanisten bilden weltweit eine kleine Minderheit (unter 5000 Personen), die häufig überbewertet wird. Einige Psychotherapeuten in Nordamerika vermuteten in den achtziger Jahren des 20. Jh. geheime *networks* v. Satanisten u. schenkten mutmaßl. „Erinnerungen“ an verdrängte Kindheitstraumata („ritueller Mißbrauch“) Glauben, die nach Jahrzehnten unter Hypnose od. in psychoanalyt. Behandlung „wiedergefunden“ wurden. Verbreiteter u. gefährlicher ist der „harte“ S. v. Jugendlichen, der in kleinen Gruppen Heranwachsender ohne eine genaue Lehre od. Organisaton besteht, die sich – auch durch die Verbreitung einer „satanistischen“ Musik inspiriert – mitunter schwerer Verbrechen (einschließlich v. weltweit 20 Morden innerhalb der letzten beiden Jahrzehnte) schuldig gemacht haben.

Lit.: **LSSW** 939 ff. – **B. Wenisch:** S. Mz 1988; **F.-W. Haack:** Europas neue Religion. Z–Wi 1991, 34–50; **J. Schmid:** S. Mr 1992; **M. Introvigne:** Enquête sur le satanisme. Mi 1994; **ders.– E. Türk:** S. Fr 1995. MASSIMO INTROVIGNE

II. Praktisch-theologisch: Das breite Spektrum des S. (literarisch-ästhetisch, v. Aleister Crowley geprägter Logen- u. Ordens-S., krimineller Wahn-S.) erfordert eine Auseinandersetzung mit dem dahinterstehenden einheitl. Ideenkonstrukt: Satan als Inbegriff od. Personifikation v. Macht- u. Überlebensdynamik, deren man sich bemächtigen kann, v. a. durch magisch funktionalisierte Sexualität; ferner Anthropozentrismus u. Verlust soz. Verantwortung. Den gesetzl. Rahmen der Auseinandersetzung bildet Art. 1 Abs. 1 GG: Religionsfreiheit darf nicht z. Ablehnung der Voraussetzungen des Zusammenlebens mißbraucht werden. Theologisch sollte der S. nicht mit mag. Vorstellungen bekämpft u. mit einer eigenständigen Satanologie aufgewertet, sondern durch ein theozentr. Menschenbild überwunden werden. S. stellt eine besondere Form des Unglaubens dar, der geschöpfl. Wirklichkeit an Gottes Stelle setzt.

Lit.: **C. Colpe – W. Schmidt-Biggemann** (Hg.): Das Böse. F 1993; **M. Introvigne – E. Türk:** S. Fr 1995; **E. Türk:** S. heute: ThPQ 145 (1997) 14–25; **R. Safranski:** Das Böse od. das Drama der Freiheit. M–W 1997; Die Faszination des Bösen: Conc(D) 33 (1998) H. 1; **K. Berger:** Wozu ist der Teufel da? St 1998; **E. Pagels:** Satans Ursprung. F 1998; **H.-J. Ruppert:** S. (EZW-Texte 140). B 1998; **J. Sudbrack:** Rel. Erfahrung u. menschl. Psyche. Mz 1998. ECKHARD TÜRK

Sat-cit-ananda (Sanskrit *saccidānanda,* Seiend-Bewußtsein-Wonne), im ↗Vedānta wird mit dem „reinen Sein“ *(sat),* dem „reinen Bewußtsein“ *(cit)* u. der „reinen Wonne“ das wahre Wesen des ↗Brahman bez., das es auch als solches für die Einzelseele *(↗ātman)* zu erkennen gilt. Die Vorstellung ist schon angelegt in den ↗Upanishaden (Bṛhadāraṇyaka, Taittirīya), wo das Brahman mit wahrem Sein *(satya),* Erkenntnis (*prajñāna* bzw. *↗jñāna*) u. Wonne *(↗ānanda)* identifiziert wird. Die Realisierung dieses Wesens des Brahman führt z. Einswerdung mit demselben.

Lit.: **S. Aurobindo:** The Life divine, Bd. 1. Calcutta 1940; **H. Monchanin – H. Le Saux:** Ermites du Saccidānanda. P 1956, dt. S 1962. MAX DEEG

Sati ↗Witwenverbrennung.

Satis cognitum, Enz. v. 30.6.1896 (ASS 28 [1895/96] 708–739), Antwort Leos XIII. auf versch. Unionsbestrebungen. Genauerhin gehört die Enz. politisch u. theologisch in den Kontext der Ungültigkeitserklärung der ↗anglikanischen Weihen 1896 *(Apostolicae curae)* u. einem Streben nach Kircheneinheit, welches diese z. T. als föderative Einheit verstand („corporate union“). Hauptvertreter dieses Ökumenismus waren damals Ch. L. Wood Viscount of ↗Halifax (English Church Union) u. der frz. Ordenspriester Abbé Fernand Portal (1855–1926). Die Enz. betont die Einheit der Kirche anhand des Bildes v. myst. Leib Christi (gottmenschlich, sichtbar u. unsichtbar). Das Papsttum garantiere die Einheit der Kirche u. schwäche trotz Jurisdiktionsprimat nicht die Vollmacht der Bischöfe. Die Enz. stärkte die 1850 errichtete r.-k. Hierarchie in Engl. (Kard. H. A. ↗Vaughan) u. den wachsenden päpstl. Zentralismus. Portal stellte seine Zss. ein („Revue anglo-romaine“, 1895–96; „Le Bull. de l'Association catholique pour la réunion de l'Église anglicane“, 1895–96).

Lit.: **R. Esposito:** Leone XIII e l'Oriente cristiano. Ro 1960; **J. J. Hughes:** Absolutely Null and Utterly Void. Lo 1968, dt. Trier 1970; **R. Ladous:** L'abbé Portal et la campagne anglo-romaine 1890–1912. Ly 1973; **É. Fouilloux:** Les catholiques et l'unité chrétienne du XIX[e] au XX[e] siècle. P 1982; **R. Ladous:** M. Portal et les siens 1855–1926. P 1985. HERMAN H. SCHWEDT

Satisfaktionstheorien gehören in den Rahmen der Lehre v. der ↗Erlösung u. knüpfen an bibl. ↗Gerechtigkeits- u. ↗Sühne-Vorstellungen an. Im Westen ist es bereits ↗Tertullian, der sich im Zshg. mit der ↗Soteriologie rechtl. Kategorien bedient. Diese u. verwandte Tendenzen faßt ↗Anselm v. Canterbury in seinem HW „Cur Deus homo?“ (1098) zus. u. baut eine Satisfaktionstheorie aus, die für die soteriolog. Modelle des Westens maßgeblich geworden ist. Adressaten der Argumentation sind Juden u. Muslime, die die ↗Inkarnation des Gottessohnes u. seinen Sühnetod als unsinnig bzw. unmöglich ansehen. Darin sieht Anselm ein törichtes Mißverständnis – als ob ein beleidigter Gott durch den grausamen Tod eines unschuldigen Menschen besänftigt werden müsse. Er geht davon aus, daß auch Juden u. Muslime die Bestimmung des Menschen z. ↗Seligkeit annehmen, die in diesem Leben nicht erreicht werden kann. Auch können die Menschen, die ja ausnahmslos Sünder sind, die Seligkeit ohne Vergebung ihrer ↗Sünden gar nicht erlangen. Denn in der Sünde haben sie Gott die schuldige „Ehre“ verweigert. Wenn Anselm davon redet, daß der Mensch Gott diese Ehre „schuldet“, so faßt er in Rechtskategorien, was theologisch das Ausgerichtetsein des Geschöpfs auf den Schöpfer meint. Die Pointierung ↗„Ehre Gottes“

wird auch v. sozio-kulturellen Kontext her verständlich (Verletzung der Ehre des Kg. als Verletzung der Rechts- u. Freiheitsordnung der Ges. bzw. der Ordnung des Ganzen überhaupt). Der Mensch, der Gott die „Ehre“ verweigert, zerstört die Ordnung der Welt; die Zerstörung der Weltordnung richtet sich gg. den Menschen selbst. Da *poena* (↗Strafe) die Ordnung nicht wiederherstellen kann (ewige Strafe würde verhindern, daß der Mensch seine Bestimmung erreicht), bleibt nur *satisfactio* (↗Genugtuung bzw. Sühne). Diese kann nur Gott selbst leisten, sie muß aber v. freien Willen des Menschen akzeptiert werden. Der Gott-Mensch Jesus Christus hat durch seine freiwillige, liebende Hingabe im Kreuzestod „Genugtuung geleistet“, d.h. den Schöpfungsordo wiederhergestellt. Der Bundesgedanke, die Mittlerschaft Jesu Christi u. die Freiheit des menschl. Willens sind Konstitutiva dieses Modells u. nachanselmian. Theol. bei der Explikation der Soteriologie bleibend aufgegeben. Die Auseinandersetzung mit Anselm reicht in der Folgezeit v. vorsichtiger Akzeptanz über reservierte Kritik bis hin z. Ablehnung, die sich u.a. an der Geltung des Axioms „aut satisfactio aut poena“ stieß u. stößt.

Fortentwicklungen bzw. Varianten des anselmian. Modells sind 1) die ältere prot. Straftheorie, wo die Verhängung v. Straf- u. Leidenssühne die personale Würde des Sühnenden verdrängt; 2) die Sühnetheorie, wo es auf die Freiwilligkeit der Annahme v. Leiden u. Sühne ankommt, um so das vindikative Element zu überwinden; 3) die Genugtuungstheorie, bei der das Hauptgewicht auf dem moral. Element der Wiedergutmachung liegt.

Lit.: **LThK**^{2} 9, 341 ff. (F. Lakner); **LKDog** 452–455.
HARALD WAGNER

Sator-Arepo-Formel. Das 25 Buchstaben (3 Vokale u. 5 Konsonanten) enthaltende Palindrom (beim Rückwärtslesen ergibt sich der gleiche Wortlaut) in vierter Potenz ist in der Antike durch etwa 15 Bsp. belegt u. wurde durch die scheinbar echte Sinnhaftigkeit seiner Lesemöglichkeiten (gängige Übers.: *Der Sämann Arepo hält mit Mühen die Räder*) zu einem Rätselgegenstand (Rebus), das zw. Engl. u. Syrien v. 1.–6. Jh. gefunden werden kann. Dazu treten kopt., äthiop., byz. u. ma. sowie frühneuzeitl. westl. Zeugnisse. Durch Bustrophedonlesung (furchenwendige Leserichtung) eröffnet der Satz SATOR OPERA TENET spielerisch „magische Verschlüsselungen“, die viell. die Möglichkeit zu immer neuen „Deutungen“ u. „Botschaften“ in sich trugen in den Schulen der Grammatiker (Nigidius Figulus, um 100–45 vC.) ebenso wie in einer geistes- u. theologiegesch. Interpretation (Stoa, Pythagoräer, Mithraskult, Gnosis) od. im Zshg. v. Magie. Dabei ist neben einer jüd. Deutung (Ez 1,15 ff. od. Romverfluchung) auch die christliche (Vaterunser-Anagramm) deutlich sekundär (wohl zuerst Ende 4. Jh. im Osten).

S A T O R
A R E P O
T E N E T
O P E R A
R O T A S

Lit.: **PRE** Suppl.-Bd. 15, 477–564 (H. Hofmann); **EKL**^{3} 4, 58 ff. (U. Ernst). – **J. Griffiths:** ‚Arepo‘ in the Magic ‚Sator‘ Square: The Classical Rev. 85 (1971) 6 ff.; **W. O. Moeller:** The Mithraic Origin and Meanings of the Rotas-Sator-Square. Lei 1973; **M. Marcovich:** Sator Arepo: Zs. für Papyrologie u. Epigraphie 50 (1983) 155–171; **C. Gastgeber–U. Horak:** Zwei Bsp. angewandter Bildmagie: Biblos 44 (1995) 197–225; **P. Sarischouli:** Kopt. SATOR-Amulett: ebd. 46 (1997) 243–246.
WOLFGANG WISCHMEYER

Satori. 1. Die *Etymologie* des japan. Begriffs S. ist ungeklärt. Die mit dem Wort S. in Verbindung gesetzten versch. chines. Schriftzeichen deuten jeweils eine andere Nuance an: so u.a. als Erleuchtetwerden, als geistiges Erwachen, als ganzheitl. Erfassen/Begreifen/Verstehen, als aufmerksames Gewahren od. selbstvergessenes Bezeugen, als gelassene Weisheit, als Einheitssicht, als Umkehrung des Welt- u. Selbstverständnisses, als existentielles Ergriffenwerden, als vollkommene Befreiung od. Erlösung, als innere Umwälzung, geistige Wiedergeburt. Das Moment der „Bekehrung“ fehlt nicht ganz, ist in der ↗Zen-Lit. aber nur ein Nebenthema.

2. *Buddhistische Bedeutung.* S. entspricht im Sanskrit dem Wort *bodhi.* Es bezieht sich zuerst auf das Erwachen bzw. die „Erleuchtung“ des Shākyamuni, durch die er z. ↗Buddha („Erleuchteten“) wurde. Der Ingebrauchnahme dieses zentralen Terminus S. im japan. Buddhismus folgte eine jahrhundertelange Deutungsgeschichte. Besonders wichtig wurden die Unterscheidungen v. Stufen der Erleuchtung (bis zu 52) u. die Unterscheidungen v. den versch. Weisen der Erleuchtung. Der Pionier der Sōtō-Schule Dōgen (1200–53) unterschied zw. einem Zen, der die Meditationsübung als Weg *zum* S. betrachtet (v.a. Rinzai-Zen), u. seinem Zen, der die Meditationsübung als Übung *auf der Grundlage des* S. versteht.

Lit.: **D. T. Suzuki:** The Essentials of Zen-Buddhism. Selected from the writings of Daisetz T. Suzuki. NY 1962; **Ph. Kapleau:** Die Drei Pfeiler des Zen: Lehre, Übung, Erleuchtung. Weilheim 1972; **Dogen Zenji:** Shobogenzo. Die Schatzkammer der Erkenntnis des Wahren Dharma. 2 Bde. Küsnacht 1975–83; **D. T. Suzuki:** Die große Befreiung. Einf. in den Zen-Buddhismus. Be–M–W ^{8}1978.
JOHANNES LAUBE

Satornil (Saturninus), Gnostiker, 1. Hälfte des 2. Jh. in Antiochien; lehrte nach Irenaeus (haer. I, 24, 1 f.) ähnlich wie ↗Menander, daß der unbek. Vater die Engelwelt geschaffen habe. Die sichtbare Welt hingegen sei v. sieben Engeln gemacht worden, die auch den Menschen nach einem v. der höchsten Macht erschienenen leuchtenden Bild formten, aber ihr Gebilde konnte nur wie ein Wurm kriechen. Da erbarmte sich dessen die himml. Kraft u. entsandte einen Funken des Lebens, der den Menschen aufrichtete. Nach dem Tod kehrt der Lebensfunke zu seiner Art wieder zurück, der Leib aber zerfällt. In diese jüdisch beeinflußte Vorstellung wird erstmals Jesus als Erlöser einbezogen. Dieser sei unkörperlich u. nur z. Schein als Mensch erschienen, um den Judengott zu stürzen u. die Menschen zu retten, die an ihn glauben würden, d.h. die den Lebensfunken in sich haben bzw. diesem entsprechend lebten. Die Engel haben nämlich zwei Arten v. Menschen erschaffen, gute u. böse. Jene werden gerettet, diese vernichtet. Dieser dualist. Lehre entsprach ein aszet. Rigorismus, der Fleischgenuß, Heiraten u. Zeugen verwarf.

Lit.: **DThC** 14, 1310; **BBKL** 8, 1402 f. – **H. Leisegang:** Die Gnosis. L 1924, 107–110; **W. Foerster:** Die Gnosis, Bd. 1. Z–St 1969, 47 ff.
JOSEF FRICKEL

Sattler, *Michael,* Täufertheologe, * um 1490 Staufen (Breisgau), † 20.5.1527 b. Rottenburg (Neckar). Ehemals Benediktiner des Klr. ↗Sankt Peter (Schwarzwald), auch als Prior bezeugt, schloß sich S. 1525 der Zürcher ↗Täufer-Bewegung an, leitete 1527 die Täufersynode in Schleitheim (Schaffhausen); als Verf. des *Schleitheimer Bekenntnisses* maßgeblich für das schweizer. u. süd-dt. Täufertum: Ablehnung der Kindertaufe, Verweigerung v. Eid u. Wehrdienst, weltabgesonderte Freiwilligkeitsgemeinden. Wirkungsgeschichtlich ist S. bedeutsam für ein freikirchlich-pazifist. Kirchenmodell. 1527 Prozeß, Folter u. Hinrichtung.

Lit.: **BBKL** 8, 1403–08. – **M. Haas:** M. S.: Radikale Reformatoren, hg. v. H.-J. Goertz. M 1978, 195–242; **K. Deppermann:** Prot. Profile v. Luther bis Francke. Gö 1992, 48–64; **H.-O. Mühleisen:** M. S.: Edith-Stein-Jb., Bd. 4. Wü 1998, 225–242.

G. MICHAEL SCHMITT

Satu Mare, Btm. ↗Rumänien, Statistik der Bistümer.

Saturn, Saturnalien ↗Römische Religion.

Saturnina, hl. (Fest 20. Mai), angebl. röm. Mart., Patronin des Stiftes u. der Pfarrkirche zu ↗Neuenheerse (Btm. Paderborn). Das Patrozinium wurde veranlaßt durch die feierl. Transl. der Reliquien der hll. Martyrerinnen Valeria, S. u. Fortunata unter Bf. Biso v. Paderborn (887–909) v. Xanten z. Frauen-Klr. Neuenheerse. Als Mitpatronin des Stiftes erstmals 1025 gen. (N. Schaten: Annales Paderbornenses, Bd. 1. Neuhaus 1698, 166/Reg. W. n. 434). Auf Kirchenbildern wird sie mit Palme u. Schwert dargestellt. Ihre Lebensbeschreibung ist der der hl. Benedicta (↗Beata v. Sens) nachgebildet.

Lit.: **BHL** 7489. – Der Kath. Seelsorger 14 (1902) 309–313; **K. Honselmann:** Reliquientranslationen nach Sachsen: Das erste Jt., hg. v. K. Böhner u. a., Text-Bd. 1. D 1962, 159–193.

KARL HENGST

Saturninus, Presbyter **in Abitinae,** wurde mit seinen Söhnen u. zahlr. Gefährten wegen einer sonntägl. Eucharistiefeier in Abitinae verhaftet u. in Karthago (304) dem Prokonsul Anullinus vorgeführt, grausam gefoltert u. zu Tode gebracht. Die in der Collatio 411 vorgelesenen Akten gingen verloren. Eine Überarbeitung der Akten im 5. Jh. betont die Verpflichtung z. sonntägl. Eucharistiefeier als unumstößl. Gesetz für Christen.

Lit.: **MartRom** 57f.; **MartHieron** 710 (Reg.); **ActaSS** feb. 2, 513–519; Dix mille Saints. Dict. hagiographique. Th 1991, 447f. – **P. Franchi de' Cavalieri:** StT 65 (1935) 3–71 (krit. Ausg. der Akten); Das Heldentum der frühen Märtyrer, Ausw. der Texte v. **A. Hamman.** Ab 1958, 180–191; **A. Beschaouch:** Sur la localisation d'Abitina, la cité des célèbres martyrs africaines: Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres (1976) 255–266.

WILHELM M. GESSEL

Saturninus, 8. Bf. **v. Arles,** vermutlich schon auf der Synode v. ↗Arles (353), sicher auf den Synoden v. Mailand (355), Béziers (356), Rimini (359) u. Konstantinopel (360) Anführer der arian. Partei in Gallien, die 353 ↗Athanasius d. Gr. verurteilte u. ↗Paulinus v. Trier verbannte wie 356 ↗Hilarius v. Poitiers; auf dessen Bestreben auf der Synode v. Paris 361 abgesetzt.

QQ: Sulp. Sev. chron. II, 40, 45; Hil. syn. 2, 2; Fragmenta historica 2, 8; 11, 4.

Lit.: Dict. encyclopédique du christianisme ancien, Bd. 2. P 1990, 2247. – **Duchesne FE²** 1, 254f.; **E. Griffe:** La Gaule chrétienne à l'époque romaine. P ²1964, 224ff. 243–246 262ff.

ROSEMARIE NÜRNBERG

Saturninus, hl. (Fest 29. Nov.), Mart. **in Rom.** Schon in der Depositio martyrum um 336 (Saturnini in Trasone) u. im MartHieron vermerkt, ist der Mart. im Sacr. Gelas. u. Gregorianum durch eine Messe vertreten, steht wieder im Marmor-Kal. v. Neapel, in den hist. Martyrologien u. schließlich im MartRom. In der Thrason-Katakombe wurde ihm eine Basilika err., in der Damasus I. eine Inschrift anbringen ließ. Nach einem Brand v. Felix III. (IV.) wiedererr., wird sie im Ölverzeichnis v. Monza u. in den Itinerarien des 7. Jh. erwähnt u. v. den Päpsten Hadrian I. u. Gregor IV. mit Malereien ausgestattet. Heute gibt es in der Nähe auch eine Pfarrkirche unter seinem Namen. In der Passio Marcelli (BHL 5234–35) wird ihm *Sisinnius* beigesellt, v. dem aber weiter nichts bekannt ist. Dieser Legende zufolge sei S. z. Zwangsarbeit verurteilt worden u. beim Bau der Diokletiansthermen tätig gewesen, bevor er enthauptet u. an der Via Nomentana im Eigentum des Thrason begraben wurde.

Lit.: **BiblSS** 11, 688–695; **VSB** 11, 990–993; **DACL** 15, 2276–2283; **BBKL** 8, 1409f. – **A. Ferrua:** Epigrammata Damasiana. Va 1942, 188ff. n. 46; **Amore** 52ff.

VICTOR SAXER

Saturninus (frz. *Sernin*), hl. (Fest 29. Nov., Transl. 30. Okt. bzw. 1. Nov.), Mart., erster Bf. u. Patr. **v. Toulouse.** Der älteste Sermo des 5. Jh. (BHL 7495f.) läßt ihn i. J. 250 v. einem Opferstier zu Tode geschleift werden. Über dem Grab err. Bf. Hilarius ein Oratorium, die Bf. Silvius u. ↗Exuperius eine Basilika (St-Sernin; im MA Station auf dem Pilgerweg nach ↗Santiago de Compostela; ↗Toulouse). Bei ↗Caesarius v. Arles u. Späteren wird S. z. Ap.-Schüler. Kult verbreitet in Fkr. u. Spanien.

Lit.: **BHL** 7496–7508 mit **NSuppl; Duchesne FE** 1, 26 306; **MartHieron** 557f. 626f.; **DACL** 8, 2379–85; **VSB** 11, 973–990; **BiblSS** 11, 673–681 (M.-O. Garrigues, M. C. Celletti); **LCI** 8, 310ff. (C. Squarr); **HistSaints** 2, 282; **LMA** 7, 1401 (J.-C. Poulin). – **B. de Gaiffier:** À propos d'un passage du ‚Missale Gothicum': St. Saturnin de Toulouse venait-il d'Orient?: AnBoll 66 (1948) 53–58, 83 (1965) 341ff., 91 (1973) 205, 98 (1980) 160f.; **É. Griffe:** À propos de Toulouse romaine: BLE 79 (1978) 301–305; **F. Dolbeau:** Un exemple peu connu de conte hagiographique: La passion des saints Pérégrin, Mathorat et Viventien: AnBoll 97 (1979) 340 352; **E. Ewig:** Spätantikes u. fränk. Gallien, hg. v. H. Atsma, Bd. 2. Sig 1979, 664 (Reg.); **H. Crouzel:** Saint Exupère, évêque de Toulouse, et trois membres de son clergé selon les témoignages anciens: Mém. Acad. des inscriptions et belles lettres de Toulouse 149 (1987) 177–193.

FRANZ STAAB

Satyrus, hl. (Fest 17. [MartRom 403] bzw. 18. Sept. [MartHieron 516]), * kurz nach 330 Rom aus adliger Familie, † 377/378 Mailand; älterer Bruder des ↗Ambrosius v. Mailand, der einzigen Quelle über ihn; Beamtenlaufbahn. Nach der Wahl des Ambrosius z. Bf. (374) folgt der unverheiratete S. dem Bruder nach Mailand u. übernimmt die Verwaltung des Familienvermögens. Auf einer Reise nach Afrika in Seenot geraten, erbittet er, noch Katechumene, v. chr. Mitreisenden die Eucharistie als Phylakterion. Gerettet, empfängt S. die Taufe, nicht ohne sich zuvor über die Rechtgläubigkeit des betr. Bf. zu vergewissern. Entkräftet verstirbt S. nach seiner Rückkehr in Mailand. Ambrosius widmet ihm zwei kunstvolle, an klass. Vorbildern orientierte Trauerreden (CSEL 73, 207–325). Beigesetzt neben dem Grab des Mart. ↗Victor in der Basilica Portiana (heute S. Vittore in Ciel d'oro). Zeugnisse einer Verehrung sind auf Mailand be-

schränkt u. erst im 9. (Patrozinium) u. 10. Jh. (Sakramentare) nachweisbar.

Lit.: **BHL NSuppl** 7509f.; **AuC** 5, 232–254 (F.J. Dölger); **BiblSS** 11, 664ff.; **DPAC** 2, 3104; **BBKL** 8, 1412. – Storia di Milano, Bd. 2. Mi 1954, 584–594; **P. Courcelle:** De Platon à Saint Ambroise par Apulée: Rev. de Philologie 35 (1961) 15–28 (zu den Trauerreden); **A. Palestra:** San Satiro. Mi 1980; **AnBoll** 113 (1995) 466, 114 (1996) 416f. ANSGAR FRANZ

Satz ↗Aussage.

Satzung ↗Statuten.

Saudi-Arabien ↗Arabien.

Sauer, *Joseph,* Kirchen- u. Kunsthistoriker, * 7.6. 1872 Unzhurst (Baden), † 13.4.1949 Freiburg (Breisgau); Schüler v. F.X. ↗Kraus, 1909–48 Konservator der kirchl. Denkmäler Badens, 1916 Ordinarius für Patrologie, chr. Archäologie u. Kunst-Gesch. in Freiburg, 1925/26 u. 1932/33 Rektor, 1945–48 Senator der Universität. Ab seinem HW *Symbolik des Kirchengebäudes* (Fr 1902) einflußreicher Vertreter der chr. ↗Ikonographie, förderte die Öffnung der chr. ↗Archäologie für den Osten. In der ↗Modernismus-Krise dt. Vertrauensmann F. v. ↗Hügels.

Lit.: **BBKL** 8, 1419–22. – **L. Mohler:** Verz. der Schr. J. S.s. Fr 1942; **C. Arnold:** Katholizismus als Kulturmacht. Pb 1999 (Lit.). CLAUS ARNOLD

Saul (שָׁאוּל [*šāʾûl*], Erbetener). Über den ersten Kg. v. ↗Israel liegen selbständige Erzählungen vor, die untereinander nur locker verknüpft sind (1 Sam 9–11; 13–14; 15; 28,3–25; 31). Weiteres erfahren wir innerhalb der Aufstiegs-Gesch. ↗Davids. S.s Aufstieg z. Kg. entspricht dem Willen des Herrn (1 Sam 9,15ff.; 10,1.20f.; vgl. jedoch 8,6–9). S. gelang es, die ↗Philister zurückzudrängen (13,3a; 14). Er verlor jedoch die entscheidende Schlacht (31,1–13). Da man in vor-dtr. u. dtr. Zeit v. engen Zshg. zw. ↗Tun u. Ergehen ausging, suchte man die Schuld S.s darin, daß er dem Herrn nicht gehorcht habe (13,7b–15; 15,11–30; 28,15–19). In der Aufstiegserzählung wird ihm die Verfolgung Davids z. Last gelegt (18,10–24,23; 26,1–27,12) u. auf einen bösen Geist zurückgeführt (18,10). Der *hist. Hintergrund* läßt sich nur bedingt umreißen; außerbibl. Daten fehlen. S. war ein Benjaminiter. Das Grab seines Vaters lag in Zela (2 Sam 21,14). Als junger Mann wohnte S. im benachbarten Gibea (1 Sam 11,4). Er befreite die Partnerstadt Jabesch-Gilead (vgl. Ri 21,14), die v. Ammonitern belagert wurde (1 Sam 11,1–11). Deshalb war S. der rechte Mann, als man angesichts der Philistergefahr einen Kg. brauchte (11,15). Die erfolgreiche Überrumpelung eines Philisterpostens durch S.s Sohn ↗Jonatan (13,3a; 14,1–13) endete mit einem Sieg über die Philister. Ob S. gg. die nomad. ↗Amalekiter u. ihren „König" Agag (15,4–8.12f.32f.) erfolgreich war, ist umstritten. Der summar. Hinweis auf Siege über ↗Edomiter, ↗Moabiter u. ↗Aramäer (14,47) bezeugt eine wohlwollende Beurteilung S.s in älterer Zeit. – S.s Staat gehört einem frühen Typus an. Sein Heer (14,52), das auch nach bibl. Trad. bescheiden war (24,3; 26,2), wurde v. seinem Vetter Abner angeführt. Aus dem wirtschaftl. Sektor ist nur der Edomiter Doëg bekannt (22,9). Die Regierungsdauer während des 10. Jh. läßt sich nicht genauer angeben (13,1). Das Territorium beschränkte sich auf Benjamin, Efraim, Gilead u. einige Stützpunkte in Galiläa (2 Sam 2,9). Das Massaker an den Priestern v. Nob (1 Sam 22,11–19) u. Gewalt gg. die Gibeoniter (2 Sam 21,1–9) haben S. den Ruf eines Despoten eingetragen. David aber sah in S. einen Helden (1,23).

Lit.: **N. Na'aman:** The Predeuteronomistic Story of King S. and Its Historical Significance: CBQ 54 (1992) 638–658; **K.-D. Schunck:** Kg. S. – Etappen seines Weges z. Aufbau eines israelit. Staates: BZ 36 (1992) 196–206; **W. Dietrich–Th. Naumann:** Die Samuelbücher (EdF 287). Da 1995, 1–119; **D.V. Edelman:** S. ben Kish in Hist. and Tradition: The origins of the ancient Israel states, hg. v. V. Fritz (JSOT.S 228). Sh 1996, 142–159. GEORG HENTSCHEL

Saulchoir ↗Le Saulchoir.

Säule u. Pfeiler symbolisieren auch in der Bibel Standhaftigkeit u. Stärke, so schon die beiden ehernen S.n am Eingang z. Tempel ↗Salomos; metaphorisch werden im NT einige Apostel S.n des Glaubens genannt (Gal 2,9) u. später entsprechend die Bilder der zwölf Apostel häufig an S.n (Pfeilern) v. Kirchen angebracht; Herrschaftszeichen Christi in Darstellungen des Stalles v. Bethlehem. Freistehende S.n ohne Trägerfunktion an Bauwerken dienen als Denkmäler (Sieges-S., Triumph-S., Ehren-S.) od. als Dankeszeichen für erlangte Hilfe in Notzeiten (Votiv-S., Dreifaltigkeits-S., Pest-S., Türken-S.). Marien-S.n auf öff. Plätzen sind Denkmäler der Gegenreformation, in den Kulturkämpfen des 19. Jh. ebenfalls Glaubensdemonstrationen. Als rel. Kleindenkmäler (Bet-S., Marterl) besitzen sie besondere Funktionen für die Kultur der Volksfrömmigkeit. Am klass. ↗Bildstock der NZ bildet die S. (Schaft) den mittleren Teil (neben Sockel u. Aufsatz) in dessen dreiteiligem Aufbau.

Lit.: **LCI** 4, 54ff.; **MarL** 5, 620–626 (Lit.). – **B. Schemmel:** Inschriftl. Bezeichnungen des Bildstocks im Maindreieck: Volkskultur u. Heimat. FS J. Dünninger. Wü 1986, 184ff. ERICH WIMMER

Säulen des Islam. Die grundlegenden rel. Pflichten des ↗Islam sind bekannt als die fünf „Säulen" *(Arkān)* des Islam: 1) *Shahāda,* Zeugnis des Glaubens nach der Formel: „Es gibt keine Gottheit außer Gott. Muḥammad ist der Gesandte Gottes." Die Schiiten fügen hinzu: „Ali ist der Freund Gottes" (↗Glaubensbekenntnis, I. Religionsgeschichtlich). – 2) ↗*Ṣalāt,* rit. Gebet: Die Sunniten sind angehalten, *ṣalāt* fünfmal täglich zu verrichten – vor dem Sonnenaufgang, am Mittag, nachmittags, nach dem Sonnenuntergang u. vor dem Schlafen. Die Schiiten dürfen Mittags- u. Nachmittags- sowie Abend- u. Nachtgebet zusammenlegen u. so die Gebetszeiten auf drei reduzieren. Der Beter muß sich im Zustand der rit. Reinheit befinden, welche er durch den Vollzug größerer u. kleinerer Waschungen erlangt, je nach dem Grad der rit. Unreinheit, verursacht u.a. durch körperl. Ausscheidungen, sexuelle Betätigung, Berührung v. Tieren. *Ṣalāt* kann praktisch überall verrichtet werden, vorausgesetzt der Beter richtet sich nach der *ḳibla* – der Richtung der ↗Kaʿba in ↗Mekka. Das Gemeindegebet, zu dem normalerweise eine Ansprache des Imam gehört, wird am Freitagmittag verrichtet. Die Frauen beten hinter den Männern od. in einem eigenen Sektor der ↗Moschee. – 3) *Zakāt,* Sozialabgaben: Diese Steuer, die jährlich v. allen männl. erwachsenen Muslimen zu bezahlen ist, beläuft sich auf 2,5% der Kapitalanlagen, die über einem genau definierten Minimum, dem *niṣāb,* liegen. Während in der Vergangenheit

zakāt v. der Regierung eingetrieben u. verteilt wurde, ist dies heute meist dem persönl. Gewissen der Gläubigen überlassen. Der Ertrag geht vorschriftsgemäß an gemeinnützige Institutionen u. an Arme (↗Armenhilfe, I. Religions- u. kulturgeschichtlich). – 4) *Ṣaum*, Fasten: Gefastet wird während der Tagesstunden des ↗Ramaḍān, des neunten Monats des Mondkalenders. Es bezieht sich auf Essen, Trinken, Rauchen u. sexuelle Betätigung. Es beginnt kurz vor Sonnenaufgang u. endet mit dem Sonnenuntergang. Traditionell wird eine Vor-Fasten-Mahlzeit vor Sonnenaufgang eingenommen. Ramaḍān ist traditionell ein Anlaß für Familienzusammenkunft u. rel. Besinnung. Es wird als bes. verdienstvoll angesehen, während des Ramaḍān den ganzen ↗Koran einmal zu rezitieren. Nach der Trad. kam der Koran während der Nacht des 27. Ramaḍān, der „Nacht der Bestimmung", herab auf die Erde. – 5) ↗*Ḥadjdj*, Wallfahrt nach Mekka: Diese rel. Pflicht ist v. jedem erwachsenen Muslim wenigstens einmal im Leben gefordert. Die jährl. Wallfahrt findet während der zehn letzten Tage des zwölften Monats im Mond-Kal., dem *Dhū'l-Ḥidjdja*, statt u. erreicht ihren Höhepunkt mit dem Opferfest (*ʿĪd al-Aḍḥāh*), an dem im Gedenken an das Opfer Abrahams ein eigens gemästetes Opfertier geschlachtet wird. Die Kleine Wallfahrt (*ʿumra*) kann zu jeder Zeit des Jahres erfüllt werden. Jemand, der die *Ḥadjdj* vollzogen hat, trug in der Vergangenheit nicht selten den Ehrentitel *Ḥadji*. Heutzutage machen jährlich rd. 2 Mio. Wallfahrer die *Ḥadjdj*.

Lit.: **EI²** 8, 596b; **LRel** 30f. – **R. Hartmann:** Die Religion des Islam. B 1944, 65–75; **M. Hamidullah:** Der Islam. Aachen 1983, 93–115; **M. Momen:** An Introduction to Shiʿi Islam. NH–Lo 1985, 178–181; **A. Th. Khoury:** Der Islam. Fr 1988, 125–142; **M. ʿAli:** The Religion of Islam. Columbus (Oh.) 1990, 263–404. CHRISTIAN W. TROLL

Säulenheilige ↗Styliten.

Sault Sainte Marie, Btm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

Ṣaum ↗Ramaḍān; ↗Säulen des Islam.

Saumaise, *Claude de* ↗Salmasius, *Claudius.*

Saumur, protestantische Akademie S., gegr. v. Ph. ↗Duplessis-Mornay; seit dem Stud.-Jahr 1607/1608 wurden in S. akadem. Grade verliehen; die beiden berühmtesten Professoren der Akad. waren L. ↗Cappel u. M. ↗Amyraut. Die v. letzterem geprägte ref. Theol. v. S. wurde in der helvet. „Formula consensus" v. 1675 verurteilt; die irenisch gesinnten Theologen v. S. bemühten sich um Verständigung mit den Lutheranern u. versuchten, das Edikt v. ↗Nantes theologisch zu untermauern. Auf Beschluß des kgl. Rats wurde die Akad. 1685 geschlossen.

Lit.: **F. Laplanche:** Orthodoxie et prédication. P 1955; **H. Kretzer:** Calvinismus u. frz. Monarchie im 17. Jh. B 1975; **F. Laplanche:** L'Écriture, le sacré et l'histoire. A 1986; **F. P. van Stam:** The controversy over the theology of S. A 1988; **H. Landais** (Hg.): Hist. de S. Tl 1997. FRANÇOIS LAPLANCHE

Säusenstein (Vallis Dei, Gottestal), ehem. OCist-Abtei b. Ybbs (Donau) (heute Diöz. St. Pölten); gegr. 1334 v. Eberhard V. v. Wallsee, als Filiale für ↗Zwettl bestimmt, 1336 ↗Wilhering unterstellt. S. hatte die Patronanz über das Frauen-Klr. ↗Schlierbach inne, Pontifikalien seit 1441. 1667–1726 durch ↗Heiligenkreuz administriert. Von ↗Joseph II. 1789 aufgehoben, wurde es bis 1812 v. ↗Seitenstetten, bis 1825 v. ↗Religionsfonds verwaltet, dann verkauft. Die Klr.-Kirche (geweiht 1341) brannte 1801 in den Franzosenkriegen ab u. wurde zus. mit anderen Stiftsbauten 1856 für die Anlage der Westbahn demoliert – mit Ausnahme v. Teilen des Querschiffs (Loreto-Kapelle). Die spätbarocke Donatus- (urspr. Laurentius-)Kapelle (1765) wurde 1801 Pfarrkirche.

Lit.: **Janauschek** 271 n. 706; **Lindner S** 349–352; **CistC** 40 (1928) 33–37, 43 (1931) 221–229. GERHARD B. WINKLER

Sauter, *Benedikt* (Taufname: *Roman*), OSB (1861), * 24.8.1835 Langenenslingen (Hohenzollern), † 7.6.1908 Prag (Emaus-Klr.); 1858 Priester; erster Novize ↗Beurons, hier ab 1863 Erster Kantor (Einfluß v. ↗Solesmes). Als 1. Abt v. ↗Emaus (1885) bekämpfte er die ↗Los-von-Rom-Bewegung u. förderte die Gründung der Benediktinerinnenabtei St. Gabriel zu Prag-Smíchov.

HW: Choral u. Liturgie. Schaffhausen 1865 (anonym); Das Mönchtum u. seine Freunde. Rb 1880; Das hl. Meßopfer. Pb 1894; Der liturg. Choral. Fr 1903.

Lit.: **S. Mayer:** Beuroner Bibliogr. Beuron 1963, 121 f.; **S. Petzolt:** Die Gründungs- u. Entwicklungs-Gesch. der Abtei Beuron im Spiegel ihrer Liturgie (1863–1908). Wü 1990. STEPHAN PETZOLT

Sautrantika ↗Buddhismus, I. Indischer Buddhismus.

Sauxillanges, ehem. OSB-Abtei in der Auvergne (Dép. Puy-de-Dôme; Diöz. Clermont), eine der fünf ältesten Töchter ↗Clunys. Herzog Wilhelm d. Fromme v. Aquitanien stiftete 910 in S. eine Kirche, die Hzg. Acfred 927 mit Mönchen besetzte u. Cluny übergab (bestätigt 949 durch Bf. Stephan v. Clermont-Ferrand). Ab 1062 genoß der Prior alle Vorrechte eines Abtes. 1095 Weihe der neuen Klr.-Kirche durch Urban II. S. besaß bis ins späte MA eine bedeutende Filiation. 1642 Anschluß an die strenge Observanz der cluniazens. Kongreg.; 1790 aufgehoben u. verwüstet.

Lit.: **LMA** 8, 1407 (G. Fournier). – **H. Doniol:** Cartulaire de S. Clermont 1861; **M. Toulemont:** S.: Bull. historique et scientifique de l'Auvergne 84 (1971) 3–68, 86 (1973) 125–158. JÖRG OBERSTE

Sava (Sabas; Taufname: *Rastko*), serb. National-Hl. (Fest 27. Jan. n. St.), * um 1174/75, † 14.1. (a. St.) 1235 Tărnovo (Bulgarien); älterer Sohn des Großžupan Stefan Nemanja (als Mönch: Simeon). Das Leben S.s ist bekannt durch zwei Viten über seinen Vater sowie zwei weitere über ihn selbst (verf. v. den Mönchen Domentijan u. Teodosije aus dem Athos-Klr. Hilandar). Schon als Jüngling z. Gouverneur der serb. Prov. Hum berufen, floh S. um 1191/92 auf den Berg ↗Athos (St. Panteleimon), um Mönch zu werden. Nach längeren Auseinandersetzungen mit der Familie folgte ihm 1197 sein Vater, der zuvor schon abgedankt hatte u. in das v. ihm gegr. Klr. Studenica eingetreten war, auf den hl. Berg (Klr. Vatopedi), v. wo aus beide das spätere National-Klr. Hilandar erwarben u. ausbauten; nachdem S. auf einer Reise (um 1199) das Klr. Theotokos Euergetis in Konstantinopel kennengelernt hatte, übernahm er dessen ↗Typikon (mit gewissen Anpassungen) für die beiden zuvor genannten Klr., die jeweils auch ein Spital besaßen. S. wurde Archimandrit v. Studenica, wohin er auch die Gebeine seines 1199/1200 verstorbenen Vaters überführen ließ (1207/08). Zuvor hatte er aber in

Karyeus, dem Hauptort des Mönchsberges, eine Eremitage für wenige Mönche (Hesychasterion) gegr., die ebenfalls ein Typikon nach byz. Vorbild erhielt. Hilandar dagegen sollte für das ganze MA bis in die NZ ein wichtiges Kulturzentrum für alle orth. Slawen (Serben, Bulgaren, Russen) werden. Die prekäre Situation des durch das ↗lateinische Kaiserreich v. Konstantinopel (1204–61) geschwächten byz. Imperiums ausnutzend, reiste S. 1219 nach Nizäa, um sich dort z. ersten autokephalen Ebf. v. Serbien bestimmen u. weihen zu lassen; damit löste sich Serbien aus der Jurisdiktion ↗Achridas, was den Protest des damaligen Ebf. Demetrios ↗Chomatenos auslöste. Zum neuen Sitz des serb. Ebtm. wurde das Klr. Žiča ausgebaut, das auch Krönungsort der serb. Könige werden sollte (erster Throninhaber wurde S.s Bruder Stefan d. Erstgekrönte 1221). S. unternahm auch zwei Pilgerreisen ins Hl. Land u. zu den ägypt. u. palästin. Mönchen (St. Sabas-Klr.), die erste 1229/30, die zweite (schon der Bürde des Ebtm. ledig, die er 1234 an seinen Schüler Arsenije weitergegeben hatte) 1234/35; beide Male brachte er nicht nur Reliquien, sondern auch Anregungen für die Liturgie u. das monast. Leben mit. Eine weitere Leistung stellte seine 1220 in Thessalonike begonnene Neubearbeitung des Nomokanon (*Krmčija knjiga,* Steuermannsbuch) dar. S. starb auf der Rückreise v. Hl. Land am bulgar. Zarenhof; seine Gebeine wurden im folgenden Jahr in das v. seinem Neffen, Kg. Vladislav I. (1233–42), gegr. Klr. Mileševa überführt, bis sie die Türken raubten u. i.J. 1594 in Belgrad auf dem Hügel Vračar verbrannten, auf dem sich heute die monumentale St. S.-Kathedrale erhebt. S. wurde v. serb. Volk allzeit hochverehrt; das „Svetosavlje" (Heiligsavatum) ist die Summe seiner Tugenden, die allen z. Nachahmung empfohlen werden.

QQ: V. Ćorović: Spisi sv. Save. Belgrad–Sremski Karlovci 1928; dt. Übers. (Vita des Stefan Nemanja/Simeon): S. Hafner: Serb. MA, Bd. 1. Gr–W–K 1962, 35–66.

Lit.: **ODB** 3, 1847; **BBKL** 8, 1442–46. – **G. Podskalsky:** Theolog. Lit. des MA in Bulgarien u. Serbien (865–1459). M 2000, passim. GERHARD PODSKALSKY

Savannah, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Savigny(-le-Vieux), ehem. Abtei in der südl. Normandie (Dép. Manche; Diöz. Avranches), Zentrum der Klr.-Reform im 12. Jh. u. Oberhaupt einer Kongregation. Der Eremit Vitalis (Vita: AnBoll 1 [1882] 335 ff.) gründete um 1112/13 auf dem Land des Gf. Raoul I. v. Fougères ein OSB-Kloster mit Eremiten aus dem Wald v. S. Beim Tod des Vitalis zählte der Konvent bereits 140 Mönche. Unter dem 2. Abt, Gaufrid (1122–38), wurde die Reform auf andere Klr. übertragen u. ein Verband v. 31 Klr. (bis 1147) geschaffen, dessen Schwerpunkte in der Normandie, der Île-de-France u. auf den Brit. Inseln lagen. Unter Abt ↗Serlo (1140–53) traten wirtschaftl. u. organisator. Probleme auf, die das Generalkapitel 1147 z. gemeinsamen Übertritt in den OCist veranlaßten. Die Verbandsstruktur u. manche Besonderheiten v. S. blieben gewahrt, die Zahl der Filialen stieg bis 1200 um weitere 16 an. 1172 war S. Begegnungsort zw. Kg. ↗Heinrich II. v. Engl. u. Papst Alexander III. Stetiger Niedergang im späteren MA (1238: 40, 1562: 24 Mönche); 1517 Kommende; 1562 Zerstörung der 1173 geweihten großen Klr.-Kirche; 1676 strenge Observanz u. 1790 Aufhebung.

Lit.: **GC** 11, 540–544; **DIP** 8, 991–994 (F. Swietek); **LMA** 7, 1411 f. (B. Poulle). – **C. Auvry – A. Laveille:** Hist. de la congrégation de S., 3 Bde. P 1896–99; **B. Hill:** Beginnings of the First French Foundations of S.: ABenR 31 (1980) 130–152; **J. van Moolenbroek:** Vital l'ermite, prédicateur itinérant, fondateur de l'abbaye normande de S. Assen 1990. JÖRG OBERSTE

Savigny, *Friedrich Carl v.,* Rechtslehrer, * 21.2. 1779 Frankfurt (Main) aus lothring. Adel, † 25.10. 1861 Berlin; 1808 Prof. für röm. Recht in Landshut, 1810–42 in Berlin; 1842–48 preuß. Minister für Gesetzgebung, 1856 Kronsyndikus. Bahnbrechender Romanist u. einflußreichster dt. Zivilrechtsdogmatiker des 19. Jh.; Begründer der neueren ↗Rechtsgeschichte u. führender Vertreter der Histor. Rechtsschule.

Lit.: **BBKL** 8, 1447–53; Dt. Biograph. Enzyklopädie, Bd. 8. M 1998, 532 f. (Lit.). – **E. Wolf:** Große Rechtsdenker der dt. Geistes-Gesch. Tü [4]1963, 467–542 (Lit.); **W. Real:** Katholizismus u. Reichsgründung. Neue QQ aus dem Nachlaß K.-F. v. S.s (QFG NF 11). Pb 1988. MAXIMILIAN HOMMENS

Savio, *Domenico,* hl. (1954) (Fest 6. Mai), Schüler, * 2.4.1842 Riva di Chieri (Piemont), † 9.3.1857 Mondonio d'Asti. S. folgte seit seiner frühen Erstkommunion 1849 einem rel. Lebensprogramm. 1854 wurde er Schüler des hl. G. ↗Bosco im Turiner „Oratorio"; gründete dort 1856 eine „Compagnia dell'Immacolata" (Mitgl.: sel. M. ↗Rua).

QQ: G. Bosco: La vita del giovanetto S. D. To 1859 u.ö.; Nachdr.: Opere edite, Bd. 11. Ro 1976, 150–292, dt.: Leben des Jungen D. S. Rb 1887 u.ö. (unter versch. Titeln).

Lit.: **DSp** 3, 1546 ff.; **BiblSS** 4, 741 ff.; **MarL** 5, 688; **BBKL** 8, 1459 f. – **A. Cuva:** Sulla via della santità. To 1996, 53–61 204 f. (zu den liturg. Texten); **F. Desramaut:** Don Bosco en son temps (1815–88). To 1996, Reg.; **P. Stella:** Santi per giovani e santi giovani nell'Ottocento: Santi, culti, simboli nell'età della secolarizzazione (1815–1915), hg. v. E. Fattorini. To 1997, 563–586. HERMANN-JOSEF REUDENBACH

Savona-Noli, Btm. (Savonen.-Naulen.) in ↗Ligurien, Suffr. v. Genua; im 9. Jh. Sitz im nahen Vado, seit dem Beginn des 11. Jh. endgültig in Savona (S.), das Bedeutung durch seinen Hafen u. seine günstige Verkehrsanbindung z. westl. Piemont gewann. Territoriale Herrschaft der Bf. im 10. u. 11. Jh., zugleich Aufschwung der Kommune u. Konflikte mit dem guelf. Genua, durch dessen Intervention 1239 Noli (N.) als eigenes Btm. entstand. Bis 1245 mit Brugnato uniert, war N. Suffr. v. Genua, während S. bis 1806 Suffr. v. ↗Mailand blieb. Weitgehende Zerstörung S.s durch Genua 1528. Der Dom wurde 1589–1603 wieder erbaut. Die Btm. S. u. N. wurden 1820 aeque principaliter uniert. *Nostra Signora della Misericordia* war seit der Vision des Bauern Antonio Botta 1536 ein bekanntes Wallfahrtszentrum. Aus S. stammten Sixtus IV. u. Julius II. Bedeutend war der OSB-Bischof Ottaviano (1119–1128); wichtige wirtschaftl. u. kulturelle Impulse für die Stadt durch Bf. Agostino M. De Mari (1833–1840). – 400 km^2; 1999: 152 000 Katholiken (97,2%) in 71 Pfarreien. □ Italien, nördl. Teil, Bd. 5.

Lit.: **EC** 10, 1983–86; **LMA** 7, 1413. – **L. Botta:** La riforma tridentina nella diocesi di S. Savona 1965; **F. Noberasco – I. Scovazzi:** Storia di S., 2 Bde. ebd. [2]1976; L'antica diocesi di N. Genua 1986; **N. Cerisola:** S. tra Ottocento e Novecento. Savona 1986; **L. Vivaldo:** Storia di N. ebd. 1994; **S. Bottaro – F. Molteni:** Il beato Ottaviano di S. ebd. 1996. HEINZ NOFLATSCHER

Savonarola, *Girolamo,* OP (1475), Bußprediger, * 21.9.1452 Ferrara, † 23.5.1498 Florenz. Der dritt-

älteste Sohn des (später verarmten) Geschäftsmanns Niccolò S. u. der aus Mantua stammenden Elena de' Bonacossi sollte wie sein als Prof. u. Hofarzt der Este (seit 1440) berühmter Großvater Michele († 1468 Ferrara) Mediziner werden, brach jedoch sein in Ferrara begonnenes Studium ab u. trat, Eltern u. Freunden die Gründe durch ein zu Hause hinterlegtes Gedicht *Über die Verachtung der Welt* (Del disprezzo del mondo) u. spätere Briefe erläuternd, in das OP-Kloster S. Domenico in Bologna ein. Nach der Ausbildung im Studium generale seines Klr. in Bologna wurde S. 1479 z. Novizenmeister in Ferrara, 1482 z. Lektor in S. Marco in Florenz bestellt, wo er durch seine Gewissenhaftigkeit in der Beobachtung der Ordensregel u. seine Gelehrsamkeit mit Aktualitätsbezug verbindenden bibelexeget. Vorlesungen hohes Ansehen erwarb u. auch zahlr. Laien in seinen Bann zog. Als Prediger wurde S. ab Ende 1482 v. seinen Oberen nicht nur in das Klr. der Benediktinerinnen u. in die mediceische Hofkirche S. Lorenzo (Frühjahr 1484) entsandt, sondern 1485 u. 1486 auch nach San Gimignano; dort entwickelte er in seinen Kanzelreden die drei Grundgedanken, die fortan das Leitmotiv aller seiner Reformpredigten bildeten, nämlich, daß sich die Kirche v. Grund auf erneuern müsse, daß zuvor eine schwere Züchtigung It.s eintrete u. daß beides bald geschehen werde. Im Frühjahr 1487 v. Orden aus Florenz abberufen, wirkte er in Ferrara, Brescia, Genua u. anderen oberit. Städten als Beichtvater u. Prediger. 1490 auf Wunsch Lorenzos de' ↗Medici, der damit einer Anregung seines Freundes Giovanni ↗Pico della Mirandola folgte, als Lesemeister an S. Marco nach Florenz zurückgeschickt, begann er unter großem Andrang v. Mitbrüdern u. Laien am Sonntag, dem 1.8.1490, in der Kirche seines Konvents mit der Auslegung der joh. Offenbarung, wozu er sich, wie er selbst ausführte, durch die spürbare Zunahme des Unglaubens, die Menge der Sünden, die Entweihung der Sakramente sowie den Mangel an guten Obrigkeiten veranlaßt sah. Mit seiner Forderung nach Reform der Kirche u. seiner Prophezeiung bevorstehender Heimsuchungen vielfach auch Anstoß erregend, setzte S. zw. Allerheiligen 1490 u. Epiphanie 1491 mit 19 *Predigten über den ersten Johannesbrief* seinen Ruf nach Buße u. Umkehr unbeirrt fort, predigte in der Fastenzeit 1491 im Dom über die Klagelieder des Jeremias (*Prediche sulle Lamentazioni di Geremia;* eigenhändige Entwürfe erhalten) u. wurde durch seine unermüdl. Kanzelarbeit in den nächsten drei Jahren immer mehr z. ebenso beneideten wie gefeierten Bußprediger, dessen Kritik an kirchl. Mißständen, ungerechter Herrschaft, Reichtum u. moderner, an der Antike ausgerichteter Bildung v.a. bei den kleinen Leuten Anklang fand, ohne daß es jedoch z. Bruch mit Lorenzo de' Medici († 1492) od. dessen Sohn u. Nachf. Piero kam. Mit Pieros Unterstützung erreichte der 1491 einstimmig z. Prior v. S. Marco gewählte u. dort die strenge Observanz wiederherstellende S. v. Papst 1493 die Herauslösung seines Klr. aus dem lombard. Provinzialverband u. die Errichtung einer eigenen, auf das urspr. Ordensideal der Armut ausgerichteten toskan. Reform-Kongreg., der sich neben S. Marco auch die OP-Klöster v. Fiesole, Prato, Sasso u. Pisa anschlossen u. zu deren Generalvikar ihn Alexander VI. ernannte. An der Vertreibung der Medici aus Florenz am 9.11.1494, die durch Pieros unglückl. Politik (lo Sfortunato, den Pechvogel, nannten ihn schon die Zeitgenossen) gegenüber dem in It. einmarschierten Kg. ↗Karl VIII. v. Fkr. ausgelöst wurde, war S. nicht aktiv beteiligt. Als Mitgl. der v. der Stadt eingesetzten fünfköpfigen Verhandlungs-Komm. predigte er schon in Pisa vor dem Kg., wies ihn auf seine Aufgaben als Werkzeug Gottes z. Reform der Kirche hin u. verlangte die Schonung v. Florenz, das Karl auf Anraten S.s am 17. Nov. kampflos die Tore öffnete, während seines zehntägigen Aufenthalts Subsidienzahlungen aushandelte u. mit ihm, in dem sich S.s Prophezeiung eines „neuen Kyros" erfüllt zu haben schien, ein polit. Bündnis abschloß. Nach Karls Abzug am 27. Nov. verhinderte S. durch sein Ansehen als Prophet Gottes im Streit der innerstädt. Parteiungen blutige Auseinandersetzungen, bemühte sich mit fast tägl. Predigten im Dom darum, „daß die Florentiner eine gute Form der Regierung annähmen" (Landucci), u. erreichte noch vor Weihnachten die Verabschiedung einer neuen, an venezian. Vorbildern orientierten, aristokrat. u. demokrat. Elemente verbindenden Verfassung, auf deren Grdl. er in den nächsten Jahren mit Hilfe v. in die städt. Gremien gewählten Anhängern seines Reformkurses die religiös-sittl. Erneuerung der Ges. seiner Stadt voranzubringen suchte, die unter seiner Anleitung ein „neues Jerusalem" u. z. Modell für die Rettung der durch die in Rom regierende „Hure Babylon" gefährdeten christianitas werden sollte. Im Jan. 1495 *Über die Erneuerung der Kirche* predigend, berief sich S. für sein Tun zunehmend auf Visionen u. Auditionen sowie den „Auftrag Gottes", Mitte Aug. erschien sein *Abriß der Offenbarungen* (Compendium revelationum) im Druck, 1496 sein eth. HW *Von der Einfalt des chr. Lebens* (De simplicitate christianae vitae), dem 1497 der die Wahrheit des chr. Glaubens beweisende *Triumph des Kreuzes* (Triumphus crucis) sowie 1498 der *Trattato circa il reggimento e governo della città di Firenze* u. *De vera prophetica* folgten. Obwohl S. mit seinen Buß- u. Reformpredigten große Zuhörerkreise erreichte, auch Tausende zu feierl. Prozessionen aufbieten konnte u. die v. ihm zu Sittenwächtern bestellten Jugendlichengruppen („fanciulli") für die v. ihm in der Karnevalszeit 1497 (7. Febr.) u. 1498 (17. Febr.) nach dem Bsp. früherer Bußprediger organisierten „Verbrennungen der Eitelkeiten" („bruciamenti") Berge v. Faschingskostümen, Toilettenutensilien, Luxuskleidung, Brett- u. Kartenspielen, Musikinstrumenten, Schmuck, Büchern u. Bildern anzuschleppen vermochten, zählten nicht alle Bürger der Stadt, auch nicht alle ihre Kleriker u. Mönche (u. schon gar nicht die Franziskaner v. S. Croce u. die Dominikaner v. S. Maria Novella) zu seinen Anhängern, weshalb alle seine Reformerfolge stark v. Ausgang der jeweiligen städt. Wahlen abhingen, bei denen seine Anhänger im Frühjahr 1498 die Mehrheit in der Signoria wieder einmal verloren. Schon im Juli 1495 v. Alexander VI., dessen antifrz. Liga Florenz sich nicht anschloß u. in dem S. den Antichrist sah, nach Rom einbestellt, im Okt. des gleichen Jahres mit Predigtverbot belegt, am

7.11.1496 mit der Auflösung seiner toskan. Reform-Kongreg. bestraft u. am 13.5.1497 exkommuniziert, verlor S. in der v. Papst Anfang März 1498 mit dem Interdikt bedrohten u. damit in ihren Geschäften gefährdeten Stadt an Popularität u. Einfluß, endgültig dann durch das Nichtzustandekommen einer für den 7.4.1498 angesetzten, v. Volk sensationsgierig erwarteten, aber durch ein abgekartetes Zusammenspiel v. S. feindl. Ordensleuten mit seinen polit. Gegnern verhinderten Feuerprobe. Am Tag darauf wurde S. Marco gestürmt u. S. in den Kerker des Signoriapalasts abgeführt, wo am 9. Apr. v. einem eigens zusammengesetzten städt. Gerichtshof der Prozeß gg. ihn u. zwei seiner Mitbrüder (Domenico Buonvicini u. Silvestro Maruffi) eröffnet wurde. Die Folter erbrachte v. S. das erpreßte Geständnis, ein falscher Prophet zu sein, was man trotz dessen Widerrufs u. noch dazu in v. Gerichtsnotar verfälschter Form am 19. Apr. öffentlich z. Verlesung brachte. Da die Stadt sich weigerte, dem Wunsch des Papstes nach Überlassung S.s zu entsprechen, sandte dieser zwei Kommissare mit der v. ihm am 12. Mai unterfertigten Urteilssentenz (sie beschuldigte S. der Verbreitung v. „falschen u. verderbl. Lehren“ [falsa et pestifera dogmata] u. erklärte ihn damit z. Ketzer) nach Florenz, wodurch S. bis zu deren Eintreffen Zeit gewann, im Kerker seine ergreifenden Meditationen über Ps 50 *Miserere* u. Ps 30 *In te, Domine* zu Papier zu bringen. Am 20., 21. u. 22. Mai wurde S. v. den päpstl. Abgesandten (einer davon war sein Ordensgeneral Gioachino Turriani) nochmals verhört, auch unter der Folter, am folgenden Tag, der Vigil v. Christi Himmelfahrt, wurde auf der Piazza della Signoria in Ggw. einer riesigen Volksmenge an ihm u. seinen beiden Mitbrüdern die Todesstrafe durch Hängen u. anschließendes Verbrennen vollstreckt; die Asche der drei wurde in den Arno gestreut.

Unter den zahlr. it. Bußpredigern des 15. Jh. war der, wie andere auch, stark v. joachit. Ideen (↗Joachim v. Fiore) geprägte S. der herausragendste. An mit innerer Ehrlichkeit gepaarter Frömmigkeit, asket. Lebenswandel, profunder Bibelkenntnis, mitreißender Beredsamkeit u. unerschütterl. Vollzug einer prophet. Sendung mag ihm mancher gleichen, an polit. Wirksamkeit u. Tragik des Scheiterns keiner. Schon bei den Zeitgenossen umstritten, wurden Person u. Werk dieses Dominikaners jahrhundertelang kontrovers diskutiert, im konfessionellen Streit verzerrt, v. Theologen u. Historikern je nach ihrer Einstellung zu Papsttum u. Kirche unterschiedlich gewertet. Durch die Verbreiterung der QQ-Basis u. eine Fülle darauf aufbauender vorzügl. Monographien u. Spezial-Stud. scheint heute eine neue Beurteilung möglich. Nicht zuletzt desh. konnte im Zshg. mit der Erinnerung an seinen 500. Todestag jetzt (nach früheren fehlgeschlagenen Versuchen) das Verfahren zu seiner Seligsprechung offiziell in Gang gesetzt werden.

WW: Edizione nazionale delle opere di G.S., bisher 27 Bde. Ro 1955–96.

Lit.: **BBKL** 8, 1461–72 (WW, Lit.) (R. Lachner). – **L. Pastor:** Zur Beurtheilung S.s († 1498). Krit. Streifzüge. Fr 1898; **J. Schnitzer:** S., 2 Bde. M 1924; **N. Sementovsky-Kurilo:** S. Revolutionär, Ketzer od. Prophet? Olten 1950; **G. Gieraths:** S. Ketzer od. Hl.? Fr 1961; **D. Weinstein:** S. and Florence. Prophecy and Patriotism in the Renaissance. Pr 1970; **R. Ridolfi:** Vita di G.S. Fi [6]1981; **M. Ferrara:** Nuova bibliogr. savonaroliana. Vaduz 1981; **F. Cordero:** S., 2 Bde. Bari 1986–88; **E. Piper:** S. B 1988; **T.S. Centi:** G.S., il frate che sconvolse Firenze. Ro 1988; **ders.:** La scomunica di G.S. Santo o ribelle? Mi 1996; **L. Polizzotto:** The elect nation. The Savonarolan movement in Florence, 1494–1545. O 1994; **J. Zahlten:** S. in Raffaels ‚Disputa del Sacramento‘: AKuG 79 (1997) 299–312.

PETER SEGL

Savoyen (Sabaudia), Familie u. Region im Osten Fkr.s (Départements Savoie u. Haute-Savoie). In röm. Zeit Teil der Gallia Narbonensis, dann der Viennensis, wurde S. 443 burgundisch u. daher 1033 Teil des Hl. Röm. Reichs. Als die Familie v. S. um 1050 zusätzlich in den Besitz des ↗Piemont gelangte, kontrollierte sie mit dem Mont Cenis u. dem Großen ↗Sankt Bernhard wichtige Alpenpässe. 1232 wurde Chambéry, wo sich 1452–1578 das dann nach ↗Turin gelangte Grabtuch Jesu befand (↗Turiner Grabtuch), Hauptstadt der Gft. S. Das 14. u. die 1. Hälfte des 15. Jh. wurden z. Blütezeit des Staatswesens (1430 Statuta Sabaudiae) u. der Kultur (Errichtung der Ste-Chapelle in Chambéry). 1536 eroberte der frz. Kg. ↗Franz I. das Htm. S. Die Herrschaft der Familie verlagerte sich nach Piemont. 1713 fiel ihr ↗Sizilien zu, das sie 1720 gg. Sardinien eintauschte. Das Kgr. Sardinien-Piemont mit der Hauptstadt Turin wurde im 19. Jh. Zentrum der it. Einigungsbewegung (↗Risorgimento), während es 1860 S. endgültig an Fkr. verlor. Die Familie S. trug 1861–1946 die it. Krone u. geriet sowohl durch eine liberale Politik (C. B. ↗Cavour) wie durch die ↗Römische Frage in Konflikt mit den Päpsten. – In S. entstanden im 5. Jh. das Btm. Tarentaise (seit dem Konzil v. Frankfurt 794 Ebtm.; Suffr.: bis 1801 ↗Aosta, bis 1516 ↗Sitten u. kurzzeitig Maurienne) u. im 6. Jh. ↗Saint-Jean-de-Maurienne. Die übrigen Gebiete gehörten z. Btm. ↗Genf, dessen Bf. seit der Reformation in ↗Annecy residierten. Nach der Eroberung v. S. durch die frz. Revolutionstruppen 1792 wurden Tarentaise u. Maurienne aufgehoben. Der frz. Staat err. die Btm. Annecy u. Chambéry. Durch das Konk. v. 1801 wurden die vier savoyard. Diöz. aufgehoben u. Chambéry-Genf Btm. für die Départements Leman u. Mont-Blanc. Dieses übergroße, gebirgige Territorium erschwerte den Wiederaufbau des kirchl. Lebens. Als S. 1815 wieder an das Haus S. gelangte, erfolgte daher 1822 bzw. 1825 die Wiedererrichtung der früheren Diöz. Annecy, Maurienne u. Tarentaise unter Fortbestand Chambérys. Nach dem Rückfall v. S. an Fkr. 1860 unternahm die frz. Regierung 1875/78 erneut Anstrengungen, Maurienne u. Tarentaise aufzuheben. Die v. Paul VI. 1966 durchgeführte Vereinigung der beiden Diöz. mit dem Ebtm. Chambéry (Suffr.: Annecy) traf bei der Bevölkerung u. im Klerus auf Kritik. Seit 1961 gehört S. z. Apost. Region Centre-Est. Der Massentourismus stellt der Kirche in S. heute wieder wichtige Aufgaben. – Bedeutende Savoyarden waren die Päpste Nikolaus II., Innozenz V., Clemens VII. u. Felix V., ferner die sel. ↗Bonifatius v. Canterbury, ↗Amadeus IX. v. S., die hl. ↗Anthelmus v. Chignin, ↗Franz v. Sales u. J.-F. de ↗Chantal sowie J. M. de ↗Maistre). Wichtige OCist-Klöster: ↗Hautecombe (Grablege der Familie S.) u. ↗Tamié.

Lit.: **EC** 10, 1976–83; **LMA** 7, 1415–22; **C. Sorrel** (Hg.): Dict. du monde religieux dans la France contemporaine, Bd. 8: La Savoie. P 1996. – **F. Bernard:** Les origines féodales en Savoie-

Dauphiné. Grenoble 1969; **J. Nicolas:** La Savoie au XVIII[e] siècle, 2 Bde. P 1978; **ders.:** La vie quotidienne en Savoie aux XVII[e] et XVIII[e] siècle. P 1979; **C. Abry u.a.:** Les sources régionales de la Savoie. P 1979; **J.-H. Taveau:** La Maison de Savoie. Montfleury 1979; **J.-P. Leguay** (Hg.): Les villes en Savoie et en Piémont au moyen âge. Chambéry 1979; **J.-Y. Mariotte** (Hg.): Hist. des communes savoyardes, Bd. 1ff. Roanne 1980ff.; **J.-P. Leguay** (Hg.): Hist. de la Savoie, 4 Bde. Rennes 1983–86; **P. Guichonnet** (Hg.): Hist. de la Savoie. Tl [2]1988; **J. Nicolas:** La Révolution Française dans les Alpes, Dauphiné et Savoie. Tl 1989; **A. Paravicini Bagliani** (Hg.): La Maison de Savoie et le Pays de Vaud. Ls 1989; **V. Reinhard:** S.: ders. (Hg.): Die großen Familien It.s. St 1992, 485–500; **C. Genoux:** Hist. de Savoie. Montmélian 1997; **M.T. Silvestrini:** La politica della religione. Il governo ecclesiastico nello Stato Sabaudo del XVIII secolo. Fi 1997. MARCEL ALBERT

Säwulf (Saewulf, Sewulf), Jerusalempilger u. Geistlicher angelsächs. Herkunft. S. beschreibt eine Seereise v. Apulien (Juli 1102) nach Jerusalem u. Rückreise bis Konstantinopel (Sept. 1103). Sein Werk gilt als bester lat. Ber. über den Seeweg nach Palästina im 12. Jh., schildert realistisch Gefahren auf dem Weg v. Jaffa nach Jerusalem u. den Zustand der hl. Stätten unmittelbar nach Einnahme durch die Kreuzfahrer. Fragmentarisch in nur einer Hs. (Cambridge Corpus Christi College 111, Ende 12. Jh.) erhalten.

Ausg.: R. B. C. Huygens: Peregrinationes Tres (CCM 139). Th 1994, 59–77. – *engl. Übers.:* J. Wilkinson–J. Hill–W. F. Ryan: Jerusalem Pilgrimage 1099–1185. Lo 1988, 94–116.

Lit.: **J. H. Pryor:** The Voyages of Saewulf (CCM 139). Th 1994, 35–57. ANNA-DOROTHEE VON DEN BRINCKEN

Saxo Grammaticus, dän. Geschichtsschreiber, * um 1160 auf Seeland, † nach 1216. Nach Stud. im Ausland trat S. in den Dienst des Ebf. ↗Absalon v. Lund, der ihn beauftragte, die Gesch. Dänemarks bis z. Unterwerfung Pommerns 1185 zu schreiben. Dafür scheint er ein Kanonikat im Lunder Domkapitel erhalten zu haben. Seine *Gesta Danorum* verfaßte er zw. 1185 u. 1216/19. Das Werk ist keine genaue Darstellung der hist. Fakten, sondern eine auf umfassender Gelehrsamkeit basierende, ideolog. Interpretation der dän. Gesch. bis 1185. Gemäß dieser Ideologie, die auch in anderen zeitgenöss. QQ (v. a. ikonographischen: Siegel, Münzen, Kunstwerke) erscheint, war Dänemark Gottes Reich auf Erden, weshalb dessen Könige über den Ks. hinaus auch Christus nachahmten. Ein vollst. Ms. der Gesta ist nicht erhalten. Auf der 1514 veröff. editio princeps der Gesta basieren alle späteren Ausgaben.

WW: Saxonis Gesta Danorum, Tl. 1, ed. J. Olrik–H. Ræder. Tl. 2: index verborum, hg. v. F. Blatt. Kh 1931–57. Neuedition in Vorb.

Lit.: **LMA** 7, 1422f. (R. Volz). – **Th. Riis:** Les institutions politiques centrales du Danemark 1100–1332. Odense 1977, 14–30 86–150; **K. Johannesson:** S. Grammaticus, Komposition och världsbild i Gesta Danorum. Sh 1978; **B. Strand:** Kvinnor och män i Gesta Danorum. Göteborg 1980; **K. Friis-Jensen** (Hg.): S. Grammaticus. A Medieval Author between Norse and Latin Culture (Danish Medieval Hist. and S. Grammaticus: Symposium of the University of Copenhagen 2). Kh 1981; **B. Sawyer:** S. – Valdemar – Absalon: Scandia 51 (1985) 33–60; **I. Skovgaard-Petersen:** Da Tidernes Herre var naer. Studier i Saxos historiesyn. Kh 1987; **Th. Riis:** Einf. in die Gesta Danorum des S. Grammaticus (im Druck). THOMAS RIIS

Sayn, ehem. OPraem-Abtei in Bendorf (Kr. Mayen-Koblenz); vor 1202 durch Gf. Heinrich II. v. S. u. seine Brüder unterhalb der Stammburg als Haus-Klr. gegr., v. ↗Steinfeld besiedelt, vor 1465 v. ↗Wittewierum reformiert, danach selbst Reformzentrum im Rheinland. Im 16. Jh. v. den prot. Grafen v. S. arg bedrängt, danach neue Blüte; säk. 1802. Romanische Kirche mit Außenmalerei, Westflügel des Kreuzgangs u. Brunnenhaus aus dem 13. Jh.; Simons-Schrein um 1220, Armreliquiar der hl. Elisabeth um 1240, Orgel 1778; Prälatur 1718.

Lit.: Die Kunstdenkmäler des Land-Kr. Koblenz. D 1944, 306–330; **F. H. Kemp:** Die Prämonstratenser-Abtei S. Bendorf [2]1977; **Backmund P** 1[2], 246ff. (Lit.). LUDGER HORSTKÖTTER

Sázava, ehem. OSB-Abtei am gleichnamigen Fluß südöstlich v. Prag. Aus einer Einsiedlerkolonie um den hl. ↗Prokop errichtete Hzg. Břetislav I. 1039 eine Abtei unter Prokop als Abt. Die benediktin. Mönche feierten die röm. Liturgie in altslaw. Sprache. Im Ringen um die Alleingeltung der lat. Liturgie in Böhmen wurden die slaw. Mönche 1055 vertrieben. Bei ihrer Rückkehr nach 1061 brachten sie aus Ungarn den byz. Ritus mit, wurden jedoch 1097 endgültig durch lat. Mönche aus ↗Břevnov mit der Reform v. ↗Gorze ersetzt. Werke aus dem literar. Schaffen in der slaw. Zeit gelangten, teils in lat. Übers., nach Rußland, wohin der Konvent Beziehungen hatte, u. haben sich dort erhalten. 1421 v. den Hussiten zerstört; 1663 mit Hilfe v. ↗Braunau als Abtei wiederhergestellt. Die spätgot. Hallenkirche wurde nicht vollendet, nur der Chor als Barockkirche gestaltet. 1785 aufgehoben. Eine Erneuerung nach 1930 durch die Abtei ↗Emaus in Prag kam wegen des 2. Weltkriegs nicht zustande.

Lit.: **V. Chaloupecký–B. Ryba:** Středověké legendy prokopské. Prag 1953; **J. Kadlec:** Svatý Prokop, český strážce odkazu cyrilometodějského. Ro 1968; Z tradic slovanské kultury v Čechách. Prag 1975; **J. Hofmann** (Hg.): 1000 Jahre Benediktiner in den Klr. Břevnov, Braunau u. Rohr. St. Ottilien 1993 (Lit.); **P. Sommer:** Sázavský klášter. Prag 1996. JOHANNES ZESCHICK

Sbaraglia (Sbaralea), *Giovanni Giacinto,* OFMConv (1703), Historiker, * 13.3.1687 San Niccolò della Rotta b. Forlì, † 2.1.1764 Rom; Stud. in Rom u. Bologna; hist. Arbeit in Ferrara, dann Florenz u. Assisi, ab 1751 in Rom. Seine Slg. franziskan. QQ überzeugt durch krit. Urteil.

HW: Bullarium Franciscanum, 4 Bde. Ro 1759–68 (zus. mit B. de Rossi), Nachdr. Assisi 1983–84 (kritisch ergänzt v. Annibali da Latera, Flaminius: Ad Bullarium Franciscanum Suppl. Ro 1780); Suppl. et Castigatio ad Scriptores trium Ordinum S. Francisci. Ro 1806, neu hg. 1906–36 (Wadding SS).

Lit.: **Cath** 13, 874f.; **BBKL** 8, 1482–87 (QQ, Lit.). – **F. Costa:** La riscoperta della Vita II di Celano: MF 84 (1984) 230–260. – *Zu Annibali da Latera, Flaminius,* OFMObs (* 1733, † 1813): **BgF** Index (1931–70) 29; **V. Novara:** F. da Latera: Eruditi e letterati da Lazio, hg. v. R. Lefevre. Ro 1988, 15–26. JOHANNES SCHLAGETER

Scalabrini, *Giovanni Battista,* sel. (Fest 1. Juni), Bf. v. Piacenza (1876), * 8.7.1839 Fino Mornasco (Diöz. Como), † 1.6.1905 Piacenza; 1863 Priester; 1870 Pfarrer in Como; v. Pius IX. wegen seines katechetisch-pastoralen Eifers als „Apostel des Katechismus" bezeichnet. Aufgrund seines vielseitigen Einsatzes u. seines prophet. Weitblicks bes. in Auswandererfragen (G. ↗Bonomelli) wurde S. z. „Vater der Migranten".

S.-Missionare, -Missionarinnen: Das Erbe S.s ist lebendig in zwei v. ihm gegr. Kongregationen (1887 u. 1895) u. einem Säkularinstitut (1961).

Lit.: **BBKL** 8, 1487ff. – **M. Francesconi:** G.B.S. Ro 1985; Scalabrinian Missionaries (Hg.): A Living Voice. NY 1987; **M.**

Francesconi: G. B. S. Spiritualità d'Incarnazione. Ro 1989; **O. Sartori** (Hg.): Lettere Pastorali. To 1994; **S. Tomasi – G. Rosoli** (Hg.): S. e le migrazioni moderne. To 1997.
CHRISTIANE LUBOS

Scaliger, *Joseph Justus,* frz. ref. Philologe, * 5.8. 1540 Agen (Dép. Garonne), † 21.1.1609 Leiden; nach humanist. Stud. bei seinem Vater Julius Caesar S. u. in Paris 1652 Übertritt z. Calvinismus, mehrfache Teilnahme auf hugenott. Seite an den Religionskriegen; 1572–74 Prof. in Genf, dann Privatgelehrter in Fkr., 1593–1609 Universitäts-Prof. in Leiden als Nachf. v. J. ↗Lipsius. Durch S. wurde Holland z. Zentrum aller philol. Forsch. Europas. Er gilt als größter Texteditor u. philol. Kommentator seiner Zeit. Zugleich war er Epigraphiker u. wiss. Begründer der Chronologie (u. a. *De emendatione temporum.* P 1588, ²1598 [mit krit. Exkursen]; *Thesaurus temporum.* Lei 1606, ²1608). Seine polem. Behandlung konfessioneller Zeitfragen (im Zshg. seiner philol. Schr.) führte zu zahlr. literar. Zusammenstößen, zumal mit SJ-Gelehrten. Von seinen Gegnern ist D. ↗Petavius erwähnenswert wegen seiner Verbesserungen z. Chronologie S.s („De doctrina temporum". P 1627).

Lit.: **LThK¹** 9, 357 (ältere Lit.); **RGG³** 5, 1380f.; **BBKL** 8, 1489–92. – Autobiogr. of J. J. S., ed. **G. W. Robinson.** C (Mass.) 1927; **C. M. Bruehl:** J. J. S.: ein Beitr. z. geistesgesch. Bedeutung der Altertums-Wiss.: ZRGG 12 (1960) 201–218, 13 (1961) 45–65; **R. Smitskamp** (Hg.): The S. collection. Lei 1993.
ERNST WALTER ZEEDEN

Scandello, *Antonio,* it. Komponist, * 17.1.1517 Bergamo, † 18.1.1580 Dresden. S. kam 1549 an die 1548 gegr. Kantorei des prot. Kf. ↗Moritz v. Sachsen in Dresden, wo er auch z. Luthertum konvertierte. 1568 wurde er Kapellmeister. In seinen Chorsätzen über dt. Texte begegnen sich die Trad. des it. Madrigals u. des dt. Liedes. S.s *Johannespassion* (1561; gedr. 1621) u. *Auferstehungshistorie* (1568) gehören zu den frühesten Werken ihrer Art. Ihre Anlage (Mehrstimmigkeit in allen Partien mit Ausnahme des choralen Evangelisten-Ber.) verweist ebenfalls auf it. Einfluß.

Ausg.: *Passion:* O. Kade: Die ältere Passionskomposition bis z. Jahre 1631. Gt 1893, 306–344. – *Historie:* St 1960.

Lit.: **NewGrove** 16, 547f. (WW, Lit.). – **K. v. Fischer:** Die Passion. Musik zw. Kunst u. Kirche. Kassel u. a. 1997; **G. Massenkeil:** Oratorium u. Passion, Tl. 1. Laaber 1998.
WOLFGANG HORN

Scaramelli, *Giovanni Battista,* SJ (1706), geistl. Schriftsteller, * 23.12.1687 Rom, † 11.1.1752 Macerata; als Prediger u. Volks-Miss. mit großem Erfolg in Umbrien u. den Marken tätig. Aufgrund ordensinterner Zensur wurden seine WW erst posthum veröff. u. in viele andere Sprachen übersetzt.

WW: Direttorio ascetico, 2 Bde. Na 1752, dt. Rb ⁶1923; Discernimento degli spiriti. V 1753, dt. Rb ³1904; Direttorio mistico. V 1754, dt. Leutesdorf 1937.

Lit.: **DES** 3, 2262–65; **DSp** 14, 396–402; **BBKL** 8, 1494f.
MICHAEL ROSENBERGER

Scarapsus ↗Pirmin(ius).

Scarboro, Missionsgesellschaft v. S., *Scarboro Foreign Mission Society* (Soc. Scarborensis pro missionibus ad exteras gentes; SFM), Ges. des apost. Lebens; 1918 v. dem kanad. Miss. John Andrew Mary Fraser (1877–1962; DIP 4, 586) gegr.; namengebend war die Zentrale: Scarborough (Ontario, Kanada). Träger ist die englischsprachige Kirche Kanadas. Erstes Missionsgebiet war China, inzwischen u. a. ausgeweitet auf Japan, die Philippinen, Mittel- u. Südamerika u. Südafrika. Die Ges. kennt seit 1974 auch Laienhelfer u. ↗Missionare auf Zeit; etwa 100 Mitglieder.

Lit.: **DIP** 8, 1663.
KARL SUSO FRANK

Scarlatti, 1) Alessandro, it. Komponist, * 2.5.1660 Palermo, † 22.10.1725 Neapel; bedeutendstes Mitgl. einer Musikerfamilie, wirkte in Neapel u. Rom, hauptsächlich als Komponist v. Opern. Zu seinem großen kirchenmusikal. Werk gehören Messen u. Motetten im ↗stile antico, v. a. aber Kompositionen im stile moderno. Es sind Oratorien u. Weihnachtskantaten, Karwochenmusik, darunter eine in ihrem konzertierenden Stil singuläre *Johannes-Passion,* u. das *Stabat mater* für Sopran, Alt u. Streicher, das in der Zeit herausragend war durch ausdrucksvolle Textausdeutung.

Lit.: **U. Schacht-Pape:** Das Messenschaffen v. A. S. Diss. phil. HH 1993; **H. J. Marx:** Ein Vesper-Zyklus A. S.s für die Chiesa S. Cecilia in Rom: Stud. z. Musik-Gesch. FS L. Finscher. Kassel u. a. 1995, 197–205; **G. Massenkeil:** Oratorium u. Passion, Tl. 2. Laaber 1999.

2) (Giuseppe) Domenico, it. Komponist, Sohn v. 1), * 26.10.1685 Neapel, † 23.7.1757 Madrid; neben über 500 Klaviersonaten, die S. als Klavierlehrer der Kgn. v. Span. komponierte, schrieb er in seinen röm. Jahren (1709–19) eine Reihe geistl. Werke, darunter drei Messen, einige Motetten, zwei Miserere a cappella für die Cappella Giulia an St. Peter in Rom sowie – als bedeutendstes Werk – ein *Stabat mater* für zehn Singstimmen u. Generalbaß.

Lit.: **BBKL** 8, 1498ff. – **M. Boyd:** D. S. – Master of Music. Lo 1986; **M. Marx-Weber:** D. S.s Stabat mater: KMJ 71 (1987) 13–22.
MAGDA MARX-WEBER

Schacht, *Heinrich,* SJ (1610), Miss. der nord. Diaspora, * um 1585 Schleswig, † 2./12.1.1654 Hamburg; wurde um 1600 katholisch, Zögling des päpstl. Seminars zu Braunsberg, in Bamberg z. Priester geweiht, ging 1623 im Auftrag der SC Prop., als Mausefallenhändler verkleidet, nach Schweden, wo er zwei heiml. Katholiken, den Bürgermeister Zacharias Anthelius (Blomme) v. Södertälje u. den kgl. Sekretär Georgius Ursinus (Bähr) v. Nyköping, besuchte. Alle drei wurden verraten, gefoltert u. z. Tod verurteilt, das Urteil an Anthelius u. Ursinus am 21.9.1624 in Stockholm vollstreckt. Sch. wurde begnadigt u. ausgewiesen. Er wirkte dann in Osnabrück, Siegen u. Essen, 1629–30 als Feldkaplan J. T. ↗Tillys u. seit 1630 in Hamburg.

Lit.: **BBKL** 8, 1500f. – **Duhr** 2/1, 93ff. 138ff.; 2/2, 76ff.; **J. Nordlander:** Katolsk Propaganda inom en svensk skola. Gävle 1918; **H. Holmquist:** Svenska Kyrkans Hist., Bd. 4. Sh 1938, 402–406; Acta SC Prop. Germaniam spectantia, hg. v. **H. Tüchle.** Pb 1962, 715 (Reg.).
(HELMUT HOLZAPFEL)

Schaddai ↗Gottesnamen, II. Altes Testament u. Judentum.

Schädel, *Hans,* dt. Architekt, Dombaumeister in Würzburg, * 14.2.1910 Randersacker, † 31.12.1996 ebd.; Sch. erneuerte nach 1945, angeregt durch die frühe Begegnung mit der ↗Quickborn-Bewegung u. unterstützt v. J. ↗Döpfner, den Kirchenbau der Diöz. Würzburg. Sein Ziel war die Schaffung aus Geometrie entwickelter symphon. Räume, die eine Synthese liturg., soziolog. u. künstler. Notwendigkeiten darstellen. Zentralbauten sowie trapezför-

mige Grundrisse aufweisende Sakralräume richten die Gemeinde verstärkt z. Altar hin aus.

HW: St. Alfons, Würzburg 1952–54; St. Kilian, Schweinfurt, 1952–54; Maria Regina Martyrum, Berlin, 1960–63. Jeweils mit Ausstattungen v. Georg Meistermann.

Lit.: **Ch. Lange:** Zum Werk v. H. Sch. We 1995; **J. Lenssen:** Aufbruch im Kirchenbau. Wü 1995 (WW-Verz.); Mün 27 (1974) 357–396. JOSEF KERN

Schadensersatz dient dem Ausgleich eines entstandenen Schadens. Als Schaden wird dabei jede unfreiwillige Einbuße an Gütern angesehen, die man am Vermögen od. an der Person erleidet. Der Schaden wird in der Regel nach der Differenzhypothese ermittelt. Dieser sog. natürl. Schadensbegriff ist u. U. durch normative Elemente zu ergänzen. Dies gilt v. a. dann, wenn der Schaden im Weg einer gesetzlich angeordneten Schadensüberwälzung nicht den Schädiger, sondern einen anderen, z. B. den Träger der ↗Sozialversicherung, belastet, ohne daß die Regelung darauf abzielt, damit auch den Schädiger freizustellen.

Sch. kann nur der unmittelbar Geschädigte verlangen. Ausnahmsweise wird auch einem Drittgeschädigten ein Anspruch auf Sch. (z. B. in Form einer Rente) gewährt, so z. B. demjenigen, der durch ein Tötungsdelikt jene Person verloren hat, die ihm kraft Gesetzes z. Unterhalt verpflichtet war. Der Sch. kann durch Restitution, ↗Reparation od. Kompensation geleistet werden. Im ersten Fall wird ein Gut entsprechend seinem früheren Zustand wieder hergestellt, z. B. eine gestohlene Sache wird zurückgegeben. Dieser Grundsatz der Naturalrestitution (§ 249 Abs. 1 BGB) ist aus dem kanon. Recht abgeleitet (Peccatum non dimittitur, nisi restituatur ablatum: CorpIC VI.5.12 reg. 4). Sodann kann die Ersatzpflicht in einer Reparatur der beschädigten Sache bestehen. Der häufigste Fall der Leistung v. Sch. besteht in einer ausgleichenden Geldzahlung. In welcher Weise der Sch. zu leisten ist, bestimmt sich u. a. nach der Art des Schadens. Bei materiellen Schäden kommt sowohl Reparation wie auch Geldkompensation in Betracht. Bei immateriellen Schäden ist dagegen im Regelfall nur die Naturalrestitution gegeben. Eine Geldkompensation kann aber ausnahmsweise dann verlangt werden, wenn sie durch das Gesetz (z. B. im Fall des Schmerzensgeldes) od. durch die das Gesetz fortentwickelnde Rechtsprechung (z. B. bei schweren Ehrverletzungen) zugelassen worden ist.

Der Hauptzweck, den das Gesetz mit der Verpflichtung z. Sch. verfolgt, liegt in der Überwälzung der Risikozuständigkeit auf den Schädiger (Ausgleichsfunktion). Daneben steht der Gedanke der Prävention, während pönale Zwecke dem Zivilrecht eher fremd sind. Nicht jeder Schadensfall löst eine Verpflichtung z. Leistung v. Sch. aus. Grundsätzlich ist jeder für seine Person u. sein Vermögen selbst verantwortlich (casum sentit dominus) u. es ist seine Sache, Vorsorge gg. Schadensfälle zu treffen. Die Ersatzpflicht erfordert desh. die Erfüllung v. bestimmten gesetzl. Merkmalen wie ↗Haftungs-Tatbestand (z. B. Vertragsverletzung od. Eigentumsbeschädigung), adäquate Kausalität v. Verletzung u. Schaden, Rechtswidrigkeit u. Schuld. Daneben gibt es ergänzend auch eine verschuldensunabhängige Gefährdungshaftung, die ihren Schwerpunkt im Einstehen für tier. u. techn. Risiko hat. Dieser Haftungsbereich erfährt in der jüngsten Zeit eine deutl. Ausweitung (Produkthaftung, Umweltschutz). ↗Wiedergutmachung.

Lit.: **U. Wolter:** Das Prinzip der Naturalrestitution in § 249 BGB. B 1985; **H. Lange:** Sch. Tü ²1990; **E. Deutsch:** Allg. Haftungsrecht. K ²1995. HANS-JÜRGEN BECKER

Schadenzauber ↗Magie, I. Religionswissenschaftlich.

Schadrach ↗Sedrach, Apokalypse des S.

Schäfer, *Bernhard,* kath. Theologe, * 26.1.1841 Stetten unter Holstein (Hohenzollern), † 15.6.1926 Beuron; befreundet mit S. ↗Bäumer u. A. ↗Schott; 1866 Priester; seit 1876 ao. Prof. für AT u. NT in Münster; trat, u. a. als Mitarbeiter beim „Münsterischen Pastoralblatt“, auch mit Beitr. z. Liturgie hervor; 1893–1904 o. Prof. für AT in Wien; 1902 Konsultor der ↗Bibelkommission in Rom.

HW: Neue Unters. über das Buch Koheleth. Fr 1870; Das Hohe Lied. Ms 1876; Einheit in Liturgie u. Disciplin für das kath. Dtl. Ms 1891; Liturg. Stud.-Beiträge z. Erklärung des Breviers u. Missale, 4 Bde. Rb 1912–15.

Lit.: **BBKL** 8, 1518. – Gesch. der Katholisch-Theolog. Fak. Münster 1773–1964, hg. v. **E. Hegel,** Tl. 1. Ms 1966, 325, Tl. 2. Ms 1971, 74 u. ö. BENEDIKT KRANEMANN

Schäfer, *Karl Theodor,* kath. Neutestamentler, * 27.7.1900 Essen, † 4.10.1974 Bonn; Schüler v. H. J. ↗Vogels; 1928 Lic. S. Scripturae; lehrte 1932 in Regensburg, 1937 in Braunsberg, 1946 in Bonn. Sch.s Schwerpunkte waren die altlat. Bibel u. die Gesch. der Vulgata. Seine Schüler betraute er mit Unters. zur altlat. Überl. v. Paulusbriefen. Der Univ. Bonn (Rektor 1956/57) war er eng verbunden.

HW: Unters. z. Gesch. der lat. Übers. des Hebräerbriefs. Fr 1929; Die Überl. des altlat. Gal. Braunsberg 1939; Grdr. der Einl. in das NT. Bn ²1952; Die altlat. Bibel. Bn 1957; Verfassungs-Gesch. der Univ. Bonn 1818–1960. Bn 1968.

Lit.: **H. J. Frede:** Vetus-Latina-Inst., Arbeits-Ber. 1974. Beuron 1975 (Nachruf). UDO BORSE

Schäfer, *Timotheus* (Taufname: *Julius*), OFMCap (1894), Kanonist, * 14.9.1877 Hechingen, † 29.11. 1948 Rom; 1902 Priester, 1911 Dr. iur. can., später Dr. phil. u. Dr. iur.; seit 1920 Prof. des kanon. Rechts in Rom; Konsultor der SC Off., der SC Sacr. u. der SC Rel.

HW: Das Eherecht nach dem CIC. Ms 1918, ⁸⁻⁹1924; Das Ordensrecht nach dem CIC. Ms 1923, lat. Ms 1927, Va ⁴1947.

Lit.: **BBKL** 8, 1537 f. – **AOFMC** 65 (1949) 67 f. FRANZ KALDE

Schaffgotsch, *Philipp Gotthard* Fürst v., Fürst-Bf. v. Breslau, * 3.7.1716 Warmbrunn, † 5.1.1795 Johannesberg (Grab in Warmbrunn); Studium am Collegium Romanum; 1738 Priester. Sch. war der einzige Breslauer Domkapitular, der sich nach der Eroberung ↗Schlesiens durch ↗Friedrich II. zu Preußen bekannte. Diese u. seine vielseitige Bildung mögen Friedrich bewogen haben, ihn z. Koadjutor des Kard. Philipp Ludwig v. Sinzendorf zu bestimmen; nach dessen Tod Bf. v. Breslau. Am 5.3.1748 wurde er nach Überwindung heftiger Bedenken, deren Grund in Sch.s freimaurer. Vergangenheit lag, v. Papst im Amt bestätigt. Sch. vertrat in der Folgezeit die kirchl. Interessen gegenüber der Regierung. Weil er sich 1757 nach der Einnahme Breslaus durch die Österreicher nach Johannesberg abgesetzt hatte, legte Friedrich dies als Flucht u. Landesverrat aus u. untersagte dem Klerus jeden

Kontakt mit dem Bischof. Sch. versuchte zwar nach 1763, in die bfl. Rechte wiedereingesetzt zu werden, durfte aber nur nach Oppeln zurückkehren; gleichzeitig zwang der Kg. Sch., seinem Weih-Bf. Moritz v. Strachwitz umfassende Vollmachten z. Leitung des Btm. zu erteilen. Aus der Oppelner Exilsituation floh Sch. 1766 wieder in den östr. Btm.-Teil nach Johannesberg. In diesem führte er vorbildlich u. maßvoll die josephin. Reformen durch.

Lit.: **ADB** 30, 545–548; **BBKL** 8, 1568f. – **A. Theiner:** Die Zustände der kath. Kirche in Schlesien v. 1740–58 u. die Unterhandlungen Friedrichs II. u. der Fürst-Bf. v. Breslau, des Kard. Ludwig Philipp Gf. v. Sinzendorf u. Ph. G. Fürsten v. Sch., mit dem Papst Benedikt XIV., 2 Bde. Rb 1852; **J. Mueting:** Ph. G. Fürst Sch., Bf. v. Breslau als Kirchenpolitiker. Bu 1915; **Gatz B 1648** 415f.; **J. Köhler:** Zwischen den Fronten. Anm. z. Biogr. der Breslauer Fürst-Bf. Sinzendorf (1732–42) u. Sch. (1747–1795): P. Baumgart (Hg.): Kontinuität u. Wandel. Schlesien zw. Östr. u. Preußen (Schles. Forsch. 4). Sig 1990; **R. Bendel:** Der Seelsorger im Dienst der Volkserziehung. Seelsorge im Btm. Breslau im Zeichen der Aufklärung. K 1996, 99–111.
RAINER BENDEL

Schaffhausen ↗Allerheiligen in Schaffhausen.

Schaffner, *Martin,* dt. Maler, * um 1478 Ulm (?), † 1546/49 ebd.; Ausbildung in Ulm u. Augsburg (H. ↗Holbein d. Ä.). Seit 1507 in Ulm als Leiter einer Malerwerkstatt bezeugt, später auch als Stadtmaler tätig. Zusammenarbeit mit dem Bildschnitzer Nikolaus Weckmann. HW: *Wettenhausener Altar* (München, 1523/24); *Tischplatte* für Erasmus Stedelin (Kassel, 1533); *Bildnisse.* Sch. ist der Hauptmeister der Renaissance in Ulm, der Anregungen aus der Druckgraphik A. ↗Dürers, H. ↗Burgkmairs u. A. ↗Altdorfers aufnimmt. Er zeigt eine geringe Wandlungsfähigkeit als Figurenbildner, entwickelt aber ein reiches Kolorit.

Lit.: **BBKL** 8, 1569ff. – Ausst.-Kat. ‚M. Sch. Maler zu Ulm', bearb. v. **S. Lustenberger.** Ulm 1959; **A. Moraht-Fromm:** M. Sch.: Ausst.-Kat. ‚Meisterwerke massenhaft'. St 1993, 211–231; **A. Schneckenburger-Broschek:** Alt-dt. Malerei, Staatl. Museen Kassel. Kassel 1997, 230–261. ULRICH SÖDING

Schaffran, *Gerhard,* Bf. v. Meißen (1970) u. Dresden-Meißen (1980–87), * 4.7.1912 Leschnitz, † 4.3. 1996 Dresden; 1937 Priester, Kaplan in Breslau, 1940–45 Wehrmachtspfarrer; 1945–50 freiwillige Gefangenschaft, 1950–52 Kaplan in Cottbus, 1952–1956 Rektor des Katechetenseminars Görlitz, 1956–1959 Konsistorialrat im Ebfl. Amt Görlitz, 1959–62 Homiletikdozent (Neuzelle); Weih-Bf. (1963) u. Kapitelsvikar in Görlitz (bis 1972), 1976 Mitgl. des Sekretariats für die Einheit der Christen; 1980–82 Vorsitzender der Berliner Bischofskonferenz.

Lit.: **G. Lange u. a.** (Hg.): Kath. Kirche – sozialist. Staat DDR, Dokumente u. Äußerungen 1945–90. L ^{2}1993; **J. Pilvousek** (Hg.): Kirchl. Leben im totalitären Staat. Seelsorge in der SBZ/DDR, 2 Bde. L 1994–98; **M. Seewald:** Solo Dios basta. G. Sch., Wegbegleiter in schweren Zeiten 1912–62. L 1996; **M. Höllen:** Loyale Distanz? Katholizismus u. Kirchenpolitik in SBZ u. DDR, Bd. 2: 1956–65. B 1997, Bd. 3/1: 1966–76. B 1998.
JOSEF PILVOUSEK

Schäftlarn, OSB-(ehem. OPraem-)Kloster (Patr. hll. Dionysius u. Juliana) in Oberbayern (Ebtm. München-Freising); 762 v. dem adligen Priester Waltrich als bfl. Eigen-Klr. gegr., im 10. Jh. in ein Kollegiatstift umgewandelt. Bischof ↗Otto v. Freising führte 1140 Prämonstratenser aus ↗Ursberg ein; bis Anfang des 13. Jh. Doppelkloster. Das 12. u. frühe 13. Jh. war eine Blütezeit (Skriptorium). Kaiser ↗Ludwig d. Bayer förderte das Klr., das 1337 auch Besitz in Südtirol erwarb. 1598 Verleihung der Pontifikalien. Starke Zerstörungen im Dreißigjährigen Krieg. 1702–07 vollst. Neubau des Stifts durch G. A. ↗Viscardi. 1733–40 Beginn des Kirchenbaus durch François de Cuvilliés d. Ä., Vollendung 1751–1760 durch Johann Baptist Gunetzrhainer u. J. M. ↗Fischer; Innenausstattung (bis 1778) v. J. B. ↗Zimmermann, J. B. ↗Straub: ein Meisterwerk des höf. bayer. Rokokos. Ende des 18. Jh. wurde auch die Musik bes. gepflegt (Evermod Groll). Nach der Säkularisation 1803 wurde das Klr. Privatbesitz (u. a. Mineralbad), 1845–65 Inst. der Engl. Fräulein. 1866 errichtete Kg. ↗Ludwig I. v. Bayern Sch. als OSB-Kloster neu mit dem Auftrag zu Seelsorge u. Jugenderziehung (1884 Lateinschule, heute Gymnasium). 1910 Erhebung z. Abtei.

Lit.: **L. Abstreiter:** Gesch. der Abtei Sch. Schäftlarn 1916; **M. Delanoff:** Sch.er Bibliogr.: Sch. 1884–1984, hg. v. M. Ruf. ebd. 1984, 179–215; **W. Winhard:** Klr. Sch. Passau 1993; **M. A. Eder:** Die Säkularisation des OPraem-Klosters Sch.: OBA 119 (1995) 147–215; **G. Diepolder:** Getreue des Ks.: ZBLG 60 (1997) 363–406; **G. Paula – T. Weski:** Land-Kr. München (Denkmäler in Bayern 1/17). M 1997, 280–290. MARTIN RUF

Schah (pers. *shāh,* aus altpers. *khshāyathiya,* König), seit dem Achämenidenherrscher ↗Darius I. bezeugter pers. Herrschertitel; daneben in der erweiterten, ursprünglich der assyr. Herrschertitulatur nachgebildeten Form *shāhanshāh,* Kg. der Könige. In zahlr. islam. Dynastien insbes. der iran. u. ind. Welt waren die Titel *shāh* bzw. *shāhanshāh* verbreitet. Der Sultan der Osmanen nannte sich etwa seit dem 16. Jh. *Padischah* (pers. *pādshāh,* aus mittelpers. *patikhshāi,* d. h. Beschützer-Kg.; nach einer anderen Etymologie „Herr, der zugleich Kg. ist").

Lit.: **EI^1** 3, 1017; **EI^2** 4. 256; 8, 237 (pādishāh); 9, 190f. (shāh).
HARTMUT BOBZIN

Schall v. Bell (Sch.), *Johann Adam,* SJ (1611), bedeutendster dt. China-Miss., Direktor des Astronom. Ministeriums, maßgebl. Leiter der chines. Kal.-Reform v. 1629–35, * 1.5.1591 Köln, † 15.8. 1666 Peking. Als Astronom (Ausbildung am Collegio Romano bei Christoph Grienberger SJ) zus. mit Johann Schreck (Terrenz) u. G. ↗Rho v. N. ↗Trigault 1619 nach China geholt, wirkte Sch. in Xi'anfu (1627) u. wurde 1630 als Astronom im Rahmen der v. chines. Staatsminister Paul Xu Guangqi (1562–1633) initiierten Kal.-Reform nach Peking berufen. Nach dem Sturz der Ming-Dynastie 1644 wurde er v. der neuen Qing-Dynastie z. Direktor des Astronom. Ministeriums ernannt, was in der SJ zu Kontroversen über das Amt u. dessen Inhalt führte. Als Freund u. Berater des jungen Shunzhi Ks. (1644–1661) hatte Sch. Einfluß auf die chines. Politik, 1658 z. Mandarin der 1. Klasse ernannt. Nach dem Tod Shunzhis v. Yang Guangxian angeklagt, entging Sch. nur knapp dem Todesurteil. Sch. wurde unter Kangxi (1662–1722) rehabilitiert u. erhielt ein Ehrenbegräbnis.

Ausg.: H. Bernard (Hg.): Lettres et Mémoires d'Adam Sch., Relation historique. Tientsin 1942; P. D'Elia (Hg.): Carovane di Mercanti-Ambasciatori (StMiss 1). Ro 1943, 303–379.

Lit.: **LMiss** 373f.; **BBKL** 8, 1575–82 (C. v. Collani). – **A. Väth:** J. A. Sch. SJ. K 1932, Nettetal 1991; **H. Bernard:** L'Enc. astronomique du Père Sch.: Monumenta Serica 2 (1938) 35–77 441–527; **K. Hashimoto:** Hsü Kuang-ch'i and Astronomical Reform. Osaka 1988; **R. Malek** (Hg.): Western Learning and Christianity in China. Nettetal 1998. CLAUDIA v. COLLANI

Schalomdienste meinen, als Sammelbegriff herausgebildet im Verlauf des ↗Konziliaren Prozesses, alle Dienste, die aus chr. Motivation 1 (Workcamps) bis 24 Monate unentgeltlich getan werden. Als Friedensdienste sind Sch. in der Folge der beiden Weltkriege entstanden. In den Friedenskirchen (↗Brüderkirchen) in den USA zuerst, in prot. Kirchen Europas nach dem 2. Weltkrieg entwickelt, gibt es sie auch in kath. Trägerschaft. Sie dienen der Verständigung, der ↗Versöhnung u. dem Wiederaufbau sowie seit den neunziger Jahren des 20. Jh. der gewaltfreien od. zivilen Konfliktbearbeitung (als „Schalomdiakonat" u. ziviler Friedensdienst).

Lit.: Abschlußdokumente der Ökum. Versammlungen in Basel (1989), Erfurt (1996) u. Graz (1997); **H. Froehlich – E. v. der Recke – W. Warneck:** Alles wirkl. Leben ist Begegnung. Ökum. Sch. fordern Kirchen heraus. Hi 1991.

HERBERT FROEHLICH

Scham, Schamhaftigkeit (Schk.). **I. Psychologisch:** Die Haltung der Sch. (Scheu, griech. αἰδώς) ist zu unterscheiden v. Sch. als Affekt (αἰσχύνη) (Schk. betont v. a. die geschlechtl. Komponente). ↗Stolz, ↗Demut, ↗Ehrfurcht, Sch. u. a. sind affektive Artikulationen eines Strukturganzen v. personalem Selbst u. Welt. Sch. betrifft das Ich in der – auch vermeinten – Sicht u. Schätzung der anderen. Sch. (bzw. Scheu) hat die Funktion, die ↗Würde u. ↗Intimität des Selbst zu schützen vor Entblößung nach außen u. Zudringen v. außen. Der Sch.-Affekt wirkt, evtl. begleitet v. körperl. Reaktionen, unangenehm bis vernichtend; ausgelöst durch das Erleben 1) einer realen od. vermeintl. Verfehlung od. Blöße, 2) einer körperl., intellektuellen, charakterl. Schwäche, 3) einer Beschämung v. außen (Demütigung, Mißbrauch u. a.), 4) einer als übertrieben empfundenen Aufmerksamkeit. Sch. kann eine eigene Dynamik des Ausweichens entwickeln (falsche Sch., ↗Prüderie u. a.), Abwehrstrategien wie Verdrängen der Sch., Arroganz, ↗Aggression, übertriebenes Vermeiden des *pudendum* führen evtl. zu therapiebedürftigen Störungen.

II. Theologisch-ethisch: Sch. ist für kulturelle Ausprägungen offen. So sah die Ethik der griech. Adelszeit in αἰδώς die wesentl. sittl. Kraft: Ehrfurcht gg. Götter u. Könige, Ehrgefühl, Sinn für Recht u. Anstand einschließlich der geschlechtl. Ebene. Die philos. Ethik verstand Sch. als „Furcht vor gerechtem Tadel" u. Stütze der ↗Tugend. Die Philos. der NZ will den „unvernünftigen Impuls" des Sich-Schämens durch sicheres Urteil ersetzen (R. ↗Descartes u. a.). G. W. F. ↗Hegel u. F. ↗Nietzsche respektieren Sch. als Lebenswirklichkeit. – Im Judentum ist Sch. geschlechtlich, sozial u. religiös bestimmt als Korrelat zu „Schande" vor Gott u. Menschen: Gesehenwerden in Blöße, Dürftigkeit, Schwäche, „zunichte werden". Einen Menschen beschämen wiegt wie Mord (Talmud). Theologisch zentral ist Gen 2–3. Die Verbindung v. erster Sünde, Erkenntnis u. Sch. über ↗Nacktheit des ↗Leibs konnte dazu führen, die Sündhaftigkeit bes. im Geschlechtlichen zu sehen u. dieses zu verwerfen od. allenfalls zu dulden (Augustinus). Sieht man dagegen Leib- u. ↗Geschlechtlichkeit als anthropolog. Grundverfaßtheit, eingebettet in die gottgewollte Schöpfungsordnung (Thomas v. Aquin, Vat. II), haben Sch. u. Schk. teil an dem zu achtenden Selbstwert leiblich-körperl. Existenz. ↗Ehe; ↗Keuschheit; ↗Sexualität.

Lit.: **M. Scheler:** Über Sch. u. Sch.-Gefühl: GW, Bd. 10. Be u. a. [3]1986; **L. Wurmser:** Die Maske der Sch. B – Hd [2]1993; **G. H. Seidler:** Der Blick des Anderen. St 1995; **M. Hilgers:** Sch.: Gesichter eines Affekts. Gö 1996; **R. Kühn – M. Raub – M. Titze** (Hg.): Sch. – ein menschl. Gefühl. Kulturelle, psychol. u. philos. Perspektiven. Opladen 1997.

JÜRGEN RUHNAU

III. Religionspädagogisch: Die trad. kath. ↗Sexualpädagogik sah in der Schk. in erster Linie die „Schutzmauer der ↗Keuschheit". Erstmals explizit im Katechismus v. R. ↗Bellarmin (1598) erwähnt, avanciert Schk. v. a. im 19. Jh. zu einer zentralen (rel.) ↗Tugend. Durch die Bewahrung der Schk. u. die Pflege des Sch.-Gefühls sollten Kräfte geschützt werden, die dem Wachsen des Menschen dienen. Methodisch wurde Keuschheit u. Schk. häufig gleichgesetzt. Erst ab dem „Katholischen Katechismus für die Btm. Deutschlands" (1955) beginnt in der religionspäd. Lit. eine konsequente Unterscheidung. Vor diesem Zeitraum wurden vielfach Verstöße gg. die Schk. (Reden, Blicke) als Sünden gg. die Keuschheit gewertet, wie auch z. Wahrung der Schk. häufig Erscheinungsformen der Moderne, etwa veränderte Mode-, Tanz-, Bade- u. Turngewohnheiten, angeprangert wurden. In diesem Zshg. ist auch die reservierte Haltung der kath. Sexualpädagogik gegenüber der sexuellen Aufklärung zu sehen, die sich häufig mit unsachgemäßen Umschreibungen u. Verschleierungen begnügte. Weil im jüngeren religionspäd. Vokabularium der Begriff Schk. kaum mehr auftaucht, gilt es ihn mit neuen Sinninhalten im Kontext einer ganzheitl. sexuellen Erziehung zu füllen u. dabei auch den Gedanken der Sch.-Grenzen neu zu diskutieren. Als Ausdr. würdehafter Individualität bezieht sich Sch. dabei nicht nur auf ↗Nacktheit od. Sexuelles, sondern auch auf die soz. Anlage u. Verwundbarkeit des Menschen. Sch. u. Schk. als Momente mitmenschl. Taktes können junge Menschen z. B. sensibilisieren, wie sich in ↗Pornographie, ↗Prostitution od. sexueller Sprache oft ein erniedrigendes u. rein reduktionist. Bild v. Mitmenschen zeigt.

Lit.: **A. Adam:** Der Primat der Liebe. K 1948; **M. Langer:** Kath. Sexualpädagogik im 20. Jh. M 1986; **W. Bartholomäus:** Unterwegs z. Lieben. M 1988.

MICHAEL LANGER

Schamane, Schamanismus (Schs.). **I. Religionswissenschaftlich:** Schs. läßt sich definieren als institutionelle u. formgebundene ekstat. Verbindung v. Menschen mit übermenschl. Wesen im Dienst ihrer soz. Gruppe. Dieser enggefaßte Begriff v. Schs. orientiert sich an Schs.-Vorstellungen aus Nordostasien (Tungusen), die in der Religions-Wiss. als ursprünglich gelten (locus classicus des Begriffs [v. tungus. *shaman,* außer sich geraten, um sich schlagen]).

Die z. T. unkrit., undifferenzierte Anwendung u. Ausweitung des Begriffs auf anscheinend vergleichbare Erscheinungen anderer Völker, Kulturen u. Religionen weltweit, wenn etwa einzelne Elemente des Begriffs isoliert u. überbetont wurden, führte zu einer terminolog. Unschärfe, so daß gelegentlich alle rel. Funktionsträger, wie ↗Priester, ↗Zauberer, ↗Medizinmänner, ↗Medien jeder Art usw., als Sch.n bez. wurden. Ein derart verschwommener Sch.-Begriff hat z. B. in den modernen Sprachgebrauch des ↗New Age Eingang gefunden.

Schs. im engeren Sinn, wie er v. Religions-Wiss. u. Religionsethnologie vorwiegend verwendet wird, zeichnet sich durch vier unabdingbare, konstitutive Elemente aus: ↗Ekstase od. ↗Trance; Verbindung mit der außermenschl. Welt, dem ↗Jenseits; Formgebundenheit; altruist. Zielsetzung, Gesellschaftsbezogenheit. In Ekstase od. Trance nimmt der Sch. Verbindung mit jenseitigen Wesen auf: es kommt entw. z. Jenseitsreise der Seele des Sch. od. z. Abstieg jenseitiger Wesen in die Person des Sch. (↗Besessenheit). Schs. ist eine dauerhafte Institution der Ges., die sich in festen Formen vollzieht u. nicht privater Willkür überlassen ist. Schs. ist sozial-altruistisch in der Zielsetzung, eingebunden in die Traditionen einer Gesellschaft.

Schs. ist ein rel. Komplex, der sich in versch. Religionen u. Kulturen realisieren kann, dessen konkrete Formen u. Ausprägungen v. der jeweiligen Kultur u. Trad. abhängen. So kann es z. B. männl. od. weibl. Sch.n geben, so kann Besessenheit charakterisierendes Merkmal sein od. die ekstat. Jenseitsreise der Seele des Sch. Also ist Schs. keine eigene Religion.

Lit.: **EncRel(E)** 13, 201–223 (M. Eliade u. a.). – **D. Schröder:** Zur Struktur des Schs.: Anthr 50 (1955) 848–881; **C.-M. Edsman** (Hg.): Studies in Shamanism. Sh 1967; **A. Hultkrantz:** A Definition of Shamanism: Tem 9 (1973) 25–37; **M. Eliade:** Schs. u. archaische Ekstasetechnik. F [2]1980; **A. Quack:** Priesterinnen, Heilerinnen, Schamaninnen? B 1985; **M. Ripinsky-Naxon:** The Nature of Shamanism. Albany 1993; **N. Thomas–C. Humphrey** (Hg.): Shamanism, Hist., and the State. Ann Arbor 1994; **H. Kraft:** Über innere Grenzen. M 1995; **J. Pentikäinen** (Hg.): Shamanism and Northern Ecology. B 1996; **M. Garanger–R. Hamayon:** Taïga, terre de chamans. P 1997; **K. E. Müller:** Schs. M 1997. ANTON QUACK

II. Neureligiös: Seit etwa 35 Jahren sind in Nordamerika u. Europa, häufig i.V.m. dem ↗New Age, einzelne u. kleine Gruppen aufgetreten, die ihre Form der Revitalisierung vorchr. Religionen als Schs. ausgeben. Meist wird versucht, eine direkte Kontinuität durch eine persönl. „Lehrzeit" (Initiation) bei einem „Schamane" gen. rel. Spezialisten nordamer. ↗Indianer herzustellen. Deren Kulte u. Lehren werden hier in der Regel gg. erhebl. Gebühren in Kursen u. Séancen angeboten. Dabei wird behauptet, daß in schaman. Gesellschaften u. Zeiten der Mensch in Harmonie u. Einheit mit der Natur gelebt habe u. daß eine Rückbesinnung auf den im Anschluß an M. ↗Eliade universalisierten Schs. den Menschen heute helfen könne, die ökolog. u. gesellschaftl. Probleme zu meistern u. therapeut. Wirkung zu entfalten. Mit dem sibir. Schs. (s. o. I.) hat diese Bewegung, v. einzelnen Elementen wie der Trancereise abgesehen, allerdings nur den Namen gemeinsam. Die zugrunde gelegte Universalität des Schs. bleibt eine bildungsabergläub. Konstruktion.

Lit.: *Anhänger:* **L. Andrews:** Die Medizinfrau. Interlaken 1983; **M. Harner:** Der Weg des Sch. ebd. 1983; **H. Kalweit:** Traumzeit u. innerer Raum. M 1984; **P. Uccusic:** Der Sch. in uns. M 1993. – *Kritiker:* **R. Schweidlenka–E. Gugenberger:** Mutter Erde, Magie u. Politik. W 1987; **H. Zinser:** Schs. im New Age: ZRGG 39 (1987) 319–327; **ders.:** Traumreisen u. Schamanisieren: EZW 9 (1988) 249–360. HARTMUT ZINSER

Schammai, Zeitgenosse, Kollege u. Gegenspieler ↗Hillels um die Zeitenwende. Gilt als Vertreter der strengen Richtung der ↗Halacha u. Begründer einer eigenen Schule, die bis ins 2. Jh. nC. fortlebte. Da rabb. Lit., wie zu Hillel die einzige Quelle, ihn nur als Kontrast zu diesem zeichnet, ist kein hist. Bild zu gewinnen.

Lit.: **BBKL** 8, 1586ff. – **J. Neusner:** The Rabbinic Traditions about the Pharisees before 70, 3 Bde. Lei 1971; **I. Ben-Shalom:** The School of Shammai and the Zealots' Struggle Against Rome. Jr 1993 (hebr.). GÜNTER STEMBERGER

Schänis (Skennines), ehem. adliges Damenstift (Schweiz, Kt. St. Gallen); gegr. 814/823 v. Gf. Hunfrid v. Rätien z. Seelenheil ↗Karls d. Gr. u. zu Ehren der Heiligkreuzreliquie, die später (923/925) an das Klr. ↗Reichenau kam. Im 9. Jh. sind Konventslisten im St. Galler u. Reichenauer Verbrüderungsbuch überliefert. 1045 wird Sch. Reichs-Klr. mit Immunität u. freier Äbtissinnenwahl. Die Vogtei besaßen die Lenzburger, die Kiburger, die Habsburger, 1438–1798 die Kantone Schwyz u. Glarus; im 12. Jh. unter Bf. ↗Adalgott reguliert. Seit 1200 freiweltl. Damenstift, das v. a. Töchter der Reichsritterschaft des Hegaus aufnahm. Seit 1803 im Kt. St. Gallen gelegen, wurde es 1811 aufgehoben.

Lit.: **RPR. GP** 2/2, 115ff. (ältere Lit.); **HBLS** 6, 115f.; **LMA** 7, 1439f. – **R. Kaiser:** Churrätien im frühen MA. Bs 1998, 149–152; **HelvSac** IV/2 (in Vorb.). ELSANNE GILOMEN-SCHENKEL

Schannat, *Johann Friedrich,* Historiker, * 23.7. 1683 Luxemburg, † 6.3.1739 Heidelberg; jurist. Studium in Löwen; 1707 Anwalt beim Parlament in Mecheln; 1709–14 Kanoniker in Lütttich; Aufenthalt in Paris, dort in Kontakt mit den ↗Maurinern; 1722 v. Fürstabt Constantin v. Buttlar z. Historiker v. Fulda berufen. Sch. wurde unterstellt, in seinen WW die 1604 v. Papst bestätigte quasi-episkopale Jurisdiktion der Fürstäbte v. Fulda ungerechtfertigterweise zu begründen, die eine Einschränkung der Rechte des Bf. v. Würzburg bedeutete. Dagegen wandte sich Johannes Georg v. Eckhart (Animadversiones criticae. Wü 1727) im Auftrag des Bf. v. Würzburg. 1729 trat Sch. in den Dienst des Mainzer Ebf., in dessen Auftrag er z. Gesch. der Diöz. Worms arbeitete, 1734 in den Dienst des Prager Ebf.; 1735–1738 Stud. in Italien. Unvollendet blieb Sch.s Darstellung aller Synoden u. Konzilien in Dtl., deren erste 5 Bde. H. J. ↗Hartzheim herausgab.

HW: Vindemiae litterariae, 2 Bde. Fulda–L 1723–24; Corpus traditionum Fuldensium. L 1724; Fuldischer Lehnhof, sive de clientela Fulden. beneficaria. F 1726; Dioecesis Fuldensis. F 1727; Slg. alter hist. Schr. F 1727; Hist. Fuldensis. F 1729; Hist. episcopatus Wormatiensis, 2 Bde. F 1734; Hist. abrégée de la maison Palatine. F 1740; Hartzheim C; Eiflia illustrata, ed. G. Bärsch, 3 Bde. K u. a. 1825–55.

Lit.: **ADB** 30, 571; **BBKL** 8, 1588f. – **W. Engel:** J. F. Sch.: Archival. Zs. 44 (1936) 24–103; **W. Goetz:** Aus der Frühzeit der method. Erforschung dt. Geschichts-QQ. J. F. Sch. u. seine Vindemiae litterae. Wü 1939; UB des Klr. Fulda, hg. v. **E. E. Stengel,** Bd. 1/3. Mr 1958. MICHAEL F. FELDKAMP

Schanz, *Paul v.,* kath. Theologe, * 4.3.1841 Horb (Neckar), † 1.6.1905 Tübingen; 1876 Prof. für NT in Tübingen, 1883 (als Nachf. v. J. ↗Kuhn) Prof. für Dogmatik u. Apologetik; theol. HW: *Apologie des Christentums* (3 Bde. Fr 1903–06). 1899/1900 Rektor der Univ. Tübingen. Leistete Beachtliches in der ntl. Exegese, u. a. z. synopt. Frage (*Die Markushypothese:* ThQ 53 [1871] 489–584); Kmtr.-Werke zu den vier Evangelien. Als Dogmatiker war Sch. mehr den hist. Dimensionen als spekulativer Durchdringung zugeneigt. Seine *Apologie* (3 Tle. Fr 1887–88) ist ein Pionierwerk neuzeitl. Apologetik/Fundamental-Theol., in der u. a. die gerade erst aufgekomme-

nen Fragen zw. Theol. u. Natur-Wiss. behandelt werden. Positiv hervorgehoben, aber auch kritisch genannt werden seine große Zurückhaltung u. Versöhnungsbereitschaft in Wort u. Schrift.

Lit.: **BBKL** 8, 1589–93. – **H. Fries – G. Schwaiger:** Kath. Theologen Dtl.s im 19. Jh., Bd. 3. M 1975, 190–213 (H. Fries).
HARALD WAGNER

Schaper, *Edzard,* Schriftsteller u. Übersetzer, * 30.9.1908 Ostrowa b. Posen, † 29.1.1984 Bern; lebte seit 1932 in Estland, bis er 1940 vor den Deutschen u. Russen nach Finnland u. Schweden floh; siedelte sich schließlich in der Schweiz an. Protestantisch erzogen, lernte Sch. intensiv die russ. orth. Kirche kennen u. konvertierte 1951 z. Katholizismus. Grenzsituationen zw. „Macht u. Freiheit" sowie die Erneuerung des chr. Glaubens in einer atheist. Welt sind die Themen, um die Sch.s Romane kreisen.

WW: Die sterbende Kirche. L 1936; Der letzte Advent. Z 1949; Macht u. Freiheit. K 1961.

Lit.: **BBKL** 8, 1593–98; **LLex** 10, 159f. – E. Sch. Akten des Kongresses, Dorpat 1998. Tartu 1998. SUSANNA SCHMIDT

Schappeler, *Christoph* ↗Bauernkrieg.

Schapur (Sapor, Σαπώρης), sassanid. Großkönige:
Sch. I., zweiter Groß-Kg. der sassanid. Dynastie (242–272), Sohn Ardaschires I. Seine erfolgreiche Expansion Persiens führte z. Unterordnung Armeniens, zu Siegen über die röm. Kaiser Gordian III. (242), ↗Philippus Arabs (244) u. ↗Valerian, den er gefangennahm (260), sowie z. Eroberung v. Imperiumsgebiet westlich des Eufrat einschließlich Antiochiens (wohl 256). Von den Erfolgen kündet eine Inschrift in drei Sprachen mit Abb. b. Naqsch-i Rustam. Zu halten waren die Eroberungen nicht, neben Verteidigung durch röm. Kaiser u. selbst Usurpatoren bewirkten v. a. die Gegenstöße ↗Palmyras (Septimius Odaenathus, Julia Aurelia ↗Zenobia) deren Verlust. Sch. förderte den pers. Feuerkult, zeigte sich aber tolerant gegenüber anderen Religionen, bes. dem Manichäismus (↗Mani). Als Herrscher wird er auch in chr. QQ gelobt.

Lit.: **PRE** 1 A, 2325 (M. Fluß). – **A. Christensen:** L'Iran sous les Sassanides. Kh ²1944; **A. Maricq:** Res gestae Divi Saporis: Syria 35 (1958) 295–360; **A. Alföldi:** Stud. z. Gesch. der Weltkrise des 3. Jh. Da ³1980.

Sch. II., bedeutendster Groß-Kg. der sassanid. Dynastie (309–376). Nach Thronwirren jung z. Herrschaft gekommen, versuchte Sch. eine gewaltsame Revision der durch den Frieden mit Rom 298 erlittenen Verluste. Ein Abnutzungskrieg gg. die Dynastie Constantius (↗Konstantin, ↗Constantius II., ↗Julianus) in Mesopotamien endete 363 nach der röm. Katastrophe b. Ktesiphon (Tod Julianus') mit dem Friedensschluß ↗Jovianus', danach verlagerte sich der Schauplatz in die Randgebiete (Armenien, Arabien). Da Sch. jedoch nicht in der Lage war, die durch die Völkerwanderung bedrohten nördl. u. östl. Grenzen zu sichern, blieb er auf röm. Hilfe angewiesen. Auch die kurz nach Sch.s Tod erfolgte Teilung Armeniens in ein großes pers. u. kleineres röm. Interessengebiet bewährte sich nicht. Die seit 342 durchgeführte Christenverfolgung hatte eher fiskal. Gründe angesichts hoher Kriegskosten; sie ging einher mit der Förderung des jüd. Elements. Sch. gelang wohl die Sicherung der kgl. Macht gegenüber dem Adel, unter seinen Nachfolgern kam es jedoch wieder zu einer deutl. Schwächung.

Lit.: **PRE** 1 A, 2334 (O. Seeck); **BBKL** 8, 1179–82 (E. Kettenhofen). – **S. Rawlinson:** The 7th Great Oriental Monarchy. Lo 1876; **E. Kettenhofen:** Trdat u. die Inschrift v. Paikuli. Wi 1955; **G. Wirth:** Jovian, Ks. u. Karikatur: Vivarium. FS Th. Klauser. Ms 1984, 354–384; **ders.:** Die Mission des Katholikos: JAC 34 (1991) 21–75; **E. Chrysos:** Räumung u. Aufgabe v. Reichsterritorium. Der Vertrag v. 363: Bonner Jbb. 193 (1993) 165–202; **J. Wiesehöfer:** Das antike Persien. M–Z 1994.
GERHARD WIRTH

Scharbel, *Machluf* (Taufname: *Yussef*), hl. (Fest 24. Dez.), maronit. Eremit, * 8.5.1828 Bqa' Kafra (Libanon), † 24.12.1898 ʿAnnaya; nach dem frühen Tod des Vaters zunächst Hirte; mit 23 Jahren Eintritt in das maronit. Klr. v. Maifuk; 1851 Ende des Noviziats, acht Jahre Studium im Konvent v. St. Cyprien in Kfifan; 1853–56 Schüler v. Nehmetallah Kassab al-Hardini, der 1998 seliggesprochen wurde; am 23.7.1859 in Bkerke z. Priester geweiht; 16 Jahre im Konvent des hl. Maron in ʿAnnaya; 1875–98 Eremit im kleinen Konvent der Hll. Peter u. Paul b. ʿAnnaya. 1965 selig-, 1977 heiliggesprochen.

Lit.: **BBKL** 8, 1599f.; Il grande libro dei santi, hg. v. **C. Leonardi – A. Riccardi – G. Zurri.** To 1998, 418ff. – **A. Chibli:** Alab Charbel Makhlouf. Jounieh 1950; **F. E. Boustani:** Ma'ani al-ayam. Beirut 1980; **P. Daher:** Un témoignage sur la vie intérieure du P. Charbel Makhlouf. ebd. o. J. VICTOR SAUMA

Scharf, *Kurt,* ev. Theologe, * 21.10.1902 Landsberg (Warthe), † 28.3.1990 Berlin; ab 1933 Pfarrer in Sachsenhausen u. ab 1935 Präses des Bruderrats der ↗Bekennenden Kirche in der Mark Brandenburg u. Vorsitzender der Konferenz der Landesbruderräte; wiederholt in polit. Haft. 1945 wurde Sch. Propst für den Bereich Brandenburg, 1957–60 Vorsitzender des Rates der Evangel. Kirche der Union, 1961–67 Vorsitzender des Rates der EKD, 1966–76 Bf. v. Berlin-Brandenburg (West). Als entschiedener Pazifist setzte sich Sch. bes. für polit. Gefangene u. Verfolgte ein u. wirkte in zahlr. Organisationen für Frieden u. Abrüstung mit.

WW: Für ein polit. Gewissen der Kirche. St 1972; Brücken u. Breschen. Biograph. Skizzen. B 1977; Streit mit der Macht. Z 1983; Widerstehen u. Versöhnen. St 1987.

Lit.: **BBKL** 14, 1418f. – **W.-D. Zimmermann:** K. Sch. Gö 1992.
MICHAEL KAPPES

Scharfeh ↗Garweh, *Ignatius Michael;* ↗Syrisch-antiochenische Kirche.

Scharia ↗Sharīʿa.

Scharnebeck, auch *Marienbach* (Rivus S. Mariae), ehem. OCist-Kloster in Niedersachsen (Kr. Lüneburg); 1243 v. Bf. Luder v. Verden (1231–51) in Steinbeck b. Bispingen (Kr. Soltau) gegr., 1252 auf Veranlassung v. Hzg. Otto v. Braunschweig nach Sch. nordöstlich v. Lüneburg verlegt. Die Reformation wurde 1529 eingeführt, das Klr. in ein herzogl. Schloß u. Amt umgewandelt.

QQ: UB des Klr. Sch. (1243–1531), bearb. v. D. Brosius. Hi 1979.

Lit.: **G. Streich:** Klr., Stifte u. Kommenden in Niedersachsen vor der Reformation. Hi 1986, 117 (Lit.).
GOSWIN SPRECKELMEYER

Scharnitz, ehem. OSB-Abtei (Patr. hl. Petrus), wohl bei Mittenwald-Klais; gegr. 763 als Familien-Klr. der Huosi; Mitwirkung des Bf. v. Freising; reicher Grundbesitz. Erster Abt war ↗Arbeo. Sein Nachf. Atto v. Freising (765–769/772) erhielt v. Hzg. ↗Tassilo III. das Klr. ↗Innichen (Slawenmis-

sion im Pustertal). Unter Atto Verlegung des Klr. nach ↗Schlehdorf.

Lit.: **GermBen** 2, 272f. (Lit.). KARL SUSO FRANK

Scharon (hebr. שָׁרוֹן [*šārōn*], Flach- bzw. Feuchtland): 1) Der sich v. ↗Karmel bis z. Jarkon erstreckende Teil der Küstenebene ↗Israels mit drei pleistozänen Längsstreifen: küstenparallele Kurkarrücken mit engen Talzügen, im Mittelteil Dünenhügel mit Sumpfniederungen u. im Osten fruchtbare alluviale Böden, die seit frühester Zeit eine dichte Besiedlung förderten. Mit dem teilweise als Weidegebiet genutzten Sch. (1 Chr 27,29) werden auch Blumen- u. Waldpracht assoziiert (Hld 2,1; Jes 33,9; 35,2); in Apg 9,35 wirkt Petrus unter den Bewohnern der Sch.-Ebene. – 2) Ein im Ostjordanland gelegenes Gebiet (1 Chr 5,16).

Lit.: **AncBD** 5, 1161ff. (H. R. Weeks). – **Y. Karmon:** Israel. Da [2]1994, 182–190. REINHOLD BOHLEN

Schasching, *Johannes,* SJ (1937), * 10.3.1917 St. Roman (Östr.); 1953–66 Prof. für Sozialethik u. Soziologie an der Univ. Innsbruck; 1967–87 Prof. für Soziologie u. später auch Dekan der Gregoriana; hohe Leitungsfunktionen im Jesuitenorden.

WW: Kirche u. industrielle Ges. W 1960; Die soz. Botschaft der Kirche. W 1963; In Sorge um Entwicklung u. Frieden: Kmtr. z. Enz. ‚Sollicitudo rei socialis' v. Johannes Paul II. W 1988; Unterwegs mit den Menschen: Kmtr. z. Enz. ‚Centesimus annus' v. Johannes Paul II. W 1991: Zeitgerecht – zeitbedingt: Nell-Breuning u. die Sozial-Enz. Quadragesimo anno. Bornheim 1994. – Bibliogr.: Der Mensch ist der Weg der Kirche. FS J. Sch., hg. v. H. Schambeck – R. Weiler. B 1992, 449–454. INGEBORG GABRIEL

Schatberdi (Šatberdi), georg. Klr. in Klardžetʿi. In der 2. Hälfte des 9. Jh. v. Grigol Ḫandztʿeli gegr., wurde es z. Wirkungsstätte der Kalligraphen u. Schriftsteller Sopʿron Šatberdeli (9.–10. Jh.), Mikʿel Modrekili (10. Jh.), Iovane Berai (10. Jh.) sowie Davitʿ u. Iovane Džibasdze (10. Jh.). Um 973 entstand hier die *Sammlung v. Sch.*, die u.a. die Chron. ↗„Mokʿcʿevay Kʿartʿlisay" (9. Jh.), das Hadiš-Ev. (897), das Džruči-Ev. (936) u. das Polykephalion des Udabno-Klr. (10. Jh.) enthält.

Lit.: **G. Mercʿule:** Cʿḫoreba grigol ḫandztʿelisa da moqvastʿa da mocapʿetʿa mistʿa, Bd. 1. Tiflis 1949; **K. Kekelidze:** Kʿartʿuli literaturis istoria, Bd. 1. ebd. 1960; **L. Menabde:** Dzveli kʿartʿuli mcerlobis kerebi, 2 Bde. ebd. 1962–80; **Z. Sardžveladze:** Kʿartʿuli saliteraturo enis istoriis šesavali. ebd. 1984. HEINZ FÄHNRICH

Schaten, *Nikolaus,* SJ (1628), Pionier der westfäl. Geschichts-Forsch., * 6.1.1608 Heck b. Nienburg, † 24.8.1676 Schloß Neuhaus b. Paderborn; 1640 Priester, Gymnasiallehrer in Münster u. Hildesheim, Miss. in Dortmund, Beichtvater des Fürst-Bf. Ch. B. v. ↗Galen in Münster. Seit 1669 Historiograph am Hof des Fürst-Bf. Ferdinand Frhr. v. ↗Fürstenberg auf Schloß Neuhaus, bearbeitete mit anderen Gelehrten die archival. QQ z. Westfäl. Geschichte. Sch. schrieb u.a. die *Historia Westphaliae* (Neuhaus 1690, Ms [2]1773) u. die *Annales Paderbornenses* (Tl. 1–2. Neuhaus 1693–98, Ms [2]1774–75, Tl. 3 mit Forts., hg. v. M. Strunck. Pb 1741).

Lit.: **Koch** 2, 1599. – **W. E. Giefers:** Zur Ehrenrettung des Jesuiten N. Sch. Pb 1880; **W. Richter:** Ferdinands v. Fürstenberg Bildungsweg u. literar. Tätigkeit: WestfZs 56/2 (1898) 60–72; **H. Lahrkamp:** Ferdinand v. Fürstenberg: ebd. 101/102 (1953) 347ff.; **F. Flaskamp:** N. Sch. Ms 1954. KARL HENGST

Schatzgeyer (Sasger, Schatzger), *Kaspar,* OFMObs, Kontroverstheologe, * 1463/64 Landshut, † 18.9.1527 München; nach Stud. u.a. in Ingolstadt Lektor in Landshut (ab 1487), Ingolstadt (1489–96) u. München (1498); 1499 Guardian ebd.; 1508 Prediger u. Lektor in Ingolstadt; 1514–17 u. 1520–23 Provinzial der ober-dt. OFMObs-Provinz; 1517–20 Guardian in Nürnberg, 1523–27 in München. Sch. setzte sich 1516 mit dem OFMConv u. ab 1522 mit den Reformatoren auseinander. Im Streit mit diesen bediente er sich methodisch der Schriftargumentation, behandelte inhaltlich v.a. die Eucharistie- u. Sakramentenlehre, die Gelübde u. die chr. Freiheit u. suchte zunächst eine vermittelnde, die reformator. Anliegen nicht abweisende Position, die sich im Lauf der Kontroversen verschärfte.

WW: Apologia status fratrum ordinis minorum de observantia. Bs 1516; Scrutinium divinae scripturae pro conciliatione dissidentium dogmatum. Bs 1522 u.ö., ed. U. Schmidt (CCath 5). Ms 1922; Omnia opera. Ingolstadt 1543; Schr. z. Verteidigung der Messe, ed. E. Iserloh – P. Fabisch (CCath 37). Ms 1984; Von der waren Christlichen u. Evangelischen freyheit. M 1524; De vera libertate evangelica. Tü 1525 u.ö., ed. Ph. Schäfer (CCath 40). Ms 1987. – *WW-Verz.:* VD 16, Bd. 18, 198–203; Klaiber nn. 2761–96.

Lit.: **KThR**[2] 1, 56–63; **DSp** 14, 403f.; The Oxford Enc. of the Reformation, Bd. 4. NY 1996, 1f. – **H. Klomps:** Kirche, Freiheit u. Gesetz bei dem Franziskaner-Theologen K. Sch. Ms 1959; **E. Komposch:** Die Messe als Opfer der Kirche. Die Lehre K. Sch.s über das eucharist. Opfer. M 1965; **P. L. Nyhus:** Caspar Sch. and Conrad Pellican: ARG 61 (1970) 179–204; **D. V. N. Bagchi:** Luther's Earliest Opponents. Minneapolis 1991; **K. Diez:** ‚Ecclesia – non est civitas platonica'. F 1997, 184–203. HERIBERT SMOLINSKY

Schaubrote ist die seit M. ↗Luther übl. Wiedergabe für mehrere atl. Wortverbindungen, die ein Speiseopfer (↗Opfer, II. Biblisch-theologisch) für JHWH in Form v. vor ihm aufgelegten Broten bezeichnen: לֶחֶם הַפָּנִים [*læḥæm happānīm*], Brot des Angesichts (Ex 25,30); לֶחֶם הַתָּמִיד [*læḥæm hattāmīd*], Brot der Beständigkeit (Num 4,7); לֶחֶם קֹדֶשׁ [*læḥæm qodæš*], Brot der Heiligkeit (1 Sam 21,5ff.); עֵרֶךְ לֶחֶם [*ʿeræk læḥæm*], Brotschichtung (Ex 40,23). Nach P wurden die Brote auf dem goldenen Sch.-Tisch ausgelegt (Ex 25,30; Lev 24,6) (eine Darstellung davon evtl. auf dem Titusbogen in Rom). Nach 1 Chr 9,32 oblag die Zubereitung der Sch. der Levitengruppe der Kehatiter.

Sch. sind Beleg für die auch in Israel übl. Speiseopfer u. ihre urspr. Funktion, die im Heiligtum in der Statue präsent gedachte Gottheit mit Nahrung zu versorgen. Darauf lassen auch Gefäße für das Trankopfer schließen, die auf den Sch.-Tisch gestellt werden (Ex 25,28f.; Num 4,7). Auch der außerhalb P befindl. Beleg v. 1 Sam 21,7 beweist Alter u. urspr. Funktion der Sch. (zitiert in Mk 2,25f. par.).

Die ausführlichste rit. Anweisung z. wöchentl. Erneuerung der Sch. am Sabbat in Lev 24,5–8 (↗Heiligkeitsgesetz) zeigt die deutl. Tendenz, Anthropomorphismen im JHWH-Kult zu vermeiden u. die Sch.-Gabe theologisch zu überhöhen. Dem dienen der Zshg. Sch. – Sabbat – Schöpfung, die Verbindung mit einer בְּרִית עוֹלָם [*bᵉrīt ʿōlām*], die Zwölfzahl der Brote, die Vermeidung einer ↗Libation u. die Vorschrift, daß lediglich ein „Gedächtnisanteil" v. Weihrauch für JHWH verbrannt werde, die Brote aber v. den Priestern verzehrt werden. Auch die wöchentliche statt der tägl. Erneuerung dient der Theologisierung des urspr. Versorgungsopfers der Gottheit.

Lit.: **ThWAT** 4, 543–546 (W. Dommershausen). – **R. Gane:** ‚Bread of the Presence' and Creator in Residence: VT 42 (1992) 179–203; **H. Niehr:** In Search of YHWH's Cult Statue in the First Temple: K. van der Torn (Hg.): The Image and the Book. Kampen 1997, 73–95. THEODOR SEIDL

Schaudevotion, gleichsam greifbare Vergewisserung des Numinosen durch die Augen. Den Begriff Sch. hat Anton L. Mayer(-Pfannholz) eingeführt. Er meint die hoch- u. spät-ma. Bestrebungen der religio carnalis, der Verleiblichung v. Andacht, für das sinnl. Begreifen (z. B. durch das Berühren v. ↗Reliquien od. die Geschmacksvorstellungen der Süßigkeit des Leibes Christi) auch den opt. Kontakt fruchtbar zu machen. Dies galt vorab dem direkten Anschauen der zuvor auf dem Altar verborgen gehaltenen Eucharistie durch die nunmehrige Elevation der Hostie nach der Konsekration seit dem 12. Jahrhundert. Die Entstehung v. ↗Monstranzen (↗Aussetzung) u. Ostensorien, der Fortfall der Altarvelen, das Aufkommen der Heiltumschauen (↗Heiltum) u. der dabei geübte Brauch des Einfangens durch Spiegel (↗Pilgerzeichen) sind Folgen der Schaudevotion.

Lit.: **A. L. Mayer:** Die heilbringende Schau: Hl. Überlieferung. FS I. Herwegen. Ms 1938, 234–262. WOLFGANG BRÜCKNER

Schauf, *Heribert,* Theologe, * 8.8.1910 Düren, † 29.8.1988 Aachen; in Rom (dort 1935 Priester) Schüler v. S. ↗Tromp; 1945 Prof. des KR in Aachen. Erforschte die ↗„Römische Schule" u. edierte WW v. C. ↗Passaglia, M. J. ↗Scheeben, C. ↗Schrader. Als Konsultor (1960) für das Vat. II u. als Konzilsperitus arbeitete Sch. eng mit Tromp zusammen. Er beeinflußte ↗*Lumen gentium* 3 u. ↗*Dei verbum* 9.

QQ: Konzilstagebuch (ein Exemplar: Komm. für Zeit-Gesch., Bonn).

WW: Die Einwohnung des Hl. Geistes. Fr 1941; Einf. in das kirchl. Strafrecht. Aachen 1952; Die Lehre der Kirche über Schrift u. Trad. in den Katechismen. Essen 1963; Das Leitungsamt der Bischöfe. M–Pb–W 1975.

Lit.: **BBKL** 9, 11 ff. – Geist u. Kirche. Gedenk-Schr., hg. v. **H. Hammans u. a.** Pb u. a. 1991 (WW-Verz.); **H. Sauer:** Erfahrung u. Glaube. F–B–Be 1993, 763; **J. Kremer:** Die Bibel beim Wort genommen. Fr u. a. 1995, 453; **S. Alberto:** ‚Corpus suum mystice constituit' (LG 7). Rb 1996; **M. Kleinwächter:** Das System des göttl. KR. Wü 1996; **R. Burigana:** La Bibbia nel concilio. Bo 1998. HERMANN-JOSEF REUDENBACH

Schäufele, *Hermann,* Ebf. v. Freiburg, * 14.11. 1906 Stebbach b. Eppingen, † 26.6.1977 Langenegg (Vorarlberg); Studium in Freiburg u. an der Gregoriana in Rom (Dr. phil. u. Dr. theol. 1934), 1931 Priester. Leiter des Collegium Borromaeum in Freiburg 1946, Vize-Offizial 1950, Offizial u. Domkapitular 1954, Ernennung z. Weih-Bf. 1955, z. Ebf. v. Freiburg 1958. Pius XII. war sein Vorbild, aber als Teilnehmer am Vat. II ließ er in dessen Folge Neuerungen u. Reformen in der Diöz. zu.

Lit.: **BadBiogr. NF** 2, 234–237. – Das Ebtm. Freiburg 1827–1977. Fr 1977; **W. Zwingmann:** Ebf. Dr. H. Sch.: FDA 99 (1979) 5–19. BARBARA HENZE

Schäufelein, *Hans Leonhard,* Maler, Zeichner für den Holzschnitt, * um 1480, † 1539/40 Nördlingen; seit 1503 Schüler A. ↗Dürers, um 1511/12 in Augsburg, seit 1515 als Stadtmaler in Nördlingen. Zu Sch.s HW gehören der *Ober-St. Veiter Altar* in Wien (1505), der *Altar in Niederlana* b. Meran (1509/10), der *Altar in Auhausen* (1513) u. der *Ziegler-Altar* in Nördlingen (1521). Buchholzschnitte für Ks. ↗Maximilian I. (z. B. „Weißkunig", 1514–16). Sch.s Stil zeigt v. a. Einflüsse Dürers u. H. ↗Holbeins d. Ä. sowie eine zunehmend sicherere Verwendung v. Renaissancearchitektur; Porträtist, guter Illustrator.

Lit.: **F. Winkler:** Die Zeichnungen Hans Süss v. Kulmbachs u. H. L. Sch.s. B 1942; **K. H. Schreyl:** H. Sch. Das druckgraph. Werk. Nördlingen 1990; **S. Weih-Krüger:** H. Sch. N 1986; H. Sch.: Vorträge. Nördlingen 1990. CHRISTIANE KUMMER

Schaumann, *Ruth,* Schriftstellerin u. bildende Künstlerin, * 24.8.1899 Hamburg, † 13.3.1975 München; v. Kindheit an taub, absolvierte sie 1918–20 die Münchner Kunstgewerbeschule. Vor ihrer Heirat mit dem ↗„Hochland"-Redakteur Friedrich Fuchs konvertierte sie 1924 z. Katholizismus. Sch.s Romane u. Erzählungen, die v. damals brisanten moral. Fragen ausgehen u. Frauenfiguren in den Mittelpunkt stellen, sind zugleich Exempla chr. Zuversicht.

WW: Der Knospengrund. M 1924; Amei. B 1932; Der Major. B 1935; Die Übermacht. M 1940; Die Silberdistel. B 1941; Das Arsenal. Hd 1968.

Lit.: **BBKL** 9, 16–19; **LLex** 10, 165. – **L. Bossle** (Hg.): Dt. chr. Dichterinnen des 20. Jh. FS F. Kienecker. Wü 1990. SUSANNA SCHMIDT

Schaurhofer, *August,* kath. Theologe u. Priester, * 28.4.1872 Wien, † 24.8.1928 ebd.; 1890 Eintritt ins Priesterseminar, 1894 Priesterweihe; geistl. Betreuer versch. kath. soz. Vereinigungen (z. B. Verein der kath. Arbeiterinnen, Kath. Volksbund, Caritas Socialis). Wegbereiter der ↗Katholischen Soziallehre in Östr., wobei sein Schwerpunkt in persönl. Kontakten, im Wirken im kleinen Kreis im konkreten soz. Einsatz lag (z. B. Gefangenenseelsorge). In seinem priesterl. Wirken schuf er Brücken zu Andersdenkenden, was ihm den Vorwurf einbrachte, Sozialist u. Modernist zu sein.

Lit.: **A. Missong:** A. Sch. Ein Wiener Sozialapostel. W 1936; **L. Bosmans:** A. Sch. 1872–1928. W 1978; **M. Kronthaler:** Die Frauenfrage als treibende Kraft. Gr 1995. LEOPOLD NEUHOLD

Schäzler, *Johannes Lorenz Constantin* Frhr. v., Dogmatiker, * 7.5.1827 Augsburg, † 19.9.1880 Interlaken; prot. Herkunft, seit 1844 philos. u. jurist. Studium, 1850 Dr. jur. (Erlangen); 1850 Konversion z. Katholizismus, 1856 Priester; 1851–57 u. 1879–80 SJ; 1859 Dr. theol. (München); 1860/61 Repetent am Priesterseminar in Osnabrück; 1863–73 Privatdozent für Dogmen-Gesch. in Freiburg (Breisgau); 1869 Berater beim Vat. I; seit 1874 Konsultor beim Hl. Offizium u. a. Kongregationen. Sein konsequenter Thomismus (↗Neuscholastik) bzgl. des Verhältnisses v. Natur u. Gnade führte ihn seit 1863 in einen strengen Ggs. z. spätidealistisch beeinflußten Ansatz J. E. v. ↗Kuhns u. der ↗Tübinger Schule (z. T. noch aktuell im Hinblick auf K. ↗Rahner u. a.). Sch.s Personalismus beeinflußte H. ↗Schell u. wurde v. M. J. ↗Scheeben sehr geschätzt.

HW: Die Lehre v. der Wirksamkeit der Sakramente ex opere operato. M 1860; Natur u. Übernatur. Mz 1865; Neue Unters. über das Dogma v. der Gnade u. dem Wesen des chr. Glaubens. Mz 1867; Das Dogma v. der Menschwerdung Gottes. Fr 1870; Der erste Glaubensbeschluß des Vatikan. Konzils. Fr 1870; Die päpstl. Unfehlbarkeit. Fr 1870; Introductio in S. Theologiam dogmaticam ad mentem S. Thomae, posthum hg. v. Th. Esser. Rb 1882.

Lit.: **ADB** 30, 649 (A. Knöpfler); **BBKL** 8, 1559 ff. – **A. Schmid:** Wiss. u. Auctorität. M 1868 (Streit Sch. – Kuhn); **G. Häfele:** C. v. Sch. Zu seinem hundertsten Geburtstag: DT 5

(1927) 411–448; **M. J. Scheeben:** Gesammelte Schr., hg. v. J. Höfer, Bd. 8: Gesammelte Aufsätze, bearb. v. H. Schauf. Fr 1967; **K. J. Mattes:** Die Kontroverse zw. J. v. Kuhn u. C. v. Sch. über das Verhältnis v. Natur u. Gnade. Fri 1968.
VINCENT BERNING

Schechina (wörtl. „Einwohnung [Gottes]", v. hebr. שכן [*škn*], wohnen), rabb. Bez. für die Ggw. Gottes in der Welt. Damit fungiert die Vorstellung v. der Sch. – wie bereits die bibl. Kabod- bzw. Schem-Konzeptionen – im Hinblick auf eine Vermittlung v. Transzendenz u. Immanenz. Ausgangspunkt ist das Motiv v. der kontinuierl. Ggw. der Sch. im Heiligtum (Gegenwarts-Sch.), die die Gemeinschaft Gottes mit seinem Volk z. Ausdruck bringt (vgl. auch das Motiv v. der Sch. bei der ↗Bundeslade u. in der Stiftshütte). Von hier kam es sekundär zu einer Übertragung der Vorstellung auf das Erscheinen der Sch. in anderen Bereichen (Erscheinungs-Sch.). Im Hinblick auf die Heils-Gesch. ist die Rede v. Erscheinen der Sch. im Garten Eden, im Dornbusch, beim Auszug aus Ägypten od. in der Wüste; daneben offenbarte sich Gottes Sch. auch bei einzelnen großen Gestalten wie bei Abraham, Jakob, Joseph u. Mose od. bei den Propheten.

Für die Ggw.-Deutung der Rabbinen waren weitere Motive bestimmend: Während z. einen die Auffassung vertreten wurde, daß sich die Sch. nach der Zerstörung des Heiligtums in den Himmel zurückgezogen habe u. erst in der Zeit der Erlösung wiederkehren werde, findet sich auch die Vorstellung, daß die Sch. Israel ins Exil begleite. Die Sch. wird aber auch in der Betergemeinde, in der Synagoge, im Richterkollegium u. bei den Lernenden sowie bei den Kranken als temporär anwesend vorgestellt. Sie ist keine Hypostase Gottes, sondern mit diesem subjektidentisch. Gleichzeitig ist sie auch v. Hl. Geist als einer Offenbarungsweise Gottes zu unterscheiden. In der ma. ↗Kabbala ist die Sch. der Name der zehnten u. untersten Sefira, über die der Kontakt zw. der Gottheit u. der geschaffenen Welt erfolgt.

Lit.: **A. Goldberg:** Unters. über die Vorstellung v. der Schekhinah in der frühen rabb. Lit. – Talmud u. Midrasch (Studia Judaica 5). B 1969 (mit einer ausführl. Zusammenstellung u. Dokumentation des entspr. Textmaterials).
BEATE EGO

Schechter, *Solomon* (eigtl. *Shneur Zalman*), führender Theologe des konservativen Judentums, * 7.12.1849 Focsani (Rumänien), † 19.11.1915 New York. Nach Stud. in Wien u. Berlin (Edition v. „Abot de Rabbi Natan", W 1887) lehrte er ab 1890 in Cambridge, wohin er 1896 den Großteil der Mss. der ↗Geniza v. Kairo bringen konnte; daraus edierte er u. a. 1899 den hebr. Text v. Ben Sira (Jesus ↗Sirach), 1910 die Damaskusschrift (↗Qumran). Seit 1902 erneuerte er das Jewish Theology Seminary in New York.

WW: Studies in Judaism, 3 Bde. Ph 1896–1924.

Lit.: **BBKL** 9, 23 ff. – **N. Bentwich:** S. Sch. Ph 1938; **A. S. Oko:** S. Sch. A Bibliogr. C 1938; **D. J. Fine:** S. Sch. and the ambivalence of Jewish ‚Wissenschaft': Judaism 46/1 (1997) 3–24.
GÜNTER STEMBERGER

Scheda (Scheida) in Wickede (Ruhr), ehem. adliges OPraem-Stift in der Gft. Mark; vor 1139 v. ↗Cappenberg gegr., kurze Zeit Doppelkloster. ↗Hermann v. Sch. (1170) ist mit Hermann Iudaeus wohl nicht identisch. Tochterklöster waren zeitweise: Berentrop b. Neuenrade, Bredelar, Elsey u. Oelinghausen. 1623–47 Streit um die Adelsexklusivität u. vergebl. Reformversuche. 1809 säk.; 1824/1828 an den Frhr. Karl vom Stein verkauft. 1817–62 Abbruch des Klr. u. Neubau als Gutshof. Die Ausstattung gelangte z. T. in benachbarte Kirchen.

Lit.: Bau- u. Kunstdenkmäler v. Westfalen, Kr. Unna. Ms 1959, 69–75; **Backmund P** 1², 248 ff.; **Hengst** 2, 324–329 (Lit.).
LUDGER HORSTKÖTTER

Schedel, *Hartmann,* humanist. Gesch.-Schreiber, * 13.2.1440 Nürnberg, † 28.11.1514 ebd.; Studium in Leipzig u. Padua (Dr. med.), Stadtarzt in Nürnberg, Sammler v. Hss. u. Büchern, Inschriften u. wiss. Gerät; HW ist eine *Weltchronik,* gedr. 1493 bei Anton Koberger in lat. u. dt. Fassung, letztere v. Georg Alt. Illustriert durch Holzsch,nitte, teilweise realist. Stadtansichten u. Landschaften v. M. ↗Wolgemut u. W. ↗Pleydenwurff, viell. unter Mitarbeit des jungen A. ↗Dürer. Nachdrucke 1496 u. 1500 durch Johann Schönsperger in Augsburg. Hauptquelle Giacomo Filippo Foresti da Bergamo OESA; angeregt durch it. Humanisten, bes. Enea Silvio Piccolomini (↗Pius, Päpste – Pius II.), dem trad. Schema der Weltalter verhaftet, bald wegen Fabeleien kritisiert, weniger nationalbewußt als die knapp ein Jahrzehnt spätere Welt-Chr. des J. ↗Nauclerus.

WW: Liber chronicarum. N 1493, Faksimile Puchheim 1967 u. ö.; Das buch der chroniken. N 1493, Faksimile L 1933 u. ö.; P. Ruf: Mittelalterl. Bibl.-Kataloge Dtl.s u. der Schweiz, Bd. 3/3. M 1939, 798–844 (Hss. u. Bücherinventar um 1498, ergänzt um 1507).

Lit.: **VerfLex²** 8, 609–621 (Lit.) (B. Hernad, F. J. Worstbrock); **BBKL** 9, 26–29. – **E. Rücker:** H. Sch.s Weltchronik. M 1988; 500 Jahre Schedelsche Weltchronik, hg. v. **S. Füssel** (Pirckheimer-Jb. 9). N 1994.
KARL BORCHARDT

Scheeben, *Matthias Joseph,* Theologe, * 1.3.1835 Meckenheim b. Bonn, † 21.7.1888 Köln; ab 1852 Studium in Rom (↗„Römische Schule"); 1858 Priester; ab 1859 Rektor u. Religionslehrer in Münstereifel; seit 1860 am Priesterseminar in Köln, zuerst als Repetent, dann als Prof. für Dogmatik u. Moraltheologie.

Sch. wendet sich zunächst der Frage nach dem Verhältnis v. ↗Natur u. Gnade zu, wobei er trotz aller Trennung v. Natur u. „Übernatur" erstere auf letztere hingeordnet sieht (*Natur u. Gnade.* Mz 1861). Während die dt. Bearbeitung eines Erbauungsbuchs v. J. E. ↗Nieremberg sein größter literar. Erfolg ist (*Die Herrlichkeiten der göttl. Gnade.* Fr 1862 u. ö.), stellen *Die Mysterien des Christentums* (Fr 1865) sein originellstes Werk dar; hier entwirft Sch., ausgehend v. Geheimnis der göttl. Dreifaltigkeit, eine Gesamtschau des chr. Glaubens, die v. a. dessen organ. Zshg. u. die Verbindung zw. den einzelnen Mysterien bedenkt. Sein *Hb. der kath. Dogmatik* bleibt unvollendet (3 Bde. Fr 1873–87; Bd. 4,1–3 v. L. ↗Atzberger. Fr 1898–1903). Sch. gründet die Zss. „Pastoralblatt" (K 1867 ff.) sowie „Das ökum. Konzil v. Jahre 1869" (3 Bde. Rb 1870–71; 1872–83 Forts. unter dem Titel „Periodische Bll. z. wiss. Besprechung der großen rel. Fragen der Gegenwart"). – Sch.s Bedeutung liegt v. a. in seiner organ. Sicht der Glaubensgeheimnisse, die er v. der Mitte der Trinität u. der Inkarnation her als Aussagen über die Hineinnahme des Menschen in das göttl. Leben interpretiert. Er folgt seinen Lehrern C. ↗Passaglia u. C. ↗Schrader beim Verständnis der ↗Einwohnung Gottes in den Gläubigen als einem Proprium des hl. Geistes. Daran wie an der zentra-

len Stellung Marias in seiner Theol. wird deren spir. Dimension deutlich. Sch. hat unmittelbar keine Schule gebildet, aber bleibenden Einfluß auf die kath. Theol. ausgeübt, der sich durch die GA seiner WW, die zahlr. wiss. Unters. anregte, noch verstärkte. In einzelnen Bereichen (u. a. Trinitätslehre, Pneumatologie, Gnadenlehre, Mariologie) fand sein Denken Eingang in die theol. Handbücher.

WW: Scheeben. – Minz (s. Lit.) 11–15 (Verz.).

Lit.: **K. Eschweiler:** Die zwei Wege der neueren Theol. Au 1926; **H. Schauf:** Die Einwohnung des Hl. Geistes. Fr 1941; **A. Kerkvoorde:** La formation théologique de M.-J. Sch. à Rome (1852–59): EThL 22 (1946) 174–193; **B. Fraigneau-Julien:** L'Église et le charactère sacrementel selon M.-J. Sch. P-Brügge 1958; **W. Bartz:** Die lehrende Kirche. Trier 1959; **M. Valković:** L'uomo, la donna e il matrimonio nella teologia di M. J. Sch. Ro 1965; **N. Hoffmann:** Natur u. Gnade. Ro 1967; **E. Paul:** Denkweg u. Denkform der Theol. v. M. J. Sch. M 1970; **KThD** 2, 386–408; **K. L. Klein:** Kreatürlichkeit als Gottebenbildlichkeit. Be–F 1975; **K.-H. Minz:** Pleroma Trinitatis. F–Be 1982; **F.-J. Bode:** Gemeinschaft mit dem lebendigen Gott. Pb 1986; **J. C. Murray:** M. Sch. on Faith (Diss. Ro 1937), hg. v. T. Hughson. Lewiston (N. Y.) 1987; M. J. Sch., teologo cattolico d'ispirazione tomista. Va 1988; **N. Trippen** (Hg.): Das Kölner Priesterseminar im 19. u. 20. Jh. Siegburg 1988; **H. Hammans–H. J. Reudenbach–H. Sonnemans** (Hg.): Geist u. Kirche. Gedenk-Schr. H. Schauf. Pb u. a. 1990; **G. Tanzella-Nitti:** La SS. Trinità e l'economia della nostra santificazione ne ‚I misteri del cristianesimo' di M. J. Sch. Ro 1991; **W. W. Müller:** Die Gnade Christi. St. Ottilien 1994; **I. Muser:** Das mariolog. Prinzip ‚gottesbräutl. Mutterschaft' u. das Verständnis der Kirche bei M. J. Sch. Ro 1995; **U. Sander:** Ekklesiolog. Wissen. F 1997.
PETER WALTER

Schefela (hebr. שְׁפֵלָה [*šᵉfelā*], Niedrigland) wird in Jos 9,1; Ri 1,9 u. ö. aus der Sicht der im Bergland lebenden israelit. Siedler die aus zwei Schichtstufen bestehende eozäne Hügelzone genannt, die sich, durch weite Täler aufgelockert, zw. dem judäischen Gebirge u. der südl. Küstenebene erstreckt. Die zw. Juda u. den Philistern wiederholt umkämpfte (2 Chr 28,18), daher an den Verkehrswegen durch starke Festungen gesicherte Sch. war in bibl. Zeit reich mit Sykomoren u. Ölbäumen bestanden (1 Kön 10,27; 1 Chr 27,28). Jos 11,16 nennt neben der (judäischen) Sch. auch „das Gebirge Israels mit seiner Schefela".

Lit.: **AncBD** 5, 1204 (H. Brodsky); **ThWAT** 8, 438f. 443 (K. Engelken). – **Y. Karmon:** Israel. Da ^{2}1994, 220f.
REINHOLD BOHLEN

Scheffler, *Christoph Thomas,* Maler, * 20.12.1699 Mainburg, † 25.1.1756 Augsburg; 1719–22 Mitarbeit bei C. D. ↗Asam, trat 1722 in Landsberg (Lech) der SJ bei. Obwohl er diese 1728 wieder verließ, blieb der Orden für Sch. der wichtigste Auftraggeber: Ausmalung der Klr.-Kirchen in Ellwangen 1726/27, Dillingen 1750–51, Landsberg 1754. Weitere Werke in Neiße, Kreuzherrenkirche (1730), u. Trier, St. Paulin (1743). Neben seinen Deckenbildern, die sich, geprägt durch Asam, am röm. Barock orientieren, schuf Sch. Tafelbilder u. Vorlagen für Druckgraphiken.

Lit.: **W. Braun:** Ch. Th. Sch. St 1939; **H. Bauer–B. Rupprecht:** Corpus der barocken Deckenmalerei in Dtl., Bd. 1. M 1976, 132ff.; **H. Ehlert:** Die Deckenfresken v. St. Paulin in Trier: QQ u. Abhh. z. mittelrhein. KG 52 (1984) 1–95; **H. Trottmann:** C. D. Asam. N 1986, 138f.; **F. X. Schlagberger:** Ch. Th. Sch. (im Druck).
MICHAELA NEUBERT

Scheffler, *Johannes* ↗Angelus Silesius.

Scheffmacher, *Johann Jakob,* SJ (1685), * 27.4. 1668 Kienzheim (Elsaß), † 18.8.1733 Straßburg; ab 1715 Kontroversprediger in Straßburg; zugleich Prof. an der dortigen kath. Univ. (zeitweise deren Rektor); bekannt durch seine als Briefe stilisierten Kontrovers-Schr. (*Lettres ... à un gentilhomme protestant ...* Sb 1725; *Lettres ... à un des principaux magistrats ...* Sb 1732) u. einen sog. „Kontroverskatechismus" (*Licht in den Finsternissen.* K 1723; *Catéchisme de Controverse.* Sb 1751; *Los v. Rom?* Aachen 1901).

Lit.: **Sommervogel** 7, 723–733; **Hurter** 4, 1045ff.; **Duhr** 4/1, 216f.; **DThC** 4, 1274f.; **BBKL** 9, 43ff.
ALFONS KNOLL

Scheibensonntag ↗Sonntag, VI. Brauch.

Scheibler, *Christoph,* luth. Philosoph u. Theologe, * 6.12.1589 Armsfeld b. Bad Wildungen, † 10.11. 1653 Dortmund. 1607–25 Hauptvertreter der luth. Metaphysik in Gießen („protestantischer Suárez"), Superintendent u. Gymnasiarch in Dortmund, ist Sch. v. großem Einfluß auf die luth. Orthodoxie. ↗Deutsche Schulphilosophie.

WW: Aurifodina theologica. F 1664; Opera philosophica. F 1665.

Lit.: **ADB** 30, 700ff.; **BBKL** 9, 56–65 (Lit.). – **U. G. Leinsle:** Das Ding u. die Methode. Au 1985, 322–337.
ULRICH GOTTFRIED LEINSLE

Scheicher, *Joseph,* östr. Theologe u. Politiker, * 18.2.1842 Lichtenhof (Steiermark), † 28.3.1924 Wien; 1869 Priester; Mitarbeiter im Vogelsangkreis (K. v. ↗Vogelsang); 1878–1904 Prof. für Moral-Theol. in St. Pölten, einige Jahre auch für KR, Pädagogik u. Kirchl. Kunst. 1890 niederöstr. Landtags-, 1894 Reichsratsabgeordneter; Vorkämpfer der ↗christlich-sozialen Bewegung.

WW: Der Klerus u. die soz. Frage. I 1884; Allgemeine Moral-Theol. Rb 1885; Compendium theologiae moralis. W 1890.

Lit.: **BBKL** 9, 65ff. – **J. Kendl:** J. Sch., Priester u. Politiker. Diss. masch. S 1967 (Bibliogr.); **W. Zotti:** Kirchl. Kunst an der Philosophisch-Theolog. Hochschule: Hippolytus 22 (St. Pölten 1997) 28f. (Lit.).
GERHARD HOLOTIK

Scheida ↗Scheda.

Scheidebrief. Die Praxis des Sch. läßt sich auf Dtn 24,1–4 zurückführen. Er ist dort Garant der Rechtssicherheit der Frau, die v. einem Mann geschieden wird u. nun frei ist, einen anderen zu heiraten. Als Grund für die erlaubte ↗Ehescheidung wird eine „anstößige Sache" vorausgesetzt. Damit kann ein körperl. Gebrechen ebenso gemeint sein wie Ehebruch. Schon Jer 3,8 hat den Text im letzteren Sinn verstanden. Die Rabbinen diskutieren über die Bedeutung (vgl. bGittin 90a). Die offene Diskussion endet mit der Feststellung des hohen Werts der ↗Ehe. Im NT begegnet der Sch. in Mk 10,4; Mt 5,31 u. 19,7.

In jüd. Trad. hat der Sch. (hebr. *get*) weiterhin die Funktion, die Rechtsstellung der Frau zu sichern. Sie hat nach Ausstellung des Get Anspruch auf ihre Mitgift u. die im Ehevertrag festgelegte Summe (*ketubba*), in der Regel 200 Zuz (ein Zuz ist etwa der Tageslohn eines Mietarbeiters). Eine Frau kann v. sich aus keinen Get ausstellen, doch legen die Gelehrten Vorgaben fest, unter denen auch sie eine Scheidung verlangen kann, so bei schwerer (ansteckender u. unheilbarer) Krankheit des Mannes, Impotenz u. Zeugungsunfähigkeit, od. wenn er einen Beruf mit starker Geruchsbelästigung ausübt. Verweigerung v. Geschlechtsverkehr über lange Zeit ebenso wie v. Kleidung u. Nahrung gelten als Vergehen des Ehemanns, die eine Scheidung nach

sich ziehen. Aus ↗Elephantine (5. Jh. vC.) sind beidseitige Scheidungsklauseln belegt. yKetubbot V, 10, 30b u. yBaba Batra VIII, 9, 19c belegen auch für Palästina eine Praxis eines aktiven Scheidungsbegehrens durch Frauen. Ebenso tritt diese in ma. Genizatexten auf (vgl. Friedman). Die Gemeinde kann Männer auch unter Androhung des Banns z. Ausstellen eines Sch. zwingen. Seit dem MA (oft verbunden mit dem sog. „Herem" des ↗Gerschom ben Jehuda [960–1028]) darf sich ein Mann nicht gg. den Willen seiner Frau grundlos scheiden. Gründe für ihn sind wiederum schwere (ansteckende) Krankheit, aber auch Verfehlung gg. das Sexualrecht (Geschlechtsverkehr während der Menstruation usw.) sowie Ehebruch. Letzterer macht eine Frau ihrem Mann verboten u. zwingt z. Scheidung. Der Sch. wird in aramäisch u. nach vorgegebenem Formular ausgestellt. Um eine Frau nicht als sog. „Aguna" („verlassen" ohne Sch.) im rechtsfreien Raum zu belassen, gestattet man die Ausstellung v. konditionalen Sch.en in Fällen v. langer Abwesenheit od. der Gefahr v. langer Trennung. Das israel. Recht erachtet Scheidungen als Aufgaben des rabb. Gerichts.

Lit.: **L. Blau:** Die jüd. Ehescheidung u. der jüd. Sch., 2 Tle. Budapest 1911–12, Nachdr. Farnborough 1970; **M. A. Friedman:** Jewish Marriage in Palestine. A Cairo Geniza Study, 2 Bde. Tel-Aviv–NY 1980; **B. Brooten:** Konnten Frauen im alten Judentum die Scheidung betreiben? Überlegungen zu Mk 10,11–12 u. 1 Kor 7,10–11: EvTh 42 (1982) 65–80; **dies.:** Zur Debatte über das Scheidungsrecht der jüd. Frau: EvTh 43 (1983) 466–478. GERHARD BODENDORFER-LANGER

Scheidt, *Samuel,* dt. Komponist, * (getauft) 3.11. 1587 Halle (Saale), † 24.3.1654 ebd.; war schon in jungen Jahren Organist an der hall. Moritzkirche, bevor er einige Zeit Schüler v. J. P. ↗Sweelinck in Amsterdam wurde. Von 1609 bis an sein Lebensende wirkte er dann in Halle. Mit J. H. ↗Schein u. H. ↗Schütz gehört Sch. zu den bedeutendsten dt. Komponisten seiner Zeit. Seine HW sind die *Tabulatura nova* (3 Tle. HH 1624), eine Slg. v. Orgelwerken (Variationsreihen über geistl. u. weltl. Melodien, Fantasien, Tanzsätze, Kanons), u. die *Geistlichen Konzerte* (4 Tle. Hl u. a. 1631–40), die als Vorläufer der späteren Choralkantaten gelten.

Ausg.: GA, hg. v. G. Harms u. a., 16 Bde. HH–L 1923–86.

Lit.: **MGG** 11, 1627–40 (C. Mahrenholz); **NewGrove** 16, 604–611 (WW-Verz.) (K. Johnson Snyder). – **G. Richter** (Hg.): S. Sch. Hl 1989. INGE FORST

Scheidung ↗Ehescheidung; ↗Ehetrennung.

Schein. Ursprünglich Lichtglanz (lat. *splendor,* griech. φῶς), bez. er seit dem MA gleichermaßen den Sch. als Täuschung (lat. *illusio,* griech. ψεῦδος) wie auch als Aufscheinen des wahren ↗Seins. Das Bedeutungspotential v. Sch. in der Umgangssprache ist Grdl. des Begriffsgebrauchs in Philos. u. Theologie. Die philos. Ausprägungen des Begriffs Sch. gründen im Sch.-Verständnis ↗Platons: Die Welt des Sch. ermöglicht nur Meinung (↗Meinen) im Ggs. z. Welt der ↗Ideen, die wahres Wissen begründet. Die eur. Philosophie-Gesch. verdrängt die Erscheinungspräsenz des Seins im Sch. z. „bloßen Sch." ohne seinserschließende Bedeutung. Bis in die NZ wird dennoch ein Erkenntnisoptimismus vertreten, nach dem der Sch. zu durchschauen sei (R. ↗Descartes, Ch. ↗Thomasius, Johann Heinrich Lambert). Die Aufklärung unterscheidet (Georg Friedrich Meier) zw. Sch. u. ↗Ding an sich. I. ↗Kant nimmt Platons Terminologie auf, wenn er zw. subjektiv-sinnl. (Sinnestäuschung) u. objektiv-empir. Sch. (Verstandesgebrauch unter den Bedingungen der Sinnlichkeit), zw. log. (Fehler der Logikregel) u. transzendental-metaphys. Sch. (unzulässiger Vernunftgebrauch) unterscheidet. Nach dem neuzeitl. Desaster der ↗Metaphysik wird der ästhet. Sch., auf den sich eine autonome Kunst stützt (F. v. ↗Schiller), z. Darstellung des Absoluten (F. W. J. ↗Schelling, G. W. F. ↗Hegel) bestimmt, wohingegen in einer psychologisierenden Ästhetik (Karl Groos) ein beziehungsloses Gegenüber v. Sch. u. Wirklichkeit behauptet wird. In der Ideologiekritik wird Sch. als Epiphänomen im Dienst gesellschaftl. Machtinteressen diagnostiziert (K. ↗Marx). Nach F. ↗Nietzsche liegt im Sch. die Chance, die Realität neu zu entwerfen. Zu einer Phänomenologie der Wirklichkeit (E. ↗Husserl) ist auch der „nichtige Sch." unentbehrlich. M. ↗Heidegger knüpft an eine Zuordnung v. Sein u. Sch. im Selbstentwurf des Menschen an (GA 40, § 37 ff.). Eine ideolog. Entlarvung u. ästhet. Rettung des Sch. fordert Th. W. ↗Adorno. Der digitale Sch. elektron. Medien erinnert an einen vorkant. Ästhetikbegriff. Blumenberg fordert, im metaphor. Diesseits v. Wahr u. Falsch sei Philos. als Übung im Umgang mit Sch. unersetzbar.

Die atl. Bedeutung der δόξα τοῦ θεοῦ greift die Doppeldeutigkeit des Sch. in der chr. Heils-Gesch. auf. Die Lichtmetaphysik des Meisters ↗Eckehart erkennt im göttl. Sch. das Medium für Sein u. Erkennen. H. U. v. ↗Balthasar interpretiert die δόξα als machtvolles Aufscheinen göttl. Herrlichkeit jenseits rein ästhet. Scheins.

Lit.: **W. Oelmüller** (Hg.): Ästhet. Sch. Pb u. a. 1982; **N. Bolz:** Eine kurze Gesch. des Sch. M 1991; **F. Rötzer:** Der Sch. Ästhetiker der elektron. Medien. F 1991; **H. Blumenberg:** Paradigmen zu einer Metaphorologie. F 1998. ALEXIUS J. BUCHER

Schein, *Johann Hermann,* dt. Komponist u. Dichter, * 20.1.1586 Grünhain b. Annaberg (Sachsen), † 19.11.1630 Leipzig. Sch. war Kapellknabe in Dresden u. Schüler in Schulpforta, bevor er 1615–16 als Hofkapellmeister in Weimar u. v. 1616 an als Thomaskantor in Leipzig wirkte. Im Zentrum v. Sch.s geistl. Schaffen, das die Auseinandersetzung mit dem neuit. Stil bezeugt, stehen die Choralkonzerte der *Opella nova* (1618 u. 1628) u. die Madrigale des *Israels Brünnlein* (1623). Das *Banchetto musicale* (1617) bildet eine wichtige Station in der Gesch. der Ensemble-Suite. Von Sch. stammt die Melodie des (ökum.) Kirchenliedes *Mir nach, spricht Christus, unser Held* (GL n. 616).

Ausg.: GA, hg. v. A. Prüfer, 7 Bde. L 1901–23; Neue Ausg. sämtl. WW, begonnen v. A. Adrio, hg. v. A. Forchert, Bd. 1 ff. Kassel 1963 ff.

Lit.: **MGG** 11, 1642–54 (A. Adrio); **NewGrove** 16, 612–619 (WW-Verz.) (K. Johnson Snyder). – **A. Prüfer:** J. H. Sch. Kassel 1989. INGE FORST

Scheiner, *Christoph,* SJ (1595), Astronom, Physiker, * 25.7.1575 Wald b. Mindelheim, † 18.7.1650 Neiße; Prof. der Mathematik in Ingolstadt, 1624–33 Aufenthalt in Rom (Gegner G. ↗Galileis), dann in Neiße. Sch. gilt als Mitentdecker der Sonnenflecken, er bestimmte die Umdrehungszeit der Sonne u. ihre Achsenneigung; in seinen opt. WW wies er die Abb. der Netzhaut nach. Er versuchte, das geozentr. System aus Glaubensgründen zu verteidigen.

Lit.: **A. v. Braunmühl:** Ch. Sch. als Mathematiker, Physiker u. Astronom. Bamberg 1891 (Bibliogr.); **Polgár** 3/3, 172f.; **F. Daxecker:** Briefe des Naturwissenschaftlers Ch. Sch. an Erz-Hzg. Leopold V. I 1995 (Lit.); **ders.:** Das HW des Astronomen P. Ch. Sch. ‚Rosa Ursina sive Sol'. I 1996; **ders.–L. Subaric:** Ch. Sch.s ‚Sol ellipticus'. I 1998. FRANZ DAXECKER

Scheitern an einer den Menschen in seinen konkret lebbaren Möglichkeiten überfordernden, schicksalhaften Situation (↗Schicksal) wird unterschiedlich einschneidend erfahren: als Sch. eines Projekts, einer (berufl.) Lebensperspektive, einer Beziehung, eines Lebensentwurfs od. Selbstkonzepts (↗Identität), schließlich als das Sch. des institutionalisierten Entwurfs einer gesellschaftl. (auch kirchl.) Gruppenidentität. Die Teleologie individueller od. gemeinschaftl. Selbstkonzepte wird durchkreuzt v. nicht mehr sinnhaft „integrierbaren" Widerfahrnissen; dabei bleibt die Frage nach der moral. Verantwortlichkeit im letzten offen, auch wenn sie nicht prinzipiell zu sistieren ist. Wo leichtfertig v. Sch. gesprochen wird, kann der Versuch im Spiel sein, sich der Frage nach zurechenbaren Gründen für das Zerbrechen eines Vorhabens zu entziehen. Wo z. Sch. bringende Widerfahrnisse aber vorschnell moralisch zugerechnet werden, da ist die Neigung zu moralisierendem ↗Sündenbock-Denken am Werk.

Der Umgang der Kirche mit Sch. ist notorisch prekär, obwohl sich ihre identitätsbestimmende „Bezugsperson" Jesus Christus gescheiterten Menschen in besonderer Weise verbunden wußte. So wird in der kirchl. Öffentlichkeit beklagt, die kirchl. Rechts- u. Lebensordnungen berücksichtigten zu wenig, daß auch sakramental od. durch öff. Versprechen institutionalisierte Lebensentwürfe scheitern können u. dann die Frage nach der Legitimität einer grundlegenden Neuorientierung aufwerfen. Theologisch wäre geltend zu machen, daß die im Begriff Sch. enthaltene Verknüpfung v. ↗Tragik u. ↗Verantwortung als letztlich unauflösbar zu würdigen u. das Sch. – in der ↗Nachfolge Christi – gerade da als Herausforderung zu mitmenschlich-kirchl. ↗Solidarität anzunehmen ist, wo kirchl. Rechts- u. Lebensordnungen als überfordernd erlebt wurden.

Lit.: **E. Zenger–R. Boeswald:** Durchkreuztes Leben. Fr 1976; **E. Drewermann:** Das Tragische u. das Christliche: Psychoanalyse u. Moral-Theol., Bd. 1. Mz [10]1982, 19–78; **G. Fuchs–J. Werbick:** Sch. u. Glauben. Fr 1991. JÜRGEN WERBICK

Schekel ↗Maße, Gewichte u. Münzen in der Bibel.

Scheler, *Max Ferdinand,* dt. Philosoph u. Soziologe, * 22.8.1874 München, † 19.5.1928 Frankfurt (Main); 1899 Konversion z. Katholizismus (1922 Trennung); Studium der Philos., Psychologie, Medizin u. Soziologie in München, Berlin (bei W. ↗Dilthey, G. ↗Simmel) u. Jena (bei R. ↗Eucken, Otto Liebmann), dort nach Promotion (1897) u. Habil. (1899) Privatdozent. Ab 1906 Privatdozent in München. Seit 1901 freie publizist. Tätigkeit (u.a. Beitr. für das „Jahrbuch für Philos. u. phänomenolog. Forschung" u. die kath. Zs. ↗„Hochland" – einflußreich: *Soziolog. Neuorientierung u. die Aufgaben der dt. Katholiken nach dem Kriege.* 1916 [GW 4]). – Von 1919–28 Ordinarius für Philos. u. Soziologie an der Univ. Köln, 1928 Prof. in Frankfurt (Main). – Nach der neukantianisch geprägten Jenaer Zeit erfolgte ab 1901 (Begegnung mit E. ↗Husserl) Sch.s Wendung z. ↗Phänomenologie eigenen Typs, die unter dem method. Primat des Wertfühlens u. intuitiver Wesensschau eine an den Gegebenheiten des ethisch-personalen, psych. u. rel. Lebens orientierte materiale Wertlehre ausgestaltete, die Sphäre des Emotionalen (Sympathie, Liebe, Haß, Reue, Ressentiment-Problem) neu erschloß u. die elementaren Schichten des Geistig-Personalen freilegte. Sch.s Kölner Zeit ist einerseits gekennzeichnet v. geschichts- u. sozialphilos. Themen u. einer wissenssoziologisch-funktionalist. Deutung des Geistes u. seiner Objektivationen in Gesch. u. Ges., anderseits v. der Konzeption einer Met-Anthropologie als einer Synthese v. philos. Anthropologie u. der Lehre der Meta-Szientien. Sch. gilt als der eigtl. Begründer der Philosoph. ↗Anthropologie (*Die Stellung des Menschen im Kosmos.* Da 1928 [GW 9]; als erster Teil eines anthropologisch-metaphys. Systems gedacht). Zentralbegriff des Denkens Sch.s ist der Begriff des Geistes, der eine personale, gesellschaftl. u. unableitbar-metaphys. Modalität, dem naturalen „Drang" konträr, umfaßt. Im Spätwerk dominieren geschichtsphilos. Themen u. ein kosmolog. Pantheismus mit der inhärenten Idee eines werdenden Gottes.

WW: Gesammelte WW, Bde. 1–15. Be–M 1954–79, Bn 1986–1897, hg. v. Maria Scheler (1954–69) u. M. S. Frings (ab 1971). – HW: Der Formalismus in der Ethik u. die materiale Wertethik. Hl Bd. 1 1913; Bd. 2 1916 (GW 2); Zur Phänomenologie u. Theorie der Sympathiegefühle u. v. Liebe u. Haß. Hl 1913 (GW 7); Vom Ewigen im Menschen. L 1921 (GW 5); Die Wissensformen u. die Ges.: Probleme einer Soziologie des Wissens; Erkenntnis u. Arbeit. L 1926 (GW 8); Politik u. Moral (1926/27). Be 1974 u. Die Idee des Ewigen Friedens (1927/28). B 1931 (GW 13); Vom Umsturz der Werte. Be–M 1955 (GW 3); Philosoph. Anthropologie (Nachlaß-Bd. 3: GW 12).

Lit.: **HGP²** 6, 226–243 (Bibliogr.) (W. Totok). – **M. Dupuy:** La philosophie de M. Sch., 2 Bde. P 1959; **M. S. Frings:** M. Sch. Pittsburgh 1965; **J. R. Staude:** M. Sch. An Intellectual Portrait. NY–Lo 1967; **G. Ferretti:** M. Sch., 2 Bde. Mi 1972; **K. Woityła** (Johannes Paul II.): Primat des Geistes. St 1980; **ders.:** M. Sch. y la ética cristiana. Ma 1982; **M. Gabel:** Intentionalität des Geistes. L 1991; **E. W. Orth–G. Pfafferott** (Hg.): Der Mensch im Weltalter des Ausgleichs. Fr 1994; **M. S. Frings:** The Mind of M. Sch. Milwaukee 1997; **G. Pfafferott** (Hg.): Vom Umsturz der Werte in der modernen Ges. Bn 1997; **P. Good:** M. Sch. Eine Einf. D–Bn 1998; **W. Henckmann:** M. Sch. M 1998. GERHARD PFAFFEROTT

Schelkle, *Karl Hermann,* kath. Neutestamentler, * 3.4.1908 Steinhausen (Württ.), † 9.3.1988 Tübingen; theol. Stud. 1926–29 in Tübingen u. 1930–31 in Bonn; 1932 Priester; nach Studium der klass. Philologie u. Gesch. 1935 Dr. phil. in Tübingen; 1940–45 Pfarrer in Wachendorf; 1941 Dr. theol. in Bonn; 1945–50 Bibl.-Rat an der Universitäts-Bibl. Tübingen; 1949 Habil. in Würzburg; ab 1950 Prof. in Tübingen. Wegweisend seine formgesch. Unters. der Passions-Gesch. Jesu als erste Arbeit dieser Art im kath. Bereich.

WW: Virgil in der Deutung Augustins (Tübinger Beitr. z. Altertums-Wiss. 32). St–B 1939; Die Passion Jesu in der Verkündigung des NT. Hd 1949; Paulus – Lehrer der Väter. Die altkirchl. Auslegung v. Röm 1–11. D 1956; Die Petrusbriefe u. der Judasbrief (HThK 13, 2). Fr 1961; Wort u. Schrift (Gesammelte Aufsätze). D 1966; Theol. des NT, 4 Bde. D 1968–76; RQ 82 (1987) 66–79 (autobiographisch).

Lit.: **BBKL** 9, 79–88. – Wort Gottes in der Zeit. FS K. H. Sch., hg. v. **H. Feld–J. Nolte.** D 1973. HERBERT LEROY

Schell, *Herman,* Theologe, Religionswissenschaftler u. Philosoph, * 28.2.1850 Freiburg (Breisgau),

† 31.5.1906 Würzburg; 1873 Priester; 1879–81 Studium in Rom; 1884 ao., 1888 o. Prof. für Apologetik, Vergleichende Religions-Wiss. u. chr. Kunst-Gesch. in Würzburg, 1896–97 Rektor der Universität. Sch. war eine Schlüsselfigur der kath. Erneuerungsbewegung in Dtl. vor u. nach dem 1. Weltkrieg. Er war in seiner geistigen, religiös-kirchentreuen Prägung ein universaler spir. u. systemat. Theologe mit intensiver Kenntnis der Bibel, der Patristik u. der Natur-Wiss. der Zeit u. erlangte als akadem. u. geistl. Lehrer eine öff. Wirksamkeit, die auch das kath. Laientum einschloß. Sch. stand im Brennpunkt seiner Zeit u. nahm sehr kritisch dynam. Anstöße des chr. Spätidealismus auf, bes. v. J. E. v. ↗Kuhn u. der kath. ↗Tübinger Schule, den er mit der vermeintl. „ontologischen Statik“ der v. ihm respektierten, Kuhn z. T. korrigierenden (ihm v. C. v. ↗Schäzler vermittelten) ↗Neuscholastik – in kirchl. Gesinnung – zu einer (problemat.) Synthese bringen wollte. Sch. war v. der gelegentlich problemat. Aristotelesauffassung F. ↗Brentanos beeinflußt u. stand dem Kritischen Realismus nahe. In seinen dogmat. Arbeiten akzentuierte Sch. die übernatürlich geoffenbarte Fülle u. Lebensvollkommenheit der Weisheit u. Liebe der hl. Trinität in der Einheit des Wesens als dreipersönl. Selbstbesitz u. berücksichtigte dabei bes. die Wirkmacht des hl. Geistes bei der Schöpfungstat. In seinen apologet. Arbeiten betonte Sch. das Kausalprinzip (↗Kausalität) für den beweiskräftigen Aufstieg zu Gott als absoluter Person u. Geist (causa sui) gg. den monist. Pantheismus u. atheist. Materialismus unter krit. Berücksichtigung der Evolutionstheorie. Das Verhältnis v. Natur u. Gnade faßte er ähnlich dialektisch auf wie später K. ↗Rahner. Sch.s Hauptwerke wurden 1898 wegen problemat. Formulierungen (u. um den sog. ↗„Reformkatholizismus“ zu bremsen, den Sch. anfänglich unterstützte) päpstlich indiziert. Sch. unterwarf sich, ohne einen Widerruf leisten zu müssen u. heterodox zu sein. Der sog. „Sch.-Streit“ um Sch.s „Heterodoxie“ (J. B. ↗Stufler, E. ↗Commer) ging bei teilweise berechtigter Kritik zu weit u. führte zu Sch.s frühem Tod. Durch seine Schüler Theodor Abele u. Hermann Platz beeinflußte er posthum das Entstehen der ↗Liturgischen Bewegung, des kath. Akademikerverbands (u. a. mit dem späteren Reichskanzler H. ↗Brüning, dem späteren frz. Außenminister R. ↗Schuman, den Philosophen A. ↗Dempf u. Paul Simon) sowie ökum. u. eur. chr. demokrat. Initiativen der zwanziger Jahre.

HW: Die Einheit des Seelenlebens aus den Principien der aristotel. Philos. entwickelt. Fr 1873; Das Wirken des dreieinigen Gottes. Mz 1885; Kath. Dogmatik, 4 Bde. Pb 1889–93; Kath. Dogmatik, krit. Ausg., hg. u. kommentiert v. J. Hasenfuß–P. W. Scheele, 2 Bde. M 1968–72; Die göttl. Wahrheit des Christentums, Gott u. Geist, 2 Bde. Pb 1895–96; Der Katholicismus als Princip des Fortschritts. Wü 1897; Die neue Zeit u. der alte Glaube. Wü 1898; Apologie des Christentums, Bd. 1: Religion u. Offenbarung. Pb 1901, Bd. 2: Jahwe u. Christus. Pb 1905; Christus. Das Ev. u. seine weltgesch. Bedeutung. Mz 1903; Kleinere Schr., hg. v. K. Hennemann. Pb 1908; Briefe an einen jungen Theologen, hg. v. J. Hasenfuß. M 1974.

Lit.: **BBKL** 9, 88–99. – **M. Gloßner:** Der spekulative Gottesbegriff in der neuern u. neuesten Philos. Pb 1894; **F. X. Kiefl:** H. Sch. Mz 1907; **E. Commer:** H. S. u. der fortschrittl. Katholizismus. W 1908; **J. Koch:** Die Erkenntnistheorie H. Sch.s. Fulda 1916; **J. Hasenfuß:** H. Sch. als existentieller Denker u. Theologe. Wü 1956; **P. Wacker:** Glaube u. Wissen bei H. Sch. Pb 1961; **V. Berning:** Das Denken H. Sch.s. Essen 1964; **H. Petri:** Die Funktion der Hl. Schrift im theol. System H. Sch.s. Wü 1969; **H. Mühleck:** Dynam. Gemeinschaft. Zur Lehre H. Sch.s v. der Kirche. M 1973; **B. Janssens:** Metaphys. Denken u. heilsgesch. Offenbarung. Ihre Korrespondenz im Systemversuch H. Sch.s. F 1980; **E. Fastenrath:** In vitam aeternam. Grundzüge chr. Eschatologie. St. Ottilien 1982, 126–275; **V. Berning:** Systemat. Philosophieren zw. Idealismus u. Neuscholastik um die Jh.-Wende. Pb 1984; **G. E. Griener:** E. Troeltsch and H. Sch. Christianity and World Religions. F 1990; **Th. Franke:** Leben aus Gottes Fülle. Zur trinitar. Reich-Gottes-Theol. H. Sch.s. Wü 1990; **W. Sosna:** Die Selbstmitteilung Gottes in Jesus Christus, Grundlagen u. dogmat. Explikation der Christologie H. Sch.s. Pb 1991.

VINCENT BERNING

Schellekens, *Martin* ↗Becanus, *Martin.*

Schelling, *Friedrich Wilhelm Joseph v.,* Philosoph des ↗Deutschen Idealismus, * 27.1.1775 Leonberg, † 20.8.1854 Bad Ragaz; Prof. für Philos. 1798–1803 in Jena, 1804–06 in Würzburg, 1808–23 Generalsekretär der Akad. der Bildenden Künste in München, 1810 Privatvorlesungen in Stuttgart, 1820–26 Vorlesungen in Erlangen, ab 1827 Generalkonservator der wiss. Sammlungen des Bayer. Kg.-Hauses, Präsident der Bayer. Akad. der Wiss., 1827–40 Prof. in München, ab 1841 in Berlin.

Sch.s spekulativer ↗Idealismus intendierte eine All-Einheits-Philos., die im Gedanken des ↗Absoluten als Prinzip alles ↗Wissens u. ↗Seins gründet. Die zentralen Problemkomplexe dieses Konzepts bezeichnen die Stichwörter: Einheit (das ↗Eine) u. ↗Vielheit, Absolutes u. Endliches, ↗Vernunft u. ↗Geschichte sowie Vernunft u. ↗Offenbarung (Philos. u. Religion als Erscheinungsformen des Absoluten bzw. Göttlichen). Die Entwicklung v. Sch.s Denken u. Werk läßt sich in formaler Hinsicht als Erweiterung u. Vertiefung des Begriffs des Absoluten bestimmen: v. der Grundbestimmung der absoluten Identität bzw. Indifferenz (v. Subjektivem u. Objektivem, v. Idealem u. Realem, v. Denken u. Sein) der sog. ↗Identitätsphilosophie hin zu einem Begriff Gottes als des absoluten Geistes u. personaler Einheit in der positiven Philos. des Spätwerks.

Das *Frühwerk* ist gekennzeichnet v. Anspruch auf Vollendung des krit. Hauptwerks I. ↗Kants in einer ↗System-Philos., als deren Prinzip das „absolute Ich“ mit den Bestimmungen absoluter Identität u. absoluter ↗Freiheit expliziert wird (*Vom Ich als Prinzip der Philos. od. über das Unbedingte im Wissen.* Tü 1795). Das Unbedingte im Wissen, als dessen Realgrund, ist nicht als absolute Substanz (B. de ↗Spinoza), sondern als Ich zu denken, das freilich als absolute Einheit, jenseits des sich in Ich u. Nicht-Ich auslegenden u. darin auf Mannigfaltigkeit bezogenen ↗Selbstbewußtseins zu denken, u. als solches nur in einer intellektuellen Anschauung präsent ist. Mit der Bestimmung des philos. Prinzips u. eines Progr. im Ausgang v. ↗Unbedingten (F. H. ↗Jacobi) verbindet Sch. nicht nur die Realisierung eines systematisch vollendeten Wissens, sondern auch den geschichtsphilos. Gedanken einer Vollendung der Welt-Gesch. in einem Reich Gottes.

Mit der Bestimmung des Absoluten als Geist läßt sich Natur als integrales Moment des Strebens der absoluten Identität nach Selbstbewußtwerdung – durch Disjunktion in Realität (Natur) u. Idealität (Intelligenz) u. Zurückstreben in die absolute Einheit als Prinzip – begreifen u. die Möglichkeit des

Wissens v. Natur begründen: sie ist produktiver, aber nicht reflektierender, demnach unbewußter Geist, der im individuellen Ich – komplementär – als (bewußte) Intelligenz erscheint. Der Idee der Natur als Einheit u. Totalität in all ihren Produkten gemäß entwickelt Sch.s Natur-Philos., nach der inhaltl. Grundthese als „dynamischer Atomismus", im Blick auf den wissenschaftstheoretisch-methodolog. Gesichtspunkt als „spekulative Physik" zu charakterisieren, durch genet. Herleitung u. Systematisierung der Naturphänomene aus der absoluten Produktivität (als Prinzip) eine Stufenfolge (Potenzen) der Erscheinung des Unbedingten in den Phänomenen der Natur.

Komplementär werden im *System des transzendentalen Idealismus* (Tü 1800) das System u. die Prinzipienstruktur des gesamten Wissens aus dem spontanen Übergang der unendl. Anschauungstätigkeit des Ichs in eine Selbstanschauung (Subjekt-Objekt-Identität, Begrenzung) hergeleitet: über eine als Gesch. des Selbstbewußtseins konzipierte Schrittfolge vermittelnder Gestalten u. Formen des ↗Bewußtseins zeigt sich die Bewußtseinsbildung (theoret. Philos.) als z. Naturentwicklung parallel verlaufend: v. der urspr. Empfindung über die produktive Anschauung bis z. Reflexion. Mit der absoluten Abstraktion v. der Anschauungstotalität bzw. dem absoluten Willensakt beginnt das Ich, sich seiner selbst als Subjekt-Objekt bewußt zu werden, womit die transzendentale Deduktion in den Bereich der Freiheit überleitet, die die Theorie der ↗Intersubjektivität, des ↗kategorischen Imperativs sowie die Deduktion v. Rechtsgesetz u. Staatsordnung (als Inhalt der Gesch.) umfaßt. Als höchstes Problem der prakt. Philos. stellt sich die Vereinigung v. Freiheit u. Notwendigkeit dar, die z. Konstruktion der Welt-Gesch. als fortlaufende Offenbarung des Absoluten in den Perioden des Schicksals, der Natur u. der Vorsehung führt. Die z. vollständigen Begriff der Gesch. geforderte urspr. Harmonie v. bewußtloser u. bewußter Tätigkeit wird dem Ich einerseits im zweckmäßigen Naturprodukt (↗Teleologie), anderseits in ihm selbst als ästhet. Anschauung u. künstler. Tätigkeit des Genies objektiv u. bewußt. Das Progr. einer Einheit v. Wiss. u. Poesie, mit dem Sch. dem Romantiker-Kreis um die Brüder ↗Schlegel nahesteht u. das Progr. einer ästhet. Mythologie (vgl. auch *Ältestes System-Progr. des Dt. Idealismus.* 1796; 1917 entdeckt) bilden Grundlinien auch der Vorlesungen *Philosophie der Kunst* (1802/03).

Mit der *Darstellung meines Systems der Philosophie* (J – L 1801) wird aufgrund einer vertieften Bestimmung des Identitätssinns (Identität der Identität bzw. Einheit der Einheit u. des Gegensatzes, Alleinheit als einfache Indifferenz *und* Totalität) nicht nur das Prinzip als absolute Identität v. Realem u. Idealem bestimmt, sondern das method. Progr. einer durchgängigen Identität v. Realem u. Idealem in allen Erscheinungen der natürl. u. geistigen Welt begründet. Identität ist auch das unaufhebbare Wesen od. An-sich aller Dinge (Universum) im Absoluten, die als bestimmte Formen der Arten des Seins der absoluten Identität bzw. als spezif. Momente bzw. Modifikationen (↗Ideen) innerhalb des Prozesses der Selbsterkenntnis des Absoluten in absoluter Totalität zu begreifen, d. h. methodisch durch Spekulation im Absoluten zu konstruieren sind.

Die Frage nach der Herkunft der endl., raumzeitl. Dinge aus dieser sich selbst reproduzierenden absoluten Totalität führt auf das Problem der menschl. Freiheit, als Ursprung eines Abbrechens bzw. eines Abfalls v. dieser intelligiblen Welt der Ideen. Die *Philosophischen Unters. über das Wesen der menschl. Freiheit* (Landshut 1809) suchen in krit. Distanz zu vorgebrachten Pantheismusvorwürfen, aber auch in Abwehr v. ↗Emanations-Vorstellungen wie dualist. Konzepten (↗Dualismus), die v. a. das Problem des Bösen nicht wirklich erklären können, durch Differenzierung des Gottesbegriffs am Alleinheitskonzept festzuhalten: Mit der Unterscheidung v. existierendem Einzelwesen (Persönlichkeit) u. allg. Wesen (Grund v. Existenz, Natur in Gott) kann in Gott eine Quelle der Egoität u. Selbstheit gedacht werden, durch die er sich, als Lebendiger, selbst erst z. Persönlichkeit (Universalwille) erhebt, die aber auch im Prozeß seiner Selbstoffenbarung aus seiner Natur die Möglichkeit einer Selbsterhebung des Menschen als des Ziels des Naturprozesses ermöglicht. Das Besondere der menschl. Freiheit besteht darin, ihr reales Wesen in einem „Vermögen z. Guten u. Bösen" aufzulösen u. zu verkehren. Das mit der Tat des Menschen universell gewordene ↗Böse ist negative Bedingung einer vollständigen u. personalen Offenbarung Gottes im Reich der Gesch., deren Ziel im Reich Gottes besteht. Die Verbindung des Begriffs der All-Einheit mit dem der Persönlichkeit Gottes führt z. Unterscheidung versch. Lebens- bzw. Offenbarungsperioden Gottes, die nach den *Weltaltern* einen Organismus v. Zeiten begründen: v. einem göttl. Urzustand über einen Zustand werdender Offenbarung zu einem göttl. Vollendungszustand, in dem Gott „Alles in Allem ist".

Die Frage nach der↗Freiheit Gottes sowie das Problem, Gottes Persönlichkeit u. Offenbarung durch Vernunft begreifen zu können, führen insbes. in Abgrenzung v. G.W.F. ↗Hegels ausgeführtem System mit der Unterscheidung v. negativer (log.) u. positiver (gesch.) Philos. z. *Spätwerk* Sch.s. Während die Vernunft in der negativen Philos. zwar die intelligiblen Strukturen des Wirklichen begreifen kann, erweist sie sich gegenüber dem Ursprung u. dem Zweck der Wirklichkeit, die in nicht verrechenbaren Freiheitstaten gründen, als unfähig. Die in den Vorlesungen *Philosophie der Mythologie* u. *Philosophie der Offenbarung* entfaltete ↗Religionsphilosophie rekonstruiert in krit. Abkehr v. aller rationalen ↗Vernunftreligion bzw. -theologie eine „höhere" Gesch. der Selbstoffenbarung Gottes in der Freiheitstat der Schöpfung, der Selbsterhebung u. damit des Falls des Menschen. Dabei macht nach Sch. der Gedanke eines außergöttlich-selbständigen Seins (neben dem präexistenten u. inkarnierten), der Freiheit einer selbständigen Persönlichkeit des Sohnes den wesentl. – gesch. – Kern des Christentums überhaupt aus. Diese gesch. Rekonstruktion des Zshg. v. natürl. (Mythologie), geoffenbarter u. schließlich begriffener, d. h. geistiger, philos. Religion gründet auf dem philos. Begriff des absoluten Geistes. Der Gedanke der All-Einheit, im Begriff des ↗Monotheismus als eines übersub-

stantiellen ↗Pantheismus gefaßt, der selbst die chr. Trinitätslehre begründet, liegt gerade auch der Religions-Philos. des späten Sch. zugrunde.

WW (Ausw.): Historisch-krit. Ausg., Reihe I: Werke, bisher 5 Bde. u. 1 Erg.-Bd. (Wissenschaftshist. Ber.). St-Bad Cannstatt 1975 ff.; Sämmtl. Werke, 14 Bde. St-Au 1856–61; Werke, 14 Bde. M 1927–54, Nachdr. 1962–71; Die Weltalter. Fragmente. M 1946, ^{3}1979; Ausgewählte WW., Bd. 1 ff. Da 1966 ff.; Ausgewählte Schr., 6 Bde. F 1985; Aus Sch.s Leben. In Briefen. 3 Bde. L 1869–70; Briefe u. Dokumente, 3 Bde. Bn 1962–64; Philosoph. Tagebücher u. Entwürfe. Aus dem Berliner Nachlaß. HH 1990 ff. (bisher 3 Bde.).

Lit.: **K. Fischer:** Sch. Leben, WW u. Lehre. Hd ^{3}1902; **W. Schulz:** Die Vollendung des Dt. Idealismus in der Spät-Philos. Sch.s. Pfullingen 1954, ^{2}1975; **X. Tilliette:** Sch. Une philosophie en devenir, 2 Bde. P 1970; **A. Gulyga:** Sch. Leben u. Werk. St 1989; **H.M. Baumgartner–H. Korten:** Sch. M 1996 (Lit.); **H.J. Sandkühler:** Sch. St ^{2}1999 (Lit.).

HANS MICHAEL BAUMGARTNER/HARALD KORTEN

Schelsky, *Helmut,* dt. Soziologe, * 14.10.1912 Chemnitz, † 24.2.1984 Münster. Nach dem Studium bei Heinz Heimsoeth, H. ↗Driesch, Hans Freyer, Theodor Litt prägte Sch. als Prof. für Soziologie in Hamburg (ab 1948), Münster (1960–70; 1973–78) u. als Gründungsrektor der Univ. Bielefeld (1970–73) wirkungsmächtig Bild u. Themen der dt. ↗Soziologie über drei Jahrzehnte (Familien- u. Jugendsoziologie, Soziologie der Erziehung u. der Institutionen, Industrie-, Stadt-, Religionssoziologie, Gesch. der Soziologie). Viele einprägsame Begriffe gehen auf Sch. zurück („skeptische Generation"; „nivellierte Mittelstandsgesellschaft"; „Sachzwänge"). Neben der Kölner u. Frankfurter Schule gilt Sch. als drittes Schulhaupt der dt. Soziologie.

WW (Ausw.): Wandlungen der dt. Familie in der Ggw. St 1953, ^{5}1967; Soziologie der Sexualität. Reinbek 1955, ^{21}1977; Soziologie – ein Lehr- u. Handbuch. D–K 1955, ^{4}1957 (zus. mit A. Gehlen); Die skept. Generation. D 1957, ^{3}1963; Schule u. Erziehung in der industriellen Ges. D 1957, ^{6}1963; Ortsbestimmung der dt. Soziologie. D 1959, ^{3}1967; Einsamkeit u. Freiheit. Die dt. Univ. u. ihre Reformen. D 1963, ^{2}1973; Auf der Suche nach Wirklichkeit. M 1966, Tü 1977; Die Arbeit tun die anderen. Opladen 1975; Funktionäre. St 1982.

Lit.: H. Sch. – ein Soziologe in der BRD. Gedächtnis-Schr., hg. v. **H. Baier.** St 1986. GERHARD PFAFFEROTT

Sch^{e}ma^{c}, benannt nach dem Anfang v. Dtn 6,4–9 (שְׁמַע [*š^{e}ma^{c}*], höre), das zus. mit Dtn 11,13–21 u. Num 15,37–41 u. gerahmt v. Benediktionen im jüd. Morgen- u. Abendgebet täglich als Bekenntnis zum einen Gott, als Verpflichtung auf die Gebote u. Ausdruck der Hoffnung auf Erlösung rezitiert wird. Den 1. Teil rezitiert man auch vor dem Schlafengehen; auch ist er das Bekenntnis des Sterbenden u. Mart. (exemplarisch ↗Akiba in bBerakhot 61b). Seine Zentralität belegt auch die Verwendung in ↗Gebetsriemen u. ↗Mesusa seit Qumran, die liturg. Verwendung wohl auch schon Pap. Nash. Die ↗Mischna (mBerakhot 1, 1) setzt die Pflicht der Rezitation als selbstverständlich voraus u. regelt nur noch Details; die Herkunft der Sitte aus der Zeit des Tempels (mTamid 5, 1) kann so als gesichert gelten; die rahmenden Benediktionen sind dagegen erst rabbinisch.

Lit.: **J. Heinemann:** Prayer in the Talmud. B 1977; **J.J. Petuchowski:** Das ‚Höre Israel': H. H. Henrix (Hg.): Jüd. Liturgie (QD 86). Fr 1979, 66–76; **T. Zahavy:** Studies in Jewish Prayer. NY 1990; **L. Trepp:** Der jüd. Gottesdienst. St 1992; **J. Tabory:** Jewish Prayer and the Yearly Cycle. A List of Articles. Jr 1992–1993, 100–106; **S.C. Reif:** Judaism and Hebrew Prayer. C 1993.

GÜNTER STEMBERGER

Schematismus ist ein in regelmäßigem Turnus erscheinendes Verz. kirchl. Personal-, Orts- u. Einrichtungsdaten in Buch- od. Loseblattform; u.a. sind bei einem Diözesan-Sch. aufgeführt: die Namen, Lebensdaten u. berufl. Werdegänge der Bf., Priester, der hauptberufl. pastoralen Mitarbeiter, Ordensleute, Mitgl. diözesaner Kommissionen u. Räte sowie die Bez. u. Anschriften aller Einrichtungen der Diöz., wie Pfarreien, Verbände, Schulen, Bildungshäuser od. soz. Institutionen. Wegen des Datenschutzes werden die Personaldaten oft getrennt v. Hauptteil herausgegeben. – Eigene Schematismen gibt es v. Orden, Verbänden od. Stiftungen. – Für die Weltkirche wird das Jb. ↗„Annuario Pontificio" in Form eines Sch. v. Vatikan hg., mit entspr. Daten über Papst, vatikan., universal- u. ortskirchl. Einrichtungen. JOSEF MEIER

Sch^{e}monæ Esrē (שְׁמֹנֶה עֶשְׂרֵה [*š^{e}monæ 'æśrē*], Achtzehngebet), als Hauptgebet auch einfach „Gebet" *(tefilla)* od. auch *Amida* gen., da im „Stehen" verrichtet, wird täglich morgens u. abends rezitiert (↗Gebet, II. Biblisch-theologisch – 3. Judentum). Die ersten drei Abschnitte preisen den Gott der Väter, seine Macht, Tote zu erwecken, u. die Heiligkeit seines Namens; die letzten drei beten um Erneuerung des Tempelkults, danken Gott für seine Wohltaten u. bitten um seinen Segen. Der mittlere Teil umfaßt eine Reihe v. Bitten, darunter den Ketzersegen; im heute allgemein übl. babylon. Ritus wird die Bitte um den Aufbau Jerusalems u. das Kommen des ↗Messias geteilt, weshalb die Gesamtzahl nun neunzehn ist. Am Sabbat u. an Feiertagen wird der Mittelteil in einen Abschnitt zusammengefaßt, so daß nur sieben Bitten verbleiben. Lange nahm man an, das Gebet reiche in hellenist. Zeit zurück; dagegen vermutet man heute höchstens für die drei ersten u. drei letzten Benediktionen Vorformen in der Zeit des Tempels. Als Pflichtgebet führten es erst die Rabbinen ein; die genaue Formulierung blieb lange veränderlich.

Lit.: **K.G. Kuhn:** Achtzehngebet u. Vaterunser u. der Reim. Tü 1950; **J. Heinemann:** Prayer in the Talmud. B 1977; **E. Fleischer:** On the Beginning of the Obligatory Jewish Prayer: Tarbiz 59 (1989–90) 397–441 (hebr.); **T. Zahavy:** Studies in Jewish Prayer. NY 1990; **L. Trepp:** Der jüd. Gottesdienst. St 1992; **J. Tabory:** Jewish Prayer and the Yearly Cycle. A List of Articles. Jr 1992–93, 107–118. GÜNTER STEMBERGER

Schenk, *Eduard v.,* bayer. Staatsmann u. Dichter, * 10.10.1788 Düsseldorf, † 26.4.1841 München; ab 1806 Jurastudium in Landshut (v.a. bei F.C. v. ↗Savigny); 1812 Dr. iur.; konvertierte 1817 unter dem Einfluß J.M. ↗Sailers z. kath. Glauben. Von 1813 an im bayer. Staatsdienst, stieg Sch. rasch auf u. war seit 1825 Leiter der neugegr. Sektion für Kirche u. Unterricht im Justizministerium. Als Berater Kg. ↗Ludwigs I. in bildungspolit. wie literar. Belangen erwarb sich der romantisch-konservativ gesinnte u. durch zahlr. lyr. u. dramat. Dichtungen *(Belisar)* hervorgetretene Sch. besondere Verdienste um die Verlegung der Univ. v. ↗Landshut nach München u. um die Klosterrestauration. Ab 1828 bayer. Innenminister, trat er – v. der liberalen Opposition angefeindet u. v. seinen Ministerkollegen isoliert – 1831 wegen des Konflikts um die Zensurverordnung Ludwigs I. zurück. 1831–41 Generalkommissär

bzw. Regierungspräsident des Regen-Kr. mit Sitz in Regensburg; 1838 wirkl. Staats- u. Reichsrat.

Lit.: **BBKL** 9, 148ff. (WW u. Lit.). – **M. Spindler** (Hg.): Briefwechsel zw. Ludwig I. v. Bayern u. E.v.Sch. 1823–41. M 1930; **Spindler** 4/1, 118–121 u.ö.; 4/2, 1093f.: **A. Loichinger:** Melchior Diepenbrock. Rb 1988; **H. Gollwitzer:** Ein Staatsmann des Vormärz: Karl v. Abel 1788–1859. Gö 1993.

MANFRED EDER

Schenk zu Schweinsberg (Sch.), *Johann Bernhard*, OSB (1608), Fürstabt v. ↗Fulda (1623), * 1584 Hermannstein b. Wetzlar, † 16.11.1632 Schlacht b. Lützen; Konversion z. kath. Glauben. Seit 1610 Propst v. Blankenau, St. Michael in Fulda (1616) u. Neuenberg b. Fulda (1618). Dekan des Fuldaer Stiftskapitels (1618) u. Abt v. Fulda. Sch. erstrebte eine Erneuerung des klösterl. Lebens u. berief dazu ref. Benediktiner aus St. Gallen; versuchte auch, Benediktinerinnen nach Fulda zu holen u. die Konvente v. Johannesberg u. Neuenberg b. Fulda zu erneuern. Beanspruchte quasi-bfl. Rechte, hielt mehrere Diözesansynoden ab u. führte Visitationen durch. Er förderte den OFM u. das Fuldaer SJ-Kolleg. 1629 auch Administrator des Stifts ↗Hersfeld.

Lit.: **G. Richter:** Zur Reform der Abtei Fulda unter dem Fürstabte J.B.Sch. (1623–32): QQ u. Abhh. z. Gesch. der Abtei u. der Diöz. Fulda 6 (1915); **J. Leinweber:** Die Fuldaer Äbte u. Bf. F 1989, 124–128; **W. Kathrein:** 975 Jahre St. Andreas/Neuenberg: Fuldaer Geschichts-Bll. 74 (1998) 5–36.

WERNER KATHREIN

Schenkl, *Maurus v.*, OSB (1767), Moraltheologe u. Kanonist, * 4.1.1749 Auerbach (Oberpfalz), † 14.6.1816 Amberg; 1778–83 Prof. der Theol. in Weltenburg, 1783–89 in Prüfening; lehrte ab 1790 an der Stud.-Anstalt Amberg KR, später auch Moral- u. Pastoral-Theol. u. war hier 1794–98 Rektor. Seine moraltheol. Schr. wenden sich gg. ↗Kasuistik u. kantian. Moralphilosophie.

HW: Institutiones juris ecclesiastici, Germaniae imprimis et Bavariae accommodatae, 2 Bde. Ingolstadt 1790–91, Rb [11]1853; Ethica christiana, 3 Bde. Ingolstadt 1800–01, W [5]1830.

Lit.: **J. Müller:** M. v. Sch. OSB: LuM 7 (1950) 79–87; **C. Schmeing:** Stud. z. Ethica christiana M.v.Sch.s OSB u. zu ihren QQ. Rb 1959; **Brandl 2** 215f. (WW).

VERENA WALZ

Schenkung ist ein Vertrag, dessen Elemente eine Vermögenszuwendung u. Willensübereinstimmung über deren Unentgeltlichkeit sind. Die Erfüllung einer sittl. Pflicht wird nicht als Sch. angesehen. Wer nach Naturrecht (verstandesmäßige Zustimmung u. freier Wille) u. kanon. Recht (z.B. Einschränkungen bei den Religiosen) frei über sein Vermögen verfügen kann, kann auch fromme Sch.en machen (c. 1299 § 1 CIC). Dem staatl. Recht ist jedoch Rechnung zu tragen (vgl. c. 1290 i.V.m. c. 1299 § 2). Dieses unterscheidet zw. Hand-Sch. u. Sch.-Versprechen, der Sch. unter Lebenden u. der Sch. v. Todes wegen, wobei jede Sch. der Annahme durch den Beschenkten bedarf.

1. *Geschichtliches.* Schon in den Anfängen der Kirche waren Sch.en an sie üblich u. dienten dem Unterhalt der Kirchenbauten, der Geistlichen, der Armen u. dem Gottesdienst. Konstantin d.Gr. erlaubte ausdrücklich die Sch. an die Kirche; Justinianos I. erklärte Testamente u. Legate ad pias causas auch ohne Angabe eines bestimmten Bedachten als gültig. Das kanon. Recht erklärte auch die formlosen Testamente zugunsten der Kirche für gültig (c. 11 X 3, 26). Im MA war das Seelgerät (↗Mortuarium) v. großer Bedeutung. Säkularisationen des durch Sch.en gewachsenen Kirchenvermögens wurden seit dem MA häufiger, u. ↗Amortisationsgesetze schränkten bisweilen den kirchl. Gütererwerb ein.

2. *Der CIC* regelt das Sch.-Recht in den cc. 1299–1310. Kanon 1299 § 1 geht davon aus, daß eine Person unabhängig v. staatl. Recht fähig ist, fromme Verfügungen zu tätigen, u. zwar ad pias causas. Dies kann als Ausfluß der freien Religionsausübung sogar zu den Grundrechten gerechnet werden, womit Erwerbsbeschränkungen durch staatl. Recht gewehrt wird. Dieses ist jedoch, insoweit es nicht dem göttl. od. kirchl. Recht widerstreitet, grundsätzlich auch zu beachten. Lediglich bei Verfügungen v. Todes wegen wird eine abweichende Spezialregelung bzgl. der zivilrechtl. Formerfordernisse getroffen (c. 1299 § 2). Sch.en zu frommen Zwecken sind auf das sorgfältigste zu erfüllen (c. 1300); dem Willen des Schenkenden ist unbedingt zu entsprechen. Der Ordinarius ist Vollstrecker aller Sch.en (c. 1301 § 1), überwacht also auch die treuhänder. Übernahme einer Schenkung.

Lit.: **H. Heimerl – H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der Kath. Kirche. Rb 1993, 553ff. (Lit.).

MAXIMILIAN HOMMENS

Schenute (kopt.; „Kind Gottes“; griech. Σινούθιος), in der kopt. Kirche als Hl. verehrt (Fest 7. Abib = 1. Juli), Abt u. bedeutendster Autor der kopt. Lit., † 465 (?) (wiss. Diskussion). Die Vita v. seinem Schüler u. Nachf. Besa ist hagiographisch; die moderne Kritik bevorzugt desh. biograph. Nachr. in Sch.s eigenem Schrifttum. In früher Jugend Aufnahme ins Klr. seines Onkels Pkjol in Atripe b. heutigen ↗Sohag auf dem westl. Nilufer gegenüber Achmim (Oberägypten), das er nach dessen Tod. u. einem Nachf. seit etwa 385 leitete u. mit Filialen, darunter Frauengemeinschaften, u. der erhaltenen Kirche (Weißes Klr.) z. Blüte brachte; 431 begleitete er ↗Cyrill v. Alexandrien z. Konzil v. ↗Ephesus. Organisationstalent zeigte er u.a. darin, daß er bei krieger. Überfällen Tausende v. Flüchtlingen längere Zeit hindurch beherbergte. Sein umfangreiches sahid. Schrifttum wurde in der Bibl. seines Klr. in Pergament-Hss. aufbewahrt u. kopiert. Mit den Resten dieser Bibl. gelangten Teile dieser Codices in der NZ, oft noch zusätzlich zerteilt, in zahlr. Slg. Kairos, Europas u. Nordamerikas. Nach verfrühten Versuchen v. Gesamtausgaben zu Anfang des 20. Jh. wurden kürzlich die Voraussetzungen dafür durch Rekonstruktion aller entspr. (lückenhaften) Hss. mit Hilfe der Photographie geschaffen (Emmel). Der Grundbestand umfaßt neun Bde. *Canones* mit monast. Schr. u. Regelungen, deren chronolog. Ordnung wohl auf Sch. selbst zurückgeht, u. acht Bde. *Logoi* mit Predigten u. WW allgemeineren Charakters, z.B. z. Christologie, die auch im Gottesdienst verlesen wurden. Die eigtl. Korrespondenz war wohl eigens erfaßt. Frühere Urteile über ihn müssen z.T. korrigiert werden. So war z.B. seine Frömmigkeit gerade nicht „christuslos“. Als anerkannte prophet. Autorität im Klr. u. außerhalb prägte er nach ↗Pachomios das ägypt. Klr.-Wesen u. Theol. u. Frömmigkeit seiner Kirche bis heute. Sein Werk bildet eine wichtige Quelle für die gesamte Gesch. Oberägyptens seiner Zeit.

Lit.: *Bibliogr.:* **P. J. Frandsen – E. Richter-Aerøe:** D. W. Young (Hg.): Studies presented to H. J. Polotsky. East Gloucester (Mass.) 1981, 147–176 (Editionen, Übers., Stud.). – **BBKL** 9, 153 f.; **LACL** 544 f. (Lit.) (Th. Baumeister). – **J. Leipoldt:** Sch. v. Atripe. L 1903; **S. Emmel:** Sh.'s Literary Corpus. Diss. Yale 1993; **ders.:** Acts of the 5th International Congress of Coptic Studies 2, 1, hg. v. D. W. Johnson. Ro 1993, 153–162; **B. J. Diebner – C. Nauerth:** Anmerkungen z. Biogr. des Sch. v. Atripe: M. Kohlbacher – M. Lesinski (Hg.): Horizonte der Christenheit. FS F. Heyer. Er 1994, 93–97; **S. Elm:** Virgins of God. O 1994, 296–310; **M. Krause:** Referat der kopt. literar. Texte u. Ukk. v. 1992–95: APF 44 (1998) 155 ff.; **S. Emmel:** The historical circumstances of Sh.'s sermon ‚God is blessed': ΘΕΜΕΛΙΑ. FS P. Grossmann. Wi 1998, 81–96.
THEOFRIED BAUMEISTER

Scheol ↗Unterwelt.

Scher (Šēr), *Addai,* * Anfang März 1867 Šaqlāwa b. Erbil (Irak), † um den 20.6.1915 b. Seert (Türkisch-Kurdistan) (ermordet); Chaldäer, ausgebildet im Seminar der Dominikaner in ↗Mosul, 1902 chald. Metropolit v. Seert. Sch. gab syr. u. arab. QQ heraus u. verf. auf arabisch u. französisch wichtige Arbeiten z. syr. Lit. u. KG (u. a. Hss.-Kataloge). Sch. fiel einer Christenverfolgung z. Opfer.

Lit.: **R. Macuch:** Gesch. der spät- u. neusyr. Lit. B 1976, 402–405; **A. S. Assad:** A. Sch.: The Harp 8/9 (Kottayam 1995/96) 209–220.
HUBERT KAUFHOLD

Scherenberg, *Rudolf* ↗Rudolf II. v. Würzburg.

Scherer, *Georg,* SJ (1559), Kontroversprediger u. Volks-Miss., * um 1540 Schwaz (Tirol), † 26.11.1605 Linz (Ober-Östr.); wirkte 40 Jahre als Prediger v. a. in Wien, 1569 an der Konversion M. ↗Klesls z. Katholizismus beteiligt, seit 1577 Hofprediger v. Erz-Hzg. ↗Matthias, auch Hofbeichtvater, ab 1600 Prediger in Linz. Seine anschaul. u. sprachlich gewandten Predigten machen ihn zu einem der Vorläufer ↗Prokops v. Templin u. ↗Abrahams a Sancta Clara, doch stieß die Schärfe seiner Polemik bes. gg. die Protestanten schon bei Zeitgenossen auf Widerspruch. Er trat entschieden für die sozial Schwachen ein.

WW: Schr., Bücher u. Tractätlein, 2 Bde. Znaim (Thaya) 1599; Postill od. Auslegung der Sonntägigen Evv. ebd. 1603.

Lit.: **Sommervogel** 7. 746–767; **Duhr** 1, 798–820. – **G. Kolb:** Mitt. über das Wirken der Jesuiten in Linz. Linz 1908; **P. Müller:** Ein Prediger wider die Zeit. G. Sch. W – L 1933; **G. Mierau:** Das publizist. Werk v. G. Sch. Diss. W 1968; **W. Welzig u. a.** (Hg.): Katalog gedruckter deutschsprachiger kath. Predigt-Slg., Bd. 1. W 1984.
RUDOLF ZINNHOBLER

Scherer, *Maria Theresia* (Taufname: *Anna Maria Katharina*), sel. (1995), Mitgründerin der Kreuzschwestern v. Ingenbohl (↗Ingenbohler Schwestern), * 31.10.1825 Meggen (Kt. Luzern), † 16.6. 1888 Ingenbohl (Kt. Schwyz); 1845 Eintritt bei den Kreuzschwestern von Menzingen (↗Menzinger Schwestern). An versch. Orten als Lehrerin u. Schulleiterin tätig, 1852 z. Oberin eines Krankenhauses in Chur berufen. Die neue caritativ-pfleger. Tätigkeit veranlaßte Th. ↗Florentini, den Gründer der Kongreg., 1856 eine zweite Kongreg. zu errichten, deren 1. Generaloberin Sch. wurde (1857). Der Aufbau der Kongreg. ist ihr Werk (1888: 400 Niederlassungen mit 1680 Schwestern), getragen v. ihrer persönl. Frömmigkeit, Güte u. zielstrebigen Energie. Grab (seit 1975) in der Krypta der neuen Klr.-Kirche in Ingenbohl.

Lit.: **DIP** 8, 1035; **HelvSac** VIII/2; **BBKL** 16, 1410 ff. – **C. Rutishauser:** Liebe erobert die Welt. Ingenbohl ²1967; **I. Sprenger Viol:** Ein Leben gg. Elend u. Unrecht. Fr 1995.
KARL SUSO FRANK

Scherer, *Rudolf* Ritter v., Kanonist, * 11.8.1845 Graz, † 21.12.1918 Wien; 1862–67 Jurastudium in Graz (F. ↗Maassen), 1867 Dr. iur., Studium der Theol. in Graz, München (I. v. ↗Döllinger), Tübingen (C. J. ↗Hefele, J. E. ↗Kuhn, Franz Q. Kober); 1869 Priesterweihe; 1872–75 Frintaneum in Wien, 1875 Dr. theol., 1875 Suppl. für KG in Graz, 1876 Ordinarius für KR in Graz, 1899–1912 Ordinarius für KR in Wien; 1896 Hofrat, Dr. h.c. in Budapest (1896) u. Czernowitz (1900). 1907 wirkl. Mitgl. der Österreich. Akad. der Wissenschaften. Sch. behandelte das KR nach rechtshist. u. rechtsdogmat. Gesichtspunkten u. wandte die historisch-krit. Methode auf das kanon. Rechtssystem an.

WW: Über das Eherecht bei Benedikt Levita u. Pseudo-Isidor. Gr 1879; Hb. des KR, 2 Bde. Gr 1886–98. – Zahlr. Aufsätze u. Beiträge in Sammel-WW u. Zeitschriften.

Lit.: **ÖBL** 10, 87 f.; **BBKL** 9, 158 f. – **J. Kremsmair:** R. Ritter v. Sch. Ein hervorragender Kanonist u. seine Haltung z. Antimodernisteneid: Im Dienste v. Kirche u. Staat. Gedenk-Schr. für C. Holböck. W 1985, 327–346.
JOSEF KREMSMAIR

Schermann, *Theodor Franz Joseph,* * 19.1.1878 Ellwangen, † 22.6.1922 Rottweil; Studium in München u. Wien, 1900 Priester (Btm. Augsburg), 1901 Dr. theol. (Georgianum, München), seit 1905 Privatdozent, 1910 ao. Prof. für KG, seit 1914 ao. Prof. für Patrologie u. chr. Archäologie an der Katholisch-Theolog. Fak. der Univ. München; 1918 Austritt aus der kath. Kirche u. seiner Professur enthoben, im gleichen Jahr Dr. phil. (München). Sch. war Mit-Hg. der 2. Ausg. der „Bibliothek der Kirchenväter" (BKV²).

HW: Ägypt. Abendmahlsliturgien des ersten Jt. Pb 1912; Die allg. Kirchenordnung, frühchr. Liturgien u. kirchl. Überl., 3 Bde. Pb 1914–16.

Lit.: **BBKL** 9, 166 f. (WW-Verz.). – Personalakte Btm. Augsburg Kriegsverlust; Personalakte Universitäts-Arch. München, Signatur E-II-669.
NORBERT M. BORENGÄSSER

Schervier, *Franziska,* sel. (1974), Ordensgründerin, * 3.1.1819 Aachen, † 14.12.1876 ebd.; Kind wohlhabender Eltern. Aus der Spannung zw. ihrer vornehmen Herkunft u. ihrer Berufung, dem Elend der Arbeiterschaft zu begegnen, stiftete sie 1845 die *Genossenschaft der Armen Schwestern v. hl. Franziskus* (↗Franziskanerinnen, III. Aufzählung). Mit ihren Schwestern betreute sie Frauen in Zuchthäusern u. Büßerinnen u. in den Kriegen v. 1866 u. 1870–71 die Verwundeten. Rasche Verbreitung der Kongreg. in Europa u. Amerika.

Lit.: **BBKL** 9, 170 f. – **E. Koch:** F. Sch., Zeugin einer dienenden Kirche. Mz 1976; **E. Fischer-Holz** (Hg.): Anruf u. Antwort. Bedeutende Frauen aus dem Dreiländereck. Aachen ²1992; **P. Fietzek:** Worte allein vermögen nichts. Das Leben der F. Sch. Fr 1997.
JUSTIN LANG

Scheuner, *Ulrich,* Jurist, * 24.12.1903 Düsseldorf, † 25.2.1981 Bonn; 1926 Dr. iur. in Münster; 1933 Prof. in Jena, 1940 in Göttingen, 1941 in Straßburg, 1950 in Bonn; 1972 emeritiert. Zu den fachl. Schwerpunkten Sch.s gehörten neben dem öff. Recht u. dem Völkerrecht v. a. das (Staats-)Kirchenrecht. S. war Mit-Hg. des HSKR¹.

WW (Ausw.): Schriften z. Staats-KR, hg. v. J. Listl. B 1973.

Lit.: **P. Häberle:** Staatsrechtslehre als universale Jurisprudenz: Zum Tode v. U. Sch. am 25.2.1981: ZEvKR 26 (1981) 105–129; **J. Listl:** Staat u. Kirche bei U. Sch. (1903–81): ders.: Kirche im freiheitl. Staat, Bd. 1. B 1996, 392–466; **K. Schlaich:** Von der Notwendigkeit des Staates. Das wiss. Werk U. Sch.s: ders.: Gesammelte Aufsätze. Tü 1997, 556–579.
FRANZ KALDE

Scheurl, *Christoph,* Humanist u. Rechtsgelehrter, * 11.11.1481 Nürnberg, † 14.6.1542 ebd.; Vater aus Breslau, Mutter aus der Patrizierfamilie der Tucher stammend. Sch. studierte 1497 in Heidelberg u. 1498 in Bologna (Lehrer u.a. L. ↗Campeggi), dort 1506 Dr. iur. utr.; 1507–12 Prof. der Rechte in Wittenberg, Rektor der Universität. 1512 Ratskonsulent seiner Vaterstadt, für die er viele diplomat. Aufträge ausführte. Anfänglich auf seiten M. ↗Luthers stehend, unterstützte er beim Nürnberger Religionsgespräch 1525 die Reformation. Die disparate Entwicklung der Reformation mißfiel ihm; seit 1530 zählte er zu ihren Gegnern. Sch. war literarisch tätig u. unterhielt eine umfangreiche Korrespondenz (u.a. mit J. ↗Eck, Ch. ↗Pirckheimer).

Lit.: **BBKL** 9, 178–185 (Lit.) (M. Wriedt). – **M. Gossmann:** Bibliogr. der WW Ch. Sch.s: Arch. für die Gesch. des Buchwesens 10 (1969) 373–395. ROLF DECOT

Scheutvelder Missionare, *Missionare v. Scheut, Scheutisten* (Congregatio Immaculati Cordis Mariae; CICM), klerikale Kongreg.; 1862 in Scheut b. Brüssel v. Diözesanpriester Théophile Verbiest (1823–1868; DIP 9, 1840ff.) gegr.; Missionsapostolat, v.a. in China (Vertrag v. Peking 1861 ermöglichte dort missionar. Tätigkeit). Errichtung eines Seminars in Scheut bei einer Marienkapelle (marian. Spir.) als Basis für die Missionsarbeit. 1865 ging der Gründer mit den ersten Missionaren in die ↗Mongolei (dort drei Jahre später gestorben). Entsprechend der zeitgenöss. Missionsbegeisterung (i.V.m. dem damaligen Kolonialsystem) günstige Entwicklung der Kongreg.. auch Ausweitung der Missionsarbeit. Heute international verbreitet. etwa 1000 Mitglieder.

Lit.: **DIP** 3, 349–354. KARL SUSO FRANK

Scheyern, OSB-Abtei (Patr. BMV u. Hl. Kreuz) in Oberbayern (Ebtm. München u. Freising); 1077 mit Hilfe der Gfn. Haziga v. Sch. in Bayrischzell gegr. u. v. ↗Hirsau aus besiedelt; noch vor 1087 nach Fischbachau, 1104 auf den Petersberg b. Dachau u. 1119 nach Sch. verlegt, dem Stammschloß der Stifterfamilie, deren neuer Sitz die Burg Wittelsbach wurde. Sch. blieb Haus-Klr. u. Begräbnisort der ↗Wittelsbacher (bis 1253). Um 1180 erhielt Sch. durch Gf. Konrad v. Dachau eine Kreuzpartikel, die das Klr. zu einer bis heute besuchten Wallfahrtsstätte machte. Im Spät-MA bedeutende Buchmalerei. Die Einf. der ↗Melker Reform leitete im 15. Jh. eine neue Blüte ein. Abt Gregor Kimpfler war führend an der Gründung der Bayer. OSB-Kongregation beteiligt (1684). Das 18. Jh. war eine Periode innerer Schwierigkeiten, aber auch wiss. Blüte. 1803 säkularisiert. Durch Kg. ↗Ludwig I. v. Bayern 1838 für Aufgaben in Unterricht, Erziehung u. Seelsorge wiedergegründet. 1900 bzw. 1904 besiedelte Sch. die Klr. ↗Ettal u. ↗Plankstetten. Das wiss. Streben erhielt einen Brennpunkt im 1939 err. ↗Byzantinischen Institut. – 1999: 20 Mönche.

Lit.: **LMA** 7, 1452; Hb. der hist. Buchbestände in Dtl., Bd. 13. Hi–Z–NY 1997, 18ff. – **GermBen** 2, 273–281 (ältere Lit.); **BgOSB** 117–127; **M. Stephan:** Die Trad. des Klr. Sch. M 1986; **ders.:** Die Ukk. u. die ältesten Urbare des Klr. Sch. M 1988; OSB-Abtei Sch. 1077–1988. Weißenhorn 1988; **A. Reichhold:** Das Klr. Sch. als Grundherr in der Hofmark Sch.: SMGB 106 (1995) 247–292, 107 (1996) 339–395; **G. Brunner:** Beitr. z. Musik im Klr. Sch. Schrobenhausen 1997; **A. Reichhold:** Chronik v. Sch. Weißenhorn 1998. – *Zs.:* Der Scheyerer Turm 1 (1958) ff. STEPHAN HAERING

Schibbolet (hebr. שִׁבֹּלֶת [*šibbolæt*], Ähre, Wasserstrom) diente in Ri 12,6 den Männern des ↗Jiftach aus ↗Gilead, an der Jordanfurt geflohene Soldaten aus Efraim zu enttarnen. Der abweichende Anlaut š/s in *sibbolæt* verriet die Feinde, die getötet wurden. Sch. belegt phonet. Differenzen im Hebräischen v. Efraim u. Gilead. Heute meint es in der gehobenen Sprache „Erkennungs- bzw. Enttarnungszeichen", „distinktives Kennwort" u. „Paßwort".

Lit.: **BL²** 1358 (H. Haag); **AncBD** 5, 1210ff. (G.A. Rendsburg). – **J.A. Emerton:** Some Comments on the Shibboleth Incident (Judges XII 6): FS M. Delcor (AOAT 215). Nk 1985, 149–157; **A. Lemaire:** L'incident du sibbolet (Jg. 12,6). Perspective historique: ebd. 275–281; **R.S. Hendel:** Sibilants and šibbolet (Judges 12,6): BASOR 301 (1996) 69–76. ANDREAS ANGERSTORFER

Schicht, soziale Sch., Schichtung (Schg.). **I. Soziologisch:** Als soz. Sch.en bez. die ↗Soziologie Gruppen v. Menschen, die in der hierarchisch strukturierten gesellschaftl. Abstufung nach den Kriterien insbes. v. ↗Bildung, ↗Beruf u. ↗Einkommen eine gleiche od. ähnl. Ausprägung besitzen u. aufgrund dieser Merkmale Lebensbedingungen, Denk- u. Verhaltensformen aufweisen, die horizontale Gemeinsamkeiten u. vertikale Differenzen erkennen lassen. Im Gefüge solcher hierarchisch angeordneter u. sich mehr od. weniger voneinander unterscheidender Großgruppen kommt die soz. Schg. einer Ges. z. Ausdruck. In der dt. Soziologie griff als erster Theodor Geiger auf den aus der Geologie stammenden Schg.-Begriff zurück, um in die ↗Klassen-Analyse die Entstehung neuer Mittel-Sch.en einführen zu können (↗Mittelstand). Beeinflußt durch die amer. funktionalist. Soziologie, diente der Sch.-Begriff der dt. Nachkriegssoziologie lange Zeit als alleiniges Instrument z. Analyse soz. Ungleichheit. Die Renaissance des marxist. Klassenbegriffs Ende der sechziger Jahre führte zu einer scharfen Kritik der Soziologie soz. Schg. Heute ist man sich einig, daß auch in entfaltet modernen Gesellschaften die soz. Ungleichheit in der Form hierarchisch abgestufter Gruppen mit sich überlappendem Bildungs-, Berufs- u. Einkommensstatus Relevanz besitzt. In der neueren Forsch. rekurriert man mit Pierre Bourdieu auf schichtenspezif. Mentalitäten, die die v. den Notwendigkeiten des Lebens geprägten soz. ↗Milieus am unteren Ende der gesellschaftl. Hierarchie (etwa 20%) v. den durch soz. Aufstieg gekennzeichneten mittleren (60%) u. den auf Distinktion bedachten oberen Milieus (20%) unterscheiden. Umstritten ist, wie stark die Konsistenz der relevanten Statusmerkmale abgenommen hat u. sich die Lebensbedingungen, Denk- u. Verhaltensformen pluralisiert u. individualisiert haben, so daß der Sch.-Begriff gänzlich seine analyt. Kraft verloren hätte.

Lit.: **Th. Geiger:** Die soz. Schg. des dt. Volkes (1932). Da 1972; **K.-M. Bolte–S. Hradil:** Soz. Ungleichheit in der BRD. Opladen ⁵1984; **S. Hradil:** Sozialstrukturanalyse in einer fortgeschrittenen Ges. ebd. 1987; **R. Geißler:** Kein Abschied v. Klasse u. Sch.: Kölner Zs. für Soziologie u. Sozialpsychologie 48 (1996) 319–338.

II. Theologisch-ethisch: Der theologisch-eth. Trad. galt mit Rekurs auf Aristoteles die in Europa bis ins 18. Jh. hinein vorherrschende ständ. Ungleichheit als natürlich, selbstverständlich vorgegeben u. als Teil des göttl. Schöpfungsplans. Legitimiert wurde sie durch ein Verständnis v. ↗Gerech-

tigkeit, das jedem gemäß seinem durch Geburt vorgegebenen ↗Stand das Seine an Rechten u. Pflichten zubilligte. Zum Problem u. als gesellschaftl. Konstrukt durchschaubar wurde die soz. Ungleichheit mit der Durchsetzung moderner naturrechtl. Vorstellungen v. der natürlich vorgegebenen ↗Freiheit u. ↗Gleichheit aller Menschen. Seitdem bildet der Bezug auf eine leistungsgerechte Zuteilung soz. Positionen u. Güter z. Nutzen aller ein Kernelement der Legitimation soz. Ungleichheit. Theorien soz. Schg. stehen bis heute in der Trad. einer Legitimation soz. Ungleichheit über Leistungsgerechtigkeit. Theologisch-ethisch ist demgegenüber kritisch einzuwenden, daß erst ein v. der soz. Gerechtigkeit geforderter Abbau v. soz. ↗Diskriminierungen im Zugang zu gesellschaftl. Positionen u. erst der größte Vorteil für die am wenigsten Begünstigten soz. Ungleichheit zu legitimieren vermögen. Dabei findet ↗soziale Gerechtigkeit theologisch in der bibl. Gewißheit v. der besonderen Nähe Gottes zu den Armen u. Schwachen ihre Grundlage. ↗Option für die Armen; ↗Prestige.

Lit.: **J. Rawls:** Eine Theorie der Gerechtigkeit. F [7]1993; **H. Bedford-Strohm:** Vorrang für die Armen. Auf dem Weg zu einer theol. Theorie der Gerechtigkeit. Gt 1993; **W. Kerber:** Sozialethik (Grundkurs Philos. 13). St u. a. 1998.

III. Praktisch-theologisch: Das praktisch-theol. Interesse an der soz. Schg. richtet sich zunächst auf die rel. Dimension der schichtenspezif. Denk- u. Verhaltensformen. Religiöse Orientierungen u. Verhaltensweisen variieren nach dem Ausweis der religionssoziolog. Forsch. entlang der Sch.-Differenzen. Zum Problem für die Kirche u. ihr pastorales Handeln werden die Sch.-Unterschiede u. ihre rel. Ausprägung insbes. dort, wo die eigene kirchl. Bindung an schichtenspezif. Orientierungen u. Mentalitäten deutlich wird. Die durchschnittl. Kirchengemeinden weisen eine besondere Nähe z. Mittel-Sch. u. den hier dominierenden Mentalitäten u. ↗Milieus auf. Dem korrespondiert auch der dominierende berufl. Habitus, den sich die pastoralen Mitarbeiter in den kirchl. Sozialisationsprozessen aneignen. Es gehört zu den Herausforderungen der Pastoral u. der praktisch-theol. Ausbildung, die schichtenspezif. Selektivität im kirchl. Handeln zu erkennen, sie einer krit. Bearbeitung zugänglich zu machen u. auf eine soz. Öffnung v. Kirche u. Gemeinde hinzuwirken. Praktisch-theologische Ansätze einer ↗Sozialpastoral halten eine entschiedene Umkehr u. Bekehrung der Kirche zu den Menschen in den unteren soz. Sch.en der Ges. für theologisch gefordert u. notwendig.

Lit.: **Y. Spiegel:** Kirche u. Klassenbindung. F 1974; **G. Wegner:** Alltägl. Distanz – Zum Verhältnis v. Arbeitern u. Kirche. Ha 1988; **H. Steinkamp:** Solidarität u. Parteilichkeit. Für eine neue Praxis in Kirche u. Gemeinde. Mz 1994. KARL GABRIEL

Schichtenlehre, Schichtentheorie bez. den Versuch, das Sein od. bestimmte Wirklichkeitsbereiche je als Ganze unter dem Aspekt v. unterschiedenen bzw. aufeinander bezogenen Schichten od. Stufen zu erfassen. Er findet sich in der *Philosophiegeschichte* in vielfältigen Konzeptionen u. unterschiedl. Explikation (z. B. bei ↗Platon, ↗Plotin, ↗Bonaventura, ↗Thomas v. Aquin, G. W. F. ↗Hegel, M. ↗Scheler), meist Erkenntnistheorie u. Ontologie bzw. Metaphysik verknüpfend. In der *Philosophie* des 20. Jh. hat v. a. N. ↗Hartmann die Sch. entfaltet: Sie bezieht sich primär auf ein Stufenreich des Seienden im Aufbau der realen Welt, die sich als ein Schichtengefüge voneinander abgehobener Seinszusammenhänge darstellt. Deren Phänomenologie bildet die Aufgabe der (neuen) Ontologie als Lehre v. den Seinsgrundlagen u. bes. der Kategorialanalyse als deren inhaltl. Durchführung. Die vier nochmals gestuften Hauptschichten der leblosen Natur, des organ. Lebens, des seel. Lebens u. des geistigen Seins zeigen eine Schichtenfolge mannigfaltiger, je eigener Grundbestimmungen (Kategorien) sowie gemeinsame Züge (Fundamentalkategorien) u. stehen in einem Verhältnis der Überformung (des Materiellen durch Organisches) bzw. Überbauung (durch das Seelische sowie den Geist). Ihr inneres Gefüge v. partialer Abhängigkeit (der höheren v. der stärkeren niederen Schicht) u. relativer Selbständigkeit, die in der je höheren Seinsschicht durch ein sie ermöglichendes kategoriales Novum gekennzeichnet ist, unterliegt kategorialen Gesetzlichkeiten der Geltung, Kohärenz, Schichtung u. Dependenz. So läßt Hartmann zufolge die Sch. trotz aller Verschiedenheit der Schichten u. Kategorien den komplexen ont. Einheitstypus der Welt, einschließlich des Menschen, hervortreten. – Als Teil einer phänomenolog. *Ästhetik* hat Roman Ingarden in krit. Bezugnahme auf E. ↗Husserl Elemente einer Sch. des literar. Werks beigetragen, bes. z. strukturellen Rolle heterogener u. gerade so Einheitlichkeit bildender Schichten sowie z. Bedeutung konstituierender Schichten in einer Ontologie der Kunst (bes. Malerei, Architektur, Film).

In der *Psychologie* findet sich der Schichtungsgedanke der Sache nach in zahlr. Ansätzen, ist jedoch keineswegs unumstritten. Erich Rothacker unterscheidet in einer Theorie der Gesamtpersönlichkeit unter dem Aspekt der Sch. als heurist. Prinzip kontrollierende Ichfunktion, Personschicht (Charakter), Tiefenperson (Es-Leistungen) u. unterbauende Lebensschicht. Je eigene Ausformungen einer Sch. beinhalten u. a. die Theorien v. Philipp Lersch (Aufbau des intrapersonalen Ganzheitsbezugs seel. Vorgänge geschichtet in endothymen Erlebnisgrund u. personellen Oberbau des Denkens u. Wollens) u. Albert Wellek (Charakterologie als komplexes Zueinander v. Tiefenschichtung u. Aufschichtung v. Sphären der Gesamtstruktur der Seele), letzterer kritisch die Grenzen der Sch. bedenkend. – In *entwicklungspsychologischer* bzw. *pädagogisch-psychologischer Hinsicht* zeigt sich der Schichtungsgedanke bei J. ↗Piaget als Stufung altersbezogener Stadien der Entfaltung komplex vernetzten soz. Lebens, Denkens u. moral. Urteilskraft des Kindes als dreistufige interaktive Entwicklung des z. Autonomie führenden Regelbewußtseins bzw. bei Anne Colby u. Lawrence Kohlberg unter sozio-moral. Perspektive im Zshg. der Persönlichkeitsentwicklung als Abfolge v. sechs Stadien, die in prinzipiengeleiteter Moralität gipfeln.

Lit.: **N. Hartmann:** Neue Ontologie in Dtl. (1940): Kleinere Schr., Bd. 1. B 1955, 51–89; **ders.:** Die Anfänge des Schichtungsgedankens in der Alten Philos. (1943): ebd., Bd. 2. B 1957, 164–191; **R. Ingarden:** Unters. z. Ontologie der Kunst. Tü 1962; **N. Hartmann:** Der Aufbau der realen Welt. B [3]1964; **A. Wellek:** Die Polarität im Aufbau des Charakters. Be–M [3]1966; **E. Rothacker:** Die Schichten der Persönlichkeit. Bn

[8]1969; **Ph. Lersch:** Aufbau der Person. M [11]1970; **R. Ingarden:** Das literar. Kunstwerk. Tü [4]1972; **A. Colby – L. Kohlberg:** Das moral. Urteil (PsZJ 7). Z 1978, 348–366; **J. Piaget:** Das moral. Urteil beim Kinde. St 1983; **R. Ingarden:** Vom Erkennen des literar. Kunstwerks: GW, Bd. 13. Tü 1997. ALOIS J. BUCH

Schick, *Eduard,* Bf. v. Fulda, * 23.2.1906 Mardorf b. Marburg; 1928 Priester; Studium der Theol. u. Mathematik in Fulda, Bonn, Göttingen, Dr. theol. in Würzburg, Regens des Priesterseminars u. Dozent für NT in Fulda (1939). Seit 1947 Prof. für ntl. Exegese. Seit 1962 Titular-Bf. v. Aradi u. Weih-Bf. v. Fulda. Beauftragter der DBK für die Schaffung der EÜ u. seit 1971 Präsident der Päpstl. Komm. für die Neo-Vulgata. Als Bf. v. Fulda (seit 1975) bemühte sich Sch. um die Förderung des Priesternachwuchses u. das Theol.-Studium in Fulda. 1978 Erhebung der Philosophisch-Theolog. Hochschule z. Theolog. Fak. Fulda. 1982 Resignation.

Lit.: **J. Leinweber:** Die Fuldaer Äbte u. Bf. F 1989, 185ff. WERNER KATHREIN

Schicksal

I. Religionsgeschichtlich – II. Philosophisch – III. Systematisch-theologisch – IV. Praktisch-theologisch.

I. Religionsgeschichtlich: Sch. ist eine sehr allgemein verstandene Bez. für das Walten einer höheren Macht bzw. für unvorhersehbar u. unabwendbar widerfahrende Geschehnisse, wogegen im einzelnen die religionshist. Vielfalt an „Schicksals"-Wörtern u. die traditionsspezif., uneinheitl. Sch.-Vorstellungen u. -Ideen zu beachten sind. Diese zeugen u.a. v. unterschiedl. Bewußtsein wie auch historisch u. sozio-kulturell versch. Erfahrungen v. Ohnmacht, Grenzen (↗Freiheit) u. Schuld (↗Verantwortung) menschl. Tuns. Der ausgeprägte Sch.-Glaube des Altertums ist oftmals an Vorstellungen v. zugemessener Lebenszeit (z.B. ↗Parsismus) od. auch v. „Wesensbestimmung" (z.B. ↗Sumerer, ↗Ägypten, II. Religionsgeschichte) geknüpft; ähnlich an Vorstellungen v. einem zugeteilten Los (z.B. griech. μοῖρα, αἶσα), v. etwas Ausgesprochenem (z.B. röm. *fatum*) od. unabänderlich Entschiedenem, wie dem Ergehen Einzelner od. ganzer Gemeinschaften, der Fügung v. ↗Glück bzw. Verhängung v. Unheil od. den Geschicken v. Toten.

Die Anerkennung v. Sch.-Mächten reicht v. ↗Ahnen-Kult u. ↗Dämonen-Glauben (z.B. ↗Babylonisch-assyrische Religion) bis z. Verehrung schicksalfügender Götter bzw. Göttinen (ägypt. Hathoren, griech. Moiren, röm. Parzen, german. Nornen) sowie schicksalbeeinflussender Gestalten im Volksglauben (z.B. Sch.-Frauen). In besonderer Weise gelten unpersönl., unberechenbare Mächte u.U. selbst für Götter (z.B. Ragnarök [↗Germanen, I. Religionsgeschichte]) als schicksalbestimmend; i.V.m. philos. Spekulation auch kosm. Weltgesetze (z.B. ↗*ma'at,* Ägypten; *ṛta,* ↗Brahmanismus; *dao,* ↗China). In monotheist. Religionen kann sich die Idee einer göttl. Vorherbestimmung (↗Prädestination, ↗Kismet [↗Islam]) herausbilden.

Religiöse Haltungen gegenüber dem Sch. wie z.B. Auflehnung, geduldige Hinnahme (*ṣabr,* Islam) od. ↗Fatalismus, schließen gleichzeitige Auffassungen v. einem Lohn- od. Strafcharakter des Sch. (↗Vergeltung, religionsgeschichtlich; ↗Karma) nicht ohne weiteres aus. Dem Versuch der Beeinflussung des Sch. dienen neben moral. Bemühungen u. kult. Handlungen (↗Opfer, ↗Gebet) mannigfaltige Formen v. ↗Magie. Divinatorische Sch.-Erkundung (↗Astrologie, Mantik [↗Weissagung]) spielt bis in die Ggw. in ↗Aberglaube u. ↗Esoterik (↗Okkultismus, ↗New Age) eine besondere Rolle.

Lit.: **TRE** 30, 102–107 (Lit.); **ERE** 5, 771–796; **EncRel(E)** 5, 290–298 (Lit.); **EKL** 1, 1276f.; 2, 216–220; **LThK**[2] 9, 396f.; **LÄ** 5, 598ff.; **LRel** 582f.; **RGG**[3] 5, 1404–07; **HWP** 8, 1275–89 (Lit.); **EI** 4, 365ff.; 5, 184. – **W. Engel:** Die Sch.-Idee im Altertum. Er 1926; **S. Morenz – D. Müller:** Unters. z. Rolle des Sch. in der ägypt. Religion. B 1960; **H. Ringgren** (Hg.): Fatalistic Beliefs in Religion, Folklore and Literature. Sh 1967; **W.C. Greene:** Moira. Fate, Good and Evil in Greek Thought. Gloucester (Mass.) 1968; **J.N. Lawson:** The Concept of Fate in Ancient Mesopotamia of the First Millennium. Wi 1994. EDDA NEUBACHER

II. Philosophisch: Der philos. Begriff des Sch. (lat. *fortuna, fatum;* griech. τύχη, εἱμαρμένη) wurde entscheidend v. der ↗Stoa gebildet, ist über die Rezeption der hellenist. Philos. durch die frühen Kirchenväter in die chr. Vorstellung v. ↗Vorsehung (u. ↗Prädestination) eingegangen u. hat den neuzeitl. (naturphilos.) Gedanken einer kausal-determinist. Welt u. die (anthropolog.) Debatte über ↗Determinismus u. Willensfreiheit vorgeprägt. Er wurzelt in älteren rel. u. poet. Gedanken des Einwirkens göttl. Mächte u. Personen auf ird. Geschehen (sei es schlimm od. erfreulich), in dem sich, in menschl. Perspektive, Aspekte des ereignishaft Zufälligen u. Unberechenbaren (*fortuna,* τύχη) mit Aspekten des gesetzlich Notwendigen u. unausweichlich Verfügten (*fatum,* εἱμαρμένη) verbinden.

Die leitende existentielle Frage, auf die der Begriff des Sch. antwortet, ist die, inwieweit Leben u. Handeln des Menschen in seiner Hand sind od. v. Faktoren bestimmt werden, die für ihn unverfügbar sind. Dabei interpretiert der Begriff des Sch. das dem Menschen Vorgegebene u. ihm Widerfahrende als Wirkung einer Macht, deren Wirksamkeit in Analogie zu menschl. Handeln zu denken ist.

Die griech. Dichtung ist v. der Vorstellung beherrscht, daß nicht nur die Menschen, sondern auch Götter dem Walten u. Zugriff des Sch. unterliegen. Dieses wird teils als anonyme Macht, teils in personalisierter Form ins Spiel gebracht. Die griech. Natur-Philos. des 6. u. 5. vorchr. Jh. bildet den Gedanken der gesetzl. Notwendigkeit allen Geschehens aus, im Vergleich zu dem, wie ↗Epikur klagt, der ↗Mythos v. (durch Bitten beeinflußbaren) Göttern geradezu human (gewesen) sei (Brief an Menoikeus: Diog. Laert. X, 134). Die stoische Philos. verbindet die Traditionen der naturphilos. Rede v. alles beherrschenden Naturgesetz u. der poetisch-mytholog. Rede v. vorsehenden, fürsorgenden, spielenden, rächenden u. strafenden Sch. ↗Zenon v. Kition lehrte eine „verkettende Ursache der Dinge" (Diog. Laert. VII, 149: αἰτία τῶν ὄντων εἱρομένη: Stoicorum veterum fragmenta [SVF], Bd. 1. St 1903, 175); ↗Chrysippos sprach v. einem „Zusammenhang aller Dinge, in dem seit Ewigkeit die einen auf die anderen folgen u. voneinander abgelöst werden, nach einer unveränderl. Verbindung" (Aulus Gellius: Noctes Atticae VII, 2 [SVF 2, 1000]). Die Heimarmene ist dennoch der Logos des Kosmos, die Ordnung der planvoll verwalteten Dinge der Welt (διοίκησις κόσμου); u. diese obj. Ordnung ist nichts anderes als der Ausdr. des einen tätigen göttl. Gei-

stes (vgl. Stob. Eclogae I, 79.1 W [SVF 2, 913]). Im Rahmen einer pantheist. Kosmologie werden Namen u. Begriffe, die unterschiedl. naturphilos. u. mytholog. Kontexten entstammen, z. Kennzeichnung des einen Kausalprinzips allen Weltgeschehens uminterpretiert: gestaltendes Weltfeuer (πῦρ τεχνικόν), Weltvernunft (λόγος), Vorsehung (πρόνοια), Schicksal (εἱμαρμένη), Notwendigkeit (ἀνάγκη), Allnatur (φύσις), Zeus. Aus alldem ergibt sich das Konzept einer teleologisch vollkommen durchgeordneten Welt. Die Rede v. ↗Zufall verdankt sich nur einer subjektiv unzureichenden menschl. Sicht, die den gesetzl. Zshg., in dem ein Ereignis steht, nicht erfaßt (vgl. SVF 2, 945 965–973).

Der damit gestellten Frage nach der Verantwortlichkeit versuchte Chrysippos mit der Unterscheidung versch. Arten v. Ursachen zu entgehen. Sie ist in Umrissen noch über Ciceros Schr. *De fato* greifbar. Was unzweifelhaft in der Hand des Menschen ist, ist die Zustimmung (συγκατάθεσις) zu seinen Vorstellungen (φαντασίαι). Damit ist der Mensch Herr seines Denkens, seines Strebens, seiner Entschlüsse u. seines Versuchs, die Ziele seiner Entschlüsse in der Welt zu verwirklichen. Das Ergebnis dieses Versuchs ist nicht in seiner Hand, sondern in den Zshg. äußerer Ursachen verwoben u. durch ihn bedingt. Ziel des Menschen muß es demnach sein, „der Natur nachfolgend zu leben", „gemäß der Erfahrung dessen, was sich v. Natur ereignet" (Diog. Laert. VII, 87 [SVF 3, 4]), sich dem Fluß der Ereignisse einzupassen, um selbst einen Wohlfluß des Lebens (εὔροια βίου) zu haben. Der Mensch als Betrachter u. Interpret der göttl. Weltverwaltung ist mit dem Sch. in völligem Einklang u. darin glücklich, wenn er tut, was die Situation v. ihm verlangt, u. wenn er alles, was der Weltlauf für ihn als Widerfahrnis bereithält, nicht nur gelassen hinnimmt, sondern im Sinn eines *amor fati* als göttl. Fügung versteht u. begrüßt (vgl. SVF 1, 527; 2, 975; Sen. ep. 107, 10).

Die Stoa will die adäquate Erfassung der Handlungssituation an Alltagserfahrung u. fachkundiges Wissen gebunden wissen, wobei in letzterem auch das Können der Mantik seinen Platz haben soll. Über den Mittelstoiker ↗Poseidonios wurde der Gedanke des Einflusses der Gestirne auf sublunares Geschehen wichtig u. spielte bis in die NZ hinein im Begriff des Sch. eine bedeutende Rolle.

Kern des Sch.-Gedankens der Stoa ist die Erfahrung der prinzipiellen Ohnmacht des Menschen gegenüber seinem eigenen Sein wie gegenüber den Dingen u. Ereignissen in der Welt, die nur auf höchst partielle, brüchige u. temporäre Weise mit ihm selbst, mit seiner personalen Freiheit kausal verbunden sind.

Gegen den stoischen Sch.-Begriff wenden sich in hellenist. Zeit, in der Ks.-Zeit u. in der Spätantike (auf unterschiedl. Weise) v. a. Vertreter der epikureischen, akadem., peripatet. u. neuplaton. Philosophie. Dabei wird die Diskussion v. drei Problemkreisen bestimmt: a) v. epistem. Problem der Möglichkeit der Mantik bzw. der Prognose v. Ereignissen u. v. log. Problem des Wahrheitswerts v. Aussagen über Künftiges; b) v. naturphilos. Problem des Indeterminismus, v. anthropolog. Problem der Willensfreiheit u. v. eth. Problem der Zurechnung v. Handlungen, des Sinns v. Lohn u. Strafe; c) v. theol. Problem göttl. Macht, Vorsehung u. Verfügung u. der damit kompatiblen u. konformen Rolle des Menschen im Rahmen göttl. Weltverwaltung.

Die chr. Autoren übernehmen v. stoischen Sch.-Begriff den Gedanken der Vorsehung. Die Argumente für die Rettung der Schuldfähigkeit u. ↗Verantwortung des Menschen entlehnen sie den Platonikern u. Peripatetikern. Sie finden sie v. a. bei ↗Plutarch *(De Stoicorum repugnantiis)*, Ps.-Plutarch *(De fato)*, ↗Alexandros v. Aphrodisias *(De fato)* u. , im Ausgang der Spätantike, beim Neuplatoniker ↗Proklos *(De providentia et fato et eo quod in nobis)*. Diese Traditionen bleiben bis in die NZ hinein philosophisch bestimmend. Trotz I. ↗Kants Kritik (KrV A 84f./B 117) bleiben auch hier, wie eine genaue Analyse der sog. 3. Antinomie (u. ihrer Auflösung) (KrV A 444ff./B 472ff.) zeigen kann, die alten philos. Problemstellungen präsent, die sich mit dem Begriff des Sch. verbanden.

Lit.: **PRE** 7/2, 2622–45 (W. Gundel); **RAC** 7, 524–536 (H. O. Schröder); **HWP** 8, 1275–89 (Lit.) (M. Kranz). – **M. Forschner:** Die stoische Ethik. Da [2]1995, Kap. VI u. VII (Lit.); **W. Ertl:** Kants Auflösung der ‚dritten Antinomie'. Fr–M 1998.

MAXIMILIAN FORSCHNER

III. Systematisch-theologisch: Der Begriff Sch. meint neuzeitlich das dem menschl. ↗Willen unverfügbar Vorgegebene, insofern es dazu nötigt, sich seiner Herausforderung od. Zumutung zu stellen, sich v. ihr jedenfalls nicht zu bloßer Passivität verurteilen zu lassen. Im 20. Jh. ist zweifelhaft geworden, ob dieser Begriff v. der Erfahrung, daß Menschen einander das Äußerste an ↗Grausamkeit zufügen u. so „zum Sch. werden", nicht ad absurdum geführt ist. Er hat ja immer konnotiert, daß die Herausforderung des Sch. als irgendwie sinnvoll ergriffen werden kann, daß sie also auf eine Polarität v. ↗Freiheit u. Sch. zurückverweist (Tillich 210). Wo aber das Widerfahrende nur noch als Überwältigung durch ↗Mächte od. Machthaber der Zerstörung erlitten werden muß, da scheint die Polarität des Sch. z. Freiheit zerbrochen u. die Rede v. Sch. gegenstandslos (od. uneigentlich geworden). Die Theol. hat sich dieser Zwiespältigkeit der Rede v. Sch. zu stellen u. einer undifferenzierten Theologisierung des Sch. zu wehren.

Die theol. Überl. zeigt gegenüber dem Begriff Sch. eine gewisse Reserve, da er als „heidnischer Begriff" außergöttl. Sch.-Mächte assoziiert (Aug. civ. V, 1). Im Anschluß an ↗Boëthius (cons. 4, prosa 6), wonach Sch. „die den bewegl. Dingen innewohnende Ordnung" ist, „durch welche die ↗Vorsehung alles in ihre Pläne einordnet", versteht ↗Thomas v. Aquin Sch. als die göttl. „Anordnung" des nach seinem Willen Geschehenden, insofern es nicht erst im göttl. Geist konzipiert, sondern schon „in den Dingen entfaltet ist" (S. c. G. III, 93). Diese theol. Reformulierung des Sch.-Begriffs darf nicht dazu führen, daß das menschl. Freiheit Widerfahrende unterschiedslos als Gottes Zufügung bzw. als nach Gottes Willen zugefügt interpretiert wird. Ansonsten erliegt man der mythologisierenden Tendenz, alles Geschehen als Tun auszulegen, damit der davon Betroffene nicht einem blinden Sch. ausgeliefert sei (Blumenberg 19ff.). Christliche Theol. hat die pln. Distanzierung v. antiken Sch.-Glauben

mitzuvollziehen, für die die „Schicksalsmächte" dem eschatologisch sich durchsetzenden ↗Heilswillen Gottes unterworfen sind, aber Gott gerade nicht einfach ihre Stelle einnimmt. Die ↗Hoffnung des Glaubenden geht darauf, daß den in der Liebe mit Gott Verbundenen „alles z. Guten mitwirken" muß u. nichts v. dem, was ihnen widerfährt, sie aus dieser Liebe herausreißen wird (Röm 8,28.38f.). So ist ihm das als Situation seiner Freiheit Gegebene zwar Ort der Gottbegegnung, dies aber nicht in dem Sinn, „daß er das jeweils ihm gegenüber Geschehende als ‚gottgegeben' in seiner puren Tatsächlichkeit" hinnehmen müßte. „Vielmehr kann er diesem Geschehen die äußerste Feindschaft ansagen ... Aber er wird sich dem konkreten Sosein, Sogeschehen der Situation nicht entheben, sondern eben auch in der Form der Bekämpfung auf sie u. in sie eingehen. Arbeitsfeld od. Schlachtfeld, er nimmt das Feld an, in das er gestellt ist" (Buber 531).

IV. Praktisch-theologisch: Schlimme Lebens-Sch.e sind der „Ernstfall" seelsorgl. ↗Begleitung, der es nicht einfach darum gehen kann, den Betroffenen eine bestimmte (rel.) Sinndeutung anzubieten. Vielmehr ist die Fähigkeit zu stützen u. zu stärken, authentisch auf das Widerfahrende zu antworten. Die Seelsorger(innen) können gegebenenfalls auch gefordert sein, mit den Betroffenen nach der Unterscheidung zu suchen zw. Zumutungen, die ↗Widerstand u. Kampf erfordern, u. der Widerfahrnis jener Herausforderung, die mit dem Einwilligen in den guten ↗Willen Gottes beantwortet werden soll. Insbesondere in der Situation der ↗Trauer, v. a. in der ↗Begräbnis-Homilie u. im Trauergespräch, ist der Neigung zu begegnen, das konkrete Todes-Sch. undifferenziert als Geschehen des Willens Gottes auszulegen.

Lit.: **J. Konrad:** Sch. u. Gott. Gt 1947; **P. Tillich:** Systemat. Theol. St [3]1956; **M. Buber:** Gottesfinsternis: WW, Bd. 1. Hd 1962, 503–603; **H. Blumenberg:** Arbeit am Mythos. F [4]1986.
JÜRGEN WERBICK

Schieds- u. Schlichtungswesen. Nach kirchl. Recht sollen Streitprozesse z. Klärung v. Auseinandersetzungen möglichst vermieden u. diese durch Vergleich od. Schiedsverfahren gütlich geschlichtet werden (cc. 1713–16 CIC; cc. 1164–84 CCEO). Im allg. KR wird keine umfassende Verfahrensordnung für Schlichtungsvorgänge normiert, sondern vornehmlich auf einvernehml. Festlegungen der Betroffenen bzw. das weltl. Recht bzw. eine Regelung der BK verwiesen. Vergleich u. Schiedsvertrag können nicht angewendet werden bei Angelegenheiten, die das öff. Wohl betreffen (z. B. bei Ehe-, Weihe-, Strafsachen) od. aus anderen Gründen nicht der freien Verfügung der Parteien unterliegen. – Durch partikulares Recht sind Schlichtungsverfahren z. T. auch für arbeitsrechtl. u. pastorale Konflikte vorgesehen (vgl. z. B. Würzburger Diözesan-Bl. 143 [1997] 169–174).

Lit.: **K. Bernards:** Die Schlichtungsstelle im Mitarbeitervertretungsrecht der kath. Kirche. Neuwied–Kriftel–B 1991; **H. Engelhardt:** Schiedsgerichtsbarkeit im KR: Kirche u. Recht 4 (1998) 103–115 [= 610, 7–19]; **S. Haering:** Rezeption weltl. Rechts im kanon. Recht. St. Ottilien 1998, 276–284; **MKCIC** cc. 1713–16.
STEPHAN HAERING

Schiff, im frühen Christentum verbreitetes Symbol der Kirche auf der Grdl. patr. Lit. (erstmals bei Tert. bapt. 12; weiterhin u. a. Clem. Alex. paed. 29; Hipp. antichr. 59; Aug. serm. 75, 3). Früheste chr. Sch.-Darstellungen finden sich in der Sepulkralkunst, wo das Sch. die Lebensfahrt des Verstorbenen in den Hafen der Ewigkeit symbolisiert (Grabplatte der Calixtuskatakombe, Rom; Felixgrab in Tabarka; Sarkophag v. Spoleto, 4. Jh., Rom, Museo Cristiano). Seit dem 4. Jh. ekklesiolog. Sch.-Darstellungen (Gemmen u. Bronzelampen; Siegelring, um 400, Dresden), wobei Christus u. die Jünger als Insassen auf die Kirche verweisen. Daneben Illustration ntl. Szenen wie der Seefahrt Christi u. der Rettung Petri. Weit verbreitet ist die ekklesiolog. Deutung des wunderbaren Fischfangs (Lk 3,5): Als Bild der Missionstätigkeit, der Entfaltung der Kirche u. des röm. Primats hat sie bis in die Barockzeit Gültigkeit (Elfenbein-Sch., Rom, Vatikan; Giotto, Navicella in Alt-St. Peter, um 1310–15; barocke Sch.-Kanzeln). Seit dem 15. Jh. nehmen allegor. Sch.-Darstellungen (z. B. als „Ecclesia triumphans") zu, die mit der „Navis Ecclesiae militantis" der gegenreformator. Kunst ihren Höhepunkt finden.

Lit.: **M. Kemp:** Navis ecclesiae. An Ambrosian metaphor in Leonardo's Allegory of the Nautical Wolf and Imperious Eagle: Bibl. d'Humanité et de la Renaissance, Travaux et Documents 43 (1981) 257–268; **R. Cockcroft** (Hg.): The Voyage of Life. Ship imagery in Art, Literature and Life. Nottingham 1982; **G. Kettenbach:** Einf. in die Sch.-Metaphorik der Bibel. F 1994; **B. Munch Thye:** Early Christian Ship Symbols: The Ship as Symbol in Prehistoric and Medieval Scandinavia. Kh 1995, 186–196; **A. Goettlicher:** Die Sch.e im AT. B 1997; **ders.:** Die Sch.e im NT. B 1999 (Lit.).
MATTHIAS HAMANN

Schifferseelsorge. Die kath. Sch. ist eine Arbeitsstelle der DBK. Ihr geistl. Leiter ist zugleich Generalpräses des St. Nikolaus-Schifferverbands (gegr. 1898, Sitz Duisburg). Im Unterschied z. ↗Seemannsmission betreut die Sch. Binnenschiffer u. ihre Familien (etwa 6000 dt. Fahrensleute, 50% kath.). 45 Seelsorger arbeiten auch in Mannheim, Magdeburg, Berlin u. an Orten der St. Nikolaus-Schiffervereine od. verbundener Vereine. Katholische Heime für Schifferkinder gibt es in Duisburg u. Mannheim. – Die Eur. Kath. Sch. betreut etwa 36000 Fahrensleute (30% kath.). Der Verband der Evangel. Binnenschiffergemeinden in Dtl. (Sch. seit 1877) hat 32 Mitgl., Geschäftsstelle ist beim Diakon. Werk in Stuttgart.

Lit.: **A. Weinmann:** St. Nikolaus-Schifferverband, 3 Bde. M 1995. – *Zs.:* Order zw. Strom u. Kai 1 (Duisburg 1963) ff.
PAUL BECHER

Schiffini, *Santo,* SJ (1855), Philosoph u. Theologe, * 20.7.1841 S. Domenica (Kalabrien), † 10.(12.?) 12.1906 Chieri (Piemont). Sch. las teils Philos., teils Theol., 1881–85 an der Gregoriana. In Anlehnung an Thomas v. Aquin legte er in seinen WW eine Gesamtdarstellung der Philos. vor, konnte aber denselben Plan für die Theol. nicht mehr ganz ausführen.

HW: Principia philosophica ad mentem Aquinatis. To 1886, [2]1892; Disputationes metaphysicae specialis, 2 Bde. To 1888, [2]1894; Disputationes philosophiae moralis, 2 Bde. To 1891; Tractatus de gratia divina. Fr 1901; Tractatus de virtutibus infusis. Fr 1904; Divinitas Scripturarum adversus hodiernas novitates asserta et vindicata. To 1905; De vera religione seu de Christi Ecclesia eiusque munere doctrinali. Siena 1908.

Lit.: **DThC** 14, 1282f.; **BBKL** 9, 206.
KARL J. BECKER

Schiiten ↗Islam.

Schilfmeer ↗Rotes Meer, I. Biblisch.

Schillebeeckx, *Edward,* OP (1934), fläm. Theologe, * 12.11.1914 Antwerpen; 1935–45 Stud. in

Gent u. Löwen, 1946–47 in Paris; beeinflußt v. Dominique de Petter, M.-D. ↗Chenu u. Y. ↗Congar. 1947–57 Lehrtätigkeit in Löwen u. 1957–83 in Nijmegen. Sch. sucht zunächst das Gespräch mit der gegenwärtigen Kultur u. arbeitet u.a. über die Sakramente. Seit den sechziger Jahren ist er einer der Wortführer innerkirchl. Reform im Geist des Konzils, an dem er als Berater der niederländ. Bf. intensiv mitarbeitet. Seine Beschäftigung mit anthropolog., linguist., gesellschafts- u. ideologiekrit. Fragen sowie mit der ↗Befreiungstheologie führt zu einer biblisch verantworteten u. gesellschaftskritisch „erweiterten" Hermeneutik, die in vielen Einzelfragen sowie in bahnbrechenden Publikationen z. Christologie u. Soteriologie erprobt wird. Schließlich werden Erfahrung u. Ggw. Gottes in der Welt sowie das Problem des Leidens intensiv bearbeitet.

WW: Jesus. Die Gesch. v. einem Lebenden. Fr 1975, niederländ.: Jezus. Het verhaal van een levende. Bloemendaal 1974; Christus u. die Christen. Fr 1977, niederländ.: Gerechtigheid en liefde. Genade en bevrijding. Bloemendaal 1977; Menschen. Die Gesch. v. Gott. Fr 1990, niederländ.: Mensen als verhaal van God. Baarn 1989.

Lit.: **R. J. Schreiter** (Hg.): Erfahrung aus Glauben. E. Sch.-Lesebuch. Fr 1984, niederländ.: E. Sch. Tekst en toelichting. Baarn 1984; **Ph. Kennedy:** Deus Humanissimus. Fri 1993; **T. Schoof–J. van de Westelaken** (Hg.): Bibliogr. 1936–96 of E. Sch. O. P. Baarn 1997; **Ph. Kennedy:** E. Sch. Mz 1998; **E. Borgman:** E. Sch. Een theoloog in zijn geschiedenis, Bd. 1: Een katholieke cultuurtheologie. Baarn 1999.

HERMANN HÄRING

Schiller, *(Johann Christoph) Friedrich v.,* Arzt, Historiker, Dichter, * 10.11.1759 Marbach (Neckar), † 9.5.1805 Weimar. Vermutlich ist Sch. als Erbe der Aufklärung dem 18. Jh. enger verbunden geblieben als J. W. v. ↗Goethe. Daher ist die Auseinandersetzung mit menschl. Freiheit u. Selbstbestimmung, mit der inneren wie mit der politisch-staatl. Freiheit für Sch. zentral. Die Kirchen (nicht die Religion), zumal die katholische, gehören für ihn zeitlebens zu den die menschl. ↗Freiheit begrenzenden Institutionen. Die Freiheit des Menschen schreibt sich für Sch. v. paradies. Sündenfall her, den er als jenen „Abfall des Menschen v. Instinkte" interpretiert, „der das moral. Übel zwar in die Schöpfung brachte, aber nur um das moral. Gute darin möglich zu machen" (*Etwas über die erste Menschengesellschaft,* 1790). Die Erziehung in der Militär-Akad. in Mannheim (1773–80) u. die anschließende Tätigkeit als Regimentsmedicus müssen den Keim der Freiheit in Sch. bestärkt haben, denn seinen dramat. Erstling *Die Räuber* (L 1781) hat Goethe nicht ohne Grund als Ausdr. „jugendlicher Ungeduld u. Unwillens über einen schweren Erziehungsdruck" gewertet. Der Vater-Sohn-Konflikt ist Kern des Schauspiels u. wird in *Kabale u. Liebe* (L 1784) ebenso weiterentwickelt wie in *Don Carlos* (Mannheim 1787). Von Goethe z. Prof. in ↗Jena vorgeschlagen, hält Sch. dort am 26.5.1789 seine berühmte Antrittsvorlesung *Was heißt u. zu welchem Ende studiert man Universalgeschichte?* (J 1789), in welcher er „Wahrheit, Sittlichkeit u. Freiheit" als die Kette deutet, die alle Menschengeschlechter miteinander verbindet. Durch Kant-Stud. (seit 1791) gelangt er z. Vorstellung v. einer „ästhetischen Erziehung des Menschen" (*Über die ästhet. Erziehung des Menschen.* Tü 1795) u. schließlich zu dem auch Goethe bezwingenden Gegenentwurf z. Freiheitsvorstellung der ↗Französischen Revolution, sich in der Zs. *Die Horen* „alle Beziehungen auf den jetzigen Weltlauf zu verbieten ... u. an dem stillen Bau beßrer Begriffe, reinerer Grundsätze u. edlerer Sitten, v. dem zuletzt alle wahre Verbesserung des gesellschaftl. Zustandes abhängt, ... geschäftig zu sein". Im klass. Jahrzehnt (1795–1805; ↗Klassik) entstehen so nicht nur die großen philos. Gedichte Sch.s (u.a. *Das Ideal u. das Leben,* 1795; *Der Spaziergang,* 1795; *Nänie,* 1799), damals entsteht in engem Gesprächskontakt mit Goethe auch die dramat. *Wallenstein*-Trilogie (Tü 1798/99), in der – nach Goethes Einschätzung – alles aufgehört habe, „politisch zu sein, u. blos menschlich wird, ja das historische selbst ist nur ein leichter Schleier, wodurch das reinmenschliche durchblickt" (An Sch., 18.3.1799).

WW: G. Fricke–H. G. Göpfert (Hg.): F. Sch. Sämtl. WW, 5 Bde. M [4]1965–67.

Lit.: **B. v. Wiese:** F. Sch. S 1959; **H. Koopmann:** F. Sch., 2 Bde. S [2]1967; **ders.:** Sch. Eine Einf. M–Z 1988; **H. Eichner:** Dt. Lit. im klassisch-romant. Zeitalter 1795–1805, Tl. 1. Be u.a. 1990.

WOLFGANG FRÜHWALD

Schilling, *Dorotheus,* OFM (1904), * 20.7.1886 Altenmittlau (Hessen), † 5.6.1950 Rom; 1912 Priester; Studium in Fribourg; 1912–20 Miss., Lehrer u. Redakteur des Wochenblatts „Kōmyō" (Licht) in Japan; 1925–30 Studium in Münster, Stud.-Reise nach Span., Portugal u. andere westeur. Staaten, danach Promotion. Für die Japanologie u. japan. Missions-Gesch. betrieb er eine rastlose Sammel- u. Forsch.-Tätigkeit in Archiven u. Bibliotheken. 1932–50 Prof. am Antonianum in Rom, 1935–50 Prof. an der Urbaniana in Rom.

HW: Das Schulwesen der Jesuiten in Japan (1551–1614). Ms 1931; Hospitäler der Franziskaner in Miyako (1594–97). Schöneck-Beckenried 1950; Religione e Politica in Giappone. Ro 1950.

Lit.: **BiblMiss** 10, 341–347; 30, 120 f.; **BBKL** 9, 207 f. – **J. Beckmann:** P. Dr. D. Sch. O. F. M.: NZM 6 (1950) 223–226; **O. Schäfer:** In memoriam P. Dr. D. Sch.: Anton 26 (1951) 206–209; **ders. – A. Abad:** El P. Doroteo Sch., misionero y misionólogo: AIA 11 (1951) 343–357; 50 Jahre in Japan 1907–57: Die Gesch. der Hokkaidomission der Thüring. Franziskaner. Fulda 1957, 78–94.

ARNULF CAMPS

Schilling, *Otto,* Moraltheologe, * 12.10.1874 Stuttgart, † 1.9.1956 München; 1898 Priester; 1908 Dr. sc. pol.; 1910 Dr. theol.; 1916–41 Prof. für Moral- u. Pastoral-Theol. in Tübingen. Stark der neuschol. Methode verpflichtet, nahm Sch. die Caritas z. Grund- u. Einheitsprinzip seines Systems der Sittlichkeit (bes. *Handbuch der Moraltheologie,* 3 Bde. St 1952–56). Arbeiten z. Soziallehre der Väter, des Thomas v. Aquin u. Leos XIII., WW z. Sozial- u. Rechtsphilosophie.

Lit.: **P. Hadrossek:** Die Bedeutung des Systemgedankens für die Moral-Theol. in Dtl. seit der Thomas-Renaissance. M 1950, 313–319; **J. Stelzenberger:** ThQ 134 (1954) 258–262 (WW-Verz.); **ders.:** O. Sch.: ebd. 150 (1970) 123–128.

VERENA WALZ

Schilo (שִׁילֹה/שִׁלֹה [*šilō/šīlō*]), heute *ḫirbet sēlūn,* Stadt in Efraim, 22 km südlich v. Sichem u. 4 km östlich der alten Straße Jerusalem – Nablus (vgl. Ri 21,19). Im Heiligtum (Tempel?) v. Sch. unter der Obhut der Eliden (↗Samuel) war die Bundeslade aufgestellt (u. [sekundär] das Offenbarungszelt [1 Sam 2,22]; Versammlungsort der israelit. Stämme [Jos 18–22], wo die Verteilung des noch unbesetz-

ten Landes stattfand [dtr.]), dadurch war Sch. eine Wallfahrtsstätte (1 Sam 1,3). Ri 21,15–28 Herbstfest mit Mädchenreigen. Der Zeitpunkt der Zerstörung des Heiligtums (Jer 7,12; 26,6; Ps 78,60) ist unklar, kaum durch die Philister (1 Sam 4: Raub der Bundeslade), eher durch die Assyrer od. im Zuge der joschijan. Reform. Sch. ist die Heimat des Propheten ↗Ahija (1 Kön 11,29; 12,15). Noch nach der Zerstörung des Tempels 586 vC. kommen Pilger aus Sch. z. Opfer nach Jerusalem (Jer 41,5). – Ausgrabungen 1926, 1929, 1932 (H. Kjaer), 1963 (S. Holm-Nielsen), 1973, 1981 (Z. Yeivin), 1981–84 (I. Finkelstein). Ummauerte Stadt der späten mittleren Bronzezeit II u. unbefestigte früheisenzeitl. Siedlung (viele Silos im Randbereich im Norden, Gebäude im Westen, aber Zentrum nicht erforscht, weil durch spätere Überbauung u. massive Erosion zerstört). Die zweigeschossigen Gebäude im Westen werden v. Ausgräber als öff. Vorratsräume resp. Nebenräume eines im Zentrum angenommenen Heiligtums angesehen, ordnen sich aber ebenso einfacher Wohnbebauung ein u. tragen nicht die Hypothese der Lokalisierung des Heiligtums. Dorf im 11. Jh. zerstört. Spätere Funde bis früharab. Zeit ohne spezielle Bedeutung. Im Südosten am Fuß des Hügels zwei byz. Kirchen.

Lit.: **BRL** 307f. (K. Galling); **AncBD** 5, 1213ff. (B. Halpern); **NEAEHL** 4, 1364–70 (A. Kempinski, I. Finkelstein). – **I. Finkelstein** (Hg.): Shiloh. The Archaeology of a Biblical Site. Tel Aviv 1993; **U. Zwingenberger:** Dorfkultur der frühen Eisenzeit in Mittelpalästina. Fri (im Druck). ROBERT WENNING

Schiloach (hebr. הַשִּׁלֹחַ [*haššiloaḥ*], der Gesandte [Joh 9,7]), ntl. Bez. für Örtlichkeit im Süden des Südosthügels v. ↗Jerusalem mit Turm (Lk 13,4) u. Teich v. Sch. (Joh 9,7.11). Jes 8,6 („die ruhig dahinfließenden Wasser v. Sch.") bezieht sich auf den mittelbronzezeitl. Kanal II bzw. Sch.-Kanal am Osthang des Südosthügels. Der Teich v. Sch. (der Untere Teich? Jes 22,9) ist dagegen das Sammelbecken des ↗Hiskija-Tunnels (kurz vor 701 vC.), durch den Wasser v. der ↗Gihon-Quelle in die Stadt geleitet wurde (berühmte Sch.-Inschrift v. Bau dieses Tunnels: KAI 189). Dem heutigen Teich *(birkat silwān)* liegt ein Neubau aus der hadrian. Zeit zugrunde. Unsicher bleiben zugewiesene Verehrungsstätten der Tyche, Hygieia u. der Nymphen. Der Teich war vor 333 nC. (Pilger v. Bordeaux) v. Portiken umgeben (archäologisch erwiesen). Vor 451 err. ↗Eudokia eine Pfeilerbasilika (vgl. Medeba-Karte): nach dem Auffinden 1896 mit einer Moschee überbaut.

Lit.: **AncBD** 6, 24ff. (H.W. Mare). – **R. Wenning–E. Zenger:** Die Systeme der Wassernutzung im südl. Jerusalem: Ugarit-Forsch. 14 (1983) 279–294; **K. Bieberstein–H. Bloedhorn:** Jerusalem. Grundzüge der Bau-Gesch. (TAVO B 100). Wi 1994. ROBERT WENNING

Schindler, *Franz Martin,* östr. Moraltheologe u. kath. Sozialreformer, * 25.1.1847 Motzdorf (Mackov, Böhmen), † 27.10.1922 Wien; 1869 Priester; 1878–87 Prof. für Moral-Theol. in Leitmeritz u. 1887–1917 in Wien. Trug zu einer Öffnung der Moral-Theol. für soz. Fragen bei. Mentor der ↗christlich-sozialen Bewegung; Mitgründer u. Generalsekretär (1892–1913) der östr. Leo-Gesellschaft.

HW: Die soz. Frage der Ggw. v. Standpunkt des Christentums. W 1905, [4]1908; Lehrbuch der kath. Moral-Theol., 2 Bde. W 1907–10, 3 Bde. [2]1913–14.

Lit.: **ÖBL** 10, 150 (J. Messner). – **L. Mayr:** Der Moraltheologe F. M. Sch. W 1984; **L. Reichhold:** F. M. Sch. W 1989; **L. Ovečka:** Die Moral-Theol. F. M. Sch.s. St. Ottilien 1995 (WW-Verz.). VERENA WALZ

Schiner, *Matthäus,* Kard., Fürst-Bf. v. Sitten, * um 1465 Mühlebach b. Ernen (Kt. Wallis), † 1.10.1522 Rom; Studium in Sitten u. Como; 1489 Priester; 1493 Kaplan in Obergesteln, 1496 beteiligt am Sturz des Fürst-Bf. Jost v. Silenen, danach Pfarrer v. Ernen u. nichtresidierender Domherr, 1497 Domdekan, 20.9.1499 durch päpstl. Nomination Fürst-Bf. v. Sitten u. damit Landesherr des Wallis, 13.10.1499 in Rom konsekriert, 1511 Kard.-Priester (S. Pudenziana), 1512–15 Bf. v. Novara, päpstl. Legat, 1519 durch ksl. Nomination Bf. v. Catania.

Sch. wirkte als Reform-Bf., führte Visitationen durch, ließ Kirchen bauen u. förderte die Klerusdisziplin. 1510 vermittelte er als Gegner Fkr.s ein Bündnis zw. Julius II. u. der Eidgenossenschaft, warb päpstl. Söldner für die Schlachten v. Pavia 1512 u. Novara 1513 u. verschaffte den Eidgenossen Bellinzona u. das Bleniotal. 1517 im Zuge der Aussöhnung zw. Leo X. u. Fkr. aus dem Btm. vertrieben, gewann er Einfluß als Berater ↗Karls V., trat in Verbindung mit Humanisten u. war auf dem Reichstag v. Worms 1521 ein wichtiger Gegner M. ↗Luthers. Bei der Papstwahl 1521 gehörte Sch. zu den aussichtsreichen Kandidaten. In Rom unterstützte er Hadrian VI.; er starb an der Pest u. erhielt ein Grab in S. Maria dell'Anima.

Lit.: **Gatz B 1648** 635ff.; **BBKL** 9, 213ff.; **LMA** 7, 1467. – **A. Büchi:** Korrespondenzen u. Akten z. Gesch. des Kard. M. Sch., 2 Bde. Bs 1920–25; **ders.:** Kard. M. Sch. als Staatsmann u. Kirchenfürst, 2 Bde. Z–Fri 1923–37; Kard. M. Sch. u. seine Zeit. FS z. 500. Geburtstag (Bll. aus der Walliser Gesch. 14/2). Brig 1967–68; **L. Carlen:** Ks. Maximilian I. u. Kard. M. Sch.: Anzeiger der philosophisch-hist. Klasse der Österreich. Akad. der Wiss. 117 (1980) 230–248; **ders.:** Kultur des Wallis 1500–1800. Brig 1984, 6–13; **ders.:** Kard. Sch. in Rom: Walliser Jb. 56 (1987) 19–26. MARKUS RIES

Schinkel, *Karl Friedrich,* Architekt u. Maler, * 13.3.1781 Neuruppin, † 9.10.1841 Berlin; Schüler v. David u. Friedrich Gilly; Reisen nach It. (1803), Fkr. (1805) u. Engl. (1826). In den Befreiungskriegen zunächst romantisch z. MA hingewendet, wurde er in der Architektur ein herausragender Vertreter des ↗Klassizismus. Durch sein Wirken in der Oberbaudeputation (ab 1810) beeinflußte er die gesamte preuß. Architektur, durch seine Lehre an der v. ihm begründeten Bau-Akad. wirkte er weit über die Jh.-Mitte hinaus stilbildend (sein Lehrbuch-Ms. ist unvollendet). Er schuf zahlr. wichtige Bauten in Berlin u. Potsdam sowie für das preuß. Kg.-Haus (*Neue Wache, Schauspielhaus, Altes Museum, Bauakademie, Charlottenhof* in Sanssouci usw.). Im Kirchenbau beschäftigte er sich mit Grundfragen des Sakralbaus (Zentralbau, z. B. *Nikolaikirche,* Potsdam; Basilika, z. B. Berliner Vorstadtkirchen; Stilfragen, z. B. *Friedrichwerdersche Kirche,* Berlin); v. großer Bedeutung wurde er für die Denkmalpflege, die erst nach seinem Tod institutionalisiert wurde. Als wichtiger Gesprächspartner u. Bauherr fungierte dabei v. a. Friedrich Wilhelm IV. (als Kronprinz). Zu seinem maler. Werk gehören zahlr. Gemälde (*Dom über Stadt,* 1813, München, Neue Pinakothek), Dioramen u. Panoramen sowie Bühnendekorationen (W. A. ↗Mozarts Zauberflöte, 1816).

Lit.: **BBKL** 9, 215–226; **LdK** 6, 476ff. (Lit.); Dict. of Art, hg. v. **J. Turner,** Bd. 28. NY 1996, 97–103. – **A. v. Wolzogen:** Aus Sch.s Nachlaß, 4 Bde. B 1862–64, Nachdr. 1981; K. F. Sch. Lebenswerk, 16 Bde. B 1939–90; **E. Börsch-Supan:** Berliner Baukunst nach Sch. 1840–70. M 1977; **E. Forssman:** K. F. Sch. Bauwerke u. Baugedanken. M 1981; Ausst.-Kat. ‚K. F. Sch. A Universal Man'. Lo 1990; **H. N. Franz-Duhme – U. Röper-Vogt:** Sch.s Vorstadtkirchen. Kirchenbau u. Gemeindegründung unter Friedrich Wilhelm III. in Berlin. B 1991.

JÜRGEN KRÜGER

Schintoismus ↗Shintō, Shintoismus.

Schio Mghvimeli (Šio Mġvimeli), einer der syr. Väter, die im 6. Jh. in Georgien das Mönchtum belebten. In Antiochien geboren, begab er sich mit seinen Schülern nach ↗Georgien, lebte anfangs in Mcʿḫetʿa u. im Zedazeni-Klr. u. gründete später das Šiomġvime-Klr. in Sarkinetʿi, wo er eine umfassende asketisch-myst. Arbeit für Lehrzwecke mit Unterweisungen für das Klr.-Leben schuf u. als Hymnograph wirkte.

Lit.: Asurel moġvacetʿa cʿḫovrebis cigntʿa dzveli redakʿcʿiebi. Tiflis 1955; **K. Kekelidze:** Kʿartʿuli literaturis istoria, Bd. 1. ebd. 1960; Dzveli kʿartʿuli agiograpʿiuli literaturis dzeglebi. ebd. Bd. 1 1963, Bd. 3 1971.

HEINZ FÄHNRICH

Schiphower, *Johannes,* OESA (1478), Theologe u. Historiker, * 1463 Meppen, † nach 1521; 1484 Priester; Stud. 1484–87 in Bologna u. 1489–91 in Siena, 1491–94 Prior in Anklam (Mecklenburg), 1497 Bacc. theol. in Rom; Berater, Beichtvater u. Erzieher beim Gf. Johann v. Oldenburg; vertrat die Lehre v. der unbefleckten Empfängnis Marias u. ist bedeutsam für die Gesch. Oldenburgs u. der Augustinerschule.

WW: Tractatus de immaculata Virginis conceptione (1492). Lübeck 1495. ed. P. de Alba y Astorga: Mon. antiqua immaculatae conceptionis, Bd. 1. Lv 1664, 13–106; Chronicon Archicomitum Oldenburgensium (verf. 1503–21), ed. H. Meibom: Scriptores Rerum Germanicarum, Bd. 2. Helmstedt 1688, 121–192.

Lit.: **MarL** 3, 405; **BBKL** 3, 557ff. – **W. Eckermann:** J. Sch., Augustinertheologe u. Chronist der Grafen v. Oldenburg: ders. – J. Kuropka (Hg.): Oldenburger Profile. Cloppenburg 1989, 9–34.

WILLIGIS ECKERMANN

Schirakavan (arm. *Erazgaworkʿ*), Residenzort des arm. Katholikos (9. Jh.) u. des ↗Bagratiden-Kg.; Synoden: 855 Wahl des Katholikos ↗Zacharias; 862 unter Beteiligung des v. Patriarch ↗Photios entsandten Ebf. Johannes (Vahan) v. Nizäa sowie des Syrers Nonnos v. Nisibis. Erlaß v. 15 dogmat. Kanones, die in Kompromißformeln das Konzil v. Chalkedon tolerieren, jedoch nicht die Communio mit Byzanz herstellen. Die kirchl. Annäherung an die Chalkedonenser geht einher mit dem polit. Aufstieg der Bagratiden u. dem Versuch, das konfessionell gespaltene kaukas. Christentum unter ihrer Herrschaft zu einen.

Lit.: **GCh** 4, 501f. 503ff. (Lit.); **R. Maksoudian:** The Chalcedonian Issue and the Early Bagratids: Rev. des études arméniennes NS 21 (1988/89) 333–344 (Lit.); **B. Ananian:** Die Korrespondenz des Patriarchen Photios mit den Armeniern: Bazmavēp 147 (1989) 37–63 (arm.) 64ff. (frz. Resumée).

ANDREA B. SCHMIDT

Schisma

I. Biblisch-theologisch – II. Historisch – III. Systematisch-theologisch – IV. Kirchenrechtlich.

I. Biblisch-theologisch: Sch. (griech. σχίσμα, Spaltung), bedroht fast v. Anfang an auf vielfache Weise die Einheit des Gottesvolks.

Grundlegend bleibt die Trennung v. Nord- u. Südreich unter Jerobeam u. Rehabeam, die freilich als letztlich gottverfügt hinzunehmen ist (1 Kön 12,19–24 [vgl. Frisch]). Aus ihr wird nach dem doppelten ↗Exil u. dem Verlust der vollen Einheit im Glauben ein echtes Sch. zw. Juden u. Samaritanern [↗Samaria, 3) Samaritaner]. Es wird zeitlich zu Beginn der hellenist. Periode (um 300 vC.; 2 Chr 13,4–12; Sach 11,14 [Delcor]) bzw. spätestens zu Beginn der Makkabäerzeit (Sir 50,25f.; 2 Makk 6,2 [ders.]) angesetzt.

Im NT führt die Anfangs-Gesch. des Christentums zu einem Sch. zw. Juden u. Christen, dessen einzelne Phasen schwierig nachzuzeichnen sind. Wahrscheinlich hat erst die Entstehung des Heidenchristentums (↗Heidenchristen) zu ihm geführt (Flusser). Im Joh führt der Anspruch Jesu zu „Spaltungen" unter den sein Wort vernehmenden u. seine Taten erlebenden Juden (7,43; 9,16; 10,19), freilich in spät-nachösterl. Sicht. Nach Mt 10,34ff. par. Lk 12,51ff. führt die (eschatolog.) Sendung Jesu zu Spaltungen unter den engsten Verwandten. Für Paulus stehen auch Spaltungen in der Gemeinde unter einem solchen heilsgesch. Muß (1 Kor 11,18f.). Durch derartige Spaltungen wird der eine Christus (1 Kor 1,10–13) bzw. sein Leib (12,25) zerteilt. Spaltungen u. Parteiungen sind Werke des Fleisches (Gal 5,19f.). Nach 1 Joh 2,19ff. manifestiert sich in ihnen der ↗Antichrist (wohl identisch mit den Gegnern des Verf. u. seiner Gruppe [Klauck]).

Lit.: **M. Meinertz:** Sch. u. Hairesis im NT: BZ 1 (1957) 114–118; **D. Flusser:** Das Sch. zw. Judentum u. Christentum: EvTh 40 (1980) 214–239; **H. Paulsen:** Sch. u. Häresie: ZThK 79 (1982) 180–211; **A. Frisch:** Shemaiah the Prophet Versus King Rehoboam: VT 38 (1988) 466–468; **H.-J. Klauck:** Der Antichrist u. das joh. Sch. Zu 1 Joh 2,18–19: Christus bezeugen. FS W. Trilling. L 1989, 237–248; **G. Theissen:** Judentum u. Christentum bei Paulus: M. Hengel – U. Heckel (Hg.): Paulus u. das antike Judentum (WUNT 58). Tü 1991, 331–359; **M. Delcor:** Hinweise auf das Samaritan. Sch. im AT: F. Dexinger – R. Pummer (Hg.): Die Samaritaner (WdF 604). Da 1992, 250–262; **L. Schenke:** Das joh. Sch. u. die ‚Zwölf' (Joh 6,60–71): NTS 38 (1992) 105–121.

JOHANNES BEUTLER

II. Historisch: Ursprünglich zeigte sich das Sch. als eine ortskirchl. Spaltung durch Doppelbesetzung des Bf.-Amtes aus welchen (meist lokalen) Gründen auch immer. Zur Vermeidung solcher Fälle wurde zunächst die Zustimmung der Mit-Bf. der KProv. z. Wahlergebnis erforderlich, die wiederum seit dem 6./7. Jh. in der Aufsicht des Metropoliten über den Wahlakt fortlebte (↗Bischofswahl). Mit der Wahl konkurrierte im Osten bis z. 4. u. im Westen bis z. 6., vereinzelt bis z. 9./10. Jh. die Nominierung des Nachf. durch den noch lebenden Vorgänger. Seit der Merowingerzeit machte sich zunehmend der Anspruch der weltl. Herrscher auf Genehmigung, den Wahlakt zu eröffnen, od. auf Zustimmung, die Weihe zu erteilen, bemerkbar. Trat dennoch ein bfl. Sch. ein, hatte sich gewöhnlich eine Synode damit zu befassen: Kriterium für ihre Entscheidung war nicht die ausschlaggebende Autorität im umstritten gewordenen Wahlakt, da an der allg. Praxis bis z. ↗Gregorianischen Reform kein Anstoß genommen wurde, sofern nicht ein Auswärtiger aufgezwungen werden sollte, der in der vakanten Ortskirche auf einhellige Ablehnung stieß, sondern die vieldeutig auslegbare Frage, wer als *invasor* der Ortskirche zu betrachten sei. Der im späteren 11. Jh. stärker betonte ↗Jurisdiktionsprimat des Papstes schuf eine neue Situation; die uner-

läßl. Bestätigung des Gewählten durch die röm. Kurie setzte sich vollends aber erst im 13. Jh. durch.

Das Problem der überörtl. Kircheneinheit stellte sich bereits im 3. Jh. für ↗Cyprian v. Karthago im ↗*Ketzertaufstreit;* ohne die Eigenverantwortlichkeit des Bf. zu schmälern u. ohne den päpstl. ↗Primat in seinem vollen Umfang schon anzuerkennen, sah er in der Communio mit der *sedes s. Petri* eine Grdl. für die gesamtkirchl. Einheit. Aber noch im 7. Jh. konnte eine zumindest strukturell bedingte Nähe z. Sch. vorherrschen, insofern ↗Isidor v. Sevilla zwecks Abwehr polit. Ansprüche des röm. Imperiums alle Ökum. Synoden nur bis z. Konzil v. ↗Chalkedon für die westgot. Kirche als verbindlich erklärte, die päpstl. Dekretalen allerdings bis zu Gregor d. Gr. in die „Collectio Hispana" aufnehmen ließ. Als sich 681 der westgot. Episkopat den Beschlüssen des VI. Ökum. Konzils v. ↗Konstantinopel durch Unterschrift anschließen sollte, ließ ↗Julian v. Toledo die anstehende Materie erneut beraten u. ohne sachl. Änderung gesondert beschließen, nur um formal die Eigenständigkeit seiner Kirche zu dokumentieren. Die zunehmende Selbstisolierung führte im Zuge des ↗Adoptianismus-Streits so weit, daß ↗Elipandus v. Toledo die ↗Schlüsselgewalt (Mt 16,18) auf die Gesamtkirche u. nicht mehr allein auf den Petrus-Nachf. bezog. Der fränk. Intervention setzte die Kirche im chr. Norden Span.s den in der ersten Hälfte des 9. Jh. einsetzenden ↗Jakobus-Kult in ↗Santiago de Compostela entgegen, um die mozarab. Kirchenordnung (↗Mozaraber) durch Hinweis auf ihren apost. Ursprung zu rechtfertigen, was wenig früher mit Hilfe des Ap. ↗Andreas schon in Konstantinopel geschehen war.

Einen tiefen Einschnitt bewirkte die *Gregorianische Reform,* weil unter Berufung auf den Papstprimat jedes Sch. schnell in den Bereich der ↗Häresie hinübergleiten konnte (vgl. die Wortschöpfung *schismatarcha* bei ↗Bernhard v. Clairvaux u. Innozenz III.). Eine nicht zu überschätzende Hilfe z. Vermeidung eines Sch. in Rom war die ↗Papstwahl-Ordnung der Lateransynode v. 1059, die den mehrmaligen Eingriff des Ks. (↗Otto I., ↗Otto III., ↗Heinrich III.) überflüssig machen sollte u. bei künftiger Doppelwahl als Kriterium für die Legitimität eines Papstes dienen konnte.

Der Universalanspruch des päpstl. Primats wirkte sich aber auch auf die bis dahin „romfreien" Kirchen aus. Durch Entsendung v. Legaten seit der Mitte des 11. Jh. konnten ↗Aragón u. ↗Kastilien für die Kircheneinheit zurückgewonnen werden, zumal sich wenig später unter maßgebl. Mitwirkung der weltl. Herrscher die röm. Kirchenordnung durchsetzen ließ. Ähnliches schlug gegenüber der Ostkirche hingegen fehl, die sich über Jhh. zunehmend v. Westen entfremdet hatte, was sich außer in größeren Schismen (↗Akakios v. Konstantinopel, ↗Photios) auch in vielen kurzlebigen u. heute nur unzulänglich bekannten Schismen niederschlug sowie päpstlicherseits in einer anhaltenden Verbitterung über den im 8. Jh. v. Byzanz erzwungenen Wechsel ↗Siziliens u. ↗Illyriens in das Patriarchat v. Konstantinopel. Die kirchl. Verfassung des Ostens folgte der ↗Pentarchie, der Gemeinschaft der fünf ursprünglich als gleichrangig gedachten ↗Patriarchate. Ihre Communio untereinander drückte sich durch wechselseitigen Eintrag des Patriarchennamens in den ↗Diptychen aus. Der Ausbau des röm. Vorrangs (Petrus-Nachf., höchste Appellationsinstanz) führte zu Reibungen, die in das ↗*Morgenländische Schisma* v. 1054 einmündeten, das wegen seiner langen Dauer u. gesteigerten Verhärtung erst aus der Rückschau den Charakter einer epochalen Zäsur erhalten hat. Der Ausbruch dieses Sch. ist sehr komplex. Bisher ist die in Auflösung begriffene Pentarchie u. damit verbunden der Aufstieg des Patriarchen v. Konstantinopel in einen papstähnl. Vorrang wenig beachtet worden: Wie schon seit 996 der Patriarch v. ↗Antiochien, wurde seit 1028 auch der Patriarch v. ↗Jerusalem v. Konstantinopel aus eingesetzt; 1045 annektierte das byz. Reich ↗Armenien u. suchte 1049, dessen Katholikos den griech. Ritus aufzuzwingen, u. seit 1037 fungierte der Grieche ↗Leon als Ebf. in ↗Achrida, um im dortigen Zentrum der altslaw. Liturgie den Ritusweсhsel herbeizuführen. Ob Leo IX. mit Hilfe seines forcierten Primatanspruchs diese Entwicklung aufhalten wollte, wobei ihm die Furcht des byz. Ks. vor den auch mit dem Papsttum noch verfeindeten ↗Normannen in Süd-It. zusätzlich günstig schien, u. Vorwürfe abweichender Lehrmeinungen als vorwiegend diplomat. Mittel dienten, ist nicht sicher zu erweisen. Jedenfalls zeigte sich seit Paschalis II. der päpstl. Primatanspruch als das entscheidende Hindernis für eine Communio, das auch 1965 anläßlich der gegenseitigen Aufhebung der Exkommunikationsbulle v. 1054 durch Paul VI. u. ↗Athenagoras I. nicht beseitigt ist.

Im 12. Jh. setzten die Papstschismen infolge Dissens innerhalb des gewichtig gewordenen ↗Kardinalskollegiums ein. Der jetzt erstmals gebrauchte Begriff *antipapa* in Assoziation z. Bez. ↗Antichrist macht eine eschatolog. Dimension wahrscheinlich. Kennzeichnend ist nunmehr der Versuch, die Obödienz des anderen Prätendenten so klein wie möglich zu halten in der Hoffnung, daß dieser aufgab. 1130 betrieben Bernhard v. Clairvaux, ↗Norbert v. Xanten u. ↗Lothar III. den Anschluß Dtl.s u. Fkr.s an Innozenz II., dessen Sch. sich 1138 durch den Tod Anaklets II. erübrigte. Auch das Sch. v. 1159–77 ging aus einer zwiespältigen Wahl der Kardinäle hervor; nur das zähe Festhalten ↗Friedrichs I. an den Gegenpäpsten aus polit. Gründen hinderte Alexander III. daran, sich früher durchzusetzen. Das Lat. III zog 1179 die Konsequenzen u. änderte die Papstwahlordnung; über die *senior pars* der Kardinäle hinaus sollte die Zwei-Drittel-Mehrheit der gezählten Voten den entscheidenden Ausschlag geben.

Einmalig ist das ↗*Abendländische Schisma* v. 1378–1417. Die Wahl Urbans VI. wurde zunächst v. allen Kardinälen anerkannt, wenig später v. einem Teil der Kardinäle widerrufen, die in Clemens VII. einen neuen Papst wählten. Ernsthafte Unters. des ersten Wahlakts seitens der „indifferenten" Spanier führten zu keiner Klärung; Versuche, die jeweils andere Obödienz durch mangelnde Anerkennung pragmatisch auszutrocknen, od. Appelle an die Prätendenten, um der Einheit willen zurückzutreten, blieben erfolglos. Mit dem Vorwurf an die Prätendenten, wegen hartnäckiger Verweigerung der Einheit als Häretiker zu gelten, erklärten Kardinäle

beider Obödienzen auf dem v. ihnen einberufenen Konzil v. ↗Pisa (1409) die beiden Päpste für abgesetzt u. wählten an ihrer Stelle Alexander V. Das Nebeneinander einer nunmehr röm., avignon. u. Pisaner Obödienz gab manchenorts Veranlassung, aus Ratlosigkeit den Papstnamen grundsätzlich nicht mehr zu erwähnen, jedoch nicht, den Primat des Papsttums als solchen in Frage zu stellen. Erst die Absetzung bzw. Resignation der drei Päpste auf dem Konzil v. ↗Konstanz ermöglichte in der einmütigen Wahl Martins V. das Ende des Sch. Die in nur kleinem Umfang bis 1429 fortlebende Obödienz Benedikts XIII. (u. seines Nachf. Clemens VIII.) fiel praktisch nicht ins Gewicht.

Schismen v. räumlich od. zahlenmäßig kleiner Dimension, wie in der jüngsten Gesch. (1988) der Fall M. ↗Lefebvre, spielen in den großen Linien der KG eine höchstens randständige Rolle.

Lit.: **LMA** 7, 1468ff. (B. Roberg). – **J. M. Lacarra:** La Iglesia visigoda en el siglo VII y sus relaciones con Roma: SSAM 7/2 (1960) 353–384; **KIG** 1; **F. Dvornik:** Byzanz u. der röm. Primat. St 1966; **W. Marschall:** Karthago u. Rom (PuP 1). St 1971, 29–41 85–102; **W. B. Plöchl:** Zur Aufhebung der Bannbullen v. 1054 im Blickfeld der kirchl. Rechts-Gesch.: ZSRG.K 57 (1971) 1–21; **M. E. Stoller:** The Emergence of the Term Antipapa in the medieval usage: AHP 23 (1985) 43–61; **J. M. Hussey:** The Orthodox Church in the Byzantine Empire. O 1986, 129–138; **O. Engels:** Reconquista u. Landesherrschaft. Pb 1989, 301–325; **R. Schneider – H. Zimmermann** (Hg.): Wahlen u. Wählen im MA (VuF 37). Sig 1990, bes. 79–195; **W. Brandmüller:** Das Konzil v. Konstanz (1414–18), 2 Bde. Pb u.a. 1991–97; **A. Frenken:** Die Erforschung des Konstanzer Konzils in den letzten 100 Jahren: AHC 25 (1993) 5–512; **GCh** 5, 190–200 (A. Paravicini-Bagliani) 372–379 (E. Patlegean): **J. Laudage:** Alexander III. u. Friedrich Barbarossa. K 1997.

ODILO ENGELS

III. Systematisch-theologisch: In der Ekklesiologie bez. Sch. einen Verstoß gg. die ↗Einheit der Kirche, der weder ↗Glaubensabfall (Apostasie) noch primär gg. dessen Vollständigkeit (↗Häresie), sondern gg. die gottesdienstl. u. soz. Gemeinschaft der Christen gerichtet ist (Aug. fid. et symb. 10, 21: „a fraterna caritate dissiliunt") u. sich daher gg. den Frieden als Frucht der Liebe verfehlt (Thomas v. Aquin: S. th. II-II, 39, 1). Seit der Dogmatisierung des päpstl. ↗Jurisdiktionsprimats ist damit praktisch auch eine lehrmäßige Grunddifferenz (also Häresie) gegeben, sofern der Papst (mit den Bf.) Repräsentant der im Sch. verletzten kirchl. Einheit ist. Der r.-k. Sch.-Begriff läßt sich entsprechend den unterschiedl. ekklesiolog. Konzeptionen nur analog auf andere Denominationen gemäß deren Einheitsvorstellungen anwenden. Weil die Kirche in der durch den hl. Geist geschenkten Anteilhabe an der göttl. Versöhnung gründet, ist jede Störung der Gemeinschaftlichkeit der Kirche (↗communio) auf allen Ebenen, v. der Ortsgemeinde angefangen, tendenziell schismatisch. In diesem Sinn kann man auch v. „pastoralen" od. „vertikalen" Sch. (Dualismus z. B. v. Klerus u. Laien od. Lehramt u. Theol.) sprechen. Gleichwohl ist nicht jeder Dissens bereits Sch.: Sofern die kirchl. Einheit im Hl. Geist als der personeneinenden Liebe wurzelt, ist sie nicht monolithisch, sondern plural u. verwirklicht sich geschichtlich in den vielen Charismen; ferner sind die Repräsentanten der Einheit nicht deren alleinige Realisatoren, sondern auf das syn- u. diachrone Glaubensziel aller Glieder verwiesen, sofern sie wie prinzipiell alle Christen begrenzt im Glaubensverstehen, sündig in dessen Umsetzung (v. a. durch Machtstreben, Egoismus, Angst) u. somit selbst der Gefahr des aktiven Sch. ausgesetzt sind. Spannungen u. Polaritäten, Konflikte u. Remonstrationen sind darum in der Gestalt ekklesialer Einheit angelegt. Sie sind solange kein Sch., als die „societas communionis" (Aug. in Matth. 11,2) nicht wirklich zerstört wird.

Lit.: **DThC** 14/1, 1286–1312 (Y. Congar); **LKDog** 455f. (W. Löser); **MySal** 4/1, 415 426 (Y. Congar). – **E. Baker** (Hg.): Schism, Heresy and Religious Protest. Lo 1972; **Zulehner** 2.

WOLFGANG BEINERT

IV. Kirchenrechtlich: Im KR bez. Sch. die Verweigerung der Unterordnung unter den ↗Papst od. der Gemeinschaft mit den diesem untergebenen Gliedern der Kirche (c. 751 CIC/1983, c. 1437 CCEO, vgl. c. 1325 CIC/1917), als Loslösen v. der kirchl. Gemeinschaft das schwerste Vergehen gg. die ↗Einheit der Kirche, mit der Tatstrafe der ↗Exkommunikation bedroht (c. 1331 CIC/1983, c. 1347 CCEO). Evangelische u. orth. Christen als solche können lt. c. 11 CIC/1983 bzw. c. 1490 CCEO (im Unterschied zu c. 12 CIC/1917) nicht als Schismatiker bez. werden; derartiges wäre nicht mit der Ekklesiologie des Vat. II (LG 8 u. 15) vereinbar.

Lit.: **MKCIC** c. 751 (Lit.) (H. Mussinghoff); **EStL**[3] 2, 3055f. – **M. K. Krikorian:** Anathema, Sch. u. Häresie: Kanon 2 (1974) 143–153; **L. Gerosa:** Sch. u. Häresie: ThGl 83 (1993) 195–212.

ELMAR GÜTHOFF

Schlägl (Plaga), OPraem-Abtei (Patr. Maria Himmelfahrt) b. Aigen im Mühlviertel (Ober-Östr.); vor 1204 v. ↗Langheim als Zisterze gegr.; 1218 Neugründung durch Kalhoch v. Falkenstein auf Initiative des Bf. v. Passau als OPraem-Stift, besiedelt wohl v. ↗Osterhofen (Bayern); mühsame Anfänge. Blütezeiten unter den Pröpsten Ulrich I. (1305–37; Gründung v. Ulrichsberg) u. Andreas Rieder (1444–81; Bau der got. Stiftskirche); 1489 Erteilung der Pontifikalien. Unter Propst Martin Greysing (1627–65) 1657 Erhebung z. Abtei, Bau der Kirche u. des Klr.-Gebäudes nach Brandkatastrophe v. 1626. Bedeutendere Äbte waren Dominik Lebschy (1838–84; Landeshauptmann v. Ober-Östr.) u. Norbert Schachinger (1885–1922; Generalabt OPraem 1906). Sch. hat eine relativ große Bibl. (etwa 100000 Bde.) u. ein reichhaltiges Archiv. Seit der Barockzeit Konvent v. über 40 Chorherren; durch zahlr. Nachwuchs in letzter Zeit Ausbau des Pfarrnetzes v. 7 auf 20 Pfarreien. Sch. ist Zentrum des oberen Mühlviertels auf wirtschaftl. (Brauerei, Forstwirtschaft, etwa 200 Angestellte), kulturell-wiss. (seit 1971 „Sch.er Schriften", bisher 11 Bde.) u. musikal. (Sch.er Orgelkonzerte u. Musikseminare) Gebiet.

Lit.: **L. Pröll:** Gesch. v. Sch. Linz 1877; **Backmund P** 1[2], 374ff.; **I. H. Pichler:** Sch.er Profeßbuch. Schlägl 1992.

ISFRIED H. PICHLER

Schlange. I. Religionsgeschichtlich: Teilweise teilen Sch.n die ambivalente Stellung v. ↗Drachen innerhalb der Religions-Gesch., unterscheiden sich v. solchen jedoch durch ihren Realbezug. Furcht u. Ehrfurcht führen zu unterschiedlich entwickelten Sch.n-Kulten. Als lebensbedrohender (Gift)-Sch. steht man ihnen ängstlich gegenüber: Die Sch. im mesopotam. ↗Gilgamesch-Epos frißt das Lebenskraut, die ↗Paradies-Sch. (Gen 3) verhindert die paradies. Unsterblichkeit, die Apophis-Sch. ist

allnächtl. Bedrohung für den ägypt. Sonnengott ↗Re. Bei den Huronen sind Sch.n Verursacher v. (todbringenden) Krankheiten. Der Todesbezug rückt Sch.n in den Bereich der ↗Dämonen. Im Zoroastrismus ist die Sch. das schlimmste Lebewesen, das Ahreman gg. die gute Schöpfung hervorgebracht hat. Auch andere indoeur. Völker rücken Sch.n in den Bereich des Bösen od. deuten ihr Auftreten als Vorzeichen des Unheils. – Die erdbezogene Lebensweise v. Sch.n gibt ihnen chthon. Charakter, der ↗Fruchtbarkeit u. Leben bedeutet (↗Australien, II. Religionsgeschichte), z.T. wird diese Komponente durch die Häutung als Symbol v. Unsterblichkeit gestützt. Sch.n als Phallussymbol betonen ebenfalls den Fruchtbarkeitsaspekt. Nagas als Fruchtbarkeitsgeister im ind. u. südostasiat. Kulturraum od. die heil(ung)bringende Sch. im griech. Äskulap-Kult illustrieren dies. Genauso kommt der positive Aspekt dort z. Tragen, wo die Sch. als Seelentier od. Aufenthaltsort der Seele eines Verstorbenen gilt (z.B. bei manchen afrikan. od. indian. Ethnien). – Ebenfalls der ambivalenten Einstellung zu Sch.n entspricht die in der eur. Trad. weitverbreitete Vorstellung, daß Sch.n verborgene Schätze bewachen od. Weisheit besitzen, doch bleibt es gefährlich, in Kontakt mit Sch.n zu kommen.

Lit.: **EncRel(E)** 13, 370–374 (M. Lurker). – **H. Egli:** Das Sch.-Symbol. Olten 1982; **B. Johnson:** Die große Mutter in ihren Tieren. ebd. 1990, 135–205. MANFRED HUTTER

II. Biblisch: Die als unrein (Lev 11,42) geltende Sch. wird im AT u. NT wegen ihrer Gefährlichkeit mehrfach als Strafwerkzeug Gottes vorgestellt (Num 21,6; Dtn 32,24; Jer 8,17; Am 5,19; 9,3; 1 Kor 10,9; Offb 9,19) u. gehört z. Schreckensbild des Gerichtsvollzugs (Jes 34,15; Mi 7,17). Umgekehrt werden Gottes Schutz u. seine sich durchsetzende Herrschaft an der Bewahrung vor Sch.n (Ps 91,13) sowie an deren Vernichtung (Ex 4,3f.; 7,15; Ijob 26,13; Mk 16,17f.; Apg 28,3f.) anschaulich gemacht. Die Tatsache, daß die Sch. aufgrund ihrer Häutung (Erneuerung der Lebenskraft), aber auch in hintergründiger Beziehung zu Leben u. Tod gesehen wird, erklärt, warum man die im Auftrag Jahwes v. Mose verfertigte u. wegen eines mißbräuchl. Bilderdienstes in späterer Zeit v. Hiskija aus dem Tempel entfernte (2 Kön 18,4) eherne Sch. als sichtbares Zeichen der Rettermacht Jahwes (Num 21,4–9) verstanden hat u. warum das NT einen auf den Sachverhalt der Erhöhung (Befestigung der ehernen Sch. an einem Pfahl) basierenden Vergleich dieses Kultsymbols mit dem Kreuzestod Jesu u. seiner Heilswirkung (Joh 3,14f.) in Verbindung gebracht hat. Dagegen steht die metaphor. Verwendung der Sch. als Ausdr. v. Bosheit (Dtn 32,33; Jes 59,5; Ps 140,4) u. List (Gen 49,16f.; Mt 10,16) im Hintergrund der ↗Sündenfall-Erzählung Gen 3, wo die Sch. eine geschaffene, sich gg. ihre Bestimmung als Geschöpf auflehnende, gottfeindl. Größe symbolisiert (in Weish 2,24; Röm 16,20; 2 Kor 11,3 mit dem Wirken des ↗Teufels gleichgesetzt), deren Ziel es ist, den Menschen als Ebenbild Gottes seinem Schöpfer zu entfremden (↗Böse, II. Biblisch). In diesem Zshg. hat die Rede v. der Nachkommenschaft der Sch. in Gen 3,15 gesch. Mächte im Blick, die sich die Auflehnung der Sch. zu eigen machen u. daher auf die Vernichtung der Gottesherrschaft u. ihrer Träger ausgerichtet sind (↗Protoevangelium). Weil aber Gott im Endgericht die hinter der Sch. stehende u. grundsätzlich schon depotenzierte Chaosmacht (Gen 3,14f.; Ps 74,13; 148,7; Ijob 7,12; Jes 51,9; Jer 51,34) endgültig vernichtet (Jes 27,1; Offb 12,9.14f.; 20,2), ist für das messian. Friedensreich die Ungefährlichkeit der Sch. charakteristisch (Jes 11,8; 65,25; Ez 34,25; Lk 10,19).

Lit.: **ThWAT** 5, 384–397; **ThWNT** 5, 566–582. – **E. Haag:** Die Ursünde u. das Erbe der Gewalt: TThZ 98 (1989) 21–38; **L. Ruppert:** Genesis (FzB 70). Wü 1992, 145–210.

RENATE BRANDSCHEIDT

III. Ikonographisch: Die Sch. weist in der Ikonographie viele Bedeutungen auf: 1) Als Lebenssymbol, bereits im minoisch-kret. Kulturkreis (↗Magna Mater) u. i.V.m. der Erde – Terra, die die Sch. säugt u. hier im Sch.-Ring Bild der Ewigkeit (Aeternus, Chronos, Annus) wird; 2) als Todessymbol aufgrund der Häutung (Gilgamesch, Asklepios, feurige Sch., Laokoon, Midgard, Ps 91,13); 3) in der chr. Kunst v.a. wegen ihrer Rolle beim ↗Sündenfall – hier ab etwa dem 12. Jh. auch Sch.n mit Menschen- od. Mädchenkopf – wird die Sch. vor der Verdammnis aufrecht stehend gezeigt; sie ist einerseits schlecht, listig, böse, somit Symbol des ↗Teufels bzw. als dessen Werkzeug bei der Erbsünde (↗Adam, VI. A. u. Eva in der bildenden Kunst), anderseits auch Symbol der Klugheit (Mt 10,16). In malam partem Symbol der luxuria u. der „Frau Welt", hier eng einhergehend mit der vanitas-Bedeutung; vereinzelt auch in bonam partem (Mt-Stelle). Der ↗Physiologus setzt u.a. die Häutung der Sch. u. ihr Ablegen des Giftes, bevor sie trinkt, gleich mit dem Ablegen des Kleides der Sünde. In der Typologie stehen sich die eherne Sch. u. der am ↗Kreuz aufgerichtete Christus, dieser als Sieger, gegenüber. Karolingische u. seltener otton. ↗Kreuzigungs-Bilder zeigen Christus, der die sich um den Kreuzesfuß windende Sch. bezwingt. Oft ist sie anderen Tieren als gleich (Kröten, ↗Drachen) od. diesen unterlegen (↗Adler [↗Christussymbole]) dargestellt. Die Sch. ist Attribut der Hll. ↗Amandus, ↗Christina, ↗Johannes Evangelist, ↗Notburga v. Hochhausen, ↗Patricius, ↗Philippus.

Lit.: **LCI** 4, 75–81; **LMA** 7, 1475ff. – **Ch. Gerhardt:** Der Hund, der Eidechsen, Sch.n u. Kröten verbellt. Zum Treppenaufgang der Kanzel im Wiener Stephansdom: Wiener Jb. für Kunst-Gesch. 38 (1985) 115–132. HANS-WALTER STORK

Schlatter, *Adolf,* ev. Theologe, * 16.8.1852 St. Gallen, † 19.5.1938 Tübingen; 1888 Prof. für NT u. Dogmatik in Greifswald, 1893 für Systemat. Theol. in Berlin, 1898 für NT in Tübingen. Als theol. Einzelgänger abseits aller Schulrichtungen stehend, wirkte Sch. disziplinenübergreifend durch zahlr. Publikationen u. als (v.a. in konservativen Kreisen) einflußreicher theol. Lehrer. Seine nachhaltigste Bedeutung lag in der ntl. Wissenschaft. Als Antipode der ↗Religionsgeschichtlichen Schule stellte er die Verwurzelung des NT im Judentum heraus u. erschloß das jüd. Schrifttum für die Exegese.

Bibliogr.: R. Brezger: Das Schrifttum v. Prof. D. A.Sch. (BFChTh 40). Gt 1938.

Lit.: **BBKL** 9, 232–235. – **P. Stuhlmacher:** A.Sch. als Bibelausleger: ders.: Versöhnung, Gesetz u. Gerechtigkeit. Gö ²1986, 271–301; **W. Neuner:** A.Sch. Ein Leben für Theol. u. Kirche. St 1996. JÜRGEN ROLOFF

Schlecht, *Joseph,* Kirchenhistoriker, * 16.1.1857 Wemding b. Donauwörth, † 6.5.1925 Freising; 1880 Priester; nach Seelsorgetätigkeit in Eichstätt hist. Stud. in Rom; 1891 Dr. phil. in München; lehrte danach Gesch. u. Philologie in Eichstätt; ab 1893 in Dillingen u. 1897–1924 in Freising (1911–17 Rektor); 1898 Dr. theol. in Freiburg (Breisgau). Sch. förderte die Histor. Vereine an seinen Wirkungsorten. Neben Stud. zu Humanismus u. Reformation verf. Sch. zahlr. Schr. z. bayer. Kirchen- u. Kunstgeschichte.

Lit.: **BBKL** 9, 238ff. – Beitr. z. Gesch. der Renaissance u. Reformation. FS J. Sch., hg. v. **L. Fischer.** Freising 1917; **J. Birkner:** J. Sch.: Sammel-Bll. des hist. Ver. Freising 15 (1927) 153–165 (Bibliogr.); **A. Mayer:** Die Errichtung des Lyzeums in Freising i. J. 1834. M 1934, 97f. KONSTANTIN MAIER

Schlegel, 1) Dorothea, Schriftstellerin, * 24.10. 1763 Berlin, † 3.8.1839 Frankfurt (Main); Tochter M. ↗Mendelssohns, seit 1804 in 2. Ehe mit 2) verheiratet; 1804 protestantisch getauft, 1808 katholisch; Mutter der Maler Johannes u. Philipp Veit (Kinder aus erster Ehe mit Simon Veit); Roman-Frgm. *Florentin.* Mittelpunkt eines literar. Kreises, zu dem u. a. der junge J. v. ↗Eichendorff gehörte, dessen Jugendroman „Ahnung u. Gegenwart" sie korrigierte.

Lit.: Briefe v. u. an F. u. D. Sch., hg. v. **E. Behler** (Krit. F.-Sch.-Ausgabe, Bde. 23–24). Pb u. a. 1985–87; **H. Frank:** ‚... die Disharmonie, die mit mir geboren ward u. mich nie verlassen wird ...' F u. a. 1988; **C. Stern:** ‚Ich möchte mir Flügel wünschen'. Reinbek 1990. KONRAD FEILCHENFELDT

2) Friedrich v. (seit etwa 1815), Lit.-Historiker u. Kritiker, Philosoph, Dichter, * 10.3.1772 Hannover, † 12.1.1829 Dresden; Aug. 1796 bis Ende 1801 meist in Jena, wo er 1798–1800 mit seinem älteren Bruder August Wilhelm die früheste Zs. der Romantik, das „Athenäum", herausgab. Seine Jenaer Veröff. sind grundlegend für die romant. Lit.-Theorie, die später so erfolgreich v. seinem Bruder popularisiert wurde. Sein Roman *Lucinde* (B 1799), der lange zu Unrecht als unsittlich galt, verkündet eine liberale u. myst. Theorie der Liebe, ist aber auch als gewagtes Formexperiment v. Bedeutung. 1802–04 war Sch. in Paris, wo er u. a. Sanskrit studierte; mit seiner Schr. *Über die Sprache u. Weisheit der Indier* (Hd 1808) begr. er die dt. Sanskritforschung. In seiner Zs. „Europa" (F 1803–04) pries er einflußreich die rel. Gemälde der it. Frührenaissance u. alt-dt. Maler. 1808 trat er zus. mit seiner Frau Dorothea [s. o. 1)] z. kath. Glauben über u. zog v. Köln, wo er vier Jahre verbracht hatte, nach Wien. Nach dem Ausbruch des Krieges v. 1809 redigierte er als Hofsekretär bei der östr. Armeehof-Komm. die Armeezeitung. 1810 hielt er in Wien Vorlesungen *Über die neuere Geschichte* (Erstdruck W 1811) u. 1812 über die *Geschichte der alten u. neuen Literatur* (Erstdruck W 1815). Seine Verdienste um die kath. Kirchenpolitik während des ↗Wiener Kongresses wurden 1815 durch die Verleihung des Christusordens anerkannt. Von Nov. 1815 bis Sept. 1818 nahm er als k.k. Legationsrat am Frankfurter Bundestag teil, wurde jedoch vorzeitig pensioniert, u. a. weil ihm die Interessen des Vatikans näher zu liegen schienen als die Absichten C. v. ↗Metternichs. Von nun an galten seine Bemühungen v. a. der philos. Fundierung u. Klärung seiner rel. Überzeugungen. Zu einer Darstellung derselben entschloß er sich jedoch erst, als ihm die Apokalypse unmittelbar bevorzustehen schien. Er trat nun mit zwei Vorlesungsreihen an die Öffentlichkeit: *Philosophie des Lebens* u. *Philosophie der Geschichte* (W 1827 resp. 1828, Erstdruck W 1828 resp. 1829). Ein dritter Vorlesungszyklus in Dresden, *Philosophie der Sprache u. des Wortes* (1828–29, Erstdruck W 1830), blieb unvollendet. Diese Vorlesungen sind als abstruser Unsinn, aber auch als Kulmination der jahrzehntelangen Bemühungen eines der profundesten Denker seiner Zeit bezeichnet worden. Ein Konsens zeichnet sich nicht ab, Sch.s Weltgeltung als der „eigentliche Begründer der frühromant. Welt- u. Kunstanschauung" (Brockhaus) u. als „einer der größten Kritiker der Geschichte" (René Wellek) beruht jedoch vorwiegend auf seinen Jenaer Frühschriften.

WW: Krit. F.-Sch.-Ausgabe, hg. v. E. Behler unter Mitwirkung v. J.-J. Anstett, H. Eichner u. a., Bd. 1 ff. Pb 1958ff.

Lit.: **BBKL** 9, 241–250. – **J. Körner:** F. Sch.s philos. Lehrjahre: ders.: F. Sch. Neue philos. Schr. F 1935; **J.-J. Anstett:** La pensée religieuse de F. Sch. P 1941; **H. Eichner:** F. Sch. NY 1970; **E. Behler:** F. Sch. in Selbstzeugnissen u. Bilddokumenten. F [6]1996; **B. Wanning:** F. Sch. HH 1999. HANS EICHNER

Schlegel, *Theodul,* OPraem, Anführer der kath. Partei in der Bündner Reformation, * um 1485 Chur, † 23.1.1529 ebd.; Stud. in Tübingen u. Heidelberg, trat in St. Luzi (Chur) in den Orden ein, 1515 Abt; stand als Diplomat im Dienst der Drei Bünde. Zunächst kirchl. Reformen zugeneigt, setzte sich Sch. seit 1522/23 an die Spitze der kath. Partei. Er kämpfte gg. den Reformator J. ↗Komander u. vertrat auf dem ↗Ilanzer Religionsgespräch (7.–9.1.1526) die altgläubige Seite. Mit Plänen des Churer Bf. Paul Ziegler in Verbindung gebracht, der zugunsten v. Gian Angelo de' Medici (↗Pius, Päpste – Pius IV.) auf das Btm. resignieren wollte u. damit fremde territoriale Ansprüche begünstigt hätte, wurde Sch. wegen Hochverrats hingerichtet.

Lit.: **BBKL** 9, 250–253. – **O. Vasella:** Abt Th. Sch. v. Chur u. seine Zeit 1515–29 (ZSKG Beih. 13). Fri 1954; **H. Berger:** Bündner KG, Bd. 2. Chur 1986; **G. Jäger:** Die Reformation in der Stadt Chur: Churer Stadt-Gesch., Bd. 1. ebd. 1993, 434ff. MARKUS RIES

Schlehdorf, ehem. OSB-Kloster (Patr. hl. Dionysius) am Kochelsee (Oberbayern); zu ↗Scharnitz gehörig. Atto v. Scharnitz zeichnete es durch die Übertragung der Reliquien des röm. Mart. ↗Tertullinus (Tertullin) aus u. verlegte das Klr. Scharnitz nach Sch.; war bis ins 9. Jh. Freisinger Eigen-Klr.; 1140 durch ↗Otto v. Freising als CanA-Stift neu gegr. (Einfluß v. ↗Rottenbuch). Im frühen 18. Jh. Neubau v. Kirche u. Klr. an günstigerer, erhöhter Stelle über dem See, Kirche 1780 geweiht, Klr.-Anlage blieb unvollendet; 1803 säkularisiert. 1902 v. den Missionsdominikanerinnen der hl. Katharina v. King-Williams-Town (Südafrika) (v. Dominikanerinnen aus Augsburg, St. Ursula, gegr.) erworben u. als Nachwuchsschulungsstätte für die südafrikan. Mission eingerichtet. Jetzt dt. Prov.-Mutterhaus der gen. Kongregation.

Lit.: **GermBen** 2, 282f.; **LMA** 7, 1441; **Backmund C** 137ff. KARL SUSO FRANK

Schleier. I. Religionsgeschichtlich: Sch. sind Kopf- od. Körperbedeckungen v. Mann u./od. Frau, die v. kleinen Schmucktuch auf dem Haar über den Kopf u. Hals bedeckenden Schal bis z. den ganzen (weibl.) Körper vermummenden Überwurf reichen. Je nach Lebenssituation ist Verschleierung Ausdr.

der Trauer über einen Toten, der Schamhaftigkeit einer Person, der Zugehörigkeit zu einem Menschen od. der Weihe an eine bestimmte Gottheit. Der Sch. der Frau signalisiert sowohl Selbstbesitz u. Entzug als Objekt der Begierde wie auch Besitz, Macht od. Anspruch des Mannes. Bei Sterbenden u. Toten verhindert er negative Einflüsse auf die Lebenden. Wegnahme des gesellschaftlich verlangten Sch. ist Entehrung, Selbstentschleierung konnte seit je auch Akt rel. u. soz. Emanzipation sein.

II. Biblisch: In den bibl. Texten spiegeln sich die meisten religionsgeschichtlich erhebbaren Aspekte des Sch. wider: Verhüllung vor anderen (Gen 24,65: Rebekka vor Isaak), Verbergen der Identität (Gen 38,14.19: Tamar; Rut 3,15), Entzug u. Erhöhung des Reizes für den Geliebten (Hld 4,1.3; 6,7), Entrückung ins Geheimnisvolle (bei Prophetinnen: Ez 13,18.21), aber auch Abwendung v. Schaden (bei Mose: Ex 34,33–35) u. Äußerung v. Luxus (Jes 3,22). Entschleiern hat neben den übl. negativen Konnotationen (1 Kor 11,5: entschleiert = rasiert) im NT auch den positiven Sinn v. „Zugang zu Erkenntnis bekommen" (2 Kor 3,7–18) od. „offenbar werden" (Mt 10,26 par. Lk). In 1 Kor 11,2–16 versucht Paulus, den korinth. Frauen den Sch. „beim Beten u. Prophezeien" „wegen der Engel" (vgl. Gen 6,1–4 par. grHen/äthHen) verbindlich zu machen.

Lit.: **A. Jeremias:** Der Sch. v. Sumer bis heute (Der Alte Orient 31/1–2). L 1931; **R. de Vaux:** Sur le voile des femmes dans l'Orient Ancien: RB 44 (1935) 397–412; **M. Küchler:** Schweigen, Schmuck u. Sch. (NTOA 1). Fri–Gö 1986.

MAX KÜCHLER

III. Liturgisch: An den heidnisch-röm. Hochzeitsbrauch der Verhüllung der Braut mit dem *flammeum* (↗Brautschleier) anknüpfend, verwendete die röm. Kirche nachweislich seit dem 4. Jh. einen Sch. bei der Segnung der Braut vor, später während der ↗Trauung *(velatio nuptialis)* u. bei der ↗Jungfrauenweihe, die als Vermählung mit Christus gedeutet wird (vgl. Tert. virg. vel.). Altspanische Trad. kennt eine Segnung des Paares, wobei die Braut ganz, der Bräutigam nur bis zu den Schultern mit einem weißen od. roten Sch. verhüllt wird (Ritzer 230f.). Ein entspr. Ritus war bis in die NZ in Span., Fkr. (noch im 19. Jh. allgemein üblich) u. Dtl. weit verbreitet u. gehörte zu den v. RitRom 1614 geschützten ortskirchl. Ehebräuchen. Ob bei der Velatio des Paares jüd. Einfluß anzunehmen ist, bleibt unklar. Spätmittelalterliche Rubriken (Martène R 2, 364) deuten den Sch. als *jugum,* Joch, das beide im *conjugium* verbindet. Uneheliche Kinder wurden unter den Sch. genommen u. so legitimiert. Der nichtröm. feierl. Brautleutesegen mit Verschleierung wurde infolge der progressiven Rezeption des RitRom im 19. Jh. durch den Brautsegen der röm. Trad. endgültig verdrängt. Das Vat. II führt einen feierl. Trauungssegen über die Neuvermählten ein; eine Velatio ist nicht vorgesehen. Bei der Jungfrauenweihe überreicht der Bf. nach dem Weihegebet ggf. außer dem Ring den Sch. als Zeichen der Weihe an Gott.

Lit.: **DACL** 15, 3186–93; **HWDA** 7, 1207–15; **LThK²** 9, 413 (R. Metz). – **K. Ritzer:** Formen, Riten u. rel. Brauchtum der Eheschließung in den chr. Kirchen des 1. Jt. (LWQF 38). Ms 1962, ²1981; **J. B. Molin–P. Mutembe:** Le rituel du mariage en France du XIIᵉ au XVIᵉ siécle. P 1974; **M. Prager:** Der neue Ritus der Jungfrauenweihe: HlD 28 (1974) 129–135; **K. Stevenson:** ‚Benedictio nuptialis': EL 93 (1979) 457–478; **Adam-Berger** 227f.; **B. Kleinheyer:** Riten um Ehe u. Familie: GdK 8. Rb 1984, 87–91 110; **E. v. Severus:** Feiern geistl. Gemeinschaften: ebd. 182ff.; **M. Spanier:** Liturg. Ehesegnung u. Eheschließung im (Erz-)Btm. Trier. St. Ottilien 1999 (s. v. Verschleierung).

ANDREAS HEINZ

Schleiermacher, *Friedrich Daniel Ernst,* ev. Theologe u. Philosoph, * 21.11.1768 Breslau, † 12.2. 1834 Berlin. Aus einer ref. Predigerfamilie stammend, erhielt Sch. wichtige rel. Impulse durch seine Erziehung in der Herrnhuter ↗Brüderunität, deren Pädagogium in Niesky u. Seminarium in Barby er 1783–87 besuchte. Dem Bruch mit dem Herrnhutertum folgte 1787–89 ein Theol.- u. Philos.-Studium in ↗Halle, das Sch.s Hochschätzung der antiken Autoren stärkte u. ihn in der Auseinandersetzung zw. der Leibniz-Wolffschen Schul-Philos. u. der krit. Philos. I. ↗Kants einen eigenständigen Standpunkt gewinnen ließ. Zwischen dem ersten u. dem zweiten kirchl. Examen (1790 u. 1794) war Sch. Hauslehrer in Schlobitten (Ostpreußen) bei der Grafenfamilie Dohna u. Lehramtskandidat in Berlin. Danach wurde Sch. ref. Prediger: 1794–96 Adjunkt in Landsberg (Warthe), 1796–1802 Krankenhausprediger an der Berliner Charité, 1802–04 Hofprediger in Stolp (Hinterpommern). Seine erste (zunächst anonyme) literar. Wirksamkeit war durch seine Freundschaft mit F. ↗Schlegel u. seine Verbindung z. Frühromantik bestimmt. Mit seiner Schr. *Über die Religion. Reden an die Gebildeten unter ihren Verächtern* (B 1799 u.ö.) gab Sch. wichtige Impulse für die Neuorientierung der Theol. nach dem Epochenbruch der ↗Aufklärung. In seinen *Monologen* (B 1800 u.ö.) formulierte er das Manifest einer Ethik der Individualität, während er in seiner Apologie *Vertraute Briefe über Friedrich Schlegels Lucinde* (Lübeck–L 1800) für ein neues Verständnis der Geschlechterbeziehung warb. Sch.s erstes wiss. Werk waren die *Grundlinien einer Kritik der bisherigen Sittenlehre* (B 1803), eine krit. Prüfung der eth. Systeme v. der Antike bis zu Kant u. J.G. ↗Fichte. Sch.s Übers. der WW Platons (3 Bde. in 6. B 1804–28) gewann klass. Rang. Sch. wurde 1804 ao. (ab 1806 o.) Theologie-Prof. u. ref. Univ.-Prediger in Halle. Nach der Niederlage Preußens gg. Fkr. u. der Abtretung Halles an das Kgr. Westfalen 1807 siedelte Sch. nach Berlin über, wo er zunächst als Privatgelehrter Vorlesungen hielt u. sich an versch. Reformprojekten beteiligte (u.a. *Gelegentliche Gedanken über Universitäten in deutschem Sinn.* B 1808). Sch. heiratete 1809 die Witwe eines Freundes, Henriette v. Willich, geb. v. Mühlenfels (1788–1840). Aus dieser Ehe gingen vier Kinder hervor. Beruflich entfaltete Sch. in Kanzelpredigten, Univ.-Vorlesungen u. Akad.-Vorträgen eine reiche u. weitgespannte Wirksamkeit. Sch. wurde 1809 ref. Prediger an der Dreifaltigkeitskirche, 1810 Theologie-Prof. an der neu gegr. Friedrich-Wilhelms-Univ., deren Rektorat er 1815/16 innehatte, u. ebenfalls 1810 Mitgl. der philos. Klasse der Akad. der Wissenschaften. Sch. hielt regelmäßig Vorlesungen über alle theol. Disziplinen außer über das Alte Testament. Eine enzyklopäd. Gesamtdarstellung mit einem durch die Aufgabenstellung der Kirchenleitung bestimmten Theol.-Begriff u. einer entspr. Fächersystematik formulierte er in seiner knappen Schr. *Kurze Darstellung des theol.*

Studiums (B 1811, ²1830). In seiner epochalen Dogmatik *Der chr. Glaube nach den Grundsätzen der ev. Kirche im Zusammenhange dargestellt* (2 Bde. B 1821–22, ²1830–31) zentrierte Sch. die trad. Lehrbestände auf das durch Christi Heilswirken bestimmte Sünden- u. Gnadenbewußtsein der geschichtlich geprägten kirchl. Frömmigkeit. Als Sekretär (d.h. Vorsitzender) der philos. Klasse (ab 1814), später auch der historisch-philol. Klasse (ab 1826) betrieb er die Reorganisation der Akad. der Wiss. u. wurde 1827 Sekretär der vereinigten historisch-philos. Klasse. In seiner Stellung als Akademie-Mitgl. hielt Sch. regelmäßig auch in der philos. Fak. Vorlesungen über Ethik, Dialektik, Pädagogik, Psychologie u. Ästhetik. Sch. unterstützte die ↗preußische Union u. warb für eine v. lebendiger Frömmigkeit getragene Kirchenerneuerung. Während Sch. in der preuß. Reformbewegung nach 1807 tatkräftig mitarbeitete u. 1810–15 an der Reform des Schulwesens amtlich beteiligt war, geriet er als Befürworter einer im Staat eigenständigen, synodal verfaßten ev. Kirche u. einer konstitutionellen liberalen Monarchie nach 1819 in teilweise scharfe Opposition zu Kg. Friedrich Wilhelm III. Seine kirchl. u. wiss. Ämter hatte Sch. bis zu seinem Tod inne. Sch. war der bedeutendste deutschsprachige ev. Theologe des 19. Jh. u. hatte nachhaltigen Einfluß auf den um die Vermittlung v. Kirche u. Kultur bemühten ↗Protestantismus. In Theol. u. Philos. formulierte er eine eigenständige Position zw. Aufklärung, ↗Deutschem Idealismus u. ↗Romantik.

WW: Sämmtl. WW, 3 Abt., 30 Bde. in 31. B 1834–64; Krit. GA. B–NY 1980ff. (bisher 16 Bde.).

Lit.: **BBKL** 9, 253–270; **TRE** 30, 143–189 (Lit.). – **H.-J. Birkner:** Sch.s Chr. Sittenlehre. B 1964; **W. Dilthey:** Leben Sch.s. (1870), hg. v. M. Redeker, 2 Bde. B ³1966–70; **G. Scholz:** Die Philos. Sch.s. Da 1984; **K. Nowak:** Sch. u. die Frühromantik. Gö 1986; **U. Forst:** Einigung des geistigen Lebens. Pb 1991; **M. Moxter:** Güterbegriff u. Handlungstheorie. Kampen 1992; **M. Schröder:** Die krit. Identität des neuzeitl. Christentums. Tü 1996; **A. Geck:** Sch. als Kirchenpolitiker. Bi 1997; **R. Stroh:** Sch.s Gottesdienstheorie. B – NY 1998. – *Reihe:* Sch.-Archiv. B – NY 1985ff. (bisher 19 Bde.). – *Hilfsmittel:* **T. N. Tice:** Sch. Bibliogr. Pr ²1985; weitere Ergänzungen in: New Athenaeum/Neues Athenaeum 1 (1989) 280–350, 2 (1991) 131–163, 4 (1995) 139–194; **W. v. Meding:** Bibliogr. der Schr. Sch.s. B–NY 1992; **A. Arndt – W. Virmond:** Sch.s Briefwechsel (Verz.) nebst einer Liste seiner Vorlesungen. B – NY 1992; **G. Meckenstock:** Sch.s Bibl. B – NY 1993.

GÜNTER MECKENSTOCK

Schleiniger, *Nikolaus*, SJ (1836), Homiletiker, Rhetoriker, * 14.10.1817 Klingnau (Kt. Aargau), † 24.11.1884 Wijnandsrade (Niederlande); bemühte sich um eine Emanzipation der ↗Homiletik aus der profanen Redekunst. Als Rhetoriker in erster Linie der gelungenen Form verpflichtet, hegte er Vorbehalte gg. die ↗Homilie, der er formale Mängel (Unübersichtlichkeit) vorwarf.

WW: Grundzüge der Beredsamkeit, hg. v. K. Racke. Fr 1859, ⁶1905; Das kirchl. Predigtamt. Fr 1861.

Lit.: **J. B. Schneyer:** Gesch. der kath. Predigt. Fr 1969; **M. Bär:** Homiletik im Priesterseminar Passau 1828–1964 (SThPS 33). Wü 1998.

WERNER SCHRÜFER

Schlesien. Das Stromgebiet der Oder mit ihren zahlr. Nebenflüssen prägt die schles. Landschaft, deren Umriß vielfach mit einem Eichenblatt verglichen wurde. Dabei bildet das Territorium keine abgegrenzte Einheit: nur im Südwesten hat es mit dem Gebirgszug der Sudeten u. daran anschließend mit den westl. Beskiden natürl. Grenzen gg. ↗Böhmen u. Mähren, die aber immer durchlässig blieben. Die schles. Ostgrenze zu ↗Polen verläuft durch Sumpfgebiete u. Wälder. Dem gebirgigen Grenzland im Südwesten u. Süden schließt sich ein fruchtbares hügeliges Vorland an; am bekanntesten sind der Zobtenberg (718 m) u. der Annaberg (400 m) – beide Erhebungen spielten in der Gesch. des Landes u. für die Identität der Bewohner eine wichtige Rolle. Nach Norden u. Nordwesten hin geht die schles. Beckenlandschaft in die Nord-dt. Tiefebene über. Der ursprünglich kelt. Bevölkerung folgten seit der Mitte des 6. Jh. nC. slaw. Einwanderer, die gg. Ende des 9. Jh. in den böhm. Herrschaftsbereich kamen; ↗Breslau (poln. Wrocław, tschech. Vratislav) geht auf eine Gründung Vratislavs I. zurück. Einen einheitl. Raum schufen die kirchl. Strukturen, das i.J. 1000 err. Btm. Breslau, das Ks. ↗Otto III. im Zusammenwirken mit dem poln. Herrscher ↗Bolesław Chrobry anläßlich einer Wallfahrt z. Grab des hl. ↗Adalbert als Suffr. dem Ebtm. ↗Gnesen zugeordnet hat.

Seit 1163 begegnet Sch. als selbständiges Htm., das in den folgenden Jahren in versch. Fürstentümer unterteilt wurde. Seit 1348 ist Sch. Nebenland der böhm. Krone u. kam damit 1526 an das Haus ↗Habsburg. In den Schles. Kriegen (1740–63) konnte ↗Friedrich II. den größten Teil Sch.s der preuß. Herrschaft (↗Preußen) einverleiben, lediglich der Teil jenseits der Oppa blieb bis 1918 habsburgisch. Teile Ober-Sch.s fielen nach dem 1. Weltkrieg an Polen u. an die ↗Tschechoslowakei. 1945 wurde Sch. jenseits v. Oder u. Görlitzer Neiße poln. Verwaltung unterstellt, der westlich gelegene Restteil mit dem Zentrum ↗Görlitz kam zu ↗Sachsen. Mit der Anerkennung der Westgrenze Polens nach dem dt. Einigungsvertrag wurde der größte Teil Sch.s v. Dtl. als poln. Staatsgebiet völkerrechtlich anerkannt. Die sog. dt. Ostsiedlung (↗Ostmission) begann 1163 mit der Rückkehr der ↗Piasten aus dem dt. Exil; sie erfolgte im 13. Jh. in mehreren Wellen. Die v. den schles. Piasten gegr. Klr. u. das Btm.-Land waren bevorzugtes Siedlungsgebiet. Wenn auch die dt. Ostsiedlung hinsichtlich der Bevölkerungsstruktur in Sch. den nachhaltigsten Erfolg aufwies, blieb doch entlang der Oder u. in Ober-Sch. eine slaw. Bevölkerung erhalten. Die Deutschen mußten nach 1945 ihre Heimat verlassen, in Nieder-Sch. fast vollständig, in Ober-Sch. etwa z. Hälfte, viele v. ihnen siedelten später in die BRD über; seit 1990 wird den Deutschen in Ober-Sch. kulturelle Autonomie gewährt.

Auf etwa 40000 km² hatte Sch. zu Beginn des 2. Weltkriegs 4,8 Mio. Einw., davon 3,3 Mio. in Nieder-Sch. (dort waren 29% kath.) u. 1,5 Mio. in Ober-Sch. (89% kath.). Geographische Voraussetzungen u. polit. Verbindungen machten Sch. auch in kultureller Hinsicht z. Brückenland: Ein enger Austausch fand nicht nur mit dem Reich u. dem Westen Europas (Verbindungen v.a. auf klösterl. Ebene) statt, sondern auch mit Böhmen, ↗Ungarn u. Polen. Modernes, humanist. Denken wurde in Sch. durch die Bf. stark gefördert, freilich gelang es erst 1701, eine (Jesuiten-)Univ. zu errichten, die seit 1800 als erste Univ. paritätisch eine ev. u. eine kath. Fak. hatte.

Religiöses Leben war im MA lange an die Höfe

u. Klr. gebunden, um 1200 sind 24 Kirchorte nachgewiesen, 1319 waren es 560 u. am Vorabend der Reformation etwa 1400.

Humanistische Bildung, der Wunsch nach größerer Eigenständigkeit u. Verbindungen zu den ref. Zentren in Mittel-Dtl. verschafften der Reformation in Sch. Einfluß, v.a. Friedrich II. v. Liegnitz, Georg v. Ansbach-Jägerndorf u. die Stadt Breslau unterstützten die Reformation; Friedrich II. gründete 1526 in Liegnitz eine ev. Hochschule, die sich aber 1529 bereits wieder auflöste, wohl auch wegen theol. Differenzen zw. den versch. ref. Bewegungen (der Einfluß K. v. ↗Schwenckfelds).

Die Gegenreformation wurde in erster Linie v. der SJ getragen. Die „schlesische Toleranz" zw. den Konfessionen war meist eine hart erkämpfte od. v. außen erzwungene (etwa in der ↗Altranstädter Konvention v. 1707). Die schles. Frömmigkeit wurde durch zahlr. Klr. u. Wallfahrtsorte (↗Albendorf, ↗Annaberg, Breslau, ↗Grüssau, ↗Heinrichau, ↗Kamenz, ↗Leubus, ↗Rauden, ↗Sagan, ↗Trebnitz, Wallstatt, Wartha), Bruderschaften u. die Hll.-Verehrung (↗Anna [Mutter Marias], die Landespatronin ↗Hedwig u. ↗Johannes v. Nepomuk, daneben ↗Adalbert v. Prag u. ↗Stanislaus v. Krakau sowie die schles. Hll. u. Seligen: ↗Anna v. Schlesien, ↗Bronislawa, ↗Ceslaus, ↗Euphemia v. Ratibor u. ↗Hyacinthus v. Polen) geprägt.

Sch. stimmt flächenmäßig weitgehend mit dem Btm. Breslau überein, die Gft. ↗Glatz gehört z. Ebtm. ↗Prag, das Kommissariat ↗Katscher u. die Herzogtümer Jägerndorf u. Troppau zu ↗Olmütz; 1925 wurde in Ober-Sch. ein eigenständiges Btm. ↗Kattowitz errichtet. 1972 entstanden die Btm. ↗Oppeln (Opole) u. Landsberg (Warthe) (seit 1992 ↗Zielona Góra-Gorzów), 1992 die Btm. Bielsko Żywiec, ↗Liegnitz (Legnica), Gleiwitz (Gliwice) u. für den tschech. Teil v. Sch. 1996 ↗Ostrau-Troppau (Ostrava-Opava) u. im dt. Teil Nieder-Sch.s 1994 Görlitz.

Lit.: Schles. Bibliogr., bearb. v. **H. Rister,** 11 Bde. Mr 1954–1985; **H. Weczerka** (Hg.): Hb. der Histor. Stätten. Sch. St 1977; **W. Marschall:** Gesch. des Btm. Breslau. St 1980; Gesch. Sch.s, Bd. 1: Von der Urzeit bis z. Jahre 1526, hg. v. **L. Petry–J. J. Menzel–W. Irgang.** Sig [5]1988; Bd. 2: Die Habsburgerzeit 1526–1740, hg. v. **L. Petry–J. J. Menzel.** Sig [2]1988; Bd. 3: Sch. 1740–1945, hg. v. **J. J. Menzel.** St 1999; **N. Conrads** (Hg.): Dt. Gesch. im Osten. Sch. B 1994; **J. Köhler:** Christlich leben im schles. Raum, 3 Bde. Kehl 1995–97; **J. Bahlcke** (Hg.): Sch. u. die Schlesier. M 1996. – *Zss.:* Jb. der Schles. Friedrich-Wilhelms-Univ. 1 (Sig 1960) ff.; ASKG 1 (1936)–6 (1941) u. 7 (1949) ff.; Jb. für schles. KG NF 60 (Sig 1960) ff., Oberschles. Jb. 1 (B 1985) ff.; Arch. für KG v. Böhmen, Mähren u. Sch. 1 (Königstein 1960) ff. RAINER BENDEL

Schleswig, ehem. Btm.; nach ersten Missionsimpulsen unter dem Utrechter Bf. ↗Willibrord (Anfang 8. Jh.) u. dem Hamburger (ab 865 ↗Bremen-Hamburg) Ebf. ↗Ansgar (Mitte des 9. Jh.) in Haithabu, ↗Ribe u. Birka wurden 948 in ↗Dänemark die Btm. Sch. (Haithabu), Ribe u. ↗Aarhus gegr. u. dem Metropolitanverband Bremen-Hamburg zugewiesen. Die Bindung an das otton. Reich führte, vermutlich zw. 983 u. 1026, z. Exilierung der Bf. v. Sch. Der Schleswiger Sprengel umfaßte ursprünglich wie das spätere Htm. die drei südl. dän. Prov. (Syssel), erlitt Anfang des 11. Jh. jedoch Einbußen im Westen u. Osten zugunsten der Btm. Ribe u. Odense. 1103/04 wurde Sch. dem neugegr. dän. Ebtm. ↗Lund zugeordnet. Die Einteilung der Pfarrbezirke u. der Bau v. Kirchenspielskirchen war um 1250 abgeschlossen. Für Verwaltung u. Rechtsprechung war die Diöz. in Propsteien unter der Leitung v. Mitgl. des Domkapitels unterteilt. Zur Verwaltung der nördl. Bezirke wurde noch im 13. Jh. in Hadersleben ein Kollegiatskapitel eingerichtet. Neben dem Bf. wahrte das Schleswiger Domkapitel seine einflußreiche Stellung. Viele Bf. gingen aus ihm hervor. Im Spät-MA nahm die Kurie durch Reservation u. Provision Einfluß auf die Stellenbesetzung. Das Bf.- u. Kapitelsgut war über den Sprengel verteilt, konzentrierte sich jedoch um den Bf.-Hof Schwabstedt westlich v. Sch. In den Kämpfen seit dem 13. Jh. zw. dän. Kg. u. den Grafen v. Holstein um das Htm. Sch. standen die Schleswiger Bf., die überwiegend aus holstein. Adel kamen, zumeist auf gräfl. Seite. In der Reformationszeit konnte der angesehene Bf. Gottschalk v. Ahlefeld (1507–41) die Einf. des neuen Glaubens bis zu seinem Tod hinauszögern. 1542 wurde die v. J. ↗Bugenhagen entworfene *Christlike Kercken Ordeninge* in den Herzogtümern Sch. u. Holstein eingeführt, u. Hzg. Adolf v. Sch.-Holstein-Gottorf setzte sich als erster Fürst-Bf. in den Besitz des 1551 säkularisierten Bistums.

Lit.: **Ch. Radtke:** Anfänge u. erste Entwicklung des Btm. Sch. im 10. u. 11. Jh.: 850 Jahre St. Petri-Dom zu Sch. 1134–1984, hg. v. dems.–W. Körber. Schleswig 1984, 133–160; **E. Hoffmann:** Spät-MA u. Reformation: Gesch. Sch.-Holsteins, Bd. 4/2. Neumünster 1990, 130–136 371–374 424 ff. passim; **Gatz B 1198; Gatz B 1448** (Ch. Radtke). CHRISTIAN RADTKE

Schleswig-Holstein (Sch.-H.), nördlichstes Bundesland der BRD, zw. Nord- u. Ostsee gelegen, grenzt im Norden an ↗Dänemark, im Süden an ↗Hamburg u. ↗Niedersachsen, im Südosten an ↗Mecklenburg-Vorpommern. Im MA wurde Sch.-H. v. mehreren Völkern bewohnt (Jüten u. Angeln im Norden, Friesen im Westen, ↗Sachsen im Süden, ↗Slawen im Osten) u. gehörte, mit Grenze an der Eider, zu zwei Reichen: das Htm. Sch., in Jütland bis z. Königsau reichend, z. Kgr. Dänemark, die Gft. H. z. Dt. Reich. Sch. war seit 1375/86 unter Lehnsherrschaft der holstein. Grafen, beide Teile sollten ab 1460 „up ewig ungedelt" sein. Landesteilungen 1544, 1559, 1581 u. 1640, bis der herzogl. Anteil 1720 im Htm. Sch. u. 1773 im (seit 1474) Htm. H. an die dän. Krone fiel. H. war seit 1815 Mitgl. des Dt. Bundes. Die Erhebung Sch.-H. gg. die dän. Herrschaft 1848 endete 1850 mit einer militär. u. polit. Niederlage. 1864 siegten Preußen u. Östr. über Dänemark, u. Sch.-H. wurde 1866 preuß. Provinz. Die heutige Grenzziehung ist das Ergebnis einer Volksabstimmung 1920.

Zwischen dem 8. u. 13. Jh. vollzogen sich in langgestrecktem Prozeß Christianisierung u. Aufbau einer Kirchenorganisation: 831/832 Btm. bzw. Ebtm. Hamburg, 848 Hamburg-↗Bremen, unter Ebf. ↗Ansgar mit Zuständigkeit für ganz Nordeuropa u. die Slawenländer. Erste Taufkirchen aus dieser Zeit: Hamburg, Meldorf, Schenefeld, Heiligenstedten, Sch./Haithabu, Ribe. 948 Errichtung der Btm. Sch. u. ↗Ribe, 972 Starigard/↗Oldenburg u. 1066 ↗Ratzeburg für slaw. Missionsbezirke im Osten. Neubesetzungen nach teilweise langen Vakanzen infolge heidn. Reaktionen: Sch. 1026, Oldenburg 1149 (1160 nach ↗Lübeck verlegt), Ratze-

burg 1154. In Skandinavien, d. h. auch im dän. Htm. Sch., kam es 1104 zu einem Obödienzwechsel auf das Ebtm. ↗Lund, in Zentral-H. u. Dithmarschen um 1220 auf das Hamburger Domkapitel. Die Kirchenorganisation mit einem dichten Netz v. Pfarrkirchen war Ende des 13. Jh. abgeschlossen, bis z. Ende des MA existierten etwa 40 Klr. u. Stifte. Die Reformationsbewegung seit Anfang der zwanziger Jahre des 16. Jh. fand mit der Annahme der Schleswig-Holsteiner Kirchenordnung 1542 ihren Abschluß. Die Klr. wurden, mit Ausnahme v. vier adligen Damenstiften, zugunsten des Landesherrn säkularisiert. Sch. wurde 1556, Lübeck 1586 Fürst-Btm. mit Mitgl. des Schleswiger Herzogshauses. Die Sorge für den kath. Glauben in Nord-Dtl. war seit dem 16. Jh. der Nuntiatur ↗Köln unterstellt, seit dem 17. Jh. dem AV des Nordens (↗Osnabrück, ↗Paderborn, ↗Hildesheim), seit 1929 als Vikariat dem Btm. Osnabrück. Einflüssen v. Calvinismus, Pietismus u. Wiedertäufern war kaum Erfolg beschieden. Aus handelspolit. Gründen wurden in den 1617 u. 1621 gegr. Städten Glückstadt u. Friedrichsstadt Religionsfreiheit verkündet u. Glaubensverfolgte angesiedelt: Juden, Mennoniten, Katholiken, Reformierte, Remonstranten, Sozinianer u. Quäker. Von 1840–1910 wuchs die Zahl der Katholiken v. 1368 auf 53 513, ihr Anteil betrug 1933 3% der Bevölkerung (92% ev.-luth., 5% andere) u. 1998 6,4% (175 400; bei etwa 61% ev.-luth.). 1951 Gründung des OSB-Klosters ↗Nütschau, 1995 Wiedergründung des Ebtm. Hamburg.

Lit.: **H. v. Schubert:** KG Sch.-H.s, Bd. 1. Kiel 1907; **G. Mehnert:** Die Kirche in Sch.-H. Kiel 1960; **W. Lammers–E. Hoffmann:** Gesch. Sch.-H.s, Bd. 4/1–2. Neumünster 1981–90; **U. Lange** (Hg.): Gesch. Sch.-H.s. ebd. 1996. – *Zs.:* Schleswig-holstein. KG 1 (Neumünster 1977) ff. CHRISTIAN RADTKE

Schlichtungswesen ↗Schieds- u. Schlichtungswesen.

Schlick, *Arnolt,* blinder dt. Organist u. Komponist, * um 1455 Heidelberg (?), † um 1525 ebd.; Sch.s *Spiegel der Orgelmacher u. Organisten* (Speyer 1511, Faksimile-Ausg. u. Übertragung, hg. v. P. Smets. Mz 1959) ist das erste in dt. Sprache gedruckte Lehrwerk für Orgelbau u. -spiel. In Sch.s in ↗Tabulatur überl. Kompositionen dominiert die instrumentale Choral- u. Liedbearbeitung.

Lit.: **NewGrove** 16, 661 ff. – **F. Stein:** Musik in Heidelberg. Hd 1912; **W. Apel:** Early European Keyboard Music. St 1989. AUGUST GERSTMEIER

Schlick, *Kaspar,* * um 1395/96 Eger (Böhmen), † Juli 1449 Wien; erster aus Laien- u. Bürgerstand stammender Kanzler dreier römisch-dt. Könige; seit dem Konstanzer Konzil im Dienst ↗Sigmunds, für den er auch diplomatisch u. a. in It., bei den Hussiten u. auf dem Basler Konzil (↗Basel) tätig war. Im Konflikt dieses Konzils mit Eugen IV. wirkte er auf Albrecht II. u. ↗Friedrich III. für die 1439 in Mainz proklamierte Politik der Neutralität u. eines dritten Konzils ein, hatte aber auch am schließl. Übergang in die röm. Obödienz zus. mit Enea Silvio Piccolomini (↗Pius, Päpste – Pius II.) Anteil, der auf sein Betreiben in eine Kanzlei zunehmend humanistisch-internat. Profils eingetreten war. Daß Friedrich III. 1448 nicht des Kanzlers Bruder Heinrich als Bf. v. Freising anerkannte, war mit Grund bzw. bereits Folge einer Entfremdung zw. ihm u. dem Kg., zu der neben einer erbländ. Adelsgruppe unter Johann Ungnad v. a. eigene diplomat. Mißerfolge in Ungarn, Böhmen, Mailand u. im Verhältnis zu Burgund beitrugen. Noch im Amt, zog er sich nach Wien zurück, wo er an der Seite seiner Gemahlin Agnes (Tochter Hzg. Konrads „Kantner" v. Oels-Cosel) bestattet wurde; Verwandten u. Nachfahren kamen seine Kanzleifälschungen zugute.

Lit.: **BBKL** 9, 277–280; **LMA** 7, 1489 f. – **F.-R. Erkens:** Über Kanzlei u. Kanzler Kg. Sigismunds: ADipl 33 (1987) 448 ff.; **P.-J. Heinig:** Ks. Friedrich III., Bd. 1. Wei–W 1997, 638–646; **W. Müller:** Bayern u. Basel: AHC 29 (1997) 396–404. HERIBERT MÜLLER

Schlier, *Heinrich,* Theologe, * 31.3.1900 Neuburg (Donau), † 26.12.1978 Bonn; Studium der ev. Theol. in Leipzig u. Marburg 1919–24; Habil. 1928 in Jena; 1935 Ablehnung seiner Berufung nach Halle u. Marburg (ao. Prof.) wegen Zugehörigkeit z. ↗Bekennenden Kirche; zeitweise Lehrtätigkeit in Wuppertal-Elberfeld (ref. Theolog. Hochschule), dort 1937–45 Pfarrer der luth. Bekenntnisgemeinde. 1945 Berufung z. o. Prof. für NT u. Gesch. der alten Kirche in Bonn (Nachf. E. ↗Petersons); 1950 Bitte um Entbindung v. Lehrstuhl; 1952 Ernennung z. Honorar-Prof. der Philosoph. Fak. (altchr. Lit.). Sch. konvertierte 1953 z. Katholizismus. Neben seiner Lehrtätigkeit in Bonn (bis 1968) hielt er Vorlesungen in Essen, Innsbruck u. Münster.

Als seine Lehrer nannte Sch. K. ↗Barth, R. ↗Bultmann u. M. ↗Heidegger. Von Barth übernahm er die krit. Einstellung z. ↗liberalen Theologie, Bultmann verdankte er seine religionsgesch. u. historisch-krit. Exegese. Seine eigenen Arbeiten (u. a. Art. in ThWNT; Kmtr. z. Gal u. Eph) entfernten ihn allerdings zunehmend v. Bultmann. Außerdem regte ihn die Philos. des späten Heidegger an, über Bultmanns ↗existentiale Interpretation hinaus im Kerygma die „Lichtung" des Seins zu sehen, d. h. die Kundgabe der Entscheidung Gottes für diese Welt in der Fleischwerdung des Logos, der Auferstehung des Gekreuzigten u. im Leben Christi in seiner Kirche.

WW (Ausw.): Kmtr. zu Gal. Gö [6]1989; Eph. D [7]1971; Röm. Fr u. a. [3]1987. – Die Zeit der Kirche. Fr [5]1972; Besinnung auf das NT. Fr [2]1967; Das Ende der Zeit. Fr u. a. [2]1972; Der Geist u. die Kirche, hg. v. V. Kubina–K. Lehmann. Fr u. a. 1980; Mächte u. Gewalten (QD 3). Fr 1958; Grundzüge der pln. Theol. Fr 1978.

Lit.: **BBKL** 9, 282–289. – Die Zeit Jesu. FS H. Sch., hg. v. **G. Bornkamm–K. Rahner.** Fr 1970; **W. Löser:** Theol. als Zeugnis: GuL 52 (1979) 60–67; **K. A. Bauer:** Kerygma u. Kirche: EvTh 41 (1981) 401–423; **A. Schneider:** Wort Gottes u. Kirche im theol. Denken v. H. Sch. (Eur. Hochschul-Schr. Theol. 150). F 1981; **R. v. Bendemann:** H. Sch. Eine krit. Analyse seiner Interpretation pln. Theol. (BEvTh 115). Gt 1995. JACOB KREMER

Schlierbach (Aula BMV), OCist-Abtei im Kremstal (heute Diöz. Linz), v. Eberhard V. v. Wallsee 1355 als Frauen-Klr. gegr., v. Baindt (Württemberg) aus besiedelt u. ↗Säusenstein unterstellt. Das Klr. löste sich 1554 auf, das Stift wurde v. ksl. Administratoren verwaltet, bis es Ks. Ferdinand II. 1620 wieder dem OCist übergab; neu v. ↗Rein aus besiedelt u. v. da an als Männer-Klr. geführt. Von der Baumeisterfamilie ↗Carlone prunkvoll neu err. (1674–1712). Es erwarb eine wertvolle Adelsbibliothek. Nach dem Spätjosephinismus (↗Joseph II.) u. den entspr. Schwierigkeiten im 19. Jh. erwies sich die Amtszeit des Abtes Dr. A. ↗Wiesinger (1917–1955) als neue Blüte. Es gelang ihm, angeregt v. ↗La

Trappe, Timadeuc (Bretagne), ↗Sankt Ottilien u. der allg. Aufbruchbewegung Ende des 1. Weltkriegs, Sch. wirtschaftlich zu sanieren u. geistlich zu heben. Hilfreich war dabei ein blühendes Laienbrüderinstitut. Schulen, Zss. u. a. hielten den v. Pius XI. geförderten Missionsgeist um die brasilian. Abtei Jequitibá (1938) lebendig. Sch. sind neun Pfarreien inkorporiert. Es entging 1938 ausnahmsweise der Aufhebung.

Lit.: Xenia Bernhardina, Bd. 2. W 1891, 480–511; **K. Schiffmann:** Die ma. Stiftsurbare, Bd. 2. Wi 1913, 501–525; **Janauschek** 281, n. 739; **Lindner S** 130; **L. Keplinger:** OCist-Stift Sch. (Chr. Kunststätten Östr.s 313). S 1998.

GERHARD B. WINKLER

Schlink, *Edmund,* ev. Theologe, * 6.3.1903 Darmstadt, † 20.5.1984 Heidelberg. Sch. wurde 1946, nach Mitarbeit in der ↗Bekennenden Kirche, z. Ordinarius für Systemat. Theol. an der Univ. Heidelberg berufen, wo er bis zu seiner Emeritierung 1971 lehrte. Seine *Theologie der Luth. Bekenntnisschriften* (M 1940) wurde nach dem Krieg weit über den dt. Raum hinaus zu einem Standardwerk. 1946–79 war Sch. der ev. theol. Leiter des ↗Ökumenischen Arbeitskreises ev. u. kath. Theologen (früher „Jaeger-Stählin-Kreis"). 1948 gründete er an seiner Fak. ein (erstes dt.) ökum. Institut. 1949–75 führendes Mitgl. der Komm. für ↗Glauben u. Kirchenverfassung im ÖRK u. Hauptredner auf mehreren großen ökum. Konferenzen (u.a. Lund 1952, Evanston 1954). 1950–61 Vorsitzender des Dt. Ökum. Studienausschusses. Als offizieller Beobachter beim Vat. II konnte Sch. dankbar die ökum. Öffnung der r.-k. Kirche erleben u. interpretieren. Von seinen Vorträgen u. Publikationen sind gestaltende Impulse für die Behandlung neu aufbrechender ökum. Themen ausgegangen (z. B. Einheit der Kirche u. Eschatologie, unterschiedl. Strukturen dogmat. Aussagen, Abendmahlsgemeinschaft, Konziliarität, Notwendigkeit des Dialogs mit der orth. u. r.-k. Tradition). Sch. hat die ökum. Verpflichtung der luth. Kirche theologisch begr. u. entfaltet sowie den Weg der ökum. Bewegung maßgeblich mitgestaltet. Als Lehrer seiner Kirche u. führender Ökumeniker nimmt er einen herausragenden Platz unter den dt. ev. Theologen des 20. Jh. ein.´

HW: Der kommende Christus u. die kirchl. Traditionen. Gö 1961; Oekumen. Dogmatik Gö 1983.

Lit.: **BBKL** 9, 289–298 (J. Eber). – **G. Schwenzer:** Die großen Taten Gottes u. die Kirche. Zur Ekklesiologie E. Sch.s. Pb 1969; **J. Eber:** Einheit der Kirche als dogmat. Problem bei E. Sch. Gö 1993.

GÜNTHER GASSMANN

Schlitpacher (v. Weilheim), *Johannes,* OSB (1435), bedeutendster Vertreter der ↗Melker Reform, * 4.7.1403 Schongau (Bayern), † 24.10.1482 Melk; aufgewachsen in Weilheim; 1424–28 Studium an der Univ. Wien (Mag. art.), 1434 Lehrer an der Melker Stiftsschule. Sch. versuchte, die Reform durch Schr. u. Visitationsreisen zu verbreiten. Wirkte desh. in Augsburg, ↗Ettal (1442/43) u. ↗Kleinmariazell (1446). 1451/52 Visitationsreisen in östr. u. dt. Klr. (Reform des ↗Nikolaus v. Kues); 1458/63 Prior in Melk, später wieder kurzfristig in versch. Klr., Teilnehmer an Unions-Vhh. mit ↗Bursfelde u. ↗Kastl, die an der Eigenständigkeit der Klr. des Melker Reformkreises scheiterten. Trotz seiner regen Reisetätigkeit schrieb Sch. viele Mss. ab, verf. eigene WW: z. Hl. Schrift, z. Melker Reform, zu spir. u. kirchengesch. Themen, Regelkommentare. Durch seine Reisen kannte er die bedeutenden Persönlichkeiten seiner Zeit u. pflegte mit ihnen lebhaften briefl. Gedankenaustausch. Seine Regel-Kmtr. zeigen Ansätze z. Textkritik u. erweisen ihn als echten Humanisten (viele Hss. seiner WW in Melk aufbewahrt).

Lit.: **F. Hubalek:** Aus dem Briefwechsel des J. Sch. v. Weilheim. Diss. phil. W 1963; **B. Ellegast:** Die Anfänge einer Textkritik z. Regel des Hl. Benedikt in den Kreisen der Melker Reform: Stift Melk, Gesch. u. Ggw., Bd. 3. St. Pölten 1983, 8–59; **M. Bruck:** Profeßbuch des Klr. Melk, Tl. 1: 1418–52: ebd. Bd. 4. ebd. 1985, 161–177; **B. Ellegast:** Reformtätigkeit des 15. Jh., die Kartause Aggsbach u. das Reformzentrum Melk (Vinzenz v. Aggsbach – J. Sch.): Ausbreitung kartäus. Lebens u. Geistes im MA, Bd. 2. S 1991, 108–117; **A. Groiß:** Spät-ma. Lebensformen der Benediktiner v. der Melker Observanz vor dem Hintergrund ihrer Gebräuche (BGAM 46). Ms 1998.

BURKHARD ELLEGAST

Schlosser, *Johann Friedrich Heinrich,* * 30.12. 1780 Frankfurt (Main), † 22.1.1851 ebd.; mit J. W. v. ↗Goethe verwandt. Studierte Rechts-Wiss. u. wurde Ratsherr in Frankfurt. Kam als Abgesandter des Frankfurter Stadtparlaments 1814 z. Wiener Kongreß; lernte C. M. ↗Hofbauer kennen u. konvertierte 1814 unter dessen geistl. Betreuung mit seiner Frau Sophie (geborene Du Fay) z. r.-k. Kirche. Setzte in Wien den Plänen I. H. v. ↗Wessenbergs z. Bildung einer dt. Nationalkirche energ. Widerstand entgegen. Verzichtete nach seiner Rückkehr auf seine Ämter u. setze sich in Wort u. Schr. für die Rechte der Kirche ein. Bildete in Stift ↗Neuburg (Neckar) einen Freundeskreis mit künstler., weltanschaul. u. polit. Ausrichtung, der nach seinem Tod v. seiner Frau Sophie († 1865) geleitet wurde. Sch. betätigte sich als Dichter geistl. Lyrik, Hymnenübersetzer u. Kirchenhistoriker.

HW: Die morgenländ. orth. Kirche Rußlands. Hd 1845; Die Kirche in ihren Liedern durch alle Jhh., 2 Bde. Mz 1851–52, ²1863 (ed. E. M. Lieber); Wanderfrüchte (übertragene Poesien), 4 Bde. Mz 1856–59 (ed. Sophie Sch.).

Lit.: **BBKL** 9, 304ff. – J. Janssens Briefe, ed. **L. v. Pastor,** Bd. 1. Fr 1920, passim; **O. Dammann:** J. F. H. Sch. auf Stift Neuburg u. sein Kreis. Hd 1934; **S. Lösch:** Der Briefwechsel zw. J. F. H. Sch. u. J. A. Möhler i. J. 1837: FS L. Petry, Tl. 2. Wi 1969, 268–286.

(WILHELM LUEGER)

Schlüchtern, ehem. OSB-Abtei (Patr. hl. Maria) in der Gft. Hanau (Hessen; Btm. Würzburg, heute Fulda); Anfänge in karol. Zeit. Die karol. Klr.-Kirche zeigt enge Beziehungen z. Reichsabtei ↗Fulda u. z. Klr. ↗Petersberg b. Fulda. Seit 993 unterstand Sch. endgültig dem Bf. v. Würzburg. Unter dem ersten namentlich bekannten Abt Sigizo (1015) Einfluß der ↗Gorzer Reform. Ausstattung mit ehemals fuld. Besitz u. Neuweihe v. Klr. u. Kirche (um 1018). Im 12. Jh. sind Einflüsse ↗Hirsaus erkennbar. 1196 Inkorporation der Pfarrkirche St. Michael. Der endgültige Übergang der Vogtei an Hanau (1377) u. innere Schwierigkeiten verstärkten den landesherrl. Einfluß. Reformbemühungen des 15. Jh. hatten keinen Bestand. Petrus Lotichius (1534–67) gründete eine Schule u. Stud.-Anstalt im Geist des Humanismus mit starken Zugeständnissen an die Reformation (Priesterehe, Laienkelch). Unter den folgenden ev. Äbten Ende des Klr.-Lebens u. Umwandlung in eine Schule. Restitutionsversuch 1628 scheiterte.

Lit.: **W. Kathrein:** Alte Beziehungen zw. der Reichsabtei Fulda u. dem Klr. Sch.: Fuldaer Geschichts-Bll. 61 (1985) 29–42; **M. Nisthal:** Stud. z. Gesch. des Klr. Sch. im MA (QQ u.

Forsch. z. hess. Gesch. 65). Mr 1986; **W. Kathrein:** Die Sch.er Klr.-Schule unter Abt Petrus Lotichius: W. Heinemeyer: Hundert Jahre Histor. Komm. für Hessen 1897–1997. Mr 1997, 401–425. WERNER KATHREIN

Schluckbildchen ↗Eßzettel.

Schluß, logischer Sch. (griech. συλλογισμός, λόγος, lat. *ratiocinatio, illatio,* engl. *inference, argument, reasoning*), in der ↗Logik Zshg. einer Menge v. ↗Aussage- bzw. Behauptungssätzen, den ↗*Voraussetzungen* od. *Prämissen,* mit einem weiteren Satz, dem *Sch.-Satz* (*Konklusion* [↗Deduktion]), der sprachlich mit dem Wort „also" (lat. *ergo*) eingeleitet wird. Umgangssprachlich kann man den Sch. *Argument* nennen, das dazu dient, einen Gesprächspartner od. Leser v. der *notwendigen Wahrheit (Rationalität)* einer Behauptung mit *Gründen* zu überzeugen. Hier steht meist die Konklusion *(Argumentsatz)* am Anfang, an die mit Bindeworten wie „weil" die Prämissen *(Gründe)* angeschlossen werden. Diese log. Rückbindung des Arguments an seine Gründe wird auch ↗*Beweis* od. ↗*Erklärung* genannt. Zu einem *logischen* Sch. bzw. *rationalen* Argument gehört die Entscheidbarkeit seiner Gültigkeit (Berechtigung, Stichhaltigkeit). Für diese *logische Form* des Sch. ist das Vorliegen mindestens eines log. Sprachpartikels (z.B. aussagenlog. *Satzoperator*) notwendig. Ein Sch. ist nur dann gültig, wenn die Prämissen die Konklusion *logisch implizieren,* d.h. die Wahrheit der Prämissen die Wahrheit der Konklusion (logisch) erzwingt. *Fehl-* od. *Fangschlüsse* sind ungültig, denn sie haben zwar log. Form, die aber keine korrekte Sch.-Regel repräsentiert *(Paralogismus).* Schlüsse aus einer Prämisse *(direkte Schlüsse)* werden v. Schlüssen aus zwei od. mehreren Prämissen *(indirekte Schlüsse)* unterschieden. Eine Sonderform eines Sch. aus zwei Prämissen, bei dem die log. Form durch prädikatenlog. ↗*Quantoren* zustande kommt, heißt seit Aristoteles ↗*Praktischer Syllogismus.* Aus der Antike stammen auch die Ausdrücke *Enthymem* (unvollständiger Sch. aus z.T. verschwiegenen Prämissen) u. *Sorites* (Kettenschluß). ↗Conclusio theologica; ↗Konklusionstheologie.

Lit.: **HWP** 8, 1303–06 (K. Lorenz); **HPhG** 3, 1251–60 (G. Patzig). – **I.M. Bocheński:** Formale Logik. Fr–M 1956, [4]1978; **W.K. Essler–R.F. Martínez Cruzado:** Grundzüge der Logik, Bd. 1: Das log. Schließen. F 1983, [4]1991; **T.M. Seebohm:** Philos. der Logik. Fr–M 1984. THOMAS ZWENGER

Schlüsselgewalt. I. Begriff u. Begriffsgeschichte: Sch. (lat. *potestas clavium, claves;* parallel: *potestas ligandi* bzw. *solvendi* [↗Binden u. Lösen]) ist ein metaphor. Ausdr. für die auf versch. Ebenen u. durch versch. Träger in der Kirche ausgeübte Verfügungsgewalt in geistl. Dingen. Er geht zurück auf die antike, auch bibl. Vorstellung v. an sich verschlossenen, durch einen bevollmächtigten Schlüsselträger aber zugänglich gemachten Jenseitsbereichen (Himmel, Unterwelt). Dieser ist nach Offb 1,14 Christus als der in der Dynastie des Schlüsselinhabers ↗David (3,7f.; vgl. Jes 22,22) verheißene ↗Messias. Laut Mt 16,19 übergibt Christus „die Schlüssel des Himmelreiches" dem ↗Petrus zus. mit der auch den anderen Jüngern (Mt 18,18) verliehenen Binde- u. Lösegewalt: Dieser kann den Zutritt z. Gottesreich also nicht bloß (als „Himmelspförtner") überwachen, sondern auch regulieren. Lk 11,52 ist v. den „Schlüsseln der Erkenntnis" die Rede; unklar ist, ob es sich dabei um Schlüssel z. Erkenntnis (genitivus objectivus) handelt od. ob die Erkenntnis selber Schlüssel ist (genitivus subjectivus). Aus diesen Elementen entwickeln sich im Lauf v. Kirchen- u. Theologie-Gesch. unter der Kennmarke Sch. die Konzeptionen der geistl. Gewalt, die es in der Glaubensgemeinschaft gibt: sakr. ↗Vollmacht (Bußwesen [↗Bußsakrament] u. ↗Ablaß), richterl. Befugnisse (↗Exkommunikation, ↗Bann), Lehr- u. Leitungsmacht (↗Amt), Umgang der Gläubigen miteinander (correctio fraterna [↗Brüderliche Zurechtweisung]).

1. *Patristik.* Da Mt 16,19 anfangs v. Joh 20,23 her gedeutet wird, erscheint Sch. zunächst als Sündenvergebungsgewalt, die den geistl. Menschen verliehen ist (Aug. in Ioh. tract. 50, 12; 121, 4; 124, 5; serm. 295, 2f.). Die damit gegebene Spannung zw. dem pneumat. u. judizialen Moment wird oft thematisiert (z.B. Orig. comm. in Matth. 12, 14; Hier. in Matth. 16, 19; Ambr. paen. 7, 33). In der Auseinandersetzung mit ↗Tertullian (nur Geistbegabte haben Sch.: pudic. 21, 9f.) setzt sich mit ↗Cyprian (ep.33, 1) die Konzentration der Sch. auf den ↗Bischof u. seine ↗Presbyter durch. Sch. ist nun sakr. wie außersakr. Amtsgewalt. Sie ist seit dem 4. Jh. v.a. in der petrinisch-päpstl. Prärogative zusammengefaßt, da der röm. Bf. sich nun als direkter Nachf. Petri u. damit auch seiner Sch. versteht (erstmals Stephan I.: vgl. Cypr. ep. 75, 17). Ausdrückliche „Legitimationsurkunde" für die Sch. als primatiale Gewaltenfülle ist die Ep. Clementis ad Jacobum (↗Klementinen): Petrus hat dem Clemens mit der Übertragung des röm. Bf.-Amts auch die Vollmacht nach Mt 16,18ff. übertragen. Leo I. interpretiert Sch. als Hirtengewalt, die in der Petrusrepräsentation das Heilswirken Christi offenbart (ep. 10; serm. 4, 3).

2. *Mittelalter.* Sch. ist, in Weiterentwicklung der patr. Vorentscheidungen: a) Die im Bußsakrament ausgeübte richterl. Vollmacht (Petrus Lombardus: Sent. IV, 18). Die v. Thomas v. Aquin (S.th. III, 17ff.) ausgebaute Lehre wird dann v. Trid. rezipierend definiert: Bei der Lossprechung üben Bf. u. Priester eine „potestas" aus (DH 1670 1703). Mit Blick auf Lk 11,52 ist ein Unterscheidungswissen (discretio) der sündhaften Akte z. Ausübung der Sch. erforderlich (vgl. Gratian: Decr. I, d. 22, 2: daher auch zwei Schlüssel). Umstritten bleibt im MA, ob die Sch. deklaratorisch die Vergebung Gottes manifest macht (Frühscholastik) od. sakramental-instrumental daran beteiligt ist (Thomas). Umstritten bleibt auch das Verhältnis v. ↗Weihe- u. ↗Jurisdiktions-Gewalt (↗Kirchengewalt) im Vollzug der Sch. Die v. Johannes ↗Duns Scotus entwickelte Theorie v. den zwei Vergebungswegen (sakramental; außersakramental durch vollkommene Reue) stellt die Universalität der Sch. in Frage. – b) Die Sch. wird mit zunehmender Entfaltung der ↗Papst-Theol. z. Inbegriff der Gewaltenfülle (plenitudo potestatis), die dem röm. Bf. in der Universalkirche zukommt (↗Petrusamt). Er wird z. Urheber aller Formen der Sch. einschließlich der Kompetenz (ab 11. Jh.), den sündigen Herrscher abzusetzen u. dessen Untertanen v. Treueid zu entbinden (Gregor VII., Absetzungssentenz gg. ↗Heinrich IV. [1076]). Ob diese „Weltmonarchie" (↗Franciscus de Maironis) wirklich aus der bibl. Sch. folge, wird im 14. Jh. diskutiert.

3. *Neuzeit.* In der Reformation spielt v. Ansatz M. ↗Luthers her die Sch. in beiden Formen eine wichtige Rolle in der Auseinandersetzung. Luther hält die Sch. neben Taufe u. Abendmahl für ein Kennzeichen der Kirche. Die „Schlüssel" sind christusgegebene „Ampt u. Gewalt" (officium et potestas) z. Vergebung aller, auch der geheimen Sünden (Schmalkald. Art. III, 7). Nach Ph. ↗Melanchthon sind sie allen Kirchengliedern verliehen (De potestate papae: BSLK 478 491). Das Trid. bekräftigt die trad. kath. Lehre (s.o.) mit besonderer Akzentuierung der Berechtigung der Sch.-Träger kraft ihrer Vollmacht, auch zu „binden" (DH 1692 1715). In der Neuscholastik versteht man sie als die unbeschränkte päpstl. Vollmacht in ↗Gesetzgebung, ↗Verwaltung u. Jurisdiktion, in welcher auch die Sündenvergebungsgewalt beschlossen ist (vgl. D. ↗Palmieri: De Romano Pontifice. Ro 1891). Seit dem 19. Jh. verliert die Metapher an Bedeutung. Im Vat. II spielt sie ebensowenig eine Rolle wie im CIC/1983, wo sie nur einmal beiläufig im Bußkontext erwähnt wird (c. 988 § 1).

II. Systematisch-theologisch: Auch wenn der theol. Begriff Sch. sich kaum mehr, wie bis ins 19. Jh. hinein, in den einschlägigen kanonist. Hbb. findet, haben doch die einst darunter figurierenden Problemanzeigen unverändert theol. Bedeutung: u. a. Verfassung u. Ämter der Kirche (↗Amt, kirchlich), Verhältnis der Befugnisse v. ↗Primat u. ↗Episkopat, Kompetenz u. Mitwirkungsrechte aller Kirchenglieder in der Glaubensgemeinschaft, sakr. Interzession der Kirche im Heilsvollzug, Gemeindeordnung u. Gemeindedisziplin, Lehrverfahren, Lehrzucht (↗Lehrbeanstandungsverfahren). Als prinzipieller Regelungsfaktor der unter dem Begriff Sch. zusammengefaßten Aspekte der kirchl. Verfassung kann benannt werden: Der Terminus weist als analoger Begriff, der ursprünglich u. kraft eigenen Rechts nur Christus zukommt, darauf hin, daß 1) alle in der Kirche ausgeübte ↗Vollmacht nur sekundär u. in Bindung an den primären Träger der Schlüssel, in diesem Fall aber tatsächlich ekklesiologisch legitim ist, daß 2) die Glieder der Kirche so weit an der Sch. beteiligt sind, als aus dieser Anbindung das Christuszeugnis gegeben wird, d. h. unter Umständen auch Nichtamtsträgern im Bereich des geistl. Zuspruchs zukommen kann, u. daß 3) die Zielmarke der Ausrichtung dieser Gewalt mit jener des Christuswirkens identisch zu sein hat, also den Zugang zu Gott, das Heil der Menschen (gerade im Fall des „Bindens") anstreben muß. Notwendigkeit u. Umfang der Sch. folgen aus den Erfordernissen dieses Ziels u. aus der Notwendigkeit der amtl. Institutionalität der Kirche.

Lit.: **EKL**³ 4, 81 ff.; **HDG** Bd. 4/3. – **L. Hödl:** Die Gesch. der schol. Lit. u. Theol. der Sch. Mr 1960; **H. v. Campenhausen:** Kirchl. Amt u. geistl. Vollmacht. Tü ²1963; **B. Tierney:** Origins of Papal Infallibility. Lei 1972. WOLFGANG BEINERT

Schlußevangelium. Der Prolog des Joh (1,1–14) gehörte im MRom 1570 zu den Schlußriten der Messe. Seit dem 13. Jh. ist es nachweisbar. Im Pontifikalamt sprach es der Bf. beim Weggang v. Altar. Bei konkurrierenden Formularen wurde das nachrangige Ev. als Sch. kommemoriert. Die Instr. *Inter Oecumenici* v. 26.9.1964 schaffte das Sch. ab. Bis weit in die NZ waren die Ev.-Initien u. bes. das Joh-Initium vielfach als Texte z. Segen u. z. Abwehr des Bösen in Liturgie u. Volksfrömmigkeit verbreitet (Bitt- u. Fronleichnamsprozession, Wettersegen u. ä.).

Lit.: **Franz B** Reg.; **HWDA** 4, 731 ff.; **Jungmann MS** 2, 554–559; **Adam-Berger** 469. THOMAS VOLLMER

Schlußgebet, Präsidialgebet, das spätestens seit dem Ende des 5. Jh. den Kommunion- u. damit auch den Eucharistieteil der röm. ↗Messe abschließt. Das Sch. (*Oratio post communionem*, früher auch *Ad completa/complendum*) ist wie in der Trad. im MRom 1970 u. Meßbuch nicht Dank-, sondern Bittgebet um die Frucht des gefeierten Mysteriums (AEM 56k) u. so Ausdruck des Lebensbezugs der ↗Eucharistie. Der Bezug z. Kommunion bzw. Eucharistie ist notwendig, z. Wortgottesdienst nur im Einzelfall möglich.

Lit.: **Jungmann MS** 2, 520–527; **W. Haunerland:** Eucharist. Gebete neben dem Eucharistiegebet: Bewahren u. Erneuern. FS H. B. Meyer. I–W 1995, 143–173, hier 156–173 (Lit.). WINFRIED HAUNERLAND

Schlußsegen ↗Segen, Segnung – IV. Liturgisch.

Schlüter, *Andreas,* dt. Bildhauer u. Architekt, * um 1660 Danzig (?), † 1714 St. Petersburg. Nach der Bildhauerlehre bei David Sapovius in Danzig schuf Sch. seine ersten, bildhauer. Werke dort u. in Warschau. 1694–1713 Hofbildhauer in Berlin. Hier entstehen die plast. HW: die Schlußsteine an Fenstern u. Portalen des Zeughauses (*Sterbende Krieger,* 1695); nach einer It.-Reise (1696) der Entwurf z. bedeutendsten Reiterdenkmal des dt. Barock, des bronzenen *Reiterstandbildes des Großen Kurfürsten* (Aufstellung 1708; heute im Ehrenhof des Charlottenburger Schlosses); die *Bronzebüste des Landgrafen Friedrich II. v. Hessen* (1704?; Homburg vor der Höhe, Schloß). Unter den zahlr. plast. Grabmälern insbes. zu nennen das *Männlich-Erbbegräbnis* (1700; Berlin, Staatl. Museen), v. den späteren bauplast. Arbeiten die *Apollo-* u. die *Daphne-Statue* v. Landhaus Kameke (1711/12; Berlin, Staatl. Museen). – Das architekton. Lebenswerk Sch.s ist, mit Ausnahme seiner Arbeiten am Berliner Zeughaus, untergegangen; bes. beklagenswert der Verlust der architekton. HW: der v. Sch. in den Jahren 1698–1707 errichteten Bauteile des Berliner Schlosses (1950 nach Kriegszerstörung gesprengt) u. des 1711/12 errichteten, 1945 zerstörten Landhauses Kameke. In der plast. Durchbildung seiner Bauten übertrifft Sch. bei weitem J. B. ↗Fischer v. Erlach u. B. ↗Neumann, mit denen zus. er zu den bedeutendsten dt. Barockarchitekten gehört. Auch als Bildhauer zählt er zu den wichtigsten Künstlern seiner Zeit. In seinem architekton. u. plast. Werk vereinigen sich die auf ↗Michelangelo u. G. L. ↗Bernini einerseits sowie auf die klass. Kunst Fkr.s anderseits zurückgehenden Trad.-Stränge des eur. Barock.

Lit.: **H. Ladendorf:** Der Bildhauer u. Baumeister A. Sch. B 1935; **ders.:** A. Sch. B 1937; **F.-E. Keller:** A. Sch.: W. Ribbe – W. Schache (Hg.): Baumeister. Architekten. Stadtplaner. B 1987, 47–50. STEFAN KUMMER

Schlüter, *Christoph Bernhard,* Philosoph, Dichter, * 27.3.1801 Warendorf, † 4.2.1884 Münster; nach dem Studium der Philos. u. Philologie in Göttingen 1827 Privatdozent für Philos. an der Akad. in Münster, 1848 ao. Prof. für Philos. ebd.; aufgrund chem. Versuche als Kind allmählich erblindet. Sch.

edierte Schr. v. F. v. ↗Baader, A. v. ↗Droste-Hülshoff u. L. ↗Hensel, mit denen er eng verbunden war. Im Spannungsfeld des 19. Jh. stand er mit A. ↗Günther ebenso in Kontakt wie mit J. ↗Kleutgen u. H. E. ↗Plaßmann.

WW: Die Lehre des Spinosa in ihren Hauptmomenten. Ms 1836; De conscientiae moralis natura atque indole. Ms 1851; Von dem wahren u. falschen Begriff der Dreieinigkeit in der Philos. Ms 1851; Aristoteles' Metaphysik, eine Tochter der Sankhya-Lehre des Kapila. Ms 1874; Schwert u. Palme, ein Sonettenkranz, ed. J. Hertkens–E. Dehne. Steyl 1886; Freiheit u. Knechtschaft, Vorlesung v. Ch. B. Sch. (1837), ed. J. Nettesheim. Ms 1971. – *Briefe:* Sch. u. die Droste, ed. dies. Ms 1956; Luise Hensel u. Ch. B. Sch., ed. dies. Ms 1962; Ch. B. Sch. an Wilhelm Junkmann, ed. dies. Ms 1976.

Lit.: **BBKL** 9, 316f. – **A. Dyroff–W. Hohnen:** Der Philosoph Ch. B. Sch. u. seine Vorläufer. Pb 1935; **J. Höfer:** Zum Aufbruch der Neuscholastik im 19. Jh. Ch. B. Sch., Franz v. Baader u. Hermann Ernst Plaßmann: HJ 72 (1953) 410–432; **J. Nettesheim:** Ch. B. Sch. B 1960. PETER WALTER

Sch'ma ↗Sch^e^ma'.

Schmalkaldische Artikel (SchA.), v. M. ↗Luther im Auftrag des sächs. Kf. Johann Friedrich 1536 verfaßte ↗Bekenntnisschrift, die der Klärung des eigenen Standpunkts angesichts des v. Paul III. für 1537 nach Mantua einberufenen Konzils dienen sollte. Es wird zw. Artikeln unterschieden, über die kein Streit herrscht (Trinität u. Inkarnation), solchen, in denen man nicht weichen dürfe (Rechtfertigung aus dem Glauben, Messe u. Hll.-Anrufung, Stifte u. Klr., Papsttum), u. solchen, über die mit Gelehrten u. vernünftigen Katholiken eine Einigung möglich erscheint (Sünde, Gesetz, Ev., Sakramente, Ekklesiologie, Rechtfertigung u. Werke, Menschensatzungen). Die v. Kf. u. den Wittenberger Theologen gebilligten Artikel (jedoch Vorbehalten Ph. ↗Melanchthons gegenüber dem schroff formulierten antipäpstl. Art.) wurden v. der Versammlung des ↗Schmalkaldischen Bundes im Febr. 1537 nicht angenommen, da Luther erkrankt war, Melanchthon intervenierte u. die Ablehnung des Konzils v. vornherein feststand. Nachdem einige Städte u. Territorien den SchA. das Ansehen einer Lehr-Grdl. zumaßen u. streng luth. Theologen (M. ↗Flacius, ↗Gnesiolutheraner) sie hoch schätzten, wurden sie durch die Aufnahme in das Konkordienbuch (1580; ↗Konkordienformel) z. offiziellen Bekenntnisschrift.

Ausg.: BSLK 405–468; H. Volz–H. Ulbrich (Hg.): Ukk. u. Aktenstücke z. Gesch. v. Martin Luthers SchA. (1536–74). B 1957.

Lit.: **H. Volz:** Zur Entstehungs-Gesch. v. Luthers SchA.: ZKG 74 (1963) 316–320; **G. Wenz:** Theol. der Bekenntnis-Schr., 2 Bde. B 1996–98. ROLF DECOT

Schmalkaldischer Bund (SchB.), polit. u. militär. Verteidigungsbündnis der Protestanten (1531–1547) unter Führung v. Hessen u. Kursachsen, im Anschluß an die gescheiterten Religions-Vhh. u. den für die Protestanten ungünstigen Augsburger Reichsabschied v. 19.11.1530, der die prot. Stände mit Reichsexekution bedrohte, gegr. (↗Karl V.). Die seit dem Speyerer Reichstag v. 1529 bestehenden Bemühungen ↗Philipps v. Hessen, die prot. Reichsstände durch ein Bündnis zu stärken (vgl. das ↗Marburger Religionsgespräch v. 1529), führten im Abschied v. Schmalkalden v. 31.12.1530 (unterzeichnet v. Kursachsen, Hessen, Braunschweig-Lüneburg, Wolfgang v. Anhalt, Gebhard u. Albrecht v. Mansfeld, Magdeburg u. Bremen) zu einer ersten Übereinkunft, nachdem während der Torgauer Vhh. im Okt. 1530 M. ↗Luther ein – wenn auch bedingtes – Widerstandsrecht gg. den Ks. für möglich hielt. Die Gründungs-Uk. wurde nach dem Beitritt weiterer Mitgl. (Straßburg, Konstanz, Ulm, Reutlingen, Memmingen, Lindau, Biberach, Isny u. Lübeck) auf den 27.2.1531 datiert. Der Bund suchte – letztlich vergeblich – Rückhalt bei auswärtigen Mächten (Fkr., Engl., Dänemark). Er war nicht regional begrenzt wie der Schwäb. Bund, konnte aber nicht alle Unterzeichner der CA in sich vereinen (Brandenburg-Ansbach u. Nürnberg versagten sich). Weitere Fürstentümer u. Stände traten während der zunächst für sechs Jahre beschlossenen Geltungsdauer bei. Der SchB. erwies sich als so mächtig, daß der Ks., bedrängt v. den Türken u. Fkr., sich z. Abschluß des Nürnberger Anstands v. 1532 u. weiteren hinhaltenden Übereinkünften gezwungen sah. Bundestage verabschiedeten 1533 u. 1535 die Bundesverfassung mit den Hauptleuten Philipp v. Hessen für den südl. u. dem sächs. Kf. für den nördl. Teil. Auf dem Bundestag v. 1537 in Schmalkalden wurde das Bündnis um 10 Jahre verlängert. Das Bekanntwerden seiner Doppelehe (1540) zwang Philipp zu einem Geheimabkommen mit dem Ks. u. schwächte den Bund. Als die Protestanten ihre Teilnahme am 1545 in ↗Trient eröffneten Konzil verweigerten, ging der Ks. im **Schmalkaldischen Krieg** 1546/47 gg. sie vor u. errang in der Schlacht b. Mühlberg am 24.4.1547 den entscheidenden Sieg. Mit der Gefangennahme der Anführer Philipp v. Hessen u. Kf. Johann Friedrich zerbrach der Bund. Der SchB. hatte die CA als Bekenntnis-Grdl. (↗Augsburger Bekenntnis), dies schloß die zwinglian. ober-dt. u. Schweizer Städte aus, einte jedoch die Lutheraner. Seine Bedeutung lag in der politisch-militär. Sicherung des Protestantismus für rd. 17 Jahre, so daß er nicht mehr zu überwinden war, weder durch den Ks. auf dem „geharnischten" Reichstag v. 1547/48 noch durch das Trid. (2. Periode 1551/52); schließlich erreichten die Anhänger der CA im Augsburger Reichstag v. 1555 den Religionsfrieden (↗Augsburger Religionsfrieden).

Ausg.: Die Schmaldkald. Bundesabschiede 1530–32, 1533–36, hg. v. E. Fabian. Tü 1958.

Lit.: **E. Fabian:** Die Entstehung des SchB. u. seiner Verfassung 1529–31/33. Tü ²1962; **S. Jahns:** Frankfurt, Reformation u. SchB. F 1976; **G. Schlütter-Schindler:** Der SchB. u. das Problem der causa religionis. F 1986; **Th. Brady:** Zwischen Gott u. Mammon. Prot. Politik u. dt. Reformation. B 1996. ROLF DECOT

Schmalzgrueber, *Franz Xaver,* SJ (1679), Kanonist, * 9.10.1663 Griesbach im Rottal (Bayern), † 7.11.1735 Dillingen. Er lehrte zunächst in Ingolstadt Moral-Theol. (1703–05), anschließend kanon. Recht in Dillingen (1705–09) u. Ingolstadt (1709–1716); 1716–24 u. 1730–35 Kanzler der Univ. Dillingen.

WW: Jus ecclesiasticum universum ..., 5 Bde. (in 7 Tln.). Ingolstadt–Dillingen 1717–27; Consilia seu responsa iuris, 2 Bde. Ingolstadt 1722.

Lit.: **DDC** 7, 888; **Sommervogel** 7, 795–798. – **Schulte** 3/1, 160f.; **E. H. Fischer:** Dillingen u. Schwaben: FS z. 400-Jahr-Feier der Univ. Dillingen. Dillingen 1949, 50–65; **G. Schwaiger:** Die Theolog. Fak. der Univ. Ingolstadt (1472–1800): Die Ludwig-Maximilians-Univ. in ihren Fak., hg. v. L. Boehm–J. Spörl, Bd. 1. B 1972, 97f. ALFRED RINNERTHALER

Schmaus, *Michael,* kath. Dogmatiker u. Dogmenhistoriker, prägend für Theol. u. Kirche des 20. Jh.,

* 17.7.1897 Oberbaar b. Donauwörth, † 8.12.1993 Gauting b. München; Lehrtätigkeit 1928/29 in München-Freising, 1929–33 Prag, 1933–46 Münster, 1946–65 München; Konsultor u. Peritus des Vaticanum II. In Lehre u. Forsch., auch durch wissenschaftsorganisator. Leistungen, wahrt Sch. die Balance zw. Beharrung u. Fortschritt. Als Nachf. M. ↗Grabmanns intensiviert er die Erforschung der ma. Theol. (↗Grabmann-Institut). Offen für die Probleme der Zeit, gewinnt seine Theol. eine anthropolog. Note, ökum. Perspektive u. gesellschaftl. Relevanz. Von solcher Nähe z. Menschen u. seiner Heilsfrage ist bis in die Sprachgestalt sein systemat. Ausgriff (Schmaus D u. Schmaus G) bestimmt. Die klare Christozentrik bleibt trinitarisch verankert u. wird v. dorther ekklesial u. anthropologisch umgesetzt. S. war ein Wegbereiter des Vaticanum II.

WW: *Bibliogr.:* FS Wahrheit u. Verkündigung, hg. v. L. Scheffczyk u. a., Bd. 1. Pb 1967, XXI–XXXIII (Ergänzung: MThZ 38 [1987] 131 ff.).

Lit.: **BBKL** 9, 322–327 (Lit.). – **HDG** 2/1c, 144–154 (F. Courth); **R. Heinzmann:** Die Identität des Christentums im Umbruch des 20. Jh.: MThZ 38 (1987) 115–133; **P. Kollmannsberger:** Die schöpfungstheol. Frage nach dem Personsein des Menschen in den Dogmatiken v. M. Sch. u. J. Auer. Weiden 1992; **J. Schierl:** In Christus. Rb 1994, 134–151.

MICHAEL SEYBOLD

Schmemann, *Alexander,* russisch-orth. Exiltheologe, * 13.9.1921 Reval (Estland), † 13.12.1983 Crestwood (N. Y.); theol. Stud. am Inst. ↗Saint-Serge in Paris; 1946 Priester; 1951–83 Prof. für Liturgie am ↗Saint Vladimir's Orthodox Theological Seminary in Crestwood, 1962–83 Dekan. Beeinflußt durch die eucharist. Ekklesiologie seines Lehrers N. ↗Afanasjew, betonte Sch. die theol. Implikationen der liturg. Erneuerung für die Strukturen der Kirche u. für das chr. Leben in der Welt. Als Befürworter einer orth. Einheit in Amerika war Sch. einer der Architekten der Autokephalie der Orthodox Church in America 1970 (OCA).

WW: The Historical Road of Eastern Orthodoxy. NY 1963; For the Life of the World. Sacraments and Orthodoxy. NY 1963, dt. Aus der Freude leben. Olten 1974; Introduction to Liturgical Theology. Lo 1966; Great Lent. NY 1969, dt. Die große Fastenzeit. M 1994; Of Water and the Spirit. NY 1974; Church, World, Mission. NY 1979; The Eucharist. NY 1987; Liturgy and Tradition: Theological Reflections of A. Sch., hg. u. eingeleitet v. T. Fisch. NY 1990.

Lit.: **P. Garrett:** Fr A. Sch.: A Chronological Bibliogr.: SVTQ 28 (1984) 11–26; **M. Plekon:** The Church, the Eucharist and the Kingdom: SVTQ 40 (1986) 119–143; **P. Meyendorff:** A. Sch., Theologian of the Orthodox Liturgy: Leaders of the Liturgical Movement, hg. v. R. Tuzik. Ch 1990, 300–306; **W. J. Grisbrooke:** An Orthodox Approach to Liturgical Theology: StLi 23 (1993) 140–157.

JOHN H. ERICKSON

Schmerlenbach, ehem. OSB-Nonnenkloster (Patr. hl. Maria) b. Aschaffenburg (Diöz. Würzburg); 1218 v. Würzburger Domherrn Gottfried v. Kugelnberg in Hagen gestiftet u. v. ↗Wechterswinkel aus besiedelt. Um 1250 an den heutigen Ort verlegt. Ende des 15. Jh. Anschluß an die ↗Bursfelder Reform. 1758 Neubau der Kirche. 1803 säk.; der Besitz wurde dem Aschaffenburger u. seit 1823 dem Würzburger Priesterseminar zugewiesen. Jetzt Bildungs- u. Exerzitienhaus der Diöz. Würzburg.

Lit.: **F. L. Büll:** QQ u. Forsch. z. Gesch. der ma. Frauenabtei Sch. im Spessart. Diss. Wü 1970 (Lit.); **E. Roth:** Sch. Trad. u. Neubeginn. Wü 1987 (Lit.); **dies.:** Wallfahrtskirche Sch. (Peda-Kunstführer 339). Passau 1995 (Lit.).

FRANZISKUS BÜLL

Schmerz wird allgemein unterschieden in *körperlichen* u. *seelischen Sch.* (Synonym für ↗Leiden, übertragen z. B. auch für Abschieds-Sch., Liebes-Sch.). Diese v. a. im 19. u. 20. Jh. entstandene Dichotomie wird durch Sch.-Forschung *(Algesiologie)* heute zunehmend abgebaut. Sch. hat in allen Kulturen eine tragende Sinngebung, kommt in Kunst u. Lit. vielfältig z. Ausdruck. Im Christentum z. B. wurde Sch. mitunter als Strafe für Sünden od. Prüfung gedeutet. Bei Naturvölkern ist die Aufnahme in die Erwachsenenwelt oft mit schmerzhaften Initiationsriten verbunden. Die schmerzhafte Bestrafung wird z. Stabilisierung aller Sozialsysteme benutzt. – Die „International Association for the Study of Pain" (IASP) bietet v. a. unter biomed. Aspekten folgende *Definition* (1979): „Sch. ist eine unangenehme Sinnes- u. Gefühlserfahrung, die mit tatsächl. od. potentieller körperl. Schädigung einhergeht od. in der Terminologie einer solchen Schädigung beschrieben wird."

Das Nervensystem v. Mensch u. Säugern ist mit einem lebenswichtigen nozizeptiven Sinnes- u. Aktionssystem z. Schadenserkennung u. -abwehr ausgestattet, dessen Reizung Sch.-Empfindungen auslöst *(nozizeptives System).* Nahezu alle Körperorgane enthalten neurale Sch.-Fühler (*Nozizeptoren).* Die dort ausgelösten Nervenimpulse werden im Zentralnervensystem (ZNS) z. bewußten Sch.-Erlebnis mit kognitiven u. affektiven Inhalten verarbeitet, das ZNS reagiert mit motor. u. vegetativen Reaktionen (Sch.-Verhalten). Bei der Verarbeitung im ZNS sind erregende u. hemmende Neurotransmitter beteiligt, v. a. die hemmenden Systeme regulieren die individuelle u. situative Sch.-Empfindlichkeit. Dabei haben die *endogenen Opioide (Endorphine)* eine tragende Rolle, hier werden auch modellhaft die genet. Mechanismen des Sch.-Systems erforscht.

Sch.-Reize kommen v. außen (z. B. Verletzungen, Temperaturen ab 45° C, Tier- u. Pflanzengifte) u. v. innen (z. B. Entzündungssubstanzen od. Raumforderung bei Krankheiten). Sch. kann jedoch auch psychosomatisch ohne körperl. Reize entstehen (↗Psychosomatik) oder die schmerzauslösende Krankheit überdauern, man spricht dann v. der Sch.-Krankheit.

Chronischer Sch. (länger als 3 Monate) ist in Dtl. bei etwa 5 Mio. Menschen lebensbestimmend u. behandlungsbedürftig (häufig: Kopf- u. Rücken-Sch., Sch. durch Schädigungen des Nervensystems [*Neuralgie*]). Die *Chronifizierung* wird durch biolog., psych. u. soz. Risikofaktoren (z. B. Schonhaltung, depressive Lebenssicht, Krankheitsgewinn) begünstigt. Dabei ist die Bildung eines Erinnerungsbildes *(Engramm)* im ZNS beteiligt (Sch.-Gedächtnis, z. B. bei Phantomschmerz).

Die **Schmerztherapie** (Schth.) hatte bereits in der Medizin der Antike einen hohen Stellenwert (↗Galenos: „Divinum est sedare dolorem"). In der Medizin des MA ist Schth. Teil der *Misericordia.* In der Ggw. läßt sich seit etwa 1965 eine Wiederentdeckung des Sch. durch intensive wiss. Befassung ausmachen. Rechtzeitige Schth. soll die fortschreitende Chronifizierung verhüten. Aus jurist. Sicht hat der Patient ein Recht auf Schth. (Kutzer). Sch.-Medikamente greifen an den Nozizeptoren (z. B.

Entzündungshemmung) od. im ZNS (z. B. Morphin) an, schmerztherapeut. Wirkungen werden v. a. durch hemmende Systeme im ZNS vermittelt (z. B. Neurostimulation, Sport, Hypnotherapie, Streß). Zunehmend wird die Bedeutung der psychol. Schth. erkannt, die z. B. Fragen der Sinngebung, Selbstheilungskräfte, Sch.-Bewältigung, Verhaltensänderung u. Eigenmotivation in das Behandlungskonzept einbringt. Seit 1996 gibt es in Dtl. die ärztl. Zusatz-Bez. „Spezielle Schmerztherapie".

Lit.: **M. Zimmermann – H. O. Handwerker** (Hg.): Sch. – Konzepte, ärztl. Handeln. Hd 1984; **M. Zimmermann – H. Seemann:** Der Sch. – ein vernachlässigtes Gebiet der Medizin? Defizite u. Zukunftsperspektiven in der BRD. Hd 1986; **H. J. Schultz** (Hg.): Sch. St 1990; **K. Kutzer:** Recht auf Sch.-Behandlung: Der Sch. 5 (1991) 53–55; **M. Zenz – I. Jurna** (Hg.): Lehrbuch der Schth. St 1993; **P. D. Wall – R. Melzack** (Hg.): Textbook of Pain. E [3]1994; **H.-D. Basler u. a.** (Hg.): Psychol. Schth. Hd 1999. MANFRED ZIMMERMANN

Schmerz Gottes ↗Leiden Gottes.

Schmerzen Marias (SchM.). **I. Frömmigkeitsgeschichtlich:** Die Wurzeln dieses Motivs der ↗Marienverehrung liegen in der Verehrung der Mutter Jesu als *Mater dolorosa* od. *compatiens,* die seit dem 12./13. Jh. mit der Kreuzes- u. Passionsfrömmigkeit v. a. aus der Meditation bestimmter ntl. Perikopen erwächst u. sich im späten MA in Marienklagen (↗Mariendichtung), Hymnen (↗Stabat mater) u. Bildern (↗Pietà, Vesperbild) ausdrückt, wobei zunächst aszet., später auch heilstheol. Aspekte den Ton angeben. In der Regel spricht man v. den *Sieben SchM.,* in Analogie zu ihren *Sieben Freuden* (Verkündigung, Heimsuchung, Geburt Christi, Anbetung der Weisen aus dem Morgenland, Begegnung mit Simeon, Wiederfinden im Tempel, Krönung Marias). Man versteht darunter: 1. die Weissagung des Simeon (Lk 2,34f. [↗Darstellung des Herrn]), 2. die Flucht nach Ägypten (Mt 2,13–15. 19–23), 3. das Verlieren u. dreitägige Suchen des zwölfjährigen Jesus bei der Wallfahrt z. Tempel in Jerusalem (Lk 2,41–52), 4. die Begegnung Jesu mit seiner Mutter auf dem Kreuzweg, 5. das Ausharren Marias unter dem Kreuz Jesu (Joh 19,25ff.), 6. die Abnahme des Leichnams Jesu v. Kreuz u. 7. die Grablegung Jesu. Vor allem Lk 2,35 u. Joh 19,25–27 haben die Verehrung der SchM. gefördert. Die Betrachtung der gen. bibl. Texte führt z. Samstag als Votivtag der Gottesmutter. Dieser ist geprägt v. der Überl., in der Hoffnungslosigkeit des Karsamstags habe die Mutter Jesu allein die Hoffnung auf die Auferstehung festgehalten. In einem ↗*Mariale,* das irrtümlich ↗Albertus Magnus zugeschrieben wurde (verf. 1282–1325), kommt dieser Aspekt so z. Ausdr.: „Die seligste Jungfrau wurde hinzugezogen, z. Heile zu helfen […]; denn sie allein hat mitgelitten, als die Jünger flohen." Verse des in der Diöz. Roermond um 1700 verbreiteten Hymnus *Hoichtyt de Compassione,* der Ostersequenz ↗*Victimae paschali laudes* nachgebildet, weisen ebenfalls darauf hin: „Fast wär ich [Maria] hingesunken, hätt ich nicht gestanden im Glauben, der mich stärkte u. hielt, nicht wankte damals u. fürder."

Lit.: S. u. II.

II. Liturgisch: Ihren liturg. Ausdr. fand die Verehrung der SchM. an zwei Tagen des Jahres, deren Gesch. die Rezeption der Volksfrömmigkeit u. zugleich deren Förderung widerspiegelt. Nach anfangs nur partikulärer Feier dehnte Benedikt XIII. 1727 das Gedächtnis der SchM. auf die ganze Kirche aus („Schmerzensfreitag" vor dem Palmsonntag [↗Marienfeste, III. Gebotene Gedenktage]). Ein im ↗Serviten-Orden entstandenes, ab 1667 am 3. Sonntag im Sept. gestattetes u. alle SchM. umfassendes Fest wurde 1814 v. Pius VII. ebenfalls allgemein vorgeschrieben, aber 1913 unter Pius X. auf den 15. Sept. verlegt: Folgefest zu Kreuzerhöhung (14. Sept. [↗Kreuz, V. Liturgisch]). Der Cod. Rubricarum v. 1960 stufte den „Schmerzensfreitag" auf eine Kommemoration zurück, der General-Kal. v. 1969 tilgte ihn unter Verweis auf den Gedenktag v. 15. September.

Die Verehrung der SchM. entspricht der überindividuellen Stellung u. Bedeutung Marias im Heilswerk Christi. Sie gleicht die Mutter des Herrn – in Kontrastierung des Bilds der *Regina coeli* – der Situation des Menschen in Leid u. Not an. Dabei bleibt die Betrachtung der SchM. eingebunden in deren Charakter als Mitleiden mit Christus (compassio). Sie erwächst somit letztlich aus der Memoria des entscheidensten Augenblicks der Heils-Gesch., der Todeshingabe Jesu am Kreuz.

Lit.: **Kaczynski** 3229; **LThK[1]** 9, 280ff.; **LThK[2]** 9, 429f.; **MarL** 6,24f. 28–31 157f.; **HMar[2]** Bd. 1 u. 2 (passim). – **S. Beissel:** Gesch. der Verehrung Marias in Dtl. während des MA. Fr 1909, Nachdr. Da 1972, 379–415; **ders.:** Gesch. der Verehrung Marias im 16. u. 17. Jh. Fr 1910, 333–376; **A. Lépicier:** Mater dolorosa. Notes d'histoire de liturgie et d'iconographie sur le culte de Notre-Dame des Douleurs. Spa 1948; **L. Scheffczyk:** Das Mariengeheimnis der Kath. Kirche: M. Seybold (Hg.): Maria im Glauben der Kirche (Extemporalia 3). Eichstätt 1985, 11–26. THEODOR MAAS-EWERD

III. Ikonographisch: Aus ma. Betrachtungen z. *compassio,* der mitleidenden Anteilnahme der Gottesmutter an der ↗Passion Christi (↗Pietà), entsteht die Thematik der SchM. Erweiterte Fassungen des ↗Heilsspiegels zeigen Bilderfolgen v. *Sieben Schmerzen,* die ↗Marias Vorahnungen der Leidens-Gesch. sowie auch ihre einsame Trauer nach der Himmelfahrt Jesu umfassen (s. o. I.). So wird Maria z. Vorbild für die myst. Vergegenwärtigung der Passion (↗Andachtsbild, ↗Beweinung Christi). Als Analogie zu den Sieben Freuden setzt sich nach einigen Varianten die Zahl der Sieben Schmerzen durch, wie in den Altarwerken v. A. ↗Dürer (München u. Dresden, um 1510/15) u. Heinrich Douvermann (Kalkar 1518/28). In Stichen u. niederländisch beeinflußten Buchmalereien verbreitet sich der Typus der demütig am Boden sitzenden Maria, umgeben v. Medaillons mit kleinen Szenen der einzelnen Schmerzen; in der Regel beginnt die Folge mit der Beschneidung, d. h. mit dem ersten Blutvergießen Jesu, u. endet mit der Beweinung am Grab. Noch im 18. Jh. tradiert die populäre Andachtsgraphik Zyklen der SchM., bisweilen mit Varianten: Ch. T. ↗Schefflers Stichfolge um 1730 beginnt mit der Herbergssuche u. bringt als 5. Schmerzensszene den apokr. Abschied Christi. Die szen. Darstellungen der SchM. können durch das Motiv der sieben Schwerter bzw. – in näherer Anlehnung an Simeons Prophetie Lk 2,35 – eines einzelnen Schwerts versinnbildlicht werden. Über die Narrativzyklen hinausgehend, erfährt die Thematik eine Sublimierung im Andachtsbild der *Mater dolorosa.* Unter Verzicht auf erzähler. Inhalt erscheint alle

Leidenserfahrung in der Haltung u. Physiognomie der Gestalt Marias verkörpert (↗Tizian, Madrid um 1554; El ↗Greco, Berlin 1587/90). Aus dem Spät-MA wird die Gegenüberstellung v. Schmerzensmutter u. Schmerzensmann (↗Erbärmdebild) tradiert (Raudnitzer Altar, um 1410, Prag; Miniatur v. Jean Colombe im Stundenbuch der Anne de France, siebziger Jahre des 15. Jh., Pierpont Morgan Library New York, MS M 677). Die einsame Figur der stehenden Muttergottes unter dem Kreuz, eine bildl. Umsetzung der ↗„Stabat-Mater"-Sequenz, ist eine Schöpfung des Barocks.

Lit.: **LCI** 4, 85 ff.; **MarL** 1, 82–85; 6, 31–34. – **H. Peters:** Die 7 Schmerzen Mariens: Neußer Jb. für Kunst, Kultur-Gesch. u. Heimatkunde 2 (1957) 11–19; **E. Guldan:** Eva u. Maria. Gr–K 1966, 337 f.; **S. Urbach:** La Vierge de Douleur: Bull. de Musée Hongrois des Beaux Artes. Budapest 1970, 58 ff.; **C. M. Schuler:** The Sword of Compassion. Images of the Sorrowing Virgin in Late Medieval and Renaissance Art. Diss. NY 1987.
GENOVEVA NITZ

IV. Religiöse Gemeinschaften: 1. *Ordensgemeinschaften.* Fast ausschließlich Frauenkongregationen bfl. bzw. päpstl. Rechts; sozial-caritatives, erzieher. u. pastorales Apostolat.

a) *Töchter der sel. Jungfrau Maria v. den sieben Schmerzen* (Siostry Serafikti), 1881 v. V. ↗Koźmiński in Zakroczym gegr., franziskan. Drittordensregel; etwa 600 Schwestern. Generalmutterhaus: Krakau (DIP 3, 1524 f.).

b) *Schwestern v. der Schmerzhaften Mutter* (Suore dell' Addolorata), 1885 in Rom v. F. ↗Streitel gegründet. Ursprünglich als weibl. Zweig der ↗Salvatorianer geplant, dann v. der Gründerin als eigenes Inst. eingerichtet; franziskan. Drittordensregel (↗Franziskanerinnen, III. Aufzählung). In den USA, Brasilien, It., Östr. Dtl. u. in der Karibik tätig; dt. Prov.-Haus: Klr. Marienburg, Abenberg (Mittelfranken); etwa 500 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 1, 99 f.).

c) *Suore dell' Addolorata e della S. Croce,* aus einem 1812 in Neapel gegr. „Ritiro dell' Addolorata" erwachsen; 1927 eigene Regel, 1949 päpstl. Anerkennung; etwa 100 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 1, 101).

d) *Infermiere dell' Addolorata,* 1852 in Como (It.) gegr.; franziskan. Drittordensregel; etwa 100 Schwestern. Generalmutterhaus: Como (DIP 4, 1694 f.).

e) *Filles de N.-D. des Douleurs,* 1866 in Tarbes (Dép. Hautes-Pyrénées) gegr.; in Fkr., Belgien, It. u. im Vorderen Orient tätig; etwa 100 Schwestern. Generalmutterhaus: Tarbes (DIP 3, 1643).

f) *Hijas de María Santísima de los Dolores y S. Felipe Neri,* 1859 in Sevilla gegr.; Regel u. Spir. v. ↗Oratorium (III) bestimmt; in Span. u. Kolumbien tätig; etwa 100 Schwestern. Generalmutterhaus: Sevilla (DIP 3, 1632 f.). – Dazu einige kleinere Kongregationen.

g) Mehrere Kongregationen dieses Titels dem OSM angegliedert: *Sisters of Our Lady of Dolours, Servite Sisters of India,* 1854 gegr.; etwa 900 Schwestern. Generalmutterhaus: Tiruchirapalli, Tamil Nadu (Indien) (DIP 1, 101 f.). – *Serve di Maria Santissima Addolorata,* Florenz (DIP 8, 1370 ff.). – *Serve di Maria Santissima Addolorata,* Neapel (DIP 8, 1372). – *Maestre Pie dell' Addolorata,* Rom (DIP 5, 824 ff.). – *Minime dell' Addolorata,* Bologna (DIP 5, 1348 f.) u. weitere kleinere Kongregationen.

h) Mehrere diözesanrechtl. Kongregationen, darunter die einzige männliche dieses Titels: *Broeders van Onze Lieve Vrouw van Zeven Smarten,* laikale Kongreg., 1851 in Amsterdam (auch: *Brüder v. Amsterdam*) gegr., für Jugenderziehung u. -ausbildung. In Holland, Indonesien u. Kanada tätig; etwa 100 Brüder. Generalat: Amsterdam (DIP 4, 685).

2. *Bruderschaften.* a) Eine v. OSM bes. gepflegte Devotion (↗Philippus Benitius) führte im MA zu Marienvereinen (Skapulierbruderschaften), in der NZ v. a. in Fkr., Belgien u. Holland (DSp 3, 1695 f.).

b) *Erzbruderschaft zu Ehren der Schmerzensreichen Mutter Gottes,* 1897 in Paris, St-Sulpice, gegr., v. ↗Sulpizianern gefördert u. geführt.

c) *Erzbruderschaft der Schmerzhaften Mutter* (Arciconfraternità di S. Maria della Pietà in Campo Santo dei Teutonici e Fiamminghi), am ↗Campo Santo Teutonico, Rom, um 1490 bruderschaftl. Zusammenschluß; seit 1579 Erzbruderschaft (Eigentümerin des Geländes des Campo Santo).

Lit.: **A. Weiland:** Der Campo Santo Teutonico in Rom u. seine Grabdenkmäler. Fr 1988. KARL SUSO FRANK

Schmerzensmann ↗Erbärmdebild.

Schmid, *Alois v.,* kath. Theologe, * 22.12.1825 Zaumberg b. Immenstadt, † 16.3.1910 München; ab 1866 Prof. für Dogmatik (bis 1894) u. Apologetik (bis 1903) in München. Als spekulativ eigenständiger Denker bezog er im Streit zw. J. E. ↗Kuhn u. C. v. ↗Schäzler eine vermittelnde Position, bestimmte aber ab 1870 immer mehr die eher konservative Ausrichtung seiner Fakultät.

WW: Wissenschaftl. Richtungen auf dem Gebiete des Katholicismus. M 1862; Wiss. u. Autorität. M 1868; Erkenntnislehre, 2 Bde. Fr 1890; Apologetik u. spekulative Grundlegung der Theol. Fr 1900.

Lit.: **BBKL** 9, 330–334. – **A. Schmid:** Geheimrat Dr. A. Ritter v. Sch. Rb 1911 (Bibliogr.); **A. Schneider:** Die theol. Erkenntnislehre bei A. v. Sch. M 1964; **E. Pahud de Mortanges:** Apologie als ‚Begründungs-Wiss. der Theol.': FZPhTh 43 (1996) 459–472. KLAUS UNTERBURGER

Schmid, *Johann Nepomuk Christoph Friedrich v.,* Katechetiker, * 15.8.1768 Dinkelsbühl, † 3.9.1854 Augsburg; 1785–87 Studium der Philos. u. 1787–91 der Theol. in Dillingen. Herausragender Lehrer Sch.s u. später väterl. Freund wird J. M. ↗Sailer; 1791 Priesterweihe. Bis 1795 Pfarrgehilfe in Nassenbeuren. Ab 1795 Kaplan in Seeg (Allgäu). 1796–1816 Schulbenefiziat u. seit 1806 Schulinspektor in Thannhausen (Schwaben). Der Verdacht, mit der Allgäuer ↗Erweckungsbewegung in Verbindung zu stehen, bringt ihm 1799 einen Besuch der Inquisitionsbehörde der Diöz. Augsburg ein. Als Pfarrer v. Oberstadion (Württemberg) lehnt er Berufungen an die Univ. Heidelberg (1804), Landshut (1815) u. Tübingen (1816) stets ab. 1817 schlagen ihn Regierung u. Klerus z. Bf. v. Rottenburg vor. 1827–54 Domkapitular in Augsburg; 1837 geadelt; 1847 Ehrendoktor der Univ. Prag. Sch.s *Biblische Geschichte für Kinder* (M 1801) u. narrative Katechismen sind im Geist der katechet. Theorie Sailers verfaßt. Seine weit verbreiteten Erzählungen für Kinder, in denen sich das Tun der Menschen auf wunderbare Weise in den göttl. Heilsplan einfügt, vereinen den aufklärer. Impuls, Lit. als moralpäd. Mittel z. Besserung des Menschen zu betrachten, mit biedermeierl. Romantik.

Lit.: **BBKL** 9, 384–387. – Ch. v. Sch. u. seine Zeit, hg. v. **H. Pörnbacher.** Weissenhorn 1968; **U. J. Meier:** Ch. v. Sch. Katechese zw. Aufklärung u. Biedermeier. St. Ottilien 1991.
LOTHAR KULD

Schmid, *Josef,* Exeget des NT, * 26.1.1893 Holtzhausen (Oberbayern), † 4.9.1975 München; Studium 1913–15 u. 1918–20 in Innsbruck u. Freising; 1927 Dr. theol. bei J. ↗Sickenberger in München; Habil. 1929 ebd.; Prof. in Dillingen 1931–51 u. München 1951–59 (Nachf. F.W. ↗Maiers), Dr. theol. h.c. in Innsbruck. Sch. war ein entscheidender Wegbereiter der ↗historisch-kritischen Forschung in der kath. Theol. des 20. Jahrhunderts. Schwerpunkte seiner Arbeit waren die Textkritik der Apk. des Johannes u. die synopt. Evangelien. Offen für das Gespräch mit der prot. Exegese, etablierte er mit seinen Schr. zu den Synopt. die seit 1912 v. der Bibel-Komm. verworfene ↗Zwei-Quellen-Theorie. In seinen Kmtr. verschaffte er der kath. Bibel-Wiss. wieder internat. Anerkennung. Nachhaltig beeinflußte er die vorkonziliare Bibelbewegung. Kritisch gg. jede Form v. Autoritarismus, ohne professorale Attitüde, überzeugte er Kollegen u. Schüler durch menschl. Bescheidenheit, eine immense Belesenheit u. ein unbestechl. Urteil.

WW: Der Eph des Ap. Paulus. Fr 1928; Mt u. Lk. Fr 1930; Eusebius, Hieronymus et Aurelius Augustinus Epistulae mutuae. Bn 1930; Zeit u. Ort der pln. Gefangenschaftsbriefe. Fr 1931; Der Apk.-Text des Arethas v. Kaisareia. At 1936; Das Ev. nach Mk (RNT 2). Rb 1938, ^{5}1963; Das Ev. nach Lk (RNT 3). Rb 1940, ^{4}1960; Das Ev. nach Mt (RNT 1). Rb 1948, ^{5}1965; Aurelius Augustinus, Die ehebrecher. Verbindungen. Zwei Bücher an Pollentius. Wü 1949; Synopse der drei ersten Evv. Rb 1949, ^{10}1992; Stud. z. Gesch. des griech. Apk-Textes, 2 Bde. M 1955–56; Einl. in das NT. Fr ^{6}1973. – Zahlr. Art. in LThK^{1+2}, RAC, Großem Brockhaus^{3} u. a. – *Festschriften:* Ntl. Aufsätze. Rb 1963 (Bibliogr.); Orientierung an Jesus. Fr 1973.
PAUL HOFFMANN

Schmid, *Leopold,* Theologe u. Philosoph, * 9.6. 1808 Zürich, † 20.12.1869 Gießen; Studium in Tübingen u. München; 1832 Priester; 1839 Prof. für Dogmatik, seit 1850 für spekulative Philos. an der Univ. Gießen; in seinem philos. u. theol. Denken v. ↗Deutschen Idealismus geprägt. Sch. wurde 1849 z. Bf. v. Mainz gewählt. Pius IX. verwarf die Wahl, da sich Sch. durch seine Orientierung an den Reformideen J. B. ↗Hirschers die Feindschaft des Mainzer Kreises um Domkapitular A. F. ↗Lennig (1803–66) zugezogen hatte. Statt seiner ernannte der Papst 1850 W. E. v. ↗Ketteler z. Bf. v. Mainz.

HW: Der Geist des Katholicism, od. Grundlegung der chr. Irenik, 4 Hh. Gi 1848–50; Über die rel. Aufgabe der Deutschen, hg. v. A. Lutterbeck. Mannheim 1875.

Lit. **BBKL** 9, 428–436. – **H. H. Schwedt:** Vom ultramontanen z. liberalen Döllinger: Geschichtlichkeit u. Glaube, hg. v. G. Denzler–E. L. Grasmück. M 1990, 107–167; **U. Scharfenecker:** Die Kath. Theolog. Fak. Gießen 1830–59. Pb 1998.
UWE SCHARFENECKER

Schmidlin, *Joseph,* Pionier der kath. Missions-Wiss., * 29.3.1876 Klein-Landau (Elsaß), † 10.1. 1944 Konzentrationslager Schirmeck (Elsaß); nach dem Theol.-Studium 1899 Priester (Straßburg); Dr. phil. (1901) u. Dr. theol. (1904) in Freiburg (Breisgau). Mitarbeit an der Papst-Gesch. v. L. ↗Pastor in Rom. Nach Habil. 1906 Privatdozent in Straßburg, anschließend für Gesch. des MA u. der NZ bzw. für Dogmen-Gesch. u. Patristik in Münster. Im Wintersemester 1909/10 Beginn mit missionswiss. Vorlesungen; seit 1914 Inhaber des ersten Lehrstuhls für kath. ↗Missionswissenschaft, den er bis zu seiner frühzeitigen Emeritierung 1934 innehatte. Sch. widmete sich nicht nur der wiss. Grundlagenarbeit für die neue theol. Disziplin, sondern verfolgte zielstrebig weitere Pläne, u. a. die Errichtung des „Internationalen Instituts für missionswiss. Forschung" (↗Missionswissenschaftliche Gesellschaften), Gründung u. Herausgeberschaft der „Zeitschrift für Missionswissenschaft" sowie Kurse u. Kongresse. Antinationalsozialistische Äußerungen u. entspr. Verhalten brachten Sch. in große Schwierigkeiten u. kosteten ihm im Konzentrationslager das Leben.

WW: Einf. in die Missions-Wiss. Ms 1917; Kath. Missionslehre im Grdr. Ms 1919, ^{2}1923; Kath. Missions-Gesch. Steyl 1925; Papst-Gesch. der neuesten Zeit, 4 Bde. M 1933–39.

Lit.: **BBKL** 9, 436–443. – **K. Müller:** J. Sch. (1876–1944). Papsthistoriker u. Begründer der kath. Missions-Wiss. Nettetal 1989 (Bibliogr.); **H. Rzepkowski:** Zum 50. Todestag v. Prof. Dr. J. Sch., Begründer der kath. Missions-Wiss.: Verbum SVD 35 (1994) 147–170; **ders.:** Zw. Vision u. Sendung. Zur Vorstellung der ‚Dt. Kirche' bei J. Sch.: ZMR 80 (1996) 82–128; **ders.:** Gustav Warneck u. die kath. Missions-Wiss.: D. Becker–A. Feldtkeller (Hg.): Es begann in Halle … Missions-Wiss. v. G. Warneck bis heute. Er 1997, 55–86. GIANCARLO COLLET

Schmidt, 1) Philipp Anton, SJ (1751–73 [Aufhebung]), bedeutender Kanonist u. Weih-Bf., * 31.5. 1734 Arnstein (Unterfranken), † 13.9.1805 Speyer; 1769–76 Prof. des KR an der Univ. Heidelberg, seit 1776 geheimer Referendar in Kirchensachen des Fürst-Bf. v. Speyer; 1789–1805 Weih-Bf. in Speyer. Im Unterschied zu den dem Denken der süd-dt. Aufklärung verhafteten Kanonisten J. C. ↗Barthel, J. N. ↗Endres, J. A. Frhr. v. ↗Ickstatt u. G. Ch. ↗Neller zeichnete sich Sch. durch anerkannte Rom- u. Kirchentreue aus. Entschiedener Gegner des prot. ↗Kollegialsystems. Vor allem dem Ansehen Sch.s ist die Rezeption des dt. ↗Ius Publicum Ecclesiasticum (IPE) des 18. Jh. durch die röm. Schule des IPE des 19. Jh. (Kard. G. ↗Soglia) zuzuschreiben.

HW: Institutiones Juris Ecclesiastici Germaniae adcommodatae, 2 Bde. Hd 1771, ^{2}1774, Bamberg–Wü ^{3}1778. – *Als Hg.:* Thesaurus iuris ecclesiastici potissimum germanici, 7 Bde. Hd–Bamberg–Wü 1772–79 (121 Abhh. z. KR u. Staats-KR des 18. Jh.).

Lit.: **DDC** 7, 888; **BBKL** 9, 476. – **J. Listl:** Kirche u. Staat in der neueren kath. KR-Wissenschaft. B 1978. JOSEPH LISTL

2) Michael Ignaz, Historiker, Katechetiker, Univ.- u. Schulreformer, Bruder v. 1), * 30.1.1736 Arnstein (Unterfranken), † 1.11.1794 Wien; 1759 Priester; 1767 Präfekt am adeligen Seminar Würzburg; 1769 Dr. theol.; 1771 Univ.-Bibliothekar in Würzburg; 1773 Prof. für dt. Reichs-Gesch. an der theol. Fak. der Univ. Würzburg. Trug als der Aufklärung verpflichteter Bildungsreformer durch seinen 1773/74 verf. *Entwurf der Wirzburger Schulen Einrichtung* wesentlich z. Neuordnung der theol. u. philos. Fakultäten u. der Schulen bei. Mitherausgeber der Zs. „Die Fränkischen Zuschauer"; 1776 Mitgl. der Erfurter Akad. der „nützlichen Wissenschaften"; 1780 Leiter des Haus-, Hof- u. Staatsarchivs in Wien. Sein in der Trad. der engl. u. frz. Historiographie verf. monumentales HW ist die *Geschichte der Deutschen.* Sch. kann als einer der Begründer der ↗Katechetik als wiss. Disziplin gelten.

HW: Theses Dogmatico-Historico-Speculativae ex universa theologia. Wü 1759; Methodus tradendi prima elementa religionis sive catechizandi. Bamberg 1769, dt. v. B. Strauch. ebd.

1772; Gesch. der Deutschen, 11 Bde. u. 1 Reg.-Bd. Ulm 1778–1783, W 1785–93.

Lit.: **BBKL** 9, 471 ff. – **W. Büttner:** M. I. Sch. als Katechet. Pb 1921; **G. Degenhard:** Das Bild der dt. Gesch. bei M. I. Sch. Diss. masch. Gö 1954; **O. Seuffert:** M. I. Sch.: Fränk. Lebensbilder, Bd. 14. Wü 1991, 162–174; M. I. Sch. in seiner Zeit, hg. v. **P. Baumgart.** Neustadt (Aisch) 1996.

GODEHARD RUPPERT

Schmidt, *Arno* (Otto), Biograph, Erzähler, * 18.1.1914 Hamburg, † 3.6.1979 Celle. Nach dem Kriegsdienst lebte Sch. als Schriftsteller u. Übersetzer u. a. in Darmstadt, seit 1958 in Bargfeld b. Celle. In Biographien zu Friedrich Fouqué (Da 1958) u. Karl May (Karlsruhe 1963) wie in erzählender Prosa (*Das steinerne Herz.* ebd. 1956; *Die Gelehrtenrepublik.* ebd. 1957; *Kühe in Halbtrauer.* ebd. 1964) setzt er sich, oftmals parallelisierend, mit dem 19. Jh. u. der bundes-dt. Nachkriegszeit auseinander. Dabei versucht er (in Anschluß an Edgar Allen Poe, S. ↗Freud u. J. ↗Joyce) die Zersplitterung des Erlebniskontinuums in der Sprache u. auch formal im Druckbild mitzuteilen (*Zettels Traum.* St 1970).

WW: Bargfelder Ausg., hg. v. der A. Sch. Stiftung, Werkgruppe I (4 Bde.) u. II (3 Bde.). Z 1986–91.

Lit.: **W. Albrecht:** A. Sch. St 1998. MARTIN HUBER

Schmidt, *Friedrich* Frhr. v., Architekt, * 22.10. 1825 Frickenhofen (Württemberg), † 23.1.1891 Wien. Sch. lernte in Köln (1843–57 Mitgl. der Dombauhütte) die Neugotik kennen, die er sein ganzes Leben lang, anfangs doktrinär, dann in immer freieren Formen umsetzte. Nach Professur in Mailand (1857–59) u. Konversion z. Katholizismus (1858) wurde er in Wien Prof. (1859) u. Dombaumeister (1863). Als Lehrer u. Denkmalpfleger in den Habsburger Ländern, bes. im Kirchenbau, v. größter Bedeutung (HW allerdings: Rathaus in Wien, 1872–1883).

Lit.: Dict. of Art, hg. v. **J. Turner,** Bd. 28. NY 1996, 121. – **E. Neumann:** F. v. Sch. Diss. masch. W 1952; **U. Planner-Steiner:** F. v. Sch. (Die Wiener Ringstraße, Bd. 8/2). Wi 1978; Ausst.-Kat. ‚F. v. Sch. (1825–91). Ein got. Rationalist'. W 1991.

JÜRGEN KRÜGER

Schmidt, *Karl Ludwig,* prot. Neutestamentler u. Publizist, * 5.2.1891 Frankfurt (Main), † 10.1.1956 Basel; Studium der klass. Philologie u. ev. Theol. in Marburg u. Berlin; 1913 Promotion; 1914/15 Kriegsteilnahme; 1918 Habil. mit *Der Rahmen der Gesch. Jesu.* Bis 1921 Privatdozent in Berlin, 1921 o. Prof. in Gießen, 1925 in Jena, 1929 in Bonn. Sein polit. Einsatz gg. den Nationalsozialismus führte 1933 z. Entlassung u. z. Emigration in die Schweiz, 1939 z. Aberkennung der dt. Staatsbürgerschaft. Ende 1935 erhielt Sch. einen Ruf nach Basel. Seine Habil.-Schrift wurde zu einem grundlegenden Werk der formgesch. Exegese (↗Formgeschichte). Darüber hinaus wandte sich Sch. ekklesiolog. Fragen u. dem Problemkreis v. „Kirche u. Israel" zu. Sch., politisch dem soz. Liberalismus nahestehend (seit 1924 Mitgl. der SPD), besaß innerhalb des Protestantismus durch die Herausgabe der „Theologischen Blätter" große publizist. Bedeutung. Die 1945 v. ihm mitgegründete u. bis 1952 geführte „Theologische Zeitschrift" reichte in ihrer Bedeutung nicht mehr an die „Theologischen Blätter" heran.

Lit.: **BBKL** 9, 461 ff. – **E.W. Stegemann:** Auf dem Weg zu einer bibl. Freundschaft. Das Zwiegespräch zw. Martin Buber u. K. L. Sch.: Das jüdisch-chr. Religionsgespräch: Stud. z. Geistes-Gesch. 9 (1988) 131–149; **E. Schweizer:** K. L. Sch. – Abschied v. Illusionen über Jesus u. die Kirche: ThZ 47 (1991) 193–207; **A. Mühling:** K. L. Sch. (Arbeiten z. KG 66). B 1997.

ANDREAS MÜHLING

Schmidt, *Kurt Dietrich,* ev. Theologe, * 25.10. 1896 Uthlede b. Bremen, † 27.7.1964 Hamburg; 1929 bis z. Absetzung 1935 wegen Mitarbeit in der ↗Bekennenden Kirche Prof. für KG in Kiel, 1936–1948 Dozent am Missionsseminar in Hermannsburg (↗Hermannsburger Mission), 1948 Dozent an der Kirchl. Hochschule, 1953 Prof. an der theol. Fak. in Hamburg; Forsch.-Schwerpunkte: Germanenmission, Konfessionskunde, Kirche u. Staat, Grundsatzfragen der KG; wichtige Beitr. z. Kirchenkampf-Forsch.; Vorsitzender der Komm. der EKD für die Erforschung des Kirchenkampfes, Hg. der Reihe „Arbeiten z. Gesch. des Kirchenkampfes" (Gö 1958 ff.).

WW: Die Bekenntnisse u. grundsätzl. Äußerungen z. Kirchenfrage, 3 Bde. Gö 1934–36; Grdr. der KG. Gö 1949 u. ö.; Gesammelte Aufsätze, hg. v. M. Jacobs. Gö 1967 (Bibliogr.).

G. MICHAEL SCHMITT

Schmidt, *Martin Johann* (gen. *Kremser-Schmidt*), Maler u. Radierer, * 25.9.1718 Grafenwörth b. Krems, † 28.6.1801 Stein (Donau); Studium bei Johann Gottlieb Starmayr in Stein; aus stilist. Gründen Venedigaufenthalt 1745–47 wahrscheinlich. Neben F. A. ↗Maulbertsch einer der bedeutendsten Maler v. Fresken, Altar- u. Andachtsbildern der 2. Hälfte des 18. Jh. in Östr., schuf Sch. maler. Kompositionen v. großer inhaltl. Tiefe.

HW: Deckenfresken in den Klr.-Kirchen Dürnstein, Göttweig u. Herzogenburg; Pfarrkirche Krems; Altarblätter u. a. in Melk u. Krems.

Lit.: **BBKL** 9, 468–471. – **K. Garzarolli-Thurnlackh:** Das graph. Werk M. J. Sch.s. W 1924; **F. Dworschak u. a.:** Der Maler M. J. Sch. gen. der Kremser Sch. W 1955; **R. Feuchtmüller:** Der Kremser Sch. 1718–1801. I–W 1989.

VERENA FRIEDRICH

Schmidt, *Wilhelm,* SVD (1890), Ethnologe, Religionswissenschaftler, Linguist, Seelsorger u. Publizist, * 16.2.1868 Dortmund-Hörde, † 10.2.1954 Fribourg; Sohn einer kath. Arbeiterfamilie, Gymnasium u. philosophisch-theol. Stud. in Steyl, 1892 Priester, orientalist. Stud. in Berlin (1893–95), Lehrtätigkeit in Mödling, Wien, Fribourg (1895–1948); Gründer der Zs. „Anthropos" (1906) u. des Anthropos-Inst. (1931). Sch. war der wichtigste Vertreter des kulturhist. Denkens in der Ethnologie u. der Theorie des Urmonotheismus, er war v. a. ein genialer Organisator der Wissenschaften.

WW: Der Ursprung der Gottesidee, 12 Bde. Ms 1912–55; Die Sprachfamilien u. Sprachenkreise der Erde. Hd 1926; Hb. der vergleichenden Religions-Gesch. Ms 1930; Hb. der Methode der kulturhist. Ethnologie. Ms 1937.

Lit.: **F. Bornemann:** P. W. Sch. S. V. D., 1868–1954. Ro 1982; **E. Brandewie:** W. Sch. and the Origin of the Idea of God. Lanham 1983; **ders.:** When Giants Walked the Earth. Fri 1990.

ANTON QUACK

Schmidt-Rottluff (Sch.), *Karl,* führender Vertreter des dt. Expressionismus, * 1.12.1884 Rottluff b. Chemnitz, † 10.8.1976 Berlin; Mitgründer der Künstlervereinigung „Die Brücke". Künstlerisch angeregt durch Vincent van Gogh, E. ↗Nolde, P. ↗Picasso u. afrikan. Kunst. Von den Nationalsozialisten als „entartet" verfemt. 1947–54 Prof. in Berlin. Sch. bearbeitete vornehmlich Landschaften, Akte u. Stilleben, selten rel. Themen. Seine Mappe

Ist euch nicht Kristus erschienen (10 Holzschnitte, 1918) ist unter die wichtigen Kunstwerke mit rel. Thematik aus der 1. Hälfte des 20. Jh. zu zählen.

Lit.: **G. Wietek:** Sch. Graphik. M 1971; **M. M. Moeller:** K. Sch. M 1997. JAN HEINER SCHNEIDER

Schmier, *Franz,* OSB (1696), Kanonist u. Lehrer des Staats- u. Völkerrechts, * 31.10.1679 Grönenbach (Schwaben), † 22.11.1728 Salzburg; 1706–20/21 Prof. für KR an der Univ. ↗Salzburg, seit 1714 (Köver) auch Prof. für Staats- u. Völkerrecht; 1713–28 Rektor der Salzburger Universität.

HW: Iurisprudentia canonico-civilis ..., 3 Bde. S 1716; Iurisprudentia publica universalis ... S 1722; Consultationes canonicae de coadiutoribus ... S 1724; Iurisprudentia publica imperii Romano-Germanici ... S 1731; Iurisprudentia practico-consiliaria ... Au 1737.

Lit.: **DDC** 7, 889f.; **BBKL** 9, 483ff. – **Schulte** 3/1, 165; **A. Köver:** Dr. P. F. Sch.s kanonist. Tätigkeit an der Salzburger Univ. Diss. S 1938 (verschollen); **ders.:** F. Sch. aus Ottobeuren als Kanonist v. Salzburg: SMGB 77 (1966) 172–192; **A. Rinnerthaler:** Die Kanonisten an der alten Salzburger Juristen-Fak. im 18. Jh.: Jb. der Univ. Salzburg 1981–83, 44f.; **P. Putzer:** F. Sch.: W. Brauneder (Hg.): Juristen in Östr. 1200–1980. W 1987, 63–67 349f. ALFRED RINNERTHALER

Schmitt, *Carl,* Jurist u. polit. Theoretiker, * 13.7. 1888 Plettenberg (Westfalen), † 10.4.1985 ebd.; 1921 Prof. des öff. Rechts in Greifswald, 1922 in Bonn, 1928 in Berlin, 1933 in Köln, 1933–45 in Berlin; 1945–47 inhaftiert, danach in Plettenberg mit breiter Wirksamkeit durch Korrespondenz u. persönl. Kontakte. Seit 1910/12 zunehmend beachtete Publikationen, über die Rechts-Wiss. hinaus auch Kulturkritik, Staatslehre, polit. Theorie u. ↗politische Theologie. In seiner Jugend geprägt v. den Erfahrungen des kath. Volksteils in der ↗Kulturkampf-Zeit, war Sch. stark im kath. Traditionalismus des 19. Jh. verwurzelt, mit krit. Grundhaltung z. modernen Welt, insbes. z. polit. u. weltanschaul. ↗Liberalismus. Während der Weimarer Republik vermöge seiner scharfsichtigen krit. Analyse u. systemat. Verarbeitung der gegebenen Verfassungslage alsbald ein führender Staatsrechtslehrer; nahm teil an der politisch-theoret. Diskussion innerhalb des dt. Katholizismus u. suchte 1930–32 das auf die Autorität des Reichspräsidenten gegründete Präsidialregime zu stützen. 1933–36 Engagement für theoret. Legitimation u. publizist. Begleitung des nationalsozialist. Regimes u. seiner Maßnahmen; Ende 1936 seiner polit. Funktionen entkleidet, wandte er sich stärker völkerrechtl., staatstheoret. u. staatsrechtsgesch. Themen zu, nach 1945 auch erneut der polit. Theologie.

Im stark diskutierten wiss. Werk lassen sich fünf Hauptpunkte ausmachen, an die auch die krit. Auseinandersetzung anknüpft: 1. Kritik des parlamentar. Systems sowie der ↗Demokratie u. des bürgerl. ↗Rechtsstaats auf der Grdl. eines Konzepts des Staates als einer eigenständigen polit. Ordnungsmacht mit letztlich durch Idee-Repräsentation (Zshg. Herrschaft – Transzendenz) legitimierter Autorität; 2. (kriteriolog.) Definition des Politischen durch das Freund-Feind-Verhältnis, nach der das Politische nicht sachlich-gegenständlich, sondern durch einen (sich potentiell z. Freund-Feind-Verhältnis aufsteigernden) Intensitätsgrad der Assoziation od. Dissoziation zw. Menschengruppen bestimmt ist, der seinen Anknüpfungspunkt in jedem Sachgebiet od. Lebensbereich finden kann; 3. zeitweise bewußtes Eintreten für das nationalsozialist. Regime sowie ein eher emphat., auch nach 1945 fortbestehender Antijudaismus; 4. Gründung des Rechts in sinnhaltigen Lebensordnungen u. ordnungstiftenden Entscheidungen; 5. Stellungnahme z. polit. Theol. u. seine (Selbst-)Interpretation als „politischer Theologe", der die Antriebe zu seinem Wirken u. seinen wiss. Positionsnahmen aus einer theol. Welt-, Daseins- u. Gesch.-Deutung empfing. Die Publikationen über u. die Auseinandersetzungen mit seiner Person u. seinem Werk reißen nicht ab; ein einheitl. Gesamtbild od. übereinstimmende Urteile zeichnen sich nicht ab.

HW: Der Wert des Staates u. die Bedeutung des einzelnen. Tü 1914; Polit. Romantik. M–L 1919, [5]1991; Polit. Theol. M–L 1922, [6]1993; Die geistesgesch. Lage des heutigen Parlamentarismus. M–L 1923, [7]1991; Röm. Katholizismus u. polit. Form. Hellerau 1923, [2]1925; Verfassungslehre. M–L 1928, [8]1993; Der Begriff des Politischen. M 1932, [6]1996; Legalität u. Legitimität. M–L 1932, [4]1993; Über die drei Arten des rechtswiss. Denkens. HH 1934, [2]1993; Der Leviathan in der Staatslehre des Thomas Hobbes. HH 1938, [2]1972; Ex captivitate salus. K 1950; Der Nomos der Erde im Völkerrecht des Jus Publicum Europaeum. K 1950, [3]1988; Theorie des Partisanen. B 1963, [4]1995; Polit. Theol. II. B 1970, [3]1990; Glossarium. Aufzeichnungen der Jahre 1947–51. B 1991; Staat, Großraum, Nomos. Arbeiten aus den Jahren 1916–69. B 1995.

Lit. (Ausw.): **BBKL** 9, 486–496. – **H. Hofmann:** Legitimität gg. Legalität. Neuwied 1964, [3]1994; **J. W. Bendersky:** C. Sch. Theorist for the Reich. NY 1983; **H. Meier:** C. Sch., Leo Strauß u. ‚Der Begriff des Politischen'. St 1988, [2]1998; **H. Quaritsch** (Hg.): Complexio Oppositorum. Über C. Sch. B 1988; **P. Tommissen** (Hg.): Schmittiana. Beitr. zu Leben u. Werk C. Sch.s, 5 Bde. B 1988–96; **H. Quaritsch:** Positionen u. Begriffe C. Sch.s. B 1989, [3]1995; **M. Nicoletti:** Transcendenza e Potere. La teologia politica di C. Sch. Mi 1990; **D. van Laak:** Gespräche in der Sicherheit des Schweigens. B 1993; **P. Noack:** C. Sch. – eine Biogr. M 1993; **A. Koenen:** Der Fall C. Sch. Sein Aufstieg z. ‚Kronjuristen' des Dritten Reiches. Da 1995; **H. Meier:** Die Lehre C. Sch.s. St 1994; **B. Wacker** (Hg.): Die eigentlich kath. Verschärfung ... Konfession, Theol. u. Politik im Werk C. Sch.s. M 1994; **D. Negro Pavón** (Hg.): Estudios sobre C. Sch. Ma 1996; **D. Dyzenhaus** (Hg.): Law as Politics. C. Sch.'s Critique of Liberalism. Durham–Lo 1998; **M. Dahlheimer:** C. Sch. u. der dt. Katholizismus 1888–1936. Mz 1999; **H. Quaritsch:** C. Sch.: Zeit-Gesch. in Lebensbildern, hg. v. J. Aretz u. a., Bd. 9. Ms 1999, 199–222.
ERNST-WOLFGANG BÖCKENFÖRDE

Schmitt, *Hermann-Joseph* (Hejo), Verbandspräses, * 1.7.1896 Köln, † 23.4.1964 ebd.; 1915–17 Militärdienst; 1922 Priester. Sch. wirkte im Umfeld v. O. ↗Müller, B. ↗Letterhaus, N. ↗Groß; 1928 Generalsekretär des Reichsverbands der Kath. Arbeiter- u. Arbeiterinnenvereine Dtl.s in Berlin; 1933 MdR (Zentrum), Gegner des Ermächtigungsgesetzes; 1939 nach Verbot des Verbands Studentenseelsorger in Berlin. Kontakte zu Oppositionellen; 1944 Verhaftung, Volksgerichtshof-Prozeß, bis Kriegsende im Konzentrationslager Dachau. 1945 KAB-Diözesanpräses in Köln, 1947 Verbandspräses für Westdeutschland. Engagierter Befürworter innerbetriebl. ↗Mitbestimmung, der Einf. des Kindergelds u. der Beteiligung der Arbeitnehmer am Produktivvermögen; opponierte scharf gg. parteipolitisch einseitige DGB-Ausrichtung. 1956 Päpstl. Hausprälat.

Lit.: **J. Aretz:** Kath. Arbeiterbewegung u. Nationalsozialismus. Mz [2]1982; **ders.:** H.-J. Sch.: J. Aretz–R. Morsey–A. Rauscher (Hg.): Zeit-Gesch. in Lebensbildern, Bd. 6. Mz 1984, 115–126. JÜRGEN ARETZ

Schmitt, *Jakob,* Katechetiker u. Homiletiker,

* 10.9.1834 Tauberbischofsheim, † 27.9.1915 Freiburg (Breisgau); 1857 Priester; 1858 Repetent für Katechetik u. Homiletik; 1886 Domkapitular in Freiburg, 1887 Regens des Priesterseminars in St. Peter (Schwarzwald). Als Katechetiker steht Sch. in der Nachf. J. ↗Deharbes u. wirbt für die „textanalytische" bzw. texterklärende Methode; er will den Katechismusunterricht durch „Unterrichtskunst" stärken (dazu im Ggs. die „textsynthetische" bzw. textentwickelnde Methode); seine Kmtr. zu den Deharbeschen Katechismen sind lange Zeit weit verbreitet. Eine ähnl. Breitenwirkung wie Sch.s katechet. Impulse erreichen auch seine homilet. Arbeiten.

Lit.: **W. Busch:** Der Weg des dt. kath. Katechismus v. Deharbe bis z. Einheitskatechismus. Fr 1936; **F. Trzaskalik:** Stud. z. Gesch. u. Vermittlung des kath. Katechismus in Dtl. K–W 1984. GOTTFRIED BITTER

Schmitz, *Arnold*, dt. Musikforscher, * 11.7.1893 Sablon b. Metz, † 1.11.1980 Mainz. Promoviert u. habilitiert in Bonn, war er 1929–45 Ordinarius an der Univ. Breslau (dort auch Leiter des Inst. für Kirchenmusik) u. seit 1946 an der neueröffneten Univ. Mainz (1961 emeritiert). Viele Schr. v. Sch. sind grundlegend geworden, so für die Beethoven-Forsch., für die Kenntnis der musikal. Rhetorik (↗Figuren, musikalische) u. für die Erforschung der ↗Passion.

WW: Ausgewählte Aufsätze z. geistl. Musik, hg. v. M. Marx-Weber–H.J. Marx. Pb 1996 (mit Schriften-Verz.) (darin: G. Massenkeil: A. Sch. als Musikforscher).

Lit.: **MGG** 11, 1882; **NewGrove** 16, 680. GÜNTHER MASSENKEIL

Schmitz, *Philibert* (Taufname: *Édouard*), OSB (1908), belg. Kirchenhistoriker, * 15.9.1888 Brüssel, † 9.12.1963 Maredsous; 1913–15 Prof. zu ↗Caldey, 1919–24 an S. Anselmo in Rom; Nachf. U. ↗Berlières als Schriftleiter der „Revue bénédictine". Langjähriger Bibliothekar in ↗Maredsous u. (obwohl chronisch krank) stiller, aber hervorragender Wissenschaftler. Seine *Histoire de l'ordre de Saint-Benoît* (Bd. 1^2 u. 2^2, Bd. 3–7. Md 1948–56; dt. 4 Bde. Ei 1947–60) gilt als Standardwerk. 1953 erhielt Sch. den „Prix quinquennal belge d'Histoire".

Lit.: **D. Misonne:** Dom Ph. Sch.: Yermo 2 (1964) 71 ff.; **T. Moral:** Dom Ph. Sch.: ABenR 15 (1964) 458–465; **Th. Delforge:** Dom Ph. Sch.: EuA 40 (1964) 75 ff. STEPHAN PETZOLT

Schmitz-Moormann (Sch.), *Karl*, Philosoph u. Theologe, * 14.3.1928 Freiburg (Breisgau), † 30.10. 1996 Princeton; 1975–93 Prof. für Natur-Philos. u. Fundamental-Theol. in Dortmund. Sch. ed. zus. mit seiner Frau Nicole WW P. ↗Teilhard de Chardins (*L'œuvre scientifique*, 10 Bde. u. Karten-Bd. Olten–Fr 1971; *Journal*, Bd. 1. P 1975) u. trug durch Übers. u. zahlr. Veröff. zu dessen dt. Rezeption bei; er war maßgeblich am Dialog zw. Theol. u. Natur-Wiss. beteiligt; Mitbegründer u. erster Präsident der „European Soc. for the Study of Science and Theology" (ESSSAT) 1990–96.

WW: Die Ideenlehre Platons. Ms 1959; Die Erbsünde. Olten 1969; Menschenwürde. Z 1979; Pierre Teilhard de Chardin. Mz 1996; Materie – Leben – Geist. Mz 1997. – *Als Hg.:* Teilhard de Chardin in der Diskussion. Da 1986; Schöpfung u. Evolution. D 1992. MONIKA RAPPENECKER

Schmoller, *Gustav v.* (1908), Hauptvertreter der Histor. Schule der Nationalökonomie, * 24.6.1838 Heilbronn, † 27.6.1917 Bad Harzburg; Prof. in Halle u. Straßburg, seit 1882 in Berlin, Mitinitiator des 1872 gegr. „Vereins für Socialpolitik", seit 1881 Hg. des „Jahrbuchs für Gesetzgebung, Verwaltung u. Volkswirtschaft im Dt. Reich" („Sch.-Jahrbuch"), beeinflußte, frei v. antikath. Einstellungen, die Wirtschaftsgesetzgebung u. -politik des neuen Reichs. Sch. vertrat eine „Volkswirtschaftslehre", welche Fragen der Ethik u. Gerechtigkeit ebenso berücksichtigte wie die hist. Bedingtheit des erreichten Standes u. der Entwicklungsmöglichkeiten sowie die kulturellen Voraussetzungen des Binnenmarkts in der nat. Einigung. Er war kein Gegner der Wirtschaftstheorie, forderte aber ihre eth. u. kulturelle Erweiterung. Die Kultur der Wirtschaft faßte er als Zwischenbau zw. den Gesetzen des Marktes u. der Gesetzgebung. Insofern steht Sch. der ↗Katholischen Soziallehre nahe, etwa H. ↗Pesch. Bis heute relevant ist die Betonung der kulturellen Voraussetzungen eines Binnenmarktes.

HW: Die Gerechtigkeit in der Volkswirtschaft: Sch.-Jahrbuch 5 (1881); Grdr. allg. Volkswirtschaftslehre, 2 Tle. L u.a. 1900–1904.

Lit.: **P. Koslowski:** Der ökonom. Zwischenbau. Volkswirtschaftslehre als Ethische u. Kulturelle Ökonomie: G. Sch. heute, hg. v. M. Bock–H. Homann–P. Schiera. Bo–B 1989, 185–222; The Theory of Ethical Economy in the Historical School, hg. v. **dems.** B 1995; **B. P. Priddat:** Die andere Ökonomie. Eine neue Einschätzung v. G. Sch.s Versuch einer ‚ethisch-hist.' Nationalökonomie im 19. Jh. Mr 1995. PETER KOSLOWSKI

Schmuck. I. Biblisch: Sch. als Verschönerung durch zierende Gegenstände begegnet biblisch im eigtl. Sinn bezogen auf Sachen (z. B. 2 Chr 3,6; 1 Makk 1,22; 2 Makk 9,16; Lk 21,5 [Tempel]; Mt 12,44 par. Lk 11,25 [Haus]; 1 Makk 2,11 [Jerusalem]; Offb 21,19 [Himml. Jerusalem]; Bar 6,11 [Götterstatuen]; Mt 23,29 [Gräber]) wie auf Personen (Ex 33,5 f.; 2 Sam 1,24; Jdt 10,4; 12,15; Jes 61,10; Sir 45,12; 1 Tim 2,9; 1 Petr 3,5 u. ö.). Die Ausstattung mit Sch. wird bes. in prophet. Trad. ambivalent beurteilt. Sie dient als Metapher für Gottes Handeln an seinen Erwählten (Ez 16,11 ff.; Jes 61,10), erfährt jedoch Tadel, wo sie auf Äußerlichkeiten beschränkt bleibt (Jes 3,18–24), u. wird z. Bild für die Abkehr Jerusalems v. Gott (Jer 4,30; Ez 23,40). Die positive Sicht des Sch. überwiegt in frühjüdisch-weisheitl. Trad. (Sir 32,5; 45,12; 50,9 u. ö.), die bes. den schmückenden Wert v. Haltung u. Verhalten betont (Sir 6,30; 21,21; 26,16; 3 Makk 3,5; 6,1). Neutestamentlich dominiert dieser Aspekt, wobei die personenbezogene Verwendung v. Sch. insg. zurücktritt u. geschlechtsspezifisch auf Frauen eingegrenzt wird (1 Tim 2,9; 1 Petr 3,5). Die alttestamentlich-frühjüdisch unbek. rigorose Ablehnung v. Sch. im eigtl. Sinn zugunsten „innerer" Qualitäten verdankt sich traditionsgeschichtlich dem konservativen Einfluß neupythagoreischer Frauenspiegel.

Lit.: **M. Küchler:** Schweigen, Sch. u. Schleier (NTOA 1). Fri–Gö 1986; **U. Wagener:** Die Ordnung des ‚Hauses Gottes' (WUNT 2, 65). Tü 1994, bes. 77–92. MARLIS GIELEN

II. Kulturgeschichtlich: Die Dekoration des menschl. Körpers mit gefundenen (z. B. Tierknochen, Zähne, Gehäuse v. Schalentieren) bzw. kunstvoll bearbeiteten Gegenständen u. Materialien, die unmittelbar am Körper od. i.V.m. ↗Kleidung getragen werden können, ist – soweit erkennbar – allen menschl. Kulturen gemeinsam u. kann

bereits für die Altsteinzeit durch Funde dokumentiert werden. Dabei korrelieren Seltenheit verwendeter Materialien u./od. die handwerkl. Schwierigkeit der Bearbeitung mit dem Wert; insofern war Sch. in erhebl. Maß immer auch Motor der Entwicklung neuer Techniken, der Ausdifferenzierung arbeitsteiliger Berufe u. weitreichender Handelsbeziehungen. Die Eigenschaft, im Ggs. zu seinem Besitzer u. zu den meisten anderen Produkten menschl. Kultur zu überdauern, machen Sch. (insbes. aus Edelmetallen u. Steinen [↗Edelsteine]) z. symbol. Träger unverbrüchl. Rechtsbeziehungen (↗Ring), der Überzeugung v. einem postmortalen Fortleben (Grabbeigaben – eine Praxis, die mit der Christianisierung abrupt abbricht) u. rel. Verehrung. Die heute vorherrschende Auffassung v. Sch. als (Kleidung, ↗Kosmetika u. Haartracht vergleichbarem) Mittel der persönl. Selbstdarstellung bzw. als Gabe, die keinen unmittelbaren Nutzwert hat od. diesen wesentlich überschreitet, ist Ausdr. des Individualismus der Moderne u. löst in der Kultur-Gesch. den Sch. als magisch wirkenden Gegenstand, der seinen Träger gg. Gefahren u. Schäden schützt bzw. das Geschehen günstig beeinflußt (↗Amulett u. Talisman), als sichtbares Attribut od. geschütztes Zeichen für Standeszugehörigkeit, soz. Rang, Herrschaft od. individuelle Verdienste (Kronen, Insignien, Orden), schließlich auch als eine konventionalisierte Form, ↗Reichtum u. Einfluß öffentlich z. Schau zu stellen, ab. In krit. Bezug hierzu thematisieren biblisch-chr. Glaube u. Moral das Bedürfnis, sich zu schmücken, v. a. in seiner mögl. Indienstnahme durch rücksichtsloses Luxusstreben, durch fremdrel. u. abergläub. Praktiken, durch Habgier u. Konflikt sowie durch die Konzentration auf Äußerlichkeiten, auf den schönen Schein (inklusive erot. Ausstrahlung), das eigene Selbst u. die Belange des Diesseits.

Lit.: **A. Black:** Die Gesch. des Sch. M 1976; **E. Hoffmann–B. Treide:** Sch. früherer Kulturen u. ferner Völker. St 1976.

KONRAD HILPERT

Schmuggel ist eine Straftat, die begeht, wer Waren entgegen den ↗Zoll-Gesetzen aus-, ein- od. durchführt. Das Spektrum des Geschmuggelten umfaßt a) Waren, die nur verzollt gehandelt werden dürfen, so daß der Sch. Kosten spart; b) Waren, deren Ein- od. Ausfuhr verboten ist od. Restriktionen unterliegt (geschützte Tierarten u. Tierprodukte; Drogen, Waffen, waffenfähiges Material), so daß der Sch. als Teil des Schwarzhandels Gewinn bringt, u. c) – im übertragenen Sinn – unter Verstoß gg. Reise-, Aufenthalts- u. Einwanderungsgesetze auch Menschen („Menschenschmuggel").

Die beim Sch. verletzten Zollgesetze verfügen z. einen die Zahlung v. Zoll als Sonderform indirekter Steuer, die erhoben wird z. Erzielung v. Staatseinnahmen od. z. Schutz v. Wirtschaftszweigen, die nachteiliger Auslandskonkurrenz ausgesetzt sind, z. anderen verbieten sie aus humanitären, polit. od. wirtschaftl. Gründen die Ein- u. Ausfuhr bestimmter Güter.

Biblisch-theologisch wird die Zollpflicht wie die Abgabepflicht u. damit moraltheologisch die beim Sch. entstehende Schuld mit Röm 13,7 u. Mt 22,21 begründet. Sozialethisch verstößt Sch. gg. die iustitia legalis u. das ↗Gemeinwohl-Prinzip, insofern dem Gemeinwesen ihm zukommende Mittel sowie der Gesetzesgehorsam vorenthalten werden; ferner gg. die iustitia socialis u. das ↗Solidaritäts-Prinzip, da ein Gemeinwohl-Beitr. pflichtwidrig verweigert wird. Strafrechtlich wird der Sch. verfolgt, wenn er gewerbsmäßig, gewaltsam u. bandenmäßig durchgeführt wird.

Menschen-Sch. (Arbeits- u. Asylsuchende, [Wirtschafts-]Flüchtlinge) wird zunehmend auf dem Hintergrund des globalen Wohlstandsgefälles, bes. aufgrund v. basalen Subsistenzbedrohungen der Menschen z. Problem. Ethisch ist diese Form des Sch. sowohl als schwerer Verstoß gg. die entspr. staatl. Einwanderungs-, Asyl- u. Beschäftigungsgesetze als auch gg. humanitäre Normen zu werten, wenn den betroffenen Menschen betrügerisch falsche existentielle u. berufl. Möglichkeiten in einem anderen Land in Aussicht gestellt werden.

Lit.: **StL**[7] 5, 1173–77. URSULA NOTHELLE-WILDFEUER

Schmu(t)zer, weitverzweigte Familie v. Baumeistern u. Stukkateuren, seit der Mitte des 16. Jh. nachweisbar. Bedeutende Vertreter:

1) Jörg, * um 1557, † 1645, stukkierte 1621–27 die Klr.-Kirche ↗Polling nach Entwürfen v. H. ↗Krumper.

2) Matthias II., Enkel v. 1), * 24.2.1636, † 1686; versah 1671–72 die Pfarrkirche Pfaffenhofen (Ilm) mit strengem Modelstuck u. 1680–83 die Pfarrkirche Oettingen sowie die Repräsentationsräume des Schlosses mit reichen Ornamenten aus Blüten- u. Fruchtgehängen.

3) Michael, Bruder v. 2) u. 4), * 18.9.1639, † 1675 od. 1676; Arbeiten in der Jesuitenkirche Luzern (1675–77).

4) Johann, Bruder v. 2) u. 3), * 13.5.1642, † 12.5. 1701; Klr.-Baumeister in ↗Wessobrunn, plante u. baute ab 1680 einen Neubau des dortigen Klr.; im Gäste- u. Fürstentrakt finden sich seine kräftigen Stukkaturen. Zu den eigenwilligsten architekton. Lösungen zählt die als Tetrakonchos konzipierte Wallfahrtskirche Vilgertshofen (1686–92). Von ihm u. seinem umfangreichen Mitarbeiterstab stammen die qualitätvollen Stukkaturen in den Klr.-Kirchen Ober-↗Marchtal (1689–94) u. Friedrichshafen-Hofen (1698–1700; heute Schloßkirche).

5) Franz, Sohn v. 4), * 10.10.1676, † 21.4.1741; zählte zu den führenden süd-dt. Stukkateuren in der 1. Hälfte des 18. Jahrhunderts. Zunächst Mitarbeit bei seinem Vater; 1702–03 Ausstattung der Klr.-Kirche ↗Irsee; 1707–10 Klr.-Kirche ↗Rheinau; ab 1713 Klr.-Kirche ↗Sankt Urban. 1718–21 in der Klr.-Kirche ↗Weingarten tätig, dort überaus qualitätvolle Régence-Stukkaturen mit extrem flach gehaltenen Reliefeldern. Von ihm auch die Stuckmarmorarbeiten an den Seitenaltären im Langhaus u. die Kanzel (heute Bergatreute). 1719–23 Arbeiten im Klr. ↗Weißenau. Mit der Stukkierung des Langhauses der Klr.-Kirche ↗Steingaden 1740–42 Hinwendung z. ↗Rokoko.

6) Joseph, Sohn v. 4), * 13.2.1683, † 19.3.1752; Klr.-Baumeister in Wessobrunn u. Stukkateur, führte die Arbeiten seines Vaters fort. Sein bedeutendster Neubau war 1717–21 die Klr.-Kirche Heiligkreuz in ↗Donauwörth. Ferner schuf er zahlr. kleinere Bauten u. führte umfangreiche Umbauten

aus (Klr.-Kirchen ↗Rottenbuch, ab 1737; ↗Ettal, ab 1744).

7) Franz Xaver, Sohn v. 6), * 27.11.1713, † 24.4.1775; schuf die Stukkaturen in der Klr.-Kirche Rottenbuch (1737–38 u. 1741–45) u. im Klr. Weingarten (ab 1743) in reichen Rocailleformen. In der Klr.-Kirche Ettal (1750–53) u. der Wallfahrtskirche Maria Steinbach Zusammenarbeit mit Johann Georg Üblher (1703–63).

Lit.: **G. Dischinger:** Johann u. Joseph Sch. Zwei Wessobrunner Barockbaumeister. Sig 1977; **E. Vollmer:** Der Wessobrunner Stukkator Franz Xaver Sch. Sig 1979; **H. Schnell – U. Schedler:** Lex. der Wessobrunner. M–Z 1988. ULRICH KNAPP

Schnabel, *Franz,* Historiker, * 18.12.1887 Mannheim, † 25.2.1966 München; Stud. der Gesch. u. Romanistik in Berlin u. Heidelberg, 1911–22 Gymnasiallehrer, 1922 Habil. u. Prof. an der Techn. Hochschule in Karlsruhe. 1936 wurde ihm die Lehrerlaubnis aus polit. Gründen entzogen. 1945–47 Landesdirektor für Unterricht u. Kultus in Baden. 1947–62 Prof. für Neuere Gesch. in München u. 1951–59 Präsident der Bayer. Akad. der Wissenschaften. Sch.s Gesch.-Bild wurde geprägt v. humanist., liberalem u. verfassungsstaatl. Gedankengut.

WW: Dt. Gesch. im 19. Jh., 4 Bde. (1929–37). M 1987; Frhr. vom Stein. L 1931; Das humanist. Bildungsgut im Wandel v. Staat u. Ges. M 1955; Die Idee u. die Erscheinung. M 1958.

Lit.: **BBKL** 9, 519ff. – **K.-E. Lönne:** Dt. Historiker, Bd. 9. Gö 1982, 81–101; F. Sch. Zu Leben u. Werk (1887–1966). Vorträge z. Feier seines 100. Geburtstages, hg. v. der Histor. Komm. bei der Bayer. Akad. der Wiss. M 1988; **Th. Hertfelder:** F. Sch. u. die dt. Geschichts-Wiss. M 1998. ALEXANDER KOLLER

Schnabel, *Joseph Ignaz,* Komponist u. Domkapellmeister, * 24.5.1767 Naumburg (Queis, Schlesien), † 16.6.1831 Breslau. Seit 1797 prägte Sch. das Musikleben Breslaus maßgeblich, zunächst als Organist u. Konzertmeister, seit 1805 als Domkapellmeister. Er blieb dem weltl. Konzertleben verbunden (geschätzt u.a. v. L. van ↗Beethoven) u. engagierte sich als Univ.-Musikdirektor (seit 1812) gemeinsam mit dem Organisten der ev. St. Elisabeth-Kirche, Friedrich Wilhelm Berner, für die Gründung eines überkonfessionellen Akadem. Inst. für Kirchenmusik (1815). Als Komponist gilt Sch. mit zahlr. Meß- u. Offiziumsvertonungen als Begründer einer „Breslauer Schule" orchesterbegleiteter Kirchenmusik klass. Tradition.

Lit.: **R. Walter:** Das Musikalieninventar des Breslauer Domchores aus der Amtszeit v. Domkapellmeister J. I. Sch.: Stud. z. Kirchenmusik im 19. Jh. FS F.W. Riedel. Tutzing 1994, 116–142. HELMUT LOOS

Schneidemühl, kirchl. Jurisdiktions-Bz. für die 1919 mit ihrer meist dt. Bevölkerung beim Dt. Reich gebliebenen Teile der nunmehr poln. Btm. ↗Posen u. ↗Kulm. Sie wurden 1920/22 zu einer Ebfl. Delegatur, seit 1923 Apost. Administratur mit Sitz in Schloß Tütz b. Deutsch-Krone zusammengefaßt. Aufgrund des Preuß. Konk. (1929) wurde das Gebiet trotz seiner extrem ungünstigen Umschreibung Freie Prälatur Sch. u. der Ost-dt. KProv. zugewiesen. Diese Prälatur war nicht nur weit ausgedehnt, darüber hinaus stellten die 133 000 Katholiken (1940) nur einen Anteil v. 30% der Bevölkerung. Den Aufbau des Jurisdiktionsgebiets leitete der ehem. Posener Generalvikar Robert Weimann. Sein Nachf. M. ↗Kaller (1923–30) schuf die Voraussetzungen für eine dauerhafte Lösung, verlegte den Sitz nach Sch. u. richtete nach der Erhebung z. Prälatur ein Generalvikariat u. ein Gericht ein. Sein Nachf. Franz Hartz (1931–53) machte sich um die Wanderseelsorge (↗Wandernde Kirche) verdient. Mit der Flucht der dt. Bevölkerung vor der Roten Armee u. der Übernahme der Verwaltung in den östlich der Oder-Neiße-Linie gelegenen Gebieten durch ↗Polen ging die Prälatur 1945 unter. 1945 übertrug Kard. A. ↗Hlond den größten Teil des Gebiets einem poln. Administrator mit dem Sitz in Landsberg (Warthe). 1972 entstand daraus das Btm. Gorzów (↗Zielona Góra-Gorzów). Der pommersche Teil kam an Koszalin-Kołobrzeg. Für die heimatvertriebenen Priester u. Gläubigen waren nach dem Krieg Hartz u. nach seinem Tod v. Konsistorium gewählte Kapitularvikare, seit 1972 ein Apost. Visitator zuständig.

Lit.: **Gatz L1** 578–582 (Lit.). ERWIN GATZ

Schneider, *Alfons Maria,* chr. Archäologe u. Byzantinist, * 16.6.1896 St. Blasien, † 4.10.1952 b. Aleppo. Sch. ergrub u.a. die altchr. Brotvermehrungskirche v. ↗Tabgha am See Gennesaret u. die theodosian. Eingangsbauten der Hagia Sophia in Konstantinopel. Nach Schwierigkeiten im nationalsozialist. System erst 1944 Prof. in Göttingen, 1948 Mitgl. der dortigen Akad. der Wiss.; bedeutender Kenner der Gesch. u. Topographie Istanbuls. Sch. starb auf der Fahrt zu Grabungen in ↗Resafa.

WW: Reticulum, ausgewählte Aufsätze, hg. v. H. R. Seeliger (JAC Erg.-Bd. 25). Ms 1998 (darin 3–33 Biogr., 37–53 Bibliogr.).

Lit.: **BBKL** 9, 536–540. HANS REINHARD SEELIGER

Schneider, *Burkhart,* SJ (1936), Kirchenhistoriker, * 1.3.1917 Kappel (Schwarzwald), † 7.5.1976 Waldkirch; 1938–50 Stud. der Philos. u. Theol. in Pullach (München) u. Innsbruck (unterbrochen v. 5 Jahren Militärdienst u. Gefangenschaft); 1948 Priester; bis 1955 KG-Studium in Rom u. Innsbruck; Diss. über *P. Hoffaeus u. die Ges. Jesu in Dtl.* (Ro 1956). 1955 als Nachf. P. de ↗Leturias u. J. ↗Grisars Prof. an der Facoltà di Storia in Rom bis zu einem Unfall 1975. Sch. verf. zahlr. Artikel in Lexika u. Zss. (bes. AHSI) u. war Mitgründer u. Hg. des „Archivum Historiae Pontificiae" (1963ff.). Mitarbeiter der im päpstl. Auftrag herausgegebenen „Actes et documents du Saint-Siège relatifs à la seconde Guerre mondiale" (Ro 1965ff.).

WW: Der hl. P. Canisius. N 1947; Der Ber. des Pilgers ..., übers. u. kommentiert. Fr 1956; Der Konflikt des Claudius Aquaviva u. Paul Hoffaeus: AHSJ 26 (1957) 3–56; L. V. Matt: Das Konzil. Begleitender Text. W 1960; Die Briefe Pius' XII. an die dt. Bf. 1939–44. Mz 1966; Pius XII., Friede, das Werk der Gerechtigkeit. Gö 1968; HKG 5, 609–636; Kard. Faulhaber in Dokumenten: StZ 194 (1976) 273–278.

Lit.: **A. Martini:** Padre B. Sch.: OR v. 24.6.1976, 6f.; An unsere Freunde 20/4 (1970); Rundbrief. Oberdeutsche Prov. M 1976, n. 3, 6ff. (kurze Selbst-Biogr.); **V. Monachino:** La morte de P. B. Sch.: AnGr (1976) 13–16; P. B. Sch. SJ. 1917–76: AHP 14 (1976) 7f. JOHANNES WRBA

Schneider, *Ceslaus Maria* (Taufname: *Richard*), OP (1865–70), Theologe, * 5.5.1840 Brieg (Oder), † 18.3.1908 Floisdorf (Eifel); nach Stud. in Breslau, Rom (Dr. phil. 1864) u. Löwen (Dr. theol. 1870) seit 1870 Vikar in Malmédy u. ab 1889 Pfarrer in Floisdorf. Sch. setzte sich, u.a. durch seine dt. Bearbeitung der S. th. des Thomas v. Aquin, für die ↗Neuscholastik ein.

WW: Das Wissen Gottes nach der Lehre des hl. Thomas v. Aquin, 4 Bde. Rb 1884–86; Die kath. Wahrheit od. die theol. Summa des hl. Thomas v. Aquin, 12 Bde. Rb 1886–92.

Lit.: **BBKL** 9, 542f. – **F. Feldhaus:** C. Sch., ein schles. Thomasinterpret: ASKG 22 (1964) 288–292; **L. A. Kennedy:** A Catalogue of Thomists, 1270–1900. Houston (Tex.) 1987, 159.

PETER WALTER

Schneider, *Eulogius* (Taufname: *Johannes Georg*), OFM (1777), * 20.10.1756 Wipfeld (Main), † 1.4. 1794 Paris (hingerichtet); 1784 Priester, 1785 Hofprediger in Württemberg, 1789 Literatur-Prof. in Bonn u. Ordensaustritt, 1791 in Straßburg Vikar des konstitutionellen Bf. Franz Anton Brendel, 1793 öff. Ankläger beim Revolutionstribunal u. Niederlegung des Priesteramts, 1794 Hinrichtung wegen angebl. Verschwörung; rhetorisch u. poetisch begabt, unruhiger Charakter mit schrittweiser Wandlung v. rel. Aufklärer z. radikalen Jakobiner.

Lit.: **BBKL** 9, 547–551 (WW, Lit.). – **K. H. Mistele:** E. Sch.: Fränk. Lebensbilder, Bd. 5. Wü 1973, 207–218; **L. Lütkehaus:** Der Marat v. Straßburg. Das revolutionäre Leben u. Sterben des E. Sch.: Allmende 15, H. 46/47 (1995) 103–118.

WOLFGANG WEISS

Schneider, *Friedrich*, Theologe u. Kunsthistoriker, * 7.8.1836 Mainz, † 21.9.1907 ebd.; lehrte ebd. am Priesterseminar v. a. Kunst-Gesch.; stand in Verbindung mit zahlr. Gelehrten (u. a. E. ↗Hardy, J. ↗Janssen, F. X. ↗Kraus, L. v. ↗Pastor, J. ↗Sauer, H. ↗Schrörs, M. ↗Spahn); sein Rat war an den Höfen v. Darmstadt u. Berlin geschätzt. Sch. vereinte kirchl. Gesinnung mit unabhängigem Urteil. Er trat der Verabsolutierung der ↗Gotik entgegen u. verteidigte die ↗Renaissance.

WW: Der Dom zu Mainz. B 1886; Ein Mainzer Domherr der erzstiftl. Zeit. Fr 1907; Kunstwissenschaftl. Stud., hg. v. E. Hensler, Bd. 1. W 1913. – *Verz.:* Stud. aus Kunst u. Gesch. FS F. Sch. Fr 1906.

Lit.: **A. Ph. Brück:** F. Sch.: AMRhKG 9 (1957) 166–192; **ders.:** Der Mainzer Domherr F. Sch. u. die Trierer kirchl. Kunst- u. Denkmalpflege: FS A. Thomas. Trier 1967, 69–83; **ders.:** Briefe des Frhr. G. v. Hertling nach Mainz: Arch. für hess. Gesch. u. Altertumskunde NF 30 (1967–68) 312–322; **ders.:** Briefe des Religionswissenschaftlers Edmund Hardy: AMRhKG 21 (1969) 259–282; **ders.:** Briefe v. A. Reichensperger an F. Sch. in Mainz: ebd. NF 31 (1971–72) 136–165; **ders.:** Briefe des Bonner Kirchenhistorikers H. Schrörs an den Mainzer Prälaten F. Sch.: AHVNRh 174 (1972) 162–197; **ders.:** Briefe v. J. Janssen an F. Sch. in Mainz u. ihre Auseinandersetzung um ‚Gotik u. Kunst': AMRhKG 25 (1973) 261–296; **C. Weber:** Der ‚Fall Spahn'. Ro 1980; Augustinerstr. 34. 175 Jahre Bfl. Priesterseminar Mainz. Mz 1980; **A. Ph. Brück:** Prälat Sch. u. die Mainzer Denkmalpflege: Ernst Neeb u. das alte Mainz. Mz 1981, 77–85; **R. E. Schwerdtfeger:** Der Dom zu Mainz: Die Bf.-Kirche St. Martin zu Mainz. FS H. Berg. F 1986, 109–314 (WW-Verz.); **H. J. Böker:** Einl. z. Reprint-Ausg. v. C. Sutter: Thurmbuch mit einem Vorwort v. F. Sch. (B 1888–95). D 1987; **C. Arnold:** Katholizismus als Kulturmacht. Pb 1999.

HERMANN-JOSEF REUDENBACH

Schneider, *Friedrich Karl Wilhelm*, Pädagoge, * 28.10.1881 Köln, † 14.3.1974 München; 1927 Prof. an der Päd. Akad. Bonn, 1934 in Ruhestand versetzt, 1945 Leiter des Inst. für Vergleichende Erziehungs-Wiss. u. Prof. an der theol. Fak. Salzburg, 1948 an der Univ. München. Trat für einen weiten Erziehungsbegriff ein, um die erzieherisch bedeutsame Wirklichkeit soz. u. kultureller Einflüsse in die päd. Theorie einbringen zu können; im Zentrum des wiss. Lebenswerkes steht die Vergleichende Erziehungswissenschaft. Breite Wirkung erzielten seine (auch mehrfach übersetzten) erziehungsprakt. Veröff. z. Beratung v. Eltern u. Erziehern.

HW: Das Studium der Individualität. Pb 1919; Kath. Familienerziehung. Fr 1935; Deine Kinder u. Du. Fr 1937; Praxis der Selbsterziehung. Fr 1940; Triebkräfte der Pädagogik der Völker. S 1947; Eur. Erziehung. Fr 1959; Vergleichende Erziehungs-Wiss. Hd 1961.

GODEHARD RUPPERT

Schneider, *Josef*, Ebf. v. Bamberg (1955), * 5.2. 1906 Nürnberg, † 18.1.1998 Bamberg; 1925–34 Studium in Rom; 1945 Prof. für Moral-Theol. an der Philosophisch-Theolog. Hochschule Bamberg. 1976 legte er aus gesundheitl. Gründen das Amt des Ebf. nieder. Sch. war Mitgl. der Sakramenten-Komm. beim Vat. II, dessen Themen er beim 81. Katholikentag 1966 für das Ebtm. wirksam machte; später Konsultor der Komm. z. Revision des CIC; förderte Laienapostolat (Kath. Aktion, Pfarrgemeinderäte) u. zeitgemäße Seelsorge in den Pfarreien.

Lit.: **H. Hansmann:** J. Sch. (* 1906): J. Urban (Hg.): Die Bamberger Ebf. Lebensbilder. Bamberg 1997, 343–368.

JOSEF URBAN

Schneider, *Reinhold*, Dichter, Kulturkritiker, * 13.5.1903 Baden-Baden, † 6.4.1958 Freiburg (Breisgau). Als Sohn eines Hoteliers wuchs Sch. in Baden-Baden auf. Die Reise wurde z. Signatur seines Lebens. Nach einem Selbstmordversuch (1922) fand er Zuflucht u. Halt bei Anna Maria Baumgarten (1881–1960), die z. „Gefährtin seines Lebens" wurde. Aus der Schwermuts-Trad. des 19. Jh. kommend, entdeckte er durch M. ↗Unamuno die Möglichkeit einer trag. Sinngebung des Lebens u. Europa als den Kontinent ihrer Realisierung in der Geschichte. Auch der Antinomie v. Evolution u. persönl. Unsterblichkeit, die ihn bis in die agnost. letzte Lebensphase beschäftigte, ist er bei Unamuno begegnet. Seit 1932 in Potsdam lebend u. politisch ein Anhänger der konservativen Revolution, wandte er sich schon 1933, nach wenigen Wochen schwankender Zustimmung, entschieden gg. den Nationalsozialismus. Nach der Reversion z. Katholizismus (1937) wurde Sch. 1938–45 in Freiburg z. zentralen Gestalt des chr. Widerstands gg. Hitler, in zahllosen, nach dem Druckverbot 1941 illegal gedruckten Broschüren u. Flugschriften auch z. international hörbaren Stimme des Gewissens in Deutschland. Der „geistige Sanitätsdienst", den Sch. im II. Weltkrieg ausübte, die sorgfältigen u. tröstenden Antworten auf mehrere tausend (wegen des 1944 eingeleiteten Hochverratsverfahrens vernichtete) Briefe v. Hilfe u. Stärkung suchenden Soldaten, Gefangenen u. Opfern des Bombenkrieges sind sein zweites u. ein viell. größeres Lebenswerk als die geschichtskrit., seit 1934 auch regimekrit. Texte (u. a. *Philipp der Zweite od. Religion u. Macht.* L 1932; *Kaiser Lothars Krone. Leben u. Herrschaft Lothars v. Supplinburg.* L 1937; *Las Casas vor Karl V.* L 1938). Unter verleumder. Angriffen gg. sein Friedensengagement gelang Sch. nach 1945 eine auch literarisch wertbeständige, autobiograph. Trilogie (*Verhüllter Tag.* K–Olten 1954; *Der Balkon. Aufzeichnungen eines Müßiggängers in Baden-Baden.* Wi 1957; *Winter in Wien. Aus meinen Notizbüchern 1957/58.* Fr 1958), deren letzter Bd. sein anthropozentr. Gesch.-Bild unter kosmosgesch. Perspektive revidierte u. ein Gottesbild gewann, vor dem kaum der Glaube, nur noch das Gebet standzuhalten vermag.

WW: E. M. Landau (Hg.): GW, 10 Bde. F 1977–81.

Lit.: **RGG**³ 5, 1466f. – **C. P. Thiede** (Hg.): Über R. Sch. F 1980; Widerruf od. Vollendung. R. Sch.s ‚Winter in Wien' in der Diskussion. Fr 1981; **I. Zimmermann:** R. Sch. Weg eines Schriftstellers. B 1982; **C. P. Thiede u. a.** (Hg.): Wesen u. Widerstand. Forum z. chr. Lit. im 20. Jh. (Jb. der R.-Sch.-Gesellschaft 1). Pb u. a. 1997. WOLFGANG FRÜHWALD

Schneider-Manzell (Sch.), *Toni*, dt. Bildhauer, * 22.2.1911 Manzell b. Friedrichshafen, † 8.11.1996 Stephanskirchen b. Bad Endorf. Der dem Figurativen verhaftete Sch. kam nach seinem Studium an der Münchener Akad. mit dem ↗Expressionismus in Berührung. Sein Schaffen ist geprägt v. Festhalten an der Trad. des Menschenbildes, das meist archaisierend wiedergegeben wird. Neben profanen Arbeiten (Büste Wilhelm Furtwängler, Festspielhaus Salzburg) arbeitete Sch. vornehmlich für die kath. Kirche (Bronzetüren am Dom in Speyer u. am Dom in Salzburg; Holzportal am dortigen ebfl. Palais; Taufbecken, Muttinghofen; Christusfigur der St. Canisius-Kirche, Freiburg [Breisgau]; Denkmal Kard. Gf. Galen, Münster).

Lit.: **G. Linder:** Aus dem Schaffen v. T. Sch.: Mün 32 (1979) 29ff.; **A. Slatner:** T. Sch. I 1992; Christ in der Ggw. 49 (1996) 404. JOSEF KERN

Schnepf(f), *Erhard*, württ. Reformator, * 1.11. 1495 Heilbronn, † 1.11.1558 Jena; Stud. in Erfurt u. Heidelberg; 1518 Zeuge der Heidelberger Disputation M. ↗Luthers; 1520 ev. Prediger in Weinsberg, 1524 in Wimpfen. Mitunterzeichner des „Syngramma Suevicum" (J. ↗Brenz; luth. Abendmahlslehre). 1526 reformator. Tätigkeit in Weilburg; 1528 Prof. in Marburg; Begleiter des hess. Land-Gf. zu den Reichstagen v. Speyer 1529 u. Augsburg 1530. 1534 v. Hzg. ↗Ulrich z. Durchführung der Reformation im nördl. Württemberg nach Stuttgart berufen. Einigte sich 1534 mit A. ↗Blarer auf die vermittelnde Stuttgarter Konkordie. Nahm an den Religionsgesprächen v. Hagenau, Worms u. Regensburg (1541, 1546) teil. 1544 Prof. in Tübingen, durch das ↗Interim vertrieben; 1549 Prof. in Jena, zugleich Pfarrer u. Superintendent. 1554 Visitator der ernestin. Lande. Überwarf sich im Osiandr. Streit (A. ↗Osiander) mit Brenz, geriet unter den Einfluß v. N. v. ↗Amsdorf u. M. ↗Flacius u. schrieb im Majorist. Streit (G. ↗Major) gg. die Wittenberger. 1557 Besuch des Wormser Religionsgesprächs. Zuletzt theologisch isoliert.

QQ: VD 16; K. H. May: Veröff. des D. E. Sch. 1952 (masch. in der Univ.-Bibl. Marburg); T. Schieß: Briefwechsel der Brüder A. u. Th. Blarer, 3 Bde. Fr 1908–12; Beitr. z. bayer. KG 25 (1919); WA. B; Bll. für württ. KG 35 (1931) u. 38 (1934); Melanchthons Briefwechsel. GA. hg. v. H. Scheible. Bd. 1ff. St 1977ff.

Lit.: **RE**³ 17, 670–674; **BBKL** 9, 574ff.; The Oxford Enc. of the Reformation. Bd. 4. O 1996, 16f.; **TRE** 30, 233ff. – **J. Hartmann:** E. Sch. Tü 1870; **K.-D. Zippel:** E. Sch.: K. Brinkel–H. v. Hintzenstern: Ach, Herr Gott, wie reich tröstest du, Bd. 2. B 1963, 151–160; **M. Brecht–H. Ehmer:** Südwest-dt. Reformations-Gesch. St 1984; **H. Ehmer:** E. Sch.: Bll. für württ. KG 87 (1987) 72–126. CHRISTIAN PETERS

Schniewind, *Julius*, ev. Neutestamentler, * 28.5. 1883 Elberfeld, † 7.9.1948 Halle; 1910 Lic. theol. in Halle, 1914 Privatdozent, 1921 ao. Prof. ebd., 1927 o. Prof. in Greifswald, 1929 in Königsberg, 1935 in Kiel (zwangsversetzt), 1936 in Halle, 1937 amtsenthoben; 1945 Wiedereinsetzung als o. Prof., zugleich 1945 Propst v. Halle-Merseburg. Seine theol. Ausarbeitung formgesch. Fragestellungen u. gesamtbibl. Bezüge fand in Unters. z. Begriff εὐαγγέλιον u. z. synopt. Forsch. ihren Niederschlag.

Lit.: **BBKL** 9, 577–581. – **W. G. Kümmel:** Das NT. Fr–M ²1970; **H.-J. Kraus:** J. Sch. Charisma der Theol. Gi ²1990 (Bibliogr.). OTTO MERK

Schnitger, *Arp*, Orgelbauer, * 2.7.1648 Schmalenfleth b. Brake (Unterweser), beerdigt 28.7.1719 Hamburg; 1666–76 bei Berendt Huess tätig, ab 1682 in Hamburg selbständig. Sch. wirkte am Unterlauf v. Elbe u. Weser sowie in Westfriesland u. baute etwa 160 Instrumente, wobei er häufig auf älteres Material zurückgriff, so z. B. in der bedeutenden Orgel der Hamburger St. Jacobi-Kirche (1689–1693). Er verlieh den Teilwerken der ↗Orgel (Hauptwerk, Brustwerk, Rückpositiv usw., Pedal) große klangl. Selbständigkeit u. ordnete sie im Gehäuse als erkennbar separate Baukörper an. Sein Schaffen gilt als Höhepunkt des nord-dt. barocken Orgelbaus.

Lit.: **G. Fock:** A. Sch. u. seine Schule. Kassel 1974; Die A. Sch.-Orgel der Hauptkirche St. Jacobi in Hamburg, hg. v. **H. Reinitzer.** HH 1995. HORST HODICK

Schnitzer, *Joseph*, Dogmenhistoriker, * 15.6.1859 Lauingen (Donau), † 2.12.1940 München; 1884 Priester (Augsburg); 1893–1902 Prof. für KR u. KG in Dillingen, ab 1902 Prof. für Dogmen-Gesch. in München. Sch. entwickelte sich z. einzigen dt. „Modernisten" v. wiss. Rang; 1908 a divinis suspendiert, 1913 als Honorar-Prof. an die philos. Fak. München versetzt.

HW: Hat Jesus das Papsttum gestiftet? Au 1910; Der kath. Modernismus. B 1912; Savonarola, 2 Bde. M 1924.

QQ: N. Trippen–A. Schnitzer (Hg.): Aus dem Tagebuch eines dt. Modernisten (1901–13): Aufbruch ins 20. Jh., hg. v. G. Schwaiger. Gö 1976, 139–222.

Lit.: **BBKL** 9, 582–588. – **N. Trippen:** Theol. u. Lehramt im Konflikt. Fr 1977, 267–404; **O. Weiß:** Der Modernismus in Dtl. Rb 1995, 315–336. NORBERT TRIPPEN

Schnitzler, *Arthur*, Erzähler u. Dramatiker, * 15.5.1862 Wien, † 21.10.1931 ebd.; ursprünglich Arzt, analysierte er die Seelenlage des Wiener Bürgertums der Jahrhunderwende. S. ↗Freud empfand ihn als eine Art Doppelgänger. Obwohl als Skandalautor verrufen, ist Sch. Moralist: er macht einer Lebensform den Prozeß, die in narzißt. Selbstbezogenheit die zwischenmenschl. Bindungen zerstört. Im Roman *Der Weg ins Freie* (B 1908) u. im Schauspiel *Professor Bernhardi* (B 1911) thematisiert er den immer radikaler werdenden Antisemitismus.

WW: GW, 5 Bde. F 1961–67 u. ö.; A. Sch. Tagebuch 1879–1930, 9 Bde. W 1981–97.

Lit.: **R. Urbach:** Sch. Kmtr. M 1974; **H. Scheible:** Sch. in Selbstzeugnissen. Reinbek 1976; **K. Fliedl:** A. Sch. Poetik der Erinnerung. W–K 1997. ALFRED DOPPLER

Schnitzler, *Theodor*, Liturgiewissenschaftler, * 1.4.1910 Düsseldorf, † 29.8.1982 Köln; Dr. phil. 1931, Dr. theol. 1936; 1934 Priester in Rom; 1943–1960 Prof. für Liturgik am Priesterseminar Köln; 1960–77 Pfarrer an St. Aposteln in Köln, Gründer des Apostelstifts für Brüderorden (1961) u. der Ebfl. Liturgieschule Köln (1977), maßgebl. Mitarbeit an der Liturgiereform des Vat. II, Konsultor der DBK u. der C Cult.; Verf. zahlr. wiss. u. päd. Werke z. Liturgie, die v. profundem Wissen, tiefer Frömmigkeit u. hintergründigem Humor zeugen.

Lit.: Gott feiern. FS Th. Sch. Fr 1980, 457–463 (Bibliogr.). THOMAS VOLLMER

Schnorr v. Carolsfeld (Sch.), *Julius,* Hauptvertreter der nazaren. Malerei, * 26.3.1794 Leipzig, † 24.5.1872 Dresden; ab 1811 Studium an der Wiener Akad.; 1817 Aufnahme in den Lukasbund (↗Lukasgilde); ab 1818 in Rom, wo er sich den ↗Nazarenern bzw. den prot. Capitolinern anschloß; 1825 Ruf an die Münchner Akad.; 1846 Akademie-Prof. u. Direktor der Gemäldegalerie in Dresden. Schon in Rom plante er die Herausgabe einer großen Bilderbibel, die ab 1852 in Leipzig erschien.

WW: Hl. Rochus, Almosen verteilend, 1817, Leipzig, Mus. der bildenden Künste; Fresken im Ariostzimmer des Casino Massimo in Rom, 1822–27; Flucht nach Ägypten, 1828, Kunst-Mus. Düsseldorf.

Lit.: **BBKL** 9, 588–593. – Ausst.-Kat. ,J. Sch.' L 1994 (Lit.).
EUGEN TRAPP

Schoa (hebr. שׁוֹאָה [*šō'ā*]). Die unterschiedl. Begriffe Sch. u. *Holocaust* werden synonym als Bez. für die Verfolgung u. Ermordung der Juden während der nationalsozialist. Herrschaft 1933–45 in Dtl. (↗Nationalsozialismus) benutzt. Das Wort Sch. stammt aus Jes 10,3 u. wird mit Vernichtung, Verderben od. Verwüstung übersetzt. Während sich in Israel der Ausdr. Sch. als Kennzeichnung der größten u. grausamsten Verfolgung des Judentums in der Gesch. durchgesetzt hat, dominiert in anderen Sprachen eher der Terminus Holocaust. Dieser ist ursprünglich eine griech. Übers. v. Rauch- bzw. Brandopfer (hebr. כָּלִיל bzw. עוֹלָה [*'ōlā* bzw. *kālīl*], griech. ὁλοκαύτωμα) u. wurde in die engl. Bibel-Übers. übernommen (Gen 22; 1 Sam 7,9). Die bibl. Bedeutung v. Holocaust, ein Gott dargebrachtes Opfer, ist als Bez. für die Verfolgung der Juden völlig unpassend u. sinnentstellend. Die Vernichtung v. etwa 6 Mio. Juden ist nicht mit der Abraham-Gesch. zu vergleichen; Abraham liebte Isaak, den er opfern wollte. Bei den Nationalsozialisten herrschte dagegen ein entsetzl. Judenhaß. Nachdem Hitler u. die NSDAP 1933 an die Macht gekommen waren, begann eine systemat. Ausgliederung der Juden in Dtl. mit dem Ziel, das Reich „judenfrei" zu machen. Obwohl im Antisemitismus (↗Antijudaismus) der Nationalsozialisten alle vorhandenen antijüd. Vorurteile u. Stereotypen benutzt wurden, war er nicht religiös, sondern rassistisch begründet. Die Juden galten als unwerte Rasse, Untermenschen bzw. Ungeziefer, das vernichtet werden müsse. Zur Unterstützung dieser abstrusen, wahnwitzigen Theorien wurden 1935 die Nürnberger Gesetze z. „Schutze des dt. Blutes u. der dt. Ehre" verabschiedet. Die Ausschaltung der Juden begann mit zahlr. Unternehmungen, wie der Kennzeichnung u. der Boykottierung jüd. Geschäfte, die zunächst z. völligen Enteignung jüd. Besitzes („Arisierung") führten. Ab dem 17.5.1938 mußten Juden die Vornamen Sara od. Israel tragen. Höhepunkte der Stigmatisierung waren die Stempelung des Buchstabens „J" in jeden Ausweis (5.10.1938) u. das Tragen des gelben „Judensterns" (ab 1939). In der Nacht v. 9. auf den 10.11.1938 wurden die Synagogen im ganzen Reich demoliert od. angezündet. Als im Verlauf des Weltkriegs immer mehr Länder mit hohem jüd. Bevölkerungsanteil (z.B. Polen) unter dt. Herrschaft gerieten, kulminierte der Antisemitismus der Nationalsozialisten in der „Endlösung der Judenfrage". Die 1941 begonnene Massenvernichtung der Juden Europas wurde am 20.1.1942 in der Wannsee-Konferenz koordiniert. In den ↗Vernichtungslagern (↗Auschwitz) erreichte der makabre Ausrottungswille ein schauerl. Finale: man vergaste das „jüdische Ungeziefer" wie Ratten mit dem Gift Zyklon B. ↗Völkermord.

Lit.: **EKL**^{3} 2, 556ff.; **I. Gutman** (Hg.): Enzyklopädie des Holocaust, 3 Bde. B 1993. – **R. Hilberg:** Die Vernichtung der eur. Juden, 3 Bde. F 1990; **L. Yahil:** Die Shoah. M 1998; **P. Longerich:** Politik der Vernichtung. Eine Gesamtdarstellung der nationalsozialist. Judenverfolgung. M 1998.
KLAUS S. DAVIDOWICZ

Schoeffler, *Augustin,* hl. (1988), MEP (1846), Miss. u. Mart., * 22.11.1822 Mittelbronn (Lothringen), † 1.5.1851 Son-Tay (Prov. Xu-Doai); Studium in Pont-à-Mousson b. Nancy; begab sich 1848 nach West-Tonking u. wirkte dort erfolgreich als Miss., im Gefolge einer zweiten Verfolgungswelle drei Monate inhaftiert; seines Glaubens wegen hingerichtet.

WW: Briefe: Correspondance des Missions aux Archives des MEP, Bd. 1262.

Lit.: **BiblMiss** 11, 334 389ff.; **VSB** 5, 30f. – **A. Launay:** Soc. des Missions-Etrangères, Bd. 2. P 1893, 127–145, it. Parma 1938; **ders.:** Les 52 Serviteurs de Dieu. P 1893; **L. Finot:** Un martyr Lorrain en Extrême-Orient. Metz ^{2}1900; **E. Mangenot:** Le bienheureux A. Sch. Nancy 1900; **H. Walter:** Leben, Wirken u. Leiden der 77 sel. Märtyrer v. Anam u. China, Bd. 2. Fr 1903, 185–207; **Trân-Minh-Tiêt:** Hist. des persécutions au Viêt-Nam. P 1955; **G.-M. Oury:** Le Vietnam. Des Martyrs et des Saints. P 1988, 161.
KARL JOSEF RIVINIUS

Schoepper, *Jacob,* Theologe, Prediger u. Dichter, * 1512/16, † 11.6.1554 Dortmund. Sch. wirkte in Dortmund an St. Marien sowie als Lehrer am Gymnasium u. förderte die Kirchenreform im Sinn der Bestimmungen v. ↗Jülich-↗Kleve-Berg u. der Kölner Provinzialsynoden. Der 3. Bd. seiner posthum gedruckten Predigten wurde wegen der darin vertretenen Lehre v. der doppelten Gerechtigkeit indiziert; seine Schuldramen enthalten z.T. bissige Kirchenkritik.

WW: Catechismus. Dortmund 1549 u.ö.; Comoediae et tragoediae sacrae et novae. ebd. 1552 u.ö.; Institutio christiana. K 1555 u.ö.; Conciones, ed. J. Lambach, 3 Bde. Dortmund 1557–1558 u.ö., dt. v. C. Hipparius, 3 Bde. K 1561–62 u.ö.

Lit.: **A. Döring:** Johann Lambach u. das Gymnasium zu Dortmund. B 1875, 80–111; **U. Olschewski:** Erneuerung der Kirche durch Bildung u. Belehrung des Volkes. Ms 1999 (WW-Verz.; Lit.).
URSULA OLSCHEWSKI

Schoeps, *Hans-Joachim,* Religionshistoriker, * 30.1.1909 Berlin, † 8.7.1980 Erlangen. Aus einer assimilierten jüd. Familie stammend, vertrat Sch. stets eine systemat. Theol. des Judentums. Sch.' Denken war v.a. durch K. ↗Barth u. Salomo Ludwig Steinheim geprägt. Sein extremer dt. Nationalismus verleitete ihn 1933 z. Annahme, man könne sich mit Hitler arrangieren. Sch. emigrierte 1938 nach Schweden. Während des Exils befaßte er sich hauptsächlich mit dem frühen Christentum. Ab 1947 lehrte Sch. an der Univ. Erlangen Religions- u. Geistes-Gesch. u. gab die ZRGG heraus.

WW: Jüd. Glaube in dieser Zeit. B 1932; Theol. u. Gesch. des Judenchristentums. Tü 1949; Paulus. Tü 1959; Gesammelte Schr., Bd. 1ff. Hi 1990ff. (16 Bde. geplant).

Lit.: **F.-L. Kroll:** H.-J. Sch.: Fränk. Lebensbilder, Bd. 16. Wü 1996, 287–306; **J. H. Schoeps** (Hg.): Auf der Suche nach einer jüd. Theol.: der Briefwechsel zw. Schalom Ben-Chorin u. H.-J. Sch. F 1989.
KLAUS S. DAVIDOWICZ

Schofer, *Joseph,* kath. Priester u. Zentrumspolitiker, * 31.1.1866 Bühlertal, † 30.10.1930 Freiburg;

nach Besuch der Lenderschen Anstalt in Sasbach u. Abitur in Rastatt 1888–92 Studium der Theol. in Freiburg (Dr. theol. 1903), 1892 Priester, bis 1894 Präfekt des Knabenkonvikts in Tauberbischofsheim, 1894 Repetitor am Theolog. Konvikt Freiburg u. erster kath. Studierendenpfarrer der Univ. Freiburg, Aufbau einer überregionalen Studierendenseelsorge; da das Staatsministerium ihn 1905 nicht für das vorgesehene Amt des Direktors des Theolog. Konvikts bestätigte, legte er beide Aufgaben nieder. 1905–17 Diözesanpräses der Marian. Kongreg.; 1904 bzw. 1905–20 Generalsekretär des ↗Volksvereins für das kath. Dtl. in Baden; 1905–30 Zentrumsabgeordneter im Bad. Landtag, seit 1919 Fraktionsvorsitzender u. seit 1921 Parteivorsitzender des Bad. Zentrums, Mitgl. des Parteivorstands des Dt. Zentrums, stand in der Trad. seines „geistlichen u. polit. Ziehvaters" Theodor Wacker, setzte sich für M. ↗Erzberger ein u. stand bis März 1928 auf der Seite v. J. ↗Wirth; die sozialpolit. Aufgeschlossenheit des Bad. Zentrums gilt als sein Verdienst, auch das Bestehen der Koalition mit der SPD in Baden 1919–32; an den Vorgesprächen z. Bad. Konk. war er beteiligt.

Lit.: **BadBiogr. NF** 3, 244–247; **BBKL** 9, 659–668. – **R. Morsey:** Die Dt. Zentrumspartei 1917–23. D 1966; **S. Plück:** Das Bad. Konk. v. 12.10.1932. Mz 1984; **H. Küppers:** Joseph Wirth ... St 1997; **U. Hörster-Philipps:** Joseph Wirth 1879–1956. Pb u. a. 1998. BARBARA HENZE

Schoiswohl, *Josef,* Bf. v. Graz-Seckau (1954), Apost. Administrator des Burgenlandes (1949–54), * 3.1.1901 Guntramsdorf, † 26.2.1991 Wien; 1924 Priester, 1931 Dr. theol., 1951 Bf.-Weihe; besondere Verdienste um den Aufbau des Kirchenbeitragswesens während der Zeit des Nationalsozialismus; als Bf. v. Graz-Seckau engagierter Förderer der ↗Katholischen Aktion, unter ihm detaillierter Ausbau v. deren Gliederungen, intensive Bautätigkeit im Bereich v. Sakral- u. Sozialbauten wie auch auf dem verwaltungs- u. bildungspolit. Sektor; Förderer der Caritas, der kirchl. Entwicklungshilfe u. der Ökumene; in der östr. BK Referent für die Kath. Aktion, kirchl. Vermögens- u. Finanzfragen. 1960 Diözesansynode über das bischöflich verordnete Laienapostolat u. die Kath. Aktion. Auf dem Vat. II Befürworter der Einf. der Muttersprache in der Liturgie u. der Beachtung des Subsidiaritätsprinzips auch im innerkirchl. Bereich. Während das Konzil noch andauerte, kreierte Sch. 1964 als erster Bf. im dt. Sprachraum den diözesanen ↗Priesterrat auf der Basis v. primär frei gewählten Vertretern. Die nachkonziliaren Auseinandersetzungen u. Diskrepanzen, v. a. im jungen Klerus u. im Priesterseminar, sowie Querelen mit seiner intensiv geförderten Kath. Aktion ließen Sch. Ende 1968 resignieren.

WW: Kleine Chronik des Btm. Seckau, tagebuchartig handschriftlich verf., beendet 1.1.1969.

Lit.: **BBKL** 9, 669f. – **A. Posch:** J. V. Sch. (1954–68): K. Amon (Hg.): Die Bf. v. Graz-Seckau 1218–1968. Gr–W–K 1969, 470–473; **M. Liebmann:** J. V. Sch.: K. Amon–M. Liebmann (Hg.): KG der Steiermark. Gr–W–K 1997, 417–434. MAXIMILIAN LIEBMANN

Schola cantorum (SchC.). **I. Architektur:** SchC. bez. den umschrankten Bereich im Mittelschiff ma. röm. Kirchen, in dem Klerus u. Sängerchor Platz fanden (der im MA ungebräuchl. Terminus entstand nach einer Beschreibung P. ↗Ugonios v. S. Clemente, Rom). Zunächst befand sich die SchC. im ↗Presbyteriums-Bereich u. war im Typus uneinheitlich: schmale Durchgänge mit niedrigen Seitenwänden (S. Giovanni in Laterano, 4. Jh.; S. Clemente, 6. Jh.) od. zweiteilige Einfriedungen mit massiver Umschrankung (S. Pietro in Vincoli, 5. Jh.). In S. Maria Antiqua (8. Jh.) nahm die SchC. die ganze Länge des Mittelschiffs ein. Im 9. Jh. Vereinheitlichung zu dreiteiligem umschrankten Bezirk westlich der Apsis (S. Maria in Trastevere, zw. 827 u. 844). Im Zshg. mit den liturg. Reformen unter Urban II. (1088–99) wurde die SchC. v. Presbyterium gelöst u. fand eine autonome Aufstellung im Mittelschiff. Prominentestes Bsp. des reifen Typs in Rom ist S. Clemente (1. Viertel 12. Jh.): ein durch Marmorschranken (Cosmatenarbeit) begrenzter, rechteckiger Bezirk, der etwa 1 m vor den Altarschranken der gewesteten Kirche endet; Zugänge im Osten u. Westen, in der Mitte der Längsseiten Ambo u. Kanzel. Diese Form der SchC., die in Rom u. Latium Schule machte, war bis z. 16. Jh. gebräuchlich.

Lit.: Dict. of Art, Bd. 28. NY 1996, 140f. (E. de Benedictis). – **P. Ugonio:** Hist. delle stationi di Roma che si celebrano la Quadragesima. Ro 1588; **R. Krautheimer:** Corpus Basilicarum Christianarum, 5 Bde. Va 1937–80; **E. de Benedictis:** The SchC. in Rome during the High Middle Ages. Diss. phil. Ann Arbor 1985 (Lit.); **P. C. Claussen:** Magistri doctissimi Romani. Die röm. Marmorkünstler des MA. St 1987; **S. de Blaauw:** Decor et Cultus. Va 1994. MATTHIAS HAMANN

II. Musik: SchC. bez. im ma. Rom eine spez. Gruppe (Männer u. Knaben [↗Knabenchor]), die für den Gesang im päpstl. Stationsgottesdienst zuständig ist. Seit dem 8. Jh. wird die Bez. auch für entspr. Institutionen im Frankenreich verwendet. Ausbildungsstätten für kirchl. Sänger muß es vielerorts schon seit dem 4./5. Jh. gegeben haben. Die röm. SchC. wird erst am Ende des 7. Jh. dokumentarisch greifbar. Ihre Vor-Gesch. ist unklar, ebenso ihre Rolle bei der Entstehung des ↗gregorianischen Gesangs (↗Frühchristliche Musik). Daß Gregor I. (590–604) die SchC. gegr. habe, dürfte eine im 8./9. Jh. entstandene Legende sein, die anknüpft an die gleichzeitige Zuschreibung des gregorian. Gesangs an Gregor. Mit dem Umzug der Päpste nach Avignon 1309 verfiel der Stationsgottesdienst, die SchC. verlor ihre Funktion u. wurde 1370 aufgelöst. In neuerer Zeit hat es sich eingebürgert, Ensembles für einstimmige liturg. Musik generell Schola zu nennen.

Lit.: **MGG²** 8, 1119–23 (Lit.) (J. Dyer). – **R. Casimiri:** L'antica ‚SchC.' romana e la sua fine nel 1370: Note d'Archivio 1 (1924) 191–199; **E. Moneta Caglio:** Lo Jubilus e le origini della salmodia responsoriale. V 1977. ANDREAS PFISTERER

Scholarios Georgios ↗Gennadios, Patriarchen v. Konstantinopel – G. II.

Scholaster ↗Domscholaster.

Scholastica, hl. (Fest 10. Febr.). Einzige Quelle ist Gregor d. Gr. (dial. 2, 33f.), der Sch. als Schwester ↗Benedikts v. Nursia einführt. Gregor bez. Sch. als „dem Herrn geweiht" (domino dicata) u. als „gottgeweihte Frau" (sanctimonialis femina) u. kennzeichnet so ihre asketisch-monast. Lebensform ohne Hinweis auf ein bestimmtes Klr. od. eine Regel. Als Gestalt des wunderwirkenden Gebets u. der vollkommenen Gottesliebe hat Sch. die *parrhesia* u. ist geistl. Lehrerin Benedikts, worauf schon ihr Name hindeutet. Dieser sieht nach einer letzten

Begegnung in einer Vision ihren Tod u. läßt sie in seinem eigenen Grab bestatten. Aus diesem Doppelgrab auf dem ↗Montecassino gelangen in der 2. Hälfte des 7. Jh. (vermeintl.) Reliquien Sch.s nach Le Mans (v. Benedikt nach Fleury) u. 873 nach Juvigny. Vor allem in der Barockzeit häufig als Äbtissin mit Regelbuch u. Taube dargestellt.

Lit.: **BiblSS** 11, 742–750; **LCI** 8, 313ff.; **DIP** 8, 1115f. (Lit.); **LMA** 7, 1520. – **J.H. Wansbrough:** St. Gregory's intention in the stories of St. Sch.: RBen 75 (1965) 145–151; **A. de Vogüé:** La rencontre de Benoît et de Sch.: RHSp 48 (1972) 257–273; **J. Houlier:** La translation de s. Sch.: StMon 21 (1979) 313–362; **P.A. Cusack:** An Interpretation of the Second Dialogue of Gregory the Great. Lewiston 1993, 102–116.

MICHAELA PUZICHA

Scholastik. 1. *Begriffliche Abgrenzung.* Der Terminus Sch. begegnet in der Philos.-, Theol.- u. Wiss.-Geschichte in unterschiedl. Weise: als historisch-deskriptive Klassifizierung, als bewertender Begriff, aber auch als strukturelle Kennzeichnung. Im heutigen Gebrauch dient der Ausdr. der Klassifizierung des MA als einer Epoche der ↗Wissenschafts-Gesch., die durch einen bestimmten Prozeß der Verwissenschaftlichung gekennzeichnet ist, der im 9.–10. Jh. einsetzt (↗Frühscholastik; ↗Vorscholastik), im 12./13. Jh. kulminiert (↗Hochscholastik) u. in der Barock-Sch. des 15./16. Jh. (↗Spätscholastik) sowie in der ↗Neuscholastik des 19./20. Jh. fortwirkt bzw. wiederaufgenommen wird.

Gegenüber den Versuchen, die Sch. aufgrund einer doktrinären Synthese (M. de ↗Wulf) bzw. einer Einheit der Lehrinhalte (B. ↗Geyer) od. unter Bezugnahme auf eine gemeinsame schol. Methode (M. ↗Grabmann) od. eine bestimmte Denkform (Schönberger) zu bestimmen, heben J. ↗Koch u. Wolfgang Kluxen die Komplexität des Phänomens Sch. hervor, das sich v.a. in der Tendenz z. Verwissenschaftlichung aller relevanten Weisen des Wissens zeigt. Ein solches Verständnis schließt die Engführung der für die Neu-Sch. charakterist. normativen Interpretation der Sch. ebenso aus wie die auf eine Aufhebung hinauslaufende Bestreitung der Einheit des Phänomens.

LUDGER HONNEFELDER / HANNES MÖHLE

2. *Entwicklung.* Die für die Sch. charakterist. Tendenz z. Verwissenschaftlichung zeigt sich im Ansatz bereits im Kontext des im 9. Jh. geführten Prädestinationsstreits (↗Prädestination, II. Theologie- u. dogmengeschichtlich), dessen Verlauf die durch prakt. Bedürfnisse bestimmte Option deutlich werden läßt, Inhalte der Glaubenslehre unter den Anspruch einer logisch nachvollziehbaren Kohärenz zu stellen. Dieser sich in der Distanzierung z. Autorität herausbildende Rationalisierungsimpuls, wie er in der Behandlung der Streitfrage durch ↗Johannes Scottus Eriugena hervortritt, kann methodisch auf die v.a. v. ↗Boëthius überlieferten Teile antiker ↗Dialektik, bes. auf seine Übers. wichtiger Schr. aus dem aristotel. ↗Organon, zurückgreifen.

Bei P. ↗Abaelard führt diese verstärkte Inanspruchnahme der Dialektik im Umgang mit der überl. Glaubenslehre zu einer Identifizierung v. Dialektik u. Wissen sowie zu deren Anwendung auf das Ganze der unter den Anspruch der Einheit tretenden ↗Theologie. Die sich gg. diesen Impuls wendenden antidialekt. Tendenzen machen das Spannungsfeld deutlich, in dem sich der als Sch. bez. Rationalisierungsprozeß ausbildet u. dominant wird. Bezeichnenderweise ist die voranschreitende Verwissenschaftlichung nicht auf die Auseinandersetzung mit der Glaubenslehre beschränkt. Denn die Theoretisierung prakt. Wissens in der ↗Medizin od. die Systematisierung u. die Abgrenzung im Kirchen- u. Zivilrecht gehören gleichermaßen z. komplexen Phänomen der Scholastik.

Ein entscheidender Schritt über das v. ↗Anselm v. Canterbury betriebene Progr. einer allein mit Vernunftmitteln vorgehenden Vergewisserung der Glaubensinhalte (↗Fides quaerens intellectum) u. deren z.T. axiomatisch verfahrende Systematisierung im 12. Jh. hinaus wird v.a. durch die v. den Arabern (↗Avicenna, ↗Averroës) dem lat. Westen vermittelte Bekanntschaft mit dem gesamten Corpus Aristotelicum (↗Aristoteles) vollzogen (↗Albertus Magnus). Die sich anschließende Auseinandersetzung führt zu einem Fortschritt in der wiss. Naturbetrachtung u. konfrontiert die Theologen des 13. Jh. mit dem aristotel. Wiss.-Begriff u. der aristotel. ↗Metaphysik.

Der dadurch ausgelöste Prozeß wiss. Selbstvergewisserung zwingt nicht nur die Theologen, den Status der Theol. als Wiss. zu erörtern u. diese gg. die genuin philos. Metaphysik abzugrenzen. Er führt auch, wie etwa bei ↗Thomas v. Aquin u. Johannes ↗Duns Scotus deutlich wird, zu eigenständigen Entwürfen der Theol. u. zieht eine sich auch institutionell niederschlagende Verselbständigung der ursprünglich propädeutisch konzipierten Stud. der ↗Artes liberales nach sich. Diese disziplinäre Differenzierung läßt mit der Theol. auch die ↗Philosophie den Status einer eigenständigen Wiss. gewinnen, wobei deren Verhältnis untereinander teils als Verweisungs-Zshg., teils als Abgrenzungsvorgang bestimmt wird (↗Theologie u. Philosophie).

Eine Wiederaufnahme u. systematisierende Fortführung der ma. Sch. findet seit dem 16. Jh. v.a. im Rahmen der v. Span. ausgehenden Barock-Sch. statt, die nominell bes. an den Lehren des Thomas v. Aquin orientiert ist, aber auch Entwürfe anderer ma. Denker rezipiert u. fruchtbar macht.

Die in der Mitte des 19. Jh. einsetzende Wiederaufnahme der Sch., die sich mit dem Titel der Neu-Sch. verbindet, bringt einen mit normativen Implikationen behafteten Begriff der Sch. z. Geltung, der das weitgefaßte Verständnis der Sch. wesentlich verengt u. ein beschränktes Thomasverständnis z. Leitfaden v. Theol. u. Philos. erhebt.

HANNES MÖHLE

3. *Strukturmerkmale.* Als hist. Klassifizierung bez. der Terminus Sch. eine bestimmte Form der Verwissenschaftlichung, die – in der „Schule" (lat. *schola*) ihren Ausgang nehmend – die Epoche des MA stark bestimmt, alle höheren Disziplinen – Medizin, kirchl. u. weltl. Recht, Philos. u. Theol. – betrifft u. unterschiedl. Ausprägungen u. Schulbildungen kennt. Sch. meint nicht eine bestimmte Methode, sondern einen Komplex v. Strukturmerkmalen unterschiedl. Ursprungs, der erst in seiner Verbindung zu einer charakterist., das MA prägenden Signatur wird, die über die Epoche hinauswirkt u. den Ausdr. über den hist. Entstehungskontext hinaus verwendbar macht. Gegenstand der Sch. sind authent. Texte v. autoritativem Charakter (u.a. die

Hl. Schrift, kirchl. Lehraussagen, Konzilsbeschlüsse, Rechtssätze u. Gesetzestexte, med., mathemat. u. naturwiss. Lehrsätze), also Sätze u. Satzzusammenhänge, die durch einen signifikanten Wahrheits- u. Geltungsanspruch gekennzeichnet sind. Charakteristisch für die Sch. ist der institutionalisierte Versuch, solche Geltungsansprüche a) dem differenzierenden, begriffl. Verständnis zugänglich zu machen, b) der kritisch-rationalen Prüfung u. der argumentierenden Begründung auszusetzen u. c) in ihrem systemat. Zshg. zu erfassen, so daß er d) literarisch darstellbar u. e) institutionell lehrbar wird. Um die Geltungsansprüche dem rationalen Verständnis u. der Prüfung durch die Vernunft zugänglich zu machen, treten an die Stelle v. Bild bzw. ↗Metapher der ↗Begriff, an die Stelle der bloßen Autoritätenabwägung das die ↗Logik in Dienst nehmende Argument (↗Begründung; ↗Beweis). Die Prüfung nimmt die Form einer alles Wissen umfassenden method. Infragestellung *(↗quaestio)* an, die Argumentation die Form einer Prüfung der Gründe u. Gegengründe *(sic et non)*, u. das so gewonnene Wissen wird in die Form einer – positiv od. (meist) kritisch – am Ideal der Axiomatisierbarkeit orientierten Wiss. *(scientia)* gebracht. Bezeichnend ist die theoret. Neugier, die sich in einem Willen z. ↗Vernunft u. in einer v. ihm geprägten Lebensform niederschlägt. Dieser Wille z. Vernunft verbindet sich mit dem Bewußtsein ihrer Begrenztheit, so daß die unter dem Begriff Wiss. verfolgte Frage nach Einheit u. Zshg. unseres Wissens mit der Einsicht in die Vielheit u. Verschiedenheit der jeweiligen Sätze u. ihrer Geltungsansprüche einhergeht. Zur Orientierung an der Vernunft u. der Indienstnahme v. Logik u. Wiss.-Theorie gehört die Institutionalisierung in der ↗Schule, u. zwar ab 1200 in Form der ↗Universität, die sich nach dem Vorbild der Zünfte als „universitas scholarium et studentium" versteht. Sie zeichnet sich dadurch aus, daß in ihr eine Mehrheit v. Wiss., nach selbständig arbeitenden Fak. gegliedert, mit Hilfe eines gemeinsamen, in der Artisten-Fak. als Eingangsstufe erworbenen method. Instrumentariums u. unter der für die ma. Zünfte charakterist. Selbstbestimmung der magistri betrieben, literarisch tradiert u. in einem geordneten Curriculum gelehrt wird. Charakteristisch ist dabei, daß die Lehre über versch. Stufen in die selbständige Teilnahme an der Forsch. übergeht. Wie das Fortwirken der Institution *Universität* bis heute deutlich macht, kommt der als Sch. bez. charakterist. Verbindung der gen. Merkmale ungeachtet der mannigfachen Transformationen eine über die Epoche hinausgehende Bedeutung zu. Die Sch. kann daher als einer der entscheidenden Beiträge des lat. MA z. wissenschaftlich geprägten Kultur der Moderne betrachtet werden. LUDGER HONNEFELDER

4. *Institutionelle Gestalt.* a) *Lehre:* Bereits der Terminus Sch. deutet auf die Schule als maßgebl. Institution, jedoch im Ggs. zu den im Früh-MA einflußreichen ↗Klosterschulen sind es in der spezifisch als scholastisch bez. Epoche die städt. (häufig Kathedral-)Schulen (↗Domschulen), die z. entscheidenden Motor der neuen Verwissenschaftlichung werden. Aus dem zunftartigen Zusammenschluß der Lehrer u. Schüler einer Stadt gehen gg. Ende des 12. Jh. die ersten Univ. (Paris, Bologna) hervor, die sich nach ↗Fakultäten (Theol., Jura, Medizin, Artes) gliedern. Wer den vollst. Stud.-Gang einer Fak. durchlaufen will, was freilich nur die wenigsten tun, gelangt v. der Stufe des einfachen Studenten über das in sich nach Graden differenzierte Baccalaureat endlich bis z. Würde des Mag. mit dem Recht, überall selbstverantwortlich zu lehren (↗Akademische Grade). Den Schulbetrieb kennzeichnen hauptsächlich zwei Unterrichtsformen: *lectio* u. *↗disputatio.* Aus dem Interesse an autoritativen Texten u. ihrem richtigen Verständnis erwächst die lectio, eine sinnerschließende u. kommentierende „Vorlesung" eines Werks. Sie kann entw. als lectio ordinaria minutiös Satz für Satz erläutern od. den Text in geraffter Form als lectio cursoria präsentieren. Fragen, die sich aus der Lektüre ergeben, werden in Form der Quaestio mit Pro- u. Contra-Argumenten u. einer abschließenden Antwort erörtert. Diese ursprünglich streng textgebundene Diskussionstechnik verselbständigt sich immer mehr bis hin zu den feierl. Magistraldisputationen *(disputatio ordinaria)* u. den Disputationen über beliebige Gegenstände *(disputatio de quolibet).* – b) *Literarische Form:* Typisch für die Sch. ist der enge Zshg. zw. Formen des Unterrichts u. der wiss. Literatur. Entsprechend finden sich v. a. zwei literar. Hauptgattungen: der Kmtr. u. Quaestionenliteratur. An der Entwicklung des Kmtr. läßt sich der gleichzeitige Wandel der Lehrform ablesen. Ursprünglich werden Texte durch Interlinearglossen, dann durch umfangreichere Marginalglossen schriftlich erläutert. Im 13. Jh. finden sich großangelegte Kmtr. u. Paraphrasen, die Wort für Wort das zu kommentierende Werk interpretieren. Aus dem dem „Willen z. Vernunft" entspringenden Anspruch, scheinbar widersprüchl. Lesarten u. Argumente zu vereinheitlichen, erwachsen Quaestionen, die sich zunehmend häufiger an die eigtl. Texterklärungen anschließen. Sie nehmen im Lauf der Zeit immer breiteren Raum ein, so daß der Ausgangstext stark zurücktritt u. schließlich eine selbständige Quaestionen-Lit. entsteht, in der alles, selbst etwa die Existenz Gottes, methodisch bezweifelt u. z. Frage werden kann. Die Tendenz, Einsicht als Frucht einer prinzipiellen Infragestellung aufzufassen, schlägt sich darin nieder, daß in den hochschol. ↗Summen Quaestionen eines Wiss.-(Teil)bereichs systematisch aufeinander bezogen werden u. sich so eine Gesamtschau des in Frage stehenden Gegenstandsfelds ergibt. JOACHIM R. SÖDER

Lit.: **RGG³** 5, 1494–98 (J. Koch); **HWP** 8, 1332–42 (H. M. Schmidinger); **LMA** 7, 1521–26 (R. Schönberger). – **P. Glorieux:** L'enseignement au Moyen Age: AHDL 35 (1968) 65–186; **B. Bazàn u. a.:** Les questions disputés et les questions quodlibétiques dans les facultés de théologie, de droit et de médecine. Th 1985; **G. Schrimpf:** Bausteine für einen hist. Begriff der schol. Philos.: Philos. im MA, hg. v. J. P. Beckmann u. a. HH 1987, 1–25; **R. Schönberger:** Was ist Sch.? Hi 1991; **J. Hamesse:** Manuels, Programme de cours et techniques d'enseignement dans les Universités médiévales. Lv 1994; **O. Weijers:** Le maniement du savoir. Th 1996; **P. Schulthess – R. Imbach:** Die Philos. im lat. MA. Z 1996.

Scholastikat (auch *Klerikat, Studentat*), in klerikalen Ordensgemeinschaften Zeit u. Ort der philosophisch-theol. Ausbildung der ordenseigenen Priesteramtskandidaten; Stud.-Ordnungen entsprechend den kirchl. Regelungen. Nach fast generel-

lem Wegfall ordenseigener philosophisch-theol. Hochschulen ist der Begriff im Schwinden u. wird durch ↗Juniorat ersetzt. Die SJ führt aufgrund der Bez. der Ordensstudenten als *Scholastiker* die trad. Terminologie u. Institution weiter.

KARL SUSO FRANK

Scholem, *Gershom Gerhard*, jüd. Religionshistoriker, * 5.12.1897 Berlin, † 20.2.1982 Jerusalem. Aus einer deutsch assimilierten jüd. Familie stammend, suchte Sch. seinen Weg z. Judentum, der ihn über die Findung der eigenen Identität z. forschenden Tätigkeit gelangen ließ. Er lernte Hebräisch, studierte die rabb. Texte u. wurde Zionist. Beeinflußt durch W. ↗Benjamin u. M. ↗Buber, wandte sich Sch. bereits ab 1916 kabbalist. QQ zu. Sch. hatte Mathematik, Philos. u. Orientalistik studiert. Seine Diss. war eine Übers. des kabbalist. Buches „Bahir" (L 1923). Sch. emigrierte 1923 nach Israel. An der neugegr. „Hebräischen Universität" in Jerusalem wurde er zunächst Bibliothekar (bis 1927), 1925 Lektor u. 1933 Prof. für jüd. Mystik u. ↗Kabbala, eine wiss. Disziplin, die er erst begr. hat. Mit den Methoden der historisch-krit. Philologie untersuchte er die kabbalist. Texte, die v. den Vertretern der „Wissenschaft des Judentums" im 19. Jh. ignoriert u. polemisiert worden waren. Sch. schuf ein Werk v. etwa 40 Büchern u. 700 Artikeln.

WW: Die jüd. Mystik in ihren Hauptströmungen (1941). F 1957, [6]1996; Ursprung u. Anfänge der Kabbala. B 1962; Sabbatai Zwi. F 1992 (dt.); Judaica, 6 Bde. F 1963–97; G. Sh. Briefe, hg. v. I. Shedletzky, 3 Bde. M 1994–99.

Lit.: **D. Biale:** G. Sch. C 1979; **K. Davidowicz:** G. Sch. u. Martin Buber. Nk 1995; **E. Hamacher:** G. Sch. u. die Allg. Religions-Gesch. B 1999.

KLAUS S. DAVIDOWICZ

Scholien (griech. σχόλιον, Diminutiv v. σχολή, kurze Auslegung), gelehrte Anmerkungen, die ähnlich den ↗Glossen z. Erläuterung schwieriger Textabschnitte an den Rand v. Hss. geschrieben wurden. Häufig bez. man als Sch. Rand-Kmtr. zu heidn. Schriften, im Ggs. zu den theol. ↗Katenen, deren einzelne Elemente jedoch ebenfalls Sch. genannt werden können. Nicht selten zitieren Sch. aus der antiken Kmtr.-Literatur, den Hypomnemata.

Lit.: **N. G. Wilson:** A Chapter in the Hist. of Scholia: Classical Quarterly 17 (1967) 244–256; **E. G. Turner:** Greek Papyri. O 1968, 118–123; Einl. in die griech. Philologie, hg. v. **H.-G. Nesselrath.** St–L 1997, 102f. (N. G. Wilson).

KLAUS WACHTEL

Scholl, *Hans* u. *Sophie*, Studenten, Widerstandskämpfer gg. den ↗Nationalsozialismus, Hans, * 22.1. 1918 Ingersheim (Jagst), † 22.2.1943 München; Sophie, * 9.5.1921 Forchtenberg (Kocher), † 22.2.1943 München; unterschiedl. Wege führten die Geschwister in den Widerstand: Eindrücke während des Rußlandfeldzugs u. Kontakte zu kath. Gegnern des Nationalsozialismus. Gemeinsam ist beiden die Entdeckung der abendländisch-chr. Freiheit in der Begegnung mit K. ↗Muth u. Th. ↗Haecker. Diese chr. Humanität sahen sie im sinnlosen Krieg (Stalingrad) u. im Terror der Gestapo zerstört. In fünf Flugblättern der 1942 gegr. student. Widerstandsgruppe „Weiße Rose" u. in Wandparolen riefen sie z. Widerstand gg. das nationalsozialist. Regime auf, der v. Christoph Probst, Alexander Schmorell, Willi Graf u. Prof. Kurt Huber mitgetragen wurde. Während des Verteilens v. Flugblättern verhaftet, wurden sie v. einem Sondergericht in München (unter Freisler) z. Tod verurteilt u. hingerichtet.

Lit.: **BBKL** 9, 673–676. – **I. Scholl:** Die weiße Rose. F 1952, 1982, 1992; **I. Jens** (Hg.): H. Sch./S. Sch., Briefe u. Aufzeichnungen. F 1984; **A. Knoop-Graf – I. Jens** (Hg.): W. Graf, Briefe u. Aufzeichnungen. F 1994; **H. Steffahn:** Die weiße Rose. HH 1992; Die weiße Rose u. das Erbe des dt. Widerstandes (Münchner Gedächtnisvorlesungen). M 1993; **R. Guardini:** Freiheit u. Verantwortung. Die Weiße Rose – Zum Widerstand im ‚Dritten Reich'. Mz 1997.

ROMAN BLEISTEIN

Schöllgen, *Werner*, kath. Moraltheologe, * 23.9. 1893 Düsseldorf, † 9.3.1983 Bonn; 1921 Priester; 1940 Vertretung auf dem Lehrstuhl für Moral-Theol. in Bonn; das Ordinariat wurde ihm v. nationalsozialist. Kultusministerium verweigert; 1945 ebd. Prof. für Moraltheologie. Seine Bedeutung liegt v. a. in der Verbindung v. Human-Wiss. u. Moraltheologie. Von M. ↗Scheler in frühen Stud.-Jahren zu einem offenen philosophisch-kulturanthropolog. Fragen angeleitet u. durch G. A. ↗Briefs in seinem soziolog. Erkenntnisinteresse bestärkt, findet Sch. als unmittelbarer Schüler der theol. Gelehrtenpersönlichkeit F. ↗Tillmann zu einem am Glauben ausgerichteten eth. Argumentationsstil, in dem sich die Allgemeinheit der sittl. Prinzipien mit den stets sozial geprägten Anforderungen gegebener Sachstrukturen so verbindet, daß in ihrem Schnittpunkt alle Ethik konkret wird. Damit aber gerät die unabdingbare Zeitgestalt sittl. Handelns in den Blick, v. Sch. eingefangen im Begriff des ↗Ethos als der sozio-kulturell geformten menschl. Sinnantwort auf eine jeweilige gesch. „Lage". Geschichtlichkeit ist sonach kein Akzidenz, sondern ein Existential menschl. Daseins. Entsprechend verdichtet sich für Sch. im bibl. Begriff des ↗Kairos der zugleich als Handlungsbedingung u. Handlungschance qualifizierte theol. Anspruch an den Menschen, seine v. Gott her ermöglichten Sinnverwirklichungen nun auch verantwortlich zu ergreifen. Sch.s Konzeption ist hierbei v. der Überzeugung geleitet, eine durch Vernünftigkeit ausgewiesene theol. Ethik sei nicht schon durch den bloßen Rekurs auf das ntl. Ethos als zureichend qualifiziert, sondern vielmehr erst durch einen die gesamte Heilsökonomie umfassenden schöpfungstheol. Verstehensansatz.

WW: Grenzmoral. soz. Krisis u. neuer Aufbau. D 1946; Die soziolog. Grundlagen der kath. Sittenlehre (Hb. der kath. Sittenlehre, hg. v. F. Tillmann, Bd. 5). D 1953; Aktuelle Moralprobleme. D 1955; Konkrete Ethik. D 1961.

Lit.: **G. Mertens:** Ethik u. Gesch. Der Systemansatz der theol. Ethik W. Sch.s. Mz 1982.

GERHARD MERTENS

Scholliner, *Hermann* (Taufname: *Sebastian Anton*), OSB (1737), Theologe u. Historiker, * 15.1.1722 Freising, † 16.7.1795 Welchenberg b. Straubing; lehrte ab 1750 in seinem Heimat-Klr. Oberaltaich KR, leitete ab 1752 das Kommunstudium der Bayer. OSB-Kongregation u. war 1759–1766 Prof. für Dogmatik in Salzburg. Seit 1759 Mitgl. der Bayer. Akad. der Wiss., übernahm Sch. 1769 die Edition der „Monumenta Boica". 1773–77 Prof. für Dogmatik in Ingolstadt u. ebd. 1776/77 Rektor der Universität. Als trad. Positionen verpflichteter Theologe u. als Historiker schuf Sch. ein umfangreiches Werk.

Lit.: Biograph. Lex. der Ludwig-Maximilians-Univ. München, Bd. 1. B 1998, 382f. (WW. Lit.). – **Lindner B** 1, 117–122 309; **W. Müller:** Univ. u. Orden. B 1986, 71 ff. u. ö.

STEPHAN HAERING

Scholz, *Heinrich,* Theologe, Philosoph u. Logiker, * 17.12.1884 Berlin, † 30.12.1956 Münster; habilitierte sich nach in Berlin absolviertem Studium der ev. Theol. (v.a. bei A. v. ↗Harnack) u. Philos. 1910 für Religions-Philos. u. Systemat. Theol. u. wurde 1917 auf einen entspr. Lehrstuhl in Breslau berufen. 1919 wechselte Sch. auf einen Lehrstuhl für Philos. an der Univ. Kiel, v. 1928 an lehrte er Philos. in Münster, wo er 1943 Inhaber des ersten dt. Lehrstuhls für mathemat. Logik u. Grundlagen-Forsch. wurde. Sch. stieß 1921 in Kiel auf das der Grundlegung der Mathematik gewidmete log. HW „Principia mathematica" B. A. W. ↗Russells u. A. N. ↗Whiteheads. Erste wiss. Frucht seiner in dieser Zeit erfolgenden Hinwendung z. mathemat. Logik war eine gemeinsam mit dem Kieler Mathematiker Helmut Hasse verf. Studie z. griech. Mathematik (B 1928). Sch. propagierte fortan das Ideal einer Behandlung möglichst vieler Bereiche v. Erforschbarem nach axiomatisch-deduktiver Methode. Hierbei wurde auch die Theol. nicht ausgenommen, bzgl. deren Sch. fragte, wie sie als Wiss. möglich sei. Schon in seinem HW *Religionsphilosophie* (B 1921 u.ö.) vertrat Sch. die Auffassung, ernst zu nehmende Religion sei mit einem Wahrheitsanspruch verbunden u. auch einer Art eingeschränkten Wahrheitsnachweises fähig. Dieser Nachweis soll im Ausgang v. rel. Erfahrungen erfolgen, welche Existenz u. Wesen des Göttlichen enthüllen (Sch. hat sich hier in der Nähe E. ↗Husserls gesehen). Aus philos. Sicht besteht eine der wichtigsten Leistungen Sch.' darin, daß er bereits in den dreißiger Jahren die Bedeutung des Jenaer Logikers u. Philosophen G. ↗Frege erkannte u. dessen nachgelassene Mss. ausfindig machen sowie z. Edition vorbereiten konnte.

WW: Der Unsterblichkeitsgedanke als philos. Problem. B 1920 u.ö.; Zum ‚Untergang' des Abendlandes. B 1920 u.ö.; Die Grundlagenkrisis der griech. Mathematik. B 1928 (mit H. Hasse); Gesch. der Logik. B 1931; Metaphysik als strenge Wiss. K 1941; Grundzüge der mathemat. Logik. B 1961 (mit G. Hasenjaeger); Mathesis universalis – Abhh. z. Philos. als strenger Wiss., hg. v. H. Hermes u.a. Bs 1961 (Bibliogr.).

Lit.: **BBKL** 9, 683–687. – **H. Luthe:** Die Religions-Philos. v. H. Sch. M 1961; **E. Stock:** Die Konzeption einer Metaphysik im Denken v. H. Sch. B 1987; **A. L. Molendijk:** Aus dem Dunklen ins Helle – Wiss. u. Theol. im Denken v. H. Sch. A 1991 (Lit.). ULRICH NORTMANN

Scholz, *Roman Karl,* CRSA (1930), Priester, Widerstandskämpfer, Schriftsteller, * 16.1.1912 Mährisch-Schönberg, † 10.5.1944 Wien; Mitgl. des Stifts ↗Klosterneuburg, illegale Zugehörigkeit z. NSDAP. Gründete nach Gesinnungsänderung 1938 die östr. Freiheitsbewegung. 1940 v. Otto Hartmann verraten. Während des Gefängnisaufenthalts schriftsteller. Tätigkeit. Nach Verurteilung z. Tod enthauptet.

WW: Feine ferne Dinge. Klosterneuburg 1936; Goneril. W 1947; Ich werde immer bei euch sein. Klosterneuburg 1994.

QQ: Stifts-Arch. Klosterneuburg; Diözesan-Arch. Wien.

Lit.: **BBKL** 9, 747 f.; **ÖBL** Lfg. 52, 131 f. – **B. Cernik:** Das Augustiner-Chorherrenstift Klosterneuburg. Klosterneuburg [2]1958; **Ch. Klusacek:** Die östr. Freiheitsbewegung Gruppe R. K. Sch. W 1968; **O. Molden:** Der Ruf des Gewissens. Der östr. Freiheitskampf 1938–45, Bd. 5. W [3]1970. MARKUS RIEGLER

Schomerus, *Hilko Wiardo,* ev. Missionswissenschaftler, * 7.1.1879 Marienhafe (Ostfriesland), † 13.11.1945 Halle (Saale); 1902–12 Missionar der ↗Leipziger Mission in Südindien, anschließend Studium der Indologie in Kiel, Assistent bei N. ↗Söderblom in Leipzig, danach Pfarrer in Rendsburg, Privatdozent in Kiel, ab 1925 Prof. für Missions-Wiss. in Halle. Verband Missions- u. Religions-Wiss. miteinander, erwarb sich bedeutende Verdienste auf dem Gebiet der Drawidologie.

WW: Mystik Indiens. L 1912; Missions-Wiss. L 1935.

Lit.: **BBKL** 9, 751–754. – **H.-W. Gensichen:** H. W. Sch.: Beitr. z. Südasien-Forsch., Bd. 49, hg. v. H. Berger. Wi 1981, XI–XVI. HELMUT OBST

Schönau b. Gemünden (Main), ehem. OCist-Nonnenkloster (Patr. BMV) (Diöz. Würzburg); gegr. 1189 v. Friedrich v. Thüngen, 1190 päpstlich, 1192 kaiserlich bestätigt. Während die Äbte v. ↗Ebrach die geistl. Aufsicht ausübten, behaupteten die Grafen v. Rieneck lange die Vogtei. Nach Plünderungen im Bauernkrieg (1525), ergebnislosen Reformversuchen u. Zerstörungen im Markgräflerkrieg (1553/54) – die frühgot. Kirche blieb erhalten – übergaben Äbtissin u. Priorin das Klr. dem Bf. v. Würzburg. 1699 wurde Sch. v. Würzburger OFMConv wiederbesiedelt; wenig später Anfänge der Wallfahrt zu einem Vesperbild.

Lit.: **RPR. GP** 3/3, 125–128 (Lit.); **B. Bauer:** Klr. Sch., 2 Tle. Wü 1989–97; **W. Brückner – W. Schneider** (Hg.): Wallfahrt im Btm. Würzburg. Wü 1996, 225 f. (Lit.). ALFRED WENDEHORST

Schönau (Schonaugia) **b. Heidelberg,** ehem. OCist-Abtei (Diöz. Worms, heute Ebtm. Freiburg); 1142 v. Bf. ↗Burchard II. v. Worms im Steinachtal gegr. u. 1144 v. ↗Eberbach aus besiedelt; gefördert durch die Pfalzgrafen, kam sie zu einem umfassenden Besitz; 1190 Besiedlung des einzigen Tochter-Klr. ↗Bebenhausen; 1558 im Zuge der Reformation aufgehoben; 1727/28 auf dem Klr.-Gelände Bau der kath. Pfarrkirche; das noch erhaltene Herrenrefektorium v. 1230/40 dient als ev. Stadtkirche. Sch. war pfälz. Haus-Klr. u. Grablege der welf. u. wittelsbach. Pfalzgrafenfamilie. – In Sch. lebte 1185–88 die als Mönch Joseph verkleidete ↗Hildegundis.

Lit.: **LMA** 7, 1530 (Lit.). – **H. Wischermann – J. Feist:** Romanik in Baden-Württemberg. St 1987; **D. Jakobs:** Evangel. Stadtkirche Sch. M–Z 1988; **P. Pfister:** Klr.-Führer aller Zisterzienser-Klr. im deutschsprachigen Raum. Sb [2]1998, 92 f. ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Schönau im Taunus (Btm. Limburg), ehem. OSB-Doppelkloster: 1) *Männerkloster,* durch Gf. Dudo v. Laurenburg 1117 zu Lippborn an der älteren gräfl. Eigenkirche St. Florin als Propstei gegr. u. dem Klr. ↗Allerheiligen in Schaffhausen übergeben, seit 1127/32 Abtei. Ab 1459 in der ↗Bursfelder Kongregation, überstand Sch. Reformationszeit u. Dreißigjährigen Krieg; nach einem Brand 1723 Wiederaufbau. 1803 durch Nassau-Weilburg säkularisiert. Ab 1949 v. Prämonstratensern des Stifts ↗Tepl besiedelt. – 2) In der Nähe lag ein um 1135 gegr. *Frauenkloster,* das bis z. Aufhebung 1607 durch Nassau unter der geistl. Leitung des Männer-Klr. stand; bekannt durch die Mystikerin ↗Elisabeth v. Schönau.

Lit.: **LMA** 7, 1530 f. – FS Elisabeth v. Sch. Limburg 1965; **GermBen** 9, 728–757 (Lit.). THOMAS BERGER

Schönberg (Schoenberg), *Arnold,* Komponist, Musiktheoretiker u. Maler, * 13.9.1874 Wien, † 13.7.1951 Los Angeles; lebte u. wirkte in Wien u. Berlin, emigrierte 1933 in die USA. Ausgehend v. J.S. ↗Bach, der Wiener Klassik, R. ↗Wagner u. J. ↗Brahms, fand Sch. auf dem Weg über tonale u.

nichttonale Kompositionen eine neue musikal. Sprache: die „Zwölftontechnik" (Dodekaphonie) „mit zwölf nur aufeinander bezogenen Tönen". Sch.s Schaffen, das sich auf alle musikal. Gattungen erstreckt, ist geprägt durch einen hohen eth. Anspruch. Unter seinen Werken mit rel. Thematik ragen das unvollendete Oratorium *Die Jakobsleiter* (1917–22) sowie die fragmentarisch gebliebene Oper *Moses u. Aaron* (1930–32) hervor.

Ausg.: GA, ed. J. Rufer i.V.m. C. Dahlhaus, R. Stephan u. I. Vojtěch, Bd. 1 ff. W–Mz 1966 ff.

Lit.: **N. Nono-Schönberg** (Hg.): A. Sch. 1874–1951. Klagenfurt 1992; **W. B. Bailey** (Hg.): The A. Sch. companion. Westport 1998. MANFRED SCHULER

Schönberg, *Nikolaus v.,* OP (1497), * 11.8.1472 Meißen, † 11.9.1537 Rom; Studium beider Rechte in Pisa; nach Predigt G. ↗Savonarolas Eintritt in ↗San Marco; 1504/06 Definitor der Reform-Kongreg., 1503–05 Prior in Lucca, 1506 in Siena u. 1506–08 in Florenz; zugleich 1506–08 Socius des Ordensmagisters Jean Clerée, 1508–15 Ordensprokurator unter Th. ↗Cajetan de Vio, ab 1510 Prof. an der Sapienza, 1512 Visitator der dt. Ordens-Prov.; seit 1513 Prokurator Hzg. ↗Georgs v. Sachsen beim Lat. V. u. an der Kurie; ab 1517 neben G. M. ↗Giberti wichtigster Berater des Kard.-Nepoten u. späteren Papstes Clemens VII.; auch unter Paul III. für ksl. Belange tätig; mehrmals Legat in versch. eur. Ländern; 1520–36 Ebf. v. Capua, 1535 Kard. zu S. Sisto. Unter anderem auch Mitwirkung am Frieden v. Cambrai 1529; 1530–32 Gouverneur v. Florenz. – Einflußnahme im Fall M. ↗Luthers; Unterstützung der (Groß-)Neffen K. v. ↗Miltiz u. J. v. ↗Pflug; später vermittelnde Position gegenüber der Glaubensneuerung; Förderer kirchl. Reformen. Sch. riet N. ↗Kopernikus 1536, seine Lehre zu veröffentlichen.

WW: Orationes vel potius divinorum eloquiorum enodationes. L 1512.

Lit.: **BBKL** 9, 619 f. (Lit.). – **J. V. Pollet:** Julius Pflug. Lei 1990; **A. Morisi Guerra:** La paraphrasis in beati Johannis Apostoli canonicam epistolam di N. Sch.: Frate Girolamo Savonarola e il suo movimento (Memorie Domenicane NS 29). Pistoia 1998, 425–440. KLAUS-BERNWARD SPRINGER

Schönborn, nach dem nassauischen Kirchdorf Sch. bei Diez gen., Ende des 12. Jh. auftauchendes Adelsgeschlecht, das in drei aufeinanderfolgenden Generationen v. der Mitte des 17. bis z. Mitte des 18. Jh. die Gesch. der ↗Reichskirche entscheidend bestimmt („Schönbornzeit") u. in den geistl. Staaten an Main u. Mittelrhein die Vorherrschaft der Reichsritter gefestigt hat, im Unterschied zu der v. Fürsten u. Reichsgrafen beherrschten nordwest-dt. Germania Sacra u. den v. Fürsten u. landsässigem Adel beherrschten süd-dt. Stiften. (HERIBERT RAAB)

Lit.: **O. B. Roegele:** Das ‚systema der famille'. Kommunikation als Mittel des Aufstiegs. Das Bsp. des Hauses Sch.: Land u. Reich, Stamm u. Nation. FS M. Spindler, Bd. 2. M 1984, 137–156; **H. Maué:** Die Grafen v. Sch.: Ausst.-Kat. ‚Kirchenfürsten, Sammler, Mäzene'. N 1989; **K. Bott:** Bibliogr. z. Gesch. des Hauses Sch. Neustadt (Aisch) 1991; **L. Bauer:** Die Ad-limina-Ber. der Bf. v. Bamberg 1589–1806. ebd. 1994; **Gatz B 1648** 442 ff. (Lit.) (E. J. Greipl).

1) Johann Philipp, Kf. u. Ebf. v. Mainz, Bf. v. Würzburg u. Worms, * 6.8.1605 Burg Eschbach (Taunus), † 12.2.1673 Würzburg (Grab im Würzburger Dom, sein Herz ist im Mainzer Dom beigesetzt); protestantisch getauft, spätestens seit dem Tod des Vaters Georg (1614) mit Mutter Maria Barbara (geborene v. der Leyen), Bruder Philipp Erwein u. Schwester Margarethe katholisch; ab etwa 1616 am SJ-Gymnasium Mainz; 1621 Domherr in Würzburg, 1629 Kapitular; 1623/25 Domherr in Mainz, 1633 Kapitular; 1630 Domherr in Worms (?); 1626 Kanoniker an St. Alban in Mainz; 1628 Kanoniker im Ritterstift Komburg, 1636 Propst; 1636 Propst v. St. Burkhard in Würzburg; 1626–29 Studium der Rechte in Orléans, Mainz, Würzburg u. Siena; sehr talentiert, große Sprachbegabung. Während der Schwedenherrschaft (↗Dreißigjähriger Krieg) wurde er im Kölner Exil (1631–35) mit ersten diplomat. Missionen betraut; prägende Kontakte zu Fkr. u. wohl auch zu F. ↗Spee v. Langenfeld; 1636–40 würzburg. Amtmann in Mainburg; 1642 Bf. v. Würzburg, 1644 röm. Bestätigung; 1642 Diakonatsweihe durch Nuntius Fabio ↗Chigi (↗Alexander, Päpste – Alexander VII.); 16.7.1645 Priester- u. 8.9.1645 Bischofsweihe. Sch. setzte die reichsständisch orientierte u. auf baldigen Friedensschluß drängende Politik seines Vorgängers Franz v. Hatzfeld verstärkt sowie mit deutlich pro-frz. Kurs fort u. zeigte in Münster u. Osnabrück über Johann Philipp v. Vorburg Kompromißbereitschaft auch in der Religionsfrage. Diese gg. kath. Widerstände u. Chigis Protest durchzusetzen, war nach seiner Wahl z. Ebf. u. Kf. v. Mainz am 19.11.1647 möglich. Dadurch war Sch. wesentlich beteiligt am ↗Westfälischen Frieden v. 1648. Den Reichsfrieden als Garant für die geistl. Reichsstände u. seine hohen Reichs- u. Kirchenämter zu erhalten, war zentrales Ziel seiner regen Bündnispolitik, deren Höhepunkt der Rheinbund v. 1658 bildete. Ab etwa 1661 näherte er sich ↗Leopold I., dessen Wahl 1658 er aus takt. Gründen verzögert hatte; 1658 Einigung mit Köln in bezug auf das Krönungsrecht; 1658/60 erstritt er gegenüber Wien das Recht auf Besetzung des Reichsvizekanzleramts. Sch. war 1648 landespolitisch erfolgreich in der Durchsetzung v. Würzburger Ansprüchen auf Kitzingen sowie Mainzer auf die Bergstraße u. Erfurt, das er 1664 mit ksl. u. frz. Hilfe gewaltsam dem Kurstaat eingliederte; Fortifikationen in Mainz, Königshofen u. Erfurt; ab 1648 Belebung v. Handel, Wirtschaft u. Bautätigkeit; erhebl. kirchl. Reformarbeit im Sinn der tridentin. Beschlüsse: Errichtung der Priesterseminare in Würzburg u. Mainz. 1664 Einf. des ↗*Tametsi*, 1665 des röm. Breviers u. Missales unter Beibehaltung des Mainzer Propriums, 1671 neues Rituale; Förderung des rel. Lebens durch Erlasse, Missionen, Gebetsvereinigungen, Bruderschaften; neue Schulverordnungen. Sch. zog zahlr. qualifizierte Mitarbeiter an seinen Hof, der Mittelpunkt konfessionell iren. Bestrebungen bei gleichzeitigen konsequenten kath. Unions- u. Konversionsbemühungen war. Mit dem als „Salomo" u. „Friedensfürst" gefeierten Sch. begann die positiv besetzte rd. zweihunderjährige „Schönbornzeit".

Lit.: **BBKL** 9, 633–636 (Lit.) (Ch. Dahm). – **Gatz B 1648** 438–442 (Lit.) (F. Jürgensmeier); **F. Jürgensmeier:** Fürst-Bf. J. Ph. v. Sch. (1642–73). Die Regierungsjahre bis 1648: P. Kolb–E.-G. Krenig (Hg.): Unterfränk. Gesch., Bd. 3: Vom Beginn des konfessionellen Zeitalters bis z. Ende des Dreißigjährigen Krieges. Wü 1995, 363–390.

2) Lothar Franz, Ebf. v. Mainz, Bf. v. Bamberg, Neffe v. 1), Onkel v. 3–6) * 4.10.1655 Steinheim (Main), † 30.1.1729 Mainz; 1667 Domherr in Würz-

burg u. Bamberg, 1674 in Mainz; Studium der Theol. u. der Rechte in Wien; 1693 Wahl z. Bf. v. Bamberg, 1694 röm. Konfirmation, Wahl z. Koadjutor mit dem Recht der Nachf. in Mainz. Mit Tod v. Anselm Franz v. Ingelheim 1695 Ebf. v. Mainz. Reichspolitisch kaiserlich orientiert; setzte 1705 seinen Neffen Friedrich Karl [s. u. 4)] als Reichsvizekanzler durch. Sch. brachte die tridentin. Reformen u. die konfessionelle Prägung seiner Territorien z. Abschluß u. betonte gegenüber Rom reichskirchl. Belange; glänzender Barockprälat u. großer Bauherr: u. a. Gaibach, Residenz Bamberg, Pommersfelden, Favorite Mainz. Sch. bewies starken Familiensinn u. bereitete vier Neffen [s. u. 3–6)] den Weg in den Reichsepiskopat.

Lit.: **BBKL** 9, 640–646 (Lit.) (Ch. Dahm). – **Gatz B 1648** 444 ff. (Lit.) (F. Jürgensmeier). FRIEDHELM JÜRGENSMEIER

3) Johann Philipp Franz v., Fürst-Bf. v. Würzburg (1719), Neffe v. 2), * 15.1.1673 Würzburg, † 18.8. 1724 b. Mergentheim; Stud. in Aschaffenburg, Würzburg, Mainz u. Rom (Germanicum); diplomat. Missionen im Auftrag seines Onkels, Ebf. Lothar Franz [s. o. 2)]; Domkapitular in Mainz (1687) u. Würzburg (1699), kurmainz. Statthalter in Erfurt (1717). Persönlich fromm, jedoch schroffen Charakters; mit begrenztem Erfolg um Reformen u. finanzielle Konsolidierung des Hochstifts bemüht; Initiator des Residenzbaus durch B. ↗Neumann u. des Baus der Sch.-Kapelle am Dom.

Lit.: **BBKL** 9, 636–640. – **A. Scherf:** J. Ph. F. v. Sch., Bf. v. Würzburg. M 1930; **M. Domarus:** Würzburger Kirchenfürsten aus dem Hause Sch. Wiesentheid 1951, 109–153.

4) Friedrich Karl v., Fürst-Bf. v. Bamberg u. Würzburg (1729), Neffe v. 2), * 3.3.1674 Mainz, † 26.7.1746 Würzburg; Stud. in Würzburg, Mainz, Paris u. Rom (Germanicum); diplomat. Missionen für Kurmainz; Domkapitular in Würzburg (1704) u. Bamberg (1705); Reichsvizekanzler in Wien (1705–1734); persönlich fromm, Vertreter der Gegenreformation. Als Reichspolitiker drängte er den Einfluß der Hohenzollern in Franken zurück. Sein Verhältnis z. röm. Kurie u. zu den Domkapiteln war nicht spannungsfrei. Vollendete die Residenz u. die Sch.-Kapelle in Würzburg.

Lit.: **BBKL** 9, 627–633. – **H. Hantsch:** Reichsvizekanzler F. K. v. Sch. Au 1929; **F. Jürgensmeier:** F. K. v. Sch.: Fränk. Lebensbilder, Bd. 12. Neustadt (Aisch) 1986, 142–162; **A. Schmid:** Die Vermittlungsbemühungen des Groß-Hzg. Franz Stephan v. Habsburg-Lothringen u. des Fürst-Bf. F. K. v. Sch. im Österreich. Erbfolgekrieg: JFLF 55 (1995) 171–191; **P. A. Süß:** ‚Zu des Landes wahrer Wohlfahrt u. Unserer Getreuen Unterthanen zeitl. u. ewigem Heyl‘ – Die Würzburger Univ. im Vorfeld der Aufklärung: F. K. v. Sch.s Hochschulreform: P. Mainka (Hg.): Aspekte des 18. Jh. Stud. z. Geistes-, Bildungs- u. Verwaltungs-Gesch. in Franken u. Brandenburg-Preußen. Wü 1996, 43–100. EGON JOHANNES GREIPL

5) Damian Hugo v., Bf. v. Speyer (1719), Kard. (1715), Neffe v. 2), * 19.9.1676 Mainz, † 19.8.1743 Bruchsal; 1699 Eintritt in den OT; 1703 Komtur der Ballei Hessen in Marburg; 1716 Koadjutor des Speyerer Bf. Heinrich Hartard v. Rollingen. Trat nach dessen Tod 1719 die Regierung an; 1720 Priester; 1721 Bf.-Weihe. Errichtung der Residenz Bruchsal. Unter ihm kam es z. wirtschaftl. Konsolidierung u. z. kulturellen Blüte im Bistum. Gründung des Priesterseminars in Bruchsal. Ein besonderes Anliegen war ihm die Hebung des Schulwesens. Seit 1740 auch Bf. v. Konstanz.

Lit.: **NDB** 3, 500 (L. Stamer); **BBKL** 9, 620–623. – **Stamer** 3/2, 102–115; **O. B. Roegele:** D. H. v. Sch. u. die Anfänge des Bruchsaler Priesterseminars: FDA 71 (1951) 5–51; **ders.:** Ein Schulreformer des 18. Jh. Kard. D. H. v. Sch. u. die Reorganisation des Schulwesens im Btm. Speyer: HJ 74 (1954) 351–362; **U. Hassler:** Die Baupolitik des Kard. D. H. v. Sch. Mz 1985; **Gatz B 1648** 430 ff. (Lit.) (H. Ammerich). HANS AMMERICH

6) Franz Georg, Reichs-Frhr. (seit 1701 Reichs-Gf.) v., Kurfürst-Ebf. v. Trier, Bf. v. Worms, Fürstpropst v. Ellwangen, Neffe v. 2), * 15.6.1682 Mainz, † 18.1.1756 Ehrenbreitstein. Gut ausgebildet, politisch talentiert, versehen mit Kanonikaten in Speyer, Köln, Münster u. Trier, machte Sch. die übl. Karriere; 1729 Wahl für Trier, 1732 für Speyer u. Ellwangen. Fromm u. geistlich, gab er dennoch dem Politischen den Vorrang. Obwohl er sich stets am Reich orientierte, zwang ihn die Lage des Erzstifts in den Auseinandersetzungen mit Fkr. (Poln. Erbfolgekrieg) z. Neutralität. Patriarchalisch-autoritär organisierte er seine Stifte neu, in der Kirchenpolitik vervollständigte er unter frz. u. luxemburg. Einfluß den ↗Episkopalismus seiner Familie (Berufung v. G. Ch. ↗Neller u. J. N. v. ↗Hontheim); bei seinen Bauten (u. a. St. Paulin in Trier) setzte er die Baumeister seiner Familie (J. B. ↗Neumann, Johannes Seitz) ein. In Worms konnte er seinen Neffen Johann Friedrich Karl v. Ostein als Koadjutor durchsetzen, in Trier kam es 1754 aufgrund des frz. Einflusses z. Koadjutorie Johann Philipps v. Walderdorff.

Lit.: **BBKL** 9, 623–627. – **A. Loos:** Die Politik des Kf. v. Trier F. G. v. Sch. Diss. Bn 1969 (Lit.); **F. Zierlein:** F. G. Gf. v. Sch.: Ellwangere Jb. 23 (1969/70) 79–118; **Gatz B 1648** 432–435 (W. Seibrich). WOLFGANG SEIBRICH

Schöne Madonnen (SchM.), Bez. für eine Gruppe v. Standbildern der Muttergottes, insbes. in Böhmen, Schlesien, Ostpreußen u. Salzburg aus der Zeit des Weichen („Schönen“) Stils um 1400. Sie sind meist unterlebensgroß u. bestehen aus feinem Kalkstein, wurden aber auch aus Gußstein gefertigt. Der Entstehungsort ist wahrscheinlich Prag, eine Herleitung aus der Parler-Hütte anzunehmen. Zuweisungen einzelner Madonnen an P. ↗Parler od. Heinrich IV. Parler konnten sich aber bislang nicht durchsetzen. Enge Verbindungen bestehen auch z. böhm. Tafelmalerei (Meister v. Wittingau) u. damit zu Vorläufern in Fkr. u. den Niederlanden. Man unterscheidet eine preußisch-schles. Gruppe (Sternberg, Thorn, Breslau) u. eine böhm. Gruppe (Altenmarkt, Pilsen, Böhmisch-Krumau). Von diesen Haupttypen gibt es zahlr. Wiederholungen u. Abwandlungen, die sich auch außerhalb des Kerngebiets finden. Die Schöne Madonna ist gleichsam das Leitbild ihrer Epoche. In stark ausgebogener Haltung umfängt Maria das Kind, welches meist durch einen Apfel mit ihr verbunden od. im Sinn der „Ostensio“ vorgewiesen wird. Die Gesichtszüge Marias sind dabei z. Jugendlich-Schönen hin stilisiert, während diejenigen des Kindes unterschiedl. Regungen zeigen. Für die Komposition entscheidend ist die Bildung des Gewandes mit den ausladenden Schüsselfalten u. den üppigen Faltenkaskaden unterhalb der Arme. So gehören die SchM. zus. mit den Schönen Vesperbildern zu den bes. kunstvollen u. sublimen Andachtsbildern der ↗Gotik.

Lit.: Ausst.-Kat. ‚SchM. 1350–1450‘, bearb. v. **D. Großmann.** S 1965; **K.H. Clasen:** Der Meister der SchM. B–NY 1974; Ausst.-Kat. ‚Die Parler u. der Schöne Stil‘, 5 Bde. K 1978–80;

G. Schmidt: Got. Bildwerke u. ihre Meister. W–K–We 1992, 229–268 269–312. ULRICH SÖDING

Schönenberg ↗Ellwangen.

Schönensteinbach, ehem. Nonnen-Klr. (Patr. BMV u. hl. Birgitta) b. Wittenheim im Oberelsaß (einst Diöz. Basel, heute Straßburg). Die wechselvolle Gesch. dieses Klr. beginnt mit einer um 1138 in der Nähe der OCist-Abtei ↗Lützel gegr. (in Kleinlützel?) u. v. dieser betreuten Frauengemeinschaft, die sich um 1141/42 am Steinbach niederließ. 1157/59 wurde sie als Augustinerinnen-Klr. dem Stift ↗Marbach inkorporiert. Nach rel. u. wirtschaftl. Niedergang wurde Sch. 1397 als Dominikanerinnen-Klr. neu gegr. u. entwickelte sich zu einem wichtigen Reformzentrum der dt. Ordensprovinz. 1792 wurde das Klr. aufgelöst u. danach abgebrochen.

Lit.: **HelvSac** III/3, 2, 764–767; **J. Ch. Winnlen:** Sch. Une communauté féminine 1138–1792. Altkirch 1993 (QQ u. Lit.). ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Schönenwerd, Kollegiatstift (Patr. hll. Leodegar, Trophimus, Maria) in der Schweiz (Kt. Solothurn); gegr. 740/750 auf einer Aareinsel v. einem Bf. Rapert, der später das Klr. Bf. Remigius v. Straßburg übertrug, fortan Eigentum des Straßburger Domstifts, dessen Patr.-Recht allmählich verschwindet. Mitte des 9. Jh. Konventsliste mit 162 Namen im St. Galler Verbrüderungsbuch. Wohl im 11. Jh. auf das südl. Flußufer verlegt. Im 13. Jh. besaßen die Habsburger die Kastvogtei v. Sch., später die Herren v. Gösgen u. v. Falkenstein, seit 1458 Solothurn. Im MA ein Propst u. 12 Chorherren; seit dem 16. Jh. nur mehr 6 Kanonikate. Statuten v. 1405, 1501 u. 1627 sind überliefert. 1874 säkularisiert. Die Stiftskirche ist jetzt christkath. (altkath.) Pfarrkirche.

Lit.: **HelvSac** II/2, 462–492 (Lit.); III/1, 338–346 (Lit. z. Frühzeit); **VSSR** 167. ELSANNE GILOMEN-SCHENKEL

Schongauer, *Martin,* Maler, Zeichner u. Kupferstecher, * um 1450 Colmar, † 2.2.1491 Breisach; Sohn des Augsburger Goldschmieds Caspar Sch. Nach einem Theol.-Studium in Leipzig gründete Sch. spätestens 1471 eine eigene Werkstatt in Colmar; 1489 erwarb er das Bürgerrecht in Breisach. Zu Sch.s HW gehören die *Madonna im Rosenhag* in Colmar (1473), das Wandbild des *Jüngsten Gerichts* in Breisach (ab 1489), kleine Andachtstafeln (z. B. Frankfurt [Main], München) sowie Kupferstiche: *Versuchung des hl. Antonius, Passion Christi, Kluge u. Törichte Jungfrauen.* Von Sch. sind nur wenige Gemälde erhalten; stilistisch folgte er der oberrhein. Trad., wurde aber in großem Maß durch den Einfluß der Niederländer, bes. ↗Rogiers van der Weyden, geprägt. Die herausragende Stellung Sch.s in der Kunst-Gesch. geht v. a. auf seine zahlr. signierten Kupferstiche zurück, da es ihm im Ggs. zu seinem Vorgänger, dem Meister E. S., gelang, sich technisch u. stilistisch v. der Goldschmiedekunst zu lösen u. ruhige, klare Kompositionen zu schaffen. Sch. genoß bereits bei seinen Zeitgenossen großes Ansehen u. hatte viele Nachf., unter denen insbes. A. ↗Dürer herausragt.

Lit.: **BBKL** 9, 756 ff. – **E. Flechsig:** M. Sch. Sb 1951; **F. Winzinger:** Die Zeichnungen M. Sch.s. B 1962; Der hübsche Martin: Kupferstiche u. Zeichnungen v. M. Sch. Colmar 1991; M. Sch. Das Kupferstichwerk. M 1991. CHRISTIANE KUMMER

Schönhainz (Schoenheinz), *Georg,* OPraem, * 1596, † 27.2.1673 Rot (Rot); Profeß in ↗Rot; Stud. bei der SJ in Dillingen; 1630 v. Prov.-Kapitel z. Abt v. ↗Adelberg gewählt; seit Sommer 1646 im Exil. Im Streit um Formulierung u. Anwendung des ↗Restitutionsedikts v. 1629 war Sch. mit seiner konsistenten Konzeption u. konsequenten Strategie der profilierteste Kämpfer für Restitution der Klr. an die alten Orden u. gg. Übergabe an SJ od. Bf.; erst recht gg. Rückgabe an Protestanten, wie im Fall der württ. Prälatenklöster geschehen.

Lit.: **H. Günter:** Das Restitutionsedikt v. 1629. St 1901, passim; **Seibrich** passim. ISNARD WILHELM FRANK

Schönheit. I. Philosophisch: Sch. ist die Seinsweise dessen, was durch sein bloßes Erscheinen gefällt, was als wohlgefällig u. ansprechend empfunden wird u. reizvoll (auf die Sinne) wirkt. Der Begriff wurde erst in der NZ im Kontext der ↗Ästhetik u. ↗Kunst-Philos. auf die sinnl. Erscheinungsweise eines Seienden eingeschränkt. ↗Platon begreift Sch. als durch die Vernunft zu fassende ↗„Idee". Nur kraft der Teilhabe an dieser Idee können auch die endl. Dinge, v. sinnl. Gegenstand bis z. tugendhaften Tat, „schön" genannt werden. In dieser *ontolog. Auffassung* bildet das Schöne mit dem Wahren (↗Wahrheit) u. dem ↗Guten eine unverbrüchl. Trias. Diese Bestimmung des Schönen wird im MA, so bei ↗Thomas v. Aquin u. bes. in der Franziskanerschule, beibehalten: Sch. ist eine Seinsweise des Seienden als solchen. Die sinnlich schönen Dinge sind der „Glanz Gottes" (splendor dei) u. nur desh. schön, weil sie die Sch. Gottes repräsentieren. Sie zeichnen sich durch Perfektion, Proportion u. Klarheit aus. Bleibt bei den führenden Renaissancephilosophen (↗Nikolaus v. Kues, M. ↗Ficino, Giovanni ↗Pico della Mirandola) der metaphys. Horizont der Sch. gewahrt, so wird bei den Künstlerästhetiken der Zeit (L. B. ↗Alberti; ↗Leonardo da Vinci; F. ↗Zuccari; A. ↗Dürer) das Augenmerk primär auf die empir. Gestalt u. das Empfinden der Sch. gelegt, ohne daß der theol. Kontext damit sogleich aufgegeben würde. Im Verlauf der NZ wird die Sch. aber mehr u. mehr auf die Subjektivität des Menschen zurückgeführt: sie wird erklärt aus dem ästhet. Gefühl (A. A. C. ↗Shaftesbury; F. ↗Hutcheson) bzw. einem subj. ästhet. Urteil (I. ↗Kant). Schön ist nach Kant, was ohne alles Interesse, allgemein, ohne Vorstellung eines Zwecks u. notwendig gefällt. Mit der Einsicht, daß das ästhet. Urteil einer *eigentyp. Logik* verpflichtet ist, arbeitet Kant der „Autonomieästhetik" entgegen. Gemäß dem Gesamt-Progr. des ↗Deutschen Idealismus, die Substanz müsse Subjekt werden, das Subjekt Substanz, wird auch die Subjektivierung des Schönen zurückgenommen bzw. verabsolutiert. Sch. ist nun „das Unendliche endlich dargestellt" (F. W. J. ↗Schelling) bzw. das „sinnliche Scheinen der Idee" (G. W. F. ↗Hegel). Die Fixierung v. Kunst u. Ästhetik auf Sch. u. die Verkopplung des Schönen mit dem sittlich Guten wird im 19. u. 20. Jh. mehr u. mehr verdrängt durch eine Ästhetik des Ironischen, Interessanten, Komischen, Grotesken, Häßlichen, Provokanten u. Alltäglichen. Die Darstellung des Schönen in der Kunst, einem Partikulären, gilt als Verrat am unversöhnten gesellschaftl. Ganzen. Das Schöne kann daher nur mehr „negativ" erscheinen (Th. W. ↗Adorno).

Lit.: **E. Grassi:** Die Theorie des Schönen in der Antike. K 1962; **R. Assunto:** Die Theorie des Schönen im MA. K 1963;

Th.W. Adorno: Ästhet. Theorie. F 1970; **H.G. Gadamer:** Die Aktualität des Schönen. St 1977; **W. Oelmüller–R. Dölle-Oelmüller–N. Rath** (Hg.): Diskurs: Kunst u. Schönes. Pb 1982.
GÜNTER SEUBOLD

II. Theologisch: ↗Ästhetik.

Schöningen (Kr. Helmstedt). Ein seit dem 10. Jh. bestehendes Kanonissenstift wurde 1120 v. Bf. Reinhard v. Halberstadt im Zuge der Kirchenreform in ein CanA-Stift umgewandelt. 1648 erfolgte die endgültige Aufhebung des Stiftes. Die Stiftskirche St. Lorenz ist jetzt ev. Pfarrkirche.

Lit.: **LMA** 7, 1537f. (Lit.). – **Ch. Römer:** Sch. Helmstedt 1982; **G. Streich:** Klr., Stifte u. Kommenden in Niedersachsen vor der Reformation. Hi 1986, 118 (Lit.); **G. Böttger-Bolte:** Die Lorenzkirche zu Sch. M–B 1990.
GOSWIN SPRECKELMEYER

Schönmetzer, *Adolf,* SJ (1930), dt. Theologe, * 20.4.1910 Kempten, † 23.10.1997 Unterhaching; 1935–38 Erzieher in St. Blasien; 1940 Priester; Bibliothekar in München; seit 1950 in Frankfurt (Main) Mitarbeiter v. Alois Grillmeier; 1960 in Rom techn. Bearb. der wiss. Veröff. der Päpstl. Univ. ↗Gregoriana; gab die 32.–36. Aufl. v. H. ↗Denzingers „Enchiridion" (Fr 1963–76) heraus; lebte seit seiner Erblindung 1973 in München.

Lit.: **DH** 5. JÖRG DANTSCHER

Schönstatt-Bewegung. Schönstatt (Sch.) ist ein Stadtteil v. Vallendar (Rhein), wo seit 1901 eine Niederlassung der ↗Pallottiner besteht. Die Sch.-Bewegung entstand aus der päd. Arbeit P. J. ↗Kentenichs im dortigen Stud.-Heim der Pallottiner. Die Gründung fand am 18.10.1914 in der heutigen Gnadenkapelle statt; danach Entwicklung z. „Apostolischen Bund" (1919). Zunächst in Verbundenheit mit den Pallottinern, erhielt die Bewegung 1964 ihre Autonomie.

Sch. versteht sich als geistl. Bewegung, die mit ihrer Spir. u. Pädagogik versucht, Hilfen für ein menschl. u. chr. Leben in der pluralist. Ges. zu geben. Der bibl. Bundesgedanke, das Streben nach „Werktagsheiligkeit" u. die apost. Einstellung sind Dimensionen schönstätt. Spiritualität. Ziel der Bewegung ist, z. Formung des „neuen Menschen in der neuen Gemeinschaft mit einer stark apost. Ausrichtung" beizutragen. Sch. setzt auf die Erneuerungskraft eines marianisch geprägten Christseins.

Die Bewegung ist offen für alle in der Kirche u. kennt vielfältige Möglichkeiten der Zugehörigkeit. Als Bewegung ist Sch. in konzentr. Kreisen aufgebaut mit einer gestuften Verbindlichkeit: Wallfahrtskreise – Liga – Bünde – Verbände. Die Liga-Gliederungen sind auf der Ebene der Diöz. organisiert u. engagieren sich bes. in Pfarreien. Die Bünde, auf Länderebene aufgebaut, verstehen sich als „Garant u. Seele der Bewegung". Fünf der sechs Verbände in der Mitte des Sch.-Werks sind ↗Säkularinstitute diözesanen od. päpstl. Rechts.

Das organisierte Sch. vereinigt 25 eigenständige Gemeinschaften mit weltweit etwa 100000 Personen. Es ist föderativ aufgebaut u. im Generalpräsidium verbunden. Durch 150 Nachbildungen der Gnadenkapelle u. Schulungszentren in über 40 Ländern sowie durch die in Lateinamerika entstandene „Aktion der pilgernden Gottesmutter" erreicht die Bewegung derzeit über zwei Mio. Personen.

Lit.: Sch.-Lexikon. Fakten – Ideen – Leben, hg. v. **H. Brantzen u.a.** Vallendar-Schönstatt 1996. – *Reihe:* Sch.-Studien 1 (Vallendar-Schönstatt 1973) ff.
PETER WOLF

Schöntal (Speciosa Vallis), ehem. OCist-Abtei in Baden-Württemberg (Diöz. Rottenburg-Stuttgart, bis 1803 Würzburg); gegr. vor 1157 v. Ritter Wolfram v. Bebenburg, aber erst etwas später v. ↗Maulbronn aus besiedelt u. ins Jagsttal verlegt; 1283, nach einer schweren Krise, gingen die Paternitätsrechte an ↗Kaisheim über; 1418 gewährte Kg. ↗Sigmund der Abtei die Reichsunmittelbarkeit; unter dem bekannten Abt Benedikt Knittel (1683–1732) Bau der barocken Klr.-Anlage; 1803 säkularisiert. Von 1810 bis 1975 war in Sch. ein ev. Seminar eingerichtet, seit 1979 besteht ein Bildungshaus der Diöz. Rottenburg-Stuttgart. Im Kreuzgang befindet sich das Epitaph des Götz v. Berlichingen († 1562).

Lit.: **LMA** 7, 1539f. – **W. Brückner–J. Lenssen** (Hg.): Zisterzienser in Franken. Wü 1991, 92–96 (Lit.); **H. Hummel:** Klr. Sch. Schöntal 1991; **J. Brümmer:** Kunst u. Herrschaftsanspruch. Abt Benedikt Knittel (1650–1732) u. sein Wirken im OCist-Kloster Sch. Sig 1994; **P. Pfister:** Klr.-Führer aller Zisterzienser-Klr. im deutschsprachigen Raum. Sb ²1998, 94f.
ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Schönthal in der Oberpfalz (Land-Kr. Cham), ehem. Augustiner-Klr.; gegr. um 1250 v. Wilhelmiten, 1263 dem OESA angegliedert. Trotz starker Zerstörung durch die Hussiten (1428) überlebte das Klr., bis die Mönche 1559 durch die Reformation vertrieben wurden. 1630 zurückgekehrt, bauten sie 1710 eine neue Kirche (1833 durch Brand zerstört), unterhielten seit 1767 auch eine Apotheke, die einzige im weiten Umkreis. 1802/03 wurde das Klr. säkularisiert.

Lit.: **HBayKG** 2, passim. – Mon. Boica, Bd. 26 (UB des Klr.); **J. Hemmerle:** Die Klr. der Augustiner-Eremiten in Bayern. M–Pasing 1958, 82–87; **A. Kunzelmann:** Gesch. der dt. Augustiner-Eremiten, Bd. 1. Wü 1969, 51–58; Bd. 3. Wü 1972, 178–194; Bd. 6. Wü 1975, passim. ADOLAR ZUMKELLER

Schoonenberg, *Piet,* SJ (1932), niederländ. kath. Theologe, * 1.10.1911 Amsterdam; † 21.9.1999 Nijmegen; Stud. in Maastricht u. Rom; 1964–76 Ordinarius für Dogmatik in Nijmegen, theol. Inspirator des Holländ. Erwachsenenkatechismus. Entwickelt seine Theol. v.a. aus der Bibel heraus u. führt abgebrochene Ansätze der Kirchenväter weiter. Beschreibt die Trinität als „den auf den Menschen zukommenden Gott", bringt in Ergänzung der Logos-Christologie die Geist-Christologie in Erinnerung, deutet das Menschsein Christi als „heilbringende Gegenwart", die Erbsünde als „Sünde der Welt" u. „Gemeinschaft in der Sünde", die Erlösung als „Berührung durch Gott".

WW: Het Geloof van ons Doopsel, 4 Bde. 's-Hertogenbosch 1955–58; Gottes werdende Welt. Limburg 1963; Theol. der Sünde. Ei 1966; Hij is een God van Mensen. 's-Hertogenbosch 1969, dt. Ein Gott der Menschen. Ei 1969; Bund u. Schöpfung. Ei 1970; Auf Gott hin denken, hg. v. W. Zauner. W 1986; De Geest, het Woord en de Zoon. Averbode 1991, dt. Der Geist, das Wort u. der Sohn. Rb 1992; De Christus ‚van boven' en de christologie ‚van beneden'. Bolsward 1992.

Lit.: **G. Pozzo:** Magistero e teologia in H. Küng e P. Sch. Ro 1983; **A. Kaiser:** Möglichkeiten u. Grenzen einer Christologie ‚v. unten'. Der christolog. Neuansatz ‚v. unten' bei P. Sch. u. dessen Weiterführung mit Blick auf Nikolaus v. Kues. Ms 1992; **M. E. O'Keefe:** Contemporary Spirit Christologies. An Examination of G.W.H. Lampe, W. Kasper and P. Sch. Diss. Notre Dame 1994. – Sch.-Archiv, Bibl. der Theolog. Fak. Löwen.
WILHELM ZAUNER

Schopenhauer, *Arthur,* Philosoph, * 22.2.1788 Danzig, † 21.9.1860 Frankfurt (Main); studierte in Göttingen u. Berlin Natur-Wiss. u. Philos. u. promovierte 1813 in Jena *Über die vierfache Wurzel des Satzes v. zureichenden Grunde.* Mit Sch., einem Privatgelehrten mit Vermögen, begann die Reihe der großen Außenseiter in der Philos. des 19. Jh., die, ohne Chance auf einen Lehrstuhl an der Univ., früh *einen* großen Gedanken faßten, ihn ihr Leben lang verfolgten u. gg. die bes. v. G.W.F. ↗Hegel geprägte „Universitätsphilosophie" durchzusetzen versuchten. Sch. formulierte ihn im Titel seines HW als *Die Welt als Wille u. Vorstellung* (L 1819, 2. erweiterte Aufl. 1844). Er brach mitten im ↗Deutschen Idealismus mit der abendländ. Trad. einer Philos. der ↗Vernunft u. setzte an deren Stelle den ↗Willen. Danach ist die Welt im Sinn I. ↗Kants unsere Vorstellung, zu der uns jedoch ein blinder Wille drängt, der unserem Bewußtsein nur bedingt zugänglich ist. Dieser Wille ist das ↗Ding an sich, nach dem alle Metaphysik gesucht hat. Er wird v. uns im Leib erfahren; die Vernunft ist nur sein Werkzeug. Selbst sinnleer, ist sein Drängen Grund alles Leidens. Befreiung davon schafft seine Erkenntnis, die durch seine Objektivation in Platon. Ideen möglich wird, Beruhigung des v. ihm verursachten Leidens die Kunst, bes. die Musik. Ethisch verlangt der Wille z. Dasein nach ↗Mitleid, religiös nach seinem Erlöschen im Nichts, dem ↗Nirvāṇa des ↗Buddhismus, dessen „Friede höher ist als alle Vernunft". Sch. stellte die leiblich-sinnl. Bedingtheit der Vernunft so massiv heraus, daß sich ihr Ansehen davon nicht mehr erholt hat. Dadurch, daß er die Vernunft als ein Mittel im Kampf um die Selbsterhaltung betrachtete, schuf er Voraussetzungen, die später Ch. ↗Darwins Selektionslehre philosophisch annehmbar machten. Sch. erfuhr den Sturz der Vernunft jedoch als tiefe Enttäuschung („Pessimismus"). Die Vernunft hatte der Welt u. dem Leben Sinn gegeben; brach der Glaube an sie ein, verloren Welt u. Leben ihren Sinn. Sch. verfocht in einer Zeit, als die Christlichkeit der Systeme noch ein Maß für ihre Wahrheit war, einen „unbedingten redl. Atheismus": „seine Feindschaft gg. Hegel hatte hier ihren Hintergrund" (F. ↗Nietzsche: Fröhl. Wiss. Chemnitz 1882, 357). Ein Gott, der allmächtig u. allgütig sein u. zugleich so schwache u. böse Menschen geschaffen haben sollte, hätte, so Sch., an sich selbst verzweifeln müssen. Kirchen, die an einem solchen Gott festhielten, schienen ihm korrupt u. überholt. Mit Sch. begann aber auch die Reihe der großen Religiösen ohne Religion im 19. Jahrhundert. Er bekräftigte u. erneuerte das chr. Ev. als säkulare Religiosität u. verband es mit dem Buddhismus. Seine Philos. sollte Erlösung bringen, Erlösung v. Leiden am sinnleer gewordenen Leben u. an der wertlos gewordenen Welt; als solche wirkte sie insbes. auf R. ↗Wagner, Nietzsche u. Th. ↗Mann. Seine Triebanalyse beeinflußte S. ↗Freud u. C.G. ↗Jung, seine Rationalitätskritik wurde v. ↗Materialismus aufgenommen (M. ↗Horkheimer, Alfred Schmidt). Seine ernüchternde Existenzanalyse, auf die auch S. ↗Kierkegaard reagierte, wurde im 20. Jh. kaum mehr überboten. Sie schloß eine Anthropologie ein, die den Menschen in seiner Leiblichkeit ernst nahm, u. eine Ethik, die dem anderen Individuum galt (*Die beiden Grundprobleme der Ethik.* F 1841).

WW: A. Hübscher (Hg.): Sämtl. WW, 7 Bde. Wi 1937–41; W. Frhr. v. Löhneysen (Hg.): Sämtl. WW, 5 Bde. St 1960–65.

Lit.: **BBKL** 9, 764–801 (M. Arndt). – **F. Nietzsche:** Sch. als Erzieher. Chemnitz 1874; **G. Simmel:** Sch. u. Nietzsche. L 1907; **W. Weimer:** Sch. Erträge der Forsch. Da 1982; **V. Spierling** (Hg.): Materialien zu Sch.s ‚Die Welt als Wille u. Vorstellung'. F 1984; **J. Salaquarda** (Hg.): Sch. Wege der Forsch. Da 1985; **A. Schmidt:** Die Wahrheit im Gewande der Lüge. Sch.s Religions-Philos. M–Z 1986; **R. Malter:** Der eine Gedanke. Hinführung z. Philos. A. Sch.s. Da 1988; **W. Stegmaier:** A. Sch. Die Welt als Wille u. Vorstellung: ders.: Interpretationen. St 1997.

WERNER STEGMAIER

Schöpf, *Johann Nepomuk v.,* Maler, * 15.12.1733 Prag, † 9.9.1798 Polling (Oberbayern); nach einer Lehre beim Vater erste Arbeiten in den späten fünfziger Jahren des 18. Jh. im OCist-Kloster ↗Fürstenfeld b. München; 1760 im Treppenhaus des Schlosses Sünching. 1761/62 Stud.-Reise nach It., 1764 Ernennung z. bayer. Hofmaler. 1768 Freskierung der Stiftskirche St. Johann in Regensburg. Ab 1771 in Wien, wo er 6 Altarbilder für den Dom v. Temeschburg (Timişoara) fertigt. Etwa 1775–80 freskiert er die Palastkapelle u. die Vierungskuppel des Doms in Oradea (↗Großwardein).

Lit.: **Ch. Riedl:** Johann Adam Schöpf (1702–72) Maler in Bayern, Böhmen u. Kurköln. Leben u. Werk: Jahres-Ber. des Histor. Ver. für Straubing u. Umgebung 93 (1993) 240f.; Der Maler J. N. Sch. (1733–98) u. seine Familie im Dienste der Kirche (in Vorb.).

HERMANN REIDEL

Schöpfung

I. Religionsgeschichtlich – II. Biblisch-theologisch – III. Judentum – IV. Theologie- u. dogmengeschichtlich – V. Systematisch-theologisch – VI. Theologisch-ethisch ↗Schöpfungsauftrag – VII. Praktisch-theologisch – VIII. Sch. u. Evolution.

I. Religionsgeschichtlich: Erzählungen v. der Weltentstehung (↗Kosmogonie; ↗Welt, religionswissenschaftlich) sind in zahlr. Kulturen gut bezeugt u. fanden in der Vergleichenden Religions-Wiss. v. jeher große Beachtung. Entsprechende Überl. der sog. Volks- u. Stammesreligionen wurden noch im 19./20. Jh. v. Ethnologen, Forsch.-Reisenden u. Missionaren aufgezeichnet, während die ältesten uns bekannten ↗Mythen um Sch. u. Weltentstehung (↗Natur, II. Religionswissenschaftlich) aus dem alten ↗Ägypten, dem Kulturkreis der Keilschrift u. dem ved. Indien (↗Veda) überl. sind. Die betr. Texte handeln teils v. der Entstehung der gesamten Wirklichkeit, teils v. der eines bestimmten Ausschnitts wie etwa der Ges.-Ordnung, des Königtums, des ↗Menschen od. der Opferriten. Sie dienen damit nicht zuletzt der Legitimation bestehender Verhältnisse u. werden häufig nicht allein tradiert u. kommentiert, sondern auch in Ritualen umgesetzt. Dementsprechend gelten religiös u. kulturell bedeutsame Handlungen wie z. B. die Errichtung einer Kultstätte, der Bau eines Hauses od. die Gründung einer Stadt vielfach als Wiederholung vorbildhafter kosmogon. Vorgänge. Bildhaft vorgestellt wird die Sch. häufig als Zeugen u. Gebären (vgl. die Vorstellung v. Welt-Ei), als handwerkl. Bauen od. Formen od. als geistige Tätigkeit (Sch. durch das Wort od. durch einen Willensakt). Zu den bekanntesten kosmogon. Texten aus der Umwelt der Bibel zählen aus Mesopotamien der Mythos ↗„Enuma Elisch" („Als droben") mit seinem Ber. v. der Erschaffung des Himmels u. der Erde aus dem Leib des ↗Chaos-Ungeheuers

Tiāmat durch den Götter-Kg. Marduk, aus Ägypten das sog. „Denkmal memphit. Theologie" mit seinem Ber. v. Hervorgehen der Welt u. der Götter aus dem Urgott Ptah, aus dem Iran der mittelpers. „Bundahišn" mit seiner Darstellung der Welt-Sch., der Weltalterlehre u. der iran. Urgeschichte. Charakteristisch für die ↗Gnosis ist die Unterscheidung zw. dem seit ↗Platon als ↗Demiurg bez. Weltschöpfer u. dem höchsten Gott (↗Emanation).

Lit.: **EKL**³ 4, 92–97. – **B. Mensen** (Hg.): Die Sch. in den Religionen. Nettetal 1990; **C. Auffarth:** Der drohende Untergang (RVV 39). B 1991; Die Sch.-Mythen. Z 1991; **M. Bauks:** Die Welt am Anfang (WMANT 74). Nk 1997.

BERNHARD MAIER

II. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* a) Entgegen der früher meist vertretenen Auffassung, das Thema Sch. habe „innerhalb der atl. Glaubenswelt kein theol. Eigengewicht" (Preuß 271) u. in Israel dürfe „der Sch.-Glaube nur in Abhängigkeit v. dem soteriolog. Gedankenkreis" (v. Rad ²1961, 146) gesehen werden, wird der Sch.-Theologie neuerdings eine fundamentale Rolle in der Überl. Israels eingeräumt. Diese Akzentverschiebung ist durch folgende Faktoren ausgelöst: 1) Die veränderte Sicht der Religions-Gesch. Israels u. die damit verbundene Späterdatierung der geschichtstheol. Gesamtentwürfe Israels haben die früher als hist. Evolutionslinie gedeutete Abfolge Erlösungsglaube – Sch.-Glaube als höchst problematisch erwiesen. 2) Die in der prophet. Theol. der Exilszeit massiv auftretende schöpfungstheol. Argumentation setzt eine bereits entfaltete vorexil. Sch.-Theologie voraus. 3) Die zunehmend positive Wertung der ↗Weisheits-Theol., die die Sch. als Ort eines spezif. Gotteszeugnisses darbietet, nimmt dieser die Marginalisierung u. überwindet die trad. Dichotomie v. Gottes Handeln in Gesch. u. Natur. Biblischer Sch.-Glaube u. Erlösungsglaube (↗Erlösung, II. Biblisch-theologisch) gehören wie zwei Seiten einer Medaille zusammen.

b) Sch.-Theologie erinnert an die Erschaffung der ↗Welt u. der ↗Menschen als „von Anfang an" gegebenen guten (vgl. die sog. Billigungsformel in Gen 1: die Welt hat im Gutsein des Schöpfers ihren Ursprung) u. unzerstörbaren Lebens-Zshg. mit Gott als dem Schöpfer u. Kg. „seiner" Welt (vgl. Gen 1,1; Pss 93; 104). Dabei geht es nicht primär um den ↗Anfang in zeitl. od. kausaler Hinsicht unter dem Blickwinkel des Hervorbringens durch u. der bleibenden Abhängigkeit v. Gott. Daß Gott die Welt „aus Nichts" geschaffen hat, ist keine altoriental. u. israelit. Vorstellung. Selbst die oft als bibl. Begründung für die creatio ex nihilo herangezogenen Stellen 2 Makk 7,28 u. Weish 11,17 können nicht dafür in Anspruch genommen werden. Sie liegt allerdings in der Konsequenz des bibl. Glaubens an die Freiheit u. Souveränität des Schöpfers. Was die Menschen in Israel wie in Israels Umwelt im Zshg. v. Sch. mehr beschäftigt hat als der Ggs. Nichts – Etwas waren die Gegensätze ↗Chaos – ↗Kosmos u. ↗Tod – ↗Leben. Nicht *daß* etwas geschaffen wurde, sondern *was, warum* u. *wozu* es geschaffen wurde bzw. wird, hat die bibl. Menschen bewegt. Um sich das vorstellbar zu machen, haben sie Bilder u. Geschichten v. der „Welt-vor-der-Sch." entworfen, um als Kontrast dazu die Welt als Gottes Sch. u. insbes. ihren „Anfang" beschreiben zu können. Klassisches Bsp. dafür sind die Chaos-Bilder in Gen 1,2, wonach dem Schöpfergott vier „Elemente" vorgegeben sind, die er nicht erschafft, sondern erschaffend bearbeitet: die Tohuwabohu-Erde (d.h. die lebensfeindl. Welt; vgl. Ps 107,40; Ijob 6,18), die Finsternis als bedrohl. Unheilsmächtigkeit (vgl. Ijob 3,5; 10,21 f.), das Urmeer (vgl. Ps 69,3.16; Jona 2,6) u. „die Wasser" (als zwei chaot. Gestalten v. Süßwasser u. Salzwasser; vgl. den Mythos ↗„Enuma Elisch"). Aus diesem „Chaos" als Gegenwelt gliedert nach Gen 1 der Schöpfergott sukzessiv „die Welt" als Kosmos aus, den er als Lebenshaus gestaltet u. mit Lebewesen anfüllt. Wahrscheinlich hat sogar die Rede v. Atem/Windhauch Gottes (↗Geist, I. Biblisch-theologisch), der in Bewegung war über den Wassern (vgl. Gen 1,2b), ebenfalls eine quasichaot. Bedeutung. Als Aussage über Gottes schöpfer. Lebenskraft „vor der Sch." meint sie die göttl. Energie, die sich dann im Sch.-Geschehen verwirklicht. Es ist רוּחַ [*rûªḥ*] als die mütterlich-schöpfer. Lebenskraft, die der Schöpfergott seiner Sch. als das Chaos bändigenden u. den Kosmos belebenden „Anfang" *(principium)* einhaucht (vgl. auch Ps 104,29 f.). Solange es diese unsere Erde gibt, wird sie nach den (meisten) schöpfungstheol. Konzeptionen des AT in einem Wechselspiel v. Chaos u. Kosmos, v. Tod u. Leben, v. Selbstdestruktion u. Selbstorganisation leben – im Kraftfeld jenes Lebens, das der Schöpfergott mit ihr teilt. Dieser Aspekt kommt in dem nur für Gottes Handeln verwendeten Verbum בָּרָא [*bārā'*] z. Ausdr., das „Lebendiges schaffen" meint im Sinn v. Befähigung z. Leben durch Anteilgabe am Leben Gottes selbst. Konstitutiv für das Schöpferhandeln „im Anfang" ist die freie Selbstbindung der Allmacht Gottes, „seiner" Sch. in ↗Treue u. ↗Barmherzigkeit zugewandt zu bleiben. Dies wird neben Gen 2 ff. v.a. in der (literarisch komplexen) bibl. ↗Sintflut-Erzählung Gen 6–9 entfaltet, deren schöpfungstheol. Relevanz in der systemat. Theol. bisher leider nicht hinreichend wahrgenommen wurde. Absicht der Erzählung ist es, die Angst zu bewältigen, daß es jemals eine kosm. Katastrophe als ein v. Schöpfergott geschicktes Strafgericht geben werde. Um diese Hoffnungsbotschaft zu vermitteln, wird erzählt, daß es einmal „am Anfang", in der myth. Zeit, eine solche Flut gab u. daß der Schöpfergott dabei selbst „gelernt" habe, was „Schöpfer-Sein" heißt: Er sagt zu, daß er seine Sch. nie gewaltsam vernichten werde, auch nicht wegen der Bosheit der Menschen, wie groß diese immer sein möge u. wie berechtigt darüber sein Zorn entbrennen werde (vgl. Gen 8,21 f.), u. er bekräftigt seine Selbstbindung durch den „ewigen" ↗Bund mit der ganzen Sch., den er im Zeichen des ↗Regenbogens in den Wolken gibt (vgl. Gen 9,8–17). So kommt gerade in der Sintflut-Gesch. z. Ausdr., was Sch. als theol. Kategorie meint: daß der Schöpfergott eine Beziehung der Liebe u. Treue z. Erde hat u. daß er grundsätzlich u. unwiderruflich Ja zu dieser Erde u. zu diesen Menschen sagt.

c) Unter diesem Aspekt bilden die Sch.-Geschichte Gen 1 u. die Sintflut-Gesch. v. Gen 6–9 eine zusammengehörende dialekt. Gesamtaussage, die man als ↗Mythos u. Anti-Mythos verstehen kann: Gen 1 legitimiert, was ist u. sein soll, u. Gen 6–9 de-

legitimiert, was nicht sein soll. Damit wird auch der urspr. Sitz im Leben bibl. Sch.-Theologie greifbar, der mit ihrer tief in die altoriental. Religions-Gesch. hineinreichenden überlieferungsgesch. Herkunft zusammenhängt: In archaischer Zeit entfaltete der Mythos seine gründende Kraft, indem er im Kult rezitiert u. im Ritus (nach-)gespielt wurde. Vorzüglicher Sitz im Leben v. Sch.-Mythen waren der Beginn des (agrarisch bestimmten) neuen Jahres u. die Geburt eines Menschen. Beide Situationen sind krit. Momente in der kollektiven u. individuellen Lebensgeschichte. Wenn in ihnen der Mythos v. der Welt-Sch. (↗Neujahr) u. der Menschen-Sch. (↗Geburt) rezitiert wird, geschieht es mit dem Ziel, das „neue" Jahr u. den „neuen" Menschen heilvoll in die am guten Anfang götter- bzw. gottgestiftete Welt- u. Lebensordnung zu integrieren, um ihnen so Grund u. Sinn zu geben. „Chaotische" Erfahrungen, in denen die Sch.-Theologie mit ihrer Beschwörung des guten Anfangs Lebensangst u. -bedrohung bewältigen u. abwehren will, sind bes. Krankheit u. Leid des einzelnen u. kollektive Katastrophenerfahrungen. Ureigener „Sitz im Leben" der bibl. Sch.-Theologie ist demnach die ↗Theodizee-Frage. Ihre erste „große" Epoche hat sie in Israel ohnedies in der Krise des ↗Exils erreicht, als Deutero-Jesaja (Jes 50–55) u. P auf die tiefgreifende Erschütterung mit ihrer soteriologisch intendierten Sch.-Theologie antworten. Anders als die dtr. Theol., die die Katastrophe mit den Kategorien Sünde – Gotteszorn – Gottesgericht – Umkehr zu bewältigen versucht, setzen diese beiden Entwürfe auf die Macht u. Treue des Gottes Israels, der zugleich der Schöpfer v. ↗Himmel u. Erde ist.

d) Mit Blick auf die Leidenssituation des einzelnen entfaltet die Sch.-Theologie ihre konstruktive Kraft bes. im Buch ↗Ijob (vgl. aber auch Pss 22,10ff.; 139,13–17). Zwar besteht auf der Erzählebene des Buchs dessen tröstende Antwort auf das existentielle Leid Ijobs darin, daß falsche Erklärungen u. Verzweckungen des Leids abgewiesen werden u. daß positiv verheißen wird, daß Gott den Leiden der Leidenden ein Ende setzen wird, aber es darf nicht übersehen werden, daß am Paradigma Ijob, dessen Leben chaotisiert ist, zugleich das Problem der Chaotisierung der Sch. insg. reflektiert wird. In den fiktiven Gottesreden (Ijob 38–41), die nicht geschichts-, sondern schöpfungstheologisch argumentieren, verteidigt das Buch die der Welt „von Anfang an" zutiefst eingestiftete dynam. Sicht v. Welt, die diese nicht als eine stat. Nebeneinanderreihung v. Elementen, die gar nur dem Menschen zu dienen hätten, begreift, sondern als einen spannungsreichen Lebensorganismus, der als solcher v. Schöpfergott akzeptiert u. zugleich vor totaler Chaotisierung bewahrt wird. Was sich der menschl. Einsicht, Berechenbarkeit u. Kontrollierbarkeit entzieht, widerlegt nach dem Buch Ijob noch lange nicht eine Weltdeutung, die die Welt als Lebensgemeinschaft mit Gott bejaht. Was chaotisch erscheint u. v. Menschen als kosmosgefährdend erfahren u. bekämpft wird, kann durchaus zu jenem schöpfer. Lebensprozeß gehören, dessen wirkl. „Anfang" erst in seinem Ziel offenbar wird. Dies ist typisch weisheitl. Sch.-Theologie: Sie ist primär lebenspraktisch orientiert u. will dazu bewegen, das Leben als v. Gott gehaltenes anzunehmen u. so „schöpfungsgemäß" zu leben.

e) Dieses Axiom ist die Grundoption v. Weisheits-Theol. überhaupt. Insofern es in dieser darum geht, die der kosm. u. soz. Welt zugrunde liegenden Gesetzmäßigkeiten zu erkennen, um so ein Grundwissen v. Gut u. Böse zu erhalten u. sich v. diesem Wissen bei der Gestaltung des Lebens leiten zu lassen, setzt sie voraus, daß die Grundordnung der Welt verläßlich u. lebensförderlich ist, weil sie v. einen u. einzigen Schöpfergott eingestiftet, geschützt u. durchgesetzt wird. Demnach hat die Sch. „nicht nur Sein, sie entläßt auch Wahrheit" (v. Rad 1970, 211), d. h. die Welt verkündet sich als Sch. Gottes u. lädt dazu ein, diese Sch.-Botschaft als Lebensweisung zu hören u. sich v. ihr im Alltagsleben inspirieren zu lassen. Hinführung u. Motivation zu schöpfungsgemäßer Lebenskunst wollen die in den Weisheitsbüchern kunstvoll zusammengestellten Sprüche u. Lebenslehren sein (vgl. bes. Spr, Koh, Sir, Weish). Aus dieser Grundoption erwächst schließlich eine Denkrichtung, die die Israel am Sinai gegebene ↗Tora als Ausformulierung der die Sch. „von Anfang an" prägenden Lebensordnung präsentiert, so daß Hören auf u. Leben mit der Tora nicht nur in vollendeter Weise schöpfungsgemäßes Leben ist, sondern zugleich z. Profilierung der Welt als Sch. Gottes beiträgt. Haupttexte dieser Sch.-Theologie sind Ps 19, Spr 8 u. Sir 24; nach Sir 24 ist die Tora Israels, die „aus dem Mund des Höchsten hervorging" (24,3) u. die er so „vor der Weltzeit, am Anfang, erschuf" (24,9), geradezu das Planbuch, das JHWH bei der Sch. leitete. Wer die Tora versteht, versteht demnach das Geheimnis der Welt als Sch. Gottes. Deshalb trägt nicht nur die richtige Auslegung der Tora z. Bestand der Sch. bei, sondern Rezitation der Tora u. das Leben nach bzw. mit ihr sind Heiligung der Welt.

Lit.: **G. v. Rad:** Das theol. Problem des atl. Sch.-Glaubens: ders.: Gesammelte Stud. z. AT. M [2]1961, 136–147; **ders.:** Weisheit in Israel. Nk 1970; **R. Albertz:** Welt-Sch. u. Menschen-Sch. (Calwer Theolog. Monogr. 3). S 1974; **O. H. Steck:** Welt u. Umwelt. S 1978; **J. Jeremias:** Sch. in Poesie u. Prosa: JBTh 5 (1990) 11–36; **W. Nethöfel:** Biblische Sch.-Theologie?: ebd. 245–264; **H.-D. Preuß:** Theol. des AT, Bd. 1. S 1991, 259–274; **Ch. Dohmen:** Schöpfer des Himmels u. der Erden: A. Hölscher–M. Lutz-Bachmann (Hg.): Gottes Namen. B 1992, 32–54; **J. Schreiner:** Theol. des AT (NEB Erg.-Bd. 1). Wü 1995, 133–163; **W. H. Schmidt:** Atl. Glaube. Nk [8]1996, 233–243; **K. Löning–E. Zenger:** Als Anfang schuf Gott. D 1997; **H. Hoping:** Creatio ex nihilo: JBTh 12 (1997) 291–307; **N. C. Baumgart:** Die Umkehr des Schöpfergottes. F 1999.

ERICH ZENGER

2. *Neues Testament.* Den Glauben an Gott, den Schöpfer, u. das Wissen um die Geschöpflichkeit des Menschen teilen die Schr. des NT mit dem AT u. dem Judentum.

a) *Jesusüberlieferung:* Der bibl. Sch.-Glaube ist eng verbunden mit der für Jesus zentralen Verkündigung der nahegekommenen Basileia Gottes, so bes. deutlich in der Bildwelt zahlr. Gleichnisse (z. B. der Saatgleichnisse in Mk 4 parr., des Mahlgleichnisses Lk 14,16–24 par. u. a.), aber auch in seinen Heilungen u. Exorzismen, die zugleich Zeichen der nahegekommenen Gottesherrschaft (vgl. Lk 11,20; Mt 12,28) u. exemplar. Wiederherstellung der verletzten Sch. Gottes sind (vgl. Mk 1,23–28; 9,14–29). Nicht zufällig sind die weisheitl. Mahnungen Jesu

mit Motiven der Sch.-Wirklichkeit verbunden. So wird in den Sprüchen vom Sorgen (Lk 12,22–31 par. Mt 6,25–33) die paränet. Zielsetzung durch motivierende Erinnerungen an die Nähe u. „Vorsorge" des Schöpfers für seine Sch. hilfreich unterstützt. Daß Gott seine Sonne über Böse u. Gute aufgehen läßt u. es regnen läßt über Gerechte u. Ungerechte, motiviert schließlich in Mt 5,44f. das Gebot der ↗Feindesliebe als zentrale Forderung der Predigt Jesu. Von diesem schöpfungstheol. Zshg. her versteht sich auch seine Zuwendung zu den Randgruppen, in denen sich die Störung der Sch.-Ordnung widerspiegelt (vgl. Lk 7,34f. par. Mt 11,19; Lk 10,21 par. Mt 11,25ff.). Hinsichtlich der ↗Ehe verweist Jesus mit Gen 1,27 an den „Anfang der Sch." u. unterstreicht ihre Unauflösbarkeit als Ausdr. der Sch.-Ordnung Gottes (vgl. Mk 10,6–9).

b) *Paulus:* Ausgehend v. alttestamentlich-jüd. Grundverständnis v. der Sch. als Werk des *einen* Gottes, des Vaters, „von dem alles stammt u. auf den hin wir leben" (1 Kor 8,6), öffnet Paulus den Begriff der Sch. (κτίσις) theologisch auf die Christologie u. die Soteriologie hin. An das Bekenntnis zu dem einen Gott, dem Schöpfer v. allem, schließt sich im gleichen Atemzug das Bekenntnis zu dem einen Herrn Jesus Christus als dem Mittler an: „durch ihn ist alles, u. wir sind durch ihn". In rechtfertigungstheol. Wendung steht in Röm 4,17 das Sch.-Motiv v. dem Gott, „der das, was nicht ist, ins Dasein ruft", interpretativ verbunden mit dem Gottesattribut v. Totenerwecker, z. Verdeutlichung der pln. These v. der „Rechtfertigung des Gottlosen" (4,5). Das Sch.-Handeln Gottes v. ersten Sch.-Tag wird in 2 Kor 4,6 z. Metapher „für den Vorgang der Berufung u. Beauftragung durch Gott" (H.J. Klauck: NEB 8, 44). Besonderes Gewicht bekommt der Begriff der Sch. in Röm 1,18–32 u. 8,19–23. In 1,18–32 wird die Erkennbarkeit Gottes aus seiner Sch. z. Belastung für die Menschen, hier konkret: für die Heiden, da sie, „obwohl sie ihn erkannten, ihn nicht als Gott verherrlicht u. ihm gedankt haben" (V. 21). „Sie erwiesen Verehrung u. Anbetung dem Geschöpf statt dem Schöpfer" (V. 25). Paulus argumentiert hier mit dem Motiv einer „natürlichen Gotteserkenntnis" aus der hellenist. Natur-Philos., das er freilich mit der alttestamentlich-jüd. Vorstellung v. der Sch. verbindet, die sich dem *einen Gott* als ihrem Schöpfer verdankt. In der Sache steht dem 1 Kor 1,18–25 nahe: Die Nicht-Anerkenntnis durch den κόσμος (d.h. die Vertreter der „Welt-Weisheit") ist Verweigerung der Geschöpflichkeit u. damit des Anspruchs Gottes auf seine Sch.; dieser menschl. Selbsttäuschung ist Gott in christologisch-paradoxer Zuspitzung mit der Torheit des Kreuzes soteriologisch als ganz neuem Heilsweg begegnet (1 Kor 1,21). Nach Röm 8,19–23 wird der Sch., die miteinbezogen wurde in die Sünden-Gesch. des Menschen, eine Perspektive der Hoffnung auf Befreiung „von der Knechtschaft des Vergänglichen" eröffnet, nämlich als Teilhabe an der „Freiheit der Herrlichkeit der Kinder Gottes" (V. 21). Deutlich werden hier „die Kinder Gottes (Christen) der Sch. gegenübergestellt" (Petzke 806). Soteriologisch auf den Menschen bezogen wird die „Neue Sch." zu einem orientierenden Thema für die Bestimmung chr. Existenz im vergehenden alten Äon. Das Stichwort καινὴ κτίσις begegnet bei Paulus nur an zwei Stellen: 2 Kor 5,17 u. Gal 6,15. An beiden Stellen bez. es die im Tod Christi eröffnete u. durch Glaube u. Taufe dem Menschen zugeeignete neue Lebenswirklichkeit. Mit der Vision v. der neuen Sch. riskiert Paulus dann allerdings auch einen Schritt, dessen Folgen ambivalent sind: Innere Konsequenz ist die Aufhebung alter Rollen wie der v. Juden u. Griechen, Sklaven u. Freien, Mann u. Frau (Gal 3,28). Wohl im Blick auf die in Korinth virulenten emanzipativen Strömungen, die (viell. v. Paulus ermutigt) die Unterschiede v. Mann u. Frau gänzlich aufzuheben versuchten, verzichtet er in der Aufzählung der Korrespondenzen 1 Kor 12,13 auf das „Mann u. Frau". „Konservative" Argumentationsbasis ist der Rekurs auf die Sch.-Ordnung, die auch schon 1 Kor 11,2–16 in der Diskussion um die Haartracht maßgeblich war. Sch.-Theologie hat also hier antienthusiast. Funktion.

c) *Johannesevangelium:* Von hohem Gewicht für die ntl. Sch.-Theologie sind die Prologaussagen in Joh 1,1 ff. In Anknüpfung an die weisheitl. Sophia-Theol. des hellenist. Judentums hat der ↗Logos die Funktion des Sch.-Mittlers. In der Nähe Gottes stehend, aber nicht mit Gott identifiziert, bewirkt der Logos das Geschaffene. Die Sch. als Sch. Gottes ist durch ihn vermittelt. Er ist es, der sie auf Gott hinordnet, in ihm sind Licht u. Leben (Joh 1,4). Mit dem Logos als Sch.-Mittler wird das Leben qualitativ als letztes Ziel bestimmt. In christolog. Interpretation werden so Sch.-Mittlerschaft u. Erlösung miteinander verbunden. Die schöpfungs*theologische* Grundlegung des Prologs tritt im Ev. dann zugunsten der Christologie zurück, da Sch.-Offenbarung u. Christusoffenbarung einander angeglichen werden. Begriffe wie κόσμος, ζωή od. φῶς sind nicht schöpfungstheologisch konnotiert, sondern christologisch. Wenn der Logos im Prolog die Sch. – aber eben die Sch. *Gottes* – vermittelte, so ist Jesus im Ev. der, der als gesch. Offenbarung des Vaters das Leben erschließt. Begegnet auch Joh 17,5.24 noch einmal der Sch.-Gedanke, so doch mit dem Ziel, die Singularität des Offenbarers z. Ausdr. zu bringen.

d) *Nachpaulinische Tradition:* Zwischen Paulus u. Johannes steht *Kol.* Der Hymnus 1,15–20 führt wie Joh die Sch. auf Christus als Sch.-Mittler zurück: Er ist der Urgrund alles Geschaffenen, verleiht allem Bestand u. sichert die Sch. vor dem Zerbrechen (Kol 1,15ff.); er ist der Allversöhner u. Garant der Neu-Sch. In guter pln. Trad., aber unter Modifikation der pln. Eschatologie wird die Sch. anthropologisch-ekklesial interpretiert u. die Gemeinde als Repräsentantin der erlösten Sch. gedeutet (1,18.21ff.). Im Anschluß an Kol 2,13 betont Eph 2,10 ausdrücklich die Geschöpflichkeit der Gemeinde. – Steht Kol noch in der Nähe des Paulus, so versucht *Apg,* den Paulus der Areopagrede (Apg 17,22–31) hellenistisch-jüd. Sch.-Aussagen u. stoische Theol. miteinander vereinbaren zu lassen. Gott ist der Schöpfergott, der den Kosmos ins Dasein gerufen hat (Apg 17,26 im Anschluß an Jes 42,5 [LXX]), seine Sch. trägt u. dem Menschen nahe ist. Die Funktion der Sch., z. Erkenntnis Gottes zu führen, sowie die gedankl. Annäherung an pantheistisch-kosm. Vorstellungen (Apg 17,27ff.) gehen freilich bis an die Grenzen des bibl. Sch.-Glaubens (vgl. Apg 17,28f. mit

Gen 1,28). – Als Tradent der Schöpfungsmittler-Christologie, aber als eigenständige Variante, ist neben Joh 1,1 ff. u. Kol 1,15 auch *Hebr* zu nennen, der wie Joh u. Kol v. der hellenistisch-jüd. Sophia-Spekulation inspiriert ist. Die Grundlinie der Sch.-Aussagen des Hebr wird im Blick auf 1,2f. (Christus als Sch.-Mittler, der das All durch sein machtvolles Wort trägt) u. 11,3 (Erschaffung der Welt durch Gottes Wort u. Entstehung des Sichtbaren aus dem Unsichtbaren) deutlich: Es geht Hebr nicht um eine explizite Sch.-Aussage, sondern um die Qualifizierung v. sichtbarer u. unsichtbarer Welt als Begründung für die Fremdlingschaft der Glaubenden (11,13) u. eine an der Exodus-Trad. orientierte Weg-Theol., die die Glaubenden auf die „künftige Stadt" ausrichtet (13,13f.).

e) *Offenbarung:* Das Thema Sch. erfährt in Offb insofern eine spannungsvolle Ausgestaltung, als die Schrift auf das Ende als Neu-Sch. abzielt u. die Adressaten die gegenwärtigen Drangsale der widergöttl. Macht bewältigen lassen will. Auch Offb thematisiert die Sch. nicht als solche, sondern die Rückverweise auf den Schöpfergott od. den Pantokrator dienen dazu, den Anspruch Gottes auf Mensch u. Welt zu vertreten u. das kommende Gericht im Kontext der apokal. Enderwartung (vgl. z.B. syrBar 44, 12) als Restitution der Sch. anzusagen (Offb 17–19). „Die eschatolog. Vollendung ist daher nichts anderes als die abschließende Verwirklichung des Schöpferhandelns Gottes" (Hahn 90), wie die Vision v. der neuen Sch. eindrucksvoll belegt (Offb 21f.).

Lit.: **ThWNT** 3, 999–1034 (W. Foerster); 10, 1150ff. (Lit.); **TBLNT** 2/2, 1073–84 (H.H. Eßer); **EWNT** 2, 803–808 (G. Petzke); **TRE** 30, 283–292 (C. Breytenbach). – **R. Bultmann:** Der Glaube an Gott den Schöpfer: EvTh 1 (1934/35) 177–189; **G. Lindeskog:** Stud. z. ntl. Sch.-Gedanken (Uppsala Universitets Årsskrift 11). Up 1952; **G. Schneider:** Neu-Sch. od. Wiederkehr? D 1961; **H. Schwantes:** Sch. der Endzeit. St 1962; **K.H. Schelkle:** Theol. des NT, Bd. 1. D 1968; **A. Vögtle:** Das NT u. die Zukunft des Kosmos. D 1970; **C. Burger:** Sch. u. Versöhnung (WMANT 46). Nk 1975; **R.S. Barbour:** Creation, Wisdom, and Christ: Creation, Christ, and Culture. FS T.F. Torrance. E 1976, 22–42; **G. Baumbach:** Die Sch. in der Theol. des Paulus: Kairos 21 (1979) 196–205; **O.H. Steck:** Welt u. Umwelt. St 1986; **P. Borgen:** Creation, Logos and the Son: observations on John 1:1–18 and 5:17–18: Ex Auditu 3 (1987) 88–97; **P. Hoffmann:** Zukunftserwartung u. Sch.-Glaube in der Basileia-Verkündigung Jesu: rhs 31 (1988) 128–135; **J. Becker:** Paulus. Tü 1989, 395–478; **U. Mell:** Neue Sch. (BZNW 56). B–NY 1989; Sch. u. Neu-Sch., hg. v. **I. Baldermann** (JBTh 5). Nk 1990, 54–64; **W.E. Pilgrim:** Luke-Acts and a theology of creation: Word & World 12 (1992) 51–58; **P. Dschulnigg:** Sch. im Licht des NT: FZThPh 40 (1993) 125–145; **A. Terian:** Creation in Johannine Theology: Good new in history. FS B. Reicke. Atlanta 1993, 45–61; **R. Dupont-Roc:** Le motif de la création selon 2 Pierre 3: RB 101 (1994) 95—114; **R. Hoppe:** Der Triumph des Kreuzes (SBB 28). St 1994; **P.S. Minear:** Christians and the New Creation: Genesis Motifs in the New Testament. Louisville 1994; **J. Bolt:** The Relation Between Creation and Redemption in Romans 8:18–27: Calvin Theological J. 30 (1995) 34–51; **U.B. Müller:** Die Offenbarung des Johannes (ÖTK 19). Gt [2]1995; **G.E. Sterling:** ‚Wisdom among the Perfect': Creation Traditions in Alexandrian Judaism and Corinthian Christianity: NT 37 (1995) 355–384; **O. Wischmeyer:** Physis u. Ktisis bei Paulus: Die pln. Rede v. Sch. u. Natur: ZThK 93 (1996) 352–375; **F. Hahn:** Die Sch.-Thematik in der Johannesoffenbarung: Eschatologie u. Sch. FS E. Gräßer (BZNW 89). B–NY 1997, 85–93; **G.Z. Heide:** What is New about the New Heaven and the New Earth? A Theology of Creation from Revelation 21 and 2 Peter 3: J. of the Evangelical Theological Soc. 40 (1997) 37–56. RUDOLF HOPPE

III. Judentum: 1. Der Sch.-Glaube des Judentums als adogmat. Religion zeigt sich in der *liturg. Praxis:* Im Morgengebet wendet man sich dem zu, „der das Licht bildet u. die Finsternis erschafft". Das ↗Kaddisch preist Gott „in der Welt, die er nach seinem Wohlgefallen erschaffen hat". Die erste Benediktion des ↗Schᵉmonē Esrē ruft den „höchsten Gott" als „Gründer des Alls" an.

2. Das *hellenistische Judentum* läßt durch Aufnahme griech. Begriffe Ansätze einer Sch.-Theologie erkennen: Höhepunkt ist ↗Philons Traktat „Über die Weltschöpfung", in dem er aristotel., platon. (Plat. Tim.) u. stoische Elemente verarbeitet. Entscheidend sind die Verknüpfung v. κόσμος u. νόμος (Philo opif. 1ff.), energ. Ablehnung der Ewigkeit der Welt (7: gg. ↗Aristoteles), Leugnung einer Entstehung der Welt in Zeit (26), Annahme einer ideellen Welt vor Erschaffung der reellen (17f. u.ö.), Gottes Güte als letztes Motiv der Sch. (21; Cher. 125ff.; vgl. Plat. Tim. 29f.); Erkenntnis des Schöpfers u. Entstehung der „Philosophie" aus der Betrachtung der Sch. (opif. 54), Erklärung des Bösen im Menschen durch Annahme v. Helfern Gottes speziell bei dessen Erschaffung (72ff.: Auslegung des Plurals v. Gen 1,26), Einzigkeit der Welt, entsprechend der Einzigkeit des Schöpfers, im Ggs. z. Theorie mehrerer bzw. unendlich vieler Welten (17: gg. ↗Stoa), Bedeutung der göttl. Vorsehung (172).

3. Die Sch.-Aussagen des *rabbinischen Judentums* finden sich konzentriert in den Midraschim zu Gen (GenR, Aggadat Bereshit u.a.; PRE 3ff.). In der Auseinandersetzung mit Hellenismus, Gnosis, Christentum u. iran. Religion richtet sich die Polemik gg. die Teilhabe fremder Mächte außer Gott an der Sch. (GenR 1, 7.14), gg. eine ungeschaffene Urmaterie (1, 9; 2, 14 [?]) u. gg. die Vorstellung einer Mühe des Schöpfers. (3, 2; 12, 10); wichtige Midraschim behandeln die ↗Tora als Sch.-Mittel im Anschluß an Spr 8, 22 u. 30 (1, 1 parr.), den Protest der Engel gg. die Erschaffung des Menschen (8, 5 parr.), die Präexistenz bestimmter Größen, v.a. der Tora (1, 4 parr.) u. andere mehr.

4. Die *mittelalterliche Religions-Philos.* ist v. krit. Aufnahme des Kalām (↗Arabisch-islamische Theologie u. Philosophie), des Aristotelismus u. ↗Neuplatonismus geprägt. ↗Saadja Gaon verteidigt Geschaffenheit der Welt als zeitl. Anfänglichkeit, strikte Trennung v. Schöpfer u. Geschöpf u. Sch. aus dem Nichts („Sefer ha-'emunot wehad-deʿot" I, 16). Während neuplatonisch beeinflußte Denker wie ↗Avicebron dem ↗Emanations-Gedanken bei der Sch. einen eingeschränkten Raum geben, tritt er bei den Neuplatonikern des 12. Jh. (↗Abraham bar Chijja ha-Naśi') fast überstark hervor. Bei ↗Maimonides erreicht die Auseinandersetzung mit Aristoteles einen Höhepunkt: Die Notwendigkeit der Weltentstehung wird abgelehnt zugunsten eines freien Sch.-Akts u. einer souveränen Weltregierung Gottes, die Wunder einschließt. Negiert ist damit eine Ewigkeit v. Materie u. Bewegung (Zeit). Hier entscheidet nicht Spekulation, sondern Offenbarung u. Trad. („Moreh Nebuchim" [Führer der Verwirrten] II, 13–25). ↗Levi ben Gerson gibt in seinen „Gotteskämpfen" der Sch.-Lehre einen noch höheren Stellenwert als Maimonides, da er den Akt der Erschaffung der Welt für philosophisch beweisbar

hält, unter Behauptung einer ewigen Materie, freilich nicht im aristotel. Sinn. Dies wiederum verneint ↗Chasdai ben Abraham Crescas, bei dem die Zeitlichkeit der Welt philosophisch ins Wanken gerät, um dann theologisch gerettet zu werden.

5. Die *jüdische Esoterik* (Mystik) hat Wurzeln in der Antike. Bereits in rabb. Zeit genießt die Lehre v. „Sch.-Werk" *(ma'aseh bere'šit)* neben der v. „Wagenwerk" (Ez 1) eine gewisse Exklusivität (mHagiga 2, 1; bHagiga 11bf.; yHagiga 77a). Vor Spekulationen über den Weltbeginn wurde mit Verweis auf Sir 3,22 als gefährlich gewarnt. Nachtalmudisch ist das „Buch (der) Sch." *(sefer jeṣira* [↗Jezira]), in dem die Erschaffung der Welt auf 32 Bahnen gelehrt wird: durch die 22 Buchstaben des hebr. Alphabets u. die ersten 10 Zahlen, denen 10 Grundgegebenheiten *(sefirot)* entsprechen. In der ↗Kabbala wird die Erschaffung der Welt als Vorgang in Gott selbst gesehen: das absolut Unerkennbare Gottes, das Grenzenlose *('en-sof)* entäußert sich in eine Zehnzahl v. göttl. Sphären *(sefirot)* u. begr. damit Sch. u. Offenbarung zugleich (↗Gott, III. Biblisch). Die Emanation innerhalb der erkennbaren Gottheit, der Welt der Sefirot, setzt sich in die eigtl. Sch. hinein fort, die jedoch v. jener radikal unterschieden bleibt. Die lurian. Kabbala (16. Jh.; I. ↗Luria) bringt völlig neue Vorstellungen ins Spiel: die Idee des Rückzugs Gottes in sich selbst *(zimzum)*, aus der die Welt überhaupt erst entstehen kann, die des „Bruchs der Gefäße" des Urlichts als Erklärung des Bösen u. Üblen in der Welt u. die der Wiederherstellung *(tikkun)* der Welt zu ihrer urspr. Gestalt durch den Menschen – Vorstellungen, die im Chassidismus bis heute wirksam sind.

6. *Religions-Philos. der NZ.* Von Salomon Ludwig Steinheim (1789–1866) u. Salomon Formstecher (1808–89) wird der trad. Sch.-Glaube dezidiert verteidigt. Bei ersterem zeigt sich Sch. als eine der vier Grundlehren seines supranaturalist. Systems (Die Offenbarung nach dem Lehrbegriff der Synagoge, Bd. 1. F u.a. 1835, 2. Abt. Kap. 2); bei letzterem wird der Emanations- bzw. Zeugungsgedanke des alten Heidentums u. des neuen, nämlich des ↗Idealismus, scharf bekämpft (Die Religion des Geistes eine wiss. Darstellung des Judentums ... F 1841, Kap. 10, II.1b). Ein Sonderfall ist Nachman Krochmal (1785–1840), der Idealismus u. Kabbala zusammenführt u. den alten Gedanken des zimzum (s.o. 5.) aufgreift (Führer der Verwirrten der Gegenwart. Lemberg 1851). H. ↗Cohen sieht die Sch. als „Konsequenz der Einzigkeit Gottes" u. die Erschaffung des Menschen als Geistwesen streng v. jeder anderen Sch. getrennt (Die Religion der Vernunft aus den QQ des Judentums. L 1919, Kap. III u. V). L. ↗Baeck hebt stark auf das Schöpferische im Menschen ab (Das Wesen des Judentums. B [1905] [4]1921, 130ff. u.ö.). Einen neuen Ansatz bietet F. ↗Rosenzweig, der entschieden dem Sch.-Gedanken des Idealismus absagt u. in einer „grammatischen Analyse" v. Gen 1 seine Sicht der guten Sch., zu der auch der Tod gehöre, darlegt (Der Stern der Erlösung. F 1921, 2. Tl., 1. Buch).

Lit.: **G. Scholem:** Sch. aus Nichts u. Selbstverschränkung Gottes: ders.: Über einige Grundbegriffe des Judentums. F 1970, 33–89; **P. Schäfer:** Tempel u. Sch.: ders.: Stud. z. Gesch. u. Theol. des rabb. Judentums. Lei 1978, 122–133; **N. Sed:** La mystique cosmologique juive. B–P–NY 1981; **J. J. Staub:** The Creation of the World according to Gersonides. Chico 1982; **D. T. Runia:** Philo of Alexandria and the Timaeus of Plato. A 1983; **H. A. Davidson:** Proofs for Eternity, Creation and the Existence of God in Medieval Islamic and Jewish Philosophy. NY–O 1987; **Ph. A. Alexander:** Pre-Emptive Exegesis: Genesis Rabba's Reading of the Story of Creation: JJS 43 (1992) 230–245; **N. M. Samuelson:** Judaism and the Doctrine of Creation. C 1994; **J. Turner:** Franz Rosenzweig's Interpretation of the Creation Narrative: J. of Jewish Thought and Philosophy 4 (1994) 23–37; **A. Goldberg:** Sch. u. Gesch. Der Midrasch v. den Dingen, die vor der Welt erschaffen wurden: ders.: Mystik u. theol. des rabb. Judentums. Tü 1997, 148–161; **ders.:** Die Mühe Gottes: ebd. 162–169. PETER KUHN

IV. Theologie- u. dogmengeschichtlich: 1. *Frühe Kirche.* Seit dem 2. Jh. nötigte die Begegnung mit anderen Weltsichten zu schärferem Durchdenken des Sch.-Gedankens. a) Der Zusammenprall mit griech. Kosmologie (Weltbildung aus ewiger Materie, nicht Welt*er*schaffung [↗Kosmogonie]) führt z. ontolog. Fassung der Sch. als *creatio ex nihilo* (Herm. mand. 1, 1; seit ↗Irenaeus allgemein verbreitet). Nur ↗Gott ist ewig u. die *einzige* Voraussetzung aller Weltwirklichkeit; alles sonst, auch die Urmaterie, ist Kreatur. – b) Dem materiefeindl. ↗Dualismus der ↗Gnosis u. ↗Markions stellen Irenaeus u. ↗Tertullian eine trinitarisch-heilsgesch. Schau entgegen: Der *eine* Gott erschuf die eine, in allen Teilen erlösungsfähige ↗Welt, die er durch Inkarnation seines ↗Logos z. Gottgemeinschaft führt. Das ↗Böse ist keine eigenständige Macht, es entspringt dem Mißbrauch der ↗Freiheit. – c) Gegenüber dem ↗Emanations-Denken (aus dem Einen erfließt das Viele mit innerer Notwendigkeit in seinsmäßigen Abstufungen) wurde betont: Gott erschafft unbedürftig frei aus Güte, um sie anderem mitzuteilen (Irenaeus, ↗Gregor v. Nyssa, ↗Augustinus u.a.). – d) Der naturphilosophisch gebildete ↗Basilius v. Caesarea sah: Gen 1 treibt keine Natur-Wiss., sondern will heilspädagogisch v. der Sch. z. Erkenntnis des Schöpfers führen (auch Gregor v. Nyssa u.a.). Ausleger der ↗antiochenischen Schule jedoch verstanden Gen 1 als wörtl. Beschreibung, die Bibel als Quelle naturwiss. Auskünfte. – e) Augustinus (conf. 11) erkannte: „Vor" Sch. v. Welt gab es keine ↗Zeit; Zeit ist die Existenzform der Geschöpfe, die ihr Sein nie auf einmal verwirklichen können. Gottes Schaffen ist nicht zeitlich (das atl. Sechstagewerk also bildlich) zu verstehen; aber alles Zeitliche hat zu jedem Zeitpunkt seiner Existenz Bezug z. Sch.-Akt u. zu Gott.

2. *Mittelalter.* Das kulturtragende abendländ. Mönchtum vereinte religiös-kontemplativen, metaphysisch-theol. u. wissenschaftlich-techn. Naturzugang. a) Von ↗Dionysius Areopagites her begriff ↗Johannes Scottus Eriugena den Weltprozeß neuplatonisch als Entfaltung des trinitar. Gottes in die Vielheit u. als durch das fleischgewordene Wort vermittelte Rückkehr aller sinnl. Kreaturen zu Gott. Gott ist der entzogen-*gegenwärtige* Grund alles Seienden. So wird die Sch. überall z. „Theophanie", die uns z. Liebe u. zu Gott führt. – b) Die Frühscholastik setzte diverse Akzente. In der Schule v. ↗Chartres überwog eine platonisierende Natur-Philos. (z.T. Identifikation des ↗Heiligen Geistes mit der ↗Weltseele). ↗Monastische Theologie konnte die Sch. ursprünglich auf Inkarnation u. Vollendung ausgerichtet sehen (↗Rupert v. Deutz, ↗Hugo v. St-

Victor), in der Betrachtung der sichtbaren die ewigen Dinge suchen (↗Bernhard v. Clairvaux), Gott als die Lebenskraft u. die Sch. als große, v. Sünder gestörte Symphonie sehen (↗Hildegard v. Bingen). Den Dialektikern (↗Anselm v. Canterbury, ↗Abaelard, ↗Petrus Lombardus) ging es um rationale Begründung des Sch.-Gedankens. Das Lat. IV (1215) wandte sich gg. manichäische Anschauungen (DS 800) u. prägte die ↗Analogie-Regel (DS 806). – c) In der Hochscholastik standen die Franziskaner v. a. in platonisch-augustin. Tradition. Für ↗Bonaventura war die ↗Natur ein Buch der ↗Offenbarung. Nicht um seine Herrlichkeit zu mehren, sondern sie sichtbar zu machen u. mitzuteilen, ruft Gott die Dinge hervor u. wohnt durch seinen Geist in ihnen. So sind sie „Ausdrücke" Gottes u. – entsprechend ihrem größeren od. geringeren Abstand zu Gott – umbra, vestigium, imago Dei, die uns zu Gott hinführen. Doch unsere Wahrnehmung der Geschöpfe ist durch Unwissen u. Gier gestört; im Licht Christi werden sie wieder auf Gott hin lesbar (Collationes in Hexaemeron; Itinerarium). – Die Dominikaner bevorzugten einen korrigierten Aristotelismus. ↗Thomas v. Aquin verband Kausalitäts- (gg. ↗Pantheismus) u. Teilhabedenken (gg. Dualismus). Gott (ipsum esse per se subsistens; ens a se) ist der einzige Grund der Welt (ens per participationem; ens ab alio). Er bringt das v. ihm Verschiedene seinem ganzen Sein nach hervor (S. th. I, 45, 1 f.), ist in jeder Kreatur intim präsent als der, der ihr Sein, Kraft, Aktivität gibt (8,1 f.). So begründet er als transzendente ↗causa prima die Geschöpfe als (auch ihm gegenüber) selbständige causae secundae (104, 2). Sch. bez. das Grundverhältnis v. Gott u. Welt: Geschöpfsein heißt wesensgebende innere Bezogenheit auf Gott als principium et finis (45, 3); für Gott aber gehört die kreator. Relation z. Welt nicht zu seinem Wesen (sonst wäre er ohne Welt nicht Gott), sie ist frei gesetzt aus reiner sich mitteilender Güte. Ziel der Sch. ist die Mitteilung u. Abb. der uneigennützigen Güte Gottes (47, 1 f.). Anders als Bonaventura hielt Thomas eine ewige Sch. nicht für widersprüchlich; es sei ohne Widerspruch denkbar, daß die Welt v. Gott ohne Co-Prinzip begr. u. dennoch niemals nicht gewesen sei; ihr zeitl. Anfang sei nicht beweisbar, nur glaubbar (46, 2; De aeternitate mundi contra murmurantes 306). – d) Im Spät-MA zerbrach diese Synthese. Johannes ↗Duns Scotus wies gg. den arab. Aristotelismus (dem die Welt *notwendig* verursacht ist, so daß nichts der ↗Determination entgeht) Gottes u. des Menschen Freiheit u. so den eth. Charakter des Sch.-Glaubens auf. Gott hätte auch andere Geschöpfe wollen können als die faktisch gewollten (Ordinatio I, 39); deren Kontingenz u. Bestimmtheit („diesesda" mit seinem spez. Gesicht: II, 1, 2) wird bewußt. Während für Duns Scotus Gottes Wille vernünftig u. selbstloser Liebeswille war, der schafft, weil „er andere als Mitliebende haben will" (III, 32, 1), verschärft ↗Wilhelm v. Ockham die ↗Kontingenz der Dinge z. bloßen Individualität u. Gottes Willensfreiheit (↗Freiheit Gottes) z. undurchschaubaren potentia absoluta (Ordinatio I, 43; ↗Allmacht Gottes), die alsbald als ängstigende Willkür-Allmacht mißdeutet wurde. Rückten hier Gott u. Welt auseinander, so suchte die ma. Mystik sie zu einen. Für Meister ↗Eckehart ist Gott neuplatonisch das Eine, erhaben über das Sein, absolute Seinsfülle; das Geschöpf ist an sich „nichts", hat nur Sein v. trinitar. Gott; Sch. ist (ungeteilte) Seinsmitteilung (Opus generalium propositionum 1 ff.). „Gott ist allen Kreaturen gleich nahe"; nur sie „*wissen* nichts davon". Der Mensch kann wissen: „Gott ist mir näher, als ich mir selbst bin"; er wird selig „dadurch, daß er's erkennt" (Predigt 36), das abgrenzende Eigensein aufgibt u. Gott Raum gibt; dann sieht er alles als eins in Gott, erhält alle Dinge, v. denen er sich geschieden hat, in Gott geschenkt. Was in Jesus geschah, geschieht dann analog in der Seele: die ↗Gottesgeburt. – e) Der universale (spätere kosmolog. Erkenntnisse spekulativ vorwegnehmende) ↗Nikolaus v. Kues entwarf eine Einheitsschau v. Gott, Kosmos u. Mensch. Alle endlich-kreatürl. Verschiedenheiten fallen in Gottes Unendlichkeit ineins (coincidentia oppositorum). Gott (das absolut Selbe u. Non aliud, schöpferisch tätiges trinitar. Leben) ruft die (nur privativ unendl.) Welt als Gesamt ins Sein, die sich in die vielfältigen Dinge entfaltet. Die partizipieren an Gott stufenweise je anders. So ist – nicht absolut, sondern per Partizipation u. abbildlich – die Welt ein deus sensibilis, „jedes Geschöpf gleichsam ein deus creatus" (De docta ignorantia 2, 2), der Mensch ein humanatus deus *und* mundus humanus (De coniecturis 2, 14). In ihm kulminiert die kosm. Entwicklung, er trägt als Mikrokosmos die außermenschl. Welt in sich; desh. hängt ihre Sinnvollendung an ihm, der z. Bestie absinken od. z. Ort der Inkarnation u. cooperator Dei werden kann. – f) M. ↗Luther ging v. der Erfahrung aus, „daß *ich* Gottes Geschöpf bin" (Großer Katechismus). „Sch. aus nichts" meint den stets aktuellen Anfang: Gott schafft unablässig aus unserem Nichts. Die Sch. ist noch unvollendet, „dieweil er noch daran arbeitet" (WA 24, 20); einst werden „alle Kreaturen mit Gott lachen" (45, 356). „Wiewohl Gott überall ist in allen Kreaturen, will er doch nicht, daß ich ihn da suche" (19, 492). Sie sind nur Gottes Larve (40/I, 174), Vernunft bekommt da höchstens Gottes Rücken zu Gesicht, nicht seine Weisheit u. Barmherzigkeit (46, 669); die wird erst durch sein Wort in Inkarnation u. Kreuz Christi enthüllt. Christus ist der Erkenntnisgrund der Sch.: „Wer (v. ihm her) Gott erkennt, kennt auch die Kreatur, versteht u. liebt sie" (43, 276).

3. *Neuzeit.* Gravierende Veränderungen seit dem 14. Jh. wirkten sich auch auf die Daseinserfahrung aus. a) Der Renaissance-Mensch glaubte an seine autonome Schöpferkraft, stellte sich als Geist selbstherrlich über alles bloß Naturhafte (Giovanni ↗Pico della Mirandola: De hominis dignitate, 1486). Die Wende z. Subjekt u. die dualist. Spaltung v. Geist u. Natur bahnte sich an. Für R. ↗Descartes (Discours de la méthode. P 1637) wurde die Welt z. Maschine, das Tier z. „seelenlosen Automaten", der Mensch z. „Herrn u. Besitzer der Natur", deren Nutzbarkeit z. Sch.-Zweck. F. ↗Bacon (De dignitate et augmentis scientiarum. Lo 1623) propagierte eine Natur-Wiss., die die Natur „sich gefügig u. z. Sklavin macht", u. legitimierte dies erstmals mit Gen 1,26 ff. (völlig umgedeutet): *durch* Unterwerfung der Erde müsse der Mensch seine *verlorene* imago Dei *wiedergewinnen* (↗Fortschritt). Der Sch.-Glaube erodierte. Dies auch durch die gegenläufige Redivinisierung der Na-

tur: G. ↗Bruno propagierte den antiken göttl. Kosmos (der Unendlichkeit Gottes entspricht nur ein unendl. Weltall, Einzeldinge sind Kontraktionen der Gottheit). Bei B. de ↗Spinoza, der Substanz als ↗Aseität faßt, so daß es außer Gott keine Substanz gibt, wird Natur mit Gott identisch; v. Gott frei gewollte Sch. wird undenkbar. – b) G.W. ↗Leibniz rehabilitierte den Sch.-Glauben. Da ihm die Welt in ihrer Faktizität u. Kontingenz fraglich wurde („warum gibt es eher etwas als nichts?"), erhob er die Forderung, einen „zureichenden Grund" für ihr Da- u. Sosein anzugeben, der selbst keines anderen Grundes bedarf (Vernunftprinzipien der Natur u. der Gnade [1714]. P 1719, § 8). Gott ist zureichender („freier") Grund der Sch., die, weil begrenzt, notwendig unvollkommen u. dennoch die beste aller mögl. Welten ist (Essais de Théodicée. A 1710, I § 20). – c) Die Schul-Theol. verteidigte das zeitbedingte Weltbild der Bibel, dachte Gott deistisch als weltjenseitige Person u. Sch. als willkürl. Setzung, was J.G. ↗Fichtes Kritik hervorrief, der ↗Person als notwendig endlich, da auf anderes bezogen, sah u. erklärte: „eine Sch. läßt sich gar nicht ordentlich denken" (Die Anweisung z. seligen Leben. B 1806). Spinoza u. Fichte folgend hatte F.D.E. ↗Schleiermacher Probleme mit einem persönl. Gott u. dem Sch.-Begriff. Da das christlich bestimmte unmittelbare Selbstbewußtsein (der schlechthinnigen Abhängigkeit) sich je schon in einem Fortbestehenden vorfinde, wir „von einem Anfang des Seins aber kein Selbstbewußtsein haben" (Der chr. Glaube nach den Grundsätzen der ev. Kirche … B 1821–22, § 39, 1), ließ er die Sch. in der Erhaltung der Welt „aufgehen" (38, 1) u. schied die Frage, „ob ein Sein Gottes ohne Geschöpfe gedacht werden könne od. müsse", als unlösbar aus (41, 2). – d) Anders F.W.J. ↗Schelling, der den Ursprung der Welt in der Freiheit des göttl. Willens sah (Philosoph. Unters. über das Wesen der menschl. Freiheit. Landshut 1809; noch verknüpft mit Spekulationen über einen dunklen Grund in Gott). Für den späten Schelling können Natur u. Mensch nicht den wahren Zweck der Welt bilden, sie treiben z. Frage: „Warum ist überhaupt etwas? Warum ist nicht nichts?" Das nicht-selbstverständl. Wunder, *daß* wirklich etwas ist, können wir nicht fassen, müssen wir hinnehmen. Wo es um den letzten Grund geht, müssen wir – das begründende Denken aufgebend – uns auf ihn einlassen u. v. ihm her die Welt sehen: v. dem her, „was über dem Seyn ist" u. „der Herr des Seyns", der „Urheber seyn, der etwas anfangen kann", fähig zu „Entschluß, Handlung, That" (Philos. der Offenbarung. St–Au 1858). – e) Nach F.A. ↗Staudenmaier aus der kath. ↗Tübinger Schule macht erst der Trinitätsgedanke Gottes Welt-Unabhängigkeit u. freies Erschaffen denkmöglich: „Nur dadurch, daß Gott als der dreieinige eine vollkommene Welt für sich selber bildet, kann er, ohne selbst Welt zu werden, eine Sch. außer sich setzen", kann seine Liebe absolut frei (nicht notwendig) nach außen gehen (Chr. Dogmatik, Bd. 3. Fr 1848, 8). Dem entspricht, daß Gott nur die elementare Weltsubstanz setzt, die sich zu den konkreten Dingen v. Natur u. Geist gestaltet, u. daß alles nach Erreichen seiner Grenzen in den göttl. Anfang zurückkehre (136 ff.). „Verdankt die Welt ihre Sch. der Liebe u. nicht der Nothwendigkeit, so kommt ein ganz anderer Zshg. in das Ganze" (Encyklopädie. Mz u.a. [2]1840, § 811). – f) Im 20. Jh. betonten jüd. Denker: „Der eigtl. Sinn des monotheist. Sch.-Begriffs liegt in der Ethik" (H. ↗Cohen), in dem in der Vernunft bzw. im Antlitz des Anderen sich meldenden sittl. Anspruch, den E. ↗Lévinas in das Gebot übersetzte „Lasse den Anderen in seiner Sterblichkeit nicht allein!" G. ↗Scholem u. H. ↗Jonas verstanden v. der kabbalist. Zimzum-Lehre her (s.o. III.) Sch. als ein Sich-zurück-Nehmen Gottes, das Raum läßt für Nicht-Göttliches. – g) Christliche Theol. bot neben theologisch enggeführten Sch.-Lehren (K. ↗Barth u.a.) Versuche einer neuen Integration v. Natur-Wiss., Philos. u. Sch.-Glaube (K. ↗Heim; P. ↗Teilhard de Chardin; K. ↗Rahner; Wolfhart Pannenberg; Arthur Peacocke; John Polkinghorne; Philip Hefner; Keith Ward u.a.) sowie unterschiedl. Ansätze ökolog. Sch.-Theologie (Jürgen Moltmann; Sallie McFague; Rosemary Radford-Ruether; Matthew Fox; Thomas Berry u.a.). Nach Raimon Panikkar stellt sich die Wirklichkeit in drei irreduziblen Dimensionen dar, signalisiert durch die Worte Kosmos (Materie/Energie, ↗Mitwelt), Mensch (Ich/Selbst, ↗Bewußtsein), Gott (unerschöpfl. Geheimnis); diese „kosmotheandrische" Intuition beseele die Weisen aller Kulturen.

Lit.: **HDG** 2/2a; **HWP** 8, 1395–1413. – **L. Dümpelmann:** Kreation als ontisch-ontolog. Verhältnis. Fr–M 1969 (Thomas v. Aquin); **G. May:** Sch. aus dem Nichts. B–NY 1978; **R.C. Dales:** Medieval Discussions of the Eternity of the World. Lei 1990; **A. Ghisalberti:** Gott u. seine Sch. bei Wilhelm v. Ockham: W. Vossenkuhl–R. Schönberger (Hg.): Die Ggw. Ockhams. Weinheim 1990, 63–76; **R. Haubst:** Streifzüge in die cusan. Theol. Ms 1991, 164–231; **Ch. Link:** Sch., Bd. 1: Sch.-Theologie in reformator. Trad. Gt 1991; **R. Hoeps:** Theophanie u. Sch.-Grund: ThPh 67 (1992) 161–192 (Eriugena); **R. Kather:** Die Kosmologie der Hildegard v. Bingen: GuL 65 (1992) 428–450; **R. Hüntelmann:** Schellings Philos. der Sch. Dettelbach 1995; **W. Pannenberg:** Schleiermachers Schwierigkeiten mit dem Sch.-Gedanken. M 1996; **C. Scholten:** Antike Natur-Philos. u. chr. Kosmologie. B 1996; **K. Bannach:** Gott u. das Mögliche: ZThK 95 (1998) 197–216 (Duns Scotus).

V. Systematisch-theologisch: 1. *Grundfragen.* a) Pagan-kosmisches u. säkular-naturwiss. Denken bewegt sich in einem je schon anwesenden, bei aller Veränderung doch in sich ruhenden ↗Chaos-↗Kosmos-Rahmen, den es nicht überschreitet. Dessen Selbstverständlichkeit schwindet, wenn der bibl. Gedanke eines dem Weltall gegenüber *differenten,* aber in ihm präsenten ↗Gottes auftaucht. Dann wird die Wirklichkeit als ganze z. Frage über sich hinaus. Es wird nicht nur bewußt, wie zufällig die eigene Existenz ist, od. wie wenig wahrscheinlich (10^{-80}) die Herausbildung genau dieser, für die Entwicklung v. „Leben" notwendigen Naturgesetze war, sondern, daß das Dasein v. ↗Welt überhaupt kontingent ist (sie könnte auch nicht sein) u. in der Gewähr eines unverfügbar Anderen gründet. – b) Christlicher Sch.-Glaube wurzelt in menschheitl. Grunderfahrungen *und* in der (sie verändernden) *geschichtlichen* Gotteserfahrung Israels u. Jesu. Er richtet sich auf den *einen,* unverfügbar, aber wirksam präsenten Gott, nimmt *alles* Reale im Horizont der personalen Beziehung zu ihm wahr u. bekennt ihn universal als den Urheber des Alls (Gen 1,1; ↗Glaubensbekenntnis). Formal meint Sch. ein doppeltes: Aktiv einen (transempir.) Vorgang, das ständige göttl. *Er*schaffen bzw. Begründen *(creatio),* u. passiv sein (empir.)

Ergebnis, das ständig v. Gott Begründete u. bleibend total auf ihn Bezogene, das All u. jedes Wesen in ihm *(creatura).* Sinnlich zugänglich ist nur das Zweite; das Erste, der Sch.-Vorgang, entzieht sich allen Vorstellungen (v. schaffen, formen, hervorrufen, verursachen), die nur als Metaphern in Frage kommen (↗Analogie). – c) Das Gemeinte wird verbaut durch *Mißverständnisse u. Entstellungen* des Sch.-Gedankens: Die Differenz zw. Gott u. Welt wurde deistisch z. heillosen Trennung, Gott *bloß* ins (räumlich gedachte) ↗Jenseits gesetzt u. verendlicht. Die unangemessene Vorstellung des Schaffens Gottes im (zeitlich gedachten) Anfang u. nach dem handwerkl. Modell des Wirkens nach *außen* reduzierte den Schöpfer z. externen ersten Ursache bzw. z. bloßen Werk-Macher, der in der Welt nicht vorkommt u. entbehrlich wird. Doch die mit Sch. gemeinte Ursprungsrelation darf nicht kausal gedacht werden; es geht nicht um ein erstes Glied der Ursachenkette, sondern um den beständigen Grund der ganzen Kette. – d) Die Natur moderner *Naturwissenschaft* stellt sich als regelhaft-funktionaler Zshg. dar, zu dessen Beschreibung es keines Schöpfergottes bedarf. Naturwissenschaftlich *funktional-kausale* Erklärungen sind indes keine vollst. Erklärung, sondern nur *ein* Zugang z. Wirklichkeit u.a., der *eine* Sorte v. Aspekten erfaßt, indem er v. anderen abstrahiert. ↗Physik z.B. beschreibt die auf einer untersten Ebene als „Grammatik" für alle Weltrealität geltenden Regeln (evtl. zusammengefaßt in einer „Weltformel"), ohne sagen zu können, was sich warum auf übergeordneten (biolog., psych. usw.) Ebenen nach diesen Regeln bildet u. was es für den Menschen bedeutet; Physik blendet menschl. Zwecksetzen u. Sinnverstehen aus, kann einen Sinn der Welt weder finden noch leugnen. Der Mensch aber sucht sich u. seine Welt in sinndeutendem Vorgriff auf das Ganze der Wirklichkeit zu verstehen. Sinnvoll (nicht bloß funktional) u. damit prinzipiell bejahbar ist das Ganze erst, wenn es einen umfassenden Sinnhorizont u. -grund gibt. – e) Im Menschen erlangt ein Teil der Natur Selbstbewußtsein, Freiheit, urspr. Geöffnetheit auf das Ganze der Wirklichkeit u. deren Grund. Wo *gefragt* wird: Warum ist überhaupt etwas?, da trete ich dem Ganzen, dem ich selbst zugehöre, fragend gegenüber, frage nach dessen (zureichendem) Grund, weil ich innewerde, daß ich u. alles sich nicht selbst trägt. Diese umfassendste Frage zieht nicht zwingend den Sch.-Glauben nach sich. Sie *kann* z. ↗Staunen über das Dasein v. Kosmos, Erde, Leben u. z. Vertrauen in den transzendenten Grund aller Wirklichkeit führen, od. auch z. Schluß, die Welt bleibe gegenüber dem menschl. Sinnverlangen stumm, u. z. Verharren im Aporetischen. Der Sch.-Glaube ist eine *Option,* doch keine unvernünftige. Wie z.B. soll „die Natur" ein Wesen hervorbringen, das auch über *sie* hinausfragen kann? Ist nicht Augustinus' Sicht plausibler: „*Du* (Gott) hast uns auf dich hin geschaffen, u. ruhelos ist unser Herz, bis es seine Erfüllung findet in dir" (conf. 1, 1)? – f) Sch. ist religiös-theol. *Grundmetapher,* grundlegend für *christliche Wirklichkeitsdeutung.* Alles Reale begegnet dem Menschen ja stets schon in einem transzendentalen Interpretationsrahmen. Die Sch.-Perspektive zeigt alles in seinem ständigen Bezogensein auf Gott als (über-)personalen Urgrund u. Ziel, nimmt *alle* Erfahrung (v. Meßbarem u. Unmeßbarem, ambivalent Naturalem u. Kulturellem, Lust u. Leid) in die Beziehung zu ihm hinein, im (auf Jesus hin u. mit ihm) gewagten Vertrauen, daß er unbedingte Güte ist. Die gesch. Erschließung Gottes in Jesus wirkt auf das Sch.-Verständnis zurück. – g) Da Sch. etwas meint, was „außerhalb" naturaler Vorgänge u. menschl. Schaffens liegt, kann v. ihr nur gesprochen werden *aufgrund* einer geschichtlich neuen transzendentalen Grunderfahrung der Wirklichkeit *(↗Offenbarung),* die auch vor u. neben bibl. Trad. gegeben sein kann. Inwieweit Gott als (über-)personaler Grund od. Schöpfer dem Menschen – in einer steten Mit-Erfahrung seiner Geschöpflichkeit (K. ↗Rahner) – wenigstens *unthematisch ahnbar* ist, ist strittig; ebenso, inwieweit er aus der Sch. allein *erkennbar* ist (Weish 13,1–5; Röm 1,19f.) bzw. ob das philosophisch erreichbare Absolute etwas mit dem im Gekreuzigten offenbaren Gott zu tun habe. Das Vat. I sagt, daß „Gott als aller Dinge Ursprung u. Ziel" mit *natürlicher Vernunft* aus dem Geschaffenen „gewiß erkannt werden *kann*"; faktisch aber tue der Mensch sich mit dieser Erkenntnis schwer, sei sie der göttl. Offenbarung zu verdanken (DS 3004f.). Die Erkenntnis des unbedingt *vertrauenswürdigen* Schöpfers jedenfalls leuchtet in der Gesch. Israels u. bes. Jesu auf.

2. *Inhaltliche Explikation.* a) „Schon die Möglichkeit, daß außer Gott eine Welt werde, (ist) in dem *trinitarischen* Leben der Gottheit, u. zwar in ihm allein *begründet*" (F. A. Staudenmaier: Chr. Dogmatik, Bd. 3. Fr 1848, 8). Kein Monismus (noch Dualismus) ist imstande, Ursprung, Einheit u. Vielfalt der Welt verstehbar zu machen. Aus einem differenzlosen (All-)Einen könnte anderes nur als Schein, Unglücksfall, Nicht-sein-Sollendes entspringen; das Konkrete hätte keine Würde. Verströmte das Eine sich zwanghaft, so schlüge der determinierende Zwang auf alles durch; Freiheit od. Person wäre undenkbar. Bräuchte ein einsamer Gott die Sch., um zu sich zu kommen u. lieben zu können, so wäre er nicht wahrhaft Gott. Anders, wenn Gott in sich lebendige Liebe (1 Joh 4,8) ist, ewiger trinitar. Ur-Dialog mit Selbstunterscheidung (des Sohns bzw. Logos) u. Vereinigung (im Geist). Dann wird Sch. u. in ihr Differenz (Anderssein, Selbstand, Innerlichkeit) u. Vereinigung (Sozialität, Beziehung, Liebe) möglich u. verstehbar. Das konkrete Einzelne in seiner Differenz u. seinem Zusammenspiel mit anderem ist dann v. bleibender Bedeutung, dazu bestimmt, in die universale ↗communio v. Gott her u. in Gott (↗Reich Gottes) einbezogen zu werden. – b) Der Sch.-Begriff leistet ein Doppeltes: Gott u. Welt werden (nicht monistisch vermengt noch dualistisch zertrennt, sondern) dialogisch *unterschieden u. verbunden.* Gott ist v. der Welt unterschieden: nicht endlich-kategorial (sonst wäre er durch sie begrenzt), sondern unendlich-transzendental (als total andere Dimension, aus der u. auf die hin alles ist). Als der absolut (nicht relativ) *Transzendente* ist er kein gegenständlich-getrenntes Gegenüber, sondern allem Geschaffenen zuinnerst *immanent* (ohne mit ihm identisch zu sein) u. ihm gerade so *dialogisch* (nicht äußerlich) gegenüber als das gütig zugewandte Du. Das

All ist also weder alles, noch göttlich, noch gegengöttlich od. gottleer; das All u. jedes Wesen in ihm ist v. Gott *umgeben* (Ps 139; Apg 17,27f.), *erfüllt* (Jes 6,3; Jer 23,24; Weish 1,7; 8,1) u. *geliebt* (Gen 1,31; Ps 104; Weish 11,24ff.). – c) Trotz der Ambivalenz der Natur u. Versehrtheit der Sch. optiert chr. Sch.-Glaube desh. für ihr letztl. Gutsein (Gen 1,31) u. ihre Vollendbarkeit. Denn Welt als Sch. verstehen besagt: 1) *Alles* kommt schon immer *in der unendlichen Weite Gottes* vor (Pan*en*theismus), v. Gott begr., getragen (conservatio), begleitet (concursus divinus), zielgeführt (providentia). Für viele ist dieser göttl. Urgrund – ähnlich wie Natur u. Mensch – zweideutig (gut *und* grausam); Jesus hingegen lädt (in prakt. Widerspruch zu den Übeln) dazu ein, Gott als dem eindeutig Guten zu vertrauen: daß er sich als die rettende Liebe für alle Geschöpfe erweisen werde (Mk 10,18; Mt 20,1–15; Lk 12,24ff.; 15; 1 Joh 1,5; 4,8). – 2) Kosmos u. Geschöpfe sind v. Gott *in ihr Eigensein freigegeben,* frei anerkannt (u. entsprechend v. Menschen zu achten), bejaht u. geliebt, sind worthaft-dialogisch (Pandialogik), haben eigenen Seins- (nicht nur Nutz-)wert u. Würde (Lk 12,6: auch der tote Sperling ist v. Gott nicht vergessen), „loben" so ihren Schöpfer (Pss). In ihrer Eigendynamik bzw. ↗Freiheit können sie nicht-determinierte, auch leidvolle Wege gehen. Nur über Gottes radikal teilnehmende ↗Kenose in seine Sch. u. damit auch in ihre Leiden hinein ist die alles heilende communio (Reich Gottes) erreichbar. – 3) *In allem* Geschaffenen ist Gott (durch sein Pneuma) *intim gegenwärtig,* keines ist völlig gott- u. geistlos. Die Sch. ist Raum der Ggw. Gottes, Medium seiner Entbergung u. Verbergung; die Geschöpfe können zu v. Gott erwirkten Zeichen werden, die *er* gibt u. in denen er sich mitteilt (sakr. Weltsicht). Christliche Trad. (z. B. Thomas v. Aquin: S. th. I, 8, 3) unterscheidet drei Weisen der Präsenz Gottes: *In allen* Wesen einschließlich des Menschen ist Gott gegenwärtig als der (spiritus animans), der ihnen Sein, Kraft u. Eigenaktivität gibt (u. sie auch dann erleidend aushält, wenn sie sich u. anderes entstellen). *In Menschen, soweit* sie Gottes allen geltende Güte in ihr Leben einlassen, kann er als Freund (spiritus sanans bzw. sanctificans) „einwohnen" u. Raum gewinnen; insoweit realisieren sie ihre Bestimmung (z. Bild bzw. Treuhänder Gottes in der Sch.), wird die Sch. partiell z. Ort der Herrschaft (der Güte) Gottes. *Ein* Geschöpf, *Jesus,* der ganz aus Gottes Ggw. lebte u. vorbehaltlos liebte, ist ganz Gott-mit-uns (↗Ursakrament) u. offenbart, wer eigentlich der Schöpfer u. was der Sinn der Sch. ist.

3. Konstitutiv für die *christliche Weltsicht* sind *drei Ebenen im Sch.-Begriff.* a) *Creatio ex nihilo* (= non ex aliquo) bzw. positiv *creatio entis qua entis:* Diese Formeln verweisen auf eine der empir. Ebene zugrunde liegende *transzendental-fundierende Ebene:* auf die urspr. absolute u. dauernde Begründung v. Welt überhaupt (in jedem ihrer Entwicklungszustände). 1) Gemeint ist nicht nur eine Initialzündung an einem zeitl. ↗Anfang, sondern der Anfang im *prinzipiellen, präsentischen* Sinn (die Vg. übers. desh. Gen 1,1: „in principio", nicht „in initio"): das nie z. Vergangenheit werdende *un*vermittelte Sch.-Wirken Gottes, das ständige (die conservatio mit umfassende) Gründungsgeschehen u. Begründungsverhältnis zw. dem, was ist bzw. wird, u. seinem tragenden Grund, also das Wunder des Seins u. Werdens, die Bedingung der Möglichkeit v. Welt (↗Evolution, Mensch, Wiss. usw.) überhaupt. – 2) Der absolute Gott kann nicht (nach dem Modell menschlich-schöpfer. Tätigkeit, die nur relativ Neues hervorbringt) als bloßer Former der Welt aus vorausgesetzter Materie verstanden werden, sondern nur als Totalurheber, als *absoluter Ursprung* u. bleibender transzendentaler Grund der Welt, zu dem alles, insoweit es ist, jederzeit im Verhältnis des Begründetseins (also in analogieloser Ursprungsrelation) steht, weshalb Gott in ihm auf transzendentale, nicht-gegenständl. Weise intim präsent ist (anders ist Dasein v. Nichtgöttlichem nicht möglich). Gegenständlich ist dieser Urgrund nirgends zu finden; er ist sinnl. Anschauung bzw. Wiss. entzogen u. liegt ihnen immer schon zugrunde, kann aber erahnt werden, wenn die Dinge in ihrer Nicht-Selbstverständlichkeit staunend wahr- od. als „gegebene" dankbar angenommen werden. – 3) Sch. in diesem Sinn ist eine transzendentale Bestimmung der Welt, die all ihre Gehalte umfaßt u. ihre letzte Einheit (v. Materie u. Geist, Natur u. Gesch. usw.) konstituiert. Die Welt ist in ihrer Totalität, also restlos, Sch., restlos herkünftig u. abhängig v. Gott bei restloser Verschiedenheit v. ihm: Gott ist nicht die Tiefe der Welt selber, die Welt kein Teil od. dekadenter Ausfluß od. ewiges Co-Prinzip Gottes, sondern v. ihm frei begründete Wirklichkeit v. eigener Dignität. – 4) Es gibt in Gott keine Nowendigkeit, die z. Sch. führen müßte (desh. sind kausale Kategorien hier fehl am Platz). Gott schafft nicht selbstbezogen z. Mehrung seiner Seligkeit, sondern rein aus seiner schon in sich lebendigen Liebe (Sch.-Motiv), damit anderes an ihr teilhabe, sie darstelle u. mitliebe (Sch.-Zweck: DS 3002). Er bedarf der Sch. nicht, aber sie ist ihm nicht bedeutungslos. Gerade weil zu nichts nütze, ist sie ihm v. un-bedingtem Wert, unbedingt geliebt. Liebend will er sein Gottsein nicht ohne sie vollziehen. Insofern macht er sich in freier Selbstbindung v. der Welt u. uns abhängig, begibt sich in transzendentaler All-Macht seiner Allein-Macht, läßt sich auf den Weg der Welt ein, d. h. auch auf Leiden seiner Geschöpfe, die (da er allen innerlicher ist als sie sich selbst) ihn selber auf unausdenklich radikale Weise treffen. – b) *Creatio continua:* Dieser trad. Begriff betrifft die *empirische Ebene* des Fortbestehens u. der Entwicklung der Welt u. deutet diese als fortwährendes relatives (weil durch schon gegebene Entitäten vermitteltes) Sch.-Wirken Gottes. 1) So kommt für eine religiös-theol. Weltsicht auf dieser Ebene die Kosmos- u. Natur-Gesch. in den Blick. Naturwissenschaftliche ↗Evolutions-Theorien nehmen *relative Ursprünge* materieller Seinsformen aus schon vorausgesetzten einfacheren Seinsformen an (auch ein ↗„Urknall" gehört auf diese Ebene). Dem entspricht theologisch das kontinuierl. Sch.-Wirken Gottes *am* v. ihm im Sein Begründeten u. vermittelt *durch* dieses: Durch seinen Einfluß ermöglicht Gott dessen Entfaltung u. aktive Selbstüberbietung hin zu nicht schon keimhaft in ihm angelegtem Neuen (Leben, Bewußtsein, Geistseele); er muß dabei nicht „von außen" eingreifen, da er allem Geschaffenen transzendental-dialogisch immanent ist. – 2) In dem

spannungsvollen Prozeß seiner sich entwickelnden Welt sind beide, der ermöglichende u. lockrufende Gott u. das zu Eigenaktivität freigesetzte Geschöpf, je auf ihrer Ebene ganz beteiligt u. wirken zus. (concursus divinus). So ist die Naturevolution (s. u. VIII.) im ganzen als zielgeführt interpretierbar: Leben u. Mensch sind dann keine bloßen Zufallstreffer, das „zufällige" Sich-voran-Tasten der Natur kann zielgerichtet sein. Sch.-Glaube sieht darin die fügende ↗Hand Gottes. – 3) Diese nicht determinierte Finalität des Gesamtprozesses (in einem uns undurchschaubaren Zusammenwirken unzähliger Faktoren) ist mit seiner Herkünftigkeit aus einer unbedingten Agape u. mit deren dialogisch lockender Präsenz in allem mitgesetzt. Gottes zeitübergreifende, die Akte der Geschöpfe schon berücksichtigende ↗Vorsehung erhält u. lenkt die Natur-Gesch. auf den Menschen hin, der sich personal auf den göttl. Grund hin öffnen u. Empfänger seiner gnadenhaften Selbstmitteilung werden kann. – c) *Creatio nova* (theologisch-eschatolog. Ebene): Nach biblisch-chr. Sicht geht es nicht nur um Entfaltung dessen, was in der Werde-Welt evolvieren kann, sondern v. Anfang an um ein Ziel (↗Heil, ↗Sinn), das die Evolution so *radikal überschreitet,* daß diese es nicht hervorbringen kann. Zum Sch.-Glauben gehört die Überzeugung v. einer ewigen Absicht (Plan) Gottes, die ganze Sch. diesem letzten Ziel ihrer vollen Teilhabe an der Güte Gottes entgegenzuführen (↗Vorsehung), u. die vertrauende Hoffnung auf ihre Realisierung. Sch. ist Versprechen auf mehr: auf Gottes eigene eschatolog. Ankunft bei seinen Geschöpfen. 1) Eine neue Möglichkeit der Präsenz u. des Wirkens in der Sch. gewinnt Gott in Menschen, die ihre prinzipielle Geöffnetheit auf die ganze Sch. u. ihren göttl. Grund – v. diesem her – auch praktisch leben u. ihm (der Liebe u. dem Heil) in sich u. in ihrer Welt Raum geben. Das durch solche Menschen, letztgültig durch Jesus, vermittelte Heilswirken Gottes macht *proleptische Heilserfahrung* u. befreiteres Dasein schon mitten in der Gesch. möglich. Sch.-Glaube ermöglicht *und* nimmt in die Pflicht, die Liebe Gottes konkret mitzugehen. Gott leidet „Geburts- bzw. Vollendungswehen" mit den Menschen. Er wartet auf alle: das ist der Sinn der Zeit. – 2) Die Welt ist v. sich selbst her unvollendet u. gebrochen. Der Mensch gibt sich nicht zufrieden mit dem Natur- u. Weltlauf, mit dem eigenen Tod u. dem des andern, mit dem Fehlen universaler Gerechtigkeit. Er *und* die übrige Sch., ja in allem der mitleidende Gottesgeist, stöhnen u. sehnen sich nach ↗*Erlösung* (Röm 8,19–26), die die Möglichkeiten v. Natur u. Mensch prinzipiell übersteigt. Sch.-Glaube traut Gott, der kreativen (All-)Macht seiner Liebe, diesen radikalen (nicht mehr durch die Aktivität der Kreaturen vermittelten), doch nicht absoluten (weil eben die Kreaturen selbst z. alles übertreffenden Vollendung führenden) Neuanfang zu. Seine Hoffnung bezieht die ganze Sch. ein (Jes 65,17; 66,22; Röm 8,19–24; 11,36; 2 Petr 3,13; Offb 21,1.5; Johannes Scottus Eriugena: „nicht bloß alle Menschen, sondern alle sinnl. Kreaturen"). Die Vollendung wird Mitsein öffnen, communio im pluralen Gegenüber, universalen Dialog, in den alle Wesen einbezogen sind u. in dem Gott „alles in allen" ist (1 Kor 15,28).

Lit.: **HDog** 1, 120–238 (D. Sattler, Th. Schneider); **Barth KD** 3/1–4; **R. Guelluy:** La création. Tn 1963; **MySal** 2, 440–544 (W. Kern); **Rahner S** 15, 24–62; **J. Moltmann:** Gott in der Sch. M 1985; **A. Ganoczy:** Sch.-Lehre. D [2]1987; **J. Polkinghorne:** Science and Creation. Bristol 1988; **G. Scherer:** Welt – Natur od. Sch.? Da 1990; **H. Kessler:** Das Stöhnen der Natur. D 1990; **Pannenberg Sy** 2, 15–201; **Ch. Link:** Sch., 2 Bde. Gt 1991; **T. Koch:** Das göttl. Gesetz der Natur. Z 1991; **Ph. Hefner:** The Human Factor. Minneapolis 1993; **R. Panikkar:** Der Dreiklang der Wirklichkeit. S–M 1995; **R. Esterbauer:** Verlorene Zeit. St 1996; **H. Kessler:** ders.–G. Fuchs (Hg.): Gott, der Kosmos u. die Freiheit. Wü 1996, 188–232; **K. Ward:** Religion and Creation. O 1996; **L. Scheffczyk:** Kath. Dogmatik, Bd. 3. Aachen 1997; **M. Seckler:** Was heißt eigentlich ‚Sch.'?: ThQ 177 (1997) 161–188; **U. Winkler:** Vom Wert der Welt. I–W 1997; **A. Peacocke:** Gottes Wirken in der Welt. Mz 1998; **K. Rahner:** Sämtl. WW, Bd. 8. D–Fr 1998. HANS KESSLER

VI. Theologisch-ethisch: ↗Schöpfungsauftrag.

VII. Praktisch-theologisch: Die Vergegenwärtigung der sinnlich erfahrbaren ↗Welt als Sch. (verständlich nur als theol. Begriff) ist zeitbedingt u. wird durch die naturwiss. Erkenntnismethodik der Moderne mit ihrer Subjekt-Objekt-Distinktion erschwert. Dagegen führt ein relationaler ↗Wahrnehmungs-Begriff (↗Sinneserfahrung) z. ↗Erfahrung der Wirklichkeit als Manifestation v. Beziehungen, woraus ein teilnehmender Erkenntnisbegriff resultiert (Moltmann). Sch. kann in diesem Sinn verstanden werden als eine Kategorie der (Glaubens-)Erfahrung u. (Glaubens-)Deutung. In praktisch-theol. Perspektive lassen sich folgende Aufgaben benennen: 1. Die Schärfung der Wahrnehmungsfähigkeit, die eine er-staunende Begegnung mit der Welt u. ihren Phänomenen ermöglicht (↗Umwelt, pädagogisch); 2. Die Öffnung für die Frage nach Grund u. Ziel der Welt als Sch., d. h. als einmalige Tat u. fortgesetztes Handeln des schöpfer. Gottes; 3. Die Hinführung zu Formen der Gotteserfahrung als Ausgangs- u. Zielpunkt der glaubend-deutenden Sch.-Erfahrung; 4. Das Ermöglichen u. Neu-Versprachlichen v. Sch.-Erfahrungen in neugestalteten religionspäd. u. katechet. Lernräumen, wie auch in ästhet. u. liturg. Ausdrucksformen; 5. Das Aushalten widerstrebender Erfahrungen (Naturkatastrophen, natürl. Selektion u. a.) in der Wahrnehmung der Sch. einerseits u. der Grenzen der Erkenntnismöglichkeiten anderseits; 6. Die Wahrnehmung der Verantwortung für die Bewahrung u. Gestaltung der Sch. (↗Schöpfungsauftrag, ↗Naturschutz) als Raum der Gottesbeziehung.

Lit.: **J. Moltmann:** Gott in der Sch. M 1985; **A. Ganoczy:** Suche nach Gott auf den Wegen der Natur. D 1992; **G. Dulig:** Sch. – unter religionspäd. Aspekt. Gö 1996; **Ch. Link:** Die Spur des Namens. Nk 1997. GUIDO HUNZE

VIII. Sch. u. Evolution: 1. *Konfliktfelder u. Grenzbestimmungen.* Als das im Hinblick auf die Deutung der ↗Natur erfolgreichste Paradigma der NZ wurde die ↗Evolutions-Theorie (Ch. ↗Darwin) zu einem wesentl. Ausgangspunkt für das Vordringen der Natur-Wiss. in weltanschaul. Bereiche. So äußert sich das Ringen um die weltanschaul. Leitfunktion v. Natur-Wiss. bzw. Theol. u. Philos. häufig als Streit über den vermeintl. Ggs. v. Evolutionstheorie u. Sch.-Glaube. Um unproduktive Kontroversen zu vermeiden, sind zunächst folgende Grenzbestimmungen u. Zuordnungen festzuhalten: a) Die Evolutionstheorie kann als gut bestätigte Erklärung der Entstehung u. Veränderung der Lebensformen gelten. Dies hat auch Johannes Paul II. in seiner Bot-

schaft an die Akad. der Wiss. v. Okt. 1996, die v. manchen als „Rehabilitation der Darwinschen Evolutionstheorie" verstanden wurde, bestätigt. – b) Evolution als naturwiss. Kategorie u. Sch. bzw. Erschaffung als theol. Kategorie schließen einander nicht aus, weil sie nicht dieselbe Frage beantworten. Die Evolutionstheorie beantwortet nicht die Frage nach dem intentionalen Ursprung u. Sinn des Lebens, die Sch.-Theologie beantwortet nicht die Frage nach den materiellen Prozessen der Lebensentstehung u. -entwicklung. – c) Gott ist kein Lückenbüßer für das (noch) nicht kausal Erklärte. Deshalb muß der v. der Metaphorik des Machens geleitete Versuch, Gottes Schöpferhandeln als das, was nicht durch evolutionäre Selbstorganisationsprozesse erklärt werden kann, zu konkretisieren, scheitern. Ebensowenig bleibt dem Schöpfer angesichts der zunehmend differenzierten Rückführung des Teleologischen auf wirkursächl. Evolutionsprozesse die Rolle dessen, der das entwicklungsgeschichtlich bzw. ontologisch „Niedrigere" z. Hervorbringen des „Höheren" befähigt. Der sog. ↗„Kreationismus", der bibl. Aussagen über die Sch. einzelner Arten wörtlich nimmt u. insbes. in den USA noch heute einen gewissen Einfluß hat, ist sowohl theologisch wie naturwissenschaftlich zurückzuweisen. – d) Die neodarwinist. Vorstellung, daß ↗Zufall u. ↗Selektion hinreichende Erklärungen für die Entstehung u. Entwicklung des Lebens seien, ist wissenschaftstheoretisch nicht haltbar.

2. *Evolution als Ausdruck des schöpferischen Seins.* Der theol. Widerstand gg. die Evolutionstheorie wurde nicht primär v. Sch.-Gedanken gespeist, sondern v. einer statisch-zeitlosen Seinsauffassung, die in der klass., theologisch rezipierten ↗Metaphysik sowie in zahlr. Alltagsvorstellungen vorherrscht. Demgegenüber ist die dynam. Seinsauffassung, wie sie v. der Evolutionstheorie eingefordert wird, eine durchaus konsequente Entfaltung des Grundgedankens der jüdisch-chr. Sch.-Lehre, daß die Welt einen ↗Anfang hat u. dementsprechend geschichtlich als zeitl. Entfaltung zu denken ist (↗Prozeßtheologie).

Die Vollkommenheit der Sch.-Macht Gottes kann gerade darin gesehen werden, daß er die v. ihm ins Dasein gerufenen Geschöpfe selbst Ursache sein läßt u. ihnen je eigene Wirkmöglichkeiten zuweist (Thomas v. Aquin: S. th. I, 4, 2; S. c. G. II, 42). Weil Gott das Sein als dynam. u. lebendige Wirklichkeit schafft, die die evolutiven Kräfte ihrer Entfaltung in sich selbst trägt u. selbst Ursache ihrer Entwicklung sein kann, liegt es durchaus auf der Linie des Sch.-Glaubens, daß die Geschöpfe erst durch Evolution u. ↗Geschichte werden, was sie nach dem Sch.-Willen sein sollen.

Sch. meint das Setzen eines Anfangs aus nichts, auf der Seite der Geschöpfe also: ein Dasein, das sein Sein nicht aus sich selbst hat, sondern erst in Rückbezug auf seinen Ursprung seine Bestimmung, seinen Sinn gewinnt u. immer wieder neu gewinnen muß. Die Sch.-Theologie nimmt das Vorhandene z. Anlaß, nach seinem Woher u. Wohin, nach seinem Grund u. nach seinem Sinn zu fragen. Als Sch. ist die ↗Welt bleibend in die Wirklichkeit Gottes eingebunden. Dadurch, daß etwas evolutiv geworden od. technisch durch den Menschen gemacht ist, entgleitet es nicht per se der kreatürl. Abhängigkeit v. Gott (*Humani generis* DH 3896).

Die existentielle u. bleibende Abhängigkeit des Geschaffenen v. Schöpfer, v. dem es sein Sein hat u. dem es zugeordnet bleibt, nennt die trad. Theol. ↗„Erhaltung". Dies ist jedoch nicht statisch zu verstehen, sondern transzendentaltheologisch als Ursache der innerweltl. Ursachen, als Sein im Werden, als tragende Macht in u. über der weltl. Dynamik der Sch., als die Quelle der ↗Zeit. Die ↗Ewigkeit Gottes ist nicht bloß negativ als „Unzeitlichkeit" zu verstehen, sondern als schöpfer. Seinsmächtigkeit, welche das im Nacheinander zersplitterte zeitl. Dasein umgreift u. trägt. In dieser Perspektive gibt es keinen Ggs. zw. Sch. u. Evolution. Evolution ist Ausdr. des schöpferisch-kreativen Seins.

3. *Die Differenz zw. Evolution u. Geschichte.* Vielfach besteht die Neigung, das Göttliche als „Geist des Universums" mit der Dynamik evolutionärer Differenzierungsprozesse zu identifizieren. Gott wäre dann „nicht absolut, sondern er evolviert selbst – er ist die Evolution" (vgl. Jantsch 411–415). Christlicher Sch.-Glaube beharrt dagegen auf der Unterschiedenheit Gottes v. Evolutionsprozeß: Zwar ermöglicht die offene Dynamik komplexer Evolutionssysteme „Selbsttranszendenz" im Sinn der Entstehung v. qualitativ Neuem, das weder kausal ableitbar noch vorhersehbar ist u. insofern auch ein kausalmechan. Weltbild aufsprengt. Das Woraufhin einer Selbsttranszendenz, eine sinngebende Intention, die dann auch als das in der Natur v. Anfang an Intendierte u. Angebahnte anzunehmen wäre (Link 439 ff.), ist jedoch nicht aus systemtheoret. evolutiven Überlegungen ableitbar.

Von daher ist die Evolutionstheorie weder in der Lage, die Entstehung u. Wirklichkeit des Geistigen hinreichend zu erklären, noch, die menschl. Personwürde zu begründen. Sie umfaßt lediglich eine Erklärung der Veränderung des Materiellen durch materielle Kräfte, nicht Veränderungen durch das freie, verantwortl. Handeln. Letzteres gehört z. Kategorie der Gesch., auf die Evolution theologisch gesehen angewiesen u. hingeordnet ist. Sch.-Theologie zielt auf die Aussage, daß die Welt nicht allein in evolutionären Zufallsprozessen gründet, sondern in dem intentionalen Akt der Entscheidung Gottes für die Welt u. für den Menschen, was ihrer Evolution die Möglichkeit gibt, zu einer sinnvollen Gesch. zu werden.

Durch die Ausweitung evolutionärer Phänomene entstehen ständig neue Felder der Auseinandersetzung zw. Natur-Wiss. u. Theol. bzw. Geisteswissenschaften. Dabei wendet sich die Sch.-Theologie gg. eine lineare Übertragung der biolog. Evolutionsgesetze auf den Menschen u. die Normen seines Handelns (↗Sozialdarwinismus). Sie zeigt auf, daß die Evolutionstheorie zwar Wesentliches z. Verständnis menschl. Handelns u. z. Entstehung u. Funktion seiner Normen beitragen kann, nicht aber zu deren Begründung (Knapp; Vogt). Will sich die Theol. dabei nicht einfach in Rückzugsgefechte drängen lassen, muß sie sich offensiv um wissenschaftstheoret. Differenzierungen zw. natur- u. geisteswiss. Aussagen bemühen.

4. *Perspektiven für einen ethisch folgenreichen Begriff v. Sch.* Insbesondere in der theol. Auseinan-

dersetzung mit der ↗Umwelt-Krise trat wieder ins Bewußtsein, daß mit Sch. nicht nur eine Erklärung für den Anfang der Welt gemeint ist, sondern eine lebendige, ethisch relevante Hinordnung der Weltwirklichkeit auf den in ihr gegenwärtigen Gott. Da die evolutionären Differenzierungsprozesse zwar Parameter, aber keine eigentlich eth. Vorgaben bieten, legt sich die Rückfrage nach der Intention u. wirksamen Ggw. eines Schöpfers nahe, vor der sich der Mensch bei seiner Einwirkung auf Sch.-Zusammenhänge zu verantworten hat (↗Schöpfungsauftrag).

Im Unterschied zu „Natur“ hat der Begriff Sch. einen handlungsleitenden Charakter: die schöpfungstheol. Sichtweise nimmt die Erde als Raum des geschenkten Lebens wahr. Wer v. Sch. redet, verpflichtet sich damit zu einem verantwortl. Umgang mit der Natur, der sich nicht allein an ihrem Nutzwert orientiert, sondern an ihrer rel., ästhet. u. symbol. Bedeutung sowie an ihren „kreativ-schöpferischen“ Entfaltungsmöglichkeiten.

Die Freude an den Gütern der Sch. u. die Entschlossenheit, diese auch anderen zu ermöglichen, also zu schützen u. gerecht zu teilen, sind angemessener Ausdr., entscheidendes Bewährungsfeld u. sichtbares Zeugnis des Glaubens, daß die Sch. Gottes gute Gabe ist (Werbick). Angesichts der ökolog. Krise ist das Engagement für die Bewahrung der Sch. als Lebensraum für alle Kreaturen heute eine unverzichtbare Praxis des chr. Schöpfungsglaubens.

Lit.: **W. Korff–L. Beck–P. Mikat** (Hg.): Lex. der Bioethik. Gt 1998, Bd. 1, 706–721 (G. Wolters, A. Elepfant, M. Vogt); Bd. 3, 242–245 (J. Werbick). – **J. Hübner:** Theol. u. biolog. Entwicklungslehre. M 1966; **J. Monod:** Zufall u. Notwendigkeit. M [2]1971; **G. Altner:** Sch. am Abgrund. Nk 1974; **J. Moore:** The Post-Darwinian Controversies. C 1979; **E. Jantsch:** Die Selbstorganisation des Universums. M [2]1984; **J. Moltmann:** Gott in der Sch. M 1985; **A. Ganoczy:** Sch.-Lehre. D [2]1987; **A. Knapp:** Soziobiologie u. Moral-Theol. Weinheim 1989; **Ch. Link:** Sch. Gt 1991; **M. Vogt:** Sozialdarwinismus. Fr 1997; Die dt. Bf. – Komm. für gesellschaftl. u. soz. Fragen (Hg.): Handeln für die Zukunft der Sch. Bn 1998. MARKUS VOGT

Schöpfungsauftrag. Mit Sch. werden die im Kontext bibl. Schöpfungsaussagen – insbes. des „Kulturauftrags“ v. Gen 2,15 – zu interpretierenden, in Gen 1,28 dem Menschen übertragenen Aufgaben bezeichnet. Herausgefordert durch die Umweltproblematik u. Kritik am jüdisch-chr. Schöpfungsgedanken, hat die bibl. Exegese die entscheidenden hebr. Verben כבשׁ ([*kbš*], unterwerfen) u. רדה ([*rdh*], herrschen) sowie den Fruchtbarkeits- u. Vermehrungsauftrag im Zshg. der Ur-Gesch. Gen 1–9 u. des weiteren bibl. Kontextes mit dem Ergebnis untersucht, daß der „Herrschaftsauftrag“ (dominium terrae) als funktionale Konsequenz der ↗Gottebenbildlichkeit im Sinn einer Fürsorge für das „Lebenshaus“ Erde (Zenger), einer Ordnungs-, Schutz- u. Konfliktregelungsfunktion sowie als Rechts- u. Friedensherrschaft z. Abwehr der stets drohenden Chaosmächte zu deuten ist. Die „nachsintflutliche“ Welt als die „reale“ Erde bedeutet zwar für die Tiere eine Verschärfung; für sie gelten aber weiterhin auch der Segen, die Verheißungen u. „Schöpfungsutopien“ v. Gen 1 u. 2 (vgl. Jes 11,6–8). Der Mensch ist als Mandatar des Schöpfers z. techn. Umgestaltung u. z. Nutzung der natürl. Güter berechtigt; darin soll sich seine Mitwirkung an der weiteren Entfaltung der ↗Schöpfung durch ↗Arbeit nach dem Urbild des Schöpfers (d. h. gerade auch unter Nachvollzug der Sabbatruhe) vollziehen. Er bleibt dabei stets an die gottgesetzten, dem Wohl des Ganzen (einschließlich künftiger Generationen) verpflichteten Vorgaben – u. in diesem Sinn an die Bewahrung der Schöpfung – gebunden. Im Zentrum des NT steht Gottes rettendes Handeln in Christus für den Menschen u. die Erde. Gott führt in Christus die Schöpfung z. Vollendung, auf die auch die Sendung des Geistes zielt (vgl. Röm 8,9; 18–23; Apg 2,1–36). Das chr. Verständnis des Sch. ist so geprägt durch die Verschränkung v. Christologie, Soteriologie, Pneumatologie u. Eschatologie. Diese umfassende Neuakzentuierung des Sch. wirkt sich auf die Sinnbestimmung des Arbeitens im Zeichen der Nachf. z. Wohl der Schöpfung aus. Unter den Bedingungen moderner Industriegesellschaften bedeutet dies, die Zivilisationsprozesse im Sinn eines ↗Sustainable Development (einschließlich des Bevölkerungsaspekts) zu gestalten.

Lit.: **J. Werbick:** Schöpfung: Lex. der Bioethik, Bd. 3. Gt 1998, 242–245 (Lit.). – **P. Schmitz:** Sch. u. Weltgestaltung: Leben aus chr. Verantwortung, hg. v. J. Gründel, Bd. 2. D 1992, 14–30; **U. Rüterswörden:** Dominium Terrae. B 1993; **W. Lochbühler:** Chr. Umweltethik. F 1996; **U. Körtner:** Solange die Erde steht. Ha 1997; **K. Löning–E. Zenger:** Als Anfang schuf Gott. D 1997. HANS J. MÜNK

Schöpfungslehre ist die theol. Reflexion u. Auslegung des Schöpfungsglaubens (Schöpfungsbekenntnisses), der mit ihm gegebenen Einstellung z. u. Sicht der Wirklichkeit insg. (Schöpfungsperspektive). Der Schöpfungsglaube ist offen für plurale geschichtlich-kontextuelle theol. Reflexionen u. Auslegungen (Sch.n), die dem Schöpfungsglauben gegenüber relativ u. an ihm kritisch zu überprüfen sind u. der Diskussion, dem Wandel u. der Weiterbildung in der Gesch. unterliegen. Schöpfungsbegriffe u. Sch.n bilden sich in komplexen Interaktionen der Schöpfungsbotschaft mit konkreten Lebenswelten u. Weltbildern, ihren Herausforderungen, Anschauungsformen u. Denkmöglichkeiten; sie gelangen dabei zu neuen Einsichten (↗Schöpfung, IV. Theologie- u. dogmengeschichtlich), werden aber auch v. Ausblendungen u. Verirrungen (z. B. im Fall G. ↗Galilei) nicht verschont.

Formal gesehen begegnet das Schöpfungsthema in den ersten Jhh. v. a. in Auseinandersetzungen mit anderen Weltauffassungen, in Genesis-Kmtr., Homilien, Katechesen u. in Gesamtdarstellungen der chr. Lehre. Seit dem 12./13. Jh. bekommt darüber hinaus in ↗Sentenzen-Kmtr. u. ↗Summen die Sch. einen festen Ort in od. nach der Gotteslehre. In den Dogmatiken seit dem 17. u. bes. seit dem 19. Jh. wird sie z. eigenen Traktat. Gegen Ende des 20. Jh. mehren sich die Einzelbeiträge z. Schöpfungsverständnis im Verhältnis z. Natur-Wiss., zu anderen Wirklichkeitsverständnissen, z. drängenden Umweltproblematik.

Als Auslegung des Schöpfungsglaubens kommt der Sch. grundlegende Bedeutung im Ganzen der Theol. zu. Sie reflektiert – orientiert am umfassenden Sinn-Zshg., der in der bibl. Offenbarungs-Gesch. aufleuchtet – das Grundverhältnis v. Gott u. Welt, damit das gesamte chr. Wirklichkeitsverständnis (Gott als transzendenter Urgrund u. Ziel;

↗Welt als ständig v. dem ihr dialogisch immanenten Gott begr.; Sichtbares u. Unsichtbares, ↗Zeit, ↗Evolution, ↗Kosmos, ↗Natur, Dinge, Lebewesen, ↗Mensch, ↗Freiheit, ↗Geschichte, ↗Ethos usw. als durch Gottes transzendental-providentielles Mitwirken ermöglicht u. zielgeführt (↗Mitwirkung Gottes); Mensch als mögl. Adressat der v. vornherein intendierten ↗Selbstmitteilung Gottes an die Schöpfung zu ihrem ↗Heil). Sie ist damit Explikation der ↗Gotteslehre, Grdl. der theol. ↗Anthropologie, hingeordnet auf ↗Christologie, ↗Pneumatologie u. ↗Eschatologie.

Sch. hat das chr. Wirklichkeitsverständnis im Kontext, d.h. in immer neuer Verarbeitung der Fülle der Erkenntnisse der trad. u. der gegenwärtig-säkularen Kulturen, zu reflektieren u. desh. sein Verhältnis zu anderen (naturwiss., ästhet., metaphys. usw.) Zugängen u. Deutungen der Wirklichkeit zu klären, die wie es selbst beanspruchen, Realität zu treffen u. nicht bloßes subj. od. gesellschaftl. Konstrukt zu sein. – Während so Natur-Wiss. den Funktions-Zshg. endlich-kategorialer Ursachen untersucht, bis zu notwendigen physikal. Ursprungsbedingungen des Kosmos zurückfragt u. das expandierende Universum als lückenlosen Kausal-Zshg. auffaßt (↗Kosmologie), ohne damit die Wirklichkeit im ganzen erklären zu können, bedenkt die ↗Metaphysik zuletzt die Kontingenz der Welt u. fragt rationallogisch nach deren zureichendem Grund, der keines andern Grundes mehr bedarf. Der in der Sch. ausgelegte Schöpfungsglaube vermag beide Perspektiven in sich zu integrieren. Er ist eine umfassend-transzendentale Perspektive auf die u. Grundeinstellung z. Welt (u. allem in ihr) im Horizont einer ganzheitlich-personalen Beziehung auf Gott als den einen transzendent-immanenten, (über-)personalen, ständigen Grund (Schöpfer) der Welt, der in der Gesch. Jesu Christi definitiv als un-bedingt allen geltende, desh. freimachende u. vertrauenswürdige (trinitarisch zu denkende) ↗Liebe aufleuchtet (↗Schöpfung, V. Systematisch-theologisch).

In der Sch. geht es daher nicht um einen folgenlosen gedankl. Überbau, sondern um eine existentiell u. gesellschaftlich relevante Grundsicht aller Realität u. ganzheitl. Grundeinstellung zu ihr, die ein sehr bestimmtes Welt- u. Daseinsgefühl (des Getragen-, Beschenkt-, Geliebtseins, des mitgeschöpfl. Zusammengehörens, der Achtung der Erde u. des anderen) vermittelt, mithin Sinnvertrauen, Widerstandskraft u. solidar. Ethos ermöglicht, die sich gerade auch in Leid u. Ausweglosigkeit bewähren.

Lit.: ↗Schöpfung, IV. Theologie- u. dogmengeschichtlich u. V. Systematisch-theologisch.

HANS KESSLER

Schoppe (Scioppius), *Kaspar*, Philologe, Kontroverstheologe, * 26.6.1576 Pappenberg (Oberpfalz) aus Nürnberger luth. Pastorenfamilie, † 18.10.1649 Padua; nach Besuch des calvinist. Pädagogiums in Amberg 1591–97 Stud. in Altdorf, Heidelberg u. Ingolstadt; 1597 Dr. iur.; Anfang 1598 in Prag Übertritt z. kath. Kirche; 1598–1607 in Rom; anschließend Wanderleben in Süd-Dtl. u. It.; 1613/14 in Span.; nach 1636 zurückgezogen in Padua lebend; versch. diplomat. Missionen in päpstl. u. ksl. Diensten. Während des Dreißigjährigen Krieges wandelte sich der lat. Stilist v. gefürchteten Kontroverstheologen u. scharfen Polemiker gg. Jesuiten u. Mißbräuche in der kath. Kirche z. Ireniker.

QQ: Teilnachlaß in der Bibl. Laurenziana Florenz; Edition seiner Korrespondenz in Vorbereitung.

WW: *Philos.:* Elementa philosophiae stoicae moralis. Mz 1606; Machiavellica. Ms 1618; Paedia Politices. Ro 1623. – *Kontrovers-Theol.:* Ecclesiasticus. P 1611; Classicum belli sacri. Pavia 1619. – *Philologie:* Verisimilia. N 1596; Symmachi Epistolae. M 1607; Pascasii Grosippi [Anagramm] Grammatica Philosophica. Mi 1628; P. Grosippi Paradoxa literaria. Mi 1628; P. Grosippi Mercurius Bilinguis. Mi 1628. – *Polemik:* Scaliger Hypobolimaeus. M 1607; Oporini Grubini [Pseud.] Amphotides Scioppiani. o.O. 1608; Flagellum Jesuiticum. o.O. 1632; Arcana Societatis Jesu. o.O. 1634. – *Kirchenreform:* Funiculus Triplex. Ms 1623; Angelus pacis. Ms 1648. – *Friedensschriften:* Fundamenta pacis in Sacro Romano Imperio. Au 1631; Consultatio de causis et modis componendi in S.R. Imperio Religionis dissidii. Au 1631.

Lit.: **H. Kowallek:** Über Gaspar Scioppius: FDG 11 (1871) 401–482; **C. Morandi:** L'‚Apologia' del Machiavelli di Gaspar Scioppio: Nuova rivista storica 17 (1933) 277–294; **C.M. Gamba:** Il poligrafo tedesco Gaspar Scioppio e il programma di riforma degli studi. Bari 1950; **M. d'Addio:** Il pensiero politico di Gaspar Scioppio. Mi 1962; **U. Helfenstein:** Caspar Sch. als Gesandter ‚Sultan' Jahjas in der Eidgenossenschaft. Z 1963; **F.-R. Hausmann:** Zwischen Auto-Biogr. u. Biogr. Jugend u. Ausbildung des Fränkisch-Oberpfälzer Philologen u. Kontroverstheologen K.Sch. Wü 1995; **H. Jaumann** (Hg.): K.Sch. Philologe im Dienste der Gegenreformation. F 1998.

KLAUS JAITNER

Schorno, *Diethelm v.* ↗Michael Angelus.

Schoß Abrahams (SchA.). Ausgehend v. Lk 16,22 (der arme ↗Lazarus u. der reiche Prasser) setzte sich in der frühchr. Lit. das Bild v. SchA. als Vorstellung über das jenseitige Schicksal einer Gruppe v. Verstorbenen durch. Der SchA. galt zunächst als seliger Zustand der Gerechten, als Ort, den Christus bei seinem ↗Höllenabstieg besuchte (Aug. ep. 187, 2.6). In der weiteren Wirk-Gesch. verschmolzen die Vorstellungen v. SchA., zwischenzeitl. Erquickung (↗Refrigerium interim) u. v. ↗Paradies immer mehr zu dem Bild eines allg. Warteortes für die Guten vor dem Endgericht. Dieses Bild blieb bis z. Hochscholastik in Geltung. Als retardierendes Moment erwies sich v.a. die Totenliturgie, in deren Gebeten sich die Bitte an Engel u. Hll. findet, die Seelen zu Lazarus in den SchA. zu geleiten (vgl. auch die Antiphon „Chorus angelorum te suscipiat"; Rit. Rom. tit. 6, 3 n. 11). Die bildl. u. plast. Darstellungen lassen den SchA. als Verkörperung des Paradieses erscheinen u. werden auch in das themat. Umfeld des ↗Gerichts Gottes eingebettet (Barberinipsalter; Portal Bamberger Dom).

Lit.: **ThWNT** 3, 824ff.; **RAC** 1, 27f.; **LCI** 1, 31; **LMA** 1, 52f. – **H. Geßmann:** Vom reichen Mann u. armen Lazarus: APAW.PH 11 (1918) 48ff.; **A. Stuiber:** Refrigerium Interim. Bn 1957; **D. Sicard:** La liturgie de la mort. Ms 1978.

IRMGARD WILHELM-SCHAFFER

Schott, *Anselm* (Taufname: *Friedrich August*), OSB (1868), * 5.9.1843 Staufeneck b. Salach (Württemberg), † 23.4.1896 Maria Laach; 1867 Priester der Diöz. Rottenburg, in vielen Neugründungen ↗Beurons tätig, zuletzt 1892 in ↗Maria Laach. Sch. wurde bekannt durch seine (erstmals Fr 1884 erschienene) Übers. des MRom „für Laien bearbeitet", das. v. der Erzabtei Beuron betreut, in vielen Aufl. u. Ausg. seit etwa 1910 bis z. Vat. II im dt. Sprachraum eine fast monopolartige Stellung als Meß-Gebetbuch gewann (1928 „Schott" warenzeichenrechtlich geschützt) u. zu einem Hauptträger

der ↗Liturgischen Bewegung wurde. 1893 veröff. er auch ein lateinisch-dt. Vesperbuch (Fr [6/7]1923, fortgeführt Rb 1932).

Bibliogr. der ‚Schott'-Ausg.: A. Häußling: Das Missale deutsch, Bd. 1 (LQF 66). Mr 1985, 92–120, nn. 596–1004.

Lit.: **BBKL** 9, 809–812. – **A. Dangelmaier:** P. A. Sch. Krummwälden 1971; **A. Häußling:** Einhundert Jahre ‚Schott'. Maria Laach 1984 (vgl. auch EuA 59 [1983] 342–352) (Lit.); **P. Kopf:** P. A. Sch. (1843–96) – Leben u. Wirken: RoJKG 6 (1987) 183–194; **ders.:** Lebensbilder aus Schwaben u. Franken 17. St 1991, 34–47. ANGELUS A. HÄUSSLING

Schottenklöster. Unabhängig v. der früh-ma. Trad., aber auf dieser propagandistisch aufbauend, kam es im ausgehenden 11. Jh. z. letzten Welle irischer Klr.-Gründungen auf dem Kontinent. Der aus dem Norden Irlands stammende ↗Marianus u. seine Begleiter gründeten auf ihrer Pilgerfahrt nach Rom in ↗Regensburg um 1070 eine Klausnergemeinschaft Weih-Sankt-Peter (1089 v. Ks. ↗Heinrich IV. privilegiert), um 1110 folgte die Gründung v. St. Jakob in Regensburg (1112 v. Ks. ↗Heinrich V. privilegiert), das die Benediktregel annahm u. z. Keimzelle eines OSB-Klosterverbands wurde, der nur Iren aufnahm. Dazu gehörten: Erfurt (um 1136: Gründer Walther v. Glisberg), Würzburg (1138: Bf. ↗Embricho v. Würzburg), Nürnberg (1140: Kg. ↗Konrad III.), Konstanz (1142: Bf. Heinrich v. Konstanz), Eichstätt (1148/49: Dompropst Walbrunn), Wien (1155/61: Hzg. Heinrich II. Jasomirgott), Memmingen (1178/81: Hzg. Welf VI.), Kiev (2. Hälfte 12. Jh.: Regensburger Kaufleute?), Kelheim (1232: Hzg. Otto II.). Hinzu kam das Priorat Ross Carberry als Rekrutierungszentrum für Novizen (1218?). Seit 1183 durch päpstl. Privilegien bestimmt, auf dem Lat. IV bestätigt, übte der Abt v. St. Jakob die Visitations- bzw. Korrektionsgewalt über den Klr.-Verband (period. Generalkapitel) aus. Nachwuchsmangel u. Disziplinprobleme führten im hohen MA zu Verlusten. Die Reformationszeit überlebten nur drei Klr., die dann v. Schotten besetzt wurden (1515/16): Regensburg (Ausbildungsstätte schott. Priester), Erfurt (in enger Anbindung an die Univ.) sowie Würzburg (ab 1595 wiederbelebt). Die Klr.-Geschichtsschreibung des 17. Jh. betonte den angebl. schott. Ursprung der Klr. mit einem später einsetzenden irischen Verfall. Gelehrte Regensburger Schottenmönche spielten eine wichtige Rolle im Geistesleben, u. a. bei der Gründung der Bayer. Akad. der Wissenschaften. Erfurt u. Würzburg fielen der Säkularisation z. Opfer, Regensburg wurde 1862 aufgehoben.

Lit.: **L. Hammermayer:** Placidus Fleming, Ildephons Kennedy, Benedikt Arbuthust: G. Schreiber (Hg.): Lebensbilder aus der Gesch. des Btm. Regensburg. Rb 1989; **H. Flachenecker:** Heiligkreuz b. Eichstätt: SMGB 105 (1994) 65–95; **ders.:** Sch. Irische Benediktinerkonvente im hoch-ma. Dtl. Pb 1995 (Lit.); **ders.:** St. Johannes in Kelheim. Abensberg 1995; **ders.:** St. Nikolaus zu Memmingen: SMGB 109 (1998) 185–209. HELMUT FLACHENECKER

Schottisches Bekenntnis, Bekenntnisschrift der schott. Reformation, 1560 verf. u. v. Parlament angenommen, aber erst 1567 unter Jakob VI. ratifiziert. Sie blieb das grundlegende Lehrdokument der prot. Kirche ↗Schottlands, bis sie hinter der Westminster Confession (1647; ↗Westminster Assembly) zurücktrat. Erarbeitet wurde sie im Auftrag des Parlaments v. einer Gruppe v. Theologen (J. ↗Knox u. 5 Mitarbeiter unterschiedl. theol. Herkunft) in nur 4 Tagen. Daraus erklären sich ihre formalen Mängel u. eine gewisse theol. Unausgewogenheit. Obwohl stark an J. ↗Calvins Theol. orientiert, ist sie nicht „rein calvinistisch", sondern auch v. M. ↗Bucer, H. ↗Zwingli, J. ↗Oekolampad u. H. ↗Bullinger beeinflußt. In 25 Artikeln werden u. a. behandelt Heiligung, Wiedergeburt u. die guten Werke als Gnadengaben, Kirche, Schrift u. Sakramente sowie die Rechte u. Pflichten der weltl. Obrigkeit. Vergleichsweise ungewöhnlich ist die Verbindung v. systemat. u. bibl. Theol., die Betonung der Ekklesiologie u. die ausdrückl. Behandlung der chr. Ethik.

Lit.: Dict. of Scottish Church Hist. and Theology. E 1993, 751 f.; The Oxford Enc. of the Reformation, Bd. 4. NY 1996, 33–36. – **W. I. P. Hazlet:** The Scots Confession. Context, Complexion and Critique: ARG 78 (1987) 287–320. GEORG HINTZEN

Schottland. I. Kirchengeschichte: Erster bekannter schott. Bf. war der hl. ↗Ninian aus Cumbrien, der in Rom seine Ausbildung erhalten hatte. Er erbaute 397 die erste steinerne Kirche Sch.s, die sog. ↗„Candida Casa" b. Whithorn in Galloway, z. Z. als er die Piktenmission leitete. Unter seinen Nachfolgern in Südwest-Sch. waren der hl. ↗Kentigern (Mungo), der zw. 543 u. 560 in Glasgow eine Kirche gründen ließ, sowie der hl. ↗Servanus (Serf). Der hl. ↗Columba(n) kam 563 v. Irland u. gründete ein Klr. auf ↗Hy (Iona), v. wo aus Mönche den größten Teil Sch.s missionierten u. im Süden bis ↗Lindisfarne (hl. ↗Aidan, um 635) gelangten. Diese kelt. Kirche geriet wegen unterschiedl. Gebräuche (Osterdatum, liturg. Kleidung, kirchl. Verwaltung) in Konflikt mit röm. Traditionen, als die röm. Mission des hl. ↗Augustinus (597) Nord-Engl. u. Sch. erreichte. Die Synode v. ↗Whitby (664) brachte eine Entscheidung zugunsten der röm. Bräuche. Der hl. ↗Adamnanus versuchte, diese in Hy einzuführen (685), aber erst unter dem Pikten-Kg. Nechtan konnten sie sich 710 im Kgr. durchsetzen. Im 8. u. 9. Jh. litt die schott. Kirche unter den Wikingereinfällen, bes. die ↗Orkneyinseln, die Shetlandinseln sowie die Hebriden. 865 wurde der Sitz des Ebf. v. Iona nach Dunkeld transferiert, zu Beginn des 10. Jh. dann nach ↗Saint Andrews. In dieser Zeit gab es Kuldeer-Kommunitäten (↗Céli Dé) mit Pfarrseelsorge in Dunkeld, Brechin, St. Andrews u. möglicherweise auch andernorts.

Um 1070 heiratete Malcolm III. ↗Margarete, die die schott. Kirche erneuerte, um sie der westl. Christenheit anzugleichen. Sie veranlaßte ↗Lanfranc, v. seinen Mönchen aus ↗Canterbury ein neues Klr. in Dunfermline gründen zu lassen, wodurch die benediktin. Reformen in Sch. Fuß fassen konnten; gleichzeitig unterstützte sie die Kuldeer. Ihre drei Söhne, die Könige ↗Edgar, Alexander I. sowie ↗David I., setzten das v. Margarete begonnene Werk fort. David (1124–53) gründete OSB-, OCist- u. CanA-Abteien, reorganisierte die kirchl. Verwaltung nach röm. Vorbild durch die Errichtung v. 11 Land-Diöz. sowie etwa 1000 Pfarreien, was die Entwicklungs-Grdl. u. den Charakter der schott. Kirche für die nächsten vier Jhh. bilden sollte.

Die v. ↗York u. Canterbury beanspruchten Metropolitanrechte über die schott. Kirche wurden 1192 durch die Bulle *Cum universi* Coelestins III. geregelt: die Btm. Orkney u. The Isles wurden

Suffr. v. Trondheim, Whithorn Suffr. v. York, die übrigen 10 Diöz. unterstellte er direkt dem Hl. Stuhl, was dazu führte, daß die schott. Kirche unter die unmittelbare Kontrolle der Krone geriet. 1472 erhob Sixtus IV. St. Andrews z. schott. Metropolitansitz; 1492 wurde Glasgow mit Argyll, Dunblane, Dunkeld u. Whithorn als Suffr. z. zweiten Metropole; St. Andrews erhielt Aberdeen, Brechin, Caithness, Moray, Ross sowie Orkney u. The Isles.

1230 kam der OP, 1231 der OFM nach Sch.; andere Orden folgten später. Daneben gab es mehr als 40 Gemeinschaften v. Weltgeistlichen. Im 15. Jh. wurden drei Univ. gegr.: St. Andrews 1412, Glasgow 1451 u. Aberdeen 1495. Am Vorabend der Reformation zeigte sich die schott. Kirche in mehrfacher Hinsicht geschwächt; trotz einzelner Reformansätze (William Elphinstone) hatte v. a. die Berufung v. Kommendataräbten z. Säkularisierung der Klr. sowie die Häufung v. Pfarrpfründen z. Zerfall des Pfarrwesens beigetragen. Dagegen hatten die ↗Lollarden nur geringen Einfluß. Eine Parlamentsakte verbot 1525 die Einfuhr häret. Bücher, 1528 wurde P. ↗Hamilton verbrannt, weil er luth. Ideen verbreitet hatte. König Jakob V. (1513–42) brach nicht wie sein Onkel, ↗Heinrich VIII. v. Engl., mit Rom. Seine Heirat mit Maria de Guise verschärfte den Ggs. zu Heinrich. Bei seinem Tod folgte ihm seine minderjährige Tochter ↗Maria Stuart auf den Thron; zunächst regierte für sie Arran, ab 1550 ihre Mutter Maria de Guise. Die kath. Hierarchie unter Kard. David Beaton unterstützte ihre pro-frz. Politik. Kurz nachdem der prot. Prediger George Wishard 1546 in St. Andrews auf dem Scheiterhaufen hingerichtet worden war, wurde Kard. Beaton ermordet. J. ↗Knox, kurze Zeit Kaplan des engl. Kg. ↗Eduard VI. u. danach im Exil auf dem Kontinent (Frankfurt, Genf), kehrte 1559 nach Sch. zurück, um die calvinist. Gemeinde zu leiten. Unterdessen war in Engl. ein Rekatholisierungsversuch durch ↗Maria I. († 1558) gescheitert; ↗Elisabeth I. v. Engl. unterstützte nun wieder den schott. prot. Adel („Lords of the Congregation").

Nachdem Maria de Guise 1560 gestorben war, nahm das schott. Parlament die *Scottish Confession* (↗Schottisches Bekenntnis) an, die Knox u. andere entworfen hatten (Ablehnung der päpstl. Gewalt, Abschaffung der Messe, Einf. calvinist. Theol.). Die Kirche v. Sch. wurde presbyterianisch verfaßt, wenngleich zunächst die Berufung v. Superintendenten als zweckmäßig angesehen wurde. Als Maria Stuart 1567 abdanken mußte, hatte der Protestantismus in Sch. endgültig obsiegt. Die kath. Hierarchie war aufgelöst, der Klerus abgefallen od. aufgerieben. J. ↗Hamilton, Ebf. v. St. Andrews, wurde 1571 hingerichtet, James Beaton, Ebf. v. Glasgow, 1574 geächtet († 1603 Paris). Jakob VI. erklärte 1581 seine Unterstützung für den Protestantismus. 1587 wurde durch Parlamentsakte der Grundbesitz der Btm. u. Klr. der Krone übereignet, das meiste davon ging an den schott. Adel.

Unter Jakob VI. (seit 1603 als ↗Jakob I. in Personalunion Kg. v. Engl.) gewannen episkopalist. Tendenzen die Oberhand (1606 Wiederherstellung des bfl. Grundbesitzes, 1612 bekam der Episkopat die Anerkennung des Parlaments). 1638 schaffte jedoch die presbyterian. Generalsynode („National Covenant") den Episkopat ab. Seine Wiederherstellung in der Zeit der Restauration (1660) brachte harte Auseinandersetzungen mit sich, aus denen der ↗Presbyterianismus 1690 im Gefolge der Revolution v. 1688 als Sieger hervorging. Die presbyterian. Kirche v. Sch. spaltete sich mehrmals, bes. folgenreich 1843 („Disruption"), als die sog. Free Church aus der Staatskirche ausschied. 1900 vereinigte sich die Free Church mit der United Presbyterian Church z. United Free Church; eine Minderheit widersetzte sich dieser Union u. besteht bis heute als Free Church of Scotland (sog. „Wee-Frees"). 1929 kam es z. Wiedervereinigung der United Free Church mit der schott. Staatskirche, was wiederum zu einer Abspaltung einiger Widerständler führte (sog. „continuers"), die die heutige United Free Church bilden. Die schott. Episkopalkirche, nach 1690 entstanden, ist heute autonome Prov. der Anglik. Gemeinschaft. Es gab mehrere Versuche, sie mit der Kirche v. Sch. zu vereinen. Obwohl Jakob VI. für die Katholiken seines Landes Sympathien hegte, waren sie gleichwohl Verfolgungen ausgesetzt; der Jesuit John Ogilvie wurde 1615 gehängt. In schott. Kollegien außerhalb Sch.s wurden kath. Priester auf die Rekatholisierungsmission vorbereitet: ↗Douai (1576 gegr.), Rom (1600) u. Paris (1603). Zusammen mit schott. Jesuiten hatten sie begrenzte Erfolge bei der Konversion einflußreicher Familien. Die Lage der Katholiken besserte sich nach Gründung der Congregatio de Propaganda Fide 1622; es folgte die Errichtung eines weiteren schott. Kollegs in Madrid (1627; 1771 Übersiedlung nach Valladolid, 1988 nach Salamanca).

Die schott. Weltpriester unterstanden zunächst der engl. Mission (AV v. Engl.), 1653 wurde dann eine eigene AP für Sch. errichtet. Die wenigen Weltpriester waren den Ordensleuten (SJ, OSB, OFM) zahlenmäßig weit unterlegen. 1694 wurde ein AV Sch. mit Thomas Nicholson als erstem Bf. err., 1727 wurde dieses Vik. geteilt (in die gälisch sprechenden Highlands u. die Lowland Districts). In den Highlands sowie auf den Inseln waren einige Gebiete katholisch geblieben.

Die antikath. Gesetzgebung wurde nach der Hinrichtung ↗Karls I. (1649), mehr noch nach 1688 verschärft. Viele Katholiken unterstützten die Aufstände z. Wiederherstellung der Stuart-Dynastie (1715, 1745); bes. die Niederlage b. Culloden (1746) zog eine harte Verfolgung nach sich. Probleme entstanden in dieser Zeit auch durch Spannungen zw. Welt- u. Ordenspriestern sowie durch jansenist. Bestrebungen im Kolleg v. Paris.

1717 wurde für die Lowlands ein Seminar in Scalan gegr., bald darauf eines für die Highlands in Lismore. Sie dienten nicht nur der Priesterausbildung, sondern auch als Basis für die Apost. Vikare, unter denen George Hay (1778–1805 Lowlands) besondere Erwähnung verdient.

Die 1793 erlassene *Catholic Relief Act* sowie die *Emancipation Act* v. 1829 befreiten die Katholiken v. den gg. sie erlassenen Sanktionen. Seit 1793 gewährte die brit. Regierung frz. Exilanten Asyl, darunter auch Priestern u. Nonnen. Die Schließung der schott. Kollegien in Douai u. Paris machte die Errichtung eines größeren Seminars in Sch. notwendig, woraufhin sich 1829 die Seminare v. Scalan u.

Lismore im Blairs College in Aberdeen zusammengeschlossen. Blairs wurde später Kleines Seminar u. 1986 geschlossen.

Die gescheiterten Aufstände des 18. Jh. sowie die Abholzung der Highlands im frühen 19. Jh. führten zu einer großen Auswanderungswelle v. Katholiken nach Kanada. Anderseits kamen nach der Niederwerfung des irischen Aufstands v. 1798 viele irische Katholiken nach Sch. Spannungen entstanden zw. schott. Bf. u. irischen Weltpriestern. Die Anzahl der Katholiken stieg v. etwa 30000 um 1800 auf 70000 i. J. 1827. In diesem Jahr wurde Sch. in drei Vikariate eingeteilt: östl., westl. u. nördl. Distrikte. 1851 gab es etwa 146000 Katholiken (5% der Bevölkerung), 1878 333000, wovon die meisten in u. um Glasgow lebten. Die Flüchtlingswellen infolge der Weltkriege des 20. Jh. ließen die Katholikenzahl erneut ansteigen.

1878 stellte die Bulle *Ex supremo* Leos XIII. die schott. Hierarchie wieder her. St. Andrews u. Edinburgh wurden Metropolitansitze mit je vier Suffr., während Glasgow (seit 1175 „filia specialis" des Hl. Stuhls) direkt Rom unterstellt wurde, 1947 Sitz eines Erzbischofs. Katholische Schulen wurden ausschließlich durch die Kirche getragen, bis 1918 die *Scottish Education Act* bestimmte, daß die Kommunalverwaltungen die Kosten der privaten Schulen zu tragen haben. Der damit einhergehende Aufschwung des kath. Erziehungswesens förderte die Integration der schott. Katholiken in die Ges. u. half, die Ghettomentalität zu überwinden. Gleichzeitig intensivierten sich die Beziehungen z. Church of Scotland u. zu anderen rel. Gruppierungen.

II. Gegenwart u. Statistik: Sch. ist Teil Großbritanniens. Auf einer Fläche v. 78773 km^2 leben rd. 5 Mio. Einwohner. Die Katholiken bilden mit etwa 750000 Gläubigen (15%) gegenüber den Mitgl. der Church of Scotland (900000, 18%; 1600 Kongregationen) eine nahezu gleich große Konfessionsgemeinschaft. Die schott. Episkopalkirche schätzt ihre Mitgliederschaft auf etwa 60000 (1,5%). Neben den schott. Seminarien in Rom u. Salamanca existieren noch das Chester's College in Glasgow u. das Gillis College in Edinburgh. In Glasgow gibt es ein Lehrerseminar (St. Andrew's College of Education). ☐ England, Bd. 3.

Lit.: **NCE** 12, 1229–37 (Lit.); **ODCC**[3] 1471–74 (Lit.); **LMA** 7, 1546–51. – **J. H. S. Burleigh:** A Church Hist. of Scotland. NY 1960; **C. Johnson:** Developments in the Roman Catholic Church in Scotland, 1622–1878. Montrose 1970; **D. McRoberts** (Hg.): Modern Scottish Catholicism 1878–1978. Glasgow 1979; **G. Donaldson:** Scottish Church Hist. E 1985; **J. Danagh:** The Catholic Hierarchy of Scotland. a biographical list 1653–1985. Glasgow 1986; **C. Johnson:** The Scottish Catholic Secular Clergy, 1879–1989. E 1991; **I. B. Cowan:** The Medieval Church in Scotland. E 1995; **A. Macquarrie:** The Saints of Scotland. E 1997; **B. M. Halloran:** The Scots College Paris 1603–1792. E 1997. – *Zss.:* The Innes Rev. 1 (Glasgow 1950) ff.; The Catholic Directory for Scotland. Glasgow (jährlich).

DENIS BRADLEY

Schrader, *Clemens,* SJ (1848), Theologe, * 22.12. 1820 Itzum b. Hildesheim, † 23.2.1875 Poitiers. Sch. studierte 1840–48 am Collegium Romanum (↗Gregoriana) u. lehrte dort ab 1850 in enger Zusammenarbeit mit C. ↗Passaglia Einl. in die Hl. Schr. u. Dogmatik (↗Römische Schule); ab 1857 Prof. für Dogmatik in Wien; Konzilstheologe auf dem Vat. I; 1870 v. der östr. Regierung wegen seiner Ablehnung der neuen liberalen Staatsverfassung amtsenthoben, dozierte Sch. am Collegium Romanum Exegese u. ab 1872 in Poitiers Dogmatik.

WW: De Unitate Romana, 2 Bde. Fr–W 1862–66; De triplici ordine naturali, praeternaturali et supernaturali. W 1864, Poitiers [2]1878; Die Theol. der Schule od. die Scholastik. W 1866; De theologia generatim. Poitiers 1874; De theologico testium fonte deque edito fidei testimonio seu traditione. P 1878.

Lit.: **KThD** 2, 368–385 (WW, Lit.). – **H. Schauf:** Die Einwohnung des Hl. Geistes. Fr 1941; **ders.:** De Corpore Christi Mystico sive De Ecclesia Christi Theses. Die Ekklesiologie des Konzilstheologen C. Sch. Fr 1959; **W. Kasper:** Die Lehre v. der Trad. in der Röm. Schule. Fr 1962; **F. van der Horst:** Das Schema über die Kirche auf dem I. Vatikan. Konzil. Pb 1963; **H. Schauf:** Die Kirche in ihrem Bezug z. Dreifaltigen Gott in der Theol. des Konzilstheologen C. Sch.: Ecclesia a Spiritu Sancto edocta. FS G. Philips. Gembloux 1970, 241–258; **H. J. Pottmeyer:** Unfehlbarkeit u. Souveränität. Mz 1975, 329–345; **P. Walter:** Die Frage der Glaubensbegründung aus innerer Erfahrung auf dem I. Vat. Mz 1980, 52–64.

PETER WALTER

Schram(m), *Dominicus,* OSB (1743), Theologe, * 24.10.1723 Bamberg, † 21.9.1797 Banz; ab 1757 Prof. in ↗Banz, 1782–87 Prior der Abtei ↗Michelsberg (Bamberg). Der vielseitige Gelehrte (Philos., dogmat. u. myst. Theol., kanon. Recht, KG) verarbeitete wissenschaftstheoret. u. jurid. Ideen der Aufklärung.

Schottland: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km^2	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Glasgow	Ebtm. 1492 (6. Jh. Btm.; 1878 wieder err.; 1947 mit Suffr.)	1165	242925	23,0	107	226	43	246
– Motherwell	Btm. 1947	1178	165892	26,2	73	115	25	101
– Paisley	Btm. 1947	580	80500	23,5	36	76	2	69
Saint Andrews and Edinburgh	Ebtm. 1878 (10. Jh. Btm. Saint Andrews; 1472 Ebtm.; 1878 wieder err. als Saint Andrews and Edinburgh)	5504	111359	8,2	95	119	44	188
– Aberdeen	Btm. 1125 (1577 vakant; 1878 wieder err.)	29068	18000	2,6	39	26	32	36
– Argyll and The Isles	Btm. 1200 (abgetr. v. Dunkeld; 1579 vakant; 1878 wieder err.)	31080	11400	10,4	24	25	2	15
– Dunkeld	Btm. 1107 (1878 wieder err.)	9505	70000	14,9	38	36	15	56
– Galloway	Btm. 4. Jh. (1878 wieder err.)	9332	47162	8,9	47	54	7	45

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

HW: Compendium theologiae dogmaticae, scholasticae et moralis, 3 Bde. Au 1768, To [3]1837–39; Lüttich [4]1848; Institutiones theologiae mysticae, 2 Bde. Au 1774, zuletzt P 1868; Institutiones iuris ecclesiastici, 3 Bde. Au 1774–75; B. Carranza (Bearb.): Summa Conciliorum, 4 Bde. Au 1778; Analysis operum SS. Patrum et Scriptorum ecclesiasticorum, 15 Bde. Au 1780–1796.

Lit.: **Brandl 2** 224; **BBKL** 9, 881 f. GERHARD HEINZ

Schreger, *Odilo* (Taufname: *Franz Jacob*), OSB (1720). Schriftsteller, * 2.11.1697 Schwandorf, † 21.9.1774 Ensdorf; 1710–16 Besuch des SJ-Gymnasiums Amberg; Eintritt in die OSB-Abtei ↗Ensdorf; Stud. in Regensburg (Philos.) u. Michelfeld (Theol.); 1723 Priester; versch. Klr.-Ämter, u.a. Prior; Mitgl. der Soc. Litteraria Germano-Benedictina. Sch., vielseitiger geistl. Autor des Spätbarock, trägt in seinen populären, z.T. mehrmals aufgelegten WW Unterhaltsames, Lehrhaftes u. Erbauliches zusammen.

Lit.: **Spindler** 3/3[3], 202; **DL** 16, 262. – Literar. Klr.-Kultur in der Oberpfalz. FS O. Sch. Kallmünz 1997. PETER STOCKMANN

Schreiber, *Christian,* Bischof, * 3.8.1872 Somborn b. Gelnhausen, † 1.9.1933 Berlin. Der politisch u. sozial aufgeschlossene Priester (1898), Dr. phil. et theol. (1899), seit 1907 Regens in Fulda, wurde 1921 Bf. v. Meißen (↗Dresden). Trotz finanzieller Risiken organisierte er den inneren u. äußeren Aufbau der wiedererrichteten Diözese. 1929 wurde er Apost. Administrator, 1930 erster Bf. der neuen Diöz. ↗Berlin, deren aufstrebenden Katholizismus (E. ↗Klausener) er selbstbewußt u. eloquent repräsentierte.

Lit.: **A. Strehler:** Ch. Sch. B 1933; **H. F. Fischer:** Die Wiedererrichtung des Btm. Meißen 1921 u. ihre Vor-Gesch. L 1992; **M. Höhle:** Die Gründung des Btm. Berlin 1930. Pb 1996. GOTTHARD KLEIN

Schreiber, *Georg,* kath. Historiker, * 5.1.1882 Rüdershausen b. Duderstadt, † 24.2.1963 Münster (Westfalen). Nach seinen Stud. der kath. Theol., Gesch. u. Germanistik 1909 Dr. phil. (Berlin) u. 1913 Dr. theol. (Freiburg [Breisgau]). Im gleichen Jahr erlangte er an der Katholisch-Theolog. Fak. Münster die Habil.; 1905 Priester; 1915–17 ao. Prof. für KR an der Philosophisch-Theolog. Hochschule Regensburg. Ab 1917 o. Prof. für KG, Caritas-Wiss. u. Rel. Volkskunde. Als Zentrumsabgeordneter des Reichstags entfaltete Sch. 1920–33 zusätzlich eine ausgeprägte polit. Aktivität. Wegen seines der nationalsozialist. Regierung suspekten polit. Einflusses wurde er 1935 als Prof. zwangsemeritiert u. kehrte erst nach Kriegsende als aktiver Prof. an die Univ. Münster zurück (1945/46 Rektor). Sch.s Schr. weisen ein breites Themenspektrum auf (Stud. z. ma. Mönchtum, zu kulturgesch., -polit., wissenschafts- u. zeitpolit., religiös-volkskundl. u.a. Fragen). In zahlr. wiss. u. kulturpolit. Gremien (u.a. Max-Planck-Ges., Görres-Ges.) erwarb sich Sch. Verdienste beim Wiederaufbau u. bei der internat. Integration der dt. Wissenschaft.

Lit.: **LThK²** 9, 483f. (Lit.) (E. Hegel); **StL⁷** 4, 1058f. (WW-Verz., Lit.) (R. Morsey); **BBKL** 9, 924ff. (WW-Verz., Lit.) (D. Grothmann). – **R. Morsey:** Schr.-Verz. G. Sch. Ms 1958; **ders.:** G. Sch.: Zeit-Gesch. in Lebensbildern, Bd. 2. Mz 1975, 177–185. HANS J. MÜNK

Schreiber, *Paul* ↗Scriptoris, *Paulus.*

Schreiber, *Wilfrid,* Sozialwissenschaftler, * 17.9.1904 Brüssel, † 23.6.1975 Köln; zunächst Journalist; 1948 Promotion u. 1954 Habil. in Bonn für Nationalökonomie. 1949–59 Geschäftsführer des Bundes kath. Unternehmer, anschließend wiss. Berater. 1960–72 Prof. für Sozialpolitik in Köln. Sch. entwickelte die Grundkonzeption der ↗sozialen Sicherung (Renten- u. Krankenversicherung, Familienlastenausgleich, Vermögensbildung) für die moderne Industriegesellschaft. Für Sch. war ↗Sozialpolitik nicht vorwiegend Umverteilung v. Reich zu Arm, sondern solidar. Selbsthilfe der gesamten Arbeiterschaft innerhalb der Versichertengemeinschaft. Sch. trat für eine politisch unabhängige ↗Selbstverwaltung der ↗Sozialversicherung ein. Er stand mit J. ↗Höffner u. O. v. ↗Nell-Breuning im wiss. Austausch u. wirkte mit diesen auf die Rentenreform 1957 ein.

HW: Soziale Ordnungspolitik heute u. morgen. S u.a. 1968; Zum System soz. Sicherung. K 1971.

Lit.: **F. Greiß–Ph. Herder-Dornreich–W. Weber** (Hg.): Der Mensch im sozio-ökonom. Prozeß. FS W. Sch. B 1969 (Bibliogr. bis 1969); **E. Löckenhoff:** Die Sozialpolitiklehre W. Sch.s z. gesetzl. Rentenversicherung u. Vermögensbildung. K 1990 (Bibliogr. 1969–75) (Lit.); **A. Dohle:** Die Sozialpolitiklehre W. Sch.s z. gesetzl. Krankenversicherung u. z. Familienlastenausgleich. K 1991. JOACHIM WIEMEYER

Schreibmayr, *Franz Xaver,* kath. Religionspädagoge, * 8.8.1907 Hannover; † 17.12.1985 München; 1934 Priester; 1938 Oratorianer in Berlin, 1945 in München. Gemeinsam mit K. ↗Tilmann hauptverantwortlich für den Kath. ↗Katechismus der Btm. Dtl.s (Fr 1955); 1958 Dr. theol. h.c. (Innsbruck); Dozent u. Direktor des Inst. für Katechetik u. Homiletik in München; Mitbegründer der Oratorien in Berlin u. München; Bahnbrecher materialkerygmat. Erneuerung u. Promotor internat. katechet. Kooperation.

HW: Hb. z. Kath. Katechismus. 3 Bde. Fr 1955–66 (als Hg. zus. mit K. Tilmann); Wovon der Glaube lebt. F 1973.

Lit.: **KatWB** 672 (J. Wiggers). – **E. Tewes:** Nachruf auf F. Sch.: KatBl 111 (1986) 142f. WOLFGANG NASTAINCZYK

Schrein. I. Religionswissenschaftlich: Das dt. Wort Sch. (v. lat. *scrinium,* rollenförmige Kapsel z. Aufbewahrung v. Büchern u. Papieren) diente früh z. Bez. v. ↗Reliquien-Behältern u. wurde in dieser Bedeutung auf vergleichbare Erscheinungen v.a. in den Hoch- u. Weltreligionen übertragen. Als Vergleichspunkt diente dabei zumeist der auch außerhalb des Christentums verbreitete Reliquienkult od. aber die Funktion des Sch. als Mittelpunkt eines (oft ortsfesten) ↗Wallfahrts-Kults. In diesen beiden Funktionen begegnet der Begriff gelegentlich als Bez. etwa der ↗Ka'ba in Mekka als des rel. Mittelpunkts des Islams, des buddhist. ↗Stupa als Sakralbau z. Aufnahme v. Reliquien des ↗Buddha u. seiner Jünger od. der zumeist aus Holz erbauten u. als Wohnung v. Gottheiten gedeuteten Kultstätten des japan. ↗Shintō. Als religionswiss. Fachbegriff hat sich das Wort allerdings nicht durchgesetzt. BERNHARD MAIER

II. Kunstgeschichtlich: 1) Korpus für das zentrale Bildwerk im got. Flügel-↗Retabel. – 2) Kasten- od. hausförmiger Reliquien-Sch. (Vorformen: ↗Altar-Sepulcrum, ↗Reliquiar). Hauptwerke mit häufig getriebenen Skulpturen u. Emaildekor entstanden im 12./13. Jh. im maasländisch-rhein. Raum (Hadelinus-Sch., Visé, 1130/50; Viktor-Sch., Xanten, 1125/1150). Den Höhepunkt bildet der v. ↗Nikolaus v.

Verdun begonnene Dreikönigs-Sch. (Köln 1180/1230). Im 17./18. Jh. treten ↗Sarkophag-Formen mit teilweise skulptierten Liegefiguren der Hll. u. Glas-Sch.e (Katakomben-Hll.) auf. Traditionelle Formen wirken bis in die Ggw. fort (Kilian-Sch., Würzburg, Heinrich Gerhard Bücker, 1986/87).

Lit.: **J. M. Huber:** Der sog. ‚Große Reliquien-Sch.' im Domschatz zu Sitten. Z 1994; **A. Legner:** Reliquien in Kunst u. Kult. Zw. Antike u. Aufklärung. Da 1995; **B. Nilson:** Cathedral shrines of medieval Engl. Woodbridge 1998.

THOMAS RICHTER

Schrems, *Karl,* kath. Religionspädagoge, * 2.11. 1895 Mitterteich (Oberpfalz), † 24.10.1972 Regensburg; 1922 Priester, 1927 Dr. theol., 1931–44 Schriftleiter der KatBl, 1933 Habil., 1933–39 Dozent in Passau, 1947 ao., 1952 o. Prof. in Regensburg, 1963 emeritiert. Als anregender Historiograph chr. rel. Erziehung, „Franziskusnatur" u. politisch kluger Redakteur geachtet, in der Zeit des Nationalsozialismus als Kriegs- u. Regimegegner beruflich benachteiligt.

HW: Die rel. Volks- u. Jugendunterweisung in der Diöz. Regensburg. M 1929; Ziel u. Wege: KatBl 61 (1935) 1 f. (mutiges Editorial); Die Methode kath. Gemeindekatechese im dt. Sprachgebiet v. 16. bis z. 18. Jh., hg. v. W. Nastainczyk. F 1979.

WOLFGANG NASTAINCZYK

Schrems, *Theobald,* dt. Chordirigent, * 17.2.1893 Mitterteich (Oberpfalz), † 15.11.1963 Regensburg. Nach der Priesterweihe 1917 studierte er Musik u. war 1920–24 Musikpräfekt des Seminars Obermünster in Regensburg, wo er seit 1924 als Domkapellmeister wirkte. 1928 wurde er in Freiburg (Schweiz) z. Dr. phil. promoviert. Nach dem 2. Weltkrieg gründete er das Musikgymnasium der Regensburger Domspatzen, die unter seiner Leitung berühmt wurden.

Lit.: **G. P. Köllner** (Hg.): Musicus – Magister. FG für Th. Sch. z. Vollendung des 70. Lebensjahres. Rb 1963.

GÜNTHER MASSENKEIL

Schrift, Heilige Schrift. 1. *Formal u. religionsübergreifend* ist Sch. die Uk. u. kodifizierte Grdl. der rel. Überzeugungen u. Lebensnormen einer Religionsgemeinschaft (↗Heilige Schriften). Sie kann auf direkte göttl. ↗Offenbarung, vermittelt durch einen od. mehrere Offenbarungsträger, zurückgeführt werden od. auf einen „Erleuchtungsträger" od. auf unvordenkl. ↗Traditionen, deren Redakteure unbek. u. auch für die Normativität unbedeutsam sind. Sie unterscheidet die auf sie gründende Religionsgemeinschaft v. schriftlosen, auf weitergegebenes Brauchtum, Überl., ↗Riten gründenden Religionsgemeinschaften. Sch. ist mitunter ein sekundäres Phänomen, geboren aus dem Bedürfnis, unsicher gewordene Überl. festzuschreiben. Faktisch beruht darauf die Fähigkeit einer ↗Religion, z. ↗Weltreligion zu werden.

2. Die *grundlegende Normativität* einer Sch. kommt darin z. Ausdr., daß sie „Heilige" Sch. heißt, d. h. v. allem anderen, auch rel. Schrifttum abgegrenzt, so unantastbar u. der Verfügung entzogen wie die göttl. Wirklichkeit selbst. Diese Eigentümlichkeit ist unabhängig v. Gebrauch, den die Religionsgemeinschaft v. ihrer Sch. macht: ob wortwörtlich als Norm in Anspruch genommen, ob situationsbezogen weitergedacht u. insoweit „fortgeschrieben", ob gar historisch-kritisch überprüft. Zumindest in der jüdisch-chr. Trad., wozu religionsgeschichtlich auch der ↗Islam zu zählen ist, schien u. scheint eine Vor-Option für ein wortwörtl. Verständnis zu sprechen. Es bedeutet dann jeweils eine Krise in der Gesch. der Religionsgemeinschaft, wenn man beginnt, die Sch. historisch-kritisch zu erforschen (↗Historisch-kritische Forschung).

3. Für das *Christentum* ist Sch. die ↗Bibel, d. h. die Bibl. der normativen Bücher Israels u. der chr. Kirche. Als solche heißt sie seit alters her „kanonisch", weil sie „Regel des Glaubens" (↗Regula fidei) ist. Der Umfang des ↗Kanons ist umstritten einerseits zw. Juden u. Christen, weil letztere die Bibel Israels in der erweiterten u. teilweise veränderten Fassung der LXX übernahmen; u. daraufhin zw. den chr. Konfessionen, weil die luth. ↗Reformation sich für den hebr. Kanon der Juden entschied u. einige seit alters her umstrittene Sch. des NT nicht z. Kanon zählt. Der ntl. Kanon im trad. kath. Umfang hat sich zwar seit der erstmaligen vollen Bezeugung im 39. Osterfestbrief (367) des Bf. ↗Athanasius v. Alexandrien durchgesetzt, gab aber nachweislich noch im 6. Jh. wenn schon nicht Anlaß zu Unsicherheiten, so doch zu Fragen (vgl. Greg. M. ep. 25: PL 77, 468–479; 478 A–B; vgl. PL 59, 160 A–B). Durch u. a. das Decr. Gratiani (dist. 15, cc. 2–3: Friedberg 35 f. [↗Corpus Iuris Canonici]) wurde er selbstverständl., nicht mehr überprüfte Regel des Glaubens [↗Glaube, IV. Systematisch-theologisch u. theologiegeschichtlich, 3.b) Mittelalter] u. Berufungstext der Theol., die sich als Auslegung der Sch. verstand (vgl. Thomas v. Aquin: S. th. I, 1). Erst die Infragestellung u. Reduktion des Kanons durch die Reformation veranlaßte die lehramtl. Festlegung des Kanons auf dem Trid. (DH 1501–05), wobei im Streit zw. Th. ↗Cajetan de Vio u. ↗Ambrosius Catharinus keineswegs v. Anfang an sicher war, daß die Entscheidung zugunsten des „großen" Kanons ausgehen würde. Deshalb ist immer noch auf verwirrende unterschiedl. Sprachregelungen in den Konfessionen hinsichtlich der Begriffe ↗Apokryphen, ↗deuterokanonisch u. ↗Pseudepigraphen zu achten.

4. Es ist (bis jetzt) das Auszeichnende des Christentums u. teilweise des Judentums, ihre Sch. auch *historisch-kritisch* in einer Vielfalt method. Zugänge zu erforschen (↗Exegese). Nach lange anhaltenden Turbulenzen, in denen diese Methode teils absichtsvoll, teils in der Wirkung als Totengräberin der Autorität der Bibel erschien, ist die Anwendung dieser Methoden heute in der Bibel-Wiss. sogar religionsübergreifend selbstverständlich u. auch in der kath. Kirche nicht nur anerkannt (DH 3829 ff.), sondern seit dem Vat. II förmlich vorgeschrieben (DV 12). Die historisch-krit. Methode, konstruktiv angewandt, d. h. als Instrument z. besseren Ermittlung des hist. Sinns der Texte u. der hist. Bewandtnis der bezeugten Geschehnisse, hat eine neue Bewertung u. Bestimmung der Autorität der Bibel z. Folge: Unter Ausschluß jegl. ↗Fundamentalismus erfaßt sie die Sch. als den „mitgehenden Anfang" (Rahner, Arenhoevel, Pesch), d. h. als Teil des Gründungsgeschehens der Kirche. In diesen Sch.en ist (in ihrer ganzen Differenziertheit u. Kontingenz, Auseinandersetzungen eingeschlossen) dieses Gründungsgeschehen bezeugt, nicht hier allein, aber hier verläßlich u. umfassend (↗Sola scriptura). Von daher ist es theologisch problemlos, daß frühchr. Sch.en *nicht* z.

Kanon gehören, die im Vergleich mit dazugehörigen durchaus dazugehören könnten u. sollten (Did., 1 Clem., Ignatios-Briefe). Ferner löst sich die alte starre Entgegensetzung v. Sch. u. ↗Tradition, weil Sch. selber kodifizierte Trad. ist u. ihre Wirksamkeit u. Normativität nur wieder in traditionsbildender Auslegung entfalten kann.

5. Das *ökum. Gespräch* um Sch. u. ↗Schriftauslegung ist durch diese zw. den Kirchen konvergierenden Einsichten beträchtlich entkrampft. Ökumenischer Konsens ist in der prakt. Handhabung der Sch.-Auslegung u. des Sch.-Gebrauchs in der theol. (u. kirchenpolit.) Argumentation gegeben, sofern die grundlegende Normativität der Sch. als Ort der Entdeckung des ↗Wortes Gottes anerkannt ist u. ein kath. Verständnis v. Lehrautorität u. Lehramtsausübung (↗Lehramt, III. Systematisch-theologisch) diesen Vorrang der Sch. vor aller späteren Lehrgestalt u. damit ihre bleibende krit. Funktion gegenüber kirchl. Lehre u. Praxis bejaht (vgl. DV 10).

Lit.: **LThK²** 5, 119f. (ältere Lit.) (G. Lanczkowski); **RGG³** 5, 1537f. (S. Morenz); **RAC** 14, 184–223 (C. Colpe); **EncRel(E)** 13, 133–145 (kommentierte Lit.) (W. A. Graham); **TRE** 30 (im Druck); **HFTh** 4, 68–99 (M. Limbeck). – **G. Lanczkowski:** Hll. Sch.en. St 1956; **K. Rahner:** Über die Sch.-Inspiration. Fr 1958; **U. Horst:** Der Streit um die Hl. Sch. zw. Kard. Cajetan u. Ambrosius Catharinus: Wahrheit u. Verkündigung. FS M. Schmaus, Bd. 1. M–Pb 1967, 551–577; **D. Arenhoevel:** Die Bedeutung der Hl. Sch.: Wort u. Antwort 10 (1969) 116–121 146ff. 173–179, 11 (1970) 13–17 39–44 87–90; **B. Lohse:** Die Entscheidung der luth. Reformation über den Umfang des atl. Kanons: Ev. in der Gesch., Bd. 1. Gö 1988, 211–236; Sch.-Auslegung im Widerstreit, hg. v. **J. Ratzinger.** Fr 1989; Verbindl. Zeugnis, hg. v. **W. Pannenberg–Th. Schneider,** 3 Bde. Fr–Gö 1992–98; **O. H. Pesch:** ‚Der mitgehende Anfang': H.-J. Fabry u. a.: Bibel u. Bibelauslegung. Rb 1993, 117–145; Päpstl. Bibelkommission: Die Interpretation der Bibel, hg. v. Sekretariat der DBK. Bn 1993; Exegese u. Methodendiskussion, hg. v. **S. Alkier–R. Bruckner.** Tü 1998 (Lit.). OTTO HERMANN PESCH

Schriftauslegung

I. Biblisch-theologisch – II. Historisch-theologisch – III. Systematisch-theologisch – IV. Praktisch-theologisch.

I. Biblisch-theologisch: 1. Wie ↗Exegese, so kann auch der *Begriff* Sch. in einem engen u. weiten Sinn aufgefaßt werden. Sch. wird oft gleichbedeutend mit Bibelauslegung bzw. Exegese gebraucht, übersteigt aber hist. u. philol. Methoden u. integriert sie in die Auslegung der ↗Bibel als Heiliger ↗Schrift. Insofern akzentuiert Sch. nicht nur die (literar-)hist. Seite der Bibel, sondern auch deren theol. Anspruch, Gottes Wort im Menschenwort zu sein (vgl. Päpstl. Bibel-Komm. [PBK] III. D.2). Sch. zielt also auf das Verständnis der Bibel als Hl. Schrift u. damit als ↗Kanon. Drei Aspekte sind wesentlich: a) die literar. Eigenart der Hl. Schrift in ihrer Entstehung *und* Gestalt, b) die damit verbundenen Vorgaben für den Umgang mit der Schrift u. c) die Funktion der Schrift im ekklesialen Kontext.

2. Gegenüber einem engen Verständnis v. *Kanon,* das nur die Auswahl, Anordnung u. autoritative Inkraftsetzung einer Liste bibl. Bücher berücksichtigt, thematisiert die neuere bibl. ↗Hermeneutik (vgl. u. a. PBK; Childs; Lohfink; Schürmann) den Kanon als Ausdr. des Glaubensbewußtseins der Glaubensgemeinschaft (synchron u. diachron), die auch durch die Hl. Schrift im Dialog mit Gott steht (vgl. DV 8 21). Die Bindung an die jüd. bzw. chr. Glaubensgemeinschaft tritt nicht sekundär z. Bibel als Hl. Schrift hinzu (etwa erst mit einem synodalen Kanonentscheid), die bibl. Schr. *werden* in diesem Sinn nicht erst z. Kanon, sondern sie entstehen *als* Kanon, u. zwar nicht zuletzt durch Sch. Sie gehört insofern z. Wesen der Bibel selbst, als der literar. Prozeß der produktiven Fortschreibung bzw. Rezeption, der z. Bibel als Hl. Schrift geführt hat, auf weite Strecken immer auch ein Prozeß der Sch. ist, in dem die Glaubensgemeinschaft ihre Glaubenserfahrungen u. ihren Gebrauch der Glaubenszeugnisse in Gottesdienst u. Unterweisung festgehalten hat. Sch. ist das konstitutive Element für die Glaubensgemeinschaft, um ihre Identität immer neu in der Schrift u. durch diese zu finden (vgl. PBK III. A.3; B.1). In der Sch. werden die drei Dimensionen, die literarische (als Text), die soziologische (als Text einer Glaubensgemeinschaft) u. die theologische (als hl. Text), der Hl. Schrift eingeholt. Sch. nimmt die Besonderheit der Hl. Schrift vor allen Dingen v. ihrer *literarischen Dimension* her auf.

3. Ein *erstes literar. Kennzeichen* der Hl. Schrift ist die Vielheit, Disparatheit, partielle Widersprüchlichkeit *in* der Einheit der Schrift. Historisch deutet sich diese Eigenart schon an im Verständnis des griech. Plurals τὰ βιβλία („die Bücher") als lat. Singular *biblia* („das [eine herausragende] Buch"). Die Vielfalt (der Bücher, Gattungen, Themen, Theologien usw.) ist sinnkonstitutiv. Die Pluralität im Nebeneinander des ungleichzeitigen Entstehens läßt sich auf der Ebene des Kanons beschreiben als verstetigter Dialog, der allein der Uneinholbarkeit des Inhalts (Gott in seinem Handeln an der Welt in u. durch Israel u. die Kirche, eschatologisch u. protologisch durch, in u. mit Jesus Christus) angemessen erscheint. Ein *zweites Kennzeichen* der Hl. Schrift ist ihre komplexe Ordnung. Grundlegend besteht sie innerhalb des AT in der differenzierten Zuordnung v. Tora („Gesetz"), Propheten u. „Schriften", innerhalb des NT v. Evv., Apg u. Ap.-Briefen mit Offb als Abschluß. Gegenwärtige Bibel-Wiss. arbeitet v. a. im AT die vielfältigen Beziehungen zw. den Großteilen u. Büchern der Bibel heraus u. sieht dabei deutlicher das je unterschiedl. Gewicht u. die hermeneut. Relevanz der auf versch. Ebenen erkennbaren Ordnungen (vgl. z. B. Sheppard; Lohfink). Die v. den bibl. Autoren intendierten Beziehungen im komplexen Großtext der Schrift werden dabei als im Kanon „geronnener" Dialog entdeckt u. durch sog. *kanonische Sch.* aufgenommen u. für das Verständnis der Texte fruchtbar gemacht, wobei dieses Verfahren in Rezeptions- u. Intertextualitätstheorien reflektiert wird. So wird bei aller internen Differenzierung u. Pluralität der Aussagen der Kanon als ein einziges Sinngefüge gesetzt. Die Zusammenfassung der Bücher zu Großkomplexen („Gesetz", „Propheten", „Evangelien", „Briefe") steuert die Wahrnehmung einzelner Texte u. eröffnet die Möglichkeit versch. Leseweisen, die sich auch in unterschiedl. Gruppierungen Ausdr. verschafft haben (vgl. Sheppard): Der hebr. Bibelkanon betont an den Eckpunkten seiner Hauptteile noch die Spitzenstellung der Tora (Pentateuch), während die chr. Bibel auch die Tora unter der Perspektive der Prophetie liest. Im NT ist das Gegenüber v. Evv. (Jesus Christus als einmaliger Bezugs-

punkt) u. Briefen (Vielfalt der gemeindl. Glaubensgestalten) das wesentl. Strukturprinzip.

Über diesen Binnendifferenzierungen der Kanonteile steht als *drittes Kennzeichen* für die chr. Bibel die Zwei-Einheit der Schrift Alten u. Neuen Testaments. Diese Gestalt der chr. Bibel, welche die Einheit des Heilshandelns Gottes *und* die eschatolog. Bedeutung Jesu widerspiegelt, ist nicht ohne das Phänomen der Sch. zu verstehen, denn z. einen gebraucht die Urkirche die Bibel Israels, um das Christusgeschehen zu verkündigen (Jesus als der Christus, der Messias der Bibel Israels), anderseits entsteht in den Schr., die später z. NT werden, eine eigene Form der Sch. (vgl. H. Hübner u. F. Mußner in: Dohmen-Söding). Dieses Hauptmerkmal der Schrift konstituiert ein komplexes, unaufhebbar spannungsreiches Neben-, Zu- u. Gegeneinander der Kanonteile (vgl. PBK III. A.2), das nicht einsinnig beschrieben werden kann u. darf. Nach der Kritik der neueren theol. Diskussion an Bestimmungen des Verhältnisses der beiden Testamente (z.B. Gesetz versus Ev.; Vorbereitung u. Überbietung; Verheißung u. Erfüllung usw.) wird gegenwärtig das Verhältnis v.a. als Dialog beschrieben, der in den vielfältigen (auch kontroversen u. krit.) Stimmen die Selbigkeit u. Größe des göttl. Handelns in Israel u. der Kirche unter eschatolog. Vorzeichen angemessen bezeugt.

4. Eine die formalen u. inhaltl. Spezifika des Kanons z. Geltung bringende Sch. läßt sich nur in spannungsreichen Begriffspaaren beschreiben: Als Erinnerung des Zeugnisses der Schrift ist sie vergangenheits- *und* gegenwartsbezogen. Sch. ist als Rezeption produktiv im Sinn einer kontextuellen, je versch. Aktualisierung, läßt darin aber das verbindl. Zeugnis der Schrift in ihrer Einheit laut werden. Die Kirche wird immer wieder durch die Zwei-Einheit ihrer Hl. Schrift daran erinnert, daß das eschatologisch Neue der Erfahrung Jesu Christi nur in der bleibenden Bezogenheit auf Israel aussagbar ist u. daß sich *ihr* die Glaubens-Gesch. Israels im Licht des Christusgeschehens erschließt. Als Selbstvollzug der Kirche („Hörerin des Wortes") bleibt Sch. nicht auf Amtsträger u. Fachleute beschränkt, sondern ist eine Aufgabe aller Glaubenden, die darin ihre unterschiedl. Gaben einbringen (vgl. PBK III. B.3). Neben der Sch. im Schriftgebrauch der Glaubensgemeinschaft (z.B. Liturgie, Predigt, Katechese, geistl. Schriftlesung) erweist sich aus dem Bereich der methodisch orientierten Auslegungsarten die *kanonische* Sch. insofern als „schriftgemäße" Sch., als sie mit der Endgestalt des Kanons arbeitet.

5. Die neueren Entwicklungen in Hermeneutik u. Methodik der Sch. sind geeignet, eine durch method. Einseitigkeiten u. Ausblendungen theol. Fragestellungen geförderte Marginalisierung der Hl. Schrift in der Theol. zu überwinden. So kann die Hl. Schrift als die „Seele der Theologie" (dazu Dohmen-Stemberger 175ff.) *und* des kirchl. Lebens stets neu z. Geltung kommen (vgl. PBK III. D.4). Eine Einbeziehung des Kanons als des sachlich (nicht historisch) „ersten Kontextes" (Steins) jedes auszulegenden Bibeltextes u. die method. Vorrangigkeit der Rezeptionsperspektive vor der hist. Rekonstruktion eröffnet einen neuen Zugang z. Sinn der inspirierten Schrift (PBK II. B.3 greift in dieser Perspektive die abgebrochene ↗„Sensus plenior"-Debatte wieder auf) u. ermöglicht, die Bibel als Buch zu lesen *und* als Glaubenszeugnis zu verstehen, was die beiden Säulen der Sch. ausmacht.

QQ: Päpstl. Bibel-Komm. (PBK): Die Interpretation der Bibel in der Kirche (Verlautbarungen des Apost. Stuhls 115). Bn 1993.

Lit.: **TRE** 30, 442–457 (G. Stemberger) 457–471 (D.A. Koch). – **G.T. Sheppard:** Canonization: Int 34 (1982) 21–33; **J. Roloff:** Sch. als theol. Aufgabe: Die Freude an Gott – unsere Kraft. FS O.B. Knoch. St 1992, 221–227; **N. Lohfink:** Der weiße Fleck in Dei Verbum, Art. 12: TThZ 101 (1992) 20–35; **U.H.J. Körtner:** Der inspirierte Leser. Gö 1994; **C. Dohmen – Th. Söding** (Hg.): Eine Bibel – zwei Testamente. Pb 1995; **B.S. Childs:** Die Theol. der einen Bibel, 2 Bde. Fr 1994–96; **C. Dohmen – G. Stemberger:** Hermeneutik der Jüd. Bibel u. des AT. St 1996; **L. Alonso Schökel:** ‚Dei verbum' 12 in due tappe: Vivens homo 8 (1997) 23–32; **B.S. Childs:** Toward Recovering Theological Exegesis: Pro ecclesia 6 (1997) 16–26; **O. Fuchs:** Kriterien gg. den Mißbrauch der Bibel: JBTh 12 (1997) 243–274; **M. Görg:** ‚Menschenwort' u. ‚Gotteswort': MThZ 48 (1997) 239–253; **E. McKnight:** Der hermeneut. Gewinn der neuen literar. Zugänge in der ntl. Bibelinterpretation: BZ 41 (1997) 161–173; **G. Steins** (Hg.): Leseordnung. St 1997; **C. Dohmen:** Die Bibel u. ihre Auslegung. M 1998; **H. Schürmann:** Wort Gottes u. Sch. Gesammelte Aufsätze z. theol. Mitte der Exegese. hg. v. K. Backhaus. Pb 1998; **G. Steins:** Die ‚Bindung Isaaks' im Kanon. Fr 1999.

CHRISTOPH DOHMEN / GEORG STEINS

II. Historisch-theologisch: Im Unterschied z. mehr od. weniger wissenschaftlich betriebenen ↗Exegese im engeren Sinn umfaßt Sch. im weiteren Sinn ein breites Spektrum an Medien, Vorgehensweisen u. Subjekten der Auslegung: Dazu gehören ↗Glossen, Kmtr., theol. ↗Quaestionen u. Traktate, die sich an das Fachpublikum richten (↗Exegese, II. Geschichte), ebenso wie literar., bildner., theatral. und musikal. Formen (↗Predigt; ↗Bibelarbeit, ↗Bibelillustration; Schauspiel; ↗Oratorium [II]; ↗Passion Christi usw.), die v.a. für ein breiteres Publikum bestimmt sind; v. beidem ist die lehramtl. Sch. zu unterscheiden. Alle diese Formen beruhen auf der erst in der Moderne in Frage gestellten Voraussetzung, daß die Hl. Schrift inspiriertes ↗Wort Gottes ist (↗Inspiration), welches sich in Menschenwort mitteilt u. sowohl auf der Ebene des Buchstabens als auch auf der des geistl. Sinns einen unerschöpfl. Reichtum besitzt (↗Schriftsinne; ↗Geist u. Buchstabe). Über die Eigentümlichkeiten der Vermittlung des Wortes Gottes im Medium der menschl. Sprache wird v.a. im Anschluß an ↗Augustinus (doctr. christ.) u. ↗Dionysios Areopagites (bes. ep. 9; ↗Apophatische Theologie; ↗Analogie, II. Theologisch) nachgedacht. Obwohl die zentralen Glaubensaussagen dem ↗Literalsinn zu entnehmen sind, hat Gott nach dieser Auffassung in der Hl. Schrift vieles unter sprachl. Bildern u. sinnträchtigen Ereignissen um der Übung u. der Freude der Ausleger willen verborgen (Aug. Faust. 12, 7 [CSEL 25, 335f.]).

Als Prinzipien der Sch., die teilweise v. der paganen antiken Philologie übernommen werden u. bis in die NZ unbestritten sind, können gelten: a) Ein Werk ist in dem Geist auszulegen, in dem es geschrieben wurde, d.i. für die Hl. Schrift der Hl. Geist (Hieron. in Gal. 5, 19ff.: PL 26, 417); bis ins Hoch-MA werden, obwohl die Vorrangstellung der Hl. Schrift nicht bestritten wird, zudem auch die großen Lehrer der Kirche u. die Entscheidungen der

Konzilien bei der Sch. als v. Gottes Geist inspiriert betrachtet; im Hinblick auf das Wirken des Geistes wird erst seit dem Spät-MA die Inspiration der Hl. Schrift v. der Bewahrung der Kirche vor Irrtum unterschieden. b) Die Hl. Schrift ist ein Ganzes, dessen Teile sich gegenseitig interpretieren, wobei das AT aus der Perspektive des NT zu lesen ist. c) Sie ist unendl. Auslegung fähig: divina eloquia cum legente crescunt (die göttl. Aussprüche wachsen mit dem Lesenden) (Greg. M. in Ezech. 1, 19: SC 327, 244).

Beim Streit um die rechte Auslegung der im ↗Kanon zusammengefaßten hll. Schriften wird schon sehr früh die in der apost. Nachf. weitergegebene kirchl. Überl. (↗Tradition) bzw. die kirchl. Verkündigung als maßgeblich erachtet (Iren. haer. III, 1, 1; 3, 1; 4, 1 f. [FC 8/3, 22 28 38]; Orig. princ. I, Praef. 2 [GCS 22,8]; Bas. spir. 27, 66 [FC 12, 272 274]; Vincent. Ler. II [CCL 64, 148f.]; ↗Regula fidei). Die Hl. Schrift ihrerseits bietet die Quelle, aus der die Synoden u. Konzilien bei ihren Lehrentscheidungen schöpfen. Für die Sch. sind aber nicht nur diese maßgeblich, sondern auch die Auslegungen der als ↗Kirchenväter gewerteten altkirchl. Theologen, deren WW im MA teilweise selber kanon. Dignität zugeschrieben wird (vgl. Hugo v. St-Victor: Didascalicon 4, 2 [FC 27, 273]). Der glossierte, d.h. mit den Erläuterungen der Väter versehene u. auch graphisch in diese eingebettete Schrifttext bildet nun die Grdl. der Sch. (↗Glossen, I. Biblische Glossare). Eine ähnl. Entwicklung läßt sich in der byz. Kirche beobachten, in der die Auslegung eines od. mehrerer Kirchenväter zu einzelnen bibl. Büchern od. Textcorpora in ↗Katenen zusammengestellt wird. Seit der Wende v. 12. z. 13. Jh. streben die westl. Ausleger verstärkt danach, mittels Hilfsmitteln wie Lexika, Konkordanzen usw. die Bibel sprachlich u. sachlich zu erschließen. In den ↗Sentenzenkommentaren läßt sich erstmals eine Unterscheidung v. Exegese u. wiss. Theol. erkennen.

Im westl. Mönchtum (vgl. Reg. Ben. 73) u. in der in dessen Rahmen gepflegten ↗monastischen Theologie wie in den im 13. Jh. begr. ↗Bettelorden, die ihrerseits am Aufschwung der Theol. an den gleichzeitig entstehenden Univ. einen großen Anteil haben, spielt die Sch. eine zentrale Rolle. Für die ↗Hochscholastik ist die entsprechend dem Literalsinn ausgelegte Hl. Schrift die Basis der Theol. (Thomas v. Aquin: S. th. I, 1, 8 ad 2). Sch. geschieht selbstverständlich im Rahmen der Kirche („ecclesia universalis"), die letztlich über den Sinn der Hl. Schrift entscheidet. Diese Aufgabe kommt in erster Linie dem Papst zu (S. th. II-II, 1, 10). Bei ↗Wilhelm v. Ockham wird insofern eine neue Sichtweise wirksam, als er in der Phase seiner Auseinandersetzung mit Johannes XXII. zwar an der Unfehlbarkeit der Kirche in Fragen der Sch. festhält, diese aber weder an die päpstl. Lehrvollmacht noch an die eines allg. Konzils bindet (Dialogus p. I, lib. 2, ed. M. Goldast: Monarchia S. Romani Imperii, Bd. 2. F 1614, 410–434). J. ↗Wyclif appelliert gg. die Auslegungsvollmacht der Kirche, wie schon vorher die ↗Katharer u. ↗Waldenser, an die Schrift als alleinige Autorität. Das 15. Jh. ist v. der Auseinandersetzung um die Frage nach der höchsten kirchl. Lehr- u. Entscheidungsvollmacht in Konfliktfällen (↗Konziliarismus) geprägt. Humanisten wie L. ↗Valla u. ↗Erasmus v. Rotterdam geben der Exegese durch ihre historisch-philol. Arbeiten eine neue Basis u. unterstreichen durch die mit hist. Gründen erfolgende Infragestellung mancher trad. Auslegung zugleich die Auslegungsbedürftigkeit der Hl. Schrift. Um einem skept. Offenhalten der Wahrheitsfrage zu entgehen, rekurriert Erasmus in Zweifelsfragen, die sich aus dunklen Schriftaussagen ergeben, auf die Lehrautorität der Kirche (De libero arbitrio, ed. J. v. Walter. L 1935, 3 14f.). Für M. ↗Luther ist die Hl. Schrift nicht dunkel, sondern klar. Sie legt sich selbst aus u. bedarf keiner externen Auslegungsinstanz. Gottes Geist, der die Hl. Schrift hervorgebracht hat, ist sowohl in der kirchl. Verkündigung, in der Sch. sich eigentlich vollzieht, als auch in den Herzen der Glaubenden am Werk, welche dadurch der Wahrheit der ihnen vorgelegten Lehre gewiß werden (De servo arbitrio [WA 18, 606–609]). Diese Auffassung, welche Gemeingut der Reformation ist (↗Schriftprinzip), wird in der altprot. ↗Orthodoxie im Gefolge einer neuerl. Aristoteles-Rezeption in den Prolegomena der ↗Dogmatik z. Grdl. der wiss. Theol. ausgebaut. Trotz der Ablehnung einer schriftexternen Lehrinstanz bildet der Bezug auf die Christologie u. Trinitätslehre der altkirchl. Konzilien nach wie vor den hermeneut. Schlüssel z. Verständnis der Hl. Schrift.

Die Konsolidierung der Reformation u. ihres Schriftprinzips führt auf der r.-k. Seite zu einer lehramtl. u. theol. Betonung der Traditionen (↗Tradition), welchen „mit dem gleichen Gefühl der Dankbarkeit u. der Ehrfurcht" wie der Hl. Schrift zu begegnen ist (DH 1501). Gleichzeitig wird die Auslegungsvollmacht der Kirche betont, welcher die Aufgabe zukommt, „über den wahren Sinn u. die Auslegung der hll. Schriften zu urteilen" (DH 1507). Hier wie auch bei dem für die Folgezeit auf kath. Seite überaus einflußreichen M. ↗Cano wird der Vorrang der Hl. Schrift (u. der Trad.) vor den kirchl. Bezeugungs- u. Auslegungsinstanzen gewahrt, die zudem noch keineswegs auf das päpstl. Lehramt hin enggeführt werden. Über die Konfessionsgrenzen hinweg bleibt die Theol. der NZ mit der altkirchlichen wie mit der mittelalterlichen zunächst der Grundannahme verpflichtet, daß die Hl. Schrift insg. u. in allen ihren Teilen Gottes Wort enthält u. daß die Sch. dieses als die Wahrheit Gottes z. Sprechen bringen soll. Die Methoden der Sch. werden seit dem 16. Jh. in zahlr., u.a. die Herausbildung der modernen ↗Hermeneutik vorbereitenden WW reflektiert.

Bei B. de ↗Spinoza zeichnet sich eine Entwicklung ab, welche die bislang die Sch. leitende Frage nach der Gesamtaussage der Hl. Schrift als Wort Gottes u. ihrer Wahrheit durch die Frage nach dem Sinn einzelner Texte bzw. nach der Aussageabsicht ihrer Autoren ablöst (Tractatus theologico-politicus Kap. 7). Die Bibel erscheint in dieser Perspektive als Zeugnis zeitbedingter Auffassungen v. Religion, die im Licht der Vernunft zu kritisieren u. ggf. zu überwinden sind. Vor allem in der prot. Theol., die sich der wissenschaftstheoret. Diskussion stärker stellt als die katholische, führen diese Auffassungen z. Einsicht in die grundlegende Unterscheidung v. hist. u. dogmat. Methode in der Theol., wie sie zusammenfassend v. E. ↗Troeltsch

formuliert wird (Gesammelte Schr., Bd. 2. Tü ^{2}1922, 729–753). In der kath. Theol. kommt diese Problematik erst in der ↗Modernismus-Krise z. Ausbruch, wird aber durch restriktive Maßnahmen des röm. Lehramts unter Kontrolle gehalten, welches nun die v. Trid. der Kirche zugeschriebene Auslegungskompetenz ausschließlich für sich beansprucht u. der Exegese wie der Theol. insg. die Aufgabe zuschreibt, dem Lehramt zuzuarbeiten bzw. die lehramtl. Aussagen nachträglich zu begründen (vgl. Enz. ↗*Humani generis* [DH 3886] Pius' XII.).

Das Vat. II heißt in seiner Konst. über die göttl. Offenbarung ↗*Dei verbum* z. einen die Rezeption der historisch-krit. Methode durch kath. Exegeten gut (DV 12 23), welche noch weit bis ins 20. Jh. hinein umstritten war (↗Historisch-kritische Forschung), betont z. andern aber die Notwendigkeit theol. u. geistl. Sch. (DV 24–26). DV hält grundsätzlich an der Auslegungskompetenz des kirchl. Lehramts fest, das aber der Hl. Schrift dienend zugeordnet wird (DV 10). Dadurch, daß die Überl. als ein umfassender, „Lehre, Leben u. Kult" beinhaltender Vorgang betrachtet wird (DV 8), bleibt für eine krit. Funktion der Hl. Schrift im Gesamtgefüge der kirchl. Lehre, wie sie der reformator. Theol. wichtig ist, wenig Platz. Gleichwohl hat das Konzil in zahlr. Aussagen u. in ökum. Geist die Hochschätzung der Hl. Schrift u. ihre einzigartige Bedeutung für das Leben der Kirche u. der einzelnen Christen z. Ausdr. gebracht.

Lit.: **LMA** 2, 40–72; **TRE** 30, 412–423 472–488. – **G. Ebeling:** KG als Gesch. der Auslegung der Hl. Schrift. Tü 1947; **Smalley; H. de Lubac:** Exégèse médiévale. Les quatre sens de l'Écriture, 4 Tle. P 1959–64; **K. Scholder:** Ursprünge u. Probleme der Bibelkritik im 17. Jh. M 1966; **H. Feld:** Die Anfänge der modernen bibl. Hermeneutik in der spät-ma. Theol. Wi 1977; **H. Schüssler:** Der Primat der Hl. Schrift als theol. u. kanonist. Problem im Spät-MA. Wi 1977; **O. Fatio–P. Fraenkel** (Hg.): Hist. de l'exégèse au XVIe siècle. G 1978; **H. Gf. Reventlow:** Bibelautorität u. Geist der Moderne. Gö 1980; **H. Karpp:** Vom Umgang der Kirche mit der Hl. Schrift. K–W 1983; **BibTT; M. Simonetti:** Lettera e/o allegoria. Ro 1985; **P. C. Bori:** L'interpretazione infinita. L'ermeneutica cristiana antica e le sue trasformazioni. Bo 1987; **J. Pépin:** La tradition de l'allégorie. De Philon d'Alexandrie à Dante. P 1987; **M. Tardieu** (Hg.): Les règles de l'interprétation. P 1987; **H. Gf. Reventlow:** Epochen der Bibelauslegung, Bd. 1 ff. M 1990 ff.; **C. Blönnigen:** Der griech. Ursprung der jüdisch-hellenist. Allegorese u. ihre Rezeption in der alexandrin. Patristik. F u. a. 1992; **M. D. Jordan–K. Emery, Jr.** (Hg.): Ad litteram. Authoritative Texts and Their Medieval Readers. Notre Dame–Lo 1992; **H. Karpp:** Schr., Geist u. Wort Gottes. Da 1992; **C. Schäublin:** Zur paganen Prägung der chr. Exegese: J. van Oort–U. Wickert (Hg.): Chr. Exegese zw. Nicaea u. Chalcedon. Kampen 1992, 148–173; **F. Siegert:** Homerinterpretation – Tora-Unterweisung – Bibelunterweisung. Vom Ursprung der patr. Hermeneutik: StPatr 25 (1993) 159–171; **M. Hengel–H. Löhr** (Hg.): Sch. im antiken Judentum u. im Urchristentum. Tü 1994; **D. K. Shuger:** The Renaissance Bible. Berkeley 1994; **R. E. Lerner–E. Müller-Luckner** (Hg.): Neue Richtungen in der hoch- u. spät-ma. Bibelexegese. M 1996; **G. Cremascoli–C. Leonardi** (Hg.): La Bibbia nel Medio Evo. Bo 1996; **B. Studer:** Die patr. Exegese, eine Aktualisierung der Hl. Schrift. Zur hermeneut. Problematik der frühchr. Sch.: REAug 42 (1996) 71–95; **H. Chadwick:** Antike Sch. B–NY 1998; **M. Fiedrowicz:** Prinzipien der Sch. in der alten Kirche. Be u. a. 1998; **G. Dahan:** L'exégèse chrétienne de la Bible en Occident médiéval, XIIe–XIVe siècle. P 1999. – *Zs.:* Annali di storia dell'esegesi 1 (Bo 1984) ff.

III. Systematisch-theologisch: Während die historisch-krit. ↗Exegese primär nach der urspr. Aussageabsicht der bibl. Texte fragt, geht es der ↗systematischen Theologie um deren gegenwärtige Geltung. Dieser Zielkonflikt, der die Exegese eher als eine hist. Disziplin der Theol. erscheinen läßt, ist durch die Integration anderer Formen der Sch. als der streng historisch-philologisch orientierten in die exeget. Arbeit u. durch die gleichfalls nicht unumstrittene Neubewertung des ↗Kanons entschärft (s. o. I.5). Die Übernahme v. Gesichtspunkten der ↗Rezeptionsästhetik, welche Texte nicht nach den Aussageabsichten ihrer Verf. befragt, sondern nach den v. den Texten generierten Bedeutungen sucht (↗Rezeptionsgeschichte), führt ebenso wie die wirkungsgesch. Betrachtungsweise, die mit neuen Einsichten in die Bedeutung v. Texten bzw. Sinnanreicherungen rechnet (↗Wirkungsgeschichte), zu einer Neubewertung der altchristlich-ma. Auffassung versch. ↗Schriftsinne, welche v. Beginn der NZ bis in die Ggw. als eine überholte Form der Sch. eher abgelehnt wurde. Gegenüber der neu entdeckten „postmodernen" Vielfalt der Sch. ist im Hinblick auf die gegenwärtige Geltung der Hl. Schrift allerdings sowohl v. der Exegese als auch v. der systemat. Theol. her nach Kriterien der Sch. zu fragen. Die kath. Theol. betont in diesem Zshg. stärker die Kontinuität zw. dem in der Hl. Schrift bezeugten ↗Wort Gottes u. der kirchl. Überl. (↗Tradition) wie den Konsens innerhalb der kirchl. Auslegungsgemeinschaft, während die protestantische stärker die Unterscheidung zw. dem in der Hl. Schrift bezeugten Wort Gottes u. aller Auslegung sowie die krit. Funktion der Hl. Schrift hervorhebt. ↗Exegese, V. Exegese u. Systematische Theologie.

Lit.: **TRE** 30, 489–495. – **D. H. Kelsey:** The Uses of Scripture in Recent Theology. Ph 1975; **T. Todorov:** Symbolisme et interprétation. P 1978; **R. E. Brown:** Biblical Exegesis and Church Doctrine. NY 1985; **P. Ricœur:** Essays on biblical Interpretation. Ph ^{2}1985; **H. Riedlinger** (Hg.): Die historisch-krit. Methode u. die heutige Suche nach einem lebendigen Verständnis der Bibel. M–Z 1985; **E. McKnight:** Postmodern Use of the Bible. Nashville (Tenn.) 1988; **J. Ratzinger** (Hg.): Sch. im Widerstreit. Fr u. a. 1989; **T. Sternberg** (Hg.): Neue Formen der Sch. Fr u. a. 1992; **W. Pannenberg–T. Schneider** (Hg.): Verbindl. Zeugnis, 3 Bde. Fr–Gö 1992–98; **H. F. Geißer** (Hg.): Wahrheit der Schrift – Wahrheit der Auslegung. Z 1993; **P. Chiarini–H. D. Zimmermann:** Schrift Sinne. B 1994; **C. Landmesser u. a.:** Theol. als gegenwärtige Sch. (ZThK Beih. 9). Tü 1995.
PETER WALTER

IV. Praktisch-theologisch: Alle Sch. dient der *Glaubens*kommunikation. Von daher kommt der Sch. in der pastoralen Praxis eine zentrale Bedeutung zu in Gottesdienst u. Predigt, Katechese u. Seelsorge (vgl. DV 21–26). Pastorale Sch. (pSch.) vermittelt zw. der primären Kommunikation der Glaubenden im Alltag u. der wiss. Theol. u. ist desh. eine *wesentliche* Form der Glaubenskommunikation im Leben chr. Gemeinde. Sie ist als ein Geschehen zu begreifen, in dem die (Glaubens-)Erfahrungen der einzelnen untereinander u. mit der Hl. Schrift als Glaubens-Uk. der Kirche so vernetzt werden, daß sie sich gegenseitig erschließen. Dieser *intersubjektive* Rezeptionsprozeß steht in der lebendigen Trad. der Kirche u. dient dem Aufbau u. der Erneuerung der Gemeinde (↗Ekklesiogenese). Insofern in diesem Rezeptionsprozeß jede bzw. jeder Hörende in der Spannung v. Leben u. Glauben eine Antwort auf die Lebensfragen sucht, muß die pSch. mit der geistgewirkten (vgl. 1 Kor 12), in der Taufe begründeten (vgl. c. 208 CIC) Kompetenz *aller* Glaubenden rechnen, verantwortet Rechenschaft

über den Glauben zu geben (1 Petr 3,15). Sch. ist also eine *jedem* Christen zugetraute Kompetenz.

Die Gottesbegegnung in der Schrift ist eine *unmittelbare,* keine vermittelte; zugespitzt: „Fachleute" sind erst in zweiter Linie u. uneigentlich vonnöten (vgl. Mt 11,25 mit 2 Petr 3,15 f.), denn die Kompetenz z. Sch. ist weit mehr als eine fachl. Kompetenz. Der Kontext v. 1 Petr 3,15 sieht im Lebensvollzug die eigtl. Sch. Daraus folgt: a) Die Autorität der Sch. erweist sich im *Lebenszeugnis,* nicht in klugen Gedanken (normative Kraft gelebter Überzeugung). b) Sch. fordert existentiell heraus, weshalb man die Bibel auch „gegen sich" lesen muß (D. ↗Bonhoeffer: WW, Bd. 11. M 1994, 353). Sch. ist also mehr als Erkenntnismehrung; sie ist Lebenszuwachs durch Glauben u. Umkehr.

Davon, daß eine bestehende Auslegung ggf. mit kirchl. Autorität vorgetragen wird, weiß schon das wohl späteste Schreiben des ntl. Kanons in 2 Petr 1,20 f. Dazu in Spannung steht die seit der Reformationszeit heftig diskutierte Frage nach der individuell-subj. Kompetenz z. Sch. (vgl. Trid.: DH 1507; M. ↗Luther: WA 14, 31; J. ↗Calvin: CR 83, 458). Wenn diese Spannung ohne Angst u. Bevormundung kommunizierend gelebt u. nicht exkommunizierend gelöst wird, entspringt ihr inspirierende „Dynamis" (Röm 1,16). Lernziel der Sch. ist „Mündigkeit" in Leben u. Glauben; denn jede bzw. jeder ist „*für sich selber* geschickt" ins Leben u. in den Tod (vgl. Luther: WA 10/III, 1).

Für die pSch. ist bes. die sozial-kommunikative Kompetenz zu fördern (vgl. 1 Kor 14,12–33; ↗Kommunikation, IV. Praktisch-theologisch). Entsprechend sind auch die Methoden der ↗Bibelarbeit zu gewichten. Ganzheitliche, interaktive Methoden nehmen die (Glaubens-)Erfahrungen der Menschen als Deutehorizont der Hl. Schrift ernst, z. B. das ↗Bibliodrama, in dem das „Ich" sich unmittelbar in den Rezeptionsprozeß der bibl. Botschaft u. den Prozeß der Ekklesiogenese eingebunden erlebt. Auch das Schriftgespräch, das mit dem Austausch erster Höreindrücke der Teilnehmer v. vorgelesenen Bibeltext einsetzt (Röm 10,17: „Der Glaube kommt v. Hören"), vermag die subj. Zugänge u. Widerstände der Teilnehmer als (gemeinsamen) Ausgangspunkt für die Suche nach der Botschaft des Textes fruchtbar zu machen (Zerfaß). Diese Methoden haben ihre eigene Hermeneutik u. dürfen nicht als unwissenschaftlich abgetan werden; sie bewirken im Leben der Menschen eher Veränderung als eine „selbstgerechte" (Päpstl. Bibel-Komm. [PBK] IV. C.3) u. erfahrungsvergessene Sch. Die Krise der historisch-kritisch orientierten Exegese als Leitmethode der Sch. hat ergänzende u. neue Wege evoziert (z. B. ↗Feministische Theologie, ↗Befreiungstheologie, psychol. Sch.), deren Hermeneutik z. T. erst noch didaktisch-methodisch einzuholen ist. Steht wiss. Sch. in der Gefahr, „aus der Bibel ein verschlossenes Buch u. ein Reservat für Spezialisten" zu machen (PBK, Einf. A), so sucht pSch. den Getauften u. chr. Gemeinden den „Schlüssel der Erkenntnis" (zurück-)zugeben (vgl. Lk 11,52). Die „Bibelabstinenz moderner Seelsorge" (Wegenast) ist gerade durch „einfache", auch nichtsprachl. Formen der Sch. (z. B. ↗Bild, ↗Spiel, ↗Tanz) zu überwinden, die das Wort Gottes als „Lebens-Mittel" erfahren lassen (vgl. Dtn 8,3; Mt 4,4 sowie Jos 1,8; Ps 1,2).

Lit.: **TRE** 6, 93–109 (K. Wegenast); **RGG**⁴ 1, 1432–38 (G. Lathrop, K. Wegenast); Hb. der Bibelarbeit, hg. v. **W. Langer.** St 1987. – **H. K. Berg:** Grdr. der Bibeldidaktik. M–St 1993; **R. Zerfaß:** Grundkurs Predigt, Bd. 2. D 1992; **G. Theißen:** Zeichensprache des Glaubens. Gt 1994; Päpstl. Bibel-Komm.: Die Interpretation der Bibel in der Kirche (Verlautbarungen des Apost. Stuhls 115). Bn 1993; **I. Baldermann:** Einf. in die Bibeldidaktik. Da 1996; **R. Arnold–I. Schüßler:** Wandel der Lernkulturen. Da 1998; **H.-G. Schöttler:** ‚... wie Gott mitspielt' – Bibliodrama u. die unerhörte Botschaft: Predigt als offenes Kunstwerk. Homiletik u. Rezeptionsästhetik, hg. v. E. Garhammer–dems. M 1998, 97–125.

HEINZ-GÜNTHER SCHÖTTLER

Schriftbeweis. I. Biblisch: Im späten *Alten Testament* gibt es ausdrückl. Rekurse auf die ↗Tora als „Buch der Weisung Jahwes" (Neh 9,3; 2 Chr 17,9; vgl. Dtn 28,61; 30,10); überdies entsteht allmählich das Bewußtsein v. kanon. „heiligen Büchern" (1 Makk 12,9; 2 Makk 8,23), die nach dem griech. Prolog zu Sir in Form v. „Gesetz, Propheten u. anderen Schriften" vorliegen (↗Kanon, I. Biblisch-theologisch). Aber erst im Frühjudentum findet sich eine theol. Argumentation mit der ↗Schrift nicht nur in Form der ↗Exegese (↗Philon, Pescharim), sondern auch v. Sch.en. Für ↗Qumran ist die ↗Schriftauslegung im Sinn der eschatolog. ↗Halacha des „Lehrers der Gerechtigkeit" kennzeichnend; die Schrifttexte, auf die man sich in direkten Zitaten od. freien Anspielungen bezieht, um Zukunftsaussagen zu begründen u. Verhaltensregeln zu erlassen, werden nicht selten unter Verwendung v. Zitatformeln u. in gezielter Exegese herangezogen (vgl. 1QS 5, 14–20; CD 3, 20–4, 3; 4, 20–5, 5; 4QMMT [Einiges z. Anführung der Tora] B 38.66 f. 70.76 f.; C 12 [„es steht geschrieben"]).

Die *neutestamentlichen Schriften* setzen die hl. Schrift Israels, meist in Gestalt der LXX, als inspiriertes Glaubenszeugnis voraus (vgl. Röm 1,2) u. interpretieren es in christolog. Perspektive, weil sie den Gott Abrahams, Isaaks u. Jakobs (vgl. Mk 12,26) als den Vater Jesu erkennen (vgl. Mk 14,36), der seinen Sohn in den Tod dahingegeben u. v. den Toten auferweckt hat (vgl. Röm 4,25). Bereits im ältesten Credo heißt es, daß Jesu Tod u. Auferweckung „gemäß den Schriften" erfolgt sind (1 Kor 15,3 ff.): Das Christusgeschehen entspricht Gottes Handeln in der Gesch. Israels u. führt es z. eschatolog. Ziel. Diesem Aufweis dienen auch die expliziten Sch.e, die sich bes. bei Paulus, Joh, Mt u. Lk u. im Hebr finden. Sie sind Zeugnisse judenchr. Schriftgelehrsamkeit; ihnen kommt nicht nur illustrativer, sondern argumentativer Wert zu. Einerseits sollen sie wesentl. Bedeutungsdimensionen des Christusgeschehens erhellen (vgl. Mt 1,23; 2,6.15.18.23), anderseits der Auseinandersetzung mit jüd. Kritik am Christusglauben u. seinen Konsequenzen dienen (vgl. Joh 10,34). Die Methoden entsprechen der Hermeneutik der Zeit u. haben enge Parallelen in der frühjüd. Schriftauslegung, z. B. Qumrans. Das Spektrum reicht v. der ↗Allegorie (1 Kor 9,9 f.; Röm 15,3 f.) über die ↗Typologie (1 Kor 10,1–13; 2 Kor 3,6–16; Gal 4,21–31; Hebr 7 ff.; 1 Petr 3,21) u. ↗Analogie (Röm 4,23 f.) bis z. Argumentation mit dem genauen Wortlaut u. dem (angenommenen) Ursprungssinn (Gal 3,16; Röm 3,10–18).

Die ntl. Sch.e sind durch die historisch-philol. Bibel-Wiss. in die Kritik geraten, weil die „Zitate“ nicht selten dem ntl. Kontext angepaßt werden (vgl. Röm 11,26) u. sich oft große Unterschiede zw. dem rekonstruierten Ursprungssinn u. dem ntl. Rezeptionssinn zeigen. Diese Kritik ist exegetisch u. fundamentaltheologisch aufschlußreich, weil sie Spannungen zw. AT u. NT signalisiert, die in einer chr. Schrift-↗Hermeneutik um der ureigenen Aussage der Texte wie der Geschichtlichkeit der Offenbarung willen ihren Platz haben müssen u. im Dialog mit den Juden v. besonderer Bedeutung sind. Die Kritik darf aber nicht übersehen lassen, daß die ntl. Sch.e als Zeugnisse einer theologisch anspruchsvollen, christologisch motivierten, ekklesial orientierten Rezeption zu würdigen sind, die eine paradigmat. Applikation erlaubt, das NT im AT verwurzelt u. zugleich die eschatolog. Neuheit des Christusgeschens zeigt.

Lit.: **M. J. Mulder** (Hg.): Mikra. Assen 1988; **H. Gf. Reventlow:** Epochen der Bibelauslegung, Bd. 1. M 1990; **H. Hübner:** Biblische Theol. des NT, 3 Bde. Gö 1990–95; **M. Hengel–H. Löhr** (Hg.): Schriftauslegung im antiken Judentum u. im Urchristentum (WUNT 73). Tü 1994; **N. Walter:** Zur theol. Problematik des christolog. ‚Sch.‘ im NT: NTS 41 (1995) 338–357; **Ch. Dohmen–G. Stemberger:** Hermeneutik der Jüd. Bibel u. des AT. S 1996. THOMAS SÖDING

II. Systematisch-theologisch: Sch. ist in der dogmat. Erkenntnislehre das theol. Verfahren, mittels welchem eine Aussage des chr. Glaubens durch Rückbindung an die Hl. ↗Schrift begründet u. erläutert wird. Sein Wert beruht auf der einzigartigen kriteriolog. Bedeutung der Schriften der ↗Bibel: Da sie als göttlich inspiriert gelten dürfen, u. somit „ohne Irrtum die Wahrheit lehren, die Gott um unseres Heiles willen“ in ihnen aufgezeichnet haben wollte (DV 11), sind sie wichtigste, unhinterfragbare u. gemeinchristlich gültige Bezeugungsinstanz für die Wahrheit der Glauben u. Leben der Kirche betreffenden Feststellungen (DV 21; 24). Sofern die Hl. Schrift als Zeugnis der apost. Kirche auch die Lehre v. der fortwährenden Geistleitung der Glaubensgemeinschaft enthält (Joh 16,13), besitzt der Sch. jedoch kein Monopol, sondern steht in Interaktion zu allen anderen ekklesialen Kriterien der Glaubensfeststellung (neben der ↗Vernunft ↗Tradition, ↗Lehramt, ↗Theologie, Glaubenssinn der Gläubigen [↗sensus fidelium]). Erst in ihrem Gesamtgefüge eröffnet sich seine ganze Fruchtbarkeit u. Vielschichtigkeit (DV 12). Das Beweisverfahren muß sich daher v. a. der exeget. Wiss. bedienen, um einen Sachverhalt zu erheben (↗Exegese). Wegen des notwendigen Zusammenspiels aller Instanzen ist nicht erforderlich, daß er explizit in der Bibel enthalten ist; es reicht zu auch die implizite od. die initiative Bezeugung, deren Bedeutung sich der Kirche in der Gesch. in Meditation u. Spir. u. in Erkenntnis der Zusammenhänge mit anderen Glaubensaussagen (vgl. DH 3016) wie auch der jeweiligen Kontexte der Situation (↗Kontextuelle Theologie) mehr u. mehr erschließt (Mariendogmen 1854 u. 1950). Dabei ist jeweils die Geltung v. Sch.en der Vergangenheit kritisch zu untersuchen, da Schriftstellen unter Umständen nur aufgrund zeitbedingter Auslegung, nicht aus sich argumentative Kraft für das Glaubensverständnis bekommen haben. Sofern die Bibel eine christologisch-trinitätstheol. Mitte hat (als Offenbarung Gottes in Christus durch den Geist), die diesbezügl. Texte also bes. ausdrückl. Geltung haben, ist das Maß der Ausdrücklichkeit der Schriftbezeugung einer Feststellung auch ein Maß für deren Rang innerhalb der Hierarchie der Wahrheiten (↗Hierarchia veritatum).

Lit.: **LThK**[2] 9, 486f. (K. Rahner); **EKL**[3] 4, 109–113. – **J. Wirsching:** Was ist schriftgemäß? Gt 1971; **D. H. Kelsey:** The Uses of Scripture in Recent Theology. Ph 1975; **Barth KD**[8] I/2. WOLFGANG BEINERT

Schriftenapostolat bez. eine Form des ↗Apostolats der Christen, die auf das Sachgebiet Printmedien (Schriften) zielt, um die Botschaft v. Reich Gottes zu verbreiten in Form v. periodisch erscheinenden (Zss.) u. anderen meist kürzeren Einzelschriften (Broschüren, Büchern) für die Gestaltung des individuellen spir. Lebens. Bekannteste Initiative ist die sog. Schriftenmission (↗„Katholische Schriftenmission“ [KSM] des ↗Johannesbundes in Leutesdorf [Rhein]), die seit 1926 über Individualversand sowie Kleinschriftenstände in Kirchenräumen, Bildungshäusern, an Wallfahrtsorten, bei Katholikentagen usw. Druckerzeugnisse spir. Inhalts vertreibt. ↗Presse, III. Presseapostolat. REINHOLD JACOBI

Schriftgelehrte. 1. *Altes Testament u. Frühjudentum.* a) *Zur Zeit des 2. Tempels (515 vC.–70 nC.):* Schon vorexilisch arbeiteten Sch. (hebr. סוֹפְרִים [*sof^{e}rīm*]) als Sekretäre u. Lehrer am Kg.-Hof u. Tempel. Nachexilisch entwickelten sich die Sch. der Tempelschule in Verwaltung, Finanzen u. Rechtsprechung zu unverzichtbaren Fachleuten für die Priesteraristokratie. Dies umschloß eine verbindl. Interpretation der Rechtsbestimmungen der ↗Tora in den gen. Bereichen u. setzte ein intensives Schriftstudium voraus. Hier zeigen sich enge Berührungen mit dem Beruf des Weisheitslehrers (hebr. חָכָם [*hākām*], griech. σοφός, σοφίστης), der unabhängig v. Tempel u. priesterl. Einfluß aus dem altoriental. Weisheitsstreben erwuchs. Aufgrund der nachexilisch engen Verbindung v. ↗Weisheit u. Tora mußte auch der Weisheitslehrer fundierte Torakenntnisse erwerben. Die meist nicht hinterfragte Zuordnung der Sch. z. pharisäischen Richtung (↗Pharisäer) übersieht, daß die Umsetzung der Torabestimmungen in das konkrete Leben für *alle* frühjüd. Gruppen eine Herausforderung war, deren Bewältigung Schriftkompetenz voraussetzte.

b) *Nach der Tempelzerstörung (70 nC.):* Mit der Tempelzerstörung ging ein zentrales Arbeitsfeld der Sch. verloren. Doch boten sich Möglichkeiten der Weiterarbeit, denn mit dem Ende des Tempelkults wuchs die Bedeutung der Tora für die Wahrung jüd. Identität. Nach 70 nC. wurde das Bild des Schriftgelehrten als eines Toraexperten u. -lehrers allein bestimmend. Entsprechend verschmolzen allmählich die Berufe des Schriftgelehrten u. Weisheitslehrers. Terminologisch setzte sich im rabb. Judentum die einheitl. Bez. „Weiser“ durch.

2. *Neues Testament.* Neutestamentlich begegnen Sch. v. a. in den synopt. Evv. (Mk: 22; Mt: 22; Lk: 14; Joh: 1; Apg: 4; 1 Kor: 1), wobei nur Mt 23,34 u. 1 Kor 1,20 zw. Schriftgelehrtem (γραμματεύς) u. Weisem (σοφός) differenzieren. Sachlich repräsentieren die Sch., die in der synopt. Trad. *außerhalb Jerusalems* Jesus begegnen, eher den Typ des Weis-

heitslehrers. Dagegen handelt es sich bei den Sch. *in Jerusalem,* die v.a. im Kontext der Passion Jesu neben den ↗Hohenpriestern erwähnt werden, wohl um Tempel-Sch. Mt drängt im Passions-Ber. die Sch. zurück (26,3 diff. Mk 14,1; 26,47 diff. Mk 14,43; 27,1 diff. Mk 15,1) u. verbindet damit eine Aufwertung der ↗Ältesten (27,12 diff. Mk 15,3; 27,20 diff. Mk 15,11; 27,41 diff. Mk 15,31; vgl. 27,3 u. 28,11f.). Wo der Hohe Rat *als Gremium* agiert, fehlen die Sch. Gerade das judenchr. Mt sperrt sich also gg. die verbreitete These einer eigenen Fraktion der Sch. im Hohen Rat (↗Sanhedrin) u. bestätigt zugleich die Rolle der Tempel-Sch. an der Seite der Hohenpriester [s.o. 1.a)].

Lit.: **A.J. Saldarini:** Pharisees, Scribes and Sadducees in Palestinian Soc. A Sociological Approach. E 1989; **H.-J. Becker:** Auf der Kathedra des Mose. Rabbinisch-theol. Denken u. antirabb. Polemik in Mt 23,1–12. B 1990; **D. R. Schwartz:** ‚Scribes and Pharisees, Hypocrites': Who are the ‚Scribes' in the New Testament?: ders.: Studies in the Jewish Background of Christianity (WUNT 60). Tü 1992, 89–101; **M. Gielen:** Der Konflikt Jesu mit den rel. u. polit. Autoritäten seines Volkes im Spiegel der mt. Jesus-Gesch. (BBB 115). Bodenheim 1998.

MARLIS GIELEN

Schriftlesung. Der Sch. geht es um das chr. Leben auf dem Fundament des ↗Wortes Gottes. Damit ist auf die Vorgabe der chr. Existenz im Offenbarungswort des AT u. NT verwiesen sowie auf die Lebensform, die auf der Grdl. der kirchl. Deutung der hl. Schrift immer neu entsteht. Die unersetzbare Begegnung mit dem Wort Gottes (Dtn 8,3; 32,47; Neh 8,10; Ps 119,97; Jes 55,3; Röm 10,17; 15,4; 1 Kor 14,1.13–20; Eph 5,18f.; 1 Tim 4,13; 2 Tim 3,14–17; 2 Petr 1,20) läßt den Gläubigen wahrnehmen, wer er ist: eine „neue Schöpfung" „in Christus"; v. dieser Erfahrung gehen Impulse aus, die das ↗Gebet inspirieren u. das Leben erneuern. Vom Ursprung her verweist die Sch. in den Raum der Liturgie u. bleibt auch bei der Alltagsarbeit im lebensverändernden Umgang aufs engste mit dem Gebet verbunden.

Die Sch. hat sich v.a. als *lectio divina* herausgebildet. Nach Blütezeiten bis z. 13. Jh. wurde sie im Spät-MA durch „quaestiones" u. „disputationes" verändert; sie mutierte z. ↗Geistlichen Lesung. Erst im Vat. II (DV 21 24 25) wurde sie als Sch. rehabilitiert. Verstanden als konkurrenzloses Lesen schlechthin, vollzieht sie sich (vgl. ↗Guigo v. Kastell) in vier geistl. Stufen, die in Wechselwirkung zueinander stehen: 1) Der Lesung geht es um das sorgsame Erfassen des Textes, 2) Die ↗Meditation spürt die im Text verborgene Wahrheit auf u. vertieft sie, 3) Das Gebet erbittet die persönl. Erfahrung dieser Wahrheit, 4) Die ↗Kontemplation schenkt das Verkosten des verinnerlichten Gotteswortes.

Wo die Priorität der Bibel praktisch u. schöpferisch anerkannt wird, öffnet sich der Raum des Glaubens, dem die Verheißung der Rettung gegeben ist. Daraus sind immer wieder die Folgerungen zu ziehen. ↗Bibelarbeit.

Lit.: **SC** 163, 82–123; **SM** 2, 217ff.; **DSp** 9, 470–496. – **M. Schneider:** Aus den QQ der Wüste. K 1987, 33–48 100–105; **E. Friedmann:** Die Bibel beten. Münsterschwarzach 1995; **Th. Söding:** Mehr als ein Buch. Die Bibel begreifen. Fr ²1996, 380–404; **G. Bader:** Psalterium affectuum palaestra. Prolegomena zu einer Theol. des Psalters. Tü 1996, 100–110; **E. Bianchi:** Gott im Wort. Die geistl. Sch. Eichstätt 1997.

PAUL DESELAERS

Schriftprinzip. 1. Sch. ist ein die reformator. Formel ↗„sola scriptura" aufnehmender *Begriff* des 19. Jh., der bis heute mit Unklarheiten u. Mißverständnissen belastet ist. Gründe hierfür sind, a) daß Formel u. Begriff v. Anfang an im kontroverstheol. Gegenüber z. r.-k. ↗Lehramt (u. z. schwärmer. ↗Spiritualismus) ausgearbeitet wurden, so daß der krit. Gebrauch den konstruktiven vorbestimmen od. zurückdrängen konnte. Seit dem 18. Jh. ist b) infolge der historisch-krit. ↗Exegese ein wesentl. Faktor der reformator. Schriftlehre hinfällig geworden, ohne daß dies fundamentaltheologisch hinreichend realisiert worden wäre. Dies nicht zuletzt desh., weil c) das Sch. dem neuzeitl. Systemdenken zugehört: Die dogmat. Stellung der Hl. ↗Schrift als „Heilsmittel" wurden v. ihrer fundamentaltheol. Funktion als unbedingt vorausgesetztes „Prinzip" weitgehend absorbiert. Dieses wurde entsprechend überanstrengt: Die Bedeutungen der Hl. Schrift in der Verkündigung, der Erfahrung u. der Erkenntnis des chr. Glaubens wurden vermischt, (suffiziente) „Quelle" u. (exklusive) „Norm" wurden ununterscheidbar. Zur gegenwärtigen Krise des Sch. hat auch die veränderte kontroverstheol. Situation beigetragen: Auf ev. Seite ist bewußt geworden, daß das Sch. nicht in kontradiktor. Ggs. zu einem ↗Traditions-Prinzip steht, auf r.-k. Seite wird seit dem Vat. II die vorrangige Normativität der Hl. Schrift für den kirchl. Trad.-Prozeß neu betont.

2. Die *Geschichte* des Sch. weist erhebl. Verschiebungen, ja Brüche auf. An das spät-ma. „sola Scriptura" schließt die reformator. Formel in ihrem institutionskrit. Aspekt an, unterscheidet sich jedoch grundlegend durch ihren *soteriologischen* Charakter im Kontext der anderen Exklusiva „solo Christo", „sola gratia", ↗„sola fide". Einzigartigen Rang hat die Hl. Schrift als gepredigtes ↗Wort Gottes u. geglaubtes Ev., weil sie, in der Kraft des Hl. Geistes sich selbst auslegend u. Glauben weckend, „Christum treibet" (M. ↗Luther). Erst so hat sie Autorität auch als göttl. Gesetz bzw. vernünftiges Naturrecht, als menschl. Trad. u. als handhabbarer Buchstabe, d.h. als Buch der Kirche. Alle Reformatoren sahen die Hl. Schrift in ihrem (christolog.) „sensus historicus" auch als einziges *Erkenntnisprinzip* der Theol. an.

Nach der Auszeichnung der Hl. Schrift als „unica regula et norma" durch die ↗Konkordienformel v. 1577 (BSLK 837), die damit schon auf das Trid. reagiert, u. in Auseinandersetzung z.B. mit R. ↗Bellarmin arbeiteten beide reformator. Konfessionen eine fast gleichlautende Schriftlehre aus, klassisch formuliert in J. ↗Gerhards Prooemium zu den „Loci" (1625 [↗Loci theologici]). Diese Fixierung eines „unicum et proprium principium theologiae" besagt die Ineinssetzung v. kanon. ↗Bibel-Text u. Wort Gottes. Die überl. ↗Inspirations-Lehre wird daher erweitert um weitere „Eigenschaften", v.a. Klarheit, Genugsamkeit u. Wirksamkeit z. Heilsglauben (perspicuitas, sufficientia, efficacitas). Allerdings wird die soteriolog. Exklusivität der Hl. Schrift („auctoritas causativa") auf ein theol. Erkenntnisprinzip („auctoritas normativa") hin stilisiert, mit dem Ergebnis einer extrem formalisierten Lehre v. der Verbalinspiration. Dieser Überprägnanz widersprach schon im 17. Jh. die humani-

stisch orientierte bzw. frühaufklärer. Theol. mit den Annahmen der Real- od. der Personalinspiration (G. ↗Calixt; Lelio Sozzini [↗Sozinianer]). Die Historisierung des Bibelkanons seit B. de ↗Spinoza u. R. ↗Simon bis zu J. S. ↗Semler u. D. F. ↗Strauß bedeutete das Scheitern des Sch. in seiner altprot. Gestalt.

Die Versuche des 19. Jh., das Sch. zu restaurieren, waren allenfalls auf dem Niveau der „norma normata", der konfessionellen Beanspruchung der Bibelautorität, erfolgreich. Die Parallelisierung v. Hl. Schrift u. ↗Rechtfertigungs-Lehre als „formales" u. „materiales Prinzip des Protestantismus (!)" seit A. ↗Twesten (1834), erst recht die Hinzufügung eines „Kirchen-Prinzips" durch Karl Friedrich August Kahnis (1864) belegen nur die tatsächl. Kluft zw. dogmat. Schriftgebrauch einerseits u. historisch-krit. Exegese u. erbaul., mehr od. weniger biblizist. Schriftlesung bzw. Predigt (↗Biblizismus) anderseits. Die theol. Neuorientierung der Luther-Renaissance u. der ↗Dialektischen Theologie hat die theol. Geltung der Hl. Schrift erheblich verstärkt, hat jedoch nicht z. Klärung eines Sch. geführt. Gerade hinsichtlich des Kriteriums der „Schriftgemäßheit" bzw. der „Sachkritik" an bibl. Texten v. einer ↗„Mitte der Schrift" aus od. anhand eines „Kanons im Kanon" gerieten die wichtigsten Optionen, die Integration der Schriftlehre in den trinitar. Offenbarungsbegriff (K. ↗Barth) u. ihre Integration in die existentiale Hermeneutik (R. ↗Bultmann, G. ↗Ebeling), in einen fundamentaltheol. Ggs., der auch durch die neuerl. Korrelation v. Vernunft u. Offenbarung (P. ↗Tillich) nicht aufgelöst werden konnte.

3. Die *Aufgaben,* die das reformator. „sola Scriptura" gegenwärtig (wohl jenseits des Begriffs Sch.) stellt, sind, a) den dreifachen Gebrauch des Bibelkanons als Hl. Schrift (auctoritas [a.] causativa), als hist. Dokument (a. rationalis) u. als dogmat. Prinzip (a. normativa) in seinem *Zusammenhang* zu rechtfertigen. Dies kann (u. braucht) nicht wiederum aus einem „Prinzip" deduziert, vielmehr muß die Praxis rel. Überl. im ev. Christentum hinsichtlich ihrer spezif. Authentizität als inspirierende Bibellektüre erfaßt (zu) werden. Das impliziert b) die Aufgabe, den konstruktiven Aspekt des Sch., die heilsame Erwartung „S. Scriptura sui ipsius interpres", hermeneutisch zu differenzieren u. zu beziehen auf andere mögl. Erwartungen an den Bibeltext, seien es historiographische, seien es explizit religiöse, wie v. a. die jüd. Lektüre des Tenach. Den ev. Umgang mit der Bibel zu erfassen, erfordert c) das Sch. zugleich als *Traditionsprinzip* zu formulieren, einerseits um dem eingetretenen Erinnerungsverlust in der Dogmatik zu begegnen (mit dem altprot. „Scriptura non solitaria"), anderseits um das Sch. richtig auf das r.-k., nämlich auf das *lehramtliche* Überl.-Prinzip zu beziehen. Diese Aufgaben werden sich nur lösen lassen, wenn das Sch. nicht als abstrakt-log. Prinzip, sondern als (durch Überl. u. Erfahrung hinreichend begründete) Hypothese fungiert, deren Wahrheitsanspruch – die Hl. Schrift ist das Wort Gottes – immer neu Ziel der fundamentaltheol. Argumentation ist.

Lit.: **RGG³** 5, 1540–43. – **A. Ritschl:** Über die zwei Principien des Protestantismus (1876): Gesammelte Aufsätze, Bd. 1. Tü 1893, 234–247; **G. Ebeling:** Wort Gottes u. Trad. Gö 1964; **Pannenberg Sy** 1, 11–21; **J. Wirsching:** Was ist schriftgemäß? Gt 1971; Sola Scriptura. Das reformator. Sch. in der säkularen Welt, hg. v. **H. H. Schmid–J. Mehlhausen.** Gt 1991; Die Zukunft des Sch., hg. v. **R. Ziegert.** S 1994; Verbindl. Zeugnis, hg. v. **W. Pannenberg–Th. Schneider,** 3 Bde. Gö 1992–98; **H. Kirchner:** Wort Gottes, Schrift u. Trad. Gö 1998.

WALTER SPARN

Schriftsinne, Sammel-Bez. für unterschiedl. Bedeutungs- bzw. Auslegungsebenen der Hl. ↗Schrift, die im Lauf der Gesch. der chr. ↗Schriftauslegung (↗Hermeneutik) namhaft gemacht wurden, sich, teilweise unter anderem Namen, aber auch in der antiken u. jüd. ↗Exegese finden. ↗Origenes, dessen Bedeutung für die patr. u. ma. Schriftauslegung kaum überschätzt werden kann, liefert zwei Einteilungsschemata, deren eines sich an den Adressaten der Hl. Schrift orientiert u. dem Leib-Seele-Geist-Schema entsprechend einen „fleischlichen" Sinn für die einfältigen, einen „seelischen" für die fortgeschrittenen u. einen geistlichen für die vollkommenen Christen unterscheidet (princ. IV, 2, 4 [GCS 22, 312 f.]), während sich das andere, auf die Bedeutungsebenen der Hl. Schrift zielende u. wirkungsgeschichtlich einflußreichere Dreierschema in einen hist., geistl. u. moral. Sinn gliedert (hom. in Gen. 2, 6 [GCS 29, 36]). Die v. ↗Johannes Cassianus (coll. 14, 8 [CSEL 13, 404]) überl. Einteilung in hist. u. geistl. Verstehen, welch letzteres in ↗Allegorie, Tropologie u. Anagogie zerfällt, wurde breit rezipiert u. führte z. Rede v. „vierfachen Schriftsinn", den ↗Augustinus v. Dänemark in den Merkvers gefaßt hat: „Littera gesta docet, quid credas allegoria, moralis quid agas, quid speres [bzw. bei Nikolaus v. Lyra: quo tendas] anagogia" (Der Buchstabe lehrt die Geschehnisse, die Allegorie, was du glauben sollst, der moral. Sinn, was du tun, u. der anagogische, was du hoffen [bzw. wohin du streben] sollst) (de Lubac 1, 23 f.). Diese Vielfalt läßt sich letztlich auf die Zweiheit v. ↗Literal- u. geistl. Sinn reduzieren (↗Geist u. Buchstabe), welche die ma. Theol. auf die Unterscheidung ↗Augustinus' v. „res" u. „signa" bzw. „verba" (doctr. christ. I, 2, 2 [CCL 32, 7 f.]) zurückgeführt hat: Mit der Bedeutung der Worte beschäftigt sich die Literalexegese, mit derjenigen der durch die Worte bez. Sachen die geistl. Auslegung (vgl. ↗Hugo v. St-Victor: De sacramentis, prologus 5 [PL 176, 185]; Thomas v. Aquin: S. th. I, 1, 10; ↗Nikolaus v. Lyra: Prologus ad Glossam ordinariam [PL 113, 28]). Der Literalsinn (littera, historia usw.) des bibl. Textes wird unter Einsatz der in den ↗artes liberales vermittelten Methoden u. Kenntnisse eruiert. Augustinus etwa unterscheidet im Bereich der Literalexegese „historia", „aitiologia" (Etymologie) u. „analogia" (Übereinstimmung v. AT u. NT) (util. cred. 3, 5 [CSEL 25, 7 f.]), während Hugo v. St-Victor mit seiner Unterscheidung v. „littera", „sensus" u. „sententia" (Didascalicon 6, 8 [FC 27, 390]) das ma. Verständnis des Literalsinns bestimmt, zu dem auch die metaphor. Redeweise der Schrift gehört. Diese wird im Anschluß an ↗Dionysios Areopagites (c. h. 1 [PTS 36, 7 ff.]) damit begründet, daß der Mensch, dem die unmittelbare Erkenntnis des Göttlichen verschlossen ist, auf sinnl. Vermittlungen angewiesen ist (vgl. Thomas v. Aquin: S. th. I, 1, 9).

Der geistl. Sinn, der durch Interpretation zu ge-

winnen ist, gliedert sich, je nach deren Intention, 1) in die allegor. Auslegung, die zumeist die typolog. Entsprechung v. AT u. NT herauszuarbeiten sucht (↗Typologie), 2) in aus der Schrift gewonnene Anleitung z. Handeln (Tropologie) u. 3) in die eschatolog. Deutung (Anagogie). Häufig wird mit Allegorie bzw. Allegorese auch der geistl. Schriftsinn insg. bez.; Tropologie kann entsprechend der zweifachen Bedeutung v. τρόπος für die übertragende Deutung eines Texts wie für dessen moral. Auslegung stehen. Der Nutzen der geistl. Auslegung wird mit päd., ästhet. u. apologet. Motiven begr.: Die bibl. Verf. „haben sich mit nützl. u. heilsamer Unklarheit ausgedrückt, um den Geist der Leser zu üben u. gleichsam zu feilen, um den Überdruß der Lernbegierigen zu überwinden u. ihren Eifer anzuspornen u. endlich um die Gottlosen in Unkenntnis zu halten, sei es, um sie z. Bekehrung zu veranlassen, sei es, um sie v. den Geheimnissen auszuschließen" (Aug. doctr. christ. IV, 8, 22 [CCL 32, 131]).

Dem Vorwurf der Willkür wurde begegnet, indem man z. einen darauf verwies, daß die geistl. Auslegung nichts zutage fördere, was nicht an anderer Stelle buchstäblich gesagt sei, u. z. anderen die kirchl. Auslegungskompetenz betonte bzw. die ↗Analogia fidei als Rahmen der Auslegung herausstellte. Die Reformatoren haben zwar die Sch. als mit dem Prinzip der „claritas scripturae" unvereinbar abgelehnt, gleichwohl eine geistl. Interpretation der Schrift beibehalten. Auch wenn die Begrifflichkeit der Sch. nicht mehr gebräuchlich ist, kommt der damit bez. Sachverhalt in den vielfältigen Formen aktualisierender Schriftauslegung auch heute noch z. Tragen. ↗Sensus plenior.

Lit.: **H. de Lubac:** Exégèse médiévale. Les quatre sens de l'Écriture, 4 Bde. P 1959–64; **T. Todorov:** Symbolisme et interprétation. P 1978; **J. Pietron:** Geistl. Schriftauslegung u. bibl. Predigt. D 1979; **M. Simonetti:** Lettera e/o allegoria. Ro 1985; **J. Pépin:** La tradition de l'allégorie. De Philon d'Alexandrie à Dante. P 1987; **C. Blönnigen:** Der griech. Ursprung der jüdisch-hellenist. Allegorese u. ihre Rezeption in der alexandrin. Patristik. F u. a. 1992; **G. Dahan:** L'exégèse chrétienne de la Bible en Occident médiéval, XII[e]–XIV[e] siècle. P 1999.
PETER WALTER

Schröder, *Peter Joseph,* kath. Theologe, * 16.4. 1849 Beeck b. Aachen, † 5.9.1903 Elberfeld; 1873 Priester (Rom); 1874 Prof. in Lüttich, 1888 in Köln, 1889 in Washington (Catholic University), 1898 in Münster (Westfalen) (Univ.-Rektor 1902/03), 1903 in Straßburg. Vertreter eines theol. u. polit. Antiliberalismus (gg. F. X. ↗Kraus u. den ↗Amerikanismus). Exponent der deutschsprechenden US-Katholiken im Konflikt mit J. ↗Ireland.

HW: Liberalismus in der Theol. u. Gesch. Trier 1883; Leo XIII. u. der Americanismus. Ms 1899 (Lithographie).

Lit.: **BBKL** 9, 984–988. – **E. Hegel:** Gesch. der katholisch-theol. Fak. Münster, Bd. 2. Ms 1971; **H. H. Schwedt:** Alte Welt gg. Neue Welt. Der Papst u. der kath. Amerikanismus (1899): H. Wolf (Hg.): Antimodernismus u. Modernismus in der kath. Kirche. Pb 1998, 143–161. HERMAN H. SCHWEDT

Schröder, *Rudolf Alexander,* Innenarchitekt, Lyriker, Übersetzer, * 26.1.1878 Bremen, † 22.8.1962 Bad Wiessee. Der als Architekt erfolgreiche, im Bund mit H. v. ↗Hofmannsthal u. Rudolf Borchardt (1847–1945) in strenger Formbindung dichtende u. bibliophil publizierende Sch. wandte sich nach dem I. Weltkrieg geistl. Lyrik zu (*Mitte des Lebens.* L 1930) u. gehörte zu den Erneuerern des dt. Kirchenliedes (*Wir glauben Gott im höchsten Thron,* 1937). Als Mitgl. der ↗Bekennenden Kirche wurde er 1942 Lektor der ev.-luth. Landeskirche in Bayern u. ein weithin gehörter Prediger u. Redner (*Pfingstpredigt,* 1946). Dem Dichter Sch. steht noch immer bevor, was Hofmannsthal schon zu seinem 50. Geburtstag erwartete, „die Enthüllung seines Wertes".

WW: GW, 8 Bde. F 1952–65.

Lit.: **J. Pfeiffer:** R. A. Sch.: Hb. der dt. Gegenwarts-Lit. M 1965, 529–536; **BBKL** 9, 988–992. – **R. Adolph** (Hg.): Leben u. Werk v. R. A. Sch. F 1958. WOLFGANG FRÜHWALD

Schroeder, *Hermann,* bedeutender dt. Komponist kath. Kirchenmusik, * 26.3.1904 Bernkastel (Mosel), † 7.10.1984 Bad Orb. Sch. wirkte 1930–81 als Prof. an der Musikhochschule Köln. Seine Werke – v. a. 37 lat. u. dt. Messen (u. a. in der Form der „Missa cum populo activo"), Motetten u. Passionen, Weihnachtsmusik, über 100 Orgelwerke – stehen weitgehend im Dienst der Liturgie u. orientieren sich stilistisch an der Linearität der Gregorianik bzw. der Klass. Vokalpolyphonie u. an der freien Tonalität P. ↗Hindemiths. Zusammen mit H. ↗Lemacher veröff. Sch. ein *Lehrbuch des Kontrapunkts* (Mz 1950), eine *Harmonielehre* (K 1958) u. die *Formenlehre der Musik* (K 1962). Für sein kompositor. Schaffen erhielt er u. a. den Kunstpreis des Landes Rheinland-Pfalz (1956) u. den Ehrendoktortitel der Univ. Bonn (1974).

Lit.: **R. Keusen:** Die Orgel- u. Vokalwerke v. H. Sch. (Beitr. z. rhein. Musik-Gesch. 102). K 1974 (Lit.); **R. Mohrs:** H. Sch. (ebd. 138). Kassel 1987 (Lit.); **ders.:** Die Messen H. Sch.s. FS H. Schmidt. K 1998. RAINER MOHRS

Schroeder, *Oskar,* theol. Schriftsteller, * 24.11. 1889 Aldekerk (Niederrhein), † 16.8.1974 Duisburg; Studium in Münster; 1915 Priester; 1922 Dr. phil.; seit 1936 Studienrat in Duisburg. Mit J. ↗Hessen u. Josef Thomé (1891–1980) gründete er 1942 den Rhein. Kreis der Reformfreunde, der eine Umgestaltung v. Kirche u. Theol. im Sinn des ↗Modernismus erstrebte.

WW: Der Katholizismus. Sein Stirb u. Werde, hg. v. G. Mensching. L 1937 (als ungen. Mit-Verf.); Der Katholizismus der Zukunft. Aufbau u. krit. Abwehr, hg. v. H. Mulert. L 1940 (anonym); Aufbruch u. Mißverständnis. Zur Gesch. der reformkath. Bewegung. Gr 1969.

Lit.: **K. Rahner:** Theolog. u. philos. Zeitfragen im kath. dt. Raum (1943), hg. v. H. Wolf. Ostfildern 1994, Reg.; **O. Weiß:** Der Modernismus in Dtl. Rb 1995, 549–593; **U. Scharfenecker:** Dr. O. Sch.: Antimodernismus u. Modernismus in der kath. Kirche, hg. v. H. Wolf. Pb 1998, 345–364.
UWE SCHARFENECKER

Schröffer, *Joseph,* Bf. v. Eichstätt (1948–67), Sekretär der SC Stud. (1967–76), Kard. (1976), * 20.2. 1903 Ingolstadt, † 7.9.1983 Nürnberg (Grab in Eichstätt); seit 1922 Studium in Rom, 1928 Priester, Prof. für Moral- (1933) u. Pastoral-Theol. (1938) in Eichstätt, 1941 Generalvikar; als Bf. bemüht um materiellen (St. Gundekarsiedlungswerk) u. rel. (Diözesansynode 1952) Wiederaufbau sowie Errichtung neuer Pfarreien (Heimatvertriebene); als Präsident des dt. Zweigs der ↗Pax-Christi-Bewegung (1954–67) Wegbereiter der deutsch-frz. u. deutsch-poln. Aussöhnung; 1959 Mitgl. der Vorbereitungs-Komm. für das II. Vatikan. Konzil.

WW: Wege z. Frieden. Predigten u. Vorträge, hg. v. A. Bauch. Eichstätt 1983.

Lit.: **HBayKG** 3, 408 415f. 424; **BBKL** 9, 995ff. (Lit., WW-Verz.) (M. Hörner); **Gatz B 1803** 676f. (K. Kreitmeir). – **A.**

Schickel: J. Kard. Sch. Ein Leben für die Kirche. Eichstätt 1991 (WW, Lit.). ERNST REITER

Schrörs, *Heinrich,* Historiker, * 26.11.1852 Krefeld, † 6.11.1928 Bonn; 1877 Priester; 1880 Promotion in Würzburg mit einer Diss. über ↗Hinkmar v. Reims, 1885 Privatdozent für KR in Freiburg, 1886–1916 o. Prof. für KG in Bonn, 1904–05 Rektor der Univ., 1904–26 Vorsitzender des „Historischen Ver. für den Niederrhein". Als Forscher u. akadem. Lehrer gleichermaßen qualifiziert, war Sch. an der Erneuerung der katholisch-theol. Fak. ↗Bonn nach den altkath. Irritationen entscheidend beteiligt. Während seiner Lehrtätigkeit überwogen krit. Beitr. zu aktuellen, auch polit. Fragen u. wegen ihrer Schärfe gefürchtete Rezensionen. Sch., der auch Konflikte mit Kollegen nicht scheute, provozierte 1907 durch eine beißende Denkschrift über die Fak.-Politik der Kölner Erz-Diöz. einen öff. Konflikt mit Ebf. A. ↗Fischer („Fall Sch."). Seine wichtigsten Publikationen fallen in die Jahre nach seiner Emeritierung u. sind der rhein. KG gewidmet.

HW: Kirche u. Wiss. ... Bn 1907; Gesch. der katholisch-theol. Fak. zu Bonn 1818–31. K 1922; Ein vergessener Führer ... J.W.J. Braun. Bn 1925; Die Kölner Wirren (1837). B–Bn 1927.

Lit.: **BBKL** 15, 1259–64. – **E. Stange** (Hg.): Die Religions-Wiss. der Ggw. in Selbstdarstellungen. L 1927, 193–239 (Auto-Biogr.); **H. Jedin:** H.Sch. 1852–1928: Bonner Gelehrte ... Kath. Theol. Bn 1968, 67–77; **N. Trippen:** Fak. u. Ebf. Der Konflikt um den Bonner Kirchenhistoriker H.Sch. i.J. 1907: AHVNRh 177 (1975) 232–262; **ders.:** H.Sch. (1852–1928): Rhein. Lebensbilder, Bd. 10. K 1985, 179–198; **H.H. Schwedt:** H.Sch. ...: K. Schein (Hg.): Christen zw. Niederrhein u. Eifel ..., Bd. 3. Aachen 1993, 31–52 209ff. NORBERT TRIPPEN

Schubert, *Franz,* Komponist, * 31.1.1797 Wien-Lichtenthal, † 19.11.1828 Wien. Sch. schrieb neben zahlr. anderen Werken v.a. Lieder. Durch sie wurde das klavierbegleitete Sololied in der Zeit der ↗Romantik zu einer Gattung v. Rang. Als Sängerknabe schon früh mit der Kirchenmusik verbunden, komponierte er sechs Messen u. mehrere kleinere Kirchenwerke (u.a. versch. Tantum ergo, Salve Regina, die sog. *Dt. Messe*). Folgte er darin anfänglich den in Wien um 1800 dominierenden Vorbildern (J. u. M. ↗Haydn, W.A. ↗Mozart u.a.), so gelangen ihm mit seinen zwei letzten Messen in As-Dur (1819–22) u. Es-Dur (1828) Werke höchster Eigenart, die an L. van ↗Beethovens Messen heranreichen. Die oft beklagten Textlücken in den Credos seiner Messen sind keine Besonderheiten Sch.s allein. Ähnliche Freiheiten nahmen sich im 19. Jh. vor der cäcilian. Reform auch andere Komponisten, so der junge A. ↗Bruckner in seiner ersten Messe (um 1842). Unter Sch.s nicht liturg. geistl. Werken ragen hervor: *Psalm 23* für vier hohe Stimmen u. Klavier, *Stabat Mater* (übers. v. F.G. ↗Klopstock), Oratorium *Lazarus* (Frgm.).

Ausg.: GA, hg. v. E. Mandyczewski u.a., 40 Bde. L 1884–97, Nachdr. W 1965; Neue Sch.-Ausgabe, hg. v. der Internat. Sch.-Gesellschaft Tübingen, Bd. 1ff. Kassel u.a. 1964ff.

Lit.: **O.E. Deutsch:** Sch. Die Erinnerungen seiner Freunde. L 1957, ²1966; **ders.:** F.Sch. Die Dokumente seines Lebens. Kassel 1964; **K.G. Fellerer** (Hg.): Gesch. der kath. Kirchenmusik, Bd. 2. ebd. 1976; **T.G. Waidelich** (Hg.): F.Sch. Dokumente 1827–30, Bd. 1. Tutzing 1993; **W. Dürr–A. Krause** (Hg.): Sch.-Handbuch. Kassel 1997; **E. Hilmar–M. Jestremski** (Hg.): Sch.-Lexikon. Gr 1997. ELMAR SEIDEL

Schubert, *Hans v.,* ev. Kirchenhistoriker, * 12.12.1859 Dresden, † 6.5.1931 Heidelberg; nach Studium in Leipzig, Bonn, Straßburg u. Zürich 1884 Dr. phil., 1891 ao. Prof. für KG in Straßburg, 1892 o. Prof. in Kiel, 1906 in Heidelberg; dort 1926 Sekretär der Philosophisch-hist. Klasse der Akad. der Wiss.; seine Forsch. erstreckten sich v. frühen MA (*Geschichte der chr. Kirche im Früh-MA,* 2 Bde. Tü 1917–21, Nachdr. Hi 1976) bis z. Reformationszeit.

Lit.: **BBKL** 9, 1040f. BRUNO STEIMER

Schubiger, *Anselm* (Taufname: *Joseph Alois*), OSB (1835), schweizer. Musikforscher, * 9.4.(5.3.?) 1815 Uznach, † 14.3.1888 Einsiedeln; 1839 Priester; Organist u. Musikdirektor im Klr. ↗Einsiedeln, Komponist zahlr. kirchenmusikal. WW, Hg. des Einsiedler Gesangbuchs. In seinem HW (s.u.) mit reicher QQ-Dokumentation u. behutsamen Transkriptionen prägte Sch. das Bild v. St. Gallen als einem musikhistorisch herausragenden Ort. Er war auch beteiligt an der v. frz. Forschern angeregten Methodendiskussion um eine Restituierung der „ursprünglichen" ↗Choral-Melodien.

HW: Die Sängerschule St. Gallens v. 8. bis 12. Jh. Ei–NY 1858, Nachdr. Hi 1966.

Lit.: **MGG** 12, 188 (WW) (W. Irtenkauf). – **K.G. Fellerer:** Stud. z. Musik des 19. Jh., Bd. 2: Kirchenmusik im 19. Jh. Rb 1985. MICHAEL KLAPER

Schüch, *Ignaz,* CanA (1847), Pastoraltheologe, * 1.5.1823 Kornitz (Mähren), † 9.1.1893 Linz; 1848 Priester; 1854–87 Prof. für Pastoral-Theol. am Stift ↗Sankt Florian. In seiner Lehre bezog er sich v.a. auf J. ↗Amberger, M. ↗Benger u. die „Instructio pastoralis" v. R.A. ↗Strasoldo, verblieb aber in einem pastoraltheol. Positivismus. Sein Hb. (21 Aufl.) wurde ins Ungarische, Kroatische u. Englische übersetzt.

WW: Hb. zu den Vorlesungen aus der Pastoral-Theol. Linz 1865, fortgesetzt v. V. Grimmich, A. Polz u. Th. Dorn. I ²⁰1924, ²¹1926.

Lit.: **LThK¹** 9, 336; **BgOSB** 1, 212; **HPTh** 1, 72 (H. Schuster). – **N. Mette:** Theorie der Praxis. D 1978, 60–75; **W. Schrüfer:** Joseph Amberger (1816–89). Wü 1995, 421–424. ERICH GARHAMMER

Schulammit (שׁוּלַמִּית [*šulammīt*]), Bez. der Frau in Hld 7,1; im AT nur hier belegt. Die Lyrik spielt mit Bedeutungen: „*Die* Sch." mag auf dörfl. Herkunft aus Schunem (arab. *šolem*) od. auf Abischag aus Schunem, Davids letzte Frau (1 Kön 1,3), anspielen. Als Part. pass. v. *šlm* gelesen, rühmt es die Frau, die Schalom verkörpert od. „Salomo" od. „Jeru-salem" gleicht. Die erste deutschsprachige jüd. Zs. (1806) hieß „Sulamith". In der „Todesfuge" v. P. ↗Celan wird „dein aschenes Haar, Sulamith" z. Bild der Morde am geliebten Israel in Auschwitz.

Lit.: **A. Lacoque:** La Shulamite et les chars d'Amminadab: RB 102 (1995) 330–347; **G. Ravasi:** Il cantico dei cantici. Bo 1992, 531–535. ANNEMARIE OHLER

Schulaufsicht geht auf das Allg. Preuß. Landrecht v. 1794 zurück, das unter Einbeziehung kirchl. Strukturen (in Preußen als geistl. Sch. bis 1918) das Schulwesen regelte. An Art. 144 RVWeim anknüpfend umfaßt sie in den Grenzen der Verfassungsvorschriften (↗Schulgesetzgebung) die Schulhoheit, die Rechtsaufsicht über private u. kommunale Schulträger im Verwaltungsbereich u. die Fach- u. Dienstaufsicht der in der Regel dreistufigen Schulaufsichtsbehörden.

Lit.: **Th. Böhm:** Grdr. des Schulrechts in Dtl. B 1995; **P. Badura:** Staatsrecht. M 1996. ULRICH GÜNZEL

Schulbibel wird im kath. Raum eine Auswahl- od. Vollbibel gen., die für die bibl. Teile des schul. ↗Religionsunterrichts eingerichtet ist. Die jeweiligen theol., didaktisch-method. Einsichten im Blick auf die Schüler u. die Hl. Schrift als Uk. des chr. Glaubens bestimmen die Anlage u. Gestaltung (inklusive Bebilderung) der Sch. Es hat ungezählter Versuche durch die Jhh. bedurft, um die nachreformator. Glaubensvermittlung aus den Fesseln eines einseitigen Katechismusunterrichts zu befreien u. die Hl. Schrift als Glaubensquelle wieder zu entdecken.

G. ↗Witzel u. C. ↗Fleury, J.-B. ↗Bossuet u. F.-A. ↗Pouget, B. ↗Strauch u. J. I. v. ↗Felbiger, J. M. ↗Sailer u. B. ↗Overberg, Ch. v. ↗Schmid u. B. ↗Galura, J. A. ↗Gruber u. J. B. ↗Hirscher, G. ↗Mey u. F. J. ↗Knecht zählen zu jenen Katechetikern, die die bibl. Wurzeln des chr. Glaubens ausdrücklich erinnern, indem sie aus heilsgesch. Sicht ↗Katechismus u. „Biblische Geschichte" miteinander verbinden. Im Auftrag der Fuldaer BK legt J. ↗Ecker die erste eigtl. „Katholische Sch." (Trier 1906) vor, ihr folgen die „Biblische Gesch. für Schule u. Haus" (angestoßen v. Mey u. Knecht [Fr 1907]), die „Sch." v. H. ↗Stieglitz (2 Bde., K 1909–10), die „Sch. für die kath. Schulen Bayerns" (M 1922) v. M. ↗Buchberger u. endlich die „Katholische Sch." v. P. ↗Bergmann (M 1927), die sog. Herder-Bibel v. Karl Kastner (erschienen als „Biblische Gesch. für das Ebtm. Breslau". Fr 1927) u. die v. der östr. Leo-Ges. hg. „Biblische Geschichte" (W–L 1927).

Zwei Grundtypen v. Sch.n sind zu erkennen: die „Biblische Geschichte" fördert lebensnahes Erzählen u. die rel. Ansprache im Interesse der rel. Erziehung (z. B. v. Schmid, Buchberger); die eigtl. Sch. sucht Texttreue, durch die Darstellung des göttl. Heilsplans sollen „Glaube, Vertrauen u. Bewunderung" geweckt werden (z. B. Overberg, Ecker); die Kastner-Bibel u. a. suchen eine Mittelstellung. Vielfach fließen lehrhafte u. moralisierende Sätze mit in die Sch. ein.

Nach Erscheinen des „Katholischen Katechismus der Btm. Deutschlands" (Fr 1955) werden neue Sch.n gefordert. In einem Jahr erscheinen: die Ecker-Revision (für die 13 nord- u. west-dt. Diöz. [D 1957]) u. die „Katholische Bibel für Jugend u. Volk" (Fr 1957; nicht als Sch. eingeführt); außerdem die Sch. „Reich Gottes nach den Ukk. der Hl. Schrift" (M 1957; nach Überarbeitung 1959 in der Diöz. Rottenburg, schon 1963 in den bayer. Diöz., 1967 in Freiburg). Die Reich-Gottes-Sch. u. auch die Ecker-Revision halten sich strenger als alle früheren Sch.n (v. a. im NT) an den bibl. Text. Die „Schweizer Sch." („Geschichte unseres Heils". Ei u. a. 1962) nimmt Farbfotos aus dem Vorderen Orient u. erklärende Sachtexte auf. Die Kmtr. z. Ecker-Sch. (F. Andreae – L. Leitheuser – Ch. Pesch: Hb. z. kath. Sch. D 1960) u. Reich-Gottes-Sch. (E. Beck – G. Miller: Biblische Unterweisung, 4 Bde. M 1964–1973) bringen viele biblisch-theol. u. didaktisch-method. Hilfen, doch sie verführen auch zu einem „katechetischen Exegetismus" (Nastainczyk).

Die Zeit der Sch. geht Mitte der sechziger Jahre zu Ende. Nun setzen sich Jahrgangsbücher (vgl. A. Höfer: Die Hl. Schrift in der Schule. K 1966) durch, mit Ausschnitten aus bibl. Texten (dazu auch der Gebrauch der Vollbibel, EÜ 1972). Ein Auftrag der DBK führt 1979 zu einer Grundschulbibel (kindgemäße Illustrationen, im AT mit nacherzählten Texten, im NT texttreuer: Bibel für die Grundschule. Kevelaer u. a. 1979) u. einer Ausw.-Bibel für die Sekundarstufe I (umfangreiche Text-Ausw. in kanon. Folge: Schulbibel. Kevelaer u. a. 1979). Seit 1995 gibt es für die Grundschule u. Orientierungsstufe „Die Bibel" (ausgewählt u. erläutert v. J. Quadflieg. D 1995). Anfang 1999 wird v. der DBK die Neubearbeitung der beiden Sch.n in Auftrag gegeben. In Östr. gibt es (in EÜ) in wechselnder Sonder-Ausg. für die Schule seit 1972 das NT, seit 1982 das AT, seit 1997 Gesamtausgabe. – Jede Ausw. u. Bearbeitung v. bibl. Texten für die Schule stellt ein fast unlösbares Problem dar; sie steht unter bestimmten bibeltheol. u. bibeldidakt. Vorentscheidungen, so ergeben sich unvermeidlich jeweils versch. Unterrichtsansätze.

Lit.: **HRPG** 1, 275–284 (W. Langer). – **H. Kreutzwald:** Zur Gesch. des bibl. Unterrichts u. z. Form-Gesch. des bibl. Schulbuches. Fr 1957; **B. Dreher:** Die bibl. Unterweisung im kath. u. ev. Religionsunterricht. Fr 1963; **W. Nastainczyk:** Katechet. Exegetismus, im Kommen od. Vergehen?: KatBl 94 (1969) 56ff.; **G. Miller:** Bibl. Schulbücher – Sch.n – Ausw.-Bibeln: KatBl 100 (1975) 738–749.

GOTTFRIED BITTER / GABRIELE MILLER

Schulbrüder, 1) *Brüder der chr. Schulen* (Institutum Fratrum Scholarum Christianarum, FSC; in englischsprachigen Ländern: *De La Salle Brothers*), v. J.-B. de ↗La Salle in Reims gegr.; dieser widmete sich seit 1679 dem Schul- u. Erziehungsapostolat, begann 1682 mit gleichgesinnten Lehrern das gemeinsame Leben. Die Gemeinschaft entwickelte sich langsam z. Ordens-Kongreg., die 1725 königlich u. päpstlich anerkannt wurde. Aufgabe der Kongreg.: chr. Erziehung durch Schulen für Unter- u. Mittelschicht (Elementarunterricht; berufsvorbereitende Ausbildung) und Lehrerausbildung. Geistliche Grundlagen des Erziehungswerkes kommen aus der „Französischen Schule" (La Salle hat in St-Sulpice [↗Sulpizianer] studiert). Eigene Regeln erst nach langer Erprobung publiziert: *Règles communes des Frères des Écoles chrétiennes* (nach 1700; älteste Ausg. 1718). Die Regeln – abhängig v. Augustinus-, Benediktregel u. SJ-Konstitutionen – ordnen detailliert das geistl. Leben, die Gemeinschaft u. die Lehrtätigkeit der Brüder; 1987 durch einen neuen Regeltext ersetzt. Die Lehr- u. Erziehungsprogramme der Sch. wurden in Fkr. rasch angenommen; Ausbreitung der Kongreg. im ganzen Land (zentrale Niederlassungen: Reims, Paris, Rouen); 1705 auch in Rom, 1750 in der Schweiz (Estavayer-le-Lac), 1774 auf Martinique, 1792 in Belgien. Die Frz. Revolution führte 1792 zu ihrer Unterdrückung (damals etwa 1000 Brüder mit 36000 Schülern in 121 Niederlassungen). Zügige Restauration ab 1801 u. ungehinderte Wiederaufnahme der Lehrtätigkeit. Einschränkende frz. Gesetze verdrängten die Brüder aus den öff. Schulen. Schwerpunkt daher die kongregationseigene, private Lehranstalt. Gleichzeitig Ausweitung des Arbeitsfeldes über Fkr. hinaus (Generalat des Bruders Philippe Bransiet, 1838–74) u. Erweiterung des Lehrapostolats auf die landesübl. Schultypen unter Wahrung der päd. Leitlinien des Gründers. In der Treue z. Gründerintention blieb der Unterricht in Realien (Realschule, -gymnasium) u. z. berufl.

Qualifikation im Vordergrund; 1923 verzichtete die Kongreg. auf das Verbot des Lateinunterrichts; in den USA auch Mitarbeit in Militärakademien. Zum Lehrapostolat gehören sozialpäd. u. pastoral-katechet. Aufgaben. 1966 erreichte die internat. Kongreg. ihren personellen Höchststand: 16600 Brüder, 1500 Niederlassungen, 750000 Schüler.

Die zentralist. Kongreg. wird v. dem auf Zeit gewählten Generaloberen geleitet, der v. Generalrat (Assistenten) unterstützt wird. Regional in Distrikte (Provinzen) geteilt. – In Dtl.: 1850 Koblenz („Bürgerschule" u. Waisenhaus); 1857 Aachen-Burtscheid, Krefeld; weitere Ausbreitung durch den ↗Kulturkampf unterbrochen. Neubeginn nach 1919 mit Errichtung einer dt. Prov., die in den folgenden Jahren 15 Niederlassungen mit reger Schul- u. Erziehungstätigkeit gründen konnte. Das nationalsozialist. Regime hob sämtl. Anstalten auf. Schwieriger Neubeginn nach 1945. Gegenwärtig zwei Niederlassungen mit schul. Einrichtungen (Illertissen [Bayerisch-Schwaben] u. Honnef [Rhein]).

Lit.: **HelvSac** VIII/1, 285–323; **DIP** 4, 728–746. – **G. Rigault:** Hist. générale de l'Institut des Frères des Écoles chrétiennes, 9 Bde. P 1937–53; **K. Zähringer:** Die Sch. des hl. J.-B. de La Salle. Fri 1962; **P. Zind:** Les nouvelles congrégations des Frères enseignants en France de 1800 à 1830. St-Genis-Laval 1969; **Frère Alban:** Hist. de l'Institut des Frères des Écoles chrétiennes. Expansion hors de France (1700–66). Ro 1970; **O. Würth:** La pédagogie de J.-B. de La Salle. Une contribution à l'orthopédagogie. Ro 1972. – *Zss.:* Cahiers lassaliens (Textes, Études, Documents) 1 (Ro 1959) ff.; Lassalianum. Bull. semestriel d'information et liaison 1 (Ro 1963) ff. ↗La Salle, Jean-Baptiste.

2) *Brüder v. Ploërmel, Frères de l'instruction chrétienne de P.* (Institutum Fratrum instructionis christianae de P., FICP), laikale Kongreg., 1817 in St-Brieuc v. J.-M.-R. de ↗La Mennais gegr.; 1819 Vereinigung mit der Lehr-Kongreg. des G. ↗Deshayes (*Frères de l'Instruction chrétienne de St. Gabriel* [↗Gabriel, Brüder v. hl. Gabriel]); seit 1824 Mutterhaus in Ploërmel (Dép. Morbihan). Lehr- u. Erziehungsapostolat nach Vorbild der FSC [s. o. 1)], bevorzugt in kleinen Dorfschulen. Erste Ausbreitung im Westen Fkr.s, ab 1837 in frz. Kolonien, hier bes. Verdienste um Sklavenbefreiung. Durch die antiklerikalen Gesetze Behinderung in Fkr., nach 1903 weltweite Ausbreitung. – Etwa 1000 Brüder, Generalmutterhaus: Rom (DIP 4, 624f.).

3) *Weitere Kongregationen* mit gleichem Apostolat: ↗Opferung Marias, II. Religiöse Gemeinschaften (*Presentation* bzw. *Christian Brothers,* FPM); ↗Herz Jesu, V. Religiöse Gemeinschaften (*Frères du Sacré-Cœur,* SC); ↗Christliche Lehre; ↗Doktrinarier; ↗Maristen-Schulbrüder; ↗Lehrorden.

KARL SUSO FRANK

Schulchan Aruch (Sch.) (hebr.; gedeckter Tisch; Ez 23,41) ist der thematisch gegliederte, aus vier Teilen bestehende Gesetzeskodex v. Josef ben Ephraim ↗Karo: *Orach chajjim* (Ps 16,11; „Pfad des Lebens"; über Alltag, Sabbate u. Festtage), *Joreh de'ah* (Jes 28,9; „lehrt Erkenntnis"; Ritualgesetz), *Even haezer* (1 Sam 28,30; „Stein der Hilfe"; Personenstandsrecht) u. *Choschen mischpat* (Ex 28,30; „Schild des Rechts"; Zivil- u. Strafrecht). – Karo nahm in prägnantem Stil, ohne Begründung u. Quellenangabe, nur die zu seiner Zeit gültigen religionsgesetzl. Bestimmungen mit dem Ziel auf, deren unterschiedl. Praktiken zu harmonisieren. Dabei bevorzugte er die sefard. Rechtspraxis (↗Sefarden). Erst durch den Kmtr. des Moses Isserles (*Mappa,* Decke), der die abweichenden deutsch-poln. Riten auflistet, wurde der Sch. dem aschkenas. Recht angepaßt u. erlangte danach höchsten autoritativen Status für orth. Juden.

Lit.: **D. Hoffmann:** Der Sch. B 1894; **A. Liebermann:** Der Sch. B [2]1912; **Ch. Tschernowitz:** Die Entstehung des Sch. Beitr. z. Festlegung der Halacha. Be 1915; **R. J. Z. Werblowsky:** Joseph Caro. Lawyer and Mystic. O 1962; **A. A. Glicksberg:** Educational Values in the Shulchan Aruch. NY 1984; **S. Fishbane:** The Method and Meaning of Mishna Berurah. Hoboken (N. Y.) 1991.

DAGMAR BÖRNER-KLEIN

Schuld

I. Philosophisch-anthropologisch – II. Psychologisch – III. Religionsgeschichtlich – IV. Biblisch-theologisch – V. Systematisch-theologisch – VI. Theologisch-ethisch – VII. Rechtlich – VIII. Kirchenrechtlich – IX. Praktisch-theologisch.

I. Philosophisch-anthropologisch: 1. *Begriff.* Das Wort Sch. wird in folgenden Bedeutungen verwendet: a) als das Geschuldete *(debitum)* im Sinn der noch ausstehenden, zu vollbringenden Leistung; b) als das Verschuldete *(culpa)* im Sinn der Verfehlung eines normativ vorgegebenen Handlungsziels; c) als der durch die Verfehlung angerichtete Schaden; d) als existentielle Sch. im Sinn des Zurückbleibens hinter den eigenen Idealen od. Lebensmöglichkeiten. Vorausgesetzt wird bei moral. Sch. [b)], daß der Mensch vorgängig z. freien Entscheidung unter der Uralternative zw. ↗Gut u. ↗Böse steht u. daß er das Gute tun u. das Böse lassen soll. Von moral. Sch. im Sinn eines Normverstoßes kann nur dann die Rede sein, wenn der moral. Forderung eigentümlich ist, unbedingt zu gelten. Der Verstoß gg. ein positives (jurist.) Gesetz, dem keine moral. Forderung zugrunde liegt, begr. nicht eo ipso eine moral. Schuld.

2. *Begriffsgeschichte.* In der Frühantike wird Sch. als Übertretung eines kult. Gebots od. als Verstoß gg. die v. den Göttern geschützte Ordnung verstanden. Es zählt das Faktum des Verstoßes, nicht die Intention des Täters (vgl. Hom. Od. I, 32ff.). Der Schritt v. einem faktizist. zu einem intentionalen Sch.-Verständnis erfolgt in der att. Tragödie. Aufgrund eines intellektualist. Sch.-Verständnisses im Sinn eines Mangels an Wissen kann nach ↗Platon niemand freiwillig böse werden (vgl. Tim. 86d), d. h., es kann keine wissentl. Übertretung einer verbindl. Norm geben u. damit auch keine Sch. im moral. Sinn. ↗Aristoteles kennt ein Fehlverhalten als freie Willensentscheidung. Die Grade der Schwere der Sch. können je nach den Umständen variieren (EN V, 1; rhet. I, 13). Die Akzentverschiebung v. Faktum der Übertretung z. Intention des Täters erfährt im lat. MA eine Verschärfung bei ↗Abaelard (Scito te ipsum III; VII; XI), bei ↗Thomas v. Aquin mit der Rezeption zugleich eine Korrektur: Intention u. Vollzug der äußeren Tat zus. sind konstitutiv für die Sch. des Menschen (S. th. I-II, 20, 4). Der Sch.-Minderung durch Unwissenheit *(ignorantia)* widmet Thomas besonderes Interesse (vgl. S. th. I-II, 6, 8). I. ↗Kant lenkt die Aufmerksamkeit v. a. auf den Grund der bösen Tat, die ↗Freiheit. Die Sch.-Frage verschärft sich dadurch z. Frage nach der Freiheit als dem Ursprung der Sch. als dem „radikal Bösen", insofern sie selber sich für die „bösen Maximen" entscheidet (Die Religion AA 6, 29). F. ↗Nietzsche fordert im Gegenzug eine „Moral

ohne Sch.", weil eine v. aller Repression gereinigte Natur Sch. überflüssig macht.

Lit.: **HWP** 8, 1442–72. – **M. Scheler:** Reue u. Wiedergeburt: GW, Bd. 4. Be [4]1954, 29–59; **P. Ricœur:** Phänomenologie der Sch., 2 Bde. Fr–M 1971; **G. Haeffner** (Hg.): Sch. u. Sch.-Bewältigung. D 1993. JOSEF SCHUSTER

II. Psychologisch: Sch. bedeutet die einem anderen *geschuldete* Leistung („Bring-Sch.") od. die an ihm *verschuldete* Tat. Die soz. u. jurist. Sch.-Zuweisung impliziert die Annahme, daß menschl. Handeln nicht triebhaft determiniert, sondern einer willentl. Stellungnahme unterworfen ist. Sie setzt also die Einsicht in ↗Recht u. Unrecht ebenso voraus wie ein hinreichendes Vermögen, das eigene Verhalten ihr entsprechend zu steuern; daraus ergibt sich die Beurteilung der Zurechnungsfähigkeit als Aufgabe der forens. Psychiatrie.

Schuldgefühl ist die innere Betroffenheit v. einer Sch., basierend auf dem ↗Gewissen als affektiv-kognitiver Struktur: In ihm verknüpfen sich moralisch-eth. Normen, krit. Selbstbeurteilung u. Gefühle der Selbstabwertung, ↗Reue u. ↗Furcht vor erwarteter ↗Strafe. Die herausragende soz. Bedeutung des Sch.-Gefühls liegt in der internen Verhaltensregulation, die auf die Vermeidung v. Normverletzungen bzw. rückwirkend auf die Wiederherstellung der Ordnung durch ↗Versöhnung, ↗Sühne od. Strafe gerichtet ist. Daher sind Sch. u. Sch.-Gefühl anthropolog. Grundphänomene, die bei bestimmten, v.a. sexuellen u. aggressiven Tabuverletzungen in keiner Kultur fehlen.

Nach S. ↗Freud entsteht das Gewissen aus der kindl. Angst vor Strafe u. Liebesverlust, die einen Triebverzicht z. Folge hat. Durch Introjektion der elterl. Forderungen entwickelt sich das ↗Über-Ich mit den Funktionen des Ich-Ideals, der krit. Selbstbewertung u. der Selbstbestrafung durch Sch.-Gefühle. In ihm spiegelt sich die Triebdomestikation im Kulturfortschritt, dessen Preis „in der Glückseinbuße durch Erhöhung des Sch.-Gefühls bezahlt wird" (Freud). Die spätere Kritik der Existenzpsychologie stellte Freuds „autoritärem" ein „humanistisches" Gewissen entgegen, das nicht mehr auf Strafangst basiere, sondern den Menschen zu ↗Freiheit u. Selbstverantwortung aufrufe (Fromm). In neuerer Zeit unterscheiden Kohlberg u. Kegan fremdbestimmte, selbstbezogene, institutionell u. überindividuell orientierte Stufen der moral. Entwicklung bis z. Erwachsenenalter. In der Lerntheorie wird schließlich die Gewissensbildung v.a. an positive od. negative Verstärkungen u. Modellernen geknüpft (Izard).

Die Bewältigung v. Sch. setzt innerlich ihre Anerkennung u. Bereuung, interpersonal die Entschuldigung od. Sühne voraus. Scheler sah in der Reue eine „Selbstheilung der Seele", die Vergangenes durch Umdeutung seines Wert- u. Sinngehalts neu in das Selbstbild zu integrieren vermag. Da sie anderseits als bedrohl. Selbstwertminderung erfahren werden kann, entsteht eine Tendenz z. Sch.-Verleugnung od. -Verdrängung. Typische *Abwehrmechanismen* bestehen in der ↗Projektion (Sündenbocksuche), der rationalisierenden Exkulpierung od. der Sch.-Verschiebung auf geringfügige Fehler. – Vom Sch.-Bewußtsein aufgrund realer Sch. sind anderseits neurotisch-krankhafte Sch.-Gefühle bei skrupulös-zwanghaften od. masochistisch strukturierten Personen zu unterscheiden, die auf traumat. Kindheitserfahrungen od. auch auf verdrängten Verfehlungen basieren. Pathologische Sch.-Gefühle bis hin z. Sch.-Wahn können schließlich im Rahmen v. ↗Depressionen auftreten.

Lit.: **S. Freud:** Das Unbehagen in der Kultur. Lo 1948, 484–506; **E. Fromm:** Psychoanalyse u. Ethik. Z 1954; **M. Scheler:** Reue u. Wiedergeburt: ders.: Vom Ewigen im Menschen. Be 1954, 29–59; **C.E. Izard:** Die Emotionen des Menschen. Weinheim 1981; **R. Kegan:** Die Entwicklungsstufen des Selbst. M 1986; **L. Kohlberg:** Die Psychologie der Moralentwicklung. F 1995. THOMAS FUCHS

III. Religionsgeschichtlich: Das Verständnis der Sch. wird in den Religionen unterschiedlich begründet. Die Frage, wodurch der Mensch schuldig wird, beantwortet sich aus dem für eine Religion zentralen Bezugssystem, innerhalb dessen er sich religiös verhält. Der Mensch schuldet sich der Gottheit; er bleibt ihr aber auch immer wieder Bestimmtes schuldig. Sch. wird manifest in einzelnen Handlungen od. in Unterlassungen. Der Mensch macht sich schuldig durch Nichtbeachtung des in einer Religion normativ gebotenen Verhaltens.

Dies betrifft v.a. den Bereich der für eine Religion konstitutiven Observanzen (z.B. ↗Opfer, ↗Gebete) u. der damit zusammenhängenden kult. u. rit. Vollzüge. Sch. in dieser Hinsicht kommt eine zentrale Bedeutung zu. Ihre Tilgung ist die Voraussetzung für die ↗Sühne anderer schuldhafter Handlungen. Man unterscheidet darum zw. einzelnen, Sch. bewirkenden aktuellen Verhaltensweisen u. der ihnen zugrunde liegenden existentiellen Verfaßtheit des Menschen, aufgrund deren er immer wieder schuldig zu werden vermag. In den Religionen mit personhaften Gottesbezügen erscheint die aktuelle Sch. oft als Folge eines den Menschen v. der Gottheit trennenden, schuldhaften Zustands. Daß sich der Mensch in seiner kreatürl. Abhängigkeit immer schon der Gottheit schuldet, gewinnt seinen konkreten Ausdr. in bestimmten Akten rel. Verhaltens.

Sowohl in den Religionen der Naturvölker als auch in den sog. Schriftreligionen finden sich Überl., meist in myth. Form, welche die gegenwärtige Verfaßtheit des menschl. Lebens u. der Natur insg. aus einem uranfängl. schuldhaften Geschehens-Zshg. erklären (sog. Urstandsmythen).

Daß der Mensch gegenüber der Gottheit schuldig wird, bedeutet zugleich eine Verschuldung gegenüber der betreffenden Gemeinschaft. Mißgeschicke, Krankheit, Tod, Naturkatastrophen usw. gelten oft als Folgen v. nicht gesühnten Verschuldungen. Darum muß auch die unerkannte Sch. aufgedeckt (Orakel, Befragung eines Mediums) u. getilgt werden (Opfer, Beschwörungen, Restitutionen). Der innere Zshg. v. subj. u. gemeinschaftl. Sch. kommt im Bekenntnis der Sch. z. Ausdruck. Dieses kann sowohl als ein Aussprechen v. Sch. durch den einzelnen als auch als ein gemeinsames, öff. Sch.-Bekenntnis vollzogen werden.

In den Religionen des Ostens (↗Hinduismus, ↗Buddhismus, ↗Taoismus) tritt das personhafte Verständnis v. Sch. in bezug auf eine der Gottheiten zurück hinter die Vorstellung v. subj. Einbußen u. Rückfällen auf den zu beschreitenden Heilswegen. Insbesondere die nichttheist. Systeme ind. Religionen kennen anstelle einer personhaft zu verantwor-

tenden Sch. ein gg. die eigene existentielle Verfaßtheit *(↗karma)* gerichtetes Fehlverhalten, das den Menschen bei den zu seiner Befreiung führenden method. Bemühungen (↗Yoga, ↗Zen, myst. ↗Erleuchtung) zurückwirft in daseinsbedingte Abhängigkeiten. Im Buddhismus dient das Bekenntnis der Sch. der Beseitigung der Gewissensunruhe, eines der Hindernisse auf dem Weg z. *↗nirvāṇa.* In der Mönchsgemeinschaft *(saṃgha)* bezieht sich das Sch.-Bekenntnis auf Verstöße gg. die Mönchsregel *(↗sīla)* u. hat seinen festen Platz in den regelmäßigen *uposatha*-(Fasten-)Feiern.

In den myst. Richtungen der Religionen (z.B. Bhakti, ↗Sufismus u.a.) wird Sch. als Verlust der ungeteilten Einheit mit der verehrten Gottheit u. als Trennung erfahren. Auf dem Hintergrund kosm. Kausalzusammenhänge wirkt sich Sch. in den ↗Reinkarnations-Lehren der östl. Religionen als subj. Erleiden u. als Folgeerscheinung eines ↗Tun-Ergehens-Zusammenhangs aus. Schuldhafte (kult. od. normativ-eth.) Verhaltensweisen erscheinen damit in einer die Zukunft bestimmenden Wirkungsperspektive, die unterschiedl. ↗Heilswege als Ausstiegshoffnungen aus dem Kreislauf ewiger Wiederkehr *(↗saṃsāra).*

Lit.: **G. Mensching:** Die Idee der Sch. o.O. 1931; **R. Otto:** Sünde u. Ur-Sch. M 1932; **G. Mensching:** Gut u. Böse im Glauben der Völker. L [2]1950; **C.H. Ratschow** (Hg.): Ethik der Religionen. St 1980; **M. Sievernich–K.P. Seif** (Hg.): Sch. u. Umkehr in den Weltreligionen. Mz 1983; **M. Klöcker–U. Tworuschka** (Hg.): Ethik der Religionen, 5 Bde. M 1984–86; **H. Bürkle** (Hg.): Grundwerte menschl. Verhaltens in den Religionen. F 1993.
HORST BÜRKLE

IV. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* Terminologisch ist dem AT an einer Unterscheidung v. Sch. u. ↗Sünde nicht gelegen. Die große Anzahl versch. Ausdrücke, über die es z. Bez. der „Sünde" verfügt (חטא [*ḥṭ*ʾ], פשע [*pš*ʿ], עון [ʿ*wn*], רשע [*rš*ʿ] usw.), spiegelt die Breite v. deren Erfahrung samt ihren Folgen bei ganzheitl. Sicht u. unterschiedl. Akzentuierung, ohne daß der Aspekt der Sch. im Sinn persönl. Verantwortlichkeit u. obj. Verschuldung einen eigenständigen Ausdr. findet. Nahe kommt diesen Aspekten ggf. אשם ([ʾ*šm*] Sch.-Verpflichtung; THAT 1, 251 ff.); ob ʿ*wn* den willentl., absichtl. Verstoß gg. das Rechte bez., ist umstritten (Preuß 188; anders R. Knierim: THAT 2, 245 f.). Zwischen Sünde „aus Versehen", für die Sühne möglich ist (Lev 4,2.22.27 u.ö.), u. Sünde „mit erhobener Hand", für die es keine Sühne gibt (Num 15,30), wird unterschieden. Relevant wird der Sch.-Gedanke da, wo Verantwortung nicht mehr auf Familie u. Sippe „umgelegt" wird (Eichrodt 288 f.); insbes. sind es die Kontexte prophet. Anklage u. Sündenbekenntnis, sowohl des einzelnen (Gen 4,13; 2 Sam 12,13 usw.) wie des Volkes (Num 14,40; Ri 10,10.15; Dan 9,5 ff.; Neh 1,6 u.ö.), in denen Zuweisung bzw. Übernahme v. Sch. samt ihren Folgen geschieht. Auch die Akzentuierung v. innerer Buße u. Umkehr bei den Propheten (vgl. Hos 14,2 f.; Jer 31,18 f. u.ö.) verdeutlicht den Anteil v. Sch. u. Verantwortung des Menschen vor Gott. Um sie geht es letztlich, wenn dem Nächsten Unrecht zugefügt wird.

2. *Neues Testament.* Die hier unter dem Einfluß der LXX bevorzugt gebrauchte Wortgruppe ἁμαρτία, ἁμαρτάνειν usw. bez. eher den obj. Tatbestand der Sünde im Sinn der Auflehnung gg. Gott bzw. Verfehlung seines Willens (Röm 5,12a.13a u.ö.), kann in bestimmten Kontexten aber auch das Schuldigsein od. -werden des Menschen z. Ausdr. bringen (vgl. Lk 15,18; Röm 3,9 u.ö.). Das Bildwort ὀφειλήματα (Schulden) der 5. Vaterunserbitte (Mt 6,12) verleugnet seine Herkunft aus der Welt der Finanzen nicht, auch wenn das dahinter stehende aram. חוֹבָא ([*ḥōbā*ʾ] Sch.) schon geläufiger Ausdr. für die Verschuldung gg. Gott od. den Mitmenschen war (Lk hat es in seiner Fassung der Vaterunserbitte 11,4 durch ἁμαρτία ersetzt). Dasselbe Bildfeld begegnet auch im Gleichnis v. Schalksknecht (Mt 18,23–34), wo es mit seiner Extravaganz (der Knecht schuldet seinem Herrn die ungeheure Summe v. 10000 Talenten) das Maß der Verschuldung Gott gegenüber bezeichnet. Dem entspricht, daß die „Antithesen" der Bergpredigt (Mt 5,21 ff.) ein juridisch-quantifizierbares Sündenverständnis verwerfen, um auf die uneingeschränkte Beanspruchung des Menschen durch Gott zu verweisen. Auch im NT wird der Sch.-Aspekt in den Kontexten Sündenbekenntnis (Lk 15,18; Apg 19,18; Jak 5,16) u. prophet. Anklage (Röm 1,18–3,20) realisiert. Nach Paulus widerspricht dem Verhängnischarakter der Sünde als einer alle, Juden wie Heiden, versklavenden Macht die Verantwortlichkeit des Menschen, der in das Böse einwilligt, nicht.

Lit.: **EWNT** 2, 1344 ff. (M. Wolter); **THWNT** 1, 280 ff. (G. Quell) 295–299 (W. Stählin); **HWPh** 8, 1442–56 (R. Glei, M. Ritter, M. Laarmann). – **W. Eichrodt:** Theol. des AT, Tl. 2/3. St–Go [5]1964, 287–294; **R. Knierim:** Die Hauptbegriffe für Sünde im AT. Gt [2]1967; **H.D. Preuß:** Theol. des AT, Bd. 2. St 1992, 182–190 (Lit.); **J. Gnilka:** Theol. des NT. Fr 1994 (Reg. s.v. Sünde).
MICHAEL THEOBALD

V. Systematisch-theologisch: Christliches Sprechen v. Sch. steht im Kontext des Glaubens an die ↗Vergebung der Sch. durch Gott in Jesu Christi Angebot des Sch.-Nachlasses an alle, die mit ihr beladen sind (vgl. u.a. Mt 26,28; Hebr 7,22; 9,15; Röm 3,25; Eph 1,7). Die angemessene Antwort seitens des schuldigen Menschen besteht im Bekenntnis der Sch. (↗Schuldbekenntnis), in der Bereitschaft z. ↗Umkehr u. im Dank für das Geschenk der Vergebung. In der Vergebung der Sch. zeigt sich die Größe der Liebe Gottes, die in Gott allein ihr Maß hat u. nicht im Menschen. Weil Vergebung niemals „Werk" des Menschen (Selbstrechtfertigung) sein kann, wird chr. Sprechen v. Sch. stets v. Primat der ↗Gnade ausgehen. Es hält zugleich fest, daß der Schuldige nicht nur Täter, sondern auch Opfer ist. Christliche Theol. spricht v. „Erb"schuld (↗Erbsünde), um die Verstrickung des Menschen in die Herrschaft der ↗Sünde u. des Todes auf die schuldhafte Verweigerung im Anfang (Gen 2) zurückzuführen, die z. wirkmächtigen Prinzip der Sch.-Geschichte aller wurde. Von Sch. ist dabei in einem analogen Sinn die Rede. Dies gilt für das Verständnis v. Sch. im Kontext des Sprechens v. „sozialer Sünde" (Sch.) od. „Strukturen der Sünde" (↗Strukturelle Sünde). Hierdurch sollen eigentlich die verobjektivierten Folgen der Sch. im wirtschaftl., soz. u. kulturellen Bereich bez. werden. Denn Institutionen u. Strukturen können keine Subjekte im moral. Sinn sein.

Gegenwärtig wird im Kontext der ökolog. Diskussion der Sch.-Begriff durch den der ↗Verantwortung ersetzt. Dadurch wird die Pointe des Sch.-

Begriffs z.T. verspielt: nämlich gerade das, was nicht verantwortet werden kann. Auch die Versuche, Sch. als Ausdr. der Spannung zw. Ich u. ↗Über-Ich (S. ↗Freud) bzw. einer ontolog. Situiertheit des Menschen zu deuten (M. ↗Heidegger), stellen Versuche einer „Entschuldung" dar, die menschl. ↗Freiheit ihren Ernst nimmt. Deren naturale u. gesch. Dispositionen, die Möglichkeiten eröffnen wie Grenzen markieren, heben schuldhaftes Versagen nicht auf. Philosophie kommt in der Frage nach der Möglichkeit der Sch. als Ausdr. des ↗Bösen wie auch in der Frage nach Aufhebung der Sch. in der Vergebung an ihre Grenze.

Lit.: **A. Auer:** Ist Sünde eine Beleidigung Gottes? Überlegungen z. theol. Dimension der Sünde: ThQ 155 (1975) 53–68; **Johannes Paul II.:** Apost. Schreiben ‚Reconciliatio et Paenitentia'. Bn 1984; **M. Sievernich:** Sch. u. Sünde in der Theol. der Ggw. F ²1983; **J. Werbick:** Sch.-Erfahrung u. Bußsakrament. Mz 1985. JOSEF SCHUSTER

VI. Theologisch-ethisch: Von Sch. ist ursprünglich im ↗Schuldbekenntnis od. in der Sch.-Zurechnung bzw. Sch.-Zuweisung die Rede. Während moral. (jurid.) Sch.-Zuweisung den Beschuldigten eindeutig auf sein Urhebersein für das ihm Zugerechnete anspricht, thematisiert das Sch.-Bekenntnis eine ↗Verantwortung, die darüber hinausgehen kann: die Verantwortung angesichts einer Verfehlung gg. Gesolltes, letztlich einer Selbstverfehlung, eines Selbstwiderspruchs in dem, wozu der Mensch sich unabweisbar herausgefordert weiß. Mit im Blick sind die, denen man etwas od. sich selbst schuldig geblieben ist – zu denen od. vor denen das Sch.-Bekenntnis gesprochen ist: den Mitmenschen als meinen „Opfern", Wahrern einer Rechts- od. Lebensordnung, dem Göttlichen als der „letzten Instanz" aller Verantwortung, aber auch dem Ich, das sich die Wahrung seiner Identität u. Integrität schuldet u. im Sch.-Bekenntnis darum ringt. Das Sch.-Bekenntnis hat seinen Ort meist im rel. Kontext; hier wird Gott als der Fordernde angesehen, so daß alles Schuldigbleiben vor ihm zu verantworten ist. Biblisch ist Gott der „das Seine" um der Nächsten willen Einfordernde u. desh. der in der Verweigerung Verfehlte (Mt 25,31–46; vgl. Ex 22,20–26).

Bestimmend bleibt auch im theol. Sprachgebrauch der Aspekt des nicht erfüllten *debitum.* Sch. meint die Willentlichkeit dieser Verweigerung des Geschuldeten, die selbstursächl., selbstbestimmte Wahl des vor Gott Schlechten (Johannes Duns Scotus: Opus oxoniense II, dist. 43 q. 2, 2), einen „strafbaren Mangel an Richtigkeit in einer Handlung" (Ch. Wolff: Philosophia practica universalis §§ 696 700). Die Christentumskritik des 19. u. 20. Jh. richtet sich entscheidend gg. diesen Sch.-Begriff. Christentum sei – so F. ↗Nietzsche – gleichbedeutend mit dem „Schuldig-finden-" u. Bestraftsehenwollen der Lebenstüchtigen, sei desh. im Kern „eine Metaphysik des Henkers"; die Ur-Lüge der „moralischen Weltsicht" – die Lehre v. der Willensfreiheit u. Verantwortlichkeit – sei zu widerrufen, um so die „Unschuld des Werdens" wiederherzustellen (Götzen-Dämmerung. Die vier grossen Irrthümer. L 1889, Aphorismen 3–8). Diese v. S. ↗Freud u. a. noch zugespitzte Polemik gg. eine „christliche Sch.-Kultur" ist angesichts einer Christentums-Gesch., in der man – um der Wahrung der Gerechtigkeit Gottes willen – die Menschen für alle Übel der Welt verantwortlich machen wollte (↗Theodizee), nicht unberechtigt. Sie verkennt aber, daß das Bekenntnis z. eigenen Verantwortlichkeit unabdingbare Kehrseite des (mit-)schöpfer. Selbstbewußtseins beim Menschen ist u. nur da unter Verdacht gestellt werden darf, wo es offenkundig einer realist. Lokalisierung der Verantwortlichkeiten im Weg steht. Ansonsten wäre gerade christlich dem „fragwürdigen Ideal einer Freiheit" zu widersprechen, „die auf die Unschuld eines naturhaften Egoismus pocht". Es ist mitverantwortlich für jenen „heimlichen Unschuldswahn, der sich in unserer Ges. ausbreitet u. mit dem wir Sch., Versagen, wenn überhaupt, immer nur bei ‚den anderen' suchen" (GSyn 1, 5). Die Einsicht in vielfältige Sch.-Verstrickungen, die eine genaue Zurechnung oft unmöglich machen, darf nicht zu einer Leugnung der Verantwortung für das daraus Erwachsene führen (ebd.).

Die chr. Thematisierung der Sch. konzentriert sich letztlich aber nicht auf die Herkunft der Sch., sondern auf ihre Zukunft: Vor Gott kann das Nichtseinsollende „in die Bewegung der Verheißung" zurückgeholt (Ricœur 281), mit den schöpfer. Möglichkeiten der göttl. Liebe zusammengebracht, „zusammengeglaubt" werden. So muß es nicht aus der eigenen Identität ausgeschlossen u. projektiv bei Sündenböcken lokalisiert bleiben. Nur so – als in personaler Verantwortung stehend u. v. Gott vergeben – wird es veränderbar u. überwindbar: Gottes ungeschuldete Gabe „überholt" menschl. Schuldigbleiben, nicht damit es für die Gesch. zw. Gott u. den Menschen gleichgültig, sondern damit es in ihr einholbar werde – ohne daß übergangen würde, wer unter meiner (unserer) Sch. zu leiden hatte. Die Zumessung v. Sch. kann u. darf das „Vorletzte" bleiben, wenn es „im Letzten" nicht um Tilgung des Geschuldeten durch Strafe geht, sondern um die Teilhabe am Reichtum der göttl. ↗Versöhnung (↗Sünde, ↗Vergebung der Sünden).

Lit.: **P. Ricœur:** Sch., Ethik u. Religion: ders.: Hermeneutik u. Psychoanalyse. M 1974, 266–283; **M. Sievernich:** Sch. u. Sünde in der Theol. der Ggw. F ²1983; **J. Werbick:** Sch.-Erfahrung u. Bußsakrament. Mz 1985; **R. Riess** (Hg.): Abschied v. der Sch.? St 1996. JÜRGEN WERBICK

VII. Rechtlich: Das System des staatl. Strafrechts (↗Strafe, VI. Rechtlich) – im Zivilrecht wird v. „Verschulden" gesprochen – geht v. der Strafbarkeit einer Handlung nicht allein aufgrund der Verletzung der Rechtsordnung aus, sondern auch aufgrund der moral. Haltung des Täters z. Tat. Sch. ist demnach die Vorwerfbarkeit der Tat u. als solche Voraussetzung jeder Strafbarkeit (nulla poena sine culpa = Sch.-Strafrecht) u. Grdl. der Strafzumessung (§ 46 Abs. 1 StGB).

Sch.-Formen sind ↗Vorsatz u. ↗Fahrlässigkeit. Vorsatz liegt vor, wenn der Täter alle Umstände, die das strafbare Handeln ausmachen, wissentlich gewollt hat. Formen des Vorsatzes sind die Absicht, die den Taterfolg will, der direkte Vorsatz, der den (strafbaren) Tatbestand verwirklichen will, u. der bedingte Vorsatz, bei dem die Verwirklichung des Straftatbestands in Kauf genommen wird. Der Vorsatz ist ausgeschlossen, wenn der Täter einen z. Tatbestand gehörenden Umstand nicht kennt (einschließlich der Rechtswidrigkeit). Fahrlässig han-

delt, wer die Verwirklichung des Tatbestands nicht voraussieht (unbewußte Fahrlässigkeit) od. sie für möglich hält, aber darauf vertraut, daß sie nicht eintreten werde (bewußte Fahrlässigkeit). Für beide Formen gilt, daß der Täter hätte erkennen müssen, daß sein Handeln zu einem strafbaren Erfolg führen konnte. Fahrlässiges Handeln ist nur strafbar, wenn das Gesetz es ausdrücklich vorsieht. Die Sch. ist ausgeschlossen, wenn der Täter in unvermeidl. Irrtum über das Unrecht seines Tuns handelte; bei vermeidl. Irrtum ist die Strafe zu mildern (§ 17 StGB). Daraus ergibt sich die Sch.-Unfähigkeit der Kinder unter 14 Jahren (§ 19 StGB). Die Sch. muß dem Täter nachgewiesen werden, damit er bestraft werden kann.

VIII. Kirchenrechtlich: Voraussetzung der Strafbarkeit einer äußeren Verletzung eines kirchl. Gesetzes ist die Sch., die im CIC als Vorwerfbarkeit *(imputabilitas)* bez. wird. Auch in der Kirche gilt daher das Prinzip des Sch.-Strafrechts. Die besondere Problematik der Definition der Sch. liegt in der Verhältnisbestimmung z. Sündhaftigkeit des strafbaren Handelns. Nach trad. Meinung kann v. einer Straftat nur gesprochen werden, wenn das Handeln des Täters Sünde ist (Argumentum ex c. 2195 CIC/1917: „moraliter imputabilis", u. ex c. 1401 n. 2 CIC/1983: „ratio peccati"). Dieses Konzept war im alten Recht möglich, weil die Sch. das Kennen (od. Kennenmüssen) der Gesetzesverletzung u. der Strafbarkeit voraussetzte (vgl. c. 2200 § 1 CIC/1917). Der Sch.-Begriff des CIC/1983 bezieht sich dagegen nur noch auf die Verwirklichung des Tatbestands, der des CCEO vermeidet den Begriff der „imputabilitas", um den Bezug auf die ↗Sünde auszuklammern. Sch.-Formen sind der ↗Vorsatz *(dolus)*, der in beiden Codd. als überlegte Verletzung einer Strafnorm definiert wird (c. 1321 § 2 CIC; c. 1414 § 1 CCEO), u. die ↗Fahrlässigkeit *(culpa)*, die unterschiedlich konzipiert ist. Während der CCEO in c. 1414 § 1 die Unterscheidung zw. Tat- u. Rechtsfahrlässigkeit (schuldhafte Nachlässigkeit im Handeln u. schuldhafte Unkenntnis der Strafnorm) beibehalten hat, hat c. 1321 § 2 CIC die Frage der Normkenntnis auch hier herausgenommen. Fahrlässig begangene Taten sind nach c. 1321 § 1 CIC nur strafbar, wenn das ausdrücklich angeordnet wird. Die Sch. *(imputabilitas)* wird ohne Spezifizierung aufgrund der Tatbestandsverwirklichung vermutet (c. 1321 § 3 CIC). Demgegenüber wird nach c. 1414 § 2 CCEO stets der Vorsatz vermutet, aber keine Konsequenz aus der Unterscheidung zw. Vorsatz u. Fahrlässigkeit gezogen, was die Strafbarkeit od. das Strafmaß angeht. Schuldunfähig sind nach beiden Codd. die Minderjährigen unter 14 (c. 1413 § 1 CCEO) bzw. 16 Jahren (c. 1323 n. 1 CIC), während die Strafen bis z. Volljährigkeit eingeschränkt sind (c. 1324 § 1 n. 5 CIC; c. 1413 § 2 CCEO). Der CIC hat in den cc. 1323–1325 darüber hinaus einen Katalog v. Strafausschließungs- u. -modifizierungsgründen, während der CCEO in den cc. 1415 u. 1416 auf die allg. Praxis u. kanon. Doktrin verweist.

Lit.: **MKCIC** c. 1321 (Lit.) (K. Lüdicke). – **H. Pree:** Imputabilitas – Erwägungen z. Sch.-Begriff des kanon. Strafrechts: ÖAKR 38 (1989) 226–243. KLAUS LÜDICKE

IX. Praktisch-theologisch: Obwohl in der Prakt. Theol. die lange vorherrschende Perspektive der Beichtpflicht seit Ende der sechziger Jahre des 20. Jh. durch die Aufnahme soziolog. u. psychol. Erkenntnisse zunehmend aufgebrochen wurde, wird v. a. in der pastoralen Praxis die Komplexität der Sch.-Problematik (sozio-kulturelle Bedingtheit, moral. Entwicklung: J. ↗Piaget, Lawrence Kohlberg) noch zuwenig beachtet. Übersehen wird u. a., daß hinter dem vielfach konstatierten „heimlichen Unschuldswahn", an dem auch die Kirche durch angstmachendes Gottesbild u. Beichtpraxis ursächl. Anteil hat (GSyn 1, Unsere Hoffnung), eine Sch.-Verdrängung aus Überforderung steht: Durch Allmachtsphantasien (alles ist möglich), Individualisierung u. Gottesverlust wird der Mensch für alles allein verantwortlich; zugleich stehen ihm kaum noch sozial getragene Sch.-Verarbeitungsmöglichkeiten z. Verfügung. Eine Abspaltung der Sch. u. damit „eine Halbierung seiner Freiheitsgeschichte" liegen nahe.

Trotzdem wird Sch. auch in der Ggw. thematisiert, u. zwar v. a. unter der Perspektive ↗Verantwortung (zumeist als „Sch. der anderen" od. als Mit-Sch., kaum jedoch als Sch. vor Gott). Diskutiert werden Fragen hist. (Mit-)Sch. – auch der Kirche (Drittes Reich, DDR) – u. soz. od. globaler Sch.-Verstrickung (vgl. ↗Konziliarer Prozeß, ↗Befreiungstheologie, Verschuldung, Wahrheits-Komm. in Südafrika [↗Strukturelle Sünde]).

In diesen Kontexten, aber auch z. B. in Familien werden Formen zeitgemäßer Sch.-Verarbeitung entwickelt, die Pastoral u. Liturgie aufgreifen können. Zugleich hätten sie aus chr. Perspektive die befreiende Dimension v. ↗Gnade, ↗Erlösung u. ↗Vergebung erfahrbar zu machen durch: Achtung der ↗Freiheit, Förderung starker Persönlichkeiten (nur sie sind gegenwärtig fähig, Sch. einzugestehen), eine „Kultur der Aufmerksamkeit für das Leben" (nicht nur schuldhaften Versagens), Anleitung z. Übernahme realitätsgerechter Verantwortung, versöhnenden Umgang mit Schuldiggewordenen („belastbare Solidarität") u. eine angemessene Begleitung des Umkehrprozesses.

Dem entsprechen eine Katechese u. Pastoral, die über Bußkatechese u. Religionsunterricht hinaus alle Generationen stärken. Außerdem wird eine klare Unterscheidung zw. Sch. u. Sünde (Sch. vor Gott; ↗Sünde, VI. Praktisch-theologisch) einer Instrumentalisierung rel. Erziehung z. Anpassung an familiäre od. gesellschaftl. Normen vorbeugen.

Lit.: **H. E. Richter:** Der Gotteskomplex. Reinbek 1979; **M. Sievernich:** Sch. u. Sünde in der Theol. der Ggw. (FTS 29). F 1982; **K. Baumgartner:** Der Umkehr-Prozess u. seine Begleiter: Conc(D) 23 (1987) 118–124; **B. Lutz:** Umkehr als Prozeß ständigen Neu-Werdens (SThPS 3). Wü 1989. BERND LUTZ

Schuldbekenntnis (lat. *confessio*), so jetzt (vgl. AEM 29) besser als „Sündenbekenntnis" für verantwortl. Eingeständnis. Vorbild des Sch. ist das Gebet des Psalmisten (Pss 51, 130, 143; ↗Bußpsalmen). Das AT kennt das Sch. des Bundesvolkes (Lev 16,21; Neh 1,5–11). Im ntl. Gleichnis bekennt der Sohn seine Schuld dem Vater, der ihn zuerst umarmt (Lk 15,11–32). Die apost. Schriften weisen dem Sch. Platz im Gemeindeleben zu (1 Joh 1,9). In der kirchl. Trad. geschieht Sch. in der katechumenalen Taufvorbereitung u. ist Teil des ↗Bußsakraments. Sch. gehört allgemein z. Liturgie u. Frömmigkeitspraxis (↗Bußgottesdienste, ↗Bußriten).

Sch. ist Voraussetzung für die ↗Vergebung, die in ↗Absolution od. Vergebungsbitte erfleht u. zugesprochen, in ↗Reue, Versöhnungsbereitschaft u. Bußwerk aufgenommen wird. In der persönl. ↗Beichte soll das Sch. konkret u. vollständig sein; nach dem Trid. (DH 1707) Bekenntnis bewußter „Todsünden“ u. läßl. ↗Sünden. Das Sch. kommt aus der Erkenntnis der die Taufberufung verfehlenden Sünde, ist zu unterscheiden v. moral. Ungenügen u. psychologisch bestimmtem Schuldgefühl (natürlich od. pathologisch; frz. *culpabilité*). Sündenerkenntnis ist dem Glaubenden v. Gott geschenkte Gnade (KathKK 2840). Das Sch. gehört z. ↗Rechtfertigung des Sünders u. ist auch ↗Glaubensbekenntnis *(confessio)*.

Lit.: Hb. der Liturgik. Gö [2]1995, 354–370 (Lit.) (H. Lins). – **StLi** 18/1 (1988) (Themen-H.); **R. Messner:** Feiern der Umkehr u. Versöhnung: GdK 7/2. Rb 1992, 9–240 (Lit.); **K. Schlemmer** (Hg.): Krise der Beichte – Krise des Menschen? Wü 1998. BRUNO BÜRKI

Schuldenkrise, internationale Sch. Eine internat. Sch. liegt vor, wenn ein Land seine Auslandsschulden nicht bedient u. die Gläubiger z. Vergabe neuer Kredite nicht bereit sind. Im schlimmsten Fall kann infolge einer internat. Sch. das Weltwährungssystem zusammenbrechen. Diese Gefahr bestand in den achtziger Jahren des 20. Jh., als etl. Entwicklungsländer den vollen Schuldendienst an ausländ. Banken u. Regierungen nicht mehr leisten konnten. Die Zahlungsunfähigkeit hatte interne (z. B. verfehlte Wirtschaftspolitik) u. externe (z. B. hohe Weltmarktzinsen) Ursachen. Zwar konnte das Weltwährungssystem durch das Umschuldungsmanagement privater u. öff. Gläubiger sowie Weltbank u. Internat. Währungsfonds stabilisiert werden, aber noch heute leiden viele Entwicklungsländer unter einer erdrückenden Schuldenlast. Damit Ansätze für eine nachhaltige Entwicklung (↗Sustainable development) nicht im Keim ersticken, plädieren u. a. die Kirchen für einen großzügigen Schuldenerlaß v. a. gegenüber den ärmsten Entwicklungsländern (↗Entwicklungshilfe, ↗Entwicklungspolitik). Außerdem fordern Kritiker des Weltfinanzsystems dessen Reform, damit sich internat. Sch.n nicht wiederholen.

Lit.: **W. Eibner:** Grenzen internat. Verschuldung der Dritten Welt. M 1991; Südwind: Schulden dürfen das Überleben nicht gefährden. Kirchl. Texte z. internat. Sch. Siegburg 1998. MARGARETA E. KULESSA

Schuldkapitel (capitulum culparum, culpa) ist der seit dem frühen Mönchtum geübte klösterl. Brauch, Verfehlungen gg. die äußere Klr.-Disziplin durch Selbstbekenntnis od. Anzeige (evtl. nach vergebl. ↗brüderlicher Zurechtweisung) öffentlich vor der Gemeinschaft aufzudecken u. mit einer Bußauflage des Oberen zu sühnen. Ort des Sch. war in den monast. Klr. der ↗Kapitelsaal. Das Sch. wurde in fast allen klösterl. Gemeinschaften in irgendeiner Weise gehalten. Nach dem Vat. II weithin durch andere gemeinschaftl. Bußformen abgelöst (vgl. z. B. Monast. Rituale, hg. v. der Salzburger Äbtekonferenz. St. Ottilien 1988, 181–193).

Lit.: **DIP** 2, 176–179 (Lit.); **LMA** 7, 1581 f. (Lit.). STEPHAN HAERING

Schuldnerberatung. Die zunehmende Kreditrückzahlungsunfähigkeit vieler Menschen in jüngster Zeit veranlaßte kommunale Stellen, Verbraucherzentralen u. freie Wohlfahrtsverbände, eine Sch. einzurichten. Die Verschuldungssituation der Menschen hat nicht nur finanzielle, sondern auch psycho-soz. Auswirkungen. Deshalb vollzieht die Sch. ein ganzheitl. Beratungskonzept. Sie umfaßt Beratung in finanzieller u. psychol. Hinsicht, so u. a. Hilfen z. Inanspruchnahme der Insolvenzordnung (InsO), Aufstellung v. gestuften Entschuldungsplänen, Maßnahmen z. Verhinderung weiterer Verschuldung sowie Hilfen z. Kontaktaufnahme mit Behörden, Rechtsanwälten u. Banken.

Lit.: **S. Gastiger** (Hg.): Sch. Gesetzestexte für Sozialarbeit u. Sozialpädagogik. Fr 1998; **Ch. Mattes:** Macht es den Weg frei? Der neue Privatkonkurs. Konsequenzen für die Soz. Arbeit. Fr 1998; Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen u. Jugend (Hg.): Was mache ich mit meinen Schulden? B 1998; **J. Münder u. a.** (Hg.): Sch. in der soz. Arbeit. Ms [4]1999. HEINRICH POMPEY

Schule

I. Geschichtliche Entwicklung – II. Schulformen – III. Kirche u. Sch. – IV. Staat u. Sch. – V. Pädagogisch-didaktisch.

I. Geschichtliche Entwicklung: 1. Sch. ist heute eine selbstverständl. Institution moderner Industriegesellschaften. Ihre Aufgaben, Ziele u. Wirkungen sind umstritten. Die Forsch.-Ergebnisse des systemat., hist. od. empir. Zugriffs auf Sch. werden in einer Vielfalt v. „Theorien der Sch.“ geordnet (Apel). Im Rückgang auf ihre Gesch., ihr Verhältnis zu Kirche (s. u. III.) u. Staat (s. u. IV.) werden Grundzüge der Sch. deutlich: Sch. ergänzt die Familienerziehung u. Berufslehre angesichts wachsender Anforderungen an die junge Generation. Die päd. Gestalt der Sch. führt zu permanenter Kritik, so daß die Suche nach Reformen ein Element neuzeitl. ↗Pädagogik wird (↗Schulreform).

2. Betrachtet man Sch. als „gesellschaftlich-kulturelle Einrichtung z. Zweck geregelten u. kontinuierl. Lehrens u. Lernens“ (Klafki 1987), dann hat die moderne Sch. hist. Vorläufer (Hamann). Mit der Auflösung der Einheit v. Leben, Lernen u. Arbeiten (Kemper) machte es z. B. der Übergang v. der Adelsherrschaft in der griech. Polis (5. Jh. vC.) z. demokratisch regierten Stadtstaat erforderlich, allen freien Bürgern Kenntnisse zu vermitteln, die gesellschaftl. Partizipation ermöglichten (Marrou): Erziehung u. Ausbildung wurden in der Sch. vergesellschaftet. In der ständ. Ordnung des MA leistete Sch. eine berufsspezif. Ausbildung. So waren z. B. die ↗Kloster-, ↗Dom- od. Stiftsschulen „Fach-Sch.n für den Klerus“, aber auch für Laien im Hofdienst. Ein v. der Kirche unabhängiger Unterricht entwickelte sich im 13. u. 14. Jh. in Form v. Latein- od. Rats-Sch.n. Daneben entstanden dt. Schreib-, Rechen- u. Lese-Sch.n z. B. für Kaufleute, so daß es im späten MA ein differenziertes Angebot v. Sch.n gab, die die Formen erzieher. Umgangs zw. den Generationen ergänzten.

Umbrüche brachten Reformation u. Gegenreformation: Der zentral verwaltete Territorialstaat funktionalisierte die Sch. u. wies ihr die Aufgabe der Sozialdisziplinierung bzw. der Stärkung der Wirtschaftskraft zu. Die Entwicklung der Sch. in der NZ ist eng mit der v. moderner Staatlichkeit verbunden. Insbesondere die polit. Umwälzungen seit dem 18. Jh. brachten „bildungspolitische Einschnitte“ (Leschinsky – Roeder). Durch Bestim-

mungen z. ↗Schulpflicht, durch Ausdifferenzierung des höheren u. Ausbau des niederen Schulwesens, durch Koppelung v. Schulabschluß u. Berufszugang od. durch Professionalisierung des Lehrpersonals kam es zu Expansion, Differenzierung u. „relativer Autonomie" der Sch. Ihre kulturellen u. soz. Wirkungen tendierten z. Entgrenzung eines ständisch gebundenen Sonderwissens u. z. Zurückdrängung geburtsständ. Reproduktion zugunsten personaler, berufl. u. gesellschaftl. Entfaltung des einzelnen Menschen (Drewek). Das Spannungsverhältnis zw. Forderungen der ↗Aufklärungs-Pädagogik, Sch. an der gemeinsamen „Vernunftnatur" der Menschen auszurichten, u. den gesellschaftl. Erwartungen an das Wirtschaftswachstum, die eine differenzierte Ausbildung notwendig macht, bestimmt bis heute Theorie u. Praxis der Sch. Ihre im 19. Jh. beginnende dynam. Entwicklung setzte sich im 20. Jh. fort: Auf „Expansion" verweisen insbes. die „Wachstumssprünge" der Population der höheren Sch.n, die wachsenden prozentualen Anteile der Schüler eines Jahrgangs in höheren Sch.n u. an der Hochschulreife. „Differenzierung" bestimmte die Entwicklung der Schulformen (s. u. II.): Nach Art. 146 RVWeim sollte das Bildungssystem „organisch" gestaltet werden. Auf der für alle Kinder gemeinsamen Grund-Sch. baute sich das mittlere u. höhere Schulwesen auf. Die Nationalsozialisten veränderten zwar die Zielsetzungen aller Schulformen, schrieben aber die strukturelle Entwicklungstendenz der zwangziger Jahre fort. Trotz fehlender schulpolit. Konzepte kam es z. Durchsetzung des dreigliedrigen Schulwesens u. zu einer Politisierung der Sch. (Zymek). Nach 1945 entwickelte sich das vertikal gegliederte Schulwesen in der BRD weiter, wobei die schulpolit. Entscheidungskompetenz den Ländern zugesprochen wurde. Der materielle Wiederaufbau erfolgte ohne tiefgreifende Reform der Sch. Der „Rahmenplan" (1959) u. der 1970 v. Dt. Bildungsrat vorgelegte „Strukturplan" schlugen jedoch Themen (Wiss.-Orientierung des Unterrichts, Integration v. Schulformen) an, die einen Modernisierungsschub einforderten u. bis heute diskutiert werden (vgl. Herrlitz u. a.). Die Schulpolitik in der DDR konzentrierte sich auf ein zentralistisch gesteuertes Einheitsschulsystem im Kontext einer neuen polit. Diktatur (Fischer), u. ihre Folgen, obwohl nach 1989 das schulorganisator. Grundmodell der BRD weitgehend übernommen wurde, erschweren die Schulentwicklung in den neuen Ländern.

Die der Sch. (in bezug z. Ges.) zugeschriebene Qualifizierungs-, Auslese- u. damit verbundene Allokationsfunktion, die bestimmte Laufbahnen eröffnet, u. die Integrationsfunktion bzw. Funktion der Kultur-Überl. (Klafki 1997) kontrastieren mit der Forderung nach „relativer Autonomie" der Sch. Sie wird reklamiert, um die seit der Aufklärung formulierte päd. Intention, dem jungen Menschen z. Mündigkeit zu verhelfen, angemessen zu erfüllen. Seit dem 19. Jh. verlor Sch. ihr auf ein konfessionelles ständ. od. lokales Milieu abgestimmtes Profil u. gewann eine neue Position im gesamtstaatl. System. Dieser Prozeß, der v. demograph., sozialstrukturellen u. ökonom. Faktoren, aber auch v. päd. Absichten abhängt, ist nicht abgeschlossen (Führ).

Lit.: Hb. der dt. Bildungs-Gesch., Bd. 5. M 1989 (B. Zymek). – **H.-J. Marrou:** Gesch. der Erziehung. Fr 1957; **A. Leschinsky – P. M. Roeder:** Sch. im hist. Prozeß. St 1976; **B. Hamann:** Gesch. des Schulwesens. Heilbrunn 1986; **W. Klafki:** Von Dilthey bis Weniger: K. J. Tilmann (Hg.): Schultheorien. HH 1987; **H. Kemper:** Sch. u. bürgerl. Ges., 2 Bde. Weinheim 1990; **A. Fischer:** Das Bildungssystem der DDR. Da 1992; **H. J. Apel:** Theorie der Sch. Donauwörth 1995; **P. Drewek:** Gesch. der Sch.: H. Horney – H. H. Krüger (Hg.): Einf. in die Gesch. v. Erziehungs-Wiss. u. Erziehungswirklichkeit. Opladen 1997; **C. Führ:** Dt. Bildungswesen seit 1945. K 1997; **W. Klafki:** Sch.: H.-H. Krüger – Th. Rauschenbach (Hg.): Einf. in die Arbeitsfelder der Erziehungs-Wiss. Opladen [2]1997, 29–59; **H.-G. Herrlitz u. a.:** Dt. Schul-Gesch. v. 1800 bis z. Ggw. Weinheim [2]1998.

II. Schulformen: Unter Schulformen werden Sch.n mit gleichen Bildungszielen, Unterrichtsstrukturen, Fächern u. Abschlußprofilen verstanden. Zur Zeit gibt es keine wissenschaftlich legitimierte Theorie des Schulwesens u. kein „wissenschaftliches Schema" zu seiner Deskription (Spies – Westphalen). Jedoch gibt es Versuche z. Beschreibung der „Oberflächenstruktur des Schulwesens" in der BRD (Arbeitsgruppe Bildungs-Ber., Führ). Es ist trotz der föderalist. Staatsstruktur als ein „Großsystem" mit „Subsystemen" (Vorschul-, Primar- u. Sekundarbereich I, allgemeinbildende u. ↗berufsbildende Schulen im Sekundarbereich II [↗Fachschule], Bereiche: ↗Hochschule, ↗Weiterbildung u. ↗Sonderschule) zu erfassen. Damit werden die Verflechtung des Bildungswesens mit dem ökonom. bzw. dem Beschäftigungssystem (Fend) u. die Spannung zw. dem Grundrecht des Menschen auf ↗Bildung u. den Erwartungen der Ges. an Sch. nicht thematisiert. Die folgende Darstellung beschränkt sich auf Schulformen des allgemeinbildenden Schulwesens, in denen sich das „Urmodell v. Sch." im Spannungsverhältnis zw. „allgemeiner Bildung für alle" u. „individualisierender Unterrichtung" ausdifferenziert hat.

Die *Grundschule* wurde als „gemeinsame Sch. für alle Kinder der ersten vier Schuljahre" in der Weimarer Republik (1919) gegr. (↗Volksschule). Auf ihr lastet die „Weimarer Hypothek", sowohl der „Begabungsförderung" als auch der „Begabungsauslese" zu dienen. Ihre Bildungsarbeit, ausgerichtet auf ganzheitl. Förderung aller kindl. Kräfte, galt bis in die sechziger Jahre als vorbildlich. Die damals beginnende Reformdiskussion forderte den Abschied v. der reformpäd. „Lebensstätte des Kindes" u. eine Wende z. „wissenschaftlichen Orientierung der Lerninhalte u. -prozesse". Nach Irritationen in den siebziger Jahren hat die Grund-Sch. ein ausgeglichenes Profil wiedergewonnen: Sie versteht sich als päd. Hilfestellung, die das Kind bei seinem Bildungsprozeß begleitet (Wittenbruch). Reformen (wohnortnahe Sch. mit festen Öffnungszeiten; Integration behinderter Kinder u. a.) können z. Z. nicht finanziert werden.

Die *Hauptschule* schließt in der Regel an die vier- od. (in einigen Bundesländern) sechsjährige Grund-Sch. od. Orientierungsstufe an, die die weitere Schullaufbahn fördern soll, u. führt nach 3–6 Jahrgangsstufen bis z. Ende der Vollzeitschulpflicht. Ihre Reform (Hamburger Abkommen 1964) soll für die Mehrheit der Schüler eine solide Grundbildung mit Orientierung auf die Berufsfindung (durch Arbeitslehre, Englischunterricht u. a.) sichern. Probleme der Personalversorgung od. der wenig gegliederten

Landschulen beeinträchtigten ihren Erfolg. Schülerabwanderung u. Heterogenität der Schülerschaft (Ausländeranteil) machen die Haupt-Sch. in Ballungszentren z. „Leidtragenden der Schulreform". Mit einem gemäßigten Fachlehrerprinzip od. Programmen wie „praktisches Lernen" soll ihre Auszehrung aufgehalten werden (Baumert). Zur Zeit werden ihr Leistungsspektrum u. ihre Auflösung als „ständisches Überbleibsel" diskutiert.

Die *Realschule* ist der Gewinner der Nachkriegsentwicklung. Ihr Bildungsgang endet nach zehn Schuljahren mit dem Realschulabschluß („Mittlere Reife"), der die Aufnahme einer Berufsausbildung od. eine weitere Laufbahn in berufl. Vollzeit-Sch.n bzw. in der gymnasialen Oberstufe erlaubt. Trotz unterschiedl. Organisation in den Bundesländern ist die „Beachtung eines method. u. inhaltl. Realismus" das gemeinsame Grundkonzept. Pragmatische Umstände (z.B. Aufstieg für „bildungsferne Schichten", positive Resonanz der „Abnehmer") bestimmen seit 1960 ihre Expansion, die wegen der demograph. Schwankungen u. der Konkurrenz v. Gesamt-Sch. bzw. Gymnasium („Zwei-Säulen-System") in Zukunft begrenzt sein wird (Führ).

Gymnasium heißen seit 1955 jene „Höheren Sch.n", die eine vertiefte Grundbildung vermitteln u. z. Hochschulreife („Abitur") führen. Zugang u. Bildungsgang sind in den Bundesländern unterschiedlich geregelt. Ursprünglich „Auslese-Sch.", hat es sich seit der Festlegung der Grundformen (alt-, neusprachlich u. mathematisch-naturwissenschaftlich) verändert. Insbesondere die „Reform der gymnasialen Oberstufe" (vgl. Roth) führte die institutionelle Differenzierung weiter. Nach Lockerung der engen Verbindung zw. selektivem Aufnahmeverfahren, sprachbetontem Curriculum u. exklusivem Schulangebot steigt seit 1960, nicht zuletzt wegen intensiver Bildungswerbung, die Nachfrage nach gymnasialer Bildung. Die zunehmende Heterogenität der Schülerschaft mit unterschiedl. Bildungsvoraussetzungen u. -perspektiven u.a. verlangen v. dieser Schulform permanent krit. Reflexion der Bildungs-Trad., der Leistungskultur u. der Stellung zu Ges. u. Univ. (vgl. Liebau). Das dem vertikalen Schulsystem unterlegte „Drei-Schichten-Modell der Berufe" u. das „Drei-Typen-Modell v. Bildung" sind fragwürdig, u. die „Bildungsidee" der einzelnen Schulformen ist unscharf geworden. Dennoch hat sich das System als stabil u. flexibel erwiesen.

Auch gegenüber dem „Konkurrenzmodell *Gesamtschule*". Zentrales Argument für diese „alternative" Schulform war die Absicht, jedem Schüler ohne Rücksicht auf seine soz. Herkunft die gleichen Chancen im individuellen Bildungsgang zu eröffnen. In der Gründungsphase (ab 1960) bestimmten die Forderung nach Abbau der Bildungsbarrieren, Hebung des Bildungsniveaus, innere Differenzierung u. soz. Lernen ihr Programm. Heute unterrichten die Gesamt-Sch.n die Jahrgangsstufen 5–7 bzw. 7–10 in differenzierenden u. integrierenden Formen. Die kooperative/additive Gesamt-Sch. umfaßt die drei herkömml. Schulformen, erleichtert aber Übergänge. Als „Ablösung" des vertikalen Schulsystems propagiert, wurde sie trotz massiver polit. Begünstigung in den meisten Bundesländern nur zu einem „Komplementum".

Das dt. Schulwesen ist kein „geordnetes Ganzes", sondern Ergebnis eines hist. Prozesses, in dem die Schulformen seit über zwei Jhh. „Problemlösungsversuche" gesellschaftl. Herausforderungen sind. Die Grundzüge der Entwicklung der Schulformen seit 1950 (Veränderung durch demograph. Schwankung; Jugendzeit wird Schulzeit; Angleichung der Schulformen durch wissenschaftsorientierte Grundbildung) bestimmen bis heute polit. Entscheidungen über die Schulformen.

Lit.: **H. Fend:** Theorie der Sch. M 1980; **W. Spies–K. Westphalen:** Die Gestalt unserer Sch. St 1987; Arbeitsgruppe Bildungs-Ber.: Das Bildungswesen in der BRD. Reinbek 1990; **J. Baumert:** Das allgemeinbildende Schulwesen in der BRD: L. Roth (Hg.): Pädagogik. M 1991, 334–358; **L. Roth:** Die ref. gymnasiale Oberstufe: ebd. 372–395; **W. Wittenbruch:** Grund-Sch. Heinsberg 1995; **Ch. Führ:** Dt. Bildungswesen seit 1945. Neuwied 1997; **E. Liebau u.a.** (Hg.): Das Gymnasium. Weinheim 1997.

III. Kirche u. Sch.: Die Gesch. des chr. Glaubens ist v. dem Bemühen gekennzeichnet, das Verhältnis v. Glauben u. Vernunft angemessen zu erfassen u. zu gestalten. Wird chr. Glaubensgemeinschaft als „Sch. Gottes" definiert, dann zählt zu ihren „Lehrmitteln" insbes. die Sch. (Wiedenhofer). Sie wurde in den hist. Epochen z. „Lernort des Glaubens", im MA z.B. in den ↗Dom- u. ↗Klosterschulen (↗Pfarrschulen), in der NZ z.B. in den Gründungen der Schulorden (SJ, SP, OSU, IBMV u.a. [↗Lehrorden]) od. in den ↗Missionsschulen. Im internat. Vergleich ergeben sich versch. Formen des Verhältnisses v. Kirche u. Sch. Die folgende Darstellung ist auf Dtl. begrenzt. Die Kirche, die seit Jhh. das öff. Schulwesen inhaltlich u. organisatorisch beeinflußte, widersetzte sich lange Zeit dem Anspruch des modernen Staates auf „Alleinherrschaft" über die Sch. Wenn Sch. auch z.Z. des Absolutismus z. „Veranstaltung des Staates" erklärt wurde, so nahmen in vielen dt. Ländern Geistliche die ↗Schulaufsicht wahr. Diese umstrittene Praxis wurde erst durch die RVWeim aufgehoben, die das gesamte Schulsystem unter Staatsaufsicht stellte (Avenarius). Die Einwirkung der Kirche auf das öff. Schulwesen war in der dt. Gesch. v. wechselnder Intensität u. im 19. u. 20. Jh. v. kulturpolit. Kämpfen bzw. vertragl. Absicherungen (Konk.) begleitet (Dienst). Sie blieb bis heute nicht auf den ↗Religionsunterricht beschränkt: Bis in die Mitte des 20. Jh. sicherte in Dtl. ein konfessionell ausgerichtetes ↗Volksschul-Wesen den Unterricht für die Mehrzahl kath. Kinder. Dieses entfiel nach Ablösung der ↗Bekenntnisschule (Konfessions-Sch.) in den meisten dt. Ländern (↗Einheitsschule). Exemplarisch präsent bleibt die Kirche, die auch nach dem Vat. II ihr Recht auf Gründung eigener Sch.n betont, v.a. im Bereich der ↗„Freien Schulen" („Privat-Sch.n"). Permanentes Motiv für das Engagement der Kirche im Schulwesen ist die Verknüpfung des „Heilsauftrags" mit dem „Dienst in der Welt" (Dikow). Aus diesem Verständnis ergeben sich Gründe für die Existenzsicherung der ↗Katholischen Schule, für die Unterstützung der rel. Erziehung in der Familie durch Sch., für den „diakonischen Dienst" an Sch.n z.B. im Bereich der ↗Schulpastoral u. für das Einbringen chr. Erziehungsvorstellungen in die Schulpolitik. Gegen das Progr. der modernen Pädagogik mit ihrer Geringschätzung v. Theol. u. Philos. richtet

sich seit dem 19. Jh. eine chr. Wiss.-Kritik (Oelkers), für die Vernunft u. Wiss. als Basis der Erziehung nicht ausreichen u. für die der Offenbarungsglaube Ziel u. Aufgabe der Sch. angibt. Die Differenz z. säkularisierten Erziehungstheorie führte eine genuin kath. Pädagogik ins Ghetto (Wittenbruch 1992). Versuche, Schulkonzeptionen aus kirchl. Lehrsätzen od. theol. Vorgaben zu deduzieren, sind umstritten. Unstrittig ist der Anspruch, aus theol. Reflexion Prüfkriterien für Ziele u. Methoden der Sch. zu gewinnen. Das aktuelle Bemühen der Kirche, in den Kath. Sch.n Alternativen zu staatl. Sch.n hinsichtlich Lehrplan u. Unterrichtsgestaltung zu entwickeln, kann nach dem Vat. II auf eine „Theorie der Kath. Sch." zurückgreifen, die ein neues Verständnis v. Bildung u. Erziehung dokumentiert (↗*Gravissimum educationis*). Mit der Forderung, daß jede Kath. Sch. ein eigenes päd. Profil entwickeln soll u. mit dem regulativen Leitbegriff „Erziehungskonzept" (progetto educativo) wird eine Brücke z. öff. Schulwesen geschlagen u. die schulpäd. Diskussion z. „Schulautonomie" bereichert (vgl. Wittenbruch – Kurth). Insgesamt jedoch ist das Verhältnis der Kirche z. dt. Bildungspolitik z. Z. eher reaktiv u. konzentriert sich auf die Verteidigung verbliebener Rechte.

Lit.: Hb. Kath. Sch, Bd. 2. K 1992, (H. Avenarius, J. Dikow, S. Wiedenhofer, W. Wittenbruch); Hb. der dt. Bildungs-Gesch., Bd. 6/1. M 1998 (K. Dienst). – **J. Oelkers:** Die große Aspiration. Da 1989; **W. Wittenbruch – U. Kurth** (Hg.): Kath. Sch.n. Donauwörth 1999.
WILHELM WITTENBRUCH

IV. Staat u. Sch.: 1. *Deutschland.* Das Sozialstaatsgebot gilt heute als Grdl. der im Zuge der Bildungsreformen W. v. ↗Humboldts seit 1809 eingeführten allg. ↗Schulpflicht. Aus ihr ergibt sich einerseits eine Einschränkung des Grundrechts auf freie Entfaltung der Persönlichkeit, anderseits die Pflicht des Staates, ein personell u. sachlich angemessenes u. nach Begabungen differenziertes Angebot für alle Schulpflichtigen zu gewährleisten. In Art. 7 Abs. 1 GG begründet der Staat mit dem Ziel der Integration u. Qualifizierung der jungen Staatsbürger ein umfassendes eigenes Erziehungsrecht als Ergänzung des elterl. Erziehungsauftrags aus Art. 6 Abs. 2 GG. Die Eltern bleiben für den Gesamtplan der Erziehung ihrer Kinder verantwortlich, die Sch. ergänzt, sie ersetzt nicht die Familie (↗Erziehender Unterricht). Das in dieser Konstruktion in einer pluralist. Ges. enthaltene Konfliktpotential zw. staatl. Schulhoheit u. Elternrecht wird durch ein Mitwirkungs- (aber kein echtes Mitbestimmungs-)Recht gemindert; außerdem markieren die Grundrechte der an der Sch. Beteiligten den Zuständigkeitsbereich des Staates; ggf. müssen die Grenzen durch das Bundesverfassungsgericht neu vermessen werden (z. B. bei der Frage der Einrichtung einer obligator. Ganztages-Sch. als „Familienhilfe"). Es ist die Balance zu halten zw. einem „aktivistischen" Sozialstaat, der den Bildungsauftrag mit dem Ziel der Chancengleichheit u. des soz. Lernens immer extensiver auslegt, u. dem individuell zu gestaltenden Eltern- u. Schülerrecht. Die Komplexität der Anforderungen des Berufslebens, der rasche wirtschaftl. u. gesellschaftl. Strukturwandel, v. a. der Wandel in den Lebensformen (Familie, Jugend) u. Wertvorstellungen scheinen zwangsläufig der Sch. neue Aufgaben aufzubürden, was zu einer Überforderung der Sch., einer Verschulung der Freizeit u. einer Verminderung der Einflußmöglichkeiten der Eltern – z. T. mit deren Zustimmung – führen muß. So steht die Sch. in dreifacher Gefahr: als Mittel z. Veränderung des Staats, z. Veränderung der Ges. bzw. z. Kompensation gesellschaftl. Probleme od. z. Anpassung des Staatsbürgers funktionalisiert zu werden. ↗Schulgesetzgebung.

Lit.: **J. Isensee – P. Kirchhoff** (Hg.): Hb. des Staatsrechts der BRD, Bd. 5 u. 6. Hd 1989; **Th. Böhm:** Grdr. des Sch.-Rechts in Dtl. B 1995.

2. *Österreich.* § 2 des Schulorganisationsgesetzes beschreibt die Aufgabe der Sch. als Mitwirkung „an der Entwicklung der Anlagen der Jugend nach den sittl., rel. u. soz. Werten sowie nach den Werten des Wahren, Guten u. Schönen ...". Seit dem Inkrafttreten dieses Gesetzes (1962) hat eine ständige Veränderung (15 Gesetzesnovellen in 30 Jahren) stattgefunden, aus der der gesellschaftspolit., bildungspolit. u. päd. Wandel ablesbar ist. Die Generalkompetenz des Bundes hat eine Einheitlichkeit des Schulwesens z. Folge, erschwert aber den Ausgleich unterschiedl. Erwartungen.

Lit.: **B. Brezovich:** Schulrecht in der Praxis. W 1985.

3. *Schweiz.* Artikel 27 der Bundesverfassung begrenzt die Bundeskompetenz u. verpflichtet die Kantone, für „genügenden Primarunterricht" zu sorgen, der obligatorisch u. unentgeltlich unter staatl. Leitung zu erteilen ist. An öff. Schulen ist ↗Glaubensfreiheit zu sichern. Die über 150 Jahre alten Schulstrukturen werden durch die Autonomiediskussion in Frage gestellt. Gefordert wird eine stärkere Verankerung des Elternrechts. Es gibt nur wenige Privatschulen; deren staatl. Unterstützung ist gering.

Lit.: **H. Plotke:** Schweizer. Schulrecht. Be [2]1999.
ULRICH GÜNZEL

V. Pädagogisch-didaktisch: Sch. u. ↗Pädagogik, ↗Unterricht u. ↗Erziehung lassen sich nicht streng voneinander trennen. Nach den Einseitigkeiten antipäd., nichtpäd. u. alternativpäd. Tendenzen u. einer angeblich „wertfreien" Wiss.-Orientierung hat sich im letzten Jahrzehnt des 20. Jh. die Einsicht durchgesetzt, daß Sch. u. Unterricht Orte päd. ↗Sozialisations-Prozesse sind. Pädagogische Aufgaben der Sch. sind neben einer allg. ↗Bildung, zu der wesentlich kognitive Förderung gehört, Persönlichkeitsbildung, Hilfe z. Identitätsfindung u. Achtung anderer, soz. Lernen in der Erfahrung des Zusammenlebens, Wertorientierung, moral. Erziehung u. Verhaltensforschung.

Für das ↗Lernen als Konzentrationspunkt schul. Pädagogik folgt daraus, daß nicht die „Lern-Sch.", sondern die Ausgestaltung u. Ausformung einer Lernkultur Mittelpunkt der erzieher. u. soz. Aufgaben zu sein hat. Schulische ↗Didaktik zielt nach dem gegenwärtigen Stand wiss. Erkenntnis v. a. vier Kompetenzbereiche an: 1. inhaltlich vielfältige Allgemeinbildung („intelligentes Wissen"), wozu eine lehrergesteuerte aber schülerorientierte, die Lernenden aktivierende, verständnisfördernde Unterrichtsform bes. wirksam ist; 2. Aneignung v. Strategien z. prakt. Anwendung des Wissens in situativen Kontexten mittels lebensnaher Lernarrangements; 3. Erwerb v. Schlüsselqualifikationen zu permanen-

tem selbständigen Lernen, wozu methodisch Gruppenarbeit u. offener Unterricht beitragen können; 4. Erwerb v. Handlungs- u. Wertorientierungen, die durch eine „Schulkultur, in der sich verbindl. Regeln, individuelle Freiheiten u. faires Sozialverhalten verbinden" (vgl. F. E. Weinert: Neue Unterrichtskonzepte zw. gesellschaftl. Notwendigkeiten, päd. Visionen u. psychol. Möglichkeiten: Wissen u. Werte für die Welt v. morgen, hg. v. Bayer. Staatsministerium für Unterricht, Wiss. u. Kunst. M 1998, 114–119) gefördert werden können.

Pädagogisch u. didaktisch kommen dem ↗Religionsunterricht u. der ↗Schulpastoral in diesem Zielspektrum besondere Bedeutung zu. Es macht deren konkrete Wirksamkeit u. Glaubwürdigkeit aus, den Lebensraum Sch. zu beeinflussen.

Lit.: **H. Fend:** Theorie der Sch. M–W–Baltimore 1980; **M. Bönsch:** Sch. verbessern. Ha 1990; **H.-G. Rolff:** Wandel durch Selbstorganisation. Theoret. Grundlagen u. prakt. Hinweise für eine bessere Sch. Weinheim 1993; Bildungs-Komm. Nordrhein-Westfalen: Zukunft der Bildung – Sch. der Zukunft. Neuwied u. a. 1995; **Weidmann[7]**; Bayer. Staatsministerium für Unterricht, Kultur, Wiss. u. Kunst (Hg.): Wissen u. Werte für die Welt v. morgen. M 1998. WOLFGANG LENTZEN-DEIS

Schulen, theologische Sch. werden traditionell verstanden als „geistessoziologische Gebilde, die innerhalb der einen Kirche u. ihres Bekenntnisses eine mehr od. weniger tiefgreifende u. einheitl. Gesamtkonzeption der Theol. (u. Spir.) vertreten, durch die sie sich voneinander unterscheiden" (K. ↗Rahner: $LThK^2$ 9, 509). Die fakt. Existenz solcher Schulen ist kirchlich immer anerkannt u. kirchenamtlich ggf. auch geschützt worden (vgl. DH 2167 2564f. 3154f. 3625). Als Ausdifferenzierungen orth. ↗Theologie sind sie damit v. häret. Strömungen formal geschieden. Der mit der Existenz theol. Sch. anerkannte Pluralismus hat seine Grenze an einem theol. Relativismus. Konkrete lehramtl. Verurteilungen v. theol. Strömungen, bei denen mindestens gemäßigte Formen als theol. Sch. deutbar gewesen wären (↗Amerikanismus, manche Formen des ↗Modernismus u. a. m.), kontrastieren mit der generellen Anerkennung des Konzepts v. „Schulen" u. zeigen, daß dieses Konzept in der neuzeitl. Theol. (wohl auch aufgrund der unbewältigten Erfahrung mit der Reformation) verengt verwendet wurde.

1. *Herkunft u. Entwicklung.* Verschiedene Denkstile lassen sich bereits in den ntl. Theologien (↗Biblische Theologie) nachweisen. Die Differenzierung der frühkirchl. Entwicklung durch soziologisch orientierte Exegese dürfte freilich nur bedingt mit dem Konzept „Schule" deutbar sein. Eine „schulische" Ausdifferenzierung der Theol. im übl. Sprachgebrauch erfolgte durch die altchr. Zentren der Theol., bes. in Alexandrien (↗Alexandrinische Schule), Antiochien (↗Antiochenische Schule u. Theologie), ↗Edessa u. ↗Nisibis, die die chr. Theol. im Gespräch mit der geistigen Kultur ihrer Umwelt zu formulieren suchten. Deren Unterschiede spiegeln sich in der altkirchl. ↗Dogmenentwicklung. Die Entstehung der Sch. westl. Theol. ist z. einen durch die überragende Prägekraft ↗Augustinus' bedingt (↗Augustinerschule), z. anderen spielen soziolog. Faktoren eine große Rolle in der schul. Ausdifferenzierung der westl. Theol. hinsichtlich der Träger des theol. Denkens: mönchische Zentren (↗Monastische Theologie), Regularkleriker bzw. Kathedral-Sch., Univ., damit sich überschneidend die versch. neuen Orden des MA (bes. OP, OFM [↗Franziskanerschule]). Die Reformation verschärft die Situation insofern, als die theol. Anfrage bald als ↗Häresie gedeutet wird. So gibt es faktisch einen engeren Rahmen, in dem sich Sch. in der NZ innerhalb der kath. Theol. entwickeln können. Sie bilden sich v. a. durch die unterschiedl. Lösungen des Problems v. Freiheit u. Gnade (↗Gnadensysteme) heraus u. später durch die Versuche, den geistesgesch. Umbruch (nach) der Aufklärung zu bewältigen (z. B. ↗Tübinger Schule, Wiener Schule, aber auch ↗Neuscholastik: z. B. ↗Römische Schule; der Modernismus als kath. Pendant z. ↗liberalen Theologie wäre auch in diesem Rahmen deutbar).

Der Schritt v. der Deutung als „Schule" z. Zensurierung hat häufig auch (kirchen-)polit. Hintergründe u. führt dann fast zwangsläufig z. Verhärtung der Positionen (aufschlußreich sind die versch. Stadien des ↗Jansenismus u. das Problem des kath. Augustinismus).

2. *Gegenwart.* Die hist. Sch. der Theol. sind als solche nicht mehr prägend. Mit dem Begriff kann man heute Strömungen belegen, die eine mehr od. weniger deutl. Identität in der kath. Theol. haben (z. B. die ↗Nouvelle théologie); damit vergleichbar sind ähnl. Entwicklungen in der ev. Theol. (↗Dialektische Theologie usw.). Der Begriff läßt sich aber auch in Beziehung setzen zu theol. Richtungen, die als Hermeneutiken der gesamten Theol. (↗Hermeneutik) diese unter einem bestimmten formalen Blickwinkel strukturieren u. heute durchweg überkonfessionell sind (↗Politische Theologie, ↗Befreiungstheologie, ↗Feministische Theologie usw.).

Lit.: **$LThK^2$** 9, 509–512 (ältere Lit.) (K. Rahner); **HWP** 7, 795–848 (P. Hadot u. a.); 8, 1472–78 (D. Klemenz); **LACL** 546–549. – **E. Coreth u. a.** (Hg.): Chr. Philos. im kath. Denken des 19. u. 20. Jh., 3 Bde. Gr 1987–90. ALBERT RAFFELT

Schüler, Schülerinnen. Die ↗Schule als zentrale Bildungsinstitution verleiht die Rolle u. den Status des Schülers/der Schülerin. Mit dem Bedeutungszuwachs der Schule für das Aufwachsen der jungen Generation u. mit der Verlängerung der Schulzeit im 20. Jh. ist die Jugendzeit immer stärker z. Schulzeit geworden (↗Jugend). Die Rolle des Schülers/der Schülerin erhält heute ihre Prägung vornehmlich über die Aufgabe, sich das für die gesellschaftl. Plazierung immer wichtigere kulturelle Kapital in Form v. Bildungswissen u. Bildungstitel anzueignen. Die Institution Schule formt den Status u. die Lebenssituation der Heranwachsenden in charakterist. Weise. Die Sch. verharren lange in einer stärker rezeptiv u. abhängig gestalteten Rolle u. machen erst spät die mit dem Übergang z. Erwerbsarbeit verbundene Erfahrung des Gebrauchtwerdens u. der Selbständigkeit durch eigenes Einkommen. Je schwieriger u. riskanter der Übergang v. Bildungs- in das Beschäftigungssystem wird, desto größere Bedeutung erhalten die schul. Leistungen u. desto stärker treten die psycho-soz. Belastungen durch drohendes Leistungsversagen hervor. Einerseits ist die durch Konkurrenz u. Ablösung v. Herkunftsmilieu bedingte individualisierende Wirkung der Schule unverkennbar, anderseits schafft sie einen Raum, in dem erst eine eigenständige ↗Jugendkultur u. eine Sphäre handlungsentlastender Diskurse

über die Geltung v. Normen u. universalist. Werten eine Grdl. finden kann.

Lit.: **K.-H. Fingerle:** Sch.: Päd. Grundbegriffe, hg. v. D. Lenzen. Reinbek 1989, 1332–26; **J. Zinnecker:** Sch.-Kultur: ebd. 1336–41; **P. Büchner u.a.** (Hg.): Kindheit u. Jugend im interkulturellen Vergleich. Opladen 1990; **K. Lenz:** Mehr Chancen, mehr Risiken: Zum Wandel der Jugendphase in der Bundesrepublik: R. Hettlage (Hg.): Die Bundesrepublik. Eine hist. Bilanz. M 1990, 214–233; **K. Hurrelmann:** Lebensphase Jugend. Weinheim–M 1994. KARL GABRIEL

Schuler, *Dionysius* (Taufname: *Augustinus*), OFM (1871), Ordensgeneral (1903–11), * 22.4.1854 Hechingen-Schlatt (Hohenzollern), † 7.9.1926 Sigmaringen (Klr. Gorheim); Ordenseintritt in die Thüring. OFM-Provinz; kulturkampfbedingt ab 1875 Studium in Belgien, 1876 Priesterweihe in Mecheln. Pastorale Tätigkeiten im Elsaß, ab 1881 in den USA; 1893 Rückkehr nach Dtl. u. Wiederaufbau der Prov., 1899–1903 deren Oberer. Bemühte sich als Ordensgeneral, die 1897 vollzogene Union des OFM im Sinn seines Vorgängers (A. ↗Lauer) zu festigen u. eine einheitl. Disziplin im Orden zu erreichen. Ausbreitung des Ordens, Förderung der Stud. (Reorganisation der Ordenshochschule S. Antonio in Rom; Gründung des „Archivum Franciscanum Historicum"). Ab 1909 starke Opposition im Orden seitens der Gegner der Union v. 1897, die sich mit kurialen Kräften verbinden; desh. 1911 erzwungener Amtsverzicht, gleichzeitig Ernennung z. Titular-Bf. v. Nazianz.

Lit.: **BBKL** 9, 1110f. – **G. Haselbeck:** P.D.Sch. Fulda 1956; **M. Carmody:** The Leonine Union of the OFM 1897. St. Bonaventure (N.Y.) 1994. KARL SUSO FRANK

Schulgebet, Praxis gemeinsamen Betens v.a. im Klassenverband, traditionell verbunden mit der konfessionellen Schule u. dem konfessionellen ↗Religionsunterricht. Das Sch. wird derzeit jedoch kaum gepflegt, weil sich die Schulen zu vielkulturellen u. vielrel. Milieus entwickelt haben. Hinzu kommen schwindende Gebetspraxis in den Familien, wachsende Distanzierung der Jugendlichen v. Kirchen u. Liturgie sowie Versäumnisse seitens der Kirchengemeinden, Kinder u. Jugendliche zu einer zeitgemäßen Gebetskultur zu führen. Dennoch ist das Sch. nicht als unhaltbarer Traditionsüberhang anzusehen. Eine lebendige Schulkultur braucht spir. Impulse, rel. Vollzüge u. Hilfen z. Deutung v. Lebenssituationen u. Ereignissen, die in der Schule u. ihrem Umfeld begegnen. Dafür sind neue Formen des Sch. entwickelt worden, die der modernen pluralen „Schule für alle" angemessen sind: überkonfessionelle bzw. „interreligiöse" Formen der Feier, der Besinnung u. des Zuspruchs, die dem Lebensgefühl junger Menschen entsprechen u. mit denen sich auch den Kirchen Fernstehende u. Angehörige nichtchr. Religionen identifizieren können. ↗Religiöse Erziehung; ↗Schulgottesdienst.

Lit.: **HRPG** 1, 260–265. – **R. Sauer:** Mystik des Alltags. Jugendliche Lebenswelt u. Glaube. Fr 1990. JAN HEINER SCHNEIDER

Schulgesetzgebung. 1. *Deutschland.* Aus Art. 7 Abs. 1 GG wird die Gewährleistung, Gestaltung u. Normierung des Schulwesens (Inhalte, Lernziele, Qualifikationen, Stundentafeln, Anforderungen, Unterrichtsmaterial, Schulorganisation, Bau u. Ausstattung der Schulgebäude) abgeleitet. Die Sch. wird begrenzt durch die Grundrechte der Eltern (Art. 6 Abs. 2 GG), der Lehrer u. Schüler (Art. 2–5), die Garantien für den Religionsunterricht (Art. 7 Abs. 3), das Privatschulrecht (Art. 7 Abs. 4) u. das Selbstverwaltungsrecht der Gemeinden (Art. 28 Abs. 2). Aufgrund der Kulturhoheit der Länder (bei Wahrung einer gemeinsamen Entwicklung des Schulwesens durch die Kultusministerkonferenz) ist die Konkretisierung der institutionellen Grundentscheidungen des GG Sache der Länder. Sie geschieht auf der Ebene der Landesverfassung durch Formulierung v. Richtzielen des Bildungswesens als obersten Normen, auf der parlamentar. Ebene durch Schulgesetze, auf der Verwaltungsebene durch Richtlinien u. Lehrpläne, Erlasse u. Verwaltungsvorschriften. Da Richtlinien u. Lehrpläne grundrechtsrelevante Ziele enthalten können, wird die Zustimmung des Landesparlaments als Mitinhabers der Schulaufsicht auch für diesen Komplex gefordert. Nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts ist sie erforderlich in Bereichen, die für die Grundrechtsausübung wesentlich sind („Wesentlichkeitsdoktrin", vgl. Gesetzesvorbehalt nach Art. 80 GG). Die Forderung nach größerer Eigenverantwortung u. individuellem Schulprofil der Einzelschule entläßt den Staat nicht aus seiner Verantwortung für die Sicherung standortunabhängiger schul. Standards u. Qualifikationen. Die Schulaufsichtsbehörden sind in den Flächenstaaten in der Regel dreistufig aufgebaut: das Schul- od. Kultusministerium als oberste, die Bezirksregierung od. Oberschulämter als obere, Schulämter auf Kreisebene als untere Schulaufsichtsbehörden. Im Rahmen des kommunalen Selbstverwaltungsrechts obliegt den Kommunen die Gewährleistung eines angemessenen Schulangebots. Bei Schulen v. übergreifender Bedeutung kann der Staat die Trägerschaft übernehmen. Die Errichtung v. Schulen in privater Trägerschaft sichert Art. 7 Abs. 4; er verhindert ein staatl. Schulmonopol.

Lit.: **J. Isensee–P. Kirchhoff** (Hg.): Hb. des Staatsrechts der BRD, Bd. 5 u. 6. Hd 1989; **Th. Böhm:** Grdr. des Schulrechts in Dtl. B 1995.

2. *Österreich.* Die Bundesgesetzgebung regelt die wesentl. Elemente des Schulwesens (z.B. Schulerrichtung u. -erhaltung, Schulpflicht, Unterricht, Privatschulwesen, Schulaufsicht). Den Ländern obliegt u.a. die äußere Organisation der öff. Pflichtschulen u. die Umsetzung der Bundesgesetze; sie haben die Diensthoheit über die Lehrer an öff. Pflichtschulen Die Gemeinden sind Rechtsträger der öff. Pflichtschulen.

Lit.: **B. Brezovich:** Schulrecht in der Praxis. W 1985; **ders.:** Schulrecht kurz gefaßt. Linz [4]1999.

3. *Schweiz.* Bildung u. Schule gehören mit Ausnahme der berufl. Bildung, der Errichtung v. höheren Unterrichtsanstalten u. des Sportunterrichts in die Zuständigkeit der 26 Kantone u. etwa 3000 Gemeinden. Es gibt keine einheitl. Regelungen, doch haben sich 25 Kantone (außer Tessin) im Konk. über die Schulkoordination v. 1970 verpflichtet, ihre Sch. hinsichtlich des Eintrittsalters, der Schulpflicht u. -dauer u. des Schuljahresbeginns anzugleichen. Ferner wurden Bereiche für die Erarbeitung v. Empfehlungen vereinbart.

Lit.: **H. Plotke:** Schweizer. Schulrecht. Be [2]1999. ULRICH GÜNZEL

Schul-, Schülergottesdienst. Unter Sch. wird hier ausschließlich der ↗Gottesdienst in enger Verbindung mit einer ↗Schule verstanden. Als Schulmesse u. (ev.) Schulandacht hat er eine lange Trad. aus der Gesch. des kirchl. Gymnasiums u. der pfarreibezogenen konfessionellen Volksschule. In den meisten Ländern der BRD wird er im Anschluß an Art. 140 GG durch rechtl. Regelungen u. Vereinbarungen zw. Staat u. Kirchen ermöglicht. Seit mehr als 25 Jahren ist allerdings eine schwindende Akzeptanz bei der Schüler- u. Lehrerschaft zu verzeichnen, was mit der zunehmenden Distanz vieler Jugendlicher zu Leben u. Liturgie der Gemeinden, mit einem Desinteresse an Religion u. Kirchen u. mit wachsendem Unverständnis gegenüber trad. liturg. Riten, Texten u. Liedern zusammenhängt. Manche möchten mit missionar. Intentionen u. katechet. Zielen die Praxis des Sch. erneuern, auch meinend, über Sch.e eher als über Gemeindeangebote Jugendliche zu erreichen. Eine derartige Verzweckung des Sch. verträgt sich weder mit der Idee der Liturgie noch mit der der Schule. Ob der Sch. eine Zukunft hat, wird davon abhängen, ob es gelingt, die vielrel. u. vielkulturelle Realität der Schule als Herausforderung einer diakonisch begriffenen ↗Schulpastoral anzunehmen u. durch die Entwicklung neuer Feierformen die integrative Aufgabe der Schule angemessen zu unterstützen. Anlässe gibt es viele: Einschulung u. Entlassung aus der Schule, Feste des Jahreskreises, Feste der Religionsgemeinschaften, traurige u. fröhl. Ereignisse im Schulleben, wichtige staatl. Gedenktage. Interreligiöse Feierformen dürften auch jene in der Schulgemeinschaft ansprechen, die keiner institutionalisierten Religion u. Konfession verbunden sind, im Horizont diffuser Religiosität u. dezidierter Humanität aber sehr wohl die Frage nach Sinn u. Glück des Lebens stellen. ↗Stille-Übungen u. gemeinsames Musizieren, Meditation u. Gebete der Völker, Tanz, Theaterspiel u. Textvortrag können fächerübergreifend zusammengehen u. die Basis für völlig neue Formen eines überkonfessionellen u. interrel. Ausdrucks sein. Der konfessionelle Sch. behält gerade im Verein mit solcher Praxis eine spez. Berechtigung, die sich aus dem Bedürfnis u. dem Recht auf Gottesdienst jeder in der demokrat. Schule vertretenen Religionsgemeinschaft ableiten läßt.

Lit.: **J. H. Schneider:** Zur Zukunft der Schulgottesdienste: KatBl 115 (1990) 460–467; Dt. Katecheten-Ver. (Hg.): Unterwegs z. Quelle, 2 Bde. M 1991–98.

JAN HEINER SCHNEIDER

Schulkindergarten (Vorklassen). Schulkindergärten (Sch.) sind der Grundschule (↗Schule, II. Schulformen) angegliederte päd. Einrichtungen für Kinder, die der ↗Schulpflicht unterliegen, v. der Einschulung aber zurückgestellt werden, weil sie noch nicht schulfähig sind. Sch. sollen Kindern einen anregenden Lern- u. Lebensraum bieten, um die Voraussetzungen für den Schulbesuch zu verbessern. Sch. als Brücke zw. Elternhaus u. ↗Schule zielen auf den Abbau v. Entwicklungsrückständen, v. soz., motor. od. kognitiven Lernstörungen u. auf eine allg. Förderung des einzelnen Kindes. Für Kinder mit erhebl. Entwicklungsdefizit sind Sonder-Sch. vorgesehen. Sch. stehen z. Z. vor schwierigen Erziehungsaufgaben (hoher Ausländeranteil, fehlende Sprach- u. Sozialkompetenz der Kinder), die nur in Kooperation mit den Ersterziehern zu lösen sind.

Lit.: **M. Willgeroth** (Hg.): Bildungsplan für Sch. Hamm 1991; Hb. der dt. Bildungs-Gesch., Bd. 6/1. M 1998 (H. Hielscher).

WILHELM WITTENBRUCH

Schulmesse ↗Schul-, Schülergottesdienst.

Schulpastoral, ursprünglich unter der Bez. „Schulseelsorge“ die Summe aller pastoralen Bemühungen, Kinder u. Jugendliche über (konfessionelle) ↗Schule, ↗Religionsunterricht u. ↗Schulgottesdienst z. Glauben hinzuführen. Die Entwicklung einer eigenständigen Gemeindekatechese u. die schultheoret. Begründung des Religionsunterrichts wendeten Perspektive u. Aufgabenstellung. Zukunftsorientierte Konzeptionen verstehen die „Schule für alle“ als diakon. Herausforderung u. Sch. als ökumenisch vollzogenen u. „interreligiös“ verantworteten Dienst der Kirchen zugunsten der Schüler-, Lehrer- u. Elternschaft u. z. Gestaltung des Schulwesens. Er kann Beratungsdienste, Schulsozialarbeit, spir. Angebote, Gottesdienste, Unterstützung des Religionsunterrichts u. Beiträge z. Schulkultur umfassen u. wird in der Regel in zeitlich u. sachlich umgrenzten Aktivitäten konkret. Prinzipiell soll Sch. auch Schulen zugute kommen, an denen kein Religionsunterricht erteilt wird. Konstruktive Schulkritik wird v. einzelnen kirchl. Jugendverbänden als wichtiger Beitr. z. Sch. angesehen.

Lit.: **HRPG** 1, 214–217. – **F. Keil – B. Thalheimer** (Hg.): echt klasse. Werkstattbuch z. Schulseelsorge. Ostfildern 1995; Sekretariat der DBK (Hg.): Sch. Bn 1996; Theol. im Fernkurs bei der Domschule Würzburg (Hg.): Fort- u. Weiterbildung Sch. Stud.-Briefe, Bd. 1 ff. Wü 1997 ff. JAN HEINER SCHNEIDER

Schulpflicht. 1. In Dtl. hängen Regelungen z. Sch. mit der Entwicklung des Staates u. seinem Interesse an ↗Schule zusammen. Doch blieb der Schulbesuch bis ins 19. Jh. privater Initiative überlassen. So setzte sich z. B. in Preußen erst um 1880 (mit Ausbau der ↗Volksschule) die Sch. durch. In der RVWeim (Art. 147) wurde die allg. Sch. verankert (vgl. Leschinsky – Roeder).

2. Die verfassungsrechtl. Begründung der Sch. geht davon aus, daß sie als staatsbürgerl. Pflicht auf dem Verfassungsauftrag, der Verantwortung des Staates für das Schulwesen (Art. 7 Abs. 1 GG) beruht (vgl. Heckel – Avenarius). Die Sch. gilt als zulässige Einschränkung des Grundrechts auf freie Entfaltung der Persönlichkeit (Art. 2 Abs. 1 GG). Der Sch. entspricht die Pflicht des Staates, allen Schulpflichtigen den Besuch einer Schule zu ermöglichen.

3. Die Vollzeitschule beginnt für alle Kinder, die spätestens am 30. Juni sechs Jahre alt werden, am 1. Aug., dem Schuljahresbeginn. Ihr unterliegen alle Kinder, die ihren ständigen Aufenthalt in der BRD haben. Ihre Dauer beträgt in den meisten Ländern 9, in einigen, z. B. in Nordrhein-Westfalen, 10 Jahre. Bei Zurückstellung v. Schulbesuch verlängert sich die Vollzeit-Sch. In einigen Ländern müssen zurückgestellte Kinder den ↗Schulkindergarten besuchen. Kinder mit Behinderungen erfüllen ihre Sch. in ↗Sonderschulen (vgl. Böhm). Schulunfähige Kinder, die wegen körperl. od. geistiger Behinderung auch in Sonderschulen nicht zu fördern sind, sind v. der Sch. befreit.

Lit.: **A. Leschinsky–P. M. Roeder:** Schule im hist. Prozeß. St 1976; **H. Heckel–H. Avenarius:** Schulrechtskunde. Neuwied [6]1986; **Th. Böhm:** Grdr. des Schulrechts in Dtl. ebd. 1995.
WILHELM WITTENBRUCH

Schulpforte ↗Pforta.

Schulphilosophie ↗Deutsche Schulphilosophie.

Schulreform als ständige Anpassung an veränderte Anforderungen u. Bedingungen gehört z. öff. ↗Schule. Deshalb ist Schul-Gesch. stets auch Gesch. v. Reformbestrebungen, in denen sich päd., gesellschaftspolit. u. ökonom. Motive verschränken. In der ↗Pädagogik steht Reform für systemat. Verbesserung, die über einzelne Innovationen hinausgeht u. alle Funktionen der Schule im Blick hat. – Als Instrumente einer auf interdisziplinäre Bildungs-Forsch. u. auf Versuchsprogramme gestützten Sch., die als „rolling reform" gedacht war, haben in der BRD Bund u. Länder gemeinsame Beratungs- u. Planungsgremien geschaffen, z. B. den Dt. Bildungsrat (1965–75) u. die Bund-Länder-Komm. für Bildungsplanung u. Forschungsförderung. Dazu kamen Landesinstitute für Schulentwicklung. Schulvergleiche internat. Organisationen wie der Organisation für Wirtschaftl. Zusammenarbeit u. Entwicklung (OECD) wirken als starke Impulse. – Reformen nach dem Modell „Forschung – Entwicklung – allg. Einführung" erwiesen sich als wenig wirksam, weil Schulen sich nicht wie bürokrat. Organisationen steuern lassen. Zentrale Vorgaben können nur einen Prozeß stimulieren, in dem die Einzelschule als päd. Handlungseinheit gilt. Solche Schulentwicklung fußt auf Beratung u. Evaluation. Sch. muß desh. auch Recht u. Verwaltung der Schule einschließen.

Die Reformvorstöße des 20. Jh. haben gezeigt, daß Schulorganisation, Inhalte u. Arbeitsformen sowie Entscheidungsstrukturen u. Handlungsmöglichkeiten der Beteiligten in einer Wechselbeziehung stehen, die eindimensionale Maßnahmen verbietet. In allen drei Bereichen steht gegenwärtig das Verhältnis des Besonderen z. Allgemeinen z. Debatte, so auch das der Einzelschule z. System. Denn die Schule muß sich mit kultureller u. rel. Pluralität auseinandersetzen u. kann sich nicht mehr auf bestimmte Milieus u. Lebensmuster beziehen. Sie ist ebenso Ort der Verarbeitung unterschiedl. Erfahrungen u. Informationen u. der Erprobung v. Handlungsmöglichkeiten wie Ort systemat. Lernens. Der Einzelschule werden ständig wechselnde Anpassungsleistungen abverlangt, die sich nicht zentral vorausbestimmen lassen. Wenn aber Ermessensspielräume für die Einzelschule u. Korridore für lokal variable Organisationsformen abgesteckt werden, müssen sich die Formen der Qualitätskontrolle ändern. Es geht dann um Maßstäbe für Gleichwertigkeit, nicht mehr um Gleichartigkeit.

Lit.: Hb. der dt. Bildungs-Gesch., Bd. 6. M 1998 (Lit.). – Bildungspolitik in Dtl. 1945–90, hg. v. **O. Anweiler u. a.** Opladen 1992; Sch. in der Mitte der 90er Jahre, hg. v. **W. Melzer–U. Sandfuchs.** ebd. 1996.
DORIS KNAB

Schulschwestern, im weitesten Sinn die weibl. Orden u. Kongregationen mit Primärapostolat im Bereich Erziehung u. Bildung (Lehrschwestern), im engeren Sinn jene Gemeinschaften, die Schultätigkeit im Namen tragen: ↗Arme Schulschwestern; ↗Christliche Lehre; ↗Lehrorden. Weitere Sch.:

1) *In franziskan. Trad.:* Mutterhaus Amstetten (Östr.; DIP 8, 1117); Mutterhaus Wien (DIP 8, 1118 f.); Mutterhaus Rom (urspr. Maribor [Slowenien]): *Franziskan. Sch. Christus-König* (SSFCR), verbreitet in It., Kroatien, Östr., den USA, Argentinien u. Paraguay, etwa 1300 Schwestern (DIP 8, 1119 ff.); Mutterhaus Milwaukee (USA): *School Sisters of St. Francis of Milwaukee,* dt. Gründung v. ↗Erlenbad (DIP 8, 1121).

2) *Heiligenstädter Sch.* (Schwestern der hl. Maria Magdalena Postel; SMMP), 1862 Aufnahme einer Gruppe v. vier Lehrerinnen in Heiligenstadt (Eichsfeld) in die v. J. ↗Postel gegr. Kongreg. der *Schwestern der chr. Schulen v. der Barmherzigkeit* durch die Generaloberin sel. P. ↗Viel. Personelles Wachstum u. Filialgründungen v. Berg-Klr. ↗Heiligenstadt aus führten 1913 z. Errichtung der dt. Prov., die 1920 z. eigenen Kongreg. mit Lehrapostolat auf allen schul. u. erzieher. Ebenen wurde; auch sozial-caritative Tätigkeiten. Nach weiterer Ausbreitung in Dtl. Gründungen in Holland (1923), Bolivien (1924) u. Brasilien (1937); etwa 600 Schwestern. Generalmutterhaus: Bestwig (Sauerland) (DIP 8, 723 f.).
KARL SUSO FRANK

Schulte, *Aloys,* Historiker, * 2.8.1857 Münster (Westfalen) aus katholisch-bürgerl. Familie, † 14.2. 1941 Bonn. Studium der Gesch. in Münster, Dr. phil. 1879 (bei Theodor Lindner). Anschließend bot ihm Paul Scheffer-Boichorst die Mitarbeit am Straßburger UB an, die erste Station eines fünfzehnjährigen Aufenthalts am Oberrhein (1883 Archivassistent in Donaueschingen, 1885 Archivrat in Karlsruhe, 1893 Prof. in Freiburg), der v. intensiver editor. u. landesgesch. Arbeit geprägt war. Ein Angebot z. Leitung des Kölner Stadtarchivs schlug Sch. 1890 aus. Über Breslau (1896) kam Sch. – auf die Direktion des Preuß. Histor. Inst. in Rom verzichtend – 1903 nach Bonn. Sein wiss. Œuvre war zeitlich u. thematisch breit gespannt, stets ausgehend v. der Aufarbeitung wichtiger QQ-Funde u. der Lösung v. Einzelfragen. Die bleibenden Leistungen liegen auf dem Gebiet der eur. Wirtschafts-Gesch. (*Geschichte des ma. Handels u. Verkehrs zw. West-Dtl. u. Italien.* L 1900; *Geschichte der Großen Ravensburger Handels-Ges. 1380–1530.* St–B 1923) u. der kirchl. Verfassungs-Gesch. (*Der Adel u. die dt. Kirche im MA.* St 1910). Sch.s Stud. z. allg. Reichsverfassung zeigten weniger Wirkungen. Die am Oberrhein entwickelte Hinwendung z. Landes-Gesch. dehnte er auf die preuß. Rhein-Prov. aus u. stellte sie während u. nach dem Weltkrieg in den Dienst eines national akzentuierten Reichspatriotismus, der den glaubensfesten, aber iren. Katholiken stets ausgezeichnet hatte (*Frankreich u. das linke Rheinufer.* St–B 1918; *1000 Jahre dt. Gesch. u. dt. Kultur am Rhein.* D 1925). In diesem Sinn entfaltete er auch eine wissenschaftsorganisatorisch erfolgreiche Tätigkeit (Gründung des Inst. für gesch. Landeskunde in Bonn 1920). Mit polit. Distanz, aber nat. Hoffnungen begegnete er dem nationalsozialist. Regime.

Lit.: **BBKL** 9, 1115–18. – **M. Braubach:** HJ 57 (1937) 533–540 (Verz. der wichtigsten Schr. [1927–37] Sch.s u. der v. ihm in Freiburg, Breslau u. Bonn betreuten Dissertationen); **ders.:** A. Sch.: Westfäl. Lebensbilder, Bd. 7. Ms 1959, 158–180; **ders.:** A. Sch.: Bonner Gelehrte, Bd. 6: Geschichts-Wiss. Bn 1968, 299–310 (Lit.).
WILHELM JANSSEN

Schulte, *Johann Friedrich* Ritter v. (seit 1869), kath. Kirchenrechtler, * 23.4.1827 Winterberg, † 19.12.1914 Obermais (heute Meran); 1854–73 Prof. in Prag, dann bis 1906 in Bonn, 1874–79 nationalliberaler Abgeordneter im Reichstag. Nach der Unfehlbarkeitsdefinition v. 1870 wurde Sch. zu einem der führenden Vertreter der altkath. Bewegung, die er organisatorisch u. publizistisch unterstützte. Er setzte sich gg. J. J. I. ↗Döllinger für eine eigene altkath. Kirchenorganisation ein, leitete die Altkatholikenkongresse v. 1871–76 u. verf. die Synodal- u. Gemeindeordnung der altkath. Kirche Dtl.s (↗Altkatholische Kirchen, II. Glaubenslehre u. Kirchenverfassung). Seit 1874 zus. mit dem Bf. Vorsitzender der Synode. Verfasser zahlr. Werke z. KR u. z. Gesch. des Altkatholizismus.

WW (Ausw.): Lehrbuch der dt. Reichs- u. Rechts-Gesch. St 1861, [6]1892; Lehrbuch des kath. KR ... Gi 1863, [4]1886 unter dem Titel ‚Lehrbuch des kath. u. ev. KR ...‘; Die Macht der röm. Päpste ... Prag 1871; Die Stellung der Concilien, Päpste u. Bf. v. hist. u. canonist. Standpunkte ... ebd. 1871; Die Gesch. der QQ u. Lit. des canon. Rechts v. Gratian bis auf die Ggw., 3 Bde. St 1875–80; Der Altkatholizismus. Gesch. seiner Entwicklung ... Gi 1887; Lebenserinnerungen, 3 Bde. Gi 1908–09.

Lit.: **KW** 3, 60–70. GEORG HINTZEN

Schulte, *Karl Joseph,* Kard. (1921), Bf. v. Paderborn (1910), Ebf. v. Köln (1920), * 14.9.1871 Haus Valbert (Kr. Meschede), † 10.3.1941 Köln; Studium in Bonn u. Münster; 1895 Priester; 1903 Promotion in Tübingen, seit 1903/05 Prof. für Apologetik u. KR in Paderborn; 1910 Apost. Administrator v. Anhalt. Der z. Metropoliten der Niederrhein. KProv. berufene Sch. galt als ebenso national gesinnt wie seit seiner entschiedenen Haltung im „Gewerkschaftsstreit“ als sozialpolitisch aufgeschlossen („Kölner Richtlinien“). Sein Wirken blieb jedoch vornehmlich pastoral ausgerichtet. Kirchenpolitisch trat er auch während des „Dritten Reiches“ wenig hervor. Die Absichten der Machthaber beurteilte er nüchtern u. hellsichtig (Strategiedenkschrift 1937), bestärkte den Vorsitzenden der Fuldaer BKK (A. ↗Bertram) aber in dessen auf Entspannung gerichtetem Eingabenkurs, der im Episkopat umstritten war. Spektakuläre Aktionen der Kölner „Abwehrstelle“ gg. die nationalsozialist. Weltanschauung gingen auf Mitarbeiter Sch.s zurück. Seine eigene Zurückhaltung wurde durch ein Herzleiden verstärkt, dem er 1941 erlag.

Lit.: **BBKL** 9, 1118–23. – **U. v. Hehl:** Kath. Kirche u. Nationalsozialismus im Ebtm. Köln 1933–45. Mz 1977; **ders.:** K. J. Kard. Sch. (1871–1941): Rhein. Lebensbilder, Bd. 9. K 1982, 261–274; **Gatz B 1803** 680ff.; In obsequium Christi. K. J. Kard. Sch. z. 50. Todestag. K 1991; **W. Loth:** Bf. K. J. Sch. v. Paderborn (1910–20) u. der Streit um die chr. Gewerkschaften: WestfZs 142 (1992) 345–360; **W. Heilbronn:** Die polit. Gesch. der Erz-Diöz. Köln v. 1918 bis 1933. Diss. phil. Aachen 1997 (Lit.). ULRICH v. HEHL

Schulte(-Eickhoff), *Johannes Chrysostomus* (Taufname: *Ferdinand*), OFMCap (1899), Pastoraltheologe, * 20.1.1880 Herdringen (Westfalen), † 21.1.1943 Münster; in der Rheinisch-Westfäl. Ordens-Prov. Lektor für KG u. Pastoraltheologie. Nach der Promotion in Freiburg (Breisgau) (1909) v. a. tätig in der geistigen Erneuerung des Priestertums, der Landseelsorge u. als Pionier der ↗Pastoralpsychologie.

WW: P. Martin v. Cochem. Fr 1910; Die Kirche u. die Gebildeten. Fr 1912; Priesterleben u. Priesterwirken. St 1929; Aus dem Leben u. Wirken des Kapuzinerordens. M 1929 (Hg.); Was der Seelsorger v. nervösen Seelenleiden wissen muß. Pb 1936; Zwischen zwei Welten. Pb 1940.

Lit.: **BBKL** 9, 1123f. – **AOFMC** 59 (1943) 84ff. LUDGER SCHULTE

Schultertuch ↗Humerale.

Schultes, *Reginald,* OP (1894), Theologe, * 11.2. 1873 St. Peterzell (Kt. St. Gallen), † 20.2.1928 Rom; 1899–1910 Prof. am Ordensstudium in Graz, 1910–1914 u. seit 1918 Prof. am Angelicum in Rom. In seinem dogmengesch. HW entwirft er eine Theorie der Dogmenentwicklung v. der Formel der explicatio fidei de fide implicita ad fidem explicitam des Thomas v. Aquin her (↗Fides implicita).

HW: Introductio in historiam dogmatum. P 1922, dazu M.-D. Chenu: La raison psychologique du développement du dogme d'après Saint Thomas: RSPhTh 13 (1924) 44–51 (Rez.); Éclaircissements sur l'évolution du dogme: RSPhTh 14 (1925) 286–302; De ecclesia catholica. P 1925, [2]1931 (ed. E. M. Prantner).

Lit.: **BBKL** 9, 1124f.; Dict. des théologiens et de la théologie chrétienne. P 1998, 410. – **ASOFP** 18 (1927/28) 464f. (WW); Bull. thomiste 5 (1928) 306f. VIOLA TENGE-WOLF

Schulting, *Corneli(u)s,* Kontroverstheologe, * um 1540 Steenwijk (Overijssel), † 24.4.1604 Köln; nach Studium in Köln (1569 Mag. art., 1578 Lic. theol.), 1585–92 ebd. Regens der Laurentianerburse u. Kanoniker an St. Andreas. Sch., der auch liturgiegesch. Stud. betrieb, bemühte sich um die Verbreitung der „Annales ecclesiastici“ des C. ↗Baronius in gekürzten Ausgaben u. setzte sich v. a. mit J. ↗Calvin u. dessen Anhängern auseinander.

WW: Ecclesiasticae disciplinae libri sex. K 1598; Bibl. ecclesiastica seu commentarii de expositione et illustratione missalis et breviarii, 4 Bde. K 1599; Thesaurus antiquitatum ecclesiasticarum ex septem prioribus tomis Annalium ecclesiasticorum ... Caesaris Baronii ... collectus, 7 Bde. K 1601; Bibl. catholica et orthodoxa contra summam totius theologiae Calvinianae, 5 Bde. K 1602; Epitome Annalium ecclesiasticorum Caesaris Baronii, 8 Bde. K 1603; Hierarchica anacrisis, 4 Bde. K 1604; Refutatio totius theologiae Calvinianae, 4 Bde. K 1604.

Lit.: **BBKL** 9, 1128f. – **F. J. Peters:** Beitr. z. Gesch. der köln. Meßliturgie. K 1951, 17; **E. Meuthen:** Die alte Univ.: Kölner Universitäts-Gesch., Bd. 1. K–W 1988, 372f. 410. BARBARA HENZE

Schultze, *Victor,* ev. Theologe, * 13.12.1852 Fürstenberg b. Waldeck, † 6.1.1937 Greifswald. Wesentlicher Verdienst Sch.s ist die Anwendung archäolog. Methodik auf die Erforschung frühchr. Denkmäler. Dabei stützte er seine Arbeiten sowohl auf ein eingehendes Studium der Originale als auch der frühchr. literar. Überlieferung. Bedeutend sind ebenfalls seine kirchengesch. Arbeiten. Darüber hinaus gelang Sch. die Verankerung der chr. Archäologie im Bereich der evangelisch-theol. Fakultät.

WW: Die Katakomben v. S. Gennaro dei Poveri in Neapel. J 1877; Die Katakomben. Die altchr. Grabstätten, ihre Gesch. u. ihre Monumente. L 1882; Archäologie der altchr. Kunst. M 1895; Altchr. Städte u. Landschaften, Bd. 1: Konstantinopel (324–450). L 1913, Bd. 2/1–2: Kleinasien. Gt 1922–26, Bd. 3: Antiocheia. Gt 1930; Grdr. der chr. Archäologie. M 1919.

Lit.: **RGG**[2] 5, 310 (H. Achelis). – **K. Wessel:** V. Sch.: FS z. 500-Jahrfeier der Univ. Greifswald 17.10.1956, Bd. 2. Greifswald 1956, 63–68. MICHAEL SCHMAUDER

Schulz, *Winfried,* Kanonist, * 24.5.1938 Apolda, † 12.6.1995 München; Stud. in Berlin, Paderborn u. Rom; 1964 Priesterweihe; 1968 Dr. theol. an der Gregoriana, 1972 Dr. iur. utr. an der Lateran-Univ., dort 1975 Prof. für Vatikan. Recht, 1976 Ordinarius

für KR in Paderborn, 1990 in Regensburg; 1990 Päpstl. Ehrenprälat; 1992 Advokat der röm. Kurie; 1993 Richter am Appellationsgericht des Vatikanstaats; seit 1978 Vorstands-Mitgl. der Internat. Ges. für Urheberrecht (INTERGU); „der einzige Kanonist, der röm. u. dt. Rechtskultur ... zusammenführte" (Mirabelli),

Lit.: **BBKL** 17 (im Druck). – W. Sch. in memoriam, hg. v. **C. Mirabelli u.a.** F 1999, IX–XVIII (Bibliogr.) XIX–XXIII (Biogr.). – *Nachrufe:* **AKathKR** 164 (1995) 447–454; De Processibus Matrimonialibus 2 (1995) 11–22; **Apoll** 68 (1995) 859–865; **OR(D)** 25 (1995) 27. ELMAR GÜTHOFF

Schuman, *Robert,* frz. Staatsmann, * 29.6.1886 Luxemburg aus kath. lothring. Familie, † 4.9.1963 Scy-Chazelles (Dép. Moselle); nach dem Jurastudium in Bonn, München, Berlin u. Straßburg (1910 Dr. iur.) seit 1912 Rechtsanwalt in Metz. Ab 1919 Abgeordneter der Nationalversammlung, schloß sich Sch. der Volksdemokrat. Partei an. März–Juli 1940 Unterstaatssekretär in Flüchtlingsfragen, Sept. 1940 Gefängnishaft in Metz. 1941/42 interniert in Neustadt (Weinstraße), konnte Sch. 1942 fliehen u. schloß sich der Résistance an. 1944 Mitbegründer des Mouvement Républicain Populaire, 1945–46 Mitgl. beider Konstituanten, 1946–1962 Abgeordneter der Nationalversammlung; Juni 1946–Nov. 1947 Finanzminister. Als Außenminister (Juli 1948–Jan. 1953) schlug er, auf Anregung Jean Monnets, 1951 die Schaffung einer Eur. Gemeinschaft für Kohle u. Stahl vor (S.-Plan) u. förderte auch die Bildung einer Eur. Verteidigungsgemeinschaft. Von Feb. 1955–Jan. 1956 Justizminister; 1955–58 Präsident der Eur. Bewegung u. 1958–60 des Eur. Parlaments. 1958 erhielt Sch. den Internat. Karlspreis der Stadt Aachen. Seine Seligsprechung wird derzeit angeregt.

WW: Pour l'Europe. P 1963, dt.: Für Europa. HH 1963.

Lit.: **R. Poidevin:** R. Sch.: homme d'etat. P 1986; **H. A. Lücker** (Hg.): R. Sch.: Europäer aus chr. Verantwortung. Vallendar-Schönstatt 1992; **K. H. Debus** (Hg.): R. Sch.: Lothringer, Europäer, Christ. Speyer 1995; **V. Conzemius:** R. Sch. u. die eur. Einigung: StZ 123 (1998) 459–473. RUDOLF MORSEY

Schumann, *Robert,* Komponist, einer der bedeutendsten Vertreter der musikal. ↗Romantik, * 8.6. 1810 Zwickau, † 29.7.1856 Endenich b. Bonn. Das kompositor. Schaffen Sch.s nimmt seinen Ausgang v. der Klaviermusik u. umfaßt u.a. Klavierlieder, Chormusik, weltl. Oratorien u. die Oper *Genovefa* (1850). Sch.s Vertonungen v. Texten aus der r.-k. Liturgie sind die Messe opus 147 (1852) u. das Requiem opus 148 (1852). Als Gründer der seit 1834 in Leipzig erscheindenden „Neuen Zs. für Musik" u. als Musikschriftsteller gehört Sch. zu den einflußreichen Autoren seiner Zeit.

Ausg.: GA, hg. v. C. Schumann, J. Brahms u.a., 31 Bde. L 1879–93, Nachdr. Lo 1967–68; R. Sch. Gesammelte Schr. über Musik u. Musiker, 2 Bde., hg. v. M. Kreisig. L [5]1914.

Lit.: **GLM** 7, 296–301. – **S. Popp:** Unters. zu R. Sch.s Chorkompositionen. Diss. Bn 1971; **A. Edler:** R. Sch. u. seine Zeit. Laaber 1982. AUGUST GERSTMEIER

Schürer, *Emil,* ev. Exeget, * 2.5.1844 Augsburg, † 30.4.1910 Göttingen; 1873 Prof. für NT in Leipzig, 1878 Gießen, 1890 Kiel, 1895 Göttingen. Gründer u. Hg. der ThLZ (1876ff.). Mit seinem *Lehrbuch der ntl. Zeitgeschichte* (L 1874) begründete er eine Disziplin u. schuf sein Lebenswerk, das er, ab der 2. Aufl. als *Geschichte des jüd. Volkes im Zeitalter Jesu Christi,* stets neu bearbeitete u. erweiterte (zuletzt in 3 Bdn. [4]1901–09). Eine engl. Neufassung durch G. Vermes u.a. (3 Bde., E 1973–87) sichert ihm weitere Wirkung.

Lit.: **BBKL** 9, 1050–53. – **M. Hengel:** Der alte u. der neue ‚Sch.': JSSt 35 (1990) 19–64; **R. Deines:** Die Pharisäer. Tü 1997, 68–95. GÜNTER STEMBERGER

Schurhammer, *Georg Otto,* SJ (1903), Kirchenhistoriker, * 25.9.1882 Unterglottertal b. Freiburg, † 2.11.1971 Rom; 1901–03 Studium der Theol. in Freiburg u. (nach dem Noviziat) 1905–12 in Valkenburg (Niederlande), unterbrochen durch Lehrtätigkeit in Bombay (1908–10); Priester 1914. 1916 schrieb er den ersten Aufsatz über ↗Franz Xaver; 1918–32 Mitarbeiter bei den „Katholischen Missionen"; Prof. an der missionswiss. Fak. der Gregoriana in Rom u. am Histor. Inst. der SJ. Quellenforschungen in Lissabon, Indien, Japan, Malaysia u. Ceylon. Veröffentlichte zahlr. Artikel, Bearbeitungen u. Monogr., darunter ein QQ-Werk über Ceylon (1928), *Zeitgenössische Quellen z. Gesch. Portugiesisch-Asiens u. seiner Nachbarländer* (1932) mit über 6000 Regg. u. Arbeiten über Franz Xaver. 1945 erschien die erste textkrit. Ausg. der Xaverbriefe. 1955 kam in Freiburg der erste Bd. seines HW *Franz Xaver. Sein Leben u. seine Zeit* heraus, 1963 u. 1971 die zwei Halb-Bde. des zweiten; der dritte Bd. lag im Ms. vor u. erschien nach abschließenden Arbeiten durch J. Wicki erst nach seinem Tod. Zwischen 1907 u. 1971 veröff. er über 350 Arbeiten, darunter sechs umfangreiche Bände.

Lit.: **L. Polgár:** Bibliogr. des P. G. Sch.: AHSJ 26 (1957) 424–452; ergänzt durch Bibliogr. 1907–64: Gesammelte Stud., Bd. 2. Ro 1963, XIV–LII; **Polgár** 3, 18609–622; **H. Rahner:** P. G. Sch.: AHSJ 26 (1957) 422ff.; **A. Rego da Silva:** The Collected Writings of G. Sch.: Historical Rev. 54 (1968) 70–79; **J. F. Schütte:** Geschichtl. Methode eines bedeutenden Historikers u. Orientalisten ...: ZMR 56 (1972) 182–196; **J. Wicki:** Jorge Sch., sua vida e obra (1882–1971): Buletim do Instituto Menezes Bragança 144 (1984) 1–16; **C. Siebler:** Baden-Württemberg. Biographien, Bd. 1. St 1994, 345ff. JOHANNES WRBA

Schürmann, *Heinz,* kath. Bibelwissenschaftler, * 13.1.1913 Bochum, † 11.12.1999 Erfurt; 1938–53 seelsorgl. Tätigkeit, v.a. in der Ausbildung der Theol.-Studenten in Paderborn. 1948 Promotion, 1952 Habil. in Münster, 1953–78 Prof. für ntl. Exegese am Philosophisch-Theolog. Studium in Erfurt. Trotz zahlr. Berufungen hielt Sch. der einzigen katholisch-theol. Lehranstalt in der DDR die Treue. Er erhielt zahlr. Ehrenpromotionen im In- u. Ausland u. war in mehreren kirchl. Gremien (Päpstl. Bibel-Komm., Peritus beim Vat. II, Internationale Theologen-Komm., Päpstl. Einheitssekretariat) tätig. Die wiss. Unters. zu den Anfängen der Evv., z. Quellenkritik des lk. Herrenmahl-Ber., z. ntl. Ethik u. z. Bedeutung des Todes Jesu haben bei aller method. Akribie eine spir. Zielsetzung. Seine Schr. *Worte des Herrn* (Mz 1956) u. *Das Gebet des Herrn* (L 1957) fanden weltweite Verbreitung.

HW: Quellenkrit. Unters. des lk. Abendmahls-Ber., 3 Tle. Ms 1955—57 u.ö.; Das Lukas-Ev., 2 Bde. (HThK 3,1; 3,2/1). Fr 1969–94; Traditionsgesch. Unters. zu den synopt. Evv. D 1968; Ursprung u. Gestalt. Erörterungen u. Besinnungen z. NT. D 1970; Wort Gottes u. Schriftauslegung, hg. v. K. Backhaus. Pb 1998; Im Knechtsdienst Christi, hg. v. K. Scholtissek Pb 1998. JOSEF ERNST

Schurr, *Viktor,* CSsR (1920), Theologe, * 4.4.1898 Donzdorf (Württemberg), † 26.12.1971 Gars (Ober-

bayern); seit 1930 Prof. für Dogmatik in Gars, ab 1955 Prof. für Pastoral-Theol. an der Accademia Alfonsiana in Rom. Im Bemühen um eine Erneuerung der Volksmission widmete er sich der theol. Grundlegung der Homiletik u. zunehmend auch der Frage nach einer zeitgerechten Pastoral. Als Autor u. (Mit-)Hg. (etwa des HPTh) lieferte er wichtige Beitr. z. Entwicklung der Prakt. Theologie.

WW (Ausw.): Die Trinitätslehre des Boethius im Lichte der ‚skyth. Kontroversen'. Pb 1935; Wie heute predigen? St 1949; Seelsorge in einer neuen Welt. S ³1959.

Lit.: **BBKL** 9, 1141–44 (O. Weiß). – **K. Rahner–B. Häring** (Hg.): Wort in Welt. FG für V. Sch. Bergen-Enkheim 1968; V. Sch. z. Gedächtnis: ThG 15 (1972) 1–7.

AUGUSTIN SCHMIED

Schuschanik (Šušaniki), georg. Mart., † 475; Frau des georg. Prov.-Statthalters (Pitiaḫši) Varskʻen u. Tochter des arm. Feldherrn ↗Vardan Mamikonyan. Als ihr Mann bei einer polit. Visite in Persien v. Christentum abfiel u. den Mazdaismus annahm, mied sie ihren Gatten u. lebte für sich allein. Vergeblich bemühte sich Varskʻen, sie durch Überredung, Beschimpfungen, Schläge u. Quälereien z. Aufgabe des chr. Glaubens zu bewegen. Nach sieben Jahren im Gefängnis starb sie. Ihre Leidens-Gesch. wurde nach ihrem Tod v. ihrem Seelsorger Jakob Cʻurtaveli niedergeschrieben.

Lit.: **AnBoll** 53 (1935) 5–48 245–307; Martvilobay šušanikisi. Tiflis 1938 u. 1978; **K. Kekelidze:** Kʻartʻuli literaturis istoria, Bd. 1. ebd. 1960; Dzveli kʻartʻuli agiograpʻiuli literaturis dzeglebi, Bd. 1. ebd. 1963; **D. M. Lang:** Lives and legends of the Georgian saints. Lo ²1976, 45–56; **S. Tsouladzé:** Bedi Kartlisa 36 (1978) 56–68; Šušanikis cameba, saiubileo krebuli. Tiflis 1978.

HEINZ FÄHNRICH

Schussenried (Sorethum), ehem. OPraem-Stift in Oberschwaben (Kr. Biberach; Diöz. Rottenburg-Stuttgart, früher Konstanz); 1183 Stiftung durch den Ortsadel über ↗Weißenau, seit 1440 Abtei, schwäb. Zirkarie; 1240 Verleihung der Vogtfreiheit, 1512/21 der Hochgerichtsbarkeit, ab 14. Jh. Inkorporation v. Pfarreien. Seit 16. Jh. Sitz im Schwäb. Kreis u. Schwäb. Reichsprälatenkollegium. Ab Ende 16. Jh. Umbau v. Klr. u. Kirche St. Magnus. 1715–17 Chorgestühl (Georg Anton Machein). Ab 1750 Neubau des Konvents (1754–61 Bibl.-Saal) nach Plänen v. D. ↗Zimmermann u. Klr.-Baumeister Jakob Emele. Unter Abt Didacus Ströbele (1720–33) Neubau der Wallfahrtskirche Steinhausen (Zimmermann). 1803 säk.; 1875 Psychiatr. Landeskrankenhaus; seit 1996 „Neues Kloster".

Lit.: **Backmund P** 1², 83 ff. (Lit.); **H. Kohler** (Hg.): Bad Sch. Sig 1983 (Lit.); **K. Kaufmann:** Die Äbte v. Sch. Bad Schussenried 1985 (Ms.); **J. May:** Der Bibl.-Saal Sch. Deutung u. Bedeutung: Heimatkundl. Bll. für den Kr. Biberach 12/2 (1989) 3–13.

KONSTANTIN MAIER

Schuster, *Heinz,* Pastoraltheologe, * 12.5.1930 Koblenz-Rübenach, † 17.9.1986 Saarbrücken; Studium der Philos. u. Theol. in Innsbruck, Trier u. Bonn; 1955 Priester; 1962 Promotion an der Univ. Innsbruck, 1967–78 Prof. für Kath. Theol. u. Religionspädagogik an der Päd. Hochschule des Saarlandes, v. 1978 bis zu seinem Tod Prof. für Prakt. Theol. an der Philosoph. Fak. der Univ. Saarbrücken. Stark geprägt durch die Theol. seines Lehrers K. ↗Rahner, arbeitete Sch. an der Konzeption einer systematisch-theologisch begründeten, wissenschaftstheoretisch reflektierten, ökumenisch offenen u. insofern gegenüber der kirchl. Praxis auch krit. Pastoral-Theol., die sich als Lehre v. Selbstvollzug der Kirche u. als „Praktische" Theol. verstand. Als Schriftleiter des „Handbuchs der Pastoraltheologie", als Mitgründer der Zss. „Concilium", „Diakonia" u. „Imprimatur" sowie als Rundfunkautor entfaltete Sch. eine breite u. nachhaltige Wirkung.

WW: Die Gesch. der Pastoral-Theol.: HPTh 1, 40–92; Wesen u. Aufgabe der Pastoral-Theol. als prakt. Theol.: ebd. 1, 93–117; Leben des Christen in der Welt. Mz 1973.

Lit.: Für eine humane Gestalt des Glaubens – Erinnerung an H. Sch., hg. v. der Fachrichtung kath. Theol. der Univ. des Saarlandes. Saarbrücken 1987.

KONRAD HILPERT

Schuster, *Ignaz,* Katechetiker, * 5.12.1813 Ellwangen, † 24.4.1869 Unterailingen (Bodensee); 1837 Priester, ab 1841 Pfarrer in Treffelhausen, 1847 Dr. theol. in Freiburg, ab 1857 Pfarrer in Unterailingen. Während Sch.s in der theol. Trad. J. A. ↗Möhlers stehender u. am ↗Catechismus Romanus (u. an P. ↗Canisius) orientierter, antijosephin. „strengkirchlicher" *Katechismus der kath. Religion* (Fr 1845, 1849 revidiert) außer in Rottenburg (dort 1848–87 Diözesankatechismus) v. Deharbeschen (ab 1847 [J. ↗Deharbe]) verdrängt wurde (mit dem er erhebl. pädagogisch-didakt. Mängel teilt [↗Katechismus]), stellt seine *Biblische Gesch. des AT u. NT* (Fr 1847, revidiert 1848) als texttreue u. pragmat. Schulbibel eine Verbindung her zw. seinem Lehrer J. B. ↗Hirscher u. seinem Bearbeiter G. ↗Mey u. gilt als „Abschluß des Durchbruchs des bibl. Geschichtsunterrichtes" (Kreutzwald).

WW: Katechet. Hb., 5 Bde. Fr 1846–54; Hb. z. Biblischen Gesch., 2 Bde. Fr 1861–65.

Lit.: **ADB** 33, 102 f.; **BBKL** 9, 1144 f. (J. Madey). – **F. Weber:** Gesch. des Katechismus in der Diöz. Rottenburg. Fr 1939, 138–172; **H. Kreutzwald:** Zur Gesch. des bibl. Unterrichts u. z. Form-Gesch. des bibl. Schulbuches. Fr 1957, 147–154.

DOMINIK BLUM

Schuster, *Ildefons* (Taufname: *Alfred Alois*), sel. (1996), OSB (1898), Kard. (1929), Ebf. v. Mailand (1929), * 12.1.1880 Rom (Familie aus Bayern bzw. Tirol), † 30.8.1954 Venegono b. Mailand; 1904 Priester; 1918 Abt v. S. Paolo fuori le mura. Bedeutender Liturgieforscher; als Ebf. verdient um Großstadtpastoral (↗Katholische Aktion, Kirchenbauten) u. v. polit. Einfluß.

WW: Liber sacramentorum, dt. v. R. Bauersfeld, 10 Bde. Rb 1929–32.

Lit.: **G. Basadonna:** Cardinal Sch. Mi 1996; **V. Cattana:** La nostalgia del chiostro. Casale Monferrato 1996; **L. Crivelli:** Sch. Mi 1996.

KORBINIAN BIRNBACHER

Schuttern, ehem. OSB-Abtei (Patr. hll. Maria sowie Petrus u. Paulus) in Baden-Württemberg (Ebtm. Freiburg, früher Straßburg). Am Ort des späteren Klr. wurde eine röm. Hofanlage ausgegraben u. freigelegt, darin klösterl. Siedlung des frühen 7. Jh. (Offonis Cella) rekonstruiert. Angebliche Reformtätigkeit ↗Pirmins in Sch. Erwähnung des Klr. in der „Notitia monasteriorum" (CCMon 1, 494) v. 817. Kaiser ↗Otto II. verlieh 975 Sch. das Recht freier Abtswahl. ↗Heinrich II. übergab das Klr. 1009 an das Btm. Bamberg. Zur Erneuerung des innerklösterl. Lebens 1490 Anschluß an die Bursfelder Reform, die 1623 auf Druck des Straßburger Bf. rückgängig gemacht wurde. Reformansätze mit Hilfe v. ↗Weingarten, ↗Ochsenhausen u. ↗Sankt Blasien. Neubau des Klr. durch P. ↗Thumb (ab

1722); Kirche 1772 geweiht. 1806 säkularisiert. Kirche als Pfarrkirche erhalten, Klr. fast völlig zerstört.

Lit.: **GermBen** 5, 562–572. – **K. List:** Offonis Cella. Die Reichsabtei Sch. 603–1806. Lahr 1988. KARL SUSO FRANK

Schütz, *Hans,* christlich-soz. Politiker, * 14.2.1901 Hemmehübel (Nordböhmen), † 24.1.1982 München; 1920–25 Bundesobmann des „Reichsbundes der Dt. Kath. Jugend" in der ČSR; chr. Gewerkschafter, mit 23 Jahren Obmann des Gesamtverbands der dt. chr. Gewerkschaften in der ČSR, Schriftleiter einer „Sozialreform-Reihe"; 1935–38 Abgeordneter der „Deutschen Christlich-soz. Volkspartei" im Prager Parlament, als „Jungaktivist" für die Zusammenarbeit mit den tschech. Parteien. 1941 Wehrmacht; nach Kriegsgefangenschaft als Vertriebener führend in der „kirchlichen Hilfsstelle" für Flüchtlinge u. Ausgewiesene. Sch. lehnt die Gründung einer Vertriebenenpartei ab u. schließt sich der CSU an. Mitgründer der ↗„Ackermanngemeinde" (eine der drei Gesinnungsgemeinschaften in der sudeten-dt. Volksgruppe neben Seliger-Gemeinde u. Witikobund). Mitbegründer des Sudeten-dt. Rates. 1949–63 Mitgl. des Dt. Bundestags, Vorsitzender des Arbeitskreises Arbeit u. Soziales der CDU/CSU-Fraktion (Rentenreform, Lastenausgleichsgesetz, Betriebsverfassung, Sozialreform, Vertriebenengesetz, Häftlingshilfegesetz). 1962 Staatssekretär, 1964–66 Staatsminister für Arbeit u. Soz. Fürsorge in Bayern; 1950–62 Mitgl. der beratenden Versammlung des Europa-Rats. Maßgebender Einfluß bei den Vertriebenen für Versöhnung u. Menschenrechte.

Lit.: H. Sch. Helfer u. Wegweiser in schwerer Zeit. M 1982; Dt. Bundestag (Hg.): Abgeordnete des Dt. Bundestages, Bd. 2. Boppard 1983. JOSEF STINGL

Schütz, *Heinrich,* bedeutendster dt. Komponist seiner Zeit, * (getauft) 9.10.1585 Köstritz (Thüringen), † 6.11.1672 Dresden. 1599 wurde Sch. in die Hofkapelle des Land-Gf. Moritz v. Hessen aufgenommen, der ihm 1609–13 ein Stipendium z. Studium bei G. ↗Gabrieli in Venedig gewährte. Seit 1617 wirkte er als Kapellmeister am kurfürstl. Hof zu Dresden. Sch. schrieb fast ausschließlich geistl. Vokalwerke mit dt. u. lat. Text, in denen gleichermaßen die Trad. der klass. ↗Polyphonie wie die Satz- u. Ausdrucksmittel des it. Stile moderno präsent sind u. weithin im Dienst der ev. Verkündigung stehen. Sie umfassen v. a. geistl. Konzerte, Motetten, Psalmen u. Psalmlieder, auch mit Instrumenten. Eine singuläre Leistung Sch.' liegt auf dem Gebiet der musikal. ↗Historia mit der klanglich je unterschiedl. Vertonung der ↗Passion (nach Mt, Mk u. Joh), der Weihnachts- u. Oster-Gesch. sowie der ↗Kreuzesworte Jesu.

WW: GA, hg. v. P. Spitta u. a., 18 Bde. L 1909–27, Nachdr. Wi 1968–74; Neue Sch.-Ausgabe. Kassel 1928 ff.; Stuttgarter Sch.-Ausgabe. St 1971 ff.

Lit.: **MGG** 12, 202–226 (WW) (K. Gudewill u. a.); **NewGrove** 17, 1–37 (WW, Lit.). – **H. H. Eggebrecht:** H. Sch. Musicus poeticus. Gö 1959; **W. Bittinger:** Sch.-Werkeverzeichnis. Kassel 1979; **G. Massenkeil:** Oratorium u. Passion, Tl. 1/1. Laaber 1998. GÜNTHER MASSENKEIL

Schütz, *Ludwig,* Philosoph, * 27.4.1838 Mayen, † 9.12.1901 Trier; 1868–97 Prof. der Philos. am Trierer Priesterseminar; Förderer der neuschol. Philos. u. Thomas-Forscher. Sein nach dem Motto „Divus Thomas sui ipsius interpres" verfahrendes *Thomas-Lexikon* (Pb ^{2}1895, Nachdr. St 1958) ist immer noch ein wichtiges Hilfsmittel für das Thomas-Studium; Kirchenmusikexperte (trier. Choral).

WW: Vernunftbeweis für die Unsterblichkeit der menschl. Seele. Pb 1874; Einl. in die Philos. Pb 1879.

Lit.: **BBKL** 9, 1077–80. – **A. Krümmel:** Leben u. Werk des neuschol. Theologen u. Philosophie-Prof. L. Sch. (1838–1901): Traditio Augustiniana. FG W. Eckermann. Wü 1994, 339–380. GABRIEL JÜSSEN

Schütz, *Paul Wilhelm Lukas,* ev. Theologe, * 23.1. 1891 Berlin, † 27.7.1985 Söcking; Philos.- u. Theol.-Studium in Berlin, Jena u. Halle; 1914 Dr. phil. bei R. ↗Eucken; 1914–18 u. 1941–45 Kriegsdienst; Stud.-Aufenthalt in Freiburg bei E. ↗Troeltsch; Inspektor am Johannesstift in Berlin u. Stud.-Leiter am Domkonvikt in Halle. 1924 Ordination, Hilfspfarrer in Merseburg u. Neutz b. Halle (Saale). 1925–40 Pfarrer in Schwabendorf b. Marburg (Lahn), 1926–28 Direktor der „Dr. Lepsius Orient Mission"; 1930–37 Habil. u. Privatdozent in Gießen. 1940–52 Hauptpastor an der Nikolai-Kirche in Hamburg u. ab 1946 Dozent u. Prof. an der Kirchl. Hochschule Hamburg. Weil er die reformator. Christozentrik u. Rechtfertigungslehre für unvereinbar hält mit der frühchr. Trinitätslehre, läßt er sich 1952 pensionieren. Schriftstellerische Tätigkeit; 1971 Ehrendoktor in Basel. – 1993 Gründung der „Paul-Schütz-Gesellschaft".

WW: H. F. Bürki (Hg.): GW, 5 Bde. Moers 1982–87.

Lit.: **BBKL** 9, 1080–98 (R. Hering). – **H. F. Bürki** (Hg.): Partisan der Hoffnung. FS P. Sch. Moers 1981; **R. Kremers:** P. Sch. – Auf der Suche nach der Wirklichkeit. ebd. 1989; P.-Sch.-Kollegium (Internat. Wiss.-Forum, Heidelberg): Prophetie u. Wirklichkeit. Im Gespräch mit P. Sch. (13.–14.12.1991). ADAM SEIGFRIED

Schutz, *Roger,* calvinist. Theologe, Ökumeniker, * 12.5.1915 Provence (Schweiz); gründete 1944 in ↗Taizé nahe Cluny eine geistl. ökum. Gemeinschaft, die sich die Aussöhnung zw. den Konfessionen, die eur. Verständigung u. einen einfachen Lebenswandel z. Ziel setzte. Als Prior dieser *Communauté de Taizé* gilt Sch. weltweit als Symbol der ökum. Bewegung. Seit dem v. Sch. 1974 gegr. *Konzil der Jugend* ist Taizé Anlaufpunkt für die Jugend der Welt als v. Sch. u. seinen Mitbrüdern geschaffener Ort der Kontemplation u. des christlich-krit. Dialogs.

WW: Kampf u. Kontemplation. Auf der Suche nach Gemeinschaft mit allen. Fr 1975; Die QQ v. Taizé, Regel u. Briefe. Fr ^{3}1981; Journal, Bd. 1 ff. Taizé 1982 ff.

Lit.: **H. Schulze-Berndt:** Neue rel. Bewegungen innerhalb u. außerhalb der Kirchen. M 1986; **K. Spink:** Frère Roger, Gründer v. Taizé. Fr 1987, NA 1999. DAVID HOBER

Schutzbrief ↗Brief, III. Frömmigkeitsgeschichtlich.

Schützenbruderschaften, Schützenvereine. Die Sch. entstanden um 1300 in Flandern u. breiteten sich bald über Nordeuropa aus. Neben der Verteidigung der Heimat hatten sie sich die Aufgabe gestellt, ein chr. Leben zu führen, sich der Nächstenliebe durch Dienst an Kranken u. Notleidenden zu widmen u. die Geselligkeit zu pflegen. Der Patr. der meisten Sch. ist der hl. ↗Sebastian. Das jährl. Schützenfest hat das Schießen um die Kg.-Würde z. Mittelpunkt. Reformation u. Kriege wirkten sich nachteilig auf die Sch. aus, sie haben aber seit der Mitte des 19. Jh. eine neue Blüte erlebt. Die kirchl. Sch. schlossen sich 1928 z. „Erzbruderschaft v. hl. Sebastianus" zus.; 1936 verboten, 1946 Aufnahme der

Arbeit, 1950 Wiedergründung. Seit 1967 heißt der gemeinnützige Verband „Bund der Histor. Dt. Sch." Er führt den Leitsatz „Für Glaube, Sitte, Heimat". An seiner Spitze steht der Hochmeister. Jährliche Veranstaltungen sind Bundeskönigsschießen, -königinnentag, -jungschützentag, -bildungstag. Der Bund hat rd. 600000 Mitgl. in 1316 Sch. Die eur. Verbände sind in der „Europäischen Gemeinschaft Histor. Schützen" (EGS) organisiert.

Lit.: **LThK²** 9, 522. – **W. Ewald:** Die rhein. Schützengesellschaften. D 1933; **Th. Reintges:** Ursprung u. Wesen der spätma. Schützengilden. Bn 1963; **H.-Th. Michaelis:** Schützengilden. Ursprung, Trad., Entwicklung. M 1985.

HUBERTUS PRINZ ZU SAYN-WITTGENSTEIN-BERLEBURG

Schutzengel

I. Religionsgeschichtlich ↗Schutzgeister – II. Biblisch-theologisch – III. Systematisch-theologisch – IV. Liturgisch ↗Engel, V. Verehrung – V. Frömmigkeitsgeschichtlich – VI. Religionspädagogisch – VII. Kunstgeschichtlich – VIII. Religiöse Gemeinschaften.

I. Religionsgeschichtlich: ↗Schutzgeister.

II. Biblisch-theologisch: Zur Funktion der v. Gott für die Lenkung des Gefüges v. Himmel u. Erde (Gen 2,1) geschaffenen Geistwesen od. ↗Engel (Ps 148,2–5) gehört nicht nur generell deren Einsatz bei der Offenbarung der Kg.-Herrschaft Gottes u. der Führung seines Volkes in der Gesch. (Ex 23,20.23; Apg 8,26; Hebr 1,14), sondern auch speziell deren Dienst als Sch. für den einzelnen Menschen (Apg 12,15) auf seinem Weg z. Heil (Gen 24,7.40; 48,16; Ps 91,11f.; Dan 3,49.95; 13,45 LXX; Tob 5,22; Jdt 13,20 Vg.; 2 Makk 11,6; 15,22f.). Weil diese Sch. aufgrund ihrer Unmittelbarkeit zu Gott (Mt 18,10) Einblick in dessen Schöpfungs- u. Gesch.-Planung besitzen, leisten sie Mittlerdienste für Gott als Künder seiner Rechtsvorschriften u. als Fürsprecher bei Gott z. Abwendung seines Gerichtszorns v. Sünder (Ijob 33,23). Als Sch.-Dienst bei der Ausführung der Schöpfungs- u. Gesch.-Planung Gottes für Völker u. Reiche ist auch das Auftreten der Engelfürsten des Griechen- u. Perserreichs (Dan 10,13.20f.) sowie des Engelfürsten Michael für das Jahwevolk (Dan 12,1), ebenso aber die Existenz der als himml. Repräsentanten angesprochenen Engel einiger Christengemeinden in Kleinasien (Offb 1,20; 2,1.8.12.18; 3,1.7.14) zu verstehen.

Lit.: **EWNT** 1, 32–37 (I. Broer); **TRE** 9, 583–586 (H. Seebaß) 596–599 (O. Böcher); **ThWAT** 4, 887–904 (D.N. Freedman u.a.). – **V. Hirth:** Gottes Boten im AT. B 1975; **J. Ries–H. Limet** (Hg.): Anges et Démons. Lv 1989; **H. Cazelles:** Fondements bibliques de la théologie des anges: RThom 98 (1990) 181–193; **S.M. Olyan:** Thousand thousands served him: Exegesis and naming of angels in ancient Judaism. Tü 1993.

ERNST HAAG

III. Systematisch-theologisch: Der Verherrlichung Gottes seitens der ↗Engel korrespondiert aufgrund ihrer (überragenden) Mitgeschöpflichkeit eine Weltsendung z. Heilsdienst, sei es an der Kirche, der Christenheit od. der ganzen Menschheit. Eine Ausfaltung dieser Wahrheit findet sich im Glauben an Sch., die speziell den einzelnen Menschen Hilfe u. Geleit bieten. Obgleich nie Gegenstand einer Entscheidung des Lehramts, besitzt die Lehre wegen ihres bibl. Anhalts (Mt 18,10), ihrer Verwurzelung in Trad., Frömmigkeit, Liturgie u. Katechismen (CatRom IV, 9,4; KatKK, n. 336) den Charakter einer durch das ordentl. Lehramt vorgelegten Wahrheit, die bzgl. der Getauften als „theologisch sicher" bez. wird. Sie ist in organ. Verbindung mit der göttl. ↗Vorsehung u. dem universalen göttl. ↗Heilswillen zu denken, der sich so auch personal vermittelt, um den einzelnen in dessen geistiger u. leibl. Fragilität auf dem Heilsweg zu unterstützen. Dies geschieht in einer Weise, die v. Eingehen des Menschen auf diese Hilfe nicht unabhängig ist u. seine Freiheit wahrt. Nach einer verbreiteten Infragestellung der Sch.-Lehre um die Mitte des 20. Jh. kommt es derzeit zu einer bemerkenswerten „Wiederkehr der Engel" (Vorgrimler).

Lit.: **Rahner S** 13, 381–428; **G. Hierzenberger:** Die Boten Gottes – Helfer der Menschheit biblisch gesehen. I 1990; **L. Scheffczyk:** Kath. Dogmatik, Bd. 3. Aachen 1997, 331–337; **H. Vorgrimler:** Wiederkehr der Engel? Ein altes Thema neu durchdacht. Kevelaer ³1999.

LEO SCHEFFCZYK

IV. Liturgisch: ↗Engel, V. Verehrung.

V. Frömmigkeitsgeschichtlich: Sch. werden gedacht als individuell den Menschen zugesellte, geflügelte Gefährten, meist in erwachsener, geschlechtsloser Gestalt, die diese, bes. Kinder, als ständige Beschützer in gefährl. Situationen begleiten, ihren Schlaf behüten, z. Erstkommunion u. Konfirmation führen. Im 19. Jh. förderte die bürgerlich beeinflußte Pädagogik kindl. Trostvorstellungen durch Sch. ebenso wie den Glauben an himml. Gabenbringer u. Beobachter des moralisch richtigen Verhaltens. Sch. als Druckgraphik, Gipsfiguren, Andachtsbilder u. ä. schmückten Kinderzimmer u. Hausaltäre. Lieder, Gedichte u. Poesiesprüche machten Sch. im Alltag präsent. Während des 1. Weltkriegs waren Abb. beliebt, die, z. B. auf Andachtsbildern, Totenzetteln u. Kriegerdenkmälern, Sch. als Leibwächter an der Front, Tröster der Verwundeten u. Sterbenden u. als Begleiter der Gefallenen zeigten, meist in weibl. geflügelter Gestalt. In der Theol. ein umstrittenes Thema, werden sie heute in ↗Esoterik u. ↗New-Age-Bewegung als populäre Lebenshelfer entdeckt. Vorstellungen v. Licht- u. Flügelwesen finden sich neben tiefenpsychol. Interpretationen v. Sch.n als seel. Doppelgängern od. Archetypen. Auch als Sammelobjekte, Werbefiguren od. Serienstars erscheinen Sch. zunehmend in der Öffentlichkeit.

Lit.: **M. Godwin:** Engel. Eine bedrohte Art. F 1991; **G. Raiml–R. Wendeler:** Engel. Au 1994.

CHRISTINE AKA

VI. Religionspädagogisch: Die religiös erziehende Elterngeneration hat sich weitgehend v. der verbindl. Vermittlung der volkskirchl. Sch.-Frömmigkeit verabschiedet, ohne desh. auf tradierte Geschichten u. Symbole als Wunschbilder individueller Behütung ganz zu verzichten. Sch. gelten als kindgemäßer metaphor. Ausdr. für den Glauben an Gott-mit-uns, Gott-für-uns u. Gott-in-uns. Der Sch.-Glaube mobilisiert u. personalisiert die Zusage der rettenden Nähe Gottes bes. in krisenhaften Lebenslagen, analog der Metapher ↗Hand Gottes. Immer geht es darum, daß der in Gottes Liebe Geborgene letztlich „immun" (Ps 91) ist, wenngleich das Problem der ↗Theodizee eine allzu direkte Sch.-Verkündigung verbietet.

Die Bevorzugung dieses „funktionalen" Verständnisses in der heutigen Religionspädagogik beschwingt die Spir. durch eine Erziehung, die Achtsamkeit weckt für die Spuren der Transzendenz im Alltag. Wenn der Wunsch nach Behütetsein nicht

im Glauben an die Zuwendung Gottes seine Erfüllung findet, tritt bei Kindern leicht die Identifikation mit ↗Comic- u. sonstigen myth. Helden in Sch.-Funktion ein.

Lit.: **Th. Eggers u.a.:** Lehrer-Kmtr. z. Religionsbuch EXODUS, 2. Schuljahr. M–D 1987, 113–130 177–189; **S. Lieber:** ‚Das kann ein Engel gewesen sein'. Erfahrungsorientierte Zugänge z. Symbolgestalt des chr. Engelphänomens. Heinsberg 1997; **F. Menke:** Von Sch. den Kindern erzählt. Kevelaer ²1997; **G. Lange:** ‚Besser keine Welt als eine ohne Engel': unterwegs (M 1998) H. 3. GÜNTER LANGE

VII. Kunstgeschichtlich: ↗Engel, bes. Erzengel, erscheinen in der altchr. u. ma. Kunst allgemein als Beschützer des Menschen; erst spät hat sich in der Spir. die Vorstellung v. persönl. Sch. (nach Mt 18,10) entwickelt, u. noch später fand diese ihren Niederschlag in der Kunst. Als ↗Schutzgeister erscheinen Engel an it. Grabmonumenten des 14. Jahrhunderts. In der it. Quattrocento-Malerei tritt gehäuft die Szene der Begleitung des ↗Tobias durch die drei Erzengel auf, vereinzelt begegnen auch ↗Raphael u. Tobias. Die eigtl. Ausprägung – der mit der Rechten z. Himmel weisende Engel, an der Linken den Knaben od. das Kind – erhält die Sch.-Gruppe, mehr od. weniger an den Erzengel alludierend, im späten 17. Jh. im bayerisch-östr. Raum. Begünstigend für die Verbreitung des Typus war die Gründung vieler Sch.-Bruderschaften, in Bayern die Errichtung der OSB-Kongregation 1684 unter dem Patr. der Sch. Paradigmatisch war wohl Johann Carl Loths Bild (1684, aus Tegernsee, heute Ingolstadt); in der Nachf. stehen Sch.-Darstellungen v. C. D. ↗Asam u. P. ↗Troger. Ein Höhepunkt ist die plast. Gestaltung des Themas durch I. ↗Günther (1763, München, Bürgersaal) mit einer zahlr. Nachf. in Altbayern. Durch die Reproduktionstechniken im 19. Jh. findet das Thema eine bis z. Kitsch reichende Vulgarisierung u. verschwindet im 20. Jh. nahezu gänzlich aus der Kunst.

Lit.: **LCI** 4, 127f. – **Künstle** 1, 246–250; **A. Pigler:** Barockthemen. Budapest ³1974, 187f.; **Réau** 2/1, 32f. LAURENTIUS KOCH

VIII. Religiöse Gemeinschaften: 1) *Dominikanerinnen v. den Sch.,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1905 in Korčula (Kroatien) gegr.; führt die Trad. spätma. Gemeinschaften des dominikan. III. Ordens fort; erzieher. u. sozial-caritatives Apostolat; etwa 150 Schwestern. Generalmutterhaus: Kurčula/Dubrovnik (DIP 3, 828f.).

2) *Hermanas de los Santos Angeles Custodios,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1894 in Bilbao als Inst. für Jugend- u. Kindererziehung gegr., 1901 z. Kongreg. umgewandelt. Niederlassungen in Span. u. Lateinamerika; etwa 250 Schwestern. Generalmutterhaus: Madrid (DIP 8, 794f.).

3) *Sœurs de l'Ange Gardien* bzw. *Hermanas del Santo Angelo de La Guarda,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1839 in Quillan (Dép. Aude) v. Louis-Antoine Ormières (1809–50; DIP 6, 828f.) u. Julienne-Marie-Joseph Lavrilloux (1809–75; DIP 5, 549) gegr. für ländl. Pfarrschulen u. Sozialarbeit. Vor allem in Süd-Fkr. verbreitet, seit 1864 in Span., dazu Lateinamerika, Japan, den USA, Dtl.; etwa 600 Schwestern. Generalmutterhaus: Madrid (DIP 8, 894f.). KARL SUSO FRANK

Schutzgeister, Schutzgötter, nach rel. Vorstellungs- u. Erfahrungswelt höchst unterschiedl., in vielen Traditionen verehrte, schutzgewährende Mächte (↗Geister; ↗Engel, I. Religionsgeschichtlich). Sch. treten häufig als Zwischenwesen od. in Mischformen, z. B. zw. Geistern u. Göttern, auf, dgl. mit fließenden Grenzen zu anderen wohltätigen Mächten (heilwirkende, Hilfs- u. Begleitgeister bzw. -götter) u. ambivalenten Wesen (↗Dämonen).

Ihrem Beistand in den mannigfaltigsten Situationen v. Angst u. Bedrohung entsprechend unterscheiden sich Sch. ungeachtet kulturspezif. Ausprägungen v. a. nach ihrer Schutztätigkeit für versch. *Lebensbereiche:* für Haus u. Herd (röm. Laren, Penaten; slaw. Domovoj) sowie Örtlichkeiten aller Art (z. B. Städte); Gewässer, Pflanzen, Tiere; für Stände u. Berufsgruppen usw.; häufig auch nach ihrem Beistand in krit. *Lebenssituationen* (Geburt, Krankheit, Tod usw.). Im Ggs. zu kollektiven Sch., die für das Wohlergehen v. Gemeinschaften (z. B. Stämme, Völker) sorgen, geleiten *persönliche Sch.* (z. B. röm. Genius, Juno; Fravasi [↗Parsismus]) den einzelnen, beschützen ihn als Verstorbenen od. stehen z. B. dem ↗Schamanen z. Seite.

Der Glaube an Sch. spielt eine besondere Rolle in der Volksfrömmigkeit der Religionen. Im ↗Spiritismus der Ggw. (↗Esoterik) erfährt er eine Neubelebung. – Die Vorstellungen v. persönl. Sch. zeigen eine unterschiedl. Nähe z. Glauben an ↗Schutzengel in monotheist. Religionen.

Lit.: **EncRel(E)** 1, 282–286; **ERE** 12, 488–491; **RGG³** 2, 1298–1301; **TRE** 9, 580–583; 12, 254–259; **RAC** 9, 546–797; **LÄ** 5, 746–754. – **A. Hultkrantz** (Hg.): The supernatural owners of nature. Sh 1961; **I. Paulson:** Sch. u. Gottheiten des Wildes (der Jagdtiere u. Fische) in Nordeurasien. Sh 1961; **A. Johansons:** Der Schirmherr des Hofes im Volksglauben der Letten. Sh 1964; **G. Ahn–M. Dietrich** (Hg.): Engel u. Dämonen. Ms 1997, 1–48 (Lit.). EDDA NEUBACHER

Schutzheilige(r) ↗Patron, Patronin.

Schutzmantelbild. Als Votiv- u. Andachtsbildtypus ist das Sch. im 13. Jh. entstanden. Das Motiv des ausgebreiteten Mantels bedeutet Schutz u. hilfreiche Nähe u. wurde z. Attribut Marias in ihrer Eigenschaft als *Mater pietatis et misericordiae* (frz. *Vierge au manteau* od. *Vierge de miséricorde;* engl. *Madonna of Mercy*). – Das Sch. spiegelt möglicherweise alte Rechtsriten, wofür es im AT, in der lat. u. arab. Lit. Hinweise gibt. Sicherlich veranschaulichte es in der röm. Votivikonographie Patronats- u. Fürsorgeverhältnisse, wie sie für das röm. Recht charakteristisch waren u. *cura, adoptio, tutela, advocatio, intercessio, protectio* usw. beinhalteten. Früheste Zeugen sind Darstellungen auf den Reversen stadtröm. Münzprägungen Trajans aus dem Jahr 113. Sie zeigen Jupiter als Conservator Patris Patriae anläßlich der Übernahme v. Vota für den Sieg im Partherkrieg. Der hoch aufgerichtete Gott hält mit der Rechten seinen Mantel über den in halber Größe bittend darunterstehenden Ks. (Wiederholungen des Themas auf stadtröm. Prägungen bis Gallien). Ebenfalls im 2. Jh. u. nur auf stadtröm. Emissionen erscheint der geöffnete Mantel in den Händen der Personifikationen v. Pietas u. Concordia u. umhüllt dort die adoptierten Nachf. der Kaiser (Aureus der Matidia 118/119; Sesterz des Antoninus Pius 138) bzw. die leibl. Kinder Mark Aurels u. Faustinas d. J. (Aureus Mark Aurels als Caesar 148/149 u. Sesterz 161). – Diese röm. Bildschöpfungen sind echte

Sch.er. Obwohl früh-ma. Legenden (u.a. Greg. Tur. glor. mart. I, 19; Adamnanus v. Iona: Vita Columbae, ed. A. u. M. Anderson. Lo 1961, 198) u. Darstellungen (viele Bsp. im Utrechtpsalter: fol. 18ᵛ 34ᵛ 35ᵛ) die Kenntnis der Schutz- bzw. Adoptionssymbolik des Mantels bzw. Palliums dokumentieren, ist erst die 1000 Jahre jüngere *Schutzmantelmadonna* mit röm. Prototypen direkt vergleichbar. Hier nun bildet die Mantelumhüllung eindeutig einen Rechtsritus ab, der seit dem frühen 12. Jh. nachweisbar ist, als mit der Rezeption des v. ↗Justinianos I. kodifizierten röm. Rechts in der Westkirche die Legitimation unehelich geborener Kinder per subsequens matrimonium eingeführt wurde. Die davon betroffenen Kinder wurden nämlich unmißverständlich „filii mantellati" (↗Mantelkinder) genannt. Mit Blick darauf betrachteten sich Kleriker u. Laien als „filii mantellati" Marias (vgl. v.a. Caesarius' v. Heisterbach Vision der unter Marias Mantel gewärmten Zisterzienser: Dialogus Miraculorum VII, 59). – Daß der Schutzmantel danach faktisch nur noch in der Marienikonographie auftrat, läßt sich überzeugend auf die z.Z. der Kreuzzüge auch im Westen aktuell gewordene Konstantinopeler Trad. zurückführen, wo das im 5. Jh. aus Jerusalem beigebrachte Pallium Marias als schutzgewährende Reliquie in der Blachernenkirche verehrt wurde (vgl. Photios: Homilia 4; Nikephoros Presbyter: Vita des Andreas Salos). Der im 11. Jh. auf Münzen üblich gewordene Bildtypus der „Blachernitissa", die mit betend erhobenen Armen ihren Mantel ausbreitet (vgl. Konstantinopeler Prägungen ↗Konstantins IX. 1042–55, Konstantins X. 1059–67, Andronikos' I. 1153–85), lud die westl. Künstler geradezu ein, diesen auch in It. verbreiteten byz. Ikonentypus z. „Schutzmantelmadonna" weiterzuentwickeln.

Lit.: **P. Perdrizet:** La Vierge de Miséricorde. P 1908; **V. Sussmann:** Maria mit dem Schutzmantel: Marburger Jb. für Kunst-Gesch. 5 (1929) 285–351; **Ch. Belting-Ihm:** Sub Matris Tutela. Unters. z. Vor-Gesch. der Schutzmantelmadonna: AHAW. PH 64 (1976) H. 3 (ältere Lit., Text- u. Bild-QQ); **S. Solway:** A Numismatic Source of the Madonna of Mercy: ArtB 67 (1985) 359–367. CHRISTA BELTING-IHM

Schuwair, Asch-Sch., Dorf im Libanon. Das nahegelegene Johannes-Baptist-Klr. war ab 1697 (?) das Mutterhaus der ↗Basilianer v. Sch. u. ab 1733 Sitz der ersten arab. Druckerei im Libanon. Parallel dazu entstand eine Frauenkommunität, die ↗Basilianerinnen. Nach inneren Spannungen spalteten sich 1829 die Gemeinschaften in die Basilianer u. Basilianerinnen v. Sch. sowie die Basilianer u. Basilianerinnen v. Aleppo. Beide Männerorden wurden 1955 in nicht-monast. Orden umgewandelt, die Nonnenorden 1952/53 zu Kongregationen.

Lit.: **P. Bacel:** La Congrégation des Basiliens Choueirites: EOr 6 (1903) 175–183 242–248; 7 (1904) 156–163 198–206 353–358; **C. Bacha:** Hist. de la Communauté Grecque-Catholique et de l'Ordre Salvatorien, Tl. 1. Couvent Saint Sauveur 1938, 342–368 (arab.); **J. Hajjar:** Les Chrétiens Uniates du Proche-Orient. P 1962; **A. Hage:** L'Ordre Basilien Choueirite (alépin et local) dans l'Hist. de l'Église et du Pays, Tl. 1 (1710–1833). Couvent Saint Sauveur 1974, 103–116 531–543 (arab.); SC Orient. (Hg.): Oriente cattolico, cenni storici e statistiche. Va 1974, 517–521 664ff.; **J. Nasrallah – R. Haddad:** Hist. du mouvement littéraire dans l'Église Melchite du Vᵉ au XXᵉ siècle, Bd. 4/2. P 1989; L'Église Grecque-Melkite Catholique, Almanach 1997, 248–272. AFTIMOS SKAF

Schwab, *Johann Baptist,* Kirchenhistoriker, * 3.1. 1811 Haßfurt, † 28.12.1872 Würzburg; 1834 Priester, 1839 Dr. theol., 1840 ao. Prof., 1841 o. Prof. für KG u. KR an der Univ. Würzburg (u. Univ.-Prediger). Der eigenständige, krit. Denker Sch. geriet wegen seiner konträren Haltung – wegen seiner „Opposition gg. das Römerthum ... gg. die röm., polem., jesuit. Methode" (H. ↗Denzinger) – in Konflikt mit dem Würzburger Bf. Georg Anton v. Stahl u. wurde 1851 quiesziert u. durch den Germaniker J. ↗Hergenröther ersetzt. Sch. bahnte bereits eine differenziertere Beurteilung der Aufklärungszeit aus kath. Sicht an.

HW: Predigten, gehalten bei dem Univ.-Gottesdienste zu Würzburg. Ab 1852; Johannes Gerson, Prof. der Theol. u. Kanzler der Univ. Paris. Wü 1858; Franz Berg, geistl. Rath u. Prof. der KG an der Univ. Würzburg. Ein Beitr. z. Charakteristik des kath. Dtl., zunächst des Fürst-Btm. Würzburg, im Zeitalter der Aufklärung. Wü 1869, ²1872.

Lit.: **ADB** 33, 155ff.; **KThD** 2. 471–551 (M. Weitlauff). – **S. Merkle:** Die Vertretung der KG in Würzburg bis z. Jahr 1879: M. Bucher (Hg.): Aus der Vergangenheit der Univ. Würzburg. FS z. 350jährigen Bestehen der Univ. B 1932, 152–186; **H. Rall:** Der Fall des Würzburger Prof. des KR u. der KG J. B. Sch.: WDGBl 26 (1964) 334–341; **M. Weitlauff:** Zur Entstehung des ‚Denzinger'. Der Germaniker Dr. Heinrich Joseph Dominikus Denzinger (1819–83) in den ersten Jahren seines akadem. Wirkens an der Univ. Würzburg: HJ 96 (1976) 312–371; **ders.:** Der Fall des Würzburger Kirchenhistorikers J. B. Sch. (1811–72): G. Schwaiger (Hg.): Histor. Kritik in der Theol. Beitr. zu ihrer Gesch. Gö 1980, 245–284; **K. Ganzer:** Die theol. Fak. der Univ. Würzburg im theol. u. kirchenpolit. Spannungsfeld der zweiten Hälfte des 19. Jh.: P. Baumgart (Hg.): FS 400 Jahre Univ. Würzburg. Neustadt (Aisch) 1982, 317–373. MANFRED WEITLAUFF

Schwabacher Artikel (SchA.), ein v. M. ↗Luther u. seinen Mitarbeitern verf. Glaubensbekenntnis in 17 Artikeln, das Kursachsen u. Brandenburg-Ansbach am 16.10.1529 in Schwabach (Franken) den Gesandten der ober-dt. Städte vorlegten. Sie gehören in den Prozeß der ev. Bekenntnisbildung, veranlaßt v. der Notwendigkeit, die zentralen Aussagen Luthers lehr- u. lernbar zusammenzufassen, sich auf das v. Nürnberger Reichstag 1524 in Aussicht genommene Konzil vorzubereiten u. sich gg. Schwärmer u. andere Gruppen abzugrenzen (vgl. Luthers „Vom Abendmahl Christi Bekenntnis", 1528 [WA 26, 499–509], dem die SchA. inhaltlich, wenn auch nicht formal folgten). Durch den Speyrer Reichstagsabschied v. 22.4.1529 erhielten die Bestrebungen, die ev. Reichsstände zu einen, neuen Aufschwung. Der *Schwabacher Konvent,* der zwei Wochen nach dem ↗Marburger Religionsgespräch (1.–3.10.1529; 15 Artikel) stattfand, führte zu keiner Einigung mit den ober-dt. Protestanten. Die SchA. galten Kursachsen als Zusammenfassung des eigenen Bekenntnisses u. dienten in Thematik u. Aufbau als Vorlage für die Lehrartikel des ↗Augsburger Bekenntnisses v. 1530.

Text: BSLK 50–137.

Lit.: **W. Maurer:** Zur Entstehung u. Text-Gesch. der SchA.: S. Hermann – O. Söhngen (Hg.): Theol. in Gesch. u. Kunst. Witten 1968, 134–151; **G. Seebaß:** Die reformator. Bekenntnisse vor der CA: P. Meinhold (Hg.): Kirche u. Bekenntnis. Wi 1980, 26–55; **G. Wenz:** Theol. der Bekenntnis-Schr., 2 Bde. B 1996–98. ROLF DECOT

Schwaben. Der myth. Ursprung der Ethnie wird im Arnolied überliefert. Eine genauere Abgrenzung zu den ↗Alamannen (s. dort auch z. Christianisie-

rung) ist kaum möglich. Mit der Unterwerfung durch die ↗Franken entstehen ein ethn. Mischgebiet u. z.T. neue identitätsstiftende Traditionen. In karol. Zeit bilden sich Landesgrenzen u.a. in Anlehnung an Btm.-Sprengel aus. So läßt sich der geograph. Raum Sch. ungefähr mit den alten Grenzen der Diöz. ↗Augsburg, ↗Basel, ↗Chur, ↗Straßburg sowie des ehem. Btm. ↗Konstanz umschreiben. Davon ist der wechselnde Machtbereich des seit dem 10. Jh. etablierten Htm. Sch. zu unterscheiden, um das versch. Familien konkurrieren. Mit dem 12. Jh. setzt die Territorialisierung Sch.s unter Beibehaltung des umfassenden herzogl. Anspruchs ein. Die Wahl des stauf. Hzg. Friedrich III. z. Kg. 1152 (↗Friedrich I. Barbarossa) begr. eine Phase enger Verflechtung v. stauf. Königtum (↗Staufer) u. schwäb. Herzogtum. In der Folgezeit werden die Häuser ↗Habsburg u. ↗Württemberg sowie der schwäb. Ritter- u. der schwäb. Städtebund zu bestimmenden Faktoren in der Region, eine Erneuerung des Htm. Sch. unterbleibt: Auf dem ↗Wormser Reichstag v. 1495 wird Gf. ↗Eberhard V. im Bart z. Hzg. v. Württemberg (Teck) erhoben. Zu Beginn des 16. Jh. erfolgt die Einrichtung des schwäb. Reichskreises. So werden einerseits die Begriffe Sch. u. Württemberg allmählich synonym gebraucht, anderseits steht Sch. auch für einen übergeordneten kulturellen Raum.

Lit.: **LMA** 7, 1598–1602. – **H. Tüchle:** Schwäb. KG, 2 Bde. St 1950–54; **H. Maurer:** Der Hzg. v. Sch. Sig 1978; **D. Mertens:** Sch.: M. Schaab u. a. (Hg.): Hb. der baden-württ. Gesch. (Veröff. der Komm. für gesch. Landeskunde in Baden-Württemberg 2). St 1996, 1–163. HUBERT WOLF

Schwabenspiegel. Um 1275/76 in Augsburg wahrscheinlich v. einem Franziskaner verf., führt der Sch. die v. Deutschenspiegel begonnene Umarbeitung des ↗Sachsenspiegels unter Berücksichtigung des gelehrten Rechts zu Ende. Entsprechend seiner Stoffanpassung an die ober-dt. Verhältnisse erstreckt sich sein Verbreitungsgebiet v.a. auf Süd- u. West-Dtl. bis nach Hessen hinein, erreicht aber auch die Schweiz, Östr., Mähren, Schlesien u. das Deutschordensland. Der weiten Verbreitung entspricht die hsl. Überl.: Noch heute sind rd. 350 Hss. erhalten, v. denen die meisten aus dem 15. Jh. stammen. Die Überlieferungs-Gesch. ist äußerst kompliziert, man unterscheidet mehrere stark divergierende Hss.-Klassen (Kurz-, Lang-, Normal- u. systemat. Formen). In der Urfassung des Sch. folgen auf den umfangreichen gesch. Einl.-Teil u. die Vorrede das Landrecht u. das Lehnsrecht. Bis heute hat das Werk keine eingehende inhaltl. Würdigung erfahren. Im Blickpunkt standen bisher v.a. die ↗Zwei-Schwerter-Lehre, die kanonist. Sippenzählung, die Übernahme der kirchl. Wucherlehre u. die Artikel zu Fragen der Reichsverfassung. Insgesamt bleibt der Sch. in der Durchgestaltung des Rechtsstoffs hinter dem Sachsenspiegel zurück.

Lit.: **LMA** 7, 1603ff. – **U.D. Oppitz:** Die Rechtsbücher des MA, Bd. 1. K 1990. SÖNKE LORENZ

Schwachheit. Gegenüber Gott, der „die Kraft" ist (2 Kor 12,9; Mk 14,62; vgl. Ijob 12,13) u. diese in Schöpfung (Ps 65,7; Jes 40,26; Hebr 1,3), Heils-Gesch. (z.B. Ex 15,6), im Leben seines Volkes (Ps 29,11) u. des einzelnen (Ps 18,2) z. Geltung bringt, wird der Mensch in seiner irdisch-leibl., v. der ↗Sünde getroffenen Existenz v. der Sch. als seiner Grundbefindlichkeit bestimmt (Weish 9,5; vgl. 2 Kor 12,9), u. mit ihm die gesamte Schöpfung (Röm 8,19–23) einschließlich der sich als kraftlos erweisenden „Elementarmächte" (Gal 4,9; Kol 2,15). Die Sch. betrifft den ganzen Menschen (1 Kor 2,3; 2 Kor 10,10; 1 Petr 3,7). Erscheinungsformen sind: Krankheit u. Leiden (2 Chr 28,15; Mt 8,17; Lk 4,40 u.ö.), Vergänglichkeit (Ps 39; Weish 9,5; Röm 1,23) u. Todverfallenheit (1 Kor 15,43), ferner wirtschaftl. Armut u. soz. Einflußlosigkeit (1 Sam 2,7f.; 1 Kor 1,27; Apg 20,35), Erkenntnisschwäche (Röm 6,19), innere u. äußere Anfechtungen u. Versuchbarkeit (Sir 2,1; Mk 14,38 parr.; 1 Kor 7,28; Jak 1,2.12), Unfähigkeit z. rechten Beten (Röm 8,26), Glaubens- u. Gewissens-Sch. (Mt 17,10; 2 Kor 11,29; vgl. auch 1 Kor 8ff.; Röm 14,1–15,13) u. bes. die sich nicht zuletzt im Zwiespalt moral. Strebens erweisende Unfähigkeit zu heilswirksamem sittl. Handeln (Röm 7; vgl. Mk 14,38) u. Sündhaftigkeit (Röm 7,7–25; Hebr 4,15). In seiner Sch. bleibt der Mensch darauf angewiesen, daß Gott (bzw. der Geist, der „unserer Sch. aufhilft": Röm 8,26) sich seiner annimmt (Jes 14,30; Ez 34,16 u.ö.) u. ihn aus seiner Sch. „erhöht" (1 Sam 2,8; Lk 1,52f.).

↗Erlösung ist daher ausschließlich Gottes Sache u. bedeutet wesentlich die Überwindung der (sarxbedingten) Sch. Sie geschieht in eschatologisch heilswirksamer Weise durch das, was Gott an u. in Christus gewirkt hat: Christus ist für die Menschen „schwach" geworden (Phil 2,6f.; Hebr 4,15; 5,7), er hat, v. Gott „mit Hl. Geist u. Kraft gesalbt" (Apg 10,38), all unsere Sch.en auf sich genommen (Mt 8,17), den Schwachen u. Armen Gottes Heil zugesagt (Lk 6,20; Mt 5,3) u. ist in Sch. gestorben, lebt aber nun aufgrund seiner Auferweckung „aus Gottes Kraft" (2 Kor 13,4) u. ist für alle, die ihm auf seinem Weg folgen (vgl. Mk 8,34), Urheber des Lebens u. ewigen Heils (Apg 3,15; Hebr 5,9).

Vom Heilsgeschehen in Christus her kommt der Sch. bei ↗Paulus paradoxerweise eine positive Bedeutung zu, nämlich im Rahmen seiner theologia crucis: Insofern Christus „gekreuzigt wurde in Sch., aber aus Gottes Kraft lebt" (2 Kor 13,4), ist er – gerade als der Gekreuzigte – „Gottes Kraft u. Weisheit" (1 Kor 1,24). Das Kreuz zeigt, daß Gott das in den Augen der Welt Schwache auserwählt hat, um das Starke zuschanden zu machen (1 Kor 1,27). Die Heilskraft des Kreuzes teilt sich freilich nur den „Berufenen" (1 Kor 1,24) mit, d.h. denen, die an Christus u. sein Ev. („Kraft z. Heil") glauben (Röm 1,17), ihre eigene Erlösungsbedürftigkeit erkennen u. sich der rettenden Gerechtigkeit Gottes zuwenden (Röm 3,21–26; 10,3). Allerdings betrifft die Überwindung sark. Sch. durch die Heilskraft Christi, solange der Mensch noch „im Fleisch" wandelt (2 Kor 10,3), den „inneren Menschen", während „unser äußerer Mensch aufgerieben wird" (2 Kor 4,11.16). Erst in der eschatolog. Vollendung wird der ganze Mensch zus. mit Christus „in Gottes Kraft leben" (2 Kor 13,4b). Das paradoxe Grundgesetz v. der „Kraft in der Sch." bestimmt auch das Leben der Christen, so daß sie „mit ihm leiden, um mit ihm auch verherrlicht zu werden" (Röm 8,17). Diese Paradoxie stellt v.a. das besondere Kennzeichen des Ap. Christi dar. So ist zu verstehen, daß Paulus immer wieder ganze Listen seiner apost.

Leiden u. Sch.en („Peristasenkataloge") anführt (1 Kor 4,10–13; 2 Kor 4,8 ff.; 6,4–10; 11,21–29; 12,10). Wenn er sich dabei seiner Sch. rühmt (2 Kor 11,30; 12,5), ist das für ihn ein „Sich im Herrn Rühmen" (vgl. 2 Kor 10,17), dessen Kraft sich ihm mitgeteilt hat, so daß er bekennen kann: „Wenn ich schwach bin, dann bin ich stark" (2 Kor 12,10).

Lit.: **ThWNT** 1, 488–492 (G. Stählin); **LThK²** 9, 528 f. (J. Kürzinger); **BHH** 3, 1746 (K. Weiß); **EWNT** 1, 408–413 (Lit.) (J. Zmijewski); **ThWAT** 4, 368–375 (Ch. Barth); **TBLNT** 3/2, 1101 ff. (H.G. Link). – **U. Wilckens:** Weisheit u. Torheit (BHTh 26). Tü 1959, 11–53; **E. Kamlah:** Wie beurteilt Paulus seine Leiden?: ZNW 54 (1963) 217–232; **J. Zmijewski:** Paulus – Knecht u. Ap. Christi. St 1986, 192–226; **J. Hotze:** Paradoxien bei Paulus (NTA NF 33). Ms 1997.

JOSEF ZMIJEWSKI

Schwagerehe ↗Levirat.

Schwägerschaft (affinitas) entsteht nach c. 109 CIC aus einer gültigen, auch nichtsakr. od. nichtvollzogenen ↗Ehe zw. dem Mann u. den Blutsverwandten seiner Frau u. ebenso zw. der Frau u. den Blutsverwandten ihres Mannes. Die Verwandten des Mannes sind in gleicher Linie u. in gleichem Grad mit dessen Ehefrau verschwägert, wie sie mit ihm blutsverwandt sind u. umgekehrt. So sind z. B. Schwiegervater u. Schwiegertochter, Stiefvater u. Stieftochter im 1. Grad der geraden Linie verschwägert; der Bruder des Mannes u. dessen Ehefrau im 2. Grad der Seitenlinie. Keine Sch. besteht zw. den Ehegatten v. Geschwistern, obwohl in diesen Fällen oft v. der sog. Schwipp-Sch. gesprochen wird. Sch. ist ein dispensables ↗Ehehindernis, das auf kirchl. Recht beruht u. folglich nicht für die Ehen v. Nichtkatholiken gilt. Der Zweck dieses Ehehindernisses liegt darin, im Zusammenleben des weiteren Familienkreises Verhältnisse u. Liebschaften zu verhindern. Nach c. 1077 § 1 CIC/1917, der noch für die Ehen gilt, die vor dem Inkrafttreten des CIC/1983 geschlossen wurden, ist die Sch. in der Seitenlinie bis einschließlich z. 2. Grad ein Ehehindernis. Einer Dispens bedürfen danach z. B. Eheschließungen zw. einem Mann u. der Schwester, Tante, Cousine od. Nichte der früheren Ehefrau. Nach geltendem kirchl. Eherecht, das für die Beurteilung der nach dem 27.11.1983 geschlossenen Ehen relevant ist, liegt das Ehehindernis der Sch. nur noch in gerader Linie, u. zwar in allen Graden, vor (c. 1092). Diese Einschränkung wird damit begr., daß nach dem Tod eines Ehepartners die Ehe zw. Verschwägerten oft eine gute Lösung für die Erziehung der aus der ersten Ehe hervorgegangenen Kinder darstellt (vgl. Communicat 9 [1977] 368). Im Recht der oriental. Kirchen erstreckt sich das Ehehindernis der Sch. bis auf den 2. Grad der Seitenlinie (c. 809 § 1 CCEO). Außer dem Ehehindernis ergeben sich aus der Sch. Rechtsfolgen in bezug auf den Ausschluß v. Vermögensverwaltungsrat (c. 492 § 3 CIC; c. 263 § 3 CCEO), auf Veräußerungsverbote (c. 1298 CIC; c. 1041 CCEO), auf den Ausschluß v. gerichtl. Ämtern (c. 1448 CIC; c. 1106 CCEO) u. auf das Aussageverweigerungsrecht (c. 1548 § 2 n. 2 CIC; c. 1229 § 2 n. 2 CCEO).

Im dt. Eheschließungsrecht ist seit dem 4.5.1998 das Eheverbot der Sch. nicht mehr enthalten.

Lit.: **MKCIC** c. 109 (H. Pree) c. 1092 (K. Lüdicke). – **R. Sebott:** Das neue kirchl. Eherecht. F ²1990, 116 ff.; **D. Giesen:** Familienrecht. Tü ²1997, 71.

FELIX BERNARD

Schwane, *Joseph,* kath. Theologe, * 2.4.1824 Dorsten, † 6.6.1892 Münster; 1858 ao. Prof. in Münster, seit 1867 Ordinarius für Moral-Theol. (mit Dogmen-Gesch. u. Symbolik), 1884 für Dogmatik, prägte entscheidend die Fak. nach dem ↗Kulturkampf. Seine vierbändige *Dogmengeschichte* (Fr 1862–90; zweite Aufl. der beiden ersten Bde. Fr 1892–95) war das erste umfangreiche Werk dieser Art v. kath. Seite u. blieb es für lange Zeit. Sch. versuchte, das Material mit der v. der ↗Neuscholastik erarbeiteten Dogmentheorie zu ordnen, zu systematisieren u. zu reflektieren. Dementsprechend ist die hist. Perspektive der philosophisch-spekulativen untergeordnet.

Lit.: **Wetzer-Welte²** 10, 2042 f. (J. Mausbach); **BBKL** 9, 1151 f.

HARALD WAGNER

Schwanenorden, ursprünglich *Seelschapp* [geistl. Gemeinschaft] *U.L.F.,* 1440 v. Kf. Friedrich II. v. Brandenburg gegr., um die Unterstützung des märk. Adels für seine Herrschaft zu gewinnen, ein Friedensbund u. ↗Ritterorden mit bruderschaftl. Charakter; Sitz in der Wallfahrtskirche auf dem Harlunger Berg b. Brandenburg. Seit 1459/84 ein 2. Zentrum in Ansbach. Zum „Sch." (der Schwan mahnte z. rel. Vorbereitung auf den Tod) wurde die Bruderschaft erst durch Friedrich Wilhelm IV. v. Preußen, der 1840 die Ges. wieder zu beleben suchte.

Lit.: **LMA** 7, 876 f. – **R. v. Stillfried u.a.:** Das Buch v. Sch. B 1881; **H. Kruse u.a.:** Ritterorden u. Adelsgesellschaften im spät-ma. Dtl. F 1991, 324–346; **A. Wigger:** Vom Chordienst: Wichmann-Jb. NF 4 (1996/97) 97–100.

ANNETTE WIGGER

Schwangerschaft. I. Medizinisch: Sch. (med. *Gravidität*) beschreibt den Zustand einer Frau v. der Empfängnis (med. *Konzeption*), d.h. Verschmelzung v. Ei- u. Samenzelle (Gameten), bis z. Eintritt der ↗Geburt des Kindes. Die Dauer der Sch. beträgt v. Zeitpunkt der Empfängnis 266 Tage (38 Wochen od. 9,5 Mondmonate) bzw. 280 Tage v. ersten Tag der letzten Regelblutung (40 Wochen od. 10 Mondmonate). Eine vorzeitige Beendigung gilt je nach Zeitpunkt als Früh- od. Fehlgeburt.

Bestimmung des Entbindungstermins: Naegel'sche Regel (unter Berücksichtigung der Zyklusstabilität): 1. Tag der letzten Menstruation plus 7 Tage minus 3 Monate plus ein Jahr; od. per Früh-Ultraschall in den ersten Wochen der Sch. (Bestimmung Sch.-Alter).

Feststellen der Sch.: nach Ausbleiben der Regelblutung: früher: Veränderung der Gebärmutter, Kindsbewegungen, Herztöne, subj. Zeichen wie Übelkeit, Brustsymptome usw.; später: per Basaltemperaturkurve (Hochlage dauert länger als 18 Tage); heute: durch immunolog. Tests (Nachweis des Sch.-Hormons HCG) u. Ultraschall.

Die Sch. gliedert sich in drei Phasen (Trimenon). Das erste Trimenon zeichnet sich aus durch eine hohe Anpassungsleistung des weibl. Organismus teilweise verbunden mit Geschmacks- u. Geruchsveränderungen, Heißhunger, morgendl. Übelkeit, eventuell Erbrechen (Emesis), das zweite Trimenon in der Regel durch allg. Wohlbefinden, das dritte durch zunehmende Belastung des weibl. Organismus durch Größe u. Gewicht des wachsenden Kindes.

Typisch körperl. Veränderungen in der Sch.: Volumenzunahme der Brust, vermehrte Wassereinla-

gerungen, Gewebsauflockerungen, Stoffwechselveränderungen, stärkere Pigmentierung der Haut, Größen- u. Gewichtszunahme der Gebärmutter (v. 50 g auf 1000 g).

Schwangerenvorsorge: dient der Früherkennung v. Erkrankungen bei Mutter u. Kind (z. B. Virusinfektionen wie Röteln, Toxoplasmose), der Verlaufskontrolle der Sch., dem Ausschluß v. Geburtskomplikationen u. dem Erkennen v. Risiko-Sch.en. Die sog. ↗pränatale Diagnostik wird Müttern ab dem 35. Lebensjahr z. Ausschluß genet. u. anderer Erkrankungen des Kindes angeboten.

Im Zeitalter v. assistierter ↗Befruchtung u. ↗Leihmutterschaft wird die Definition v. Sch. schwieriger, da z. B. bei Einbringen v. im Labor befruchteten Eizellen in den weibl. Körper (↗In-vitro-Fertilisation) die Sch. nicht mit der Verschmelzung v. Ei- u. Samenzelle beginnt. Die Leihmutterschaft wirft zusätzl. Probleme auf, da die Schwangere nicht mehr die biolog. Mutter ist.

Lit.: Aufgrund der sich rasant verändernden Bedingungen u. Erkenntnisse im Rahmen der Reproduktionsmedizin ist Lit. jeweils aus den aktuellen Fach-Zss. zu beziehen.

URSULA SOTTONG

II. Religionsgeschichtlich: Sch. gilt bei allen Völkern u. Kulturen als eine Zeit, in der die Mutter u. das heranwachsende Kind besondere Beachtung u. Schutz genießen. Bestimmte Verhaltensregeln, Tabus od. Rituale gelten für Schwangere u. das familiäre Umfeld, wie Speiseverbote, Kontaktverbote od. sexuelle Enthaltsamkeit. Bei manchen Völkern ist der Ehemann bzw. Vater in das rit. Durchleben der Sch. einbezogen bis hin z. Nachahmung v. Sch.-Symptomen (Couvade). Sch. kann als ↗rite de passage verstanden werden. Bei Völkern Zentralafrikas gilt eine schwangere Frau als rituell „kalt" (im Ggs. zu sexuell aktiven „heißen" Menschen) u. gehört z. „Kraftfeld" der ebenfalls „kalten" Ahnengeister (Lebend-Toten). Die Kontaktvermeidung v. „heißen" u. „kalten" Personen gilt z. B. auch für Regengebete u. andere rites de passage; Sch. ist somit eine auch religiös ausgezeichnete Phase im Leben der Frau u. der Gemeinschaft. Angesichts früherer Fehlurteile v. Anthropologen u. bestehender Vorurteile gegenüber Naturvölkern (z. B. wurde für die austral. Aranda angenommen, sie dächten, die Empfängnis sei die Inbesitznahme der Frau durch einen Ahnengeist), muß betont werden, daß Naturvölker durchaus Kenntnisse der reproduktiven Vorgänge (Zshg. v. Geschlechtsverkehr u. Zeugung) haben. Sch. u. ↗Geburt werden in fast allen Kulturen als religiös erlebt, d. h. im Lebenserhalt u. in der Lebensweitergabe wird eine das Natürliche übersteigende Dimension wahrgenommen u. entsprechend in Symbolen, Bildern u. Mythen ausgedrückt. Darstellungen (Höhlenmalereien wie die „Venus v. Lausalle", od. in der Trois-Frères-Höhle) od. Plastiken v. Schwangeren („Rote v. Mauern", Land-Kr. Neuburg-Schrobenhausen) in der Cro-Magnon-Zeit (ab 40000 vC.) belegen, daß der entscheidende Schritt der Hominisation („Entriegelung der Stirn" [Leroi-Gourhan]) in der rel., d. h. transzendierenden Wahrnehmung der schwangeren Frau u. Mutter bestand. Sch. ruft das Symbol der Urhöhle u. des Mutterschosses wach u. führt somit an den Ursprung der Religionsgeschichte. Bei Pflanzern wird ein enger Zshg. zw. menschl., tier. u. agrar. Fruchtbarkeit gesehen, deswegen deren meist matrifokale Prägung (↗„Magna Mater"). In Märchen u. Geschichten („Kinder werden v. Störchen gebracht") wird auch heute noch die uralte Menschheitserfahrung, wie sie ungezählte Mythen spiegeln, weitergegeben: die Wahrheit v. Sch. u. neuem menschl. Leben kann nur in einer Bildersprache erzählt werden, die das Gegenständliche, Biologische u. allzu Offensichtliche übersteigt. Sch. ist Ausdr. des Segens der Götter u. der Schöpfertätigkeit eines liebenden Abba-Mama-Gottes.

Lit.: **ERE** 10, 242 ff.; **EncRel(E)** 4, 132 ff. (R. M. Gross). – **W. Schiefenhövel–D. Sich** (Hg.): Die Geburt aus ethnomed. Sicht. Bg 1983; **G. Baudler:** Erlösung v. Stiergott. M–St 1989, 307 ff.

MARTIN OTT

III. Praktisch-theologisch: Sch. stellt als phys., psych., soz. u. oft auch spir. Umbruchsituation in der Biogr. der werdenden ↗Eltern eine krisenanfällige u. damit pastoral begleitungswürdige Zeit dar. Pastorale Begleitung der Sch. beschäftigt sich mit der Frage nach gelingendem Leben allgemein u. insbes. mit dem Beitrag v. Erziehung/Vorbildern/Eltern dazu, mit dem Problem des Sch.-Abbruchs (↗Abtreibung) u. seiner Bewältigung, der Rede v. einem guten Gott angesichts des Leids Unschuldiger, der Bedeutung einer rel. Erziehung des Kindes u. der rel. Überzeugung u. Praxis der Eltern. Sie geschieht mehr in der Kategorial- denn in der Territorialseelsorge bei Fehl- od. Totgeburt, Behinderung des Säuglings u. in Selbsthilfegruppen, die u.a. v. konfessionellen Frauenverbänden initiiert od. unterstützt werden. Kirchenamtliche Rituale z. Begleitung der Sch., der ↗Geburt od. dem Verlust des Kindes fehlen, werden jedoch in den kategorialen Seelsorgefeldern der Kirchen u. in den gen. Gruppen entwickelt. Pastorale Begleitung v. Sch. ist insbes. dort ein bevorzugtes Feld seelsorglich-diakonalen Tuns v. Frauen, wo die schwangere Frau v. Erzeuger des Kindes verlassen wurde bzw. das Kind v. seinem Vater nicht angenommen wird.

Lit.: **M. Jonas:** Trauer u. Autonomie bei Müttern schwerstbehinderter Kinder. Mz [5]1996; **V. Wodtke-Werner:** Geh hin, frag die Schwangere: R. Ammicht-Quinn–S. Spendel (Hg.): Kraftfelder. Sakramente in der Lebenswirklichkeit v. Frauen. Rb 1998; **T. Berger:** Sei gesegnet, meine Schwester. Frauen feiern Liturgie. Wü 1999, bes. 183–194.

STEFANIE SPENDEL

Schwangerschaftsabbruch ↗Abtreibung.

Schwangerschaftskonflikt. 1. *Begriff.* ↗Schwangerschaft u. ↗Geburt sind Wendepunkte im Leben, die immer auch konflikthaft erlebt werden. Ein Sch. im Sinn eines Güter- u. Normenkonflikts liegt vor, wenn sich Probleme, die im Rahmen v. Schwangerschaft, Geburt, ↗Kindererziehung entstehen bzw. befürchtet werden, zu einer existentiellen Notsituation bis hin z. Infragestellung der eigenen Identität verdichten u. die betroffene Frau sich desh. aus inneren u./od. äußeren Gründen nicht in der Lage sieht, das Kind auszutragen u. eine ↗Abtreibung in Erwägung zieht. Die Schwangerschaft selbst ist nicht immer Ursache des Sch., sondern kann eine schon bestehende Notlage auch verschärfen. Starker emotionaler Druck (Versagensängste, Orientierungslosigkeit) kann eine eigenverantwortl. Gewissensentscheidung der Frau erschweren od. unmöglich machen.

2. *Beratung.* Mindestens drei Tage vor einer in

Erwägung gezogenen Abtreibung ist in Dtl. eine Sch.-Beratung in einer staatlich anerkannten Schwangerschaftsberatungsstelle gesetzlich vorgeschrieben (§§218–219 StGB, §§1–11 Sch.-Gesetz [SchKG]; außer bei med./embryopath. od. kriminolog. Indikation). Die Sch.-Beratung hat unverzüglich, kostenlos, überkonfessionell u. auf Wunsch anonym zu erfolgen. Sch.-Beratung ist Beistand in einer Lebenskrise. Durch umfassende Klärung der Not- u. Konfliktlage soll sie zu einer Entscheidung für ein Leben mit dem Kind ermutigen, indem sie bei der Frau Vertrauen in die eigenen Kräfte weckt, prakt. Hilfen vermittelt u. langfristige Begleitung anbietet (zielorientiert). Die letzte Entscheidung hat die Frau vor ihrem Gewissen zu treffen u. zu verantworten (ergebnisoffen). Beratung nach einer Abtreibung sowie in Familienplanungs- u. Sexualfragen sind zusätzl. Angebote.

Die kath. Kirche unterhält ein dichtes Netz v. Beratungsstellen (↗Caritas, ↗Sozialdienst katholischer Frauen u.a.). Auf Wunsch wird ein Beratungsnachweis ausgestellt (Voraussetzung für eine straffreie Abtreibung). Diese Praxis stellte der Papstbrief v. 11.1.1998 an die DBK z. Sch.-Beratung in Frage u. forderte zu einer Neuregelung auf, um das Anliegen der Kirche – Unterstützung v. Frauen im Sch. u. Eintreten für die Unantastbarkeit jedes menschl. Lebens – noch eindeutiger u. klarer als bisher zu machen. Dem wollten die Bf. durch einen mit verbindl. Zusagen versehenen Beratungs- u. Hilfeplan Rechnung tragen. Auf Ersuchen des Papstes (Apost. Schreiben an die dt. Bf. v. 3.6.1999) sollte dem im Rahmen dieses Plans ausgestellten Beratungsnachweis der Satz angefügt werden: „Diese Bescheinigung kann nicht z. Durchführung einer straffreien Abtreibung verwendet werden". Da aufgrund der Unterscheidung v. staatl. u. kirchl. Recht die Bescheinigung weiterhin eine straffreie Abtreibung ermöglicht hätte, wurden die dt. Bf. durch ein vatikan. Schreiben v. 18.9.1999 sowie einen Brief des Papstes an den Vorsitzenden der DBK v. 20.11.1999 aufgefordert, keinen Beratungsnachweis mehr ausstellen zu lassen, der eine straffreie Abtreibung zuläßt. Dem folgten die dt. Bf. in ihrer Konferenz v. 22./23.11.1999 u. erklärten, „eine Neuordnung der kath. Beratung im Sinne der Weisung des Papstes" durchführen zu wollen. – Katholische Laienverbände haben inzwischen den Trägerverein „Donum vitae" gegr., der ggf. die Arbeit der bisherigen Beratungsstellen als „Beratung mit kath. Prägung" fortsetzen soll.

QQ: Sch.-Gesetz (SchKG) v. 27.7.1992, geändert durch SFHÄndG; Schwangeren- u. Familienhilfeänderungsgesetz (SFHÄndG) v. 21.8.1995; Strafgesetzbuch (StGB) v. 1.10.1995, §§218–219.

Lit.: Lex. der Bioethik, hg.v. **W. Korff u.a.**, Bd.3. Gt 1998, 252–262 (Lit.) (L. Beck. u.a.). – **M. Koschorke–J. F. Sandberger:** Sch.-Beratung. Gö 1978; Dt. Caritas Verband (Hg.): Ja z. Leben. Rahmenbedingungen für die Arbeit kath. Beratungsstellen für werdende Mütter in Not- u. Konfliktsituationen. Fr 1984; **J. Reiter–R. Keller** (Hg.): §218. Urteil u. Urteilsbegründung. Fr 1993; Richtlinien für kath. Sch.-Beratungsstellen nach §219 StGB i.V.m. §§5–7 SchKG: Kirchl. Amts-Bl. der Diöz. Rottenburg-Stuttgart, n. 24 v. 1.12.1995; **G. Rager** (Hg.): Beginn, Personalität u. Würde des Menschen. Fr–M 1997; **E. Schockenhoff:** Sch.-Beratung – der Ernstfall der Ethik: Caritas 98 (1997) 355–358; **J. Reiter** (Hg.): Der Schein des Anstoßes. Fr–Bs–W 1998; **Johannes Paul II.:** Brief an die DBK v. 11.1.1998: HerKorr 52 (1998) 122–127; **ders.:** Apost. Schreiben an die dt. Bf. zu den kath. Sch.-Stellen v.3.6.1999: Kirchl. Amts-Bl. der Diöz. Rottenburg-Stuttgart n. 19 v. 6.8.1999; Erklärung des Ständigen Rates der DBK z. Schreiben v. Papst Johannes Paul II. v. 3.6.1999: ebd.; **Ch. Starck:** Zweierlei Recht: Frankfurter Allg. Ztg. n 145 v. 26.6.1999, 7; **P. J. Tettinger:** Für das Leben: Der Beratungs- u. Hilfeplan der Bf. nach dem Brief des Papstes: ebd. n. 172 v. 28.7.1999, 8; Pressemitteilung der DBK v. 22.11.1999 z. kirchl. Sch.-Beratung u. Anlage Brief des Papstes v. 20.11.1999. CHRISTEL HOPING

Schwanthaler, Bildhauerfamilie, in sieben Generationen mit 21 Künstlern v. 1633–1879 in Ried (Innkreis) u. München (ferner in Krems, Wien, Passau u. Gmunden) tätig. Die künstler. Herkunft des Stammvaters *Hans Schwabenthaler* (so der urspr. Name) wird nach Altötting lokalisiert, wo 1610 die Hauptvertreter der Weilheimer Bildhauerkunst, H. ↗Krumper u. Hans Degler, beschäftigt waren. Ihren WW u. denen anderer Weilheimer Künstler (Hans Spindler, Philipp Dirr, Bartholomäus Steinle) verdanken die ersten Sch. wichtige Anregungen.

1) Thomas, Sohn u. Schüler v. Hans Schwabenthaler, * 1634 Ried, † 1707 ebd.; beeinflußt v. der Skulptur des Inn- u. Traunviertels sowie Salzburgs, entwickelte Sch. einen Stil, der v. einer kraftvollen, körperbetonten Figurenbildung gekennzeichnet ist (*Enthauptung der hl. Barbara,* Schalchen b. Braunau, 1672). Seine Altarbaukunst bedeutet einen Neubeginn; HW: *Doppelaltar v. St. Wolfgang* (1675/76).

2) Johann Franz, jüngster Sohn aus 2. Ehe v. 1), * 19.8.1683 Ried, † 3.7.1762 ebd.; ab 1710 Werkstattleiter in Ried. Seine ersten Arbeiten (*Altarfiguren* in Peterskirchen, 1717) zeigen in der physiognom. Gestaltung sowie im Gewandstil eine Abwandlung des überkommenen Formenguts. Schöpfer v. versch. Prototypen v. Andachtsbildern sowie qualitätvoller Kleinplastiken (*Kreuzigungsgruppe,* Wien, Unteres Belvedere, um 1730/40).

3) Johann Peter d.Ä., Sohn v. 2), * 24.6.1720 Ried, † 20.7.1795 ebd.; übernimmt 1758 die Rieder Werkstatt. Produktivstes Mitgl. der Sch.-Sippe, wobei er den Rückgriff auf Erfindungen des ungleich bedeutenderen Thomas Sch. nicht scheut. Die Frühwerke sind eher volkstüml. Arbeiten, denen sich WW v. größerem Ernst anschließen (*Pietà,* Ried, Pfarrkirche, 1785). Eine Vorliebe gilt kleinfigurigen Andachtsbildern u. vielfigurigen Krippenwerken (Pram).

4) Franz Jakob, ältester Sohn v. 3), * 2.8.1760 Ried, † 4.12.1820 München; erste Ausbildung beim Vater, beim Vetter in Gmunden u. bei Franz Hitzl in Salzburg. Danach Besuch der Augsburger Akad. (Studium der Antike) u. Fortbildung bei Roman Anton Boos in München. Wird zu einem der führenden Bildhauer des frühen Klassizismus in München: 1803 *Sch.-Zimmer,* Residenz; 1809 *Giebelfeld* der Westfassade des Bayer. Hauptmünzamtes. Im Zentrum des Schaffens steht die Grabplastik (60 Grabstelen für den Südfriedhof).

5) Ludwig Michael v., Sohn v. 4), * 26.8.1802 München, † 14.11.1848 ebd.; an erste Unterweisungen des Vaters schließt sich das Studium an der Münchner Akad. (Bildhauerei, Historienmalerei) an. Schafft nach dem Tod des Vaters in dessen Werkstatt eine Begegnungsstätte romantisch gesinnter Künstler u. widmet sich dem Aufbau einer

Bildhauerschule. Zwei Romstipendien (1826–27; 1832–34) dienen der Schulung im Atelier des führenden Klassizisten B. ↗Thorvaldsen. Bemüht um die künstler. Verwirklichung der Ideen Kg. ↗Ludwigs I., die v. klassizist. Griechensehnsucht bis zu romantisch „teutscher" Gesinnung reichen, entstehen: Reliefs der Glyptothek, 1825–30; Malerfiguren der Südfassade der Alten Pinakothek, Giebelfiguren der Walhalla-Südseite, 1832–42; Ahnenfiguren der Wittelsbacher im Thronsaal der Residenz, 1834–42. Größte Popularität erreicht Sch. mit der Figur der *Bavaria*, welche die erste nachantike Kolossalplastik darstellt.

Lit.: Ausst.-Kat. ‚Die Bildhauerfamilie Sch. 1633–1848'. Reichersberg 1974 (Lit.); Ausst.-Kat. ‚Thomas Sch. 1634–1707'. W 1975; **H. Achleitner:** Johann Peter d. Ä. Sch. 1720–95. Eine stilkrit. Unters. Ried 1991; **A. Huber:** Franz Jakob Sch. Ein Künstler des Rokoko u. des anschließenden Klassizismus. Weilheim 1996. BEATRIZE SÖDING

Schwärmer, begriffl. Neubildung M. ↗Luthers, Kampfwort z. Bez. gewalttätigen Stürmens u. ziellosen Umherirrens; im 16./17. Jh. u. a. auf A. ↗Karlstadt, Th. ↗Müntzer, H. ↗Zwingli, Luther, die ↗Täufer, die Calvinisten (↗Calvinismus), K. v. ↗Schwenckfeld, A. ↗Osiander, N. ↗Amsdorf, die ↗Quäker u. die Pietisten (↗Pietismus) angewandt; ab dem 18. Jh. auch allgemein gebraucht für Gewalttäter od. Phantasten; in der Ggw. meist mit alternativem Denken konnotiert. – Auch wenn Luther seinen Gegnern nicht immer gerecht wurde, markiert die Ablehnung der „Schwärmerei v. Sakrament, v. Bildern u. Taufe" (WA 15, 393, 3 f.) eine wichtige Weichenstellung für das Selbstverständnis luth. Reformation. In der Sache geht es dabei z. einen um das Verständnis der alleinigen Geltung der Schrift (↗Sola scriptura), u. damit um den Umgang a) mit allem, was nicht ausdrücklich aus der Schrift zu erweisen ist (Karlstadt gg. KR, Meßgewand, Gesang u. Latein im Gottesdienst, Kindertaufe u. a.), b) mit Aussagen der Schrift, wie dem Bilderverbot des Dekalogs (Wittenberger Kirchenordnung v. 1522: Abtuung der Bilder; WA 18, 71, 13) od. dem Gebot der Vernichtung der Gottlosen (vgl. Dtn 7,16; 13; 17; Müntzer), c) mit kontroverser Schriftauslegung (↗Abendmahlsstreit), d) mit der Berufung auf eigene Offenbarungen gegenüber dem Buchstaben der Schrift (Müntzer); z. andern um das ↗sola fide in der Bestimmung des Verhältnisses v. Glaube u. Sakrament (vgl. BSLK 701–704 710 f. 979 1008) u. v. Glaube u. Sünde (vgl. ebd. 448).

Lit.: **G. Mühlpfordt:** Luther u. die ‚Linken' – Eine Unters. seiner Sch.-Terminologie: M. Luther. Leben, Werk u. Wirkung, hg. v. G. Vogler. B 1983, 325–345; Wegscheiden der Reformation. Alternatives Denken v. 16. bis z. 18. Jh., hg. v. **G. Vogler.** We 1994; Aussenseiter zw. MA u. NZ. FS H.-J. Goertz, hg. v. **N. Fischer–M. Kobelt-Groch.** Lei 1997; **A. M. Haas:** Der Kampf um den Hl. Geist – Luther u. die Sch. Fri 1997 (Lit.). VINZENZ PFNÜR

Schwartz, *Anton Maria,* sel. (1998), Priester, Gründer der ↗Kalasantiner, * 28.2.1852 Baden b. Wien, † 15.9.1929 Wien; 1867 Eintritt in den Piaristenorden. Wegen Unterdrückung des Ordens 1871 Eintritt in das Wiener Priesterseminar, 1875 Priester. Als Seelsorger engagiert für Arbeiterjugend u. Arbeiterfragen (48-Stunden-Woche, Urlaub, freier Sonntag, gerechter Lohn); publizierte „Die chr. Arbeit". Seine Ordensgründung (1889) nahm er vor, um das soz. u. pastorale Werk zu sichern u. fortzuführen.

Lit.: **DIP** 8, 1066 f.; **BBKL** 9, 1152 f. KARL SUSO FRANK

Schwartz, *Eduard,* klass. Philologe, * 22.8.1858 Kiel, † 13.2.1940 München; Habil. 1884 in Bonn, 1887 Ordinarius in Rostock, 1893 in Gießen, 1897 in Straßburg, 1902 in Göttingen, 1909 in Freiburg, 1914 erneut in Straßburg, 1919 in München. Im Rahmen seines umfassenden altertumswiss. Schaffens wandte er sich früh der alten KG zu u. legte mit seiner krit. Ausg. der KG des ↗Eusebius v. Caesarea (GCS 9/1–3) sowie dem (v. ihm selbst bis ins 6. Jh. realisierten) Konzept der ACO (13 Bde. B 1914–40) wesentl. Grundlagen. Darstellerisch befaßte er sich v. a. mit dem Verhältnis des Christentums z. röm. Imperium.

WW: Gesammelte Schr., 5 Bde. B 1938–63 (Bibliogr.: Bd. 4, 329–344).

Lit.: **BBKL** 9, 1155 f. – **A. Rehm:** SBAW. PPH (1942) H. 4; **R. Pfeiffer:** Geist u. Gestalt, Bd. 1. M 1959, 133–138. RUDOLF SCHIEFFER

Schwarz, *Ignaz,* SJ (1707), Historiker, * 5.5.1690 Mückhausen, † 29.10.1763 Augsburg. Sch. war 1724–26 Prof. für Gesch. in Freiburg (Breisgau), 1726–40 in Ingolstadt, anschließend Oberer an versch. SJ-Kollegien. Er gehört zu den Jesuiten, die im frühen 18. Jh. die Historie als eigenes Fach in den Univ.-Unterricht eingebaut u. so Wünschen der Adligen bzw. der Landesherren entsprochen haben. Er hat als erster Historiker in Ingolstadt Universal-, Landes-, Kirchen- u. Literatur-Gesch. in polem. Haltung gg. prot. Gesch.-Schreibung u. Staatskirchenrecht traktiert sowie im Naturrecht eine überkonfessionelle Verständigungsbasis gesucht.

Lit.: Biograph. Lex. der Ludwig-Maximilians-Univ. München, Bd. 1. B 1998, 391. – **H. Dickerhof:** Land, Reich, Kirche im hist. Lehrbetrieb an der Univ. Ingolstadt. B 1971 (WW-Verz.). HARALD DICKERHOF

Schwarz, *Ildephons,* OSB (1770), Theologe, * 4.11. 1752 Bamberg, † 19.6.1794 Banz; ab 1779 Prof. für Philos. u. Theol. in ↗Banz. Als einer der ersten kath. Theologen ging er positiv auf die Philos. I. ↗Kants ein, allerdings eklektisch u. ohne systemverändernde Auswirkungen. Sein für breite Kreise bestimmtes HW *Handbuch der chr. Religion* (3 Bde. Bamberg–Wü 1793–94, [8]1819) fand große Resonanz.

Lit.: **Brandl 2** 227 (Lit.); **BBKL** 9, 1161 f. GERHARD HEINZ

Schwarz, *Rudolf,* dt. Architekt, * 15.5.1897 Straßburg, † 3.4.1961 Köln. Neben D. ↗Böhm, H. ↗Schädel od. E. ↗Steffann der bedeutendste Kirchenbaumeister der Moderne in Deutschland. Etwa 80 Sakralbauten tragen seine unverwechselbare Handschrift. Er gilt als Überwinder des Historismus, der bis weit in das 20. Jh. wirkte. Sein Ziel waren schlichte Versammlungsräume für die Gemeinde, bei denen der nahezu vollst. Verzicht auf künstler. Ausstattung allerdings heftig umstritten blieb. Sch.' Credo lautete: „Wir können keine Kathedralen mehr bauen" u. „Wir können nicht dort fortsetzen, wo die letzten Dome aufgehört haben, sondern müssen einfach einkehren zu den einfachen u. urspr. Dingen des chr. Lebens". Konsequenterweise wurde bereits die Fronleichnamskapelle in Aachen (1930/31) als geschlossener, klarer Kubus gestaltet. Die gemeindebildende Kraft seiner

Räume setzt sich fort bei St. Anna in Düren (1951–56), St. Josef in Köln-Braunsfeld (1953–54), St. Michael in Frankfurt (Main) (1954) bis hin zu St. Bonifatius in Aachen-Ferst (1964). Alle Sakralbauten weisen geometr. Urformen auf, deren Zeichenhaftigkeit der Architekt mit Begriffen wie „Heiliger Würfel" od. „Heiliger Weg" umschrieb. In der Profanarchitektur machte sich Sch. mit dem Wiederaufbau des Kölner „Gürzenich" (1955) u. den Plänen für das Wallraf-Richartz-Mus. in Köln (1957) einen Namen.

WW (Schriften): Vom Bau der Kirche. Wü 1938, Hd ²1947 (mit Vorwort v. R. Guardini); Kirchenbau, Welt vor der Schwelle. Hd 1960; Kirchenbau heute. Wü 1962.

Lit.: **R. Bernhard:** In memoriam R. Sch.: Mün 25 (1972) 22–26; **K. Becker:** R. Sch. M 1979; **W. Zahner:** R. Sch. Baumeister der Neuen Gemeinde. Altenberge 1992; **Th. Hasler:** Architektur als Ausdr. Diss. Z 1997; **H. Gebhard:** Die Aktualität des Werkes v. R. Sch.: Jb. der Bayer. Akad. der Schönen Künste in München 2 (1998) 736–774. JOSEF KERN

Schwarzach am Rhein (Gemeinde Rheinmünster), ehem. OSB-Abtei (Patr. hll. Petrus [u. Paulus], Maria, Allerheiligen) in Baden-Württemberg (Ebtm. Freiburg, früher Straßburg); Existenz im frühen 7. Jh. gesichert, viell. auf gegenüberliegender Rheinseite (Arnulfsau) gegr. u. dann nach Sch. verlegt. Das karol. Reichs-Klr., v. den Kaisern vielmals weitervergabt, wurde v. bad. Markgrafen wie auch v. Straßburger Bf. beansprucht. Innerklösterlich im frühen 12. Jh. günstiger Einfluß v. ↗Hirsau her (Kirchenbau), im späten 15. Jh. vergebl. Versuche z. Anschluß an ↗Bursfelde. 1724–36 Neubau des Klr. (P. ↗Thumb), roman. Kirche blieb erhalten, aber barocke Veränderungen; 1803 säkularisiert. Die Klr.-Anlage bis auf die Wirtschaftsgebäude abgebrochen. Die Klr.-Kirche 1964–69 restauriert. – 1859 in Sch. Gründung der späteren Franziskanerinnen v. ↗Erlenbad durch F. X. ↗Lender.

Lit.: **GermBen** 5, 574–588. – Univ. Karlsruhe: Die ehem. OSB-Abtei Sch. am Rhein. Gedenk-Schr. für A. Tschira. Bühl 1969. KARL SUSO FRANK

Schwarze Messen (SM.). Die Gefahr mag. Mißbrauchs der ↗Eucharistie auch für destruktive Ziele war stets präsent, z. B. in Totenmessen, die für Lebende z. Herbeiführung ihres Todes zelebriert wurden, was trotz Verbots ähnlich wie die Verfluchung v. Feinden in der Messe über das MA hinaus vorkam. SM. im eigtl. Sinn beschwören dämonisch-satan. Mächte, die mag. Energien z. gewünschten Ziel, v. a. Liebes- od. Schadenszauber, lenken sollen. Das Ritual ist zumeist eine mit primitiven triebhaften u. blasphem. Elementen angereicherte Perversion der ↗Messe. Wie weit bei ma. Sekten u. den sog. Hexen der frühen NZ derartiges vorkam, ist ungewiß. Sicher gab es mit ↗Ritualmorden an Kindern verbundene SM. am Hof Ludwigs XIV. Im modernen ↗Satanismus richtet sich der Sinn der Rituale nach der jeweiligen Ideologie: bei Aleister Crowley (1875–1947) („gnostische Messe") Kontakt zu aggressiv-orgiast. kosm. Energie; in anderen Formen des Satanismus Dämonenbeschwörung z. Gewinn mag. Macht; od. „säkularisierte" SM. als symbol. Ausdr. des Protestes gg. Christentum u. Kirche.

Lit.: **Hardouin** 3, 1814D; **R. Cavendish:** Die schwarze Magie. B 1980; **G. Zacharias:** Satanskult u. schwarze Messe. M ⁴1990; **M. Introvigne – E. Türk:** Satanismus zw. Sensation u. Wirklichkeit. Fr 1995. BERNHARD WENISCH

Schwarze Theologie (SchTh.) (engl. *Black Theology*) ist die Selbst-Bez. v. ↗Befreiungstheologien, die in den sechziger Jahren des 20. Jh. zunächst im Kontext der afro-amer. Black Power-Bewegung sowie wenig später in der südafrikan. Black Consciousness-Bewegung u. dem v. chr. Gruppen getragenen Widerstand gg. die ↗Apartheid entstanden sind. Die bekanntesten Autoren in den USA sind: James H. Cone, Vincent Harding, Major J. Jones, James Deotis Roberts, Cornel West, Gayraud S. Wilmore, Josiah Young; in Südafrika: Daryl M. Balia, Allan A. Boesak, Manas Buthelezi, Frank Chikane, Siqgibo Dwane, Bonganjalo Goba, Simon S. Maimela, Tinyiko S. Maluleke, Takatso A. Mofokeng, Mogheti Motlhabi, Itumeleng J. Mosala, Welile Mazamisa, Lebamang Sebidi, Gabriel M. Setiloane, Buti Tlhagale, Desmond Mpilo Tutu.

Beide theol. Richtungen diskutieren kritisch das Problem des eur. ↗Rassismus u. ↗Kolonialismus. Basis aller SchTh.n ist die Kontextanalyse als hermeneut. Methode (↗Kontextuelle Theologie), die ausgeht v. den konkreten Leiderfahrungen der Menschen afrikan. Abstammung, aber auch den Widerstand gg. die weiße Unterdrückung betont. Sie ist integraler Bestandteil eines Bewußtseinsbildungsprozesses, der sich auf die bibl. Botschaft v. der Identifikation Jesu Christi mit den Armen u. Leidenden ausrichtet. Im Mittelpunkt stehen die Begriffe „struggle" u. Praxis: Erster u. grundlegender Schritt ist die ↗Solidarität mit den Armen u. Entrechteten. Rassismus u. Apartheid werden als großes Leid verursachende gewalttätige Unterdrückungssysteme gefaßt; die Ideologie des Rassismus wird als Häresie verworfen, da sie das Rassenkriterium divinisiert u. somit die bibl. Botschaft v. der Einheit der Menschheit negiert.

SchTh.n verstehen sich als „situative Gegentheologien", die nicht nur den Universalanspruch westl. Theologien anfechten, sondern aufweisen, wie das weiße Christentum, mit dem eur. ↗Imperialismus verwoben, Versklavung (↗Sklave), koloniale Unterdrückung u. Ausbeutung der Schwarzen religiös sanktioniert u. legitimiert hat. Sie fordern daher die Befreiung des Ev. aus den Fesseln der abendländisch-westl. Trad. u. einen Exodus aus der weißen Kirche, der man vorwirft, Teil des kapitalist. Systems geworden zu sein. Seit den achtziger Jahren rezipierten v. a. südafrikan. Theologen (Mosala, Tlhagale, Mofokeng) analog z. lateinamer. Befreiungs-Theol. Methoden marxist. Klassenanalyse; in der Exegese wurden materialistisch-hermeneut. Methoden übernommen. Das Exodusereignis u. das Leben u. Handeln des Schwarzen Messias Jesus v. Nazaret, seine Passion u. Auferstehung werden mit dem hist. Kampf schwarzer Arbeiter u. Bauern gleichsam identifiziert. Diese neue Entwicklung wurde verstärkt durch den Dialog mit Theologien aus Afrika, Asien u. Lateinamerika (↗EATWOT). In Südafrika entstand das Kairos-Dokument, das in der Ökumene eine nachhaltige Diskussion auslöste.

Ein wichtiger Aspekt SchTh.n ist die Wiederentdeckung schwarzer Gesch. u. Kultur. In der afroamer. Diaspora öffnete man sich der verdrängten Gesch. der Sklaverei u. deutete die Spir. der Sklaven u. die Traditionen der Negro Church (↗Negro Spirituals, Gospel Songs, Blues) als Formen des Wi-

derstands gg. die weißen Peiniger. Im südafrikan. Kontext zeichneten schwarze Theologen ein positives Bild afrikan. rel. u. kultureller Traditionen, deren Symbolik u. Deutekraft sie für den Aufbau einer neuen Ges. repristinieren wollen („African Renaissance"). Scharf kritisiert wurden die Methoden der Westmission, deren Ziel es war, die autochthonen Religionen u. Kulturen völlig zu destruieren u. die Konvertiten zu entafrikanisieren. Die African Independent Churches erlangten eine neue Wertschätzung als Träger afrikan. traditionaler Religion u. Kultur im Widerstand gg. die Überfremdung der weißen Missionare. In dieser Beurteilung stimmen SchTh.n u. afrikan. Theologien weitgehend überein (↗Afrika, V. Afrikanische Theologie). – Eine institutionelle Verankerung fand die SchTh. im „Institute for Contextual Theology" (Johannesburg). – Im Kontext des 1994 begonnenen Prozesses der Transformation v. Apartheidssystem z. Aufbau einer demokrat. „Regenbogennation" trägt die SchTh. als *Theology of Reconstruction* z. Herausbildung einer neuen ↗Civil Religion in Südafrika bei.

Seit neuem wird in den SchTh.n der ↗Sexismus thematisiert. Entgegen der relativ schwachen Resonanz in Südafrika entstand in den USA eine genderspezif. Variante der Black Theology, die ihre Vertreterinnen (Kelly Brown Douglas, Jacquelyn Grant, Delores S. Williams) in Abgrenzung z. weißen Feminismus als „Womanist Theology" bezeichnen.

Lit.: *USA:* **J.D. Roberts:** Liberation and Reconciliation: A Black Theology. Ph 1971; **M.J. Jones:** The Politics of Liberation. GC 1973; **ders.:** Christian Ethics for Black Theology. Nashville 1974; **J.H. Cone:** Gott der Befreier. St u.a. 1982; **C. West:** Prophesy Deliverance: An Afro-American Revolutionary Christianity. Ph 1982; **V. Harding:** There is a River: The Black Struggle for Freedom in America. NY 1983; **J.D. Roberts:** Black Theology Today. Liberation and Contextualization. NY 1983; **G.S. Wilmore:** Black Religion and Black Radicalism. Maryknoll 1983; **J.H. Cone:** Für mein Volk. SchTh. u. Schwarze Kirche. Fri 1987; **M.J. Jones:** The Color of God: the Concept of God in Afro-American Religion. Macon 1987; **J.D. Roberts:** Black Theology in Dialogue. Ph 1987; **J.H. Cone:** Zeugnis u. Rechenschaft. Chr. Glaube in Schwarzer Kirche. Fri 1988; **J. Grant:** White Women's Christ and Black Women's Jesus. Feminist Christology and Womanist Response. Atlanta 1989; **D.N. Hopkins:** Black Theology. USA and South Africa. Maryknoll 1989; **G.S. Wilmore–J.H. Cone** (Hg.): Black Theology: A Documentary Hist., 2 Bde. ebd. 1993; **K.B. Douglas:** The Black Christ. ebd. 1994; **D.S. Williams:** Sisters in the Wilderness. ebd. 1994. – *Südafrika:* **Th. Sundermeier** (Hg.): Christus, der Schwarze Befreier. Er 1973; **E. Kamphausen:** Anfänge der kirchl. Unabhängigkeitsbewegung in Südafrika. Be–F 1976; **I. Tödt:** Theol. im Konfliktfeld Südafrika. St 1976; **A.A. Boesak:** Unschuld, die schuldig macht. HH 1977; **T.A. Mofokeng:** The Crucified Among the Crossbearers: Towards a Black Christology. Kampen 1983; **A.A. Boesak:** Black and Reformed. Johannesburg 1984; **E. Kamphausen:** SchTh. in Südafrika: VuF 30, 47–57; **D.M. Tutu:** Crying in the Wilderness: The Struggle for South Africa. Grand Rapids 1985; **ders.:** Hope and Suffering. ebd. 1985; **M. Motlhabi:** The Theory and Practice of Black Resistance to Apartheid. Johannesburg 1986; **B. Tlagale–I.J. Mosala** (Hg.): Hammering Swords Into Ploughshares. ebd. 1986; **D.M. Tutu:** Versöhnung ist unteilbar. Wuppertal ²1986; **I.J. Mosala–B. Tlhagale** (Hg.): The Unquestionable Right to be Free. Maryknoll 1986; **A.A. Boesak:** Comfort and Protest. Ph 1987; **R. Hinz–F. Kürschner-Pelkmann** (Hg.): Christen im Widerstand. Die Diskussion um das südafrikan. KAIROS-Dokument. St 1987; **S.S. Maimela:** Proclaim Freedom to My People. Johannesburg 1987; **B. Goba:** An Agenda for Black Theology in South Africa: Hermeneutics for Social Change. ebd. 1988; **G.M. Setiloane:** Der Gott meiner Väter u. mein Gott: Afrikan. Theol. im Kontext der Apartheid. Wuppertal 1988; **D.M. Balia:** Christian Resistance to Apartheid. Ammersbek b. HH 1989 – *Zss.:* J. of black theology in South Africa 1 (Pretoria 1987) ff.; Bull. for contextual theology in Southern Africa and Africa 1 (Pietermaritzburg 1994) ff.

ERHARD KAMPHAUSEN

Schwarzel, *Carl,* * 19.2.1746 Eggendorf (Östr.), † 4.3.1809 Freiburg (Breisgau). Mit dem Kreis um F.S. ↗Rautenstrauch in Kontakt – 1779–83 Prof. der Patristik u. Dogmatik in Innsbruck, 1785–1805 der Pastoral-Theol. in Freiburg – stehen seine pastoraltheol., katechet. u. liturg. Werke unter der Einwirkung der v. ↗Jansenismus beeinflußten kath. ↗Aufklärung; sie fanden Beachtung in der weiteren Ausgestaltung der Pastoral-Theol. als Universitätsdisziplin.

HW: Prakt. Religionsunterricht, 2 Bde. Ulm 1796; Anleitung zu einer vollst. Pastoral-Theol., 3 Bde. Au 1799–1800.

Lit.: **J. Müller:** Der Freiburger Pastoraltheologe C. Sch. Diss. masch. Fr 1958. JOSEF MÜLLER

Schwarzenberg, *Friedrich* Fürst zu, Kard. (1842), Ebf. v. Salzburg (1836) u. Prag (1850), * 6.4.1809 Wien aus östr. Hochadel, † 27.3.1885 ebd.; 1833 Priester, setzte sich für eine stärkere Romorientierung, die Gründung einer östr. BK u. die Überwindung der josephin. Kirchenhoheit ein. 1850, da über den Nationalitäten stehend u. national wie innerkirchlich auf Ausgleich bedacht, in das wegen der nat. Spannungen u. der nachwirkenden Aufklärung schwierige Ebtm. Prag versetzt, wo er den Akzent auf die Auseinandersetzung mit den geistigen Strömungen der Zeit legte, sich für den 1857 indizierten A. ↗Günther verwandte u. die böhm. Bf. mit dem Klerus z. Kooperation zu einen suchte. Vor u. während des Vat. I entschiedener Gegner der Definition der ↗Unfehlbarkeit. Bewahrte zus. mit dem Wiener Ebf. O. v. ↗Rauscher die östr. Kirche vor der Eskalation der latenten Spannungen zu einem Staat-Kirche-Konflikt.

Lit.: **Gatz B 1803** 686–692 (Lit.). ERWIN GATZ

Schwarzes Kreuz (SchK.) (SchK. Gefangenenmission [bzw. chr. Straffälligenhilfe] e.V.), 1925 v. Johannes Muntau (Celle) gegr. als „SchK. auf grünem Grunde". Schwarz als Symbol des Todes soll die Inhaftierten an Jesu Sterben, grün als Farbe der Hoffnung an seine Auferstehung erinnern. Das SchK. arbeitet bundesweit im Sinn der Evangelischen ↗Allianz u. ist dem ↗Diakonischen Werk, der Evangelischen Konferenz für ↗Straffälligenhilfe u. der Bundesarbeitsgemeinschaft für Straffälligenhilfe angeschlossen. Von Spenden getragen, möchte das SchK. v.a. durch vertrauensvolle Beziehung zw. Helfern u. ↗Gefangenen diese zu einem chr. Leben ermutigen. Das SchK. bietet auch Freizeiten, Zss. u. Bibel-Kal. an.

Lit.: INFO. Informationen über die Arbeit des SchK. Gefangenenmission e.V., Celle. Anregungen für die Mitarbeit in der chr. Straffälligenhilfe. Celle o.J. – *Zss.:* Mitteilungs-Bl. 1 (Celle 1954) ff.; Die andere Freiheit 1 (Celle 1984) ff.; SchK. Aktuell 1 (Celle 1999) ff. HUBERT WINDISCH

Schwarzhueber, *Simpert,* OSB (1746), Theologe, * 4.12.1727 Augsburg, † 30.4.1795 Maria Plain b. Salzburg; 1752 Priester; Prof. für Natur- u. Völkerrecht, Gesch. u. Moral-Philos., Moral-Theol., Dogmatik u. KG in Salzburg; zuletzt Superior in Maria Plain. Bekannt v.a. als Moraltheologe; gilt als gemäßigter Aufklärer, abhängig nam. v. dem prot. Theologen Gottfried Less (1736–97).

WW: Ethica, seu Jus Naturae philosophice expensum. Au–I 1768; Praktisch-kath. Religions-Hb. für nachdenkende Christen, 4 Bde. S 1784/85 u.ö.

Lit.: **BBKL** 9, 1179ff. – **Brandl 2** 227f.; **S. Reb:** L'Aufklärung catholique à Salzbourg (1772–1803), 2 Bde. Be u.a. 1995; **R. Bruch:** Ethik u. Naturrecht. Tü 1997, 104–107.

ALOIS WOLKINGER

Schwarz-Rheindorf (Sch.) (vorher *Schwarzrheindorf*), Stadtteil v. Bonn; ehem. Hausgut des Ebf. ↗Arnold II. v. Köln mit zweigeschossiger Kirche (Patr. hl. Clemens v. Rom; glanzvolle Weihe 1151), das dieser vor seinem Tod 1156 seiner Schwester Hedwig übertrug, um ein Klr. einzurichten; wohl schon im 12. Jh. Umwandlung in ein adliges Kanonissenstift, 1804 aufgehoben; Stiftsgebäude abgebrochen, Kirche 1832 neu geweiht.

Zunächst hatte die ↗Doppelkirche, deren Geschosse durch eine oktogonale Öffnung in der Vierung verbunden sind, annähernd die Form eines griech. Kreuzes (Arme mit Konchenschluß) u. eine Westempore im Obergeschoß (typolog. Parallelen zu Pfalzkapellen, vgl. Aachen, Mainz u. Goslar), infolge der Neubestimmung Verlängerung des Westarms (vor 1173). Das Bauwerk, v.a. aber seine Fresken (nach Übertünchung [1742–52] 1864 u. 1868 wiederentdeckt, mehrfach restauriert), gehören zu den wichtigsten Kunstwerken der Stauferzeit. Die Ausmalung der Unterkirche zeigt die Zerstörung des „Alten" u. die Errichtung des „Neuen" Jerusalem nach Ez 1–5; 8; 9; 40–44 (Kreuzarme: Berufung des Ezechiel, Ankündigung, Begründung u. Vollzug des Strafgerichts; Vierung: Wiederaufbau). Christologische Szenen in den Konchen (Kreuzigung, Christus in der Glorie, Verklärung, Tempelreinigung) u. Herrscherallegorien (Vier Weltreiche) erweitern diesen Zyklus zu einem komplexen Progr., das dem Ezechiel-Kmtr. des ↗Rupert v. Deutz folgt. Im Chor der Oberkirche Fresken (um 1170), die auf klösterl. Leben abgestimmt sind.

Lit.: **A. Verbeek:** Sch. Die Doppelkirche u. ihre Wandgemälde. D 1953; **H. Schrade:** Die roman. Malerei. K 1963, 63ff.; **J. Kunisch:** Konrad III., Arnold v. Wied u. der Kapellenbau v. Sch. D 1966; **G. Ressel:** Sch. u. die frühstauf. Kapitellplastik am Niederrhein. K 1977; **H. Frizen:** Die Gesch. des Klr. Sch. v. den Anfängen bis z. Beginn der NZ. Bn 1983; **O. Demus:** Roman. Wandmalerei. M 1992, 182f.; **Ch. Dohmen:** Das neue Jerusalem. Der Ez-Zyklus v. Sch. Bn 1994.

MATTHIAS HAMANN

Schwarzwälder Predigten (SchP.) (früher Schwarzwälder Prediger) sind ein zweiteiliger dt. Predigtjahrgang, „de tempore" (55 nn.) u. „de sanctis" (46 nn.), der Ende des 13. Jh. vermutlich im östl. hochalemann. Raum v. einem od. wahrscheinlich mehreren Franziskanern verf. wurde. Hauptquelle der Sonntagspredigten ist das Predigtwerk ↗Konrads v. Sachsen, die der Hll.-Predigten die ↗„Legenda aurea" des ↗Jacobus a Voragine; acht weitere QQ sind bisher nachgewiesen. Mit Vorliebe werden in den SchP. bibl. Ereignisse gedeutet, v.a. aus dem Alten Testament. Gott ist dabei stets verständnisvoll u. barmherzig, nie wird er – wie eher für die Zeit üblich – als streng charakterisiert.

Lit.: **VerfLex²** 8, 919ff. – **F.K. Grieshaber:** Dt. Predigten des 13. Jh., 2 Bde. St 1844–46, Nachdr. 1978; **P. Schmitt u.a.:** Fest- u. Hll.-Predigten des Schwarzwälder Predigers. M 1982 (Ausw.); **H.-J. Schiewer:** Die SchP. Tü 1996.

WERNER WILLIAMS-KRAPP

Schweden. **I. Kirchengeschichte:** 1. *Mittelalter.* Sch. kam seit dem 9. Jh. durch Handelsverbindungen u. Wikingerzüge mit dem Christentum in Berührung. Älteste Quelle z. Mission ist die v. Ebf. ↗Rimbert verf. „Vita Anskarii", die die Missionsreisen ↗Ansgars um 830 schildert. Von großer Bedeutung waren die angelsächs. Missionare, v. denen einige später als Regional-Hll. verehrt wurden, so z.B. ↗Siegfrid (Växjö), ↗Eskil v. Södermanland u. Botvid (Strängnäs), ↗David v. Västmanland (Västerås) u. Henrik (Åbo). Auch v. Ebtm. ↗Bremen, zu dem Sch. kirchlich gehörte, wurden Missionare gesandt. Aus der Zeit um 1120 sind eine Reihe v. Btm., unter ihnen das 1104 err. Ebtm. ↗Lund, bezeugt, die meist auch später Btm. blieben. 1164 erfolgte die Gründung des Ebtm. ↗Uppsala, wohin die Gebeine des um 1160 als Mart. gestorbenen Kg. Erich (Erik) IX. Jedvardsson überführt wurden. Erik galt als Schutzpatron Sch.s u. sein Grab war ein bedeutendes Wallfahrtsziel. 1210 wurde Erik Knutsson als erster schwed. Monarch christlich gekrönt. Königliche Privilegien garantierten die kirchl. Rechte, u. Mitgl. des Kg.-Hauses beteiligten sich an der Gründung v. OCist-Klöstern (u.a. in ↗Alvastra, Varnhem u. Nydala). Das v. päpstl. Legaten ↗Wilhelm v. Modena geleitete Provinzialkonzil v. Skänninge übernahm wesentl. Bestimmungen des kanon. Rechts, so das freie Bf.-Wahlrecht der Domkapitel u. den Zölibat der Kleriker. 1281 erkannte ein kgl. Privilegienbrief den Klerus als eigenen Stand an u. gewährte ihm Steuerfreiheit. Seitdem waren Bf. auch Mitgl. des Reichsrats. Große Bedeutung für die rel. Entwicklung hatten die Konvente der OP u. OFM. Die bedeutendste rel. Gestalt war die hl. ↗Birgitta, deren 1370 bestätigter Orden (↗Birgittenorden) mit seinem Mutter-Klr. in ↗Vadstena ein wichtiges geistl. Zentrum war. Im 15. Jh. waren die Bf. als Mitgl. des Reichsrats in die Auseinandersetzungen um die seit 1397 bestehende Union v. Kalmar verwickelt u. gerieten als Verfechter der Rechte der Kirche oft in Ggs. zu nat. Gruppen.

2. *Neuzeit.* Die Reformation in Sch. war ein langsamer, v. der Staatsspitze gelenkter Prozeß u. ging mit der Bildung eines schwed. Nationalstaats Hand in Hand. ↗Gustav I. Vasa, der 1523 z. Kg. gewählt wurde, nutzte die reformator. Ideen z. Stärkung seines Einflusses auf die Kirche u. brach die Beziehungen z. Kurie ab. Der Reichstag zu Västerås 1527 beschloß, daß das Eigentum der Kirche v. der Krone eingezogen u. die Klr. unter kgl. Verwaltung gestellt werden sollten. Die Kirche verlor ihre privilegierte Stellung, aber die kirchl. Organisation blieb erhalten u. die Kontinuität besser gewahrt als in anderen ev.-luth. Ländern. Die Enteignung der Kirchengüter u. die liturg. Reformen führten allerdings zu Aufständen unter den Bauern. Der Diakon Olaus ↗Petri, der in Wittenberg studiert hatte u. 1531 Kanzler wurde, spielte für die Durchsetzung der Reformation als Prediger u. Schriftsteller eine große Rolle. 1526 erschien das NT, 1541 der gesamte Bibeltext in schwed. Sprache. 1531 wurde Olaus' Bruder Laurentius ↗Petri Ebf. v. Uppsala. Die Weihe ohne päpstl. Approbation nahm wahrscheinlich der in Rom geweihte Bf. v. Västerås vor. Daher erhebt die ev.-luth. Kirche in Sch. den Anspruch auf apost. Sukzession. Die erste schwed. ev.-

luth. Kirchenordnung v. 1571 bestätigte die episkopale Struktur der Kirche. – König Johann III. strebte unter dem Einfluß seiner poln. Gemahlin eine Wiederherstellung der Kircheneinheit an u. verhandelte hierüber mit dem Nuntius A. ↗Possevino. Sein 1576 eingeführtes Meßbuch stellte eine Annäherung an die kath. Liturgie dar, was zu scharfen Konflikten führte. Die rebellierenden Priester fanden Schutz beim Bruder des Kg., Hzg. Karl, in dessen Htm. die neue Liturgie verboten war. Nachdem der kath. Kg. Sigismund († 1632), der zugleich Kg. v. Polen war, den schwed. Thron bestiegen hatte, berief Hzg. Karl 1593 eine Synode nach Uppsala, die das ↗Augsburger Bekenntnis annahm u. die Liturgie Kg. Johanns verwarf. 1595 wurde der Abfall v. der luth. Lehre unter Strafe gestellt u. mit Landesverweis u. Güterkonfiskation bestraft. Das Klr. zu Vadstena wurde geschlossen, die letzten Schwestern u. kath. Priester verließen das Land. 1599 kündigten die Stände dem kath. Kg. ihre Treue. Karl übernahm die Regierung u. wurde 1604 als Kg. anerkannt. Im Krönungseid ↗Gustav II. Adolfs wurden die Beschlüsse v. Uppsala bestätigt. Aus Angst vor poln. Infiltration wurde die Todesstrafe für die Konversion z. kath. Glauben eingeführt. 1624 wurden zwei schwed. Konvertiten als Hochverräter hingerichtet. Die Konversion der Kgn. ↗Christine 1654 verstärkte die Identifikation v. Konversion mit Landesverrat. – Im 17. Jh. entwickelte sich eine rel. Volkskultur auf ev.-luth. Grund. Mit der kgl. Alleinherrschaft ab 1680 verstärkte sich das Streben nach Uniformität in Religion u. Kirchengebräuchen, u. das Kirchengesetz v. 1686 unterstellte die Kirche ganz der Staatsgewalt. Die Kirche war v. luth. Orthodoxie geprägt, aber im 18. Jh. machten sich Einflüsse des ↗Pietismus immer stärker bemerkbar, was zu einer Verschärfung der Religionsgesetzgebung führte. Erst die Aufklärung brachte Toleranzpatente auf den Weg: 1741 für Reformierte, 1781 für Katholiken u. 1782 für Juden. Für schwed. Staatsbürger blieb es aber bis 1860 verboten, einer anderen Religionsgemeinschaft als der Staatskirche („Schwedische Kirche") anzugehören. Noch 1860 wurden sechs Frauen, die z. kath. Glauben übergetreten waren, des Landes verwiesen. Im selben Jahr wurde der Abfall v. der ev.-luth. Lehre entkriminalisiert, der Austritt aus der Staatskirche blieb aber lange mit starken Restriktionen belegt. Erst 1951 wurde Religionsfreiheit als Prinzip des rel. Lebens eingeführt; zehn Jahre später fiel das Klosterverbot. Bis 1977 konnten Klr. nur mit Genehmigung des Staates err. werden. – Im 19. Jh. breiteten sich innerkirchl. Erweckungsbewegungen sowie freie Gemeinschaften wie Baptisten u. Methodisten, später auch Pfingstbewegung u. Heilsarmee, aus. Anfang des 20. Jh. führte die Jungkirchenbewegung zu einem Aufschwung der Schwed. Kirche. Führende Theologen v. großer Bedeutung für das kirchl. Leben waren N. ↗Söderblom, der als Ebf. in der ökum. Bewegung engagiert war, Bf. Einar Billing († 1939), Bf. A. ↗Nygren u. Bf. G. H. E. ↗Aulén. Eine wichtige Rolle spielte auch die v. Engl. inspirierte ↗hochkirchliche Bewegung, die z. Erneuerung des Gottesdienstes u. z. Aufwertung der Abendmahlsfeier beitrug. – 1781 war die kath. Kirche wieder zugelassen worden, 1783 wurde das schwed. AV err., aber erst das Dissentergesetz v. 1860 legalisierte die Konversion schwed. Staatsbürger z. kath. Kirche. 1920 gab es rd. 4000 Katholiken, 12 Priester u. 87 Ordensschwestern. Von besonderer Bedeutung war der Einsatz der Jesuiten. Eine wichtige Rolle spielten auch die Elisabeth- u. Josefschwestern durch Schulen u. Krankenpflege. 1923 kehrten die Birgittinnen unter E. ↗Hesselblad, die einen neuen Zweig des Ordens gegr. hatte, nach Sch. zurück. Bis z. Vat. II war die kirchl. Arbeit auf Gewinnung v. Konvertiten ausgerichtet u. bemüht um ein geschlossenes kath. Milieu. 1953 wurde Sch. z. kath. Btm. mit Sitz in Stockholm (Holmien.) erhoben. Bis 1977 unterstand es der Propagandakongregation.

II. Gegenwart u. Statistik: Nach 1945 wuchs die kath. Kirche durch den Zustrom v. Einwanderern u. Flüchtlingen stark an. Mit ihren 166000 Mitgl. (1999) ist die schwedische nunmehr die zahlenmäßig größte kath. Kirche Skandinaviens. 60% der Katholiken gehören einer der 38 Ortsgemeinden an, 40% nat. Gruppen mit eigenen Priestern. 1999 gab es 145 Priester u. Diakone, 6 Klr. u. rd. 250 Ordensschwestern. Die Mehrzahl der kath. Priester u. Ordensleute sind ausländ. Herkunft. In den kath. Gemeinden spielen Konvertiten eine bedeutende Rolle. Unter Bf. Hubertus Brandenburg (1977–98) ist die kath. Kirche zu einem anerkannten Bestandteil der kirchl. Landschaft u. zu einem respektierten ökum. Gesprächspartner geworden. 1986 wurde ein ökum. Kirchengesangbuch u. 1996 ein ökum. Stundengebetbuch herausgegeben. Anders Arborelius wurde 1998 der erste in Sch. geborene kath. Bf. seit der Reformation. – 1995 stimmte die Synode der Schwed. Kirche dem Gesetz z. Aufhebung des Staatskirchensystems zu, das i. J. 2000 in Kraft treten wird. 1996 endete die bis dahin mit der Geburt für jeden Schweden geltende Mitgliedschaft in der Staatskirche. 85% der schwed. Staatsbürger gehörten 1997 der Staatskirche an. 1982 nahm Sch. volle diplomat. Beziehungen mit dem Hl. Stuhl auf, u. seit 1983 werden die kath. Schulen v. Staat finanziell unterstützt. Von großer Bedeutung war der Besuch Johannes Pauls II. in Sch. 1989. Die Kluft zw. schwed. u. kath. Werteordnung ist jedoch noch nicht überwunden. Die Bf. der 13 luth. Diöz. werden v. der Regierung ernannt. 1957 beschloß der Reichstag die Einf. des Frauenpriestertums in der Schwed. Kirche. Dies führte zu heftigen Protesten hochkirchl. u. altgläubiger Kreise u. z. Polarisierung des kirchl. Lebens. Seit 1997 ist die Annahme des Frauenpriestertums Voraussetzung für die Ordination. Im gleichen Jahr wurde die erste schwed. Bischöfin ernannt. □ Skandinavien.

Lit.: **A. Palmqvist:** Die r.-k. Kirche in Sch. nach 1781, 2 Bde. Up 1954–58; **O. Garstein:** Rome and the Counter-Reformation in Scandinavia, 4 Bde. Oslo–Lei 1962–92; **Y. M. Werner:** Världsvid men främmande. Katolska kyrkan i Sverige 1873–1929. Up 1996; **M. Nyman:** Förlorarnas historia. Katolskt liv i Sverige från Gustav Vasa till drottning Kristina. Up 1997; Sveriges kyrkohistoria, Bd. 1 ff. Sh 1998 ff.; **E. Gatz:** Kirche u. Katholizismus nach 1945, Bd. 1. Pb u. a. 1998, 311–332.

YVONNE MARIA WERNER

Schweigen. I. Religionswissenschaftlich: Sch. ist in einem mag. Verständnis nötig z. Weckung besonderer Fähigkeiten bzw. bei rit. Handlungen z. Ausschluß v. Störungen geboten. Im Hinduismus u.

Buddhismus ist Sch. der Weg u. das Ziel der ↗Erlösung. Auf dem Weg der ↗Meditation geht es um eine Vertiefung des Sch. durch das schrittweise Erlöschen der Wahrnehmung, bis alles Anhaften an der Welt überwunden u. das Zu-Nichts-Werden bzw. das ↗Nirvāṇa erreicht ist.

Für ↗Plotin liegen im Sch. die Quelle u. der Grund aller Werke u. allen Denkens. Aus dem Stillestehen im Göttlichen geht die Philos. hervor.

In Judentum u. Islam wird das Sch. nicht an sich gesucht, sondern ist Voraussetzung für das Hören auf Gott. Im Judentum tritt neben die Beachtung der Gebote bzw. des Gesetzes die Überzeugung, daß nur die Andacht, die schließlich z. Sch. wird, sich Gott nahen kann. In der islam. Trad. wird der hundertste Name Gottes als der unaussprechl. Name bez., der nur im Sch. u. nur v. Berufenen ausgesprochen werden darf (↗Gottesnamen, I. Religionsgeschichtlich). Daran anknüpfend mahnt die islam. ↗Mystik immer wieder, das Sch. zu beobachten, damit Gott reden kann.

Lit.: **EncRel(E)** 13, 321–324; **DSp** 14, 829–833; **LRel** 596f. – **R. Sesterhenn** (Hg.): Das Sch. u. die Religionen. M 1983.

MICHAEL PLATTIG

II. Systematisch-theologisch: Das Stichwort Sch. verweist systematisch-theologisch auf zwei unterschiedl. Problemkreise: das Sch. über Gott u. das Sch. Gottes.

1. Die Erfahrung des Sch. als eines Nicht-mehr-sprechen-Könnens v. Gott (↗Gottesnamen, IV. Systematisch-theologisch) ist der Kern jeder ↗negativen u. myst. Theol. (s. u. III.). Das Sch. besitzt hier gnoseologisch-offenbarungstheol. Bedeutung, da es den Menschen auf seine sprachl. Selbstmächtigkeit Verzicht leisten läßt u. dem Ergriffensein v. Gottes Selbstmitteilung Raum gibt. Das Sch. „entspricht" so der ↗Verborgenheit Gottes, die durch menschl. Sprache nicht enthüllt werden kann. Hinzuweisen ist ferner auf die patr. ↗Arkandisziplin. Das erkenntnistheoret. Problem des Sch. hat seinen konkreten Ort hier in der Initiationsfeier der Getauften. Um das christolog. Geheimnis nicht durch eine distanzlose Weltlichkeit an die „platte u. banale Diesseitigkeit der Aufgeklärten" auszuliefern, plädierte D. ↗Bonhoeffer in seinen Gefängnisbriefen für eine gesellschaftskrit. Relecture der Arkandisziplin.

2. Das Problem des Sch. Gottes (↗Gottverlassenheit) stellt sich radikal angesichts der Katastrophe ↗Auschwitz. Das Sch. Gottes zieht ein Sch. der Opfer nach sich, wobei dieses Sch. im besonderen ein Kennzeichen der Erzählungen jüd. Opfer ist. In ihm artikuliert sich die Unfähigkeit, das Erlebte in seiner metahist. Dimension zu fassen; weiter verbindet es das Opfer mit u. trennt es zugleich v. der jüd. Trad.; nicht zuletzt ist es Ausdr. des Widerstands gg. das Vergessen u. als solches eine Radikalisierung des Bilderverbots. Die ↗Politische Theologie transponierte diesen Herausforderungscharakter in das Zentrum der Theologie.

Lit.: **G. Steiner:** Sprache u. Sch. F 1969; **E. Wiesel:** Macht Gebete aus meinen Geschichten! Fr 1986; **C. Jacob:** ‚Arkandisziplin', Allegorese, Mystagogie. F 1990; **J. Manemann:** ‚Weil es nicht nur Gesch. ist.' Ms 1995; **C. Kunz:** Sch. u. Geist. Fr 1996; **J. B. Metz–J. Reikerstorfer–J. Werbick** (Hg.): Gottesrede. Ms 1996; **S. Raufeiser:** Schweigemuster. NY–P–W 1996; **M. J. Rainer–H.-G. Janssen** (Hg.): Bilderverbot (Jb. polit. Theol. 2). Ms 1997.

JÜRGEN MANEMANN

III. Spirituell: Sch. bez. in der Spir. eine Grundhaltung vor Gott u. die Einübung derselben. Als solches wird Sch. in ↗Askese u. ↗Mystik, in Liturgie (s. u. IV.) u. im gemeinsamen Leben bedeutsam. In seinen versch. Dimensionen (v. a. in Gestalt v. Einsamkeit u. kontemplativem Beten) wird Sch. ausdrücklich in einigen *Orden* wie auch in neueren ordensähnl. Gemeinschaften praktiziert u. als Weg zu Gott verstanden. Unter *Schweigeexerzitien* versteht man in einem weiteren Sinn alle Intensivzeiten geistl. Einkehr mit durchgängigem Sch.; in einem engeren Sinn wird Sch. (in seinen versch. Formen) hier z. zentralen Übung des Exerzitanten u. z. eigtl. geistl. Wirkweise am Übenden, d. h. im u. durch Sch. geschieht die Verwandlung zu neuem Leben.

Während Ruhe die leibl. Dimension des Sch. (Zur-Ruhe-Kommen v. allem Tun: ↗Sabbat, Entspannung des Leibes) u. ↗Stille den inneren Ort des Sch. (Sammlung aus der Zerstreuung, Einkehr bei sich, Versenkung) meint, ist das Sch. selbst ein personal-dialog. Phänomen des „Zwischen": die Ggw. des einen für den anderen in soz. wie rel. Beziehung (↗Kontemplation). Initiierend u. inspirierend für den Weg des Sch. wird in der chr. Trad. Jesu Weg z. Kreuz, der als Weg zunehmender Vereinsamung u. sich verdichtenden Sch.s erscheint (Mk 14,50.63; 15,5.34.37) u. im Licht v. Jes 53,7 u. Phil 2,6–11 als ein Weg der freiwilligen Selbst-Entäußerung gedeutet wird; diese liegt in der Konsequenz der Inkarnation. Der Weg des Sch. zu Gott nimmt chr. Maß an Gottes Selbstoffenbarung u. Weg in die Welt u. zu den Menschen. Vor jeder Schweigedisziplin ist Sch. in der Nachf. Jesu ein Weg der Teilhabe an seinem Schicksal u. der Gemeinschaft mit ihm (Mart., Mönchtum: ↗Benedikt). Solche bibl. u. frühchr. Erfahrungen werden mit Hilfe griechisch-philos. Denkmodelle reflektiert u. methodisch zu Schweigewegen ausgebaut (↗Evagrios Pontikos), auf denen der Mensch ganzheitlich ins Sch. kommt. In der Dimension der Leiblichkeit wird Sch. konkret im Sitzen (in der Wüste, Zelle od. ↗Einsamkeit) u. in der Distanznahme z. ↗Alltag eingeübt (↗Meditation); in der Dimension des Seelischen (Emotionen) erwächst Sch. aus dem Umgang mit den Leidenschaften (Askese, ↗Apathie). Sch. ist eine wachsende Eröffnung u. Bereitung des ganzen Menschen (mit Leib u. Seele) für Gott, sein Wort u. seinen Geist, die im Sch. des menschl. Geistes gipfelt („Nacktheit": Ablegung aller Gedanken u. Bilder, od. „Herzensgebet" [↗Jesusgebet]: Bindung der Gedanken an eine Meditationsformel). Bis in die myst. Erfahrung hinein behält Sch. seine kommunizierende Wirkung. Das gilt auch für die horizontale Beziehungsebene: Ziel des chr. Schweigewegs ist nicht das Sch., sondern zu unterscheiden, wann zu reden u. wann zu schweigen ist (Koh 3,7; Eph 4,29). Auf dem Weg des Sch. wird der Mensch v. inneren Vergeltungstendenzen geheilt u. z. Liebe befähigt, die, wenn auch selbst verwundet, heilsam in Wort bzw. Gespräch u. Tat wirkt. Sch. ist ein mystagogisch wie therapeutisch wirksamer Weg.

Lit.: **PLSp** 1108–11; **DSp** 14, 829–859. – **C. E. Kunz:** Sch. u. Geist. Fr 1996 (Lit.); **R. Krusche:** Die Übung des Sch. in der Mystik. F 1996.

CLAUDIA EDITH KUNZ

IV. Liturgisch: Christlicher Gottesdienst setzt die reale Ggw. Christi voraus. Das aus dem Sch. Gottes

in die Welt gekommene „allmächtige Wort" (Weish 18,14f.; vgl. Ign. Magn. 8, 2) kommt denen, die es aufnehmen (Joh 1,12ff.), unerhört nahe, bes. in den liturg. Feiern, wo Gottes Sohn sich im Wort u. unter hl. Zeichen finden läßt. Die angemessene Antwort auf die geglaubte Ggw. Gottes ist ehrfürchtiges Sch. (Hab 2,20; ↗Ehrfurcht). Zur chr. Liturgie gehört desh. v. jeher das „sacrum silentium" (SC 30). Früh bezeugt ist es während der ↗Handauflegung z. Ordination (Hipp. trad. apost. 2: „propter discensionem spiritus"). ↗Commodianus (3. Jh.) deutete den Ruf „Sursum corda" als Aufforderung z. Sch., d. h. z. gesammelten Mitvollzug des v. Vorsteher laut vorgetragenen ↗Eucharistischen Hochgebets (instr. 2, 35). Die Kanonstille setzte sich etwa seit dem 8. Jh. durch. Besonders während der ↗Konsekration war Sch. geboten, das bis z. Paternoster ausgedehnt werden sollte (Instr. der SC Rit. v. 3.9.1958 § 27e–f). 1967 erfolgte die Rückkehr z. sachgerechten urspr. Praxis, wonach das Volk unter Sch. die laut vorgetragene Eucharistia mitvollzieht (MP *Tres abhinc annos* 10). In der nach dem Vat. II erneuerten röm. Messe ist Sch. möglich bzw. vorgesehen vor dem Allg. ↗Schuldbekenntnis, nach der ↗Gebetseinladung vor der ↗Oration, ggf. nach den ↗Lesungen, beim ↗Allgemeinen Gebet, beim ↗Memento des Hochgebets, z. ↗Danksagung nach der Kommunion (AEM 32 47 56 [↗Kommuniongebete]). Meditative Gottesdienste verlangen nach Zonen der Stille, etwa die euchrist. ↗Anbetung (↗Ewige Anbetung; ↗Ewiges Gebet). Bei der Feier der Bf.-, Priester- u. Diakonen-Weihe ist das Sch. während der Handauflegung wie ein ehrfürchtiges Verstummen vor dem verborgen wirkenden Geist Gottes. In den syr. Liturgien fordert der Diakon jeweils vor der ↗Epiklese z. Sch. auf; ein solcher Aufmerksamkeitsruf ergeht auch vor dem Evangelium.

Lit.: **O. Casel:** Das myst. Sch.: ders.: Die Liturgie als Mysterienfeier. Fr [5]1923; **J. A. Jungmann:** Praefatio u. stiller Kanon: Jungmann GL 53–119; **ders.:** Ende der Kanonstille: LJ 17 (1967) 220–232; **J. Henning:** Formen des hl. Sch.: LJ 19 (1969) 166–177; **A. Heinz:** Sch. – Stille: GdK 3, 240–248; **E. Dekkers:** ‚Tibi silentium laus.' Orte der Stille im Stundengebet der Kirche: M. Klöckener – H. Rennings (Hg.): Lebendiges Stundengebet. Fr 1989, 398–405. ANDREAS HEINZ

Schweigepflicht. I. Kirchenrechtlich: ↗Beichtgeheimnis; ↗Berufsgeheimnis; ↗Päpstliches Geheimnis.

II. Ärztliche Sch.: Im Vordergrund steht das Individualinteresse des leidenden Menschen, sich gegenüber seinem ↗Arzt in allen seinen Nöten frei offenbaren zu können mit der Gewißheit eines umfassenden Stillschweigens über sämtl. im Behandlungsverhältnis bekannt gewordenen Tatsachen, an deren ↗Geheimhaltung der Patient ein sachlich begründetes Interesse hat (↗Patientenrecht). Damit verknüpft ist die staatl. Aufgabe einer funktionierenden allg. Gesundheitspflege. Rechtsgrundlagen finden sich in der Strafvorschrift des § 203 StGB, im Zeugnisverweigerungsrecht des § 53 Strafprozeßordnung, des § 383 Zivilprozeßordnung, in ärztl. Berufsordnungen (§ 9 Musterberufsordnung-97), im Arztvertrag sowie grundlegend in den verfassungsrechtl. Bestimmungen z. Unantastbarkeit der ↗Menschenwürde u. z. allg. Persönlichkeitsrecht (Art. 2 Abs. 1 GG; Art. 8 Eur. Menschenrechtskonvention). Der Arzt darf das ihm anvertraute Geheimnis preisgeben, wenn u. soweit der Patient damit einverstanden ist. Divergieren Geheimnisträger u. Anvertrauender, so kommt es auf die Einwilligung des ersteren an. Die Reichweite der Entbindung hängt ab v. der Fähigkeit u. dem Bewußtsein des Patienten, die Tragweite der Entscheidung im wesentlichen absehen zu können. Für den Fall der Entscheidungsunfähigkeit kann die Preisgabe durch die mutmaßl. Einwilligung des Rechtsgutsträgers unter Berücksichtigung seines hypothet. Willens gerechtfertigt sein. Darüber hinaus ist eine Offenbarung zulässig, wenn sie lediglich als Bagatelleingriff zu qualifizieren ist. Der Arzt darf das Schweigen z. Schutz eines höherwertigen Rechtsguts brechen (§ 34 StGB, § 9 Musterberufsordnung-97). Daraus folgt ein Mitteilungsrecht etwa für den Fall, daß ein HIV-infizierter Patient trotz Belehrung u. Ermahnung nichtwissende Dritte gefährdet. Eine Offenbarungspflicht des Arztes ergibt sich nur bei ausdrückl. gesetzl. Normierung (z. B. §§ 138, 139 StGB, Bundesseuchengesetz). Die Sch. gilt sowohl im Verhältnis zu den Angehörigen des Patienten (insoweit genießt etwa die minderjährige gynäkolog. Patientin umfassenden Diskretionsschutz grundsätzlich auch im Verhältnis zu den Eltern) als auch gegenüber v. Patienten nicht konsultierten med. Kollegen.

Lit.: **H.-J. Rieger:** Lex. des Arztrechts. B – NY 1984. Rand-nn. 1617ff.; **A. Laufs – W. Uhlenbruck:** Hb. des Arztrechts. M [2]1999, §§ 69–77. – **Ch. Dierks:** Sch. u. Datenschutz in Gesundheitswesen u. med. Forsch. M 1993. ADOLF LAUFS

Schweiklberg, OSB-Abtei (Patr. Ss. Trinitas) in Niederbayern (Diöz. Passau); 1904 v. ↗Sankt Ottilien gegr., 1914 Abtei. 1905–27 im Jugendstil v. Michael Kurz erbaut, 1941–45 durch das nationalsozialist. Regime aufgehoben. 1949 wurde hier das Säkularinstitut St. Bonifatius (Detmold) gegründet. Tätigkeiten: Mission, Seelsorge, Schule (Gymnasium mit sechs Klassen, Tagesheim), rel. Erwachsenenbildung u. Werkstätten.

Lit.: **H. Folger:** Swikkersperch. S 1954; **F. Renner:** Der fünfarmige Leuchter, Bd. 2. St. Ottilien 1971, 79–87; Bd. 3. ebd. 1990, 197–292; **W. Hadulla:** Wiederaufbau der Männer-Klr. im Btm. Passau nach der Säkularisation. Weiden 1995, 110–131; **H. Madl:** P. Coelestin Maier (1871–1935). Diss. Rb 1998.
CHRISTIAN SCHÜTZ

Schwein. Lev 11,7f. u. Dtn 14,8 deklarieren Sch.e als unrein u. verbieten, Sch.-Fleisch zu essen u. ein totes Sch. zu berühren. Dieses Verbot wird im AT nicht begr., daher werden mögl. rel. (heidn. Kulttier), moral. („unreiner" Lebenswandel), kulturanthropolog. („taxonomische Anomalie"), med. (z. B. Schutz vor Trichinose) u. ökolog. (Nahrungskonkurrent des Menschen) Begründungen diskutiert. Das Verbot wird im Judentum als Identitätsmerkmal verstanden (vgl. 2 Makk 6,18–31 u. ö.) u. v. Nichtjuden als unterscheidendes Charakteristikum wahrgenommen. Auch der ↗Koran verbietet den Genuß v. Sch.-Fleisch (2,173 u. ö.). Das NT teilt noch die jüd. Abscheu vor dem Sch., aber schon das ↗Aposteldekret ignoriert u. Barn. 10, 1.3 allegorisiert das Verbot des Genusses v. Sch.-Fleisch, das in der alten Kirche dann aufgegeben wird.

Lit.: **HIsl** 708f.; **LCI** 4, 134ff.; **BHH** 3, 1748f.; **ThWAT** 2, 835–846; **AncBD** 6, 1130–35; **LMA** 7, 1639f. – **F. Annen:** Heil für die Heiden (FTS 20). F 1976, 162–173; **W. Schouwink:** Der wilde Eber in Gottes Weinberg. Sig 1985; **M. Harris:** Wohlgeschmack u. Widerwillen. St 1988, 66–88; **M. Kearney:** The Role

of Swine Symbolism in Medieval Culture. Lewiston (N.Y.) u.a. 1991; **H. D. Betz:** The Sermon on the Mount (Hermeneia). Minneapolis 1995, 493–500; **U. Zurkuhlen:** Dem Sch. auf der Spur. Kevelaer 1998. CHRISTOPH HEIL

Schweißtuch Christi ↗Veronika.

Schweitzer, *Albert,* Theologe, Musikwissenschaftler u. Mediziner, * 14.1.1875 Kaysersberg (Elsaß), † 4.9.1965 Lambarene (Gabun); Studium der Theol., Philos. u. Musik in Straßburg, Paris u. Berlin; 1899 Dr. phil., 1900 Dr. theol., 1902 Habil. in NT (Straßburg). 1905 Medizinstudium, 1913 Dr. med., 1912 Titel Professor. 1913 gründete Sch. i.V.m. der Pariser Evangel. Missions-Ges. ein Tropen-Inst. in Lambarene. Nach Unterbrechung u.a. durch Internierung in Fkr. 1924 Rückkehr nach Lambarene u. Gründung eines Krankenhauses. Sch. erhielt hochrangige Ehrungen (u.a. Goethepreis der Stadt Frankfurt 1928, Friedenspreis des dt. Buchhandels 1951, Friedensnobelpreis 1952, Aufnahme in die Académie des Sciences morales et politiques 1952, Mitgl. des Ordens „Pour le Mérite" 1955).

Als Neutestamentler ist Sch. v. a. durch seine WW z. hist. Jesus (1901), z. ↗Leben-Jesu-Forschung (1906 u. 1913) sowie z. Paulus-Forsch. (1911 u. 1930) hervorgetreten. Grundlage u. hermeneut. Schlüssel war hierbei die These der futur. Eschatologie, der zufolge Jesus das bevorstehende Kommen des Gottesreichs noch für seine Generation erwartet, sich selbst für den kommenden Messias gehalten u. für die Zwischenzeit eine ↗„Interimsethik" gelehrt habe. Die allmähl. Einsicht in die Verzögerung der ↗Parusie habe zu einer Enteschatologisierung bei gleichzeitigem Festhalten an der jesuan. Liebesethik geführt. Es gelte, das Reich Gottes wieder als eine für die Ggw. relevante Größe aufzufassen u. die bereits bei Paulus beginnende Ethisierung weiterzuentwickeln zu einem die Welt bejahenden u. im Geist Jesu umgestaltenden Tatchristentum. – Als Musikwissenschaftler u. Begründer der Orgelbewegung widmete sich Sch., Schüler v. Ch.-M. ↗Widor, dem Schaffen J. S. ↗Bachs. – In seinen kulturphilos. Schr. (ab 1915, v. a. in seiner *Kulturphilosophie*) entwickelte Sch. in Anknüpfung an I. ↗Kants u. A. ↗Schopenhauers Philos., die ↗Stoa, den ↗Rationalismus der Aufklärung u. die Humanitäts-Philos. der dt. Klassik, aber auch angeregt u. herausgefordert durch F. ↗Nietzsche u. die frz. ↗Lebensphilosophie eine Metaphysik des Lebenwollens u. der Einheit v. Mensch u. belebter Natur im Wesen. Als universales u. absolutes Grundprinzip des Sittlichen gilt Sch. die ↗Ehrfurcht vor dem Leben. Sein Dienst als Arzt unter den Bewohnern des trop. Urwalds in Zentralafrika ist existentielle Konkretion u. Praxis dieses Postulats einer Humanität, die er als konsequente Erweiterung u. säkulares Äquivalent des Liebesgebots Jesu verstanden wissen wollte.

Bibliogr.: Dt. A. Sch.-Zentrum Frankfurt (Hg.): A. Sch. Eine Bibliogr. zu Leben u. Werk v. K. Schneider. F 1998.

WW: Die Religions-Philos. Kants v. der Kritik der reinen Vernunft bis z. Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft. Fr–L–Tü 1899, Nachdr. Hi 1974; Das Abendmahl im Zshg. mit dem Leben Jesu u. der Gesch. des Urchristentums. Tü–L 1901, Nachdr. Hi 1983; Von Reimarus zu Wrede. Eine Gesch. der Leben-Jesu-Forsch. Tü 1906 (8 weitere Aufl. unter dem Titel: Gesch. der Leben-Jesu-Forsch.); J. S. Bach. L–Wi 1908; Gesch. der pln. Forsch. v. der Reformation bis auf die Ggw. Tü 1911; Die psychiatr. Beurteilung Jesu. Tü 1913, Nachdr. Hi 1994; Verfall u. Wiederaufbau der Kultur (Kultur-Philos., Bd. 1). M 1923; Das Christentum u. die Weltreligionen. M–Be 1924; Die Mystik des Ap. Paulus. Tü 1930; Aus meinem Leben u. Denken. L–Be 1931; Die Weltanschauung der ind. Denker. Mystik u. Ethik. M 1935; Das Problem des Friedens in der heutigen Welt. M 1954; Briefe aus Lambarene. M 1955; Friede od. Atomkrieg. M 1958; Ausgewählte WW, hg. v. R. Grabs, 5 Bde. B 1971 (ident. Ausg. mit anderem Vor- u. Nachwort erschienen unter dem Titel: Gesammelte Werke. M 1973 u. Z 1974); Kultur-Philos., Bd. 3 (in Vorb.).

Lit.: **BBKL** 9, 1195–1200. – **J. B. Hygen:** A. Sch.s Kulturkritik. Gö 1955; **H. Clark:** The Philosophy of A. Sch. Lo 1964; **F. W. Kantzenbach:** A. Sch. Wirklichkeit u. Legende. Gö 1969; **W. G. Kümmel:** Das NT: Gesch. der Erforschung seiner Probleme. Fr–M [2]1970; **H. W. Bähr:** L'éthique cosmique d'A. Sch. et les problèmes de l'éthique naturelle. P 1976; **E. Grässer:** A. Sch. als Theologe. Tü 1979; **H. Steffahn:** A. Sch. (Rowohlts Bild-Monogr.). Reinbek 1979; **R. Brüllmann** (Hg.): A.-Sch.-Stud. Be–St 1989; A. Sch. heute. Brennpunkte seines Denkens, hg. v. **C. Günzler u. a.** Tü 1990; **H. Schützeichel:** Die Orgel im Leben u. Denken A. Sch.s. Kleinblittersdorf 1991; **C. Günzler:** A. Sch. Einf. in sein Denken. M 1996; **W. E. Müller** (Hg.): Zwischen Denken u. Mystik. A. Sch. u. die Theol. heute. Bodenheim 1997. KONRAD HILPERT

Schweiz

I. Kirchengeschichte – II. Kirche u. Staat – III. Kirche u. Theologie in der Gegenwart – IV. Statistik.

I. Kirchengeschichte: 1. *Alte Kirche u. Mittelalter.* Erste chr. Spuren reichen in die röm. Zeit, als das Gebiet der Sch. zu den Prov. *Maxima Sequanorum, Alpes Graiae et Paeninae, Raetia prima* (↗Rätien) u. *Liguria* gehörte. Antike Bf.-Sitze bestanden in Augusta Raurica (später: ↗Basel), ↗Chur, Cumana (↗Como), ↗Genf, Octodurum (↗Sitten) u. Vindonissa (↗Windisch)/Aventicum. Im Westen hielten sich chr. Gemeinden, als das Gebiet in das Reich der bereits christianisierten ↗Burgunder eingegliedert wurde u. 534 an die ↗Franken kam. Kirchliches Zentrum war zunächst Agaunum (↗Saint-Maurice) mit der Martyrer-Trad. des hl. ↗Mauritius u. dem 515 v. Kg. ↗Sigmund gestifteten Klr., später auch die v. ↗Luxeuil besiedelten Jura-Klr. ↗Romainmôtier u. ↗Münster-Granfelden. Christliche Kultkontinuität gab es auch in Rätien u. südlich der Alpen, wo sich die roman. Bevölkerung behauptete. In den östl. Gebieten jedoch erforderte die Einwanderung der ↗Alamannen eine „zweite Christianisierung". Anstöße gaben irische Mönche u. ihre Klr.-Gründungen, u. a. in ↗Sankt Gallen, ↗Pfäfers u. ↗Säckingen. Im 7. Jh. festigte sich die ma. Kirchenorganisation mit Bf.-Sitzen in Basel, Chur, Como, ↗Konstanz, ↗Lausanne, Genf u. Sitten, u. das Gebiet der Sch. wurde Teil der ↗Reichskirche. Auf dem Land entstand eine Pfarreiorganisation, indem sich um ↗Eigenkirchen Großpfarreien bildeten, die später geteilt wurden. Die Klr., bes. St. Gallen u. ↗Reichenau, waren weit ausstrahlende rel., kulturelle u. wirtschaftl. Zentren; ihre Zahl wuchs im Westen rascher als im Osten. Die ↗cluniazensische Reform-Bewegung erfaßte etwa 25 Konvente, jene v. ↗Hirsau u. ↗Sankt Blasien wirkte in Schaffhausen (Abtei ↗Allerheiligen), ↗Muri, ↗Rheinau u. ↗Einsiedeln, wo eine große Wallfahrt einsetzte. Im 12. Jh. schufen die Zisterzienser ein dichtes Netz v. Niederlassungen. In den Städten, die im Spät-MA als neue Siedlungs- u. Sozialform entstanden, ließen sich Mendikanten nieder. Zugleich entstanden im Zuge der rel. Frauenbewegung zahlr. Beginenhäuser, welche später klausuriert u. der Dominikanerregel unterstellt wurden. Li-

terarische Zeugnisse der Mystik sind aus den Dominikanerinnen-Klr. ↗Töss (E. ↗Stagel), ↗Oetenbach u. ↗Sankt Katharinental erhalten, deren Schwestern u. a. mit ↗Heinrich Seuse u. ↗Johannes Tauler in Verbindung standen. Spirituell herausragende Gestalt war der bereits zu Lebzeiten hoch geachtete u. politisch einflußreiche Bruder ↗Nikolaus v. Flüe (1417–87). Er stand der Trad. der ↗Gottesfreunde nahe u. lebte seit 1467 als Eremit nahe seiner Heimat in Ranft. Die Enstehung der Eidgenossenschaft aus Stadtrepubliken, Ländern u. zugewanderten Orten vollzog sich im 15. Jh.; schon 1370 war mit dem ↗Pfaffenbrief erstmals gemeinsames eidgenössisch-territoriales Recht geschaffen worden, das sich v. a. gg. die Absichten der Habsburger richtete, ein geschlossenes Territorium zu bilden. Das ↗abendländische Schisma teilte auch die Kirchen innerhalb der Sch. in zwei Obödienzen. Die Reformkonzilien blieben weitgehend ohne Auswirkung auf das kirchl. Leben; in Basel jedoch entstand mit der 1460 eröffneten Univ. ein Zentrum des ↗Humanismus.

2. *16.–18. Jahrhundert.* Die *Reformation* erhielt ihren Anstoß in der Eidgenossenschaft 1522 durch den Zürcher Leutpriester H. ↗Zwingli, der die ev.-ref. Richtung begründete. Die Bewegung setzte sich durch nach einer Reihe städt. Reformationen, die v. Einzelpersönlichkeiten angestoßen waren: 1525/26 in St. Gallen (J. ↗Vadian), 1527 in Chur (J. ↗Komander), 1528 in Bern (B. ↗Haller), 1529 in Basel (J. ↗Oekolampad) u. 1530 in Neuenburg (G. ↗Farel). Seit 1524 spalteten die Taufgesinnten die Zürcher Reformation (↗Zürich) u. wurden verfolgt. Genf nahm 1526 das neue Bekenntnis an; J. ↗Calvin gab dem Kirchenwesen mit einer strengen obrigkeitl. Lehr- u. Sittenaufsicht eine eigene Ausprägung. Das Zusammengehen mit der zwinglian. Richtung wurde ermöglicht nach Einigung in der Abendmahlslehre im ↗„Consensus Tigurinus" v. 1539 u. festgelegt durch eine gemeinsame, v. H. ↗Bullinger verf. ↗Bekenntnisschrift („Confessio Helvetica posterior", 1566). Die ↗reformierten Kirchen der Sch. etablierten sich damit als eigenständiger Zweig neben der luth. Reformation. Nach dem 2. Kappeler Landfrieden (1531; ↗Kappel) bestand die Eidgenossenschaft aus den kath. Orten (Uri, Schwyz, Unterwalden, Zug, ↗Luzern, Wallis, ↗Freiburg, Solothurn, nach 1597: Appenzell Innerrhoden; ↗Goldener Bund), aus den ref., meist v. Städten regierten Orten sowie aus den parität. „Gemeinen Herrschaften". Die kath. Reform erhielt ihren Anstoß durch die erste Visitationsreise des Mailänder Ebf. K. ↗Borromäus (1570), durch das Wirken des Jesuiten P. ↗Canisius in Freiburg (seit 1580) u. durch die Einflußnahme der Regierungen in den altgläubigen Orten. Ihre Stützen waren die 1579 errichtete ständige Nuntiatur in Luzern, die nach 1574 entstandenen SJ-Kollegien u. die Niederlassungen der Kapuziner (seit 1581). Der Klerusbildung diente das Seminar „Collegium Helveticum" in Mailand mit 50 Freiplätzen. Niederlagen der Katholiken in den beiden konfessionellen „Villmerger Kriegen" v. 1656 u. 1712 beseitigten deren rechtl. Begünstigung in den gemischten Gebieten. Ihr Selbstverständnis schuf sich im Barock reichen Ausdr. durch Kirchenbauten, Reliquientranslationen, Prozessionen, Theaterspiele, Volksmissionen u. Kongregationsgründungen. In die gleiche Zeit fielen in beiden Konfessionsgebieten die Höhepunkte der ↗Hexen-Verfolgungen mit etwa 5500 Hinrichtungen zw. 1530 u. 1758. Nach der Aufhebung des Edikts v. ↗Nantes 1690 leistete die ref. Bevölkerung den ↗Hugenotten, welche im „Grand Refuge" zu Tausenden ins Land flohen, großzügige Hilfe. In Bern u. Zürich entstanden Zentren des ↗Pietismus. Die Aufklärung fand in den Städten Eingang u. hatte in kath. Orten Auseinandersetzungen um staatskirchl. Neuerungsbestrebungen z. Folge; ihre geistl. Vertreter gaben Anstöße zu kirchl. Reformen.

3. *19. u. 20. Jahrhundert.* Die Revolution v. 1798 u. die nachfolgende Umgestaltung der öff. Ordnung brachte die Abschaffung der geistl. Immunitätsprivilegien u. des Zehntwesens. Kirchliche Institutionen erlitten schwere Verluste an Einkünften, die Btm.-Organisation löste sich in weiten Teilen auf. Auf dem Konk.-Weg wurden das Btm. St. Gallen geschaffen (1823/46) u. das Btm. Basel neu umschrieben (1828). Das Btm. Chur verlor die ausländ. Gebiete, das Btm. Sitten blieb unverändert, das Btm. Lausanne erhielt seinen Sitz definitiv in Freiburg u. heißt seit 1924 „Bistum Lausanne-Genf-Freiburg". Der Tessin wurde 1888 Apost. Administratur, unterstand dem Btm. Basel u. erlangte 1971 als exemtes Btm. ↗Lugano die Selbständigkeit. Die staatl. Aufhebung traf Klr. u. Kommenden zw. 1790 u. 1874 in mehreren Schüben; betroffen waren rd. 50 Konvente, v. denen vier im Ausland eine neue Bleibe fanden (Mariastein, Muri, ↗Wettingen, ↗Rathausen). Die Erholung des Ordenslebens nach 1850 war geprägt v. Aufbau u. raschen Wachstum neuer, in Schule u. Sozialarbeit tätiger Frauenkongregationen, unter ihnen die Schwesterngemeinschaften mit Mutterhäusern in Baldegg, Ingenbohl (↗Ingenbohler Schwestern) u. Menzingen (↗Menzinger Schwestern).

Im 19. Jh. widersetzte sich die Bevölkerung der kath. Landkantone vielfach der gesellschaftl. Erneuerung. Die Berufung der SJ an die Höhere Lehranstalt Luzern provozierte 1847 den ↗Sonderbunds-Krieg. Nach der konservativen Niederlage blieb die kath. Bevölkerungsgruppe im neuen Bundesstaat politisch, wirtschaftlich u. kulturell auf der Verliererseite. Ultramontane Orientierung u. ungünstige Publizität nach der Dogmenverkündigung v. 1854 (↗Unbefleckte Empfängnis Marias) sowie nach der Enz. ↗*Quanta cura* 1864 verstärkten auf kath. Seite die modernisierungsfeindl. Haltung. Nach dem Vat. I kam es zu Konfrontationen mit dem liberal-laizist. Staat, Folgen waren die staatl. Aufhebung der Nuntiatur 1873 u. die Entstehung einer eigenen ↗altkatholischen Kirche. Um sich in der Ges. zu behaupten, gründeten die konservativen Katholiken eigene Vereine, Presseorgane, Schulen, Sozialeinrichtungen u. Parteien; mit deren Hilfe formierte sich eine zunehmend nach außen hin abgeschlossene „katholische Subgesellschaft". Mit der Univ. Freiburg (1889) erhielt diese ein intellektuelles Zentrum u. erstmals eine Hochschule in einem traditionell kath. Kanton. Als organisator. Dach wirkten die ↗Schweizerische Bischofskonferenz (1863), die Katholisch-Konservative Volkspartei (1912 gegr., 1971 umbenannt in Christlichdemokrat. Volkspartei), der Schweizer. Kath. Frauenbund (1912) u. der Pius-Ver. (1857), welcher 1912 im „Katholischen Volksverein" aufging

(↗Volksverein). Er führte zw. 1903 u. 1954 zehn gesamtschweizer. Katholikentage durch. Industrialisierung u. Bevölkerungswachstum erzeugten Wanderungsbewegungen. Sie ließen die kath. Diasporagemeinden rasch wachsen u. machten die Gründung v. Pfarreien u. den Bau zahlr. neuer Kirchen notwendig. Weltanschauliche Geschlossenheit u. Stabilität der Organisationen stärkten die kath. Teil-Ges. u. ermöglichten die Überwindung v. Benachteiligungen in Politik, Wirtschaft u. Kultur. Sie erlebte zw. 1920 u. 1950 eine konfessionell-kulturelle Blütezeit, die in der Kanonisation des Landes-Patr. Nikolaus v. Flüe („Bruder Klaus") 1947 den äußeren Höhepunkt fand. Im Bereich des staatl. KR (s. u. II.) erfolgte in allen Kantonen die Gleichstellung der ref. u. der kath. Kirche. Als erstes gesamtschweizer. kath. Hilfswerk entstand 1901 die Caritaszentrale, u. 1961 ging aus einem Missionsjahr der Jugendverbände das „Fastenopfer der Schweizer Katholiken" hervor.

Die ref. Kirchen wurden als kantonale Landeskirchen organisiert; sie erhielten 1920 mit dem Schweizer. Evangel. Kirchenbund einen Dachverband. Der 1948 geschaffene ↗Ökumenische Rat der Kirchen erhielt seinen Sitz in Genf.

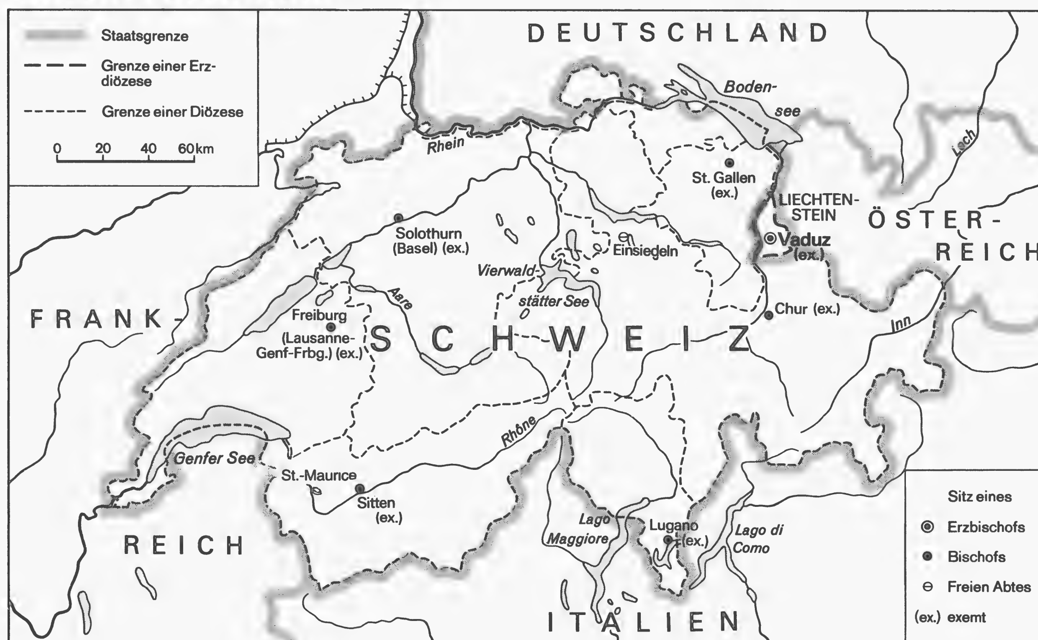
Nach 1950 ermöglichte auf kath. Seite eine verstärkte gesellschaftl. Integration die Überwindung der Inferioritätsstellung. Die strenge weltanschaul. Binnenorientierung wurde aufgegeben, u. ökum. Dialoge zw. Reformierten u. Katholiken begannen. Sie ermöglichten 1967 eine gemeinsame Regelung für gemischte Ehen u. 1971 die gegenseitige Anerkennung der Taufe. Die gesellschaftl. Öffnung schwächte zugleich die Bindungskraft der traditionell konservativ ausgerichteten kath. Institutionen. Die sechziger Jahre waren geprägt v. ersten Reformen in Liturgie u. Katechese, v. Anstrengungen zugunsten der rel. Erwachsenenbildung (Bildungshäuser, Kurse), v. der Professionalisierung der pfarreil. u. regionalen Seelsorgearbeit, v. der Schaffung neuer Berufe (Katechetin, Sozialarbeiterin) sowie der Einrichtung zahlr. Fachkommissionen.

Lit.: **HelvSac; LMA** 3, 1696–1701; Schweizer. Lex., 6 Bde. Lz 1991–93; Hb. der Histor. Stätten. Sch. u. Liechtenstein, hg. v. **V. Reinhardt.** St 1996; **TRE** 30, 682–712 (U. Gäbler). – **R. Pfister:** KG der Sch., 3 Bde. Z 1964–84; **G. W. Locher:** Die Zwingl. Reformation im Rahmen der eur. KG. Gö–Z 1979; **U. Altermatt:** Katholizismus u. Moderne. Zur Sozial- u. Mentalitäts-Gesch. der Schweizer Katholiken im 19. u. 20. Jh. Z [2]1991; **A. Dubach–R. Campiche:** Jede/r ein Sonderfall? Religion in der Sch. Ergebnisse einer Repräsentativbefragung. Z–Bs 1993; **D. Kraus:** Schweizer. Staats-KR (JusEcc 45). Tü 1993; **L. Vischer u. a.** (Hg.): Ökum. KG der Sch. Fr–Bs 1994; **F. Citterio–L. Vaccaro** (Hg.): Storia religiosa della Svizzera (Europa ricerche 3). Mi 1996; **A. Furger** (Hg.): Die Sch. zw. Antike u. MA. Archäologie u. Gesch. des 4. bis 9. Jh. Z 1996; **P. Stadler:** Der Kulturkampf in der Sch. Eidgenossenschaft u. kath. Kirche im eur. Umkreis 1848–88. Frauenfeld–St [2]1996; **O. Vasella:** Geistliche u. Bauern. Ausgewählte Aufsätze zu Spät-MA u. Reformation in Graubünden u. in seinen Nachbargebieten, hg. v. U. Brunold–W. Vogler. Chur 1996; **E. Gatz** (Hg.): Kirche u. Katholizismus seit 1945, Bd. 1. Pb u. a. 1998, 333–356 (M. Ries).

MARKUS RIES

II. Kirche u. Staat: Das Staats-KR der Sch. mit stark hist. Komponente fußt auf der Bundesverfassung v. 1999 u. enthält Bestimmungen über die Glaubens-, Gewissens- u. Kultusfreiheit, interkonfessionelle Bestimmungen z. Schutz des rel. Friedens sowie die Vorschrift, daß die Errichtung v. Btm. der Genehmigung des Bundes bedarf (Art. 15 u. 72). Das Eherecht ist bundesrechtlich geregelt. Das Strafrecht ahndet Störung der Glaubens- u. Kultusfreiheit, des Totenfriedens, Rassen- u. Religionsdiskrimierung.

Schweiz, Liechtenstein



Nach AtH 1993 (aktualisiert) Kart. Inst. H. Kreuzkamp

Die 26 souveränen Kantone regeln weitgehend ihre staatskirchenrechtl. Verhältnisse selber, weshalb entsprechend den versch. hist. u. konfessionellen Gegebenheiten unterschiedl. Regelungen bestehen. In den Kantonen Genf (seit 1907) u. Neuenburg (1941) herrscht, formell aber abgeschwächt, Trennung v. Kirche u. Staat, u. die Kirchen sind in den privatrechtl. Bereich verwiesen. In den übrigen Kantonen genießen die Kirchen öffentlich-rechtl. Anerkennung. Bestrebungen zu einer vollst. Trennung v. Kirche u. Staat auf gesamtschweizer. Ebene u. im Kt. Zürich wurden in Volksabstimmungen abgelehnt (1980, 1987, 1995). Die meisten Kantone haben eine ↗Kirchgemeinde-Organisation geschaffen, die in den primär kath. Kantonen neben den Pfarreien besteht u. in einzelnen Kantonen zu einer r.-k. Laienkirche zusammengeschlossen ist. In den primär ev.-ref. Kantonen sind die Landeskirche u. Kirchgemeinden aus dem ursprünglich einheitl. Staatsverband ausgesonderte u. verselbständigte Gebilde, wobei die Verbindung z. Staat eine enge (Bern, Zürich, Waadt) od. lockere ist. In den urspr. paritât. Kantonen (Glarus, Graubünden, Aargau, St. Gallen, Thurgau) schuf der Staat parallele Organisationen, um mit beiden Konfessionen in ein gleiches Verhältnis zu treten. – Die rel. Grundrechte sind verfassungsmäßig garantiert, aber eingeschränkt durch die allg. Schul-, Wehr- u. Bürgerpflicht. Die Kantone können Religionsunterricht im Lehrplan vorsehen, Zwang zu rel. Unterricht od. zu rel. Handlungen ist verboten. Der Militärdienst kann, wenn die Berufung auf „ethische Grundwerte" anerkannt wird, durch einen waffenlosen Militär- od. Zivildienst geleistet werden. Militärischer Dienst in der Päpstl. Schweizergarde in Rom ist Schweizern in Abweichung v. der geltenden Militärordnung gestattet. Kultusfreiheit ist gewährleistet. – Die Kirchgemeinden haben ein Besteuerungsrecht für natürl., in 20 Kantonen auch für jurist. Personen. Austritt aus der Kirchgemeinde hebt die Steuerpflicht auf (↗Kirchensteuer, V. Schweiz). – Die seit dem 16. Jh. bestehende Nuntiatur wurde 1873 v. der schweizer. Regierung einseitig aufgehoben u. 1920 wieder errichtet, nachdem es aus humanitären Gründen seit 1915 eine offiziöse Vertretung des Hl. Stuhls gab. Die Schweiz hat keine ordentl. Botschaft beim Hl. Stuhl. Während der Papst die Bf. der Btm. ↗Lausanne-Genf-Fribourg, ↗Lugano u. ↗Sitten frei ernennt, wählen in ↗Chur (aus einem Dreiervorschlag des Hl. Stuhls), ↗Basel u. ↗Sankt Gallen die Domkapitel den Bischof. In St. Gallen kann das staatskirchenrechtl. Organ (sog. Kath. Kollegium) drei minder genehme Kandidaten auf der Vorschlagsliste streichen, in Basel, das formell noch den Bf.-Eid kennt, steht dieses Recht den Kt.-Vertretern (sog. Konferenz der Diözesanstände) zu. Die theol. Fak. Basel, ↗Bern, ↗Freiburg (kath.), ↗Genf, Lausanne, ↗Neuchâtel, ↗Zürich sind den staatl. Univ. eingegliedert. Für die theol. Fak. Chur u. ↗Luzern bestehen gewisse staatl. Mitspracherechte.

Lit.: **HdbKathKR** 1308–23 (L. Carlen). – **D. Kraus:** Schweizer. Staats-KR. Tü 1993; **L. Carlen:** Einflüsse des kanon. Rechts auf die Rechtskultur in der Sch.: Iustitia in caritate. FS E. Rössler. F 1997, 717–731. LOUIS CARLEN

III. Kirche u. Theologie in der Gegenwart: Die Sch. ist in sechs immediate, in Anlehnung an die staatl. Grenzen umschriebene Btm. gegliedert; Sitz der ↗Schweizerischen Bischofskonferenz ist ↗Freiburg (Fribourg). Niederlassungen v. Orden u. Kongregationen liegen mehrheitlich in ehemals kath. od. paritât. Kantonen. Die größten kirchl. Hilfswerke sind „Caritas" (1998: 129 Mio. Franken) u. „Fastenopfer der Schweizer Katholiken" (1998: 26 Mio. Franken). Katholische Verbände organisieren rel. Anlässe wie Wallfahrten, Besinnungstage od. Bildungsveranstaltungen u. geben eigene Zss. heraus; die meisten Mitgl. zählen der „Schweizer Kath. Frauenbund" (250000), die „Sportunion" (60000) u. die Jugendorganisationen „Jungwacht" u. „Blauring" (35000). Seit 1960 nehmen Stärke u. Bedeutung insg. ab; der Dachverband „Schweizer Kath. Volksverein" wurde 1991 in einen Förder-Ver. umgewandelt. In der Pfarrei- u. Spezialseelsorge arbeiten Geistliche (Priester, Diakone) u. hauptamtl. Laien (Gemeindeleiter/-innen, Pastoralassistenten, Katecheten/-innen). Laien sind durch Pfarrei- u. Seelsorgeräte sowie durch staatskirchl. Behörden in Kirchgemeinden u. Landeskirchen in die Verantwortung eingebunden.

Eine Koordination für die ganze Sch. od. ein-

Schweiz: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Basel	Btm. 740 (1828 ex.)	12585	1120000	37,3	533	622	356	2440
Chur	Btm. 5. Jh. (1803 ex.)	12267	685560	41,5	305	394	248	1393
Lausanne-Genf-Freiburg	ex. Btm. 1924 (Lausanne: 6. Jh.; Genf: 4. Jh., 1821 vereinigt; 1924 Beifügung des Titels Freiburg)	5557	671072	49,8	291	371	285	1157
Lugano	ex. Btm. 1971 (1888 Apost. Administratur, bis 1968 v. Basel verwaltet)	2811	235669	83,5	256	217	78	645
Sankt Gallen	Btm. 1823 (mit Chur vereinigt; 1847 wieder getrennt u. ex.)	2429	282200	56,6	142	159	55	115
Sion (Sitten)	Btm. 4. Jh. (1513 ex.)	5589	225562	83,2	158	170	142	392
Maria Einsiedeln	Abtei 934 (1798 aufgehoben; 1803 wieder err.; 1907 Abbatia nullius; 1947 bestätigt) (ex.)	1	93	100,0	1	–	50	–
Saint Maurice	Abtei 515 (ex.)	100	5881	89,4	5	3	74	68

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

zelne Sprachregionen gibt es für die Liturgie (Liturg. Inst. Zürich) sowie für die ökum. Zusammenarbeit in Diakonie u. Ges.-Politik (Schweizer. BK). Die Bereiche „Kirche u. Staat“, „Religionsunterricht“ u. „Kirchenfinanzen“ werden durch Btm. u. staatskirchl. Körperschaften eigenständig gestaltet. In der Mission wirken primär Ordensinstitute.

Die kath. Theol. ist an den Univ. Fribourg u. ↗Lugano sowie an der Universitären Hochschule ↗Luzern mit eigenen Fak. vertreten, hinzu kommen die Theolog. Hochschulen in ↗Chur u. am Klr. ↗Einsiedeln. Evangelisch-theologische Fak. bestehen an den Univ. ↗Basel, ↗Bern, ↗Genf, ↗Lausanne, ↗Neuchâtel u. ↗Zürich. Das „Katechetische Institut“ in Luzern bildet Religionslehrende aus, die „Theologiekurse für Laien“ u. die „Katholischen Glaubenskurse“ bieten theol. Basislehrgänge an, u. 43 selbständige Bildungshäuser arbeiten für die Weiterbildung. Theologische Zss. (u.a.): ↗„Orientierung“ (Zürich), „Freiburger Zs. für Philos. u. Theologie“ (Fribourg), ↗„Schweizerische Kirchenzeitung“ (Luzern), „Reformierte Presse“ (Zürich), „Theologische Zeitschrift“ (Basel, ev.), „Internationale Kirchl. Zeitschrift“ (Bern, christkath.); Verlage: „exodus“ (Luzern), „Kanisius“, „Paulus“ (beide Fribourg), „Theologischer Verlag Zürich“ (ev.).

Lit.: **R. Weibel:** Schweizer Katholizismus heute. Strukturen, Aufgaben, Organisationen der r.-k. Kirche. Z 1989; **S. Leimgruber–M. Schoch** (Hg.): Gegen die Gottvergessenheit. Schweizer Theologen im 19. u. 20. Jh. Bs–Fr–W 1990; **U. Altermatt:** Katholizismus u. Moderne. Zur Sozial- u. Mentalitäts-Gesch. der Schweizer Katholiken im 19. u. 20. Jh. Z ²1991; **L. Karrer:** Kath. Kirche Sch. Der schwierige Weg in die Zukunft. Fri 1991; **E. Gatz** (Hg.): Kirche u. Katholizismus seit 1945, Bd. 1. Pb u.a. 1998, 333–356 (M. Ries); **B. Bürki–S. Leimgruber:** Theolog. Profile – Portraits théologiques. Schweizer Theologen u. Theologinnen im 19. u. 20. Jh. Théologiens et théologiennes suisses des 19ᵉ et 20ᵉ siècles. Fri 1998.

IV. Statistik: In der Sch. lebten 1998 auf einer Fläche v. 41 284 km² rund 7,12 Mio. Einw., davon waren 19,4% Ausländer. 1997 standen 39 102 zivile Eheschließungen 17 073 Ehescheidungen gegenüber. 1990 bekannten sich 46,1% der Einw. z. r.-k. Kirche, 40% waren ref. Christen, 2,1% andere Christen; daneben gab es 2,2% Muslime, 0,3% Juden; 7,4% waren konfessionslos.

Periodika: Statist. Jb. der Sch.; Personalverzeichnisse der Btm.; Pastoralsoziolog. Inst. St. Gallen: Kirchenstatist. Hh.

MARKUS RIES

Schweizer, *Alexander,* ev. Theologe, * 14.3.1808 Murten, † 3.7.1888 Zürich; Pfarrer u. Prof. in Zürich, lebenslang beeinflußt v. seinem Lehrer F. D. E. ↗Schleiermacher. Seine theol. u. kirchenpolit. Haltung vermittelte zw. konservativer u. radikal-liberaler Position. Dogmatisch betonte Sch. zunächst die ref. Sonder-Trad., wobei luth. u. ref. Christentum in gemeinsamer Frontstellung gg. den röm. Katholizismus sich gegenseitig ergänzende Ansätze darstellen. Sch.s zweite Dogmatik will, v. der Relativität des innerprot. Ggs. ausgehend, den gegenwärtigen Glauben der ev. Christenheit darstellen. Die kirchl. Bedürfnisse stärker als Schleiermacher berücksichtigend, wird der Protestantismus entwicklungsgeschichtlich v. seinem „Prinzip“ aus in Richtung auf ein überkonfessionelles Christentum spekulativ dargestellt. Sch. hat auch für die Prakt. Theol. Bedeutendes geleistet (*Über Begriff u. Eintheilung der prakt. Theologie.* Z 1836).

WW: Die Glaubenslehre der ev.-ref. Kirche, 2 Bde. Z 1844–47; Die prot. Centraldogmen in ihrer Entwicklung innerhalb der ref. Kirche, 2 Bde. Z 1854–56; Die Chr. Glaubenslehre nach prot. Grundsätzen, 2 Bde. L 1863–72, ²1877.

Lit.: **BBKL** 9, 1212–15. – **M. Baumgartner:** Ins Netz verstrickt. B–F–NY 1991.

JOACHIM RINGLEBEN

Schweizer, *Johann Kaspar* ↗Suicerus, *Johann Kaspar.*

Schweizer katholische Arbeitsgemeinschaft für Kirche u. Industrie ↗Verbände, katholische.

Schweizer katholischer Volksverein ↗Volksverein.

Schweizergarde. Die Päpstl. Sch. *(Guardia Svizzera Pontificia)* ist eine ausschließlich aus kath. Schweizern bestehende päpstl. Leib-, Palast- u. Ehrengarde. Nachdem die Päpste seit dem 15. Jh. wiederholt schweizer. Truppen in ihre Dienste genommen hatten, err. Julius II. 1506 eine feste Garde v. 200 Mann. Die Garde war im Verlauf ihrer Gesch. v. unterschiedl. Größe, zählte aber nie mehr als 250 Mann. Heute liegt ihre Stärke bei 100 Gardisten. Sie bestand ihre Probe, als sie beim ↗Sacco di Roma 1527 Clemens VII. verteidigte u. ihm die Flucht in die Engelsburg ermöglichte. Dabei fielen mit ihrem Hauptmann Kaspar Röist 147 Gardisten; 42 retteten sich in die Engelsburg. Erst Paul III. stellte gg. Ende seines Pontifikats die Garde wieder her, indem er mit den schweizer. Urkantonen unter der Führung Luzerns einen Vertrag über die Bereitstellung v. Gardisten abschloß. Diese kamen lange Zeit ausschließlich aus den Ur-, heute dagegen aus allen schweizer. Kantonen. Folglich sind auch nicht mehr alle Gardisten deutschsprachig. Seit Paul III. besteht die Garde – außer kurzfristigen Unterbrechungen im 19. Jh. – bis heute ununterbrochen fort. Während Paul VI. 1970 die ↗Päpstliche Nobelgarde, die Palatingarde u. das Gendarmeriekorps (↗Päpstliche Polizei) auflöste, blieb die Sch. bestehen. Sie tut ihren Dienst heute an den Haupteingängen des Vatikanstaats u. im Apost. Palast einschließlich Castelgandolfos, bei päpstl. Audienzen u. Gottesdiensten u. als Ehrendienst beim Empfang hoher Besucher. Bedingungen für den Eintritt für mindestens zwei Dienstjahre sind die Absolvierung der schweizer. Rekrutenschule (militär. Grundausbildung) u. lediger Stand (nur Offiziere können beim Eintritt verheiratet sein). Die festl. Uniform in Rot-Gelb-Blau greift die herald. Farben der Medici-Päpste auf.

Lit.: **DHP** 718f. (F.-Ch. Uginet); **AnPont** 1999, 1303 1889f. – **P.-M. Krieg:** Die Schweizer Garde in Rom. Lz 1960.

ERWIN GATZ

Schweizerische Bischofskonferenz (SchB.). Am 1.12.1863 in Solothurn anläßlich einer Bf.-Weihe gegr., hielt die SchB. zunächst jährlich eine, seit 1969 vier ordentl. Versammlungen. Vorsitzender (Dekan) war der jeweils amtsälteste Bf., heute ist es der auf drei Jahre gewählte Präsident. Seit dem Vat. II ist die SchB. ein kollegiales Organ; 1966 wurde in Fribourg ein hauptamtlich geführtes Sekretariat eingerichtet (1999: 6 Mitarbeiter) u. 1988 die (seit 1864) 4. Statuten erlassen. Die SchB. besteht 1999 aus 13 Mitgl. (6 Diözesan-Bf., 5 Weih-Bf., 2 Abbates nullius), denen Fachressorts zugeteilt sind, u. arbeitet mit 13 Stabskommissionen. Sie vertritt die kath. Kirche bei polit. u. staatskirchenrechtl. Behörden sowie bei anderen konfessionellen u. rel.

Gemeinschaften, leitet gesamtschweizer. kirchl. Tätigkeiten (u. a. Beziehungen z. Hl. Stuhl, Ökumene, Liturgie, Medien), nimmt Stellung zu kirchl. u. gesellschaftl. Fragen, erläßt partikulare Rechtsnormen u. publiziert gemeinsame Hirtenbriefe.

Lit.: Schweizer Lex., Bd. 2. Visp 1998, 171. – **R. Astorri:** La conferenza Episcopale Svizzera. Analisi storica e canonica (Studia Friburgensia NF 69). Fri 1988; **U. Altermatt:** SchB.: die Wende v. 1970: Miteinander. Für die vielfältige Einheit der Kirche. FS A. Hänggi. Bs–Fr–W 1992, 77–80. MARKUS RIES

Schweizerische katholische Arbeitsgemeinschaft für Ausländerfragen (SKAF). Die SKAF wurde 1965 als Ver. kirchl. Organisationen für die Betreuung ausländ. Arbeitnehmer u. ihrer Familien gegr. u. 1970 v. der Schweizer BK als Stabs-Komm. für ↗Migration anerkannt. Sie fördert die Teilnahme der Ausländer am kirchl. Leben unter Wahrung der Identität der Personen u. der Eigenständigkeit der Gruppen; sie schafft die Rahmenbedingungen, auch finanzieller Art, für die rel. Betreuung der Immigranten; sie plant kirchlich-rel. u. sozial-polit. Einrichtungen u. erarbeitet Grundsätze für die Betreuung der Ausländer; sie unterstützt das Wachsen der kirchl. Gemeinschaft v. Einheimischen u. Fremdsprachigen in Zusammenarbeit mit anderen Kirchen u. mit staatl. Stellen.

Lit.: Sekretariat der Schweizer BK (Hg.): Pastoral der Migranten. Fri 1996. URS KÖPPEL

Schweizerische Katholische Bauernvereinigung ↗Land, III. Organisationen.

Schweizerische Kirchenzeitung (SKZ). Die SKZ ist eine wöchentlich erscheinende Fach-Zs. für Theol. u. Seelsorge sowie amtl. Organ der Deutschschweizer Btm. u. Bistumsanteile. 1832 als erste kath. Ztg. im liberaldemokrat. Aufbruch der Regenerationszeit in Luzern gegr. (↗Kirchenpresse), wurde sie v. einem Ver. herausgegeben, zu dessen Gründern Schüler v. J. M. ↗Sailer gehörten. Nach dem Sonderbundskrieg erschien sie 1848–99 in Solothurn, v. den Bf. v. Basel ideell unterstützt. 1968 wurden die Btm. Herausgeber.

Lit.: **R. Weibel:** Kath. Medienarbeit in der Schweiz: Kirche – Kultur – Kommunikation. FS P. Henrici. Z 1998, 359–377. ROLF WEIBEL

Schweizerische Theologische Gesellschaft (SchThG.), frz. *Société suisse de théologie,* it. *Società Svizzera di Teologia.* Die 1965 gegr. SchThG. war der erste Zusammenschluß v. Theologen u. Theologinnen aus versch. Kirchen in ökum. Perspektive. Die Mitgl. aus der ganzen Schweiz wollen durch period. Zusammenkünfte u. durch Veröff. – die SchThG. unterstützt vier Schweizer theol. Zss. – die theol. Forsch. u. die Diskussion fördern. Die SchThG. ist für theol. Fragen Ansprechpartnerin in der Schweizer Wiss.- u. Forsch.-Politik, insbes. als Mitgl. der Schweizerischen Akad. der Geistes- u. Sozial-Wiss. (SAGW).

Lit.: *Statuten:* **R. Weibel:** Die Theol. in der Univ.: SKZ 165 (1997) 688ff. (mit grundlegenden Informationen über die SchThG.); **ders.:** Das Bild in der Theol.: SKZ 166 (1998) 710–713. URBAN FINK

Schweizerisches Pastoralsoziologisches Institut (SPI), St. Gallen. Das SPI dient der Pastoralplanung der kath. Kirche in der Schweiz, führt sozialwiss. Unters. u. Analysen im Beziehungsfeld Religion – Ges. – Kirche durch, berät in Fragen der kirchl. Praxis u. steht für Informationen über die Kirche in der Schweiz z. Verfügung. Es führt die Arbeitsstelle der Pastoralplanungs-Komm. (PPK) der ↗Schweizer Bischofskonferenz. Sein Leistungsauftrag: ein ziel- u. wirkungsorientiertes Handeln der Kirche. Adresse: Gallusstr. 24, CH–9000 St. Gallen. ALFRED DUBACH

Schwenckfeld, *Kaspar v.,* myst. Spiritualist, * 1489 Ossig (Niederschlesien) aus niederem Adel, † 10.12.1561 Ulm; nach Stud. in Köln u. Frankfurt (Oder) seit 1518 am Liegnitzer Hof; theol. Autodidakt; als Schlüsselfigur der schles. Adelsreformation gewinnt Sch. nach 1521 Hzg. Friedrich II. für die Reformation in Liegnitz, die sich seit 1524 v. dort in ganz Schlesien ausbreitet. Beim ↗Abendmahlsstreit auf seiten A. v. ↗Karlstadts u. H. ↗Zwinglis gg. M. ↗Luther. Wegen Spiritualisierung seines theol. Verständnisses (Ablehnung der äußeren Gestalt der Kirche) unter Verdacht des Täufertums, verließ er 1529 Liegnitz u. wandte sich nach Ober-Dtl. (Straßburg, Augsburg, Ulm), wo er später auch mit den schweizerisch-ober-dt. Reformatoren brach; nach Verurteilung seiner Lehren durch den ↗Schmalkaldischen Bund nur noch im Untergrund literarisch u. in Korrespondenzen wirkend, u. a. mit P. ↗Marpeck.

Seine um 1540 voll entwickelte *Lehre* ist an pneumatolog. u. soteriolog. Einsichten orientiert. Die Sünde ist die Natur des Menschen, der auch schon vor dem Sündenfall, um die Ebenbildlichkeit zu erreichen, die Erkenntnis Christi braucht, dessen menschl. Natur *nach* (später *vor*) der Himmelfahrt vergöttlicht wurde u. dessen verklärtes Fleisch Speise der Gläubigen ist (Lehre v. himml. Fleisch Christi). Materielle Dinge können den Geist nicht vermitteln. Deshalb bindet Sch. Gott nur an die Innerlichkeit des Menschen, nicht an äußere Riten (Sakramente).

Aus der Erkenntnis, daß seine Frömmigkeit nur in kleinen Kreisen gelebt werden kann, bildeten sich Konventikel, die zeitweise innerhalb des Ulmer u. des Augsburger Patriziats u. der Reichsritterschaft Einfluß erlangten. Kreise v. *Schwenckfeld(ian)ern* gab es in Ostpreußen, Schlesien (bis 1826) u. der Lausitz. Durch schles. Emigranten erhielt Sch.s Wirken eine eigene ekklesiolog. Gestalt in Pennsylvania (1734 *Schwenckfelder Church*), die sich v. a. um die Herausgabe der Schriften Sch.s u. mit theol. u. kirchenhist. Arbeiten verdient gemacht hat.

WW: Corpus Schwenckfeldianorum, 19 Bde. Pennsburg 1907–1961.

Lit.: **BBKL** 9, 1215–35 (U. Bubenheimer). – **E. Hirsch:** Sch. u. Luther: Luther-Stud., hg. v. dems., Bd. 2. Gt 1954, 35–67; **H. Weigelt:** Spiritualist. Trad. im Protestantismus. Die Gesch. des Schwenckfeldertums in Schlesien. B 1973; **A. Sciegienny:** Homme carnel, homme spirituel. Études sur la christologie de C. Sch. Wi 1975; **R. Emmet McLaughlin:** C. Sch. Reluctant Radical. NH–Lo 1986; Sch. and Early Schwenckfeldianism, hg. v. **P. C. Erb.** Pennsburg 1986; **G. Mühlpfort:** Sch. u. die Schwenckfelder: Wegscheiden der Reformation, hg. v. G. Vogler. We 1994, 115–150. MATTHIAS ASCHE

Schwer, *Wilhelm,* Theologe u. Sozialethiker, * 29.4.1876 Monschau, † 25.11.1949 Bonn; 1900 Priester; 1904–20 Generalsekretär des „Katholischen Gesellenvereins" (↗Kolpingfamilie), 1921 erster Inhaber des Lehrstuhls für chr. Ges.-Lehre an der Univ. Bonn; Vertreter des Solidaritätsprinzips.

WW: Arnold I. Ebf. v. Köln. Bn 1904; Der soz. Gedanke in der

kath. Seelsorge. K 1921; Papst Leo XIII. Fr 1923; Kath. Ges.-Lehre. Pb 1928; Der dt. Katholizismus im Zeitalter des Kapitalismus. Au 1932; Stand u. Ständeordnung im Weltbild des MA. Pb 1934.

Lit.: **H. Budde:** Hb. der christlich-soz. Bewegung. Recklinghausen 1967; **H.-A. Raem:** Kath. Gesellen-Ver. u. dt. Kolpingsfamilie in der Ära des Nationalsozialismus. Mz 1982.

ANDREAS-PAZIFIKUS ALKOFER

Schwerhörige ↗Hörgeschädigte, Hörbehinderte.

Schwerin, Hauptstadt Mecklenburg-Vorpommerns (seit 1990); etwa 120000 Einw. (1997); seit 1160 Sitz des 1062 für die Mission im Abodritenland err., 1066 untergegangenen u. unter ↗Heinrich d. Löwen wiedererr. ma. Btm. Sch.; 1171 Weihe des ersten Doms u. Ausstattung des Btm.; 1180–1358 reichsunmittelbar, dann unter der Landesherrschaft der Herzöge v. Mecklenburg; 1533 wurde der letzte kath. Bf., Magnus v. Mecklenburg (1516–50), evangelisch; bis 1648, als das Btm. an ↗Mecklenburg fiel, Verwaltung durch Administratoren; die Gebiete der Großherzogtümer Mecklenburg-Sch. u. Mecklenburg-Strelitz (ohne ↗Ratzeburg) wurden 1669 dem AV des Nordens, 1841 der ↗Nordischen Mission, 1869 der Nord-dt. Mission unterstellt, 1930 dem Btm. ↗Osnabrück eingegliedert u. 1946 einem bfl. Kommissar sowie 1973 als Bfl. Amt (16056 km²) einem Apost. Administrator permanenter constituti im Bf.-Rang unterstellt, dem seit 1981 ein Weih-Bf. beigegeben war; seit 1945 stieg die Zahl der Katholiken durch Flüchtlinge u. Heimatvertriebene stark an (1940: etwa 54000; 1946: etwa 180000), die in der Folge kontinuierlich wieder sank (1980: etwa 86000; 1990: etwa 76000); stärkste Diasporasituation aller dt. Jurisdiktions-Bez. (nur 5% der Bevölkerung sind Katholiken): das Bfl. Amt Sch. kam 1994 z. Ebtm. ↗Hamburg.

Lit.: **LMA** 7, 1642ff. (A. Sander-Berke) (Lit.). – **J. Petersohn:** Der südl. Ostseeraum ... v. 10. bis 13. Jh. Mission – Kirchenorganisation – Kultpolitik. K–W 1979, Reg.; **H. Stieglitz** (Bearb.): Hb. des Btm. Osnabrück. Osnabrück ²1991, 901–905; **Gatz L1** 583–587 (F. Kindermann); **K. Hartelt:** Die Entwicklung der Jurisdiktionsverhältnisse der kath. Kirche in der DDR v. 1945 bis z. Ggw.: Denkender Glaube in Gesch. u. Ggw., hg. v. W. Ernst–K. Feiereis (EThSt 63). L 1992, 415–440; **Gatz B 1448** passim (J. Traeger); **Gatz B 1198** passim (C. Brodkorb).

CLEMENS BRODKORB

Schwermut. In ihrer urspr. Bedeutung meint Sch. den gedrückten („schweren") Sinn („Mut") u. wird häufig mit ↗Melancholie gleichgesetzt. Es handelt sich, psychologisch gesehen, um eine mit ↗Traurigkeit, bisweilen auch ↗Angst einhergehende manisch-depressive Verstimmung (↗Depression). Seit der ↗Empfindsamkeit des 18. Jh. wird sie aus der Spannung zw. Verwiesenheit auf u. Unerreichbarkeit v. dem Menschen wesentl. Zwecken erklärt. Dieses Muster liegt implizit auch der rel. Deutung zugrunde, die Sch. mit ↗Sünde u. schuldigem ↗Gewissen (so bereits bei M. ↗Luther: WA 31/1, 177) in Verbindung bringt. S. ↗Kierkegaard, der zw. Melancholie als unbewußtem u. Sch. als bewußtem Sehnen nach dem Religiösen unterscheidet, greift diesen Zshg. auf, wenn er in der schwermütigen ↗Verzweiflung angesichts des unerlösten Strebens gerade eine „Krise für das Religiöse" entdeckt, die aus dem ästhetischen über das ethische hin z. rel. Stadium führen kann.

Lit.: **HWP** 8, 1495ff. (G. Scholtz). – **R. Guardini:** Vom Sinn der Sch. Mz–Pb 1928, NA 1987; **W. Rehm:** Experimentum medietatis. M 1947, 184–239; **S. Kierkegaard:** Entweder – Oder: GW, Bd. 2. D–K 1957; **ders.:** Stadien auf des Lebens Weg: GW, Bd. 15. D–K 1958; **C. Frost:** Religious melancholy or psychological depression? Lanham (Md.) 1985; **S. Jackson:** Melancholia and depression. NH 1986.

JOACHIM R. SÖDER

Schwertbrüderorden. Die als Sch. bezeichnete u. nach dem Vorbild der ↗Templer organisierte *Militia Christi de Livonia* ging aus einer 1202 v. dem Zisterzienser Dietrich v. Treyden u. Bf. ↗Albert v. Riga mit dem Schutz der Christen an der Dünamündung (↗Dünamünde) beauftragten Schar dt. Ritter hervor. Es gelang ihm, v. Riga aus im Gebiet der Liven, Esten u. Kuren (↗Kurland) ein eigenes Territorium zu errichten. Nach der ihm 1236 in der Schlacht b. Saule v. den Litauern beigebrachten Niederlage war der Sch. nicht mehr lebensfähig. Die überlebenden Brüder wurden 1237 mit Zustimmung Gregors IX. dem OT inkorporiert.

Lit.: **F. Benninghoven:** Der Orden der Schwertbrüder. K–Gr 1965; **M. Hellmann** (Hg.): Stud. über die Anfänge der Mission in Livland (VuF 37). Konstanz–Lindau 1989; Gli inizi del cristianesimo in Livonia-Lettonia (Atti e documenti. Pontificio Comitato di Scienze Storiche 1). Va 1989.

KASPAR ELM

Schwertweihe, Waffensegen. Bis z. Vat. II enthielt das röm. ↗Pontifikale außer der „Ritterweihe" (Tl. 1: De benedictione novi militis) je ein Formular z. Segnung v. Waffen, des Schwertes u. einer Kriegsfahne (Tl. 2). Diese schon lange obsolet gewordenen, seit dem 11. Jh. nachweisbaren Benediktionen gehören in die ma. Welt des chr. Rittertums. Sie rechnen mit einem defensiven Gebrauch der gesegneten Waffe (Schutz v. Witwen, Waisen, Verteidigung v. Kirchen u. Klr. gg. „Feinde des Kreuzes Christi") u. bitten, daß ihr Träger unverletzt u. siegreich bleibt. Das im 13. Jh. voll ausgebildete Ritual wurde in der NZ v. den Päpsten gebraucht, wenn sie verdienten chr. Heerführern (Prinz Eugen, Karl v. Lothringen) einen geweihten Degen überreichten. Einen Segen neuzeitl. Waffen kennen die liturg. Bücher nicht. Nach der Ächtung des Krieges durch das Vat. II (GS n. 80–92) ist ein Waffensegen undenkbar.

Lit.: **LMA** 8, 1904f. – **Franz B** 2, 289–307; **A. Heinz:** ‚Waffensegen' u. Friedensgebet: TThZ 99 (1990) 193–216.

ANDREAS HEINZ

Schwester. I. Biblisch: 1. Im *Alten Testament* bez. אָחוֹת [*'āḥōt*] v. a. die leibl. Sch., wobei die Sch.-Sch.-Beziehung (z. B. Gen 30) eine untergeordnete Rolle spielt. Im Vordergrund steht die Sch.-Bruder-Beziehung, die z. T. ambivalente Züge trägt: der Bruder ist sowohl Beschützer der Sch., bes. wenn der Vater fehlt (Gen 24; 34; Lev 21,3), er kann aber auch für die Sch. z. Gefahr werden (Lev 18,9.11; 2 Sam 13). Im Unterschied zu ↗Bruder wird Sch. selten im Sinn v. Volks- od. Stammesgenossin gebraucht (Jer 22,18; Hos 2,3; Num 25,18; vgl. auch Tob 5,21; 7,15; 8,7, wo die Ehefrau bzw. Braut durch die Anrede mit Sch. als Stammesgenossin qualifiziert wird). Ägyptische u. sumer. Vorbilder hat die Anrede Sch. an die Freundin bzw. Geliebte im Hld (4,9–12; 5,1 f.). Entsprechend bringt sie intensive Zusammengehörigkeit, Vertrautheit u. Ebenbürtigkeit der Liebenden z. Ausdruck (Keel). Das sind auch sonst Kennzeichen des metaphor. Gebrauchs v. Sch.: die Weisheit als Sch. (Spr 7,4) od. Städte u. Länder als Sch.n (im atl. Zshg. nur negativ; z. B. Jer 3,7–10: Israel u. Juda).

2. Im *Neuen Testament,* v.a. in den Evv., bez. ἀδελφή zunächst wie im AT die leibl. Sch. (Lk 10,39f.; Joh 11). Der Übergang z. übertragenen Bedeutung (Sch. als Mitchristin) ist im Nachfolgewort Mk 10,29f. par. Mt 19,29 zu erkennen (vgl. auch Mk 3,35 par. Mt 12,50 z. familia Dei): für die um Jesu willen verlassenen leibl. Sch.n gewinnen die Christen Sch.n aus der Gemeinschaft der Jesus Nachfolgenden. Paulus verwendet Sch. nur im Singular u. mit Ausnahme v. Röm 16,15 nur im Sinn v. Mitchristin, wobei die Bez. ↗Phöbes (Röm 16,1) u. Apphias (Phlm 2) je als Sch. bes. ihren Einsatz für das Ev. betont. Insgesamt fällt das gegenüber dem komplementären Begriff Bruder (342mal) äußerst seltene Vorkommen v. Sch. (26mal) im NT auf. Das hängt v.a. damit zus., daß im Begriff Bruder als Mitchrist u. Nächster die Sch. selbstverständlich eingeschlossen ist (inklusive Sprache, z.B. Mt 25,40; Phil 4,1f.), so daß für Sch. wie für Bruder gilt: auf der Grdl. des Glaubens an Jesus Christus ist die geschwisterl. Beziehung das besondere Kennzeichen der Christen u. geprägt v. Zusammengehörigkeit, Solidarität u. Gleichheit.

Lit.: **ThWAT** 1, 208; **EWNT** 1, 71 f. – **O. Keel:** Das Hld (ZBK). Z 1986; **M. Leutzsch:** Apphia, Sch.!: Gerechtigkeit. FS L. Schottroff. Gt 1994, 76–82; **I. Müllner:** Gewalt im Hause Davids. Fr 1997. ANGELIKA STROTMANN

II. Kirchenrechtlich: ↗Nonne, III. Kirchenrechtlich.

Schwesterkirchen. Das Vat. II erneuerte die trad., aber lange vergessene Sicht, daß die Kirche Christi „wahrhaft in allen rechtmäßigen Ortsgemeinschaften der Gläubigen anwesend ist" (LG 26), daß sie in u. aus vielen Einzelkirchen besteht (23) u. in jeder um ihren Bf. bestehenden ↗Ortskirche verwirklicht ist (4). Die Ortskirchen sind ranggleich aufgrund gleicher Berufung, gemäß alten Denkmodellen nennt man sie seither Sch. „Dank göttl. Vorsehung" entstanden organische in u. aus einzelnen Bf.-Kirchen bestehende Einheiten v. Sch., die eigene Traditionen u. besondere Vollzugsformen des Glaubens entwickelten (LG 23). So sind die Kirchen einer bestimmten Kultur u. Trad. untereinander ebenfalls Sch. Trotz der Schismen u. entgegen zeitweise erhobenen Exklusivitätsansprüchen anerkennt UR 15 wegen der engen Verwandtschaft in Glaube u. Sakramenten die östl. Bf.-Kirchen u. deren organ. Einheiten als Kirche Christi. Paul VI. nannte sie in *Anno ineunte* (1967) „Sch. in fast vollendeter Einheit mit uns Katholiken".

Lit.: **G. Greshake:** Die Stellung des Protos in der Sicht der r.-k. dogmat. Theol.: Kanon 9 (1989) 17–50 (Lit.); **E.Ch. Suttner:** Sch. in fast vollendeter Gemeinschaft: COst 47 (1992) 278–287; **ders.:** Die Christenheit aus Ost u. West auf der Suche nach dem sichtbaren Ausdr. für ihre Einheit. Wü 1999. ERNST CHRISTOPH SUTTNER

Schwestern des freien Geistes ↗Brüder u. Schwestern des freien Geistes.

Schwestern vom gemeinsamen Leben ↗Brüder vom gemeinsamen Leben.

Schwestern Jesu ↗Brüder u. Schwestern Jesu.

Schwesternschaft ↗Bruderschaft, Schwesternschaft, Kommunität.

Schwesternverbände, katholische Sch., alte Bez. für Zusammenschlüsse weibl. Fachkräfte in der Alten-, Kranken- u. Kinderkrankenpflege. Die berufl. Ausübung der Krankenpflege wurde im 19. Jh. erstmalig durch Gründung v. Berufsorganisationen unter Agnes Karll möglich, in denen damals wie heute die Mitgliedschaft freiwillig u. unabhängig ist. Bis dahin gab es für die Frau keine berufl. Betätigung außerhalb der Großfamilie od. der Klostergemeinschaft. Die kath. Sch. verstehen sich als Berufs- u. wesentlich als Glaubensgemeinschaft. Sie sehen ihren Dienst als Auftrag der Kirche am kranken, alten u. hilfebedürftigen Menschen. Zu den Zielsetzungen der Berufsgemeinschaft gehören u.a. die Förderung der berufl. u. eth. Bildung, die Vertiefung der chr. Lebens- u. Berufsauffassung, Interessenvertretung, Rechtsschutz, Haftpflichtversicherung sowie Mitgl.-Beratung u. -Betreuung. Katholische Sch. arbeiten national u. international mit der „Arbeitsgemeinschaft Dt. Sch. u. Pflegeinstitutionen e.V." u. mit dem „Comité International Catholique des Infirmieres et des Assistantes Medico-Sociales" (CICIAMS) zusammen. Zu den kath. Berufsorganisationen gehören heute die „Caritasgemeinschaft für Pflege- u. Sozialberufe e.V." Freiburg (gegr. 1937) u. der „Katholische Berufsverband für Pflegeberufe e.V." Mainz (gegr. 1959).

Lit.: **A. Sticker:** Die Entstehung der neuzeitl. Krankenpflege. St 1960; **R. Svoboda:** Berufsethik der kath. Krankenpflege. Kevelaer 1966; **A. Sticker:** Agnes Karll. Die Reformerin der dt. Krankenpflege. St 1984; Kath. Berufsverband für Pflegeberufe 1959–89. Mz 1989 (FS); Satzung der Caritasgemeinschaft ... Fr 1995. RENATE HEINZMANN

Schwetz, *Johann Baptist,* kath. Theologe, * 19.6. 1803 Busau (Mähren), † 20.3.1890 Wien; 1829 Priester u. Prof. für Dogmatik in Olmütz, ab 1842 in Wien. Gegner des Josephinismus u. A. ↗Günthers. Vertrat neuschol. Denken in Form u. Inhalt. Seine *Theologia dogmatica* war in Östr.-Ungarn als Lehrbuch vorgeschrieben. Sch. war als Konsultor der Theologisch-Dogmat. Vorbereitungs-Komm. u. als Sekretär der Glaubensdeputation am Vat. I beteiligt.

WW: Theologia generalis. W 1849; Theologia dogmatica catholica, 3 Bde. W 1852; Theologia fundamentalis. W 1867; Institutiones philosophicae. W 1873.

Lit.: **BBKL** 9, 1242. – **L. Orbán:** Theologia Güntheriana et Concilium Vaticanum, 2 Bde. Ro 1942–47; **J. Pritz:** Glauben u. Wissen bei A. Günther. W 1963; **H. J. Pottmeyer:** Der Glaube vor dem Anspruch der Wiss. Fr 1968; **ders.:** Unfehlbarkeit u. Souveränität. Mz 1975, 191 ff. WOLFGANG KLAGHOFER

Schwirrholz. Das Sch. (frz. *rhombe;* engl. *bullroarer*) ist ein lanzettförmiges, an einer Schnur angebundenes, ornamentiertes Stück Holz, Stein od. Metall, das bei der Rotation brummende Laute erzeugt. Als primitives Musikinstrument ist es weltweit verbreitet. In vielen Kulturen hat das Sch. eine mag. od. rit. Bedeutung. Für Frauen u. Kinder ist es tabuisiert. Bei Völkern Zentralaustraliens gehört das Sch. zu *Tjurunga,* den kult. Objekten, die als Kräfteträger myth. Ahnen od. geheiligte Symbole des Stammes gelten.

Lit.: **O. Zerries:** Das Sch. St 1942, Nachdr. 1968 (Lit.); **M. Moisseeff:** Un long chemin semé d'objets cultuels. P 1995. JACEK JAN PAWLIK

Schwur ↗Eid.

Schynse, 1) Katharina, Gründerin u. erste Präsidentin des Päpstl. ↗Missionswerks kath. Frauen, * 24.11.1854 Wallhausen b. Bad Kreuznach, † 9.12. 1935 Koblenz-Pfaffendorf. Berichte über die Not in Afrika durch ihren Bruder August [s. 2)] führten

Sch. z. Vereinsgründung für die „Unterstützung der zentralafrikan. Mission" (1893), seit 1902 „Missionsvereinigung kath. Frauen u. Jungfrauen". 1942 Erhebung z. päpstl. Werk. Das „Päpstliche Missionswerk der Frauen in Deutschland" besteht heute in 22 Diöz. mit 16000 Mitgliedern.

QQ: Arch. der Zentrale des Päpstl. Missionswerkes der Frauen in Dtl.– Frauenmissionswerk in Koblenz-Pfaffendorf.

Lit.: **BBKL** 9, 1245f. – **F. Hamm:** Die Missionsvereinigung kath. Frauen u. Jungfrauen, Tl. 1. Trier 1911, Tl., 2. Fulda 1932; Stimmen aus den Missionen 33 (1936) (Sonder-H.); **P. Fried:** Oberin K. Sch. u. die Gründung des weibl. Zweiges der Missions-Ges. Reichenbach/St. Ottilien: Aus Archiven u. Bibliotheken. FS R. Kottje. F 1992, 573–581; Frauenmissionswerk (Hg.): Starke Frauen. Koblenz 1997. MONIKA PANKOKE-SCHENK

2) August Wilhelm, Bruder v. 1), MAfr (1882), erster dt. MAfr, Afrikaforscher, * 21.6.1857 Wallhausen b. Bad Kreuznach, † 19.11.1891 Bukumbi (Viktoriasee); 1885 Reise z. Kongo, 1888 mit Henry Morton Stanley u. Emin Pascha nach Ostafrika. Seine wiss. Tagebücher zeugen v. einer sorgfältigen Erforschung v. Land u. Leuten z. Schutz der Bewohner vor Sklavenjägern, z. Befriedung des Landes u. z. Bewahrung einheim. kultureller Werte bei der kirchl. Missionsarbeit.

WW: Mit Stanley u. Emin Pascha durch Deutsch-Ostafrika. K 1890 (Reisetagebuch).

Lit.: **BBKL** 9, 1244f. – P. A. Sch. u. seine Missionsreisen in Afrika. Sb 1894; P. A. Sch., sein Leben u. Wirken. Trier 1897. WILHELM GROSSKORTENHAUS

Science Fiction (SF.). **I. Literarisch:** Zunächst war SF. eine Gattung der Unterhaltungs-Lit., die v. a. zukünftige Entwicklungen in Natur-Wiss. u. Technik extrapolierte. Später hat sie jedoch zunehmend alternative Welten u. Weltveränderung im allg. thematisiert u. sich dabei auch rel. Fragen geöffnet. So hat sie alternative Religionen auf fernen Planeten od. alternative Versionen der Heils-Gesch., aber auch das Wesen Gottes od. die Theodizee zu ihrem Thema gemacht. Während die Lit. heute mehr od. weniger religionsfern ist, ist SF. zu einer Form geworden, die nicht selten die Frage nach dem letzten Sinn stellt (wichtige Autoren rel. SF. sind James Blish, C. S. ↗Lewis, Walter M. Miller jr., Walker Percy).

Lit.: **U. Suerbaum – U. Broich – R. Borgmeier:** SF. St 1981, bes. 148–167; The Transcendent Adventure. Studies of Religion in SF./Fantasy, hg. v. **R. Reilly.** Westport 1985; Weltuntergang. Weltübergang. SF. zw. Religion u. Neomythos, hg. v. **L. Hauser – D. Wachler.** Altenberge 1989. ULRICH BROICH

II. Neureligiös: Der Ursprung der modernen SF. fällt zus. mit dem Ursprung der durch die technolog. Nutzung der Erfahrungs-Wiss. konstituierten Moderne. Die Erfahrungs-Wiss. erzeugen sowohl Wiss.-Glauben als auch Wiss.- u. Technikangst. Der Zwiespalt, als Mensch ein wissenschaftlich-techn. Selbstschöpfer u. dabei zugleich doch nur ein radikal endl. Wesen zu sein, wird in der neurel. Rezeptionsweise v. SF. kompensiert. Im Allmachtstraum einer absoluten Beherrschung v. Raum u. Zeit, der Unabhängigkeit des Ichs v. einem endl. Körper u. der Unendlichkeit der Kommunikationsmöglichkeiten mit mächtigen extraterrestr. Wesen bildet sich mit der SF. ein rel. Neomythos der Moderne. Auf eine rel. Dimension der SF. verweist auch ihre Tendenz z. Bildung v. Fangemeinschaften (Fandom) etwa zu den „Star Wars"- u. den „Star Trek"-Filmen, deren Äußerungen mannigfach etwa im Internet zu finden sind. Die Rezeption v. SF. führt im 20. Jh. sogar z. Gründung zweier Kirchen u. eines locker vernetzten Kults: die ↗Scientology-Kirche einerseits basiert auf dem SF.-Gedankengut v. L. Ronald Hubbard, die Church of All Worlds anderseits wird im Anschluß an Robert Anton Heinleins Roman „Stranger in a Strange Land" (NY 1961) v. Hippies gg. den Willen des Autors gegr., u. im Anschluß an das Gedankengut des Howard Philips Lovecraft u. seine Hauptfigur Cthulhu bilden sich mannigfaltige, oft satanistisch inspirierte Cthulhu-Kulte.

Lit.: **F. A. Kreuziger:** The Religion of SF. Bowling Green (Oh.) 1986; **L. Hauser:** ‚Möge die Macht mit Dir sein!', SF. u. Religion. F 1998. LINUS HAUSER

Scientia media (S.). Unter der S. wird im *Molinismus* jenes Wissen Gottes verstanden, das ihm *logisch vor u. unabhängig v. seinen freien Willensratschlüssen* zukommt u. weder die reinen Possibilien noch das *absolut* (frei u. notwendig) Zukünftige, sondern die *Futuribilien,* d. h. die bedingt zukünftigen freien Handlungen potentieller, mit Freiheit begabter Kreaturen, z. Gegenstand hat. Kraft dieses Wissens weiß Gott, wie sich ein bestimmtes potentielles Geschöpf in einem bestimmten ordo rerum unter ganz bestimmten Bedingungen *frei* verhalten *würde* – derart, daß es auch ganz frei das Gegenteil wählen könnte – *sub hypothesi,* daß Gott genau diese Ordnung verwirklichte (was *würde* X frei tun, *wenn*). Dieses Wissen heißt nach L. de ↗Molina mittleres Wissen, weil es logisch in der Mitte steht zw. der *scientia Dei mere naturalis,* welche alle notwendigen Sachverhalte – Gott u. die reinen Possibilien – z. Gegenstand hat, u. der *scientia libera,* mit welcher Gott alles v. seinen freien Willensratschlüssen Abhängige, mithin alles irgendwann Wirkliche erkennt. Dieses mittlere Wissen ist nach Molina in der unendl. Übererfassung des in der essentia divina supereminenter enthaltenen kreatürl. Willens seitens des göttl. Intellekts begründet. Der Schulmolinismus wich v. dieser Theorie der *supercomprehensio* ab u. ersetzte sie mit F. de ↗Suárez durch die Theorie v. der Erkenntnis der Futuribilien durch Gott in deren v. Ewigkeit *eindeutig bestimmten, objektiven Wahrheit* selbst.

Die Funktion der S. im Molinismus besteht in der Gewährleistung der absoluten Oberhoheit Gottes über die Kreatur auch in ihren freien Willensentscheiden (Prädefinitionen, Gratuität der Prädestination kraft Gnadenwahl), ohne – wie im Thomismus (↗Thomas v. Aquin) – auf phys. Prädeterminationen zurückgreifen zu müssen.

Was den Thomismus angeht, so lehnt dieser eine Erkenntnis der Futuribilien durch eine scientia *media,* deren Medium nicht das ihr logisch erst folgende Willensdekret Gottes sein kann, ab: Gott erkenne die Futuribilien durch subjektiv unbedingte u. objektiv bedingte Willensdekrete (Verfügungen für den Fall, daß).

Lit.: **L. de Molina:** Concordia, zuletzt ed. J. Rabeneck. Oña–Ma 1953; **Pohle-Gummersbach** 1, 296–317; **K. Reinhardt:** Pedro Luis SJ (1538–1602) u. sein Verständnis der Kontingenz, Praescienz u. Praedestination. Ms 1965. KLAUS OBENAUER

Scientific Community (SC.) (engl.; Gemeinschaft der Wissenschaftler [↗Wissenschaft]), ursprünglich wissenschaftssoziolog. Begriff z. Charakterisierung einer durch die internen Systemregeln der wechselseitigen, fachlich kompetenten

Kritik u. durch professionelle Anerkennung konstituierten Wissenschaftlergruppe (Merton, Luhmann). Die neuere Wissenschaftstheorie versteht SC. hingegen als einen durch Paradigmen (Kuhn) bzw. Forsch.-Programme (Lakatos) definierten Argumentations- u. Handlungs-Zshg. (Weingart).

Lit.: **W. O. Hagstrom:** The SC. NY 1965; **Th. Kuhn:** Die Struktur wiss. Revolutionen. F 1967; **N. Luhmann:** Selbststeuerung der Wiss.: Jb. für Sozial-Wiss. 19 (1968) 147–170; **I. Lakatos:** Falsification and the methodology of Scientific Research Programms: ders. – A. Musgrave (Hg.): Criticism and the Growth of Knowledge. C 1970; **P. Weingart:** Wissensproduktion u. soz. Struktur. F 1976; **R. K. Merton:** Entwicklung u. Wandlung v. Forsch.-Interessen: Aufsätze z. Wiss.-Soziologie, übers. v. R. Kaiser. F 1985.

DAVID KLUXEN

Scientology. Lafayette Ronald Hubbard (1911–1986 [?]) war Western- u. Science Fiction-Autor u. interessierte sich für bewußtseinsverändernde Techniken. Er trat 1945 dem neo-satanist. Ordo Templi Orientis (↗Templer) bei. 1950 publizierte er das erfolgreiche Buch *Dianetik – Die moderne Wiss. v. der geistigen Gesundheit.* Die Methode der „Dianetik" beruht auf einer Analyse des Unbewußten mit Hilfe eines suggestiven Dialogs (Auditieren), durch den Belastungen (Engramme) aus dem „reaktiven Geist" entfernt werden sollen. Dadurch entsteht angeblich ein „Clear", ein voll überlebensfähiger Mensch, der seinen „analytischen Geist" unbeschränkt nutzen kann. Ab 1953 versuchte Hubbard, seine Lehre als Religion zu etablieren, 1956 entstand die „Church of S. of California". Das Auditieren geschah nun mit Hilfe eines E-Meters, eines Geräts z. Messung des elektr. Hautwiderstands. Der „Clear" wurde z. Zwischenstation im scientolog. Kurssystem, der „Brücke z. Freiheit". Die Geistseele des Menschen, der „Thetan", soll v. Belastungen befreit werden, die sich während vieler Reinkarnationen über Milliarden Jahre ansammeln. Ziel ist der „Operierende Thetan" (OT), der volle Verfügung über MEST (Materie [Matter], Energie [Energy], Raum [Space], Zeit [Time]) hat. Die Gesch. des Kosmos, wie sie auf den OT-Stufen vermittelt wird, weist Züge trivialer Science Fiction-Lit. auf.

1959 wurde das engl. Schloß St. Hill (Sussex) z. Hauptquartier v. S., hinzu kam ein Schiff als Trainingszentrum (Flag). 1968 mußte Hubbard Großbritannien verlassen; er leitete seine Organisation nun v. Schiffen aus, der Ursprung für den Elite-Orden „Sea Org". In Clearwater (Florida) entstand die Landbasis. Anfang der achtziger Jahre übernahm David Miscavige nach Machtkämpfen die Führung, alle Rechte u. Lizenzen (eine Hauptfinanzquelle) lagen danach beim „Religious Technology Centre" in Los Angeles. Dort befindet sich heute das Hauptquartier des weltweit agierenden Konzerns. Hubbards Tod wurde erst 1986 offiziell bekanntgegeben, nachdem er zuvor bereits jahrelang nicht mehr in der Öffentlichkeit gesehen worden war.

Unter- u. Front-Organisationen machen den Konzern trotz einer straff hierarch. Struktur unübersichtlich. Die „Church" wird durch das Sozialunternehmen ABLE (Association for Better Living and Education) sowie die Wirtschaftsorganisation WISE (World Institute of S. Enterprises) ergänzt. Alle bieten Hubbard-Technologie zu hohen Preisen an. Das Erscheinungsbild wird v. einem starken Konformitätsdruck nach innen, v. internen Spitzel- u. Strafsystemen bis hin zu Straflagern (Rehabilitation Project Force [RPF]), v. Leistungsdruck auf Mitarbeiter u. einem fanat. Elitebewußtsein geprägt. Kritik wird aggressiv bekämpft, besondere Sprachformen dienen dabei der Umdeutung: Kritiker sind „unterdrückerische Personen" od. Kriminelle; Nicht-Scientologen „Barbaren"; „Ethik" ist ein Verhalten, das S. nützt usw. Feindbilder werden gepflegt, z. B. macht die Organisation „die Psychiater" für zahlr. Übel verantwortlich. Da v. der Führung Macht angestrebt wird mit dem Ziel, die Welt umzugestalten („clear the planet"), handelt es sich aus polit. Sicht um anti-demokrat. Extremismus. Weltanschaulich ist S. als okkulte u. pseudowiss. Ideologie mit sozialdarwinist. Ethik sowie säkularrel. Zügen einzustufen u. kann entgegen eigenen Ansprüchen nicht als Religion angesehen werden. In den USA hat sich S. trotz heftiger öff. Kritik etabliert u. sich den Status der Gemeinnützigkeit gesichert. In Europa trifft die Organisation auf polit. u. jurist. Widerstand; in Dtl. beobachtet sie z. Z. der Verfassungsschutz. Beide großen Kirchen stellten die Unvereinbarkeit v. S. u. chr. Glauben öffentlich fest.

Lit.: **F. Valentin – H. Knaup:** S. – der Griff nach Macht u. Geld. Fr [3]1994; **F. W. Haack:** S. – Magie des 20. Jh. M [3]1995; **H. Hemminger:** S. – Kult der Macht. St 1997.

HANSJÖRG HEMMINGER

Scillitanische Martyrer, hll. (Fest 17. Juli), sind eine Gruppe v. Christen aus dem sonst unbek. Ort *Scil(l)ium* in der röm. Prov. Africa Proconsularis, die unter dem Prokonsul Publius Vigellius Saturninus am 17.7.180 in Karthago wegen ihrer Gesinnung *(persuasio)* hingerichtet wurden. Die angeklagte Gruppe bestand ganz aus Laien: *Speratus* (Wortführer), *Nartzalus* u. *Cittinus* (beides indigene Namen), *Donata, Vestia* u. *Secunda.* Hingerichtet wurden am selben Tag noch weitere vier Christen u. drei Christinnen. Die Passio ist das älteste chr. Dokument in lat. Sprache u. läßt den Schluß zu, daß die Paulusbriefe ebenfalls schon in lat. Übers. den Angeklagten z. Verfügung standen. Als afrikan. Protomartyrer blieben sie im Gedächtnis (vgl. Tert. Scap. 3, 4) u. wurden früh verehrt. Augustinus predigte mehrfach an ihrem Festtag u. in ihrer karthag. Basilika (PL 38, 840–849; PL 46, 869–874; PLS 2, 625–637 788–792; CCL 41, 446–473). Ob eine mauretan. Inschrift (CIL 8, 20600; Abb.: DACL 11, 302) sich auf Cittinus bezieht, ist unklar; die Speratus-Verehrung belegt im 6. Jh. eine Mosaikinschrift im sog. Stephans-Klr. v. Karthago (P. Gauckler: Inventaire des mosaiques de la Gaule et de l'Afrique, Bd. 2. P 1910, n. 707; Abb.: BiblSS 11, 733 f.). Seine Verehrung scheint sich in späterer Zeit in den Vordergrund geschoben zu haben. Im 9. Jh. werden seine Gebeine zus. mit denen ↗Cyprians u. ↗Pantaleons nach Lyon übertragen. Erst v. dort kam wohl der Kult nach SS. Giovanni e Paolo in Rom (BHL 7534), wo man später meinte, die Reliquien der ganzen Gruppe zu besitzen.

Lit.: **BHL** 7527–7534; **BHG** 1645; Hagiographies, hg. v. **G. Philippart,** Bd. 1. Th 1994, 29–33 (V. Saxer); **LACL** 414–417 (Lit.). – **F. Ruggiero:** Atti dei martiri scilitani: Atti dell Accademia nazionale dei Lincei. Memorie Ser. 9, 1/2 (1991); **P. Franchi de'Cavalieri:** Le reliquie dei martiri scillitani: RQ 17 (1903) 209–221, wieder abgedruckt: StT 222 (1962) 37–48; **C. Courtois:** Reliques carthagenoises et légende carolingienne: RHR 129 (1945) 57–83; **Y. Duval:** Loca Sanctorum Africae,

Bd. 2. Ro 1982, 691 f.; **D. Cerullo:** Gli atti dei martiri scillitani: un'esperienza de ,lingua in atto': Aufidus 23 (1994) 99–126.
HANS REINHARD SEELIGER

Scintilla animae ↗Eck(e)hart, Meister E. – III. Lehre; ↗Seelengrund, Seelenfünklein.

Scorraille, *(François-Henri) Raoul de,* SJ (1860), philos. u. theol. Schriftsteller, * 22.1.1842 Château de Manou (Dordogne), † 13.7.1921 Mons (Dép. Gers); 1873 Priester; 1871–80 Philos.-Dozent in Vals-près-Le Puy; 1887–95 Schriftleiter der Zs. „Études" (SJ), wegen seiner Ablehnung des ↗Ralliement abgelöst; 1895–1902 Provinzial in Toulouse.

WW: F. Suárez, 2 Bde. P 1912–13; Jansénius en Espagne: RSR 7 (1917) 187–284.

Lit.: **Cath** 13, 958f. – **P. Dudon:** Le père R. de S. P 1926.
ALBERT RAFFELT

Scotellus ↗Petrus de Aquila.

Scot(t)us ↗Duns Scotus, *Johannes;* ↗Johannes Scottus Eriugena; ↗Marianus Scot(t)us; ↗Michael Scotus.

Scranton, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Scribani, *Carolus,* SJ (1582), Kontroverstheologe, Verf. geistl., hist. u. polit. Schriften, * 21.11.1561 Brüssel, † 24.6.1629 Antwerpen; Stud. in Köln (1582 Mag. art.) u. Löwen (v.a. bei L. ↗Lessius); 1590 Priester; 1598–1614 Rektor des SJ-Kollegs in Antwerpen, 1613–19 erster Provinzial der flämisch-belg. SJ-Provinz, 1619–25 Rektor des SJ-Kollegs in Brüssel; ab 1625 wieder in Antwerpen. Seine Schr. wurden vielfach nachgedr. u. übers.; die nicht aus Ordensaufgaben hervorgegangenen WW erschienen zumeist unter Pseudonym.

WW: Ars mentiendi calvinistica. Mz (eigtl. An?) 1602; Amphitheatrum honoris. Palaeopolis Aduaticorum (eigtl. An) 1605, ²1606: Iusti Lipsii defensio postuma. An 1608; Orthodoxae fidei controversa, 3 Bde. An 1609–12; Antwerpia. An 1610: Origines Antwerpiensium. An 1610; Meditatien, 2 Bde. An 1613; Philosophus christianus. An 1614; Amor divinus. An 1615; Medicus religiosus. An 1618; Superior religiosus. An 1619; Politico-christianus. An 1624; Veridicus Belgicus. o.O. (An) 1626. – *Briefe:* Brieven van C.S., hg. v. L. Brouwers. An 1972. – *WW-Verz.:* L. Brouwers–J.-F. Gilmont: C.S. Bl 1977.

Lit.: **DSp** 14, 457–460; **Polgár** 3/3, 184. – **L. Brouwers:** C.S. An 1961; **J.-F. Gilmont:** La diffusion et la conservation des éditions de C.S.: RHSp 53 (1977) 261–274; **R. Bireley:** The Counter-Reformation Prince. Chapel Hill–Lo 1990, 162–187.
LEONHARD HELL

Scriniarius ↗Protoscriniarius.

Scriptoris, *Paulus* (Paul Schreiber), OFM (um 1485), Theologe, * um 1462 Weil der Stadt, † 21.10. 1505 Kaysersberg (Elsaß); studierte wohl in Mainz (bei Stefan Brulefer), wo er auch Lektor u. Guardian war. In beiden Funktionen war er 1492–1501 in Tübingen. Seine Vorlesungen im Studium generale der Franziskaner fanden viele Zuhörer (u.a. J. v. ↗Staupitz). Er las über Johannes ↗Duns Scotus im Sinn der ↗via antiqua, wobei er in wichtigen Lehren (Trinität, Moral, Buße) durchaus originelle u. „moderne" Ansichten hatte. Er las auch über Kosmologie, Mathematik u. Astronomie. Als gefeierter Prediger geißelte er Mißstände des rel. Lebens u. der Kirche. Damit Anstoß erregend, erhielt er Predigt- u. Vorlesungsverbot u. wurde nach Basel versetzt. Über Wien reiste er nach Rom, wo er sich wohl rechtfertigen konnte, da er ab 1505 unbehelligt in Heilbronn lebte. Er starb im Elsaß auf dem Weg nach Toulouse, wo er eine Professur übernehmen sollte. Obwohl einige seiner Schüler (Johannes Mantel, Th. ↗Wyttenbach, K. ↗Pellikan) später auf seiten der Reformatoren standen, war er selbst eher konservativer Humanist als „Vorläufer der Reformation".

HW: Lectura ... declarando subtilissimas Doctoris subtilis sententias circa Magistrum in primo libro. Tü 1498.

Lit.: **BBKL** 9, 1258–61 (H. Feld). – **W. Urban:** Vom Astrolabium, dem Vacuum u. der Vielzahl der Welten. P.S. u. K. Summenhart: Zwei Gelehrte zw. Scholastik u. Humanismus: Attempto 69 (1983) 49–55; **H. Feld:** K. Summenhart. Theologe der kirchl. Reform vor der Reformation: RoJKG 11 (1992) 85–116.
ROLF DECOT

Scriptorium ↗Skriptorium.

Scupoli, *Lorenzo,* CR (1569), aszet. Schriftsteller, * um 1530 Otranto, † 28.11.1610 Neapel; 1577 Priester, beliebter u. einflußreicher Beichtvater, wegen Verleumdungen v. Generalkapitel 1585 zwangslaisiert u. zu Gefängnis verurteilt; seine Schrift *Combattimento spirituale,* 1589 anonym in Venedig bei Gioliti erschienen, wurde häufig übers., deutsch durch Georg Henlein: *Der Geistliche Kampf* (Fr 1597); lateinisch durch J. ↗Lorichius: *Pugna spiritualis* (Fr 1599).

Lit.: **DSp** 14, 467–484 (B. Mas.). – **B. Mas:** Le edizioni del ,Combattimento spirituale' dal 1589 al 1610, vivente il suo autore: Studi di Bibliogr. e di storia. FS T. de Marinis. Bd. 3. Verona 1964, 149–175 (Lit.); **M. Tietz:** S. François de Sales ,Traité de l'amour de Dieu' (1616) u. seine span. Vorläufer. Wi 1973, 95 100f.; **A. Gentili–M. Regazzoni:** La spiritualità della Riforma cattolica (Storia della spiritualità 5/c). Bo 1993. Reg.; **N. Esser** (Hg.): L.S. Der geistl. Kampf. Sinzig 1998.
KARL-HEINZ BRAUN

Seattle, Ebtm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Sebald, hl. (Fest 19. Aug.), Herkunft unbek. u. legendär, † vor 1072. Wahrscheinlich lebte er als Einsiedler im Reichswald (heute Nürnberger Stadtgebiet), vermutlich Geistlicher, begeisternder Vertreter der rel. Erneuerungsbewegung, wohl in einer Kapelle unweit der Nürnberger Burg beigesetzt. Bereits vor 1072 verbreitete sich die Kunde v. Krankenheilungen. Da ↗Nürnberg sein rasches städt. Aufblühen ihm zu verdanken glaubte, wurde S. Stadtpatron u. Garant Nürnberger Selbstverständnisses. Der Rat der Stadt förderte den Kult, errichtete im 13. Jh. die S.-Kirche u. erreichte 1425 seine Kanonisation. Sein prächtiges Grabmal in dieser Kirche v. Peter ↗Vischer d. Ä. blieb Frömmigkeitszentrum auch des ev. Nürnberg.

Lit.: **A. Borst:** Die Sebalduslegenden in der ma. Gesch. Nürnbergs: JFLF 26 (1966) 19–178; Der hl. S., seine Kirche u. seine Stadt. Ausst.-Kat. des Landeskirchl. Archivs in Nürnberg, Bd. 8. N 1979.
WILHELM STÖRMER

Sebaste, Name antiker Städte: **1) S. in Kilikien:** Stadt auf einer 200 m vor der Küste der Kilikia Pedias (↗Kilikien) gelegenen, jetzt landfesten Insel, heute *Ayaş* (Türkei). Ursprünglich der Tempel-Bz. v. Korykos, der sich unter dem Namen Ἐλαιοῦσσα verselbständigte; seit 12 vC. Residenz des Kg. Archelaos, nach dessen Gönner Ks. Augustus in Σεβαστή (die Erhabene) umbenannt. Suffragan v. ↗Tarsos im Patriarchat ↗Antiochien. Antike Reste: drei frühbyz. dreischiffige Basiliken, eine einschiffige Kirche auf Fundamenten eines Zeus(?)-Tempels.

Lit.: **A. Machatschek:** Die Nekropolen u. Grabmäler im Gebiet v. Elaiussa S. u. Korykos im Rauhen Kilikien. W 1967; **F.**

Hild–H. **Hellenkemper:** Kilikien u. Isaurien (Tabula Imperii Byzantini 5/1). W 1990, 400f.

2) S. in Palästina: ↗Samaria, 1) Stadt.

3) S. (Σεβαστή) **in Phrygien:** Schon bronzezeitlich besiedelter Ort, augusteischer Synoikismos versch. Orte (darunter auch die Polis hellenist. Zeit) im Tal des Senaros (heute *Banaz Çayı*). Als Suffr. v. ↗Laodicea in Südphrygien auf mehreren Konzilien vertreten. Antike Reste im Süden v. Selçikler (Türkei): röm. Bad, zwei dreischiffige Basiliken, Gräber, Inschriften.

Lit.: **K. Belke–N. Mersich:** Phrygien u. Pisidien (Tabula Imperii Byzantini 7). W 1990, 376ff. ECKART OLSHAUSEN

4) S. (Σεβάστεια/-η) **im römischen Armenien:** Stadt u. Verkehrszentrum in Kleinasien, heute *Sivas* (Türkei).

I. Kirchengeschichte: S., wohl schon im 2. Jh., sicher um 260 Bf.-Sitz, wurde unter ↗Diokletian Hauptstadt der politischen u. Metropolis der kirchl. Prov. Armenia I (später Armenia II). Bedeutende Bf. waren ↗Athenogenes, ↗Blasios, ↗Petros II. sowie der Homöusianer ↗Eustathios. Im 7. Jh. elfte Metropolis des Patriarchats ↗Konstantinopel mit fünf Suffraganen. Letzter bekannter griechisch-orth. Metropolit ist Makarios, ab 1377 Patriarch v. Konstantinopel. Im 14./15. Jh. auch lat. Bistum. Der arm. Bf.-Sitz in S. entstand wahrscheinlich im Zuge der Westwanderung v. Teilen des arm. Volks im 10. Jahrhundert. Bischof Gabriel wurde 986 wegen Ablehnung des Chalcedonense auf Befehl des griech. Metropoliten gefoltert. Sein Nachf. Sion nahm die Union mit den Byzantinern auf, doch kehrte seine Gemeinde bald z. arm. Orthodoxie zurück. 1022 tauschte der v. den Seldschuken bedrängte Kg. Senekʿerim Yovhannes v. ↗Vaspurakan sein Reich am ↗Van-See gg. die Herrschaft über S. ein. Danach Aufblühen der arm. Kirche der Region mit Gründung mehrerer Klr., darunter Surb-Nšan u. Heilig-Kreuz (Surb-Xačʿ), in denen die arm. Katholikoi Petros Getadarts (1022–27) u. Xačʿik II. (1052–64) residierten. Um 1080 wurde die arm. Kolonie durch byz. Truppen geplündert, die arm. Fürsten vertrieben. Bald danach fiel die Stadt an die Seldschuken u. wurde später osmanisch. Bis z. 1. Weltkrieg lebte in S. u. Umgebung eine starke arm. Minorität mit zwei Ebf. für die Orthodoxen u. die Katholiken. Das armenisch-kath. Btm. wurde 1858 gegr., 1892 z. Ebtm. erhoben u. mit dem v. Tokat (Eudokia) in Personalunion verbunden. Ab 1915 wurde die chr. Bevölkerung deportiert. ↗Armenien.

II. Archäologie: Eine Reihe v. wiederverwendeten Kapitellen u. Kämpfern u. ein nach S. verschlepptes Marmorreliquiar sind bis jetzt die einzigen Funde aus frühchr. Zeit. Das ursprünglich byz. Klr. ↗Gregors d. Erleuchters wurde um 1022 v. den Armeniern übernommen, 1591 in eine Moschee umgewandelt u. 1939 durch Erdbeben stark beschädigt. Das Klr. Surb-Nšan mit zwei Kirchen, wohl besser erhalten, ist, da auf militär. Sperrgebiet, nicht zugänglich. Jüngere arm. Kirchen (17.–19. Jh.) sind zerstört.

Lit.: **D. M. Girard:** Sivas, huit siècles d'histoire, 1021–1820: ROC 10 (1905) 79–95 169–181 283–288 337–349; Les Mémoires de Mgr J. Naslian ... sur les évènements politico-religieux en Proche-Orient de 1914 à 1928, Bd. 2. W 1955, 80–84; **A. Patrik:** Hist. of the Armenians of Sebastia and neighboring villages. Beirut 1974; **F. Hild–M. Restle:** Kappadokien (Tabula Imperii Byzantini 2). W 1981, 274ff.; **M. Thierry:** Répertoire des monastères arméniens. Th 1993.
JEAN-MICHEL THIERRY DE CRUSSOL

III. Vierzig Martyrer v. S. (Fest 9. [10.] März): In Wort (BHG 1201–08; BHO 712–717; BHL 7537–7542) u. Bild (LCI 8, 550–553; RBK 2, 1059ff.) berühmt wurden Christen aus der *Legio fulminata* im nicht weit entfernten ↗Melitene, die in der Metropolis der Prov. Armenia I wohl unter ↗Licinius (so Ephräm) nach 321 das Mtm. erlitten haben. Aufsehen erregte nicht nur die große Schar der getöteten Soldaten, sondern auch die Grausamkeit ihrer Hinrichtung durch Erfrierenlassen in einer Winternacht auf einem vereisten Platz od. einem gefrorenen Teich. Anders als die stark legendarisch geprägten Passiones u. ihr Reflex in den Predigten, bewahrt in der hagiograph. Überl. das „Testament" wohl gute hist. Erinnerung an den Sklaven *Eunoikos* u. die Soldaten. Deren Namen sind ebenso wie die der Grußliste wichtige Indizien für ein ländl. Christentum der Prov., dessen Basis wohl z. T. in Soldatengütern bestand, die auch auf eine frühe chr. Missionierung der indigenen Landbevölkerung Einfluß gehabt haben dürfte.

Lit.: **M. Capaldo:** Zur linguist. Betrachtungsweise der Komposition des Cod. Suprasliensis (Die Passio der vierzig Märtyrer v. S.): Contributi italiani all'VIII Congresso Internazionale degli Slavisti. Ro 1978, 23–60; **F. Hild–M. Restle:** Kappadokien (Tabula Imperii Byzantini 2). W 1981, 274ff.; **P. Karlin-Hayter:** Manuscript Trad. of the Passio of the Forty of Sebasteia: Byz 58 (1988) 457ff.; **dies.:** Passio of the XL Martyrs of Sebasteia. The Greek tradition: the earliest account (BHG 1201): AnBoll 109 (1991) 249–304; **J. Noret:** P. Karlin-Hayter: Les Quarante Martyrs de Sébaste (ou Sébastée). Quelques idées reçues: Byz 63 (1993) 425ff.
WOLFGANG WISCHMEYER

IV. Fünf Martyrer v. S.: ↗Eustratios, Auxentios, Eugenios, Mardarios u. Orestes.

Sebastian, hl. (Fest 20. Jan., bei den Griechen 18. od. 19. Dez.). S. ist ein Mart., dessen Verehrung v. einem archäologisch gesicherten Loculusgrab in der später nach ihm benannten röm. Katakombe S. Sebastiano ausging u. wohl aus der Zeit der diokletian. Verfolgung stammt. Seine Nachbarschaft z. zeitweiligen Verehrungsstätte für Petrus u. Paulus in dieser Katakombe mag es den Besuchern der Apostelmemoria interessant gemacht haben. Erstmals erwähnt wird S. im Heiligen-Kal. des ↗Chronographen v. Jahre 354. Historisch dürftig ist die Angabe bei Ambrosius (in Ps. 118 serm. 20, 44: CSEL 62, 466), daß S. aus Mailand nach Rom kam; einen Beruf nennt er nicht. Anfang des 5. Jh. belegt eine S. gewidmete Dedikationsschrift der röm. Titelpriester Proclinus u. Ursus (ILCV 1776; CBCR 4, 143) Umbauarbeiten an seinem Grab, welche der besseren Zugänglichkeit für Pilger dienten. Die wahrscheinlich Mitte des 5. Jh. entstandene Passio (BHL 7543) ist als HW des röm. Legendenkreises anzusehen. Da so gut wie nichts über S. bekannt war, macht der romanhafte Text, wohl v. Namen ausgehend (Σεβαστεῖος, d. h. dem Σεβαστός, Kaiser, zugehörig), S. zu einem ksl. Offizier, der einer Reihe anderer röm. Hll., die man aus dem Kal. kannte, über die man aber bis dahin ebenso wenig wußte, bei ihrem Mtm. beistand, sie bekehrte od. wunderbar heilte (u. a. ↗Marcus u. Marcellianus, ↗Tiburtius, ↗Vier Gekrönte, ↗Zoe). Das Mtm. des

S. ist als doppeltes im 2. Tl. der Passio gegenüber dem der anderen bes. hervorgehoben: Die Hinrichtung durch Bogenschützen überlebt er, um später im Zirkus durch Stockschläge getötet zu werden. Schon im 6. Jh. in Ravenna (Mosaikdarstellungen), in Nordafrika u. Span. (E.W.E. Hübner: Inscriptiones Hispaniae Christianae. B 1871, Nachdr. Hi 1975, nn. 57 90) verehrt, erfolgen (Teil-)Übertragungen 826 nach ↗Saint-Médard (BHL 7545), unter Gregor IV. in ein Oratorium bei St. Peter (LP 2, 74), unter Leo IV. nach Ss. Quattro Coronati (LP 2, 116; das Reliquiar erhalten: Bibl. Apostolica Vaticana, n. 864) u. im 10. Jh. nach ↗Ebersberg (Authentizität fraglich). Das 1. Mtm. (Pfeile), v. dem S. gesundete, machte ihn im MA z. Pest-Hl. („anfliegende Krankheit"), z. Patr. der Jäger, später der Büchsenmacher u. Schützenbruderschaften. 1464 erhielt ↗Bebenhausen v. Pius II. einen spät-ma. Armbrustpfeil, der bald als einer der auf S. abgeschossenen Pfeile verehrt wurde (heute in Hirrlingen b. Tübingen, St. Martin). Die Darstellung des 1. Mtm. bot seit dem 15. Jh. Anlaß für zahlr. Akt- od. Halbaktdarstellungen (u.a. A. ↗Dürer, ↗Perugino, El ↗Greco, G. ↗Reni, G.L. ↗Bernini, P.P. ↗Rubens) u. begründete in jüngster Zeit ein gewisses Interesse Homosexueller für S. (Rahm-Kölling 19ff. 37f.), welche die HIV-Infektion ähnlich wie die Pest interpretieren.

Lit.: **CBCR** 4, 102–106; **MartRom** 29; **MartHieron** 50; **BiblSS** 11, 778–801; **LCI** 8, 318–324; **A. Mandouze** (Hg.): Hist. des saints, Bd. 2. P 1987, 250–255; **LMA** 7, 1658f. – **A. Toulotte:** Le culte des Saints Sébastien, Laurent, Hippolyte etc. aux Ve et VIe siècles dans les provinces africaines: NBAC 8 (1902) 205–210; **J. Reiter:** St. S. Eine kulturgesch. Studie. Rottenburg 1916; **H.E. Sigerist:** S. – Apollo: Arch. für Gesch. der Medizin 19 (1927) 301–317, Tafeln I–VII; **B. Pesci:** Il culto di san Sebastiano a Roma nell'antichità e nel medioevo: Anton 20 (1945) 177–200; **A. Prandi:** La cripta di S. Sebastiano: RPARA 25/26 (1949–51) 139–152; **L. Schmidt:** Die burgenländ. S.-Spiele im Rahmen der barocken S.-Verehrung. Eisenstadt 1951; **A. Ferrua:** I lavori di Proclinus ed Ursus a S. Sebastiano: RivAC 40 (1964) 287–293; **L.R. Mills:** Une vie inédite de Saint Sébastien: Bibl. d'Humanisme et Renaissance 28 (1966) 410–418; **J. Davidson Reid:** Rilke's S. and the Painters: Art J. 27/1 (1967) 24–33 39; **L. v. Matt:** Die Kunst-Slg. der Bibl. Apostolica Vaticana Rom. K 1969, 170, Abb. 62; **I.L. Zupnick:** Saint S.: Concepts of the Hero in the Middle Ages and the Renaissance, hg. v. N.T. Burns–C. Reagan. Lo 1975, 239–267; **F. Le Targat:** St. S. dans l'histoire de l'art depuis le XVe siècle. P 1979; St. Sébastien, rituels et figures. P 1983; St. Sebastién, Adonis et martyr. P 1983; **J. Heusinger v. Waldegg:** Der Künstler als Mart. St. S. in der Kunst des 20. Jh. Worms 1989; **O. Rahm-Kölling:** S. od. der Pfeil fliegt noch immer. HH 1989; **C. Saliou:** Du légendier au sermonnaire: avatars de la Passio Sebastiani: REAug 36 (1990) 285–297; **M. Navoni:** La figura di S. Sebastiano nelle fonti storiche e nella tradizione liturgica: Civiltà ambrosiana 10 (1993) 108–129; **U. Schwitalla:** Der S.-Pfeil: dies.–W. Setzler (Hg.): Die Zisterzienser in Bebenhausen. Leinfelden-Echterdingen 1998, 127–143; **J. Darriulat:** S. Le Renaissant. P 1998.

HANS REINHARD SEELIGER

Sebastiano del Piombo (eigtl. *S. Luciani*), it. Maler, * um 1485 Venedig (?), † 21.6.1547 Rom; nach kurzer Lehre bei G. ↗Bellini Wechsel zu ↗Giorgione, der seinen Frühstil prägte. Ab 1511 in Rom. Geriet dort in den Bannkreis ↗Michelangelos (enge Freundschaft bis um 1530) u. in ein vieldiskutiertes Konkurrenzverhältnis zu ↗Raffael (Fresken, Villa Farnesina; *Erweckung des Lazarus,* um 1517, London, National Gallery). Ab 1531 Amt eines Plombators v. päpstl. Bullen (daher sein Beiname). Charakteristisch für S.s sehr bedeutendes (u. oft unterschätztes) Schaffen ist die Vereinigung v. venezian. „Chiaroscuro" mit michelangelesker Formen- u. Ausdruckskraft. Teilweise griff er in seinen WW auf Zeichnungen Michelangelos zurück (z.B. *Geißelung Christi,* 1516–24, Rom, S. Pietro in Montorio). Neben Fresken u. Altarbildern (*Pietà,* um 1513, Viterbo, Museo Civico) schuf er bedeutende Porträts.

Lit.: **L. Dussler:** S. Bs 1942; **R. Pallucchini:** S. Mi 1944; **M. Hirst:** S. O 1981; Ausst.-Kat. ‚S. y España'. Ma 1995.

EVA-BETTINA KREMS

Sebbi, hl. (Fest 29. Aug.), Kg. der Ostsachsen (um 664–um 694), widmete sich der erneuten Christianisierung v. Essex nach dem heidn. Rückfall unter Kg. Sighere. Kurz vor seinem Tod gab S. sein Vermögen den Armen u. wurde Mönch. Der S.-Kult entstand erst später, v.a. begünstigt durch Bedas h.e. (III, 30; IV, 11), die S. als fromm, bußfertig, mildtätig beschreibt u. die himml. Erscheinung schildert, die seinen Tod ankündigt.

Lit.: **ODS**^{3} 429. – **B. Yorke:** Kings and Kingdoms of Early Anglo-Saxon Engl. O 1990.

GÜNTER SPITZBART

Sebēos (Eusebios). Einem Bf. dieses Namens zugeschrieben wird die arm. „Geschichte" über die Ereignisse in ↗Armenien bis 661, die byzantinisch-sassanid. Auseinandersetzungen u. die ersten muslim. Eroberungen. Der Verf. schönt sein Werk durch erfundene Briefe u. Reden, hatte aber auch Zugang zu amtl. Dokumenten. Sein Interesse an theol. Fragen u. die genauen Kenntnisse über Vorgänge im Patriarchat weisen auf einen hochrangigen Kleriker als Autor. In der hsl. Überl. geht der „Geschichte" die legendäre Darstellung der hist. Anfänge Armeniens (↗Moses v. Choren) u. eine Liste der arm., pers. u. röm. Herrscher der Sassanidenzeit voraus. Die Benennung als „Geschichte des Herakleios" beruht auf einer irrtüml. Gleichsetzung mit einem bis auf Bruchstücke verlorenen anderen Werk.

Ausg.: Patmut'iwn Sebēosi, ed. G.V. Abgaryan. Erevan 1979. – *Übers.:* R.W. Thomson–J. Howard-Johnston: The Armenian Hist. attributed to S. Liverpool 1999 (engl.); F. Macler: Hist. d'Héraclius. P 1904 (frz.); H. Hübschmann: Zur Gesch. Armeniens u. der ersten Kriege der Araber. L 1875, Nachdr.: Rev. des études arméniennes 13 (1978/79) 313–353 (dt. Teil-Übers.).

Lit.: **J.-P. Mahé:** Critical Remarks on the Newly Edited Excerpts from S.: Medieval Armenian Culture, hg. v. T.J. Samuelian–M.E. Stone. Chico (Calif.) 1984, 218–239.

ROBERT W. THOMSON

Sebulon ↗Stämme Israels.

SECAM ↗Symposium of Episcopal Conferences of Africa and Madagascar.

Secchi, *Angelo,* SJ (1833), Astronom u. Physiker, * 29.6.1818 Reggio Emilia, † 26.2.1878 Rom; 1850 Prof. für Astronomie u. Direktor der Sternwarte der ↗Gregoriana. Mitbegründer der modernen Astrophysik durch Spektralanalyse, durch die er eine Klassifikation der Sterne schuf u. genauere Erkenntnisse über die Sternkörper u. -materie erlangte. S. beschäftigte sich mit Doppelsternen u. dem Einfluß der Sonne auf die Erdatmosphäre u. mit deren elektr. Erscheinungen.

WW: L'unità delle forze fisiche. Ro 1864, dt. L 1875–76 (2 Bde.); Le soleil. P 1870, dt. Bg 1872; Le stelle. Mi 1877, ^{2}1878, dt. L 1878.

Lit.: **Sommervogel** 7, 993–1031; **Polgár** 3/3, 185–189; **EBrit** 20, 256f.; Dict. of Scientific Biogr., Bd. 12. NY 1975, 266–270; **Cath** 13, 975f. – **J. Pohle:** P. A. S. K ^{2}1904; **R. Finzi:** P. A. S.,

astronomo. 1818–78. Reggio Emilia 1970; **M. F. McCarthy** (Hg.): Spectral Classification of the Future. Va 1979.
STEPHAN CH. KESSLER

Seckau, 1) Abtei: Ehemaliges CanA-Stift, jetzt OSB-Abtei in der Obersteiermark (Östr.); als CanA-Stift 1140 v. Adalram v. Waldeck gegr. u. v. Salzburg aus besiedelt; bis Ende des 15. Jh. Doppel-Klr. mit bedeutender Schreibschule (Hss. heute in der Univ.-Bibliothek in Graz). Nach Gründung der Diöz. S. 1218 Domstift; 1782 v. ↗Joseph II. aufgehoben; 1883 v. Beuroner Benediktinern erworben. S. wurde ein Zentrum der ↗Liturgischen Bewegung (Volksbrevier, Officium Divinum Parvum, Christuslob; Ostertagungen). 1926 Gründung eines Gymnasiums. 1940–45 war die Abtei aufgehoben. – Der roman. Dom wurde 1143–64 errichtet; darin roman. Lettnergruppe (12. Jh.), Johannesfresko (13. Jh.), got. Pietà (14. Jh.), Dreifaltigkeits- u. Mariä-Opferungs-Altar (um 1500); Mausoleum Erz-Hzg. Karls II. (Spätrenaissance, Ende 16. Jh.). In der Engelkapelle die „S.er Apokalypse" v. Herbert Boeckl (1952–60). Das Klr. ist ein Renaissancebau aus dem 16./17. Jahrhundert. – 1999: 19 Mönche.

Lit.: **B. Roth:** S. – Gesch. u. Kultur. W 1964 (Lit.); **ders.:** S. – Der Dom im Gebirge. Gr 1983; **O. Stary:** Die S.er Apokalypse v. Herbert Boeckl. Gr 1989; **P. Naredi-Rainer–M. Boeckl:** Vision & Schicksal. Herbert Boeckls S.er Fresken. Gr 1990; **O. Stary:** Benediktinerabtei S. S 1999. ATHANAS RECHEIS

2) Fürstbistum: ↗Graz, 2) Bistum Graz-Seckau.

Secours Catholique (SC.), auch *Caritas France,* bez. die verbandl. Caritas in Frankreich. Sie wurde 1946 v. Jean Rodhain auf Wunsch der frz. Bf. gegr., um Solidarität mit Benachteiligten zu wecken u. konkrete Hilfen zu organisieren. Dabei fordert sie die Leistungen staatl., regionaler sowie kommunaler Sozialinstitutionen ein, kooperiert mit privaten Vereinigungen u. Initiativen unabhängig v. deren polit. od. rel. Herkunft u. realisiert eigene Modellprojekte. Hierin ist es ihr vorrangiges Ziel, Hilfesuchende zu mehr Selbsthilfe anzuleiten. Der SC. wird wesentlich v. Ehrenamtlichen getragen, die örtlich od. in diözesanen Delegationen organisiert sind. 1998 standen 730 hauptamtl. 73 000 ehrenamtl. Mitarbeitern gegenüber. Das Jahresbudget betrug 1998 etwa 650 Mio. frz. Francs, die v. über 1 Mio. Spendern aufgebracht wurden. Sitz: 106, rue du Bac, 75341 Paris.

Lit.: Le père Guichardan interroge Monseigneur Rodhain. P 1975; **Ph. Jost–F. Perriot:** Le guide des actions humanitaires. P 1993; **J.-P. Schneider:** Leitbildfragen der Caritas in Fkr.: Dt. Caritasverband: Zeit für ein Leitbild. Fr 1994, 14–19. – *Zs.:* Messages du SC. 1 (P 1949) ff. JEAN-PIERRE SCHNEIDER

Secrétan, *Charles,* Philosoph, * 19.1.1815 Lausanne, † 22.1.1895 ebd.; Prof. für Philos. 1838–46 u. ab 1860 in Lausanne, 1850–60 in Neuchâtel; entwickelte nach dem Studium u. a. bei F. W. J. ↗Schelling u. F. v. ↗Baader eine an I. ↗Kant orientierte Ethik der Freiheit, die in der Religion als Gewissenhaftigkeit u. Gehorsam gegenüber dem im Willen des als freier, lebendiger Geist explizierten Absoluten gründenden Sittengesetz begriffen wird. Später wandte sich S. zunehmend den versch. Facetten der soz. Frage zu (Klassenprivilegien, Gleichberechtigung der Frau usw.).

WW (Ausw.): La philosophie de la liberté, 2 Bde. Ls 1848–49, [3]1879; Religion et théologie. Ls 1883, dt.: Religion u. Theol. L 1895; Le droit de la femme. Ls 1887, [4]1888; La civilisation et la croyance. Ls 1887, [3]1893; Études sociales. Ls 1889, dt.: Soz. Schriften. Fr 1896; Les droits de l'humanité. P 1890; Mon utopie. Ls 1892.

Lit.: **F. Lehner:** Freiheit u. Wirtschaft, Staat u. Religion. Die Philos. der Ges. v. Ch. S. Z 1967; **B. Salmona:** Il pensiero di Ch. S., 2 Bde. Mi 1968–71. HARALD KORTEN

Secundus v. Trient, Geschichtsschreiber, * um 547, † 612 Trient; seit 565 Mönch, dann Abt (?) im Val di Non. S. beeinflußte seit 589 die Religionspolitik des langobard. Hofs in Pavia zunächst durch seine Sympathie für die Schismatiker im ↗Dreikapitelstreit, dann durch seine Hinwendung z. Katholizismus, die in der Taufe des Kg.-Sohns Adaloald 603 in Monza gipfelte (s. Gregor I.: MGH. Ep 2; 9, 147; 14, 12). Seine verlorene Schr. *De Langobardorum gestis historiola* diente vermutlich ↗Paulus Diaconus für die Zeit zw. etwa 550 u. 612 als Vorlage. Die Zugehörigkeit eines zwölfzeiligen eindeutig secundin. Frgm. (E. Quaresima: Studi Trentini di Scienze Storiche 31 [1952] 72–76) z. historiola ist umstritten.

Lit.: **BBKL** 9, 1277 ff. (Lit.) (G. Waldherr); **LACL** 549.
BÄRBEL DÜMLER

Secundus, Karpophorus, Victorinus u. Severianus, hll. (Fest 8. Aug.), Mart. in ↗Albano. Sie finden sich zwar in der Depositio martyrum des ↗Chronographen vom Jahre 354 (MGH. AA 9/1, 71) sowie im MartHieron, nicht jedoch in den frühma. röm. Pilgerführern. Sie sind in der Katakombe v. Albano zus. mit Christus, Petrus u. Paulus dargestellt, doch ihr Kult überdauerte (sicher auch mangels einer Passio) die Spätantike nicht. Im MartRom fälschlich mit den ↗Vier Gekrönten identifiziert (8. Nov.).

Lit.: **ActaSS** nov. 2, 1, [102]; **MartHieron** 424 f.; **MartRom** 504 f.; **Lanzoni** 1, 118; **VSB** 8, 116; **BiblSS** 11, 822 f. – **O. Marucchi:** Le catacombe di Albano: NBAC 8 (1902) 89–111 Tafeln I–VII; **M. Marinone:** La decorazione pittorica della catacomba di Albano Laziale: RINA NS 19/20 (1972/73) 103–138. HANS REINHARD SEELIGER

Sedan, protestantische Akademie S., um 1600 durch den Landesherrn, Henri de la Tour (1555–1623), Hzg. v. Bouillon, gegr.; sie bestand aus einer philos., einer theol. u. einer jurist. Fakultät. Weder der Übertritt des Nachf. z. kath. Kirche (1637) noch der Übergang der Herrschaft an Fkr. (1642/51) behinderten zunächst ihre Tätigkeit; Einschränkungen traten erst seit den sechziger Jahren des 17. Jh. ein; 1681 wurde die Akad. v. ↗Ludwig XIV. geschlossen. Philosophie lehrten u. a. der schott. Aristoteliker Gualter Donaldson (1575 [?]–1624 [?]) u. P. ↗Bayle, Theol. J. ↗Cappel, Daniel Tilenus (1563–1633), P. ↗Du Moulin u. P. ↗Jurieu. Im Ggs. zu ↗Saumur wurde in S. eine kompromißlose ref. Orthodoxie gelehrt.

Lit.: Dict. des lettres françaises. Le XVII[e] siècle. P 1996, 1171. – **H. Kretzer:** Calvinismus u. frz. Monarchie im 17. Jh. B 1975; **S. Guenée:** Bibliogr. de l'histoire des Universités françaises, Bd. 2. P 1978, 489–492; **F. Laplanche:** L'Écriture, le sacré et l'histoire. A 1986; **J.-P. Pittion:** Les Académies réformées de l'Édit de Nantes à la Révocation: R. Zuber–L. Theis (Hg.): La Révocation de l'Édit de Nantes et le protestantisme français en 1685. P 1986, 187–206. LEONHARD HELL

Sedelius, *Wolfgang* ↗Seydel, *Wolfgang.*

Seder (v. hebr. סדר [*sdr*], ordnen, die Ordnung, Reihenfolge; im AT nur Ijob 10,22: „ohne Ordnung" = „im Totenreich") kann in rel., speziell liturg. Kontext eine Mehrzahl v. Sachverhalten bezeichnen: 1) die jüd. Gottesdienstordnung bzw.

2) näherhin das jüd. Gebetbuch (meist ↗Siddur) für alle Tage mit Ausnahme der Feiertagsliturgien (↗Machsor); 3) die einzelnen Teile der ↗Mischna gemäß ihrer Gliederung in ihre sechs *sedarim*; 4) die einzelnen Teile v. ↗Tora bzw. Pentateuch gemäß den 154 Leseabschnitten des dreijährigen palästin. Lesezyklus (vgl. Neh 8,1–12; Apg 15,21); 5) vornehmlich die liturg. Feier am ersten od. (in der Diaspora) an den beiden ersten Abenden des Passahfestes (↗Passah, III. Judentum), die S.-Feier bzw. den S.-Abend. – Zahlreiche Schriftwerke des Judentums tragen den Titel „Seder …", wie z.B. der vielstudierte *Seder Olam* („Ordnung der Welt"; Mantua [1]1513), der als das erste hebr. Werk der nachbibl. Zeit gilt, das allgemein Anerkennung gefunden hat u. bereits im ↗Talmud zitiert wird.

Lit: **JL** 4/2, 314–322; **EJ** 14, 1091ff. JOHANNES WEITZEL

Sedes Apostolica ↗Apostolischer Stuhl.

Sedia gestatoria (SG.). Ein Tragsessel od. -thron, der in der Spätantike dazu diente, einen hohen Amtsträger durch Emporheben u. Herumtragen der umstehenden Menschenmenge zu präsentieren. Im frühen MA Übernahme ins päpstl. u. gelegentlich bfl. Zeremoniell. Mehrere *sediari pontifici* trugen die SG. mit dem darauf sitzenden Papst auf den Schultern zu liturg. Feiern od. anderen Versammlungen. Auf beiden Seiten der SG. wurden dazu die *flabelli* (liturgischer ↗Fächer) getragen, die Paul VI. 1963 abschaffte. Die Funktion der nicht mehr benutzten SG. erfüllt heute ein spez. Fahrzeug („Papamobil").

Lit.: **LMA** 8, 1665f.; **N. Del Re:** Vatikan-Lex. Au 1998, 717. KLAUS PETER DANNECKER

Sedisvakanz, Zeitspanne u. Zustand der Erledigung des päpstl. (↗Papstwahl), bfl. od. quasibfl. Stuhls. Erledigungsgründe sind Tod, Amtsverzicht, Versetzung od. Absetzung (c. 416 CIC). Die vorläufige Leitung des Btm. geht auf den (rangältesten) ↗Auxiliarbischof bzw. auf das ↗Konsultorenkollegium (ggf. ↗Domkapitel) über (c. 419); innerhalb v. acht Tagen ist ein Diözesan-↗Administrator zu wählen (c. 421). Spezielle Regelungen bestehen für quasidiözesane Teilkirchen (c. 420). Der Grundsatz „Sede vacante nihil innovetur" verbietet die Schaffung v. Präjudizien für den Nachf. (c. 428). Mit der Besitzergreifung durch den neuen Bf. endet die S. (c. 430).

Lit.: **HdbKathKR** 347f. (H. Schmitz); **MKCIC** cc. 416–430 (G. Bier); **C. Soler:** Comentario exegético al Código de Derecho Canónico II. Pamplona 1995, 852–880; **N. Del Re** (Hg.): Vatikan-Lex. Au 1998, 718f. HANS PAARHAMMER

Sedletz (tschech. *Sedlec*), ehem. OCist-Abtei b. Kuttenberg (Diöz. Prag), die älteste u. größte Zisterze in Böhmen; 1142/43 gegr. v. Miroslav v. Wartenberg als Tochter-Klr. v. ↗Waldsassen. S. hatte seinerseits ↗Königsaal u. Skalitz zu Filialen. S. betrieb Silberbergbau in Kuttenberg. Unter Kg. Wenzel II. nahm S. (mit Abt Heidenreich) aktiv am kulturellen u. polit. Geschehen Böhmens teil. Durch die Hussitenkriege teilte S. (1421) das Schicksal der meisten böhm. Klr., erholte sich erst im 18. Jh. wieder. 1783 durch ↗Joseph II. aufgehoben, wurde S. nach 1812 als Tabakfabrik verwendet. Die fünfschiffige Basilika (1282/85–1320 erbaut; im 18. Jh. im Geist barocker Gotik wiederaufgebaut) dient seit 1806 als Pfarrkirche.

Lit.: **FontRerBoh** Bd. 4; **Canivez** 8, 470 (Reg.); **Janauschek** 78, n. 191; **Lindner S** 130; **J. Kuthan:** Die ma. Baukunst der Zisterzienser in Böhmen u. Mähren. M–B 1982, 143–162. GERHARD B. WINKLER

Sedlmayr, *Hans*, östr. Kunsthistoriker, * 18.1.1896 Hornstein (Burgenland), † 9.7.1984 Salzburg; 1936–1945 Prof. in Wien, 1951–64 Prof. in München u. danach in Salzburg. S. begründete die an der Gestaltpsychologie orientierte strukturwiss. Kunsthistoriographie. Nach deren Grundsätzen trug er z. Erforschung der got. Kunst, des Werks v. P. ↗Brueghel d. Ä., v. Jan Vermeer, F. ↗Borromini u. J. B. ↗Fischer v. Erlach maßgeblich bei. S.s Essays, insbes. *Zu einer strengen Kunstwissenschaft* (1931), u. sein Buch *Der Verlust der Mitte* (S 1948, [11]1998) lösten in den dreißiger Jahren disziplinäre u. in den fünfziger Jahren allg. kulturelle Debatten aus. Irritierend bleibt S.s zeitweilige Parteinahme für den Nationalsozialismus.

WW (Ausw.): Epochen u. Werke: gesammelte Schr. z. Kunst-Gesch., 3 Bde. W–Mittenwald 1959–82; Johann Bernhard Fischer v. Erlach d. Ä. M 1925; Die Entstehung der Kathedrale. S 1950.

Lit.: **N. Schneider:** H. S.: H. Dilly (Hg.): Altmeister moderner Kunst-Gesch. B 1989, 267–288; **I. Gerat:** Unerwünschte Freiheit, Instrumentalisierung des MA-Bildes im kunstgesch. Denken v. H. S. Fr 1994. – *Bibliogr.:* **F. Piel:** H. S. Verz. seiner Schr. S 1996. HEINRICH DILLY

Sedlnitzky v. Choltitz (S.), *Leopold* Gf. v., * 29.7.1787 Geppersdorf (Mährisch-Schlesien), † 25.3.1871 Berlin; Studium in Breslau; v. den Schr. J. M. ↗Sailers angeregt. 1832 z. Bf. v. Breslau gewählt, 1836 bestätigt u. konsekriert. Bemühte sich um Intensivierung des rel. Lebens. Die Schwierigkeiten im Streit um die Auflösung der erloschenen Pfarreien u. um die Mischehen (↗Kölner Wirren) brachten ihn unter zunehmenden Druck aus Rom, dem er sich 1840 schließlich beugte. Er legte sein Amt nieder, ging nach Berlin, wurde Mitgl. des Preuß. Staatsrats u. konvertierte 1862/63 z. ev. Kirche.

Lit.: Selbst-Biogr. des Gf. L. S., Fürst-Bf. v. Breslau, † 1871. Nach seinem Tode aus seinen Papieren hg. mit Aktenstücken. B 1872. – **ADB** 33, 531–553 (D. Erdmann); **BBKL** 9, 1284–89 (B. Wolf-Dahm); **Gatz B 1803** 696ff. – **E. Sobotta:** Stud. z. theol. Entwicklung des Gf. Sedlnitzki nach seiner Resignation: Jb. des Ver. für schles. KG 36 (1936) 147–154; **W. Urban:** L. hrabia Sedlnicki. Ws 1955; **A. Jongen:** L. Gf. v. S., Fürst-Bf. v. Breslau, preuß. Staatsrat, Freund u. Förderer Wicherns (1787–1871). Zu seinem 100. Todestag: Jb. für schles. KG NF 50 (1971) 125–162; **H. Lother:** L. Gf. Sedlnitzki: Schles. Lebensbilder, Bd. 4. Sig [2]1985, 339–346; **R. Bendel:** Der Seelsorger im Dienst der Volkserziehung. Seelsorge im Btm. Breslau im Zeichen der Aufklärung. K–We–W 1996, 121–131. RAINER BENDEL

Sedrach, Apokalypse des S., frühjüd., (in byz. Zeit?) christlich bearb. (bes. Kap. 1: Λόγος περὶ ἀγάπης, 9–16) griech. pseudepigraph. Schrift apokal. Charakters, die S. (aram. *Schadrach;* vgl. Dan 1,7; 3,12–30 MT) vor seiner Aufnahme in den Himmel mit Gott (u. dessen Engel bzw. Sohn) rechten läßt (um Gnade für den schwachen Menschen: 2–8; um Erbarmen u. Heil für alle reuigen Sünder: 9–16); parr. zu ↗Ijob, z. 4. Buch ↗Esra u. anderen Apokalypsen.

Lit.: **S. Agourides:** Apocalypse of S.: The Old Testament Pseudepigrapha, hg. v. J.H. Charlesworth, Bd. 1. NY 1983, 605–613; **P. Kuhn:** Offenbarungsstimmen im Antiken Judentum. Tü 1989, 103–106 114–126; **D. Ellul:** Apocalypse de S.:

Écrits apocryphes chrétiens, hg. v. F. Bovon u.a., Bd. 1 (Bibl. de la Pléiade). P 1997, 573–591. PERI TERBUYKEN

Sedulius (auch *S. Caelius*), einer der bis ins 17. Jh. wirkmächtigsten altchr. **Bibeldichter,** lebte in der 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts. Sein Vaterland ist nicht sicher bekannt, möglicherweise Südgallien od. Nordspanien. Isidor, der ihn mehrfach zitiert, bez. ihn als Priester (vir. ill. 20). Zunächst Heide, schrieb er als poetisch u. rhetorisch Gebildeter aus missionar. Eifer sein an röm. Vorbildern, v.a. an Vergil, geschultes *Carmen paschale* in 5 Büchern mit Widmungsbrief sowie metr. Vorrede u. später seine hochrhetor. Prosabearbeitung desselben Themas, das *Opus paschale*. Beide WW hat er dem angesehenen Presbyter Macedonius gewidmet. Wie der Großteil der heidn. lat. Lit. des 4. u. frühen 5. Jh. bezeugen die beiden nur stilistisch variierten WW den Sieg der manieristisch-barocken Form u. damit der Rhetorik über den Gedanken. Inhaltlich steht S. ganz in kirchl. Trad., indem er den Zshg. des NT mit dem AT, die Wesensgleichkeit des göttl. Sohnes mit der des göttl. Vaters betont (carm. pasch. I, 109–241): Wunder des „Vaters“ gehen den Wundern des „Sohnes“ v. der Empfängnis bis z. Himmelfahrt (II–IV) voran. Ausfälle gg. das Heidentum u. den Häretiker ↗Arius (↗Sabellius wird gen.) fehlen nicht, während S. ↗Origenes neben dem heidn. Juristen Hermogenianus für seine Prosafassung als Vorbild nennt. Von seinen Hymnen sind zwei erhalten, gleichfalls nicht frei v. gekünstelter Spielerei.

WW: CPL³ nn. 1447ff.

Lit.: **BBKL** 9, 1289f.; **LACL** 550f. – **Bardenhewer** 4, 642–647; **Quasten(E)** 4, 321–326; **Ch. Ratkowitsch:** Vergils Seesturm bei Juvencus u. S.: JAC 29 (1986) 40ff.; **C.P.E. Springer:** The Gospel as Epic in Late Antiquity. The Paschale Carmen of S. Lei 1988, dazu **Ch. Ratkowitsch:** JAC 32 (1989) 197–203 (Rez.); **M. Mazzega:** S., Carmen paschale, Buch III. Bs 1996. WOLFGANG SPEYER

Sedulius Scottus, gelehrter Priester u. Dichter aus Irland, kam zw. 840 u. 851 ins Frankenreich, wirkte für die Bf. v. Lüttich, Köln, Metz, viell. auch in It.; verf. u.a. Kmtr. z. Bibel (auf Basis patr. QQ u. irischer Exegese-Trad.) u. zu antiken Grammatikern, einen Fürstenspiegel (für ↗Lothar II.?), zahlr. Gedichte u. eine Exzerptsammlung.

WW: Kmtr.: zu Mt, ed. B. Löfstedt: VL Beihh. 14 u. 19; z. Corpus Paulinum, ed. H.J. Frede–H. Stanjek: ebd. 31–32; zu Grammatikern, ed. B. Löfstedt: CCM 40 B/C. – Liber de rectoribus christianis, ed. S. Hellmann (s. Lit.) 19–91 (engl. Übers. v. E.G. Doyle. Binghamton [N.Y.] 1983; Carmina, ed. L. Traube: MGH.PL 3 u. ed. J. Meyers: CCM 117, dazu N. Staubach: Francia 21/1 (1994) 213–226; Collectaneum miscellaneum, ed. D. Simpson: CCM 67, dazu F. Dolbeau: ebd. Suppl. Vgl. PL 103, 9–352 (veraltet).

Lit.: **DSp** 14, 513–516; **BBKL** 9, 1290–95 (Lit.). – **S. Hellmann:** S. Scottus. M 1906, Nachdr. F 1967; **Kenney** 553–569; **Stegmüller RB** 5, nn. 7595–7621; **H.J. Frede:** Pelagius, der irische Paulustext, S. Scottus. Fr 1961; **Brunhölzl** 1, 449–466 568; **M. Lapidge–R. Sharpe:** A Bibliogr. of Celtic-Latin Literature. Dublin 1985, 177–180; **Wattenbach-Levison** 6, 905–909; **E. Bertola:** Il commento paolino di Sedulio Scoto: Divinitas 39 (1995) 1–41. ROLAND KANY

Sedulius, *Heinrich* (eigtl. *Hendrik de Vroom*), OFM (1568), * 1549 Kleve, † 20.2.1621 Antwerpen; vor dem Ordenseintritt Studium in Löwen, danach hier auch Prof.; ab 1578 Prof. in Innsbruck, am Aufbau der OFM-Provinz Tirol beteiligt; 1584 Rückkehr in die Niederlande, zweimal Prov.-Oberer. Eifriger Förderer der ↗Rekollekten-Bewegung u. fruchtbarer Schriftsteller: ikonograph. u. hagiograph. WW, polem. (*Apologeticus adversus Alcoranum Franciscanum.* An 1667; gg. E. ↗Alber), ordensgesch. u. Arbeiten über die Praxis des Ordenslebens.

Lit.: **DSp** 15, 516f. (mit vollst. WW-Verz.); **BBKL** 9, 1295ff. JUSTIN LANG

Seeberg, 1) Reinhold, ev. Theologe (Dogmatik, Dogmen-Gesch., Ethik), * 5.4.1859 Pörafer b. Pernau (Livland), † 23.10.1935 Ahrenshoop (Pommern); 1884 Dozent, 1885 Prof. in Dorpat, 1889 Erlangen, 1898 Berlin. S. versuchte, moderne lebensphilos. Auffassungen mit der Trad. des Idealismus u. des Luthertums zu verbinden u. die soz. u. nationale Problematik zu reflektieren. S. wirkte auch praktisch-kirchlich als Direktor des „Instituts für Sozialethik“, Vorsitzender der „Freien Kirchlich-Soz. Konferenz“ (1910) u. Präsident des „Zentralausschusses für Innere Mission“. Sein HW ist das *Lehrbuch der Dogmengeschichte* (4 Bde. L 1895–1920; Da Bd. 1–2 ⁶1965, 3–4 ⁶1959), das katholischerseits der liberalen Historiographie A. v. ↗Harnacks vorgezogen wurde (vgl. K. Rahner: GA, Bd. 4. Fr 1996, 506). Politisch war S. national-konservativ u. ablehnend gegenüber der Weimarer Republik.

WW: Die Kirche u. die soz. Frage. L 1897; Die Theol. des Johannes Duns Scotus. L 1900; Grdr. der Dogmen-Gesch. L 1901, ⁷1936; Die Kirche Dtl.s im 19. Jh. L 1903, ³1910; Luther u. Luthertum in der neuesten kath. Beleuchtung. L 1904; System der Ethik. L 1911, ²1920; Chr. Ethik. L 1911, ³1935; Ewiges Leben. L ⁵1920; Christentum u. Idealismus. B 1921; Chr. Dogmatik, 2 Bde. L 1924–25.

Lit.: **BBKL** 9, 1307–10 (T. Jähnichen). – **H. Lammers:** R.-S.-Bibliogr. St 1939; **E. Poch:** Modern u. positiv. Mr 1973; **G. Brakelmann:** Prot. Kriegs-Theol. im Ersten Weltkrieg. Bi 1974; **U. Gabler:** Drei Typen theol. Luther-Deutung um 1920: F. van Ingen (Hg.): Luther-Bilder im 20. Jh. A 1984, 187–197; **S. Briggs:** Images of women and Jews in 19th- and 20th-century German theology: C.W. Atkinson (Hg.): Immaculate and powerful. Boston 1985, 226–259. ALBERT RAFFELT

2) (Oskar Theodor) Alfred, ev. Neutestamentler, Bruder v. 1), * 6. (7.) 10.1863 (a. St. 24. Sept.) Pedua (Estland), † 9.8.1915 Ahrenshoop (Pommern); Studium der Theol. seit 1883 in Dorpat, 1895 ao., 1897 o. Prof. für NT ebd., 1908 in Rostock, 1914 in Kiel. Er erkannte vorliterar., mündlich geprägte Überl. im NT für Glaubensformeln u. Paränese u. ist, problemgeschichtlich gesehen, ein Wegbereiter der ↗Formgeschichte, verbunden mit umstrittenen Lösungsversuchen.

WW u. Lit.: **BBKL** 6, 1304–07 (K.-G. Wesseling). – D. [h.c.] A.S., hg. v. **R. Seeberg.** L 1916 (mit Porträt); **K. Weiß:** Urchristentum u. Gesch. in der ntl. Theol. seit der Jh.-Wende. Gt 1939, 19–36; **F. Hahn:** Einf. in A.S.: Der Katechismus der Urchristenheit. M ²1966, VII–XXXII. OTTO MERK

Seebestattung ↗Bestattung, V. Gegenwart.

Seedorf (Gemeinde S., Kt. Uri; seit 1819 Administratur v. Chur, Visitation beim Abt v. ↗Einsiedeln), als Lazariten-Doppel-Klr. zu Beginn des 13. Jh. v. Arnold v. Brienz gegr.; Brüder bis um 1400, Schwestern bis um 1520 dort. 1559 durch Benediktinerinnen v. Claro (Kt. Tessin) neu besiedelt. Seit 1572 Abtei. 1700 Weihe der Klr.-Kirche, Pläne wahrscheinlich v. C. ↗Moosbrugger. Seit 1947 Haushaltungsschule. – 1997: 25 Nonnen.

Lit.: **A. Denier:** Die Lazariter-Häuser u. das Benedictinerinnen-Klr. in S.: Jb. für Schweizer. Gesch. 12 (1887) 211–312; **R. Henggeler:** Das Benediktinerinnen-Klr. zu St. Lazarus in S. Seedorf 1959; **HelvSac** III/1, 3, 1957–76. JOACHIM SALZGEBER

Seekers (engl.; Suchende; Selbst-Bez. „Kinder des Lichts"), Sammel-Bez. für versch. rel. Gruppen in der engl. Revolution (17. Jh.), spiritualistisch-libertinistisch geprägt; wandten sich gg. Veräußerlichung u. Erstarrung ihrer puritan. Herkunft; unter Einfluß v. Heinrich Niclaes, John Everard, J. ↗Valdés u. J. ↗Böhme Entwicklung einer eschatolog. Mystik; aufgrund der Forderung nach religiös unmittelbarem Erleben des göttl. Lichts lehnten sie Schriftgehorsam, Kirche u. Sakramente ab; erwarteten statt dessen eine neue Heilsordnung als reine Geistkirche; in Form loser Versammlungen bereiteten sie sich schweigend auf Offenbarungen Gottes vor *(Waiters),* in Nordwest-Engl. schlossen sich die S. den ↗Quäkern an. – Die *Ranters* (Hochtrabende, Schwülstige) hingen in der Gewißheit ihrer prophet. Aufgabe einer dualist., pantheist. u. antinomist. Frömmigkeit an; sie verwarfen jede Form äußerer Gewalt (kirchl. u. weltl.) u. wollten den paradies. Urzustand wiederherstellen. Ihr Anschluß an die Quäker gelang bloß teilweise wegen unmoral. Tendenzen bei den Ranters. – Die *Muggletonians* (gegr. v. Lodowick Muggleton, † 1698) erwarteten das tausendjährige Reich; sie hielten sich bis ins 19. Jahrhundert. – Die *Quint-Monarchy-Men* erhofften nach Dan 2,44 den Anbruch der fünften Weltmonarchie unter Jesus Christus u. waren apokalyptisch-schwärmerisch u. gewaltbereit.

Lit.: **RGG**³ 5, 738f. 1633f. – **Ch. Hill u.a.:** The World of the Muggletonians. Lo 1983; **A. J. Fletcher:** New Light on Religion & the English Civil: JEH 38 (1987) 95–106; **J. Friedman:** Blasphemy, immortality, and anarchy: The Ranters in the English Revolution. Athens (Oh.) 1987. PETER LÜNING

Seele

I. Psychologisch – II. Philosophisch-anthropologisch – III. Religionsgeschichtlich – IV. Biblisch-theologisch – V. Theologie- u. dogmengeschichtlich – VI. Systematisch-theologisch – VII. Praktisch-theologisch – VIII. Ikonographisch – IX. Frömmigkeitsgeschichtlich – X. Neureligiös ↗Psychokulte.

I. Psychologisch: Die trad. metaphys. ↗Psychologie versteht unter S. die im Menschen befindl., sich im Wechsel der Lebensvorgänge durchhaltende, unstoffl. Substanz, die das psych. Leben hervorbringt u. trägt sowie den Organismus belebt. Psychologische Fragestellungen gelten daher ihrer Substantialität, Personalität u. Geistigkeit, ihrer Einheit sowie ihrer ↗Unsterblichkeit. – Erste Anstöße für eine wiss. Psychologie im heutigen Verständnis gingen v. R. ↗Descartes aus – unter dem Anspruch naturwiss. Objektivität. Mit der Lösung der Psychologie v. der Philos. geht die Preisgabe der S. einher: „Psychologie ohne S." resultiert aus der cartesian. Wirkungs-Gesch. u. liegt faktisch bereits bei F. ↗Bacon vor, obwohl erst der neukantianisch orientierte Pädagoge F. A. ↗Lange 1866 diese paradoxe Wendung für eine physiologisch basierte Psychologie prägte. Eine einheitl. menschl. S. läßt sich aus der Sicht einer streng empirisch arbeitenden Psychologie nicht nachweisen; ihr bleiben nur die Beobachtung v. Prozessen, die als Funktionen des Psychischen gelten, u. die Operationalisierung des Psychischen mittels empir. Indikatoren. Dabei spielen zwar nicht-beobachtbare theoret. Konstrukte eine wichtige Rolle, doch deren Qualität bleibt hypothetisch u. verlangt nach empir. Verankerung. Heute lassen viele psychol. Lexika das (zu spekulative) Stichwort S. aus; dennoch leben klass. S.-Konzepte neu auf: bei S. ↗Freud, indem er v. ↗Platon mythologisch unterlegte denkende, mutartige u. begehrende Funktionen der S. aufgreift u. an die Entdeckung des ↗Unbewußten durch G.W. ↗Leibniz anknüpft; in der Diskussion um die umstrittenen, aber offensichtlich wissenschaftlich unentbehrl. Begriffe ↗„Ich", ↗„Selbst", ↗„Subjekt" u. ↗„Identität"; als (neurophysiolog.) Steuerungsfunktion u. v.a. als ↗Person (dank William Stern). Der Begriff Person begreift den Leib- u. Weltbezug psych. Lebens mit ein. Trotzdem bleibt der trad. Begriff der S. bedeutsam: als Abgrenzung z. ↗Leib, als konstantes Substrat psych. Prozesse sowie als Einheitsgrund psych. Lebens.

Lit.: **L. Pongratz:** Problem-Gesch. der Psychologie. M ²1984; **G. Jüttemann** (Hg.): Wegbereiter der Histor. Psychologie. M – Weinheim 1988; **W. Herzog:** Konturen einer postcartesian. Psychologie: EthSoz 2 (1991) 47–64; **G. Jüttemann – M. Sonntag – C. Wulf** (Hg.): Die S. Ihre Gesch. im Abendland. Weinheim 1991. KLAUS KIESSLING

II. Philosophisch-anthropologisch: Die C Doctr. forderte am 17.5.1979 (AAS 71/2 [1979] 941), in eschatolog. Aussagen das Wort S. beizubehalten. Sie identifizierte das mit S. Gemeinte mit dem „Ich des Menschen" u. überdeckte damit die Differenz zw. antik-ma. u. neuzeitl. Zugangsweise. Um diese Differenz aber muß es in einem philosophisch-gesch. Überblick gehen. ↗*Platon* verstand den der Ideenschau fähigen Menschen als S. Diese gestaltet durch die Vermittlung des Begehrenden u. des Muthaften auch das leibl. Leben. ↗*Aristoteles* definierte die S. (v. Pflanze, Tier u. Mensch) als „die erste (grundlegende) ↗Entelechie eines natürl. Körpers, welcher der Möglichkeit nach Leben hat" (an. 412 a27f. [↗Psyche]). Weitere Verwirklichungen sind die Vermögen der S. u. ihre Tätigkeiten. Umstritten ist die Frage, ob das höchste S.-Vermögen, der ↗„Geist" (νοῦς [↗Nous]), Teil der S. od. abgesonderte, unzerstörbare Substanz ist. ↗*Plotin* verstand sich als Interpret Platons, übernahm aber auch wesentl. aristotel. Themen – bes. das Sich-selbst-Denken des Geistes. Wirksam wurde weniger seine kosmisch orientierte S.-Theorie als seine ethisch-asketisch-myst. Zielbestimmung der S.: ↗Theorie (Kontemplation) des Göttlichen. ↗*Augustinus,* der bedeutendste lat. Vermittler des (Neu-)Platonismus, verstand S. als Lebensprinzip u. als dem Geistigen zugewandtes aktives Erkenntnisprinzip, das auf die glückselige Schau der Wahrheit ausgerichtet ist. In der reifen Schr. „De Trinitate" ist das Höchste der S., der „Geist" *(mens),* in seinen Bewußtseinsvollzügen Analogie der Dreifaltigkeit.

Die S.-Lehre des Aristoteles wird v.a. durch die spätgriech. u. arab. Kommentatoren mit neuplaton. Einschlag an das lat. MA vermittelt. Besonders ↗*Averroës,* für die Lateiner „der Kommentator", zeigte in seinem großen, seit 1225–30 lateinisch vorliegenden Kmtr. „Über die S." für Jhh. maßgebende Lösungen u. offene Probleme der Erkenntnislehre u. der ↗Unsterblichkeits-Frage auf. ↗*Albertus Magnus* versuchte, mit rein philos. Argumenten die neuplaton. Vernunftapotheose u. die aristotel. Begründung der Einheit des Menschen durch die Geist-S. zusammenzubringen u. die averroist. Einwände gg. die individuelle Unsterblichkeit zu widerlegen. Auf der „aristotelischen" Linie lag der Versuch, menschl. Körperlichkeit als völlig v.

der Geist-S. durchdringbar zu beschreiben. Aber erst Albertus' Schüler ↗*Thomas v. Aquin* vertrat die Leiborientierung der menschl. Geist-S. (↗Leib u. Seele) mit einer Entschiedenheit, die philosophisch selbst vor dem Zustand der ↗„anima separata", der durch den Tod v. Leib getrennten S., nicht haltmachte: „Da die S. Teil der menschl. Natur ist, hat sie die Vollendung ihrer Natur nur durch die Vereinigung mit dem Körper" (De spiritualibus creaturis 2 ad 5). Diese philosophisch-anthropolog. Konsequenz vermochte Thomas in den theologisch bedingten Deutungen der durch die Gottesschau vollendeten S. nicht einzuholen. Solche Probleme hatte ↗*Bonaventura* in der gg. Aristoteles krit. Erneuerung Augustinus' nicht: durch Innenschau ist die S. als Geist in Kontakt mit der Ideenwelt in Gott u. erst dadurch fähig, Welt zu erkennen. Ihr Weg zu Gott ist unabhängig v. philos. Konstitutionsproblemen. *Johannes ↗Duns Scotus* zeigte in einer theologisch motivierten Philos.-Kritik, daß die Unsterblichkeit der S. philosophisch nicht bewiesen werden könne. – Vorbereitet durch die nach innen gerichtete Geist-Philos. Augustinus' u. herausgefordert durch die nominalist. Verlagerung der Erkenntnis ins Subjekt, wurde bei *R. ↗Descartes* der Wandel v. der im Natur-Zshg. gedeuteten S. z. S. als ↗Ich offenbar; genauer: als der Welt gegenüberstehendes Denken, als Geist. Zugleich wurde diese alle Philos. begründende Offenbarkeit unter der trad. Aufgabe verborgen, die Unzerstörbarkeit der „vom Körper getrennten S." (Brief 66 an M. ↗Mersenne) endgültig u. unangreifbar zu beweisen. Das v. Descartes nicht gelöste S.-Körper-Problem führte in Philos. u. Psychologie zu monist. u. dualist. Theorien. *G.W. ↗Leibniz* diskutierte drei Möglichkeiten der „Vereinigung zw. S. u. Körper": 1) fein- od. nichtstoffl. Einwirkung; 2) ständige Beihilfe des Schöpfers; 3) durch Gott begr. prästabilierte Harmonie – die er vertritt. Ohne Rekurs auf Gott u. ontolog. Fundierung übernahm die Psychologie der 2. Hälfte des 19. Jh. die erste u. dritte Möglichkeit: Wechselwirkung u. ↗psychophysischer Parallelismus. Aber inzwischen hatte *I. ↗Kant* die Identifikation des subj. Ichs mit einer substantiellen S. als Paralogismus, d.h. als unberechtigten Übergang v. inhaltloser transzendentaler Subjektivität in fälschlich beanspruchte Objektivität, erklärt. Mit u. ohne Rückgriff auf Kant führte die durch diesen als Bedingung v. Natur-Wiss. begründete Meßbarkeit bis heute zu immer differenzierteren – überwiegend monistisch-materialistisch orientierten – Gehirn-↗Bewußtseins-Modellen. Hingegen wird der Kantsche Erfahrungsansatz im „inneren (Zeit-)Sinn" in lebensphilos. (H.L. ↗Bergson) u. phänomenolog. (E. ↗Husserl, Stephan Strasser, Josef Seifert) Analysen in ein kritisch-produktives Gespräch mit trad. S.-Lehre u. gegenwärtiger Psychologie gebracht. Gegen die v. Kant vertretene Trad. v. Primat der Vernunft über die Natur vollzog *F. ↗Nietzsche* die Umkehrung: „S. ist nur ein Wort für ein Etwas am Leibe." Ihre Wirkung (vgl. L. ↗Klages) u. die versch. Leben-Geist-Entgegensetzungen bleiben aufzuarbeiten (vgl. W. ↗Schulz).

Lit.: Hb. der Philos., Bd. 3 E. M–B 1928 (F. Seifert); **HWP** 5, 173–206; 9, 1–89. – **É. Gilson:** Johannes Duns Scotus. D 1959, 495 ff.; **W. Schulz:** Ich u. Welt. Philos. der Subjektivität. Pfullingen 1979; **J. Mundhenk:** Die S. im System des Thomas v. Aquin. HH 1980; **A. Zimmermann:** Albertus Magnus u. der lat. Averroismus: G. Meyer–ders.: Albertus Magnus – Doctor universalis. Mz 1980, 465–493; **J. Seifert:** Das Leib-S.-Problem u. die gegenwärtige philos. Diskussion. Da [2]1989; **G. Wieland:** Zw. Natur u. Vernunft. Alberts d. Gr. Begriff v. Menschen (Lectio Albertina 2). Ms 1999.

PAULUS ENGELHARDT

III. Religionsgeschichtlich: Religionswissenschaftlich verbindet sich mit S. die Bedeutung eines Trägers der Vitalität od. Lebenskraft (↗Leben, III. Religionswissenschaftlich). In diesem sind Wissen, Wollen, Emotionalität des Menschen verwurzelt. Nach dem leibl. Tod besteht er unabhängig v. Körper schattenhaft im ↗Jenseits (↗Unterwelt) weiter (↗Unsterblichkeit, religionswissenschaftlich). Als religiös-moral. Selbst des Menschen übernimmt er Verantwortung für ↗Schuld u. leistet ↗Sühne. So gesehen, gibt der Ausdr. „S." mit seinen Äquivalenten in versch. Kultursprachen (u.a. griech. ψυχή, πνεῦμα; lat. *anima, spiritus;* im Koran *nafs* u. *rūḥ*) einen abendländ., metaphysisch geprägten idealen Rahmenbegriff wieder. Beeinflußt v. orientalisch-griech. Philos., gespeist v. jüdisch-christlich spezif. Offenbarungsgut, getränkt v. jeweiligen Volks- u. Aberglauben, kann er in außerabendländ. rel. Kulturbereichen (z.B. Ägypten, Mesopotamien, Altindien) oftmals nur bedingte od. keine Anwendung finden. Dem abendländ. Verständnis, das seit der frühen griech. Antike bis in die Ggw. Bedeutung hat, liegen bei Naturvölkern u. in archaischen Gesellschaften aufgewiesene ältere, v. der späteren Differenzierung zw. Körper u. S. (↗Leib u. Seele) unberührte Vorstellungen zugrunde, wonach S. das historisch uneinheitl. u. mit dem gegenwärtigen S.-Begriff unvergleichbare Inbild der im Atem od. Hauch (↗Atman) bzw. im ↗Blut u. anderem wahrnehmbaren u. ihm ganzheitlich innewohnenden Lebensmacht eines Lebewesens darstellt, welche dem toten Körper fehlt. Individuell gebunden u. geprägt, belebt die S. hiernach als einzelne od. in mehreren Formen während der Lebenszeit bes. den menschl. Körper („Körper-S." [↗Lebensbaum, I. Religionsgeschichtlich], „Ich-S.", „Organ-S.en") zus. mit der im Körper normalerweise passiv-inaktiv u. unsichtbar gegenwärtigen selbständigen Wesensgestalt S. („Frei-S.", „Hauch-S.", „Schatten-S.", „Bild-S.", „Schicksals-S."). Die Frei-S. wird vorübergehend bereits im Traumerlebnis, in Ohnmacht, Krankheit, Ekstase, letzten Endes aber im Sterben aktiv freigesetzt, so daß unter S. in diesem Sinn die postmortale Fortexistenz des ganzen lebendigen Menschen selbst mit seinen phys. u. psych. Bestandteilen u. deren uneingeschränktem Zusammenwirken außerhalb u. unabhängig v. Körper sowie in versch. gestalthaften äußeren Erscheinungsformen (↗Seelenvogel, S.-Schlange, S.-Fisch u.v.m.) diffus vorgestellt u. im jeweiligen rel. Glauben akzeptiert werden kann.

Die im Anschluß an die ↗Animismus-Hypothese v. E.B. ↗Tylor u. W. ↗Wundt geläufig gewordenen u. v. Ernst Arbman (u. anschließend v. Åke Hultkrantz u. Ivar Paulson) definierten religionsethnograph. Unterscheidungen v. Frei-S. einerseits u. Körper- bzw. Ich-S. anderseits bewegen sich im Rahmen der angenommenen Vorstellung eines urspr. S.-Dualismus, der sich u.a. im ↗Schamanismus, in afrikan. Stammesreligionen (↗Ahnen) sowie in den Religionen Nordeurasiens, nicht jedoch generell

mit rel. Konnotation verknüpft nachweisen läßt. In versch. Hochreligionen vermag dieser in einen S.-Monismus überzugehen, wobei dualist. Vorstellungen fragmentarisch erhalten bleiben können.

Lit.: **EncRel(I)** 1, 374–395 (Lit.); **EncRel(E)** 13, 426–465; **TRE** 30, 733–737; **ERE** 11, 725–755; **RGG³** 5, 1634ff.; **HIsl** 569–573; **ThWNT** 9, 604–607 (Lit.); **EKL³** 4, 164ff.; Lex. Alter Orient. Wi 1997, 389f. – **E. Arbman:** S. u. Mana: ARW 28 (1930) 293–396; **H. Fischer:** Stud. über S.-Vorstellungen in Ozeanien. M 1965; **A. Dihle:** Totenglaube u. S.-Vorstellung im 7. Jh. vC. Ms ²1982, 9–20; **H. P. Hasenfratz:** Die S. Z 1986.

ANSGAR PAUS

IV. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament u. Frühjudentum.* Die Ausgangsbedeutung des die bibl. Anthropologie maßgeblich prägenden, meist mit S. übersetzten hebr. Begriffs נֶפֶשׁ ([*næpæš*], LXX ψυχή, Vg. *anima*) ist „Schlund, Rachen, Kehle" (Jes 5,14; Hab 2,5). Im AT haben sich darauf gründend zwei Bedeutungsreihen entwickelt: einerseits die Bedeutung „Verlangen, Begehren, Gier" (Spr 12,10; Pss 27,12; 42,2f.) u. als Sitz der Affekte u. Emotionen die Bedeutung „Gemüt" (Dtn 6,5) u. anderseits die Bedeutung „Atem, Leben (in seiner Individuation), Lebenskraft" (Jer 2,24; Ex 21,23; Jon 4,3; Ps 18,8) u. in Erweiterung dessen die allg., z.T. pronominale Bedeutung „Individuum, Person, selbst, jemand" (Ex 1,5; Lev 23,30; Gen 12,13; 19,18f.), die sogar unter Ausschaltung der urspr. Bedeutung des vitalen Selbst auf Leichen (als tote Personen) Anwendung gefunden hat (Lev 21,11; Num 6,6; 19,11). Aufschlußreich für das bibl. Verständnis v. S. ist die im Zentrum der Darstellung v. der Formung u. der Belebung des ↗Menschen durch Gott u. v. der Versetzung des Menschen in den Garten v. Eden stehende Aussage, daß der Mensch aufgrund der hier geschilderten Eigenart seiner Erschaffung, nämlich als psychosomat. Ganzheit, eine „lebendige S." ist (Gen 2,7f.). Den Wesensunterschied z. Tier, das im Kontext dieser Darstellung ebenfalls „lebendige S." heißt (Gen 2,19), markiert der Befund, daß i.V.m. der auf die Schöpfertätigkeit Gottes in der Gesch. hinweisenden Formung die allein beim Menschen durch Gott persönlich vollzogene Einhauchung des Lebensatems über den Vorgang der Belebung hinaus die Ausrüstung u. die Befähigung des Menschen zu einer Führungs-Gesch. mit Gott u. z. Wahrnehmung der darin beschlossenen Bestimmung (Gen 2,15; 1,26ff.) z. Gegenstand hat. Der Umstand, daß in dem Strafurteil über den Sünder zwar v. der Rückkehr des Menschen z. Staub, jedoch nicht v. der Rücknahme des Atems durch Gott die Rede ist (Gen 3,19), deutet in diesem Zshg. an, daß der Mensch kraft seiner Offenheit für Gott grundsätzlich die Fähigkeit behält, die Selbsterschließung Gottes zu seinem Heil auch über den Tod hinaus anzunehmen. Ihren Grund hat diese Fähigkeit des Menschen in seiner hier als „lebendige S." beschriebenen Geistnatur, die auch im ↗Tod das unzerstörbare Subjekt seines Menschseins u. der Garant seiner Identität bleibt. Keineswegs enthält diese Geistnatur des Menschen schon in sich ein Anrecht auf ↗ewiges Leben; vielmehr ist dies für sie, ähnlich dem im Noachbund bekräftigten Weiterbestand der Schöpfung (Gen 8,21f.; 9,8–17), ein Ausdr. der Gnadenzuwendung Gottes. Als sich im Horizont der eschatolog. Heilserwartung Israels auch die Frage nach der Vollendung des einzelnen Gläubigen stellte, erwies sich der Rückgriff auf die Aussage des Schöpfungs-Ber., daß der Mensch in seiner psychosomat. Ganzheit eine „lebendige S." sei, als der tragende Grund für die jetzt v. der theol. Weisheit vermittelte Antwort. Während man auf der einen Seite der griech., v. Leib-S.-Dualismus geprägten Auffassung v. der ↗Unsterblichkeit der S. mit Skepsis begegnete (Koh 3,21) u. sie im Sinn des Jahweglaubens korrigierte (Koh 12,7), gab man auf der anderen Seite der Glaubenszuversicht Ausdr., daß Gott nach der Überwindung des Todes als Unheilsmacht (Jes 25,8) den Menschen in das ewige Leben entrücke (Pss 49,16; 73,24). Unter Hervorhebung des in der Geistnatur des Menschen gründenden Gottesbezugs, der ihm die Annahme des wahrhaft Unsterblichkeit u. Unvergänglichkeit schenkenden Gottesgeistes gestattet u. ihm, falls seine S. wie die der Gerechten in Gottes Hand ist, auch über den Tod hinaus die Forts. der Führungs-Gesch. Gottes mit ihm bis hin z. Vollendung ermöglicht, hat schließlich das Buch der Weisheit die eschatolog. Hoffnung Israels auf ein ewiges Leben mit dem für den Jahweglauben annehmbaren Wahrheitsgehalt des griech. S.-Begriffs zu einer theologisch tragbaren Synthese vereinigt (Weish 1–5).

2. *Neues Testament.* Im NT bez. ψυχή (ähnlich wie נֶפֶשׁ im AT) die S. als Lebensprinzip v. Menschen (Apg 20,10) u. Tieren (Offb 8,9) sowie beim Menschen den Sitz u. Ausgangspunkt seiner Affekte u. Emotionen (Mk 14,34), wobei der Begriff auch als Ersatz für das Personal- u. Reflexivpronomen dienen kann (Lk 12,19). Insbesondere meint S. das Leben u. die Lebenskraft des Menschen in seiner psychosomat. Ganzheit als Individuum u. Person (Mk 10,45) mit seiner wesenhaften Offenheit für Gott (Lk 10,27). So hat das Wort Jesu v. Retten u. Verlieren der S. den Sinn: Wer sein Leben (ohne Berücksichtigung der ihm v. Schöpfer eröffneten Möglichkeit des Heils) retten will, wird es (wegen der ihm fehlenden Erfüllung) verlieren; wer aber sein Leben (in der Nachf. Jesu) verliert, wird es (mit seiner Bestimmung z. ewigen Lebensgemeinschaft mit Gott) retten (Mk 8,35). Ähnlich verhält es sich mit der Forts. des Wortes: Was nützt es dem Menschen, wenn er (unter Aufbietung aller geschöpfl. Möglichkeiten) die ganze Welt gewinnt, dabei aber sein Leben mit dem ihm eigentüml. Gottesbezug einbüßt? Um welchen Preis könnte der Mensch sein Leben (v. der Unheilsmacht des Todes) zurückkaufen (Mk 8,36)? Auch das Wort Jesu v. Töten des ↗Leibs u. der S. hat den Gottesbezug des Menschen im Blick, insofern Tod u. Verfolgung bloß körperlich schaden, die S. jedoch (als Ausdr. der unzerstörbaren Beziehung zu Gott) nicht treffen können; wohl aber kann Gott S. u. Leib (d.h. den Menschen in seiner ganzen Existenz) scheitern lassen (Mt 10,28). Da die Rettung der so verstandenen S.n das Ziel der Heilsoffenbarung Gottes ist (1 Petr 1,9), sollen die Christen den gg. die S. kämpfenden Begierden nicht nachgeben (1 Petr 2,11), sondern ihrer Zugehörigkeit zu Christus, dem Hirten u. Bf. ihrer S.n, eingedenk sein (1 Petr 2,25). Ähnlich bedeutsam erscheint der Begriff S. in seiner Anwendung auf Noach u. die Seinen in der Arche, die (im Unterschied zu den To-

tengeistern) als die durch das Wasser geretteten S.n bez. werden (1 Petr 3,19). Das Wort v. den S.n der Martyrer dagegen (Offb 6,8; 20,4) knüpft an deren vergossenes Blut an, das nach bibl. Auffassung der Sitz des Lebens ist (Lev 17,11), meint aber hier ganz in Übereinstimmung mit dem bibl. S.-Begriff die z. Auferstehung berufene Person der Gotteszeugen als solche.

Lit.: **THAT** 2, 71–96 (C. Westermann); **ThWAT** 5, 531–555 (H. Seebass); **ThWNT** 9, 635–657 (E. Schweitzer); **EWNT** 3, 1197–1204 (A. Sand). – **G. Dautzenberg:** Sein Leben bewahren. Psyche in den Herrenworten der Evv. M 1966; **ders.:** S. (naefaeš – psyche) im bibl. Denken sowie das Verhältnis v. Unsterblichkeit u. Auferstehung: K. Kremer (Hg.): S. Lei 1984, 168–302; **E. Haag:** S. u. Unsterblichkeit in bibl. Sicht: W. Breuning (Hg.): S. (QD 106). Fr 1986, 31–93. ERNST HAAG

V. Theologie- u. dogmengeschichtlich: 1. *Frühe Kirche.* Schon in frühchr. Zeit wurde – ganz auf der Linie spät-atl. u. zwischentestamentl. Theol. – die atl. *næpæš* v. der platon. Philos. her interpretiert: Dadurch ist der ↗Mensch Bild Gottes u. zu ↗ewigem Leben berufen, daß in sein vergängl. ↗„Fleisch" der göttl. Lebensodem, eben die S., eingehaucht ist. Dabei wurde v. nicht wenigen Theologen die S. in der Perspektive platon. Philos. als das dem ↗Leib gegenüber selbständige, „eigentliche" Sein des Menschen verstanden, dem gegenüber der ↗Leib – wenigstens tendenziell – als eine defizitäre, vorläufige u. desh. zu überwindende Größe betrachtet wurde (↗Leib u. Seele). – Bei den frühchr. Apologeten (↗Justinos, ↗Tatian) diente die S. dazu, in Anknüpfung (a) u. Widerspruch (b) die chr. Hoffnung auf ein ewiges Leben jenseits der Todesgrenze zu reflektieren u. plausibel zu machen. a) Anknüpfung: Gegen die v. 1. vorchr. bis z. 3. nachchr. Jh. in der heidn. Welt herrschende Jenseitsskepsis u. Hoffnungslosigkeit verbündete sich die chr. Theol. mit der platon. Philos. u. ihren Argumenten für eine ↗Unsterblichkeit der S. Es ging dabei nicht um eine Hellenisierung des Glaubens, sondern darum, „überhaupt eine Position zu schaffen, v. der aus die Auferstehungslehre vorgetragen werden konnte" (Stuiber 101). – b) Widerspruch: Die z.Z. der Apologeten vertretene platon. (u. in der ↗Gnosis noch radikalisierte) Lehre v. der unsterbl. S. wies drei mit dem chr. Glauben nicht zu vereinbarende Merkmale auf: (1) ihre Unsterblichkeit gründet in der göttl. Natur der S.; (2) sie impliziert die Trennung v. Leib u. Welt; (3) sie erscheint in einer am Individuum orientierten Perspektive. 1) Gegen die Auffassung einer v. Natur aus unsterbl. S. insistieren nicht wenige frühchr. Theologen (Justinos, Tatian) auf ihrer naturhaften Sterblichkeit (Thnetopsychismus), der zufolge ihr die Unsterblichkeit als unverfügbare Gabe Gottes zukommt. 2) Gegen das Verständnis der S.-Unsterblichkeit als ein Zurücklassen des Leibs (↗Dualismus) heben die chr. Theologen korrigierend den Glauben an dessen Auferstehung hervor u. begründen diesen philosophisch mittels einer Korrektur der platon. Anthropologie durch die aristotelische. 3) Gegen die platonisch-gnost. Individualisierung der Vollendungserwartung wird die ↗Auferstehung „allen Fleisches" u. damit eine universale Hoffnungsfigur gesetzt. In diesem Zshg. wird die S. geradezu jenes Moment am Menschsein, an dem die kirchl. Theol. aufzeigt, daß deren Rettung noch nicht „das ganze Tun Gottes" ist (Ps. Iust. 7). Insofern die S. – so viele Theologen des 3./4. Jh. (z. B. ↗Irenaeus v. Lyon, ↗Tertullian; anders die alexandrin. Theol.) – nach ihrem Tod noch (im Hades) auf die Auferstehung des Leibs warten muß (wobei dieser Wartestand der S. – stoische Einflüsse aufgreifend – irgendwie auch leiblich, gewissermaßen „in verdünnter Leiblichkeit", gedacht wird [Tertullian]), wird an ihr das „Noch-nicht" des Heils aufgewiesen. Trotz dieser dreifachen Korrektur führte die Rezeption einer unsterbl. S. z. Tendenz, die Auferstehung nur als Ausweitung u. additive Ergänzung der (S.-)Unsterblichkeit zu verstehen u. existentiell die Hoffnung primär darauf zu richten. Diese Tendenz zeigt sich auch bei ↗Augustinus, dessen diesbezügl. Aussagen allerdings nicht kohärent u. eindeutig sind. Jedenfalls ist für ihn aufgrund seines neuplatonisch gefärbten S.-Verständnisses (bei dem auch immer noch Reste manichäischen Denkens eine Rolle spielen dürften) die S. „der eigtl. Mensch". Sie regiert den Leib u. bedient sich seiner als „Instrument". Als das in sich nach versch. Fähigkeiten u. Funktionen gestufte Lebensprinzip eröffnet sie auf ihrer höchsten Ebene den Zugang z. Erkenntnis der geistig-göttl. Welt. So steht sie für Augustinus „in einer gewissen Mittelstellung (medietas)" zw. Gott u. Leib (De immortalitate animae 15, 24). Als das eigtl. Bild der Trinität ist sie dazu berufen, sich v. Endlichen ab- u. dem Göttlichen zuzuwenden.

Die Idee der „Mittelstellung" der S. zw. Gott u. Leib war auch schon in voraugustin. Zeit verbreitet u. hatte in der frühchr. Theol. z. Folge, ursprünglich (Ausnahme: ↗Origenes) in Jesus keine S. anzunehmen, weil bei ihm die Vermittlung zw. Gott u. Leib durch den ↗Logos geschähe. Erst seit der Auseinandersetzung mit dem Apollinarismus (↗Apollinarios v. Laodicea) gehört die Annahme einer S. Jesu zu den selbstverständl. u. verbindl. christolog. Grundaussagen (vgl. DH 146 u. ö.).

2. *Mittelalter.* Das Thema S. wird über die bisherige primär eschatolog. Problematik hinaus mehr u. mehr auch in anthropolog. Hinsicht v. Interesse. Von den ma. Schulen wird dabei zunächst die augustinisch-neuplaton. Auffassung v. der S. als dem „eigentlichen Menschen" rezipiert. Allein auf sie wird die ↗Person-Definition des ↗Boëthius angewandt (↗Hugo v. St-Victor u. seine Schule). Weil sie ihre innere Einheit aufgeben muß, um sich mit dem Leib zu vereinen, ist der ↗Tod die Befreiung z. wahren Menschsein. Dennoch halten auch diese Schulen daran fest, daß z. integralen Menschsein Leib u. S. gehören u. die unmittelbar nach dem Tod selige S. (so die kirchenamtl. Lehre der Konst. ↗*Benedictus Deus:* DH 1000) wieder danach verlangt, einen Leib zu „regieren". Anders die eher v. ↗Aristoteles beeinflußten hochschol. Schulen. Hier wird die ontolog. Einheit des Menschen aus Leib u. S. betont u. die S. als „Form des Leibs" bestimmt. Doch war damit der augustin. Horizont so lange nicht überwunden, als man v. S. u. Leib wie v. zwei versch. Substanzen sprach, die – nur zu einem „unum naturale" zusammengefügt – im Tod getrennt u. bei der Auferstehung wieder zusammengebracht werden, *und* solange die S. als „Form des Leibs" nur ihren Potenzen, nicht aber ihrem Wesen nach betrachtet wurde (u. man konsequenterweise neben der S. eine Ei-

genwirklichkeit des Leibs [forma corporeitatis] annahm). Diese – letztlich aus dem Erbe der griech. philos. Trad. stammende – Konsequenz überwindet ↗Thomas v. Aquin, indem er die S. so konzipiert, daß sie beides in Identität ist: Form des Leibes u. subsistenter, unzerstörbarer Geist, der sein Sein dem Körper mitteilt, „so daß dieser innerhalb der Subsistenz des Geistes existiert" (Luyten 171). „Anima – *unica* forma corporis" wird z. Progr.-Wort dieser thoman. S.-Lehre. Sie fand schärfsten Widerspruch im sog. ↗Korrektorien-Streit. Sein Hintergrund ist letztlich eine andere, nämlich die (beginnend) „neuzeitliche" Wirklichkeitssicht, in welcher nicht der eine Seinsakt (forma [„forma dat esse"]), in dem sich der Mensch im Leib u. durch ihn in der Welt verwirklicht, maßgebend ist, sondern in welcher der Mensch sich als Geist-S. („Subjekt") den versch. Erfahrungsbereichen (auch seiner eigenen subj. Wirklichkeit) gegenüberstellt u. darin auf einen Formenpluralismus stößt. Kurz: eine am Seinsakt orientierte ontolog. Sicht der Wirklichkeit wird durch eine ontisch-sachhafte, am „Wesen" interessierte abgelöst. In dieser bewegten gesch. Epoche lehrt das Konzil v. ↗Vienne (1312), daß die S. die Form des Leibs ist (DH 902). Sinnspitze dieser Definition ist aber nicht die Festlegung des ↗Hylemorphismus u. erst recht nicht der thoman. Anthropologie; vielmehr ging es darum, auf dem Hintergrund der Auseinandersetzung mit dem „dualisnahen Spiritualismus" P. J. ↗Olivis die Einheit des Menschen gg. dessen Zerreißung in ein geistiges u. ein sinnenhaft-körperl. Leben zu lehren. Auch nach dem Konzil v. Vienne setzte sich eine thoman. Interpretation der Formel im Sinn v. „anima – *unica* forma corporis" nicht durch, zu groß war die Befürchtung, dies führe in letzter Konsequenz z. (aristotel.) Annahme ihrer individuellen Sterblichkeit, der gegenüber allein der „allgemeine Geist", an dem die individuelle S. nur „von außen" her Anteil habe, unsterblich sei. Tatsächlich wurde dies nicht nur v. arab. Aristotelikern, sondern auch v. einigen chr. Denkern als philos. These vertreten, so z. B. v. P. ↗Pomponazzi, gg. den das Lat. V lehrte, daß *jeder* Mensch eine *unsterbliche* S. hat (DH 1440) u. somit als einzelner auf Unvergänglichkeit angelegt ist. Indem aber das Konzil die These v. der Sterblichkeit der S., auch nur als „philosophische Wahrheit" behauptet, ablehnte, schien es die philos. Beweisbarkeit der S.-Unsterblichkeit zu insinuieren. Da sich dies aber zunehmend als unmöglich erwies, führte die konziliare Lehre faktisch z. Vertiefung des Bruchs zw. Philos. und Theol. u. zur Haltung philos. Skepsis.

3. *Neuzeit.* Die gleiche Skepsis gegenüber der Idee einer philosophisch beweisbaren S.-Unsterblichkeit findet sich auch bei M. ↗Luther u. in seiner Folge in den Kirchen der Reformation. – Die weitere Auseinandersetzung mit der S., ihrem Wesen, ihrer Unsterblichkeit u. ihrem Verhältnis z. Leib wird in der Philos. (s. o. II.) u. später in der Psychologie (s. o. I.) geführt, während in der Theol. Varianten des schol. S.-Verständnisses weitertradiert werden. In eine radikale Krise kam die Unsterblichkeitslehre seit Beginn des 20. Jh., da in der ev. Theol. aufgrund der Spannung zw. bibl. u. griech. Anthropologie die Wirklichkeit einer unsterbl. S. weithin abgelehnt wurde. Auch der (v. a. v. der ↗Dialektischen Theologie) hochstilisierte Ggs. zw. Religion bzw. Philos. u. Glaube führte z. These: „Auferstehung des Leibes u. *nicht* Unsterblichkeit der S.!" Überdies brachte man diese These mit der angeblich aus der Rechtfertigungslehre folgenden Überzeugung zus., wonach der Mensch ohne Erlösung der Nichtung preisgegeben sei u. keinerlei Selbstmacht über den Tod hinaus besäße (Näheres: Greshake). In der kath. Theol. wurde diese These kaum übernommen u. im allgemeinen – auch lehramtlich eingeschärft (vgl. z. B. DH 4314 4653 4812) – an der Existenz einer unsterbl. Geist-S. festgehalten. Hier beschäftigte man sich eher mit einer anderen Herausforderung des S.-Verständnisses, nämlich mit der durch die ↗Evolutions-Theorie aufgeworfenen Frage nach dem Verhältnis v. S. bzw. ↗Geist u. materieller Evolution. Kann es – was eine Reihe v. Evolutionstheorien nahelegt – eine Entwicklung der S. aus der ↗Materie geben? Gegen die zunächst ablehnende Haltung des kirchl. Lehramts (vgl. z. B. DH 3896) weisen andere Stimmen (z. B. K. ↗Rahner im Gefolge v. P. ↗Teilhard de Chardin) darauf hin, daß sowohl die Materie v. vornherein auf den Geist angelegt u. hingeordnet als auch der Wesensvollzug des Geistes unrücknehmbar auf Materialität verwiesen sei, so daß diese als „ein begrenztes Moment am Vollzug des Geistes selbst" betrachtet werden könne. Materie ist so „gewissermaßen gefrorener Geist ..., deren einziger Sinn die Ermöglichung wirkl. Geistes ist" (Rahner S 6, 204 213). Von dieser Voraussetzung her läßt sich auch das Werden der S. aus dem evolutiven Kontinuum heraus verstehen, sofern man – schöpfungstheologisch – die göttl. Kraft einer die Materie z. Selbsttranszendenz befähigenden Ursache mit berücksichtigt (ebd.).

VI. Systematisch-theologisch: Der ↗Mensch kann angemessen nur bestimmt werden, wenn er als Einheit zweier Pole gesehen wird: Er ist Teil dieser sichtbaren Welt – u. zugleich Bild Gottes, das in engster Beziehung zu ihm stehende, v. ihm persönlich berufene u. z. Antwort befähigte „Du Gottes"; er ist ganz in die Welt eingetaucht u. ein Stück ihrer Beziehungsganzheit – u. transzendiert doch über sie hinaus; er ist bedingt, endlich u. vergänglich – u. steht doch unter unbedingtem Anspruch (↗Wahrheit, ↗Gewissen), so wie er auch in alle Ewigkeit z. Leben mit dem lebendigen Gott berufen ist. Bezeichnet man den ersten Pol als ↗„Leib", kraft dessen Menschsein sich wesenhaft im Beziehungsnetz einer ihm vorgegebenen Welt vollzieht, so ist die S. jener Pol, kraft dessen der Mensch „vor Gott" u. in wesenhafter Beziehung zu ihm steht. So gesehen ist die Unterscheidung v. Leib u. S. nicht nur philosophisch, sondern auch theologisch unaufgebbar (↗Leib u. Seele, III. Systematisch-theologisch). Unterscheidung meint freilich nicht Scheidung, ein Umstand, der in der weithin platonisierenden theol. Trad. nicht immer klar genug vermieden wurde. Der Mensch ist vielmehr die Einheit beider Pole. Darum ist auch die S. (wie ebenso der Leib) „immer eine Aussage über den *ganzen* Menschen". Dieser ist S., „*insofern* er in seiner raumzeitlich gestreuten Leibhaftigkeit eine sich durchhaltende einigende (‚substantielle') u. selbstverantwortl., je auf das unendl. Geheimnis hin eröffnete Subjektivität mit

einer echten Gesch. hat, welche im ↗Tod gerade nicht ‚abgestreift' wird, sondern als Ingredienz menschl. ‚Unsterblichkeit' erscheint" (Metz 571; ↗Eschatologie). Diese Einheit u. Ganzheit des Menschen hat in der chr. Gesch. wohl am tiefsten ↗Thomas v. Aquin z. Ausdr. gebracht (s.o. IV.). Sein Progr.-Wort „anima – *unica* forma corporis" besagt in letzter Konsequenz, daß der Seinsakt, mit dem der Mensch als anima vor Gott steht, der gleiche ist, mit dem er sich „in materia", d.h. in Leib, Welt u. Gesch. verwirklicht. Es ist der gleiche Akt, in dem er in der Welt u. darüber hinaus ist. Pointiert: In dem Maß, wie der Mensch als Leib in der Welt ist, ist er auch als S. das Du Gottes, u. umgekehrt. Dabei stehen sich nach thoman. Anthropologie genau genommen im Menschen nicht Leib u. S. „gegenüber", sondern – wenn schon, dann – S. u. materia, welch letztere aber als reine Potenz nicht eine der S. gegenüber eigenständige Wirklichkeit bildet, sondern jener „Faktor" ist, der das Geist-Sein des Menschen („Sein vor Gott") z. Geist-*in-Welt*-Sein bestimmt. Eine solche Auffassung v. der S. u. ihrem Verhältnis z. Leib steht gg. jede Form v. Dualismus, Geringschätzung des Leibes u. weltflüchtiger Frömmigkeit. Sie ist die letzte (theol.) Begründung für die Einheit v. Gottes- u. Nächstenliebe, v. Gebet u. Engagement, v. ↗„Innerlichkeit" u. „Nach-außen-Gewandtheit".

Lit.: **LThK²** 9, 570–573 (J.B. Metz). – **N. Wicki:** Die Lehre v. der himml. Seligkeit ... Fri 1954; **A. Stuiber:** Refrigerium interim. Bn 1957; **N. Luyten:** Das Leib-S.-Problem in philos. Sicht: Natur-Wiss. u. Theol. 4 (1961) 150–177; **Rahner S** 6, 171 ff.; **R. Heinzmann:** Die Unsterblichkeit der S. u. die Auferstehung des Leibes. Ms 1965; **Th. Schneider:** Die Einheit des Menschen. Ms 1973; **F. Heidler:** Luthers Lehre v. der Unsterblichkeit der S. Er 1983; **G. Scherer:** Das Leib-S.-Problem in seiner Relevanz für die individuelle Eschatologie: F. Dexinger: Tod – Hoffnung – Jenseits. W–Fr–Bs 1983, 61–89; **H. Sonnemans:** S. – Unsterblichkeit – Auferstehung. Fr 1984; **G. Greshake:** ‚S.' in der Gesch. der chr. Eschatologie: W. Breuning (Hg.): S. – Problembegriff chr. Eschatologie. Fr 1986, 107–158; **ders.–J. Kremer:** Resurrectio Mortuorum. Da 1986; **R. Heinzmann:** Anima unica forma corporis: PhJ 93 (1986) 236–259; **Grillmeier** Bd. 1.
GISBERT GRESHAKE

VII. Praktisch-theologisch: Die ↗Praktische Theologie steht im krit. Dialog mit einer „Psychologie ohne S." (s.o. I.), die den Begriff S. möglichst vermeidet u. ihren Gegenstand mit „Bewußtsein, Erleben u. Verhalten" umschreibt, beobachtbaren Teilaspekten dessen, was die Prakt. Theol. ganzheitlicher im Kontext v. ↗Seelsorge unter S. versteht: die Sinnbezogenheit, Innerlichkeit u. Intentionalität der menschl. ↗Person. Dieser im Vergleich z. theol. und philos. Trad. neu akzentuierte Begriff v. S. wurde mit dem therapeut. Paradigma einer ↗heilenden Seelsorge entwickelt. Heilende Seelsorge begleitet nicht nur psych. Prozesse, bringt nicht nur in Kontakt mit dem eigenen ↗Selbst, sondern auch mit der Lebensmacht des ↗Heiligen. S. ist in dieser pastoralpsychol. Perspektive die qualitative Dimension des Menschen, in der er ganz zu sich selbst kommen u. darin ganz bei Gott sein kann. S. ist die personale u. existentielle Mitte, das innere Verarbeitungszentrum, das aus äußerem Erleben ureigene Erfahrungen werden läßt (Laing: „Erfahrung nannte man früher S.") u. umgekehrt in vielen einzelnen lebensgesch. Äußerungen die verborgene, erst werdende, integrierende einmalige ↗Identität bildet, die der Mensch selber werden will u. zugleich als Lebensgabe Gottes erfährt.

Lit.: **PLSp** 1111–14; **HPPs** 107–110. – **R.D. Laing:** Phänomenologie der Erfahrung. F 1977; **I. Baumgartner:** Pastoralpsychologie. D 1990, 68ff.; **W. Müller:** Auf der Suche nach der verlorenen S. Mz 1999.
EBERHARD ROLINCK

VIII. Ikonographisch: Die Verbildlichung der S. tritt seit der Spätantike durchgängig bis z. Ende des MA auf, in Renaissance u. Barock, auch in der Folgezeit nur mehr vereinzelt u. ganz allgemein fast ausschließlich im Zshg. mit eschatolog. Darstellungen. Gedankliche u. bildl. Vorgaben der (paganen) Antike bleiben durchweg maßgebend, u. zwar jeweils in unterschiedl. Dichte. S. wird als Vogel, allerdings nur bis in karol. Zeit, als (unbekleidetes) Kind, mit od. ohne Flügel (sog. Eidolon-Typus), typisiert u. undifferenziert nach Alter u. Geschlecht (in Romanik u. Gotik dominierend, etwa bei spätgot. Darstellungen v. Marias Tod od. ↗Schoß Abrahams) u. schließlich als (geflügelte) Frauengestalt (sog. Psyche-Typus) dargestellt u. damit – seit der Renaissance – der Allegorie angenähert (C. Ripa: Iconologia. V 1643). Früheste Darstellung dieses Typus in der Hauskirche v. ↗Dura Europos (3. Jh.); als „anima" z. Illustrierung v. Ps 42 im Stuttgarter Psalterium (11. Jh.) auftretend, dominiert dieser Typus seit dem 16. Jh., wobei die anderen Typen verschwinden. Einen Sonderfall bilden Darstellungen des „Jüngsten Gerichts" in roman. u. got. Tympana sowie in spätgot. (Triumphbogen-)Fresken u. auf den Rückseiten v. Flügelaltären. Es bleibt dabei unentschieden, ob für den Menschen nur die S. auftritt od. der, gemäß der älteren Theol., bei der Auferstehung der Toten in S. u. Leib wiedervereinigte Mensch. ↗Gericht Gottes, VI. Ikonographie.

Lit.: **LCI** 4, 138–145 (Lit.). – **O.A. Erich:** Zur Darstellung der S. u. des Geistes in der chr. Kunst. FS A. Goldschmidt. B 1935, 51–54.
LAURENTIUS KOCH

IX. Frömmigkeitsgeschichtlich: Unter Laien weit verbreitet waren konkrete Vorstellungen über die Existenz v. S.n. In vielen Sagen erscheinen sie als S.-Tiere (Schlange, Maus, Wiesel, ↗Seelenvogel), die durch den Mund den Körper verlassen können (Verhinderung der Rückkehr bewirkt Tod). Sie erscheinen den Überlebenden als Lichter (Sagen v. Lebens- od. S.-Licht), feurige Männer od. in Tier- u. Menschengestalt u. bitten um Hilfe für ihre Erlösung. Als Sitz der S. wurden u.a. Türangel, Tisch od. Ofen der Stube od. der Platz der Totenbretter in der Flur angenommen.

Beim Tod eines Menschen entweicht die S. durch den Mund (er wird z. Vermeidung der Rückkehr verschlossen, desgleichen die Augen), man öffnet ihr das Fenster. Vielfach soll die Wiederkehr der S. durch konkrete Aktionen verhindert werden (Rütteln, Verrücken od. Zerschlagen v. Gegenständen, Maßnahmen gegen Nachzehrer, Abnehmen von Schmuck aus unvergängl. Edelmetall).

Besondere Sorge galt der Rettung der S.n v. Neugeborenen durch die ↗Taufe; bis dorthin konnten sie gg. Wechselbälge ausgetauscht werden (die dämon. Geister wollten so in den Besitz einer S. gelangen), waren der ewigen Glückseligkeit nicht fähig (↗Limbus) od. mußten bei plötzl. Tod viell. als Hausgeister existieren. Darum wurden ungetauft verstorbene Kinder an Gnadenstätten gebracht

(z. B. ↗Ursberg) u. dort bei scheinbaren Lebenszeichen notgetauft.

Allgemein ist der Glaube an die Ankündigung eines Todes durch die S. an weit entfernten Orten u. die Erscheinung der S. im Traum od. in konkreter Gestalt z. Erlangung v. Gebet od. guten Werken, um aus dem ↗Fegfeuer zu kommen. Bei besonderen Delikten im Leben sind die S.n z. Umgehen verurteilt (etwa beim Verrücken v. Grenzsteinen). Hilfe für die S.n der Verstorbenen durch aktive Nächstenliebe war einst zentrales Motiv chr. Caritas; in deren Genuß kamen bes. die Armen (weltl. u. geistl.), bevorzugt an den gestifteten Jahrtagen od. zu ↗Allerseelen. Vor allem während des MA wurden v. Adligen u. Patriziern z. Rettung der eigenen S. nach dem Tod beachtl. Vermögenswerte aufgewendet. Umgekehrt erhoffte man sich auch Hilfe für die Lebenden v. seiten der S.n der Verstorbenen.

Allerseelen eröffnet die Seelwoche; trad. Spende an die Armen (teilweise stellvertretend an die eigenen Patenkinder) ist der Seelweck od. Seelspitz (Formgebäck). Zur Ausstattung kath. Stuben in Süd-Dtl. u. Östr. gehörten bis ins 20. Jh. Armenseelen-Taferln als Mahnung u. Empfänger tägl. Weihwasserspenden. Insgesamt galt u. gilt Weihwasser als hilfreiche Gabe für die S.n der Verstorbenen (früher am Karner, heute am Grab).

Lit.: **W. Hartinger:** ... denen Gott genad! Totenbrauchtum u. Armen-Seelen-Glaube in der Oberpfalz. Rb 1979; **R. Haller:** Armenseelentaferl. Grafenau 1980; **Ph. Ariès:** Stud. z. Gesch. des Todes im Abendland. M 1982. WALTER HARTINGER

X. Neureligiös: ↗Psychokulte.

Seelenführung ↗Geistliche Begleitung.

Seelengärtlein ↗Hortulus animae.

Seelengrund, Seelenfünklein (Sf.). Diese Termini etablierten sich insbes. in der sog. ↗Deutschen Mystik. Dabei werden unterschiedl. QQ zusammengefügt. Die myth. Vorstellung, daß der Mensch einen Funken des göttl. Urfeuers in sich trägt, spielt bei der Wortwahl eine Rolle. Sie mündet in der stoischen Vorstellung v. einer Grundgerichtetheit der ↗Seele (ἡγεμονικόν, *apex mentis*). Dieses Motiv wird v. chr. Platonismus aufgenommen u., in Entsprechung z. Einen, über die Kräfte des Verstandes hinausgeführt. Der konzentrierte u. potenzierte „Kern" der Seele ist psychologisch unzugänglich u. läßt sich nicht mit den Seelenkräften (Denken, Wollen, Streben, Fühlen) in eins setzen. Er kann aber v. ihnen eine mehr intellektive (Dominikanermystik) od. mehr affektive (Franziskanermystik) Färbung annehmen. Eine weitere Quelle, die hier hineinfließt, ist die „synteresis" als Sitz der geistig-geistl. Entscheidung, eine Zuschärfung u. Übersteigung des Gewissensbegriffs (Hier. in Ezech. 1,7: „scintilla conscientiae"). Thomas v. Aquin unterscheidet die „synderesis" v. den Seelenpotenzen u. sieht in ihr eine habituelle Intentionalität, in welcher die Kräfte gerichtet zusammenwirken. Religiöse u. moral. Ausrichtung fallen hier in eins. Für Meister ↗Eckehart leuchtet das „Fünklein" (dieser Ausdr. nur in den dt. Werken, in den lateinischen: „synderesis") unauslöschlich im Grund der Seele, abscheidend v. allem Hinderlichen, verlockend in den göttl. Bereich. Eckeharts prozessuale Lehre v. Einstrahlen u. Rückstrahlen des Bildes, die v. ↗Dietrich v. Freiberg beeinflußt ist, macht deutlich, daß es sich hier nicht einfach um eine anthropolog. Qualität handelt, sondern um den unaufhörl. Vorgang der göttl. Stiftung einer Beziehung. Man kann diesen Vorgang aus der Perspektive der individuellen Verortung im Menschen betrachten, dann aber überwiegt die Terminologie der Negation (↗Johannes Tauler: „Nichts, Dunkel, Abgrund"). Die affektive Färbung (↗Bonaventura: „apex affectus"; ↗Thomas Gallus: „principalis affectio"; ↗Hugo v. Balma: „amor extensionis") hat die span. Mystik (↗Johannes v. Kreuz) mit beeinflußt.

Lit.: **DSp** 5, 650f. – **E. v. Ivanka:** Apex mentis: ZKTh 72 (1950) 129–176; **P. Wyser:** Der S. in Taulers Predigten: Lebendiges MA. FG W. Stammler. Fri 1958, 204–311; **D. Mieth:** Die Einheit. Rb 1969, 141–145 258 ff.; **K. Kremer:** Das Sf. (scintilla animae) bei Meister Eckhart: geschaffen od. ungeschaffen?: TThZ 97 (1988) 8–38. DIETMAR MIETH

Seelenmesse ↗Totengedächtnis.

Seelenschlaf (Hypnopsychie) ist aufgrund der in fast allen Kulturen zu findenden Analogie zw. Schlaf u. ↗Tod zunächst eine *metaphorische* Bez. für den Status der Toten, in der zugleich schon so etwas wie Hoffnung auf Überwindung der Todesgrenze („Aufwachen aus dem Schlaf") mitklingt (so auch auf frühchr. Grabinschriften). Ein *realistisches* Verständnis v. S. findet sich bei einigen syr. u. nestorian. Theologen aufgrund ihres altsemit. Seelenbegriffs (näheres LThK² 9, 576).

Eine *spezielle* Bedeutung erhält der S. durch M. ↗Luther: In einer Reihe v. nicht immer kohärenten Aussagen (zusammengestellt in HDG 4, 7c/1, 18 ff.) legt er – meist in Form einer Vermutung – die trad. Idee des ↗Zwischenzustands (zw. der im Tod erreichten Seligkeit der ↗anima separata u. der am Ende der Zeit erhofften ↗Auferstehung) als S. aus. Dahinter steht das Anliegen, die bibl. Bedeutung der Auferstehung gegenüber der eher philos. Idee der Seelen-↗Unsterblichkeit hervorzuheben. Auch die damalige apokal. Grundstimmung ebenso wie die Verschärfung der existentiellen Glaubenserfahrung u. ihrer Verheißung spielen insofern eine Rolle, als beides die noch verbleibende Zeit bis z. Auferstehung radikal „zusammenzieht" u. Auferstehung als allein gültige chr. Hoffnungsfigur erscheinen läßt. Eben darin fügt sich die Vorstellung eines („ganz kurzen") S. „bis z. Auferstehung" ohne Bewußtsein u. Empfinden ein: „Alsbald die Augen zugehen, wirst du auferweckt werden. Tausend Jahre werden sein, als wenn du eine halbe Stunde geschlafen hättest" (WA 36, 349). Deshalb gilt zugespitzt: „Wenn wir gestorben sind, wird jeder seinen Jüngsten Tag haben" (WA 14, 71). Doch daneben gibt es eine Reihe anderslautender, meist traditionellerer Aussagen, die – will man sie mit dem S. vereinbaren – darauf hinweisen, daß S. für Luther eher ein Bild denn ein fester Begriff war. In der weiteren Entwicklung luth. Theol. werden die entspr. Aussagen Luthers fast immer relativiert (Althaus 1970, 149 ff.).

Im 20. Jh. wird der S. meist uminterpretiert, sei es durch die Vorstellung, daß die Toten bis z. Auferstehung in der „Erinnerung Gottes" weiterleben, sei es durch die Idee, daß jeder Sterbende aus der Zeit in die Zeitlosigkeit Gottes hineinstirbt u. so im Tod den Jüngsten Tag u. die Auferstehung erreicht. Nur wenige Theologen greifen den Begriff S. auf, so der frühe P. ↗Althaus, H. ↗Thielicke u. v.a. O. ↗Cull-

mann, der die Idee des S. (u. damit die Alternative „Auferstehung" contra „Seelenunsterblichkeit") exegetisch zu rechtfertigen sucht mit Hinweis auf die ntl. Bez. der Verstorbenen als „Entschlafene". Im Bereich der kath. Theol. wird gegenüber der Idee des S. entw. die trad. Idee der anima separata gepflegt od. der Gedanke des Hineinsterbens in die Zeitlosigkeit Gottes aufgegriffen od. die These v. der „Auferstehung im Tod" vertreten.

Lit.: **HDG** 4, 7c/1, 3–22 (Lit.) (E. Kunz); **LThK²** 9, 575f. (Lit.) (F. Refoulé). – **O. Cullmann:** Unsterblichkeit der Seele od. Auferstehung der Toten? St–B 1962; **P. Althaus:** Die Theol. M. Luthers. Gt ²1963, 339–354; **ders.:** Die letzten Dinge. Gt ¹⁰1970, 146–159; **G. Greshake–J. Kremer:** Resurrectio mortuorum. Da 1986, 240–276 (Lit.); **Ch. Hermann:** Unsterblichkeit der Seele durch Auferstehung. Gö 1997.

GISBERT GRESHAKE

Seelenvogel. Nach ägypt. Vorstellung hat alles Lebendige Kräfte in sich (Ba, Ka). Die Ba-Kräfte sind übermenschl. Urkräfte. Sie können mit Hilfe eines Ba-Wesens zw. versch. Göttern transferiert werden. Bildlich als geflügelter Ba-Vogel realisiert, läßt er sich nieder in leblosen Formen (Statuen, Leichnam) u. versieht sie mit seiner Kraft. Ein Ba-Wesen trennt sich auch wieder v. Leichnam u. fliegt auf, u.a. z. Sonnengott. Diese geheime Ba-Form hat einen Falkenkörper mit Menschenkopf u. Götterbart, seltener mit Phallus. Bei den ägypt. Bestattungen wird der Ablauf der geheimen Ba-Transformation nachvollzogen durch ein meist hölzernes Bild eines hockenden Falken mit Menschenkopf, dem sog. S. (Ba-Vogel), angebracht am äußeren Sarg.

Lit.: **RÄRG** 74–77. DIETER KESSLER

Seelenwanderung ↗Reinkarnation, I. Religionsgeschichtlich.

Seelisch Kranke ↗Psychisch Kranke.

Seelsorge. I. Begriff u. Formen: S. gehört zu jenen pastoraltheol. Grundwörtern, die sich einer langen Gesch. u. einer dauernden Akzeptanz innerhalb (u. bisweilen auch außerhalb) des kirchl. Sprachgebrauchs erfreuen, obwohl dieser Begriff allein im 20. Jh. beachtl. Bedeutungsverschiebungen unterlag. Vereinzelte Vorschläge, den S.-Begriff durch ein vermeintlich weniger mißverständl. Wort wie etwa „Heilsdienst" od. „Menschensorge" zu ersetzen, konnten sich nicht durchsetzen. Vielmehr glich sich der Begriff einem veränderten Sinngehalt an, ohne dabei an Bedeutung zu verlieren.

Mit dem Begriff S. wird durch eine adjektiv. Ergänzung häufig der Versuch einer programmat. Neuakzentuierung in der ↗Pastoral verbunden. Dies dokumentieren Mitte des 20. Jh. die Bestrebungen einer missionar. Milieu-S. (als eine gemeinschaftl. S. v. Laien u. Priestern in ihrem soz. Umfeld [↗Milieupastoral]) ebenso wie die gegenwärtig unter den Stichworten ↗kooperative Pastoral bzw. „S.-Einheiten" geführte Diskussion um die Zukunft der ↗Pfarrgemeinden. Während die „diakonische S." stärker die gesellschaftl. Verflechtungen pastoralen Handelns reflektiert, liegt der Schwerpunkt der ↗personalen Seelsorge bzw. der „Gesprächs-S." (↗Gespräch, II. Pastoral) auf den zwischenmenschl. ↗Begegnungen. Ihnen verwandt ist die ↗heilende Seelsorge (od. ↗therapeutische Seelsorge), die dem einzelnen im Horizont der ↗Liebe Gottes unter Einbeziehung psychol. Kompetenz zu vertiefter Selbstakzeptanz verhelfen u. seine Gemeinschaftsfähigkeit stärken möchte. Geläufig ist außerdem die Unterscheidung in ↗Pfarrseelsorge, ↗Kategorialseelsorge od. ↗Standes-Seelsorge.

Die unterschiedl. S.-Konzeptionen eint zunächst das Anliegen, Menschen in ihrer spezif. ↗Situation (vgl. GS 1) beizustehen. Vergleicht man darüber hinaus explizite S.-Definitionen auf ihre inhaltl. Konsensfähigkeit, so zeigt sich eine bunte Palette versch. Theorieansätze in konfessionell unterschiedl. Ausprägung. Ein zentraler Gesichtspunkt ist dabei die Frage, ob sich S. als Sammelbegriff für die gesamte kirchl. ↗Praxis in den ↗Grundfunktionen christlicher Gemeinde (↗Martyria, ↗Leiturgia, ↗Diakonia) konkretisiert u. infolgedessen mit Pastoral identisch ist (so das herkömml. kath. Verständnis) od. ob der Begriff (entsprechend der gängigen Auffassung der prot. Theol.) spez. Handlungsfeldern der ↗Begleitung v. einzelnen od. einer ↗Gruppe zuzuordnen ist. Da die beiden Begriffskomponenten ↗Seele u. Sorge eher auf einen individuellen Kontext verweisen, legt sich ein Verständnis v. S. nahe, das in Beziehungen zu einzelnen od. in überschaubaren Gruppen Antwort auf die menschl. Sehnsucht nach Heilsein u. Ganzheit zu geben sucht. Ein solches S.-Verständnis, das in der Personalität u. ↗Gottebenbildlichkeit des Menschen (vgl. Gen 1,27) gründet, ist für den Selbstvollzug v. Kirche unverzichtbar u. steht somit im Zentrum aller pastoralen Vollzüge. Es reduziert S. nicht auf ↗Krisen- u. Konfliktsituationen (z.B. Notfall-S., ↗Telefonseelsorge) od. auf berufsmäßig tätige ↗Seelsorger bzw. Seelsorgerinnen, sondern diese kann sich in alltägl. u. oft unscheinbaren Formen der verbalen od. non-verbalen ↗Kommunikation ebenso ereignen wie in der ↗geistlichen Begleitung als einer Intensivform der Weggemeinschaft. Vom jeweiligen situativen Kontext hängt es ab, ob Gottes ↗Heilswille explizit z. Sprache kommt u. ggf. sakramental gefeiert wird (↗Beichtgespräch; ↗Krankensakramente) od. ob er zunächst in der Grundhaltung des Seelsorgers präsent ist.

II. Historisch-theologisch: Der Ursprung des S.-Begriffs liegt im antiken griech. Denken. In zwei Früh-Schr. ↗Platons ist die Wortverbindung v. „Seele" u. „Sorge" eng mit der Person des ↗Sokrates verbunden: Neben einer Verwendung dieser Wortverbindung im Dialog „Laches" (185e4) wird in der „Verteidigung des Sokrates" (29de) der Vorwurf erhoben, Sokrates habe die Jugend durch die Forderung verdorben, sie solle sich nicht nur um Geld, Ruhm u. Ehre mühen, sondern es sei entscheidender, für die eigene ↗Seele zu sorgen. Später verwenden Platon u. andere antike Autoren die Wortverbindung v. „Seele" u. „Sorge" in jeweils unterschiedl. Kontexten u. verleihen ihr damit ein breites Bedeutungsspektrum, ohne daß sie z. t. t. arriviert.

Mit Ausnahme v. Mt 6,25 („Sorgt euch nicht um eure Seele"), wo es um das trüger. Fixiertsein auf das eigene Leben geht, taucht die Wortfamilie „Seele" u. „Sorge" weder im AT noch im NT zusammenhängend auf. Jedoch bezeugen die Schr. beider Testamente, daß Gott sich als solidar. „Gott-ist-mit-uns" (vgl. Jes 7,14) geoffenbart u. in der Verkündigung u. Lebenshingabe Jesu auf unüberbietbare Weise ausgesprochen hat. Eine Vielzahl bibl. Perikopen erzählt davon, wie Menschen v. Gottes ↗Heilswillen

ergriffen u. trotz persönl. Unzulänglichkeit zu Seelsorger(inne)n wurden. So ermöglicht z. B. der Prophet ↗Elija der Witwe in Sarepta eine neue Zukunftsperspektive (1 Kön 17,8-24); zugleich bleibt er jemand, der bei seiner Flucht in die Wüste selbst seelsorgl. Beistand benötigt (1 Kön 19,1–8). – In einem entgegengesetzten Sinn symbolisiert die Frage des ↗Kain „Bin ich der Hüter meines Bruders?" (Gen 4,9) die Haltung eines Menschen, der sich seiner seelsorgl. Verantwortung radikal verweigert. – Das NT legt einen geschwisterlich-dialog. S.-Stil nahe, der jedwede Form v. Abhängigkeit od. Bevormundung ausschließt (Mt 23,8–12; Mk 10,42–45; Phlm u. ö.). In dieser Glaubens-Uk. findet sich eine Reihe v. Tätigkeiten u. Haltungen, die als seelsorglich zu bezeichnen sind, z. B. das ↗Trösten (Röm 12,8), das Ermutigen (1 Thess 5,14), das Raten (Kol 3,16), das Ermahnen u. Zurechtweisen (Tit 2,15), der prakt. Einsatz für in Not geratene Menschen (Lk 10,30–35) od. das Gewähren v. ↗Gastfreundschaft (Röm 12,13; Hebr 13,2).

Wie für die nachösterl. Jüngergemeinde z. Erlangung des Heils der Glaube an Jesus als dem auferstandenen Christus wesentlich ist (vgl. die ↗Kurzformel Röm 10,9), so stehen auch in der alten Kirche die prakt. Verkündigung des Christusbekenntnisses u. dessen inhaltl. Ausdifferenzierung im Vordergrund. Für diese Epoche ist das Wirken der ↗Anachoreten als eine Gestalt der Einzel-S. (↗Personale Seelsorge) zu nennen, ohne daß der Begriff S. in der Anfangszeit des chr. Mönchtums auftaucht. Bei ↗Klemens v. Alexandrien, ↗Origenes u. ↗Eusebius v. Caesarea meint S. zunächst die Sorge für die eigene Seele. Dieses sich auf die eigene Person beziehende Verständnis v. S. steht nicht in Widerspruch zu späteren S.-Konzeptionen, die auf den anderen hin ausgerichtet sind; denn der rechte Umgang mit sich selbst ist die Voraussetzung für eine gelingende S. am anderen (↗Selbstliebe).

Eine Bedeutungsverlagerung in Richtung einer Sorge für eine Vielzahl anderer „Seelen" ist bei ↗Basilius v. Caesarea u. ↗Gregor v. Nazianz zu konstatieren. Letztgenannter illustriert die „Seelsorge" an atl. u. ntl. Personen u. normiert sie damit implizit an der Hl. Schrift; außerdem verbindet er sie eng mit den Aufgaben eines ↗Bischofs u. leistet damit einer Veramtlichung der S. Vorschub. Einen weiteren Markstein in dieser Entwicklung bildet die ebenfalls in einem episkopalen Kontext stehende ↗Regula pastoralis Gregors d. Gr., in der häufiger v. der „cura" die Rede ist, der t. t. „cura animarum" indes keine Verwendung findet. Seit dem Früh-MA verfestigt sich die Wendung „cura animarum" für die parochiale Amtszuständigkeit, die ein Bf. an einen Priester delegiert. In diesem Zshg. kristallisiert sich auch die ↗Beichte als ein wichtiges Medium der Pfarr-S. heraus, bis sich durch das Auftreten der ↗Bettelorden die freie Wahl des Beichtvaters durchsetzt.

Die erste Verwendung des dt. S.-Begriffs kann kaum mehr rekonstruiert werden. Bereits vor der ↗Reformation zeigen volkstüml. Spruch-Slg. sowie Belege bei S. ↗Brant od. J. ↗Geiler v. Kaysersberg (beide Straßburg) eine populäre Verwendung des Wortes S. mit versch. Derivaten. Bei M. ↗Luther tauchen gehäuft Begriffe aus der Wortfamilie S. auf, die sich für ihn im geschwisterl. Austausch u. in gegenseitigem Trost konkretisiert (vgl. WA 50, 241). Eine wissenschaftlich fundierte S.-Lehre etablierte sich mit der Entstehung der ↗Praktischen Theologie; katholischerseits avancierte bes. im 19. Jh. u. in der ersten Hälfte des 20. Jh. die theol. Denkfigur der ↗Ämter Christi z. maßgebl. pastoraltheol. Strukturprinzip, innerhalb dessen die S.-Lehre dem ↗Hirtenamt zugewiesen u. damit bereits im Ansatz christologisch verortet wurde. – Für die ev. Theol. ist v. a. in der zweiten Hälfte des 20. Jh. der Einfluß der amer. S.-Bewegung u. die Einbeziehung psychol. Kenntnisse in eine Theorie des ↗Seelsorgegesprächs zu nennen. Eine neue Phase der ökum. Kooperation wurde im Rahmen der 1972 gegr. „Deutschen Ges. für Pastoralpsychologie" bzw. durch das Konzept der ↗Klinischen Seelsorgeausbildung erreicht.

III. Praktisch-theologisch: Für ein theol. Verständnis v. S. ist die ↗Ekklesiologie des Vat. II v. besonderer Bedeutung. Als „Zeichen u. Werkzeug" (LG 1) wirkt die Kirche heilsvermittelnd, doch kann sie das Heil selbst nicht herstellen. Da sich die Kirche Jesu Christi nicht auf die sichtbare Kirche beschränkt, ist S. überall dort zu verorten, wo der Geist Jesu Christi lebendig ist, der sich an keine Institution od. Konfession exklusiv bindet. Die Engführung einer trad. Sicht, die S. als hirtenamtl. Tätigkeit auf die kirchl. Amtsträger beschränkt u. eine hierarchisch geprägte Versorgungspastoral impliziert, ersetzt das Konzil durch eine ↗Volk-Gottes-Theologie, in der das gemeinsame ↗Priestertum aller Gläubigen die Basis bildet u. die seelsorgl. ↗Charismen in dem durch ↗Taufe u. ↗Firmung vermittelten soter. Handeln Gottes gründen. Entsprechend sind kirchl. Amtsträger nicht die alleinigen Seelsorger, sondern das seelsorgl. Wirken aller Getauften (↗Laienapostolat) u. die S. der Amtsträger ergänzen sich. Umgekehrt gilt aber auch: So wie jeder Christ z. S. bevollmächtigt ist, bedarf er auch immer wieder selbst der S. Die Einsicht in die eigene Bedürftigkeit bewahrt in der seelsorgl. Begegnung vor Hybris u. schafft zugleich Raum für das Wirken des Gottesgeistes, dessen unverfügbare Wirkmacht erbeten werden will. – Gab es katholischerseits bereits vor dem Vat. II vereinzelte Bemühungen, psychol. Wissen für die S. fruchtbar zu machen (L. ↗Bopp, Josef Goldbrunner), so empfiehlt GS 62 ausdrücklich die Beachtung u. Anwendung der ↗Psychologie (IV. Grundlegende theoretische Richtungen) u. ↗Soziologie. Dies hat zunächst zu einer Öffnung gegenüber der Psychologie geführt, so daß sich in Anlehnung an den personzentrierten Ansatz v. C. R. ↗Rogers Echtheit, Wertschätzung u. Einfühlung als seelsorgl. Basishaltungen etablieren konnten (↗Pastoral Counseling). Indes sind S. u. ↗Beratung bzw. ↗Therapie trotz gewisser Konvergenzen nicht miteinander identisch.

Neben der Psychologie wird seit der Mitte des 20. Jh. verstärkt der Rückgriff auf die Soziologie postuliert, da ein ausschließlich individuell ausgerichtetes S.-Verständnis ohne „Brückenschlag" z. gesellschaftl. bzw. polit. Praxis sowohl für den einzelnen wie für Ges. u. Kirche negative Konsequenzen mit sich bringt. Es ist die Aufgabe einer soz. u. polit. S., nicht nur die kommunikativen u. polit. Kompetenzen des einzelnen zu unterstützen u. das Individuum z. Übernahme soz. Verantwortung u.

Vertretung eigener u. fremder Interessen zu ermutigen, sondern auch krankmachende gesellschaftl. Strukturen wahrzunehmen u. zu benennen. ↗Seelsorger, Seelsorgerin.

Lit.: **HbSs; Baumgartner-Müller. – Th. Bonhoeffer:** Ursprung u. Wesen der chr. S. M 1985; **W. Zauner:** Sorge um die Seele: ThPQ 135 (1987) 148–154; **H. Windisch:** Sprechen heißt lieben. Eine praktisch-theol. Theorie des seelsorgerl. Gesprächs. Wü [2]1989; **I. Baumgartner:** Pastoralpsychologie. Einf. in die Praxis heilender S. D 1990; **Th. Bonhoeffer:** Zur Entstehung des Begriffs S.: Arch. für Begriffs-Gesch. 33 (1990) 7–22; **Th. Henke:** S. u. Lebenswelt. Wü 1993; **S. Knobloch:** Wieviel ist ein Mensch wert? Rb 1993; **J. Müller:** Pastoral-Theol. Gr–W–K 1993; **Ch. Möller** (Hg.): Gesch. der S. in Einzelporträts, 3 Bde. Gö–Z 1994–96; **M. Plieth:** Die Seele wahrnehmen. Zur Geistes-Gesch. des Verhältnisses v. S. u. Psychologie. Gö 1994; **Th. Henke:** Wahrnehmung des Politischen: N. Schuster–U. Moser (Hg.): Kirche als Beruf. Mz 1996, 102–121; **Ph. Müller:** Dem Leben dienen. Das S.-Verständnis v. Linus Bopp (1887–1971) im Kontext heutiger S.-Konzeptionen. Wü 1997.

PHILIPP MÜLLER

IV. Kirchenrechtlich: Kirchliche Gesetzgebung verwendet für den S.-Dienst der Kirche die syn. personen- u. gemeindebezogenen Begriffe cura animarum u. cura pastoralis (Hirtensorge). *Volle* S. meint die Gesamtheit v. S.-Aufgaben in ↗Verkündigung, Heiligung u. ↗Leitung, die einem Bf. od. Priester (cc. 150–151 CIC) für einen territorialen od. kategorialen S.-Bereich amtlich übertragen werden. Der Begriffsinhalt *unmittelbarer* S. ergibt sich aus den Funktionsbeschreibungen v. S.-Ämtern, soweit sie nicht S. erst ermöglichen. Nicht alle S.-Aufgaben u. -Befugnisse müssen zugleich in einem einzigen Amtsauftrag verbunden sein; manche können solidarisch od. kollegial v. mehreren wahrgenommen werden. S.-Verantwortung zielt auch auf jene, die mit den Mitteln *ordentlicher* S. nur schwer erreichbar sind. An der (Ausübung v.) Hirtensorge können Diakone u. Laien partizipieren (cc. 517 § 2, 1032 § 2).

Lit.: **MKCIC** cc. 150f. – **H. Schmitz:** Officium animarum curam secumferens: Ministerium Iustitiae. FS H. Heinemann. Essen 1985, 127–137; **K.-H. Selge:** Das seelsorger. Amt. F 1990; **H. Paarhammer:** Das KR im Dienste der S.: ThPQ 139 (1991) 4–19; **M. Böhnke:** Pastoral in Gemeinden ohne Pfarrer. Essen 1994, 45–69; **E. Leuninger:** Die Entwicklung der Gemeindeleitung. St. Ottilien 1996, 149–177.

SEVERIN LEDERHILGER

Seelsorgeamt *(Pastoralamt, Pastorale Dienststelle)* als Teil der ↗Diözesankurie hat Leitungs- u. Verwaltungsaufgaben u. dient dabei in besonderer Weise „der Ausübung des Apostolates" (CD 27). In seelsorgl. Fragen ist es Organ des Bf. bei der Wahrnehmung seiner Hirtenaufgaben, zugleich vermittelt es ihm die Anliegen des Bistums. Zu den zentralen Aufgaben gehören die Sorge um die geistl. Dimension der ↗Pastoral, diözesane Planungen u. Konzeptionen sowie Begleitung u. Koordination der ↗Gemeindepastoral u. der Kategorialseelsorge, z.T. auch Zuständigkeit für das Personal in der Pastoral. Das S. fördert den Erfahrungsaustausch der in der Seelsorge Tätigen u. bietet ihnen professionelle Beratung u. Unterstützung. Verbände, Bildungshäuser, Familienbildungsstätten u. andere kirchl. Einrichtungen finden in der Regel im S. Ansprechpartner. Struktur u. Verantwortungsbereiche der Seelsorgeämter sind historisch gewachsen u. in den Diöz. unterschiedlich festgelegt. Vor allem auf Anregung der Gemeinsamen Synode der Btm. in der BRD sind sie (Haupt-)Abteilungen der ↗Generalvikariate u. entsprechend dem Spektrum der wahrgenommenen Aufgaben untergliedert. Einer dialog. Leitung, der Vernetzung im Generalvikariat u. darüber hinaus (Konferenz der S.-Leiter der deutschsprachigen Diöz.; ↗Zentralstelle Pastoral der DBK) kommt besondere Bedeutung zu. Das S. hat nicht zuletzt die Aufgabe, ein innovatives, krit., zukunftsorientiertes Element im Rat des Bf. u. in der Verwaltung eines Btm. zu sein.

Lit.: **HPTh** 2/2, 33f.; 4, 716–720; 5, 498f.; **GSyn** 1, 679–726; **HdbKathKR** 364–376 (Lit.). – **P. Inhoffen:** Der Bf. u. sein Helferkreis nach dem Zweiten Vatikan. Konzil. Hi 1971, 124–140.

HEINRICH JACOB

Seelsorgeausbildung. Die Hinweise z. S. beginnen in der NZ mit der Errichtung des ersten Lehrstuhls für ↗Pastoraltheologie (Franz Christian Pittroff 1783) u. führen über J.M. ↗Sailer, A. ↗Reichensperger, J.A. ↗Jungmann u.a. bis z. heutigen Seelsorgebewegung. Die S. wird heute im theol. Diplomstudium im Bereich der ↗Praktischen Theologie u. ihren Fächern durchgeführt: ↗Homiletik, ↗Liturgiewissenschaft, Pastoral-Theol. u. ↗Religionspädagogik. Im Diplomstudiengang ist die S. mehr theoretisch ausgerichtet u. wird durch Praktika ergänzt. Die eigtl. S. beginnt in den zwei bis drei „Pastoraljahren", in denen die in den seelsorgl. Praxisfeldern (Gemeinde, Religionsunterricht, Katechese, Jugend- u. Erwachsenenbildung, Liturgie) gemachten ersten Erfahrungen vertieft u. in der Praxisbegleitung reflektiert werden. Die Ausbildung wird durch das Grundprinzip „learning by doing" bestimmt, d.h. indem die Theologen ↗Seelsorge ausüben, lernen sie sich selbst u. die Menschen in ihrer je eigenen Welt verstehen u. erwerben so seelsorgl. Fachkompetenz. In diesem Lernprozeß können sie auch ihre seelsorgl. Fähigkeiten u. Grenzen kennenlernen u. ihr seelsorgl. ↗Charisma entdecken. Der ganzheitl. seelsorgl. Lernprozeß des „Durch-das-Leben-selbst-Lernens" wird in den ersten Jahren der Berufsausübung durch ↗Praxisbegleitung u. ↗Supervision fortgesetzt. Zugrunde liegt ein Verständnis der Gleichrangigkeit u. Interdependenz v. ↗Theorie u. Praxis. Es werden die rationalen, die emotionalen u. prakt. Lernebenen berücksichtigt. Es geht um eine solide seelsorgl. Theoriebildung, eine spirituell-kommunikative Entfaltung der Persönlichkeit u. um Praxisnähe. – Die DBK hat Ausbildungs- u. Stud.-Ordnungen für die Lehramtsstudiengänge (1982), die Diakone u. Gemeinde- bzw. Pastoralreferenten (1987) u. die Priesterbildung (1988) erlassen. In jüngster Zeit gewinnt die ↗Pastoralpsychologie u. speziell die ↗Klinische Seelsorgeausbildung (KSA) an Einfluß.

Die **Seelsorgefortbildung** (Sf.) erweitert u. ergänzt die in der S. erworbenen pastoralen Fachkompetenzen. Sie geht v. einem lebenslangen Lernen aus, das durch Praxisreflexion u. Supervision unterstützt wird. Wichtig sind die persönl. ↗Reifung u. die Verbesserung der spir., theol. u. sozialwiss. ↗Kompetenz der ↗Seelsorger/-innen. In der ↗kooperativen Pastoral sind heute bes. die Fähigkeiten z. ↗Kommunikation, Zusammenarbeit, partnerschaftl. ↗Leitung u. seelsorgl. ↗Beratung gefragt. Wurden vor Jahren die Seelsorger mehr als „Väter" u. „Mütter" gesehen, so wird heute mehr eine geschwisterl. Partnerschaft erwartet.

Entscheidend für S. u. Sf. ist die Orientierung an Jesus Christus, dem Leitbild jeder Seelsorge. In seiner ↗Nachfolge sind die Seelsorger berufen, den Menschen das Ev. zu vermitteln, das Hoffnung u. Zuversicht für alle Menschen enthält u. ihnen Wege zu einem erfüllten Leben aufzeigt.

Lit.: **HRPG** 1, 231–237 (H. Schalk); **HPPs.** – **H. J. Groß:** Fort- u. Weiterbildung v. Seelsorgern. Wü 1989; **W. Zijlstra:** Hb. z. S. Gt 1993. KARL FRIELINGSDORF

Seelsorgegespräch. Gegen die jeweilige Bedrohung der Einheit v. Wort u. Liebe als Voraussetzung u. Ziel gelingenden Menschseins möchte das S. durch die Wort-Beziehung z. Begegnung v. Ev. u. Lebenssituation führen, damit dadurch v. einzelnen seine existentiell-situative Einheit v. Wort u. Liebe erlangt werden kann. Das S. versteht sich demnach als „dialogische Diakonie" an der Wahrheit des anderen, auf daß er frei werde in Christus. Dabei ist ein S. (z. B. als Gespräch am Krankenbett [↗Kranke, II. Praktisch-theologisch], als ↗Beicht-, ↗Trau- od. Trauergespräch [↗Trauer, praktisch-theologisch]) als Sonderfall der ↗Seelsorge *als* ↗Gespräch (mit einzelnen od. Kleingruppen) bzw. der Seelsorge *im* Gespräch zu qualifizieren. Trotzdem zeigt sich in ihm als dem kleinsten gemeinsamen Nenner für alle Gesprächssituationen in der Seelsorge paradigmatisch, daß die Einheit v. Wort u. Liebe schon als Voraussetzung im S. wirksam sein muß, wenn diese Einheit als Ziel des S. erreicht werden soll. In einem S. kann also die ↗Verkündigung der Christusfreiheit nur dann glaubwürdig sein, wenn die Tat des Gesprächs die Christuswahrheit abbildhaft („sakramental") vergegenwärtigt. Die Verkündigung muß lebendiges Ereignis, das Gespräch muß z. „Sakrament der Verkündigung" werden.

Ist nun der höchste Akt menschl. Freiheitsverwirklichung der ↗Glaube an Jesus Christus, der sich in der Liebe der ↗Nachfolge verkörpert, so wird im Glauben an Jesus Christus die Einheit v. Wort u. Liebe praktisch wirksam. Bleibt dabei dieser Akt selbst noch einmal die Gabe des hl. Geistes an die Freiheit des Menschen, dann kann eine seelsorgl. Gesprächsbegegnung mit der Wort-Liebe-Einheit Jesu Christi nur pneumatologisch erklärt u. nur in der Kraft des hl. Geistes praktiziert werden. Ein S. kann daher treffend als „geistliche Inkarnation" (Baumgartner) bez. werden.

Mit dem theol. Verständnis des S. sind die psychol. Grundhaltungen der Akzeptanz, der ↗Empathie u. der Authentizität (u. in Nachordnung auch die entspr. Methoden u. Techniken) kompatibel, wenngleich seit einiger Zeit die Sensibilität gegenüber den im Gefolge der *therapeutischen* Seelsorgebewegung oft unkritisch u. dilettantisch übernommenen humanwiss. Erkenntnissen in der pastoralen Gesprächspraxis wächst. Es kommt wieder verstärkt das berechtigte Anliegen der *kerygmatischen* Seelsorgebewegung ins Spiel, ohne daß dabei auf das inkarnator. Moment psychol. Fundierung verzichtet werden muß. In Verständnis u. Praxis des S. wird somit auch die Spannung im Zueinander v. Human-Wiss. u. Theol., v. Beziehung u. Verkündigung ausgetragen.

Lit.: **D. Stollberg:** Therapeut. Seelsorge. Die amer. Seelsorgebewegung (SPTh 6). M [2]1969; **K. Baumgartner** (Hg.): Das S. in der Gemeinde. Wü 1982; **H. Windisch:** Sprechen heißt lieben. Eine praktisch-theol. Theorie des seelsorgerl. Gesprächs. Wü [2]1989; **M. Nicol:** Gespräch als Seelsorge: theol. Fragmente zu einer Kultur des Gesprächs. Gö 1990; **U. Baumann u. a.:** Seelsorgl. Geprächsführung. D 1996. HUBERT WINDISCH

Seelsorgehelferin, Seelsorgehelfer, bis z. Würzburger ↗Synode (dann ↗Gemeindereferentin, Gemeindereferent) Bez. eines kirchl. Laienberufes in der ↗Gemeinde, der bis Ende der sechziger Jahre des 20. Jh. hauptsächlich v. Frauen, häufig Ordensschwestern (Pfarrschwester), ausgeübt wurde. Auf Initiative des Dt. Caritasverbandes war 1911 die „Freie Vereinigung für Seelsorgehilfe" entstanden, die sich u. a. um die Qualifizierung v. Frauen für den Dienst in der Pastoral bemühte. Es folgte 1928 die Gründung der ersten Schule für Gemeindehelferinnen (ab 1934 „Seminar für Seelsorgehilfe") durch P. W. ↗Wiesen u. seine Assistentin M. ↗Ruckmich in Freiburg. Weitere Ausbildungsstätten entstanden 1946 in Elkeringhausen u. Ilbenstadt sowie in Wien für die Diöz. Östr.s, 1948 in Erfurt („Diözesanseminar für Seelsorgehilfe u. Caritas") u. Magdeburg („Seelsorgehelferinnen-Seminar"), die v. a. auf die Situation der Diaspora ausgerichtet waren u. deren Absolventinnen in der Zeit der DDR wesentlich z. Fortbestand der Pastoral beigetragen haben (↗Bonifatiuswerk). Diese ganzheitl. Form der Ausbildung verbindet die Bereiche Fachwissen, Berufspraxis u. rel. Bildung u. ist v. einem engen Bezug v. Theorie u. Praxis geprägt. Sie besteht bis heute in Form v. Seminaren (auch „Fachakademie z. Ausbildung v. Gemeindereferenten" bzw. „Seminar für Gemeindepastoral" gen.). Seelsorgehilfe ist heute ein im Sinn der Unselbständigkeit eher negativ besetzter Begriff, der aber ursprünglich eine Tätigkeit meint, die v. enger Zusammenarbeit mit dem Pfarrer u. eigenständiger Arbeit in damals neuen pastoralen Tätigkeitsbereichen wie ↗Hausbesuch, ↗Caritas, Pfarrbüro u. ↗Katechese in der Gemeinde sowie v. ↗Religionsunterricht in der Schule gekennzeichnet war.

Lit.: **M. Ruckmich:** Die berufl. Mitarbeit der Frau in der kirchl. Seelsorge. Fr 1950; **M. Fritz:** Die Frau erwacht in der Kirche: R. Birkenmeier (Hg.): Werden u. Wandel eines neuen kirchl. Berufs. Fr 1989, 8–18; **D. Dubiel u. a.** (Hg.): Trad. im Auf-Bruch 1948–98. FS des Seminars für Gemeindepastoral Magdeburg. Pb 1998. ELISABETH SCHIEFFER

Seelsorgeinstitut ↗Pastoralinstitut.

Seelsorgerat ↗Pastoralrat; ↗Pfarrgemeinderat.

Seelsorger, Seelsorgerin (S.). Im heutigen Sprachgebrauch ist der Titel S. im Maskulinum noch weitgehend ein Synonymbegriff für kirchl. Amtsträger, womit die Tätigkeit v. a. auf die Spendung der Sakramente konzentriert wird. Dieses Verständnis beruht allerdings nicht auf einer eindeutigen kanonist. od. dogmat. Definition. Zwar spricht c. 150 CIC v. einem „Amt, das in vollem Umfang der Seelsorge dient" u. auf der Grdl. der Priesterweihe ausgeübt wird, doch schließt dieser umfassende Verkündigungs-, Heiligungs- u. Leitungsdienst der Priester nicht grundsätzlich ↗kirchliche Ämter u. Dienste aus, für die die Priesterweihe nicht erforderlich ist, die aber eine authent. Form der ↗Seelsorge darstellen. Ekklesiologisch hängt die Verwendung des Begriffs S. am jeweiligen Grundverständnis v. Seelsorge, das im 20. Jh. durch das Vat. II eine deutl. Erweiterung erfahren hat.

Mit der Betonung des gemeinsamen ↗Priestertums u. der Neubestimmung des wechselseitigen Verhältnisses (das Weihepriestertum dient der Verwirklichung des gemeinsamen Priestertums: LG 10) wird ein sehr viel weiterer Raum seelsorgl. Handelns eröffnet, der sich nicht auf die Spendung der Sakramente durch den ordinierten Dienst eingrenzen läßt. Vielmehr kommt den Vollzügen des gemeinsamen Priestertums aufgrund v. Taufe u. Firmung eine große Eigenständigkeit zu, die auch die Bez. S. rechtfertigen. Dies gilt in erster Linie für die pastoralen Laienberufe ↗Pastoralreferent/-in, ↗Gemeindereferent/-in, letztlich aber für jeden Christen bzw. jede Christin, der bzw. die aufgrund der seelsorgl. ↗Charismen des Heilens (1 Kor 12,4–11), des Tröstens (2 Kor 1,4) u. des Ratgebens (Eph 4,11) Menschen ermutigt, ihr Leben aus dem Hören auf Gottes Wort zu verstehen u. zu gestalten. Die bzw. der S. arbeitet in der Einzelbegleitung v. Menschen u. in der Anregung v. Gruppen z. Aufbau der Gemeinde. Grundlage dieser Tätigkeit ist der persönlich gelebte Glaube u. die Wahrnehmung der eigenen Lebens-Gesch. als Glaubens-Gesch. mit ihren Brüchen u. Grenzerfahrungen. Darüber hinaus entwickelt die haupt- u. ehrenamtl. Ausübung zunehmend eine Professionalisierung durch theol. u. humanwiss. Kenntnisse, aber auch durch Methoden der Kommunikations-Wiss., ohne daß die natürl. Begabung v. Menschen z. Zuhören u. Begleiten minder bewertet werden darf. Vor allem die zunehmende Zahl v. Frauen in diesen Aufgaben bereichert das seelsorgerl. Handeln der Kirche mit deren spezif. Begabungen im Umgang mit Menschen.

Lit.: **WFT** 365f. (M. Blasberg-Kuhnke). – **H. Schmitz:** Officium animarum curam secumferens. Zum Begriff des seelsorgl. Amtes: Ministerium iustitiae. FS H. Heinemann. Essen 1985, 127–137; Seelsorge zw. Elan u. Resignation: LS 43 (1992) (Themen-H.). ELISABETH SCHIEFFER

Seelsorgertagung, auch *Pastoraltagung* gen., ist eine Veranstaltung z. ↗Weiterbildung v. ↗Seelsorgern. Neben den versch. Formen der ↗Pastoralkonferenzen entstanden im 20. Jh. auch überregional ausgerichtete S.en; im deutschsprachigen Raum am bekanntesten wurde die 1931 v. K. ↗Rudolf im Rahmen des Wiener Seelsorge-Inst. (↗Pastoralinstitut) ins Leben gerufene „Wiener Weihnachts-S." (seit 1970 „Österreichische Pastoraltagung"). Diese mehrtägige Zusammenkunft v. Priestern war damals eine neue, intensive Form der Weiterbildung z. Anhebung des Niveaus v. Verkündigung u. Pastoral. Teilnehmer kamen auch aus den Nachbarländern. Die Tagungs-Ber. fanden große Verbreitung. Die S.en wurden auch nach dem Vat. II fortgeführt, obwohl inzwischen vielfältige neue u. z.T. intensivere Formen der Weiterbildung entstanden waren; die Struktur wurde aber erweitert: die Fachreferate wurden durch Arbeitskreise ergänzt; immer mehr in Seelsorge u. Apostolat tätige Frauen u. Männer nahmen daran teil. Wichtig wurde die S. seit den sechziger Jahren bes. auch für Priester aus den sozialist. Ländern.

Lit.: Pastoral-Inst. – Ber. über S.en in den Zss. Der Seelsorger, Diak, HerKorr u.a. HELMUT ERHARTER

Seemannsmission. Die kath. S., 1920 v. Seeleuten in Glasgow gegr., wurde 1922 v. Hl. Stuhl als „Apostolatus Maris" (AM.) approbiert. Das Generalsekretariat ist der PC Migr. angeschlossen. – Die dt. kath. S. wurde 1931 als „Apostolat des Meeres e.V." gegründet. Sie unterhält das Stella-Maris-Heim in Hamburg, den Stella-Maris-Club in Bremen u. ein Clubmobil in Brake (Weser). Präsident ist der Ebf. v. Hamburg. – Weltweit hat das AM. 80 Heime u. Clubs in 416 Häfen. Im Rahmen der kategorialen Seelsorge werden kath. Fischer u. Seeleute mit Familien sozial u. seelsorglich betreut. Grundsätzlich steht die S. jedoch allen Seeleuten offen. Für diese Aufgaben sind 100 Priester, Diakone u. Laien, in Teilzeit 350 Laien u. 300 Priester neben vielen Helfern tätig. – Unter den Seeleuten ist der Anteil aus Osteuropa u. Asien in letzter Zeit ständig gestiegen (30% sind kath. Filipinos). – Die „Evangelische Dt. S.", gegr. 1886, ist je nach Landeskirche organisiert. Bremen verantwortet die Auslandsarbeit. Die S. der Anglikaner u. Reformierten in Engl. besteht seit 150 Jahren. Die skandinav. Staatskirchen haben nat. Seemannskirchen. – Seit 1968 besteht die ökum. *International Christian Maritime Association* (ICMA). Das AM. ist in deren Exekutivkomitee vertreten.

Lit.: **R. Freese:** Gesch. der dt. S. Bi 1991. – *Zss.:* Apostolatus Maris Bull. 1 (1971)ff.; PC Migr.: People on the Move 1 (1986)ff. – *Dtl.:* Seemannspost 1 (1955)ff.; Evangel. S.: Laß fallen Anker NF 1 (1959)ff. JOHANNES A. BIELER

Seeon, ehem. OSB-Abtei (Patr. hl. Lambert) im Chiemgau (Oberbayern); um 994 v. den ↗Aribonen durch Umwandlung einer Zelle gegr. u. v. ↗Sankt Emmeram (Regensburg) aus besiedelt. Im 11. Jh. bes. Pflege der Buchmalerei. Ende des 12. Jh. Bau der bis heute vorhandenen roman. Basilika, im 15. Jh. gotisch umgestaltet. Abt Martin Kötterlin (1576–90) sorgte für innere Erneuerung. In schwieriger Kriegszeit leitete der bedeutende Abt Honorat Kolb (1634–52) das Klr.; 1803 säkularisiert. Heute dient S. als Bildungszentrum.

Lit.: **LMA** 7, 1683. – **GermBen** 2, 286–291 (QQ, ältere Lit.); Klr. S., hg. v. **H. v. Malottki.** Weißenhorn 1993; Ausst.-Kat. ‚Schreibkunst. Mittelalterl. Buchmalerei aus dem Klr. S.', hg. v. **J. Kirmeier – A. Schütz – E. Brockhoff.** Au 1994. STEPHAN HAERING

Seert (arab. *Seʿert,* türk. *Siirt*), türk. Stadt zw. ↗Diyarbakır u. ↗Van-See; seit dem MA bedeutendes ostsyr. Christenzentrum; 1553 Btm. der kath. ↗Chaldäer, in der Folgezeit schwankend zw. den Obödienzen rivalisierender Patriarchen, ab 1742 beständig katholisch (Bf.-Liste: Fiey 1977). Ende des 19. Jh. zählte S. mit Umland 3500–4000 Chaldäer, daneben syrisch-orth. u. arm. Christen, Juden u. zahlr. Muslime. 1892–1900 wirkte als Bf. Joseph Emmanuel Thomas, der spätere chald. Patriarch v. ↗Babylon († 1947). Letzter (Erz-)Bf. v. S. war ab 1902 der bekannte Syrologe A. ↗Scher; mit vielen Christen wurde er am 20.6.1915 v. Türken getötet; Überlebende der Pogrome flohen. Heute besteht in S. keine chr. Gemeinde mehr. Gleichfalls untergegangen ist die bfl. Bibl. v. S. mit ihrer bedeutenden Handschriften-Slg., v. der nur wenige Stücke nach auswärts gerettet werden konnten. In der Bibl. v. S. u. in ↗Mosul entdeckte Scher in zwei unvollständigen Hss. die v. ihm veröff. *Chronik v. S.*, ein anonymes ostsyr. Gesch.-Werk in arab. Sprache, verf. zw. 864 u. 1020 u. wichtige Quelle für die Gesch. des syr. Christentums bis z. Beginn des 7. Jh. (PO 4, 3;

5, 2; 7, 2; 13, 4). Der verlorene Anfang der Chron. wurde jüngst wiederaufgefunden, der Schlußteil bleibt verschollen. Die versuchte Gleichsetzung des Werks mit der KG des ↗Ischoʿdenah v. Basra fand keine Zustimmung. Zwar nicht die Haupt-, doch eine Quelle des Chronisten mag die KG des Daniel bar Maryam (Mitte 7. Jh.) gewesen sein.

Lit.: **EI²** 4, 573–576. – **J. M. Fiey:** L'apport de Mgr Addaï Scher à l'hagiographie orientale: AB 83 (1965) 121–142; **E. Degen:** Daniel bar Maryam: OrChr 52 (1968) 45–80; **R. Degen:** OrChr 54 (1970) 76–95 (zwei Miszellen z. Chron. v. S.); **W. F. Macomber:** OrChr 55 (1971) 210–213 (Mosul-Ms. der Chron. v. S.); **P. Nautin:** L'auteur de la ‚Chronique de Séert': Išōʿdenaḥ de Baṣra: RHR 186 (1974) 113–126; **J. M. Fiey:** Išōʿdenāḥ et la Chronique de S.: Parole de l'Orient 6–7 (1975/76) 447–459; **ders.:** Nisibe, métropole syriaque orientale et ses suffragants des origines à nos jours. Lv 1977, 244–251; **ders.:** Pour un Oriens Christianus novus. Beirut 1993, 129; **V. van Vossel:** Marī en Kokhè: CO 50 (1998) 185–210. WITOLD WITAKOWSKI

Sées, Btm. ↗Frankreich, Statistik der Bistümer.

Seewald, *Richard,* deutsch-schweizer. Maler, Graphiker u. Schriftsteller, * 4.5.1889 Arnswalde, † 29.10.1976 München; zunächst Architekturstudium in München, 1924–31 – als Autodidakt – Leiter der Malklasse der Kölner Werksschulen, 1954–1958 Prof. an der Kunst-Akad. München. Die Fresken der Annunciata-Kapelle seines schweizer. Wohnorts Ronco v. 1936 stehen am Beginn seiner Kirchenausstattungen (auch Glasgemälde, Mosaiken, Gobelins), z. B. Maria-Lourdes-Kirche Zürich (1942), *Apokalypse* der Friedhofskapelle in Döttingen (1945), Putzmosaik *Thronender Christus* (1955/1958) in der St. Alfons-Kirche Düsseldorf. S.s v. Expressionismus zu vereinfachender Form findende Kunst kennzeichnen auch seine Buchillustrationen (*Bilderbibel.* Fr 1957).

Lit.: **R. Jentsch:** R. S. Das graph. Werk. Esslingen 1973; **A. Sailer:** R. S. – Eine Werk-Ausw. M 1977. JOSEF KERN

Sefarden – Aschkenasim. 1. S. sind die Nachkommen der vor der Vertreibung v. 1492 in Span. u. Portugal lebenden Juden. Der Name leitet sich v. dem biblisch erwähnten *Sefarad* (Obd 1,20) ab. Die – seit frühester Zeit – in Span. lebenden Juden pflegten Verbindungen zu den jüd. Zentren in Babylonien. Nach 1492 siedelten sich die v. der Iber. Halbinsel vertriebenen Juden in Nordafrika, It., Griechenland, Süd-Fkr., den Niederlanden, Nord-Dtl., der Türkei, später auch in Engl., Dtl., Dänemark, Ungarn u. Nord- u. Südamerika an. Besonders Thessalonike u. Amsterdam wurden zu Zentren der S. Ebenso haben sich S. bereits früh in Safed (Palästina) angesiedelt. Nach Amsterdam wanderten v. a. die ↗*Marranen* od. Krypto-Juden aus, die als Scheinchristen ein Jh. später aus Portugal flohen. Die Umgangssprache der aus Span. vertriebenen Juden war das Ladino (Judezmo, Judeo-Spanisch), das noch heute v. einigen Juden in der Türkei, Griechenland, Israel u. Lateinamerika gesprochen wird. Die Lit. der S. umfaßt hebr., span. u. portugies. Werke. Darunter befinden sich Bibel-Kmtr., Polemiken, Dichtungen, Dramen, Rechtstexte, kabbalist. Arbeiten, aber auch folklorist. Balladen. In Angelegenheiten des rel. Rechts gilt den S. das Kodifikationswerk des ↗Schulchan Aruch (SA) v. Josef ben Ephraim ↗Karo als verbindlich. Die Liturgie des Synagogengottesdienstes, die Architektur der Synagogen sowie viele rel. Termini technici der S. unterscheiden sich v. Liturgie, Architektur u. Sprachgebrauch der aschkenas. Juden.

2. *Aschkenas* (vgl. Gen 10,3) bez. in der rabb. Lit. des MA das Gebiet Dtl.s u. Frankreichs. Als Aschkenasim (A.; Singular Aschkenasi) werden jene Juden bez., deren Bräuche u. Riten auf die rel. u. kulturelle Trad. der seit dem 10. Jh. im Rheinland (Speyer, Worms, Mainz) ansässigen Juden zurückgehen. Da seit dem 16. Jh. Juden aus Dtl. ostwärts auswanderten, zählen auch die Juden in Osteuropa zu den A. Den SA Karos lehnten die A. zunächst ab, da eine v. den S. abweichende Auffassung in bezug auf das rel. Recht besteht. Erst durch Mose Isserles' „Mappah", in der er den SA der aschkenas. Rechtspraxis anpaßte, setzte sich dieser auch unter den A. durch.

Lit.: **A. Neuman:** The Jews in Spain, 2 Bde. Ph 1942; **Y. Baer:** A Hist. of the Jews in Christian Spain, 2 Bde. Ph 1961; **B. Netanyahu:** The Marranos of Spain. NY ²1966; **I. A. Agus:** The Heroic Age of Franco-German Jewry. NY 1969; **R. D. Barnett** (Hg.): The Sephardi Heritage, Bd. 1. NY 1971; **A. M. Haberman:** Sefer gᵉzerot Ashkenaz we-Isarfat (1949). Jr ²1971; **H. Beinart:** Records of the Trials of the Spanish Inquisition at Ciudad Real, 4 Bde. Jr 1974–85; **D. M. Bunis:** Sephardic Studies. NY 1981; **M. J. Bernadette:** Hispanic Culture and Character of the Sephardic Jew (1953). NY 1982; **B. Septimus:** Hispano-Jewish Culture in Transition. C (Mass.) 1982; **D. Sitton:** Sephardic Communities Today. Jr 1985; **H. C. Dobrinsky:** A Treasury of Sephardic Laws and Customs. NY 1986; **D. J. Elazar:** The Other Jews. The Sephardim Today. Glencoe (Ill.) 1989; **R. D. Barnett–W. M. Schwab:** The Sephardi Heritage, Bd. 2. Grendon 1989; **A. Alcalá** (Hg.): Jews and Judeoconverts of Spain. NY 1992; **H. Beinart** (Hg.): Moreshet Sepharad – The Sephardi Legacy, Bd. 1. Jr 1992; **P. Díaz-Máz:** Sephardim. The Jews from Spain. Ma 1992; **H. E. Goldberg** (Hg.): Sephardi and Middle Eastern Jewries. Bloomington (Ind.) 1996. DAGMAR BÖRNER-KLEIN

Segarelli, *Gerard* ↗Apostoliker.

Segatius ↗Phoebadius.

Segen, Segnung (Sg.)

I. Religionsgeschichtlich – II. Biblisch-theologisch – III. Systematisch-theologisch – IV. Liturgisch – V. Arten.

I. Religionsgeschichtlich: 1. *Allgemein.* Im Licht des antiken rel. Weltbildes, das sich bis in die Ggw. auswirkt, bedeutet S. a) die v. einer Gottheit od. einem Gott gespendete gute Gabe; b) ein mit emotionaler Energie befrachtetes einfaches od. komplexes Zeichen („Symbol"), das z. gegebenen Zeit u. am passenden Ort in rel. Intentionalität gesetzt wird. Es kann an Verbalsprache gebunden od. wortlos sein u. als sprachl. Formel, als Gestus, Gebärde, Ritus u. a., konventionell mehr od. weniger leicht veränderbar, in Erscheinung treten. Mit seiner Hilfe wünscht od. kommuniziert jemand (ein Spender: Eltern, Kg., Priester, Prophet, Zauberer, sonstige Ritualpersonen), in eigenständiger Kompetenz u./od. v. anderen Wesen od. Institutionen (Götter, Geistwesen, Gott, rel. Gruppen) dazu ermächtigt, in positiver rel. Handlungsabsicht öffentlich od. privat Anderem in Gestalt einer od. mehreren Personen (evtl. selbstbezüglich) od. einer einzelnen bzw. kollektiven Sache bzw. nicht-menschl. Lebewesen Gutes (z. B. Leben, Heil, Glück, numinose Macht). Er überträgt es ihm unumkehrbar od. er bittet einen Dritten, z. B. ein göttl. Wesen, diese Übertragung zu gewähren. Den ↗Fluch kennzeichnet im Ggs. z. S. die negative rel. Handlungsabsicht des

Fluchenden, mit der dem anderen Ungutes zugedacht u. pragmatisch zugefügt wird.

2. *Speziell.* Seit dem Paläolithikum ist S. in dem oben aufgeführten Sinn in der jeweils kulturhist. kontextuellen Brechung soz. u. ökonom. Bedingungen ubiquitär antreffbar. Mit der hist. Entfaltung eth. Perspektiven wird S. moralisch bewertet. So findet sich S. u. a. in der hebr. Welt als בְּרָכָה [*bᵉrākā*] vielfach bezeugt (↗Berakha). Im Koran gilt er als wohltätige kraftvolle Gabe Allahs an den Menschen (Plural *barakāt*), die sich im Text des Koran u. in Propheten, ↗Mohammed u. Hll. verkörpert u. v. diesen als Lebendigen od. Toten ausstrahlt. Im Kulturbereich der Veden spielen u. a. einige ↗Mantras od. der hl. Laut ↗„Om", v. a. „āśis", eine beachtl. Rolle. Mit ihnen sollen göttl. Gaben erfleht werden. Der römisch-hellenist. Kulturraum kennt als wunderkräftiges S.-Instrument die rechte Hand u. allgemein Handaufheben, -anlegen u. -auflegen (δεξίωσις). ↗Magie; ↗Zauber; ↗Beschwörung; ↗Eid.

Lit.: **RLV** 12, 5–12; **HWDA** 7, 1582–1620; **EncRel(E)** 2, 247–253; **ERE** 4, 367–374; **RAC** 7, 1160–1288; **EI** 1, 1032. – **O. Weinreich:** Antike Heilungswunder. B 1969; **F. Heiler:** Erscheinungsformen u. Wesen der Religion. St ²1979, 307–311 (Lit.); Macht der Sg. – Sg. der Macht: Conc(D) 21 (1985) 77–161 (Themen-H.); **J. Gonda:** Prayer and Blessing. Lei 1989.

ANSGAR PAUS

II. Biblisch-theologisch: Die hebr. Wurzelkonsonanten *brk* bilden Verbalformen mit der Bedeutung „segnen", „knien" (Ps 95,6; 2 Chr 6,13; Hifil Gen 24,11; aram. Dan 6,11) u. evtl. „stark sein" (Ps 147,13), sowie die Nomina בְּרָכָה [*bᵉrākā*] – Segen, בֶּרֶךְ [*bæræk*] – Knie (Gen 30,3; 48,12 u. ö., aram. Dan 6,11) u. בְּרֵכָה [*bᵉrēkā*] – Wasserteich (2 Sam 2,13; 4,12 u. ö.). Der Zshg. wird rabbinisch im Midrasch zu Gen 12,2 gedeutet (GenR 39,11: Teich; 39,12: Knie). *brk* kann Gott z. Objekt haben (Ps 16,7; 41,14; aram. Dan 2,19.20; 4,31), während man im dt. Sprachgebrauch Gott nicht „segnet". εὐλογία (↗Eulogie) bez. im klass. Griechisch „angenehme Redeweise" u. „schöne Worte" (so Röm 16,18), das Verb εὐλογεῖν bedeutet „gut reden, loben". Aus der Wiedergabe v. בָּרוּךְ [*bārūk*], gesegnet (Ex 18,10; 1 Sam 25,32.39 u. ö.; aram. Dan 3,28), mit εὐλογητός, gelobt, in der LXX folgte die Gleichsetzung v. *bᵉrākā* u. εὐλογία sowie *brk* u. εὐλογεῖν. In das Wortfeld des S. fallen neben Zusagen über JHWHs Mit-Sein (Gen 21,20.22) Seligpreisungen, die hebräisch mit אַשְׁרֵי [*'ašrē*] (Dtn 33,29; 1 Kön 10,8), griech. mit μακάριος (Mt 5,3; Lk 1,45) beginnen. S. ist einerseits eine Aussage: die Sg., anderseits eine Tatsache: die S.-Gabe. Die ↗Sprechakttheorie hilft, beide Aspekte zu unterscheiden. Sg. ist ein illokutionärer u. performativer Sprechakt. Das Reden vollzieht die Handlung. Es verändert Wirklichkeit. Nachdem die Sg. über jemanden gesprochen wurde, ist dieser gesegnet (Gen 27,33). Die S.-Gabe dagegen ist ein außersprachl. Sachverhalt, der als Gottes Geschenk betrachtet wird. Über S.-Gaben kann gesprochen werden, ohne den illokutionären Akt der Sg. zu vollziehen (vgl. Lev 26,3–13 Gottesrede im Sprechakt Versprechen).

1. *Altes Testament.* Die in älterer Forsch. vertretene These, ursprünglich habe man dem S.-Wort eigenwirksam mag. Kraft zugeschrieben, läßt sich nicht beweisen. Sie beruht auf der Übertragung animist. arab. Vorstellungen ins AT, auf dem evolutionist. Modell eines Fortschritts v. ↗Magie zu Religion, bzw. auf literarkritisch rekonstruierten Vorstufen des bibl. Endtextes, die hypothetisch bleiben. Das AT als Gesamtkontext marginalisiert die Magie. Den Sprechakt der Sg. vollziehen Menschen u. Gott. Die S.-Gabe dagegen gewährt Gott allein. Dies zeigt der aaronit. S.: Die Priester (Num 6,23b) segnen mit Sprechakten in Wunschform (Jussiv Num 6,25a bzw. yiqtol-x Sätze Num 6,24a.26). Gott setzt den S. in die Gabe um (Num 6,27b). Gottes segnender Sprechakt ist Befehl (Gen 1,22bα Imperative) od. Wunsch (Gen 1,22bβ Jussiv). Oft wird der S. als Wohltat versprochen, den Patriarchen als Status, der Gottes S. weitergibt (Gen 12,2 f.; 18,18; 22,18). In Gesetzestexten belohnt der S. Israels Gehorsam (Ex 23,25; Dtn 7,13 f.; 15,4.6; 30,16). Der Empfänger des S. kann z. beispielhaften Person werden (Sach 8,13; Jes 19,24). In der Weisheit ist der S. Gottes Wohltat für den einzelnen Frommen (Ps 5,13; 24,5; Spr 3,33). Er konkretisiert sich in Wohlstand (Spr 10,22), Nachkommenschaft (Ps 128,3; Jes 51,1 f.); landwirtschaftl. Fruchtbarkeit (Ez 34,26 f.); Schutz (Ps 37,22.28.39; Ez 34,25 f.) u. langem Leben (Jes 65,18–25). S. zw. Menschen ist Wunsch (LXX Optativ Tob 10,11.13) od. Gebet. Der Trad. des Alten Orients entspricht der S. in Verträgen (Dtn 28,3–14; Jos 8,34; 2 Kön 18,31 par. Jes 36,16). S. beim Gruß u. Abschied zeigt Wohlwollen (Gen 47,7; 1 Sam 25,14; 2 Kön 4,29) u. Dank (Rut 2,4; 1 Sam 15,13). Aus der *bārūk*-Formel z. Dank gg. Menschen entstand deren Verwendung z. Lob Gottes (Dtn 8,10, Grdl. des jüd. Tisch-S.).

2. Im *Neuen Testament* steht εὐλογητός als Gotteslob in Interjektionen (Röm 1,25; 9,5; 2 Kor 11,31; vgl. Offb 5,12 f.; 7,12), Eingangsdoxologien (2 Kor 1,3; 1 Petr 1,3; Eph 1,3; Lk 1,68) u. Huldigungsgrüßen (Mt 23,39 par.; Mk 11,10 par.; Lk 1,42). Von ↗Benediktionen wird berichtet (Lk 1,64; 2,28.34; 24,53; 1 Kor 14,16; Jak 3,9 f.). Beim S.-Gebet der Mahlzeiten steht εὐχαριστεῖν, εὐχαριστία neben εὐλογεῖν, εὐλογία (Mk 6,41 par.; 8,6.7; 14,22 f.; Mt 26,26 f.; Lk 24,30; 1 Kor 10,16). Als Gabe Gottes ist der S. sein Handeln in Christus (präsentisch Apg 3,25 f.; Gal 3,8.14 u. futurisch Mt 25,34). Menschlichen S. bez. Mt 10,12 f.; Mk 10,16 par.; Lk 6,28.

3. Das rabb. *Judentum* bildete die in der hebr. Bibel u. im Frühjudentum bezeugten Benediktionen z. rel. Praxis der ↗Berakha heraus (bBerakhot).

Lit.: **C. W. Mitchell:** The Meaning of BRK ‚To Bless' in the Old Testament (Soc. of Biblical Literature. Dissertation Series 95). Atlanta 1987; **M. Ozorowski:** Bera'ha et eucharistie. Fri 1992; **J. L. Grishaver:** And you shall be a blessing. Northval (N. J.) 1993; **N. A. Dahl:** Benediction and Congratulation: Texts and contexts. FS L. Hartmann. Oslo 1995, 319–322; **H. U. Steymans:** Deuteronomium 28 u. die adê z. Thronfolgeregelung Asarhaddons (OBO 145). Fri–Gö 1995; **A. Wagner:** Sprechakte u. Sprechaktanalyse im AT (BZAW 253). B–NY 1997; **M. L. Frettlöh:** Theol. des S. Gt 1998 (Lit.).

HANS ULRICH STEYMANS

III. Systematisch-theologisch: In der gegenwärtigen systemat. Theol. hat S. keinen eigenständigen Ort. Dies hängt mit der langen Schöpfungsvergessenheit der westl. Theol. u. mit dem ungeklärten Begriff des Wirkens Gottes zus., eine Folge der „Entzauberung der Welt" durch die Aufklärung. Ideologiekritik wandte sich gg. S. als ↗Magie, aber

auch gg. die Legitimation v. Herrschaft u. Krieg durch Segen.

S. ist *schöpfungstheologisch* Ursprung u. Inbegriff der Vorsehung u. Fürsorge Gottes für seine Geschöpfe. Im Schöpfungs-S. wird natürl. Dasein bejaht u. anerkannt, gutgeheißen u. gerechtfertigt. S. als „Inanspruchnahme des ird. Lebens für Gott" (D. ↗Bonhoeffer: Widerstand u. Ergebung: WW 8, 548) zielt auf gelingendes Leben in Treue z. Welt in ihrer Profanität. S. steht am Ursprung v. ↗Erwählung u. ↗Bund, er stiftet Gemeinschaft u. Identität des Volkes. In der Selbstoffenbarung in Jesus Christus zeigt sich Gott selbst als S. (Thomas v. Aquin: In epistolam S. Pauli ad Ephesios 1,3 [lectio 1, n. 7]). *Soteriologisch* nimmt Jesus den ↗Fluch des Kreuzes auf sich u. durchbricht so Unheils-Zshg., Teufelskreis u. die Spirale der Gewalt. In Kreuz u. Auferstehung erweist sich die Macht des S. über Fluch, Gericht u. Tod. Gottes S. gewinnt durch seine Ohnmacht in der Welt Macht u. Raum. Von daher versagt sich jeder Ggs. zw. einem schöpfungs- u. kreuzestheol. Verständnis des S., denn S. besteht in der Zuwendung des v. Jesus durch Tod u. Auferweckung erwirkten Heils (SC 61) u. findet im universalen ↗Heilswillen Gottes seine eschatolog. Erfüllung.

Das menschl. Segnen Gottes (Genitivus objectivus) u. der anderen läßt sich als doxolog., v. Gott selbst ermächtigte Mitarbeit des Menschen an der Erlösung verstehen. *Ökumenisch* ist das bibl. S.-Motiv Schlüssel einer Theol., die auf die Lebensgemeinschaft der Kirche mit dem jüd. Volk zielt. S. birgt krit. Potential gg. Dualismus u. Leibfeindlichkeit, gg. Undankbarkeit, Machbarkeitswahn, zyn. Kritik u. Resignation. *Ethisch* motiviert Gesegnetsein zu Solidarität u. Gerechtigkeit. Gesegnet sind jene, die Christus im Geringsten aufnehmen.

Lit.: **E. Rosenstock-Huessy:** Die Sprache des Menschengeschlechts. Hd 1964; **D. Wiederkehr:** Der theol. Ort der Sg.en: Gläubiger Umgang mit der Welt, hg. v. I. Baumgartner. Fr 1976, 30–49; **F. v. Lilienfeld:** Eulogia u. eulogein im gottesdienstl. Handeln der orth. Kirchen: ALW 20/21 (1978/79) 9–27; **S. Wyss:** Fluchen. Ohnmächtige u. mächtige Rede der Ohnmacht. Fri 1984; Macht der Sg. – Sg. der Macht: Conc(D) 21 (1985) 77–161 (Themen-H.); **M. Fox:** Der große S. M 1991; **M. L. Frettlöh:** Theol. des S. Gt 1998; **D. Greiner:** S. u. Segnen. St 1998.
MANFRED SCHEUER

IV. Liturgisch: In der Liturgie wird unter S. das wirkmächtige Zusprechen göttl. Lebenskraft verstanden, in der Regel verleiblicht in Formen des Kontakts wie Handauflegen (↗Handauflegung) bzw. über eine Gruppe Hände ausbreiten, Bezeichnen (lat. *signare,* davon dt. segnen) v.a. mit dem Kreuz, Berührtwerden mit Heiltümern (Evangeliar, Kreuzpartikel, Reliquien).

1. *Struktur.* Das lat. *benedictio* wie das griech. εὐλογία meinen, entsprechend dem atl. בְּרָכָה [*b^{e}rākā*], zunächst Lobpreis des schenkenden u. schützenden Gottes, dann Bekenntnis des Vertrauens auf seine helfende u. rettende Nähe (s.o. II.); S. ist so nicht nur Wunsch, sondern hat trotz sprachlich optativer Form exhibitiven Charakter; als Zuwendung spricht S. nicht im „wir", sondern im „Du" u. schließt gerade dadurch Empfänger u. Spender zus., deutlich im segnend verstandenen liturg. Gruß.

2. *Quelle* allen S.s ist die österl. Heilstat Gottes in Christus, das ↗Pascha-Mysterium. S. ist deswegen verortet v.a. in der Feier der ↗Eucharistie; hier werden die ↗Weihen erteilt, die hl. ↗Öle geweiht, wird der ↗Brautsegen gegeben, seit ältesten Zeiten Brot gesegnet, um auch den Nichtkommunikanten durch die ↗Eulogien Partizipation zu ermöglichen; im röm. Meßkanon wurden verschiedentlich S. über Naturgaben (Trauben, Bohnen, neue Früchte) u. heute noch über das Krankenöl eingefügt. Eng mit der Eucharistie verbunden ist auch die österl. Speisenweihe, in der neben Brot v.a. Fleisch u. Eier z. Erstgenuß nach dem Verzicht der Fastenzeit gesegnet u. so der S. der österl. Eucharistie in die Familien ausgeweitet wird.

3. Auch der Abschluß der Eucharistie u. der meisten Gottesdienste geschieht durch einen *Schlußsegen.* Er hat zunächst die Form eines Gebets, das der Vorsteher mit ausgebreiteten Händen über das Volk spricht, nachdem der Diakon es aufgefordert hat, sich zu verneigen; solchermaßen werden in der Klementin. Liturgie der ↗Apostolischen Konstitutionen nach dem Wortgottesdienst die Katechumenen, die Energumenen, die Photizomenoi u. am Ende der Eucharistie die Gläubigen entlassen (Brightman 3–9 26f.). Ein solches abschließendes Inklinationsgebet kennen alle oriental. Riten, kannte auch die röm. Liturgie als *oratio super populum* zunächst regelmäßig, dann nur noch in der Quadragesima, jetzt wieder als Möglichkeit bei jeder Feier. Daneben segnete der Papst beim Auszug die versch. Gruppen im Vorbeigehen; dieser Hand-S. nach dem Entlassungsruf, im MA an den Altar verlegt, wurde z. regelmäßigen Schluß-S.; ihm wurde mit dem – 1964 wieder abgeschafften – Schluß-Ev. der Johannesprolog als weiterer S.-Text angefügt. Gallischer Brauch kannte daneben nach oriental. Vorbildern eine Sg. des Volkes vor der Kommunion, in feierl. dreiteiliger Form mit wechselnden Texten durch den Bf. *(benedictiones episcopales),* mit festem schlichtem Text durch den Priester. Mit diesem S. wurden zugleich die Nichtkommunikanten entlassen. Im MA wurde er vielerorts zu dem (im röm. Ritus vermißten) feierl. Schluß-S. CaerEp n. 69 sieht ihn für das Pontifikalamt vor, MRom 1970 greift ihn für festl. Anlässe auf; es akzentuiert auch den einfachen Priester-S. durch Melodierung. Schließt an die Messe eine weitere Funktion an, entfällt der Schluß-S., weil er Teil des Entlaßritus ist (↗Entlassungsformeln).

4. Der Brauch, bei feierl. Umzügen am Ende das Volk mit den dabei mitgetragenen Heiltümern zu segnen, führte mit der theophor. Fronleichnamsprozession z. Entstehung des *sakramentalen (eucharist.) S.,* mit dem dann auch sonstige Aussetzung des Allerheiligsten beschlossen wurde. In Dtl. als Flurumgang gestaltet, unterbrach man die gen. Prozession viermal u. verkündete segnend die Initien der vier Evangelien. Auch trug man im MA das ↗Allerheiligste aufziehenden Unwettern apotropäisch entgegen u. gab damit den ↗„Wettersegen"; daraus wurde in Meßbuch u. Benediktionale ein als Entlaßsegen dienendes S.-Gebet.

V. Arten: Zu den versch. S. im Lauf des Kirchenjahrs, im Leben der Gemeinde u. des einzelnen: ↗Benediktionen (z. Frage des Spenders ebd.) u. Einzelartikel: Aaronitischer S. (↗Aaron), ↗Apostolischer Segen, ↗Blasiussegen, ↗Columbasegen, ↗Diebessegen, ↗Dreifrauensegen, ↗Haussegen, ↗Jakob-

segen, ↗Jonasegen, ↗Krankensegen, ↗Muttersegen, ↗Päpstlicher Segen, ↗Pilgersegen, ↗Reisesegen, ↗Urbi et orbi, ↗Zachariassegen. Besonders geschätzt wird der ↗Primiz-S. des Neomysten. Der Bf. stellt außerhalb des Pontifikalamts dem S. Gebet od. Psalmrufe voraus (CaerEp 119ff.).

QQ: Corpus benedictionum episcopalium: CCL 162.

Lit.: **L. Eisenhofer:** Hb. der kath. Liturgik, Bd. 1. Fr 1933, 222–226; **Leit** 1, 200–203 (P. Brunner); 2, 587–592 (K. Frör); **GdK** 3, 122f.; **H.-Ch. Schmidt-Lauber** (Hg.): Hb. der Liturgik. Gö 1995, 432–446 (C. Grethlein). – **Franz B; P. Browe:** Die Verehrung der Eucharistie im MA. M 1933; **Jungmann MS** 2, 542–565; **J. Lechner:** Der Schluß-S. des Priesters in der hl. Messe: FS E. Eichmann. Pb 1940; **W. Dürig:** Der Entlassungs-S. in der Meßfeier: LJ 19 (1969) 205–218; **G. Lukken:** Was bedeutet ,benedicere'?: LJ 27 (1977) 5–27; **F. v. Lilienfeld:** Eulogia u. eulogein im gottesdienstl. Handeln der orth. Kirche: ALW 20/21 (1978/79) 9–27; **J. Plöger:** Vom S. des Herrn: Gott feiern. FS Th. Schnitzler. Fr 1980, 275–293. RUPERT BERGER

Segesser, *Philipp Anton v.,* Rechtshistoriker, Publizist u. Staatsmann, * 5.4.1817 Luzern, † 30.6. 1888 ebd.; Studium der Rechte in Heidelberg, Bonn, Berlin u. München, 1841–47 Ratsschreiber in Luzern, 1848–88 Nationalrat, seit 1871 Luzerner Regierungsrat. S. schrieb seit 1859 Essays z. eur. Zeit-Gesch., darunter eine bemerkenswerte Schr. z. Vat. I (Bs 1869) u. z. Kulturkampf (Be 1875). Als konservativer kath. Politiker dem liberalen Katholizismus verbunden u. um Vermittlung im Schweizer Kulturkampf bemüht.

WW: Rechts-Gesch. der Stadt u. Republik Luzern, 4 Bde. Lz 1850–58; Slg. kleinerer Schr., 4 Bde. Be 1877–87; Briefwechsel, hg. v. V. Conzemius, Bd. 1 ff. Z–Fr 1983ff.

Lit.: **A. Wettstein:** S. zw. Ultramontanismus u. Liberalismus. Fri 1975; **V. Conzemius:** P. A. v. S. Demokrat zw. den Fronten. Z 1977; **K. Schatz:** Vat. I, 3 Bde. Pb 1992–94.

VICTOR CONZEMIUS

Segneri, 1) Paolo d. Ä., SJ (1637), Volks-Miss. u. Schriftsteller, * 21.3.1624 Nettuno (Latium), † 9.12. 1694 Rom; 1653 Priester; ab 1665 Miss. in Mittel- u. Nord-It.; der behinderte S. (schwerhörig) gilt als berühmtester it. Prediger; barock-dramat. Auftreten (Selbstgeißelung); verehrt als „venerabilis". Von zentralen ländl. Standorten aus begeisterte er Volksmassen u. erreichte skept. städt. Schichten, u.a. durch Schlichtung v. Orts- u. Familienfehden. Innozenz XI. verbot 1681–82 S.s Schriften gg. M. ↗Molinos (↗Quietismus), Innozenz XII. rehabilitierte ihn (1692 päpstl. Hofprediger, 1693 Qualifikator der SC Off.). Er beeinflußte ostkirchl. Theologen (Sakramentenlehre) u. betonte als gegenreformator. Theologe die menschl. Freiheit in Gnaden- u. Morallehre (Probabilismus).

WW: La Manna dell'anima. Bo 1673, dt. Rb ²1879; Quaresimale. Fi 1679, dt. Rb 1912; Sämtl. Werke, 21 Bde. Rb 1849–68. Bibliogr.: Sommervogel 7, 1050–89; 9, 849; 12, 803f. (unvollst.; über 600 Drucke).

Lit.: **DSp** 14, 519–522 (G. Mellinato); **BBKL** 9, 1316–20 (Lit.) (H. H. Schwedt). – **G. Massei:** Vita del venerabile Servo di Dio P. S. Fi 1701, Nettuno 1995, lat. Au 1707, dt. Rb 1838; **Polgár** 3/3, 191ff.; **V. Candea:** Les écrits de P. S. en arabe, grec et turc: Rev. des Études Sud-Est européennes 27 (1989) 49–63; **C. Capizzi:** Il terzo centenario del P. S.: CivCatt 146 (1995) 464–477; **E. Bolis:** L'uomo tra peccato, grazia e libertà. Ro 1996.

2) Paolo d. J., SJ (1689), Volks-Miss., Neffe v. 1), * 18.10.1673 Rom, † 15.6.1713 Senigallia (Marken); heiligmäßiger u. erfolgreicher Prediger nach der Missionsmethode seines Onkels, v.a. in Mittel- u. Nord-It., geschätzt bes. v. L. ↗Muratori.

HW: L. Muratori (Hg.): Esercizi spirituali. Modena 1720, dt. M 1772, Au 1794; Opere postume. Bassano 1795, To 1857.

Lit.: **Sommervogel** 7, 1089–93; 9, 849f.; **DSp** 14, 522ff. (G. Mellinato); **BBKL** 9, 1320f. (J. Madey). – **G. Orlandi:** L. A. Muratori e le missioni di P. S. jr.: SHCSR 20 (1972) 158–294; **ders.:** La corte e la missione di Modena di P. S. jr. (1712): SHCSR 21 (1973) 402–424; **Polgár** 3/3, 193f.

HERMAN H. SCHWEDT

Segorbe-Castellón de la Plana, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Segovia, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Séguenot, *Claude,* der sog. ↗École Française zugehöriger geistl. Schriftsteller, * 6.5.1596 Avallon, † 11.5.1676 Paris; nach Begegnung mit P. de ↗Bérulle Eintritt in das frz. ↗Oratorium (1624). Sein HW *Conduite d'oraison pour les âmes qui n'y ont pas facilité* (P 1634 u. ö.) begreift das Gebet als Handeln Gottes im Geist des Menschen. Sein v. Ch. de ↗Condren beeinflußter Antiintellektualismus bringt S. in Kontakt mit ↗Port-Royal; 1638 wird die *Conduite* durch die Sorbonne verurteilt, S. bis 1642 gefangengesetzt. Danach ist er in versch. Funktionen seiner Kongreg. tätig; zuletzt übers. er die WW Bérulles ins Lateinische.

Lit.: **DSp** 14, 524f. – **Bremond** 7, 112–139; **L. Cognet:** La spiritualité française au XVII[e] siècle. P 1949, 389–395; **Y. Krumenacker:** L'école française de spiritualité. P 1998, 274ff. v. passim. LEONHARD HELL

Seguimi (it.; „folge mir"), kirchl. Vereinigung nach c. 298 § 1 CIC; 1965 in Rom v. Anastasio Gutiérrez CMF (* 1911 Argentinien; Kanonist u. Ordensrechtler in Rom) u. Paola Majocchi (* 1931 Reggio Emilia) gegr., 1984 durch den PC Laic. päpstlich anerkannt. Die Vereinigung zählt nicht z. Stand des „gottgeweihten Lebens"; c. 298 § 1 CIC spricht v. Wesensmerkmal des Strebens „nach vollkommenerem Leben" (perfectior vita); wird desh. als „atypische Form" zu den Instituten der chr. Vollkommenheit gezählt (DIP 5, 103–106). Wesentlich eine Laienvereinigung, auch wenn Kleriker Mitgl. sein können. Umfaßt vier Gruppen: Voll-Mitgl. (zölibatär, in Gemeinschaft lebend), Affiliierte (zölibatär, für sich lebend), Aggregierte (Einzelne, Familien, enge Zusammenarbeit mit den beiden ersten Gruppen), Freiwillige (fest mit der Vereinigung verbunden, aber größerer individueller Freiraum); außerdem ein Freundeskreis. Nachfolge Christi in Ganzheit u. Freiheit der Liebe (Röm 13,8), personal u. kommunial. – Zentrale: Via Clemente III, 29, Rom.

Lit.: **DIP** 8, 1255–61. – *Zs.:* Si vis 1 (Ro 1968) ff.

KARL SUSO FRANK

Segundo, *Juan Luis,* SJ (1941),* 31.10.1925 Montevideo (Uruguay), † 17.1.1996 ebd.; Studium der Philos. in San Miguel (Argentinien) u. Theol. in Louvain (Belgien); 1955 Priester. 1963 an der Sorbonne (Paris) Dr. phil. mit einer Arbeit über N. A. ↗Berdjaev. Nach der Rückkehr in seine Heimat 1959 v.a. in der Erwachsenenbildung (u.a. Seminare, Vorträge) tätig. S. gründete in Montevideo das „Centro Pedro Faber", in dem bis zu dessen Schließung 1975 theol. u. sozialwiss. Forsch. betrieben wurde, u. war v. 1966–75 Hg. der Monats-Zs. „Perspectivas de Dialogo", die auf Druck der Regierung das Erscheinen einstellen mußte. Obwohl S. in seiner Heimat keine akadem. Funktion wahrnehmen konnte, hatte er zahlr. Gastdozenturen

u.a. in den USA (Harvard, Berkeley), Kanada (Montréal, Toronto), Großbritannien (Birmingham), Fkr. (Paris) u. Span. (Madrid). – S. gehörte z. „Gründergeneration" der lateinamer. ↗Befreiungstheologie u. war einer ihrer luzidesten Vertreter mit großem intellektuellem Profil. S. suchte die Kluft zw. Glauben u. Leben zu überbrücken u. wollte v.a. Menschen ansprechen, die den chr. Glauben nicht teilen, um ihnen dessen humanisierende Kraft zu zeigen u. eine Erfahrung Gottes zu erschließen.

WW: Berdiaeff, une réflexion chrétienne sur la personne. P 1963; Teología abierta para el laico adulto, 5 Bde. Buenos Aires 1968–72, 2. Aufl. erweitert mit ‚reflexiones criticas' in 3 Bdn. Ma 1983–84; De la sociedad a la teología. Buenos Aires 1970; Acción pastoral latinoamericana: sus motivos ocultos. ebd. 1972; Masas y minorias en la dialéctica divina de la liberación. ebd. 1973; Liberación de la teología. ebd. 1975; El dogma que libera. Fe, revelación y magisterio dogmática. Santander 1989; El hombre de hoy ante Jesús de Nazaret, 3 Bde. Ma 1982; Teología de la liberación. Respuesta al Cardenal Ratzinger. Ma 1985; La historia perdida y recuperada de Jesus de Nazaret. De los Sinópticos a Pablo. Santander 1991; ¿Qué mundo? ¿Qué hombre? ¿Qué Dios? ebd. 1993; El caso Mateo. Los comienzos de una ética judeo-cristiana. ebd. 1994.

Lit.: **J. McCann:** Christian Realism and Liberation Theology. NY 1981; **F. Quiros:** Salvación cristiana y liberación humana en la teología de J. L. S. Ro 1981; **A. Tambasco:** The Bible for ethics. J. L. S. and First World Ethics. Wa 1981; **R. Haigh:** An alternative vision. Mahwah 1985; **J. Merkle:** The Fundamental Ethics of J. L. S. Tt 1985; **M. Aileen Hewitt:** From Theology to Social Theory. J. L. S. and the Theology of Liberation. NY 1990; **J. Jiménez Limón:** Pagar el precio y dar razón de la esperanza cristiana. Dos proyectos teológicos: Metz y S. Ba 1990; **T. A. Delgado–R. Baylon:** Hacia una teología abierta y liberadora. Montevideo 1991; **M. K. Nealen:** The poor in the ecclesiology of J. L. S. NY 1991; **S. Aulbach:** Spir. schafft Befreiung: der Entwurf chr. Existenz bei J. L. S. F 1992; **A. Murad:** Este Cristianismo inquieto. São Paulo 1993; **A. Maria Ligorio Soares** (Hg.): J. L. S. Una teología con sabor de vida. Montevideo 1996.
GIANCARLO COLLET

Sehen. Eine archaische Konzeption begreift das menschl. S. im Sinn eines aktiven Ausstrahlens. Spuren dieses Konzepts finden sich noch in dem hellenistisch-jüd. Text JosAs, wo dem Protagonisten Josef ein alles durchdringendes S. zugeschrieben wird, das auf seine göttlich-solare Qualität als Sohn Gottes verweist (6,6). Auch die in Q bewahrte Rede Jesu v. Auge als Licht des Körpers (Lk 11,34; Mt 6,22) ist v. der Idee der Strahlkraft des S. bestimmt. Bei der Heilung des Lahmen am Tempeltor entsprechen sich in Apg 3,4 das Aktiv-S. des Wundertäters, welches Heilmacht übermittelt, u. das rezeptive S. des Patienten, der diese Macht aufnehmen muß, um geheilt zu werden.

Mit Ausnahme der prophet. Vision tritt im AT die theol. Relevanz des S. hinter dem Hören auf die Weisung des Herrn, durch das sich Israel definiert, zurück. Im hellenist. Judentum dagegen ist Israel das Urbild des Gott-Schauenden (vgl. Philo conf. 146ff.). Bei Jesus sind S. u. Hören gleichrangig in der Wahrnehmung der Gottesherrschaft, die in Verkündigung u. Praxis Jesu angekommen ist (Mt 13,16f.; Lk 10,23f.). Die Offenbarung des Auferweckten, der sich sehen läßt (ὤφθη), ist Ursprung des Osterglaubens. So heißt es in Lk 24,34: „Der Herr ist wirklich auferweckt worden u. ist dem Simon erschienen" (vgl. auch 1 Kor 15,5–8).

Ansonsten ist neutestamentlich das S. v.a. im joh. Schrifttum wichtig. Dabei versteht die Konzeption des „Evangelisten" S. als Verbindung stiftenden spir. Akt, der auf das engste mit dem Glauben gekoppelt ist. Allerdings ist es das Privileg des Sohnes, den Vater direkt zu sehen (Joh 1,18; 6,46). Die Glaubenden sehen den Vater nur im Sohn (Joh 14,9), der aber mit ihm eins ist (Joh 10,30) u. desh. als authent. Offenbarer des Vaters fungieren kann. Auf der Ebene der joh. Redaktion wird das geistl. S. des Glaubens historisch rückgebunden, indem das Element der Augenzeugenschaft eingebracht wird. Die Berufung auf das (fiktive) hist. Zeugnis des geliebten Jüngers, der die Personifikation derer ist, die v. Anfang an dabei waren, ist v. zentraler Bedeutung für die ekklesiolog. Konzeption der joh. Redaktion (Joh 19,35; 21,24; vgl. 1 Joh 1,1ff.). In den Johannesbriefen wird weiterhin die Unsichtbarkeit Gottes betont. Diese Aussage wird aber nun ethisch ausgewertet: Die ↗Unsichtbarkeit Gottes verweist die Glaubenden auf die Bruderliebe. Die Liebe zu den sichtbaren Brüdern erhält so den theol. Status der Erfahrung des unsichtbaren Gottes (1 Joh 4,12.20).

Im Kontext des urchr. Gottesdienstes spielt das S. neutestamentlich eine untergeordnete Rolle. Sprechen bzw. Singen u. Hören dominieren (vgl. 1 Kor 14,26–40). Das S. hat eschatolog. Qualität (1 Kor 13,12). Die schauende Teilnahme am himml. Kultgeschehen bleibt desh. einstweilen dem prophet. S. vorbehalten (vgl. Offb 4,1; 7,1).

Lit.: **K. Lammers:** Hören, S. u. Glauben im NT. St 1966; **F. Hahn:** Der urchr. Gottesdienst. St 1970; **ders.:** S. u. Glauben im Johannes-Ev.: NT u. Gesch. FS O. Cullmann. Tü 1972, 125–141; **H. F. Fuhs:** ‚S.' u. ‚Schauen'. Wü 1978; **J. Kügler:** Die Belehrung der Unbelehrbaren: BZ 32 (1988) 249–254; **ders.:** Der Jünger, den Jesus liebte. Literarische, theol. u. hist. Unters. zu einer Schlüsselgestalt joh. Theol. u. Gesch. (SBB 16). St 1988; **C. Hergenröder:** Wir schauten seine Herrlichkeit. Wü 1996; **J. Becker:** Jesus v. Nazaret. B–NY 1996.
JOACHIM KÜGLER

Sehen – Urteilen – Handeln (S.). Von J. ↗Cardijn für die Arbeit in der v. ihm gegr. ↗Christlichen Arbeiterjugend (CAJ) entwickelt, wurde der method. Dreischritt S. v. Johannes XXIII. z. Umsetzung der ↗Katholischen Soziallehre anerkannt u. übernommen (↗*Mater et Magistra* 236). Das Vat. II bekräftigte in GS 4 den Grundsatz einer v. den ↗Zeichen der Zeit ausgehenden theol. u. pastoralen Reflexion (vgl. auch den Aufbau v. GS). So wurde S. z. Modell für eine Reihe nachkonziliarer Dokumente in versch. Teilen der Weltkirche (vgl. insbes. die Schlußdokumente der lateinamer. Bf.-Versammlungen v. ↗Medellín [1968] u. ↗Puebla [1979] od. z.B. das Gemeinsame Wort der Kirchen z. wirtschaftl. u. soz. Lage in Dtl. [1997]). Innerhalb der ↗Befreiungstheologie methodologisch fundiert u. weiterentwickelt, bildet S. inzwischen eine anerkannte Methode, zumindest innerhalb der praktisch orientierten Theol.; gg. sie wird freilich immer wieder das trad. deduktive Schema, das das moral. bzw. pastorale Handeln jeweils v. einem theol. Axiom her abzuleiten versucht, geltend gemacht (z.B. im Schlußdokument der lateinamer. Bf.-Versammlung v. ↗Santo Domingo [1992]).

Lit.: **C. Boff:** Theol. u. Praxis. M–Mz 1983; **A. Brighenti:** Raíces de la epistemología y del método de la teología latinoamericana: Medellín 78 (1994) 207–254.
NORBERT METTE

Sehnsucht. I. Mystisch: Die Trad. der Mystik kennt die Erfahrung eines Ausgespanntseins der ↗Seele, die Augustinus klassisch formuliert hat; er

charakterisiert sie als eine Unruhe, die erst in Gott z. Ruhe kommt (conf. I, 1). Dieses Erleben wird ausgelöst durch intensive Gotteserfahrung, die, wie auch das ↗„Tabor"-Erlebnis, transitiven Charakter hat. Gott zeigt sich, indem er sich zugleich entzieht. J. v. ↗Ruusbroec spricht v. einem „eewich onbliven" u. vergleicht die so entstehende S. mit unstillbarem Hunger. Wie bei J. ↗Böhme hat bei ihm die S. mit der Ausrichtung auf das letzte Ziel in Gott zu tun. Dem entspricht der „Tisch der S., der nie leer wird" bei ↗Novalis. Mystische Erfahrung eines durch die Eucharistie vermittelten Einsseins steht im Hintergrund. S. als Grunderfahrung entspricht dem Lebensgefühl der ↗Romantik insgesamt. Die Dynamik des Weges selbst wird z. Ziel. S. erweist sich als Erlebnisweise einer aufgebrochenen Endlichkeit des Menschen vor dem unendl. Gott, zu dem hin er unterwegs ist (↗Desiderium naturale). In ihr wird das Pilgersein des Menschen bewußtgehalten.

Lit.: **HWP** 9, 165–168 (A. Corbineau-Hofmann); **PLSp** 1124 ff. (J. B. Brantschen). BERNHARD FRALING

II. Praktisch-theologisch: Durch die S. kann Gott Menschen offenhalten in einem Verlangen nach Leben u. Sinn, das nur er selbst beantworten kann. Darin sind Menschen ansprechbar für Evangelisierung. Christen können ihnen im ↗Zeugnis des Lebens u. des Wortes bezeugen, welche ↗Hoffnung ihnen für ihre S. geschenkt ist u. wie Gott in seinem Ev. sie in ihr innerstes Lebensverlangen ruft. Inhaltlich kommt dies in bibl. Hoffnungsbildern, insbes. in den ntl. ↗Seligpreisungen z. Ausdruck. – Die S. des Menschen ist mißbrauchbar. Sie kann auf abstillbare ↗Bedürfnisse hin abgelenkt u. in Marktangeboten ausgenutzt werden. Die Gefahr des Reichtums an Dingen, Erlebnissen od. auch Beziehungen kann darin liegen, daß Menschen darin letzte Erfüllung suchen. – Für ihre eigene Hoffnung u. für ihr Zeugnis braucht die Kirche eine „Kultur der S." Diese kann praktisch werden in der Wertschätzung alles Wahren, Guten u. Schönen als Verweisen auf Gottes Wahrheit, Güte u. Schönheit, in einer sich bewußt für das Letzte offenhaltenden Annahme begrenzter Zeit u. begrenzter Lebensmöglichkeiten u. in der Feier des ↗Sonntags, der die begonnene Antwort Gottes auf alle S. der Menschen begeht.

Lit.: **H. Luther:** Schmerz u. S. Prakt. Theol. in der Mehrdeutigkeit des Alltags: ThPr 22 (1987) 295–317; Dt. Katecheten-Ver. (Hg.): Stimmen der S. M 1997; **D. Emeis:** Kleine Theol. der S.: KatBl 122 (1997) 150–153; **M. Kehl:** ‚S.' – eine Spur zu Gott?: GuL 70 (1997) 404–414. DIETER EMEIS

Seicho-nō Ie ↗Japan, V. Japanische Neureligionen.

Seidel, *Ina,* Lyrikerin u. Schriftstellerin, * 15.9. 1885 Halle (Saale), † 2.10.1974 Ebenhausen b. München; Arzttochter, heiratete 1907 den Pfarrer u. Schriftsteller Heinrich Wolfgang Seidel; lebte in München u. Berlin, seit 1934 in Starnberg. Ihre *Gedichte* (B 1914), später auch ihre Novellen u. Romane verknüpfen myth. Motive bes. der Mutterschaft mit chr. u. nationalist. Themen. Bekannt wurde S. mit ihrem Roman *Das Wunschkind* (St–B 1930) u. nach dem Krieg v. a. mit *Michaela* (St 1959), einer den Faschismus verharmlosenden Auseinandersetzung mit den Verstrickungen der NS-Zeit.

WW: Gedichte. Fest-Ausg. z. 70. Geburtstag der Dichterin. St 1955 (Ausw.); Lebensbericht 1885–1923. St 1970; Aus den schwarzen Wachstuchheften, hg. v. C. Ferber. St 1980.

Lit.: **BBKL** 9, 1333–51 (P. Noss.). – **K. Horst:** I. S. Wesen u. Werk. S 1956; **C. Ferber:** Die S.s. F 1982; **G. Töns:** Aufklärungskritik u. Weiblichkeitsmythos. Fr 1983. GERHARD LAUER

Seidel, *Wolfgang* ↗Seydel, *Wolfgang.*

Seifert, Orgelbauwerkstatt in Kevelaer, gegr. 1885 v. *Ernst Hubert S.* (1855–1928) in Köln. Nach einer Orgelbaulehre in Sachsen 1882 Patentierung einer pneumat. Windlade (Membranlade). Bis 1914 entstanden u. a. große Werke für St. Rochus in Düsseldorf (1902) u. das St. Quirinus-Münster in Neuss (1907). Mit dem Bau der Basilika-Orgel in Kevelaer (1906/07, 104 Register) erfolgte dort die Gründung einer Filiale, die nach der Teilung des Kölner Stammhauses 1914 v. *Romanus S.* (1883–1960) übernommen wurde u. bis heute unter seinem Namen besteht.

Lit.: **E. Seifert:** Romanus S.: Rhein. Musiker, Bd. 2 (Beitr. z. rhein. Musik-Gesch. 53). K 1962, 99–103; **H. Fischer:** 100 Jahre Bund Dt. Orgelbaumeister. 1891–1991. FS. Lauffen 1991. HORST HODICK

Seikai Kyūseikyō ↗Japan, V. Japanische Neureligionen.

Sein, Seiendes (Sd.). 1. *Antike.* Das eur. S.-Denken beginnt mit dem ↗Eleatismus. ↗Parmenides fragt z. erstenmal nach dem S. (ὄν): er denkt es konsequent aus der Disjunktion v. S. u. Nicht-S. als das, was Nicht-S. in jeder Hinsicht v. sich ausschließt; darum ist es unentstanden u. unvergänglich u. bleibt sich unveränderlich selbst gleich. Da auch jede ↗Vielheit Nicht-S. bedeutet, ist das S. ein einziges, in sich einfach u. vollkommen homogen; es ist nur im reinen ↗Denken (νοεῖν) erkennbar u. schließt als allumfassende Ganzheit das auf es gerichtete Denken in sich ein. Dagegen ist die Vielheit der werdenden u. vergehenden Dinge nur täuschender ↗Schein (δόξα) u. beruht auf der unzulässigen Verbindung v. S. u. Nicht-Sein.

Von diesem S.-Begriff geht ↗Platon aus, fragt aber zugleich, wieso dem S. notwendig eine Vielheit v. Bestimmungen zukommt, sobald es gedacht wird. Platon löst diese Aporie, indem er das S. als die Einheit in der Vielheit seiner Bestimmungen denkt. Es ist ewig, unveränderlich u. transzendiert die erscheinende Vielheit der Dinge, die durch Teilhabe (μέθεξις) an ihm vorübergehend Existenz gewinnen. Doch ist das wahrhaft Sd. (ὄντως ὄν, οὐσία) für Platon eine Vielheit v. an u. für sich seienden ↗Ideen, welche die Wesensgründe der an ihnen teilhabenden Dinge sind. Jede Idee ist für sich zwar Einheit, die aber eine Vielheit v. Bestimmungen durch Teilhabe an anderen Ideen aufweist; so ist jede mit sich identisch u. zugleich v. den anderen verschieden, weshalb auch das Nicht-S. in Form der Andersheit (ἕτερον) seiend ist. Die „Idee des S." (ἰδέα τοῦ ὄντος) artikuliert sich zu einem Geflecht oberster Ideen (S., Ruhe, ↗Bewegung, ↗Identität, Andersheit u. a.), welches die ontolog. Struktur des Sd. bestimmt. Die alle Verschiedenheit des Sd. übergreifende Einheit des S. u. den Einheitscharakter jedes einzelnen Sd. fundiert Platon in der Teilhabe am absoluten ↗Einen (ἕν), das als Prinzip des S. selbst noch „jenseits des S." (ἐπέκεινα τῆς οὐσίας) steht. S. im vollen Sinn ist nur das An-sich-S. (καθ' αὑτό) der Ideen, das als „vollkommenes S." (παντελῶς ὄν) auch den erkennenden Geist

(νοῦς; ↗Nous) in sich umfaßt, wovon Platon das unselbständige S. der Erscheinungen unterscheidet, die nur durch ihre Beziehung auf die Ideen existieren u. darum nur relatives S. (πρὸς τί) haben.

Hieran knüpft ↗Aristoteles an, der die Vielfalt der Bedeutungen v. S. durch die Kategorien als die allgemeinsten S.-Weisen systematisiert, die sich unterteilen in das selbständige S. der ↗Substanz (οὐσία) u. das unselbständige S. des ↗Akzidens (συμβεβηκός), das die Substanz als S.-Fundament voraussetzt, an dem es existiert u. v. dem es ausgesagt wird. Die Vielheit der Kategorien ist darum durch die Bezogenheit der Akzidentien auf die Substanz geeint, die als selbständig Existierendes u. vollbestimmtes Etwas das eigentlich Sd. ist. Darunter versteht Aristoteles einerseits das konkrete ↗Individuum (ἄτομον, σύνολον), anderseits das dieses bestimmende u. aus der Potentialität der Materie zu aktualem S. erhebende letzte ↗Eidos (infima species), das nicht transzendent, sondern immanentes Konstitutionsprinzip des Einzelnen ist; die allgemeineren Ideen besitzen demgegenüber nur ein abgeleitetes S. als sekundäre Substanzen od. als ↗Qualitäten. Das Sd., insofern es seiend ist (ὂν ᾗ ὄν), ist darum die Substanz, u. zwar letztlich die ewige u. unveränderl. höchste Substanz, in der Eidos u. Individuum identisch sind: der göttl. Geist.

2. *Spätantike u. Frühmittelalter.* Der ↗Neuplatonismus ↗Plotins erneuerte den S.-Begriff Platons: vollkommen od. absolut seiend ist nur das durch sich selbst Sd. (παρ' αὑτοῦ ὄν), das zugleich Grund alles erscheinenden S.s ist; dies ist der Geist als die sich selbst denkende Einheit aller Ideen. Das reine S. entfaltet sich aus eigener Dynamis in die Vielheit der Ideen u. ist damit vollkommenes Leben; aufgrund der wechselseitigen Verflechtungen aller Ideen enthält jede Idee als konkrete Totalität das Ganze des S. in sich (ὁμοῦ πάντα); darum kehrt das S. in seiner immer schon vollendeten Selbstentfaltung ewig zu sich selbst zurück u. ist so Denken seiner selbst. Diese All-Einheit (ἓν πάντα) des geistigen S. gründet in seinem Transzendenzbezug z. überseienden, absolut jenseitigen Einen; in diesem Transzendenzbezug konstituiert sich das S. als absolute Selbstbeziehung u. Selbstvermittlung.

Die triad. Struktur dieser Selbstvermittlung wird v. ↗Porphyrios u. ↗Proklos systematisiert, was ↗Vittorino da Feltre u. ↗Augustinus aufnehmen (Trinität). Porphyrios isoliert aber das allem bestimmten Sd. begründend vorhergehende (unbestimmte) „S. selbst" (αὐτὸ τὸ εἶναι τὸ πρὸ τοῦ ὄντος) als das Ursprungs- u. Einheitsmoment der Selbstvermittlung des Geistes v. den anderen Momenten u. identifiziert es mit dem überseienden Einen; er unterscheidet dieses „absolute S." (εἶναι ἀπόλυτον) als das Prinzip, durch das alles Sd. seiend ist, auch v. dem in allem Sd. anwesenden allg. S.-Akt als seiner Wirkung. Diese „ontologische Differenz" zw. dem S. u. dem Sd. wird für das MA folgenreich v. ↗Boëthius formuliert; während das S. selbst (esse ipsum) unterschiedslos einfach u. mit keinem Sd. vermischt ist, treten beim Sd. (id quod est, ens) Existenz (esse) u. bestimmtes Was-S. (esse aliquid) u. bei diesem wieder wesentl. u. unwesentl. Was-S. (Substanz u. Akzidens) auseinander; das Sd. existiert, weil u. insofern es v. S. her die „Form des S." (forma essendi) empfängt. – ↗Johannes Scottus Eriugena faßt die gesamte kategoriale u. gener. Differenzierung des Sd. als Selbstentfaltung der Ganzheit des S. auf, worin das überseiende göttl. Eine aus sich hervorgeht u. zu sich zurückkehrt.

Lit.: **G. Huber:** Das S. u. das Absolute. Bs 1955; **H. J. Krämer:** Arete bei Platon u. Aristoteles. Hd 1959; **K. H. Volkmann-Schluck:** Plotin als Interpret der Ontologie Platos. F [3]1966; **P. Hadot:** Porphyre et Victorinus, 2 Bde. P 1968; **H. J. Krämer:** Epekeina tes ousias: AGPh 51 (1969) 1–30; **K. Bormann:** Parmenides. HH 1971; **K. Kremer:** Die neuplaton. S.-Philosophie u. ihre Wirkung auf Thomas v. Aquin. Lei [2]1971; **P. Aubenque:** Le problème de l'être chez Aristote. P [2]1972; **H. J. Krämer:** Aristoteles u. die akadem. Eidoslehre: AGPh 55 (1973) 119–190 (Lit.): **J. Owens:** The Doctrine of Being in the Aristotelian Metaphysics. Tt [3]1978; **F. P. Hager** (Hg.): Metaphysik u. Theol. des Aristoteles. Da [2]1979; **W. Beierwaltes:** Identität u. Differenz. F 1980; **H. Steinfath:** Selbständigkeit u. Einfachheit. F 1991 (Lit.): **J. Halfwassen:** Der Aufstieg z. Einen. St 1992 (Lit.); **W. Beierwaltes:** Plotin. Über Ewigkeit u. Zeit. F [3]1995 (Lit.); **Ch. Horn:** Plotin über S., Zahl u. Einheit. St 1995; **G. Girgenti:** Il pensiero forte di Porfirio. Mi 1996; **J. Halfwassen:** Hegel u. der spätantike Neuplatonismus. Bn 1999.
JENS HALFWASSEN

3. *Mittelalter.* Das ma. S.-Verständnis hat aus mehreren QQ – Boëthius, der Metaphysik des Aristoteles u. der arab. Philos. (↗Arabisch-islamische Theologie u. Philosophie) – geschöpft, besitzt jedoch gegenüber dem klass. S.-Verständnis eine Eigenart. Diese zeigt sich *erstens* in der Lehre v. den ↗Transzendentalien „Seiendes", ↗„Eines", „Wahres" (↗Wahrheit) u. ↗„Gutes", die im Rückgriff auf Aristoteles erstmals in der „Summa de bono" ↗Philipps d. Kanzlers (um 1225) formuliert wurde. Anknüpfend an den Gedanken des Aristoteles, daß Sd. keine Gattung ist, untersucht sie systematisch die Zusammenhänge zw. den gattungsübersteigenden Begriffen. Die Lehre beabsichtigt eine Erhellung des Sinns des Sd., insofern die mit Sd. konvertiblen Eigenschaften etwas z. Ausdr. bringen, das nicht durch den Terminus Sd. selbst ausgedrückt wird. Das „Eine" bez. die Ungeteiltheit jedes Sd., das „Wahre" seine Erkennbarkeit, das „Gute" seine Erstrebbarkeit. Die Lehre wurde v. ↗Thomas v. Aquin herausgearbeitet u. erfährt bei Johannes ↗Duns Scotus eine Ausweitung zu den sog. disjunktiven Transzendentalien, wie „endlich" (↗Endlichkeit) u. ↗„unendlich". Eigentümlich für die ma. Ontologie ist *zweitens* die v. der Schöpfungsidee angeregte Frage nach dem Verhältnis zw. ↗Wesen (essentia) u. S. Bereits in seiner Frühschrift „De ente et essentia" lehrt Thomas, daß in jedem Sd. zwei Prinzipien anzunehmen sind, die Washeit od. Wesenheit, wodurch es zu einer bestimmten Art gehört, u. das S., durch das es existiert. Die Wesenheit verhält sich zu ihrem S. wie eine Potenz zu dem sie bestimmenden ↗Akt. Die thoman. Lehre v. Realunterschied zw. Wesen u. S. wurde im 13. u. 14. Jh. häufig diskutiert u. v. ↗Heinrich v. Gent u. ↗Wilhelm v. Ockham scharf kritisiert. Die Eigenständigkeit der ma. S.-Betrachtung zeigt sich *drittens* in der Diskussion über die ↗Analogie od. ↗Univozität des Sd. Die ma. Analogielehre ist eine originale Weiterführung der aristotel. Ansätze, die auf die Bezugseinheit in der kategorialen Verschiedenheit v. Substanz u. Akzidens gerichtet waren. Im 13. Jh. wurde die Analogie auf das göttl. u. das geschöpfl. S. bezogen. Sd. wird v. ihnen analog ausgesagt, weil das endl. Sd. wesentlich auf das göttl. Sd. hingeordnet ist. Die Lehre v. analogen Charak-

ter des S.-Begriffs wurde so sehr als eine Selbstverständlichkeit betrachtet, daß Duns Scotus' Behauptung v. der Univozität des Sd., wie dieser selbst bezeugt, als „die Vernichtung der Philosophie" aufgefaßt wurde. Nach Duns Scotus jedoch erfordert die Wissenschaftlichkeit der Metaphysik gerade den univoken Begriffsinhalt des Sd. Unter Univozität versteht er jene Einheit eines Begriffs, die genügt, um im Fall der Negation einen Widerspruch zu begründen. Die univoke Gemeinsamkeit des Sd. ergibt sich aus der Tatsache, daß der Mensch mit Gewißheit weiß, daß etwas „Seiendes" ist, aber zweifeln kann, ob es Substanz od. Akzidens sei. Im Ggs. zu Thomas, der Sd. v. seiner Wirklichkeit her versteht, begreift Duns Scotus Sd. v. seiner Möglichkeit her. Das aktuell existierende Einzelding kann als solches nicht begrifflich erfaßt werden. Der Begriff Sd. enthält jenes Minimalmoment, durch das „Seiendes" v. Nicht-S. abgehoben ist; es bez. das, was aus sich „dem S. nicht widerstreitet" (Ordinatio IV, d. 8, q. 1, n. 2). Duns Scotus' These v. der Univozität des Sd. wurde für das S.-Verständnis der NZ bestimmend.

Lit.: **É. Gilson:** L'être et l'essence. P [2]1962; **L. Honnefelder:** Scientia transcendens. Die formale Bestimmtheit der Seiendheit u. Realität der Metaphysik des MA u. der NZ. HH 1990; **R. Schönberger:** Die Transformation des klass. Selbstverständnisses. B 1991; **J. A. Aertsen:** Medieval Philosophy and the Transcendentals. Lei 1996. JAN A. AERTSEN

4. *Neuzeit u. Moderne.* a) Bei F. de ↗Suárez wird Sd. nicht als Partizip gefaßt, als Sd., insofern ihm S. zukommt, sondern als Name für etwas, das sein kann, aber absehend v. der aktuellen ↗Existenz. Damit wird ein „essentialistisches" (É. ↗Gilson), das Wesen betonendes Verständnis v. Sd. vorbereitet, das bei Ch. ↗Wolff besondere Ausprägung erfahren hat. S. wird dann *ontisch* nur als Tatsächlichkeit der Existenz verstanden. Dies liegt auch der Kritik I. ↗Kants an den ↗Gottesbeweisen zugrunde.

Die *logische Analyse* der Verwendung v. „ist" hat drei Bedeutungen unterschieden: S. als Existenz (Existenzoperator), als ↗Prädikation u. als Identität. Der Existenzoperator setzt jedoch einen Bereich voraus, damit Individuen einer bestimmten S.-Weise. Wenn mit der „Wende z. Sache" in der ↗*Phänomenologie* die Aufmerksamkeit auf in der Erfahrung vorausgesetzte obj. Strukturen gelenkt wurde, so führte dies zu regionalen Ontologien. In beiden Fällen bleibt die Frage nach dem Zshg. dieser Bereiche, ihrer S.-Weisen u. damit nach dem umgreifenden Sinn v. S. offen.

b) Mit dem neuen Wissensideal bei F. ↗Bacon bahnte sich eine Einschränkung des Bereichs des Sd. auf die ↗Wirklichkeit an, soweit sie naturwissenschaftlich erkennbar ist. Dies führte z. Entleerung der klass. Transzendentalienlehre, zu einem Auseinanderfallen v. Theorie u. Praxis, v. ens, verum u. bonum. So wird seit Kant der Zugang zu weltanschaul. Fragen deutlich v. Kosmologie u. Natur-Wiss. abgehoben u. in der Besinnung auf Bedingungen menschl. Handelns gesucht. Bis in die Ggw. wird, z. B. v. E. ↗Lévinas, im Namen einer Phänomenologie des Personalen u. des Bedenkens menschl. Verantwortung gg. das „S.-Denken" polemisiert.

c) M. ↗Heidegger urgiert verflachtem S.-Denken gegenüber ein *ontologisches* S.-Verständnis. Nach ihm leidet das abendländ. Denken an S.-Vergessenheit. Mit besonderer Eindringlichkeit betont er den Unterschied v. Sd. u. S.: das S. als Grund des Sd. darf nicht wie ein Sd. unter Seienden gedacht u. damit fälschlich vergegenständlicht werden. Als Zugang z. Verständnis v. S. dient eine Analytik des (menschl.) ↗Daseins.

Gegenüber dem Vorwurf der S.-Vergessenheit wurde historisch v. Gilson auf die Bedeutung v. S. als aktueller Existenz bei Thomas hingewiesen. In Fortführung der krit. Besinnung Kants auf die Möglichkeitsbedingungen menschl. Denkens u. Wollens durch J. ↗Maréchal u. im Anschluß an das fundamentalontolog. Anliegen v. Heidegger wurde um die Mitte des 20. Jh. v. K. ↗Rahner, J. B. ↗Lotz, Emerich Coreth, aber auch v. B. J. F. ↗Lonergan eine vertiefte Auffassung v. S. herausgearbeitet, die methodisch begr. u. frei v. antiker Kosmologie ist.

S. wird zunächst gefaßt als der *Horizont*, der menschl. Fragen, Urteilen u. Entscheiden ermöglicht. Der Hinweis auf S. relativiert jede Einengung auf einen besonderen Bereich u. hält den Bezug z. umfassenden Ganzen offen, der dem Menschen eigen ist. Dieser ist es auch, der die Offenheit des Menschen Gott gegenüber u. damit Religion begründet. Deshalb ist zwar nicht dem Namen, wohl aber der Sache nach die Berücksichtigung des mit S. Angezielten für theol. Denken notwendig. Gegenüber Heidegger wird jedoch gerade aus der Eigenart menschl. Denkens die Notwendigkeit u. Berechtigung aufzuweisen versucht, S. nicht nur zu fassen, insofern es sich als Grund im v. ihm her gegr. Sd. u. dementsprechend v. menschl. Bewußtsein manifestiert, sondern auch den Verweis des auf seinen Grund zurückverweisenden Sd. auf das S. als Prinzip u. auf den letzten S.-Grund zu entfalten. Dabei ist aber die ↗Analogie des Sd. ernst zu nehmen, um so einer falschen Vergegenständlichung des Grundes vorzubauen. Von da aus kann ein Verständnis v. S. entfaltet werden, das nicht nur Existenz, sondern auch Fülle der S.-Gehalte einschließt, an denen Seiende teilhaben, u. die Beziehung des Sd. auf S. als auf den es setzenden Grund.

Lit.: **HWP** 9, 197–234 (Lit.) (U. G. Leinsle u. a.); **HPhG** 3, 1288–1304 (A. Keller). – **K. Rahner:** Hörer des Wortes. M 1941; **B. J. F. Lonergan:** Insight. A Study of Human Understanding. Tt 1957; **J. B. Lotz:** Das Urteil u. das S. Pullach b. M 1959; **E. Coreth:** Metaphysik. Eine methodisch-systemat. Grundlegung. I 1961, [3]1980; **O. Muck:** Die transzendentale Methode in der schol. Philos. der Ggw. I 1964 (Lit.); **E. K. Specht:** Sprache u. S. B 1967; **J. W. M. Verhaar** (Hg.): The Verb ‚Be' and its Synonyms, 5 Bde. Dordrecht 1967–72; **E. Lévinas:** Jenseits des S. od. anders als S. geschieht. Fr 1992; **E. Runggaldier – C. Kantian:** Grundprobleme der Analyt. Ontologie. Pb 1998. OTTO MUCK

Seinsethik. Als S. kann jene Richtung der ↗Ethik bez. werden, die nicht nur einen obj. Anspruch v. Handlungsnormen, sondern auch eine subjektiv freie Realisierungspflicht v. Werten in der Seinsordnung begründet sieht. Der präskriptive Standpunkt einer S. basiert auf einem absolut gültigen ↗Sittengesetz u. dessen Erkennbarkeit. Charakteristisch für eine S. ist es, in der Ordnung des Wollens u. Handelns die Konsequenz einer Ordnung des ↗Seins zu erblicken, die als Natur- u. Schöpfungsordnung interpretiert wird. Die v. ↗Thomas v. Aquin entwickelte Ethik wird dementsprechend als eine in

einer aristotelisch geprägten Metaphysik gründende Handlungstheorie verstanden, in der die „lex naturalis" im handlungsleitenden Urteil vollzogen wird (S.th. I-II). Die menschl. Strebensnatur (↗„agere sequitur esse") wird entgegen der neueren Thomasinterpretation als normatives Prinzip sittl. Verpflichtung ausgelegt. Da im Denken der NZ die trad. Begründungsbasis der Ethik – Sein, Gott, Natur, Gesch. – fraglich wurde, steht auch die S. als Grdl. einer theol. Ethik in Frage. Seit der Enz. ↗*Humanae vitae* (1968) hat sich die theol. Kontroverse um S. od. Vernunftethik als Frage nach den Begründungsproblemen sittl. Handelns zugespitzt. Die Begründungs-Wiss. Ethik muß sich sowohl gg. einen szientistisch verengten Vernunftbegriff z. Wehr setzen, der keine universalisierbare Basis für eine allgemein verpflichtende Ethik bieten kann, aber auch den Verdacht eines ontolog. Sein-Sollen-Fehlschlusses zurückweisen. Weil jedes Handeln – so läßt sich in Aufnahme v. Motiven der S. sagen – im Horizont des Seins geschieht, kann jede menschl. Vollzugsweise als seinserhellend betrachtet werden. Da im Akt des freien Wollens sich das Worum-willen eines Gegenstands offenbart, können Wert u. Gutheit als transzendentale Eigentümlichkeiten des Seienden qualifiziert werden. Die Seinsrelevanz jeder Ethik ist durch gesch. u. naturale Rahmenbedingungen gegeben; die Vernunftrelevanz der Ethik wird durch abstrakte Handlungsformalitäten u. Begründungsautonomie im Rahmen konkreter Applikationen gefordert. Keineswegs hat daher der Zusammenbruch einer sich absolut verstehenden S. den Absturz in eine nominalist. ↗Situationsethik bzw. in einen maßlosen ↗Utilitarismus z. Folge. Auch eine seinsethisch ansetzende Theorie der Gradualität kann in diesem Zshg. zwar den Streit hinsichtlich konkreter Konfliktfälle mildern, löst jedoch nicht die Frage einer universellen Ethikbegründung. Die Vernunft hat nicht nur Verantwortung *vor,* sondern auch *für* Normen zu übernehmen.

Lit.: **G. Ermecke:** Die Seins-Grdl. der chr. Ethik. Pb 1941; **J. Pieper:** Die Wirklichkeit u. das Gute. M 1963; **F. Böckle:** Werte u. Normbegründung. Fr 1981; **A.J. Bucher:** Verantwortlich handeln. Rb 2000. ALEXIUS J. BUCHER

Seinsheim, *Adam Friedrich v.,* Fürst-Bf. v. Würzburg (1755) u. Bamberg (1757), * 16.2.1708 Regensburg, † 18.2.1779 Würzburg; Stud. in Salzburg, Würzburg, Leiden u. Rom (Germanicum); diplomat. Tätigkeit für Ebf. L. F. v. ↗Schönborn v. Mainz, mit dem S. verwandt war; Tätigkeit am Hof des Würzburger Fürst-Bf. Franz v. Ingelheim. Persönlich fromm u. Freimaurer (1731), zeigte er merkantilist. Aktivitäten u. aufklärer. Tendenzen (Anhänger der Naturrechtslehre, Schulreform, Abschaffung v. Feiertagen); Vollender der Würzburger Residenz u. Bauherr der Gartenanlagen in Seehof u. Veitshöchheim.

Lit.: **Gatz B 1648** 455–458 (Lit.) (E.J. Greipl); **BBKL** 9, 1354–1357. – **H. Ssymank:** Fürst-Bf. A.F.v.S. Regierung in Würzburg u. Bamberg. Diss. Wü 1939; **B. v. Roda:** A.F.v.S. Auftraggeber zw. Rokoko u. Klassizismus. Neustadt (Aisch) 1980; **L. Bauer:** Die Ad-limina-Ber. der Bf. v. Bamberg 1589–1806. ebd. 1994; **M. Renner:** G.B. Tiepolo u. A.F.v.S.: WDGBI 57 (1995) 345–356. EGON JOHANNES GREIPL

Seipel, *Ignaz Karl,* östr. Politiker, * 19.7.1876 Wien, † 2.8.1932 Pernitz; 1899 Priester; 1909 Prof. für Moral in Salzburg, 1917 in Wien; 1918 Minister für soz. Fürsorge, Hauptredaktor der Verzichtserklärung des letzten östr. Ks. Karl, 1921–30 Obmann der Christlich-Sozialen Partei, Mai 1922 bis Apr. 1929 wiederholt Bundeskanzler, 1930 kurzfristig Außenminister. Durch eine Völkerbund-Anleihe konnte er Östr. wirtschaftlich retten, dessen Konsolidierung er u.a. durch die Verfassungsreform v. 1929 zu festigen suchte. Die sozialdemokrat. Propaganda im Zshg. mit dem Justizpalastbrand 1927 perhorreszierte S. z. „Blutprälaten" u. „Prälaten ohne Milde" u. führte zu einer Austrittswelle großen Stils aus der kath. Kirche. Sein Koalitionsangebot 1931 an die Sozialdemokratie scheiterte an deren Nein.

WW: Die wirtschaftseth. Lehren der Kirchenväter. W 1907, Nachdr. Gr 1972; Nation u. Staat. W 1916; Gedanken z. östr. Verfassungsreform. I 1917; S.s Reden, hg. v. J. Gessl. W 1926; Der Kampf um die östr. Verfassung. W 1930; Wesen u. Aufgabe der Politik. I 1931; Tagebuch, hg. v. R. Blüml. W 1933.

Lit.: **KSL** 2507ff. (E. Weinzierl); **BBKL** 9, 1357f. – **J. Lenzenweger:** I.S., Staatsmann u. Priester: ThPQ 106 (1958) 18–29; **K. v. Klemperer:** I.S. Staatsmann einer Krisenzeit. Gr–W–K 1976; **F. Rennhofer:** I.S. Mensch u. Staatsmann. W–K–Gr 1978; **M. Liebmann:** I.S. Mensch, Christ, Priester: Chr. Demokratie 3 (1985) 201–210. MAXIMILIAN LIEBMANN

Seitenstetten, OSB-Abtei in Nieder-Östr.; 1112 v. Udalschalk v. Stille gegr. u. 1114 v. OSB aus ↗Göttweig besetzt. Bischof ↗Ulrich I. v. Passau weihte 1116 die erste Kirche. S. erhielt 1116 die Pfarrei Aschbach samt Filialen u. 1185 v. Ebf. ↗Wichmann v. Magdeburg einen Teil seines Besitzes an der Ybbsitz. Fast alle Pfarreien, in denen die Abtei heute noch Seelsorge versieht, wurden schon im 12. Jh. inkorporiert. Abt Gundakar (1318–24) verf. die *Historia fundationis.* Vom alten Klr. (13. Jh.) ist noch die roman. Ritterkapelle erhalten. Im 18. Jh. wurde S. unter Mitwirkung v. Joseph Munggenast, Gotthard Hayberger, B. ↗Altomonte, P. ↗Troger u. M. J. ↗Schmidt neu gestaltet. Die alte Klr.-Schule wurde 1814 öff. Gymnasium u. 1866 Obergymnasium (mit Internat). Dem Klr. sind 14 Pfarreien inkorporiert. – 1998: 32 Mönche.

Lit.: **LMA** 7, 721f. – UB v. S.: FRA 33 (1870) 1–421; **G.P. Maier:** Der Streit zw. S. u. den Bf. v. Freising: SMGB 86 (1975) 674–727; Ausst.-Kat. ‚Kunst u. Mönchtum an der Wiege Östr.s'. Seitenstetten 1988; **B. Wagner–H. Fasching:** Stift S. u. seine Kunstschätze. ebd. 1988. KORBINIAN BIRNBACHER

Seiterich, *Eugen,* Ebf. v. Freiburg (1954–58), * 9.1. 1903 Karlsruhe, † 3.3.1958 Freiburg; 1926 Priester; nach Tätigkeit in der Pfarrseelsorge 1930 Dr. phil. in Freiburg, Repetitor am Collegium Borromaeum; 1935 Dr. theol.; 1938 Habil. im Fach Fundamental-Theol. in Freiburg; danach Prof. am Priesterseminar in St. Peter u. Subregens; 1945 Privatdozent für Fundamental-Theol. an der Univ. Freiburg; 1947 ao., 1949 o. Prof. ebd.; 1952 Weih-Bf. u. Domkapitular.

WW: Die log. Struktur des Typusbegriffs bei William Stern, Eduard Spranger u. Max Weber. Fr 1930; Die Gottesbeweise bei Franz Brentano. Fr 1936; Wege der Glaubensbegründung nach der sog. Immanenzapologetik. Fr 1938; Die Glaubwürdigkeitserkenntnis. Hd 1948.

Lit.: **BBKL** 9, 1358–63 (P. Häger). – **F. Beutter:** Ebf. Dr. E.S. als Gelehrter u. Schriftsteller: Oberrhein. Pastoral-Bl. 60 (1959) 100–112; **W. Reinhard:** Ebf. Dr. E.S.: FDA 82/83 (1962/63) 470ff. KLAUS REINHARDT

Seitz (slowen. *Žiče*), ehem. Kartause in Slowenien (erste OCart-Gründung im Reich); 1160 gegr. v. Ottokar V. v. Steiermark u. mit Mönchen aus der Grande-↗Chartreuse besiedelt; Blütezeit im MA:

↗Konrad v. Haimburg (v. Gaming), ↗Philipp d. Kartäuser, ↗Nikolaus Kempf. Während des ↗Abendländischen Schismas Sitz des Ordensgenerals der röm. Obödienz. Durch Türkeneinfälle Niedergang der Wirtschaft; 1564–95 Klr.-Leben erloschen. Im 17. Jh. Aufschwung; 1782 Aufhebung durch ↗Joseph II. (Ruine unter Denkmalschutz).

Lit.: **M. Zadnikar** (Hg.): Die Kartäuser. K 1983, 51–137; **E. Mayer:** Die Gesch. der Kartause S. (ACar 104). S 1983; **J. Mlinarić:** Kartause S., Kartause Gairach. Maribor 1991 (slowen.): **J. Clark:** The Urbanist Chartae (ACar 100, 25), 4 Bde. S 1997; **A. Devaux:** L'Architecture dans l'Ordre des Chartreux: ACar 146 (1998) 56–64. JAMES HOGG

Seitz, *Joseph,* Pastoraltheologe, * 31.5.1876 Dietfurt, † 29.8.1924 Wachenzell b. Eichstätt; 1901 Priester; ab 1907 Pfarrer in Wachenzell. Neben der Neuherausgabe des „Lehrbuchs der Pastoraltheologie" v. J. E. ↗Pruner, in das er den inzwischen erschienenen CIC/1917 einarbeitete, hat sich S. bes. für die Abhaltung v. ↗Volksmissionen eingesetzt (1918 Gründung der „Eichstätter Weltpriestervereinigung z. Abhaltung v. Volksmissionen"). In der ↗Ewigen Anbetung sah er eine Möglichkeit der Auferbauung v. Gemeinde (1908 Gründung einer „Bruderschaft der Ewigen Anbetung").

WW: Die Verehrung des hl. Joseph, in ihrer gesch. Entwicklung bis z. Konzil v. Trient dargestellt. Fr 1908; Neuere Josephs-Lit. des Auslandes: ThRv 10 (1911) 265–272 297–304; Lehrbuch der Pastoral-Theol. Pb Bd. 1 [3]1920 u. [4]1923, Bd. 2 [3]1922. ERICH GARHAMMER

Sekret ↗Gabengebet.

Sekretariate. 1. *S. des Apostolischen Stuhls od. in der ↗Römischen Kurie.* Nach der Neuordnung der röm. Kurie durch die Apost. Konst. *Sapienti consilio* v. 29.6.1908 bestanden an ihr als selbständige Ämter (officia) neben dem ↗Staatssekretariat das Sekretariat der Breven an fürstl. Personen u. das Sekretariat der lat. Briefe. Den beiden letzteren kam es zu, besondere päpstl. Dokumente in lat. Sprache auszufertigen (vgl. c. 264 CIC/1917); beide entfielen im Zuge der umfassenden Kurienreform durch die Apost. Konst. *Regimini Ecclesiae Universae* v. 15.8.1967. Diese machte das Staatssekretariat z. zentralen Verwaltungsbehörde u. errichtete im Ergebnis des Vat. II drei neue S.: „für die Einheit der Christen", „für die Nichtchristen" u. „für die Nichtglaubenden". Diese S. stellten einen neuen Behördentyp dar, der zwar in seiner rechtl. Struktur den ↗Kongregationen ähnelte, in seiner Zweckbestimmung aber weniger Verwaltungs- als vielmehr pastoralen Aufgaben diente. Mit der erneuten Reform der röm. Kurie durch die Apost. Konst. *Pastor bonus* v. 28.6.1988 wurden diese drei S. in „Päpstliche Räte" umgewandelt: „zur Förderung der Einheit der Christen", „für den Dialog zw. den Religionen" u. „für den Dialog mit den Nichtglaubenden". Damit haben sie ihren ursprünglich provisor. Charakter verloren u. zählen nun – zus. mit den übrigen neun Päpstl. Räten – zu den (untereinander rechtlich gleichgestellten) Dikasterien der röm. Kurie.

Lit.: **Aymans-Mörsdorf** 2, 244–261.

2. *Sekretariat der ↗Deutschen Bischofskonferenz.* Zur Unterstützung ihrer Tätigkeit u. z. Wahrnehmung ihrer Aufgaben unterhält die DBK als Dienststelle u. a. das „Sekretariat der Deutschen Bischofskonferenz"; es steht – unter Leitung des Sekretärs, der v. Stellvertreter des Sekretärs unterstützt wird – dem Vorsitzenden bei der Erfüllung seiner Aufgaben z. Verfügung (Art. 36–38 Statut DBK 1998; Art. 20 Geschäftsordnung DBK).

Lit.: **W. Rasquin:** Die DBK. Diss. iur. K 1989, bes. 209–212. KONRAD HARTELT

Sekte

I. Begriff – II. Religionswissenschaftlich – III. Historisch-theologisch – IV. Systematisch-theologisch – V. Kirchenrechtlich – VI. Praktisch-theologisch.

I. Begriff: 1. *Allgemein.* Als S. wird allgemein eine Gemeinschaft, vornehmlich rel. Charakters, bez., deren Überzeugungen bzgl. der Heilswege bestimmt sind durch bibl. u. außerbibl. Inhalte, die exklusiv u. fundamentalistisch ausgerichtet sind u. eifernd vertreten werden. Entsprechend gehören zu den S.n starke autoritäre Strukturen u. eine abgrenzende Grundhaltung. Weitere Merkmale lassen sich bei der Vielgestaltigkeit des S.n-Phänomens nicht zu einer allgemeingültigen Definition zusammenfügen. Philologisch leitet sich S. v. lat. *secta,* Richtung, Richtlinie, u. dem Verb *sequi,* folgen, ab. Die Ableitung v. lat. *secare,* abschneiden, abtrennen, ist philologisch nicht zutreffend, hat aber das Allgemeinverständnis des Wortes mitgeprägt.

Der S.n-Begriff ist in vielfältiger Weise negativ besetzt. Sowohl die Volkskirchen wie insbes. die Freikirchen legen großen Wert auf die klare Trennung u. Unterscheidung v. den S.n. Eine zumindest begriffl. Neutralität zeigt sich im angelsächs. Bereich, in dem man auch S.n *denominations* nennt. Weitere Differenzierungen für den dt. Sprachraum sind zu beachten: Sondergemeinschaften bzw. -gruppen (zw. Kirchen bzw. ↗Freikirchen u. S.n); ↗Neureligionen u. ↗Neureligiöse Bewegungen (in der Wiss.); außerchr. Gruppierungen werden häufig als (engl.) *cults* bzw. ↗Kultbewegungen v. den *sects* unterschieden.

Lit.: **HRGem[4]; LSSW. – H. Hemminger:** Was ist eine S.? Erkennen – Verstehen – Kritik. Mz 1995. HANS JÖRG URBAN

2. *S.n u. neue religiöse Bewegungen.* Bei der Kennzeichnung neuer rel. Bewegungen bzw. ↗neureligiöser Bewegungen (NB.) in Dtl., v. a. seit den siebziger Jahren des 20. Jh., ist der Begriff S. mehrdeutig bis dominant negativ besetzt worden (in Medien, auch Lit., bei staatl. Stellen, v. a. in der Umgangssprache). In Dtl. zeigt sich die Negativbesetzung u. a. darin, daß statt ↗„Jugendreligion" (Haack), im Unterschied eben zu S., ebenso „Jugend-S." verwandt wurde, wodurch Konflikterfahrungen mit einem Teil der NB. an den Begriff S. gebunden wurden. Dies wirkte z. T. generalisierend auf Begriff wie auf andere damit bezeichnete Gruppen (sog. „klassische" S.n) zurück (ähnlich „destruktive Kulte" als Parallelbegriff; z. Terminologie: ↗Kultbewegung). Diese umgangssprachl. Verwendung des Begriffs S. (z. T. Berührungspunkte mit sozialwiss. Beschreibungen v. S.) betont Konflikt- u. Negativerfahrungen mit NB. (Vorwürfe etwa: totalitäre Binnenstrukturen u. Vereinnahmungstendenzen, rigorose Abgrenzung nach außen, deviante, teilweise gesundheitlich riskante Praktiken, psych. wie ökonom. Ausbeutung v. Mitgl., Psychomanipulation bei der Werbung, polit. wie ökonom. Machtstrategien usw.). Im Unterschied z. traditionellen bezieht sich das Verständnis v. S. im Kontext v. NB. weithin auf eth. Inhalte, d. h. Abweichungen v. allg. sozial-kulturellen Plausibilitäten, zumal v. Ideal selbst-

bestimmter Lebensführung. Großkatastrophen (Selbstmord-/Mordaktionen) haben die Negativbesetzung bestätigt. Es entsteht damit die Gefahr, mit dem Begriff S. alle Formen neuer, intensiver (↗geistliche Gemeinschaften) od. problemat. (↗Fundamentalismus- u. ↗Traditionalismus-Diskussion) Religiosität als S. zu stigmatisieren. Bemühungen um ein differenzierteres Verständnis v. S. – so u. a. der vatikan. „Zwischenbericht" (S.n u. neue rel. Bewegungen – Eine Herausforderung für die Seelsorge. Va 1986) – sowie Bestrebungen, die Konfliktträchtigkeit durch diesen Begriff zu kennzeichnen (Hummel) od. den Begriff zu ersetzen (so die Enquete-Komm. des Dt. Bundestags „Sogenannte S.n- u. Psychogruppen"), stehen gegenläufige Tendenzen gegenüber (so z. B. die Parlamentskommissionen in Fkr. u. Belgien). Sie scheitern an der Gängigkeit des Begriffs. Der wertende, die Konflikte benennende Aspekt im Begriff S. gegenüber neutralen, wie z. B. NB., scheint unverzichtbar. In einer differenzierten Sachdiskussion dürfen desh. die religiösen u. die Konfliktdimensionen nicht gegeneinander ausgespielt werden. Konfliktursachen (nicht selten Akkulturationsprobleme) wie Veränderungen („Ent-/Versektung") sind realistisch wahrzunehmen. Entsprechend differenziert müßte, falls möglich, eine Rekonstruktion des Begriffs S. ausfallen, d. h. die religiös-weltanschaul. u. die sozial-kulturellen Gegebenheiten, die Konfliktthematik wie die dynam. Entwicklungsaspekte berücksichtigen.

Lit.: **HRGem; LSSW.** – **F.W. Haack:** Jugendreligionen. M 1979; **R. Stark – W. Bainbridge:** The Future of Religion. Berkeley 1985; Sekretariat für die Einheit der Christen (Hg.): S.n u. neue rel. Bewegungen. Va 1986; **E. Barker:** New Religious Movements. Lo 1989; **R. Hummel:** Rel. Pluralismus od. chr. Abendland? Da 1994; **H. Hemminger:** Was ist eine S.? Mz 1995; Dt. Bundestag (Hg.): Zwischen-Ber. u. End-Ber. der Enquete-Komm.: Zur Sache 2 (1997) u. 5 (1998). HANS GASPER

II. Religionswissenschaftlich: Die Religions-Wiss. tendiert dazu, den belasteten S.-Begriff zu vermeiden, zumindest seine Anwendung auf Gruppierungen außerchr. Religionen. Der angloamer. Begriff *sect* (im Sinn v. ↗Denomination) ist weniger pejorativ. Das Gegenüber v. Kirche u. S., v. Ortho- u. Heterodoxie spielt in den meisten Religionen keine dem Christentum vergleichbare Rolle. Im ↗*Islam* können Sunniten u. Schiiten als „Konfessionen" bez. werden, die Gruppen *(firqa)* in der Schiʿa als sektiererisch, bei den Sunniten als Schulrichtungen. Als außerhalb des Islams stehende S.n gelten weithin ↗Drusen u. ↗Ahmadiyya. Bei den sog. *Hindu-S.n* (↗Hinduismus, V. Richtungen u. Sekten), auch bei ↗Guru-Bewegungen im Westen, handelt es sich überwiegend um auf einen ↗Guru zurückgehende „Traditionen" *(sampradāya)*, um „Lehren" *(mata)* u. „Pfade" *(pantha)*, nicht um ↗Häresien. Auch im ↗*Buddhismus* ist die Unterscheidung der (traditionell 18) Schulrichtungen *(vāda)* weniger trennend als die Befolgung unterschiedl. Vinaya-Regeln durch Gruppen *(nikāya)* innerhalb des ↗Saṅgha. Definiert man den S.-Begriff anhand v. Konfliktträchtigkeit, so können S.n in allen Religionen auftreten (z. B. Aum Shinrikyō in Japan, in ihrer Frühphase auch die ↗Sōka Gakkai).

Lit.: **R. Hummel:** Ind. Mission. St 1980; **G. Kehrer:** Organisierte Religion. St 1982; **H. Bechert – R. Gombrich:** Die Welt des Buddhismus. M 1984. REINHART HUMMEL

III. Historisch-theologisch: Historisch betrachtet ist S.-Geschichte weitgehend parallel zu ↗Häresie- bzw. ↗Dogmengeschichte zu sehen, auch wenn nicht jeder Häretiker od. Schismatiker z. S.-Begründer wurde u. nicht alle heterodoxen u. schismat. Gruppierungen den Organisationsgrad einer S. erreichten. Theologisch wird man den komplementär zu „Kirche" zu definierenden S.n eine ähnl. Rolle zuerkennen wie den Häresien, die nicht nur, dem bekannten Wort des Ap. Paulus (1 Kor 11,19) zufolge, notwendig, sondern nach dem um das Jahr 200 schreibenden Tertullian (praescr. 36, 8) „von unserem Stamm, aber nicht v. unserer Art sind, hervorgewachsen aus dem Samenkorn der Wahrheit, aber z. Lüge verwildert" (de nostro frutice, non nostro genere, veritatis grano, sed mendacio silvestres). In der Vg. begegnet das lat. Wort *secta* wiederholt (2 Petr 2,1; Gal 5,20; Apg 26,5 u. ö.) als Übers. für das griech. αἵρεσις, so auch Apg 24,5, wo Paulus vor dem Landpfleger Felix als „Rädelsführer der Nazoräer-S." verklagt wird. Wie αἵρεσις erfährt auch *secta* schon bei den ntl. Autoren v. der neutralen Bez. für Gefolgschaft, Schule, Partei eine Bedeutungsverschiebung in Richtung auf eine Anwendung auf Unruhestifter, Irrlehrer u. negativ konnotierte innerchr. Gruppierungen. Im Mit- u. Gegeneinander der juden- u. heidenchr. Gemeinden u. Gruppen erwuchs aus einer Pluralität v. theol. u. organisator. Ansätzen im Lauf des 2. Jh. eine „Mehrheitskirche", die sich selbst als „Orthodoxie" begriff u. abweichende Positionen als „häretisch" u. „sektiererisch" ausschied. Dieser Prozeß ist im 3. Jh. zu einem gewissen Abschluß gekommen, Bewegungen wie z. B. die der ↗Markioniten, wie ↗Gnosis, ↗Montanismus od. ↗Novatianismus haben sich (od. werden) v. der „Mehrheitskirche" getrennt, im 4. Jh. nehmen ↗Donatismus u. Arianismus (↗Arius), um nur die verbreitetsten der damaligen S.n zu nennen, eine ähnl. Entwicklung, 427 beschreibt ↗Augustinus in seinem späten Werk „De haeresibus" katalogartig 88 v. der kath. Kirche, seit 380 „Staatskirche", geschiedene S.n u. Häresien (↗Ketzerkataloge). Zusammen mit der v. ↗Isidor v. Sevilla († 636) im 8. Buch („De ecclesia et sectis") seiner „Etymologiae" aufbereiteten Liste v. 79 versch. *haereses Christianorum* (für die er das Wort „Sekten" nur in der Buchüberschrift benutzt), bildete Augustinus' Katalog für das gesamte MA den begriffl. Orientierungsrahmen für die Beschreibung aller seiner eigenen S.n u. ↗Ketzerbewegungen.

Ohne die Breite u. den Variantenreichtum nonkonformist. Existenz u. S.-Bildung im MA auch nur andeuten zu können, seien als die ersten durchorganisierten S.n des MA im lat. Westen Europas doch wenigstens die im 12. Jh. auftretenden ↗Katharer u. ↗Waldenser genannt, für den Bereich der griechisch-byz. Kirche die ↗Paulikianer des 9. Jh. sowie die seit dem 10. Jh. nachweisbaren ↗Bogomilen. Gleichzeitig sei darauf hingewiesen, daß die v. M. ↗Weber aufgestellte u. v. E. ↗Troeltsch weiterentwickelte „Kirche-S.-Typologie" auf kaum eine der ma. Ketzergruppen anwendbar erscheint, auf keinen Fall aber auf Katharer u. Waldenser, auch Wyclifismus (J. ↗Wyclif) u. Hussitismus (J. ↗Hus) lassen sich schwerlich unter den soziolog. Begriff „S.-Typus" subsumieren. Auch ist festzuhalten, daß mit dem

Ausdr. S. im MA nicht nur jegl. Sondergruppe bez. werden konnte, v. einer Räuberbande bis zu polit. Gruppierungen wie ↗Ghibellinen u. Guelfen, sondern auch „Phantomgebilde", nur in der Vorstellung der Menschen existierende Gruppen, wofür ↗„Luciferianer-S." u. ↗„Hexen-S." *(secta maleficarum)* signifikante Bsp. abgeben. Auch Nichtchristen konnten im MA unter dem Wort S. erfaßt werden, wie etwa die Muslime, gg. u. für die ↗Petrus Venerabilis v. Cluny († 1156) sowohl seine „Summa totius haeresis Saracenorum" als auch den Traktat „Contra sectam Saracenorum" geschrieben hat.

In der NZ wird die Reformation v. einer beachtl. sektierer. Parallelbewegung begleitet, in der dem asket. Protestantismus calvinist., täufer. u. pietist. S.n eine besondere Bedeutung zukommt. In Dtl. erhielt das Wort S. in der Reformation eine neue techn. Bedeutung als Bez. derjenigen chr. Gemeinschaften, denen anders als den sich ausbildenden Konfessionskirchen keine reichsrechtl. Legitimation zuteil wurde, weshalb noch heute im allg. Sprachgebrauch S. zu den eindeutig negativ besetzten Begriffen zählt. Ebenso wie in den vergangenen vier Jhh. jede der chr. Kirchen, auch die griechisch-orthodoxe, Phänomene der S.-Bildung hervorgebracht hat, werden auch in Zukunft die sich in S.n manifestierenden Reaktionen auf religiös-weltanschaul. u. moralisch-eth. Mangelerscheinungen in Kirche u. Ges. wohl nicht ausbleiben.

Lit.: **I. v. Döllinger:** Beitr. z. S.-Geschichte des MA. M 1890, Neudr. Da 1982; **E. Troeltsch:** Die Soziallehren der chr. Kirchen u. Gruppen. Tü 1912, Neudr. Tü 1994; **K. Hutten:** Die Glaubenswelt des Sektierers. HH 1957; **W. Bauer:** Rechtgläubigkeit u. Ketzerei im ältesten Christentum. Tü ²1964; **H. Grundmann:** Ketzer-Gesch. des MA. Gö 1978; **R. E. Lerner:** Waldenser, Lollarden u. Taboriten. Zum S.-Begriff bei Weber u. Troeltsch: Max Webers Sicht des okzidentalen Christentums, hg. v. W. Schluchter. F 1988, 326–354; **M. Lambert:** Medieval Heresy. Lo ²1992; **H.-J. Goertz:** Rel. Bewegungen in der Frühen NZ. M 1993; **Ch. Markschies:** Zw. den Welten wandern. Strukturen des antiken Christentums. F 1997; **B. Töpfer:** Die Wertung der weltlich-staatl. Ordnung durch John Wyclif u. Jan Hus: Häresie u. vorzeitige Reformation im Spät-MA, hg. v. F. Šmahel. M 1998, 55–76.
PETER SEGL

IV. Systematisch-theologisch: Es gibt mehr als ein Dutzend Kriterien bzw. Kriteriengruppen, das Wesen einer S. zu bestimmen. Das hängt wesentlich damit zus., daß sich hier unterschiedl. Beurteilungs- u. Einordnungsperspektiven treffen, die nicht scharf voneinander zu trennen sind bzw. die nicht einmal getrennt werden dürfen, so u.a. die religionssoziolog., religionspsychol. sowie staats- u. volkskirchl. Einordnungen. Theologisch-systematische Gesichtspunkte z. Bestimmung einer S. stehen desh. stets unter dem Vorbehalt perspektiv. Verengung.

Einen ganz anderen Weg weist M. ↗Luther – erfahren mit Rand- u. Sondergruppen –, wenn er diese deutet als Verkümmerungen u. Verarmungen dessen, was die Kirche Jesu Christi sein soll. Damit ist die S. wesentlich bestimmt als Fehlform v. ↗Katholizität, die nach umfassendem Konsens aller chr. Kirchen u. maßgebl. Gemeinschaften der Kirche (Gemeinde) Jesu Christi zu eigen sein muß. Gegen die Katholizität, nämlich das als christlich zu akzeptieren, was „immer, überall u. v. allen" geglaubt worden ist (↗Vinzenz v. Lérins), stellen die einzelnen S.n ihre Grundpositionen, verabsolutierend u. sich damit v. anderen chr. Gruppen abgrenzend, als etwas Singuläres hin, sei es hinsichtlich der eschatolog. Dimension des Christentums, sei es hinsichtlich der rel. Praxis, sei es hinsichtlich der Ordnung u. Bräuche in der Gemeinschaft. Diese Abgrenzung paart sich zumeist mit Aggressivität gegenüber den „anderen" u. zielt damit auf ↗Absolutheitsanspruch u. Verweigerung ökum. Gemeinschaft (↗Ökumene), womit noch einmal die Katholizität der Gemeinde Jesu Christi ins Spiel kommt, die ja auch als Ökumenizität begriffen werden kann. Besonders gravierend ist die v. vielen Gemeinschaften vorgenommene fakt. „Ergänzung" v. Person u. Werk Jesu Christi. Dies stellt sich konkret in der Inanspruchnahme v. das NT ergänzenden Offenbarungs-Schr. dar (z. B. das Buch Mormon [↗Mormonen]) od. im Appell an vermeintlich geistgewirkte Einsichten der Führer od. Amtsträger solcher Gemeinschaften – Ansprüche, die gegenüber anderen autoritativ behauptet, aber argumentativ kaum vermittelt werden können. Solche Gesichtspunkte der „Auswahl" bzw. „Ergänzung" beziehen sich nicht nur auf das Glaubensgefüge als solches, sondern – oft in erster Linie – auch auf das Handeln (↗Orthodoxie – Orthopraxie).

Die Grenzen einer kirchl. Gemeinschaft (auch, wenn sie sich als „Kirche" bez.) hin zu dem, was S. ist, sind fließend u. werden oft zeitbedingt gezogen. Die S.n sind aber auch ständige Anfragen an die Großkirchen u. die chr. Gemeinschaften überhaupt, ob nicht wichtige Dimensionen in Lehre u. Handeln vernachlässigt wurden.

Lit.: **LThK²** 9, 613ff.; **ÖL²** 1097–1100; **RGG³** 5, 1657–66. – **O. Eggenberger:** Die Kirchen, Sondergruppen u. rel. Vereinigungen. Z 1990.
HARALD WAGNER

V. Kirchenrechtlich: In der *kirchlichen Rechtssprache* hat sich, angeregt durch die Reformen des Vat. II, ein bedeutsamer Wandel vollzogen. Denn v. S.n war im CIC/1917 mehrfach die Rede, wobei sich zwei Bedeutungsrichtungen voneinander abhoben: S. als nichtkath. Religionsgemeinschaft („secta acatholica", „secta haeretica seu schismatica"), die zumeist als chr., die Einheit der kath. Kirche sprengende Sondergruppe, gelegentlich aber auch als nichtchr. Religionsgemeinschaft verstanden wurde (vgl. z. B. cc. 1060, 1065 § 1, 1131 § 1, 2314 § 1 n. 3 CIC/1917), u. S. als Vereinigung (c. 693 § 1), bes. als eine solche, die gg. die Kirche arbeitet; nam. werden die ↗Freimaurer-Verbände gen. (vgl. z. B. c. 2335). Demgegenüber ist im CIC/1983 auf die Verwendung des Begriffs S. gänzlich verzichtet worden. Es wird nunmehr v. Kirchen u. kirchl. Gemeinschaften gesprochen, die nicht in der vollen Gemeinschaft mit der kath. Kirche stehen (vgl. z. B. cc. 463 § 3, 844 §§ 3 u. 5, 1124 CIC); diese werden also nicht mehr nur in ihrem Getrenntsein v. der kath. Kirche gesehen, so daß das über alle Konfessionsgrenzen hinweg Verbindende deutlicher z. Ausdr. kommt. Im vereinsrechtl. Sinn wird ganz allgemein vor Vereinigungen gewarnt, die gg. die Kirche arbeiten (c. 1374 CIC, vgl. auch c. 1448 § 2 CCEO).

Nach *staatlichem Recht* wird noch genauer zu klären sein, wie sich sektierer. Gruppierungen, die verfassungsfeindl. Ziele verfolgen u. Menschen in unlautere Abhängigkeitsstrukturen bringen, v. rel. Gemeinschaften (vgl. Art. 4 GG) unterscheiden,

die im unveräußerl. Recht auf rel. Freiheit ihre Grdl. haben.

Lit.: **Aymans-Mörsdorf** 2, 17f.; **Krämer** 2, 19f.

PETER KRÄMER

VI. Praktisch-theologisch: Eine theologisch u. kirchlich verantwortl. Begegnung u. Auseinandersetzung mit sog. S.n u. ihren Anhängern muß v. Respekt gegenüber ihrer ↗Religions- u. ↗Gewissensfreiheit ausgehen. An deren Mißbrauch sind sie soweit zu hindern, wie es im Interesse v. Individual- u. ↗Gemeinwohl unbedingt nötig ist. S.n-Angehörige sind nicht auszugrenzen, zumal sie sich durch eine Konzentration auf Feindbilder meist selbst ausgrenzen u. dadurch ihren Zusammenhalt fördern, sondern im Rahmen des Angemessenen zu respektieren u. zu tolerieren. Eine die sektierer. Enge transzendierende Ausweitung u. Vertiefung ihres Glaubens ist pastoral behutsam zu fördern. Gründe dafür sind: a) der hohe Rang der Religions- u. Gewissensfreiheit; b) die sehr unterschiedl. Bewertung v. bestimmten sittlich u. auch rechtlich relevanten Praktiken in versch. rel. u. weltanschaul. Kontexten; c) die Erkenntnis, daß unsinnig erscheinende Glaubensüberzeugungen nur auf der Grdl. v. geteilten Glaubenszugängen widerlegt werden können u. nur sehr bedingt aufgrund manifester Vernunftwidrigkeit. Die Auseinandersetzung mit S.n muß sich desh. auf die objektiv überprüfbare Widerlegung v. empirisch falschen Tatsachenannahmen u. auf die Unterbindung nachweislich manifest schädl. Verhaltensweisen mit den dafür rechtsstaatlich vorgesehenen Maßnahmen beschränken. Die berechtigten, theologischer- u. kirchlicherseits gerade in der ↗Postmoderne oft vernachlässigten u. nicht selten schwer zu befriedigenden Anliegen v. S.n sind möglichst sensibel zu erfassen u. weitgehend in eine wahrhaft kath. Theol. u. ↗Kirchlichkeit zu überführen. Die pastorale Reflexion über den Umgang der Gläubigen mit dem Gedankengut u. den Praktiken der S.n steht erst am Anfang.

Lit.: **LSSW; HRGem.** – Sekretariat für die Einheit der Christen u.a. (Hg.): S.n u. neue rel. Bewegungen – eine Herausforderung für die Seelsorge. Va 1986; **W. Molinski:** Begegnungen mit S.n-Angehörigen: AnzSS 98 (1989) 462ff.; **R. Hummel:** Rel. Pluralismus od. chr. Abendland. Da 1994; **H. Hemminger:** Was ist eine S.? Mz 1995; **K.-H. Eimuth:** S.n-Ratgeber. Fr 1997; **G. Besier–E. Scheuch** (Hg.): Die neuen Inquisitoren, 2 Bde. Osnabrück 1999.

WALDEMAR MOLINSKI

Sektenregel ↗Qumran.

Selbdrittbilder ↗Anna, biblische Personen – 2) Anna, Mutter Marias.

Selbst. Das Problem des S. ist im philos. Denken eng mit dem des ↗Ichs verknüpft, bez. es doch sprachlich den Bezug, den das Ich zu sich herstellt. Dieser wird durch rückbezügl. Pronomina, wie z.B. *mir selbst, mich selbst, sich selbst* usw. ausgedrückt. S. bez. dabei den Vorgang, durch den das Ich die Fremdheit u. Andersheit seiner selbst überwindet. Diese entsteht dadurch, daß sich das Ich im Nachdenken über sich in zwei Teil-Iche spaltet: das Ich, über das nachgedacht wird, u. das Ich, das darüber nachdenkt. Die Überwindung der Fremdheit u. Andersheit geschieht dadurch, daß sich das Ich mit sich in Übereinstimmung bringt u. dann seine ↗Identität behauptet. Insofern ist das Problem des S. mit dem der Identität verknüpft. Das Problem des S. hat eine transzendental-log. u. eine hermeneut. Seite. Erstere betrifft die in allem ↗Verstehen vorausgesetzte Struktur v. Identität u. Widerspruch im Ich. In der Aussage v. S. wird diese zugleich als notwendig widersprüchlich wie als logisch auflösbarer Widerspruch betrachtet, wie J.G. ↗Fichte in seinen Wiss.-Lehren, insbes. in der v. 1794, in den ersten drei Grundsätzen gezeigt hat.

Schwieriger ist es, den S.-Bezug im konkreten Ich herzustellen u. damit zu einem S.-Verständnis des eigenen Ichs als ↗Individuum zu gelangen. Diese hermeneut. Aufgabe der Überwindung der Fremdheit u. Andersheit im eigenen Ich u. der Ausbildung einer Ichidentität wurde in der philos. Lit. v.a. im ↗symbolischen Interaktionismus v. G.H. ↗Mead z. zentralen Problem gemacht. Mead wendet sich gg. eine breite Auffassung in der Philos. u. Psychologie des 19./20. Jh., die v.a. W. ↗Wundt zugesprochen wurde, der zufolge das Ich eine vorgegebene (d.h. ontolog.) Größe darstellt, welche zu einer ihm gegenüberstehenden Objektwelt in Beziehung treten soll. Da der Kern des Ichs als ↗Geist aufgefaßt wird, ergibt sich das Problem, wie ein reiner Geist in einer ihm fremden Körperwelt seinen Ausdr. finden soll. Mead wendet dieses ihm unlösbar erscheinende Problem ins Gegenteil. Er geht in erster Linie v. einem Beziehungsgeschehen bzw. einer Interaktion aus, in der sich gleichzeitig ein Ich herausbildet. Ähnlich G.W.F. ↗Hegels Vorstellung der Entäußerung wird hier das Ich als Rückkehr in sich gedacht. Mit seinem Ansatz wird Mead z. Vorläufer einer modernen sozial-kognitiven Theorie des Perspektivenwechsels. Demnach entsteht das S. od. eine Ichidentität erst über das Sich-Versetzen in den anderen *(to take the role of the other).* Eine noch unindividuierte Vorstellungstätigkeit eines Organismus entwickelt sozusagen eine Perspektive eins mit der Bereitschaft, sich in die Vorstellungstätigkeit eines anderen Organismus als Perspektive zwei zu versetzen. Die dabei entstehende Außensicht auf den ersten Organismus u. dessen Perspektive eins wird v. diesem verinnerlicht zu einer dritten perspektiv. Sicht, welche ein S.-Verhältnis mit einer Ichspaltung u. ein Außenverhältnis Ich – anderer begründet. In der Ichspaltung entstehen zwei Teil-Iche: ich, wie die anderen mich sehen, u. ich, wie ich mich selbst sehe. Das Problem des S. od. der Identität dieses Ichs steht auf dem Spiel, u. es ist klar, daß das S. weder auf die ↗Rollen-Identität allein noch auf eine davon unterschiedene Ichidentität festgelegt werden kann. Vielmehr bedarf es eines Ausgleichs zw. beiden, wenn so etwas wie ein unverwechselbares S. entstehen soll. Der Weg z. Individuellen muß also seinen Gang über das Allgemeine nehmen – bei C.G. ↗Jung etwa als Entäußerung des bewußten Ichs an die Archetypik des ↗Unbewußten –, ohne allerdings in ihm aufzugehen. Gelingt es dem modernen Menschen, die Spaltung im Ich – bei Mead zw. *I* u. *me,* bei Lacan zw. *je* u. *moi* – zu einem einheitl. S. zu überwinden? Oder bleibt das Individuum – wie F. ↗Nietzsche meint – im Grunde genommen doch ein „Dividuum", d.h. ein in viele Teile aufgeteiltes „multiples Ich" ohne Selbst?

Lit.: **J.G. Fichte:** Grdl. der gesammelten Wiss.-Lehre (1794): WW, Bd. 2, hg. v. R. Lauth–H. Jacob. St-Bad Cannstatt 1965; **F. Nietzsche:** Menschliches Allzumenschliches: WW, Bd. 4/2

u. 4/3, hg. v. G. Colli–M. Montinari. B 1967; **C.G. Jung:** Die Beziehungen zw. dem Ich u. dem Unbewußten. Olten 1971; **G.H. Mead:** Geist, Identität u. Ges. F 1973; **J. Lacan:** Das Drängen des Buchstaben im Unbewußten od. die Vernunft seit Freud: Schr., Bd. 2, hg. v. N. Haas. Olten–Fr 1975, 15–155; **P. Ricœur:** Das S. als ein Anderer. M 1996. ALFRED SCHÖPF

Selbstachtung. Der Sache nach wird die S. im chr. Denken als die legitime ↗Selbstliebe *(dilectio sui)* v.a. bei Augustinus (Doctr. christ. I, 23–26) u. Thomas v. Aquin (S.th. II-II, 25, 7) thematisch. Als rechte Mitte zw. dem ↗Stolz *(superbia)*, dem „ungeordneten Streben nach eigener Größe" (S.th. II-II 162, 2), einerseits u. einer falsch verstandenen, extremen Form der Tugend der ↗Selbstverleugnung od. -verachtung (*abnegatio; contemptio* bzw. *despectio sui*) anderseits bedeutet sie die Anerkennung der eigenen, v. Gott gegebenen Würde: „Die wahre Religion müßte Größe u. Elend lehren, uns z. Selbstschätzung *(estime de soi)* u. Selbstverachtung … bewegen." (B. ↗Pascal: Pensées … P 1670, VII, 494). – Mit dem Begriff selbst verbindet sich das neuzeitl. Konzept einer vernünftigen Selbstbezogenheit, die sich v. jegl. Form des ↗Egoismus unterscheidet u. so z. Grdl. einer autonomen Ethik wird. I. ↗Kant prägt den Terminus im Zshg. mit demjenigen der ↗„Achtung" für das vernunftgegebene Sittengesetz, dem sich der Mensch unter Abbruch aller seiner natürl. Neigungen freiwillig unterstellt; in diesem Bewußtsein seiner Freiheit empfindet er „Achtung für sein eigenes Wesen" (Akad.-Ausgabe, Bd. 6, 402f.; vgl. 5, 161). – S. ist zentraler Grundwert nicht nur in der zeitgenöss. Ethik, sondern auch in der Psychologie, Pädagogik u. Soziologie. Die kath. Kirche spricht allen Menschen „ein Recht auf S. u. Würde" ausdrücklich zu (vgl. Der Apost. Stuhl 1986, hg. v. Sekretariat der DBK. K 1986, 998). ↗Selbstliebe.

Lit.: **HWP** 9, 313–318. – **J.-C. Wolf:** Zur moral. Bedeutung v. S.: FZPhTh 44 (1997) 368–395. ASTRID VON DER LÜHE

Selbständige Evangelisch-Lutherische Kirche (SELK), eine luth. Kirche in Dtl., die in der freikirchl. Trad. der sog. Altlutheraner steht, welche sich im 19. Jh. in Ablehnung der staatl. Kirchenpolitik bzw. der rationalist. u. liberalen Theol. v. ihren Landeskirchen getrennt hatten. Entstanden 1972 durch Zusammenschluß der „Evangelisch-Luth. (altluth.) Kirche", der „Selbständigen Evangelisch-Luth. Kirche" u. der „Evangelisch-Luth. Freikirche"; 1976 Beitritt der „Evangelisch-Luth. Bekenntniskirche", 1991 der „Evangelisch-Luth. (altluth.) Kirche" in der ehem. DDR. Charakteristisch sind die strenge Lehrbindung an die luth. ↗Bekenntnisschriften (Betonung der somat. Realpräsenz im Abendmahl, keine Frauenordination) u. eine reiche Liturgie (Deutsche Messe). Kirchen- u. Abendmahlsgemeinschaft besteht nur mit bekenntnisverwandten Kirchen. Mit diesen arbeitet die SELK im „Internationalen luth. Rat" u. in der „Europäischen luth. Konferenz" zusammen. Der EKD, der VELKD, dem Luth. Weltbund u. dem ÖRK gehört sie nicht an, ist aber für zwischenkirchl. u. ökum. Zusammenarbeit offen; seit 1993 ist sie Voll-Mitgl. der ↗Arbeitsgemeinschaft christlicher Kirchen in Deutschland. Finanziell wird die Kirche durch freiwillige Beitr. ihrer etwa 40000 Mitgl. getragen.

Lit.: **M. Roensch–W. Klän** (Hg.): QQ z. Entstehung u. Entwicklung selbständiger ev.-luth. Kirchen in Dtl. F–Be–NY 1987; **K. Uecker** (Hg.): Kirche auf festem Glaubensgrund. Groß Oesingen [3]1996. GEORG HINTZEN

Selbstbefriedigung ↗Onanie.

Selbstbestimmung. Im übl. Verständnis meint S. die Unabhängigkeit der handelnden Person v. psych. u. phys. Zwang, v. Fremdbestimmung durch andere od. v. polit. Einschränkungen (↗Freiheit). Konstitutives Element menschl. S. u. somit unerläßl. Kriterium der sittl. Legitimität auch rechtl., polit. u. wirtschaftl. Regelsysteme wurde im Zuge der NZ die Hinwendung z. ↗Subjekt als dem Akteur v. Selbstentwurf, Erkenntnis u. Weltgestaltung (↗Autonomie). In einer funktional hochdifferenzierten modernen Ges. steht „S." auch für das Bemühen des Individuums, in Situationen des Angewiesenseins auf die Hilfe anderer die Spielräume v. eigener Entscheidung u. persönl. Gestaltung nicht den Trägern berufl. Rollen od. der Logik der Systeme preiszugeben. Wichtigste Voraussetzung, S. wahrnehmen zu können, ist die Informiertheit. So verstanden ist S. das komplementäre Gegenideal z. ↗Paternalismus. Angesichts der hohen Vernetzungsdichte u. Komplexität eines Großteils des menschl. Handelns hat S. heute ein vordringl. Ziel der moral. Erziehung u. der polit. Bildung zu sein (↗Demokratie). In übertr. Bedeutung ist „S." Chiffre für den völkerrechtlich verbürgten Anspruch der Völker, die Leitlinien ihrer Politik u. ihrer Wirtschaft sowie ihre polit. Repräsentanten unabhängig v. äußerem Druck wählen zu können. Dieses Recht auf S. (↗Völkerrecht, ↗Dritte Welt) entbindet aber weder v. der Verpflichtung z. Schutz v. ethn., kulturellen, rel. od. sprachl. ↗Minderheiten, noch suspendiert es die Geltung der individuellen ↗Menschenrechte.

Lit.: **HCE** 1, 19–45 (L. Honnefelder). – **K. Rabl:** Das S.-Recht der Völker. K–W 1973; **W. Herzog:** Das moral. Subjekt. Päd. Intuition u. psychol. Theorie. Be–Gö–Tt 1992; **F. Oser–W. Althof:** Moral. S. St 1992; **E. Riedel:** Gruppenrechte u. kollektive Aspekte individueller Menschenrechte: Ber. der dt. Ges. für Völkerrecht 33 (1994) 49–82; **E. Reiter** (Hg.): Grenzen des S.-Rechts. Gr–W–K 1997. KONRAD HILPERT

Selbstbewußtsein (griech. συναίσθησις αὑτῆς, lat. *conscientia*). Gegenüber dem alltägl. Sinn eines bestimmten Selbstwertgefühls versteht man philos. S. als unmittelbares u. nicht hintergehbares, Selbst- u. Existenzgewißheit einschließendes ↗Bewußtsein eines ↗Ichs. Nachdem S. in der antiken u. chr. Philos. (↗Plotin, ↗Augustinus) mit Blick auf die eigentüml. Bewegung der Verinnerlichung u. des Auf- bzw. Zu-sich-selbst-Zurückkommens des zunächst bei Objekten der Außenwelt verharrenden Bewußtseins wesentlich als ↗Selbsterkenntnis, Selbstbeobachtung od. auch ↗Gewissen charakterisiert wurde, avanciert S. mit R. ↗Descartes z. grundlegenden Begriff der neuzeitl. Philos. der ↗Subjektivität: als Einheit des Ichs, als unfehlbares, durch Identität u. Kontinuität im Wechsel der Bewußtseinszustände charakterisiertes Wissen, fungiert es als Bedingung u. Prinzip v. Erkenntnis u. Praxis. Gegenüber dieser plausiblen Beschreibung scheiterten Versuche einer genet. Erklärung v. S. zumeist am sog. „Reflexionsmodell", bei dem das Explikandum bereits vorausgesetzt wird. Nachdem S. die herausragende systemat. u. method. Bedeutung nach dem ↗Deutschen Idealismus verloren hat, sucht man in der ↗analyti-

schen Philosophie S. als ein Spezialproblem v.a. über die Analyse der Bedingungen u. des Gebrauchs des Personalpronomens „ich" zu erhellen.

Lit.: **G. Krüger:** Die Herkunft des philos. S. (1933): ders.: Freiheit u. Weltverwaltung. Fr–M 1958; **S. Shoemaker:** Self-Knowledge and Self-Identity. Ithaca (N.Y.) 1963; **D. Henrich:** Fichtes urspr. Einsicht. F 1967; **ders.:** S. – Krit. Einl. in eine Theorie: R. Buber u.a. (Hg.): Hermeneutik u. Dialektik, Bd. 1. Tü 1970, 257–284; **U. Pothast:** Über einige Fragen der Selbstbeziehung. F 1971; **E. Tugendhat:** S. u. Selbstbestimmung. F 1979; **M. Frank** (Hg.): S.-Theorien v. Fichte bis Sartre. F 1991 (Lit.); **ders.:** S. u. Selbsterkenntnis. Essays z. analyt. Philos. der Subjektivität. S 1991. HARALD KORTEN

Selbstbewußtsein Jesu ↗Wissen Christi.

Selbstentäußerung Christi ↗Kenosis.

Selbstentfremdung ↗Entfremdung.

Selbsterfahrung als Begriff der Psychologie meint den häufig durch ↗Krisen ausgelösten Prozeß der Klärung des Selbstbildes (↗Selbst) mit ausdrückl. Berücksichtigung der affektiven Persönlichkeitsanteile, ohne daß bereits Symptome mit Krankheitswert therapeutisch bearbeitet werden. Durchgeführt meist in S.-Gruppen unter fachkundiger Leitung, besteht das Ziel v.a. in der Weiterentwicklung der ↗Persönlichkeit im Sinn einer Integration bisher unterdrückter Affekte, Bedürfnisse, Denk- u. Handlungsstrategien. – Für viele psychotherapeut. Richtungen (↗Psychotherapie) stellt S. eine notwendige Voraussetzung z. Professionalisierung therapeut. Handelns dar, klassisch wird dies v. S. ↗Freud als Lehranalyse gefordert. – Ähnlich fundamental erweist sich S. für die versch. Formen seelsorgl. od. päd. Handelns. In neuerer Zeit werden u.a. Schrifttexte über das ↗Bibliodrama erschlossen, um S.-Prozesse im Kontext bibl. Symbole anzuregen.

Lit.: **PsZJ** 8, 812–821 (D. Ohlmeier, D. Sander); 15, 385–396 (J. Scharfenberg); **A. Grabner-Haider:** Ich bin gemeint. S. durch die Bibel (Matthäus-Ev.). Gr 1984; **B. Sieland:** Der Umgang mit sich selbst als Basis u. Ziel v. Seelsorge: J. Blattner (Hg.): Hb. der Psychologie für die Seelsorge, Bd. 2. D 1993, 512–535. MATTHIAS BAHR

Selbsterhaltung. Die Kategorie der S. wird in der chr. Theol. primär in Zshg. mit der Schöpfungslehre thematisiert. Jede Kreatur kann weiter existieren, nur indem der Schöpferwille Gottes sie erhalten will (vgl. Mt 10,30). Die theol. Berechtigung der Vorstellung eines autonomen S.-Willens des Menschen findet ihren Platz in der Gesch. chr. Theol. u. Ethik erst durch externe Einflüsse: zuerst durch die stoische Philos., im MA durch die Aristotelesrezeption u. dann durch den Einfluß einiger Philosophen der Renaissance. So spricht etwa Thomas v. Aquin positiv v. *amor sui* als menschl. Grundbefindlichkeit.

Die frz. Theol. des 17. Jh. (F. ↗Fénelon) redet explizit v. *amour propre* u. versucht diese ↗Selbstliebe in Einklang mit der *charité* (↗Liebe) zu bringen. Die heutige sozialphilos. Reflexion betont v.a. den eth. Charakter der kollektiven Lernprozesse, welche Ges. u. Individuen in ihrer jeweiligen Evolution durchlaufen. Obwohl solche Prozesse v. S.-Trieb beeinflußt werden, lassen sie sich nicht auf letzteren reduzieren. Sie sind auch an anderen moral. Werten orientiert. Der Gedanke der S. bewahrt somit eine prinzipielle eth. u. zugleich theol. Berechtigung.

Lit.: **M. Horkheimer:** Vernunft u. S. F 1970; **W. Korff:** Norm u. Sittlichkeit. Fr [2]1985; **A. Bondolfi:** Ethik u. S. Fri–Fr 1990. ALBERTO BONDOLFI

Selbsterkenntnis. 1. *Philosophisch-theologisch.* Γνῶθι σεαυτόν – Erkenne dich selbst! Die Diskussion um Möglichkeiten u. Grenzen menschl. S. knüpft an diese delphisch-apollin. Forderung u. ihre dreifache Deutung in der *Antike* an: als Erkenntnis der eigenen Sterblichkeit, d.h. einer Differenz zw. Gott u. Mensch (↗Plutarch, ↗Seneca); als Erkenntnis eines göttl. Grundes des menschl. ↗Selbst bzw. der ↗Seele, d.h. der Verbundenheit v. Gott u. Mensch (↗Platon); als Erkenntnis des eigenen ↗Maßes, d.h. der Selbstbescheidung (Xenophon, ↗Aristoteles). Die Bez. v. S. als schönste u. schwierigste Aufgabe der Philos. (↗Iamblichos) od. als Anfang jeder Philos. (↗Proklos) dokumentiert ihre Hochschätzung. Diese hält im *Mittelalter* an, wenn S. Voraussetzung u. Ziel chr. ↗Kontemplation ist (↗Richard v. St-Victor), z. ↗Demut anleitet (↗Bernhard v. Clairvaux) u. die eigene Würde als Gottes Ebenbild erschließt (↗Bonaventura). Bei Meister ↗Eckehart erweist sich S. als Gnadengabe auf dem Weg der ↗Gottesgeburt im Menschen (vgl. Verwandtschaft der Verben γίνομαι u. γινώσκω). – *M.* ↗*Luther* entfaltet die Dialektik v. ↗Gottes- u. S. (cognitio dei et hominis) als Hauptthema der Theol.; bibl. Erkenntnis (im Ggs. zu gnost. Erkenntnis v. höchstem soteriolog. Rang) impliziert Erfahrung u. ist v. Liebe umfaßt (1 Kor 8,1; 13,2; Eph 3,19). Der Zshg. v. Gottes- u. S. wird in der *Neuzeit* z.T. aufrechterhalten (R. ↗Descartes, B. ↗Spinoza, G.W. ↗Leibniz), z.T. gelockert od. aufgelöst (M. de ↗Montaigne, ↗Aufklärung). Für I. ↗Kant ist S. das beschwerlichste aller Geschäfte der Vernunft u. aller menschl. Weisheit Anfang; A. ↗Schopenhauer u. F. ↗Nietzsche zweifeln, ob Menschen z. S. fähig u. willens sind. – Im 20. Jh. verstehen E. ↗Husserl u. M. ↗Heidegger S. erneut als Aufgabe der Philosophie.

2. *Psychologisch.* Γνῶθι σ(ε)αυτόν ist der Titel der ersten psychol. Fach-Zs. (1783–93). Heute spielt S. eine wichtige Rolle: als Daseinserkenntnis in der ↗Daseinsanalyse (Ludwig Binswanger, Medard Boss), als Prozeß seel. Wachsens (C. ↗Rogers), als Erschließung unbewußter Vorgänge (S. ↗Freud), als Individuationsprozeß (C.G. ↗Jung). – Den z. S. nötigen Mut kann ein Mensch aufbringen, wenn er sich im Spiegel des z. Selbstannahme befähigenden Wortes Gottes betrachtet (S. ↗Kierkegaard).

Lit.: **HWP** 9, 406–440. – **P.R. Hofstätter:** Über S.: Zs. für experimentelle u. angewandte Psychologie 6 (1959) 22–39; **A.M. Haas:** Nim Din Selbes war. Stud. z. Lehre v. der S. Fri 1971; **B. Merker:** Selbsttäuschung u. S. F 1988; **J.E. Brush:** Gotteserkenntnis u. S. Tü 1997. KLAUS KIESSLING

Selbsterlösung (Autosoterik). Die Klassifikation der ↗Erlösungs-Ideen in Formen der S. u. Fremderlösung entstammt dem Vergleich intra- u. interrel. Auseinandersetzungen. Danach besagt S., daß der Mensch aus eigenem Vermögen seine Erlösung bewirken könne. Als typ. Repräsentanten gelten der ↗Jainismus, die religiös-philos. Systeme des Hinduismus (↗Darshana) u. der ältere ↗Buddhismus. Apologeten der S. betonen die menschl. Autonomie u. Freiheit. Kritiker sehen in der S. eine den Menschen überfordernde Werkgerechtigkeit u. einen Heilsindividualismus ohne altruist. Ethik. Daß der Begriff der S. nur begrenzt z. Verständnis konkreter Erlösungsideen taugt, zeigt sich etwa am äl-

teren Buddhismus. Dieser fordert zwar entschieden die eigene Anstrengung, zugleich ist der ↗Heilsweg aber durch die Lösung v. allen selbstzentrierten, egoist. Motiven geprägt; Verdienstdenken (↗Karma) fesselt zudem den Menschen an den leidvollen Geburtenkreislauf. ↗Erleuchtung als Gewißheit der Erlösung ist nicht das Produkt endl. Werke, sondern ein Ereignis, das dem Menschen widerfährt. – Analoges gilt für den Typus Fremderlösung, nach der sich die Erlösung der heilsamen Zuwendung Gottes (↗Gnade) od. einer helfenden Erlösergestalt verdankt, wie sie z. B. im Christentum, den hinduist. Bhakti-Strömungen u. dem Amida-Buddhismus Ausdr. findet. Die Fragen nach der Partizipation des Menschen am Erlösungsgeschehen, nach seiner Freiheit, Autonomie u. Heilsgewißheit sowie nach den Auswirkungen auf die Ethik bedürfen auch hier der konkreten Einzeluntersuchung.

Lit.: **H. v. Glasenapp:** Unsterblichkeit u. Erlösung in den ind. Religionen. Hl 1938, 40–47; **R. Schatz-Uffenheimer:** Self-Redemption in Hasidic Thought: Types of Redemption, hg. v. R. J. Zwi Werblowsky–J. Bleeker. Lei 1970, 207–212; **K. Takizawa:** Reflexionen über die universale Grdl. v. Buddhismus u. Christentum. F 1980, 46–65; **Rahner S** 15, 236–250.

HANS-PETER MÜLLER

Selbstgerechtigkeit kann verstanden werden a) als Haltung v. Menschen, die sich andern moralisch überlegen fühlen (vgl. Lk 18,9); b) im Sinn einer ungerechten Verurteilung fremder sittl. Überzeugungen (viell. einer anderen Trad.); c) als die Haltung des Menschen, der sich vor Gott bzw. seinem Gewissen für gerechtfertigt hält u. einen entspr. Anspruch erhebt. S. v. a. im letzteren Sinn wird im NT offengelegt u. verurteilt.

Wo der Mensch die sittl. Forderung vernimmt, bemüht er sich, in Übereinstimmung mit ihr, d. h. in ↗Gerechtigkeit, zu leben. Da sittl. Gesinnung nur aus freier Entscheidung resultieren kann, scheint der Mensch aus eigener Kraft gerecht zu werden. Jedenfalls ist diese Gerechtigkeit nicht v. äußeren Lebensumständen abhängig wie Gesundheit od. Reichtum. Somit scheint der Mensch sich seine Gerechtigkeit selbst zuschreiben zu können, seinem eigenen Verdienst, wie die Ethik, sofern sie den Menschen mit der sittl. Forderung konfrontiert, auch zunächst betonen muß. Wenn aber sittl. Güte u. Schlechtigkeit in der Hand des Menschen liegen, scheint der Mensch sowohl sein Versagen wie seine Gerechtigkeit sich selbst zuschreiben zu müssen.

Dem widerspricht die chr. Offenbarung auf zweifache Weise. Zum einen gibt es kein sittl. Leben ohne Erfahrung des Versagens, d. h. des Widerspruchs zw. dem eigenen Handeln u. den Forderungen der Gerechtigkeit. Nach dem Standpunkt der S. wäre solches Versagen im Prinzip vermeidbar. Die Lehre v. der ↗Erbsünde geht aber v. einer konstitutiven Neigung z. Sünde beim gefallenen Menschen aus, wie sie Paulus etwa in Röm 7 ausspricht. Der Mensch lebt also immer aus der Vergebung, damit aus der ↗Gerechtigkeit Gottes. S. beruht dann auf Selbsttäuschung u. Selbstüberschätzung.

Auch wo der Mensch tatsächlich gerecht ist, ist diese freie Gerechtigkeit noch einmal v. Gott ermächtigt. Gerechtigkeit ist somit sowohl Werk des Menschen, damit sein Verdienst, als auch Gabe, freies Geschenk Gottes. Weil sie aber immer Gabe bleibt, gibt es keinen Anspruch vor Gott, kein Sich-Rühmen; somit lebt auch der Gerechte aus der ↗Gnade. Der Selbstgerechte dagegen versucht als Richter in eigener Sache sich selbst freizusprechen u. damit auch einen Anspruch vor Gott aufzurichten. ↗Stolz; ↗Hybris.

Lit.: **RGG³** 5, 1673 f.; **ERE** 11, 369 f. – **W. Wolbert:** Ein guter Baum bringt gute Früchte: Cath(M) 39 (1985) 52–68.

WERNER WOLBERT

Selbsthilfegruppen sind kleine Gruppen, deren Mitgl. selbstbestimmt u. ohne dauernde professionelle Mithilfe an einem für die Beteiligten bedeutsamen Lebensanliegen mit dem Ziel gegenseitiger Unterstützung arbeiten. Prinzip der S. ist die Selbstbetroffenheit der Beteiligten, die zu Expertenschaft im Umgang mit der Lebensnot, wechselseitiger Hilfe od. gemeinsamem Handeln führt. Anlässe sind vielfältige Fragen der inneren Lebenshilfe (psycho-soz. Nöte, prakt. Lebensgestaltung, soz. Unterstützung) sowie gesellschaftl. Herausforderungen. S. ermöglichen Selbstverantwortung u. Mündigkeit, soz. Lernen in der Gruppe, Gesprächsgemeinschaft, bürgerschaftl. Engagement u. soz. Advokatenschaft. Probleme in S. entstehen in der Zusammenarbeit mit Professionellen, in der Spannung v. Selbstveränderung u. soz. Engagement u. im Gestalten v. selbstorganisierter Gruppenarbeit. Die bundesweit etwa 70 000 Initiativen mit 2,65 Mio. Mitgl. (1997) sind meist sozialräumlich überschaubar organisiert u. miteinander über Kontaktzentren vernetzt. Caritasarbeit u. Pastoral nutzen den S.-Gedanken zuwenig, bietet er doch Chancen zu größerer Gemeinschaft der Glaubenden.

Lit.: **M. L. Moeller:** S. Reinbek 1996. PETER ABEL

Selbstliebe. Im Rahmen des dreifachen bibl. Liebesgebots „Du sollst den Herrn, deinen Gott, lieben mit ganzem Herzen, mit ganzer Seele u. mit all deinen Gedanken. Das ist das erste u. wichtigste Gebot. Ebenso wichtig ist das zweite: Du sollst deinen Nächsten lieben wie dich selbst" (Mt 22, 37–40) hat die für die ↗Liebe zu Gott u. z. Mitmenschen vorausgesetzte S. immer wieder mit dem Verdacht sündhaften ↗Egoismus zu kämpfen gehabt. Obwohl bereits im AT (Lev 19,18) die S. als Maßangabe der ↗Nächstenliebe gilt, ist die Entwertung der Liebe z. eigenen ↗Selbst noch bei S. ↗Freud auszumachen, der die S. als bloße Vorstufe einer reiferen Objektliebe versteht. Die narzißt. Phase steht bei ihm zw. dem „uranfänglichen Autoerotismus" der ↗Triebe u. der späteren Objektliebe. Bis in die achtziger Jahre des 20. Jh. hinein wurde S. als im patholog. Sinn „narzißtisch" angesehen. In Übereinstimmung mit der neueren psychoanalyt. Selbstpsychologie (Kohut, Wahl, Kernberg) ist jedoch die Unfähigkeit z. S. Anzeichen eines gestörten ↗Narzißmus. Die Fähigkeit z. S. ist gebunden an empath. Spiegelung durch andere. Die verzweifelte Suche nach dem eigenen ↗Ich signalisiert eher einen Mangel an Spiegelung u. Verbundenheit mit anderen Menschen, also den Zustand einer mangelhaften ↗Beziehung, u. keine moral. Qualität des Individuums. Den gesellschaftl. Ort dieses Mangels suchen die soziolog. Theorien des ↗Interaktionismus zu erfassen, wenn sie die Konstitution des Subjekts aus ↗Interaktion als ein dialekt. Geschehen zw. dem Selbst u. dem „signifikant Anderen" (G. H. ↗Mead) begreifen. In

der dreifachen Kunst des Liebens (Gottes-, Nächsten- u. Selbstliebe) kommt der S. insofern Priorität zu, als sie die entwicklungspsychol. Voraussetzung der Liebe z. anderen bildet. ↗Selbstachtung.

Lit.: **S. Freud:** Zur Einf. des Narzißmus (1914): GW, Bd. 10. Lo – F ^{8}1991, 137–170; **H. Kohut:** Narzißmus. F 1975; **H. Wahl:** Narzißmus? Von Freuds Narzißmustheorie z. Selbstpsychologie. St 1985; **H. P. Mathys:** Liebe deinen Nächsten wie dich selbst. Unters. z. atl. Gebot der Nächstenliebe (Lev 19,18) (Orbis biblicus et orientalis 71). Fri – Gö 1986; **H. van de Spijker:** Narzißt. Kompetenz – S. – Nächstenliebe. Sigmund Freuds Herausforderung der Theol. u. Pastoral. Fr – Bs – W ^{2}1995; **O. F. Kernberg:** Borderline-Störungen u. patholog. Narzißmus. F ^{3}1996; **W. Meng:** Narzißmus u. chr. Religion: S. – Nächstenliebe – Gottesliebe. Z 1997. DIETER FUNKE

Selbstlosigkeit. In den Evv. erscheint S. zunächst in Gestalt vollkommener chr. ↗Liebe, die sich v. außerchr. Umfeld v. a. durch ihre Absichtslosigkeit u. die Absage an jede do-ut-des-Moral unterscheidet (Mt 5,46 f.). Das Freiwerden v. primären egoist. Interessen befähigt die Jünger Jesu, sich allein der Fürsorge Gottes anzuvertrauen (Mt 6,25–34). Der tiefere Grund, der z. Ausbildung der als vorbildlich dargestellten Tugend der S. führt, liegt demnach im Bsp. Jesu Christi, dessen Aufruf z. ↗Selbstverleugnung u. Kreuzesnachfolge unbedingte Geltung hat (Mt 16,24; par. Mk 8,34 u. Lk 9,23). Die Bereitschaft z. ↗Nachfolge Christi radikalisiert die eth. Grundhaltung der S. bis z. Bereitschaft der Selbsthingabe, in der die Liebe Gottes zu den Menschen durch den Kreuzestod Jesu Christi ihren höchsten u. vollkommensten Ausdr. gefunden hat (Joh 15,13). Als eth. Haltungsbild od. Tugend verweist die S. zudem direkt auf den Anspruch der ↗Evangelischen Räte, durch das Gelübde der ↗Armut, der ↗Ehelosigkeit u. des ↗Gehorsams v. jeder Form der Ich-Verhaftung frei zu werden u. bewußt seine ganze Existenz allein im Vertrauen auf Gott zu gründen. Erst aus der Haltung der S. wird es dem Menschen möglich, in Wahrheit die Chancen seines Lebens wahrzunehmen. S. u. Selbsthingabe mögen vordergründig mit dem emanzipator. Wunsch nach ↗Selbstverwirklichung unvereinbar erscheinen; doch erweist sich dieser Widerspruch bei tieferem Verständnis dessen, was Selbstwerdung bzw. Selbstverwirklichung im Kontext chr. Spir. bedeutet, nur als scheinbarer. Selbstwerdung ist nur in Selbstüberschreitung möglich, d. h. im Wagnis jenes existentiellen Grundaktes, dessen Wesen in der selbstlosen Hingabe in Gottes Willen besteht.

Lit.: **W. Popkes:** Christus traditus. Eine Unters. z. Begriff der Dahingabe im NT. St 1967; **J. Bours – F. Kamphaus:** Leidenschaft für Gott. Ehelosigkeit – Armut – Gehorsam. Fr 1981; **K. Demmer:** Gottes Anspruch denken. Die Gottesfrage in der Moral-Theol. Fri 1993; **E. H. Erikson:** Identität u. Lebenszyklus. F ^{13}1993; **P. Fonk:** Die Annahme seiner selbst als Thema der Moral-Theol.: GuL 68 (1995) 179–195. PETER FONK

Selbstmitteilung Gottes (S.). Dieser v. K. ↗Rahner geprägte Begriff drückt aus, „daß Gott nicht nur in Wirkursächlichkeit das v. ihm versch. Andere schöpferisch hervorbringen kann u. bringt, sondern in einer eigenen ungeschaffenen göttl. Wirklichkeit die reale Bestimmung der Kreatur werden kann (‚finitum capax infiniti‘), ohne dadurch aufzuhören, Gott, d. h. der v. nichts Abhängige, zu sein" (SM 4, 522). S. besagt also mehr als eine Mitteilung im gnoseolog. Sinn, nämlich daß Gott wirklich (realontologisch) im anderen seiner selbst (im Endlichen) sein kann. Wenn er nicht nur effizienter Urheber eines geschöpfl. Zeichens od. Wortes über ihn (natürl. bzw. indirekte ↗Offenbarung), sondern auch inneres Prinzip der Aufnahme eines Zeichens od. des Hörens eines Wortes ist, spricht die Trad. v. „übernatürlicher Offenbarung" od. „Selbstoffenbarung". Um die Differenz zw. Schöpfer u. Geschöpf auch im Fall der S. zu wahren, hat die Theol. z. Bez. der Bestimmung des Menschen durch göttl. Selbstmitteilung im Rahmen der aristotel. Kausallehre nach neuen Begriffen gesucht. A. ↗Rosmini-Serbati spricht v. der „causa formale oggettiva", M. de ↗La Taille v. der „actuation créée par l'acte incréé", Rahner v. einer ↗„quasiformalen Kausalität". „*Quasi*"-formal desh., weil Gott auch als realontolog. Bestimmung eines Geschöpfs nicht v. diesem abhängig (dessen *forma*) wird.

Insofern der Begriff S. den Zshg. (nexus) zw. Trinitätslehre, Schöpfungslehre, Christologie bzw. Soteriologie, Ekklesiologie u. Eschatologie erschließt, darf er als einer der wenigen theol. Schlüsselbegriffe bez. werden. Wie die innertrinitar. Beziehungen als Selbstmitteilung beschrieben werden können, so die Schöpfung als Hervorbringung eines endl. Adressaten der S. (des Menschen). Weil das „Nicht" bzw. die „Andersheit" zu Gott selbst als dem trinitarischen gehört, ist das Nicht-Gott-Sein der Kreatur keine negative Bestimmung, sondern auf endl. Weise das „Gegenüber" des Sohnes. Die v. der S. bestimmte Schöpfung ist z. Sohnschaft im Sohn gerufen. Das Ziel ihrer Gesch. ist die freie Annahme der S. seitens des Menschen. Entsprechend dem innertrinitar. Ausgang des Sohnes v. Vater u. des hl. Geistes v. Vater u. v. Sohn erscheinen die Ereignisse der ↗Inkarnation u. ↗Erlösung bzw. ↗Rechtfertigung (↗Gnade) als die zwei Selbstmitteilungen Gottes „nach außen". ↗Trinität.

Lit.: **SM** 4, 521–526 (Lit.) (K. Rahner). – **M. de La Taille:** Actuation créée par Acte incréé: RSR 18 (1928) 253–268; **H. Mühlen:** Die Kirche als das Mysterium der heilsgesch. Identität des Hl. Geistes in Christus u. den Christen: Eine Person in vielen Personen. M ^{3}1968; **N. Schwerdtfeger:** Gnade u. Welt. Zum Grundgefüge v. Karl Rahners Theorie der ‚anonymen Christen‘ (FThSt 123). Fr 1982, 127–211; **F. Meessen:** Unveränderlichkeit u. Menschwerdung Gottes (FThSt 140). Fr 1989 (Lit.); **K.-H. Menke:** Die Synthese der Person als Mitvollzug der Selbstmitteilung Gottes. Antonio Rosminis Systemgedanke: ThPh 69 (1994) 390–401. KARL-HEINZ MENKE

Selbstmord, Selbsttötung ↗Suizid.

Selbstopfer. Eine genaue Abgrenzung zw. S. u. (religiös) bedingtem Selbstmord (↗Suizid), einem freiwilligen ↗Martyrium u. einem ↗Menschenopfer, zu dem der Geopferte zustimmt, ist kaum möglich. S. hat eine altruist. Zielsetzung, um Positives für die Gemeinschaft od. zumindest für Angehörige zu bewirken, was eine positive Wirkung für den sich Opfernden jedoch nicht ausschließt. Im kosmolog. Mythos der Azteken opfern sich der Sonnengott u. der Mondgott selbst im Feuer, um dadurch Sonne u. Mond entstehen zu lassen. Häufiger findet man S. als Totenbegleitopfer, Gefolgschaftsbestattung im Umfeld des Herrschers (z. B. im Alten Orient, bei afrikan. Stämmen) od. als Totennachfolge (Kelten). S. im antiken Bereich betreffen Soldaten, die sich vor einer Schlacht opfern, um göttl. Unterstützung zu erflehen. Auf Kriegerkreise beschränkte sich bis z. Ende des 1. Jt. nC. das Satī-Werden, die ↗„Wit-

wenverbrennung" in Indien, z. Sühne des Gatten, aber auch z. Erhöhung der Wertschätzung der toten Witwe. In analoger Weise drückt das rit. S. der japan. Samurai die ungebrochene Loyalität z. toten Vorgesetzten aus, verbunden mit der Verherrlichung des eigenen Todes. – Beispiele der letzten Jahrzehnte zeigen die Problematik v. Grenzziehungen: Kampfbegeisterung (u. Todesverachtung) junger iran. Männer im Krieg gg. den Irak wurde mit der Hoffnung auf ihren Eintritt ins Paradies als Mart. begründet. Die Selbsttötung v. Mitgl. neuer rel. Bewegungen (z. B. Sonnentempler, Heaven's Gate) läßt die Grenze zw. rel. Motivation u. soz. Druck schwer ziehen, genauso wie bei rezenten Fällen v. Satī-Werden in Indien.

Lit.: **EncRel(E)** 14, 125–131 (M. J. Harran). – **L. P. van den Bosch:** A Burning Question: Numen 37 (1990) 174–194; **S. J. Palmer:** Purity and Danger in the Solar Temple: J. of Contemporary Religion 11 (1996) 303–318. MANFRED HUTTER

Selbstorganisation. I. Naturwissenschaftlich: In der Aggregation einer Reihe v. Einzelelementen wird ein Relationsraum möglicher Reaktionen konstituiert, in dem sich die Reaktionen dieses Aggregats nun nicht mehr als bloße Addition der Teilreaktionen begreifen lassen. Die gewonnene Struktureigenheit ist nicht durch ein Außen, sondern durch die Binneneigenschaften der das Aggregat konstituierenden Elemente bestimmt. Entsprechend generierte ↗Systeme sind selbstorganisiert. Ein externer Kontroller ist für deren Regulation nicht notwendig, sie regulieren sich binnenbestimmt. Dabei ist kein reflexives Steuerelement (Selbst im engeren Sinn) vorauszusetzen. Eine Bewertung bzw. Korrektur kann, den naturwiss. Vorstellungen zufolge, sekundär – nach einem internen Systemabgleich – durch ↗Evolution, d. h. Test der etablierten Formen in einer Umwelt, erfolgen.

Die selbstorganisierte Selektion eines Datenfelds in einem kognitiven System entspricht dem *unsupervised learning.* Konzepte der Binnenbestimmtheit kognitiver Prozesse wurden im ↗Konstruktivismus u. in Autopoiesis-Theorien aufgenommen. Im Konzept der internen Repräsentation führen sie z. Formulierung einer Neuro-Logik.

Insgesamt ist problematisch, ob sich in dem physikalisch als selbstorganisiert zu verstehenden Kosmos Teileinheiten selbstorganisierend abgrenzen (↗Abstammung des Menschen). Der Versuch einer physiko-chem. Darstellung v. Evolutionsgesetzmäßigkeiten in der Aggregation v. chem. Teilreaktionen führte im Hyperzyklus-Modell v. Manfred Eigen u. Peter Schuster dazu, Lebensprozesse als Reaktionen selbstorganisierter Systeme beschreiben zu können. Derartige Darstellungen greifen zurück auf Vorstellungen v. Assimilation u. spontaner Lebensentstehung, wie sie insbes. im 18. Jh. formuliert wurden. Caspar Friedrich Wolff beschrieb in seiner „Theoria generationis" (Hl 1759) erstmals die Genese organ. Strukturen als eigengenerierten Assimilationsprozeß. Die folgende vitalist. Interpretation (↗Vitalismus) v. Entwicklungsprozessen um 1800 (Johann Friedrich Blumenbach) wurde um 1900 insbes. in der entwicklungsbiolog. Diskussion wiederaufgenommen u. disponierte die entstehende Systemtheorie (H. ↗Driesch), die Analyse v. Reaktionsdynamiken in der Chemie (flüssige Kristalle) sowie Vorstellungen im Bereich der derzeitigen Analyse künstlich generierten Lebens (artificial life).

Lit.: **M. Eigen – P. Schuster:** The Hypercycle. A Principle of Natural Self-Organization. B 1979; **G. Roth – H. Schwegler** (Hg.): Self-Organizing Systems – An Interdisciplinary Approach. F 1981; **T. Kohonen:** Self-Organization and Associative Memory. B 1984; **S. Kauffman:** The Origins of Order: Self-Organization and Selection in Evolution. O 1993; **G. Rusch – S. J. Schmidt – O. Breidbach** (Hg.): Interne Repräsentationen. F 1996. OLAF BREIDBACH

II. Philosophisch: Der Begriff der S. stammt der Sache nach v. ↗Aristoteles, insofern er das Naturseiende v. techn. Artefakt dahingehend unterscheidet, daß ersteres „den Anstoß z. Bewegung" in sich selber hat, sich also selbst organisiert, während letzteres v. außen her gestaltet werden muß. In beiden Fällen ist der Prozeß zweckgerichtet, einmal als immanent-entelechialer, im anderen Fall als extern organisierter.

Weil die moderne Natur-Wiss. kein Telos in der Natur anerkennt (↗Teleologie, I. Naturphilosophisch), wird für I. ↗Kant der sich selbst organisierende Charakter des Lebendigen z. bloßen „Als-ob". Es ist jedoch fraglich, ob dies hinreichend ist. Wird das Naturseiende, wie z. B. in der Artificial-Life-Technik (Kinnebrock) od. in der Bionik (Nachtigall), als *Vorbild* für menschl. Zwecksetzungen angesehen, so muß es wie diese in sich teleologisch bestimmt sein. Ein ähnl. Problem ergibt sich bei der Übertragung v. aus der Chemie u. Physik stammenden Modellen auf gesellschaftl. Prozesse (Prigogine-Stengers; Haken; Jantsch). Sollen diese Prozesse durch die Physikalisierung nicht unverständlich werden, führt dies im Gegenzug zu einer Überfrachtung u. Teleologisierung einer physikalistisch verstandenen ↗Natur. Ähnlich verhält es sich, wenn biolog. Autopoiesis-Lehren als solche auf den Menschen übertragen werden mit dem Anspruch, menschl. Handeln hinreichend verständlich zu machen (Maturana-Varela).

Insgesamt liegt die philos. Problematik in der Bedeutungsmannigfaltigkeit des Wortes „Selbst" im Begriff der „S." Wird dieses „Selbst" nur als unspezif. Anstoß begriffen, so läßt sich Strukturentstehung rein naturwissenschaftlich ableiten. Bezeichnet es aber ein Strebevermögen od. gar bewußte menschl. Willensakte, dann übersteigt es die Kompetenz naturwiss. Erklärungsmodelle u. führt in die bereits v. Aristoteles thematisierte Problematik einer entelechialen Bestimmtheit (↗Entelechie). Durch den versteckt-analogen Gebrauch des Begriffs der S. wird diese Problematik bei neueren Autoren oft nicht deutlich.

QQ: Aristot. phys. – I. Kant: Kritik der Urteilskraft. Da 1998.

Lit.: **H. Haken:** Erfolgsgeheimnisse der Natur. St 1981 (überarbeitete u. erweiterte Taschenbuch-Ausg. Reinbek 1995); **E. Jantsch:** Die S. des Universums. M [4]1988, erweiterte Neu-Aufl. 1992; **H. R. Maturana – F. J. Varela:** Der Baum der Erkenntnis. M [4]1992; **H. D. Mutschler:** Mythos S.: ThPh 67 (1992); **I. Prigogine – I. Stengers:** Dialog mit der Natur. M u. a. (NA) 1990, [2]1993; **W. Nachtigall – Ch. Schönbeck:** Technik u. Natur. D 1994; **W. Kinnebrock:** Künstl. Leben. M u. a. 1996.
HANS DIETER MUTSCHLER

III. Psychologisch: S. umschreibt die *Fähigkeit komplexer u. offener ↗Systeme* z. spontanen Ausbildung neuartiger Strukturen. Diese sind nicht durch Eingriffe v. außen determiniert, sondern können als

emergente (↗Emergenz) Hervorbringung eines dynam. (insbes. psych. oder soz.) Systems gelten (↗Systemische Therapie). – Auch wenn S. zunächst auf naturwiss. (s.o. I.) u. philos. (s.o. II.) Konzepten fußt, begründet die ↗Gestalt-Theorie eine eigene psychol. Trad., die in aktuellen S.-Ansätzen auflebt: insbes. in ↗*Pädagogischer Psychologie* (im Anschluß an J. ↗Piaget), ↗*Sozialpsychologie* (Gruppenbildung, familiäre Entwicklungen) u. ↗*Klinischer Psychologie* (↗Psychotherapie-Verläufe). Die Entstehung v. *Prozeßgestalten* läßt sich mit S.-Konzepten beschreiben u. verstehen – jedenfalls mit größerem Gewinn als im cartesian. Rahmen herkömml. psychol. Forsch. u. Praxis. – Trotz mancher *Probleme* (schillernde Begrifflichkeit, Mißverständnisse beim Austausch v. Konzepten u. Methoden zw. versch. Wiss., Grenzen der Übertragbarkeit wiss. Modelle auf versch. Lebens- u. Praxisbereiche) bieten S.-Ansätze die *Chance*, psychol. Sachverhalte im Horizont der Zeit als dynam. Prozesse wahrzunehmen. – Zudem entstehen erste Beitr. z. Gespräch zw. naturwiss., philos. und psychol. Konzepten v. S. einerseits u. Systemat. (v.a. ↗Schöpfungs-Theol.) sowie Prakt. Theol. (Seelsorge, Lernprozesse) anderseits.

Lit.: **W. Tschacher:** Prozeßgestalten. Die Anwendung der S.-Theorie u. der Theorie dynam. Systeme auf Probleme der Psychologie. Gö 1997; **K. Kießling:** Psychotherapie – ein chaot. Prozeß? Unterwegs zu einer postcartesian. Psychologie. St 1998; **K. Hilpert – G. Hasenhüttl** (Hg.): Schöpfung u. S. Beitr. z. Gespräch zw. Schöpfungs-Theol. u. Natur-Wiss. Pb 1999.

KLAUS KIESSLING

Selbstsucht ↗Egozentrik.

Selbstverleugnung. I. Biblisch-theologisch: S. begegnet als Bedeutungsvariante des griech. (ἀπ)αρνεῖσθαι ausschließlich im NT u. dort im Zshg. mit Aussagen über die ↗Nachfolge Jesu.

Wenn das *Alte Testament* nicht ausdrücklich v. S. spricht, so ist ein Bezug z. Sache überall dort mitzusehen, wo die Abhängigkeit des Menschen v. Gott thematisiert wird, so z.B. im ↗Glaubensgehorsam Abrahams (Gen 22), in der Gebetshaltung des Psalmisten (Pss), in der Leidensbereitschaft des Gerechten (Pss 22; 34; 69; Jes 52f.). Im Kontext solcher Theozentrik u. entsprechend verstandenem Mensch-Gott-Verhältnisses wird S. im *Neuen Testament* christologisch entfaltet, dies ausdrücklich Mk 8,34 par. Mt 16,24 par. Lk 9,23: „Wer mein Jünger sein will, der verleugne (ἀπαρνεσάσθω) sich selbst (ἑαυτόν), nehme sein Kreuz auf sich u. folge mir nach" (Mk 8,34b). Das Jesuswort ist eine Kombination zweier aus der Jesus-Trad. bekannter Jesuslogien. Mk 10,38 par. Lk 14,27 nennen als Voraussetzung für das Jüngersein Kreuzesaufnahme u. Nachfolge. Aus anderer Trad. fügt sich Mk 8,34 parr. die S. als weitere Bedingung für die Jüngerexistenz hinzu, die sich als bedingungslose Unterwerfung unter die „Herrschaft" Jesu im Sinn einer Willenskonformität definiert. Als solche ist S. Folge der v. Jesus geforderten ↗Umkehr (Mt 3,8 par. Lk 3,8; Lk 5,32), Hinwendung zu Gott u. dem Nächsten (vgl. Mk 12,28–34 parr.; Lk 10,25–28), Ausdr. des „Sich-selber-Hassens" (Mk 10,29 par.; Lk 14,26 par.), Bereitschaft z. Lebenshingabe bis hin z. ↗Martyrium (vgl. Mk 10,38 par.). Beispiel dafür ist Jesus selbst, auch wenn eine späte ntl. Trad. über die S. Jesu anders spekuliert (2Tim 2,13). Jesus hat seine Aufgabe in einem hingebungsvollen Dienst für die Menschen gesehen, der sich auf sein ganzes ird. Leben, den gewaltsamen Tod am Kreuz eingeschlossen, erstreckt. Nachfolge Jesu bedeutet daher freiwillige Übernahme seines „Dienstes", die aber Bedingungen u. Konsequenzen beinhaltet. Sie ergeben sich aus der Bindung an Jesus (der Gottes Pläne über seine eigenen stellte: vgl. Mk 14,36; Joh 4,34). Als eine vordringl. Konsequenz nennt Mk 8,34 die S. im Sinn v. Preisgabe u. Bereitschaft, die Jüngerexistenz über die eigenen Wünsche u. Pläne zu stellen. Ihren Ernst gewinnt sie Mk 8,38 (vgl. Mk 10,32f.; Lk 5,8f.) durch ihre eschatolog. Begründung.

Lit.: **RGG³** 5, 1679–82 (H. van Oyen); **ThWNT** 1, 468–471 (H. Schlier). – **A. Schulz:** Nachfolgen u. Nachahmen. M 1962, 79–92; **F. G. Untergaßmair:** Ordensleben im Sinne der Bibel. I 1994, 63–103.

FRANZ GEORG UNTERGASSMAIR

II. Spirituell: S. ist der Schritt, der z. ↗Selbstlosigkeit führen soll, die für die ↗Nachfolge Christi Voraussetzung ist. Verbal steht S. in einer Spannung zu Selbstannahme u. ↗Selbstverwirklichung, in welchen ein positives Verhältnis z. eigenen Selbst gesetzt wird. In der Bibel zeigt sich der heilsgesch. Grund dieser Spannung: Noch dauert der „alte Äon" an, in dem das Ich des „alten Adam" gefangen ist. Er kann in seinem ird. Leben nie einen Status erreichen, der Umkehr überflüssig macht. Soweit er dem Ich u. egoist. Interessen verfallen ist, soll er sich verleugnen. Es ist eine Tatsache, daß die Erfahrung v. Erdenschwere u. Selbstbezogenheit um so intensiver wird, je tiefer der Mensch Gott, den ganz Anderen, wahrnimmt. Je näher einer Gott kommt, um so mehr erfährt er die Differenz u. damit die Notwendigkeit der S., die so Voraussetzung der Selbstfindung in Gott wird: „Nihil sum, sed tuus sum" betet ↗Bernhard v. Clairvaux.

Lit.: **LThK²** 9, 630f. (L. Beirnaert); **DSp** 1, 101–110 (J. de Guibert); **PLSp** 1132ff. (J. Lang); **HWP** 9, 551–554. – **A. Haas:** Nim din selves war. Fri 1971.

BERNHARD FRALING

Selbstverstümmelung ↗Verstümmelung.

Selbstverwaltung bez. die demokrat. Regulierung eigener Angelegenheiten durch die direkt betroffenen Personen. Nach dem Sachgebiet sind die wirtschaftl. (z.B. Industrie- u. Handelskammern), die soz. (↗Sozialversicherungen), die berufsständ. (Ärztekammern), die kommunale (Gemeinden, Kreise) u. die wissenschaftlich-kulturelle (Universitäten, Studentenschaft) S. zu unterscheiden. In der Schweiz gibt es – abweichend v. allg. kanon. Recht – auch eine S. des kirchl. Finanzwesens durch die Gläubigen. Nach dem ↗Subsidiaritäts-Prinzip ist S. zu befürworten, da in S.-Körperschaften ↗Demokratie erlernt wird, größere Problemnähe, höhere Akzeptanz der Beschlüsse u. größere Anpassungsflexibilität gegeben sind. Problematisch sind S.-Entscheidungen zu Lasten außenstehender Dritter, z. Diskriminierung v. Minderheiten bzw. z. Abschottung nach außen mit dem Ziel einer Privilegiensicherung. Es ist Aufgabe einer staatl. Rechtsaufsicht, solche Mißstände zu verhindern. Letztere neigt aber häufig dazu, die Autonomie v. S.-Körperschaften unnötig weit einzuschränken.

Lit.: **StL⁷** 4, 1163–69 (P. Weides).

JOACHIM WIEMEYER

Selbstverwirklichung. I. Theologisch-ethisch: Der Begriff S. meint in sämtl. Bedeutungen eine prozeßhafte Erweiterung des individuellen Entfal-

tungsspielraums menschl. Personen in Spannung zu Fremdbestimmungen (↗Identität). Denkkategorie u. Vorläufer des Begriffs kamen während der Aufklärung auf im Zshg. mit der Verschiebung der moral. Grundaufgabe des einzelnen v. der Nachahmung vorbildl. Personen, der Angleichung an vorgegebene Ordnungen u. der Erfüllung rollenspezif. Pflichten hin zu Selbstannahme, Selbstwerdung (↗Bildung) u. ↗Autonomie. Als Leitvorstellung des modernen Selbstverständnisses ist S. also ein typ. Ausdruck der ↗Individualisierung u. der mit dieser korrespondierenden ↗Emanzipation v. Abhängigkeiten u. Bindungen naturaler, korporativer, moral. wie auch metaphysisch-rel. Art. Ziele u. Mittel, durch die S. als Orientierung des Lebens angestrebt bzw. als gesellschaftl. u. polit. Anspruch eingefordert wird, differieren je nach theoret. Blickwinkel, Menschenbild u. Reflexionsgrad.

Daß S. zu einem Schlüsselwort des Zeitgeistes avanciert ist, erklärt sich aus seiner Eignung, ein verbreitetes Lebensgefühl wie auch eine Lebensorientierung auf einen Begriff zu bringen. Dazu zählen der Wunsch nach Echtheit wie der Wille zu ↗Selbstbestimmung u. die Suche nach ↗Kreativität. – Diesen personbezogenen ↗Bedürfnissen korrelieren ↗Entfremdungen in der ↗Lebenswelt. Insofern ist S. auch eine Reaktion auf die Lebensbedingungen des ↗Individuums in der modernen Ges., insbes. auf die Bedrohung des Selbstseins durch Fremdbestimmungen, Funktionalisierung, Leistungsdruck u. durchgehende Ökonomisierung. Der Wandel z. modernen Industrie-, Informations- u. Dienstleistungs-Ges. hat dem einzelnen einen Freiraum für seine Lebensgestaltung verschafft, der historisch ohne Parallelen sein dürfte; zugleich jedoch sieht sich der einzelne einem unübersehbar großen Markt gegenüber, zw. dessen unzähligen u. teilweise widersprüchl. Angeboten er andauernd wählen muß. Weil sein Leben immer weniger durch Geburt, Familie, Zugehörigkeit zu einem Stand, einer Religion, einer soz. Schicht u. (tendenziell) auch zu einem Geschlecht u. einer Nationalität definiert, geordnet u. gedeutet ist, bleibt er in gewichtigen Lebens-↗Entscheidungen (Bindung an einen Partner, Aufbau einer Familie, Gestaltung der Erziehung) u. ↗Krisen-Situationen (Krankheit, Arbeitslosigkeit, Beziehungskrisen, Verlust v. Angehörigen, Einsamkeit) immer stärker auf sich selbst verwiesen. Der „Preis“ für die Erweiterung des individuellen Freiheitsraums ist mithin der Verlust einer Einbettung in stützende u. in ihrer Werteorientierung homogene soz. Geflechte.

Der moderne Gedanke der S. schließt an ältere Vorstellungen wie die Lehre v. wahren ↗Glück u. die Vorstellung v. der Vervollkommnung des Menschen an. ↗Aristoteles, ↗Augustinus, ↗Thomas v. Aquin, Ch. ↗Wolff bis hin zu I. ↗Kant u. G.W.F. ↗Hegel konnten in je unterschiedl. Weise die Ethik des guten Lebens als Glückseligkeitslehre entfalten. „Wahres“ Glück (Glückseligkeit) galt als das eigtl. Ziel der Entfaltung des tugendhaften Menschen, ohne daß desh. eine Anleitung z. subjektiv-hedonist. Lebensausrichtung damit intendiert gewesen wäre. Vor allem Kant hat diese Trad.-Linie kritisiert u. durch das Prinzip der Universalisierbarkeit der subj. Maxime (↗Kategorischer Imperativ) relativiert. – Liegt in der Lehre v. der Glückseligkeit der Akzent auf dem Ziel u. dessen Erkenntnis, so lenkt die Idee der Vervollkommnung des Menschen (perfectio) die Aufmerksamkeit auf den Weg, der dazu beschritten werden muß. Mittels Erziehung, Bildung u. Beachtung der Pflichten gg. sich selbst kann sich jeder der Gestalt annähern, die er als beste Möglichkeit in sich findet, wie es über das stoische Ideal der Selbsterhaltung u. -entfaltung, die antikma. Tugendlehren sowie die chr. Gewissenserforschungskultur bis hin z. Humanitätsideal der dt. Klassik angelegt ist. In der neuzeitl. Fassung dieses Gedankens der Selbststeigerung durch Selbsterziehung (Perfektibilität) kommt die Schlüsselrolle freilich der Aktivierung der autonomen Vernunft zu.

Die Kritik am Konzept S. als der Leitidee einer heute weitverbreiteten lebensweltl. Sozialmoral deckt dessen Ambivalenz auf: Zu Recht weist sie darauf hin, daß das Selbst zu seiner Verwirklichung auf andere angewiesen ist u. daß die Ressource Sozialität davon abhängt, daß viele einzelne sich als z. Sorge um die nächsten anderen u. um das Wohl des Ganzen (↗Gemeinwohl) verpflichtet erkennen. – Von seiten der Theol. muß auch ein Verständnis v. S. hinterfragt werden, das die Möglichkeit des Mißlingens des Selbstprojekts v. vornherein ausblendet u. Begrenztheit, Versagen, ↗Krankheit, ↗Leid u. Sterbenmüssen (↗Sterben) nur als ↗Scheitern u. somit als Selbstverlust beurteilen kann; in analoger Weise gilt dies auch hinsichtlich der Möglichkeit v. ↗Schuld. Der Glaube rechnet demgegenüber mit der im Kreuz Jesu symbolisch verdichteten Möglichkeit, daß auch noch äußeres Scheitern, Hingabe u. ↗Verzicht Konsequenz u. Ausdruck einer umfassender verstandenen S. sein können.

Lit.: **E. Tugendhat:** Selbstbewußtsein u. Selbstbestimmung. F 1979; **H. Barz:** Stichwort S. Be 1981; **R. Huber:** Zur Psychologie der S. Z 1981; **M. Theunissen:** S. u. Allgemeinheit. B 1982; **H.J. Clinebell:** Wachsen u. Hoffen, 2 Bde. M 1982–83; **J. Fuchs:** S. u. Selbstentfremdung: StZ 202 (1984) 651–661; **M. Eisenstein:** S. u. Existenz. St. Ottilien 1986; **K. Hilpert** (Hg.): S.: Chancen, Grenzen, Wege. Mz 1987; **G. Gerhardt:** Kritik des Moralverständnisses. Bn 1989; **P.F. Schmid:** Personzentrierte Gruppentherapie, 2 Bde. K 1994 u. Pb 1996; **U. Beck u.a.:** Eigenes Leben. M 1995; **C.R. Rogers–P.F. Schmid:** Person-zentriert. Mz ^{2}1995; **H. Krämer:** S.: H. Steinfath (Hg.): Was ist ein gutes Leben? F 1998, 94–123.
KONRAD HILPERT

II. Praktisch-theologisch: Wesen u. Wirken Gottes ist auf die Vollendung des Humanen bezogen, insofern würde die Einschränkung menschl. S. durch den Glauben dem Gottesbegriff widersprechen. Das Streben nach S. ist Antwort des ↗Individuums auf die strukturellen Anforderungen der ↗Individualisierung: der einzelne wird strukturell auf sich selbst verwiesen, so hält er die Entwicklung seiner ↗Persönlichkeit für erstrebenswert (Wertewandel), engagiert er sich dort, wo er selbstbestimmt seine Fähigkeit einbringen kann (neues Ehrenamt), u. sein Leben hält er dann für sinnvoll, wenn er seine Person entfalten u. selbstbestimmt leben kann (immanente Sinngebung, ↗Autonomie, ↗Selbstbestimmung). Als individuelle Antwort auf strukturelle Herausforderungen ist S. ein Existential des Lebens (↗Identität). Die zentrale Aufgabe der Prakt. Theol. ist es, den Menschen zu zeigen, daß eine gelungene S. den Einsatz für das Gelingen aller braucht u. nur als solidarisch bezogene S. möglich ist. Um die Solidaritätspotentiale individuali-

sierter Menschen zu heben, bedarf es der Anerkennung v. S. als einer zentralen Lebensaufgabe.

Lit.: **J. Werbick:** Gott gehören. Theologisches z. Identitätsproblematik: ZKTh 97 (1975) 441–462; **P.M. Zulehner:** Religion u. Autoritarismus. Inkulturation des Ev. in den Kontext der Freiheitlichkeit: StZ 116 (1991) 597–608; **K. Gabriel:** Der Tanz ums goldene Selbst – Lebensorientierung in der entfalteten Moderne: Hirschberg 49 (Aalen 1996) 405–413; **U. Beck:** Kinder der Freiheit: Wider das Lamento über den Werteverfall: ders. (Hg.): Kinder der Freiheit. F 1997, 9–33.

HANS HOBELSBERGER

Selbstwerdung ↗Selbst.

Selektion ist ein evolutionärer Auswahlprozeß zw. unterschiedl. Individuen einer Art (↗Evolution: Ch. ↗Darwin). Dabei nehmen bestimmte Varianten in ihrer Häufigkeit zu, weil ihre Eigenschaften vorteilhaft sind, also, bezogen auf die jeweilige Umwelt, bessere Überlebens- u. Ausbreitungschancen bieten. Mutation u. S. sind die Schlüssel der Evolutionstheorie: Sie lassen Anpassungen in der Morphologie sowie in psych. u. geistigen Eigenschaften zustande kommen, ohne daß dies teleologisch durch rationale Planung erklärt werden muß (↗Biologie).

Der Stellenwert der S. ist jedoch umstritten: In der Soziobiologie wird sie mit Hilfe populationsgenet. u. spieltheoret. Analysen z. allesbeherrschenden Erklärungsprinzip (↗Sozialdarwinismus). In anderen Ansätzen (etwa Neutralitätsthese v. Motoo Kimura od. chaostheoret. Zugänge [↗Chaos, III. Naturwissenschaftlich]) wird die evolutionäre Bedeutung der S. deutlich relativiert. Für chr. ↗Sozialethik ist dies insbes. im Hinblick auf die Einordnung u. Ausgestaltung des z.T. auf S. beruhenden Wettbewerbsprinzips relevant. Daneben muß sie auf die Gefahr einer „eugenischen S." beim Menschen aufmerksam machen, die durch die modernen Methoden der ↗pränatalen Diagnostik zunehmend möglich wird.

Lit.: **Ch. Darwin:** On the Origin of Species. Lo 1859, Nachdr. 1988; **E.O. Wilson:** Sociobiology. C (Mass.) 1975; **M. Ruse:** The Darwinian Paradigm. Lo 1989; **E. Mayr:** Eine neue Philos. der Biologie. M 1991; **R. Riedl:** Die Strategie der Genesis. M 1994; **F.M. Wuketits:** Evolutionstheorien. D 1995.

MARKUS VOGT

Seleukia, Name mehrerer v. Seleukos I. Nikator, dem Gründer des ↗Seleukiden-Reichs, od. einem seiner Nachf. gegründeter Städte. Zu den bekanntesten gehören:

1) S. (pers. *Vēh-Adašēr,* syr. *Māhōzē*) **am Tigris:** Heute *Tell 'Umar* im Irak, etwa 60 km nordöstlich v. ↗Babylon gelegen, wurde S. um 300 vC. gegr. u. blühte als Umschlagplatz innerasiat. Karawanen rasch auf. In der ersten Hälfte des 2. Jh. vC. erhoben die ↗Parther S. zus. mit der auf der anderen Flußseite err. Residenz *Ktesiphon* z. Hauptstadt ihres Reichs. Unter Trajan (116) gehörte S. kurzzeitig z. röm. Prov. ↗Mesopotamien, behauptete aber in der ↗Sassaniden-Zeit (224–672) bis z. Eroberung durch die Araber 636 seinen Status als Residenz- u. Handelsstadt. Das Christentum fand bereits im 2. Jh. Eingang; spätere Legenden führen es auf den Ap. ↗Thomas bzw. die Apostelschüler ↗Addai u. ↗Mari zurück. Im 4. Jh. bezeugt ↗Aphrahat (Demonstratio 14) eine blühende Kirche in S., die unter der Verfolgung ↗Schapurs II. zahlr. Martyrer hervorbrachte, u.a. auch den Bf. Simon bar Ṣabbāʿe, der als Katholikos-Patriarch die allmähl. Loslösung v. ↗Antiochien im Westen einleitete u. die kirchl. Verwaltung Mesopotamiens straffte. In der 2. Hälfte des 4. Jh. blieb der Bf.-Sitz v. S. wegen anhaltender Verfolgung lange verwaist; erst 410 unter Katholikos Isaak konnte mit dem pers. Staat Frieden geschlossen werden. Die Synode v. 420 unter Jahballāhā sicherte den Vorrang des Bf. v. S. über 5 Metropolien mit über 30 Suffr., unterband die Appellation an den Westen u. billigte die Annahme der Kanones v. ↗Nizäa. Die jurisdiktionelle Loslösung der ↗Kirche des Ostens wurde v. der Einf. eines milden ↗Nestorianismus begleitet, was sich unter Katholikos Akakios (484–496) in der Übernahme des theol. Erbes ↗Theodoros' v. Mopsuestia äußerte. S. war unter den nachfolgenden Katholikoi Schauplatz zahlr. Synoden der Kirche ↗Persiens. Die Verlegung der sog. Perserschule v. ↗Edessa nach ↗Nisibis führte unter Katholikos ↗Aba I. 541 z. Errichtung einer Dependance der letzteren in S., aus der bedeutende Kleriker hervorgingen. Auch med. Autoren (↗Galenos) u. griech. Philosophen wie Aristoteles wurden übers. u. gelesen. S. blieb Residenz des Katholikos bis Ende des 8. Jh., als der Sitz ins muslim. ↗Bagdad verlegt wurde u. die Theologenschule in S. an Bedeutung verlor.

QQ: O. Braun: Synodicon orientale. W 1900, Nachdr. A 1975; J.B. Chabot: Synodicon orientale. P 1902; A. Scher: Hist. nestorienne inédite, 4 Tle. P 1907–18.

Lit.: **J.H. Schmidt:** Ergebnisse der Dt. Ktesiphon-Expedition: OrChr 27 (1930) 99–106; **L. Watermann:** Preliminary report upon the Excavations at Tel Umar, 2 Bde. Lo 1931–33; **E. Kühnel–F. Wachtsmuth:** Ausgrabungen der 2. Ktesiphon-Expedition. B 1939; **M.J. Higgins:** Chronology of the Metropolitans of S.-Ktesiphon: Tr 9 (1953) 45–100; **W.F. Macomber:** Authority of the Catholikos: OrChrA 181 (1968) 179–200; **C.D.G. Müller:** Stellung u. Bedeutung des Katholikos v. S.-Ktesiphon: OrChr 53 (1969) 227–245.

PETER BRUNS

2) S. (Σελεύκεια ἡ πρὸς τῷ Ταύρῳ od. ἡ τραχεῖα), Stadt am rechten Ufer des Kalykadnos **in Kilikien,** heute *Silifke* am Göksu (Türkei): Nach 296 vC. v. Seleukos I. durch Umsiedlung der Einw. der 8 km südwestlich gelegenen Hafenstadt *Holmoi* an einem Berg (prähist. Besiedlung 185 m über dem Meeresspiegel) gegr. Stadt. Seit Diokletian Metropolis der Prov. Isauria, KProv. im Patriarchat ↗Antiochien mit mindestens 33 Suffraganen. Vertreten auf zahlr. Konzilien. 359 Arianer-Konzil in S.; Mtm. des Papas aus Laranda unter Diokletian; ↗Thekla stammte aus S. Antike Reste: u.a. Theater, Tempel u. dreischiffige Basilika, Burg, Nekropolen, Inschriften.

Lit.: The Princeton Enc. of Classical Sites. Pr 1976, 821 f. (T.S. Mac Kay). – **F. Hild–H. Hellenkemper:** Kilikien u. Isaurien (Tabula Imperii Byzantini 5/1). W 1990, 402–406.

ECKART OLSHAUSEN

3) S. mit dem Beinamen *Sidera* („Die Eiserne") an der Nordgrenze **Pisidiens.**

4) S. am Eufrat, eine Festung in der Nähe v. ↗Samosata.

5) S. am Orontes b. Apameia.

6) S. mit dem Beinamen *Pieria* nördlich der Orontesmündung, um 300 vC. gegr. u. schon bald **Hafenstadt v. Antiochien** (heute *Antakya* [Türkei]), der neuen Hauptstadt des Seleukidenreichs. Sein v. den Römern ausgebauter u. durch die Umleitung eines Wildbachs (mit Kanal u. Tunnel) vor Vermurung geschützter Hafen war einer der wichtigsten an der nordsyr. Küste. Von hier aus traten Paulus u. Barnabas ihre Missionsreise nach Zypern an (Apg

13,4). Beim antiken Markttor wurden die Reste einer frühchr. Kirche (5. Jh.) über einem Martyrion freigelegt.

Lit.: **E. R. Bevan:** The House of Seleucus, 2 Bde. Lo 1902, Nachdr. Lo–NY 1966; **A. Bouché-Leclercq:** Hist. des Séleucides, 2 Bde. P 1913–14, Nachdr. Bl 1963.

WINFRIED ELLIGER

Seleukianer, gnost. Sekte in Galatien (2. Jh.?). Nach ↗Filastrius (haer. 55f.) hielten die beiden Häretiker Seleukos u. Hermias Gott u. die Materie für böse u. ewig. Die Seele schufen die Engel aus Feuer u. Luft. Christus hat nach der Auferstehung seinen Körper auf der Sonne abgelegt. Die Zeugung v. Kindern hatte die Bedeutung der Auferstehung v. den Toten. Die Wassertaufe lehnten sie unter Berufung auf Mk 1,8 ab. Ihre Ansichten sind z. T. identisch mit der Lehre v. ↗Hermogenes.

Lit.: **DThC** 6, 2306 (G. Bereille); **EC** 11, 269. – **G. May:** Hermogenes (TU 128). L–B 1984, 461–473.

WINCENTY MYSZOR

Seleukiden, hellenist. Dynastie, benannt nach ihrem ersten Vertreter, dem Diadochen *Seleukos I.* Nikator (d. „Sieger") (um 358–281 vC.), einem ehem. höheren Offizier im Heer ↗Alexanders d. Großen. Nach Alexanders Tod (323) erhielt Seleukos bei der Neuordnung des Reichs (321) die Satrapie Babylonien, v. wo er nach 312 seine Herrschaft in den „Oberen Satrapien" (Baktrien, Sogdiana, Indusgebiete), später auf Syrien u. Kilikien (301) sowie weitere Teile Kleinasiens (281) ausbreitete. 305/304 Annahme des Kg.-Titels u. Gründung ↗Seleukias am Tigris als Hauptstadt.

Die Dynastie der S. hielt sich bis 65/64 vC. Danach wurde ihr Stammland Syrien im Zuge der Eroberungen des Pompeius röm. Provinz. Zum Zeitpunkt seiner größten Ausdehnung i. J. 281 vC. erstreckte sich das Reich der S. v. der Ägäis bis z. Hindukusch u. v. Kaukasus bis z. Pers. Golf. Durch seine riesige Ausdehnung war das Reich der S. vielen Spannungen im Innern u. einem beträchtl. Druck v. außen ausgesetzt. Seit etwa der Mitte des 3. Jh. eroberten die ↗Parther Zug um Zug die seleukid. Gebiete in Persien u. in Mesopotamien, während noch weiter östlich ein graeco-baktr. Reich unter der Führung v. Kolonialgriechen entstand u. sich v. Reich der S. löste. Mit den in Ägypten herrschenden ↗Ptolemäern führten die S. zw. 300 u. 145 vC. eine Reihe v. Kriegen um den Besitz des südl. Syrien inklusive des jüd. Siedlungslandes (kleinere Konflikte noch bis 101 vC.). Im Innern umfaßte das S.-Reich nicht nur ganz heterogene Völkerschaften (Griechen, Anatolier, Semiten, Iraner), sondern auch verschiedenartige Territorialorganisationen: lokale u. regionale Dynastien, griech. Poleis v. a. in Kleinasien u. die Städte Phönikiens; schließlich versch. Volksverbände (ἔθνη), wie etwa die Juden. Die Aufgabe, diese unterschiedl. Elemente zusammenzuhalten, erforderte ein hohes Maß an flexibler Führung. Die S. bedienten sich dabei u. a. des ↗Herrscherkultes sowie einer griech. Kulturpolitik, die den wachsenden semit. u. iran. Tendenzen entgegenwirken sollten. An der Hellenisierungspolitik ↗Antiochos' IV. entzündete sich der Widerstand der ↗Makkabäer (ab 166 vC.), der z. Entstehung des jüd. Hasmonäerstaates führte. Die Schwächung des S.-Staates nutzten Dynasten, Städte u. einzelne Völkerschaften, um sich v. Reich der S. zu lösen, das schließlich auf einen syr. Restbestand zusammenschmolz u. den Römern in den Schoß fiel.

Lit.: **E. R. Bevan:** The house of Seleucos, 2 Bde. Lo 1902; **A. Bouché-Leclercq:** Histoire des Séleucides, 2 Bde. P 1913–14; **E. Bikerman:** Institutions des Séleucides. P 1938; **A. Mehl:** Seleukos Nikator u. sein Reich, Bd. 1. Lv 1986; **K. Brodersen:** Appians Abriß der S.-Geschichte. M 1989: **P. Bilde u. a.** (Hg.): Religion and religious practice in the Seleucid Kingdom. Aarhus 1990: **S. Sherwin-White – A. Kuhrt:** From Samarkhand to Sardis. A new approach to the Seleucid empire. Lo 1993; **J. D. Grainger:** A Seleukid prosopography and gazetteer. Lei u. a. 1997.

HEINZ HEINEN

Seligenporten (Felix Porta), ehem. OCist-Abtei in Markt Pyrbaum-S. in der Oberpfalz (Bayern; Diöz. Eichstätt); 1242 gegr. v. Gf. Gottfried v. Sulzbürg für die Beginengemeinschaft v. Neumarkt-Pilsach, die 1247 unter der Paternität v. ↗Heilsbronn dem OCist inkorporiert wurde; 1556 aufgehoben; 1692–1803 Salesianerinnen-Klr.; 1930/31–67 Abtei der aus ↗Sittich (Slowenien) ausgewiesenen u. 1921–31 in ↗Bronnbach ansässigen OCist-Mönche. 1967 wurde die Abtei aufgelöst. S. ist heute in Privatbesitz, die Kirche ist Pfarrkirche. Erhalten sind noch die alte Nonnenkirche (mit Chorgestühl v. 1300) u. der Ostflügel.

Lit.: **LThK²** 9, 634. – **B. Appel:** S. Ottobeuren ²1986; **W. Brückner – J. Lenssen** (Hg.): Zisterzienser in Franken. Wü 1991, 131 (Lit.); **P. Pfister:** Klr.-Führer aller Zisterzienser-Klr. im deutschsprachigen Raum. Sb ²1998, 151.

ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Seligenstadt (842/847 *Saligunstat*), ehem. OSB-Abtei am Main (Hessen; Ebtm. [Btm.] Mainz). S. gelangt 815 aus der Hand Ks. ↗Ludwigs d. Frommen als kgl. *villa Mulinheim superior* an ↗Einhard (Codex Laureshamensis I, Kap. 19 u. Uk. 19), der dort neben einer bestehenden älteren Steinkirche eine neue, größere Kirche errichtet (basilica nova), der 826 wahrscheinlich eine Art Xenodochium angegliedert war (MGH. SS 15/1, 254, Z. 41 f.). Nach der Transl. der Reliquien der hll. ↗Marcellinus u. Petrus v. Steinbach nach S. i. J. 828 (MGH. SS 15/1, 239–264) entsteht dort eine Klerikerkommunität, die um 830 wohl Königs-Klr. mit dem Privileg der Immunität u. später zu einer OSB-Abtei umgewandelt wird. Während die beiden älteren Kirchen nicht mehr mit Gewißheit lokalisierbar sind, besteht die nach 830 v. Einhard begonnene Querhausbasilika röm. Typs (mit Ringkrypta) in wesentl. Teilen noch heute; Erweiterungen: um 1040 westl. Doppelturmfassade (nicht mehr vorhanden), 1. Hälfte 13. Jh. Chor, Chornebentürme, Vierungsturm, 1867/1868 neuroman. Westabschluß. Ein Zinsregister des 9. od. 10. Jh. markiert ein Frühstadium der ausgedehnten Grundherrschaft des Klosters. Das Königs-Klr. erscheint in der Verfügungsgewalt des Kg., bis es Ks. ↗Heinrich IV. 1063 dem Erzstift Mainz inkorporiert. Mehrfach ist S. Ort bedeutenderer Konferenzen (874) u. Synoden (1023 u. 1026). Seit 1208 haben seine Äbte das Recht, die Mitra zu tragen; seit 1478 ist es aktives Mitgl. der ↗Bursfelder Kongregation, v. a. unter Abt L. ↗Colchon (1642 Präsident der Kongreg.). Nach Zerstörung im Dreißigjährigen Krieg erhielt die Abtei ihr durch barocke Um- u. Neubauten bis heute charakterist. Aussehen. Aufhebung 1803, Auflösung der 1631 dezimierten Bibl. 1811; Abteikirche seit 1812 Pfarrkirche.

Lit.: **LMA** 7, 1732 ff. – **G. Schaefer:** Kunstdenkmäler im Groß-Htm. Hessen, Kr. Offenbach. Da 1885; **E. E. Stengel:** Die Immunitäts-Ukk. der Dt. Könige. I 1902; **P. Meissner:** Zur Bau-Gesch. der Abtei S.: Arch. für hess. Gesch. u. Altertumskunde NF 4 (1907) 155–170; **P. Acht:** Ein verschollenes Kopialbuch der Abtei S.: AUF 15 (1938) 415–422; **H. Knaus:** Seligenstädter Hss. u. Inkunabeln in der Hess. Landes- u. Hochschul-Bibl. Darmstadt: Hess. Histor. Forsch. (1963) 115–141; **K. Hallinger:** Die Anfänge der Abtei S.: AMRhKG 19 (1967) 9–25; **J. Koch:** Die Wirtschafts- u. Rechtsverhältnisse der Abtei S. im MA. Heppenheim 1969; **O. Müller:** Die Einhard-Abtei S. am Main. Königstein 1973; **J. Fleckenstein:** Einhard, seine Gründung u. sein Vermächtnis in S.: Das Einhardkreuz, hg. v. K. Hauck. Gö 1974, 96–121; **O. Müller – C. Waltjen:** S. Bad Homburg 1975; **W. Küther:** S., Mainz u. das Reich: AMRhKG 30 (1978) 9–57; **M. Grossbach:** Die ehem. Seligenstädter Pfarrkirche ‚Unsere Liebe Frau'. Seligenstadt 1999; **GermBen** 9, 789–800 (Lit.). HERMANN SCHEFERS

Seligenthal (Saeldental, Vallis felix), OCist-Frauenabtei in Landshut (Bayern; Diöz. Regensburg), Haus-Klr. u. Grablege der ↗Wittelsbacher; 1232 gestiftet v. Hzgn. Ludmilla „auf dem Grund des Spitals" z. Gedenken an ihren 1231 ermordeten Gemahl Hzg. Ludwig I. v. Bayern; 1246 Nachweis für die Inkorporation in den OCist unter der Paternität der Äbte v. ↗Kaisheim (1238–1479), ↗Raitenhaslach (1479–1581) u. ↗Aldersbach (1581–1803); neben der heute noch bestehenden Johanneskirche (gen. Afrakapelle) entstand 1232–59 die große Klr.-Kirche; die Abtei besaß ansehnl. Streubesitz u. acht Patronatskirchen; ab 1686 barocke Umgestaltung des Klr. u. 1732–34 Bau der barocken Kirche; 1803 säk., 1835 aber durch Kg. ↗Ludwig I. v. Bayern mit der Auflage wiedererrichtet, erneut eine Schule zu eröffnen; seither Entwicklung des heutigen mehrgliedrigen Schul- u. Bildungszentrums. S. besiedelte 1864 die Abtei ↗Waldsassen, gründete 1955 die Abtei Marienkron (Burgenland) u. 1972 das Priorat u. Colegio Ave Maria in La Paz (Bolivien); 1999 beteiligte sich S. maßgebend bei der Wiederbesiedlung des Klr. ↗Helfta. S., heute größtes Frauen-Klr. des OCist, untersteht direkt dem Generalabt des Ordens.

Lit.: FS S. 1232–1982, hg. v. der Abtei S. Landshut 1982 (QQ u. Lit.); **G. Spitzlberger:** Landshut-S. M – Z [5]1994; **M. Th. Ohagen:** Cistercienserinnen-Abtei S. Sb 1998; **P. Pfister:** Klr.-Führer aller Zisterzienser-Klr. im deutschsprachigen Raum. Sb [2]1998, 152 f. ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Seligkeit

I. Begriff – II. Philosophisch ↗Glück, I. Philosophisch – III. Biblisch-theologisch – IV. Theologie- u. dogmengeschichtlich – V. Systematisch-theologisch – VI. Theologisch-ethisch ↗Beatitudo – VII. Mystisch.

I. Begriff: Unter S. (lat. *beatitudo*) versteht man den Zustand der vollendeten Erfüllung des Menschen in allen seinen Dimensionen. *Selig* ist, wer zutiefst beglückt u. wunschlos ist, wer sein Menschsein restlos verwirklicht hat. Da alle anthropolog. Analysen darin übereinkommen, daß der Mensch auf ↗Unendlichkeit angelegt ist, schließt die Verwirklichung dieses Status zwar das innerweltl. ↗Glück ein, kommt in diesem aber nicht z. Ziel. S. ist daher ein rel. Begriff: Sie ist erreicht, wenn der Mensch in der vollen Gemeinschaft mit Gott als dem Unendlichen steht. WOLFGANG BEINERT

II. Philosophisch: ↗Glück, I. Philosophisch.

III. Biblisch-theologisch: Im AT ist das Seligsein (griech. μακάριος) vornehmlich Ausdr. für materielle od. geistige Lebenserfüllung (Sir 25,8; Weish 2,16) u. nur selten eschatologisch bestimmt (Ps 72,17; 4 Makk 6,11). Deshalb ist der Gehalt v. S. bes. aus dem Zshg. v. ↗Leben, ↗Auferstehung u. ↗Himmel zu erheben. Bei nie gänzlich fehlenden, aber unbestimmten ↗Jenseits-Vorstellungen v. einem Vereintwerden mit den Vorfahren (Gen 25,8.17; Num 20,24; 1 Kön 1,21) od. v. einem Schattendasein in der Scheol (ohne Verbindung zu Heilsgütern u. zu Jahwe; ↗Unterwelt) kommt es nach der Distanzierung v. ird. Vergeltungsgedanken u. der Vertiefung des Monotheismus z. Glauben an Jahwe als Spender des Lebens (Pss 16,13; 73,23–28), welches über die ird. Existenz hinausgeht (Jes 25,8; 26,19), auch wenn in einer Zwischenphase (iran.) Vorstellungen v. einer Rückkehr der Verstorbenen ins diesseitige Leben einwirken (Ez 37,1–14; Jes 29,19). Eine gewisse Stützung erfährt der Gedanke v. Weiterleben im Einflußbereich hellenist. Anschauungen v. der ↗Unsterblichkeit der ↗Seele (Weish 3,1) bei Wahrung des einheitl. Menschenbilds. Dazu gesellt sich die Überzeugung v. der Auferstehung der Toten (Weish 3,7) bei doppeltem Ausgang für Böse u. Gerechte (Dan 12,2 f.) u. mit „herrlichem Lohn" (2 Makk 12,45) für letztere, während die Scheol als Strafort verstanden wird (Weish 4,19 ff.). Die bes. an der ↗Henoch-Überl. (vgl. Gen 5,24; 2 Kön 2,1–18; Sir 44,16) aufgehende ↗Auferstehungs-Hoffnung verbindet sich in der ↗Apokalyptik mit der Vorstellung des ↗Paradieses (Jes 11,6–9; äthHen 25, 4 f. u. ö.), aber auch mit der Annahme versch. Scheolräume für Gerechte u. Sünder. So gelangen die heterogenen Anschauungen über die S. nicht zu einer Einheit, wie auch der Dissens zw. Sadduzäern u. Pharisäern zeigt (Mk 12–27 parr.; Apg 23,8).

In der Reich-Gottes-Predigt Jesu (Mt 5,3–12; Lk 6,20–26) bestimmt die Verheißung der S. bereits die Gegenwart. Ihre Schilderung nimmt zwar auch frühjüd. Merkmale wie Paradies, ↗„Schoß Abrahams", Unterwelt auf (Lk 16,19–31; 23,43), hat ihr Ziel aber in der Teilnahme am ↗ewigen Leben Gottes (Mt 18,8). Nach Joh ist dieses Leben, durch Christus empfangen (5,26; 1 Joh 1,2), schon gegenwärtig, bei Paulus ist es stärker auf das Erscheinen Christi in Herrlichkeit ausgerichtet (Kol 3,3 f.). Es wird in der ↗Auferstehung Christi erschlossen (Joh 11,25; 1 Kor 15,20 ff.), die der Grund der allg. Auferstehung ist. Beim Kommen Christi werden die zu ihm Gehörenden (1 Kor 15,23) zu einem neuen Leben verwandelt, das auch den Leib ergreift u. umgestaltet (1 Kor 15,42–50). Die jüd. Vorstellung v. einer Forts. des ird. Lebens wird schon bei den Synopt. umgeprägt zu einem „Sein wie die Engel im Himmel" (Mk 12,25 par.). Die in den bibl. Bildern geschilderte Festlichkeit des kgl. Mahls (Mt 22,1 ff.; vgl. Offb 19,7) kann v. Paulus ersetzt werden durch ein einfaches „daheim beim Herrn sein" (2 Kor 5,8). Aber auch die theol. Vorstellung v. der ↗Anschauung Gottes ist als Höchstaussage über die S. schon vorhanden (1 Joh 3,2 f.; 1 Kor 13,12).

Lit.: **U. Kellermann:** Überwindung des Todesgeschickes in der atl. Frömmigkeit vor u. neben dem Auferstehungsglauben: ZThK 73 (1976) 259–282; **P. Hoffmann:** Die Toten in Christus. Eine religionsgesch. u. exeget. Unters. Ms [3]1978; **H. D. Preuß** (Hg.): Eschatologie im AT. Da 1978; **R. Schnackenburg** (Hg.): Zukunft. Zur Eschatologie bei Juden u. Christen. D 1980.

IV. Theologie- u. dogmengeschichtlich: Die früh-

chr. Theol. sieht sich bei Übernahme der nicht ganz einheitl. bibl. Grundgedanken bzgl. der postmortalen Existenz vor das Problem des Interims zw. ↗Tod u. ↗Auferstehung gestellt (↗Zwischenzustand). Das allen vorschwebende Ziel (gemäß Phil 1,29), „zu Jesus Christus zu gelangen" (Ign. Eph. 12, 2), ist nur den ↗Martyrern sogleich erreichbar, während die anderen Frommen leidfrei in den Scheolkammern („im Schoße Abrahams": Lk 16,19–31) bis z. Erscheinen Christi u. z. Auferweckung warten (1 Clem. 50, 3f.). In einem gewissen Ggs. dazu steht die sich an die Vorstellung v. ↗Sterben als „Entschlafen" (1 Thess 4,13) anschließende Vorstellung v. Todesschlaf, in dem weder Strafe noch ↗Lohn empfangen werden kann (↗Aphrahat, ↗Ephräm, ↗Theodoros v. Mopsuestia). Die erstgenannte Auffassung festigte sich in Auseinandersetzung mit der nichtchr. ↗Gnosis, welche eine ↗Entrückung der Seele nach dem Tod unter Umgehung der ↗Unterwelt annahm (vgl. Iust. dial. 80, 4), geriet aber gegenüber dem sich verstärkenden Gedanken v. verschiedenartigen Los der Verstorbenen u. der dementsprechend sofortigen Entscheidung ins Hintertreffen, wozu auch die u.a. v. ↗Cyprian vertretene Ausdehnung des Gewinns der S. nach dem Tod auf alle Gerechten beitrug (ep. 37, 3). Eine gewisse Mittelstellung nahm ↗Origenes ein, der das Hadesinterim auf die Zeit vor der Erlösungstat Christi begrenzte (Homilie über die Hexe v. Endor 1 Sam 28,9). Erst Gregor d. Gr. festigte die Auffassung v. der Beseligung der Gerechten unmittelbar nach dem Tod (dial. IV, 26, 1f.), die Benedikt XII. (entgegen Johannes XXII.) 1336 definierte (DH 1000ff.; ↗Benedictus Deus).

Ungeachtet manches weiterbestehenden Dissenses u. der Verunklärung durch den ↗Chiliasmus wandte sich das Interesse der Patristik im Rahmen der allg. Heils-Gesch. der Erklärung des inneren Zustands der S. zu. Dabei wird ↗Ewigkeit nicht als unermeßlich lange Dauer, sondern mit ↗Augustinus (in Ioh. 31, 5) als Zeitüberhobenheit od. mit ↗Boëthius (cons. V, 6) als der „ganze, gleichzeitige u. vollendete Besitz unendl. Lebens" verstanden. Seit ↗Ignatios v. Antiochien (Polyc. 1, 3) werden Grade der Himmelsfreude anerkannt (vgl. die spätere Definition in Florenz: DH 1304). Das Interesse gilt auch dem Wesen der S., die gemäß der bibl. Verheißung als ↗Anschauung Gottes mit den Augen des geistigen Leibes interpretiert wird (Aug. civ. XXII, 29). Demgegenüber betonen die griech. Kirchenväter (bei mehr heilsökonom. Ausrichtung der ↗Eschatologie) u. in Frontstellung gg. ↗Eunomios die Begrenztheit der Gotteserkenntnis durch die menschl. Natur, so daß sie nie das Wesen Gottes erfaßt, wohl aber der Gottesschau teilhaftig wird (Jo. Chrys. hom. in Ioh. 15, 2). Die durch das „Prognosticum futuri saeculi" des ↗Julian v. Toledo an das MA überl. patr. Trad. erfuhr in der Frühscholastik eine stärkere Verselbständigung u. eine beträchtl. inhaltl. Anreicherung, aber auch eine Vertiefung der Kernfrage nach der mittelbaren od. unmittelbaren Gottschau. Dabei vertrat ↗Johannes Scottus Eriugena eine nur mittelbare visio Gottes durch ein Bild od. eine Theophanie (De divisione naturae I, 8), während ↗Hugo v. St-Victor eine wahre Schau der göttl. Wirklichkeit verteidigte (Expositio in caelestem hierarchiam S. Dionysii III). Die Hochscholastik erörterte auf aristotel. Grdl. u. mit noch größerem spekulativem Interesse das Wesen der S. in Unterscheidung einer visio des „Weges" v. einer solchen der „Heimat", woraus sich auch der Unterschied zw. geschaffener (natürl.) u. ungeschaffener (übernatürl.) S. ergibt. Während die Skotisten diese wesentlich in einem Akt des Willens, d.h. der Liebe, gelegen sehen, optieren ↗Thomas v. Aquin u. seine Schule für einen Akt des Intellekts, der den Gegenstand dem Erkennenden gegenwärtig macht (Sent. IV, 49, 1, 1 qc. 2) u. den Akt des Willens im Gefolge hat. Entgegen der griech. Trad., welche einseitig die Unbegreiflichkeit Gottes hervorhebt, votieren ↗Albertus Magnus u. Thomas für eine unmittelbare Schau der Wesenheit Gottes (freilich keiner komprehensiven), die sich mit dem Intellekt verbindet, nicht aber ohne Disposition durch das lumen gloriae (Sent. IV, 49, 2, 6; S. th. Suppl. 92, 3). In der vieldiskutierten Frage bzgl. des Wachstums der S. nach Wiederaufnahme des Leibes vertrat Thomas ein bloß extensives Wachstum, während Kard. Jakob Fournier (↗Benedikt, Päpste – Benedikt XII.) eine intensive Steigerung annahm. Von der schol. Spekulation Abstand nehmend, führte die Reformation mit M. ↗Luther die S. vornehmlich auf einen Glaubens- u. Gewissenszustand zurück (vgl. WA 36, 593f.). – Dagegen wird in der Barockscholastik die Begrifflichkeit noch verfeinert, worauf F. de ↗Suárez annimmt, Gott könne durch ein geschaffenes Erkenntnisbild geschaut werden (De Deo trino et uno I, 2, c. 12, n. 5). Dem humanistisch-anthropolog. Neuaufbruch geht es dabei auch um den Erhalt des Mitwirkens des Tuns der Seligen in der Schau (G. Vázquez: Commentariorum et disputationum in I-II S. th. 7c3). In der kath. Aufklärungs-Theol. wird die *Glückseligkeit* stark an die *Glückwürdigkeit* des moral. Subjekts gebunden (J. Schwarz: Hb. der chr. Religion, Bd. 3. Bamberg [5]1818, 244). Dagegen versucht die Theol. des 19. Jh. unter dem Einfluß v. Romantik u. Idealismus, die S. als Ergebnis eines zielhaft gerichteten Geschehens auszugeben, das z. Vergöttlichung des Menschen führt, während die Neuscholastik wieder in die Bahnen objektivierender Rationalität zurücklenkt. Nach der Mitte des 20. Jh. neigt die Theol. (bei einer Vielzahl eschatolog. Entwürfe) einem dynamisch-gesch. Verständnis der Beseligung in der Vollendung der Gemeinschaft zu.

Lit.: **HDG** 4/7a–d (B. Daley, L. Ott, E. Kunz, Ph. Schäfer, J. Escribano-Alberca). – **J. A. Fischer:** Stud. z. Todesgedanken in der alten Kirche. M 1954; **N. Wicki:** Die Lehre v. der himml. S. in der ma. Scholastik v. Petrus Lombardus bis Thomas v. Aquin. Fri 1954; **P. Müller-Goldkuhle:** Die Eschatologie in der Theol. des 19. Jh. Essen 1966.

V. Systematisch-theologisch: Die ewige S. des ↗Himmels bildet thematisch den Höhepunkt der individuellen ↗Eschatologie. Wie diese muß S. der weltbildbedingten Aussageweise entkleidet u. auf den theol. Gehalt zurückgeführt werden, wozu auch die anthropolog. Grundlegung im Sinn- u. ↗Glücks-Streben (↗Beatitudo) des Menschen gehört (vgl. Thomas v. Aquin: Sent. IV, 49, 1 a. 1 qc. 1). Dieses Streben führt aber nicht in natürl. Dynamik z. Vollendungsziel, sondern bedarf der übernatürl. ↗Gnade (vgl. dazu die versch. Ansätze bei P. ↗Rousselot, H. de ↗Lubac, K. ↗Rahner u.a. so-

wie ↗Natur u. Gnade). Die daraus folgende Bestimmung der Gnade als gloria inchoata u. der S. als gratia consummata enthebt das Verständnis der S. dem Verdacht eines Oktroy, das dem Menschen nur äußerlich angeheftet wird. Der Aufweis der inneren Verbindung der S. mit dem lebendigen Glauben u. der Erfahrungsmöglichkeit v. Gnade im interpersonalen Geschehen (des Gottesverhältnisses wie der zwischenmenschl. Beziehung) vermag die Überzeugung der organ. Verbundenheit zu fördern, die sich im myst. Erleben noch steigert, das auf der höchsten Stufe des Aufstiegs des Geistes zu Gott ein Einswerden mit Christus im tiefsten Seelengrund u. einen Vorentwurf der „himmlischen Schau" (die freilich keine Wesensschau Gottes ist [↗Anschauung Gottes]) bedeutet u. so die wesenhafte Verbindung v. Gnade u. Glorie anzeigt (s. u. VII.). Die das innere Wesen der S. bestimmende ↗visio beatifica ist eine die Vorstellungskraft überschreitende „unmittelbare Schau v. Angesicht zu Angesicht" (DH 1001) „ohne Vermittlung eines Geschöpfes", in der unter Freisein v. allem Übel „die so Schauenden eben dieses göttl. Wesen genießen" (DH 1000 1305), was nicht ohne die Disponierung durch das lumen gloriae geschehen kann (Thomas v. Aquin: Sent. IV, 49, 2 a. 6). Bei der bleibenden Geschöpflichkeit des Menschen u. der Güte alles Geschaffenen erkennt der Geist in Gott auch die geschaffenen Dinge u. erfährt einen akzidentellen Zuwachs der S. durch sie wie durch die Freude in der ↗Gemeinschaft der Heiligen. Der in der visio erreichbare Ziel- u. Vollendungszustand ist weder rein passiv zu denken noch (im Ggs. dazu) als unendl. Progreß (wie bei ↗Gregor v. Nyssa u. – anders – im ↗Deutschen Idealismus) zu verstehen, weil ihm so das Moment der Vollendung fehlen würde. Von seiten des Menschen handelt es sich um ein aktives Empfangen u. eine hingabevolle Aufnahme des göttl. Lebens, für die das Wort ↗Augustinus' v. der „nicht ermüdenden Tätigkeit u. der nicht erschlaffenden Ruhe" gilt (catech. rud. 25, 47). Allein bei der Wiederaufnahme des Leibes muß an eine akzidentelle Steigerung der visio gedacht werden. Dieses Moment verlangt besondere Beachtung wegen der hier andrängenden auch naturwiss. Fragen nach dem verklärten Leib u. seiner Zuordnung z. ird. Leib (aber nicht z. „Körper"), wozu die Annahme einer begrenzten materiellen Identität genügt. Die Frage nach dem „Ort" des Himmels ist nur insofern sinnvoll, als sie mit einer verbleibenden räuml. (wie zeitl.) Bestimmtheit des verklärten Leibes rechnet, die dennoch die förml. Bindung an Raum (u. Zeit) überragt. ↗Auferstehung der Toten.

Lit.: **MySal** 5, 779–890 (W. Breuning); **G. Greshake – G. Lohfink:** Naherwartung – Auferstehung – Unsterblichkeit. Fr [4]1982; **C. Pozzo:** La venida del Señor en la Gloria. Escatología (Amateca 22). Valencia 1993; **A. Ziegenhaus:** Die Zukunft der Schöpfung in Gott. Eschatologie: Kath. Dogmatik, Bd. 8. Aachen 1996, 142–155; **L. Scheffczyk:** Kath. Dogmatik, Bd. 6. ebd. 1998, 569–584. LEO SCHEFFCZYK

VI. Theologisch-ethisch: ↗Beatitudo.

VII. Mystisch: 1. Das Verhältnis v. ↗Mystik z. Schau der S. wurde bes. v. pln. „raptus" (1 Kor 12,2) her bedacht. Nach ↗Augustinus schaute ↗Paulus wie ↗Mose unmittelbar Gottes Wesen. Die Vereinbarkeit dieser Sicht mit der v. Gottes Dunkelheit (1 Tim 6,16) u. menschl. ↗Pilgerstand (1 Kor 13,12f.) wurde auf vielfältige Weise erklärt: Sie sei leiblich, anfanghaft, nicht voll übernatürlich, unvollständig usw. Das heutige personale Denken, die Hermeneutik alter Texte (inklusive Bibel), das Wissen um die unaufgebbare Bedeutung der Menschheit Jesu Christi auch für die S. des ↗Himmels, das Verständnis myst. Erfahrung in ihrer Offenheit z. eschatolog. Erfüllung führen zu der v. M. ↗Blondel angeregten Begrifflichkeit der „Vermittelten ↗Unmittelbarkeit" (↗Vermittlung); sie schlägt Brücken v. der Pilger-Erfahrung zu ihrer Vollendung in der ewigen Seligkeit.

2. Mit dem Vorbehalt des bleibenden Geheimnisses wird dies in Analogie z. personalen Begegnung verständlich. Mystische Gotteserfahrung ist zugleich „unmittelbar" (z. Du) wie „vermittelt" (durch die Gestalthaftigkeit). Jesu Christi Menschheit (auch als ↗„Corpus Christi mysticum") steht für die „Vermittlung" der „unmittelbaren" Gottesbegegnung. Das integriert die unterschiedl. Gestalten der Mystik, die alle eine „inchoata beatitudo" darstellen.

3. Verständlich werden Mystiker wie ↗Hildegard v. Bingen, die ganzheitlich das „Lebendige Licht" erfährt, ohne sagen zu können, wann, wie, wo; od. Meister ↗Eckehart, der im „éwigen nû" alle Trennung aufgehoben sieht; auch der Unterschied der besonderen (des einzelnen) v. der eschatologisch vollendeten S., in die die Gesamtschöpfung (als kosm. Christus, vgl. P. ↗Teilhard de Chardin) einbezogen ist. Die nichtchr. Mystik wird (als Weggestalt) in die ewige Vollendung vor Gott integriert.

Lit.: **DSp** 1, 1297f.; 4, 1668; 5, 1548. – **Dionysius Rijkel:** Opera 40. Tn 1911, 507–581; **Joseph a Spiritu Sancto:** Cursus Theologiae Mystico-Scholasticae (1720–22), 4 Bde. Brügge 1924–28; **R. Garrigou-Lagrange:** Mystik u. chr. Vollendung. Au 1927; **Rahner S** 3, 47–60; **J. Sudbrack:** Mystik, Selbsterfahrung, kosm. Erfahrung, Gotteserfahrung. St 1988; **B. McGinn:** Die Mystik im Abendland, Bd. 1. Fr 1994, 383–481; **H. U. v. Balthasar:** Thomas u. die Charismatik. Ei 1996, 471–481.
JOSEF SUDBRACK

Seligpreisung. I. Biblisch: S. (auch *Makarismus,* v. griech. μακάριος, hebr. אַשְׁרֵי [*'ašrē*], glücklich, selig, heil) begegnet in profanen Kontexten als Gratulations- u. Begrüßungsformel (vgl. 1 Kön 10,8). Die griech. Lit. kennt die S. auch im Rahmen der liturg. Initiation (Demeter-Hymnus 480; eleusin. Mysterien), ähnlich wahrscheinlich auch Qumran (Brooke). Biblisch bedeutsam sind die weisheitl. S. gegenüber dem, der sein Leben nach den Regeln der ↗Weisheit u./od. im Einklang mit der göttl. Weisung gestaltet, u. die theologisch-eschatolog. S. gegenüber dem, der sich auf das Angebot der Gottesherrschaft einläßt. Je nach Kontext hat die S. konstatierende (1 Kön 10,8; Mt 16,17), proklamierende (Mt 5,3f.6), paraklet. (Mt 5,5.7–12) od. paränet. (Lk 6,20–26) Funktion. In der Bibel ist die S. grundsätzlich nur auf Menschen bezogen u. v. der an Gott gerichteten (kult.) Benediktion (↗Segen, II. Biblisch-theologisch) zu unterscheiden (Gen 9,26 u. ö.).

Die S. als Ausdr. der prakt. Lebenserfahrung hat ihren Ursprung in der Weisheits-Lit., benennt als „geprägte Sonderform der weisheitl. Konditionalsätze" (Kähler) auf der Basis des ↗Tun-Ergehen-Zusammenhangs Wege zu einem gelingenden Leben (vgl. Spr 3,19–23) u. entwirft ein heilvolles Lebensmodell als „soteriologische Ganzheit" (Berger). Richtete sich die S. in Psalmen u. Weisheits-Lit. auf ein innerweltl. Wohlergehen (Sir 25,8) u. auf das

Verhältnis des Menschen zu Gott (Ps 33,12), so zielte sie in der Apokalyptik auf das das gegenwärtige Leben übersteigende Ergehen in der Zukunft.

Formal zeigt die S. wenig Beweglichkeit. Die einfachste Form nennt als Aussage über (3. Person Singular/Plural, so traditionell u. bei Mt) od. als Anrede/Zuspruch an jemanden (2. Person Singular/Plural, so bei Lk) partizipial od. nominal den/die Gepriesenen; angeschlossen werden kann eine knappe, in der apokr. Lit. bisweilen umfangreiche Begründung (aus der weisheitl. Erfahrung od. als Verheißung aus der Zukunft genommen).

S.en begegnen einzeln (z. B. Ps 1,1), paarweise (Ps 84,4f. u. ö.), als Trias (Sir 25,8f.; Lk 6,20f.), in Siebener- (slHen 52, 1–14) od. Doppelvierer-Reihe, die redaktionell z. Neunerreihe erweitert wurde (4Q525; Mt 5,3–12) od. sogar als Zehner-Reihe (Sir 25,7–11). Eine Kombination mit Weherufen findet sich neben Lk 6,24ff. fast nur in meist nachchr. apokal. Lit. (äthHen 99, 10ff.; slHen 52, 1f. u. syrBar 10, 6f.).

Ihre Gattung wird gedeutet als Segenswunsch, weisheitl. Paränese, liturg. Zuruf, Proklamation, paraklet. Zuspruch der Rechtfertigung (bes. in prot. Kmtr.), eth. Ermahnung (Gegenstück z. ↗Dekalog; bes. Kirchenväter u. kath. Kmtr.) u. Lebensordnung für die Gemeinde unter dem Aspekt des ↗Bundes. Die Reihung der S. erweist sich als Güter- u. Wertekatalog der sie tradierenden Gesellschaft. Die S. hat als „paradoxer kerygmat. Makarismus" primär eine Zuspruchsfunktion, erst sekundär eine paränet. Abzweckung.

Als Sitz im Leben der S. werden für das AT die weisheitl. Belehrung u. der Kult, für das NT die Paränese, die Taufliturgie u. der Gemeindegottesdienst genannt.

In Qumran lassen sich S.en nur in wenigen Texten (alle vorqumranisch) nachweisen: 4Q163 (pJes^c) (DJD 5, 22) Zitat aus Jes 3,18; 4Q185 (Sapiental Work) (DJD 5, 85ff.), eine weisheitl. Mahnrede aus späthasmonäischer Zeit mit Elementen aus Jes 40,6–8 u. Spr u. die 4 (5?) S.en in 4Q525 Frgm. 2 II+3, 1–4 (DJD 25, 115–178) aus zeitl. u. theologiegesch. Nähe zu Sirach.

Nach Puëch u. Brooke erlaubt 4Q525 die traditionsgesch. Herleitung der S.en der ↗Bergpredigt aus dem Frühjudentum überzeugender als bisher, insofern inhaltlich u. formal (oppositionell gestaltete „Doppel-Makarismen" u. der summar. Abschlußmakarismus) in 4Q525 prägnante Analogien zu Mt 5,3–12 vorliegen (Puëch), stichometrisch sich dagegen eher eine Verbindung mit den S. in der lk. Feldrede nahelegt (Brooke).

Hinter den S.en steht die weisheitl. Welterfahrung, daß eine fundamentale Bedürftigkeit aufgrund der durch Sünde gestörten Schöpfungsordnung ein gelingendes Leben der Betroffenen nicht mehr zuläßt. Deshalb wird ihnen in der S. dieses Gelingen parakletisch zugesprochen. Als Reihe bilden sie besonders bei Mt ein Korpus, das in seiner Funktion mit den Tugendtafeln des AT (vgl. Ps 15; 24,3–6) zu vergleichen ist u. die Einlaßbedigungen für den Zugang z. Gottesherrschaft nennt.

Lit.: **ThWNT** 4, 365–373 (F. Hauck, G. Bertram); **ThWAT** 1, 481–485 (H. Cazelles); **AncBD** 1. 629ff. (R. F. Collins): **EWNT** 2, 925–932 (G. Strecker). – **G. Braumann:** Zum traditionsgesch. Problem der S.en Mt 5,3–12: NT 4 (1960) 253–260; **B. Gladigow:** Der Makarismus des Weisen: Hermes 95 (1967) 404–433; **W. Käser:** Beobachtungen z. atl. Makarismus: ZAW 82 (1970) 225–250; **H. Frankemölle:** Die Makarismen (Mt 5,1–12; Lk 6,20–23). Motive u. Umfang der redaktionellen Komposition: BZ NF 15 (1971) 52–75; **J. Dupont:** Les Béatitudes, Bd. 3. P ²1973; **C. Kähler:** Stud. z. Form- u. Traditions-Gesch. der bibl. Makarismen. Diss J 1974; **R. A. Guelich:** The Matthean Beatitudes: ‚Entrance-Requirements' or Eschatological Blessings?: JBL 95 (1976) 415–434; **H. D. Betz:** Die Makarismen der Bergpredigt (Mt 5,3–12). Beobachten z. literar. Form u. theol. Bedeutung: ZThK 75 (1978) 3–19; **K. Koch:** Was ist Form-Gesch.? Nk ⁴1981, 21ff.; **K. Berger:** Form-Gesch. des NT. Hd 1984, bes. 188–194; **I. Broer:** Die S.en der Bergpredigt (BBB 61). Bn 1986; **I. Fischer:** Bestätigung geglückten Lebens – S.en im AT: ThPQ 142 (1994) 57–62. – *Zu S.en in Qumran:* **E. Puëch:** Une hymne essénien en partie retrouvé et les Béatitudes: RdQ 13 (1988) 59–88; **G. J. Brooke:** The Wisdom of Matthew's Beatitudes (4QBeat and Mt 5,3–12): Scripture Bull. 19 (1989) 35–41; **E. Puëch:** 4Q525 et les péricopes des béatitudes en Ben Sira et Matthieu: RB 98 (1991) 80–106; **H.-J. Fabry:** Der Makarismus – mehr als nur eine weisheitl. Lehrform. Gedanken zu dem neu-edierten Text 4Q525: Glaube u. Biblische Theol. FS H. D. Preuss. St 1992, 362–371; **J. A. Fitzmyer:** A Palestine Collection of Beatitudes: The Four Gospels. FS F. Neirynck. Lv 1992, 509–515; **E. Puëch:** The Collection of Beatitudes in Hebrew and in Greek (4Q525 1–4 and Mt 5,3–12): F. Manns–E. Alliata (Hg.): Early Christianity in Context. Jr 1993, 353–368.

HEINZ-JOSEF FABRY

II. Religiöse Gemeinschaft: *Gemeinschaft der Seligpreisungen* (Communauté des Béatitudes), Vereinigung nach cc. 298, 299 u. 302 CIC; die Anfänge 1973 waren mit einer kleinen Gemeinschaftsbildung unter dem damaligen prot. Pfarrer Gérard (Bruder Ephraim) Croissant (* 1949 Nancy) in Valence gegeben. Nach Konversion des Gründers 1974 Aufnahme in die Diöz. Albi, Konstituierung der *Communauté du Lion de Juda et de l'Agneau immolé* (Gemeinschaft des Löwen v. Juda u. des geopferten Lammes) (Offb 5,5f.); seit 1991 jetziger Name. Die Gemeinschaft vereint Laien u. Priester nach dem Leitbild der Urgemeinde in gemeinschaftl. Leben, Gütergemeinschaft, freiwilliger Armut, intensivem sakr. Leben sowie enger Bindung an die Kirche, tätiger Mitwirkung im Dienst an den Armen u. der Verkündigung des Evangeliums. Berufung: „Im Herzen der Kirche Liebe sein" (↗Thérèse de Lisieux). Besondere Verbundenheit zu Israel, „dem älteren Bruder im Glauben". Gebet geprägt durch die karmelitan. Spir., getragen v. marian. u. eucharist. Frömmigkeit. Die Leitung hat neben dem Gründer ein auf Zeit gewählter Generalmoderator inne; verantwortlich für das einzelne Haus ist der „Hirte" (kann ein geweihter Bruder, eine geweihte Schwester od. ein Ehemann sein); eigene Verantwortliche für die Region bzw. Provinz. – Weltweit verbreitet, etwa 1500 Mitgl.; in Dtl. 4 Niederlassungen, etwa 100 Mitglieder. Zentrale: Prayssas (Dép. Lot-et-Garonne).

Lit.: **Bruder Ephraim:** Nachsommerregen. Münsterschwarzach 1987. – *Zs.:* Feu et Lumière/Feuer u. Licht 1 (Rees 1983) ff.

KARL SUSO FRANK

Seligsprechung ↗Heiligsprechung.

Selincourt, ehem. OPraem-Abtei b. Hornoy (Dép. Somme; Diöz. Amiens); gegr. 1130 v. den Herren v. Poix, Drogo u. Wilhelm Tyrell, auf Bitten ihres Bruders Milo, des Abtes v. St-Josse u. späteren Bf. v. Thérouanne. 1137 bestätigte Innozenz II. die prämonstratens. Gebräuche in S.; Mutterabtei

war ↗Dommartin, Zirkarie Ponthieu. Seit 1209 Wallfahrt z. Tränenreliquie aus dem Hl. Land (desh. auch *Ste-Larme*). S. versah 12 Pfarreien, 4 Kapellen u. 1 Filiale (Thérouanne). Zwischen 1316 u. 1444 mehrfach zerstört; 1544 Kommende; 1790 Aufhebung u. Abriß der got. Kirche.

Lit.: **Backmund P** 2, 566 f.; **Cath** 38, 1662 (H. Platelle); **Ardura** 499–505. JÖRG OBERSTE

Sellin, *Ernst,* ev. Alttestamentler, * 26.5.1867 Altschwerin (Mecklenburg), † 1.1.1946 Epichnellen b. Eisenach; Prof. in Wien, Rostock, Kiel u. Berlin bis 1935. Forschungen in atl. Theol., Einleitungs-Wiss. u. Archäologie, speziell Ausgrabungen in Tell Taʿannek in der Jesreel-Ebene, in Altjericho u. in Sichem.

WW (Ausw.): Beitr. z. israelit. u. jüd. Religions-Gesch., 2 Bde. L 1896–97; Stud. z. Entstehungs-Gesch. der jüd. Gemeinde nach dem babylon. Exil., 2 Bde. L 1901; Tell Taʿannek. L 1904; Die atl. Religion im Rahmen der anderen altorientalischen. L 1908; Das Rätsel des deuterojesajan. Buches. L 1908; Einl. in das AT. L 1910, Hd [10]1965 (bearb. v. G. Fohrer); Der atl. Prophetismus. L 1912; Jericho. L 1913; Gilgal. L 1917; Das Problem des Hiobbuches. L 1919; Das Zwölfprophetenbuch. L 1922, [3]1929; Atl. Theol. auf religionsgesch. Grdl., 2 Bde. L 1933, Bd. 2 [2]1936.

Lit.: **BBKL** 9, 1370 ff. – Beitr. z. Religions-Gesch. u. Archäologie Palästinas. FS E. S., hg. v. **A Jirku.** L 1927; **G. Sauer:** E. S. in Wien: Jb. für die Gesch. des Protestantismus in Östr. 96 (1980) 138–146. JOSEF ERNST

Selnecker, *Nikolaus,* * 5.12.1530 Hersbruck, † 24.5.1592 Leipzig; 1558 Hofprediger in Dresden, 1565 Prof. für Theol. in Jena, 1568 in Leipzig, dort mehrfach aus seinen Ämtern vertrieben; streitbarer u. wegen seiner Nähe zu M. ↗Luther (Abendmahlslehre) u. Ph. ↗Melanchthon (Rechtfertigung) umstrittener ev. Theologe u. Dichter. Eine wichtige Rolle spielen für ihn die Psalmen, die er außer in einem (mehrfach aufgelegten) Kmtr. in versch. Formen der Psalmdichtung behandelt. Einige seiner Lieder stehen noch in ev. Gesangbüchern. S. zählt zu den geistigen Vätern der ↗Konkordienformel (1580).

Lit.: **BBKL** 9, 1376–79. – **A. Eckert:** Aus dem Leben u. Werk N. S.s: ZBKG 48 (1979) 19–27; **ders.:** Die Abendmahlslehre v. N. S.: ebd. 54 (1985) 44–65; **G. Fuchs:** Psalmdeutung im Lied. Die Interpretation der ‚Feinde' bei N. S. Gö 1992 (Lit.); **I. Dingel:** Concordia controversa. Gt 1996, passim. GUIDO FUCHS

Seltmann, *Karl,* kath. Priester u. Theologe, * 2.4. 1842 Neustadt (Schlesien), † 7.10.1911 Breslau; 1866 Priesterweihe, 1884 Domkapitular in Breslau, 1905 Honorar-Prof. an der katholisch-theol. Fak. Breslau. S. sah seine Lebensaufgabe in der Arbeit für die Wiedervereinigung der Christen. Ihr diente die Gründung der v. ihm seit 1879 hg. u. 1901 mit den „Friedensblättern" v. Bernhard Strehler verbundenen Monats-Zs. „Ut omnes unum" ebenso wie seine sonstigen Schriften.

HW: Zur Wiedervereinigung der getrennten Christen zunächst in dt. Landen. Bu 1903; Kritiken u. Neues z. Wiedervereinigung der getrennten Christen. Bu 1906.

Lit.: **BJDN** 16, 127 ff. (F. X. Seppelt); **RGG³** 5, 1689 (F. X. Seppelt, F. W. Kantzenbach). BURKHARD NEUMANN

Sem, Semiten (Sn.). **I. Biblisch:** S. war der älteste Sohn des ↗Noach in der Setitenliste (Gen 5,32), in der ↗Sintflut-Erzählung (6–9) sowie der ↗Völkertafel (10) u. Sn.-Liste (11,10). Diese führen auf S. die semit. Völker zurück. S. hatte fünf Söhne: Elam, Aššur, Arpachšad, Lud u. Aram.

Sn. sind seit August Ludwig Schlözer (1781) eine Gruppe oriental. Völker in Vorderasien mit stark verwandten Sprachen. Sprachwissenschaftlich werden die ↗semitischen Sprachen mit den hamit. Sprachen z. semito-hamit. Gruppe zusammengefaßt. Kulturelle Verwandtschaft ist nicht erkennbar. Spekulationen über eine gemeinsame Urheimat (seit Th. ↗Nöldeke: Afrika) sind unergiebig. Eine semit. Rasse gibt es nicht. Antisemitismus meint immer Feindschaft gg. Juden (↗Antijudaismus), gg. kein anderes semit. Volk.

Die frühen semit. Stadtstaaten übernahmen die sumer. Keilschrift, in Syrien bzw. Palästina entstanden im 2. Jt. vC. Typen des Alphabets. Jeder Stadtstaat hat sein eigenes Pantheon mit Nationalgöttern (Dtn 32,8). Ein frühsemit. Pantheon läßt sich für das 3. Jt. vC. aus Namen u. Götterlisten (↗Ebla) rekonstruieren.

Lit.: **AncBD** 5, 1194 ff. (E. Isaac). – **J. M. Grintz:** On the Original Home of the Semites: JNES 21 (1962) 186–206; **J. J. M. Roberts:** The Earliest Semitic Pantheon. A Study of the Semitic Deities Attested in Mesopotamia befor Ur III. Baltimore 1972; **J. Black – A. Green:** Gods, Demons and Symbols of Ancient Mesopotamia. Lo 1992; **M. Roaf:** Mesopotamien. Kunst, Gesch. u. Lebensformen. Au 1998. ANDREAS ANGERSTORFER

II. Apokryphe Schriften: 1. *Die Paraphrase des S.* (ParSem; NHC VII, 1), koptisch erhaltene gnost. Apokalypse mit kosmolog. u. soteriolog. Inhalt (NHC VII, 1, 1–49, 9). Sie behandelt die Auseinandersetzung zw. Lichtwelt u. finsterer Physis, zw. die das Pneuma geschaltet ist. S. ist Empfänger dieser Offenbarung.

Lit.: **M. Krause:** Die Paraphrase des Seem: F. Altheim – R. Stiehl: Christentum am Roten Meer, Bd. 2. B 1973, 2–105; **F. Wisse:** NHS 30, 15–127 (Bibliogr.).

2. *Traktat des Shem* (syr.). Ein nur in Syrisch erhaltener Traktat. In 12 Kapiteln nach den Tierkreiszeichen beschreibt er die jeweilige Jahreszeit als abhängig v. den Sternen, ähnlich wie die Gesundheit des Menschen. Die Schr. ist ein Zeugnis der vorchr. Entwicklung der Astrologie.

Lit.: **A. Mingana:** Some Early Judeo-Christian Documents. Manchester 1917, 20–29; **OTP** 1, 473–486 (J. H. Charlesworth); **J. H. Charlesworth:** Jewish Astrology in the Talmud. Pseudepigrapha, Dead Sea Scrolls, and Early Palestinian Synagogues: HThR 70 (1977) 183–200; **ders.:** Rylands Syriac MS 44 and a New Addition to the Pseudepigrapha: The Treatise of Shem: BJRL 60 (1978) 376–403. WINCENTY MYSZOR

Semaines sociales de France (S.) (Soziale Wochen Frankreichs), 1904 v. Adéodat Boissard, Henri Lorin u. Marius Gonin gegr. Stud.- u. Diskussionsforum der frz. Katholiken, als „wandernde Universität" jährlich in einer anderen Stadt zu einem bestimmten Thema. Die Kongreßakten sind in der „Chronique sociale de France" (Ly 1893 ff.) veröffentlicht. Dem frz. Vorbild folgten ähnl. Gründungen in anderen Ländern. Die 51. S. z. sechzigjährigen Jubiläum (Lyon 1964) zählten über 3000 ständige Teilnehmer. Manche S. waren gesamtkirchlich bedeutsam, so die 47. (Grenoble 1960) für ↗*Mater et magistra* u. die 50. (Caen 1963) für ↗*Gaudium et spes,* dessen zentrale Begriffe „socialisatio" u. „personalisatio" diesen Hintergrund voraussetzen. 1999 standen die S. unter dem Titel „Le christianisme face à la société du XXI[e] siècle".

Lit.: **J. David:** Der Einfluß der Sozial-Trad. roman. Länder auf Mater et Magistra: Orien 26 (1960) 167–171; **HerKorr** 15

(1960/61) 85–91; 17 (1962/63) 571–577; 18 (1963/64) 592–598; **W. Klein:** Teilhard de Chardin u. das Zweite Vatikan. Konzil. Pb 1975; **P. Droulers:** L'Action populaire et les S. 1919–39: RHEF 67 (1981) 227–252; **P. Bayer-Bartier:** Les S. 1904–14, 4 Bde. Tl 1997. HEINER LUDWIG

Semantik, Lehre v. der ↗Bedeutung v. ↗Ausdrücken natürl. menschl. ↗Sprachen, im weiteren Sinn v. der Bedeutung v. ↗Zeichen. Der Sache nach seit den Sophisten Gegenstand der Sprachreflexion, führte Michael Bréal 1897 S. als Bez. einer wiss. Disziplin für die Theorie des Bedeutungswandels ein. Maßgeblich für das Verständnis der allg. S. wurde Charles W. Morris' Einteilung der ↗Semiotik in die Unters. der Zeichenverknüpfung (↗Syntax), des Bezugs v. Zeichen auf Bedeutungen bzw. auf Gegenstände (S.) u. der Relation zw. Zeichen u. ihren Benutzern (↗Pragmatik). Insofern gerade auf der Ebene der Sätze die Erforschung der Bedeutungen unter Verweis auf illokutionäre Akte (J. L. ↗Austin, John R. Searle) u. auf situationsbezogene Implikaturen (Herbert Paul Grice) zu einer Theorie der Bedeutung v. ↗Sprechakten überschritten wurde, ist die Abgrenzung zw. S. u. Pragmatik natürl. Sprachen schwierig.

Neben dem Interesse an Etymologien u. an Asymmetrien in der Bedeutungsrelation (Homonymie, Synonymie, Polysemie) war es in der philos. Trad. seit ↗Platon u. ↗Aristoteles eine zentrale Streitfrage, ob der Bezug der Worte auf außersprachl. Gegenstände u. Sachverhalte unmittelbar sei od. durch innerseel. Bedeutungsgehalte vermittelt. Die Frage nach einer zweistufigen Bedeutungsrelation wird in der neueren ↗Sprachphilosophie in der Unterscheidung zw. ↗Sinn u. Bedeutung (G. ↗Frege), Intension (↗Begriff) u. Extension (R. ↗Carnap; ↗Logik), Konnotation u. Denotation (Louis Hjelmslev), Bedeutung u. ↗Referenz (Michael Dummett, Donald Davidson) aufgegriffen (↗Analytische Philosophie). Auch die Kontroverse, ob die primäre semant. Einheit der Name od. der Satz ist, ob sich singuläre Termini also auf Gegenstände beziehen od. ob sie nur im Zshg. wahrer Aussagen auf Außersprachliches referieren, dauert seit der Antike an. Die frz. Semiologie will den Text als die entscheidende sprachl. Einheit behandeln (R. ↗Barthes).

In beiden Kontroversen spielen ontolog. Annahmen über die Welt ebenso eine Rolle wie die Rekonstruktion sprachl. Strukturen. Einige Denker v. a. der analyt. Trad. (Peter Strawson, Saul Kripke, Ernst Tugendhat, David Wiggins) sehen desh. die S. als das geeignete Instrumentarium z. Reformulierung der Ontologie [↗Metaphysik, II. Historisch, 4.b)].

Ohne direkte Bezugnahme auf allg. Theorien der Bedeutung u. der Bez. spricht die neuere ↗Soziologie v. der S. einer Ges. u. versteht darunter den Vorrat an Sinnverarbeitungsregeln, den diese bereithält u. der sich in Sonder-S.en einzelner Funktionssysteme verzweigt.

Lit.: **EncPh** 7, 358–406 (N. Kretzman). – Neue Hh. für Philos., H. 8: S. u. Ontologie. Gö 1975; **N. Luhmann:** Ges.-Struktur u. S., 4 Bde. F 1980–95; **E. Runggaldier:** Zeichen u. Bezeichnetes. Sprachphilos. Unters. z. Problem der Referenz. B–NY 1985; **A. v. Stechow–D. Wunderlich** (Hg.): S.: ein internat. Hb. der zeitgenöss. Forsch. B–NY 1991. MICHAEL FUCHS

Semenenko, *Piotr Adolf,* CR, Ordensgründer, * 20.6.1814 Dzienciolów (Dolistowo, Polen), † 18.11.1886 Paris; ebd. 1835 Konversion, ab 1836 Mitgründer der ↗Resurrektionisten; 1841 Priester. Mitgründer des poln. Kollegs in Rom (1866) u. der Resurrektionistinnen (ab 1882). Konsultor (1853 SC Index, 1873 SC Off.), beteiligt an Lehrprozessen u. a. gg. A. ↗Rosmini, J. ↗Frohschammer, E. ↗Renan. Seligsprechungsprozeß seit 1931 in Rom.

WW: Towiański et sa doctrine. P 1850; Credo. Lemberg 1885; Mistyka. Krakau 1896, Lemberg [2]1931, engl. Ro 1969. – *Bibliogr.:* G. Mrówczyński: Introduction to the Sources of Resurrectionalist History and Spirituality. Ro 1977, 224–239.

Lit.: **BiblSS** 13, 1257 ff.; **DIP** 9, 1261–64. – **P. Smolikowski:** Historya Kolegium Polskiego w Rzymie. Krakau 1896; **T. Kaszuba:** Semenenki koncepcjia filozofii. Ro 1985; Hagiografia Polska, Bd. 2. Posen 1972, 314–340. HERMAN H. SCHWEDT

Semgallen, ehem. Btm. (zunächst *Selonien.*, dann S.) in ↗Lettland südlich der Düna, zuletzt Suffr. v. ↗Riga. Auf Ermächtigung Honorius' III. 1217/18 err. durch Bf. ↗Albert v. Riga mit ↗Bernhard z. Lippe als erstem Bf., der v. Riga aus wirkte. Unter Bf. Lambert werden 1228 erstmals Prämonstratenser als werdendes Domkapitel erwähnt, möglicherweise im Hinblick auf einen Kathedralsitz in Mesoten. Da in den folgenden Jahrzehnten die Diöz. nicht gesichert werden konnte, wurde S. 1251 dem Btm. Riga eingegliedert u. der letzte Bf., Heinrich v. Luxemburg, in das vakante Nachbar-Btm. Kurland transferiert.

Nachdem der Plan des päpstl. Vizelegaten ↗Balduin v. Alna, das zu missionierende Kurland dem Btm. S. einzugliedern, gescheitert war, wurde 1234 ein eigenes Btm. Kurland errichtet. Da der ↗Deutsche Orden die Hauptlast der Unterwerfung zu tragen hatte, erhielt er – anders als im übrigen ↗Livland, jedoch wie in ↗Preußen – 1245/46 in zwei Dritteln der Diöz. landesherrl. Rechte, Bf. u. Domkapitel nur in einem Drittel. Bischof Heinrich v. Luxemburg plante erfolglos mit dem OT 1252 in ↗Memel den Bistumsmittelpunkt. Seit Edmund v. Wert waren die meisten Bf. Deutschordensbrüder. Das erst v. ihm auf Dauer err. Domkapitel folgte nach pomesan. u. samländ. Vorbild der OT-Regel u. ging 1298 nach Windau, Bf.-Sitz wurde Pilten. Während der Reformationszeit war Johann v. Münchhausen als Administrator der letzte Inhaber dieses Amtes (1540–59), ehe er das Stift Pilten neben ↗Ösel an Kg. Friedrich II. v. Dänemark verkaufte.

1937 wurde ein neues Btm. S. u. Kurland mit Sitz in *Liepāja* (Liepaien.; dt. *Libau*) errichtet. – 13 210 km^2; 1999: 33 000 Katholiken (10,5%) in 20 Pfarreien.

Lit.: **F. Schonebohm:** Die Besetzung der livländ. Btm. bis z. Anfang des 14. Jh.: Mitt. aus dem Gebiet der Gesch. Liv-, Est- u. Kurlands 20 (1910) 346–361; **P. Johansen:** Kurlands Bewohner zu Anfang der hist. Zeit: Balt. Lande 1 (1939) 263–270; **A. Bauer:** S. u. Upmale in frühgesch. Zeit: ebd. 307–317; **R. Wittram:** Balt. Gesch. M 1954; **M. Hellmann:** Das Lettenland im MA. Ms–K 1954, Reg. BERNHART JÄHNIG

Semiarianer ist heute die Sammel-Bez. für jene theol. Positionen nach dem Konzil v. ↗Nizäa, die – nicht selten aus polit. Gründen – zw. dem konziliären ↗homoousios (Christus ist als Sohn Gottes dem Vater wesensgleich) u. dem arian. Subordinatianismus (↗Arius) vermitteln wollten. Im einzelnen werden dabei versch. Schattierungen unterschieden, so etwa *Homöusianer* (Christus ist dem Vater wesensähnlich) u. ↗*Homöer* (er ist ihm „nur" ähnlich).

Historisch gesehen hat ↗Epiphanios v. Salamis den Begriff S. wohl als erster auf die Vertreter einer arianisch infizierten Christologie angewendet u. damit das heutige Verständnis inauguriert. Demgegenüber bez. das 1. Konzil v. ↗Konstantinopel mit S. die sog. ↗Pneumatomachen, Theologen, die die wahre Gottheit des hl. Geistes bestreiten (DS 151).

Lit.: **R. P. C. Hanson:** The Search for the Christian Doctrine of God. E 1988; **Grillmeier** Bd. 1. GISBERT GRESHAKE

Seminar. 1. Das Konzil v. ↗Trient sah es als notwendig für das Gelingen der kirchl. Reformen an, die *Ausbildung der Priester* wieder stärker in die Verantwortung der Bf. zu legen u. beschloß die Errichtung v. diözesanen S.en (sess. XXIII am 15.7.1563, Reformdekret Kap. 18). Als Modell diente das v. Kard. R. ↗Pole in Engl. 1556 verwirklichte Konzept einer bfl. „Pflanzschule" (lat. *seminarium*, v. *semen*, Same, Setzling), mit dem er an die Trad. der ↗Domschulen anknüpfte, die ihrerseits bis zu Augustinus zurückreichen dürfte. Doch auch das Bsp. der damals bereits bestehenden SJ-Kollegien (z. B. Collegium Germanicum [↗Kollegien] in Rom, gegr. 1552) dürfte bei der Einrichtung der S.e Pate gestanden haben. Die Durchführung des Reformdekrets erwies sich trotz einiger Teilerfolge dank beständiger Mahnungen der Päpste u. der Kontrolle anläßlich der Ad-Limina-Besuche der Bf. als schwierig, da weitgehend prakt. Erfahrungen einer S.-Ausbildung u. die dafür notwendigen Erzieher fehlten, ferner weil sich die zu Abgaben für den Aufbau der Diözesan-S.e Verpflichteten oftmals den Zahlungen widersetzten. In der Folgezeit führte die zunehmend klarere Differenzierung in voruniversitäre Fächer u. universitäre Stud.-Disziplinen z. Unterscheidung v. „seminarium minus" (↗Knabenseminar mit od. ohne eigenem Lyzeum bzw. Gymnasium, seit dem Vat. II meist Studien-S. gen.) u. „seminarium maius" (↗Priesterseminare); bei den letzteren bildete sich in Dtl. die weitere Unterscheidung in Voll-S.e (v. a. Bayern) u. in Theologenkonvikte mit anschließendem Pastoral-S. heraus. In Gegenden mit kleinen Diöz., z. B. in It., entstanden häufig sog. Regional-S.e für mehrere Diöz. (auch „seminarium interdioecesanum", früher „seminarium provinciale" gen.). Die S.-Ausbildung bei gleichzeitigem Studium an der staatl. Univ. stellte lange ein Spezifikum der deutschsprachigen Länder dar. In anderen Ländern (z. B. in It., Span.) wird oft durch sog. ↗Affiliation des S.-Studiums an eine theol. Fak. der Erwerb des Bakkalaureats u. so die Forts. der wiss. S.-Ausbildung an der theol. Fak. ermöglicht.

Das Vat. II, das sich im Dekret ↗*Optatam totius* der ↗Priesterausbildung widmet, hat grundsätzlich an der Notwendigkeit der S.e („das Herz der Diözese", OT 5; vgl. cc. 235 u. 237 CIC) festgehalten (OT 4). Die kleinen S.e haben noch eine gewisse Bedeutung im Sinn der Förderung v. Priesterberufen (OT 3; c. 234 CIC), treten heute aber meist gegenüber den Priester-S.en in den Hintergrund.

Lit.: **F. Rýpar:** Il cammino postconciliare dei seminari: Seminarium 17 (1977) 308–437; **E. Gatz** (Hg.): Priesterausbildungsstätten der deutschsprachigen Länder zw. Aufklärung u. Zweitem Vatikan. Konzil. Ro–Fr–W 1994.

2. Zunächst Bez. für die Ausbildungsstätte v. Geistlichen (im prot. Bereich z. B. Prediger-S.), wurde S. ab dem 18. Jh. auch auf *Ausbildungsanstalten für Lehrer* übertragen. Während es in der Schweiz noch heute Lehrer-S.e gibt, wurden diese in Dtl. im 19. Jh. durch die Päd. Akademien u. später durch die Päd. Hochschulen (PH), die z. T. in die Univ. integriert sind, abgelöst.

3. Im kirchl. Hochschulrecht sind S.e neben Vorlesungen u. Übungen eine der empfohlenen *Lehrformen.* Die Details regeln die Fak.-Statuten (Apost. Konst. *Sapientia Christiana,* Art. 43; Verordnungen z. Apost. Konst. *Sapientia Christiana,* Art. 30). In der universitären Praxis ist eine Unterscheidung in Pro-, Mittel-, Haupt- od. Ober-S.e üblich, entsprechend dem jeweiligen Stud.-Fortschritt der Studenten. Von den Statuten (bzw. Stud.-, Prüfungsordnung) ist in der Regel im Lauf eines Stud.-Gangs die Teilnahme an einer bestimmten Anzahl v. S.en vorgeschrieben, die durch die Vorlage v. S.-Scheinen nachzuweisen ist. Daneben werden im Hochschulwesen Unterbereiche v. Fak. od. wiss. Institute mit dem Begriff S. benannt (z. B. Kirchenrechtl. S.). Als S.e werden oft auch außeruniversitäre Fortbildungsveranstaltungen bezeichnet.

JOSEF AMMER

Seminaristicum (Seminarsteuer, Alumnaticum) ist eine Abgabe (Steuer), die dem Unterhalt des ↗Priesterseminars dient. Der Diözesan-Bf. kann das S. allen kirchl. Rechtspersonen mit Sitz in seiner Diöz. auferlegen. Die Höhe legt der Bf. entsprechend den Einkünften der Besteuerten u. den Bedürfnissen des Seminars fest (c. 264 § 2 CIC; c. 341 CCEO).

Lit.: **MKCIC** c. 264 (H. J. F. Reinhardt). – **H. Heimerl – H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der Kath. Kirche. Rb 1993, 180.

RÜDIGER ALTHAUS

Semiologie (Gregorianische S.), ein v. dem Solesmer Benediktiner E. ↗Cardine Mitte des 20. Jh. begr. Forsch.-Zweig, der die seit Ende des 9. Jh. auftretenden ↗Neumen-Notationen des Gregorian. Chorals (↗Gregorianischer Gesang) auf ihren Interpretationssinn hin untersucht. Demnach war der Gregorian. Choral zu seiner Entstehungs- u. Blütezeit (etwa 8.–10. Jh.) eine Kunst voller Vitalität, die sich in subtilen Nuancierungen v. Rhythmus u. Ausdr. manifestiert, was bes. auf der formbildenden Kraft des Textes basiert.

Lit.: **E. Cardine:** Semiologia Gregoriana. Ro 1968; **L. Agustoni – J. B. Göschl:** Einf. in die Interpretation des Gregorian. Chorals, 2 Bde. Rb 1987–92.

JOHANNES BERCHMANS GÖSCHL

Semiotik. I. Philosophisch: Die S. (v. griech. σημεῖον, Zeichen) ist die allg. Wiss. bzw. Lehre v. den ↗Zeichen. Zunächst als Bez. spez. Zeichenlehren wie etwa der medizinischen gebräuchlich, verwendete J. ↗Locke S. in der durch die ↗Stoa überl. Einteilung der Wiss. in Physik, ↗Logik u. Ethik als Synonym für Logik. Im Anschluß an Ch. S. ↗Peirce u. Charles William Morris hat sich die S. im 20. Jh. z. eigenständigen Disziplin entwickelt, zugleich aber auch im Rahmen anderer Disziplinen propädeut. u. methodolog. Funktionen übernommen. S. hat sich als Titel gegenüber Semasiologie, Sematologie u. Semiologie international weitgehend durchgesetzt.

Während für Ferdinand de Saussure die ↗Sprache Ausgangspunkt der als Sozial-Wiss. konzipierten „sémiologie" ist, knüpft Peirce an Locke an u. entwirft die Logik als „general semiotic". Die

grundlegende Funktion des Zeichenbegriffs in der Beschreibung v. Kommunikations- u. Erkenntnisprozessen führte im Anschluß sowohl an de Saussure als auch an Peirce zu einer Unters. v. Zeichenprozessen (Semiose) in zahlr. Feldern der Kultur-Wiss. (Lit., Mode, Architektur) u. der Natur-Wiss. (Zoo-S., Neuro-S.). Eine philos. S. hat gegenüber diesen Einzel-Unters. herauszuarbeiten, inwiefern ein einheitl. Zeichenbegriff z. Strukturbeschreibung endl. Erkennens unverzichtbar ist. ↗Information; ↗Pragmatik; ↗Semantik; ↗Syntaktik.

Lit.: **Ch. S. Peirce:** Semiot. Schr., hg. u. übers. v. Ch. Kloesel–H. Pape, 3 Bde. F 1986–93; **R. Posner** (Hg.): S.: ein Hb. zu den zeichentheoret. Grundlagen v. Natur u. Kultur, 2 Bde. B–NY 1997–98.

MICHAEL FUCHS

II. Praktisch-theologisch: S. ist für die Prakt. Theol. v. a. als allg. ↗Kommunikations-Theorie relevant. Sie untersucht sprachl., musikal., bildl., räuml. u. a. Zeichengestalten im Hinblick auf Funktionen u. Bedeutungen, die sie in den konkreten Verstehens- u. Verständigungsprozessen kirchl. Handlungsfelder (Liturgie, Predigt, Seelsorge, Religionspädagogik u. a.) haben. Außerdem befaßt sie sich mit der kulturellen Bedeutung signifikanter Formen des In-Erscheinung-Tretens der Kirche in der Ges. (Architektur, Rituale u. a.). Dabei werden theol., rel. u. kulturelle Codes offengelegt u. bzgl. ihrer bald behindernden, bald förderl. Funktion für die Kommunikation des Ev. analysiert. Die Prakt. Theol. versucht, mit Hilfe der S. Inhaltsfragen zugleich als Gestaltungsfragen zu bedenken. Predigt, Liturgie, Unterricht usw. sind danach als je offene, interpretationsbedürftige wie -fähige Prozesse so zu gestalten, daß sie seitens der Gemeinde in produktiver, aber nicht beliebiger Weise rezipiert werden.

Lit.: Zeichen im Gottesdienst, hg. v. **G. Schiwy u. a.** M 1976 (Lit.); Zeichen. S. in Theol. u. Gottesdienst, hg. v. **R. Volp.** M 1982; Gib mir ein Zeichen. Zur Bedeutung der S. für theol. Praxis- u. Denkmodelle, hg. v. **W. Engemann–R. Volp.** B–NY 1992; **W. Engemann:** Semiot. Homiletik. Tü–Bs 1993 (Lit.); **K.-H. Bieritz:** Zeichen setzen. Beitr. zu Gottesdienst u. Predigt. St u. a. 1995; Religion zeigen. S. u. Religionspädagogik, hg. v. **B. Dressler–M. Meyer-Blanck.** Ms 1998.

WILFRIED ENGEMANN

Semipantheismus ↗Pantheismus.

Semipelagianismus. Heute versteht man unter S. ausschließlich die v. den letzten Lebensjahren ↗Augustinus' (ab 425) bis zu ihrer Verurteilung auf der Synode v. ↗Orange (529) vertretene Theol. einiger Mönchsgemeinden um Marseille (Massilia, daher *Massilianer*), die sich gg. bestimmte, antipelagianisch zugespitzte augustin. Aussagen richtet: gg. die absolute Notwendigkeit der ↗Gnade z. Glauben u. ewigen Leben; gg. die vollkommene Freiheit Gottes in seiner Gnadenwahl u. Vorherbestimmung (↗Prädestination), die in keiner Beziehung zu künftigen Verdiensten od. Mißverdiensten steht; über die Freiheit Gottes, einzelne Menschen aus der *massa damnata* zu erwählen od. im Zustand der ↗Erbsünde sich befindende Menschen der Verdammnis zu überlassen; über die menschl. Willensfreiheit bei den vorbereitenden Akten u. die Heilsbedeutsamkeit v. menschl. Werken u. Verdiensten. Sachlich geht es um die Frage, ob der Mensch die Initiative z. Erlangung der Gnade ergreifen muß, kann u. soll *(initium fidei)* od. ob die Gnade für die menschl., durch die Erbsünde eingeschränkte u. verwundete Freiheit unbedingt notwendig ist, ob also die Gnade der Freiheit zuvorkommen u. diese zu einem heilshaften Vollzug im Glauben u. in guten Werken befähigen *(gratia praeveniens)*, die Freiheit begleiten *(gratia cooperans)* u. durch die Gnade der Beharrung in der Rechtfertigung z. ewigen Ziel hinführen *(donum perseverantiae)* u. auf diese Weise den Verdienstcharakter der menschl. Akte im Heilsgeschehen begründen muß. Die Hauptsorge der Mönche bestand darin, daß nicht eine ihrer Meinung nach zugespitzte Gnaden-Theol. das asket. u. spir. Bemühen des Menschen um die Überwindung des Bösen u. die aktive Gleichgestaltung mit Christus in den Werken der Liebe als vergeblich erscheinen läßt.

S. ist darüber hinaus eine im ↗Gnadenstreit seit Beginn des 17. Jh. v. den Bañezianern (D. ↗Bañez) polemisch gg. die Molinisten (L. de ↗Molina) in Umlauf gebrachte Bez., mit der die Betonung des freien ↗Willens u. die Berücksichtigung der verdienstl. ↗Werke bei der Vorherbestimmung z. Heil *(praedestinatio ad fidem, gratiam et gloriam)* bzw. der Nichtverdienste für die Nichterwählung (*post praevisa merita* bzw. *demerita*) in die Nähe der ↗Gnadenlehre der Massilianer gerückt werden sollte. Diese Wortbildung S. wurde durch den auf die kath. Position zielenden Vorwurf der luth. u. calvin. Reformation vorbereitet, nach dem das (früh)schol. Axiom ↗„Facienti quod est in se Deus non denegat gratiam" die ↗Rechtfertigung allein aus Gnade in Frage stelle (M. ↗Luther: Schmalkald. Art. III/1) od. die Lehre v. den auf die Rechtfertigung vorbereitenden Akten (vgl. Trid.: Decr. de iustificatione, cap. 5: DH 1525) ein „subtiler od. halber Pelagianismus" (FC, Epitome II/3 u. SD II/3) sei; denn die Rede v. vorbereitenden Akten auf die Rechtfertigung implizierte die Auffassung, daß der Mensch durch seine natürl. Kräfte den Anfang seiner Bekehrung *(initium boni)* setzen könne, sich so z. Urheber der Rechtfertigung mache u. der Hl. Geist nur das aus natürl. Kräften angefangene Gute vervollkommne. Lehramtlich taucht der Begriff erstmals 1653 bei der Verurteilung v. fünf Sätzen aus dem Augustinusbuch des C. ↗Jansenius d. J. (↗Jansenismus u. Bajanismus [M. ↗Bajus]) auf. Zurückgewiesen wird die Behauptung, die Semipelagianer hätten die Notwendigkeit der gratia praeveniens, insbes. auch für das *initium fidei,* zugegeben; zurückgewiesen wird ebenso die Auffassung, daß ihr Irrtum nur in der Ablehnung derjenigen Gnade bestanden habe, der der Mensch nicht widerstehen od. gehorchen könne. Als falsch wird auch die These bez., nach der es semipelagianisch sei, zu sagen, daß Christus für alle Menschen gestorben sei (DH 2004 f.).

Das Vat. II hat lehramtlich bestätigt, daß (über den Vorstellungs-Zshg. bei Augustinus hinaus) der Glaube an den allg. ↗Heilswillen Gottes zu vereinbaren ist mit der absoluten Notwendigkeit der Gnade (DV 5) u. den heilshaften Akten menschl. Antwort: daß Gott v. Ewigkeit her in voller Freiheit allein aufgrund seiner Liebe (ohne Rücksicht auf die evtl. Verdienste des Menschen) in Christus alle z. Heil erwählt u. prädestiniert sowie auch die Gnade anbietet, diese Erwählung zu ergreifen. Diese Erwählung wird dem Menschen gnadenhaft zugäng-

lich in der z. Offenbarung gehörenden kirchlich-sakr. Vermittlung. Oder die Erwählung erreicht ihn durch die zuvorkommende Gnade, die bei ihm die Suche nach Wahrheit u. das Verlangen nach Heil anregt. Diese durch die Gnade Christi – notwendigerweise – getragene Heilssuche als menschl. Antwort auf Gottes Erwählung verschafft sich Ausdr. in der gelebten Religiosität u. Sittlichkeit v. Menschen auch außerhalb des Christentums (LG 16).

QQ: Augustins Schr. gg. die Semipelagianer: GA seiner antipelagian. Schr., hg. v. A. Kunzelmann, Bd. 7. Wü ²1987.

Lit.: **DThC** 14, 1796–1850 (É. Amann); **EKL³** 3, 1113f.– **H. Noris:** Hist. pelagiana (Opera omnia I). V 1769; **G. E. Wiggers:** Versuch einer pragmat. Darstellung des S. HH 1833; **K. Rahner:** Augustin u. der S.: ZKTh 62 (1938) 171–196; **J. Chéné:** Les origines de la controverse semi-pélagienne: AThA 13 (1953) 59–109; **ders.:** Le sémipelagianisme du midi de la Gaule: RSR 43 (1955) 321–341; **G. Greshake:** Gnade als konkrete Freiheit. Mz 1972; **C. Tibiletti:** Rassegna di studi e testi sui ‚semipelagiani': Aug 25 (1985) 507–522 (Lit.); **A. Ganoczy:** Gnadenlehre. D 1989; **Th. A. Smith:** De gratia. Faustus of Riez's Treatise on Grace. Notre Dame 1990; **G. L. Müller:** Gnadenlehre, 2 Bde. Gr 1996. GERHARD LUDWIG MÜLLER

Semirationalismus. Der Begriff S. wurde im Verlauf der hermesian. Streitigkeiten geprägt. Während der strenge ↗Rationalismus die Glaubenswahrheiten in Vernunftwahrheiten überführen u. damit den Glauben letztendlich überflüssig machen will, weist der „gemäßigte Rationalismus“ od. S. der ↗Vernunft die Fähigkeit zu, die ↗Offenbarung, wenn sie erfolgt ist, als vernünftig einzusehen bzw. sie auf ihre Vernünftigkeit hin zu überprüfen. Für G. ↗Hermes beginnt theol. Denken mit einem method. ↗Zweifel, v. dem aus ein vernünftiger ↗Glaube als höchstes Ziel der Philos. angestrebt wird. Er fordert die hist. Überprüfung der Zuverlässigkeit der QQ der Theol. u. besteht darauf, daß nichts als übernatürl. Wahrheit festgehalten werden dürfe, v. dem nicht nachgewiesen sei, daß es v. Widerspruch gg. die menschl. Vernunft frei sei. A. ↗Günther stellt in seiner Auseinandersetzung mit G. W. F. ↗Hegel dar, daß Glaube u. Wissen einander positiv zugeordnet sind. Das ↗Wissen, das gemäß dem Axiom ↗credo ut intelligam dem Glauben nachfolgt, ist das höhere, den Glauben noch einmal begreifende Wissen. Darum gibt es keinen Grund, der menschl. Vernunft die Unters. v. Offenbarungswahrheiten zu verwehren. J. ↗Frohschammer sieht es als Aufgabe der Philos. an, den chr. Glauben denkerisch zu begründen, ihn mit der Natur-Wiss. zu versöhnen u. die Auseinandersetzung mit dem ↗Atheismus zu führen.

Die mit diesen Ansätzen verbundene Kritik an der neuschol. Unterordnung der Philos. unter die Theol. (↗Neuscholastik) führte zu Kontroversen mit dem kirchl. Lehramt. Die wichtigsten Werke v. Hermes wurden unter dem Vorwurf indiziert, daß hier der „positive Zweifel als Grdl. jeder theol. Forschung“ gelte u. „die Vernunft die Hauptnorm u. das einzige Mittel sei, mit dessen Hilfe der Mensch die Erkenntnis der übernatürl. Wahrheiten erlangen könne“ (DH 2738). Günther wurde verurteilt, weil er „der menschl. Vernunft u. der Philos., die in Dingen der Religion nicht herrschen dürfen, sondern völlig dienstbar sein müssen, leichtfertig das Recht des Lehramtes zuerkannt“ habe (DH 2829). Frohschammer wurde vorgeworfen, daß er erstens „der menschl. Vernunft solche Kräfte zuschreibt, wie sie der Vernunft selbst keineswegs zukommen, zweitens aber, weil er derselben Vernunft eine solche Freiheit einräumt, alles zu meinen u. sich stets zu allem möglichen zu erdreisten, daß die Rechte, das Amt u. die Autorität der Kirche selbst völlig aufgehoben werden“ (DH 2850). Die dogmat. Konst. *Dei Filius* des Vat. I wendet sich in ihrer Verhältnisbestimmung v. Glauben u. Wissen in mehreren Aussagen direkt gg. den Hermes u. Günther zugeschriebenen Semirationalismus.

Lit.: **H. J. Pottmeyer:** Der Glaube vor dem Anspruch der Wiss. Fr–Bs–W 1968; **J. Pritz:** Glauben u. Wissen. Ein Versuch z. Lösung des Problems nach Anton Günther: ZKTh 97 (1975) 253–281; **R. Lachner:** Zw. Rationalismus u. Traditionalismus. Ms 1995; **Th. Fliethmann:** Vernünftig glauben. Die Theorie der Theol. bei Georg Hermes. Wü 1997. PETER NEUNER

Semiten ↗Sem, Semiten.

Semitische Sprachen, Bez. für eine Gruppe nah verwandter, wurzelflektierender Sprachen, die u. a. mit dem Altägyptischen, Berberischen u. Kuschitischen z. hamito-semit. od. afroasiat. Sprachfamilie gehören. Sie werden geographisch gegliedert in: *Nordostsemitisch* mit Akkadisch, Babylonisch, Assyrisch; *Nordwestsemitisch* mit Eblaitisch, der Untergruppe Kanaanäisch mit Ugaritisch, Amoritisch, ↗Hebräisch, Phönikisch-Punisch, u. ↗Aramäisch, das sich nach dem Alt- u. Reichsaramäischen ab dem 1. Jh. vC. in einen westaram. Zweig mit Nabatäisch, Palmyrenisch, Jüdisch- u. Christlich-Palästinensisch u. einen ostaramäischen mit Syrisch (↗Syrische Sprache u. Literatur), Babylonisch-Aramäisch u. Mandäisch spaltet; *Südsemitisch* mit Arabisch, Alt- u. Neusüdarabisch sowie Äthiopisch, bestehend aus einer Nordgruppe mit Geʿez, Tigre u. Tigrinya u. einer Südgruppe mit Amharisch, Gurage, Harari u. Gafat. – Die weiteste Verbreitung besitzt heute das Arabische in Nordafrika u. im Vorderen Orient; ungleich weniger Sprecher verwenden äthiop. Idiome in Äthiopien u. Eritrea, Neuhebräisch (Ivrit) in Israel, neuaram. Dialekte in Syrien, Irak, Türkei u. Iran sowie die neusüdarab. Sprachen im Jemen u. im Oman. ↗Epigraphik, I. Semitische E.

Lit.: **C. Brockelmann:** Grdr. der vergleichenden Grammatik der semit. Sprachen, 2 Bde. B 1908–13; **G. Bergsträsser:** Einf. in die semit. Sprachen. M 1928; An Introduction to the Comparative Grammar of the Semitic Languages, hg. v. **S. Moscati.** Wi ²1969; Les langues chamito-sémitiques, hg. v. **D. Cohen.** P 1988, 31–159. REINHARD WEIPERT

Semler, *Johann Salomo,* ev. Theologe, führender Vertreter der ↗Neologie, * 18.12.1725 Saalfeld, † 14.3.1791 Halle (Saale); seit 1743 Studium in Halle; 1751 Prof. für Gesch. u. Poesie in Altdorf, 1753 für Theol. in Halle. Beeinflußt v. S. J. ↗Baumgarten u. der westeur. Aufklärungs-Theol. (bes. R. ↗Simon), brach S. der historisch-krit. Theol. in Dtl. die Bahn u. überwand die altprot. Lehr-Trad. u. deren dogmat. ↗Schriftprinzip; er unterschied wiss. Theol. u. chr. Religion sowie, in seiner Kanon-Kritik, die Hl. Schrift u. Wort Gottes, das er als moralisch-geistige Belehrung über das Heil verstand. Die hist. Kritik wandte er auch auf die KG an u. zeigte die gesch. Bedingtheit der Dogmen auf; er unterschied zudem zw. öff. (kirchlich-dogmat.) u. privater (vernünftiger, erfahrungsbetonter) Religion, prägte die Vorstellung v. der „Perfektibilität des Christentums“ (als dessen Vervollkommnung z.

freien Liebesreligion im Laufe des unendl. Gesch.-Prozesses); er verteidigte die bibl. Offenbarung gg. die radikale Aufklärungs-Theol. (u.a im ↗Fragmentenstreit) u. bejahte das Wöllnersche ↗Religionsedikt (1788). Seine „freie Lehrart“ markiert den Übergang v. alt- zu neuprot. Theol. u. bahnt die ↗Liberale Theologie des 19. Jh. an.

WW: Institutio ad doctrinam Christianam liberaliter discendam. Hl 1774, dt. Hl 1777; Von freier Untersuchung des Canon, 4 Bde. Hl 1771–75.

Lit.: **BBKL** 14, 1444–73; **TRE** 31, 142–148. – **Hirsch** 4, 48–89; **G. Hornig:** Die Anfänge der historisch-krit. Theol. J.S.S.s Schriftverständnis u. Stellung zu Luther. Gö 1961 (Bibliogr.); **H.-E. Heß:** Theol. u. Religion bei J.S.S. Au [1974]; **H.H.R. Schulz:** J.S.S.s Wesensbestimmung des Christentums. Wü 1988; **F.T. Brinkmann:** Glaubhafte Wahrheit – erlebte Gewißheit. Zur Bedeutung der Erfahrung in der dt. prot. Aufklärungs-Theol. Rheinbach 1994, 253–287; **A. Lüder:** Historie u. Dogmatik. Ein Beitr. z. Genese u. Entfaltung v. J.S.S.s Verständnis des AT. B 1995; **G. Hornig:** J.S.S. Stud. zu Leben u. Werk. Tü 1996 (Bibliogr.); **S. Ehrhardt-Rein:** Zw. Glaubenslehre u. Vernunftwahrheit. Natur u. Schöpfung bei Hallischen Theologen des 18. Jh. Ms 1996, 129–154. WERNER RAUPP

Semmelroth, *Otto,* SJ (1932), kath. Theologe, * 1.12.1912 Bitburg, † 24.9.1979 Offenbach (Main). Prof. für Dogmatik an der Philosophisch-Theolog. Hochschule St. Georgen; bemüht um eine personal-existentielle Sicht in Ekklesiologie u. Sakramentenlehre. Die Studie *Die Kirche als Ursakrament* (F 1953) gilt als bahnbrechend für die Wiedergewinnung des sakr. Kirchenverständnisses. Einflußreich als Konzilstheologe.

WW: Maria, Urbild der Kirche. Wü 1954; Personalismus u. Sakramentalismus: J. Auer–H. Volk (Hg.): Theol. in Gesch. u. Ggw. M 1957, 199–218; Gott u. Mensch in Begegnung. F 1958; Vom Sinn der Sakramente. F 1960; Wirkendes Wort. F 1962; Die Welt als Schöpfung. F 1962; Das geistl. Amt. F 1965; Kmtr. zu LG 48–69; LThK.E 1, 314–347; Die Kirche als Sakrament des Heiles: MySal 4/1, 309–356.

Lit.: **J. Meyer zu Schlochtern:** Sakrament Kirche. Fr 1992, 121–151 (412 weitere WW); **Ch.J. Ike:** The Church as Locus of Man's Encounter with God (Diss. 1996). F–St. Georgen (in Vorb.). EVA-MARIA FABER/MEDARD KEHL

Semnonen ↗Germanen, I. Religionsgeschichte.

Sempronianus ↗Vier Gekrönte.

Sénanque (Sinanqua), OCist-Priorat der Abtei ↗Lérins in der Provence (Dép. Vaucluse; Diöz. Avignon, früher Cavaillon); als OCist-Abtei 1148 v. Bf. Alfant v. Cavaillon mit Hilfe der Herren v. Simiane gegr. u. mit Mönchen v. Mazan (Ardèche) besiedelt; 1496 gründete der Reformabt Johannes Casaletti (1475–1509) das Bernhardkollegium in Avignon. 1544 zerstörten die ↗Waldenser das Klr. u. töteten mehrere Mönche; 1791 aufgehoben. Neue u. für den OCist große Bedeutung erlangte S. durch die 1854 v. Dom Marie-Bernard (Léon) Barnouin eingeleitete Restauration des zisterziens. Lebens in S., v. wo aus bereits ab 1858 ehem. OCist-Klöster wiederbesiedelt od. neue gegr. werden konnten. So entstand 1867 die OCist-Kongregation v. der Unbefleckten Empfängnis Marias (gen. *Kongregation v. S.*), die seit 1872 ihren Sitz in Lérins hat (1869 v. S. übernommen). Nach Unterbrechungen 1904–28 u. 1969–88 ist S. heute ein v. Lérins abhängiges Priorat. – S. gehört zu den bekanntesten u. schönsten zisterziens. Klr.-Anlagen des 12. Jahrhunderts.

Lit.: **DIP** 8, 1269–72 (Lit.); **Cath** 13, 1075 f.; **LMA** 7, 1744. – **G.M. Oury:** Un homme de foi. Dom M.-B. Barnouin. Chambéry 1983; **E. Muheim:** Une architecture cistercienne, l'abbaye de S. Sénanque 1987; **N.B. Aubertin:** L'approbation des constitutions de la Congrégation cistercienne de l'Immaculée Conception de S.: ACi 44 (1988) 225–307; **M.-B. de Terris u.a.:** S. 1988. Sénanque 1988; **B. Peugniez:** Routier des abbayes cisterciennes de France. Sb 1994, 421 ff.; Abbaye N.-D. de S. Moisenay 1998. ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Send, Sendgerichtsbarkeit (Sg.) (synodus parochialis bzw. laicalis; Ruggericht, Rugtag, Kanzelgericht), Sonderform kirchl. (Straf-)↗Gerichtsbarkeit, die dazu diente, Vergehen der Pfarrangehörigen gg. die kirchl. Disziplin zu ermitteln u. abzuurteilen. Dieses Disziplinierungsmittel verselbständigte sich Ende des 8. Jh. aus den jährl. bfl. Pfarrvisitationen zu einem eigenen S.-Gericht. In der Regel jährlich bereiste der Bf. bzw. ein v. ihm ernannter Richter (Archidiakon, Archipresbyter, Landdekan) die Diöz. v. Pfarrei zu Pfarrei u. hielt Gericht. Nach dem Vorbild des fränk. Rügegerichts hatten S.-Geschworene – eidlich z. Anklage verpflichtete, gut beleumundete Pfarrangehörige – Vergehen zu rügen. Die Nachforschungen erstreckten sich v.a. auf Aberglauben, Mord, Unzucht, Ehebruch, Verwandtschaftsehen, Diebstahl, Meineid, Mißachtung der Feiertage u. Verweigerung des Zehnten (vgl. das um 906 entstandene S.-Handbuch des ↗Regino v. Prüm mit seinem umfangreichen Fragenkatalog). Ort des S.-Gerichts war die Pfarrkirche bzw. Mutterpfarrkirche (ecclesia baptismalis, matrix). Die S.-Pflichtigen hatten S.-Abgaben zu leisten (procuratio, cathedralicum minus, synodaticum). Wurde noch in der 2. Hälfte des 9. Jh. über Verfehlungen v. Laien u. Klerus geurteilt, beschränkte sich die Sg. danach auf Laien, gg. Kleriker wurde auf der Diözesansynode verhandelt. Mit der Erstarkung der archidiakonalen Sg. gelang es dem Adel als homines synodales den Gerichtsstand beim Bf. zu bewahren. Weitzel (1985) subsumiert das Verfahren der „dinggenossenschaftlichen Rechtsfindung“ des „deutschrechtlichen“ Verfahrens (Trennung v. Dinggenossen/Schöffen als Urteiler u. bloß verfahrensleitender Vorsitz des Richters), es wurden aber auch berechtigte Einwände zugunsten des Bf. als Einzelrichter insbes. im Hinblick auf die bfl. Sg. über den Adel erhoben (Kerff). Die Strafen als Voraussetzung z. Rekonziliation bestanden in versch. Bußwerken (Bußgebete, Wallfahrten, Fasten, Almosenspende usw.), mit dem 10. Jh. begann auch die Ablösung in Geld (Redemptionen), das dem S.-Richter zufiel. Die Last der S.-Abgaben, Geldgier, Kompetenzstreitigkeiten mit weltl. Gerichten trugen z. Niedergang der Sg. bei. Die Reformbewegung nach dem Konzil v. Trient u. insbes. die Aufklärung führten zu ihrer Beseitigung.

Lit.: **LMA** 7, 1747; **HRG** 4, 1630 f. – **A.M. Koeniger:** Die S.-Gerichte in Dtl. M 1907; **J. Weitzel:** Dinggenossenschaft u. Recht. K–W 1985, 1124; **F. Kerff:** Die Urteilfindung im S.-Gericht: Rechtshistor. J. 8 (1989) 397–407; **J. Weitzel:** So scheiden sich die Geister. Zu Franz Kerffs Kritik: ebd. 407–413; **J. Müller:** Karl v. Amira u. das kanon. Recht: FS K. v. Amira. (im Druck). HERBERT KALB

Sendung. I. Biblisch-theologisch: Im AT u. NT werden die hebr. u. griech. Wörter für „senden“ bzw. „Sendung“ (שלח [*šlḥ*]; (ἐξ)ἀποστέλλω [ἀπόστολος; ἀποστολή]; πέμπω; ἔρχομαι; πρεσβεύω) aus zwischenmenschl. in theol. Zusammenhänge übernommen. Zu den bibl. Grundaussagen gehört, daß Gott Boten zu seinem Volk sendet: Menschen

(Saul in 1 Sam 9,16; 15,18), ↗Engel (Gen 24,7; Ex 23,20; Mal 3,1; Tob; Lk 1,19.26; Mt 13,41; Hebr 1,14; Offb 5,6 u.ö.), bes. ↗Propheten (↗Mose in Ex 3,14.15; 4,13.28; vgl. Apg 7,34f.). Die prophet. S. ist gekennzeichnet durch Berufung u. Beauftragung (Jes 6,1–13; Jer 1,4–10; Ez 1,1–3,27; vgl. auch die Botenformel: „so spricht JHWH“ [Jes 7,7; Jer 2,5]).

Erst in nachalttestamentlich-jüd. Schr. findet sich das Nomen שָׁלִיחַ ([*šālīaḥ*] Abgesandter, Bote, Bevollmächtigter), dazu auch der Rechtsgrundsatz „Der Abgesandte ist wie der Sendende selbst“, woraus sich allerdings kaum ein den ntl. ↗Apostel-Begriff konstituierendes „Rechtsinstitut“ ableiten läßt (anders Rengstorf, Bühner).

Mit Mal 3,1 spricht Mk 1,2 parr. v. der S. ↗Johannes' d. Täufers (vgl. Joh 1,6.33), gleichsam als Abschluß u. Höhepunkt der Trad. der bibl. Propheten (Lk 16,16 par.). Vorrangig sprechen die Evv. allerdings v. der S. Jesu zu ganz Israel (Mt 10,6; 15,24). Dieser ist geistbegabt, gesalbt u. gesandt, „den Armen das Ev. zu verkünden“ (Lk 4,18f. [Jes 61,1f.]; vgl. Mk 1,38; 2,17; 10,45). Dementsprechend reflektieren die Passionserzählungen sowohl die Ablehnung (Lk 11,49ff.; 13,34) als auch die Erfüllung der S. Jesu (vgl. vorausgreifend Mk 12,1–12 parr.).

Die vor- wie nachösterl. S. der Apostel bzw. ↗Jünger (Lk 10,1–16), näherhin die Aussendungsworte Jesu, setzen eine geradezu hierarch. S.-Folge (Vater – Sohn – die Gesandten des Sohnes; vgl. Mk 9,37 parr.; Lk 10,16) voraus u. deuten deren S. als Repräsentation des sie Sendenden (vgl. 2 Kor 5,20: „Wir sind also Gesandte an Christi Statt“).

Im Corpus Johanneum wird die synopt. Grundaussage vertieft reflektiert u. zu einem strukturierenden Leitmotiv ausgebaut (so sehr das S.-Motiv nicht die alleinige Matrix der joh. Christologie ist): Jesus ist als der „Sohn“ der einzigartig Gesandte seines „Vaters“ (Joh 3,16f.; 5,36; 6,29; 7,29; 8,42; 1 Joh 4,9.10.14), der in Willens- u. Handlungseinheit mit dem Vater wirkt (Joh 4,34), durch den Gottes Doxa sichtbar wird (1,14; 12,45; 14,9). Die S. des Sohnes führt in die Scheidung (κρίσις; 3,16–19; 5,22–30; 9,39; 12,31). Konsequent wird auch das Wirken des Geistes als österl. S. v. Vater (14,26) bzw. v. Sohn (15,26; 16,7–15) verstanden. In ekklesialer Weiterführung der S. des Sohnes bzw. des Geistes betont das Joh zudem die S. der Jünger durch den Auferstandenen (13,16.20; 17,28; 20,21).

Die pln. Ev.-Verkündigung beruht fundamental auf der S. des Gottessohnes u. der dieser parallelisierten S. des Geistes (Gal 4,4ff.; Röm 8,3; Phil 2,6–11). Das Ev. bedarf berufener u. gesandter Verkündiger, damit es in der ganzen Welt gehört u. geglaubt werden kann (vgl. den Kettenschluß Röm 10,14–17 [Jes 52,7; 53,1]; vgl. Apg 26,17; 28,28).

Lit.: **ThWNT** 1, 397–448 (K. H. Rengstorf); **EJ** 2, 349–354 (N. Rakover); **LThK²** 9, 662f. (E. Neuhäusler); **THAT** 2, 909–916 (M. Delcor, E. Jenni); **EWNT** 1, 340ff. 342–351 (J.-A. Bühner); **NBL** 1, 317–320 (H. Niehr); **ThWAT** 8, 46–70 (F.-L. Hossfeld, F. van der Velden, U. Dahmen). – **J. P. Miranda:** Der Vater, der mich gesandt hat. Be 1971, ²1976; **J.-A. Bühner:** Der Gesandte u. sein Weg im 4. Ev. Tü 1977; **J. Gnilka:** Jesus v. Nazaret. Fr 1990, 251–267; **M. Waldstein:** Die S. Jesu u. der Jünger im Johannes-Ev.: IKaZ 19 (1990) 203–221; **A. Weiser:** ‚Wie mich der Vater gesandt hat, so sende ich euch' (Joh 20,21) (1982): ders.: Stud. zu Christsein u. Kirche. St 1990, 109–118; **R. Schnackenburg:** ‚Der Vater, der mich gesandt hat': Anfänge der Christologie. FS F. Hahn. Gö 1991, 275–291; **ders.:** Die Person Jesu im Spiegel der vier Evv. Fr 1993, 277–283; **K. Scholtissek:** Vollmacht im AT u. im Judentum. Pb 1993, 129–138; **J. Gnilka:** Theol. des NT. Fr 1994, 255–261; **H. Schürmann:** Die verborgenen Ursprünge Jesu in Nazaret. Die Basileia des Abba als Jesu ‚Ge-Schick' (1982): ders.: Jesus – Gestalt u. Geheimnis. Pb 1994, 18–30. KLAUS SCHOLTISSEK

II. Systematisch-theologisch: S. ist ein biblisch-theol. Begriff, der im dt. Sprachraum in jüngster Zeit die gleichbedeutenden Ausdrücke ↗Mission u. ↗Apostolat an ihre bibl. Grundbedeutung sowie an die trinitar. Gotteslehre (missiones divinae) zurückbindet u. sie als kirchlich-sakr. Grundvollzug chr. Glaubens zeigt. Die Theol. der S. ergibt sich aus der sakr. Gestalt der Kirche u. handelt 1. v. trinitar. Ursprung kirchl. S.; 2. v. Gesandt-Sein durch Jesus Christus im Hl. Geist als Selbstverständnis u. Selbstvollzug der Kirche; 3. v. der S. als Inhalt der kirchl. Botschaft an die ganze Schöpfung. Daraus ergibt sich 4. die ökum. u. 5. die spir. Bedeutung der Sendung.

1. Aufbauend auf ↗Augustinus (trin., 2. Buch), hat ↗Thomas v. Aquin (S. th. I, 43) die *Theologie der trinitarischen S.en* entscheidend geprägt. Sie bildet für ihn die Nahtstelle zw. Gottes- u. Schöpfungslehre, zw. Ewigkeit u. Zeit. Die S. (missio) führt die innertrinitar. Hervorgänge der göttl. Personen (↗processio) als Ausdr. des allg. ↗Heilswillens Gottes in Raum u. Zeit der Schöpfung hinein weiter u. wird v. Sohn u. v. Hl. Geist ausgesagt. Während S. im geschöpfl. Bereich Ortsveränderung u. Wandlung sowie Trennung zw. Gesandtem u. Sendendem besagt, erfolgt die S. einer göttl. Person „ohne Trennung“ (sine separatione; 43, 1 ad 2). Sie hat die ↗Einwohnung Gottes im begnadeten Geschöpf „sicut cognitum in cognoscente, et amatum in amante“ (43, 3 resp.) z. Wirkung.

2. In der Heils-Gesch. geht die *S. des Hl. Geistes* zu ↗Maria der *S. Christi* voraus u. läßt diese z. Gottesmutter werden. Die S. des Hl. Geistes durch Tod u. Auferstehung Jesu Christi wird z. Verheißung der Gottesmutterschaft an die ganze Schöpfung in der Kraft des Pfingstgeschehens (vgl. die Parallele zw. Lk 1,35 u. Apg 1,8). In der S. des Hl. Geistes wird die S. der Glaubenden z. neuen Ggw.-Weise Jesu Christi nach seiner Auferstehung u. Himmelfahrt. Diese S. ist nicht Ggs. z. „Sammlung“ des Gottesvolks, sondern deren Gestalt u. stiftet die Gemeinschaft der Kirche. Als ein sakr. Geschehen ist sie Ausdr. gelebter Naherwartung u. freiheitl. Mitwirkung an der erlösten Menschheit u. neuen Schöpfung in der Kraft des Hl. Geistes.

3. Im bibl. Zeugnis u. im Leben der frühen Kirche fallen der gläubige Grundvollzug der S. u. die missionar. Dynamik nach außen zusammen. ↗Glaube als S. schließt ein *Weltverhältnis* ein; sein Inhalt ist wiederum die S. Jesu Christi im Hl. Geist, die als ↗Verkündigung, ↗Zeugnis, Evangelisierung verwirklicht wird u. ausgerichtet ist auf das Reich Gottes, die ↗Gerechtigkeit Gottes, die Heiligung der ganzen Schöpfung u. damit ihr Einstimmen in die schöpfer. ↗Weisheit u. Güte Gottes. Das Ziel der S.-Bewegung ist demnach nicht die Bekehrung z. bestehenden Gestalt der Kirche, sondern z. S. Jesu Christi, die im Hl. Geist Kirche hervorbringt.

4. *S. u. Ökumene* sind keine Gegensätze; sie bedingen sich gegenseitig. Dies zeigt z. B. die Ökum. Bewegung des 20. Jh., die aus der Missionsbewe-

gung hervorgegangen ist. Die ökum. Gemeinschaft der einen Kirche ist nicht nur die Glaubwürdigkeitsbedingung chr. S., sondern sie verwirklicht sich als sakr. Teilnahme an der S. Jesu Christi im Hl. Geist.

5. Der konstitutive Bezug z. Anderen, z. „Draußen" der Kirche, wurde in ihrer Gesch. vielfach verdunkelt. Die Besinnung auf die S. geht einher mit der Kritik an der ich-bezogenen, selbst-reflexiven Denkform der Moderne. S. dient nicht primär der Bekehrung anderer als Aufhebung ihres Anders-Seins, sondern ist Weg u. Ausdr. eigener Bekehrung. Ihre Bewährungsprobe ist die Kreuzesnachfolge. Sie drängt nicht allein auf eine theol. Gestalt, sondern auf eine *spirituell verwurzelte Praxis des Glaubens:* als Leben in Christus durch seinen Hl. Geist, als Einheit v. Kontemplation u. Aktion, Selbstheiligung u. Apostolat, Gotteslob u. Dienst an der Schöpfung. S. ist Ruhen in der Bewegung Gottes als Verantwortung gegenüber der Spur Gottes auf dem Antlitz des Anderen.

Lit.: **Johannes Paul II.:** Enz. ‚Redemptoris Missio'. Va 1990; **B. Hallensleben:** Theol. der S. F 1994; **H.-P. Göbbeler:** Existenz als S. St. Ottilien 1997. ↗Apostolat; ↗Mission.

BARBARA HALLENSLEBEN

III. Kirchenrechtlich: ↗Missio Canonica.

IV. Liturgisch: 1. S. im liturg. Sinn meint die Entlassung am Ende der ↗Messe (Ite, missa est) als S. z. Gottesdienst in der Welt (vgl. Röm 12,1). Aufgrund ihres Wesens ist die ↗Eucharistie Fundament u. Quelle eines auf Diakonie u. Apostolat bezogenen chr. Lebens. Die Frage nach einem aus der Eucharistie erwachsenden liturg. (eucharist.) Lebensstil beschäftigte auch die ↗Liturgische Bewegung (1. Hälfte des 20. Jh.; Bopp) u. ist ein konfessionsübergreifendes Anliegen neuerer Zeit (Meyer), dem auch die Benennung des Schlußteils des Hauptgottesdienstes der Agende der EKU bzw. VELKD (1999) als „S. u. Segen" entspricht.

2. Als S. wird auch die Beauftragungsfeier für Religionslehrer, (Laien-)Mitarbeiter im caritativen, missionar. u. pastoralen Dienst bezeichnet. Letztere geschieht im deutschsprachigen Raum seit etwa 1970 zumeist in einer Eucharistiefeier in Anwesenheit der Gemeinde durch den Orts-Bf. od. einen v. ihm beauftragten Stellvertreter. Die diözesanen Formen bestehen im wesentlichen aus Kandidatenaufruf, Bereitschaftserklärung, Sprechen des Credo, Erteilen der Beauftragung (mit Zeichenhandlung) u. Segensgebet.

Lit.: **K.-H. Bieritz:** Eucharistie u. Lebensstil: LJ 43 (1993) 163–181; **L. Bopp:** Missa est. Buch der meßliturg. Bildungswerte. Fr 1938, 217–227; **GdK** 4, 470f. (Lit.) (H. B. Meyer); Ordination – S. – Beauftragung, hg. v. **M. Kessler.** Tü–Bs 1996.

GUIDO FUCHS

Seneca *(Lucius Annaeus S.),* röm. Staatsmann, stoischer Philosoph u. Dichter, * um 1 vC. Corduba (Córdoba) als mittlerer v. drei Söhnen des gleichnamigen Rhetors, † 65 Rom. Sein älterer Bruder ↗Gallio ist durch Apg 18,12–16 bekannt. S. wuchs in Rom auf; seine philos. Orientierung empfing er v. den Stoikern Attalos u. Sotion. Erfolgreich als Anwalt u. Literat, verbrachte er, des Ehebruchs mit einer Prinzessin bezichtigt, die Jahre 41–48 als Verbannter auf Korsika. Agrippina d. J. rief ihn zurück u. betraute ihn mit der Erziehung ihres Sohnes ↗Nero. Nach dessen Herrschaftsantritt (54) war S. de facto Lenker des röm. Reichs. Neros negative Entwicklung führte z. Entfremdung; der Mitwisserschaft an der pison. Verschwörung beschuldigt, mußte sich S. auf ksl. Befehl das Leben nehmen. In seiner bes. auf altstoische QQ zurückgreifenden Lehre dominiert die Ethik, zumal der Kampf gg. die Affekte. Seine Kosmologie basiert auf den Kategorien Natur, Gott (mit Zügen v. Transzendenz) u. Vorsehung (fatum). Als Schriftsteller hat er wie kein anderer den Stil seines Zeitalters geprägt. Den Ap. Paulus hat er schwerlich gekannt; der überl. banale Briefwechsel zw. den beiden (CANT n. 187f.), v. Hieronymus u. Augustinus für echt gehalten, ist eine Fälschung (↗Paulus, VII. Apokryphe Schriften).

WW: *Prosa:* Dialogi (drei Consolationes, De ira, De vita beata, De tranquillitate animi u. a.); De clementia; De beneficiis; Naturales quaestiones; Epp. morales. Ausg.: F. Préchac u. a. P 1921ff. (mit frz. Übers.); M. Rosenbach, 5 Bde. Da 1995 (mit dt. Übers.). – *Dichtungen:* 9 Tragödien (darunter Medea, Phaedra). Ausg.: Th. Thomann, 2 Bde. Z–St 1961–69 (mit dt. Übers.); Apocolocyntosis (Satire auf Ks. Claudius). Das hist. Drama Octavia ist unecht.

Lit.: **J. N. Sevenster:** Paul and S. Lei 1961; **W. Trillitzsch:** S. im literar. Urteil der Antike, 2 Bde. A 1971; **M. Pohlenz:** Die Stoa, 2 Bde. Gö [5]1978–80; **V. Sørensen:** S. – Ein Humanist an Neros Hof. M 1984; **G. Maurach:** S. – Leben u. Werk. Da 1991; **M. Fuhrmann:** S. u. Ks. Nero. B 1997; **A. Fürst:** Pseudepigraphie u. Apostolizität im apokr. Briefwechsel zw. S. u. Paulus: JAC 41 (1998) 77–117.

MANFRED FUHRMANN

Senegal, Republik in Westafrika, ehem. frz. Kolonie, unabhängig seit 1960, säkularer Staat, Religionsfreiheit. 1445 Erforschung des S. durch Portugiesen, erste chr. Kontakte. 1486 wird der senegales. Häuptling Behemoi in Lissabon getauft, um 1490

Senegal: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Dakar	Ebtm. 1955 (1863 AV Senegambien.; 1936 AV Dakar)	5395	221806	11,6	31	55	67	325
– Kaolack	Btm. 1965 (1957 AP, abgetr. v. Ebtm. Dakar u. v. Btm. Ziguinchor)	21299	10667	0,7	1	11	14	57
– Saint-Louis du Sénégal	Btm. 1966 (1763 AP Sénégal; 1936 Namensänderung)	73315	4460	0,3	6	6	13	23
– Tambacounda	Btm. 1989 (1970 AP, abgetr. v. Btm. Kaolack u. v. Btm. Saint-Louis du Sénégal)	59602	6000	1,5	9	12	9	34
– Thiès	Btm. 1969 (abgetr. v. Ebtm. Dakar)	9055	35996	2,3	16	44	8	84
– Ziguinchor	Btm. 1955 (1939 AP; 1952 AV)	28350	313700	15,7	23	65	10	134

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

Gründung erster rel. Einrichtungen in der Region Ziguinchor; 1514 Errichtung der Diöz. ↗Funchal (unter Einschluß des S.); um 1630 Beginn der Missionierung durch frz. Kapuziner, später auch durch Dominikaner u. Franziskaner; 1779 Errichtung der AP St-Louis-du-S. Intensivierung der Evangelisierung seit 1819 (Ankunft der Josephsschwestern der hl. A.-M. ↗Javouhey) bzw. 1845 (Spiritaner). 1863 wurde das AV Senegambien v. ↗Guinea abgetrennt; 1955 Errichtung der Hierarchie mit dem Ebtm. ↗Dakar. Die wichtigste der in S. tätigen prot. Missionsgesellschaften – aber zahlenmäßig unbedeutend – ist die „Société des Missions évangéliques de Paris" (seit 1863). – 196190 km²; 1998: 9,7 Mio. Einw.; 89% Muslime (Bruderschaften), 5% trad. Religionen, 6% Christen (vorwiegend r.-k.). – □ Afrika, westl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **WCE** 606ff.; **EKL**³ 3, 209–212. – **Kh. Mbacke:** Soufisme et Confréries Religieuses au S. Dakar 1985; **M. Magassouba:** L'Islam au S. Demain les mollahs? P 1985; **J. R. de Benoist:** L'église du S.: Pro Mundi Vita, Dossier Afrique 43 (1987) 17–22; **Th.-A. Sarr:** Pour un christianisme cuit dans une calebasse: L'actualité religieuse dans le monde 126 (1994) 18ff.; **E. Groß:** Erneuerung der katechet. u. pastoralen Kirche in der Perspektive der Inkulturation. Aspekte aus einer Unters. in S.: ZMR 80 (1996) 196–222. OTMAR OEHRING

Senestrey, *Ignaz v.,* Bf. v. Regensburg (1858), * 13.7.1818 Bärnau (Oberpfalz), † 16.8.1906 Regensburg; 1836–42 Studium in Rom (Germanicum; Dr. phil.), 1853 Domkapitular in Eichstätt, 1858 Dr. theol.; Leitmotiv v. S.s bfl. Wirken war eine strikte Romorientierung. Auf dem Vat. I betrieb er mit Ebf. H. E. ↗Manning zielbewußt die Dogmatisierung der päpstl. ↗Unfehlbarkeit. Gegenüber der bayer. Regierung steuerte er schon vor dem Konzil einen extrem ultramontanen Kurs. Zeitweilig den Garser Redemptoristen hörig, machte sich S. 1873 z. Vorkämpfer der (unterbliebenen) Indizierung des Gesamtwerks v. J. M. ↗Sailer. In rigorist. Leitung des Btm. setzte er nachhaltige Akzente: Vollendung der Domtürme, Verlegung des Priesterseminars in das aufgehobene Schotten-Klr. u. Errichtung v. Knabenkonvikten in Regensburg u. Straubing, umfassende Reorganisation des Bruderschaftswesens, intensive Pflege der Kirchenmusik im Geist des ↗Cäcilianismus, Förderung v. insbes. im Schulbereich tätigen Ordensgemeinschaften, Verbesserung der Seelsorge im nördl. Diasporagebiet. – Eine aus dem umfangreichen Nachlaß S.s erarbeitete krit. Monographie ist dringendes Desiderat.

Lit.: **Gatz B 1803** 699–702 (P. Mai); **O. Weiß:** Die Redemptoristen in Bayern (1790–1909) (MThS.H 22). St. Ottilien 1983, 886–906; **K. Hausberger:** Gesch. des Btm. Regensburg, Bd. 2. Rb 1989, 156–192 303ff. (QQ u. Lit.); **K. Schatz:** Vat. I 1869–1870, 3 Bde. Pb 1992–94 (Reg.). KARL HAUSBERGER

Senfl, *Ludwig,* Komponist, * um 1486 Basel (?), † zw. 2.12.1542 u. 10.8.1543 München. S. diente in der ksl. Hofkapelle als Komponist, ab 1513 als Kapellmeister, bis Karl V. diese Kantorei 1520 auflöste. 1523 bis zu seinem Tod wirkte S. in der Münchner Hofkapelle als Hofkomponist. Sein Ruhm beruhte auf dem Gebiet der Motetten-, Meß- u. Liedkomposition u. bes. auf der Zusammenarbeit mit H. ↗Isaac bei der mehrstimmigen Vertonung der Meßproprien (Choralis constantinus). S. war kein Lutheraner, stand aber in guter Beziehung zu M. ↗Luther.

Ausg.: WW, 4 Bde. L–Wolfenbüttel 1937–40, Nachdr. 1962.

Lit.: **MGG** 12, 498–516 (A. Geering); **NewGrove** 17, 131–137 (WW, Lit.) (M. Bente). – **M. Bente:** Neue Wege der QQ-Kritik u. die Biogr. L. S.s. Wi 1968; **J. C. Griesheimer:** The antiphon-, responsory-, and psalm motets of L. S. Ann Arbor 1990. HORST LEUCHTMANN

Senghor, *Léopold Sédar,* kath. senegales. Politiker, Schriftsteller u. Philosoph; * 15.8.1906 Joal (Westsenegal); Stud. in Dakar u. Paris; 1935–44 Griechisch- u. Lateinlehrer an Gymnasien in Tours u. Paris; Mitbegründer (u. a. mit Aimé Césaire) der kulturphilos. u. literar. Bewegung der Négritude; 1945–46 Mitgl. der Verfassungsgebenden Versammlung in Fkr.; 1946–59 Abgeordneter der frz. Nationalversammlung u. mehrmals Mitgl. der frz. Regierung; 1959–60 Präsident der Föderation Mali; 1960–1980 Staatspräsident der Republik ↗Senegal. Der Lyriker S. hat nachdrücklich die Eigenart der Kulturen Afrikas, die Schönheit seiner Frauen u. die Einzigartigkeit seiner Landschaften hervorgehoben. 1983 als erster Afrikaner in die Académie française gewählt.

WW (Ausw.): Chants d'Ombre. P 1945; Hosties Noires. P 1948; Chants pour Naett. P 1949; Ethiopiques. P 1956; Poèmes. P 1964; Elégies Majeures. P 1979. – L. S. S. Botschaft u. Anruf, Gedichte, übers. v. J. Jahn. Bornheim-Merten 1988.

Lit.: **W. Kluback:** L. S. S. From Politics to Poetry. NY 1997; **J.-R. de Benoist:** L. S. S. P 1998. HARRY HOEBEN

Senigallia, it. Btm. (Senogallien.) in den ↗Marken, seit 1563 Suffr. v. ↗Urbino-Urbania-Sant'Angelo in Vado. 283 vC. erste röm. Kolonie an der Adria. Nach Einverleibung in den Kirchenstaat im 12. Jh. freie Kommune; schwere Rückschläge u. Verfall. Neue Blüte im 15. Jh. durch Ghismondo ↗Malatesta u. Giovanni della ↗Rovere. Ab 1631 Seehafen des Kirchenstaats. Das Btm. wurde im 6. Jh. gegr. (erster Bf. Venantius, 502), in byz. Zeit Ausweitung des Territoriums, tragende Rolle der Abteien (S. Gaudenzio, S. Maria in Castagnola di Chiaravalle). Bedeutende Bf.: Antonio Colomella (1447–66), Kard. Marco Vigerio I. della Rovere (1476–1513), P. ↗Ridolfi (1591–1601), Kard. Annibale Della Genga (1816–18; ↗Leo, Päpste, Leo XII.). – 550 km²; 1999: 115266 Katholiken (99,2%) in 57 Pfarreien. □ Italien, nördl. Teil, Bd. 5.

Lit.: **EC** 11, 308f. – **Lanzoni** 492f.; **A. Polverari:** S. nella storia. Senigallia o. J.; **G. Monti Guarnieri:** Annali di S. ebd. 1964; **E. Grossi:** Cattolici nel Senigalliese: 1897–1920. ebd. 1978; **A. Menucci:** S. e la sua diocesi. Fano 1994. WOLFGANG HERKEL

Senioratsprinzip besagt, daß das Obsiegen bei Wahlen, das Aufrücken v. einer Stelle in eine andere in einem Kollegium, die Übernahme eines Amtes od. einer Vertretung u. die ↗Präzedenz sich nach dem Weihe-, Dienst- od. Lebensalter (der Anciennität od. dem senium) regeln. Wichtige Anwendungsfälle sind die cc. 119 n. 1, 350 § 5, 352 § 2, 355 § 1, 382 § 3, 395 § 4, 415, 419, 421 § 2, 425 § 3, 501 § 3, 502 § 2, 541 § 1 u. 544 CIC. GEORG MAY

Senlis, ehem. frz. Btm. (Silvanecten.) im Dép. Oise, Suffr. v. ↗Reims; Tagungsort zahlr. Synoden u. Provinzialkonzilien. Als erster Bf. der *civitas Silvanectium* gilt ↗Regulus, bezeugt ist Bf. Levangius (Libanius) auf der Synode v. Orléans 511. Im 6. Jh. zählte der einflußreiche ↗Liudhard zu den Bf. v. S. Die Kg.-Wahl Hugo Capets fand 987 in S. statt, das unter den ↗Kapetingern eine gewisse Rolle spielte.

1177 regelte ein Vertrag das Verhältnis zw. Bf. u. Stadt. Bischof (seit 1214) Guérin (um 1157–1227), der Berater ↗Philipps II. Augustus, späterer Kanzler u. Sieger in der Schlacht v. Bouvines, sorgte sich trotz seiner polit. Aufgaben um die Diöz. u. bekämpfte ↗Amalrikaner u. ↗Albigenser. Bischof (1610–22) Kard. (seit 1607) F. de ↗La Rochefoucauld setzte sich für die tridentin. Erneuerung ein. Bischof (seit 1754) Jean-Armand de Roquelaure (1721–1818) erlebte 1801 die Auflösung der Diöz. u. übernahm 1802 das Ebtm. ↗Mecheln. Das Territorium mit zuletzt nur 72 Pfarreien fiel an ↗Beauvais, dessen Bf. den Titel seit 1851 tragen. In der Stadt S. bestanden sieben Pfarreien u. zahlr. Klöster. Bedeutend die got. Kathedrale (neben der Pfalz, erbaut v.a. 1155–91 u. im 16. Jh.) u. die v. Anna v. Kiev 1059 gegr., seit 1138 viktorin. Abtei St-Vincent (aufgelöst 1790).

Lit.: **NCE** 13, 82f.; **Cath** 13, 1091f.; **LMA** 7, 1758f. – **A. Artonne u.a.:** Répertoire des statuts synodaux des diocèses de l'ancienne France. P 1963, 414f.; **L. Gruart:** Le diocèse de S. et son clergé pendant la Révolution. Senlis 1979; Répertoire de visites pastorales de la France. Bd. 2/1. P 1980, 127ff.; De Hugues Capet à Saint Louis. Les capétiens et S. Musée d'Art et d'Archéologie de S. Senlis 1987; **O. Guyotjeannin:** Episcopus et comes. Affirmation et déclin de la seigneurie épiscopale au nord du royaume de France. G 1987; **J.-P. Besse:** S. dans l'histoire. P 1988. MARCEL ALBERT

Senones, ehem. OSB-Abtei (Patr. hll. Petrus u. Gondelbert) in Lothringen (Dép. Vosges; Diöz. St-Dié); früh-ma. Gründung, ausgestattet 660/673 mit kgl. Fiskalgut durch Childerich II. Um 780 v. ↗Karl d. Gr. an ↗Angilram übertragen, seither z. Patrimonium des Bf. v. Metz gehörig. Die Vogtei lag bei den Grafen v. Salm (Ardennen), die mit S. ihre Territorialherrschaft ausbauten. Monastische Erneuerung unter Abt Antonius v. Pavia (um 1098–1130; Neubau der Kirche). Im 13. Jh. verf. der Chronist Richer die *Gesta Senoniensis Ecclesiae* (MGH. SS 25, 239–345). 1618 Anschluß an die Kongreg. v. ↗Saint-Vanne; bekannte Äbte: Mathieu Petitdidier u. A. ↗Calmet. In der Frz. Revolution aufgehoben. Der letzte Abt lebte mit kleiner Kommunität auf einer Klr.-Pfarrei bis 1805. Von der ma. Kirche nur die Vierung erhalten u. in die neue Kirche übernommen.

Lit.: **LMA** 7, 1759f. KARL SUSO FRANK

Sens, frz. Ebtm. (Senonen.) im Dép. Yonne. Tagungsort v. etwa 25 Konzilien (1140 Streit zw. ↗Abaelard u. ↗Bernhard v. Clairvaux). Das gallo-röm. Agedincum, Vorort der *civitas Senonum,* in dem ↗Columba das Mtm. erlitt, wurde angeblich v. den hll. ↗Sabinianus u. Potentianus, den ersten Bf., missioniert. Zur KProv. der Lugdunensis Quarta zählten die Suffr. ↗Auxerre, ↗Chartres, ↗Meaux, ↗Orléans, ↗Paris, ↗Troyes u. ab etwa 500 ↗Nevers. Bei der Neuordnung der KProv. 1622 Verlust v. Chartres, Meaux, Orléans u. Paris. Heutige Suffr.: Moulins, Nevers u. Troyes. Der 876 dem Ebf. verliehene, später umstrittene Ehrentitel „Primas Galliae et Germaniae" wurde bis ins 20. Jh. getragen. Die 22 Heilige enthaltende Liste der Ebf. setzt im 4. Jh. ein u. enthält u.a. ↗Petrus v. Corbeil, Pierre Roger (↗Clemens, Päpste – Clemens VI.) sowie A.-B. ↗Duprat. 1790 besaß das Ebtm. 765 Pfarreien in 5 Archidiakonaten. 1791 wurde es mit Troyes vereinigt, 1801 aufgehoben u. 1822 mit Gebieten v. S., ↗Langres, ↗Autun u. Auxerre (dessen Titel die Ebf. seit 1823 tragen) wiederhergestellt. 1973 verlegte Ebf. (1962–77) René Stourm (1904–90) den Bf.-Sitz nach Auxerre. Im 12. Jh. Bau der got. Kathedrale. Im Ebtm. befinden sich das frühere Klr. ↗Vézelay, die Abtei ↗La-Pierre-qui-Vire u. in Pontigny der Sitz der ↗„Mission de France". – 7460 km²; 1999: 245 000 Katholiken (73,6%) in 110 Pfarreien. □ Frankreich, Bd. 4.

Lit.: **NCE** 13, 84; **Cath** 13, 1093–99; **LMA** 7, 1761–64. – **T. Tarbé:** Recherches sur la ville de S. P ²1888, Nachdr. Péronnas 1995; **A. Artonne u.a.:** Répertoire des statuts synodaux des diocèses de l'ancienne France. P 1963, 415–418; **J.-C. Picard u.a.:** Topographie chrétienne des cités de la Gaule des origines au milieu du VIIIᵉ siècle, Bd. 8: Province ecclésiastique de S. P 1992; **D. Perrugot:** Fouilles archéologiques à S. Molay-le-Grand 1994. MARCEL ALBERT

Sensitivitätstraining (engl. *sensitivity training*) ist eine v. Kurt Lewin entwickelte Methode der ↗Gruppendynamik. Ein erstes S. fand 1947 in Bethel (USA) statt, später – ergänzt durch tiefenpsychol. Aspekte – auch in Europa. Ziel ist es, die soz. Sensitivität zu schulen. Die Teilnehmer lernen in offener ↗Kommunikation, wie sie auf andere wirken u. reagieren, welche ↗Abwehrmechanismen vorhanden sind u. wie Gruppenprozesse ablaufen. Neue Verhaltensweisen u. soz. Fertigkeiten werden eingeübt. S.s finden in Gruppen (8–12 Teilnehmer) statt, die v. Trainern (8–14 Tage) geleitet werden; sie sind wichtig für Menschenführung, ↗Leitung u. Erwachsenenbildung.

Lit.: **L. P. Bradford u.a.:** Gruppentraining. St 1972; **K. V. Schütz:** Gruppen-Forsch. u. Gruppenarbeit. Mz 1989; **G. Schwarz u.a.:** Gruppendynamik. W ²1996. KARL FRIELINGSDORF

Sensualismus (engl. *sensationalism,* it. *sensismo*), einseitige Position in der ↗Erkenntnistheorie, die Erkenntnis (ihrer Genese nach) als Hinnahme u. einfache Verarbeitung v. Sinnesdaten erklärt u. die Unterscheidungs- u. Syntheseleistungen des Verstandes unberücksichtigt läßt (↗A priori; ↗Abstrakt) bzw. Sätze über Erkenntnisinhalte (ihrer Geltung nach) nur so weit als berechtigt anerkennt, als sie logisch aus Sätzen über Sinneswahrnehmungen rekonstruierbar sind. Eine typ. Konsequenz des S. ist Metaphysikkritik. Berechtigt am S. sind die Hinweise auf Erfahrungsgründung u. angestrebte Intersubjektivität der Erkenntnis. „Sinnesdaten", „-wahrnehmung" sind jedoch selbst Abstraktionsprodukte; die Rekonstruktion aller anderen Erkenntnisinhalte allein daraus beinhaltet einen Fehler in der Begriffskonstitution. Formen des S. wurden u.a. vertreten v. ↗Epikur, É. B. de ↗Condillac, D. ↗Hume, Ernst Mach u. dem Empiriokritizismus, R. ↗Carnap u. dem frühen log. ↗Empirismus (↗Phänomenalismus). – Die zeitweilig benutzte Bez. S. für eth. Positionen, die das sittlich Gute mit dem sinnlich Angenehmen identifizierten (↗Hedonismus), hat sich im Deutschen nicht als Terminus verfestigt (vgl. aber it. „sensualismo").

Lit.: **EPhW** 3, 788ff. (Lit.) (H. R. Ganslandt). WINFRIED LÖFFLER

Sensus communis (S.) (griech. κοινὴ αἴσθησις) ist im Folgenden weder im Sinn des durch die Lateiner vermittelten, stoisch inspirierten ↗Common sense noch des Gemeinsinns (als sich als Handlungsbereitschaft zugunsten des ↗Gemeinwohls

äußerndes Zusammengehörigkeitsgefühl) zu verstehen, sondern in der v. ↗Aristoteles begründeten Bedeutung eines den Einzelsinnen nach- u. vorgeordneten sinnl. Vermögens, die aus versch. Qualitäten (z. B. „weiß" u. „süß") zusammengesetzten Erscheinungen wahrzunehmen. Der v. Aristoteles offen diskutierte Begriff wird v. den spätantiken u. arab. Kommentatoren als grundlegender „innerer Sinn" systematisiert. Manche Lateiner verbinden ihn mit der subjektorientierten augustin. Bedeutung. ↗Albertus Magnus u. ↗Thomas v. Aquin entfalten in krit. Auseinandersetzung mit den Arabern die aristotel. Funktionsbestimmungen: Unterscheidung disparater Sinnesqualitäten, Wahrnehmung der Wahrnehmung („sinnliches Bewußtsein") u. Wahrnehmung der „sensibilia communia", d. h. der den Qualitäten zugrunde liegenden Quantitätsbestimmungen Bewegung, Ruhe, Gestalt, Größe u. (An-)Zahl. G. ↗Siewerth deutete diesen Bezug transzendental: Apriorität v. Raum u. Zeit. Tellkamp liefert eine umfassende Interpretation im Denkhorizont analyt. Philosophie. H. ↗Plessner würdigte, kritisch weiterführend, den S. des Aristoteles: die „Einheit der Sinne" ist nur im gleichzeitigen Blick auf die Körpermotorik zu fassen.

Lit.: **HWP** 9, 622–675. – **F. Leist:** Die sensus interiores bei Thomas v. Aquin. Speyer 1940; **G. Siewerth:** Die Apriorität der menschl. Erkenntnis nach Thomas v. Aquin. Fr–M o. J.; **F. Wiplinger:** Physis u. Logos. Zum Körperphänomen in seiner Bedeutung für den Ursprung der Metaphysik bei Aristoteles. Fr–M–W 1971, 425–546; **H. Plessner:** Anthropologie der Sinne: Neue Anthropologie, hg. v. H.-G. Gadamer – P. Vogler, Bd. 7. St 1975, 3–63, bes. 55–61; **J. A. Tellkamp:** Sinne, Gegenstände & Sensibilia. Zur Wahrnehmungslehre des Thomas v. Aquin. Lei–Boston–K 1999. PAULUS ENGELHARDT

Sensus fidei (S.) meint den durch ↗Rechtfertigung u. ↗Taufe aus dem ↗Habitus des Glaubens resultierenden *Glaubenssinn.* Er ist zu unterscheiden v. Glaubensinstinkt (instinctus fidei, dei, spiritus sancti), der seit der thoman. Theol. die v. Wirken des ↗Heiligen Geistes hervorgebrachte Bewegung im Sünder bez., sich der Verkündigung u. den Zeichen des ↗Glaubens zuzuwenden (vgl. Thomas v. Aquin: In Rom. 8, 6). Durch Einfluß des Hl. Geistes auf die ungeteilte Gesamtheit menschl. Kräfte u. Vermögen entspringt der S. als konnaturales, vorbegriffl. Kennen u. Vertrautsein mit dem Glauben. Als solches setzt der S. das ↗Glaubenslicht, die Teilnahme des Glaubenden an Gott als die erste Wahrheit, voraus, durch das – als transzendentale Bedingung der Möglichkeit – gläubiges Verstehen ermöglicht wird. Unbeschadet des pneumat. Ursprungs ist der S. geschichtlich, sozial, kulturell vermittelt. Subjekte des S. sind der einzelne Glaubende wie das ↗Volk Gottes. Als Versammlung der Gläubigen ist ↗Kirche v. S. als grundlegendem Glaubensverständnis geprägt, das zugleich in unterschiedl. gläubigen Lebensformen ausgedrückt, entfaltet u. vermittelt wird; der theol. Fachterminus dafür ist „Sinn der Gläubigen" *(sensus fidelium).* Der S. kann sich in bezug auf bestimmte Grundfragen als *consensus fidelium* (↗Konsens, II. Systematisch-theologisch) manifestieren, so – nach J. H. ↗Newman – in den arian. Streitigkeiten nach Nizäa (↗Arius, Arianismus), in der Marienfrömmigkeit (Umfragen vor den Dogmatisierungen v. 1854, 1950).

Die Grundlagen für die Lehre v. S. bilden u. a. die ↗Paraklet-Sprüche (Joh 14,16f.26; 15,26; 16,12ff.; ferner 1 Kor 2,16; 12,4–11; Eph 1,17f.; 4,4ff.; Kol 1,9; Phil 1,9; 1 Petr 2,17; 1 Joh 2,20.27). In der Patristik wird die Lehre v. S. unter Nutzung der aristotel. u. stoischen Wahrheitskonzeptionen in unterschiedl. Kontexten entfaltet (vgl. Vincent. Ler. 2, 24, 29; Cassian. c. Nest. 1, 6; Orig. hom. in Matth. 16, 11: „Alle, die Christus nachfolgen, haben, ähnlich wie auch Christus, den Beinamen ‚Felsen', u. aus ihnen allen trinken die geistl. Menschen den ‚geistlichen Trank'"). ↗Augustinus spricht v. „inneren Lehramt" Christi in Bf. u. Laien (vgl. Enarr. in Ps. 120, 7 u. ö.). Ekklesiologisch findet die Lehre v. S. ihren Ausdr. in der Teilnahme v. ↗Laien an Konzilien u. der ↗Bischofswahl . Mittelalterliche Theol. fortschreibend, bez. M. ↗Cano die kath. Kirche in ihrer Gesamtheit – nach Schrift, mündl. Überl. Christi u. der Apostel – als fundamentale Bezeugungsinstanz des Glaubens. Erst danach führt er die übrigen ↗Loci theologici auf (De locis theologicis 3, 3; 4, 4). Die Differenzierung zw. lehrender, aktiver u. hörender, rein passiver Kirche (↗Hörende Kirche) – v. Kard. E. ↗Ruffini noch im Vat. II vertreten – stellt eine ideolog. Verengung dar, die im Absolutismus des 18. Jh. aufkommt. Philosophisch-theologische Klärungen tragen – neben J. L. ↗Balmes u. J. B. ↗Franzelin – bes. J. A. ↗Möhler, M. J. ↗Scheeben u. Newman bei. Bedeutsam für die „Wiederentdeckung" des S. im Vat. II ist der zugleich phänomenologisch-deskriptive u. theol. Zugang v. P. ↗Rousselot. LG 12 erneuert die patr. u. ma. Lehre v. S., wenn es die Teilnahme des ganzen Volkes Gottes an der prophet. Sendung Jesu Christi u. seine geistgewirkte Unfehlbarkeit in Sachen des Glaubens lehrt. Diese Unfehlbarkeit spricht sich im Bf. u. Laien umgreifenden Konsens aus, der durch die Verkündigung des Lehramtes – wie die aktive Glaubensbezeugung der Laien – vermittelt ist.

Hermeneutische, sprachphilos. u. soziolog. Fragestellungen wie die neuzeitl. Subjekt-, Freiheits- u. Sozial-Philos. haben die nachkonziliare Forsch. beflügelt, die lebensweltl. Gestalten des S. näher zu charakterisieren, Formen der Volksfrömmigkeit u. polare Auslegungstendenzen des Glaubens u. kirchl. Lebens (befreiungstheologische, feminist., restaurativ-fundamentalist.) in ihrer theol. Bedeutung zu fassen. Leitend ist die Ansicht, daß der S. aufgrund seiner anthropolog. Voraussetzungen u. seiner soz. Vermittlung sich in unterschiedl. Formen ausdrücken muß, wie dies bereits Möhler gesehen hat. Nur so gewinnen die Glaubenden u. die versch. Gruppen v. Glaubenden (asiat., afrikan., lateinamer. Christen, Frauen, Arme usw.) ihre eigenständige Subjekthaftigkeit im Glauben (vgl. die Rezeption dieser Einsicht bei Johannes Paul II.: *Ecclesia in Africa:* AAS 88 [1996] 5–82). Die im S. gelegene konstitutive Pluralität hindert nicht, daß er eine unumgängl. Bezeugungsinstanz des Glaubens bleibt, die – dem Selbstverständnis des Glaubens nach – wesentlich unter dem ↗Wort Gottes steht u. selbst Weiterbezeugung *(traditio)* des Glaubens ist. Sowohl die cathedra pontificalis wie die cathedra magistralis (Thomas v. Aquin: Quaestiones quodlibetales 4, 1) sind funktional auf das Volk Gottes u. den S. als locus theologicus hingeordnet. Hörend haben beide ↗Lehrämter unter unter-

schiedl. formalen Gesichtspunkten – hier Verkündigung u. Kirchenleitung, dort *intellectus fidei* – dem gemeinsamen Glauben zu dienen, unterscheidend u. ordnend die Hirten, kritisch-aufklärend die Theologen. Eine Rechtsordnung, die diese Verhältnisse in der Kirche schützt, stellt eines der dringlichsten Desiderate der nachkonziliaren Zeit dar.

Lit.: **J. H. Newman:** Über das Zeugnis der Laien in Fragen der Glaubenslehre: Polem. Schr.: Ausgewählte Werke, Bd. 4. Mz 1959, 253–292 312–318; **M. Seckler:** Instinkt u. Glaubenswille nach Thomas v. Aquin. Mz 1961; **P. Rousselot:** Die Augen des Glaubens. Ei 1963; **J. Sancho Bielsa:** Infalibilidad del Pueblo de Dios. ‚S.' e infalibilidad orgánica de la Iglesia en la Constitución ‚Lumen gentium' del Concilio Vaticano II. Pamplona 1979; **Conc(D)** 21 (1985) 235–293 (Die Lehrautorität der Gläubigen); **P. Scharr:** Consensus fidelium. Zur Unfehlbarkeit der Kirche aus der Perspektive einer Konsenstheorie der Wahrheit (Stud. z. systemat. u. spir. Theol. 6). Wü 1992; **G. Koch** (Hg.): Mitsprache im Glauben? Vom Glaubenssinn der Gläubigen. Wü 1993; **D. Wiederkehr** (Hg.): Der Glaubenssinn des Gottesvolkes – Konkurrent od. Partner des Lehramts? (QD 151). Fr–Bs–W 1994; **M. Mišerda:** Subjektivität im Glauben. Eine theologisch-methodolog. Unters. z. Diskussion über den ‚Glaubens-Sinn' in der kath. Theol. des 19. Jh. F 1996.

PETER HÜNERMANN

Sensus fidelium ↗Sensus fidei.

Sensus plenior (S.) (eigtl. *sensus plenarius,* Vollsinn), im Spannungsfeld zw. der im Anschluß an das Vat. I entfalteten Lehre v. der ↗Inspiration der Hl. ↗Schrift u. deren historisch-krit. Auslegung wurde in der kath. Theol. des 20. Jh. die Auffassung eines erstmals v. Andrés Fernández (1870–1961) (Institutiones biblicae, Bd. 1. Ro 1925, 306f.; [6]1951, 381–385) so bez. S. entwickelt, der als ein v. Gott intendierter Sinn eines bibl. Textes angesehen wird, welcher dem Hagiographen bei dessen Abfassung nicht notwendig bewußt war u. erst im Verlauf der weiteren Offenbarungs- bzw. Dogmen-Gesch. – sei es durch Interpretation eines atl. Textes im NT, sei es durch verbindl. kirchl. Auslegung – zutage getreten ist. Die um die Mitte des Jh. intensiv geführte Diskussion dieses Problems, die vielfach an einer allzu schemat. Sicht krankte, wurde durch die neuere Inspirations-Theol. wie die Einbeziehung der ↗Wirkungs- u. ↗Rezeptionsgeschichte bei der ↗Schriftauslegung überholt. ↗Schriftsinne.

Lit.: **R. E. Brown:** The S. of Sacred Scripture. Baltimore [2]1960; **MySal** 1, 412–423 (H. Haag); **E. Schillebeeckx:** Offenbarung u. Theol. Mz 1965, 148–155; **Th. Sternberg** (Hg.): Neue Formen der Schriftauslegung. Fr 1992; Päpstl. Bibel-Komm.: Die Interpretation der Bibel in der Kirche. Bn 1993, 73f.

PETER WALTER

Sentenzen, Sentenzenkommentare. I. Sentenzen: Der lat. Terminus *sententia,* dessen vielseitiges Bedeutungsfeld v. „Meinung" bis zu „richterlichem Urteilsspruch" reicht, hat im MA in zwei Bereichen des Wissens größte Bedeutung erlangt. Zum einen wurde der Ausdr. (1) zur Bez. einer besonderen Stufe der Auslegung wiss. Texte benutzt, z. anderen hat er (2) in der Bedeutung v. Auszug aus einem Werk eines ↗Kirchenvaters od. eines Zeitgenossen z. Entstehung einer eigenen theol. Lit.-Gattung geführt, die für eine bedeutsame Epoche der lat. Theol. kennzeichnend ist.

1. ↗Hugo v. St-Victor faßt das trad. Vorgehen beim Auslegen v. Texten im Bereich der ↗artes liberales wie der ↗Schriftauslegung zus., indem er zw. Wortlaut *(littera),* Sinn *(sensus)* u. tieferer Bedeutung *(sententia)* unterscheidet (Didascalion 3, 8). Entsprechend diesem Interpretationsmodell, das nicht mit der Methode des mehrfachen ↗Schriftsinns verwechselt werden darf, ist die sententia „ein tiefgründiges Verständnis, das man durch Auslegung *(expositio)* u. Erläuterung *(interpretatio)*" erreicht, im Ggs. z. sensus, der die durch den Wortlaut offenkundige Bedeutung meint. ↗Wilhelm v. Conches dagegen hält in seinen philos. Textanalysen Kommentar *(commentum)* u. Glosse *(glosa)* auseinander; während dieser alle Momente einer vollst. Textinterpretation umfaßt, erschließt jene nur die zentralen inhaltl. Aspekte des Textes, d. h. die sententia (Glosae super Platonem, ed. E. Jeauneau. P 1965, 67). In der Aristotelesexegese des 13. Jh. hat sich ein Auslegungsverfahren herausgebildet, das zw. Texteinteilung *(divisio textus),* sententia, ausführl. Textanalyse *(expositio litterae)* u. Diskussion des Textes *(quaestiones)* unterscheidet. Hier meint sententia eine knappe Darlegung der wichtigsten Gedanken des kommentierten Textes. Da der größte Teil der Kmtr. des ↗Thomas v. Aquin zu Aristoteles sich auf diesen Aspekt beschränkt, tragen sie den Titel „sententia", während der Titel „expositio" einem ausführlicheren Typus der Textexegese vorbehalten bleibt.

2. In der Theol. des 12. Jh. entstehen, nach dem Vorbild des „Liber sententiarum ex operibus s. Augustini deliberatum" (PL 5, 427–496) des ↗Prosper v. Aquitanien u. den „Sententiarum libri tres" (PL 83, 537–738) ↗Isidors v. Sevilla, Slg. v. kurzen Auszügen aus den Werken der Kirchenväter. Diese als sententiae bezeichneten Exzerpte, die eine Wiederbelebung der Patristik z. Folge hatten (↗Patrologie) u. schon bald durch Aussagen zeitgenöss. Magistri ergänzt wurden, stehen für ein Entwicklungsstadium der Theol., das sich durch eine Tendenz z. Anthologisierung auszeichnet. In den wichtigsten theol. Schulen des 12. Jh. sind derartige Slg. zu verzeichnen: Die im Umkreis des ↗Anselm v. Laon entstandenen WW („Sententiae Anselmi", ed. E. Bliemetzrieder: BGPhMA 18/2–3; „Sententiae divinae paginae": ebd.; „Sententiae Atrebatenses", ed. O. Lottin: Psychologie et morale aux XIIe et XIIIe siècles, Bd. 5. Gembloux 1959, 400–440; „Sententiae Berolinenses", ed. F. Stegmüller: RThAM 11 [1939] 39–61; „Sententiae Varsovienses", ed. ders.: DT(P) 45 [1942] 316–342) zeugen v. einer starken bibl. Prägung. Das vergleichbare Schrifttum aus der Schule ↗Abaelards dagegen ist stärker v. dogmat. u. sakramententheol. Fragen bestimmt, wie nam. die „Sententiae Hermanni" (PL 178, 1659–1758), die S. des Rolando Bandinelli (↗Alexander, Päpste – Alexander III.; Zuschreibung unsicher; ed. A. M. Gietl. Fr 1891), die „Sententiae Parisienses" (ed. A. Landgraf: SSL 114, 3–60), die „Sententiae Florianenses" (ed. H. Ostlender. Bn 1929) belegen. Die Bedeutung der v. Abaelard veröff. Slg. „Sic et non" (auch „Collectae sententiae" gen.; ed. B. B. Boyer–R. McKeon, 7 Lfg. Ch u. a. 1976–77), die aufgrund method. Analogien oft mit ↗Gratians „Concordia discordantium canonum" verglichen wurde, liegt v. a. im methodisch grundlegenden Prolog, der a) die Probleme z. Sprache bringt, die durch die Vielzahl sich widersprechender trad. Theologumena bedingt ist, b) ein präzises logisch-semant. Verfahren z. Überwindung dieser Schwierigkeiten entwirft u. c) die theol. Diskussion sowie die krit. Auseinander-

setzung mit der Überl. als unverzichtbares Moment der theol. Forsch. etabliert. Aus dem Einflußbereich ↗Gilberts v. Poitiers sind die „Sententiae divinitatis" (ed. B. Geyer: BGPhMA 7/2–3) u. die „Sententiae magistri Gisleberti" (ed. N. Häring: AHDL 45 [1978] 83–180, 46 [1979] 45–105) zu erwähnen. Die S. des ↗Robert v. Melun (ed. R.-M. Martin: SSL 21 u. 25) sowie die früher Hugo v. St-Victor zugeschriebene „Summa sententiarum" (PL 176) zeugen v. einem bereits stark ausgeprägten Willen zu einer Systematisierung der Trad. wie auch des theol. Stoffes. Die Entwicklung der Theol. hat indessen v.a. der nach 1150 entstandene „Liber Sententiarum" (ed. I. Brady, 2 Bde. Grottaferrata [3]1971–81) des ↗Petrus Lombardus nachhaltig beeinflußt, da dieses Kompendium seit dem 2. Viertel des 13. Jh. bis z. Trid. als theol. Hb. benutzt wurde, das jeder zukünftige Mag. der Theol. als Bakkalar zu kommentieren hatte. Bereits in der 2. Hälfte des 12. Jh., also noch vor der Entstehung der ↗Universität, sind Zusammenfassungen *(abbreviationes)* u. Glossen z. Werk des Lombarden entstanden, unter denen jene des ↗Stephan Langton (ed. A. ↗Landgraf: BGPhMA 37/1) besondere Erwähnung verdient.

II. Sentenzenkommentare (Sk.): Auf die Vorlesungen des ↗Alexander v. Hales in den zwanziger Jahren des 13. Jh. („Glossa in quattuor libros Sententiarum", 4 Bde. Q 1951–57) geht wahrscheinlich die Einteilung des Hb. des Lombarden in einzelne *distinctiones* zurück (I: 48 distinctiones; II: 44; III: 40; IV: 50), die jeweils mehrere Kapitel beinhalten. Es läßt sich nicht genau feststellen, wann das S.-Buch des Lombarden z. Pflichtstoff der theol. Fakultäten erklärt wurde; in den Pariser Statuten v. 1335 wird das Faktum ausdrücklich festgehalten. Nach diesen obliegt es dem Sententiarius, der zuvor zwei Jahre lang kursor. Vorlesungen z. Bibel gehalten hat, das Kompendium unter der Aufsicht eines Mag. in einem ein- od. zweijährigen Kurs zu erklären, der durch eine Antrittsvorlesung *(principium)* eröffnet wird. In Oxford folgt die Bibelauslegung dem Kmtr. zu den S. Den Vorlesungen, die der Student der Theol. in Paris während sechs Jahren besuchen mußte, lag im 13. Jh. der method. Dreischritt v. Texteinteilung *(divisio textus),* Auslegung *(expositio)* u. Diskussion einzelner Fragen z. Text *(dubia circa litteram)* zugrunde. Im Lauf der Zeit wurde der Interpretation der im Kompendium angesprochenen Probleme u. der Diskussion v. einzelnen Fragen immer mehr Aufmerksamkeit geschenkt, was z. Folge hatte, daß die Kommentierung in Quaestionenform die Literalexegese allmählich verdrängte u. nur noch ausgewählte Aspekte, Probleme u. distinctiones behandelt wurden. Es ist ebenfalls festzustellen, daß seit dem Ende des 13. Jh. das 1. Buch u. die damit verknüpften Einleitungsfragen bzgl. des wiss. Status der Theol. zunehmend ausführlicher diskutiert u. die anderen Bücher eher vernachlässigt wurden. Da alle zukünftigen Magister der theol. Fakultäten die S. zu kommentieren hatten, ist eine Unzahl v. Kmtr. erhalten, die teils als Nachschriften *(reportatio),* teils als v. Autor selbst redigierte Texte *(ordinatio)* überl. sind. Bereits 1947 hat F. ↗Stegmüller in seinem Repert. über 1400 erhaltene Sk. aufgelistet, v. denen ein erhebl. Teil unediert ist.

Das zu kommentierende Hb. gab den Theologen Gelegenheit, alle Aspekte sowohl der prakt. wie auch der spekulativen Theol. zu erörtern, gleichzeitig aber warfen der Text u. die darin angesprochenen Stoffe Fragen der Ontologie, der Semantik u. nicht zuletzt der Wiss.-Theorie auf, so daß in den Kmtr. auch ganz zentrale Themen der Philos. erörtert werden. Es ist auffallend, daß in den WW des 13. Jh. der Interpretation des Aufbaus des S.-Buchs u. der damit verbundenen Problematik der inneren Struktur der Theol. große Bedeutung beigemessen wird. Auf der Grdl. bibl. Bilder (nam. Sir 24,40 ff.) legt Thomas v. Aquin (Prolog zu Buch I) das im S.-Buch zusammengefaßte Gefüge der chr. Lehre mit der Metapher des Flusses aus: Während in Buch I der innergöttl. Prozeß *(fluxus aeternae processionis)* dargestellt werde, handle Buch II v. Ausfluß der Geschöpfe *(processus temporalis creaturarum).* Die in Buch III behandelte Wiederherstellung *(restauratio)* u. das in Buch IV besprochene Ziel ordnet Thomas (Prolog zu Buch III) nach Sir 1,7 der Rückkehr zu. Auch ↗Bonaventura verwendet das Bild des Flusses, wenn er behauptet, die vier Flüsse des Paradieses (Gen 2,10–14) versinnbildlichten die vier Bücher. Die zunehmende Bedeutung wissenschaftstheoret. Fragen manifestiert sich z. B. im S.-Kommentar des Johannes ↗Duns Scotus, der in mehreren Redaktionen überl. ist. Die sehr ausführl. Prologe, in denen die Kontroverse zw. Philos. u. Theol. entfaltet wird, tragen nicht nur z. Neubestimmung der Natur u. Funktion der Theol. bei, sondern liefern auch die Grdl. zu einer folgenreichen Umdeutung der Metaphysik als transzendentaler Wissenschaft. Die Ordinatio ↗Wilhelms v. Ockham zu Buch I vermittelt Einsichten in die Situation zu Beginn des 14. Jahrhunderts. Das S.-Buch gibt ihm Gelegenheit, die bedeutendsten Aspekte der Philos. zu behandeln: das Problem der Wiss. u. der Evidenz v. Sätzen wird im Prolog abgehandelt, anschließend wendet sich Ockham den Universalien (distinctio 2), dem Erstobjekt der Erkenntnis (3), den Art- u. Gattungsbegriffen (8), den Relationen (26, 30, 31), den Ideen in Gott (35) u. den „futura contingentia" (38) zu. Während die Sk. v. Ockham, ↗Adam Wodeham, ↗Walter v. Chatton, Wilhelm ↗Crathorn, ↗Robert Holcot stark v. logisch-semant. Analysen geprägt sind, läßt sich ab 1330 in Engl. eine Mathematisierung der Theol. feststellen, die z. B. bei ↗Thomas Bradwardine, Roger Rosetus u. ↗Thomas de Buckingham belegt ist. Ab 1340 ist auf dem Festland ein bemerkenswerter Einfluß des engl. Denkstils wirksam. In den Sk. des späten MA herrscht die Auseinandersetzung mit Vorgängern u. Zeitgenossen vor; die WW beschränken sich z. T. darauf, versch. Positionen ausführlich darzustellen od. die theol. Streitfragen entsprechend einer Schulrichtung (↗via antiqua – via moderna) od. nach der Lehrmeinung eines Autors (Thomas v. Aquin, Duns Scotus, ↗Aegidius v. Rom usw.) zu behandeln. Trotz der Versuche des ↗Johannes Gerson od. des ↗Nikolaus v. Kues, das philosophisch-theol. Denken aus den Fesseln der Schul-Theol. zu befreien, wurde erst im 16. Jh. die Benützung der S. des Lombarden als Hb. der Theol. aufgegeben u. in den kath. Lehranstalten durch die „Summa theologiae" des Thomas ersetzt. Es ist er-

wähnenswert, daß M. ↗Luther, dessen Denken nicht unerheblich v. S.-Kommentar des Gabriel ↗Biel beeinflußt war, seine theol. Laufbahn ebenfalls mit der Kommentierung der S. begonnen hat.

Lit.: **DThC** 14, 1860–84 (P. Glorieux). – **Glorieux R; A. M. Landgraf:** Ecrits théologiques de l'école d'Abélard. Lv 1934; **H. Ostlender:** Die S.-Bücher der Schule Abaelards: ThQ 117 (1936) 208–252; **H. Weisweiler:** Das Schrifttum der Schule Anselms v. Laon u. Wilhelms v. Champeaux. Ms 1936; **Stegmüller RS; Ghellinck M; Landgraf E,** frz. P 1973; **Doucet; Chenu; M.-D. Chenu:** La théologie comme science au XIII[e] siècle. P 1957; **H. Cloes:** La systématisation théologique pendant la première moitié du XII[e] siècle: EThL 34 (1958) 277–329; **R. Heinzmann:** Die Unters. der frühschol. S.- u. Summenliteratur v. Anselm v. Laon bis Wilhelm v. Auxerre. Ms 1965; **P. Glorieux:** L'enseignement au Moyen Age: AHDL 35 (1968) 65–186; **R.-A. Gauthier:** Praefatio, S. Thomae Aquinatis Sententia Libri Ethicorum, Opera Omnia (Leonina), Bd. 47/1. Ro 1969, 236*–246*; **D. E. Luscombe:** The School of Peter Abaelard. C 1969; **G. R. Evans:** Old Arts and New Theology. O 1980; **E. Jeauneau:** Gloses et commentaires de textes philosophiques: L. Genicot–R. Bultot (Hg.): Les genres littéraires dans les sources théologiques et philosophiques médiévales. Lv-la-Neuve 1982, 117–131; **L. O. Nielsen:** Theology and Philosophy in the Twelfth Century. Lei 1982; **L. Sileo:** Teoria della Scienza teologica, 2 Bde. Ro 1984; **W. J. Courtenay:** Schools and Scholars in Fourteenth-Century Engl. Pr 1987; **O. Weijers:** Terminologie des universités au XIII[e] siècle. Ro 1987; **W. J. Courtenay:** Teaching Careers at the University of Paris in the 13[th] and 14[th] Centuries. Notre Dame 1988; **O. Weijers** (Hg.): Terminologie de la vie intellectuelle au moyen âge. Th 1988; **M. Colish:** Systematic theology and theological renewal in the Twelfth Century: JMRS 18 (1988) 135–156; **O. Weijers** (Hg.): Méthodes et instruments du travail intellectuel au moyen âge. Th 1990; **R. Quinto:** ‚Scholastica', Contributo alla storia di un concetto: Medioevo 17 (1991) 1–82; **R. Schönberger:** Was ist Scholastik? Hi 1991; **O. Weijers** (Hg.): Vocabulaire des écoles et des méthodes d'enseignement au moyen âge. Th 1992; **R. Berndt:** La théologie comme système du monde: RSPhTh 78 (1994) 555–572; **M. Colish:** From the ‚Sentence' Collection to the ‚Sentence' Commentary and the ‚Summa': J. Hamesse (Hg.): Manuels, programmes de cours et techniques d'enseignement dans les universités médiévales. Lv 1994, 9–29; **dies.:** Peter Lombard, 2 Bde. Lei 1994; **A. Maierù:** University Training in Medieval Europe. Lei 1994; **R. Quinto:** Doctor Nominatissimus. Stefano Langton († 1228) e la tradizione delle sue opere. Ms 1994; **V. Leppin:** Geglaubte Wahrheit. Das Theol.-Verständnis Wilhelms v. Ockham. Gö 1995; **O. Weijers** (Hg.): Vocabulary of Teaching and Research Between Middle Ages and Renaissance. Th 1995; **U. G. Leinsle:** Einf. in die schol. Theol. Pb 1995; **J.-P. Torrell:** Mag. Thomas. Fr 1995; Storia della teologia nel Medioevo, 3 Bde., hg. v. **G. D'Onofrio.** Casale Monferrato 1996; **O. Weijers:** Le maniement du savoir. Pratiques intellectuelles à l'époque des premières universités. Th 1996.

RUEDI IMBACH

Sentire cum Ecclesia (ScE.) (lat.; Fühlen mit der Kirche). Die Formulierung ScE. stammt aus den 18 Regeln z. kirchl. Gesinnung (Regulae ad certe et vere sentiendum in Ecclesia militante) des ignatian. Exerzitienbuchs (nn. 352–368; vgl. n. 170). Diese z. T. erst nach 1535 hinzugefügten Regeln wollen in eine positive Haltung z. Praxis des kirchl. Lebens, zu den kirchl. Vorgesetzten wie z. kirchl. Lehre einführen.

Im hist. Kontext zeugen die Regeln, die Anklänge an die Synode v. Sens 1529 enthalten, v. Bemühen des ↗Ignatius, seine Praxis der geistl. Übungen v. humanist. u. reformator. Bewegungen zu unterscheiden u. in den Raum der kath. Kirche zu stellen. Zugleich macht er inhaltlich die Kirchlichkeit z. Kriterium der Erkenntnis des Willens Gottes u. gibt als Ort der Nachf. Christi die konkret-sichtbare Kirche an.

Sachlich wird damit ein bibl. (z. B. 1 Kor 14,26) u. trad. (vgl. Iren. haer. IV, 26, 2; siehe das Motiv der anima ecclesiastica: Orig. hom. in Cant. 1, 10; Ambr. in Ps. 118 serm. 6, 8) Anliegen aufgenommen.

ScE. meint die Übereinstimmung mit der Kirche als verinnerlichtes Spüren u. Fühlen der Kirche, das aber im konkreten Mitleben in der Kirche wurzelt u. in die auch äußerlich bezeugte Identifikation mit ihr hineinführt. Aufgrund der Teilhabe am kirchl. Leben (Glaube, Liturgie, Gemeinschaft, Lehre) soll sich das eigene Empfinden selbst auf kirchl. Dimensionen weiten. Daraus folgt die Bereitschaft, die je eigene Berufung in das Ganze eingliedern zu lassen (↗Katholizität). Im je persönl. Mittragen der kirchl. Grundvollzüge wird das chr. Leben entprivatisiert, nicht im Sinn binnenorientierter Verkirchlichung, sondern als Teilhabe an der Sendung der Kirche.

Das ScE. setzt das Vertrauen voraus, daß derselbe Geist in der Kirche u. in den einzelnen wirkt; es äußert sich im ↗Gehorsam ebenso wie in konstruktiver Kritik, in Dankbarkeit wie im Leiden in der Kirche an ihren Defizienzen u. insbes. an ihrem Gespaltensein. Insofern ist kirchliche immer auch ökum. Gesinnung.

Lit.: **PLSp** 703–714 (M. Kehl). – **Balthasar S** Bd. 2; **J. Daniélou–H. Vorgrimler** (Hg.): Sentire Ecclesiam. FS H. Rahner. Fr 1961; **R. Schwager:** Das dramat. Kirchenverständnis bei Ignatius v. Loyola. Z 1970; **J. M. Granero:** Sentir con la Iglesia: Manresa 47 (1975) 291–310; **G. Switek:** Kirchlichkeit od. Berufung auf den Geist: GuL 49 (1976) 92–105; **W. Löser:** Die Regeln des Ignatius v. Loyola z. kirchl. Gesinnung: GuL 57 (1984) 341–352; **Ph. Lécrivain:** Ignace de Loyola, un réformateur? Une lecture historique des ‚Règles pour avoir le vrai sens de l'Église': Christus 37 (1990) 348–360.

EVA-MARIA FABER

Seoul, Hauptstadt v. Südkorea (↗Korea), am Han-Fluß gelegen, 14 Mio. Einw. (etwa 25% der Bevölkerung des Landes); Sitz v. Regierung, Parlament u. Verwaltung; nat. Akademien für Kunst u. Wiss., 22 Univ. u. Hochschulen. – Seit 1962 Ebtm. (Seulen.) mit Administration für Nordkorea; Stephen Kim Sou-hwan war 1968–98 Ebf. v. S. (1969 Kard.) mit bedeutendem Einfluß auf Entwicklungen in Staat u. Ges. Koreas; kath. Sogang-Univ. der Jesuiten; diözesanes Priesterseminar; Inst. für korean. KG u. Katechet. Institut. 1984 Besuch Johannes Pauls II. anläßlich der 200-Jahr-Feier der kath. Kirche in Korea; Heiligsprechung v. 103 Martyrern in Seoul. – 3678 km²; 1999: 1,22 Mio. Katholiken (10%) in 197 Pfarreien. GEORG EVERS

Šeper, *Franjo,* Kard. (1965), * 2.10.1905 Osijek, † 30.12.1981 Rom (Grab im Dom zu Zagreb neben Kard. A. ↗Stepinac); 1924–31 Stud. in Rom; 1930 Priester; 1931 Religionslehrer, 1935 ebfl. Sekretär, 1941 Regens, 1951 Pfarrer, 1954 Koadjutor v. Ebf. Stepinac, 1960 Ebf. v. Zagreb; als Konzilsvater machte Š. durch Beitr. über Liturgie u. Ständiges Diakonat auf sich aufmerksam; 1965 Aufnahme ins Kard.-Kollegium, 1968–81 Präfekt der Glaubenskongregation. „In einem äußerst schwierigen Zeitabschnitt war er der kluge u. erleuchtete Leiter dieses Dikasteriums, das in entscheidenden Fragen des Glaubens u. der Sitten intervenieren mußte" (Johannes Paul II. beim Requiem am 2.1.1982 in St. Peter, Rom). Erster Präsident der Internat. Theologenkommission.

Lit.: Š. Građa za životopis, hg. v. Ebfl. Ordinariat. Zagreb 1982–83; **Z. Kurečić:** Nachruf auf Kard. F.Š.: Korrespondenz-

Bl. Collegium Germanicum et Hungaricum 89–91 (Juni 1982) 53 ff. GEORG GÄNSWEIN

Sepp v. Rainegg (S.), *Anton,* SJ (1674), Miss., * 21.11.1655 Kaltern (Tirol), † 13.1.1733 San José (Nordargentinien). Seit 1691 in den ↗Reduktionen unter den Guaraní-Indianern in Paraguay, ragte S. auf pastoralem, wirtschaftl. u. künstler. (Musik) Gebiet hervor; schriftsteller. Tätigkeit (Theaterstücke, Missionsberichte).

WW: Reißbeschreibung. Brixen 1696, N 1697 (mit A. Böhm SJ); Continuatio laborum. Ingolstadt 1709, dt. Continuation. ebd. 1710; W. Hoffmann: Edición crítica de las obras del P. Antonio S., 3 Bde. Buenos Aires 1971–74.

Lit.: **BBKL** 9, 1390–93. – **J. Mayr:** A. S. Ein Südtiroler im Jesuitenstaat. Bozen 1988 (Lit.); **Polgár** 3/3, 196; **M. M. Marzal:** La utopía posible. Indios y jesuitas en la América colonial (1549–1767), Bd. 1. Lima 1992, 369–385; **P. C. Hoffmann:** Der Jesuitenstaat in Südamerika 1609–1768. Weißenhorn 1994. MICHAEL SIEVERNICH

Seppelt, *Franz Xaver,* Kirchenhistoriker, * 13.1. 1883 Breslau, † 25.7.1956 München; 1903 Priester in Breslau, ebd. seit 1915 Prof. (Ordinarius 1920), nach der Vertreibung seit 1946 in München (bis 1952); auch Domkapitular in Breslau (seit 1925); 1929–33 Mitgl. des Preuß. Staatsrats. Von den Stud. über Einzelfragen des MA u. der KG Schlesiens wandte er sich seit 1921 der Papst-Gesch. zu u. wurde darin in drei Jahrzehnten souveräner Meister. In stillschweigender Korrektur u. Ergänzung zu Erich Caspar, J. ↗Haller u. L. v. ↗Pastor schuf er kritisch u. maßvoll konservativ sein Lebenswerk.

HW: Der Kampf der Bettelorden an der Univ. Paris in der Mitte des 13. Jh.: KGA 3 (1905) 199–241, 6 (1908) 75–139; Die Breslauer Diözesansynode v. Jahr 1446. Bu 1912; Monumenta Coelestiniana. Pb 1921; Gesch. des Btm. Breslau: Real-Hb. des Btm. Breslau, Tl. 1. Bu 1929; Papst-Gesch. v. den Anfängen bis z. Ggw. M [5]1949; Gesch. der Päpste [bis z. Frz. Revolution], Bde. 1–2. M [2]1954–55, Bd. 3. 1956, Bde. 4–5, neu bearb. v. G. Schwaiger. [2]1957–59: F. X. S.–G. Schwaiger: Gesch. der Päpste. Von den Anfängen bis z. Ggw. M 1964.

Lit.: **BBKL** 9, 1393 ff. – **W. Dürig–B. Panzram:** Stud. z. hist. Theol. M 1953, 213–220 (Bibliogr.); **H. Tüchle:** MThZ 8 (1957) 46 ff.; **K. Engelbert:** ASKG 15 (1957) 270 f.; **E. Kleineidam:** Die Katholisch-theol. Fak. der Univ. Breslau 1811–1945. K 1961; **B. Panzram:** F. X. S. Leben u. Werk: ASKG 25 (1967) 274–297 (Lit.); **H. Jedin:** Lebensbericht, hg. v. K. Repgen. Mz 1984 (Reg.); **J. Köhler:** Btm. Breslau, Bd. 3. Kehl 1997; **H. Fuhrmann:** Die Päpste. Von Petrus zu Johannes Paul II. M 1998, 265 ff. 272. GEORG SCHWAIGER

Sepphoris (griech. Σέπφορις, rabb. צפורי [*sippōrī*], Vogel; arab. *ṣaffūriye*), Stadt in ↗Galiläa, 5 km nördlich v. ↗Nazaret auf einem Hügel gelegen. Streufunde der Eisen- u. Perserzeit (Greifenrhyton). Seit dem 2. Jh. vC. befestigter Ort mit teilweise jüd. Bevölkerung. Im Zshg. mit dem Aufstand nach dem Tod des ↗Herodes d. Gr. wurde die Stadt v. Varus zerstört. Neuaufbau als erste Hauptstadt (3 vC.–19 nC., dann verlegt nach ↗Tiberias) des Herodes Antipas; priesterl. Familie Jedaja (Neh 12,7) in S. Im 1. Jüd. Krieg prorömisch (Münzen); v. ↗Hadrian in *Diocaesarea* umbenannt, autonome Stadt. Nach 135 Zentrum jüd. Gelehrsamkeit (Rabbi Ḥalafta), Sitz des ↗Sanhedrin (im 3. Jh. nach Tiberias verlegt), führend Rabbi ↗Jehuda Hanasi (Münze Caracallas als Zeugnis für Bündnis mit Rom) u. Rabbi Ḥanina; 18 Synagogen in S. Kaiser Konstantin erlaubte ↗Joseph v. Skythopolis um 335 den Bau einer Kirche (Epiph. haer. XXX, 11, 9). Bischofssitz, Basilika am Geburtshaus Marias (Pilger v. Piacenza, 570); ma. St.-Anna-Joachim-Kirche; osman. Zitadelle (18. Jh.). S. wurde 1948/49 zerstört. – Leroy Waterman ergrub 1931 eine byz. Basilika u. ein röm. Theater. Die Ausgrabungen seit 1984 legten bedeutende Wohnviertel frei, darunter Villen mit Dionysos- u. Nil-Mosaiken sowie eine Synagoge.

Lit.: **AncBD** 5, 1090–93 (J. F. Strange); **NEAEHL** 4, 1324–28 (Z. Weiss). – **S. S. Miller:** Studies in the Hist. and Trad. of S. (SJLA 37). Lei 1984; **J. Folda:** The Church of St. Anne: BA 54 (1991) 88–96; **E. M. Meyers–E. Netzer–C. L. Meyers:** S. Winona Lake 1992; **E. Netzer–Z. Weiss:** Zippori. Jr 1994. ROBERT WENNING

Sept-Fons (S.), OCR-Abtei (N.-D. de St-Lieu-Sept-Fons) in Fkr. (Dép. Allier; Diöz. Moulins, früher Autun); gegr. 1132 als OCist-Kloster v. ↗Fontenay aus. Tritt erst in der NZ hervor. Wiedergründung durch Abt Eustache de Beaufort (1656–1709), einflußreiches Reformzentrum. Im 18. Jh. barocker Neubau v. Kirche u. Kloster. 1761 übernahm S. das Klr. Val-des-Choux (↗Cauliten). Der Abt v. S. erhält 1764 den Titel des Großpriors v. Val-des-Choux. Von 1769–70 B.-J. ↗Labre in S. 1791 aufgehoben, weithin zerstört. 1845 v. OCR erworben u. neu aufgebaut. Bis 1892 Haupt der Kongreg. v. S. (*Congregatio antiquioris reformationis de Trappa;* sog. „Alte Reform"). – Abt Sebastian Wyart (1887–1899) wurde 1892 erster Generalabt des OCR. 1899–1935 ist J.-B. ↗Chautard Abt v. S. Mehrere Gründungen: 1883 in China, 1890 Latroun in Israel, 1903 Maristella (Brasilien; 1936 aufgegeben), 1927 ↗Orval, 1968 N.-D. des Îles in Neukaledonien. – 1995: 62 Mönche.

Lit.: **DIP** 8, 1286 f. – Actes du Colloque St-Mihiel 2./3.10. 1992: Réformes et Continuité dans l'Ordre de Cîteaux. Brecht 1995. ↗Trappisten. KARL SUSO FRANK

Šeptic'kyj (poln. Szeptycki), *Andrei* (Taufname: *Roman*), griechisch-kath. Ebf. u. Metropolit v. Lemberg (1900), * 29.7.1865 Prylbyčy b. Javorov, † 1.11.1944 Lemberg. In r.-k. poln. Umgebung aufgewachsen, kehrte S. z. religiös-kulturellen Identität seiner Vorfahren zurück u. trat 1888 dem OSBM bei; 1892 Priester. Als Ebf. unterstützte er die ukrain. kulturellen u. nat. Bestrebungen, verteidigte die Traditionen des östl. Ritus (auch die verheiratete Weltgeistlichkeit), brachte die katholisch-orth. Einheit auf den ↗Velehrad-Kongressen voran u. befürwortete soz. Aktivitäten der Christen (für materielles u. spir. Wohlergehen). Seine gleichermaßen ausgeprägte Spir. u. soz. Gerechtigkeit (Hilfe für verfolgte Orthodoxe in den dreißiger Jahren; Rettung v. Juden im 2. Weltkrieg) brachten ihm weithin Anerkennung als moral. Autorität. Der Seligsprechungsprozeß wurde 1955 eingeleitet.

Lit.: **BBKL** 11, 377–382. – **U. M. Schuver:** De reus op de Sint-Jorisberg: flitsen uit het leven van de grote metropoliet graaf Andreas S. van Galicie. Rotterdeam 1959; **C. Korolevskij:** Métropolite A. Szeptyckyj, 1865–1944. Ro 1964; **G. Prokoptschuk:** Metropolit Andreas Gf. Scheptyckyj. Leben u. Wirken des großen Förderers der Kirchenunion. M [2]1967; Morality and Reality: the Life and Times of A. Sheptytsky, hg. v. **P. R. Magocsi–A. Krawchuk.** Edmonton 1989; Metropolita A. Szeptycki: Studia i materiały, hg. v. **A. A. Zięba.** Krakau 1994; **E. Ch. Suttner:** Stalins Unterdrückung der Ukrain. Unierten Kirche: COst 49 (1994) 119–127; Mytropolyt A. Š.: Žyttia i dial'nist'. Zbirnyk dokumentiv i materialiv, Bd. 1: Cerkva i cerkovna iednist', hg. v. **A. Kravčuk.** Lviv 1995; **A. Krawchuk:** Christian Social Ethics in Ukraine: the Legacy of A. Sheptytsky. Edmonton–Tt–Ottawa 1997. ANDRII KRAWCHUK

Septimanar ↗Hebdomadar.

Septimius Severus (S.) *(Lucius S.),* röm. Ks. (193–211), * 11.4.145 Leptis Magna, † 4.2.211 York; 185 Ehe mit Julia Domna, 186 Geburt seines Sohnes Septimius Bassianus (↗Caracalla); 191–193 Statthalter v. Oberpannonien. Nach der Ermordung der Ks. ↗Commodus u. Pertinax wurde S. am 9.4.193 v. seinen Truppen gg. Didius Julianus in Rom u. Pescennius Niger in Antiochien z. Ks. erhoben. Er konnte sich gg. die Konkurrenten durchsetzen u. wurde im Apr. 194 Alleinherrscher. Den Rebellen Clodius Albinus schlug er am 19.2.197 b. Lyon. Er zog 197/198 gg. die Parther u. err. die Prov. Mesopotamien. S. regierte mit harter Hand. Er setzte vermehrt Ritter in der hohen Reichsverwaltung ein. Seine Privilegien für das Heer trugen z. Militarisierung des Kaisertums bei. S. förderte die Rechtspflege u. verbesserte die Stellung vieler Städte. Blüte des röm. Rechts (Ulpian, Papinian, Julius Paulus). 208 ging S. nach Britannien. Sein Ziel, den Norden der Insel zu erobern, erreichte er nicht. Apokryph ist die Überl. (Hist. Aug. vita Sev. 17, 1), S. habe Konversionen z. Judentum u. Christentum verboten. Wie bisher gab es nur lokale Christenverfolgungen: Ägypten (Eus. h.e. VI, 1–5), Karthago (Mart.-Akten ↗Felicitas u. Perpetua; ↗Potamiaina u. Basilides) u. Kappadokien (Tert. Scap. III, 1, 4).

Lit.: **A. R. Birley:** The African Emperor S. Lo–NH [2]1988; **K. Christ:** Gesch. der röm. Ks.-Zeit. M [3]1994. KLAUS ROSEN

Septuagesima ↗Vorfastenzeit.

Septuaginta ↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen.

Sepulcriner ↗Heiliges Grab, III. Vereinigungen – 2. Religiöse Genossenschaften.

Sepúlveda, *Juan Ginés de,* Jurist, Historiker, Philosoph u. Kontroverstheologe, * um 1490 Pozoblanco (Córdoba), † 17.11.1573 ebd.; studierte ab 1510 Theol. in Alcalá u. Sigüenza, ab 1515 auch die Rechte in Bologna. Bis 1536 blieb S. in It., vorwiegend in Rom; dann trat er in den Dienst ↗Karls V. als Berater, Prinzenerzieher u. Chronist. S. korrespondierte mit ↗Erasmus über Fragen der Übers. des Neuen Testaments. Gegen B. de ↗Las Casas rechtfertigte S. die Unterdrückung der Indios. Höhepunkt dieses Streits war die 1550 v. Ks. einberufene Disputation v. Valladolid.

WW: Opera Aristotelis latina facta. P 1532; Opera. P 1541, K 1602; Opera tum edita, tum inedita ..., 4 Bde. Ma 1780; Obras completas. Pozoblanco 1995ff.

Lit.: **DHEE** 4, 2433–37. – **M. Solana:** Hist. de la filosofía española. Época del Renacimiento, Bd. 2. Ma 1941, 9–48; **A. Losada:** J. G. de S. a través de su ‚epistolario' y nuevos documentos. Ma [2]1973 (Bibliogr.); **A. Sáenz-Badillos:** G. de S. y la filología bíblica: Cuadernos de filología clásica 5 (1973) 117–140; **L. Hanke:** All mankind is one. De Kalb 1974; **Klaiber** nn. 2805–2819; **ContEras** 3, 240–243; **E. Rummel:** Erasmus and his catholic critics, Bd. 2. Nieuwkoop 1989, 122–128: **J. Dumont:** La vraie controverse de Valladolid. P 1995.

FERNANDO DOMÍNGUEZ

Sequanus (frz. *Seine*), Gründer des Klr. St-Seine in der Diöz. Langres, † 580; zuvor Mönch im nahegelegenen Klr. Réomé, dessen Filiation St-Seine wurde. In beiden Klr. können die aus ↗Lérins stammende Makariosregel, die Traditionen ↗Johannes Cassianus' u. später solche aus ↗Luxeuil eine Rolle gespielt haben. 1648 wurde das Klr. St-Seine den ↗Maurinern angegliedert; Aufhebung 1790.

QQ: ActaSS sept. 6, 33–41.

Lit.: **BBKL** 9, 1400f.; **Prinz** 73f. HUBERTUS LUTTERBACH

Sequentiar (Prosar), ma. Buchtyp z. Slg. v. ↗Sequenzen. Die Melodien od. Texte der Sequenzen wurden seit Ende des 9. Jh. in Vorsängerbüchern (↗Cantatorium, ↗Troparion) zus. mit Tropen, Ordinarien u. Vorsängerteilen des Propriums aufgezeichnet (z. B. Hs. St. Gallen 381, 484) od. in einem eigenen Faszikel dem Graduale beigebunden (z. B. Hs. Einsiedeln 121), z. T. mit unterschiedl. Notationstechniken. Das S. als Faszikel des Missale wird erst mit dem Plenarmissale obsolet. Eigenständige S.e datieren aus dem 14./15. Jh. als Bücher des Chors.

Lit.: **H. Husmann:** Tropen- u. Sequenzen-Hss. (RISM B 5/1). M 1964; **C. Vogel:** Medieval Liturgy: An Introduction to the Sources. Wa 1986; **M. Huglo:** Les livres de chant liturgique. Th 1988; **D. Hiley:** Western Plainchant. O 1993.

FRANZ KARL PRASSL

Sequenz, Meßgesang, der als eigene Gattung ab dem 9. Jh. das Proprium Missae der Festliturgie erweitert. S.en werden gemäß MRom 1570 u. 1970 nach dem ↗Halleluja u. vor dem Ev. gesungen, gemäß Meßbuch 1975 jedoch vor dem Halleluja. Schon beim Entstehen der S.en gibt es eine deutl. Scheidung zw. west- u. ostfränk. Repertoire. Im Westen meint S. eine *Melodie* (zuerst Hallelujajubilus, dann eigene Gattung), *Prosa* ist ein Text (Tropus u./od. eigene Gattung), im Osten werden die Begriffe synonym gebraucht. Andere Bezeichnungen sind *longissima melodia, neuma* bzw. *pneuma* (textlose S.). Die Begriffe tauchen ab dem frühen 9. Jh. auf (Graduale Mont Blandin, ↗Amalar, Synode v. Meaux 845), älteste Aufzeichnungen datieren ins frühe 10. Jh. (Clm 14843, Hs. St. Gallen 484/381, Hs. Chartres 47 usw.). Deutsche Pflegestätten sind v. a. St. Gallen (↗Notkers ↗Liber Ymnorum, um 880), die Reichenau sowie Prüm, Eichstätt, Minden, Rheinau, Echternach, Regensburg, Bamberg. Das liturg. Repertoire umfaßt um 1000 etwa 70 S.en für die Feste des Temporale u. der Hll., reduziert sich ab 1050 auf 40–50. Im 14. Jh. steigt das Repertoire v. a. im Sanctorale wieder an, so daß Ende 15. Jh. etwa in Klosterneuburg mehr als 100 Texte etwa dreihundertmal im Jahr verwendet werden. Basis bleibt im Osten jedoch das Notkersche Repertoire, das nur wenig ausgetauscht wird, Änderungen sind primär Hinzufügungen.

Das westfränk. Repertoire (Aquitanien, St-Martial, Winchester) umfaßt etwa 130–150 Stücke, nur rd. 30 sind zunächst gemeinsam überliefert. In Nord-It. (Monza) breitet sich ein gemischtes Repertoire aus östl., westl. u. lokalen QQ aus. Rom rezipiert S.en nur geringfügig u. spät, weshalb im MRom 1570 zunächst nur vier S.en stehen. Eine Sonderform der frühen Epoche ist die syllab. aparallele S. Als Standardform einer eigenen Gattung entwickelte sich die S. mit Strophenpaaren, deren Länge v. Paar zu Paar variiert (a, bb, cc, ... x), Kunstprosa mit strengem Rhythmus, aber ohne Reim u. mit eigenen Melodien für jede Doppelstrophe. Im Unterschied z. klass. gregorian. Repertoire u. zu anderen späten Formen richtet sich bei der S. nicht die Melodie nach einem präexistenten Text, sondern der Text paßt sich der melod. Struktur an. Für die besten Beispiele läßt sich dabei ebenso eine perfekte Übereinstimmung v. Wort – Ton, Text –

Melodie beobachten, wobei Wortgrenzen auf Neumengrenzen abgestimmt sind. Der eigene Status der S. äußert sich auch in Melodietiteln (Concordia, Romana, Mater, Captiva), die Schemata für viele Texte bezeichnen. S.en haben einen großen Melodieumfang, typ. Kadenzformeln (Pes stratus) u. enden mitunter auch eine Quint über der Finalis des jeweiligen Modus. Die Melodietitel benennen Beziehungen z. Kontext des Stücks: liturg. Funktion, theol. Leitwort, Herkunft, Beziehungen zu einem Halleluja. Diese sind oft textlich, od. die erste Melodiezeile zitiert den Themenkopf eines Hallelujas. Diese Relationen sind primär assoziativ u. zitierend, nicht strukturell, sondern ideell. Im 11. Jh. beginnt das Experiment eines sparsamen u. gezielten Einsatzes v. Reimen als eines neuen Effekts (↗Victimae paschali laudes). Die strenge Syllabik lockert sich zu mehr ornierten Melodien, zahlr. Kontrafakturen entstehen (Virgini Mariae laudes). Im 12. Jh. beginnt die Epoche der späten S.en v.a. im Umkreis der Augustiner-Chorherren in Paris (↗Adam v. St-Victor) u. in Süd-Dtl.-Östr. (Klosterneuburg, Seckau, St. Florian). Adam verf. eine poet. Theol., liturg. Kmtr. zu den Opera v. ↗Hugo u. ↗Richard v. St-Victor. In Dtl. blühen Marien- u. Heiligen-S.en. Teile des Pariser Repertoires setzen sich durch. Diese S.en haben einen regelmäßigen Strophenbau u. Reime, behalten aber die Trad. der strophenpaarweise wechselnden Melodien (Unterschied z. Hymnus: ↗Veni, Sancte Spiritus; ↗Lauda, Sion, Salvatorem). Zu den spätesten Erscheinungen gehört das Eindringen v. Reimgedichten als S.en (↗Stabat mater; ↗Dies irae). S.en werden im MA u. auch im Liber Hymnarius 1983 anstelle v. Hymnen verwendet, bei liturg. Dramen u. Prozessionen gesungen. Im Umkreis der S.en entwickeln sich als deren Tropen die ↗Leisen (Christ ist erstanden usw.), im Spät-MA existieren zahlr. dt. Übertragungen. Mehrstimmige Versionen schaffen u.a. H. ↗Isaac u. O. di ↗Lasso. Das MRom 1570 kennt vier S.en, 1727 wird das Stabat mater hinzugefügt. Im Meßbuch sind die Oster- u. Pfingst-S. obligat. Lauda, Sion bzw. Stabat mater sind freigestellt. Das Dies irae wurde aus der Totenmesse entfernt u. fungiert heute als Hymnus für die 34. Woche im Jahreskreis.

QQ: AHMA, Bd. 7–10 34 37 39 40 42 44 50 53–55; Cod. Einsiedeln 121, Faksimile Weinheim 1991; Codices St. Gallen 484/381, Faksimile Winterthur 1996; Moosburger Graduale, Faksimile Tutzing 1996.

Lit.: **MGG²** 8, 1254–86 (L. Kruckenberg). – **W. v. den Steinen:** Notker der Dichter u. seine geistige Welt, 2 Bde. Be 1948; **R. Crocker:** The Early Medieval Sequence. Berkeley 1977; **K. Kohrs:** Die aparallelen S.en. S 1978; **A. Haug:** Gesungene u. schriftlich dargestellte S.: Beobachtungen z. Schriftbild der ältesten ostfränk. S.en-Handschriften. Neuhausen–St 1987; **F. K. Praßl:** Psallat ecclesia mater. Stud. zu Repertoire u. Verwendung v. S.en in der Liturgie östr. Augustinerchorherren v. 12. bis z. 16. Jh., 2 Bde. Diss. theol. Gr 1987; **T. Kohlhase–G.M. Paucker:** Bibliogr. Gregorian. Choral. Rb 1990; Addenda I. Rb 1993; **M. Fassler:** Gothic Song: Victorine Sequences and Augustinian Reform in twelfth-century Paris. C 1993; **D. Hiley:** Western Plainchant. O 1993; **L. Kruckenberg:** The Sequence from 1050 to 1150: Study of a Genre in Change. Diss. Univ. of Iowa 1997. FRANZ KARL PRASSL

Serafim ↗Kerubim u. Serafim.

Serafim v. Sarov (Taufname: *Prochor Sidorovič Mošnin*), Hl. der russisch-orth. Kirche (Fest 2. bzw. 15. Jan.), * 19.7.1759 (a.St.) Kursk, † 2.1.1833 (a.St.) Sarov (Gouv. Tambov). S. trat 1778 in das Klr. Sarov ein, lebte nach Mönchs- u. Priesterweihe als Eremit, danach als Seelenführer (↗Starec); Heilungen u. Visionen; förderte die Schwesterngemeinschaft v. Diveevo b. Sarov. Berühmt wurden seine postum veröff. apokal. Prophezeiungen u. sein *Gespräch über das Ziel des chr. Lebens* (ed. B. Tittel. W 1981). 1990/91 Wiederauffindung seiner Reliquien u. deren feierl. Überführung in das Klr. Diveevo. Der 1903 kanonisierte S. ist einer der populärsten Hll. der russisch-orth. Kirche.

Lit.: **DSp** 14, 632–636; **BBKL** 9, 1402ff. – **I. Gorainoff:** Séraphim de Sarov. P ²1979; **V. Rochcau:** St. Séraphim. Bégrolles-en-Mauges 1987; Ugodnik Božij S., hg. v. **Andronik (Trubačev)–A. Striževi**, 2 Bde. Moskau 1993 (Lit.); **M. Loerke:** Durchlittene Einsamkeit. Seraphim v. Sarow. M 1995; San S. Da Sarov a Diveevo, hg. v. **A. Mainardi.** Magnano 1998. MICHAEL HAGEMEISTER

Seraphin v. Porretta ↗Capponi, *Serafino.*

Seraphischer Meßbund ↗Meßbund.

Serapion v. Antiochien, hl. (Fest 30. Okt.), nach der Trad. (Eus. h.e. V, 22) 8. Bf. der Stadt (190–211). Eusebius bezeugt (h.e. VI, 12) eine Schrift gg. das EvPetr, einen Brief *An Domnus* wegen dessen Übertritts z. Judentum, einen Brief an die Kleriker Karikus u. Pontius mit antimontanist. Tendenz (vgl. V, 19). Weitere Werke sind Eusebius (VI, 12, 1) u. Sokrates (h.e. III, 7, 5) bekannt. Die Doctrina ↗Addai schreibt S. die Weihe des edessen. Bf. Palūṭ zu, den sie damit legitimiert; diese Tendenz spricht aber nicht gg. die Historizität.

Lit.: **LACL** 551. – **Harnack Lit** 1/2, 503f.; 2/2, 132f. KLAUS FITSCHEN

Serapion v. Thmuis, hl. (Fest 21. bzw. 7. März in der kopt. Kirche), * um 300, † nach 370. Nach Erwerb klass. Bildung wurde S. Asket, um 330 Vorsteher einer Asketengemeinschaft, vor 335 Bf. v. ↗Thmuis. Seit 337 kam es zu persönl. Begegnungen mit ↗Antonios. 336/337 bekämpfte S. im Auftrag ↗Athanasius' d.Gr. die Melitianer, Anhänger des ↗Melitios v. Lykopolis, u. betrieb die Durchsetzung der vierzigtägigen Fastenzeit (Quadragesima). Nach dem Konzil v. ↗Sardika beteiligte sich S. in den vierziger Jahren auf einer Regionalsynode an der Rehabilitierung des Athanasius, dessen Interessen er 353 am Mailänder Ks.-Hof vertrat. Nach der Flucht des Athanasius 356 agierte S. als dessen Bevollmächtigter, bes. in der Abwehr der Arianer u. der Bestreiter der Gottheit des Hl. Geistes. 359 wurde der Arianer Ptolemaios als Gegen-Bf. eingesetzt. S.s Schicksal als Confessor, aber auch seine Bildung u. rhetor. Fähigkeiten wurden später hervorgehoben (Hier. vir. ill. 18; ep. 70, 4, 4; Soz. h.e. III, 14, 42).

S. verf. um 330 den ersten Traktat gg. die Manichäer *(Adversus Manichaeos),* in dem er den anthropolog. u. ontolog. Dualismus, die Ablehnung des AT u. den Doketismus auf bibl. Grdl. widerlegt; dem Determinismus wird die Willensfreiheit des Menschen entgegengesetzt. Nach dem Tod des Antonios verf. S. einen Brief an dessen Schüler *(Epistula ad Antonii discipulos)* u. rief sie z. Kampf gg. die Arianer auf. Ein Trostbrief an den Bf. Eudoxios *(Ad Eudoxium)* könnte antiarian. Implikationen haben. Aus einer Slg. v. mindestens 55 Briefen sind sonst nur 3 Frgm. erhalten, ferner 3 syr. Frgm. aus einem Brief an Bekenner u. einer Homilie *Über die*

Jungfräulichkeit, auch ein Zitat bei Evagrios Pontikos. Die Zuschreibung v. Katenen-Frgm. z. Gen an S. ist zweifelhaft. Von einem Werk über die Psalmenüberschriften ist nur noch der Titel bekannt. Aus der Korrespondenz mit Athanasius sind nur dessen Briefe erhalten; 3 Frgm. aus einem Briefwechsel mit ↗Apollinarios um 370 sind das letzte Lebenszeichen. Das sog. „Euchologium" kann S. allenfalls zu geringen Teilen zugeschrieben werden. Zu Athanasius' „Vita Antonii" könnte S. Informationen beigesteuert haben. Unecht sind die „Epistula ad Monachos", der Lehrbrief „Über Vater u. Sohn", die „Vita Macarii Scetensis" u. die „Vita Iohannis Baptistae", die S. aufgrund der hagiograph. Trad. der kopt. Kirche zugeschrieben wurden. In der westl. Hagiographie wurde S. mit einem gleichnamigen Oberhaupt v. Asketen identifiziert.

WW: CPG 2485–2504.

Lit.: **DSp** 14, 643–652; **BBKL** 9, 1404f.; **LACL** 551f. – **K. Fitschen:** S. v. Thmuis. B 1992 (Lit.). KLAUS FITSCHEN

Serapion v. Vladimir, zunächst Archimandrit des Kiever Höhlen-Klr. (↗Höhlenkirche), seit 1273/74 Bf. v. Vladimir-Suzdal', † 1275 Vladimir. Von S. sind fünf Predigten erhalten, die später durch Aufnahme in versch. Hbb. weite Verbreitung fanden. Die erste Predigt im Anschluß an ein Erdbeben (um 1230) erhielt später einen Zusatz z. Tatareneinfall in die Rus'. Andere Zuschreibungen haben sich bisher nicht bestätigt. S. verrät eine gute Kenntnis der Hl. Schrift u. der Kirchenväter in seinen Mahnungen z. Umkehr, z. Abwendung v. bestimmten Lastern (z.B. Trunksucht) u. heidn. Gebräuchen sowie der Verurteilung Unschuldiger (Hexenwahn). Die durchgängige Grundhaltung läßt S. als chr. Humanisten erscheinen.

Ausg. u. Lit.: **BBKL** 9, 1405f.; **Podskalsky R** 104ff. (russ. Übers.) 179–183. GERHARD PODSKALSKY

Serapis ↗Sarapis.

Serarius, *Nicolaus,* SJ (1573), Exeget, Historiker u. Kontroverstheologe, * 5.12.1555 Rambervillers (Dép. Vosges), † 30.5.1609 Mainz. Nach Stud. in Köln u. Würzburg lehrte S. seit 1582 Philos. in Würzburg; 1591 Dr. theol. u. Theologie-Prof. ebd.; ab 1595 in Mainz, hier 1598–1603 u. ab 1607 Prof. für Hl. Schrift. S. verf. Kmtr. zu zahlr. bibl. Büchern, hist. Stud. zu den jüd. Religionsparteien, z. hl. ↗Kilian u. z. Ebtm. ↗Mainz sowie kontrovers-theol. Schriften.

WW: S. Kiliani ... gesta. Wü 1598; In ... Tobiam, Iudith, Esther, Machabaeos commentarius. Mz 1599 u.ö.; Des Luthers Nachtlicht. Ingolstadt 1604; Moguntiacarum rerum ... libri quinque. Mz 1604 u.ö.; Trihaeresium seu de celeberrimis tribus apud Iudaeos Pharisaeorum, Sadducaeorum et Essenorum sectis. Mz 1604; Ep. S. Bonifacii. Mz 1605 u.ö.; Rabbini et Herodes. Mz 1607; Iudices et Ruth. Mz 1609 u.ö.; Iosue, 2 Bde. M 1609–10; Opuscula theologica, 3 Bde. Mz 1611; Prolegomena biblica et commentaria in omnes epistolas canonicas. Mz 1612 u.ö.; In libros Regum et Paralipomenon commentaria. Mz 1617 u.ö.

Lit.: **BBKL** 9, 1406–11. – **I. A. Kelter:** The Refusal to Accommodate. Jesuit Exegetes and the Copernican System: Sixteenth Century J. 26 (1995) 273–283, bes. 275ff. FRIEDHELM JÜRGENSMEIER

Serbien. I. Kirchengeschichte: S. bildet zus. mit ↗Montenegro die Bundesrepublik ↗Jugoslawien. Das Christentum ist in S. im 4. Jh. nachweisbar (Btm. Singidunum [Belgrad], ↗Sirmium [Srem]), verschwindet aber mit der Besiedelung des Balkans durch slaw. Stämme seit dem 6. Jahrhundert. Seit dem 9. Jh. gibt es serb. Staatsbildungen im Binnenland (Raszien) u. im Küstengebiet (Diokletien); sie sind immer wieder v. Bulgaren u. Byzanz bedroht. Die Anfänge der Christianisierung sind unklar (Ansatz der „Taufe" auf die Jahre 867–874), seit dem späten 9. Jh. tragen Herrscher chr. Namen. Diokletien orientiert sich mehr z. Westen (Entgegennahme der Krone durch den Papst, 1089 Erhebung v. Bar z. Metropolie durch Rom). Im 12. Jh. verlagert sich das Machtzentrum jedoch nach Raszien. Stefan Nemanja, Stammvater der Nemanjiden-Dynastie, macht S. v. Byzanz unabhängig, vereint Raszien u. Diokletien u. erobert weite Gebiete für sein Reich dazu. Nach seiner Abdankung wird er Mönch u. gründet mit seinem Sohn ↗Sava das serb. ↗Athos-Klr. Chilandar. Sein Nachf. Stefan orientiert sich politisch z. Westen hin (1217 Kg.-Krönung durch päpstl. Legaten, daher „der Erstgekrönte" [Prvovenčani]), kirchlich aber nach Osten: Sava erlangt 1219 gg. den Widerstand der Achrider Ebf. (↗Achrida) die Selbständigkeit der serb. Kirche, wird deren erster Ebf. u. fördert ihre Organisation: Gründung v. acht Btm. (an Klr.-Sitzen, was ihre Sicherheit während der Türkenzeit gewährleistet). Erster Sitz des Ebf. wird das Klr. Žiča, bald darauf aus Sicherheitsgründen das Klr. Peć (Kosovo). In der Zeit der Nemanjiden blüht die Serb. Orth. Kirche auf; zahlr. Klr.-Gründungen, oft durch Angehörige der Herrscherfamilie. 1346, auf dem Höhepunkt der Macht des ma. serb. Reichs, wird der Ebf. z. Patriarchen erhoben, damit er den serb. Kg. z. Zaren krönen kann (Anerkennung durch Byzanz 1375). Griechischer Einfluß bei Hof, aber auch in der Gesetzgebung (1349/54 Zakonik [Gesetzbuch] des Zaren Dušan) verstärkt sich. Nach der Schlacht auf dem Amselfeld (Kosovo polje) 1389 festigt sich die osman. Herrschaft immer mehr, bis sich 1459 die letzte serb. Festung ergeben muß. In dieser Zeit kommt es in S. jedoch nicht zu einer nennenswerten Islamisierung. Christen sind zwar sozial benachteiligt u. dürfen ihren Glauben nur beschränkt ausüben (Einschränkungen bei Kirchenbauten), unterliegen aber kaum eigtl. Verfolgungen. 1690 fliehen Zehntausende v. Serben mit dem Patriarchen an der Spitze nach einem mißlungenen Aufstand auf ungar. Gebiet, nachdem ihnen der Ks. Glaubensfreiheit zusichert. Das Patriarchat wird v. den Osmanen 1766 aufgelöst. Die Serben bauen eine Kirchenstruktur in Südungarn auf, der Metropolit v. Sremski ↗Karlovci erhält den Titel Patriarch jeweils ad personam. Außerdem gibt es in dieser Zeit noch serb. Kirchen in Montenegro, in ↗Bosnien, in ↗Dalmatien u. im Ftm. S., die wegen der polit. Umstände oft de facto unabhängig sind. S. erhält nach Aufständen 1830 Autonomie unter den Türken u. wird 1882 Königreich. Nach der Gründung des Kgr. der Serben, Kroaten u. Slowenen (1918, 1929 in Kgr. Jugoslawien umbenannt) kommt es z. Vereinigung der serb. Kirchenorganisationen (Titel des Patriarchen: „Erzbischof v. Peć, Metropolit v. Belgrad u. Karlovci, serb. Patriarch"). 1920 wird die Wiederherstellung des serb. Patriarchats v. Ökum. Patriarchen anerkannt. 1929 ordnet ein „Gesetz über die Serb. Orth. Kirche" deren Organisation u. das Verhältnis

z. Staat. 1938 verhindert sie durch ihren Widerstand ein angestrebtes Konk. zw. dem Staat u. der r.-k. Kirche. Nach dem 2. Weltkrieg unterliegen die Kirchen in Jugoslawien strengen Verfolgungsmaßnahmen, die später zwar nachlassen, doch eine normale Entfaltung kirchl. Lebens nicht ermöglichen.

Die r.-k. Kirche stellt in S. nur eine kleine Minderheit mit etwa 550000 Gläubigen dar, u.a. Ungarn, Kroaten, Albaner. Neben dem unierten Btm. Križevci (↗Kroatien) u. dem Ebtm. Belgrad mit seinen Suffr. Subotica u. Zrenjanin gibt es Teile v. kroat. (↗Djakovo) u. makedon. (↗Skopje-Prizren) Btm. auf serb. Territorium. Seit Ausbruch der Balkankriege 1991 sind starke Abwanderungsbewegungen zu verzeichnen. Eine BK Jugoslawiens hat sich 1998 konstituiert. □ Rumänien, Bd. 8.

Lit.: **A. Hudal:** Die serbisch-orth. Nationalkirche. Gr–L 1922; **J. Mousset:** La Serbie et son Église (1830–1904). P 1938; **F. Popan–Č. Drašković:** Orthodoxie heute in Rumänien u. Jugoslawien. W 1960; **S. Hafner** (Hg.): Serb. MA, 2 Bde. Gr u. a. 1962–1976; Srpska Pravoslavna Crkva 1219–1969. Belgrad 1969; **S. Alexander:** Church and State in Yugoslavia since 1945. C u. a. 1979; **P. Simić:** Histor. Entwicklung u. Originalität der Lokalkirche S.s: Église locale et église universelle. Chambésy 1981, 75–86; **Dj. Slijepčević:** Istorija Srpske Pravoslavne Crkve, 3 Bde. Belgrad [2]1991; **Th. Bremer:** In Gesch. verstrickt: HerKorr 48 (1995) 466–470; **D. Kalezić:** Der Ges.-Bezug der Serb. Orth. Kirche: Religion u. Ges. in Südosteuropa, hg. v. H.-D. Döpmann. M 1997, 219–228; **G. Podskalsky:** Theolog. Lit. des MA in Bulgarien u. S. (865–1459). M 2000.

II. Serbische Orthodoxe Kirche: Zur 1920 als Patriarchat wiedergegr. Serb. Orth. Kirche gehören etwa 8 Mio. Gläubige, v.a. in Jugoslawien, ↗Bosnien u. Hercegovina sowie im westl. Ausland. Höchstes Organ ist die Vollversammlung der Bf., zw. ihren Sitzungen ein fünfköpfiger Synod unter Vorsitz des Patriarchen. Die Serb. Orth. Kirche hat 36 Btm. (das für Mitteleuropa in Hildesheim), eine Theolog. Fak. in Belgrad u. mehrere Priesterseminare. Das Klr.-Leben ist v.a. bei Frauen reich entwickelt. Das Trauma des 2. Weltkriegs, als die Angehörigen der Serb. Orth. Kirche im kroat. Staat verfolgt wurden, wirkt noch nach. 1967 verlor die Serb. Orth. Kirche de facto die Btm. der ↗Makedonischen Orthodoxen Kirche. Während der Balkankriege 1991–95 vertrat sie die Position der serb. Regierung bzw. der bosn. Serben u. wurde dafür im Westen scharf kritisiert, trotz ihrer mehrfachen Aufrufe z. Gewaltlosigkeit u. Versöhnung. Im Zshg. mit dem Kosovokonflikt 1998/99 hat sich die Serb. Orth. Kirche zunehmend v. der serb. Regierung distanziert u. die Oppositionsforderung nach einem Rücktritt des jugoslaw. Präsidenten Slobodan Milošević unterstützt. In der Serb. Orth. Kirche gibt es große Reserven gegenüber der Ökumene.

Lit.: Srpska Pravoslavna Crkva 1920–70. Belgrad 1971; **Th. Bremer:** Ekklesiale Struktur u. Ekklesiologie in der Serb. Orth. Kirche im 19. u. 20. Jh. Wü 1992; **R. Prokschi:** Ein neuer Aufbruch bei den Nonnen der Serb. Orth. Kirche im 20. Jh. Wü 1996; **R. Radić:** Die Kirche u. die ‚serb. Frage': S.s Weg in den Krieg, hg. v. Th. Bremer–N. Popov–H.-G. Stobbe. B 1998, 183–203; **Th. Bremer:** Immer noch im Zwielicht. Die Serb. Orth. Kirche nach dem Kosovo-Krieg: HK 53 (1999) 443–447.
THOMAS BREMER

III. Gegenwart u. Statistik: Nach dem Zerfall Jugoslawiens durch die Selbständigkeit ↗Kroatiens, ↗Sloweniens, ↗Bosnien u. Hercegovinas sowie ↗Makedoniens bildet S. mit ↗Montenegro die Bundesrepublik Jugoslawien (10,4 Mio. Einw., davon etwa 63% Serben, 17% Albaner). Die 550000 Katholiken machen rd. 5% der Bevölkerung aus u. gehören größtenteils z. 1985 geschaffenen KProv. Belgrad mit den Suffr. Subotica (dt. Mariatheresianopel) u. Zrenjanin (dt. Groß Betschkerek), die identisch sind mit der jugoslaw. Batschka u. dem Banat u. die Teile der ungar. Diöz. ↗Kalocsa bzw. ↗Csanád waren. Das im Konk. v. 1914 mit S. gegr. Ebtm. Belgrad erstreckt sich auf das alte Kgr. S. in den Grenzen vor den Balkankriegen. Sremska Mirovica (Syrmien, ↗Sirmium) gehört weiterhin z. kroat. Diöz. ↗Djakovo, das Kosovo-Gebiet z. Diöz. ↗Skopje-Prizren. Die unierten ruthen. bzw. ukrain. Pfarreien in der Batschka u. in Syrmien u. die rumänischen im Banat unterstehen der Eparchie Križevci. Bereits vor dem Krieg 1991 gg. Kroatien war die Zahl der Katholiken des Ebtm. Belgrad v. 34800 i. J. 1975 auf weniger als 15000 gesunken, heute beträgt sie nur noch 8500 (s. u. Statistik). In den Btm. Subotica u. Zrenjanin hatte die Vertreibung der Donauschwaben nach 1945 Verluste für die r.-k. Kirche gebracht. Auch nach 1991 verließen zahlr. kroat. u. ungar. Gläubige die Batschka, das Banat u. Syrmien.

Es bestehen zahlr. Ordensgemeinschaften: AA (Belgrad), OSBM (Subotica), OFM (Belgrad, Prizren, Subotica), OFMConv (Zrenjanin), SJ (Belgrad), OCarm (Subotica), CM (Belgrad), SDB (Belgrad, Prizren); Basilianerinnen (Subotica), Dominikanerinnen (Subotica), franziskan. Kongregationen (Belgrad, Syrmien), FDC (Prizren), Barmherzige Schwestern (Subotica, Zrenjanin), Kleine Schwestern Jesu (Belgrad, Subotica, Prizren), Marienschwestern (Belgrad, Subotica, Prizren), SCVP (Belgrad, Syrmien, Subotica), Kreuzschwestern (Syrmien, Belgrad, Subotica), Schulschwestern v. hl. Franz v. Sales (Belgrad, Subotica, Zrenjanin) u. die Filles de la Charité (Belgrad, Zrenjanin, Pri-

Serbien: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Bar (Antivari)	exemtes Ebtm. (9. Jh. Btm.; 1034 Ebtm.)	13138	16000	3,1	19	5	8	42
Belgrad	Ebtm. 1986 (9. Jh. Btm.; 1729 mit Smederevo vereinigt; 1924 Ebtm.)	50000	8500	0,1	15	8	9	41
- Subotica	Btm. 1968 (1923 Apost. Administratur v. jugoslaw. Bács)	8042	325292	28,2	116	85	12	100
- Zrenjanin	Btm. 1986 (1923 Apost. Administratur des jugoslaw. Banats)	9387	86521	12,4	40	22	4	9

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

zren). Wallfahrtsorte sind Mariaschnee b. Petrovaradin (dt. Peterwardein), in Syrmien, Letnica (Prizren) u. U. L. F. v. Belgrad.

In Subotica besteht ein Kleines Seminar. Ein kath. Monats-Bl. erscheint ungarisch in Subotica („Hitelet"), ein albanisches („Drita") bis z. Kosovo-Krieg 1999. Seit 1991 gab es Übergriffe gg. kath. Einrichtungen. Die Einreise kath. Priester u. Ordensleute, die heute oft Ausländer sind, wurde erschwert.

Lit.: Ber. der Kongresse ‚Kirche in Not'. Königstein (Taunus) 1951–95; **K. Draganović:** Opći šematizam Kat. Crkve u Jugoslaviji. Zagreb 1979; **R. Grulich:** Kreuz, Halbmond u. Roter Stern. Zur Lage der Kirche in Jugoslawien. M 1979; **G. Dzudzar:** La Chiesa cattolica di rito bizantino-slavo in Jugoslavia. Ro 1986; **E. Gatz:** Kirche u. Katholizismus seit 1945, Bd. 2: Ostmittel-, Ost- u. Süosteuropa. Pb 1999. RUDOLF GRULICH

Serbischer Kirchengesang (SK.). Der einstimmige SK. wird erstmals im 15. Jh. faßbar. Meist zweisprachige Hss. (griech.-slaw.) in spätbyz. Neumennotation zeugen v. byz. Ursprung u. sind mit den Namen griech. (Ioakeim Monachos, Manuel Chrysaphes, David Raidestenos) sowie serb. Musiker (Stefan Srbin, Isaija Srbin, Nikola Srbin) verbunden. Der heutige SK. entstand seit Ende des 17. Jh. auf habsburg. Gebiet unter russisch-ukrain. u. postbyz. Einfluß. Diese nach dem kirchl. Zentrum Karlowitz als *Karlovačko pojanje* bezeichneten Melodien wurden seit Kornilie Stanković (1831–75) schriftlich festgehalten. Von ihm stammen auch erste Harmonisierungen der trad. Weisen für Chöre, deren Repertoire zuvor aus WW russ. sowie östr. u. it. Komponisten bestanden hatte. In der Folgezeit ragte bes. Stevan Mokranjac (1856–1914) hervor, der auch als Choralforscher große Bedeutung erlangte. Den gegenwärtigen SK. kennzeichnet ein Nebeneinander v. ein- u. mehrstimmigem Gesang in kirchenslaw. od. moderner serb. Sprache.

Ausg.: K. Stanković: Pravoslavno crkveno pojanje u srbskog naroda, 3 Hh. W 1862–64; S. Mokranjac: Osmoglasnik. Belgrad 1908; K. Stanković: Srpsko crkveno karlovačko pojanje (Blažene). ebd. 1922; S. Mokranjac: Opšte pojanje. ebd. 1935; Complete Works of S. Mokranjac, Bd. 4–7: Church Music. ebd. 1993–97.

Lit.: **MGG²** 7, 1131–54 passim (Lit.) (D. Petrović) – **D. Stefanović:** Stara srpska muzika, 2 Bde. Belgrad 1974–75. KATHARINA SPONSEL

Serdika ↗Sardika.

Serenos, hl. (Fest 23. Febr.), Martyrer griech. Herkunft, lebte nach der nur lateinisch erhaltenen Passio als Gärtner u. Asket in Sirmium (Pannonien), wo er um 307 wegen seines Bekenntnisses, Christ zu sein, enthauptet wurde. Wohl aufgrund der Namensverwechslung v. Sirmium u. Firmum gilt er auch als lokaler Mart. v. Fermo (Mark Ancona).

Lit.: **ActaSS** feb. 3, 364–366; **MartHieron** 57 62; **MartRom** 3 f.; **VSB** 2, 471 ff.; **BiblSS** 11, 863–865. – **J. Dubois:** Le martyrologe d'Usuard. Bl 1965, 186. MARIA-BARBARA v. STRITZKY

Serenus, hl. (Fest 2. Aug.), Bf. v. Marseille, † nach 601. An S. sind vier Briefe Gregors d. Gr. gerichtet: zwei sind Empfehlungsschreiben für ↗Augustinus v. Canterbury u. seine Gefährten, die anderen beiden zeigen S. als ersten Ikonoklasten im Westen. Gregor argumentiert pastoral, indem er Bilder als Katechismus für Illiterate verteidigt. Der Tod S.' in Biandrate (Diöz. Vercelli) auf der Rückreise v. Rom ist legendär. Kult in Marseille erst seit 1730.

QQ: CCL 140: VI/52; CCL 140A: IX/209 XI/10 XI/41, vgl. auch XI/38; ActaSS aug. 2, 157–167.

Lit.: **GCN** 2, 29–32; **DACL** 7, 216; 10, 2221; **VSB** 8, 28; **Réau** 3, 1201; **BiblSS** 11, 862 f. – **A. Rey:** Monseigneur de Mazenod. Marseille 1928. GISELA MUSCHIOL

Sergiev, *Ioann Iljič* ↗Johannes v. Kronstadt.

Sergij ↗Sergios.

Sergiopolis ↗Resafa.

Sergios, Sergius, Sergij:

Sergios, hl. (Fest 24. Febr.), angeblich Mart. **in Caesarea** (Kappadokien) während der diokletian. Verfolgung. Es handelt sich jedoch wahrscheinlich um eine Verdopplung des Festes des hl. *Georgios v. Caesarea* (2. März = VI Nonas Martias; 24. Febr. = VI Kalendas Martias) im MartHieron, das die Martyrologien des ↗Florus v. Lyon, ↗Ado, ↗Usuard u. MartRom kopieren. Die lat. Passio dürfte eine ätiolog. Legende seiner Verehrung im span. Betula (Ubeda) sein.

Lit.: **ActaSS** feb. 3, 461 ff.; **BHL** 7598; **BiblSS** 11, 866 f. HUBERTUS R. DROBNER

Sergios, Patriarchen **v. Konstantinopel: S. I.** (610–638), syr. Abkunft, Ratgeber des Ks. ↗Herakleios. Seit 618 arbeitete S. zus. mit ↗Theodoros v. Pharan u. ↗Kyros v. Phasis an der politisch notwendigen Verständigung mit den Monophysiten u. erreichte 633 die Union durch eine monenerget. Kompromißformel, die er auf den Protest des ↗Sophronios v. Jerusalem hin in der *Psephos* v. 633 (Mansi 11, 533 C 8–E 10) modifizierte; diese wurde die Grdl. für die ↗Ekthesis (638) u. der Beginn des ↗Monotheletismus. Der Brief, in dem S. sein Vorgehen zu rechtfertigen suchte, fand die Billigung Honorius' I., was z. Verurteilung beider durch das 6. ökum. Konzil v. ↗Konstantinopel (680/681) führte.

Lit.: **LMA** 7, 1786 (Lit.) (H. J. Vogt); **BBKL** 9, 1413–28 (Lit.) (K.-H. Uthemann). – **CPG** 7604–08; **Grumel-Darrouzès** 1/1, Reg. n. 278c–293b; **Beck T** 292–295 430 ff.; **J. L. van Dieten:** Gesch. der Patriarchen v. S. I. bis Johannes VI. (610–715). A 1972, 1–56.

S. II. (1001–19); chronolog. Gründe sprechen gg. seine Identifizierung mit einem gleichnamigen Großneffen des Patriarchen ↗Photios (858–867 u. 879–886), dem 956 die Patriarchenwürde angeboten wurde. 1002/03 wandte sich S. zus. mit anderen Bf. u. Mönchen an Ks. ↗Basileios II. gg. die Miteinbeziehung des kirchl. Besitzes bei der Zahlung des Allelengyon (Ausgleichszahlung der lokalen Großgrundbesitzer für Steuerrückstände der armen Bauern). ↗Symeon d. Neue Theologe wurde aufgrund des eigenmächtigen Kultes um seinen geistl. Vater, Symeon Eulales, v. S. vorübergehend verbannt. Im Streit um das ↗Filioque strich S. eine ganze Papstreihe aus den Diptychen.

Lit.: **BBKL** 9, 1428–31 (Lit.) (K.-P. Todt). – **Grumel-Darrouzès** 1/2–3, Reg. n. 815–825. OTTO VOLK

Sergij, Patriarch **v. Moskau u. ganz Rußland** (weltl. Name: *Ivan Nikolaevič Stragorodskij*), * 1867 Arsamass b. Nižnij Novgorod, † 15.5.1944 Moskau. Theol.-Studium; 1890 Mönch; 1890–99 u. a. Miss. in Japan, Kaplan der Marine u. der russ. Botschaft in Athen; 1895 Mag.-Dissertation *Die orth. Lehre v. der Erlösung;* 1901–04 Rektor der theol. Akad. in St. Petersburg; 1905–17 Bf. v. Finnland. S. forderte die Emanzipation der Kirche v. staatl. Kontrolle, ein gesamtruss. Landeskonzil u. die Wiederherstel-

lung der Konziliarität (↗*Sobornost'*) auf allen Ebenen des kirchl. Lebens. Mitglied der vorkonziliaren Komm. (1906–13), Vorsitzender des vorkonziliaren Rates v. 1917; beim Landeskonzil im Aug. 1917 z. Ebf. v. Vladimir berufen, im Nov. z. Metropoliten ernannt. 1921 erste Gefangennahme. 1922 schloß sich S. kurzzeitig den Erneuerern an, zweite Gefangennahme; 1923 Metropolit v. Nižnij Novgorod. Nach dem Tod des Patriarchen ↗Tichon u. der Inhaftierung des Patriarchatsverwesers, Metropolit Pëtr, wurde S. 1925 Patriarchatsverweser. 1926–27 dritte Gefangennahme. Im Juli 1927 veröff. er eine „Loyalitätserklärung", die die religiös motivierten Verfolgungen der Bolschewiken abstreitet u. z. Anerkennung des Sowjetstaats aufruft. Trotz dieser Erklärung wurden die Verfolgungen verstärkt (↗Rußland, III. Kirchengeschichte der Sowjetunion).

Im Juni 1941 unterstützte S. die nat. Verteidigungsanstrengungen. Am 4.9.1943 empfing Stalin S. u. zwei weitere Metropoliten, worauf am 8. Sept. ein Konzil v. 19 Bf. (andere waren in Haft od. tot) S. z. Patriarchen v. ganz Rußland wählen konnte. In den letzten Monaten seines Lebens entwarf S. Bildungsprogramme für die bald zu öffnenden theol. Schulen. Die Deklaration v. 1927 ist bis heute umstritten.

Lit.: **K. Alisch** (Hg.): Patriarch Sergius u. sein geistl. Erbe. B 1952; **A. A. Bogolepov:** Church Reforms in Russia, 1905–18. Bridgeport (Conn.) 1966; **J. Cunningham:** A Vanquished Hope: the Movement for Church Renewal in Russia, 1905–06. Crestwood (N.Y.) 1982; **D.V. Pospielovsky:** The Russian Church under the Soviet Regime, 1917–82. ebd. 1984; **ders.:** A Hist. of Soviet Atheism in Theory and Practice, and the Believer, 3 Bde. Lo–NY 1987–88; **ders.:** Mitropolit S. i raskoly sprava: Vestnik Russkogo Christianskogo Dviženija 158 (1990) 53–81; **M.E. Gubonin** (Hg.): Akty svjatejšego patriarcha Tichona i pozdnejšie dokumenty o preemstve vyšej cerkovnoj vlasti, 1917–43. Moskau 1994; **G. Schulz:** Das Landeskonzil der Orth. Kirche in Russland, 1917/18 – ein unbekanntes Reformpotential. Gö 1995 (Lit.); **D.V. Pospielovsky:** The ‚Best Years' of Stalin's Church Policy (1942–48) in the Light of Archival Documents: Religion, State & Soc. 25 (1997) 139–162; **ders.:** The Renovationist Movement in the Orthodox Church in the Light of Archival Documents: J. of Church and State 39 (1997) 85–105. DIMITRY V. POSPIELOVSKY

Sergius, Päpste:

Sergius I. (15.12.687–8.9.701), hl. (Fest 9. Sept.), * Palermo; syr. Herkunft, röm. Presbyter, wurde im Streit mit zwei anderen Kandidaten gewählt. Seine Betonung des päpstl. Primats kam in der Neubestattung Leos I. in St. Peter (8.6.688) ebenso z. Ausdruck wie in der Weigerung gegenüber Ks. ↗Justinianos II., die westl. Trad. widersprechenden Beschlüsse der Synode v. ↗Konstantinopel 691/692 (Quinisextum) zu unterschreiben. Die v. Ks. befohlene Verhaftung S.' wurde v. den Milizen Roms, Ravennas u. der Pentapolis verweigert. Diese Rebellion gilt als Beginn der Lösung des Westens v. Byzanz. In It. konnte S. die Vorrangstellung Roms durch die Weihe des Ebf. Damian v. Ravenna u. die Beilegung des Schismas in ↗Aquileia (kurz vor 700) z. Geltung bringen. Auch z. Westen ergaben sich neue Kontakte. S. verlieh das Pallium an Ebf. ↗Brithwald v. Canterbury 699, weihte auf Wunsch ↗Pippins II. 695 ↗Willibrord z. Ebf. für die Friesen u. taufte den engl. Kg. ↗Caedwalla 689 in Rom.

QQ: LP 1, 371–382; 3, 97 f.; Jaffé Regg 1, 244 f.; 2, 639 741.

Lit.: **DHP** 1565 f. (J. Durliat); **BBKL** 9, 1436–41 (M. Hardt); **LMA** 7, 1786 f. (G. Schwaiger). – **Caspar** 1, 632–636; **J. Richards:** The Popes and the Papacy in the Early Middle Ages 476–752. Lo 1978, 208–211; **M. Borgolte:** Petrusnachfolge u. Ks.-Imitation. Gö 1989, 96 f.

Sergius II. (Jan. 844–27.1.847), Römer, Archipresbyter; nach zwiespältiger Wahl ohne ksl. Zustimmung geweiht, was gg. die Constitutio Romana Ks. ↗Lothars I. verstieß. Dieser schickte seinen Sohn ↗Ludwig II. z. Unters. nach Rom. S. erreichte seine Anerkennung, versprach die Beachtung der ksl. Rechte u. krönte Ludwig am 15.6.844 z. Kg. der Langobarden. S. bestellte ↗Drogo v. Metz z. Vikar für Gallien u. Germanien u. verweigerte den abgesetzten Ebf. ↗Ebo v. Reims u. Bartholomäus v. Narbonne die Wiedereinsetzung. Laut einer Fassung der S.-Vita im ↗Liber Pontificalis soll S.' Bruder Benedikt, Bf. v. Albano, Anfang 846 die Herrschaft in Rom ursupiert haben. Die daraus erwachsenden Mißstände u. die in Rom herrschende Simonie hätten den Sarazenenüberfall im Aug. 846 begünstigt.

QQ: LP 2, 86–105; 3, 123 f.; Jaffé Regg 1, 327 ff.; 2, 702 744; RI 1/3, 21–41; 1/4, 1–64 (Lit.).

Lit.: **DHP** 1566 (F. Marrazi); **LMA** 7, 1787 (G. Schwaiger). – **K. Herbers:** Leo IV. u. das Papsttum in der Mitte des 9. Jh. St 1996, 99–104 577.

Sergius III. (29.1.904–Sept. 911), aus röm. Adel, 893–896 Bf. v. Cerveteri, kehrte dann ins Presbyteriat zurück. Nach zwiespältiger Wahl konnte sich S. 898 nicht gg. Johannes IX. durchsetzen, wurde vertrieben, abgesetzt u. exkommuniziert. Mit Hilfe der Antiformosianer kam er 904 wieder nach Rom, beseitigte seine Vorgänger Leo V. u. Christophorus u. erklärte alle Päpste seit Johannes IX. für illegitim. S. setzte die Beschlüsse Stephans VI. bzgl. des Formosus wieder in Kraft u. erklärte dessen Pontifikat u. die v. ihm gespendeten Weihen für ungültig, was eine literar. Kontroverse auslöste. Rückhalt fand S. beim röm. Senator ↗Theophylakt u. beim Mark-Gf. ↗Alberich v. Spoleto. Im ↗Tetragamiestreit erlaubte S. dem byz. Ks. Leon VI. die vierte Ehe.

QQ: LP 2, 236 ff.; 3, 128; Jaffé Regg 1, 445 ff.; 2, 705 746; H. Zimmermann: Papst-Ukk., Bd. 1. W ²1988, 31–57.

Lit.: **DHP** 1566 f. (K. Herbers); **LMA** 7, 1787 (R. Schieffer). – **H. Zimmermann:** Papstabsetzungen des MA. Gr 1968, 63–73; **S. Scholz:** Transmigration u. Translation. K 1992, 225–240. SEBASTIAN SCHOLZ

Sergius IV. (31.7.1009–12.5.1012), vorher *Petrus* (mit dem Spitznamen *Os porci*, Schweinsmaul), Römer, Sohn des Schusters Petrus; 1004 Bf. v. Albano. Die Umstände seiner Erhebung z. Papst sind unklar. Als Papst war S. völlig abhängig v. Johannes II. Crescentius (↗Crescentier). Sein Tod kurz vor dem Ende der Vorherrschaft der Crescentier in Rom war viell. gewaltsamer Natur. S. suchte Verbindung zu Kg. ↗Heinrich II. u. bestätigte Privilegien Johannes XVIII. für ↗Bamberg sowie den Besitz des wiederhergestellten Btm. ↗Merseburg. Sein Kreuzzugsaufruf (nach Zerstörung der Grabeskirche in Jerusalem) 1010 erscheint glaubwürdig.

QQ: LP 2, 267; 3, 132 371; Jaffé Regg 1, 504 f.; 2, 708; H. Zimmermann: Papst-Regg. (RI 2/5). W 1969, 1036–74; ders.: Papst-Ukk., Bd. 2. W ²1989, 443–463.

Lit.: **Kelly LP** 155 f.; **DHP** 1567 f. (K.-J. Herrmann); **LMA** 7, 1787 f. (G. Schwaiger); **BBKL** 9, 1441 f. (E. Pulsfort). – **Haller** 2, 562 f.; **Seppelt** 2, 401 f.; **H. Zimmermann:** Das dunkle Jh. Gr 1971; **M. Borgolte:** Petrusnachfolge u. Ks.-Imitation. Gö 1989, ²1995, 417; **H.M. Schaller:** Zur Kreuzzugs-Enz. Papst S.' IV.: Papsttum, Kirche u. Recht. FS H. Fuhrmann. Tü 1991, 135–153 (mit krit. Edition). GEORG SCHWAIGER

Sergij (Taufname: *Varfolomej* [Bartholomäus]) **v. Radonež,** hl. (Fest 25. Sept.), Mönch, Gründer u. Abt des Dreifaltigkeits-Klr. in Sergijev Posad, * 1314 b. Rostov aus adliger Bojarenfamilie, † 25.9. 1392 Dreifaltigkeits-Klr. (b. Moskau); lebte zuerst als Einsiedler in den Wäldern b. Radonež u. baute mit seinem Bruder Stefan eine Holzkirche zu Ehren der Hlst. Dreifaltigkeit; 1337 Mönch (Mönchsname v. Tages-Hl. Sergius), 1342 Abtweihe; 1354 Einf. des gemeinsamen Lebens in der Mönchssiedlung; zahlr. Klr.-Gründungen (z.T. durch seine Schüler Andronik, Afanasij u.a.). Zentrum seiner Spir. u. Theol. ist das Geheimnis der Hl. Dreifaltigkeit; Ausdruck davon die Dreifaltigkeitsikone seines Schülers Andrej Rublëv (um 1360–1428). Der Sieg des Großfürsten Dimitrij Ioannovič (1359–89) über die Tataren in der Schlacht auf dem Schnepfenfeld (1380) wird seinem Gebet u. Segen zugeschrieben. Begründer einer aszet. Schule, die das ganze russ. Mönchtum bis heute prägt. Sein Grab in der Dreifaltigkeitskirche ist Pilgerstätte u. Zentrum des Glaubens, auch während der sowjet. Herrschaft. Das Klr. beherbergt das Moskauer Priesterseminar u. die Theolog. Fakultät.

Lit.: **BBKL** 9, 1449–56. – Pov'est o prepodobnem S.: Polnoe Sobranie russkich letopisej, Bd. 11. St. Petersburg 1897, Moskau 1965, 127–147; Russ. Hll.-Legenden, hg. v. **E. Benz.** Z 1953, 295–362; **A. A. Hackel:** Der hl. S. u. sein Werk. Ms 1956; Altruss. Hll.-Leben, hg. v. **K. Onasch.** W 1978, 217–238; Diener der Hlst. Dreifaltigkeit S. v. Radonesh, hg. v. **A. Rauch – B. Hallensleben.** Wü 1992 (Lit.). ALBERT RAUCH

Sergios v. Reschaina (Sargis v. Rēš ʿAinā [Theodosiopolis]), Presbyter u. Archiatros in Reschaina, † 536 Konstantinopel; Studium in Alexandrien (bei ↗Johannes Philoponos); v. Haus aus Monophysit, später reichskirchlich gesinnt; der chalkedonens. Patriarch v. Antiochien, ↗Ephraimos (v. Amida, 526–545), zu dem ihn eine Klage gg. Askolios, den Bf. v. Reschaina, führte, betraute ihn mit einer Botschaft an den sich in Konstantinopel aufhaltenden Papst Agapet I. S. starb bald nach seiner Ankunft (20.2.536) in Konstantinopel. S. übersetzte philos. u. med. Werke aus dem Griechischen ins Syrische (Aristoteles, Porphyrios, Galenos). Ferner übertrug er die Schr. des ↗Dionysios Areopagites. Daneben verf. er auch eigene WW (*De vita spirituali, De logica aristotelica* usw.).

QQ: P. Sherwood: Mimro de Serge de Rešaina sur la vie spirituelle: OrSyr 5 (1960) 433–462, 6 (1961) 95–115 121–156; P. de Lagarde: Analecta Syriaca. L 1858, Nachdr. Osnabrück 1967, 134–158; E. Sachau: Inedita Syriaca. Hl 1870, Nachdr. Hi 1968, 88–97 101–126.

Lit.: **Baumstark GS** 167ff.; **Bardenhewer** 4, 297f.; **LACL** 553. – **P. Sherwood:** Sergius of Reshaina and the Syriac Versions of the Pseudo-Denis: SE 4 (1952) 174–184; **Ortiz²** 110f.; **H. Hugonnard-Roche:** Aux origines de l'exégèse orientale de la logique d'Aristote: Sergius de Resʿaina médecin et philosophe: JA 277 (1989) 1–17; **D. R. Miller:** Sargis of Rešʿaina: On What the Celestial Bodies Know: VI Symposium Syriacum 1992 (OrChrA 247). Ro 1994, 221–233; **S. P. Brock:** A Brief Outline of Syriac Literature. Kottayam 1997, 43. JÜRGEN TUBACH

Sergios u. Bakchos ↗Bakchos u. Sergios.

Sergioten ↗Paulikianer; ↗Baanes.

Seripando, *Girolamo,* OESA (1507), Theologe, Kard. u. Legat auf dem Trid., * wahrsch. 6.10.1492 Neapel, † 17.3.1563 Trient; 1514 Sekretär der OESA, seit 1517 Regens des Generalstudiums in Bologna, 1524 Vikar der Observanten-Kongreg. S. Giovanni a Carbonara in Neapel. Auf Wunsch Pauls III. 1538 General des OESA. Bei Visitationsreisen durch It., Fkr. u. Span. setzte er sich für Reformen des Ordens ein u. bekämpfte reformator. Einflüsse. S. war geprägt v. einem chr. Platonismus u. in vielfältiger Weise beeinflußt v. Humanismus u. dem it. ↗Evangelismus (starke Ausrichtung an Bibel u. an der augustin. Theol.). Als General des Ordens nahm S. an der 1. Periode des Konzils v. ↗Trient teil u. arbeitete maßgeblich an der Vorbereitung der dogmat. Dekrete mit. Bei der Behandlung der ↗Erbsünde u. der ↗Rechtfertigung gelang es ihm nicht, seine Auffassung v. der Konkupiszenz u. v. Rechtfertigungsgeschehen (Stellung des Glaubens, Bedeutung der Gerechtigkeit Christi) in die entspr. Dekrete einzubringen. Es wurde ihm der Vorwurf gemacht, der luth. Rechtfertigungslehre zu weit entgegenzukommen. 1551 wegen Krankheit Verzicht auf das Generalat. 1553 Gesandter Neapels beim Ks. in Brüssel. 1554 z. Ebf. v. Salerno ernannt; wirkte als eifriger Seelsorger; 1561 Kard.; Konzilslegat bei der 3. Periode des Konzils v. Trient. Dabei leitete er v.a. dogmat. Arbeiten. Bei den großen Auseinandersetzungen um das Ordo- u. Residenzdekret auf dem Konzil suchte er zw. den römisch-kurialen Bestrebungen u. den Intentionen der bfl. Opposition zu vermitteln, was ihm aber nicht gelang u. die Ungnade Roms eintrug. Er starb während der großen Konzilskrise kurz nach Kard. E. ↗Gonzaga. S. gehört zu den großen Gestalten der it. rel. Reformbewegung des 16. Jahrhunderts. Seine Bedeutung für das Trid. war trotz der Rückschläge groß.

WW: Commentarius in ep. Pauli ad Galatas. An 1567, V 1569; zus. mit dem Commentarius in ep. ad Romanos. Na 1601; Doctrina orandi sive expositio orationis Dominicae. Lv 1661; Prediche sopra il simbolo degli Apostoli. V 1567, Ro 1585, Salerno 1856; Diarium de vita sua 1513–62, ed. D. Gutiérrez: AAug 26 (1963) 5–193. – Kmtr. z. Trienter Konzil: CT 2, 397–488; zahlr. Traktate: CT 12, 483–496 517–521 549–553 613–637 824–849; De iustitia et libertate christiana, ed. A. Forster. Ms 1965. – Hsl. Nachlaß in der Bibl. Nazionale Neapel; Ausw. mit Quellen-Unters.: H. Jedin: G. S., Bd. 2. Wü 1937, 335–656.

Lit.: **BBKL** 9, 1456ff. – **H. Jedin:** G. S., 2 Bde. Wü 1937; **E. Stakemeier:** Der Kampf um Augustin auf dem Trid. Pb 1937; **A. Balducci:** G. S. Arcivescovo di Salerno. Cava 1963; **A. Forster:** Gesetz u. Ev. bei S. Pb 1963; **Jedin** 2, passim; **A. Marranzini:** Il Cardinale G. S., arcivescovo di Salerno, legato pontificio al Concilio di Trento. Salerno 1994; **A. Cestaro** (Hg.): G. S. e la chiesa del suo tempo nel V. centenario della nascita. Thesaurus Ecclesiarum Italiae recentioris aevi, Bd. 7/8. Ro 1997 (mit zahlr. Einzelbeiträgen). KLAUS GANZER

Serlo, sel. (Gedächtnis 10. Sept.), Abt v. ↗Savigny, * 1087/92, † 10.9.1158 Clairvaux; zuerst Mönch in der OSB-Abtei Cérisy, dann nach Savigny übergetreten in Begleitung des sel. Gaufrid, dessen Nachf. als Abt er 1140 (bis 1153) antrat. Die Bewunderung für den hl. ↗Bernhard schlägt sich in seinen Predigten (Bibl. patrum cisterciensium, Bd. 6. Bonnefont 1664) u. 1147 im Übertritt der ganzen Kongreg. v. Savigny in den OCist (Filiation v. ↗Clairvaux) nieder. Nach seiner Resignation 1153 blieb S. in Clairvaux.

Lit.: **ActaSS** oct. 8, 1007–47; **M. Pigeon:** Marie dans l'œuvre de S.: Cîteaux 26 (1975) 48–56; **RLS** 5, 374ff. JÖRG OBERSTE

Sermo humilis (S.) bez. in der antiken Rhetorik die Sprachebene der Alltagsunterhaltung *(genus submissum),* während den Gegenständen eth. od.

polit. Kontroverse das *genus temperatum* u. dem Erhabenen (Götter, Kaiser, Jubiläen) einzig das *genus grande* entspricht. Diesen ästhet. Kanon verwirft ↗Augustinus (doctr. christ. IV, 18f.; civ. X, 29; conf. III, 5; VI, 5; ep. 137, 18 [CSEL 44, 123]) für die chr. Glaubensrede, weil er dem Geheimnis der Inkarnation u. der darin offenbarten Zugänglichkeit Gottes für alle, bes. die Armen, nicht gerecht wird. Der Bedeutungswandel des Begriffs *humilis* (niedrig, klein; unbedeutend; schmucklos, demütig) in der chr. Latinität, die sich aus dem Umgang mit der Vetus Latina entwickelt hat, läßt den S. z. Leitmodell chr. Verkündigung in Spätantike u. Früh-MA werden, das J. M. ↗Sailer gg. die schol. u. aufklärer. Predigtnorm wieder einfordert. Im 20. Jh. lebt der S. in den Verkündigungskonzepten der Evangelisierung frz. (↗Mission de France, M. ↗Delbrêl) u. lateinamer. Prägung (↗Befreiungstheologie) wieder auf u. empfiehlt sich als ästhet. Leitkategorie der Verkündigung unter den Bedingungen der ↗Postmoderne. ↗Handlungstheorie; ↗Martyria; ↗Kommunikation, IV. Praktisch-theologisch.

Lit.: **E. Auerbach:** Lit.-Sprache u. Publikum in der lat. Spätantike u. im MA. Be 1958; **E. Clerici:** Il S. di Cesario d'Arles: Rendiconti dell'Istituto Lombardo, classe di lettere, scienze morali e storiche 105 (1971) 339–364; **M. Nickel:** Predigt als Dialog. Wü 1998. ROLF ZERFASS

Serra, *Junípero* (Taufname: *Miguel José*), sel. (1988), OFM (1730), Miss., * 24.11.1713 Petra (Mallorca), † 28.8.1784 San Carlos b. Monterey (Calif.). Zuerst einer akadem. Laufbahn in Palma nachgehend, entschied sich S. für die Mission. 1749 Ankunft in Vera Cruz; vorwiegend in der Ordensverwaltung tätig, nach Vertreibung der SJ 1767 Superior der Missionen in Niederkalifornien, durch Gründung neuer Missionsstationen (u. a. San Diego, Santa Clara, Santa Barbara) Bahnbrecher der Mission in Oberkalifornien.

Lit.: **BBKL** 9, 1461 ff. (Lit.) (N. M. Borengässer). – **M. J. Geiger:** The life and times of Fray J. S., 2 Bde. Wa 1959; **B. Font Obrador–N. Neuerburg:** Fr. J. S.: Mallorca – México – Sierra Gorda – Californias. Mallorca 1992.
NORBERT M. BORENGÄSSER

Serrano, *Francisco* ↗Sanz, *Pedro Mártir.*

Serri, *Maria Teresa* (Ordensname: *Maria Diomira v. Mensch gewordenen Wort*), ehrw., OSClCap (1730), * 23.2.1708 Genua v. schweizer. Eltern, † 14.1.1768 Fanano; ebd. 1736–45 u. 1754–68 Novizenmeisterin, 1745–50 u. 1752–54 Äbtissin; achtete auf Regeltreue u. hatte dafür v. Mitschwestern u. kirchl. Oberen viel zu leiden. Verband in ihrem Leben Askese u. Mystik. Seligsprechungsprozeß 1901 eingeleitet.

Lit.: **DSp** 3, 995ff.; **BiblSS** 8, 1059ff.; **LexCap** 506. – Vita della Serva di Dio Suor Maria Diomira ... scritta da lei medesima. Modena 1788, dt. Rb 1891; **Silvino a Nadro:** Acta et decreta causarum beatificationis OFMCap. Ro 1964, 1103–16.
LEONHARD LEHMANN

Serry, *François-Jacques-Hyacinthe,* OP (wahrsch. 1673), Theologe, * 1658/59 Toulon, † 12.3.1738 ebd.; Schüler des A. ↗Natalis, 1690–96 in Rom u. a. als Konsultor der Index-Kongreg., seit 1697 Prof. der Theol. an der Univ. Padua; verf. zahlr., oft polem. u. antijesuit. Werke, bes. im Zshg. mit dem ↗Gnadenstreit; Gegner der chines. Riten im ↗Ritenstreit; Hg. der WW M. ↗Canos.

HW: Hist. Congregationum de auxiliis divinae gratiae, 4 Bde. Lv 1700 (unter dem Pseud. A. Le Blanc), 2., erweiterte Aufl. in 5 Bdn. An 1709; Opera omnia, 6 Bde. V 1770.

Lit.: **DThC** 14, 1957–63. – **SOP** Fortsetzungs-Bd. 617–633.
VIOLA TENGE-WOLF

Sertillanges, *Antonin-Gilbert* (Ordensname: *Dalmace*), OP (1883), Philosoph u. Theologe, * 17.11. 1863 Clermont-Ferrand, † 26.7.1948 Sallanches; 1893–1900 Redaktions-Mitgl. der „Revue thomiste" u. der „Revue biblique" in Paris; 1900–22 dort Prof. der Moral-Philos., 1918 Mitgl. des „Institut de France"; 1928–39 am Ordensstudium in Le Saulchoir; 1939–48 in Paris (u. a. als Hg. der „Revue des Jeunes"). Hervorragender Vertreter des Thomismus in Philos. u. Theol.; umfangreiche Publikationstätigkeit. Sein *Thomas d'Aquin* (2 Bde. P 1910, dt. Hellerau 1928) gilt als klass. Systematisierung der Philos. des Aquinaten.

WW (Ausw.): Socialisme et christianisme. P 1905; La vie intellectuelle. P 1921, dt. Ms 1951; Les grandes thèses de la philosophie thomiste. P 1928; Le christianisme et les philosophies, 2 Bde. P 1939–41.

Lit.: **ChP** 2, 485–492 (F. M. Schmölz). GABRIEL JÜSSEN

Serubbabel (hebr. זְרֻבָּבֶל [*zᵉrubbābæl*], Sproß Babels, d. h. im Exil geboren), Enkel des 598/597 vC. exilierten Kg. Jojachin (vgl. 1 Chr 3,19 mit Pedaja u. nicht wie Esra 3,2.8; Neh 12,1; Hag 1,1.12.14; 2,2.23 mit Schealtiël als Vater) kam um 520 vC. im Auftrag des Perser-Kg. ↗Darius I. (522–486) als *pēḥa* (Hag 1,1.14; 2,2.21), d. h. entw. als Prov.-Gouverneur od. Kommissar mit besonderem Auftrag, mit anderen Exulanten nach Jerusalem u. organisierte in Zusammenarbeit mit dem Priester Jeschua den Wiederaufbau des ↗Tempels (Hag 1,14; 2,4; Sach 4,6–10). Ob S. die Vollendung des Tempels in Jerusalem erlebte od. nicht, ist nicht bekannt.

Der Einsatz für den Tempel u. die david. Herkunft machen S. z. Hoffnungsträger im Jerusalem der frühen Nachexilszeit: Er ist der v. JHWH erwählte Knecht, somit dessen Bevollmächtigter (Hag 2,23; vgl. Jer 22,24); er ist der „Sproß" (vgl. Jer 23,5), der auf seinem Thron sitzt u. herrscht (Sach 3,8; 6,12).

S.s Bedeutung als Erbauer des Tempels rühmen Sir 49,11 f., der Abschnitt im apokr. 3 Esra 3,1–5,6. Mt 1,12f. u. Lk 3,27 erwähnen S. im Stammbaum Jesu.

Lit.: **AncBD** 6, 1086–89. – **S. Japhet:** Sheshbazzar and Zerubbabel: ZAW 94 (1982) 66–98, 95 (1983) 218–229; **H. W. Wolff:** Haggai (BK. AT 14/6). Nk 1991 (Lit.); **P. L. Reddit:** Zerubbabel, Joshua and the Night Visions of Zecharja: CBQ 54 (1992) 249–259; **A. Lemaire:** Zorobabel et la Judée: RB 103 (1996) 48–57. ARNOLD STIGLMAIR

Servandus u. Germanus, hll. (Fest 23. Okt.), Mart.; sichere Nachr. fehlen; nach später Passio (Urfassung 8. Jh.) Soldaten (die Bez. „fortissimi milites et milites Christi" jedoch v. Hymnus des ↗Prudentius auf die hll. Emeterius u. Celedonius [PL 60, 277–293] inspiriert) aus Mérida, unter ↗Diokletian auf dem Landgut Ursiano im Gebiet v. Cádiz enthauptet; seit dem 13. Jh. galten sie als Söhne Marcellus' v. León (↗Marcellus v. Tingis). Erhebung u. Transl. nach Alcalá de los Gazules (662) u. Vejer de la Miel (674) (beide Diöz. Asido) sind inschriftlich belegt. Mozarabische Liturgiebücher (dort Offizium u. Messe) lassen G. nach Mérida, die Passio S. nach Sevilla übertragen werden; Patr. v. Cádiz.

Lit.: **Flórez** 13, 307–317 410–413; **ActaSS** oct. 10, 25–31; **BHL**

7608; **DHEE** 4, 2443f.; Inscriptiones cristianas de la España romana i visigoda, hg. v. **J. Vives.** Ba 1942, nn. 309f. – **AnBoll** 61 (1943) 116–139, 69 (1951) 314; **A. Fábrega:** Pasionario hispánico ..., Bd. 1. Ma 1953, 161–164, Bd. 2. 1955, 353–357; **G. García Rodríguez:** El culto de los santos en la España romana y visigoda. Ma 1966, 236–239.

(DEMETRIO MANSILLA)

Servanus (Serf, Sair), hl. (Fest 1. Juli), 5. (?) od. 7. Jh.; sichere Nachr. fehlen; nach Johannes v. Fordun (spätes 14. Jh.), der einer Vita des ↗Kentigern folgt, Schüler u. Hilfs-Bf. des als Miss. Schottlands verstandenen ↗Palladius v. Irland; so auch im Breviarium Aberdonense (pars aestivalis) (Lo 1854) 15, das ihn mit den schott. Orten Culross (ebd. laut Martyrologium v. Aberdeen noch im frühen 16. Jh. Gebeine S.'), Dysart u. Dunning in Zshg. bringt; nach Boece (1522) auch Miss. (im Auftrag des Palladius) der ↗Orkneyinseln. Nach einer nicht allzu späten Vita u. dem ihr folgenden Andreas v. Wyntoun (Anfang 15. Jh.) dagegen Zeitgenosse ↗Adamnanus' u. Gründer (Ende 7. Jh.) der schott. Klr. Culross u. Lochlevan (so auch Skene); nach dem Breviarium v. Aberdeen handelt es sich hier um einen anderen hl. Servanus.

Lit.: **ActaSS** iul. 1, 50–53; **VSB** 7, 17f.; **BHL** 7609f.; **BBKL** 9, 1466. – **H. Boece:** The Hist. and Chronicles of Scotland, ed. J. Bellenden, Bd. 1. E 1821, 286; **W.F. Skene:** Chronicles of the Picts and the Scots. E 1867, 412–420; **ders.:** Celtic Scotland. Bd. 2. E 1877, 255–258; **Johannes de Fordun:** Chronica Gentis Scotorum. ed. W.F. Skene. E 1871. 84–95; **Andrew of Wyntoun:** Orygynale Chronykil of Scotland, ed. D. Laing, Bd. 2. E 1872, 37–44; **A.O. Anderson:** Early Sources of Scottish Hist., Bd. 1. E 1922, 127-130; **Réau** 3, 1208.

(LESLIE MACFARLANE)

Servasanctus (auch *Tuscus*) v. Faenza, OFM, Theologe u. Prediger, * 1220/30 Oriolo b. Faenza, † um 1300 Florenz (?). S. wirkte nach Stud. in Bologna v. a. in der Toskana.

WW: Liber de exemplis naturalibus, teilweise ed. M. Grabmann: Der Liber de exemplis naturalibus des Franziskanertheologen S.: FS 7 (1920) 85–117; Summa de Paenitentia, Erstdruck: Antidotarium animae. Lv um 1485; Liber de virtutibus et vitiis, teilweise ed. L. Oliger: S. e il suo ‚Liber de virtutibus et vitiis': Miscellanea F. Ehrle, Bd. 1. Ro 1924, 148–189; Mariale, teilweise ed. M. v. Oberhausen: De duplici sanctificatione BMV: CFr 24 (1954) 397–402; T. Koehler: ‚Maria, cor nostrum': I.M. Calabuig (Hg.): Virgo Liber Verbi. Ro 1991, 255–268; Sermones: RLS 5, 376–399.

Lit.: **DThC** 14, 1963–67; **DSp** 14, 671f.; **BBKL** 9, 1467f. – **B. Kruitwagen:** Das Antidotarium animae v. Fr. S.: Wiegendrucke u. Hss. FG K. Haebler. L 1919, 80–106; **BgF** 13, 446; **C. Guardiola:** La ‚Summa de Poenitentia' de S. una de las fuentes del ‚Libro de los exenplos por ABC': Anton 43 (1988) 259–277; **T. Koehler:** Onze manuscrits du ‚Mariale' de S.: AFH 83 (1990) 96–117; **D.L. D'Avray:** Philosophy in Preaching: R.G. Newhauser–J.A. Alford (Hg.): Literature and religion in the Later Middle Ages. Binghampton (N.Y.) 1995, 263–273.

JOHANNES SCHLAGETER

Servatius (auch *Gervasius, Seucianus*) **de Monte S. Eligii,** CanA, Theologe, Prediger, † 27.1.1314 Mont-Saint-Éloi b. Arras; nach Stud. in Paris seit etwa 1282 Mag. regens ebd.; unterstützte 1286 den Widerstand des Weltklerus gg. die Privilegien der Bettelorden; 1291 Propst v. Mont-Saint-Éloi.

WW: *Predigten:* RLS 2, 185f.; 5, 399. – *Disputationen:* Glorieux Q 1, 133–139; Teil-Edition: J. Leclercq: Le magistère du prédicateur au XIII[e] siècle: AHDL 15 (1946) 105–147, bes. 124; ders.: L'idéal du théologien au Moyen âge: RevSR 21 (1947) 121–148, bes. 125ff. 129f.; P. Glorieux: Les Quodlibets de Gervais du Mont-Saint-Éloi: RThAM 20 (1953) 129–134; B.G. Guyot: Gervais du Mont-Saint-Éloi, Quodlibet, q. 80: AHDL 28 (1961) 159ff.; R. Hissette: Une question quodlibétique de Servais du Mont-Saint-Éloi sur le pouvoir doctrinal de l'évêque: RThAM 49 (1982) 234–242.

Lit.: **BBKL** 9, 1468; **Glorieux R** n. 391.

JOHANNES SCHLAGETER

Servatius, hl. (Fest 13. Mai), erster bezeugter Bf. **v. Tongern** (eigtl. *der Tungri*), * Anfang 4. Jh., Herkunft (legendarisch: Armenien) unbek., da der griech. Name *Sarbatios* in Gallien schon adaptiert war, † 13.5.384 (legendarisch). Das Btm.- u. Missionsgebiet erstreckte sich auf die Civitas Tungrorum (Germania II). Belegt ist die Teilnahme am Konzil v. ↗Sardika 343; durch Zustimmung zu den Beschlüssen lehnte S. die Mehrhypostasen-Theol. ab. S. erscheint in den Akten des angebl. Kölner Konzils 346. Auf seine kirchenpolit. Bedeutung weist die Sendung durch Magnentius zu Constantius II. (350) gemeinsam mit einem Maximus hin. Letztes gesichertes Datum ist 359, Teilnahme am Konzil v. ↗Rimini. Tod u. Bestattung des S. vor den damaligen Mauern ↗Maastrichts an der röm. Straße zw. Bavai u. Köln. Von einer Verehrung an seinem Grab v. 5. Jh. an zeugen chr. Bestattungen, eine cella memoriae u. spätere Kirchenbauten. Die heutige S.-Kirche war nicht die Bf.-Kirche v. Maastricht. Die Transl. des Bf.-Sitzes v. Tongern dorthin vollzog ein Nachf. des S. (Falco?). Die angebl. Verlegung des Btm. durch S., die Romreise mit Petrusvision u. Schlüsselübergabe an dessen Grab sowie das Schneewunder am S.-Grab sind legendar. Erzählungen bei ↗Gregor v. Tours (550). Ausformung der Legende: Vita antiquissima (um 780), Gesta antiquiora (9. Jh.), Gesta episcoporum (Heriger [† 1007]), Actus Sancti S. (Jocundus, 1066–88), Gesta Sancti S. (um 1130), Sente Servas (H. v. Veldeke, um 1170). Die Gebeine bewahrt der S.-Schrein in Maastricht; Kultübertragung nach Quedlinburg im 11. Jh.; Darstellung mit ikonograph. Beigaben: Krumm- bzw. Pilgerstab; Schlüssel; v. S. bezwungener Drache als Symbol des Arianismus.

QQ: ActaSS mai. 3, 208ff.; BHL 7611–41; Greg. Tur. hist. II, 5: MGH.SRM 1/1, 45ff.; Herigeri gesta episcoporum Tungrensium, Traiectensium et Leodiensium, ed. B. Krusch: MGH.SS 7, 134–234.

Lit.: **E. de Moreau:** Le Transfert de la Résidence des Évêques de Tongres à Maestricht: RHE 20 (1924) 457–464; **A.J. Munsters:** Sint Servaas in de vierde eeuw: De Maasgouw 103 (1984) 14–40; **A.M. Koldeweij:** Der gude Sente Servaas. Assen 1985; **R. Kroos:** Der Schrein des hl. S. in Maastricht u. die vier zugehörigen Reliquiare in Brüssel. M 1985; Provinciale Dienst voor het Kunstpatrimonium (Hg.): Sint-S. Bisschop van Tongeren-Maastricht. Borgloon–Rijkel 1986; **T. Panhuysen:** Bericht van de Servaasopgraving in Maastricht: Bull. van de Koninklijke Nederlandse Oudheidkundig Bond 86 (1987); **R. de La Haye:** Het middeleeuws officie van het hoogfeest van Sint S. te Maastricht: Publications de la Soc. Historique et Archéologique dans le Limbourg 133 (1997) 93–140.

ANGELA REINDERS-BAUMANN

Servatus Lupus ↗Lupus v. Ferrières-en-Gâtinais.

Servet (Servetus, Serveto), *Michael,* Theologe, Naturphilosoph, Arzt, * 1511 Villanueva de Sijena (Prov. Huesca [Span.]), † 27.10.1553 Genf (verbrannt); stand im Dienst v. Juan de Quintana OFM, der ihm ein jurist. Studium in Toulouse ermöglichte (1528/29) u. – mittlerweile Beichtvater ↗Karls V. – ihn z. Ks.-Krönung nach Bologna (1530) mitnahm. Danach war S. Gast J. ↗Oekolampads in Basel u. lernte in Straßburg M. ↗Bucer u. W. ↗Capito kennen. 1531 erschien sein Werk *De Trinitatis erroribus*

libri septem (Hagenau), in dem er modalist. Anschauungen vertrat. Trotz heftigen Widerspruchs wiederholte er 1532 in den *Dialogorum de Trinitate libri duo* (ebd.) seine Vorstellungen u. lieferte eine eigene Abendmahlslehre: die göttl. Materie des Leibes Christi befinde sich im Brot, durch dessen Aufnahme der Mensch göttlicher werde. Vor der Inquisition floh S. nach Paris, wo er den Namen *Michel de Villeneuve* annahm u. Medizin studierte. In Lyon edierte er 1535 die „Geographie" des Ptolemaios, dann Bibelübersetzungen u. -glossen. Ab 1537 publizierte er in Paris, wo er sein Medizinstudium fortsetzte u. geograph. u. astrolog. Vorlesungen hielt, eigene naturwiss. Werke. Als ihn 1540 Ebf. Pierre Palmier nach Vienne holte, wirkte er ungestört als Arzt, bis 1553 seine wahre Identität durch Briefe aus Genf aufgedeckt wurde. Zuvor war sein HW *Christianismi restitutio* (Vienne 1553) erschienen, in dem er seine theol. u. weltanschaul. Ansichten zusammenfaßte (dort auch die Beschreibung des Kleinen Blutkreislaufs, den er wohl beim Medizinstudium in Paris entdeckt hatte). Von der Inquisition verhaftet, konnte er entfliehen, wurde aber in Abwesenheit z. Tod verurteilt u. „in effigie" (auf einem Bild) verbrannt. Als er auf dem Weg nach It. am 13. Aug. in Genf während eines Gottesdienstes erkannt wurde, veranlaßte J. ↗Calvin seine Verhaftung. Der Prozeß endete, nachdem Gutachten aus Zürich, Schaffhausen, Bern u. Basel z. gleichen Ergebnis gekommen waren, am 27.10.1553 mit dem Todesurteil, das noch am gleichen Tag auf dem Scheiterhaufen vollstreckt wurde.

Sowohl kath. wie reformator. Zeitgenossen sahen im Antitrinitarismus S.s einen Angriff auf das Zentrum des Christentums u. daher ein todeswürdiges Verbrechen. S. ↗Castellio nahm das Urteil z. Anlaß, zu Gewissensfreiheit u. Toleranz aufzurufen. Im humanist. Sinn wollte S. die Theol. der alten Kirche wiederbeleben, die seit Konstantin u. dem Konzil v. Nizäa verdorben sei. Ausgestattet mit hervorragender Bibel- u. Väterkenntnis, versuchte er, v. chr. Standpunkt aus neuplaton. Dualismus u. jüd. Monotheismus zu harmonisieren. Er sah in der Gesch. ein fortwährendes Offenbarwerden Gottes (Berg Sinai, Propheten u. vollendet in Jesus) u. des Satans (in widergöttl. Kräften u. zuletzt in der Papstkirche). S. entwickelte ein alternatives Bild v. Religion, Jesus u. Kirche.

Lit.: **BBKL** 9, 1470–79 (H. Feld). – **R. H. Bainton:** M. S. 1511–1553. Gt 1960; **J. B. Fernández:** M. S., su vida y su obra. Ma 1970; **C. Manzoni:** Umanesimo ed eresia. MS. Na 1974; **J. Friedman:** M. S. A Case Study in Total Heresy. G 1978; **H. R. Guggisberg:** Sebastian Castellio 1616–63. Gö 1997. ROLF DECOT

Serviten, Servitinnen. I. Serviten: *Fratres Servi S. Mariae, Fratres BMV, Ordo Servorum Mariae* (OSM), klerikaler Orden, den Mendikanten zugeordnet; Entstehung in Florenz in der 1. Hälfte des 13. Jh. im Milieu frommer Bruderschaften u. auf dem Hintergrund der Auseinandersetzungen zw. Ks. u. Papst. Nach Ordens-Trad. 1233 durch sieben vornehme Florentiner auf dem ↗Montesenario gegründet. Die Eremitensiedlung dürfte in den vierziger Jahren entstanden sein, gefördert v. Florentiner Bf. Ardingo (1230–47). Ab 1249 urkundlich belegt als *Servi S. Mariae,* die nach der Augustinusregel lebten. Seit 1251 eine Niederlassung am Rand v. Florenz bezeugt (später SS. Annunziata). Durch das II. Konzil v. ↗Lyon 1274 (Constitutiones 23) im Bestand ernsthaft gefährdet. Dem Generaloberen ↗Philippus Benitius (1265–80) u. dessen Nachf. gelang i.V.m. kurialen Kräften die Bestandssicherung; 1304 durch Benedikt XI. definitive Bestätigung. Schon 1295 ordenseigene Festigung durch die sog. *Constitutiones novae.* Vorbildlich für Organisation u. Apostolat inzwischen OP u. OFM. Langsame Ausbreitung über It. hinaus; im 14. Jh. in Dtl. (Halle, Halberstadt, Germersheim u. a.), im 15. Jh. in Fkr., Span. u. Portugal. Die allg. Observanzbewegung spaltete auch den OSM; die Observanten erreichten praktisch Selbständigkeit; 1570 Wiederherstellung der Einheit. In der Reformationszeit gingen alle dt. Konvente verloren. Wiedereinführung im deutschsprachigen Raum durch Erz-Hzgn. Anna Katharina Gonzaga (Witwe des Erz-Hzg. Ferdinand II. v. Tirol), die 1607 in Innsbruck ein Servitinnen-Klr. (eine klausurierte Gemeinschaft u. eine des regulierten III. Ordens, in das sie selber eintrat; † 1621) u. 1613 ein Männer-Klr. (Observanz v. Montesenario) gründete. Die Gründung führte zu drei Prov.: Tirol, Böhmen, Östr.-Ungarn. Von hier aus wurde 1637 das Klr. Bonn-Kreuzberg gegründet. Die Restauration im 19. Jh. wurde v. wenigen Konventen in It. u. Östr. getragen. Neugründungen in Engl. (1864), den USA (1870), weitere außereur. Länder folgten. Inzwischen weltweit verbreitet (nach dem 2. Weltkrieg auch wieder in Dtl.). Die apost. Tätigkeit ist geprägt v. der ordensspezif. marian. Spir. („Schmerzhafte Mutter Gottes"; seit 1950 Zs. „Marianum"; seit 1965 in Rom päpstl. Fak. „Marianum"). Führung u. Betreuung des eigenen servit. III. Ordens; etwa 900 Mitglieder.

II. Servitinnen: 1) *Ordo Servarum Mariae, Moniales OSM* (II. Orden). Ein Apostolat unter Frauen ist schon für Philippus Benitius u. seinen Nachf. bezeugt; das erste Servitinnen-Klr. wurde jedoch erst 1332 in Siena gegr.; weitere Gründungen bzw. Anschlüsse bestehender Frauen-Klr. an den OSM folgten; klausuriert, kontemplativ lebend, teilweise mit erzieher. Apostolat verbunden. Gegenwärtig 14 Klr. (in It. u. Span. in Föderationen vereinigt); dazu das 1716 in München gegr. Kloster. – Gegenwärtig etwa 150 Nonnen, 15 Klöster.

2) *Schwestern des regulierten III. Ordens (Mantellatinen):* Entstanden im späten MA, verehren als Gründerin die hl. ↗Juliana de' Falconieri. Verbreitung im Anschluß an den OSM, jeweils selbständige Klr.; sozial-caritatives u. erzieher. Apostolat. Ab 19. Jh. formierten sich zentralist. Kongregationen, derzeit 21 (It., Nord-, Mittel- u. Südamerika, Engl., Indien, Swasiland).

1964 wurde ein servit. Säkularinstitut gegründet.

Alle Gemeinschaften bilden zus. die *Familia servitana,* vertreten durch die UIFAS *(Unio internationalis familiae servitanae).*

Lit.: **DIP** 8, 1331–1423; **DSp** 15, 695–730. – **C. A. M. Mooney:** The Servite German Observance (1611–68). Ro 1976; **V. Benassi – O. J. Dias – F. Faustini:** A short history of the Servite Order. Ro 1987; **F. A. Dal Pino:** Spazi e figure lungo la storia dei Servi di S. Maria. Ro 1997. KARL SUSO FRANK

Servitien ↗Annaten; ↗Taxen.

Servitut (Dienstbarkeit), v. Eigentümer einem Berechtigten mit dingl. Wirkung eingeräumtes, inhalt-

lich od. zeitlich beschränktes Nutzungsrecht an einer Sache. Ein S. gilt als Veräußerung (alienatio) gemäß c. 1295 CIC (c. 1042 CCEO). Inhalt, Begründung u. Beendigung regelt das weltl. Recht auch für den kirchl. Bereich (c. 1290 CIC; c. 1034 CCEO). Das BGB §§ 1018–93 unterscheidet: Grunddienstbarkeiten, Nießbrauch, beschränkte persönl. Dienstbarkeiten (vgl. §§ 472–530 ABGB; Art. 730–781 ZGB).

Lit.: **MKCIC** vor c. 1290, 7 (R. Althaus). – **G. Rothe:** §§ 1018–1112 BGB: BGB. Kommentar, hg. v. Mitgl. des Bundesgerichtshofes, III.2. B [12]1996. RÜDIGER ALTHAUS

Servulus, hl. (Fest 24. Mai), Patron v. Triest, nach der Legende ein jugendl. Mart. des 3. Jahrhunderts. Die lat. Martyrologien erwähnen S. am 24. Mai zus. mit Zoilus. Die dortige Ortsangabe Istria halten manche Gelehrte für eine verderbte Form v. Lystra, wo nach dem MartSyr Zoilus am selben Tag sein Mtm. erlitten hat. Allerdings taucht S. erst in der lat. Trad. auf. Die Gebeine eines S. werden in Triest (heute in der S.-Kapelle v. S. Giusto) seit dem Hoch-MA geehrt.

Lit.: **BHL** 7642; **MartHieron** 270; **MartRom** 204f.; **BiblSS** 12, 1485ff. – **V. Saxer:** L'Istria e i santi istriani Servolo, Giusto e Mauro: Atti e memorie della Soc. istriana di archeologia e storia patria (Triest) 84, NS 32 (1984) 57–96; **G. Cuscito:** Martiri Cristiani ad Aquileia e in Istria. Udine 1992, 81–89; La tradizione martiriale Tergestina, hg. v. **V. Cian – G. Cuscito.** Triest 1992, 49–93 181–184 385–392. ANDREAS MERKT

Servus servorum Dei ↗Päpstliche Titulaturen.

Sessa Aurunca (S.), südit. Btm. (Suessan.) in ↗Kampanien, KProv. ↗Capua. Der erste bekannte Bf. ist Fortunatus, der Ende des 5. Jh. an dem v. Papst Symmachus einberufenen Konzil teilnahm. Im MA gehörte die Stadt z. Kirchenstaat, bis sie Clemens IV. Karl v. Anjou übereignete. Unter den neuzeitl. Bf. traten hervor: Angelo Geraldini, der im Auftrag des Hl. Stuhls bedeutende diplomat. Ämter bekleidete; Kard. Tiberio Crispo u. der Dominikaner Raffaele M. Filamando. Das Andenken an einige Mart. der Diokletian. Verfolgung sowie an einige afrikan. Heilige (Cassius, ↗Aemilius u. Castus, Secundius u. ↗Saturninus) lebt in legendar. Passiones fort. Der aus antiken Spolien err. dreischiffige Dom (1113 konsekriert, im 18. Jh. stark umgebaut) ist ein Kleinod roman. Architektur u. Kunst. – 358 km²; 1999: 74000 Katholiken (99%) in 42 Pfarreien. □ Italien, südl. Teil, Bd. 5.

Lit.: **Moroni** 64, 249–257; **Cappelletti** 20, 215–239; **Lanzoni** 178–185; **RPR.IP** 8, 268ff.; **EC** 11, 1658–62. – **F. Granata:** Ragguaglio istorico della fedelissima città di Sessa. Na 1763; **G. M. Diamare:** Memorie critico-storiche della Chiesa di S., 2 Bde. Na 1906–07; Rationes decimarum ... Campania. Va 1942, 101–110; **A. M. Villucci:** La cattedrale di S. Scauri 1983; **L. Di Silvestro:** Diocesi di S. Il cammino della Chiesa locale dalle origini al 1939. Sessa Aurunca 1996. UGO DOVERE

Sessola (auch *Suessula*) dürfte als Veteranenkolonie gegr. worden sein. Der ehem. unter-it. Ort bei Acerra mit einer ausgedehnten Nekropole (Tuffsteinsarkophage) wird in einem Brief des Papstes Pelagius I. an Bf. Johannes v. Nola (558–560) als Pfarrkirche v. S. bezeichnet. Demnach war S. Nola zugeordnet u. nie eigenständiger Bischofssitz. Die nötigen umfassenden Ausgrabungen lassen immer noch auf sich warten, da ↗Nola in der archäolog. Forsch. im Vordergrund steht.

Lit.: **M. Gigante:** Suessula. Contributi alla conoscenza di una antica città della Campania. Acerra 1989; **W. Johannowsky:** Elementi di topographia storica della Campania antica: Didattica e territorio. Corso di formazione per docenti in servizio. Nola 1990, 27–32. WILHELM M. GESSEL

Šestov (eigtl. Schwarzmann), *Lev,* russ. Religionsphilosoph, * 31.1.1866 Kiev, † 20.11.1938 Boulogne-sur-Seine; Mathematik- u. Jurastudium in Moskau; 1910 Übersiedlung in die Schweiz; 1921 Umzug nach Fkr.; ab 1922 Prof. an der Sorbonne. Ausgehend v. der Kritik an den Totalitätsansprüchen der Vernunft, postuliert S. eine *biblische Philosophie,* in der das wahre Wissen als Weisheit durch die Offenbarung gerechtfertigt wird. Es überschreitet die Rationalitätsgrenzen u. bezieht sich auf die Seinssphäre des lebendigen Gottes u. des Menschen.

WW: Dostojewskij u. Nietzsche. K 1924; Auf Hiobs Waage. B 1929; Kierkegaard u. die Existenz-Philos. Gr 1949.

Lit.: **BBKL** 9, 174ff. – **A. Lasarew:** Leo S. Gr 1950; Bibliogr. des œuvres de Léon Chestov, hg. v. **N. Baranoff.** P 1975. RICHARD KOZLOWSKI

Set, Setiten, Set(h)ianer. I. Biblisch: S. (hebr. שֵׁת [*šet*]), Sohn ↗Adams in der Setiten-Tafel Gen 4,25f. der Kainitenliste (4,17–26 J) u. 5,3–8 der Setiten-Liste (5,1–32 P; P[R] bzw. Toledotbuch). Sie rechnet zehn Generationen Setiten v. Adam bis ↗Noach mit Angaben z. Alter des Vaters, Gesamtlebensalter, Kinderzahl. Die Jahre v. Adam bis z. ↗Sintflut differieren: 1656 (MT), 1307 (samaritan. Pentateuch) u. 2242 (LXX).

Lit.: **BHH** 3, 1778f. (A. van den Born). – **C. Westermann:** Genesis (BK. AT 1/1). Nk 1974 (Lit.); **E. Blum:** Die Komposition der Väter-Gesch. (WMANT 57). Nk 1984; **R. S. Hess:** Studies in the Personal Names of Genesis 1–11 (AOAT 234). Kevelaer–Nk 1993. ANDREAS ANGERSTORFER

II. Set(h)ianer: Christliche Häresie v. Ende des 2./Anfang des 3. Jahrhunderts. ↗Hippolyt v. Rom (ref. 5, 19/22) referiert als ihre Hauptlehre drei miteinander vermischte kosm. Prinzipien (Licht, Pneuma, Finsternis) u. bezieht sich auf ein reiches Schrifttum, u. a. eine „Paraphrasis S.“, die aber nicht mit NHC VII, 1 identisch ist. Für eine junge Häresie hält ↗Epiphanios v. Salamis (haer. 39) die Setianer, denen er begegnete; er akzentuiert mehr in Richtung des Setianismus (s. u.). Er erwähnt die Abfassung v. Büchern unter dem Namen S.s durch die Setianer (haer. 28, 8, 1; 39, 5, 1) u. die ↗Archontiker (40, 7, 4); daß die ↗Nag-Hammadi-Texte 2 LogSeth u. StelSeth (s. u. III.) dazugehört haben, ist möglich, aber unbeweisbar.

Der Begriff *Setianismus* dient in der Ggw. z. Bez. eines Systemtyps des 2./3. Jh. (↗Gnosis), der sich v. den Lehren der Setianer der Väter unterscheidet u. den erst der Nag-Hammadi-Fund zu umreißen gestattete. Als Merkmale gelten: Der anstelle Abels geborene S. ist der Erlöser bzw. Jesus eine Manifestation S.s; die wahre Elite ist sein Nachfahr, die (Heils-)Gesch. ist mittels himml. Erleuchter u. Ruheorte periodisiert, die Systemspitze ist triadisch konstruiert, Sophia die Gegenspielerin des Demiurgen Jaldabaoth. Weder lehrmäßig noch personell läßt sich der Setianismus als Schule starr fixieren; der Valentinianismus scheint dem Setianismus vorauszugehen; eine rit. Praxis deutet sich an.

Lit.: **H.-M. Schenke:** Studia Coptica, hg. v. P. Nagel. B 1974, 165–172; **M. Krause:** Proceedings of the international Colloquium on Gnosticism, hg. v. G. Widengren. Sh 1977, 101–110; The Rediscovery of Gnosticism, Bd. 2: Sethian Gnosticism, hg. v. **B. Layton.** Lei 1981; **J.-M. Sevrin:** Le dossier baptismal séthien. Québec 1986; **J. D. Turner:** Nag Hammadi, Gnosticism, and Early Christianity, hg. v. Ch. W. Hendrick – R. Hodgson.

Peabody 1986, 55–86; Nag Hammadi Codex VII, ed. **B. A. Pearson.** Lei 1996, 15 (Paraphrasis Seth); **M. A. Williams:** Rethinking ‚Gnosticism'. Pr 1996, 90–93.

III. Apokryphe Schriften: 1. *Der zweite Logos des großen S.* (2 LogSeth), antiker Titel v. NHC VII, 2 (möglicherweise v. Schreiber verstanden in bezug auf NHC VII, 1), ist eine Rede des auferstandenen Christus an seine Jünger. Sie belehrt u. a. über seinen Abstieg in die Welt des Demiurgen Jaldabaoth u. hat z. Hauptthema die Passion Jesu, die sein Wesen nicht tangiert, weil „ein anderer" gekreuzigt wird. Damit dient sie als Modell der Bewältigung des Jüngerleidens. Die hinter 2 LogSeth stehende Gruppe sieht sich in Opposition z. „Großkirche". Entstanden viell. Mitte/Ende des 2. Jahrhunderts.

Ausg.: Nag Hammadi Codex VII, ed. B. A. Pearson. Lei 1996, 129–199 (Lit.); Le deuxième traité du Grand Seth, ed. L. Painchaud. Québec 1982; H.-G. Bethge: ThLZ 100 (1975) 97–110.

Lit.: **D. Voorgang:** Die Passion Jesu u. Christi in der Gnosis. F 1991.

2. *Die drei Stelen S.s* (StelSeth), antiker Titel v. NHC VII, 5. Der Text stellt sich als Offenbarung des atl. S. vor, die durch einen Dositheus an die „Auserwählten" vermittelt ist. Jede der drei Stelen enthält einen Hymnus S.s (mit Anrufung, Preis u. Gebet) an eine der Naturen des Göttlichen (den Selbstgezeugten [1], ↗Barbelo [2] u. den Ungezeugten [3]). Das liturg. Nachsprechen („Wir-Formeln") ermöglicht Aufstieg u. Teilhabe am Göttlichen. Der Seinsaufbau ist neuplatonisch gestuft, verwandt sind „setianische" Texte wie das ↗Ägypterevangelium (NH), Apocryphon Johannis [↗Johannes, biblische Personen – 1) Apostel, 7. Apokryphe Schriften], ↗Zostrianos, ↗Allogenes (vgl. Porph. v. Plot. 16; ↗Gnosis). Mit redaktionellen Überarbeitungen muß gerechnet werden. Entstanden 3. od. Anfang 4. Jahrhundert.

Ausg.: Nag Hammadi Codex VII, ed. B. A. Pearson. Lei 1996, 371–421 (Lit.); Les trois stèles des Seth, ed. P. Claude. Québec 1983; C. Altheim–R. Stiehl (Hg.): Christentum am Roten Meer, Bd. 2. B 1973, 179–199; K. Wekel: ThLZ 100 (1975) 571–580. CLEMENS SCHOLTEN

Seth, ägypt. *Sutech,* griech. mit dem Mischwesen Typhon gleichgesetzter ägypt. Hochgott. Seine äußere Form (Standartengott) entspricht einem Fabelwesen mit aufgerichteten Ohren u. Schwanz (S.-Tier). Tiere S.s sind das Wild der Wüste (darunter Esel, Schwein). S. ist Herr des Unwetters, des Zaubers u. des gefährl. Bereichs der Wüste u. des Auslands. Seine Kraft schützt den Kg., S. ist daher mit ↗Horus uralter Gott der Krönung des ↗Pharao. Wichtige Tempel S.s u. a. in Ombos u. in der Ramessidenhauptstadt. Im Mythos wird die ständige Auseinandersetzung S.s mit Horus beschrieben (S. tötet Osiris [↗Isis u. Osiris], Erbstreit mit Horus, homosexuelle Episoden). S. wird z. generellen Götterfeind u. vor den Göttern lächerlich gemacht. S. verkörpert schließlich die Feinde des Auslands (u. a. auch die Griechen).

Lit.: **RÄRG** 702–715; **LÄ** 5, 909ff. – **H. te Velde:** S., God of Confusion. Lei 1974. DIETER KESSLER

Setúbal, Btm. ↗Portugal, Statistik der Bistümer.

Seuchen sind Infektionskrankheiten mit Tendenz z. ungehemmten Ausbreitung u. desh. v. großer Gefahr für die Allgemeinheit. Aufgrund ihrer mögl. globalen Auswirkungen muß ihre Eindämmung u. Bekämpfung durch weltweite Programme durchgeführt werden. Im einzelnen sind folgende bedeutende S. zu unterscheiden: *Pocken:* Sie sind bisher als einzige Seuche durch Eradikationsprogramme (Impfungen) der WHO ausgerottet worden (letzter Pockenfall 1977 in Somalia). – *Poliomyelitis* (Kinderlähmung): Ziel der WHO ist die Ausrottung dieser Infektionskrankeit bis z. Jahr 2000 durch Impfprogramme (1986 letzter einheim. Fall in der BRD; 1998 global noch 1083 Fälle). – *Grippe* bzw. *Influenza:* Virusmutationen führen bei nicht- bzw. teilimmuner Bevölkerung zu Epidemien bzw. Pandemien mit hoher Übersterblichkeit durch bakterielle Komplikationen, meist Pneumonien. – *Diphtherie:* Sie war Anfang des 20. Jh. weit verbreitet (Würgeengel der Kinder). Durch Impfung wurde ein starker Rückgang erreicht. In der GUS brach 1990 eine Diphtherieepidemie aus (mehr als 50000 Fälle, meist Erwachsene, mehrere 1000 Tote). Durch Impfungen konnte sie eingedämmt werden (1998 in der GUS noch 2067 Fälle). – *Aktive Tuberkulose:* Die jährl. Neuerkrankungsrate liegt nach Schätzungen der WHO weltweit bei etwa 8 Mio.; die gegebenen Infektionsfälle liegen z. Z. bei etwa 20 Mio.; bes. in den USA u. Osteuropa ist eine Resistenzentwicklung gegenüber Antituberculotica zu beobachten; eine Zunahme v. Tb ist auch durch ↗AIDS verursacht. – *Cholera:* Sie breitet sich in Pandemien aus: in der Pandemie v. 1970 gelangte sie v. Asien nach Afrika, seither ist sie dort endemisch. 1991 wurde sie nach Peru eingeschleppt mit einer Ausbreitung in Süd- u. Mittelamerika, wo sie seither endemisch ist. Durch eine Verbesserung der Trink- u. Abwasserhygiene könnte die Cholera bekämpft werden, jedoch ist dies wegen der Kosten in vielen betroffenen Ländern nicht durchführbar. Ein wirksamer Impfstoff ist noch nicht verfügbar. – ↗*Pest:* In einigen Herden Afrikas, Asiens u. Amerikas ist die Pest noch endemisch; gelegentl. Ausbrüche, global lassen sich etwa 1000 Fälle im Jahr zählen. Der Erreger wird v. Flöhen übertragen. Des weiteren ist zw. Beulenpest u. hochinfektiöser Lungenpest zu unterscheiden, die durch aerogene Übertragung schwere Epidemien auslöst. – *Acquired Immunodeficiency Syndrome* (AIDS): AIDS wird durch das Human Immunodeficiency Virus (HIV) ausgelöst. 1996 waren weltweit mehr als 30 Mio. Menschen infiziert, ausgebrochen war die Krankheit bei schätzungsweise mehr als 7 Mio.; über 90% der Infektionen betreffen Entwicklungsländer. An der Entwicklung eines Impfstoffs wird weltweit gearbeitet.

Lit.: 100 Jahre Dt. Zentralkomitee z. Bekämpfung der Tuberkulose (DZK). Der Kampf gg. die Tuberkulose, hg. v. **N. Konietzko.** F 1996; Dt. AIDS-Kongreß, München Juli 1996: Infektionsepidemiolog. Forsch. Sonder-H. 6. B 1996; Internat. AIDS-Konferenz in Vancouver 1996: ebd.; Denk-Schr. z. Bedrohung durch Infektionskrankheiten, hg. v. der Rudolf-Schülke-Stiftung. Wi 1996; Epidemiolog. Bull. (B 1997) H. 14; (1998) H. 29. HELGA IDEL

Seuse, *Heinrich* ↗Heinrich Seuse.

Severa, hl. (Fest 20. Juli), † kurz vor 646. Glaubwürdig ist die in unsicherem Kontext stehende Bezeugung als Schwester des Trierer Bf. ↗Modoald, der das Frauen-Klr. St. Symphorian nördlich der Stadt gründete u. S. dort als Äbtissin einsetzte. Fiktion ist dagegen eine enge Verwandtschaft mit den

Pippiniden (↗Iduberga, hl. ↗Gertrud v. Nivelles). Verehrung über Trier u. die engere Umgebung (urspr. Fest 13. Aug.) hinaus in der Brüsseler Gegend u. in Zuid-Holland.

Lit.: **BiblSS** 11, 956; **LCI** 8, 335; **BBKL** 9, 1470 (große Mängel). – **F.-J. Heyen:** Das Stift St. Paulin vor Trier (GermSac NF 6). B–NY 1972, 295–298; **M. Werner:** Zur Verwandtschaft des Bf. Modoald v. Trier: Jb. für west-dt. Landes-Gesch. 4 (1978) 1–35, bes. 26–33; **H.H. Anton:** Trier im frühen MA. Pb u.a. 1987, 146f.; **M.T. Fattori:** I santi antenati carolingi fra mito e storia: StMed 3, Ser. 34 (1993) 487–561, bes. 542f.; **H.H. Anton:** Trier im MA: 2000 Jahre Trier, Bd. 2. Trier 1996, 51 135.
THOMAS BAUER

Severano, *Giovanni,* Or (1588), * 1562 S. Severino Marche, † 26.2.1640 Rom. S. legte 1630 eine Material-Slg. v. 730 Seiten vor über die röm. Kirchen St. Peter, St. Paul, S. Sebastiano, S. Giovanni, S. Croce, S. Lorenzo u. S. Maria Maggiore, die die Beachtung A. ↗Bosios erfuhr. Nach dessen Tod veröff. er 1634 dessen grundlegendes Werk z. Katakomben-Forsch. „Roma sotteranea".

WW: Memorie sacre delle Sette Chiese di Roma e di altri luoghi, che si trovano per le strade de esse. Ro 1630.

Lit.: **EC** 11, 461f. (C. Cecchelli). – **F.W. Deichmann:** Einf. in die Chr. Archäologie. Da 1983, 16; **G. Bickendorf:** Die Historisierung der it. Kunstbetrachtung im 17. u. 18. Jh. B 1998, 74.
RAINER WARLAND

Severianer ↗Severos v. Antiochien.

Severianos, Bf. **v. Gabala** (Syrien), Prediger in Konstantinopel, um 400. S. erwarb sich Ansehen bei ↗Johannes Chrysostomus u. am Hofe. Er vertrat die antiochen. Exegese, den typolog. Literalsinn naiv erläuternd; neigte z. Polemik gg. Häretiker u. Juden. Die mehr als 40 Homilien sind meist in Predigt-Slg. des Johannes überl. (Dubia schwer abzugrenzen), ferner in arm., georg., kopt. u. arab. Übersetzungen. Aus gekränktem Ehrgeiz überwarf er sich mit Johannes u. förderte aktiv dessen Verurteilung; danach kehrte er nach Gabala zurück.

WW: CPG 4185–4295; CPG 4230 (hg. v. M. Aubineau. G 1983); CPG 4204 (hg. v. R.F. Regtuit. A 1992); CPG 4701 u. 4735 (Ps.-Johannes Chrysostomus) (hg. v. K.-H. Uthemann: OrChrP 59 [1993] 5–63 u. AHAW. PH 3. Abh. [1994] 122–125); Homiliae ps. Chrysostomicae, ed. K.-H. Uthemann – R. F. Regtuit – J. M. Tevel, 2 Bde. Th 1993–94; erste GA in Vorb.

QQ: Socr. h.e. VI, 11 15, 5 16, 4; Soz. h.e. VIII, 10 18, 2f. 19, 3; Pall. v. Chrys. 11.

Lit.: **DSp** 14, 752–763 (S.J. Voicu); **BBKL** 9, 1487–1504 (K.-H. Uthemann). – **H.-D. Altendorf:** Unters. zu S. v. Gabala. Diss. masch. Tü 1957; **S. Voicu:** Une nomenclature pour les anonymes du corpus ps. chrys.: Byz 51 (1981) 297–305; **C. Datema:** Towards a Critical Edition of the Greek Homilies of S. of Gabala: Orientalia Lovaniensia Periodica 19 (1988) 107–115; **K.-H. Uthemann:** S. v. Gabala in Photios' Bibl. u. Amphilochia: JÖB 42 (1993) 61–86; **R.F. Regtuit:** S. of Gabala and John Chrysostomus: the Problem of Authenticity: Philohistôr. FS C. Laga. Lv 1994, 135–149. GÜNTHER CHRISTIAN HANSEN

Severin, Severinus:

Severinus (frz. *Seurin*), hl. (Fest 21. Okt.), Bf. **v. Bordeaux.** Nach Greg. Tur. hist. (MGH.SRM 1, 775) kam S. um 410 aus dem Osten nach Bordeaux, wo Bf. ↗Amandus ihm sein Amt abgab, um es nach dessen Tod u. Begräbnis wieder zu übernehmen. Die älteste Vita (Ven. Fort. carm.: MGH.SRM 7, 205–220) nennt als Herkunftsort Trier. Aus der Grabbasilika des 5. Jh. ging ein Kollegiatstift mit berühmtem, bis Ende des 18. Jh. benütztem Friedhof hervor.

Lit.: **BHL NSuppl** 782f.; **ActaSS** oct. 10, 64ff.; Cartulaire de l'église collégiale St-Seurin ..., hg. v. **J.A. Brutails.** Bordeaux 1897; **Duchesne FE** 2, 60; 3, 179; **DHGE** 9, 1183 1190 1192f.; **DACL** 2, 1066f.; 15, 1384–96; **VSB** 10, 784ff.; **BiblSS** 11, 961ff. (É. Brouette); **LCI** 8, 336 (C. Squarr). – **J. Callen:** St-Seurin. P 1912; **E. Ewig:** Spätantikes u. fränk. Gallien, hg. v. H. Atsma, Bd. 2. Sig 1979, 130. FRANZ STAAB

Severin, hl. (Fest 23. Okt.), 3. überlieferter Bf. **v. Köln** in der 2. Hälfte des 4. Jh., † wohl 397; erste Nennung durch ↗Gregor v. Tours (De virtutibus Martini 1, 4: MGH. SRM 1/2, 140). Hiernach soll S. bei einem Rundgang zu den hll. Stätten Kölns in der Todesstunde ↗Martins v. Tours die Audition v. einem Chor singender Stimmen in der Höhe gehabt haben. Es handelt sich um eine Rückprojektion der Verhältnisse des 6. Jh. durch Gregor, läßt sich doch das Vorhandensein chr. Stätten im weiteren Stadtgebiet erst für die Merowingerzeit feststellen. Im 9./10. Jh. fand S. in bedeutendem Maß in den QQ Niederschlag, seine Vita wird mit der des ↗Severinus v. Bordeaux vermischt. Die Erwähnung eines *S. v. Tongern* muß als Auffüllung der dortigen Überl.-Lücke der Bf.-Liste gesehen werden. Dies läßt, ebenso wie die frühere Nennung des Namens in der Liste v. Trier u. an versch. Orten in Fkr., die Beurteilung der seit dem 10. Jh. v. Köln ausgehenden Verehrung des S. nicht immer eindeutig erscheinen. Aus der Zeit S.s sind in Köln keine Reste chr. Architektur nachzuweisen. Die auf dem Gelände des röm. Gräberfelds an der südl. Ausfallstraße Kölns err. Bauten können erst ab der Karolingerzeit mit dem Patr. S.s verbunden werden, spätestens seit dem 10. Jh. werden seine Reliquien hier verehrt. Der Schrein des 11. Jh. wurde bis auf eine Emailscheibe während der Frz. Revolution eingeschmolzen. Die seit 1925/26 auf dem Gelände der heutigen Kirche des 13.–15. Jh. durchgeführten Ausgrabungen erbrachten neben anderen röm. Memorialbauten des Gräberfelds einen Rechteckraum des 4. Jh. mit Westapsis (Bau A), aber ohne Zeichen chr. Nutzung. Nach der 2. Hälfte des 4. Jh. wurde er um zwei Seitenräume u. einen Vorraum erweitert (Bau B). Im 5./6. Jh. liegt eine fränk. Oberschichtgrablege u. damit eine Coemeterialkirche vor. Wahrscheinlich in der mittleren Merowingerzeit wurde westlich ein Fachwerkatrium vorgelagert (Bau C). Schließlich entstand in der ausgehenden Merowingerzeit eine steinerne Erweiterung mit Rechteckchor im Westen (Bau D). Beim Neubau der Karolingerzeit mit umfangreichem Westbau wurde der Chor nach Osten verlegt (Bau E), der seit otton. Zeit Krypta u. Confessio erhielt.

Lit.: **BBKL** 9, 1507–10; **LACL** 555. – **G. Ristow:** St. S. (Führer zu Vor- u. Frühgesch. Denkmälern 39). Mz 1980, 93–104; **W. Schmidt-Bleibtreu:** Das Stift St. S. in Köln (Stud. z. Kölner KG 16). Siegburg 1982; **Series episc** V/1, 3–42 (S. Weinfurter); **G. Wolff:** St. S.: Köln. Die Roman. Kirchen, hg. v. H. Kier – U. Krings (Stadtspuren – Denkmäler in Köln 1). K 1984, 474–517; **M. Zender:** Die Verehrung des hl. S. v. Köln: Geschichtl. Atlas der Rheinlande, Beih. XI/2. K 1985 (Lit.); **B. Päffgen:** Die Ausgrabungen in St. S. zu Köln: Kölner Forsch., Bd. 5, bisher Tl. 1–3. Mz 1992ff. (Lit.). SEBASTIAN RISTOW

Severin v. Noricum, hl. (Fest 19. Jan.), † 8.1.482 Favianis (Mautern [Donau]). Nach dem Zusammenbruch des Hunnenreichs begann um 460 das Wirken S.s entlang der Donau in Noricum u. über Passau hinaus bis Künzing in Rätien sowie die Salzach aufwärts bis Kuchl. Über S.s Herkunft sowie eine möglicherweise vorausgehende zivile Ämter-

laufbahn ist nichts Sicheres bekannt. Vielleicht war er jener „vir illustrissimus Severinus", den ↗Ennodius, Bf. v. Pavia, erwähnt. S.s herausragendes polit., soz. u. charismatisch-rel. Wirken für die bedrängten Menschen im militärisch u. verwaltungstechnisch v. Rom längst aufgegebenen Grenzgebiet an der Donau sorgte für enormes Aufsehen. Wenn S. auch wußte, daß er staatspolitisch auf verlorenem Posten stand u. die Prov. Noricum ripense nicht mehr lange zu halten war, setzte er doch unbeirrt seine Fähigkeiten z. Wohl der Bevölkerung, Germanen u. Romanen, Katholiken u. Arianer, erfolgreich ein. Ohne Auftrag seitens einer staatl. od. kirchl. Institution, leitete er seine Legitimierung einzig v. Gott ab. Neben seinen „staatsmännischen" Aktivitäten legte er großen Wert auf Innerlichkeit u. Gebet. Die v. ihm gegr. Klr. sollten als geistl. u. organisator. Stützpunkte dienen. S. war, obwohl Laie, in der noch vorhandenen Kirchenorganisation (Bf. Constantius in Lauriacum [↗Lorch a.d. Enns], Pfarr- u. Klr.-Kirchen, zahlr. Christen jeden Standes) die tonangebende Persönlichkeit. Sein Schüler ↗Eugippius schrieb 511 die „Vita Severini" aus hagiograph. Perspektive, so daß viele andere Aspekte im Umfeld des Hl. kaum Erwähnung finden.

S.s ausdrückl. Wunsch folgend, überführten die auf Anordnung Odoakers abziehenden Römer 488 seinen Leichnam nach It. u. begruben ihn in der Nähe v. Neapel auf dem ksl. Privatgut Castellum Lucullanum.

QQ: Eugippius: Vita Severini, ed. Th. Mommsen: MGH. SRG 26; Das Leben des hl. S., Einf., Übers. u. Erläuterung, hg. v. R. Noll. B 1963, Passau 1981 (lat.-dt.); Th. Nüßlein: Eugippius. Vita Sancti Severini. Bamberg 1985.

Lit.: **BBKL** 9, 1504–07. – **R. Noll:** Die Vita S. Severini des Eugippius im Lichte der neueren Forsch.: Österreich. Akad. der Wiss. Anzeiger 112 (1975) 61–75; **F. Lotter:** Severinus v. Noricum. Legende u. hist. Wirklichkeit. St 1976; **R. Zinnhobler:** Zum gegenwärtigen Stand der S.-Forschung: Oberösterreich. Heimat-Bll. 36/1–2 (1982) 5–15; Ausst.-Kat. ‚S. zw. Römerzeit u. Völkerwanderung'. Enns–Linz 1982; **K. Rehberger:** Die Hss. der Vita Severini: ebd. 21–39; **Ph. Regerat:** Vie de Saint S. P 1991; **K. Knapp-Menzl:** Mönchtum an Donau u. Nil: S. v. Norikum u. Schenute v. Atripe, zwei Mönchsväter des 5. Jh. I–Thaur 1997; **R. Zinnhobler:** S. v. Norikum. Ein polit. u. geistl. Mensch. Festvortrag (Schr.-Reihe des Forums St. S. 30). Linz 1999. KARL REHBERGER

Severinus, Papst (28.5.–2.8.640), Römer aus der Unterschicht, Sohn eines Avienus, bei der Wahl bereits in vorgerücktem Alter. Wegen der Weigerung Roms, den monothelet. Positionen der ↗Ekthesis zuzustimmen, blieb die ksl. Bestätigung der Weihe zunächst aus. Schließlich begnügte sich der Hof mit der Zusicherung der päpstl. Beauftragten, S. die Ekthesis z. Unterschrift vorzulegen, so daß am 28.5.640 die Weihe vollzogen werden konnte, nur zwei Monate vor dem Tod des Kandidaten (was das Fehlen einer offiziellen Stellungnahme S.' z. Ekthesis erklärt). S. wird ein gütiges Wesen u. eine bes. hohe Wertschätzung des Klerikerstands nachgesagt. In St. Peter bestattet. – Offensichtlich ohne direkten inneren Zshg. zu den dogmatisch-kirchenpolit. Verwicklungen um die Ekthesis nützten indes die schlecht besoldeten stadtröm. Truppen unter ihrem Befehlshaber *(cartularius)* Mauricius die Verzögerung zw. Wahl u. Weihe zu Unruhen. Nach einem ersten, aber vergebl., direkten militär. Zugriff ließ dieser die im Lateranpalast zu caritativen Zwecken gehorteten Ressourcen versiegeln u. informierte den Patricius u. Exarchen v. Ravenna (Isaak), der daraufhin mit seinem Heer erschien, acht Tage im Lateranpalast weilte u. schließlich den gesamten Kirchenschatz in geordneter Form beschlagnahmte (lt. LP allerdings „raubte").

QQ: Jaffé Regg 1, 227; LP 1, n. LXXIII, 328f.

Lit.: **Kelly LP** 86f.; **BBKL** 9, 1510f. (E. Pulsfort). – **E. Caspar:** Die Lateransynode v. 649: ZKG 51 (1932) 114, Anm. 87; **Caspar** 2, 526ff. 536f.; **Bertolini** 317f.; **H. Foerster:** Liber Diurnus Romanorum Pontificum. Be 1958, Reg.; **H. Zimmermann:** Das Papsttum im MA. St 1981, 42–45. GEORG JENAL

Severin, hl. (Fest 11. Febr.), angeblich Abt des Klr. ↗**Saint-Maurice.** Nach den beiden z.T. chronologisch widersprüchl. Viten (eine längere um 800 für Bf. Magnus v. Sens verf., eine kürzere, angeblich v. S.s Schüler Faustus stammend) wurde er im 27. Jahr der Regentschaft Kg. ↗Chlodwigs I. v. dessen Arzt Tranquillinus nach Paris gerufen, um den seit zwei Jahren schwer erkrankten Kg. zu heilen. Auf dem Weg dorthin heilte er in Nevers den dortigen Bf. Eulalius u. weitere Kranke, in Paris gab er Chlodwig die Gesundheit wieder. Wie ihm vorhergesagt, starb er auf dem Rückweg in Château-Landon (Dép. Seine-et-Marne) u. wurde dort begraben (Patr.). Den frühen QQ v. St-Maurice unbek., war S. viell. Abt einer dort vor Gründung des Klr. (515) bestehenden Klerikergemeinschaft. Auch eine v. Theurillat entdeckte verkürzte Vita klärt nicht den verwickelten Überlieferungsbefund.

QQ: ActaSS feb. 2, 544–551; MGH. SRM 3, 168ff.

Lit.: **L. Dupont-Lachenal:** Les abbés de St-Maurice d'Agaune. St-Maurice 1929; **E. Gruber:** Die Stiftungs-Hll. der Diöz. Sitten im MA. Fri 1932, 173f.; **J.-M. Theurillat:** L'abbaye de St-Maurice d'Agaune. St-Maurice 1954, 20–27 99f. ULRICH NONN

Severin v. Tongern ↗Severin v. Köln.

Severoli, *Ercole,* * nach 1510, † 1571 Rom; 1546–1548 Promotor des Trid., als solcher Rechtsbeistand u. Rechtswahrer der Synode; zuletzt Generalprokurator des Apost. Fiskus. Aus Ber. über die Konzils-Vhh. an Kard. A. d. J. ↗Farnese entstand ein *Diarium* des Konzils. Von S. ↗Merkle erstmals S. zugewiesen. Zuverlässige u. gut unterrichtete Quelle des Konzilsgeschehens.

WW: De remissionibus litigatorum. V 1548; Konzilsdiarium: CT 1, 1–147.

Lit.: **BBKL** 9, 1513ff. – **CT** 1, XXXVI–LXVIII (Leben u. Konzilstätigkeit); **S. Merkle:** Hercules S. u. sein Tagebuch über das Trienter Konzil: HJ 16 (1895) 749–776; **Jedin** Bd. 1–3, passim (Reg.). KLAUS GANZER

Severos, Severus:

Severos in Adrianopolis ↗Philippos v. Herakleia.

Severos v. Antiochien, Gründer der monophysit. Hierarchie in Antiochien, hl. (Fest 8. Febr.) u. Lehrer der jakobit. Kirche, * um 465 Sozopolis (Pisidien), † 8.2.538 Chois (Ägypten).

I. Leben: S. studierte in Alexandrien u. Beirut. 488 getauft, war S. Mönch in einem Klr. nahe Gaza. Seine rel. Bildung war v. Anfang an monophysitisch geprägt. 509 kam S. nach Konstantinopel, um gg. die Verfolgungen durch den Chalkedonier Nephalios zu protestieren. Während seines dreijährigen Aufenthalts unter dem pro-monophysit. Regime des Ks. ↗Anastasios I. (↗Henotikon) wandte er sich gg. den dortigen Patriarchen Makedonios II. u. Flavian II. v. Antiochien, dessen Nachf. er im Nov. 512

wurde. Mit dem Regierungsantritt Justinos' I. (518) mußte S. nach Ägypten fliehen (Klr. Enaton b. Alexandrien). 535 v. ↗Justinianos I. nach Konstantinopel eingeladen, versuchte S., den Monophysitismus dort durchzusetzen, wurde allerdings 536 vertrieben; ein Dekret ordnete die Vernichtung seiner Bücher an. S. starb im ägypt. Exil in Chois.

II. Werke: S. hat ein umfangreiches Schrifttum hinterlassen, das sich v.a. gg. extreme Strömungen des ↗Monophysitismus u. gg. den Chalkedonismus wendet. Nach der Verurteilung durch Justinianos I. (536) wurden seine Schr. früh v.a. ins Syrische übersetzt. In seinen dogmat. Schr. wendet sich S. gg. den Neuchalkedonier Nephalios (*Ad Nephalium,* um 508), im *Philalethes* (509/511 in Konstantinopel verf.) gg. ein Florilegium cyrill. Sätze, wobei S. eine Verteidigung der Theol. des ↗Cyrill v. Alexandrien unternimmt. Weiterhin polemisiert S. gg. Johannes v. Caesarea u. dessen Verteidigung v. ↗Chalkedon (*Contra impium grammaticum* [HW], um 515) sowie gg. Sergius Grammaticus *(Contra Sergium grammaticum),* der annahm, daß in Christus nach der Einung menschl. u. göttl. Eigentümlichkeiten vermischt sind. Nach 518 wendet sich S. gg. den ↗Aphthartodoketismus des ↗Julianos v. Halikarnassos *(Refutatio Iuliani).* Neben diesen dogmat. Schr. sind 125 *Kathedralhomilien* erhalten, die S. während seines Patriarchats in Antiochien gehalten hat (512–518). Von seiner umfangreichen Korrespondenz sind mehr als 300 *Briefe* erhalten mit zahlr. hist. Hinweisen. Ferner sind unter dem Namen des S. ein Taufritus sowie rel. Gedichte überl., die die Grdl. des ↗Oktoechos bilden.

III. Theologie: S. wollte v.a. Cyrills Lehre verteidigen, daß es in dem inkarnierten Gott-Logos nur eine einzige Natur gibt. Der Begriff φύσις bez. hier ein konkretes, subsistierendes, individuell Seiendes, vergleichbar z.B. dem Begriff ὑπόστασις. In der Einung sind die Eigentümlichkeiten v. Gottheit u. Menschheit Christi unterschieden, obwohl die menschl. Idiome in der Natur od. Hypostase des Logos inhärieren; der Menschheit kann jedoch keine eigene Natur zugesprochen werden, da zwei Naturen in einem einzigen Subjekt auch zwei Hypostasen implizieren würden. Entsprechend der Gottheit u. Menschheit können zwar göttl. (Wunder) u. menschl. Wirkweisen (Leiden, Sterben) unterschieden werden, aber hinsichtlich der *einen* Natur Christi lassen sich daraus nicht zwei Handlungsträger ableiten.

S.' theol. Anhänger werden als *Severianer* bez., auf ↗Jakob Baradai geht die Bez. *Jakobiten* zurück, mit der abwertend die Mitgl. der ↗syrisch-antiochenischen Kirche gekennzeichnet werden.

WW: *Polem. WW:* Oratio ad Nephalium: CSCO 119f.; Philalethes: CSCO 133f.; Contra impium grammaticum: CSCO 93f. 102 111f.; Epistulae ad Sergium: CSCO 119f.; Refutatio Iuliani: CSCO 244f. 295f. 318f.; F. Diekamp: Doctrina Patrum. Ms 1907, 21–24. – *Homilien: syr.:* PO 4 8 12 16 20 22f. 25f. 29 35 36ff.; *griech.:* PO 16; ROC 27 (1929) 3–30; *kopt.:* ROC 19 (1914) 69–78 135–142; Muséon 79 (1966) 335–386); PO 2; CSCO 244, 274; 245, 210f.; ROC 20 (1917) 416–423. – *Briefe:* E.W. Brooks: Selected Letters of S. Lo [2]1969; PO 12 14; StPatr 12, 17–24; CSCO 17 87f. 103; Muséon 59 (1946) 469–477 525–528; Orientalia christiana 3 (1913) 32–58; Muséon 65 (1952) 185–198; Mai S 3, 728f. 731–738. – *Liturg. WW:* PO 6f.; H. Codrington: Anaphorae syriacae, Bd. 1/1. Ro 1939, 51–87; J.S. Assemani: Codex liturgicus Ecclesiae universae, Bd. 2. Ro 1750, Nachdr. P–L 1902, 261–306.

Lit.: **DSp** 14, 748–751; **LACL** 555f. – **J. Lebon:** Le monophysitisme sévérien. Lv 1909; **E. Honigmann:** Évêques et évêchés monophysites d'Asie antérieure au VI[e] siècle. Lv 1951; **W.H.C. Frend:** The Rise of the Monophysite Movement. C 1972, bes. 184–254; **I. Torrance:** A Theological Introduction to the Letters between S. and Sergius the Grammarian: Ekklesia kai theologia 3 (1982) 283–321, 4 (1983) 537–571, 5 (1984) 453–481; **G. Dorival:** Nouveaux fragments grecs de S.: Antidoron. FS M. Geerard. Wetteren 1984, 101–121; **M. Breydy:** Les témoignages de S. dans l'Exposé de la foi de Jean Maron: Muséon 103 (1990) 213–235; **Grillmeier** 2/2, 20–183 (Lit.).

THOMAS BÖHM

Severos ibn al-Muqaffaʿ (S.), Bf. v. Al-Ašmūnayn (Hermopolis Magna) u. Begründer der ma. koptisch-arab. Theologie, * um 910/915 Kairo (?), † vor 1000; zunächst Kātib (Sekretär) im Staatsdienst, folglich mit solider Allgemeinbildung u. perfekten Arabischkenntnissen; wird Mönch u. erwirbt ungewöhnl. Vertrautheit mit bibl. u. Kirchenväter-Lit.; schreibt 950 u. 955 seinen Kmtr. z. Nicaeno-Constantinopolitanum; wohl in dieser Zeit z. Bf. geweiht; 975 Disputation mit dem jüd. Arzt u. Astrologen Mūsā ibn Elʿāzār vor dem Fatimiden-Kalifen al-Muʿizz, dem syr. Patriarchen Ephrem ibn Zuʿrah u. dem jüd. Großwesir Yaʿqūb ibn Killis. Von seinen 20–26 Schr. sind die bekanntesten die „Geschichte der Patriarchen Alexandriens" (v. S. nur angeregt, Verf. ↗Mawhūb ibn Manṣūr ibn Mufaridj); die *Widerlegung des Saʿīd ibn Batrīq* (Patriarch ↗Eutychios v. Alexandrien), das *Buch der Darlegung* u. die *Leuchte des Verstandes.* S. war exzellenter Theologe, gut unterrichtet in Philos. u. über den Islam. – Nicht v. S. stammt die „Ordnung des Priestertums" (↗Ibn Sabbāʿ).

WW: CSCO 365f. 396f.; P. Maiberger: ‚Das Buch der kostbaren Perle' v. S. Wi 1972; S.Kh. Samir: Risālat al-Kanīsah 2 (1970), 8 (1976); Sadīq al-Kāhin 17 (1977), 19 (1979).

Lit.: **BBKL** 9, 1515–23 (C.D.G. Müller). – **Graf** 2, 300–317; **S.Kh. Samir:** Un traité inédit de Sawirus ibn al-Muqaffaʿ: OrChrP 41 (1975) 150–210 (Lit.).

SAMIR KHALIL SAMIR

Severus, Bf. v. **Menorca** (Balearen), verf. 417/418 einen *Rundbrief* (PL 20, 731–746; 41, 821–832) an die ganze Kirche über eine Massenbekehrung v. Juden in Magona (Mahón) durch die wunderbare Hilfe v. Stephanusreliquien, die ↗Orosius 416 aus Nordafrika nach Menorca sandte. S. erzählt breit, lebhaft bis schwärmerisch v. Straßenkämpfen zw. Juden u. Christen, einer Synagogenzerstörung u. viele Einzelheiten des chr. Gemeindelebens.

Lit.: **DHGE** 4, 2445f.; **DPAC** 2, 3185f.; **RAC** 15, 662; **BBKL** 9, 1524ff.; **LACL** 556f. – **G. Seguí:** La carta encíclica del obispo Severo. Palma de Mallorca 1973; **E.D. Hunt:** St. Stephen in Menorca: JThS 33 (1982) 106–123; **J. Fontaine:** Eulogia. Steenbrugge 1991, 119–135; **J. Amengual i Batle:** Orígens del Cristianisme a les Balears, Bd. 2. Palma de Mallorca 1992, 12–64.

ALBERT VICIANO

Severus, hl. (Fest 29. [Marmor-Kal. v. Neapel] bzw. 30. Apr. [MartRom 164]), 12. Bf. **v. Neapel,** amtierte nach den „Gesta" (MGH.SRL 404) 46 Jahre (363–409) lang. Wiewohl Anhänger des nizän. Bekenntnisses, wurde er auch v. arian. Gruppierungen seiner Stadt geehrt (so der röm. Präfekt Symmachus [MGH.SS 6/1, 191]). S. ließ vier Basiliken errichten sowie das Baptisterium S. Giovanni in Fonte, das älteste der westl. Kirche. Im 9. Jh. Transl. in die v. ihm erbaute Basilica Severiana.

Lit.: **BHL** 7676ff.; **BiblSS** 11, 992ff.; **DPAC** 2, 3186; **BBKL** 11,

1526f. – **AnBoll** 69 (1941) 17ff., 110 (1992) 454; Storia di Napoli, Bd. 1. Na 1967, 678–690. ANSGAR FRANZ

Severus, hl. (Fest 1. Febr.), 12. Bf. **v. Ravenna,** Teilnehmer an der Synode v. ↗Sardika 342/343. In Classe begraben, erhielt er 575–582/93 eine Basilika in Ravenna; Kultzeugnisse des 5. Jh. auch durch das MartHieron 21 u. 72, das Reliquiar v. Grado (DACL 5, 1452) u. die Apsismosaiken v. S. Apollinare in Classe. Nach der Legende wählte man den verheirateten Weber S. z. Bf., als sich eine Taube auf sein Haupt setzte. Erzbischof Otgar v. Mainz erwarb 836 Reliquien v. S., dessen Frau Vincentia u. ihrer Tochter Innocentia, die der gall. Kleriker Felix gestohlen hatte, u. überführte sie größtenteils nach ↗Erfurt (St. Severi). S. ist Patr. der Weber, Tuchmacher u. Polizisten, dargestellt als Bf. mit Taube, Weberschiffchen od. Wollbogen.

QQ: BHL 7679–84 mit NSuppl; Agnellus v. Ravenna: Lib. pontif. eccl. Rav. (um 830), ed. A. Testi Rasponi: Muratori 2/3. Ro 1924, 42–56; Liutolf v. Mainz: Vita et translatio (bald nach 856), ed. L. v. Heinemann: MGH. SS 15, 289–293.

Lit.: **ActaSS** feb. 1, 79–91; **MartRom** 44f.; **Braun TA** 656ff.; **EC** 11, 466f.; **Réau** 3, 1208f.; **BiblSS** 11, 997–1004 (G. Lucchesi, A. M. Raggi); **LCI** 8, 341 (C. Squarr); **LMA** 7, 1807f. (D. Frioli). – **R. Dertsch:** Zur Früh-Gesch. v. Altmünster: Stadt u. Stift. FS H. Schrohe. Mz 1934, 42; **G. B. Montanari:** La chiesa di S. Severo nel territorio di Classe. Bo 1968; **H. P. Laqua:** Trad. u. Leitbilder bei dem Ravennater Reformer Petrus Damiani. M 1976, 319–343; **P. J. Geary:** Furta Sacra. Pr [2]1990, 48 155; **G. Ropa:** Storia di Ravenna, Bd. 3. Ro 1993, 351–363. FRANZ STAAB

Severos Sebokt (Sēḇōkt), syrisch-orth. Bf. v. ↗Qenneschrīn, † 666/667; gehörte zus. mit Athanasios v. Balad, ↗Jakob v. Edessa u. ↗Georgios, Bf. der Araberstämme, zu den wichtigen Vertretern der griech. Wiss. in der westsyr. Trad. des 7. Jahrhunderts. S. übers. den Kmtr. zu „De interpretatione" des ↗Aristoteles u. viell. auch das Logikkompendium Paulos' d. Persers aus dem Persischen ins Syrische. Erhalten sind weiter zwei Briefe, in denen S. sich mit Themen der aristotel. Logik befaßt, u. seine 638 verf. Abh. über die Syllogismen der „Analytica priora" des Aristoteles. Als Verf. mehrerer WW über die Astronomie gilt S. als der Begründer der astronom. Wiss. der Syrer. Unter diesen WW tritt sein *Traktat über das Astrolabium* bes. hervor.

WW (ediert): Compendium logicae: J. P. N. Land: Anecdota Syriaca, Bd. 4. Lei 1875, 1–32/1–30; De astrolabio: F. Nau: Le traité de Sévère Sebokt sur l'astrolabe plan. P 1899; De constellationibus: F. Nau: Le traité sur les constellations écrit en 661 par Sévère Sebokt: ROC 27 (1929/30) 327–410, 28 (1931/1932) 85–100.

Lit.: **F. Nau:** La cosmographie au VII[e] siècle chez les Syriens: ROC 15 (1910) 225–254; **ders.:** Notes d'astronomie syrienne: JA 10/16 (1910) 209–228; **O. Neugebauer:** The Early Hist. of the Astrolabe: Isis 40 (1949) 242–246; **Baumstark GS** 246f.; **S. Brock:** From Antagonism to Assimilation: Syriac Attitudes to Greek Learning: N. Garsoïan u. a. (Hg.): East of Byzantium. Wa 1982, 17–34; **G. J. Reinink:** Severus Sebokts Brief an den Periodeutes Jonan: OrChrA 221 (1983) 97–107. GERRIT JAN REININK

Severos, *Gabriel,* Metropolit v. Philadelphia (Sitz: Venedig), * vor 1540 Monemvasia (Peloponnes), † 21.10.1616 auf einer Visitationsreise in Dalmatien; verlebte seine Jugend auf Kreta (nach Einnahme seiner Geburtsstadt durch die Türken), kam 1572 als Priestermönch nach Venedig, um die griech. Pfarrei zu übernehmen. Nebenbei studierte er in Padua u. korrespondierte mit vielen Gelehrten seiner Zeit (u. a. Martin Crusius, Tübingen). Als Metropolit wurde er z. ersten geistl. Oberhaupt der Orthodoxen in Nord-It. u. Dalmatien, mit Visitationsrecht auf den Ionischen Inseln u. auf Kreta, das er im Fall Kretas auf zwei Reisen auch wahrnahm. Im Unterschied zu Patriarch ↗Jeremias II. trat S. für die gregorian. Kalenderreform bzw. für eine gemeinsame Osterfeier mit den Lateinern (1589/90) ein; anderseits ließ er sich durch den versöhnl. (sc. mit Rom) M. ↗Margunios in eine lange Polemik über den Ausgang des Hl. Geistes (↗Processio) verwickeln. – Unter den WW des S. ist v. a. ein scholastisch beeinflußter Traktat über die Siebenzahl der Sakramente zu erwähnen, in dem die Transsubstantiationslehre ausdrücklich verteidigt wird. Daran schließt sich das HW über die fünf Unterscheidungslehren (nach 1591) der Orthodoxie (nach dem Florentiner Unionsdekret) an. Mit seinem Gesamtwerk beherrschte S. für mehr als ein Jh. die Kontroverstheologie.

Ausg. u. Lit.: **Podskalsky T** 118–124. GERHARD PODSKALSKY

Severus ↗Severos.

Severus, *Emmanuel* (Taufname: *Rudolf*) *v.,* OSB (1928), * 24.8.1908 Wien, † 24.7.1997 Andernach; 1948–90 (mit kurzen Unterbrechungen) Prior in der Abtei ↗Maria Laach, fast drei Jahrzehnte auch Novizenmeister. 1958–78 Hg. des ALW; reiche publizist. Tätigkeit v. a. zu Zeitfragen des Mönchtums u. der Spiritualität. Als Lehrer eines aus bibl., altkirchl. u. liturg. QQ bestimmten geistl. Lebens weithin geschätzt.

Bibliogr.: ALW 16 (1974) 108–149; 25 (1983) 138–154; 30 (1988) 278–293; 40 (1998) 290–310. – Aufsatz-Slg.: Gemeinde für die Kirche (BGAM Suppl.-Bd. 4). Mr 1981.

Lit.: **A. Häußling:** E. v. S. (1908–97) in memoriam: ALW 40 (1998) 275–289. ANGELUS A. HÄUSSLING

Sevilla. 1) Stadt: Als *Hispalis* tartessisch-phönik. Ursprungs, 206 vC. römisch, seit dem 4. Jh. Hauptstadt der Baetica, auch noch unter den ↗Westgoten; 713 als *Isbilya* arabisch, v. syr. Arabern, z. Islam konvertierten Muladies u. ↗Mozarabern besiedelt. Seit 1035 Hauptstadt des gleichnamigen Taifenreichs bis z. Invasion der Almoraviden (1091), erlebte mit der Herrschaft der Almohaden (1163) u. Vertreibung aller Christen u. Juden als Hauptstadt v. al-Andalus (↗Andalusien) erneuten Glanz. Im Nov. 1248 eroberte Kg. ↗Ferdinand III. S., vertrieb die Bewohner der Stadt u. infolge des Aufstands v. 1264 auch die des Umlands; sein Sohn ↗Alfons X. besiedelte beides mit Kastiliern, S. wurde nunmehr Hauptstadt des Kgr. S. innerhalb der Krone Kastilien. Für Alfons war sie wegen ihrer Brückenfunktion zw. Europa u. Afrika eine ksl. Stadt, woraus er eine zusätzl. Legitimation seiner Ks.-Würde ableitete. 1391 Ausgangspunkt der ↗Judenpogrome in Span., 1491 auch der ↗Inquisition. Die Eroberung ↗Granadas u. die Entdeckung Amerikas verschafften S. als Überseehafen u. rückwärtigem Stützpunkt eine langfristige Vorrangstellung (1784 das „Archivo general de las Indias" gegr.). Heute Regierungssitz der Region Andalusien.

2) Erzbistum (Hispalen.): Erste Belege für eine chr. Gemeinde sind die Mart. ↗Justa u. Rufina 300/306 u. Bf. Sabinus auf dem Konzil v. Iliberis (↗Elvira; um 306). Unsicher sind auch die Anfänge der KProv. S.; erst seit Ende des 4. Jh. zeichnen sich

als Suffr. ab: ↗Granada, Berja, Andujar/Cuevas de Lituergo, Ecija, ↗Córdoba, ↗Málaga, Cabra, Aguilar (de la Frontera), Martos, Santiponce u. viell. Cárchel u. Osuna; in westgot. Zeit kamen hinzu: Niebla, Medinasidonia u. Adra. Auf eine kulturelle Blüte im 7. Jh. (↗Leander, ↗Isidor) folgte seit dem 8. Jh. die Zeit des geduldeten Kults; der Bf.-Stuhl v. S. blieb bis 1145 wohl ohne Unterbrechung besetzt, u. die Suffr. Medinasidonia, Niebla, Ecija u. Málaga waren wahrscheinlich intakt. 1248 brachte einen völlig neuen Anfang. 1252 Kirchweihe der in die Kathedrale umgewandelten Hauptmoschee (1401 Neubau). Enge Bindung des Ebf. an das Königtum, persönl. Teilnahme mit Waffen an der ↗Reconquista. Die Höhe der Einkünfte v. S. rangierte direkt nach ↗Toledo; mächtiges Metropolitankapitel mit über 80 Mitgliedern. Lediglich die KProv. blieb halbiert: Suffr. Cádiz (1265 als Nachf. v. Medinasidonia err., mit ihm das 1344 err. Algeciras vereinigt, 1851 mit ihm auch Ceuta vereinigt), ↗Kanarische Inseln (1404 err.) u. Málaga (1487). An der Blüte der Stadt im 16. Jh. nahm auch das Ebtm. teil: hoher Bildungsstand der Ebf., Gründung der Univ. 1502/16, fakt. Zuständigkeit für Bf. in ↗Marokko, die zumeist in S. residierten, ähnlich auch für Btm. in Lateinamerika, die z.T. nach dem Vorbild v. S. eingerichtet u. deren höhere Kleriker vereinzelt in S. ausgebildet wurden. Protestantische Einflüsse Mitte des 16. Jh. unterdrückt, 1559 u. 1560 ↗Autodafé. Gleichzeitig merkl. Steigerung der Verehrung der Maria Immaculata u. der ↗Fronleichnams-Feierlichkeiten. Die Aufklärung sowie das Hin u. Her zw. Konstitutionalismus u. Traditionalismus einschließlich der Säkularisation im 19. Jh. zogen das Ebtm. in ihren Sog (päpstl. Verbot der Bf.-Weihe 1824, Verbannung des Nachf.). Das Konk. v. 1851 brachte wieder eine gewisse Konsolidierung, so die Gründung des tridentin. Seminars. Der Ausbruch des Bürgerkriegs 1936 zog auch S. durch die Einäscherung v. Kirchen u. Ermordung v. 24 Priestern in Mitleidenschaft. 1953 wurde die Prov. Huelva aus der Erz-Diöz. ausgegliedert u. als neues Btm. der Metropole S. unterstellt. – 14001 km²; 1999: 1,7 Mio. Katholiken (99,5%) in 255 Pfarreien. □ Spanien.

Lit.: **J. M. Javierre Orta** (Hg.): Enc. General de Andalucía, 9 Bde. Granada 1979; **DHEE** 4, 2446–59 (Lit., Bf.-Liste, Synoden, Klr.); **LMA** 7, 1808 ff. (Lit.) (M. A. Ladero Quesada). – **A. López:** Obispos en el Africa septentrional desde el s. XIII. Tanger 1941; **J. González:** Repartimiento de S., 2 Bde. Ma 1951; **G. Matern:** Zur Vor-Gesch. u. Gesch. der Fronleichnamsfeier bes. in Span. (SFGG 10). Ms 1962; **Ph. Wolff:** The 1391 Pogrom in Spain. Social Crisis or not?: Past and Present 50 (1971) 4–18; **M. A. Ladero Quesada:** Andalucía en el s. XV. Ma 1973 (Lit.); **F. Morales Padrón:** S. insólita. Sevilla 1974; **M. A. Ladero Quesada:** Hist. de S., Bd. 2: La ciudad medieval (1248–1492). ebd. ²1980; **A. Dominguez Ortis** (Hg.): Hist. de Andalucía, 8 Bde. Ba 1980–81; **J. Orlandis – D. Ramos-Lisson:** Die Synoden auf der Iber. Halbinsel bis z. Einbruch des Islam (711). Pb 1981, 3–32 122 ff. 138–143; **M. González Jiménez:** En torno a los orígenes de Andalucía. La repoblación del s. XIII. Sevilla ²1988; **F. J. Villalba:** Ruíz de Toledo, El Card. Mendoza (1428–95). Ma 1988; **J. Sánchez Herrero** (Hg.): Hist. eclesiástica de S. Sevilla 1991; **P. Piñero Ramírez – C. Wentzlaff-Eggebert** (Hg.): S. en el imperio de Carlos V. ebd. 1991 (31–36 auch über Alfons X.); **A. Hettinger:** Die Beziehungen des Papsttums zu Afrika. K 1993, Reg.; **L. Vones:** Gesch. der Iber. Halbinsel im MA, 711–1480. Sig 1993; **W. L. Bernecker – H. Pietschmann:** Gesch. Span.s v. der frühen NZ bis z. Ggw. St ²1997 (Lit.).

ODILO ENGELS

Sexagesima ↗Vorfastenzeit.

Sexismus bez. die in allen Bereichen des gesellschaftl. Lebens gegebenen Formen der Benachteiligung wegen des Geschlechts. Der Begriff ist dem des ↗Rassismus nachgebildet u. wird bisher wesentlich verwendet z. Charakterisierung der mit Geringerbewertung u. Ausnutzung verbundenen hierarch. Unterordnung der ↗Frau unter den ↗Mann (↗Geschlechterbeziehung; ↗Mann u. Frau). S. kennzeichnet eine bis in die Gestaltung der Sprache reichende Orientierung am männl. Menschen, v. dem abgeleitet weibl. Menschsein als schlechthin anders u. z. Mann komplementär definiert u. gesellschaftlich marginal plaziert wird. Die diesem Anderssein unterstellten Eigenschaften dienen im S. je nach Ethnie, Kultur od. Nation z. Begründung anderer Rechte, Pflichten u. individueller Freiheiten, die zu vielfältiger ↗Diskriminierung u. Unterdrückung v. Frauen führen. Als Phänomene des S. gelten insbes. ungleiche u. v. Wohlwollen des Mannes abhängige Existenzsicherung, ungleicher Lohn für gleiche Arbeit, ungleiche schul. u. berufl. Förderung, Strategien des Fernhaltens v. institutionellen Leitungsämtern, Bevormundung der ↗Schwangerschaft, alle Formen ↗sexueller Gewalt. Dabei gelten nicht allein die Taten als Zeichen des S., sondern zudem deren häufig frivole Beachtung od. Verleugnung, die Schuldumkehr auf das Opfer sowie der Mangel an gesellschaftl. Empörung, an hilfreichem Schutz der Opfer u. konkreter Solidarität. S. ist als Ideologie zu werten, da wiss. Gegenbeweise nicht z. Abwendung grundlegender falscher Urteile geführt haben u. häufig Gleichstellungs- u. Widerstandsbestrebungen v. Frauen u. Männern moralisch u. intellektuell diffamiert werden. Theologinnen u. Theologen messen den in den drei großen monotheist. Religionen vorherrschenden sexist. Traditionen Mitverantwortung für den Mangel an Gerechtigkeit zw. den Geschlechtern zu, weil ihnen deren naturalistisch abgeleitetes Verständnis v. weibl. Anderssein als legitime Ursache erscheint, Verteilungsungleichheiten zu institutionalisieren u. Unterdrückung zu ermöglichen (↗Hermeneutik, V. Feministisch-theologisch).

Lit.: **FrauLex** 989–993 (S. Metz-Göckel). – **S. de Beauvoir:** Das andere Geschlecht. Sitte u. Sexus der Frau. Reinbek 1951, neu übers. 1992; **K. Millett:** Sexus u. Herrschaft. Die Tyrannei des Mannes in unserer Ges. F 1971; **M.-L. Jansen Jurreit:** S. Über die Abtreibung der Frauenfrage. M 1976; **H. Schenk:** Geschlechtsrollenwandel u. S. Zur Sozialpsychologie geschlechtsspezif. Verhaltens. Weinheim – Bs 1979; **E. Beck-Gernsheim:** Das halbierte Leben. Männerwelt Beruf, Frauenwelt Familie. F 1980; **R. Radford Ruether:** S. u. die Rede v. Gott. Gt 1985; **Ch. Schmerl:** Frauenfeindl. Werbung. S. als heiml. Lehrplan. Reinbek 1987; **E. Schüssler Fiorenza:** Brot statt Steine. Fri 1988; **E. List – H. Studer:** Denkverhältnisse. Feminismus u. Kritik. F 1989; **M. Blasberg-Kuhnke:** Die dämon. Macht des S. u. die Vision einer geschwisterl. Welt: Versöhnung. FS P. Engelhardt. Mz 1991, 162–173; **W. Böhm – M. Lindauer** (Hg.): Mann u. Frau – Frau u. Mann. Hintergründe, Ursachen u. Problematik der Geschlechterrollen. St u. a. 1992; **B. Rössler** (Hg.): Quotierung u. Gerechtigkeit. Eine moralphilos. Kontroverse. F – NY 1993; **A. Maihofer:** Geschlecht als Existenzweise. F 1997.

BEATRIX SCHIELE

Sext, kleine ↗Hore der ↗Tagzeitenliturgie z. sechsten Stunde (Mittag), auf dem Gipfel des Tages, christlich motiviert durch das Leidensgedächtnis (Kreuzigung; vgl. Mk 15,33 parr.) u. Apg 10,9 (Berufung der Heiden) (vgl. AES 74–83 200).

Lit.: **B. Kleinheyer:** Das Gedächtnis des Heilswerks Christi im Gebet zu den kleinen Tagzeiten: M. Klöckener–H. Rennings (Hg.): Lebendiges Stundengebet. Fr 1989, 409–430.
ANDREAS HEINZ

Sextos, v. Eusebius (h.e. V, 27) erwähnter „Kirchenschriftsteller" (Antignostiker?) aus der Zeit der röm. Kaiser ↗Commodus u. ↗Septimius Severus, d.h. des 2. (Quasten) od. 3. Jh. (Harnack). Genaueres über ihn wußte schon Eusebius nicht zu berichten. S.s Schrift *Über die Auferstehung* (Περὶ ἀναστάσεως), die v. Eusebius erwähnt wird, ist verschollen. Über ihren Inhalt ist nichts weiter bekannt.

Lit.: **LACL** 558. – **Harnack Lit** 1, 758; 2/1, 701; **Quasten(E)** 1, 284.
WOLFGANG A. BIENERT

Sextus Julius Africanus ↗Africanus *(Sextus Julius A.)*

Sextussprüche ↗Sixtus, Päpste – Sixtus II.

Sexualdelikte, Sexualstrafrecht. 1. *Begriff.* Die Begriffe S. u. Sexualstrafrecht sind unscharf. Man kann darunter alle Delikte aus sexuellen Motiven (z.B. auch Mord u. Körperverletzung aus Eifersucht od. Sadismus) od. alle typischerweise mit sexuellen Motiven od. Vorgängen in Zshg. stehenden Delikte begreifen. Überwiegend werden darunter aber nur u. auch diejenigen Delikte verstanden, die in den Strafgesetzbüchern in den Abschnitten „Straftaten gg. die Sittlichkeit" (Östr., Dtl. bis 1973) od. „S." zusammengefaßt sind. In Dtl. wurde der geplante Begriff „Sexualstraftaten" durch den der „Straftaten gg. die sexuelle Selbstbestimmung" ersetzt, um das schützenswerte u. durch diese Straftaten verletzte Rechtsgut deutlich herauszustellen u. damit zugleich die Gerichte zu einer rationalen Auslegung dieser Vorschriften anzuleiten. Das Strafgesetzbuch der Schweiz spricht v. „Strafbaren Handlungen gg. die sexuelle Integrität".

2. *Geschichte.* Die gesch. Entwicklung der S. zeigt zunächst unter dem Einfluß des kanon. Rechts eine starke Beziehung auf die ↗Ehe (Strafbarkeit v. ↗Ehebruch, ↗Bigamie, Entführung v. Ehefrauen, ↗Konkubinat), im Zeitalter der Aufklärung eine Reduzierung auf Freiheits- u. Gefühlsschutz, anderseits aber auch die Anfänge eines ↗Jugendschutzes („Verbrechen gg. die Seele") u. in diesem Zshg. – zugleich bedingt durch die Aufhebung der Zensur u. die Einf. der Pressefreiheit – ein Verbot „unzüchtiger Schriften". Im 19. Jh. erfolgte im Einklang mit einem allg. Übergang z. gesellschaftl. Prüderie eine Verschärfung, die bis z. 2. Hälfte des 20. Jh. anhielt. Danach erfolgte eine gründl. Rationalisierung u. Liberalisierung (Reformen in Dtl. 1969 u. 1973; in Östr. 1975; in der Schweiz 1992). Seit den neunziger Jahren ist wieder eine Verschärfung unter dem Aspekt des ↗Minderheitenschutzes zu beobachten.

3. *Typologie.* Die S. lassen sich in folgende Gruppen gliedern: a) *Straftaten gg. die sexuelle Freiheit im engeren Sinn:* Hierunter fallen die gewaltsame Vornahme des Beischlafs („Notzucht", ↗„Vergewaltigung") u. sexueller Handlungen („sexuelle Nötigung" [↗Sexuelle Gewalt]). b) *Die Ausnutzung institutioneller Abhängigkeit:* Hierher gehören Straftatbestände gegen den ↗sexuellen Mißbrauch von Gefangenen, Insassen v. Krankenanstalten u. durch Amtsträger im Strafverfahren. c) *Jugendschutz:* Neben dem unbeschränkten Schutz v. Kindern unter 14 Jahren findet sich hier ein abgestufter Schutz v. Jugendlichen bis zu 18 Jahren, wobei zusätzl. Beherrschungselemente (Anvertrauung z. Erziehung, Ausbildung od. Betreuung, Ausnutzung einer Zwangslage od. Gewährung v. Entgelt) dazukommen. d) *Sexuelle Belästigung:* Klassischer Tatbestand ist die „Erregung öff. Ärgernisses". Hierunter fällt auch der Exhibitionismus. Dieser gilt allerdings eher als patholog. Erscheinung u. hat daher im dt. Recht eine abgemilderte Regelung erfahren (↗Sexualpathologie). e) *Förderung u. Ausnutzung der ↗Prostitution:* Hierunter fallen das Betreiben v. Bordellen, die Ausbeutung u. Kontrollierung v. Prostituierten (↗„Zuhälterei") u. der sog., auch durch internat. Konventionen verbotene Frauen- u. Menschenhandel. Dieser ist über seinen Wortsinn hinaus erheblich ausgeweitet worden u. umfaßt schon die Verbringung in die Prostitution unter Ausnutzung der Hilflosigkeit in einem fremden Land. Schutzgut ist auch hier letztlich die Freiheit der Betroffenen, allerdings in einer erweiterten Form, indem die Möglichkeit des „Abgleitens in die Prostitution" ohne Zwangsanwendung in Rechnung gestellt wird. f) *Verbreitung pornograph. Darstellungen:* Die hiergegen gerichteten Strafvorschriften schützen die Reifung v. Kindern u. Jugendlichen u. die Freiheit vor sexueller Belästigung, neuerdings auch kindl. Darsteller vor Mißbrauch (↗Pornographie). g) *Blutschande:* Das Verbot des Geschlechtsverkehrs zw. Verwandten wird heute allenfalls noch mit dem Schutz der Familienbeziehungen begründet u. ist daher im Strafrecht der Schweiz u. Dtl.s in die „Straftaten gg. die Familie" abgeschoben worden (↗Inzest). h) Die ↗*„Kuppelei"* erfaßte die Ermöglichung u. Förderung fremden Geschlechtsverkehrs. Der Unrechtsgehalt lag daher weniger in dem Schutz bestimmter Rechtsgüter als in der Verhinderung, daß jemand aus fremdem Geschlechtsverkehr ein Geschäft machte. In Dtl. wurde dieser Tatbestand 1973 in den Schutz Jugendlicher u. den Schutz v. Prostituierten vor Ausbeutung übergeleitet. i) ↗*Sodomie:* Geschlechtliche Handlungen mit Tieren waren lange Zeit strafbar u. wurden erst durch die neuere Gesetzgebung für straffrei erklärt. Reste dieser Auffassung finden sich aber noch bei dem Verbot der Verbreitung entspr. Schr. (Dtl., Östr.). j) ↗*Homosexualität:* Gleichgeschlechtliche Handlungen waren lange Zeit strafbar. Die neuere Gesetzgebung beschränkt sich jedoch auch in diesem Fall auf einen Schutz Jugendlicher; in neuester Zeit wird sogar jeder Sonderschutz Jugendlicher vor Homosexualität beseitigt („einheitliche Jugendschutzvorschrift").

Der Jugendschutz kann mit dem elterl. Erziehungsrecht kollidieren. Der dt. Gesetzgeber hat daher 1973 bei einigen Jugendschutztatbeständen das Handeln der Personensorgeberechtigten für straflos erklärt (sog. „Erzieherprivileg"). Der strafrechtl. Schutz v. Kindern u. Jugendlichen vor sexuellen Handlungen steht auch nach seiner weitgehenden Reduzierung unter Kritik. Einige Kritiker lehnen jegl. Annahme eines Schadens ab u. sprechen v. „Straftaten ohne Opfer". Eine solche Annahme verbietet jedoch nicht entspr. Strafvorschriften, da der Gesetzgeber auch Handlungen verbieten kann, deren Gefährlichkeit zwar nicht nachweisbar ist, für deren Annahme jedoch plausible Gründe bestehen.

Lit.: **H. Jäger:** Strafgesetzgebung u. Rechtsgüterschutz bei Sittlichkeitsdelikten. Eine kriminalsoziolog. Unters. (Beitr. z. Sexual-Forsch. 12). St 1957; **F. Bauer u.a.** (Hg.): Sexualität u. Verbrechen. Beitr. z. Strafrechtsreform. F 1963; **E.-W. Hanack:** Empfiehlt es sich, die Grenzen des Sexualstrafrechts neu zu bestimmen?: Vhh. des 47. Dt. Juristentages, Bd. 1 (Gutachten), Tl. A. M 1968; **F.-Ch. Schroeder:** Die Straftaten gg. die sexuelle Selbstbestimmung nach dem Entwurf eines 4. StrRG: Zs. für Rechtspolitik 4 (1971) 14–21; **ders.:** Systemat. Stellung u. Rechtsgut der Sexualstraftaten nach dem 4. StrRG: FS H. Welzel. B–NY 1974, 859–878; **R. Maurach u.a.:** Strafrecht. Besonderer Teil, Tl.-Bd. 1: Straftaten gg. Persönlichkeits- u. Vermögenswerte. Hd [8]1995, 162–228; **F.-Ch. Schroeder:** Die Revolution des Sexualstrafrechts 1992–98: Juristen-Ztg. 54 (1999) 827–833.
FRIEDRICH-CHRISTIAN SCHROEDER

Sexualerziehung ↗Sexualität, V. Praktisch-theologisch; ↗Sexualpädagogik.

Sexualethik ↗Sexualität, IV. Theologisch-ethisch.

Sexualität

I. Kultur- u. religionswissenschaftlich – II. Biblisch-theologisch – III. Historisch-theologisch – IV. Theologisch-ethisch – V. Praktisch-theologisch.

I. Kultur- u. religionswissenschaftlich: ↗Geschlechtlichkeit bildet in den Kulturen der Völker eine der stärksten Lebensmächte u. Triebkräfte. Nicht nur bindet ↗Fortpflanzung Individuen in der Regel bes. eng aneinander. Da der Mensch geschlechtlich determiniert ist, bildet S. auch ein konstitutives Element seiner Beziehung z. Übermenschlichen, v. Religion. Das erklärt ihre überragende Rolle in allen Überlieferungen. Der Umgang mit S. ist aber vielfältig geregelt. Von wenigen biologisch-konstitutionellen Momenten abgesehen, sind sowohl Fortpflanzung als auch das breite Spektrum geschlechtsspezif. Verhaltensweisen nicht Ausdr. naturhaft vorgegebener männl. od. weibl. Eigenschaften, sondern kulturell gesteuert. Daher wird S. auch religiös unterschiedlich bewertet. Seit frühesten Zeiten sind Darstellung u. Verehrung v. Geschlechtsteilen (Wesen mit erigiertem Penis, Riesenvulva u. dgl.) bekannt. Im alten Griechenland war der ↗Phallus-Kult verbreitet, ↗*lingam* u. *yoni* im Hinduismus sind es bis heute. Vielfach gehören die sexuellen Symbole u. Gestalten zu den stärksten Mächten im Leben u. Sterben, selten sind sie auf den Bereich der ↗Fruchtbarkeit beschränkt. In vielen Ursprungsmythen bildet S. das theo- u. kosmogon. Prinzip schlechthin. Die gnost. Syzygienvorstellungen u. die Initiations-„Zeremonie des Brautgemachs“ drücken aus, daß Erlösung nicht zwangsläufig durch sexuelle Akte vollzogen, durch Vereinigung v. Männlich u. Weiblich erlangt wird. Vielfach sind die Rollen der Sexualpartner ungleichgewichtig; selbst wenn jede Frau wie in hinduist. Richtungen als Verkörperung der weibl. Seite der Gottheit gilt, kann die Vereinigung stark männerdominiert sein. Wie im buddhist. u. hinduist. ↗Tantrismus gilt S. in bestimmten Formen als Mittel z. Numinosen. Allenthalben wird ihre Ambivalenz betont. Überlieferungen, die sie für das Grundübel od. für die Erlösung hinderlich halten, mußten sich vielfältig Einschränkungen bis hin zu verheirateten Asketen gefallen lassen od. waren nicht v. Dauer. Selbst in asket. Kontexten wird das Heilsziel vielfach in Bildern sexueller Verschmelzung vorgestellt, auch außereheliche u. sogar ↗Homosexualität können Urbilder der mystischen ↗Einigung abgeben. Auch wenn ehel. S. so hoch bewertet u. für jeden verpflichtend angesehen wird wie im Judentum u. Islam, unterliegt sie strengen rel. Regelungen (z.B. Verbot während Fasttagen od. tagsüber im Ramadan). In neuerer Zeit wird in allen Religionen die Veredelung des Sexualtriebs zu gesamtmenschl. Erfüllung u. ↗Erotik betont.

Lit.: **G. Parrinder:** Sex in the World Religions. Lo 1980, dt. Olten–Fr 1991; **M. Klöcker–U. Tworuschka** (Hg.): Ethik der Religionen. Lehre u. Leben, Bd. 1. M–Gö 1984; **A.K. Siems** (Hg.): S. u. Erotik in der Antike (WdF 605). Da 1988, [2]1994.
KARL HOHEISEL

II. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament u. Judentum.* a) *Bezeichnung u. Vorkommen:* Das AT kennt weder einen z. „S.“ äquivalenten Begriff noch eine systemat. Behandlung dieses Teilbereichs der ↗Anthropologie. Terminologisch herrscht Vielfalt u. eine Tendenz z. Umschreibung vor: Geschlechtsverkehr (einander erkennen, zu einer Frau kommen, die Blöße aufdecken, die Frau nehmen, beieinander liegen bzw. schlafen), das weibl. Geschlechtsteil (Blöße, Scham, das Gewand des Mannes), das männl. Geschlechtsteil (Fleisch, Blöße, Hand, Lenden, Hüfte, Füße). Textlich finden sich Schwerpunkte in Gen (Schöpfungsberichte, Ur-Gesch., Erzelternerzählungen), bei ↗David (Michal: S. u. Kult, ↗Batseba: S. u. Macht, ↗Jonatan: Homoerotik, Abigajil: S. u. Alter), in Passagen der Weisheits-Lit. (Hld, Spr, Rut), innerhalb der Propheten u. insbes. in betreffenden Regelungen der Gesetzeskorpora des Pentateuch. Ein Gesamtbild aus den verstreuten direkten u. indirekten Einlassungen ist ungeachtet der breiten Rezeption u. großen Wirkung schwer zusammenzusetzen.

b) *Die Erzählungen der Genesis:* Die Schöpfungsberichte betonen Gleichwertigkeit u. Differenz der Geschlechter (Gen 1,27; 2,18–25). ↗Mann u. Frau verbinden sich z. Vermehrung (1,28; 2,24; 3,16 in Verknüpfung mit 4,1f.). Der zweite Schöpfungs-Ber. bedenkt eigens die urspr. ↗Nacktheit des Menschenpaars (2,25), die sich mit der ↗Ursünde wandelt z. bewußten Wahrnehmung (Öffnung der Augen) u. z. ↗Scham-Gefühl (3,7.10), das nach Schutz durch Bekleidung verlangt (3,7.21). Der Strafspruch über die ↗Frau (3,16) legt deren Nöte (Schwangerschaft, Geburt) u. Nachteile in patriarchaler Ges. (Sehnsucht nach dem Mann u. dessen Herrschaft) offen. Gen 6,1–4 thematisiert die Verbindung der himml. u. ird. Welt zw. den Göttersöhnen u. den schönen Menschentöchtern. In Gen 9,18–27 wird die mangelnde Scheu vor der Nacktheit des Vaters mit Fluch bestraft. Die Familiengeschichten über die Erzeltern erzählen v. der gefährdeten Schönheit der Ahnfrau u. dem Schutz der ↗Ehe (12; 20; 26), v. Angebot des sexuellen Mißbrauchs z. Schutz des Gastrechts (19,1–11) u. v. Inzest als Überlebenswillen der Töchter ↗Lots mit dem Vater (19,30–38), v. stellvertretenden sexuellen Dienst der Sklavin ↗Hagar (16,1–4), v. der Brautwerbung um die schöne ↗Rebekka (24), v. ↗Jakobs Frauen, Söhnen u. der einen Tochter (29f.), v. ↗Tamars Prostitution zugunsten des ihr zustehenden Rechts (38,6–30) u. v. der Standhaftigkeit ↗Josefs im Haus Potifars (39,7–20).

c) In der *Weisheitsliteratur* wird das Zueinander der Geschlechter als Gegebenheit der Schöpfung respektiert (Spr 5,18f.; 30,18f.; Koh 9,9). In Sorge um den Bestand der Ehe wird vor den Verführun-

gen der fremden Frau (Spr 2,16–19; 5,1–23; 6,20–35; 7,1–27; 30,20) gewarnt. Vorbildlich beteuert Ijob die Treue in der Ehe (Ijob 31,1–12). Das Hohelied preist unbefangen Erotik u. geschlechtl. Liebe außerhalb der Ehe, schildert die Initiativen des Mädchens mit Unterstützung durch die Mutter, dreht das Frauenschicksal im Patriarchat um (Hld 7,11 im Ggs. zu Gen 3,16) u. fordert z. gottgeschenkten Genuß der ↗Liebe auf (vgl. Hld 5,1 i.V.m. 8,6). Im Zwischenraum v. ↗Erotik u. S. bleibt auch Rut 3, wo sich Rut schön macht u. zu ↗Boas auf das nächtl. Lager begibt.

d) Besondere Aufmerksamkeit erfährt die S. im Bereich v. *Ethos u. Recht.* Ein altisraelit. Ethos, das anfänglich auf göttl. Sanktionen verzichtet, zeigt im Dienst der Identitätsbildung eine besondere Sensibilität für sexuelles Verhalten an. Indikator in älteren Erzählungen ist die Formel „so etwas tut man nicht an diesem Ort/in diesem Land/in Israel", so in Gen 20,9 (Ehebruch); 29,26 (Heiratsregel); 34,7 (Vergewaltigung); 2 Sam 13,12 (Vergewaltigung u. Inzest). Ihr verwandt ist die Formel „eine Schandtat in Israel begehen" vgl. wiederum Gen 34,7; Dtn 22,21 (vorehel. Geschlechtsverkehr); Ri 19,23 f.; 20,6.10 (↗Homosexualität, Vergewaltigung u. Verletzung des Gastrechts – Parallele in Gen 19); 2 Sam 13,12 (s.o.); Jer 29,23 (Ehebruch).

Innerhalb der Rechtskorpora widmet sich v.a. das Familienrecht der Kontrolle u. Regelung des sexuellen Verhaltens: Die ↗Dekaloge mit Ehebruchs- u. Begehrensverboten (Ex 20,14.17; Dtn 5,18.21); das Familienrecht im Bundesbuch: Ex 21,10 (Mindestansprüche der Nebenfrau u. Sklavin); 22,15 f. (Verführung des ledigen Mädchens u. Schutz der Jungfrauenschaft); 22,18 (sog. ↗Sodomie). Es folgen die Bestimmungen v. Dtn 22 f.; 24,1–5; 27,20–23 u. Lev 18; 20. Aus diesen juristisch komplexen Regelungen sind folgende hervorzuheben: Befreiung der Verlobten u. Verheirateten v. Kriegsdienst z. Erfreuung der eigenen Frau (Dtn 20,7; 24,5); Untersagen v. vorehel. (Dtn 22,13–21 vgl. 21,10–14 u. 22,28 f.) u. außerehel. Geschlechtsverkehr (Dtn 22,22; Lev 20,10 vgl. Dtn 22,23–27); Trennung der Geschlechter mit Verbot des Transvestismus (Dtn 22,5) u. der wohl sexuell konnotierten Vermischungsverbote (Dtn 22,9 ff.; Lev 19,19); Vorschriften z. Levirat (Dtn 25,5–10; Lev 20,21 – vgl. Gen 38 u. Rut 3 f.) u. schließlich die Verbote v. Sexualpraktiken wie Homosexualität (Lev 18,22; 20,13), sog. Sodomie (Dtn 27,21; Lev 18,23; 20,15 f.) u. ↗Inzest (Dtn 23,1; 27,20.22 f.; Lev 18; 20).

Von ambivalenter Wirkung ist der Einfluß kult. Heiligkeits- u. ↗Reinheits-Vorstellungen auf die Normierung u. Bewertung sexuellen Verhaltens. So fordert die Begegnung mit dem Heiligen im Kult wie beim Gotteskrieg die geschlechtl. Askese (Ex 19,14 f.; 1 Sam 2,22 ff.; 21,5 f.; 2 Sam 11,11 f. vgl. Dtn 23,11 f.). Im Kult agierende Personen müssen sich vor Entblößung ihrer Scham hüten (vgl. den vor der Lade tanzenden David 2 Sam 6,14 ff.; 20, aber v.a. die Priester Ex 20,26; 28,42; Ez 44,18). Priester u. Hoherpriester unterliegen besonderen Auflagen bei Verheiratung u. dienstl. Verrichtungen (Ez 44,22; Lev 21; 22). Körpersekrete beim Mann u. der Blutverlust bei der Frau als Wöchnerin, Menstruierende (↗Menstruation) u. bei Krankheit machen kultisch unrein (Dtn 23,11 f. s.o.; Lev 12; 15). Diese Vorstellungen (vgl. das Verbot des Verkehrs mit einer Menstruierenden Ez 18,6; 22,10; Lev 18,19; 20,18) haben, weil Frauen häufiger u. länger betroffen sind, die Bewertung weibl. S. stärker belastet u. die Integration der Frau in den Kult behindert.

Die häufig herangezogene These der israelit. Ablehnung der Tempelprostitution mitsamt ihrer Einbettung in fremdkult., d.h. kanaanäische, Fruchtbarkeitsriten weicht mehr u. mehr einer nüchternen u. den Nachbarvölkern gerechter werdenden Betrachtung. Aus den sog. Kultprostituierten wird „nichtpriesterliches Tempel- u. Kultpersonal beiderlei Geschlechts" (Frevel; vgl. Hos 4,14; Gen 38,21 f.; Dtn 23,18 u.ö.). Aus der in Jerusalem vermuteten Tempelprostitution wird eine Unverträglichkeit v. profaner Prostitution am Tempel u. kult. Reinheit des hl. Orts (Dtn 23,19 vgl. Jes 23,15–18).

e) In der *Prophetie* wird S. vornehmlich im Familienrecht, das in die Gerichtsverkündigung einrückt (Ez 18; 22), u. in der Ehe- u. Stadtmetaphorik (z.B. Hos 1 ff.; Jer 2 f.; Ez 16; 23; Jes 57,3–13) in die Verkündigung einbezogen. Zwar übernimmt JHWH die Rolle des Ehegatten, aber diese Metapher wird nie explizit viril-phallisch ausgedeutet. Allerdings wirkt sich die drast., polem. Schilderung weibl. Verhaltens bei der Partnerin Israel selbst in der Metaphorik zu Lasten der Bewertung weibl. S. aus. Unabhängig v. der Metapher wird durch die prophet. Gerichtsreden die S. der Frau mit Sünde konnotiert. Die Nachteiligkeit wird gesteigert, wenn weibl. S. verletzend mit moral. Verhalten verknüpft wird wie in Ez 36,17 (vgl. als Gegenposition Jes 64,5).

f) Im *frühjüdischen Schrifttum* werden Teile der atl. Bewertungen fortgeführt (vgl. Weish 14,25 f. mit dem Katalog der Folgen des Götzendienstes), teils die Frauengestalten erotisiert (vgl. ↗Judit, ↗Ester, ↗Susanna), teils „dämonisiert" wie bei der Behaftung ↗Evas mit der Erstschuld (Sir 25,24).

g) *Akzentsetzungen:* In der atl. Trad. wird die menschl. S. als Gabe des Schöpfers grundsätzlich positiv gewürdigt sowohl als zweckfreie lustbestimmte S. als auch als auf generative Fruchtbarkeit zielende ehel. S. Unterschiedliche Formen der Erotik werden nicht moralisch abgewertet, jegl. Formen erzwungener S. jedoch ebenso wie Inzest, Homosexualität u. Sodomie. In der konkreten Ausgestaltung wird auf familiäre Privatheit u. personale Gestaltung Wert gelegt. Auffällig ist die Spannung zw. kult. Heiligkeit bzw. Reinheit u. sexuellem Verhalten. Die S. wird moral. Normen unterworfen, die die Balance zw. Prüderie u. Asketismus wahren. Das Gottesbild verbleibt trotz punktueller Festlegungen auf Geschlechterrollen in theol. Reflexion transsexuell (Dtn 4,16).

Lit.: **EJ** 14, 1206 ff. (I. Jakobovits, H.H. Cohn); **AncBD** 5, 1144 ff. (T. Frymer-Kensky). – **E.S. Gerstenberger – W. Schrage:** Frau u. Mann. St 1980; **H. Haag – K. Elliger:** ‚Stört nicht die Liebe'. Die Diskriminierung der S. – ein Verrat an der Bibel. Olten – Fr 1986; **F.-L. Hossfeld:** Leib u. Geschlechtlichkeit. Aspekte einer bibl. Anthropologie: P. Hünermann (Hg.): Lehramt u. Sexualmoral (Schr. der Kath. Akad. in Bayern 137). D 1990, 11–26; **H.-J. Fabry:** Leiblichkeit u. S. im AT: LS 43 (1992) 88–93; **K. Elliger:** Weibl. S. in der Bibel u. heute.: ebd. 112–115; **P. Trible:** Gott u. S. im AT. Gt 1993; **S. Schroer:** Brennpunkt weibl. S.: L. Schottroff – S. Schroer – M.-T. Wacker: Feminist. Exegese. Da 1995, 148 ff.; **C. Frevel:** Aschera u. der Ausschließlichkeitsanspruch YHWHs (BBB 94/2). Weinheim

1995, 562–737; **I. Fischer:** Gen 12–50. Die Ursprungs-Gesch. Israels als Frauen-Gesch.: L. Schottroff–M.-T. Wacker: Kompendium Feminist. Bibelauslegung. Gt 1998, 12–25; **H. Haag–K. Elliger:** Zur Liebe befreit. S. in der Bibel u. heute. D 1998; **K. Grünwaldt:** Das Heiligkeitsgesetz Lev 17–26. (BZAW 271). B–NY 1999. FRANK-LOTHAR HOSSFELD

2. *Neues Testament.* Eine restriktive Sexualethik gehört z. Christentum v. Anfang an. Diese schränkt v. a. die in der Antike übl. Freizügigkeit des Mannes ein. Während nach antiker Auffassung Ehebruch nur im Fall des Verkehrs mit der Ehefrau eines anderen vorlag, verwarf das Christentum jeden außerehel. Geschlechtsverkehr, auch mit Konkubinen, Hetären, Dirnen, Sklavinnen. Der Status der Frau spielt damit für die S. keine Rolle mehr. Diese Sexualethik steht teilweise in jüd. Trad. u. trifft sich in mancher Hinsicht mit entspr. Tendenzen einer philos., v. a. stoisch geprägten Trad. im griechisch-röm. Kulturkreis. Ihren Ursprung hat sie bei Jesus. Seine strikte Ablehnung einer ↗Ehescheidung (Mk 10,9 parr.; 1 Kor 7,10) war im jüd. wie im paganen Kulturkreis unerhört (vgl. immerhin Mal 2,16). Er begründet sie mit der Schöpfungsordnung, in der auch die S. des Menschen grundgelegt ist (Gen 1,27; 2,24). Eine Abwertung der S. liegt weder in der Antwort auf die Sadduzäeranfrage (Mk 12,25 par.) noch in dem Eunuchen-Wort (Mt 19,12): das eine erklärt die Ehe als irdisch-vorläufige Institution, das andere spricht v. einer freien Entscheidung z. ↗Ehelosigkeit „um des Himmelsreichs willen". Das Verbot des begehrl. Blicks auf die Ehefrau eines anderen (Mt 5,27f.) dient nur dem Schutz der unscheidbaren ↗Ehe.

Die frühe Kirche sieht eine Ehescheidung nur in ganz außergewöhnl. Fällen als möglich an: bei ehel. Untreue (Mt 5,32; 19,9) od. wenn der nichtchr. Partner darauf besteht (1 Kor 7,15). Ehelosigkeit od. zeitweise sexuelle Enthaltsamkeit werden bejaht u. empfohlen, wenn sie dem Gebet u. der ungeteilten Hingabe an „die Sache des Herrn" dienen (1 Kor 7,5ff.25–40). Der gleichberechtigte Anspruch der Frau auf ehel. Verkehr (1 Kor 7,3f.) bedeutet eine Revolution antiker Grundsätze, die einseitig v. Mann ausgehen. 1 Thess 4,4f. mahnt zu sexueller Mäßigung auch in der Ehe. Eine grundsätzl. Ablehnung der Ehe gilt als (gnost.) Irrlehre (1 Tim 4,3). Eine singuläre Spitzenaussage ist Gal 3,28. Danach macht die neue Gemeinschaft in der Kirche als dem Leib Christi nicht nur die fundamentalen kulturellen u. soz. Differenzen v. Juden u. Nichtjuden, Sklaven u. Freien belanglos, sondern auch die Geschlechterdifferenz v. Mann u. Frau.

Bei aller positiven Bewertung der S. als Teil der Schöpfungsordnung warnte die frühe Kirche eindringlich vor den Gefahren des Mißbrauchs (Hebr 13,4). ↗„Unzucht" (πορνεία) steht oft am Beginn v. ↗Lasterkatalogen (z. B. Mk 7,21; Gal 5,19; Kol 3,5). Sie umfaßt alle Formen unsittl. Geschlechtsverkehrs, bes. aber den Verkehr mit Dirnen. Diesen hält Paulus für eine Sünde gg. den eigenen Leib als Tempel des hl. Geistes (1 Kor 6,12–20). Scharf verurteilt er die geschlechtl. Verbindung mit der Stiefmutter (1 Kor 5,1–5). Ein eigenes Verdikt trifft den Geschlechtsverkehr unter Männern, die Päderastie u. lesb. Verhalten (Röm 1,26f.; 1 Kor 6,9; 1 Tim 1,10). Sie gelten als „naturwidrig". In dieser Auffassung trifft sich Paulus mit Zeitgenossen wie Dion v. Prusa u. ↗Plutarch. Das NT empfiehlt gg. falsche Begierden σωφροσύνη u. ἐγκράτεια, d. h. Selbstbeherrschung (Apg 24,25; Gal 5,23; 1 Tim 2,9; Tit 1,8).

Lit.: The Oxford Classical Dict. O [3]1996, 702f. 720ff. 1329; **DBS** 12, 1034–43. – **A. K. Siems** (Hg.): S. u. Erotik in der Antike (WdF 605). Da 1988, [2]1994; **W. Schrage:** Ethik des NT. Gö 1989; **W. Deming:** Paul on marriage and celibacy. C 1995; **R. B. Hays:** The Moral Vision of the New Testament. San Francisco 1996; **J. Scharbert:** Die Ehescheidung u. die ‚Unzuchtklauseln' bei Mt: FoKTh 13 (1997) 106–126; **M. Stowasser:** Homosexualität u. Bibel: NTS 43 (1997) 503–526; **F. Kleinschmidt:** Ehefragen im NT. F 1998. MARIUS REISER

III. Historisch-theologisch: Die Gesch. der S. im Juden- u. Christentum ist bislang nur in Einzelaspekten erforscht. Unter Rückgriff auf Erkenntnisse aus der Ethnologie u. Anthropologie versucht man in jüngster Zeit, die Entwicklungs-Gesch. der S. mit Hilfe der Unterscheidung zw. der äußerlich-kult. ↗Reinheit u. der innerlich-eth. Reinheit zu rekonstruieren (Angenendt). Im Rahmen der atl. Zeugnisse (s. o. II.) optiert bes. das ↗Heiligkeitsgesetz zugunsten der kult. Reinheit. Die quasi-infektiöse Verunreinigung durch nächtl. Pollution (Lev 15,1–18), Blutfluß bzw. ↗Menstruation (15,25ff.; 15,19–24.28ff.), Inzest (18,6–18) od. Bestialität (18,22) verlangten vor einer Wiederzulassung z. Gottesdienst nach Reinigungsritualen bzw. Hinkehr zu einer geordneten S. innerhalb der ↗Ehe (Gen 2,24). Im Unterschied z. Heiligkeitsgesetz betonen die Propheten die innerlich-eth. Reinheit („reines Herz"); z. S. u. deren Ausgestaltung äußern sie sich nicht explizit. Auf dieser eth. Linie der Propheten liegen auch die Äußerungen Jesu: Als Ausdr. einer eschatolog. Erwartung, nicht wegen eines „Ekels vor der Geschlechtlichkeit" (Pagels) spricht Jesus v. der ↗Ehelosigkeit (Mt 19,10ff.), aber ebenso v. der Ehe als unauflösl. Verbindung v. ↗Mann u. Frau (Mk 10,2–10). Eine strenge Sexualdisziplin schärft Paulus ein: S. allein im Rahmen der als nicht sündhaft, ja sogar als helfend angesehenen Ehe (1 Kor 7,3), Verbot der ↗Ehescheidung (7,10ff.) u. der ↗Prostitution (6,15–20).

Auch in der alten Kirche hatte sich die ehel. S. am Gebot der Gottes- u. Nächstenliebe auszurichten. Im Unterschied z. römisch-hellenist. Umwelt waren sexuelle Nebenverhältnisse der Männer, dazu Prostitution, Empfängnisverhütung u. ↗Abtreibung verboten (Stumpp). Dieser disziplinierte Umgang der Christen mit dem Körper verstand sich als Mittel der Ges.-Kritik gegenüber der antik-paganen Umwelt (Brown). Das zunehmend askesefreundl. Klima ab dem 4. Jh. führte zu einer Höherbewertung der ehelosen Lebensform (Aufwertung des Witwen- u. Jungfrauenstands; Aufblühen des Eremiten- u. Koinobitentums; Einschärfung des ↗Zölibats usw.). Die Kirchenväter stimmten weitgehend darin überein, daß sich Christen am stoischen Ideal des lustfreien Ehelebens, besser noch am Ideal der Ehelosigkeit zu orientieren hätten (Stelzenberger). In diesem Zshg. stellte sich die Frage nach der Vereinbarkeit v. S. u. Gottesdienst neu. In der alten Kirche favorisierte man zwei Lösungen: Entweder man „ethisierte" die Vorschriften des Heiligkeitsgesetzes, od. (seltener) man übernahm sie wörtlich (Wendebourg). Das Spektrum der in diesem Punkt

divergierenden Auffassungen spiegelt sich auch in den unterschiedl. Beurteilungen der nächtl. Pollution wider (Brakke). In ihrer Rezeption noch weiterer Erforschung bedarf die Auffassung des ↗Augustinus, demzufolge der Sündenfall dazu geführt habe, daß der Mensch bei der Ausübung der S. nicht mehr Herr seines Willens sei (Brown). Gleiches gilt für die Auffassung des ↗Thomas v. Aquin, der im Anschluß an Aristoteles eine positive Bestimmung der Geschlechtslust vertritt u. im Ggs. zu Augustinus in ihr eine gottgegebene Einrichtung z. Sicherung der Fortpflanzung erblickt.

Die Inkulturation der Hochreligion Christentum in einfache Völkerschaften seit dem 5. Jh. verursachte auch mit Blick auf die S. die bis heute folgenreiche Verbreitung des Paradigmas der kult. Reinheit (Heiligkeitsgesetz) auf Kosten eines dem NT eigenen, innerlich-eth. Verständnisses der S. Folgen: Geringschätzung der S. bis hin zu ihrer Einstufung als sündhaft (selbst der ehel. Vollzug um der Zeugung willen galt als pollutio u. peccatum); eine der Option Jesu zuwiderlaufende Abwertung der ↗Frau; Lebensschutz, bes. Schutz der Frau vor außerehel. Beziehungen des Mannes durch die Vorschriften in einem unter Nicht-Christen unbekannten Maß. – Aufgrund des Primats der kult. Reinheit galt die Ehe gegenüber der jungfräul. Lebensform als abgewertet; auch die Bewertung sexueller Verfehlungen scheint lange noch dem kult. Reinheitsdenken gefolgt zu sein, einerlei, ob dabei der Zeugung grundsätzlich nichts im Weg stand („natürliche Unzucht") od. ob man S. in zeugungsfeindl. Weise ausübte („unnatürliche Unzucht" – gleichgeschlechtl. sexuelle Kontakte, Analverkehr zw. Mann u. Frau, Bestialität usw.).

In der frühen NZ bestimmte einerseits das Paradigma der kult. Reinheit in zuvor unbekanntem Maß die Alltags*praxis*. Folgen: massive Zurückdrängung des Klerikerkonkubinats, so daß die konkubinarisch lebenden Kleriker zu einer kriminalisierten Minderheit wurden; strenge Verlegung der Laien-S. in die Ehe. Anderseits kam in der NZ v. a. der S. eine Schlüsselrolle bei der soz. Konstitution der Ehe zu: S. im Sinn des sog. „coitus anticipatus" galt immer als eheanbahnend u. wurde v. der (Dorf-)Öffentlichkeit wahrgenommen. Folgen: neuartiger (Rechts-)Schutz der Frauen; extreme Konsequenzen für die Quote der unehel. Kinder (Beck; Holzem). Eine höhere Wertschätzung der Ehe läßt sich im Vergleich zu den Katholiken unter den Reformatoren u. den prot. Denominationen nachweisen. Folgen: Zurückverlegung der S. in die Ehe; Abschaffung des Klerikerzölibats als Ausdr. der Werkgerechtigkeit.

Unter den Katholiken hat das Paradigma der kult. Reinheit bei der Entstehung des kath. Milieus im 19. Jh. einen letzten großen, v. Kasuistik durchzogenen u. das pessimist. Eheethos der Jansenisten fortführenden Aufschwung erfahren (Klomps), der auch an der Betonung des Priester- u. Ordenslebens ablesbar ist. Folgen: der auch in prot. Denominationen bezeugte Segen der Frau nach der Geburt eines Kindes (↗„Muttersegen") läßt sich noch in den sechziger u. siebziger Jahren des 20. Jh. nachweisen; noch bis in die fünfziger Jahre hinein scheint die Erziehung z. Vermeidung der als befleckend angesehenen Selbstbefriedigung (↗Onanie) eine Leitperspektive der Jungmännerpastoral gewesen zu sein.

Lit.: **RAC** 6, 289–364 (K. Hoheisel); **LMA** 7, 1812f. (B. U. Hergemöller). – **P. Browe:** Beitr. z. Sexualethik des MA (BSHT 23). Bu 1932; **J. Stelzenberger:** Die Beziehungen der frühchr. Sittenlehre z. Ethik der Stoa. M 1933, Hi 1989; **M. Müller:** Die Lehre des hl. Augustinus v. der Paradiesehe u. ihre Auswirkung in der Sexualethik des 12. u. 13. Jh. bis Thomas v. Aquin. Rb 1954; **H. Klomps:** Ehemoral u. Jansenismus. Ein Beitr. z. Überwindung des sexualeth. Rigorismus. K 1964; **J.-T. Noonan:** Empfängnisverhütung. Gesch. ihrer Beurteilung in der kath. Theol. u. im kanon. Recht (Walberger Stud. der Albertus-Magnus-Akad. 6). Mz 1969; **R. Kottje:** Stud. z. Einfluß des AT auf Recht u. Liturgie des frühen MA. 6.–8. Jh. (Bonner hist. Forsch. 23). Bn ²1970; **B. Häring:** Frei in Christus. Moral-Theol. für die Praxis des chr. Lebens, Bd. 2. Fr–Bs–W 1980, Nachdr. 1989; **A. Arbor:** Pollution, Purification, and Purgation in Biblical Israel: The Word of the Lord Shall Go Forth. FS D. N. Freedman. Winona Lake 1983, 399–414; **R. Beck:** Illegitimität u. vorehel. S. auf dem Land Unterfinning 1671–1770: Kultur der einfachen Leute. Bayer. Volksleben v. 17. bis z. 19. Jh., hg. v. R. v. Dülmen. M 1983, 112–150; **P. Payer:** Sex and the Penitentials. The Development of a Sexual Code 550–1150. Tt–Buffalo–Lo 1983; **D. Wendebourg:** Die atl. Reinheitsgesetze in der frühen Kirche: ZKG 95 (1984) 149–170; **G. Jerouschek:** Lebensschutz u. Lebensbeginn. Kultur-Gesch. des Abtreibungsverbots (Medizin in Recht u. Ethik 17). St 1988; **R. Davenport-Hines:** Sex, Death and Punishment. Attitudes to Sex and Sexuality in Britain since the Renaissance. Lo 1990; **A. Demyttenaere:** The Cleric, Women and the Stain. Some Beliefs and Ritual Practices Concerning Women in the Early Middle Ages: Frauen in Spätantike u. Früh-MA. Lebensbedigungen – Lebensnormen – Lebensformen, hg. v. W. Affeldt. Sig 1990, 141–165; **P. Brown:** Die Keuschheit der Engel. Sexuelle Entsagung, Askese u. Körperlichkeit am Anfang des Christentums. M–W 1991; **E. Pagels:** Adam, Eva u. die Schlange. HH 1991; **H. Wunder:** Er ist die Sonne, sie ist der Mond. Frauen in der Früh-NZ. M 1992; **A. Angenendt:** ‚Mit reinen Händen'. Das Motiv der kult. Reinheit in der abendländl. Askese: Herrschaft, Kirche, Kultur. FS F. Prinz (Monogr. z. Gesch. des MA 37). St 1993, 297–316; **D. Brakke:** The Problematization of Nocturnal Emissions in Early Christian Syria, Egypt and Gaul: J. of Early Christian Studies 3 (1995) 419–460; **V. L. u. B. Bullough:** Sexual Attitudes. Myths and Realities. NY 1995; **B. Schuster:** Die freien Frauen. Dirnen u. Frauenhäuser im 15. u. 16. Jh. (Gesch. der Geschlechter 12). F–NY 1995; **H. Lutterbach:** Gleichgeschlechtl. sexuelles Verhalten – Ein Tabu zw. Spätantike u. Früher NZ?: HZ 267 (1998) 281–311; **B. E. Stumpp:** Prostitution in der röm. Antike (Antike in der Moderne). B 1998; **A. Holzem:** Religion u. Lebensformen. Kath. Konfessionalisierung im Sendgericht des Fürst-Btm. Münster 1570–1800 (Forsch. z. Regional-Gesch.). Pb u. a. 1999; **H. Lutterbach:** Sexualität im MA. Eine Kulturstudie anhand v. Bußbüchern (6.–12. Jh.) (Arch. für Kultur-Gesch. Bei-Hh. 43). K–We 1999.

HUBERTUS LUTTERBACH

IV. Theologisch-ethisch: 1. *Aufgabe der Sexualethik.* Die Sexualethik setzt voraus, daß der Mensch zu einer verantwortl., seinen langfristigen Lebenszielen dienl. Steuerung seines Sexualverhaltens fähig ist. Sie geht v. einem geschichtlich gewachsenen Sexualethos aus u. reflektiert dies anhand eth. Prinzipien u. Kriterien (↗Menschenwürde, Wohl der Person, ↗Autonomie, soz. ↗Verantwortung), die ihrerseits ein bestimmtes anthropolog. Vorverständnis implizieren. In individualeth. Perspektive fragt sie danach, wie der einzelne sein sexuelles Leben in der Verantwortung gegenüber sich selbst, seiner Partnerin bzw. seinem Partner u. der Ges. menschenwürdig gestalten soll; in sozialeth. Hinsicht unterzieht sie die überindividuell wirksamen Leitbilder u. die gesellschaftl. Rahmenbedingungen, die das Gelingen sexueller Beziehungen fördern od. erschweren, einer krit. Analyse.

Im Blick auf manche anthropolog. Engführungen der eigenen moraltheol. u. kirchl. Trad. ist der Wechsel v. einer negativen Gefahrenethik zu einer positiven Leitbildethik gefordert. Gegenüber einer Tendenz z. lustbetonten Privatisierung der S., die häufig v. einer Dissoziierung ihrer einzelnen Sinngehalte u. v. einer vorrangigen Konzentration auf ihre psych. Erlebnisqualität begleitet ist, muß chr. Sexualethik eine ganzheitl. u. integrative Zielbestimmung für ein ethisch sinnvolles Sexualverhalten anbieten. Die eigtl. Unterscheidungslinie zw. den konkurrierenden sexualeth. Konzeptionen der Ggw. wird heute weniger durch die innerkirchl. Streitthemen (um die Bewertung vorehel. Geschlechtsbeziehungen od. die Methoden einer verantwortl. ↗Empfängnisregelung) markiert, die in den letzten Jahrzehnten vorrangig diskutiert wurden. Die entscheidende Alternative stellt sich vielmehr durch die Frage, ob die Bedeutung menschl. S. im Sinn emanzipator., egalitärer u. permissiver Bestrebungen ausschließlich durch die autonomen Zielsetzungen einzelner Individuen bestimmt wird, so daß jede sexuelle Betätigung als gleichermaßen legitim gelten muß, solange sie nur v. freien Konsens der Beteiligten getragen ist, od. aber ob generelle anthropologisch plausible Bestimmungsaussagen über die menschl. S. möglich sind, die im Hinblick auf eine gesamtmenschl. personale Integration des sexuellen Triebverhaltens maßgeblich bleiben.

Die Beantwortung dieser Grundfrage übersteigt aus prinzipiellen wissenschaftstheoret. Erwägungen die Kompetenz empir. Einzelwissenschaften. Diese vermitteln in ihrer segmentären Vorgehensweise zwar handlungsspezifisch höchst relevante u. so auch für den theologisch-eth. Normfindungsprozeß nicht ungestraft zu vernachlässigende Einsichten in gegebene biologisch-physiolog., psychol., soziolog. wie auch päd. Funktionsvoraussetzungen u. Entwicklungszusammenhänge menschl. S., geben damit aber aus sich heraus noch nicht den Blick auf deren übergreifende anthropolog. Einbettung u. auf die darin implizierten Sollensforderungen frei. Sexualethik als normative Form integrativer Lebensbewältigung läßt sich nicht durch Segmentierung v. Sacheinsichten ersetzen. So sehr Sexualethik auch auf empir. Forsch. u. humanwiss. Theorieansätze verwiesen bleibt, um den Einzelaspekten menschl. S. gerecht zu werden, so wenig darf sie deren oft latentes, normativ verkürztes Vorverständnis ungeprüft übernehmen u. die krit. Konfrontation mit anthropolog. Engführungen u. reduktionist. Sichtweisen scheuen. Umgekehrt muß v. aufgezeigten Grundansatz her allerdings auch den empir. Human-Wiss. ihrerseits wiederum eine eigene krit. Wächterfunktion gegenüber binnenmoral. Engführungen u. damit verbundenen vorschnellen normativen Festlegungen zugesprochen werden, wenn sexualeth. Forderungen den Weg zu einem anthropologisch sachgerechten, stimmigen u. sinnerfüllten Sexualverhalten aufzeigen sollen (↗Empirie).

2. *Biblisches Verständnis u. Anthropologie.* Nach bibl. Verständnis (s. o. II.) stellt die S. eine Gabe Gottes an den Menschen dar, die im Unterschied z. kulturellen Umwelt Israels weder tabuisiert noch sakralisiert, sondern nüchtern anerkannt wird, wobei auch die lustbetonten u. sinnenfreudigen Aspekte des sexuellen Erlebens als Teil der göttl. Schöpfungsordnung gelten. Durch die bibl. Anthropologie sind der chr. Sexualethik drei Grunddaten vorgezeichnet: die in der ↗Gottebenbildlichkeit des Menschen gründende Personwürde des ↗Mannes wie der ↗Frau (vgl. Gen 1,26; 5,1 ff.; 9,6; Weish 2,23; Ps 8), die herausgehobene u. etwa im Ggs. zu ↗Platons androgynem Urmythos positiv bewertete Bedeutung der Zweigeschlechtlichkeit des Menschen (vgl. Gen 1,27; 2,18) sowie die leib-seel. Einheit seiner personalen Lebensvollzüge, die sich in dem Ein-Fleisch-Werden v. ↗Mann u. Frau (vgl. Gen 2,24) verwirklichen soll. Wenn die Geschlechterdifferenz bei aller Streubreite ihrer pluriformen Merkmale im einzelnen Individuum nach sexualwiss. Erkenntnis eine fundamentale Vorprägung der menschl. Person bedeutet, welche alle Dimensionen ihres Existenzvollzugs v. der biolog. Triebsphäre u. den leibnahen Gefühlsregungen über die soz. Kommunikationsfähigkeit bis zu den spezifisch geistigen Tätigkeiten durchwirkt, dann befindet sich eine solche Erkenntnis grundsätzlich im Einklang sowohl mit der bibl. Sicht des Menschen wie auch mit wichtigen Ergebnissen der philos. Anthropologie des 20. Jahrhunderts. Die doppelte Einsicht in die personale Würde u. leib-seel. Einheit des Menschen verlangt jedoch danach, daß ein unzureichendes Verständnis seiner biolog. Triebsphäre transzendiert wird. Der menschl. Sexual-↗Trieb trägt nicht nur libidinösen Charakter, wie er im leidenschaftl. Begehren (↗Leidenschaft), in Passion u. ↗Ekstase sowie in den primären Erlebnismomenten z. Ausdr. kommt, die mit der erot. Ansprechbarkeit des Menschen in vielfacher Weise verbunden sind (↗Erotik). Über seine animal. Grundschicht hinaus vermag das sexuelle Antriebserleben des Menschen eine existentielle Tiefendimension zu gewinnen, durch die es z. Quelle vielgestaltiger Sinnerfahrungen eines menschl. Daseins werden kann. In ihrer gegenseitigen Beziehung erfahren Mann u. Frau die Bereicherung des eigenen Daseins durch das Zusammenleben mit dem andersgeschlechtl. Partner; ebenso gewinnt der ↗Fortpflanzungs-Zweck der S. auf der Ebene des Menschlichen eine neue existentielle Bedeutsamkeit, da die ↗Eltern im Muttersein u. Vatersein als einem gemeinsamen Dasein für das Kind eine Grundform sittl. Verantwortung erleben. So ermöglicht die S. durch den Aufbau eines gemeinsamen Lebens in körperl., seel. u. geistiger Hingabe den Partnern die exemplar. Verwirklichung ihrer soz. Existenz, die nach bibl. Vorverständnis z. Bestimmung des Menschen gehört u. sich in der Zeugung u. Erziehung der Kinder auf den Dienst am Leben hin transzendiert.

3. *Die Lehre des Vaticanum II.* Das Umdenken, das in der kath. Ehe-Theol. u. Sexualmoral seit den dreißiger Jahren des 20. Jh. einsetzte, fand seinen Niederschlag in den Dokumenten des Vat. II, in denen das kirchl. Lehramt eine terminolog. u. sachl. Abkehr v. der schol. Ehezwecklehre vollzieht. An die Stelle der hierarch. Unterordnung der ehel. ↗Liebe unter den Fortpflanzungszweck der menschl. S. tritt nunmehr ein koordinatives Modell, das sowohl an dem gleichrangigen Eigenwert beider Sinngehalte der menschl. S. (vgl. GS 50: fines coessentiales) wie an deren innerer Hinordnung

aufeinander festhalten kann. Anders als in dem früheren Vertragsmodell der ↗Ehe wird die Liebe zw. den Ehepartnern nicht mehr durch die Übertragung des ius in corpus definiert, sondern dadurch gekennzeichnet, daß die Ehepartner einander vorbehaltlos annehmen u. dieses gegenseitige Sich-Schenken auch in ihrer geschlechtl. Begegnung z. Ausdr. bringen. Die Betonung des Eigenwerts der ehel. Liebe ermöglicht eine unbefangenere Sicht der menschl. S., in welcher die sexuelle Erfüllung nicht mehr als bloße Randerscheinung ehel. Partnerschaft, sondern als ein eigenständiger Wert neben ihrem generativen Sinn geachtet wird, der durch die sakr. Würde der Ehe geheiligt ist. „Jene Akte also, durch die die Eheleute innigst u. lauter eins werden, sind v. sittl. Würde; sie bringen, wenn sie human vollzogen werden, jenes gegenseitige Übereignetsein z. Ausdr. u. vertiefen es, durch das sich die Gatten gegenseitig in Freude u. Dankbarkeit reich machen" (GS 49). Fortpflanzung u. Kindererziehung sollen jedoch den Eigenwert der partnerschaftl. Liebe u. ihrer sexuellen Entfaltung nicht zurückdrängen. Dies gilt auch für die nachkonziliare Lehrentwicklung, die bei gleichzeitigem Bestreben, einer Relativierung der generativen Sinnbestimmung menschl. S. entgegenzuwirken, die personale Würde der ehel. Liebe u. ihrer Ausdr.-Formen nachdrücklich herausgestellt hat (vgl. ↗*Humanae vitae* 9–12 u. ↗*Familiaris consortio* 11).

4. *Die positive u. negative Grundnorm der Sexualethik.* Normativ maßsetzende soz. Strukturform für eine verantwortungsethisch umfassend angelegte personale Integration menschl. S. u. damit zugleich maßgebl. positive Grundnorm der S. ist die monogame (↗Monogamie), auf gegenseitige Achtung u. ↗Treue gegr. Ehe. Der Trad. der chr. Sexualethik gemäß ist sie allein der angemessene Ort der vollen geschlechtl. Gemeinschaft v. Mann u. Frau, der dem humanen u. bibl. Sinn des Geschlechterverhältnisses gerecht wird. Sowohl der Anspruch ehel. Treue, den das Christentum v. Anfang an als wechselseitige Forderung an Mann u. Frau verstand, als auch die Exklusivität der sexuellen Beziehung müssen somit als Entsprechungen z. Ethos der Menschenwürde angesehen werden. Sie sind normative Entfaltungen der gegenseitigen Achtung, in der Mann u. Frau den Respekt vor ihrem Subjektsein u. ihrer Personwürde auch im Vollzug der Geschlechtsgemeinschaft bekunden. Unter dem gleichen Anspruch stehen auch die sexuellen Beziehungsformen im Vorraum der Ehe. Sie sind sittlich gut u. angemessen, solange sie in ihrer Intensität u. Ausdr.-Form der realen Beziehung zw. den Partnern u. dem Grad der zw. ihnen bestehenden Bindung u. Verbindlichkeit entsprechen. Da die sexuellen Empfindungen aufgrund der polymorphen Struktur des Sexualtriebs v. sich aus nicht auf den konkreten Partner beschränkt sind, bedarf es ihrer willentl. Bejahung u. der affektiven Annahme des anderen (↗Keuschheit). Die fortschreitende Indienstnahme der sexuellen Energien für die Entfaltung der eigenen Identität u. die gemeinsame Gestaltung der frei gewählten Lebensziele in Ehe u. Familie stellt die eigtl. Aufgabe der moral. Selbsterziehung im Heranreifen zu partnerschaftl. Treue u. personaler Liebesfähigkeit dar.

Negativ ausgedrückt bedeutet dies: Auch wenn die Erfüllung des eigenen Begehrens notwendig z. sexuellen Erleben gehört, so darf der Partner doch nicht losgelöst v. der Hingabe an ihn als bloßes Mittel z. Zweck der eigenen Bedürfnisbefriedigung mißbraucht werden. Diese Gefahr ist nicht nur in sexuellen Beziehungen außerhalb der Ehe gegeben; mangelnder Respekt vor der sexuellen Identität des Partners u. seiner eigenen Selbstbestimmung sind auf vielfache Weise auch innerhalb der Ehe möglich. Gleichwohl muß die sexuelle Selbstbestimmung in der Ehe im freien partnerschaftl. Konsens gg. ein rücksichtsvolles Eingehen auf die Wünsche des anderen abgewogen werden.

5. *Einzelfragen* (↗Abtreibung, ↗Ehe, ↗Eheberatung, ↗Ehebruch, ↗Ehelosigkeit, ↗Eispende, ↗Erotik, ↗Familienplanung, ↗Fetischismus, ↗Frigidität, ↗Geschlechterbeziehung/rollen, ↗Geschlechtsumwandlung, ↗Geschlechtswahl, ↗Inzest, ↗Jungfräulichkeit, ↗Kastration, ↗Keuschheit, ↗Konkubinat, ↗Kuppelei, ↗Lust, ↗Nacktheit, ↗Nichteheliche Lebensgemeinschaften, ↗Onanie, ↗Partnerwahl, ↗Polygamie, ↗Pornographie, ↗Promiskuität, ↗Prostitution, ↗Prüderie, ↗Pubertät, ↗Samenspende, ↗Scham, ↗Sodomie, ↗Sterilisation, ↗Transsexualität, ↗Transvestitismus, ↗Unzucht, ↗Verführung, ↗Vergewaltigung, ↗Zölibat, ↗Zuhälterei, ↗Zwitter).

a) *Voreheliche S.:* Auch wenn die theol. Ethik an der Notwendigkeit unwiderrufl. Lebensentscheidungen z. Ehe od. z. frei gewählten Ehelosigkeit festhält, muß sie nach den gewandelten entwicklungsbiolog. (früheres Eintreten der Pubertätsphase) u. soziokulturellen (späteres Erreichen der soz. Heiratsfähigkeit) Bedingungen fragen, unter denen die Entscheidung für die Ehe heute steht. Trotz prinzipieller Vorbehalte (vgl. *Familiaris consortio* 80) sind die unterschiedl. Formen des vorehel. Zusammenlebens differenziert zu bewerten. In der Bejahung partnerschaftl. Treue, in der Einbettung des sexuellen Lebens in eine als tragfähig erfahrene personale Beziehung u. in der Offenheit auf die spätere Ehe hin können positive menschl. Werte realisiert werden. Auch wenn ein solches Suchen u. Auf-dem-Weg-Sein noch nicht der Vollform verbindl. Liebe u. Treue entspricht, darf es gemäß dem Gesetz der Gradualität (vgl. ebd. 9) nicht auf eine Stufe mit unverbindl. Probeverhältnissen gestellt werden, in denen die sexuelle Betätigung außerhalb einer personalen Bindung gesucht wird. Dieser pastorale Grundsatz darf zwar nicht als Abschwächung der moral. Forderung im Sinn einer Gradualität des Gesetzes verstanden werden; er hält die kirchl. Verkündigung jedoch dazu an, nicht nur auf die noch vorhandenen Defizite in den Lebenswegen der Menschen zu achten, sondern ihren bereits zurückgelegten Weg als ein stufenweises Wachstum zu würdigen. Daher dürfen kirchl. Verkündigung u. Moral-Theol., auch wenn sie die oftmals rein pragmat. Motive des Eheaufschubs u. die nur vorläufige Verantwortungsübernahme in Frage stellen, den z. Ehe führenden Lebensgemeinschaften nicht v. vornherein jede innere Beziehungsqualität absprechen u. die gemeinsamen Erfahrungen, die v. den Betroffenen als positiv empfunden werden, als wertlos od. irreführend zurückweisen. Gegenüber Frühformen der Jugend-S. ist allerdings

daran zu erinnern, daß die Fixierung auf kurzfristige Glückserlebnisse die Entwicklung zu personaler Liebesfähigkeit verzögern od. gar blockieren kann. Die sexualeth. Maxime, niemals das augenblickl. Glück einem künftigen zu opfern, beruft sich zu Unrecht auf die entwicklungspsychol. Einsicht in die Eigenbedeutung der ↗Adoleszenz-Phase. Auch wenn deren Sinn nicht allein in der Vorbereitung auf die Lebensaufgaben des Erwachsenenalters liegt, erfordert die Sorge für die eigene Lebens-Gesch., das künftige Glück – das eigene wie das des Partners – nicht zu verspielen.

b) *↗Homosexualität:* Die Einsicht in die anlagebedingte u. irreversible Entstehung der Homosexualität verbietet es, ihre bibl. Verwerfungen (vgl. v.a. Lev 18,22; 20,13; Röm 1,24–27; 1 Kor 6,9f.; 1 Tim 1,10) als moral. Verurteilung homosexuell empfindender Menschen zu verstehen: Jede persönl. Diskriminierung aufgrund v. Merkmalen, die durch Entscheidung, Wille u. bewußte Lebensführung nicht zu beeinflussen sind, ist mit dem Liebesgebot Jesu u. seinem Verbot zu richten (Mt 7,1) unvereinbar. Gleichwohl lassen es die Aussagen der bibl. Anthropologie über die Sinnbestimmung der menschl. S. im allgemeinen u. die Bedeutung der Zweigeschlechtlichkeit im besonderen nicht zu, die Homosexualität als eine der Heterosexualität in Anlage u. Betätigung gleichrangige Ausdr.-Form menschl. Geschlechtlichkeit anzusehen. Die These v. der Homosexualität als gleichrangiger Schöpfungsvariante vermag nicht deutlich zu machen, inwieweit die schicksalhafte Einschränkung der aus der Geschlechterdifferenz herrührenden erot. Ansprechbarkeit u. sexuellen Empfindungsfähigkeit in eigener positiver Weise z. Gesamtentwurf der Schöpfung beitragen könnte. Bereits durch die reduzierte Wahrnehmung der Geschlechterpolarität im – individuell freilich sehr unterschiedlich akzentuierten – Spektrum ihres leib-seel. Ausdr.-Felds erweist sich die homosexuelle Orientierung offensichtlich als defizitär. Besonders problematisch erscheinen in diesem Zshg. bestimmte tiefenpsychol. Deutungen (etwa im Sinn v. Schellenbaum), wonach die homosexuelle Dynamik auf eine eigene, dem heterosexuellen Menschen verschlossene Wirklichkeit zielen soll. Wenn hierbei anstelle einer Polarität des Zueinanders das Erleben der Ganzheit auf eine jeweils wechselnde Gestalt („Polarität des Nacheinanders") projiziert wird, so läßt dies die eth. Forderung der Treue faktisch funktionslos werden (↗Promiskuität). Demgegenüber bleibt zu betonen, daß eben jenen elementaren interaktionellen Verbindlichkeiten u. Sinnwerten, die für sexuelle Beziehungen insg. gelten, also Rücksichtnahme, Gewaltfreiheit, Ganzheitlichkeit, Kommunikation u. Treue, auch hier ethisch maßgebl. Bedeutung zukommt. Von einer spezifisch obj. Defizienz homosexuellen Handelns muß freilich auch bei Wahrung dieser eth. Sinnwerte die Rede sein, insofern hier die Möglichkeit, Nachkommenschaft zu zeugen, als eine der elementarsten Aufgaben, die aus einer heterosexuellen Partnerschaft erwachsen, ebenso ausgeschlossen bleibt wie das Geprägtwerden durch gemeinsame Kinder u. das Erlebnis des eigenen Mutter- bzw. Vaterseins. Dabei geht es keineswegs nur um triviale biolog. Fakten, sondern um existentielle Sinneinbußen, die einer romant. Idealisierung homosexueller Lebensformen entgegenstehen. Die lehramtl. Mißbilligung der Homosexualität, die v.a. in dem Urteil z. Ausdr. kommt, daß „die homosexuellen Handlungen in sich nicht in Ordnung sind" (*Persona humana* n. 8; vgl. auch KatKK n. 2357), impliziert keine Bewertung der moral. Integrität homosexueller Menschen. Eine solche Grenzziehung weist vielmehr auf das strukturelle Defizit u. den individuell nicht behebbaren Mangel hin, durch den auch die in eine personale Partnerschaft eingebettete homosexuelle Betätigung hinter der umfassenden Sinnbestimmung menschl. S. zurückbleibt. Jedoch dürfen die mangelnde Ergänzungsfähigkeit durch eine Person des anderen Geschlechts u. das Verfehlen des generativen Sinns menschl. S. nicht in der Weise verstanden werden, als seien gleichgeschlechtlich empfindende Menschen in ihrem wesenhaften Menschsein od. in ihrer Personwürde herabgesetzt. Deshalb wendet sich die Kirche in ihren lehramtl. Äußerungen ausdrücklich gg. jede Diskriminierung homosexueller Menschen u. fordert, ihnen als Person die gleiche Achtung wie jedem Menschen entgegenzubringen (KatKK n. 2358). Dies schließt den Respekt vor dem oft leidvollen Ringen um die innere u. äußere Identitätsfindung u. die personale Integration der eigenen sexuellen Veranlagung ein. Wo dieses Bemühen innerhalb einer dauerhaften, v. Freundschaft u. gegenseitiger Hilfestellung getragenen Beziehung geschieht, müssen diese eth. Motive gegenüber einem promiskuitiven Lebensstil auch dann gewürdigt werden, wenn die homosexuellen Handlungen als solche dem umfassenden Sinn menschl. S. nicht gerecht werden.

Lit.: Lex. der Bioethik, Bd. 3. Gt 1998, 310–325 (W. Molinsky). – **N. A. Luyten** (Hg.): Wesen u. Sinn der Geschlechtlichkeit. Fr–M 1985; **P. Schellenbaum:** Homosexualität im Mann. Eine tiefenpsychol. Studie. M 1991; **H. Rotter:** S. u. chr. Moral. I–W 1991; **J. Gründel** (Hg.): Leben aus chr. Verantwortung. Ein Grundkurs der Moral, Bd. 3. D 1992; **H.-G. Gruber:** Chr. Ehe in moderner Ges.: Entwicklung – Chancen – Perspektiven. Fr u.a. 1994; **ders.:** Familie u. chr. Ethik. Da 1995; **B. Fraling:** Sexualethik. Ein Versuch aus chr. Sicht. Pb u.a. 1995.

EBERHARD SCHOCKENHOFF

V. Praktisch-theologisch: Da S. eine außerordentlich komplexe Wirklichkeit des menschl. Lebens darstellt, bedarf ein angemessener praktisch-theol. Zugang z. Frage grundsätzlich eines interdisziplinären Dialogs v.a. mit den Human-, Geistes- u. Naturwissenschaften. Weil praktisch-theol. Nachdenken ferner auch eine integrative Funktion im Hinblick auf die anderen theol. Disziplinen hat, ist beim Phänomen S. eine Auseinandersetzung auch mit der eigenen Lebens-Gesch. u. eine unterschiedl. Perspektiven berücksichtigende Standortbestimmung notwendig. Gerade ↗Praktische Theologie ist gehalten, Bausteine einer „Theologie der S." (Illies) zu entwickeln, die S. im Kontext gelingenden Lebens als Zeichen v. ↗Sehnsucht, ↗Leidenschaft, ↗Treue u. ↗Verheißung über den Tod hinaus interpretiert. Dies erfordert eine Neuentdeckung u. Kultivierung v. sexuellen Sinninhalten wie Leiblichkeit (↗Leib), ↗Sinnlichkeit, ↗Kommunikation, ↗Phantasie, ↗Zärtlichkeit, Lebensbejahung, Hingabebereitschaft u.a. über die klass. „Güter" wie Treue, Nachkommenschaft, ↗Sakrament hinaus, um so die ein-

dimensionalen gesch. Engführungen zu überwinden. Grundsätzlich ist verantwortl. u. mündiger Umgang mit S. eine lebenslange Aufgabe.

Wesentliche Voraussetzungen dazu bilden *Sexualerziehung* u. *sexuelle Aufklärung.* Sexualerziehung bez. die bewußte Einflußnahme v. Erziehern auf die Entstehung u. Entwicklung sexueller Einstellungen u. Verhaltensweisen bei Kindern, Jugendlichen u. Erwachsenen. Da diese Beeinflussung immer auch die Sinnaspekte v. S. betrifft u. damit, wie jedes erzieher. Einwirken, über eine normative Dimension verfügt, bedarf Sexualerziehung theologisch gesehen auch einer ethisch-rel. Ausrichtung. Die Zielvorstellungen chr. Sexualerziehung werden im Kontext der Grundaussage theol. ↗Anthropologie, daß der Mensch leibhaftiger Partner Gottes ist, daran gemessen, inwieweit der heranwachsende Mensch zu personaler ↗Liebe u. z. ↗Verantwortung gegenüber dem Liebespartner u. der Ges. heranwachsen kann, dabei jedoch zugleich um das letztlich die S. Transzendierende weiß. Ein solcher Ansatz verweist die individuelle Frage nach der Intensität körperl. Ausdrucks in den Entscheidungsbereich der Liebenden, darf jedoch niemals als Freibrief für ↗Hedonismus mißverstanden werden. – *Sexuelle Aufklärung* als Information über Fakten u. Zusammenhänge bzgl. der S. sollte in solchen Kontexten erfolgen. Sowohl im familiären wie im schul. u. außerschul. Bereich sind angemessene Formen sexueller Aufklärung (↗Sexualkundeunterricht) zu finden. Dabei geht es nicht nur um methodisch-didakt. Probleme, sondern auch um einen behutsamen sprachl. Umgang. Sprache, die mit S. zu tun hat, ist niemals wertfrei. Deshalb ist auch darauf zu reflektieren, wie Rede v. S. überhaupt geschehen kann u. welche Rolle z. B. der Gedanke der ↗Scham als eines Moments mitmenschl. Taktes dabei spielt. Eine Sensibilisierung junger Menschen dafür, wie sich im Reden oft ein rein biologist. Bild v. anderen Geschlecht entwickelt hat, kann für eine Kultivierung sprachl. Äußerungen eine wichtige Hilfe sein.

Die ↗*Sexualpädagogik* widmet sich der Erforschung u. wiss. Reflexion sowohl der Sexualerziehung als auch der sexuellen Aufklärung. – Mit der Kurz- u. Zielformel „Erziehung zu partnerschaftl. Liebesfähigkeit" werden im praktisch-theol. Kontext der Ggw. viele sexualpäd. Bemühungen umschrieben. Im Bereich der kirchl. Jugendarbeit (↗Jugendpastoral) gilt es, neben den bislang dargestellten Grundvoraussetzungen u. a. auch den angstfreien Austausch in der ↗Peer-Group wie im Gespräch mit dem Seelsorger zu ermöglichen, sich jedoch gleichzeitig v. bloß emanzipator. Konzepten abzugrenzen u. Wertvorstellungen deutlich zu artikulieren. Besonders ausgewogener Thematisierung bedarf die Frage ferner in der kirchl. ↗Verkündigung, um nicht trad. Klischees zu verfestigen. Das Arbeitspapier der Würzburger ↗Synode „Sinn u. Gestaltung menschl. S." kann dabei immer noch als eine gelungene Vorgabe gelten, die auch in der kirchl. Erwachsenenbildung u. in der ↗Ehevorbereitung eingesetzt werden kann. Der Synodentext versucht, die versch. Sinngehalte menschl. S. in ihrer wechselseitigen Beziehung zu bestimmen u. rekurriert auch auf im kirchl. Kontext oft nur negativ besetzte Dimensionen wie ↗Lust- u. Glück-Gewinnung. Sehr differenzierte Aussagen z. vorehel. S., zu ↗Onanie, ↗Homosexualität u. a. zeigen, daß kirchl. Texte in diesen Fragen komplexe Positionen bzw. unterschiedl. Begründungs- u. Argumentationsformen für eth. Handeln vertreten. – Ein vernachlässigtes sexualpäd. Lern- u. Handlungsfeld liegt schließlich in der Arbeit mit ↗Behinderten. Gerade ↗Geistigbehinderte haben oft ausgeprägte affektiv-emotionale Fähigkeiten u. besondere Sensibilität u. Liebesfähigkeit, die auch nach körperl. Ausdr. verlangt. Eine Enttabuisierung des Problemkreises ist nicht zuletzt auch Aufgabe v. kirchl. Behinderteneinrichtungen.

Lit.: **GSyn** 2, 159–183; **A. Greeley:** S.-Phantasie u. Festlichkeit. Gr u. a. 1978; **D. Bernt:** Konfliktfeld Sexualerziehung in der Schule. F 1980; **J. Illies:** Theol. der S. Z [2]1983; **M. Langer:** Kath. Sexualpädagogik im 20. Jh. M 1986; **S. Plentinger:** Behinderte Menschen u. verantwortlich gelebte S. Sinzig 1989; **H. Windisch:** S. u. Glaube. Rb 1990; **LS** 43 (1992) H. 2; **U. Sielert:** Sexualpädagogik. Weinheim 1993; Bundesvereinigung Lebenshilfe (Hg.): Sexualpäd. Materialien für die Arbeit mit geistig behinderten Menschen. ebd. 1995; DBK (Hg.): Brief der Jugend-Komm. der DBK an die Verantwortlichen in der klirchl. Jugendarbeit zu einigen Fragen der S. u. der Sexualpädagogik. Bn 1999. MICHAEL LANGER / THOMAS SCHNELZER

Sexualkundeunterricht. Die Auseinandersetzung um den S. an den ↗Schulen reicht bis ins ausgehende 19. Jh. zurück. Um 1900 führte das preuß. Schulministerium S. für alle Schulen ein, der wichtige Impulse durch die sozialist. Volksbildungsbewegung (Max Hodann) erhielt. Die Aufklärungswelle in der bürgerl. ↗Sexualpädagogik hatte z. Folge, daß sich auch ↗Religionsunterricht u. Kirche intensiv mit der Frage beschäftigten, wobei man die Schule als Ort der sexuellen Aufklärung ablehnte u. diese in den ausschließl. Verantwortungsbereich der Eltern legen wollte. Gegenüber den biolog. Informationen setzte das kath. Konzept auf die religiös-sittl. Dimension u. versuchte, die eigtl. Sexualaufklärung möglichst lange hinauszuschieben. Seit 1949, als erste staatl. Richtlinien z. S. erschienen, begann man sich religionspädagogisch wieder verstärkt damit auseinanderzusetzen. Die anfängl. Skepsis u. Ablehnung ist mittlerweile einer kooperativen Haltung gewichen. Gegenüber den Versuchen, ein eigenes Fach „Sexualkunde" zu installieren, hat sich heute weitgehend S. als „fächerübergreifendes Unterrichtsprinzip" – z. T. schon ab dem Primarbereich – durchgesetzt. In Verbindung mit Biologie, Sozialkunde, Deutsch u. a. fällt auch dem Religionsunterricht eine wesentl. Aufgabe zu, im Erziehungsraum der Schule u. unter Wahrung des ↗Elternrechts einen Beitr. z. Gesamterziehung des jungen Menschen u. seiner ↗Persönlichkeits-Bildung zu leisten. Die meisten Religionsbücher u. Materialien z. Problemkreis weisen einen herausragenden didakt. Standard auf u. versuchen, den kirchl. Kompetenzanspruch z. Frage ebenso zu berücksichtigen wie eine Orientierung an der jugendl. Lebenswirklichkeit. Angesichts der kontinuierl. Ideologisierung der Debatte durch den rein emanzipator. S. kommt den Wertmaßstäben des chr. Welt- u. Menschenbilds hier besondere Bedeutung zu.

Lit.: **R. Ruthe** (Hg.): Sexualerziehung in der Schule. M 1970; **N. Kluge** (Hg.): Sexualpäd. Forsch. Pb u. a. 1981; **D. Bernt:** Konfliktfeld Sexualerziehung in der Schule. F 1983; **M. Langer:** Kath. Sexualpädagogik im 20. Jh. M 1986.

MICHAEL LANGER

Sexualmedizin. Als ein das ganze Leben umfassender u. essentieller Daseinsaspekt durchläuft die ↗Sexualität jedes Menschen einen Entwicklungs- u. Reifungsprozeß, in dessen Verlauf sowohl der Geschlechtskörper u. seine Funktionen als auch die sinnl. Erlebnisfähigkeit, das sexuelle Verhalten u. nicht zuletzt die identitätsstiftende Übernahme sozio-sexueller Rollen vielfältigen Störungseinflüssen ausgesetzt sind. Die dadurch hervorgerufenen Erkrankungen, Abweichungen u. Dysfunktionen zu erkennen, nosologisch einzuordnen, in ihrer pathograph. Wertigkeit einzuschätzen u. – soweit möglich u. nötig – zu behandeln, zu lindern od. zu verhindern, ist genuines Aufgabenfeld der S. Innerhalb der ↗Medizin vertritt die S. eine betont *biopsychosoziale* Position. Ihre method. Ansätze erweitern die körpermed. u. auch die psychosomat. Behandlungskonzepte um die partnerschaftl. bzw. gesellschaftl. Dimension. Weit intensiver als sonst in der Medizin ist der Sexualmediziner gehalten, hinter oft symbol. Beschwerden seiner Patienten deren eigtl. Ängste u. Wünsche zu erspüren u. zugleich seine eigenen Einstellungen, Wertungen u. Reaktionen kritisch zu reflektieren. Dies macht v. vornherein einen betont dialog. Umgang v. ↗Arzt u. Patient notwendig. ↗Sexualtherapie ist zwar nicht ausschließlich, aber doch überwiegend „sprechende Medizin"; ihren Verlauf begleiten affektive ↗Übertragungen u. Gegenübertragungen, die v. Therapeuten erkannt u. die gemeinsam aufgearbeitet werden müssen.

Was nun die *Art der Störungen* betrifft, die Gegenstand der S. sind, so lassen sich hier drei sich deutlich voneinander abhebende Grundbezüge erkennen, die zugleich eine klare Gliederung des sexualmed. Aufgabenfelds ermöglichen, nämlich (a) sexuelle Funktionsstörungen, (b) Störungen der Geschlechtsidentität u. (c) Störungen der Sexualpräferenz. – a) Hierzu zählen u.a. Erektions- u. Ejakulationsstörungen, Ausbleiben der Lubrikation sowie Scheidenkrampf (Vaginismus). Die Funktionsstörungen lassen sich bei beiden Geschlechtern anhand der drei Phasen des sexuell-erot. Erregungsablaufs (Appetenz-, Erregungs- u. Orgasmusphase) systematisieren. Zur Behandlung stehen inzwischen bewährte Therapiemethoden z. Verfügung, deren Erfolgsquote bei 66–75% liegt. – b) Geschlechtsidentitätsstörungen reichen v. diffusen Aversionen gg. die dem eigenen Geschlecht zugeschriebenen Rollenerwartungen über den ↗Transvestitismus bis hin z. schwersten Form, dem ↗Transsexualismus. Transsexuelle haben das tiefinnere Gefühl, eigentlich dem anderen Geschlecht anzugehören, lehnen die körperl. Merkmale des Geburtsgeschlechts mehr od. weniger vehement ab u. sind bestrebt, mittels med. Maßnahmen soweit wie möglich das körperl. Erscheinungsbild des anderen Geschlechts zu erlangen u. mittels jurist. Feststellung der gewünschten Rolle sozial anerkannt zu leben. Transsexualismus ist die einzige Sexualstörung, deren Behandlung in Dtl. seit 1980 durch ein eigenes Gesetz geregelt ist. – c) Störungen der Sexualpräferenz werden – wohl auch in Absetzung v. älteren Begriff der Perversionen – in der aktuellen international maßgebl. Nomenklatur als Paraphilien bezeichnet. Leitsymptom der Paraphilie ist entw. die in der Objektwahl gestörte Ausrichtung der sexuellen Orientierung (auf nicht belebte Gegenstände: ↗Fetischismus; auf Tiere: Zoophilie; auf altersinadäquate Partner: Pädophilie, Gerontophilie; auf Leichen: ↗Nekrophilie) od. das Persistieren auf spezif. Stufen der sexuellen Begegnung, die sich als Handlungskette v. Schauen über Zeigen, Berühren bis hin z. körperl. Vereinigung beschreiben läßt. Dementsprechend finden sich die Paraphilien Voyeurismus (fixierte Schaulust), Exhibitionismus (fixierte Zeigelust), Frotteurismus (fixierte Berührungslust) u. Sadomasochismus (sexueller Lustgewinn durch forcierte Dominanz bzw. Unterwürfigkeit, oft mit Erleiden od. Zufügen v. Schmerzen). Auch wenn sich Aspekte ↗abweichenden Verhaltens im normalen Sexualleben finden lassen, gewinnen sie in der Paraphilie eine Bedeutung, die der Entwicklung eines personal fundierten u. auch emotional durchformten Umgangs mit Sexualität entgegensteht. Es dominieren depersonale Verhaltensstereotypien bei gleichzeitiger u. U. krankheitswertiger Intensitätsentwicklung mit Suchtcharakter.

In den Paraphilien präsentiert sich die bizarre Facette der menschl. u. hier ganz überwiegend männl. Sexualität, während ein vergleichbar unkontrolliert-triebhaft fixiertes Verhalten bei Frauen in der Beziehung z. Kind, u. zwar in den gegensätzl. Phänomenen der eingebildeten u. der verborgenen Schwangerschaft (frz. *grossesse nerveuse* bzw. *occultée*; engl. *Pseudocyesis, pregnancy denied*) gefunden wird. Die eth. Bewertung der Paraphilien unterliegt nicht nur transkulturell, sondern auch intrakulturell beachtl. Unterschieden. Für viele (u. nicht nur für ärztlich-psychol. Laien) symbolisieren sie rational unterkontrollierte Triebanteile menschl. Sexualität, die partnerschaftl. Konflikte u. Ängste, gesellschaftl. Abwehr u. Entrüstung sowie im gegebenen Fall auch staatl. Gegenreaktionen in Form v. Strafen u. Maßregeln (der Besserung u. Sicherung) hervorrufen. Jeder Patient mit einer paraphilen Symptomatik hat Anspruch auf ärztl. Akzeptanz, sorgfältige Diagnose u. adäquate Behandlung. Die Notwendigkeit hierzu ergibt sich dann, wenn der Patient unter seiner Paraphilie, insbes. unter deren progredientem Verlauf, leidet u. v. sich aus ärztl. Hilfe in Anspruch nimmt, überwiegend aber bei paraphilen Straftaten mit ausgeprägtem Viktimisierungsgrad. Hierbei handelt es sich in der Regel um Verhaltensweisen, die gleichzeitig den Tatbestand einer Straftat gg. die sexuelle Selbstbestimmung erfüllen u. deren gerichtl. Verurteilung angesichts größerer Chancen für eine entspr. Verhaltensänderung ggf. mit Behandlungsauflagen verknüpft wird.

Lit.: **I. Bloch:** Aufgabe u. Ziel der Sexual-Wiss.: Zs. für Sexual-Wiss. 1 (1914) 2–11; **W. H. Masters–V. E. Johnson:** Impotenz u. Anorgasmie. F 1973; **R. Schorsch u.a.:** Perversion als Straftat. Dynamik u. Psychotherapie. Hd–B–NY 1985; **K. F. Wessel–H. A. G. Bosinski** (Hg.): Interdisziplinäre Aspekte der Geschlechterverhältnisse in einer sich wandelnden Zeit. Bi 1992; **K. M. Beier:** Weiblichkeit u. Perversion. Von der Reproduktion z. Reproversion. St 1994; **U. Hartmann:** Diagnostik u. Therapie der erektilen Dysfunktion. F 1994; **R. Wille u.a.:** S. – Sexual-Wiss. – Sexuologie: Sexuologie 1 (1994) 6–11; **ders.– K. M. Beier:** Verdrängte Schwangerschaft u. Kindstötung. Theorie – Forensik – Klinik: ebd. 75–100; **K. M. Beier–G. Hinrichs u.a.:** Psychotherapie mit Straffälligen. Standorte u. Thesen z. Verhältnis v. Patient – Therapeut – Justiz. St 1995; **R. Wille–K. M. Beier:** Nach-Unters. v. kastrierten Sexualstraftä-

tern: Sexuologie 4 (1997) 1–26; **S. Becker u.a.:** Standards der Behandlung u. Begutachtung v. Transsexuellen: ebd. 130–138.
REINHARD WILLE

Sexualpädagogik widmet sich der wiss. Reflexion sowohl der Sexualerziehung als auch der sexuellen Aufklärung (↗Sexualität, V. Praktisch-theologisch). Die Gesch. dieser Disziplin vollzog sich im Spannungsfeld der den versch. Aspekten v. Sexualität zugeordneten Wiss., insofern sich konkurrierende Ansätze u.a. dadurch auszeichneten, daß sie primär eine bestimmte empir. od. normative Wiss. i.V.m. entspr. anthropolog. Annahmen als Leit-Wiss. zugrunde legten. S. als wiss. Teildisziplin der ↗Pädagogik mit expliziter Theoriebildung entwickelte sich erst nach dem 2. Weltkrieg. Die meisten sexualpäd. Schr. waren bis in die sechziger Jahre des 20. Jh. sexualmoral. Praxis-Theorien auf konfessioneller Grundlage.

Nachdem die Achtundsechziger-Bewegung unter Berufung auf die ↗Psychologie als Leit-Wiss. die radikale Befreiung v. angebl. sexuellen Zwängen als Voraussetzung für die Demokratisierung der Ges. propagierte, kristallisierte sich ein sexualpäd. Dreigestirn heraus: Die *christlich-konservative S.* (z. B. Christa Meves), die der Sexualität ihren primären Ort in der ↗Ehe zuweist, sieht jene als Vollzug personaler ↗Liebe u. Hingabe, die wesenhaft auf Fortpflanzung u. Nachkommenschaft hingeordnet sind. Entsprechend haben die Bemühungen der S. diesem umfassenden Sinnziel zu dienen. – Die *politisch-emanzipator. S.* (z. B. Helmut Kentler), welche die christlich orientierte S. als „konservativ-repressiv" abqualifizierte, ist im Gefolge der Achtundsechziger-Bewegung entstanden. Neben Elementen der ↗Psychoanalyse u. der Ges.-Kritik des ↗Marxismus sind in diese Konzeption Gedanken der ↗Humanistischen Psychologie eingegangen. Gegen die Vorstellung einer biolog. Determination v. Sexualität wird die Auffassung gesetzt, daß Inhalt u. Richtung menschl. Sexualität primär durch Erziehungs- u. Lernprozesse sowohl individueller als auch gesellschaftl. Art bedingt sind. Gegen jede Forderung eines pädagogisch gebotenen Triebverzichts postuliert sie das Recht jedes einzelnen auf ↗Lust u. als solche verstandenes ↗Glück. – Die vermittelnde *neutral-liberale S.* (z. B. Norbert Kluge od. Heinrich Oesterreich) wendet sich zwar gg. die christlich-konservative S., sieht jedoch auch die politisch-emanzipator. S. kritisch, insofern diese zu sehr v. Gedanken der polit. Systemveränderung im Sinn des Marxismus geprägt ist. Auf dem Hintergrund der zu akzeptierenden pluralist. Meinungsvielfalt in einem demokrat. Staatswesen betonen ihre Vertreter das Prinzip der Wiss.-Orientierung sowie der polit. Neutralität u. orientieren ihr sexualpäd. Handeln am Ziel der Förderung der personalen, soz. u. partnerschaftl. Entwicklung.

In der Folgezeit kam es zu einer „sexualpädagogischen Ernüchterung": die Erziehungsinstanzen schoben sich gegenseitig die Verantwortung zu, so daß Sexualerziehung faktisch kaum stattfand. Erst der zunehmende Diskurs sowie sexualwiss. Forsch. angesichts aktueller Probleme (↗AIDS, ↗sexueller Mißbrauch, ↗Pornographie, Sextourismus) der späten achtziger Jahre führten zu einem breiten Spektrum sexualpäd. Positionen u. damit zu einer Ausdifferenzierung u. Weiterentwicklung der drei genannten Grundpositionen. Im praktisch-theol. Bereich traten neben die bestehenden christlich-konservativen Konzeptionen ganzheitlich-personale Positionen einer „Erziehung z. Liebe" (Wolfgang Bartholomäus).

Lit.: **N. Kluge:** Hb. der S., Bd. 1 u. 2. D 1984. – **H. Oesterreich:** S. – progressiv od. radikal? Neuburgweier 1973; **H. J. Gamm – F. Koch** (Hg.): Bilanz der S. F–NY 1977; Orientierung z. Erziehung in der menschl. Liebe (Verlautbarungen des Apost. Stuhls 51). Bn 1983; **H. Kentler** (Hg.): Sexualwesen Mensch. HH 1984; **M. Langer:** Kath. S. im 20. Jh. M 1986; **U. Sielert:** S. Weinheim ^{2}1993; **H.-G. Ziebertz:** S. in gesellschaftl. Kontext. ebd.–Kampen 1993; Bundesvereinigung Lebenshilfe (Hg.): Sexualpäd. Materialien für die Arbeit mit geistig behinderten Menschen. Weinheim 1995; Dt. Bundesjugendring (Hg.): Sexpack. Materialien für die S. in der Jugend(verbands)arbeit. Bn 1997; DBK (Hg.): Brief der Jugend-Komm. der DBK an die Verantwortlichen in der klirchl. Jugendarbeit zu einigen Fragen der Sexualität u. der S. Bn 1999.
THOMAS SCHNELZER

Sexualpathologie, Sexualtherapie. Die Rede v. S. setzt implizit Normen sexueller Gesundheit voraus, die heute nicht mehr primär theologisch-ethisch, sondern in einem wiss. u. soz. Konsens erstritten werden müssen. Die WHO versuchte erstmals 1975, sexuelle Gesundheit als Integration körperl., psych., kognitiver u. soz. Aspekte sexuellen Erlebens zu definieren, das der Entfaltung der Persönlichkeit sowie der Förderung der Kontaktfähigkeit u. Liebe diene. So vage diese Definition sein mag, ist doch bemerkenswert, daß sie sich weder auf bestimmte Formen des Zusammenlebens, wie z. B. die Ehe, beschränkt noch auf heterosexuell orientierte Partnerschaften abstellt.

Was konkret als S. zu werten ist, unterlag historisch vielfältigen Wandlungen. Am nachhaltigsten zeigt sich dies bei der Bewertung der Masturbation (↗Onanie), die im 18. u. 19. Jh. als ursächlich für zahlr. schwere Leiden eingestuft wurde, wohingegen heute eher eine diesbezüglich leere Anamnese auffällt u. sogar Anlaß geben kann, nach weiterer Pathologie zu forschen. Manche, früher als Perversionen moralisch, juristisch u. psychiatrisch gebrandmarkte Verhaltensweisen stehen inzwischen unter dem Schutz v. Diskriminierungsverboten (z. B. ↗Homosexualität) od. spezif. Gesetzen (z. B. ↗Transsexualismus). Der aktuelle Stand der spezifisch als sexualpathologisch definierten Verhaltensweisen ist im Diagnost. u. Statist. Manual (DSM-IV, 1994) der Amer. Psychiatr. Vereinigung bzw. in der v. der WHO hg. Internat. Klassifikation v. Krankheiten (ICD-10, 1991) aufgeführt. Neben den Perversionen (andere Bezeichnungen: Paraphilien, sexuelle Präferenzstörungen, Deviationen) zählen dazu inzwischen auch die sexuellen Funktionsstörungen (z. B. Erektionsstörung [↗Impotenz], Vaginismus, Orgasmusstörung).

Therapiemethode der Wahl ist in der Regel primär eine der spezif. Psychotherapiemethoden. Nur selten sind zusätzl. somat. Behandlungen erforderlich.

Lit.: **HWP** 7, 379–382 (F. Pfäfflin); 9, 725–742 (C. Borck, M. Schetsche, R. Lautmann); 10, 1345–47 (F. Pfäfflin). – WHO: Education and Treatment in Human Sexuality: the Training of Health Professionals, Technical Report 572. G 1975; **P. Hertoft:** Klin. Sexologie. K 1989; **V. Sigusch** (Hg.): Sexuelle Störungen u. ihre Behandlung. St–NY 1996; **B. Strauß** (Hg.): Psychotherapie der Sexualstörungen. St–NY 1998.
FRIEDEMANN PFÄFFLIN

Sexualwissenschaften. Mit der ↗Sexualität des Menschen befassen sich angesichts ihrer anthropolog. Universalität u. Komplexität nahezu alle Human-Wiss., allerdings je partiell u. segmental. Sie sind somit keine umfassende, dem somatisch-sinnl. u. zugleich sinnhaften Phänomen der Sexualität des Menschen Rechnung tragende „Sexualwissenschaft" im Sinn v. Iwan Bloch. Von diesen sollen hier nur die Bio-Wiss., die Psychologie u. die Soziologie der Sexualität wenigstens kursorisch so weit aufgeführt werden, wie deren fachspezif. Beitr. für die gesellschaftl. Fragen nach dem Menschenbild, für die Anlage-Umwelt-Kontroverse (nature versus nurture) u. speziell für die disjunkte Beziehung der beiden Geschlechter aktuelle Hinweise geben können (vgl. demgegenüber ↗Sexualmedizin u. ↗Sexualpädagogik). Aufgrund ihrer unterschiedl. Aufgabenstellungen u. method. Ansätze fallen auch die inhaltl. Aussagen der oben gen. Wiss. vielfach different u. z.T. kontrovers aus.

1. *Biowissenschaften.* Während die Evolutionsbiologen u. Ethologen die phylogenet. Stufen des Geschlechterdimorphismus aufzeigen u. die unverkennbaren Parallelitäten zw. nicht-menschl. Primaten u. Menschen nicht nur hinsichtlich biomorpholog., sondern auch verhaltensmäßiger Parameter herausstellen, stößt die analoge Übertragung v. psycho-endokrinolog. Experimentalbefunden v. Tier auf den Menschen (Dörner) trotz der phylogenet. Evidenz über lange Zeiten auch bei essentialist. Forscherkollegen auf Zurückhaltung u. bei den konstruktionist. Sozial-Wiss. auf vehemente Kritik.

In der Tat können bei genetisch bedingten Störungsbildern (etwa beim Klinefelter-Syndrom od. bei pränatalen Störungen des Hormonspiegels) nur unter bestimmten Konstellationen u. endokrinolog. Extremwerten somato-psychosexuelle Auffälligkeiten u. Differenzierungen nach Geschlecht u. Orientierung, nach ↗Fertilität, Kohabitationsfähigkeit, erot. Ansprechbarkeit u. sexuellen Aktivitäten aufgezeigt werden. In den beiden letzten Jahrzehnten des 20. Jh. hat – überwiegend in den USA u. Engl., wegen fragwürdiger Vergangenheitsbewältigung aber nicht in Dtl. – die molekularbiolog. Aufschlüsselung der Gene mit der i. J. 2010 wohl abgeschlossenen vollst. Analyse des menschl. Genoms (↗Genomanalyse) richtungweisende Anhaltspunkte u. partiell schon recht überzeugende Hinweise für die genet. Co-Determinierung der sexuellen Entwicklung zu Frau u. Mann, zu Inter- u. ↗Transsexualismus, zu Hetero-, Bi- u. ↗Homosexualität sowie gynäko- u. androlog. Abweichungen (Andrenogenitales Syndrom, Polyzystisches Ovarsyndrom, Infertilität) ergeben.

2. *Sexualpsychologie.* Domäne der Sexualpsychologie ist die Entwicklung u. Differenzierung der Psychosexualität bes. in Kindheit, ↗Pubertät u. ↗Adoleszenz. Aufgrund ihrer methodolog. Ausbildung gelten psychoanalytisch od. verhaltenstherapeutisch orientierte Psychologen bzw. Therapeuten als die Experten für psychagog. Aufklärung, generell bei Sexualängsten u. speziell etwa bei Verunsicherungen durch ↗AIDS-suspekte Kontakte, sowie für die Beratung bei Paarkonflikten, aber auch für die Beratung v. psychotraumatisierten Opfern u. für die Psychotherapie v. paraphilen Sexualdelinquenten. Unbeschadet dieser psychosoz. Kompetenz sind jedoch vielfach Defizite u. irrationale Widerstände aufgrund mangelnder biolog. Kenntnisse zu registrieren, etwa bei der medikamentösen Therapie der erektilen Dysfunktion, bei med. od. chirurg. Desexualisierung (Antiandrogene, LH-RH-Analoga, ↗Kastration) od. bei den überbetonten Umwelteinflüssen für die Geschlechterrollenentwicklung (↗Geschlechterbeziehung). Der wohl notwendige therapeut. Optimismus bei der rückfallvermindernden Therapie v. devianten Sexualstraftätern führt aufgrund unzureichender Evaluierung zu einem bedenkl. Euphemismus, da deren etwa zwanzigprozentige Psychotherapieresistenz, die aber kaum thematisiert od. offen zugestanden wird, zu Lasten v. Frauen u. Kindern geht. Hingegen erbringen die zahlr. empir. Unters. z. differentiellen Psychologie der Geschlechter eine Fülle unverzichtbarer Einsichten.

3. *Soziologie der Sexualität.* Während im Europa des 18./19. Jh. ethnolog. Sammlungen meist kurioser Sitten u. Gebräuche publ. wurden, die später als bebilderte Lexika der Erotik das Interesse größerer Bevölkerungskreise weckten u. dementsprechend auch finanziell erfolgreich waren, wurden durch den urspr. Gallwespenforscher Alfred Ch. Kinsey (1894–1956) u. seine Mitarbeiter in den dreißiger u. vierziger Jahren des 20. Jh. die ersten großangelegten Unters. über die häufigsten Erscheinungsformen des Sexuallebens der US-Bevölkerung durchgeführt, die dann in die beiden bekannten Reporte einflossen. Seine statist. Erhebungen über die versch. Formen der Sexual outlets (Onanie, Petting, vorehel., ehel. u. außerehel. Koitus, gleichgeschlechtl. Kontakte unter Frauen u. Männern sowie Sexualkontakte mit Prostituierten u. Tieren, dies in allen Bevölkerungsschichten u. über die gesamte Lebensspanne hinweg) schockierten fundamentalistisch-prüde Kreise in Nordamerika so, daß die bis dahin großzügigen Stiftungen ihre Zahlungen einstellten. Kinsey wurde teils persönlich angefeindet, teils zeitweise v. Interessengruppen vereinnahmt. Noch viele Jahre nach seinem Tod wurde dieser Pionier der Soziosexualität in Amerika wegen seiner angeblich unkrit. Einstellungen z. Pädophilie diffamiert u. wissenschaftlich disqualifiziert. Aufgrund seinerzeit wohl unvermeidbarer Stichprobenverzerrungen (u.a. vermehrt Gefängnisinsassen) wird heute freilich die Kinseyskala (mit 37% Orgasmuskontakten unter Männern u. zusätzlich weiteren 13% homoerot. Ansprechbarkeit) als weit überrepräsentiert angesehen. Tatsächlich kamen die Unters., die ab 1990 als Basiserhebung für die AIDS-Prävention in den USA (Laumann u.a. 1994), in Fkr. (Spira u.a. 1994) sowie die methodisch bes. sorgfältige Unters. in Engl. (Johnson u.a. 1994) durchgeführt wurden, für die erot. Attraktion, die Orgasmuserfahrungen u. sexuellen Aktivitäten auf 0,5 bis maximal 10% gleichgeschlechtl. Ausrichtung. Obwohl in Dtl. keine aussagekräftige Sexualenquete vorliegt, nähert man sich damit in erstaunl. Maß Werten, die Magnus Hirschfeld 1904 in Berlin unter Studenten u. Metallarbeitern ermittelte, nämlich 95% Heterosexuelle, 1,5% Homosexuelle u. 3,5% Bisexuelle. Auch in die aufsehenerregenden kulturanthropolog. Unters., mit denen M. ↗Mead seinerzeit meinte, das

bis dahin geltende Dogma v. der universalen Naturbedingtheit des männl. u. weibl. Rollenverhaltens zu widerlegen, haben sich erhebl. sprachlich bedingte Mißverständnisse u. interkulturelle Irrtümer eingeschlichen. Ideologiegefärbte Meinungen verhindern so wirklich gesichertes Wissen, das sich gerade in den sog. S. nur bei kontinuierl. eigen- u. fremdkrit. Überprüfung gewinnen läßt.

Lit.: **J. Money–H. Musaph** (Hg.): Handbook of Sexology. A 1977. – **I. Bloch:** Aufgabe u. Ziel der Sexual-Wiss.: Zs. für Sexual-Wiss. 1 (1914) 2–11; **A.Ch. Kinsey–W.B. Pomeroy–C.E. Martin:** Das sexuelle Verhalten des Mannes. F 1970; **dies.–P.H. Gebhard:** Das sexuelle Verhalten der Frau. F 1970; **G. Dörner:** Sexualhormonabhängige Gehirndifferenzierung u. Sexualität. J 1972; **P.G. Hesse–G. Tembrock** (Hg.): Sexuologie, 3 Bde. L [2]1974; **F.A. Beach** (Hg.): Human sexuality in four perspectives. Baltimore 1977; **G. Dörner:** Sexual differentiation of the brain: Vitamines and hormons 38 (1980) 325–381; **A.P. Bell–M.S. Weinberg–S.K. Hammersmith:** Der Kinsey-Inst.-Report über sexuelle Orientierung u. Partnerwahl. M 1981; **J.M. Reinisch–L.A. Rosenblum–S.A. Sanders** (Hg.): Masculinity/Femininity. Basic perspectives. NY–O 1987; **D.P. McWhirter–S.A. Sanders–J.M. Reinisch** (Hg.): Homosexuality/heterosexuality. Concepts of sexual orientation. NY–O 1990; **K.F. Wessel–H.A.G. Bosinski** (Hg.): Interdisziplinäre Aspekte der Geschlechterverhältnisse in einer sich wandelnden Zeit. Bi 1992; **A.E. Johnson u.a.:** Sexual attitudes and lifestyles. O 1994; **E.O. Laumann u.a.:** The social organization of sexuality. Sexual practices in the United States. Ch–Lo 1994; **N. Spira–N. Bajos**–ACSF-Group: Sexual behaviour and AIDS. Aldershot–Brookfield–Hongkong 1994; **L. Ellis–L. Ebertz** (Hg.): Sexual orientation. Toward biological understanding. Westport 1997; **A. Dixson–J. Bancroft:** Primate sexuality: Comparative studies of prosimians, monkeys, apes, and human beings. O 1998; **L. Ellis–L. Ebertz** (Hg.): Males, females, and behavior. Westport 1998. REINHARD WILLE

Sexuelle Gewalt (SG.) meint alle Formen sexuell erniedrigender Zumutung u. Kontrolle. Seit Beginn der siebziger Jahre des 20. Jh. wird in der Frauenbewegung SG. als Erscheinungsform des ↗Sexismus erörtert u. dient neben dem strafrechtl. Begriff der ↗Sexualdelikte z. Kennzeichnung anderer, z.T. als subtil erfahrener Verletzungen der körperl. u. seel. Integrität v. Frauen u. Mädchen. In diesem Zshg. werden angegriffen: das sexualstrafrechtl. Kriterium, ein Täter müsse einen tätl. u. nicht nur verbalen Widerstand der Frau überwinden, ferner die Einengung der Taten auf ein Problem triebbedingten Verhaltens, damit verbunden das Herunterspielen des Konflikts um den Vormachtanspruch des Mannes im allgemeinen u. bes. in Belangen v. Sexualität u. Reproduktion, ferner das Ausblenden des Motivs der Demütigung u. Machtdemonstration, die bes. in Fällen mit männl. Opfern verbreitet sind. Die individuelle u. gesellschaftl. Beschämung der Opfer dominiert u. führt z. Verschweigen der Taten durch sie.

Erscheinungsformen der SG. sind: Vergewaltigung u. ↗sexueller Mißbrauch v. Frauen u. Kindern, die Vermarktung des entblößten weibl. Körpers als Konsumware, die genitale Verstümmelung u. Entfernung v. Klitoris u. Schamlippen bei Mädchen, seltener auch bei Frauen, Witwendiskriminierung u. -verbrennung, Tötungen v. Frauen u. Mädchen wegen der Familienehre, Ausnutzen soz. Notlagen für Sexkonsum (Elendsprostitution) u. Menschenhandel, Sextourismus, sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz u. Übergriffe in therapeut. u. seelsorgl. Beziehungen, Telefonterror, Vergewaltigung z. Demütigung des Feindes im Krieg, Strafen für widerständige u. sexuell selbstbestimmte Frauen.

SG. als strukturelle Gewalt korrespondiert mit dem Argwohn gegenüber den Opfern bzw. der Verharmlosung od. Verschleierung der Übergriffe in der Ges. ebenso wie in den überwiegend v. Männern besetzten Organen der Rechtspflege (vgl. bes. die Rechtsprechung zu den „minderschweren“ Fällen der §§ 177 ff. StGB). Trotz der im Strafrecht vorgesehenen Ahndung v. Straftaten gg. die sexuelle Selbstbestimmung wird auch in westl. Demokratien faktisch nur ein minimaler Täterkreis z. Verantwortung gezogen. Frivoler Zweifel über die Unfreiwilligkeit des Opferverhaltens ist auch beliebtes Thema v. Medien u. ↗Pornographie, das vorgeblich durch die Pressefreiheit geschützt ist.

Lit.: **FrauLex** 437–442 (B. Schiele). – **K. Albrecht-Desirat – K. Pacharzina** (Hg.): Sexualität u. Gewalt. Bensheim 1979; **D. Mieth:** Sexualfetischismus u. Gewalt: A. Rucktäschel–R. Stefen (Hg.): Video – Provokation ohne Antwort. HH 1984, 87–106; **E. Schorsch:** Sexualität u. Gewalt: Lust u. Liebe, hg. v. Ch. Wulf. M 1985, 91–111; **S. Brownmiller:** Gegen unseren Willen. Vergewaltigung u. Männerherrschaft. F 1987; **U. Gerhard u.a.** (Hg.): Tatort Arbeitsplatz. M 1992; **B. Sick:** Sexuelles Selbstbestimmungsrecht u. Vergewaltigungsbegriff. B 1993; **R. Sadrozinski** (Hg.): Grenzverletzungen. F 1993; **S. Trömel-Plötz** (Hg.): Gewalt durch Sprache F 1994; **Conc(D)** 30 (1994) H. 2: Gewalt gg. Frauen; **P. Heilig:** Unser Schweigen wird uns nicht schützen. Arbeitsbuch für Frauengruppen z. sexuellen Mißbrauch v. Mädchen u. Jungen. D 1995; **G. Schmid** (Hg.): Jugendsexualität (Beitr. z. Sexual-Forsch. 69). St 1997; **C. Lange:** SG. gg. Mädchen: Ergebnisse einer Studie z. Jugendsexualität (Beitr. z. Sexual-Forsch. 75). St 1998; **W. Müller:** Liebe hat Grenzen. Nähe u. Distanz in der Seelsorge. Mz 1998; **H.-J. Lenz:** Männer als Opfer – ein Paradox? Organisationsberatung – Supervision – Clinical Management 6 (1999) 117–129; **P. Schüll**–Terre des femmes (Hg.): Weibl. Genitalverstümmelung. Eine Fundamentale Menschenrechtsverletzung. Text-Slg. Gö 1999. BEATRIX SCHIELE

Sexueller Mißbrauch (SM.). Als SM. wird im dt. Strafrecht das Vornehmen od. das an sich Vornehmen-Lassen sexueller Handlungen bez., das einem Kind bzw. einem od. einer Schutzbefohlenen sowie Insassen v. Internaten, Krankenanstalten u. Gefängnissen od. anderen (z.B. innerhalb einer Psychotherapie od. seelsorgl. Begleitung) in Ausnutzung einer Amtsstellung zugemutet wird (s. §§ 174 176 StGB [↗Sexualdelikte]). Die Opfer dieser ↗*sexuellen Gewalt* sind zu mehr als zwei Dritteln weibl. Geschlechts. Die seit der neuen Frauenbewegung entfachte gesellschaftl. Auseinandersetzung verläuft zäh, da insbes. in Fällen v. Kindesmißbrauch die Mehrzahl der Opfer v. Familienangehörigen, bes. v. Vätern u. v. Personen, die das Vertrauen der Eltern genießen, mißbraucht wird. Die Opfer schweigen meist aus Scham u. Angst. Der Schutz der Familie u. ein wirksames Reagieren auf SM. geraten miteinander in Konflikt, ebenso das Vertrauen in die uneigennützige Liebe der Eltern u. in die (väterl.) Autorität.

Lit.: **U. Wirth:** Seelenmord. Inzest u. Therapie. Z 1989; **R. Steinhage:** Sexuelle Gewalt – Kindererziehung als Signal. Reinbek 1992; **E. Trube-Becker:** Mißbrauchte Kinder. Hd 1992; **Conc(D)** 30 (1994) H. 2: Gewalt gg. Frauen; **U. Enders:** Zart war ich. Bitter wars. Hb. gg. sexuelle Gewalt an Mädchen u. Jungen. K 1995; **P. Heilig:** Unser Schweigen wird uns nicht schützen. Arbeitsbuch für Frauengruppen z. SM. v. Mädchen u. Jungen. D 1995; **D. Bange – U. Enders:** Auch Indianer kennen Schmerz. Sexuelle Gewalt gg. Jungen. K 1996; **G. Schmid** (Hg.): Jugendsexualität (Beitr. z. Sexual-Forsch. 69). St 1997; **H.G. Richter:** SM. im Spiegel v. Zeichnungen. F u.a. 1999.
BEATRIX SCHIELE

Seychellen, Präsidialrepublik im Ind. Ozean, 115

Inseln, mehrheitlich unbewohnt. Die Bevölkerung besteht zu 89% aus Kreolen, der Rest aus Indern, Chinesen, Malaien, Afrikanern u. Europäern. 1743 frz., 1814 engl. Kolonie; 1976 unabhängig. – 1852 AP Port Victoria, 1881 AV u. 1892 exemtes Btm. (Seychellarum od. Portus Victoriae); 1977 erster einheim. Bischof. Die kath. Ztg. „L'Écho des îles" tritt für Menschenrechte u. Demokratie ein. Die ökum. Zusammenarbeit mit der anglik. Kirche findet seit 1970 in einem Komitee statt u. regte die polit. Öffnung der achtziger Jahre an. – 455 km²; 1999: 70000 Katholiken (90,2%) in 17 Pfarreien. □ Afrika, südl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **EKL³** 4, 237; **WCE** 608 (D. B. Barrett). – Amecea: Catholic Directory 1991–93, Nairobi; Africa Rev. 18 (Lo 1995); Africa South of the Sahara 24 (Lo 1995). HARRY HOEBEN

Seydel (Seidel, Sedelius), *Wolfgang,* OSB (1517), Humanist u. Hofprediger, * 1491/92 Mauerkirchen b. Braunau (Ober-Östr.), † 11.6.1562 Tegernsee; 1521/22 Priester; 1532–60 herzogl. Prediger an der Augustinerkirche in München (1547 *Fürstenspiegel* für Hzg. Wilhelm IV., 1552 beim Trid., 1552–55 Lehrtätigkeit in Salzburg). Als Prediger ganz im Sinn der Gegenreformation tätig, erreichte die Tegernseer Humanisten-Trad. mit dem universal gebildeten S. ihren Höhepunkt.

Lit.: **BBKL** 14. 1474f. – **H. Pöhlein:** W. S. M 1951 (WW, Lit.); **W. Müller:** Die Anfänge der Humanismusrezeption im Klr. Tegernsee: SMGB 92 (1981) 28–90, bes. 72ff.; **B. Singer:** Die Fürstenspiegel in Dtl. im Zeitalter des Humanismus u. der Reformation. M 1981, 250–270. MANFRED EDER

Seyringer, *Nikolaus* ↗Nikolaus Seyringer.

Sfondrati, *Cölestin,* OSB (1660), Fürstabt v. ↗Sankt Gallen, Kard., * 4.1.1644 Mailand aus einflußreicher mailänd. Adelsfamilie (sein Großonkel war Gregor XIV.), † 4.9.1696 Rom; 1668 Priester; ab 1667 Prof. der Theol. in Kempten, danach in St. Gallen Prof. für Philos. u. Theol., 1679–82 Prof. für KR in Salzburg. 1687 Abt v. St. Gallen; 1695 Kurienkardinal. S. verf. zwei WW gg. den ↗Gallikanismus: *Regale sacerdotium* u. *Gallia vindicata;* Verf. des St. Galler *Cursus philosophicus,* zudem Autor des bedeutendsten in der Schweiz gedr. Emblembuchs, der *Innocentia vindicata* (1695; dt. Übers. W 1717).

Lit.: **HelvSac** III, 1/2, 1335–38 (Lit.); **BBKL** 9, 1570–73. – **B. Hofstetter:** Zur St. Galler Barockscholastik: FZPhTh 6 (1959) 163–169; **W. Vogler:** Emblematics and Theology: The Function of the Emblem in C. S.'s Innocentia vindicata: Emblematica 8 (1994) 133–148. WERNER VOGLER

Sforza, it. Adelsgeschlecht aus der Romagna:

1) Muzio (eigtl. *Giacomo*) **Attendolo,** Condottiere, * 1369 Cotignola (Romagna), † 1424; u.a. als Gran Conestabile im Dienst des Kgr. Neapel, v. Alberico da Barbiano *sforza,* Bezwinger, genannt.

2) Francesco, * 1401 San Miniato, † 1466 Mailand, illegitimer Sohn v. 1), erkämpfte sich (1450) das Htm. ↗Mailand nach dem Tod des Filippo M. ↗Visconti (1447), dem Vater seiner Frau Bianca Maria.

3) Alessandro, * 1409 Cotignola, † 1473, weiterer illegitimer Sohn v. 1), wurde Stammvater der S. v. ↗Pesaro.

4) Galeazzo Maria, * 1444 Fermo, † 1476 Mailand (in S. Stefano ermordet), ältester (legitimer) Sohn u. Nachfolger v. 2) in Mailand, der u.a. an der Seite des frz. Kg. ↗Ludwig XI. am Krieg der Ligue du Bien Public teilnahm.

5) Gian Galeazzo, * 1469, † 1494, Sohn v. 4) aus dessen Ehe (1468) mit der Schwägerin Ludwigs XI., Bona v. Savoyen.

6) Ludovico Maria *il Moro,* * 1452 Vigevano, † 1508 Loches, Bruder v. 4), übernahm die Herrschaft für den Minderjährigen Gian Galeazzo nach innerfamiliären Kämpfen u. ließ sich nach dessen Tod v. Ks. z. Hzg. ernennen; er machte Mailand z. Zentrum der Renaissancekultur; seine skrupellose Außenpolitik begünstigte den Zug ↗Karls VIII. nach It.; Ludovico verlor 1499 sein Htm. an die Franzosen u. starb als ihr Gefangener (seit 1500).

7) Ercole Massimiliano, * 1493 Vigevano, † 1530, Sohn v. 6), konnte 1512–15 das Htm. nur mit Schweizer Hilfe halten.

8) Francesco II., * 1495 (?) Vigevano, † 1535, Bruder v. 7), hatte das Htm. 1521–25 u. 1529–35 inne; mit ihm erlosch die Linie der Herzöge v. Mailand aus dem Haus Sforza.

Ferner sind zu nennen:

9) Carlo, * 1423 Siena, † 1457 Mailand, Halbbruder v. 2), 1442 OESA in Lecceto (als *Fra Gabriele*); auf Betreiben des Hzg. Ebf. v. Mailand (1454). Carlo veranlaßte den Bau des Ospedale Maggiore u. gilt im Orden als Seliger.

10) Ascanio Maria, * 1455 Mailand, † 1505 Rom (Grabmal v. Andrea Sansovino in S. Maria del Popolo im Auftrag v. Julius II.), Sohn v. 2), 1484 Kard., wurde durch Paul II. Apost. Protonotar. Ascanio erlangte mehrere Btm. in der Lombardei, viele andere Pfründe sowie eine bedeutende Machtstellung, als er 1492 Rodrigo Borja (↗Alexander, Päpste – Alexander VI.) z. Tiara verhalf u. dieser ihn dafür mit dem Vizekanzleramt, seinem röm. Palast am Corso (heute Sforza Cesarini) sowie dem reichen Ebtm. ↗Eger belohnte. Ascanio, ein typ. Renaissanceprälat, der ganz in Politik u. persönl. Machtstreben aufging, hochkultiviert mit verschwender. u. weltl. Lebensstil, vermittelte die Ehe der Lucrezia ↗Borja mit *Giovanni S.,* dem Herrn v. Pesaro. Als Folge der Politik seines Bruders Ludovico verfeindete sich Ascanio mit Alexander VI., dann mit den Franzosen, die ihn 1500–03 gefangenhielten.

11) Caterina, illegitime Tochter v. 4), verheiratet mit dem Nepoten Sixtus' IV., Girolamo ↗Riario, (wie andere weibl. Familien-Mitgl.) politisch u. militärisch aktiv, übte lange in Rom u. dann in Forlì für ihren Mann die Herrschaft aus u. geriet 1499 nach verlorener Schlacht in Gefangenschaft des Cesare ↗Borja.

Aus dem durch *Bosio,* Halbbruder v. 2), gegründeteten Zweig der S. v. Santafiora stammen:

12) Guido Ascanio, * 1518 Rom, † 1564 Caneto; Enkel Pauls III., der ihn im 1. Konsistorium z. Kard. erhob (1534) u. mit einträgl. Pfründen bedachte. Als Papstnepot u. Camerarius (seit 1537) mächtig u. einflußreich, war er Führer der span. Partei in den Konklaven v. 1550 u. 1555 u. stand in Opposition zu Paul IV., der ihn vorübergehend einkerkerte. Guido betrieb die Wahl Pius' IV. u. den Sturz der ↗Carafa. Im Palazzo Sforza Cesarini begründete er eine Bibl. u. eine Akademie. Erbauer der S.-Kapelle in S. Maria Maggiore (Entwurf v. ↗Michelangelo).

13) Alessandro, * 1534 Rom, † 1581 Macerata, Bruder v. 12), 1554 Kleriker der Apost. Kammer.

Nach Beteiligung an der Galeerenaffäre durch Paul IV. abgesetzt, 1557 rehabilitiert. Folgte 1560 seinem Bruder als Bf. v. Parma (bis 1573); 12.3.1565 aus familiären Rücksichten Kard., durch Gregor XIII. 1580 Legat für den gesamten Kirchenstaat (ohne Bologna) z. Bekämpfung der Banditen. Anhänger des Groß-Hzg. v. Toscana, Kard.-Protektor für Span. u. Gegenspieler des Kard. Alessandro d. J. ↗Farnese; ohne religiös-kirchl. Interessen; vollendete 1573 die Familienkapelle in S. Maria Maggiore.

14) Francesco, * 1562 Parma, † 1624 Rom, Neffe v. 13), war zunächst erfolgreicher Militär, trat dann aus polit. Interesse in den geistl. Stand ein. Durch seine Schwester *Constanza* (Gemahlin des Giacomo Boncompagni) mit Gregor XIII. verschwägert, der ihn z. Kard. erhob (1583). In den Konklaven 1590–92 als Führer der gregorian. Kard.-Gruppe v. großem Einfluß; kraftvolle Persönlichkeit, gewandt u. klug, mit weltl. Lebensführung (Priesterweihe erst 1614).

Aus der neapolitan. Linie v. 11) entstammt:

15) Sisto Riario S., * 1810 Neapel, † 1877 ebd.; 1845 Bf. v. Aversa, im selben Jahr Ebf. v. Neapel, 1846 Kard.; fromm, sittenstreng, v. großem pastoralem u. humanitärem Eifer; erbaute die neue Domfassade. 1861–66 wegen seiner Opposition gg. die neue Regierung (↗Risorgimento) im Exil.

Lit.: *Allg.:* **Pastor** Reg.; **EncIt** 31, 571–577; **LMA** 7, 1821–24 (Lit.). – Gli S. a Milano. Mi 1978; **K. Schelle:** Die S. Bauern, Condottieri, Herzöge. St 1980; Gli S. a Milano e in Lombardia. Convegno internazionale 18–21 maggio 1981. Mi 1982; **G. Bologna** (Hg.): Milano e gli S. Mi 1983; **P. Blastenbrei:** Die S. u. ihr Heer. Hd 1987; **G. Ianziti:** Humanistic historiography under the S. O 1988; **G. Chittolini:** Gli S., la chiesa lombarda, la corte di Roma. Na 1989; Die großen Familien It.s. St 1992, 501 ff.; **C. Santoro:** Gli S. Mi 1994; **D. Pizzagalli:** I Visconti e gli S. a Milano. Ro 1994; **G. Lopez:** Milano, i Visconti e gli S. Mi 1995. – *Zu 1 u. 2:* **DBI** 50, 1–15. – Johannis Simonetae Rerum gestarum Francisci Sfortiae Mediolanensium ducis commentarii, ed. **G. Soranzo,** 8 Tle. (Muratori 21/2). Bo 1933–59; **E. Resti:** Documenti per la storia della Repubblica Ambrosiana (Regesto ragionato): Archivio storico lombardo 81/82 (1954/55) 192–266; **E. Pontieri:** Muzio Attendolo e Francesco S.: FS G. Volpe, Bd. 2. Fi 1958, 787–883; **G. Peyronnet:** Il ducato di Milano sotto Francesco S. (1450–66): ASI 116 (1958) 36–53; **L. Russo:** Muzio S. Bari 1985; **F. Catalano:** Francesco S. Mi 1984. – *Zu 3:* Le nozze di Costanzo S. e Camilla d'Aragona celebrate a Pesaro nel maggio 1475, hg. v. **T. De Marinis.** Fi 1946. – *Zu 4:* **G. P. Lubkin:** The court of Galeazzo Maria S. Ann Arbor 1984. – *Zu 6 u. 7:* **G. Soranzo:** L'arma della disperazione di Lodovico il Moro alla vigilia della sua caduta. Mi 1954; **P. Prodi:** Relazioni diplomatiche fra il Ducato di Milano e Roma (1512–15): Aevum 30 (Mi 1956) 437–494; Storia di Milano, Bd. 8. Mi 1957; **G. Bologna** (Hg.): Milano nell'età di Ludovico il Moro. Mi 1983; **F. Amoroso:** Alla corte del Moro. Trento 1993. – *Zu 8:* **DBI** 50, 15–23. – *Zu 9:* **C. Marcora:** Frate Gabriele S., arcivescovo di Milano: Memorie storiche della diocesi di Milano 1 (1954) 236–331; **ders.:** Il testamento di Fra Gabriele S.: ebd. (1955) 334–338; **F. Fossati:** ebd. 5 (1957) 282–287; **G. Giordano:** Carlo S. Mi 1987. – *Zu 10:* **G. B. Picotti:** Nuovi Studi intorno al Papa Alessandro VI: RSCI 5 (1951) 181–207. – *Zu 11:* **H. Kühner:** Caterina S. Z 1957; **G. Rachet:** Caterina S. P 1987; **N. Graziani:** Caterina S. Mi ²1988; **C. Brogi:** Caterina S. Arezzo 1996. – *Zu 14:* **P. Herre:** Papsttum u. Papstwahl im Zeitalter Philipps II. L 1907. – *Zu 15:* **EC** 10, 846 f. – **E. Federici:** Sisto Riario S., ... arcivescovo di Napoli. Ro 1945; **G. Russo:** Il cardinale Sisto Riario S. e l'unità d'Italia. Na 1961. UWE NEDDERMEYER

Shaftesbury, *Anthony Ashley Cooper,* 3. Earl of Sh. (seit 1699), engl. Aufklärungs- u. Moralphilosoph, * 26.2.1671 London, † 4.2.1713 Neapel. 1683–86 Winchester College, 1686–99 Reisen auf dem Kontinent, 1695–98 Mitgl. des engl. Parlaments, ab 1699 des Oberhauses; 1702 Rückzug aus dem öff. Leben, seit 1711 in Italien. In Auseinandersetzung mit J. ↗Locke, dem Cambridger Platonismus (↗Cambridge) u. später auch P. ↗Bayle sowie unter Rückgriff auf antike u. humanist. Traditionen sieht Sh. das Sittliche im „moral sense" begründet, der als urspr. natürl. Ausstattung des Menschen nicht nur die Autonomie des moral. Bewußtseins gegenüber den Ansprüchen einer Offenbarungsreligion begründet (Trennung v. Moralität u. Religiosität, Kritik des rel. Enthusiasmus), sondern auch Sittlichkeit z. Möglichkeitsbedingung v. Religiosität überhaupt macht. Die Wirkung Sh.s reicht über Alexander Pope, J. G. v. ↗Herder, F. v. ↗Schiller, J. W. v. ↗Goethe, J.-J. ↗Rousseau, D. ↗Diderot u. ↗Voltaire bis hin z. Genie-Gedanken des Sturm u. Drang.

HW: An Inquiry Concerning Virtue or Merit, hg. v. J. Toland ohne Wissen Sh.s. Lo 1699, dt. Unters. über die Tugend. B 1747, L 1905; A Letter Concerning Enthusiasm. Lo 1708, dt. Ein Brief über den Enthusiasmus (zus. mit) Die Moralisten, hg. v. M. Frischeisen-Köhler. L 1909, hg. v. W. H. Schrader. HH ²1980; The Moralists, a Philosophical Rhapsody. Lo 1709, dt. Die Moralisten, hg. v. K. Wolff. J 1910; Soliloquy or Advice to an Author. Lo 1710, dt. Unterredung mit sich selbst ... Magdeburg 1738; Characteristicks of Men, Manners, Opinions, Times, 3 Bde. Lo 1711, Nachdr. Hi–NY 1978, dt. Charakteristicks, od. Schilderungen v. Menschen, Sitten, Meynungen u. Zeiten. L 1779.

Ausg.: Standard Edition. Sämtl. WW, ausgewählte Briefe u. nachgelassene Schr., hg. v. H. Hemmerich–W. Benda. St-Bad Cannstatt 1981 ff. (engl.-dt.).

Lit.: **BBKL** 9, 1587–91. – **F. A. Uehlein:** Kosmos u. Subjektivität. Fr–M 1967; **S. Grean:** Sh.'s philosophy of religion and ethics. Athens (Oh.) 1967; **R. M. Bristol:** The Nature and Function of the Moral Sense in the Ethical Philosophies of Sh. and Hutcheson. Tt 1970; **W. H. Schrader:** Ethik u. Anthropologie in der engl. Aufklärung. Der Wandel der moral-sense-Theorie v. Sh. bis Hume. HH 1984, 1–37; **R. Voitle:** The Third Earl of Sh., 1671–1713. Baton Rouge–Lo 1984.
ARMIN G. WILDFEUER

Shahāda ↗Säulen des Islams.

Shakers (engl.; Zitterer), ursprünglich spött. Bez. für Anhänger der „United Soc. of Believers in Christ's Second Appearing" *(Alethianer)* wegen ekstat. Bewegungen in ihren Andachten; aus einem Nebenzweig der ↗Quäker v. Ann Lee (1736–84) gegr.; aufgrund staatskirchl. Zwangs 1774 Auswanderung nach Watervliet (N. Y.) u. Gründung zahlr. Gesellschaften; im 19. Jh. etwa 6000 Mitgl.; heute fast ausgestorben; einflußreich auf christlich-sozialist. Gemeinden in Amerika. Die Sh. glauben an einen Vater-Mutter-Gott u. halten Jesus für das männl. u. Ann Lee für das weibl. Inkarnationsprinzip dieses Gottes; „Ann the Word" ist es überlassen, das v. Jesus begonnene Erlösungswerk zu vollenden. Die Sh. kennen ein gestuftes Hinauswachsen aus „Fleischlichem" in eine geistl. Vollkommenheit; notwendig sind Zölibat, öff. Sündenbekenntnis, Gütergemeinschaft, Weltentsagung, gleiche Rechte u. Pflichten der Geschlechter. Die Sh. sind halbtheokratisch strukturiert u. praktizieren einen einfachen Lebensstil; Ablehnung v. Eid u. Waffendienst.

Lit.: **RGG³** 6, 2 f. – **M. Gidley** (Hg.): Locating the Sh. Cultural origins and legacies of an American movement. Exeter 1990; **L. A. Mercadante:** Gender, doctrine and God. The shakers & contemporary theology. Nashville 1990. PETER LÜNING

Shakespeare, *William,* engl. Dichter u. Dramatiker, * 23.(?)4.1564 Stratford-upon-Avon, † 23.4.

1616 ebd.; wahrscheinlich Besuch der Stratford Grammar School; 1582 Heirat mit (der acht Jahre älteren) Anne Hathaway; 1585–92 weder Aufenthalt noch Tätigkeit bekannt. 1592 erste Erwähnung Sh.s als Dramatiker in London. Ab 1594 Mitgl. (Teilhaber) der Theatergruppe der Lord Chamberlain's Men (ab 1603 in King's Men umbenannt), Teilhaber des Globe u. des Blackfriars Theatre.

Sh. werden heute 36 allein u. zwei *(All Is True/Henry VIII; The Two Noble Kinsmen)* in Zusammenarbeit verf. Dramen (ohne Apokryphen u. verlorene Stücke), zwei ovid. Kurzepen, ein Sonettzyklus (154 Sonette) u. versch. Gedichte zugeschrieben. Das dramat. Werk umfaßt Komödien, Tragödien, Historien u. Romanzen. Sh. schrieb für das kommerzielle frühneuzeitl. Volkstheater, dessen Wurzeln in der rel. Spielkultur des MA u. im humanist. Dramenverständnis liegen. Charakteristisch für Sh.s Dramen sind das vielfach gemischte Personal, mehrere Handlungsebenen u. eine Fülle v. Spiegelungen u. Perspektiven. Die Sprachkunst Sh.s umfaßt alle Register u. vermag komplexe Charaktere ebenso zu zeichnen wie durch poet. Bilder, Leitmotive u. Sprachspiele den Dramen zusätzl. Bedeutungsebenen einzuschreiben. Sh. schrieb inmitten polit., rel. u. geistiger Spannungen u. Krisen, in denen die trad. Menschen- u. Weltbilder abgelöst wurden u. tiefe Verunsicherungen sich ausbreiteten. Insbesondere Sh.s trag. Helden sind auf sich selbst gestellte Subjekte, für die trad. Normenhorizonte u. Sinnangebote nicht mehr gelten u. die in ihren Selbstentwürfen u. auf ihrer Sinnsuche scheitern. In den Komödien u. Romanzen gestaltet Sh. Liebeswirren, das Spiel mit überkommenen Rollen u. neue Selbsterfahrungen, Verlust u. Wiederfindung geliebter Personen, Schuld u. Vergebung.

Die Frage, welcher Konfession der weltweit meistgespielte Dramatiker angehörte, ist weder aus seiner Biogr. noch aus seinem Werk eindeutig zu beantworten. Seine Dramen zeigen jedoch gute Kenntnisse der kath. Glaubenslehre u. eine tolerante Zeichnung kath. Figuren.

WW: S. Wells–G. Taylor (Hg.): The Complete Oxford Sh., 3 Bde. O 1986, einbändig O 1988; G.B. Evans–J.J.M. Tobin (Hg.): The Riverside Sh. Boston [2]1997; S. Greenblatt (Hg.): The Norton Sh. NY 1997. – *Dt.:* L.L. Lücking (Hg.): Sh. WW, 6 Bde. B 1961 (dt.-engl.); F. Apel (Hg.): Sh. 27 Stücke, übers. v. E. Fried, 3 Bde. B 1989.

Lit.: **E.K. Chambers:** W.Sh. A Study of Facts and Problems, 2 Bde. O 1930; **P. Milward:** Sh.s Religious Background. Lo 1973; **W. Weiß:** Das Drama der Sh.-Zeit, Versuch einer Beschreibung. St 1979; **E.A.J. Honigmann:** Sh. ‚The Lost Years'. Manchester 1985; **S. Wells** (Hg.): The Cambridge Companion to Sh. Studies. C 1986; **S. Schoenbaum:** W.Sh. A Compact Documentary Life. O [2]1987; **S. Wells:** Sh. A bibliographical guide. O [2]1990; **I. Schabert** (Hg.): Sh. Handbuch. St [3]1992; **S. Wells:** Sh. the Poet and his Plays. Lo 1997. – *Zs.:* Jb. der Dt. Sh.-Gesellschaft 1–100 (Weimar 1865–1964), danach 2 getrennte Publikationen: Jb. der Dt. Sh.-Gesellschaft West, Heidelberg, ab 1982 Bochum u. Sh.-Jahrbuch 100/101 ff. (1964/65) ff. der Dt. Sh.-Gesellschaft Ost, Weimar. Seit 1993 wieder gemeinsames Jb.

WOLFGANG WEISS

Shakti, Shāktismus (Shm.). Im ↗Hinduismus bez. Sh. die Kraft, Energie, Potenz des Höchsten, des Absoluten *(↗brahman),* die alles erschafft, durchdringt, erhält u. zerstört. Metaphysisch kann Sh. nicht v. *brahman* getrennt werden; begrifflich werden zwei Aspekte – aktiv weiblich (Sh.) u. passiv männlich (↗Shiva) – unterschieden, die je nach Trad. philosophisch u. theologisch verschieden interpretiert werden.

Im Shivaismus wird das Höchste in männl. Form als Shiva verehrt; Sh. ist ihm als Partnerin (Pārvatī) untergeordnet; als Yoni (Vulva) ist Sh. mit dem ↗Lingam (↗Phallus) verbunden; sie ist schließlich Teil der androgynen Gestalt Shivas. Im Shm. wird das Höchste in weibl. Form als Mahādevī, große Göttin, verehrt. Sh. offenbart sich u.a. als Durgā, ↗Kālī od. Cāmuṇḍā. Alles, was existiert, ist v. ihr abhängig, sie spendet Leben u. zerstört, sie bestimmt Heil u. Unheil im Makro- u. Mikrokosmos.

Ihre Anhänger (Shāktas) bringen ihr (v.a. in Bengalen, Assam, Orissa, Nepal u. Südindien) blutige Tieropfer dar. Shm. ist stets mit ↗Tantrismus verbunden, wo die Polarität Shiva – Sh. auch im Individuum durch Meditation u. (auch sexuelle) Riten überwunden u. psychosomatisch als Identität erfahren wird. Shaktische Tendenzen beeinflußten den ↗Buddhismus.

Lit.: **EncRel(E)** 14, 274–280 (A. Padoux). – **J. Gonda:** Die Religionen Indiens, Bd. 2: Der jüngere Hinduismus. St 1963; **S. Gupta–D.J. Hoens–T. Goudriaan:** Hindu Tantrism. Lei 1979; **T.M.P. Mahadevan:** Invitation to Indian Philosophy. New Delhi 1980; **A. Avalon:** Sh. u. Shakta. Be 1987.

OTHMAR GÄCHTER

Shākya, Shākyamuni ↗Buddha.

Shanghai, chines. Stadt mit 16 Mio. Einw. (1998), wichtiges kulturelles u. geistiges Zentrum ↗Chinas. Aufgrund der Zahl der Kirchen, Ordensniederlassungen, wiss. Anstalten, des Kath. Büros (Catholic Central Bureau, CCB) sowie der Synodal-Komm. war die Stadt auch ein Mittelpunkt für das Christentum, das in Sh. auf M. ↗Ricci u. den berühmten Sh.er Konvertiten P. ↗Xu Guangqi zurückgeht. Es gab hier die v. der SJ geleitete kath. Univ. ↗Aurora u. das Theologat Zikawei (Xujiahui). Hier fand auch die berühmte Sh.-Synode i.J. 1924 statt. 1863 entstand in der Nähe v. Sh. aufgrund v. Marienerscheinungen die Sheshan- (Zose-) Basilika. Sh. gehörte zunächst ab 1856 z. AV Jiangnan (Kiangnan), dann 1921 z. AV Jiangsu (Kiangsu) u. ab 1922 zu Nanjing (Nanking). 1933 v. Haimen, Suzhou u. Nanjing getrennt u. in AV Sh. umbenannt. Seit 1946 Btm. (Sciamhaeven.), Suffr. v. Nanjing.

Im Jahre 1948 zählte die Diöz. etwa 146 000 Katholiken u. 3000 Katechumenen. Die meisten Katholiken stammen heute noch aus den umliegenden Fischerdörfern. 1998 gab es 160 000 Katholiken (plus über 40 000 [?] im Untergrund), 78 Kirchen, 3 Bf. (den legitimen Bf. Kard. Gong Pinmei [in den USA], den Untergrund-Bf. Fan Zhongliang u. den offiziellen Bf. Jin Luxian), 55 chines. Priester u. über 100 Schwestern. Die Diöz. führt den Guangqi-Verlag mit einer Druckerei, wo für ganz China Bibeln, theol. u. liturg. Bücher, Dokumente des Vat. II, Breviere u. Zss. herausgegeben werden. Auch die prot. Kirche Sh.s ist sehr dynamisch mit einem theol. Seminar u. einigen Kirchen. Die Hauptreligionen Sh.s sind Buddhismus u. Taoismus mit berühmten Tempeln, Einrichtungen u. Publikationen (u.a. „Sh. fojiao" [Der Buddhismus in Sh.]). In der Vergangenheit gab es in Sh. mehrere Synagogen, v. denen eine 1998 wiedereröffnet, jedoch nicht für Kulthandlungen zugelassen wurde.

Lit.: **AAS** 38 (1946) 301–313; Annuaire de l'Église Catholique en Chine 1948. Shanghai 1948; **J. Metzler:** Die Synoden in China, Japan u. Korea 1570–1931. Pb 1980, 181–222; **S. Englert – F. Reichert** (Hg.): Sh. Stadt über dem Meer. Hd 1985; Sh. Chinas Tor z. Welt. HH 1989; **A. S. K. Lam:** China Catholic Directory. Hongkong 1995; **U. Menzel:** Sh. Systemat. Bibliogr. HH 1995; Guide to the Catholic Church in China. Singapore 1997; **A. Jin Luxian:** Neue Aufgaben u. Herausforderungen für das sich in der Entwicklung befindende Btm. Sh.: China heute 17/4 (1998) 97–100. ROMAN MALEK

Shankara, auch *Shankaracharya* („Meister Sh."), seit dem 14./15. Jh. einer der bedeutendsten Philosophen Indiens u. Reformer des ↗Hinduismus, lebte der Trad. nach 788–820 nC., nach neueren Berechnungen um 700–750. Den widersprüchl. u. legendären Lebens-Ber. zufolge im südind. Kaladi geboren, wurde Sh. bereits mit acht Jahren Wanderasket. Er soll durch ganz Indien gewandert sein u. dabei vier Advaita-Klr. gegr. u. als deren Vorsteher jeweils einen seiner Schüler eingesetzt haben: Puri (Orissa, Osten), Dvaraka (Gujarat, Westen), Badrinatha (Uttar Pradesh, Norden) u. Sringeri (Karnataka, Süden). Die Oberhäupter dieser Klr., die sich zu vielbesuchten Pilgerzentren entwickelt haben, tragen den Titel „Shankaracharya". Sh. soll in Kedarnath im Himalaja gestorben sein. – Sh. gilt auch als Begr. der Dashanamis („Zehn Orden" v. Asketen). Seine Anhänger verehren ihn als eine Erscheinungsform ↗Shivas. – Nach heftigen Disputen mit Buddhisten entwickelte Sh. die einflußreiche non-dualist. Philos. des (Advaita-)↗Vedanta. Ihm werden über 300 WW zugeschrieben; zu den als echt anerkannten HW zählen die *Upadeshasahasri* (Tausend Unterweisungen) sowie Kmtr. zu den Brahmasūtras, ↗Upanishaden u. z. ↗Bhagavadgita.

Lit.: **T. Vetter:** Stud. z. Lehre u. Entwicklung Sh.s. W 1979; **A. J. Alston** (Hg.): Samkara Source Book, 6 Bde. Lo 1980–89; **K. Potter:** Enc. of Indian Philosophy, Bd. 3: Advaita Vedanta up to Samkara and his Pupils. Delhi 1981; **K. Lorenz:** Ind. Denker. M 1998, 163–199 (Lit.). ↗Vedanta. AXEL MICHAELS

Sharīʿa (arab.; Wasserstelle bzw. der Weg dorthin; Gesetz; in der jüdisch-arab. Bibel-Übers. des ↗Saadja Gaon [† 933] Äquivalent für hebr. תּוֹרָה [*tōrā*], ↗Tora, z. B. Dtn 4,44, christlich-arabisch für griech. νόμος; die chr. Religion wird u. a. *sharīʿat al-Masīḥ*, Gesetz des Messias, gen.; im ↗Koran [45,18, vgl. 5,48] in der Bedeutung Weg), das rel. Recht im ↗Islam, das auf göttl. Setzung beruht. Die Sh. stellt kein kodifiziertes Recht dar, sondern beruht materialiter auf den rechtlich (bzw. ethisch) relevanten Vorschriften (arab. *ḥukm,* Plural *aḥkām*) des Korans sowie der in den kanon. ↗Ḥadīth-Sammlungen niedergelegten Prophetentradition. Die islam. Rechts-Wiss. (arab. *fiḳh*), deren Anfänge bis in das 1. islam. Jh. zurückgehen, ist durch ash-Shāfiʿī († 820) systematisiert worden. In den sog. *uṣūl al-fiḳh* (Rechtsgrundlagen) werden die Rechts-QQ (neben Koran u. Sunna werden dazu auch Analogieschluß, *ḳiyās,* u. Gelehrtenkonsens, *idjmāʿ,* gerechnet), die log. u. theol. Grundlagen des Rechts sowie Fragen der Methodologie behandelt. Die *furūʿ al-fiḳh* (Rechtsvorschriften) befassen sich z. einen mit den eigtl. rel. (d. h. gegenüber Gott zu leistenden) Pflichten *(ʿibādāt),* wie Reinheit *(ṭahāra),* Gebet *(↗ṣalāt)* einschließlich der Sondergebete am Freitag *(ṣalāt al-djumʿa)* od. bei der Bestattung *(djanāza),* Almosen *(zakāt* [↗Armenhilfe, I. Religions- u. kulturgeschichtlich]), Fasten *(ṣawm),* Wallfahrt *(↗ḥadjdj)* sowie dem Kampf für die Religion *(djihād;* irreführend oft als ↗„Heiliger Krieg" übersetzt; ↗Säulen des Islam), z. anderen mit den Beziehungen zw. Menschen *(muʿāmalāt);* darin werden das Familienrecht (Heirat, Scheidung, Erbrecht usw.), Handels- u. Strafrecht (beschränkt auf die im Koran erwähnten Tatbestände v. Ehebruch, falscher Beschuldigung desselben, Diebstahl, Weingenuß u. Wegelagerei), Prozeßrecht u. a. behandelt. In vielen islam. Staaten ist heute neben die Sh. säkulares Recht (arab. *ḳānūn*) getreten, doch bleibt die vollst. (Wieder-)Einführung der Sh. wichtiges Ziel islamist. Bewegungen.

Lit.: **EI²** 9, 321–328. – **J. Schacht:** The Origins of Muhammadan Jurisprudence. O 1950; **E. Tyan:** Hist. de l'organisation judiciaire en pays d'Islam. Lei 1960; **J. Schacht:** An Introduction to Islamic Law. O 1964; **A. A. A. Fyzee:** Outlines of Muhammadan Law. O ³1964; **H. Motzki:** Die Anfänge der islam. Jurisprudenz. St 1991; **M. H. Kamali:** Principles of Islamic Jurisprudence. C 1991; **N. Calder:** Studies in Early Muslimic Jurisprudence. O 1993; **Ibn al-Naqib:** Reliance of the traveller: the classic manual of Islamic sacred law. Evanston (Ill.) ²1994. ↗Islam, II. Lehre u. Recht. HARTMUT BOBZIN

Shaw, *George Bernard,* irischer Schriftsteller u. Dramatiker, * 26.7.1856 Dublin, † 2.11.1950 Ayot St. Lawrence (Hertfordshire). Sh. wächst als Sohn prot. Eltern auf. Ab 1876 lebt er in London, wo er seine ersten, erfolglos gebliebenen Romane schreibt u. 1884 eine der treibenden Kräfte in der Fabier-Ges., einer Vereinigung sozialist. junger Intellektueller, wird. Mit seinen (später fast ausnahmslos verfilmten) Komödien wird Sh. international bekannt. Er kritisiert bürgerl. Konventionen u. soz. Ungerechtigkeiten, seine Figuren suchen nach ihrer wahren Berufung. Mit *Mrs Warren's Profession* (Uraufführung privat 1902) beginnt der Erfolg, sein bekanntestes Drama ist *Pygmalion* (Uraufführung in dt. Sprache Wien 1913). 1925 Nobelpreis für Literatur.

WW: Klass. Stücke in neuen Übers. F 1975.

Lit.: **BBKL** 9, 1596ff. – **N. H. Kohl:** G. B. Sh.s viktorian. Erbe. Hd 1991. MARIA FRÜHWALD

Sheehan, *Patrick Augustin,* irischer Priester u. Schriftsteller, * 17.3.1852 Mallow, † 6.10.1913 Doneraile; nach Studium am Maynooth College 1875 Priester. Nach Jahren in der engl. Mission in Exeter wurde er schließlich in seine Heimat-Diöz. Cloyne in Irland zurückberufen u. war seit 1895 Gemeindepriester in Doneraile. Als Schriftsteller wurde Sh. mit Gedichten u. Prosawerken, die auf beiden Seiten des Atlantiks gelesen wurden, bekannt. Seine Priesterromane *My New Curate* (Lo 1899; in mehrere Sprachen übers.) u. *Luke Delmege* (Lo 1901) waren zu Sh.s Zeit vielgelesen.

Lit.: **BBKL** 9, 1598. – **C. Candy:** Priestly fictions. Popular Irish novelists of the early 20th century. Dublin 1995. MARIA FRÜHWALD

Sheen, *Fulton John,* amer. Radio- u. Fernsehprediger, Schriftsteller, Titular-Ebf., * 8.5.1895 El Paso (Ill.), † 9.12.1979 New York; 1919 Priester; Studium in Washington, Löwen (Dr. phil.) u. Rom (Dr. theol.); 1925 Agrégé en philosophie (Löwen); 1926–50 Prof. an der Catholic University of America; 1950–66 National Director der „Society for the Propagation of the Faith"; 1951–66 Auxiliar-Bf. v. New York; 1966–69 Bf. v. Rochester. Durch unge-

zählte Medien-Beitr. (↗Gottesdienstübertragung) u. über 60 Bücher wurde Sh. zu einem populären Verkündiger; trug z. Assimilation der Katholiken in den USA bei.

WW: Treasure in Clay. GC 1980 (Auto-Biogr.; Bibliogr.).

QQ: F.J.Sh. Archives (St. Bernard's Institute, Rochester [N.Y.]).

Lit.: **C. Lynch:** Selling Catholicism. Lexington 1998 (Lit.).
PETER STOCKMANN

Sheldon, *Charles Monroe,* amer. Geistlicher u. Schriftsteller, * 26.2.1857 Wellsville (N.Y.), † 24.2. 1946 Topeka (Kans.). Nach seinem Theol.-Studium an der Brown University u. am Andover Theological Seminary gründete Sh. 1889 die „Central Congregational Church" in Topeka, wo er bis 1919 als Priester tätig war. Ab 1919 arbeitete er als Hg. der prot. Zs. „The Christian Herald". Sh.s Bücher, seine Auto-Biogr. *Ch.M.Sh.: His Life Story* (NY 1925) u. bes. die Geschichten-Slg. *In His Steps: What Would Jesus Do?* (NY 1897; dt. In seinen Fußstapfen. Gö [5]1922) waren nicht nur bei seinen Gemeindelesungen ein Erfolg. *In His Steps,* die Gesch. einer Gemeinde, die ein Jahr lang Jesu Leben nachzuleben versucht, wurde in über 20 Sprachen übersetzt u. war nach der Bibel einige Zeit das meistverkaufte Buch in den Vereinigten Staaten.

Lit.: **BBKL** 9, 1598 ff. – **T. Miller:** Following in his steps. A biography of Ch. M. Sh. Knoxville 1987. MARIA FRÜHWALD

Sherborne ↗Salisbury.

Sherbrooke, Ebtm. ↗Kanada, Statistik der Bistümer.

's-Hertogenbosch (Bois-le-Duc), Btm. (Buscoducen.) in Teilen der niederländ. Prov. Noordbrabant u. Gelderland. 1559 als Suffr. v. ↗Mecheln err., großenteils abgetrennt v. den Diöz. ↗Lüttich u. ↗Utrecht. Erster Bf. wurde F. ↗Sonnius (1562–69). Die Verwaltung u. Einrichtung des Btm. wurde durch den Krieg zw. den Niederlanden u. Span. (1568–1648) sehr behindert. Lange Zeit wurden die Katholiken unterdrückt, blieben aber u.a. dank des Wirkens der Bf. Ghisbertus Masius (1594–1614), Nicolaas Zoesius (1615–25) u. Michaël van Ophovius OP (1626–37) ihrem Glauben treu. Die Stadt wurde 1629 v. Prinz Friedrich Heinrich v. Oranien erobert u. 1648 endgültig den Generalstaaten einverleibt. Die kath. Konfession wurde verboten u. 's-H. v. Apost. Vikaren verwaltet. Trotz Schließung der Kirchen u. aktiver prot. Mission blieb die Bevölkerung fast vollständig katholisch. 1853 Suffr. v. Utrecht, dessen Ebf. Johannes Zwijsen die Diöz. zunächst als Administrator, dann als Bf. leitete (1853–68). In der 2. Hälfte des 20. Jh. wurden die Bf. Wilhelmus M. Bekkers (1960–66) u. Johannes W.M. Bluyssen (1966–84) bekannt für ihr neues pastorales Verständnis, Johannes G. ter Schure SDB (1985–98) u. Antonius L.M. Hurkmans (seit 1998) für die Betonung der Priesterfürsorge (St. Janszentrum). In 's-H. befindet sich die 1380–1530 im spätgot. Stil erbaute St.-Jans-Kathedrale. Im Btm. gibt es mehrere Marienwallfahrtsorte. – Etwa 6000 km²; 1999: 1455000 Katholiken (74,6%) in 355 Pfarreien. □ Niederlande, Bd. 7.

Lit.: **L.H.C. Schutjes:** Geschiedenis van het bisdom 's-H., 5 Bde. St. Michielsgestel 1870–76; **M. Dierickx:** De oprichting der nieuwe bisdommen in de Nederlanden onder Filips II, 1559–70. An–Ut 1950; **L.J. Rogier–N. de Rooy:** In vrijheid herboren, Katholiek Nederland 1853–1953. Den Haag 1953; **L.H.A. Groothuis:** De Brabantse bisschoppen Bekkers en De Vet. Wegbereiders van een vernieuwingsbeweging. Tilburg 1973; **J.W.M. Peijnenburg:** Zij maakten Brabant katholiek, 2 Bde. 's-Hertogenbosch 1987–88; **J. Bluyssen:** Gebroken wit. Baarn 1995; **J.W.M. Peijnenburg:** Joannes Zwijsen, bisschop. 's-Hertogenbosch 1996. EUGENIUS H. (GUUS) BARY

Shin-Buddhismus (Sh.), abgekürzte Bez. für eine einflußreiche japan. Form des ↗Amida-Buddhismus (Buddhismus des Reinen Lands Amidas [↗Buddhismus, III. Japanischer B.]). Die offizielle heutige Bez. lautet: *Jōdoshinshū,* „die wahre *(shin)* Schule v. Reinen Land" Amida Buddhas. Die Jōdoshinshū hieß früher *Ikkōshū,* „Schule der Ein- bzw. Geradlinigkeit", u. geht auf Shinran (1173–1262) zurück, den radikalsten Verfechter des Buddhismus des Amida-Glaubens, Schüler Hōnens (1133–1212). „Glaube" heißt *shinkō* od. *shin.* Daher wird der Terminus „Shin-Buddhismus" auch davon abgeleitet. Sh. kann also auch mit Glaubensbuddhismus übers. werden. Durch die Betonung der absoluten Alleinursächlichkeit des „Glaubens" an die „Fremdkraft" *(tariki),* d.h. an die Gnade Amida Buddhas im buddhist. Erlösungs- bzw. Befreiungsprozeß, unterscheidet sich der Sh. v. allen anderen Formen des Buddhismus (mögen sie eigenverdienstl. Sūtren-Rezitation, Riten-Zelebration, Meditation o.ä. praktizieren). Selbst dieser Glaube an die Gnade Amida Buddhas (ausgedrückt im Nembutsu) ist ebenfalls geschenkter Glaube, keine Wirkung der „Eigenkraft" *(jiriki).* Shinran unterscheidet eine negative u. eine positive Perspektive in diesem „heiteren Glauben" *(shingyō): hō no shinjin* u. *ki no shinjin.* Hō no shinjin („Glaube an das Dharma") bez. das Vertrauen auf das Erlösungsversprechen Amida Buddhas, das im „Großen Sūtra v. Reinen Land" *(Daimuryōjukyō)* gerade dem „Sünder" gegeben wird. Ki no shinjin, „Glaube an die eigene existentielle Situation", bedeutet die durch Amida Buddha geschenkte Einsicht in die eigene Erlösungsbedürftigkeit. Der Buddhismus des Glaubens ist also letztlich „Buddhismus der Gnade Amida Buddhas". Obgleich das Moment des Glaubens auch in früheren Formen des Buddhismus nicht ganz fehlt, wurde es doch nur v. Shinran als absolute Gnadenbeziehung, die v. Amida Buddha ausgeht, herausgearbeitet.

Lit.: **A. Bloom:** Shinran's Gospel of Pure Grace. Tucson 1965; **Ch. Langer-Kaneko:** Das Reine Land. Zur Begegnung v. Amida-Buddhismus u. Christentum. Lei 1986; **P. Schmidt-Leukel:** Den Löwen brüllen hören. Zur Hermeneutik eines chr. Verständnisses der buddhist. Heilsbotschaft. Pb 1992; **M. v. Brück–M. Lai:** Buddhismus u. Christentum. M 1997, 193–197. JOHANNES LAUBE

Shingonshū ↗Buddhismus, III. Japanischer Buddhismus.

Shinran ↗Buddhismus, III. Japanischer Buddhismus; ↗Shin-Buddhismus.

Shintō, Shintoismus. 1. *Wortbedeutung.* *Shintō* (reinjapan. gelesen: *kami no michi,* „Weg der kami [Götter]") ist die seit dem 8. Jh. übl. Bez. für die einheim. Religion ↗Japans im Unterschied zu den importierten Religionen bzw. Weltanschauungen ↗Konfuzianismus u. ↗Taoismus (seit dem 4./5. Jh.) u. v.a. ↗Buddhismus (seit dem 6. Jh.). Die Bez. Sh. ist ursprünglich taoistisch (*shen-dao,* „Weg der shen [Geister]") u. findet sich zuerst in dem chines.

„Buch der Wandlungen" (Yijing, Zhouyi, Kommentarteil Shiyi, 6. Jh. vC.). In Japan taucht sie im 8. Jh. in der Reichschronik Nihongi (Nihonshoki) auf, u. zwar im Ber. über die Regierungsära des Ks. Yōmei (585–587): „Der Tennō glaubte an das Gesetz Buddhas u. ehrte den Weg der kami." – Eine andere trad. Schreibung u. Lesung für Sh. ist: *kamunagara-no-michi* od. *kannagara-no-michi*, „Weg der kami als kami" (d. h. Gehorsam gegenüber dem Willen der kami ohne jede menschl. Zutat; darum auch *makoto no michi*, „Weg der Wahrhaftigkeit/Lauterkeit/Reinheit"). – Die ↗kami des Sh. sind grundsätzlich unzählbar. Sie werden als *yao yorozu no kami*, „achthundert Myriaden (800 x 10 000) Götter", zusammengefaßt. In den in ihrem Anfangsteil mytholog. Reichschroniken Kojiki u. Nihongi (beide auf Befehl des Yamato-Tennō-Hauses im 8. Jh. als bewußt tennōzentr. Ausw. aus den im Reich kursierenden Lokalmythen zusammengestellt) werden die kami unterschieden in „himmlische" u. „irdische" Götter (*amatsugami* u. *kunitsugami* od. *tenjinchigi*). Über all diesen Göttern steht der „Herr in der erhabenen Mitte des Himmels" *(Ame-no-minaka-nushi)* mit seinen beiden Zeugungsfunktionen *Taka-mi-musubi-no-kami* („Hoher erhabener Erzeugergott", traditionell als männlich gedeutet) u. *Kamu-mi-musubi-no-kami* („Heiliger erhabener Erzeugergott", traditionell als weiblich interpretiert). Im Kult der Schreine u. in den volksrel. Praktiken spielen nicht diese obersten Götter die Hauptrolle, auch nicht unbedingt die in Kojiki, Nihongi u. später im Engishiki (10. Jh.) gen. offiziellen Götter überhaupt, sondern ganz unsystematisch einmal dieser, ein andermal jener Gott, je nachdem wo, wem u. wie er sich durch ein Orakel, einen Traum, eine Naturerscheinung od. ähnliches bemerkbar machte. Zu den heute am meisten verehrten offiziellen Sh.-Gottheiten gehören *Amaterasuōmikami* (Sonnengöttin, „die am Himmel strahlt", Ahnherrin der Yamato-Sippe, d. h. der Tennō-Sippe, Zentrum der Verehrung: Ise), *Susa-no-o-no-mikoto* (Gott des Meeres, des Sturmes, im Volksglauben: auch der Unterwelt, Zentrum der Verehrung: Izumo), *Ōkuninushi-no-kami* (Landesherr, Befrieder der Provinzen u. Kulturbringer, Nachkomme v. Susa-no-o, Zentrum der Verehrung: Izumo) sowie die göttl. Eltern der Sonnengöttin u. des Meeresgotts: *Izanagi* (Urmann) u. *Izanami* (Urfrau).

2. *Formen des Sh.* Man unterscheidet heute: a) den Sh. des Ks.-Hauses (Kōshitsu-Sh.); b) den Schrein-Sh. (Jinja-Sh.); c) den Sekten-Sh. (Kyōha-Sh.); d) den Volks-Sh. (Minkan-Sh.); e) den Staats-Sh. (Kokka-Sh.). – „Staats-Sh." war zw. 1889 u. 1945 die allen japan. Staatsbürgern vorgeschriebene Staatsreligion. Gleichgültig, ob man privat einer anderen Religion angehörte, mußte man z. B. als Beamter, Soldat usw. an den öff. Riten z. Verehrung des ↗Tennō u. seiner göttl. Ahnen (bes. der Sonnengöttin) teilnehmen. Obgleich man den Staats-Sh. in Mythos, Kult u. Ethik als politisch-propagandist. Verbindung des Kaiserhaus-Sh. mit dem Schrein-Sh. deuten kann, stellte er jedoch nach der Auslegung der zeitgenöss. Juristen bloß eine abstrakte Rechtskonstruktion dar. Er sei keine die subj. spir. Identifizierung einschließende Religion wie Christentum od. Buddhismus, sondern habe nur einen obj. rit. Handlungsablauf (eine Staatszeremonie) vorgeschrieben. Doch als symbol. zeremoniale Handlung drückte der Staats-Sh. die tennōzentr. Pflichtethik im damaligen totalitären Staat aus: *chūkō-ippon*, d. h. die Einheit v. Loyalität (*chū*, Vasallentreue bis z. Tod für den Tennō) u. Pietät (*kō*, tatkräftig dienende Kindesliebe) speziell gegenüber dem Tennō als dem „Vater der Großfamilie" der Japaner. „An den tennōzentr. Riten des Staats-Sh. teilnehmen od. nicht?" war das damalige religionspolit. Dilemma der Christen in Japan v. 1889 (Meiji-Verfassung) bis 1946 (Shōwa-Verfassung). – „Sekten-Sh." umfaßt die zw. 1889 u. 1945 staatlich lizenzierten 13 rel. Gemeinschaften, die sich im 19./20. Jh. aus dem Mutterboden des Schrein-Sh. meist um eine charismat. Stifterpersönlichkeit herum bildeten, aber v. Staat wegen ihrer je eigenen Götterlehre nicht als orthodox angesehen wurden (↗Japan, V. Japanische Neureligionen; ↗Neureligionen). Bei einigen v. ihnen steht nicht, wie staatlich verlangt, die Sonnengöttin im Mittelpunkt der Verehrung, sondern henotheistisch gedacht eine andere trad. Gottheit od. ein panentheistisch bzw. monotheistisch gedachter Schöpfergott (als Teilerscheinungen einer neushintoist. Tendenz). Außerdem verehren manche v. diesen Sh.-Sekten ihren Stifter bzw. ihre Stifterin als sichtbare Erscheinung des jeweiligen höchsten Gottes u. bezeichnen ihn bzw. sie als *ikigami* („leibhafte Gottheit"), obgleich doch nach der Theol. des Staats-Sh. nur dem Tennō die Qualität eines „als Mensch erschienenen Gottes" *(arahitogami)* zugeschrieben werden darf. Nach 1946 wurden diese Gemeinschaften in die Selbständigkeit entlassen u. zählen heute zu den Neureligionen. – „Volks-Sh." ist eine Sammel-Bez. für die im japan. Volk beliebten mag. u. rel. Praktiken, wie u. a. Amulettwesen, Orakelwesen, Geomantik, Glücks- u. Unglücks-Kal., Taburegeln od. Gelübde. – Die Religionswissenschaftler meinen gewöhnlich den „Schrein-Sh.", wenn sie ohne nähere Bestimmung v. Sh. sprechen. Allerdings, Sh.-Schreine *(sha, yashiro, jinja, miya, gū, jingū)*, d. h. dauerhafte Wohnsitze der Götter aus Holz, können erst seit dem 4./5. Jh. nC. nachgewiesen werden (z. B. in Izumo). Der ursprünglich bildlose u. schreinlose Sh. kommt v. weiter her. Wie weit, diese Frage kann die hist. Wiss. nicht beantworten. Einen „Ur-Sh." zu rekonstruieren ist unmöglich. Nach Nihongi u. Kojiki verehrte man in „alter Zeit" in den führenden Sippen die *Ahnen*gottheiten *innerhalb* des Familienanwesens u. die *Natur*gottheiten *außerhalb* an dem Ort, wo sie dem Menschen „erschienen" (d. h. zu Bewußtsein kamen). Die erste Verlagerung der Verehrung der *Ahnen* aus der Familie auf einen eigenen mit immergrünen Zweigen *(himorogi)* gekennzeichneten Kultplatz *außerhalb* wird v. Sujin-Tennō berichtet. Sein Nachf., Suinin-Tennō, soll den ersten Schrein in Ise haben bauen lassen (2./1. Jh. vC.?) (vgl. Lit. zu „Ise").

3. *Zur Geschichte des Sh. im allgemeinen.* Geschichte u. Eigenart des Sh. hängen mit Gesch. u. Eigenart seines Trägers, des japan. Volkes, zusammen. Die rass. u. kulturelle Herkunft des japan. Volkes ist im einzelnen nach wie vor ungeklärt. Aber man kann archäologisch deutlich zwei Kul-

turschichten unterscheiden: die jungsteinzeitl. Jōmon-Bevölkerung (Jōmon-Periode: etwa ab 7000 bis 300 vC.: südchines. u. polynes. Einwanderer aus dem pazif. Raum sowie tungus. Einwanderer aus Sibirien breiteten sich in Japan v. Süden u. Norden her aus) u. die bronzezeitl. Yayoi-Bevölkerung (Yayoi-Periode: etwa ab 300 vC. bis 300 nC.: Einwanderer aus Korea, Nordchina u. der Mongolei übernehmen die Herrschaft über die Jōmon-Bevölkerung). Wenn wir v. Sh. sprechen, meinen wir die Religion Japans ab der Yayoi-Zeit. Diese Sh.-Religion entwickelte sich ab dem 3. Jh. vC. bis z. 3. Jh. nC. (d. h. bis z. für die Staatsbildung entscheidenden Yamato-Periode 300–710 nC.) z. einigenden kulturellen Band der ethnisch u. kulturell versch. Sippen u. förderte das Erwachen eines eigenen Staatsbewußtseins gegenüber Korea u. China (obgleich die führenden Sippen v. dort eingewandert waren). Der frühe Sh. hatte keinen Stifter od. Führer, keine hl. Schrift, kein Lehrsystem, keine Berufspriester, keine überregionale od. gar zentrale Organisation. Das alles entwickelte sich erst im Lauf des japan. Altertums u. MA (6.–16. Jh.). Der frühe Sh. wirkte als die mag., kult. u. mytholog. Seite des Lebens der jeweiligen Sippe od. des Dorfes (die identisch sein konnten, aber nicht mußten). Die Sippenältesten (Männer) übten die Funktion des Kultpriesters aus, die sie später an Berufspriester delegierten. Frauen fungierten oft als Geistmedien. Die Funktionen konnten manchmal umgekehrt verteilt od. in einer Person vereint sein. Sh. stellte sich als eine variantenreiche Vielheit v. Lokalkulten im mittleren u. westl. Japan dar. *Innerhalb* des Sh. mußte sich erst noch die Selbstdeutung der Yamato-Herrscherfamilie durchsetzen (nämlich daß sie über Jimmu-Tennō u. Ninigi-no-mikoto v. der Sonnengöttin Amaterasu abstamme). Nach *außen* mußte sich der Sh. im östl. u. nordöstl. Japan im Zuge der Grenzverschiebung nach Norden gg. die „barbarischen Stämme" (z. B. Emishi) behaupten. Im Mittelpunkt der kult. Verrichtungen des frühen Sh. standen die als lebensspendend od. lebensbedrohend betrachteten Kräfte der umgebenden Natur (z. B. des jeweiligen Bodens: *ubusunagami*) sowie die Ahnen der jeweiligen Sippe *(ujigami)*, die ebenfalls als Förderer od. Behinderer des Lebens ihrer Sippe betrachtet wurden. Ihr lebensbedrohender Aspekt erscheint in der Sh.-Geschichte beispielsweise als Glaube an „Rachegeister" *(goryō)*. Auch entwickelte sich die Verehrung v. Kulturheroen als kami. Im Lauf der Kult-Gesch. wurden nicht nur die Ahnengötter der führenden Sippen v. anderen Sippen übernommen, sondern Ahnengötter, Naturgötter u. Kulturgötter gingen Symbiosen ein. Ein rituell „reines Herz" *(kiyoki kokoro)* war die Hauptsorge der Gläubigen. Je später, desto deutlicher wurde es als eth. Reinheit interpretiert (*akaki kokoro*, „rotes/helles/durchsichtiges/gottoffenes Herz"; *magokoro, makoto no kokoro*, „lauteres Herz"). – Heute hat Sh. im Leben der Japaner eine analog *dezentrale* Funktion wie in der Frühzeit des Sh. als Religion des jeweiligen „Ortes" (Geburtsort, Wohnort, Arbeitsplatz, Lebensraum, Heimat usw.). Sh. meint die den Alltag u. die Feste *(matsuri)* der Japaner bestimmende Wertsehnsucht, nämlich das Ausgerichtetsein auf das sich stets erneuernde ↗„Leben" als Geschenk der ↗„Natur". Ob diese optimist., stets das Gute (als Gott-Mensch-Harmonie, Natur-Mensch-Harmonie u. Mensch-Mensch-Harmonie) voraussetzende Wertsehnsucht mehr ästhetisch als ethisch u. religiös zu interpretieren ist, wird z. Z. diskutiert. – Zwischen dem frühen u. heutigen dezentralen Sh. liegt eine etwa 1500jährige Gesch. der Auseinandersetzungen des Sh. mit Konfuzianismus, Taoismus, Buddhismus u. Christentum sowie mit den Ideologien unserer Zeit. Dadurch wurde eine Systematisierung der Lehre des Sh. angestoßen. Alle diese Auseinandersetzungen haben ihre Spuren im heutigen Sh. hinterlassen, bes. die ökologische Bewegung, die auch im Sh. eine neue „Theologie der Natur" provoziert hat.

4. *Zur gemeinsamen Geschichte v. Sh. u. Buddhismus.* Nach dem Sieg der buddhismusfreundl. Sippe der Soga über die Sh.-Verteidiger Mononobe u. Nakatomi erhob Prinzregent Shōtoku Taishi (6./7. Jh.) den v. korean. u. chines. Mönchen u. Gesandten überbrachten Buddhismus z. Staatsreligion (593). Während das gewöhnl. Volk weiterhin hauptsächlich die lokalen shintoist. Riten u. Sitten praktizierte, übernahmen die führenden Sippen, die sich seit dem 3. Jh. um die Yamato-Tennō-Sippe geschart hatten, im Lauf des 7. u. 8. Jh. die buddhist. Religion – zusätzlich zu den althergebrachten Riten des Sh. Es ergab sich dadurch die Notwendigkeit einer Synthese entw. v. seiten des Sh. od. v. seiten des Buddhismus. Die Synthese v. seiten des Buddhismus setzte sich durch: Man erklärte die shintoist. kami zu Schutzgöttern des buddhist. ↗Dharma u. stellte Figuren v. ihnen in buddhist. Tempeln auf; man ordnete die kami in das Stufensystem der buddhist. „Sechs Wege" ein, auf denen unerlöste Wesen wandern müssen, nämlich durch den Bereich der Höllen, der hungrigen Geister, der wilden Tiere, der streitenden Dämonen, der Menschen, der ↗Devas („Götter bzw. Halbgötter"), u. erklärte, die kami müßten auf der letzten Stufe, der Stufe der Devas, auf ihre Erlösung durch ↗Bodhisattva od. ↗Buddha warten. Man err. daher innerhalb shintoist. Schreine buddhist. Tempel (*jingūji*, „Schrein-Tempel"), in denen für die Erlösung der kami buddhist. ↗Sūtren rezitiert wurden. Schließlich formulierte man die Honji-suijaku-Theorie, die besagt, daß *honji* („Ursprung") jeweils ein Buddha sei u. die kami seine zeitweiligen Erscheinungen (*suijaku*, „Herabkünfte"). – Natürlich gab es auch Versuche einer gleichberechtigten Gleichsetzung v. Buddhas u. kami, die sich aber nicht durchsetzen konnte. Vielmehr wuchs seit dem 12. Jh. langsam, aber stetig eine Sh.-Renaissance heran, die sich immer deutlicher gg. die Vermischung mit buddhist. Ideen u. Praktiken sowie gg. die Beherrschung durch die buddhist. Priester z. Wehr setzte. Während die Priester-Familie Watarai im „Äußeren Schrein" v. Ise (Ise-gegū) in Opposition gg. die v. Shingon-Buddhismus u. Konfuzianismus beeinflußte synkretist. Sh.-Theologie des „Inneren Schreins" (Ise-naigū, Arakida-Familie) die Honji-suijaku-Formel umdrehte u. nun die kami als „Ursprung" u. die Buddhas als „Herabkünfte" betrachtete (Watarai-Sh. od. Ise-Sh.), lehnte Yoshida Kanetomo (1435–1515) die Honji-suijaku-Formel ganz ab (Yoshida-Sh. od. Yuiitsu-

Sh.). Neben dem dem Ks.-Haus nahestehenden Sh. der Shirakawa-Familie (Hakke-Sh.) konnte dieser Yoshida-Sh. v. 15. bis z. 19. Jh. den größten Einfluß auf die Ausbildung der Sh.-Priester gewinnen. Vom 17. bis z. Mitte des 19. Jh. intensivierte sich die Bewegung der Selbstreinigung des Sh. v. Buddhismus, unterstützt v. konfuzianist. Beratern der Shogunatsregierung. Der Sh.-Purismus erreichte seinen Höhepunkt in der historisch-philolog. Schule des Kokugaku, des „Studiums der nationaljapan. Literatur" (Kada no Azumaro, 1669–1736; Kamo no Mabuchi, 1697–1769; Motoori Norinaga, 1730–1801), die nicht nur die Vermischung mit der buddhist. Religion, sondern auch mit einer konfuzianist. auf den ↗Shōgun konzentrierten Vasallenethik ablehnte u. statt dessen die Renaissance des shintoistisch interpretierten Tennōtums propagierte. Dies bedeutete die Wiederherstellung des alten Ideals der „Einheit v. Priestertum u. Herrschertum" („Ritenvollzug u. Regierungsvollzug" = „Religion u. Politik", *saisei-itchi*). Die radikalsten Verfechter der Renaissance des Tennōtums waren dann aber wieder „Synkretisten", die den Sh. mit einer auf den Tennō konzentrierten konfuzianist. Ethik kombinierten: u.a. Hirata Atsutane (1776–1843; Kokugaku, Gründer des Fukkō-Sh., bei ihm Einflüsse auch v. Taoismus, Buddhismus u. Christentum, mit einer auf die Sonnengöttin bezogenen henotheist. Tendenz), Fujita Tōko (1806–55, Mito-Schule) u. Aizawa Seishisai (1782–1863, Mito-Schule, Kokutai-Sh.). – Vor diesem Hintergrund ist die im Zuge der Meiji-Restauration (ab 1868) erfolgte Einf. des oben gen. „Staats-Sh." zu verstehen. Die skizzierte Gesch. der Kami-Deutungen innerhalb der Religions-Gesch. des Sh., bes. ihre neuzeitl. neushintoist. Tendenz z. Heno- bzw. Panentheismus od. Monotheismus, ist auch zu berücksichtigen, wenn man beurteilen will, was gemeint war, als der japan. Ks. an Neujahr 1946 auf Verlangen der Besatzungsmacht erklärte, daß er „kein Gott" sei. Verneint wurde die Qualität des Tennō als kami (Gott) im Sinn des Monotheismus, nicht verneint wurde die Qualität des Tennō als kami (Wesen aus dem Bereich des Sakralen bzw. Heiligen).

5. *Christlich-theologischer Dialog mit dem Sh.* Selbstverständlich stehen im Mittelpunkt eines christlich-shintoist. theol. Dialogs die je eigenen Gottes-, Menschen-, Weltvorstellungen generell. Doch speziell müßte eine Verständigung z.B. darüber erzielt werden, was der frühere u. der gegenwärtige Sh. unter „Leben", „Natur" („Natur" im Sinn v. „vorgegebener Welt" u. auch im Sinn v. „vorgegebenem Wesen des Menschen") sowie unter vorgegebener, natürl. „Reinheit" verstehen; umgekehrt ausgedrückt: was sie unter „Tod" u. „Unreinheit" verstehen. Sind für den Sh. „Leben" u. „Tod" usw. eindimensional immanente od. immanent-transzendent-dialekt. Begriffe? Ansätze zu einer dialekt. Interpretation, also Hinweise auf einen unverfügbaren transzendenten Geschenkcharakter des Lebens bei aller Betonung der Immanenz, finden sich bei heutigen Sh.-Theologen immer mehr.

Lit.: Agency for Cultural Affairs (Hg.): Japanese Religion. A Survey. Tokyo 1981; **T. Obayashi – Y. Watanabe:** Ise u. Izumo. Die Schreine des Sh. (Die Welt der Religionen 6). Fr–Bs–W 1982; **N. Naumann:** Die einheim. Religion Japans, 2 Bde. Lei 1988–94; **K. Antoni:** Sh. im neuzeitl. u modernen Japan. Lei 1998.
JOHANNES LAUBE

Shiva, Shivaismus (Shm.). Shm. u. ↗Vishnuismus bilden die beiden rel. Hauptströmungen des klass. u. modernen ↗Hinduismus. Sh., zunächst eine schreckenerregende niedere Gottheit, ist bereits in der Śvetāśvatara Upanishade (um 5. Jh. vC.) der höchste persönl. Gott, der in den Herzen der Menschen Grund ihrer Unsterblichkeit ist. Obwohl später in der Vorstellung einer „Trinität" *(↗trimūrti)* ↗Brahmā als Schöpfer, Vishnu als Erhalter u. Sh. als Zerstörer der Welt gilt, ist Sh. für die Shivaiten immer auch Todesüberwinder u. absolute Schöpfungsmacht, dargestellt in der Verehrung des ↗Lingam. Symbolisiert sind Schöpfung u. Zerstörung im kosm. Tanz *(natarāja)* Sh.s auf dem Dämonen der Unwissenheit. – Neben der allg. Sh.-Verehrung gibt es seit dem 2. Jh. nC. auch spezif. Sh.-Traditionen, zu denen in Südindien die Shaiva-Siddhāntin zählen, die seit dem 13. Jh. Gott, seine erlösende Gnade *(prasāda)* u. die Liebe zu ihm *(bhakti)* hervorheben. Seit dem 12. Jh. stehen in Mittelindien die Vīrashaivas (Lingāyats) für Sozialreformen u. Antiritualismus. Im Norden vertreten seit dem 9. Jh. die Trika (Kashmirischule) unter buddhist. u. tantr. Einflüssen monist. Positionen.

Lit.: **EncRel(E)** 13, 6–20 (D. N. Lorenzen, M. Dhavamony, A. Padoux, I. V. Peterson, A. Sanderson) 338–341 (S. Kramrich). – **J. Gonda:** Die Religionen Indiens. St Bd. 1 ²1978, Bd. 2 1963.
NORBERT KLAES

Shkodrë, Ebtm. ↗Albanien; ↗Griechenland u. Albanien, Statistik der Bistümer.

Shōgun bedeutet im Japanischen „Befehlshaber" bzw. „General". Dieser Titel wurde z. ersten Mal 794 an Ōtomo no Otomaro verliehen u. entsprach seinem konkreten befristeten militär. Auftrag der Unterwerfung der Emishi an der Nordgrenze des Yamato-Reichs. 1192 erhielt Minamoto no Yoritomo diesen Titel auf Lebenszeit u. sicherte seiner Familie das Erbrecht auf diesen Titel. Als Stellvertreter des ↗Tennō übernahm er die gesamte Reichsregierung. Seit Yoritomo blieb der Titel der Familie Seiwa-Genji vorbehalten. Deshalb suchten die späteren Sh.e aus der Familie Ashikaga (1336–1573: 15 Sh.e) sowie aus der Familie Tokugawa (1603–1867: 15 Sh.e) jeweils ihre Verwandtschaft mit den Seiwa-Genji (= Minamoto) genealogisch nachzuweisen. – Das System der Shogunatsregierung als formale Beauftragung durch den wirtschaftlich, politisch, militärisch, aber nicht ideell schwächeren Tennō hat sich jahrhundertelang bewährt u. gilt als „typisch japanische" Arbeitsteilung. Mit der freiwilligen Rückgabe des Regierungsauftrags durch Sh. Tokugawa Yoshinobu an Ks. Meiji (↗Japan, I. Allgemeine Einführung) angesichts der Frage der Öffnung des Landes für den Handel mit den USA, Engl. usw. endete i. J. 1867 das vorläufig letzte offizielle Shogunat.

Lit.: **J. W. Hall:** Das japan. Ks.-Reich. F 1968; **J. P. Mass:** The Development of Kamakura Rule, 1180–1250. Stanford 1979; **H. Hammitzsch** (Hg.): Japan Hb. Wi 1981, 487–491; **J. P. Mass:** Court and Bakufu in Japan: Essays in Kamakura Hist. NH–Lo 1982.
JOHANNES LAUBE

Shreveport, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Shrewsbury, Btm. ↗England, Statistik der Bistümer.

Shruti (Śruti) (Sh.) **u. Smṛti** (Sm.), die (1.) Sh., „gehörte“, u. die (2.) Sm., „erinnerte“ Trad., bezeichnen nach brahmanisch-hinduist. Auffassung 1. die „offenbarten“ Texte des Veda, zu denen die vier liturg. Slg. *(saṃhitā)* Rigveda, Sāmaveda, Yajurveda u. Atharvaveda mit den jeweils zu ihnen gehörenden ritualistisch-spekulativen ↗Brāhmaṇas, ↗Āraṇyakas u. Upaniṣads (↗Upanishaden) zählen; 2. die auf menschl. Tradierung beruhenden Texte umfassen u.a. die Lehrkompendien *(↗sūtra, śāstra)* über versch. Wissenszweige, die Epen u. die ↗Purāṇas.

Lit.: **EncRel(E)** 15, 217b. – **A. Michaels:** Der Hinduismus. Gesch. u. Ggw. M 1998, 69ff. MAX DEEG

Sianfu (Xi'an), **nestorianische Inschrift v. S.** Der ↗Nestorianismus *(jingjiao)* hat in China zahlr. Spuren (Inschriften, Schriftstücke, Kreuze) hinterlassen. Unter diesen Zeugnissen ist die nestorian. Steintafel aus S. historisch sehr bedeutend. Die Stele aus dem Jahre 781 (270 x 105 x 30 cm, etwa 2 t schwer), mit chines. u. syr. Zeichen, ist das älteste Denkmal des Christentums in ↗China. Zum Zeitpunkt u. Ort des Fundes gibt es mehrere Ansichten. Es wird behauptet, daß die Stele 1623 od. 1625, u. zwar in einem Vorort v. Chang'an, der Hauptstadt Chinas in der Tang-Zeit, od. in Zhouzhi, nördlich des heutigen S., v. Chinesen gefunden wurde.

Den Kopf der Stele bildet das sog. nestorian. Kreuz, das sich zw. zwei mit einer Perle spielenden Drachen befindet. Die in der Inschrift verwendete Terminologie knüpft an konfuzian., buddhist. u. taoist. Begriffe an u. ist der früheste Beleg einer authent. Inkulturation des chr. Gedankenguts in China. Heute befindet sich die Stele im „Stelenwald“ (Beilin-Mus.) in Sianfu.

Lit.: **P.Y. Saeki:** The Nestorian Monument in China. Lo 1916 (engl. Übers.); **G. Rosenkranz:** Die älteste Christenheit in China in den Quellenzeugnissen der Nestorianer-Texte der Tang-Dynastie. B 1938 (dt. Übers.); **P.Y. Saeki:** The Nestorian Documents an Relics in China. Tokyo ²1951; **I. Ying ch'ien-li:** The Nestorian Tablet of S. Translated into English: Fu Jen Studies 2 (Taipei 1969) 1–17; **A. Bürke:** Das Nestorianer-Denkmal v. Si-an-fu. Versuch einer Neu-Übers.: Vermittlung zwischenkirchl. Gemeinschaft. FS 50 Jahre Missions-Ges. Bethlehem Immensee. Schöneck 1971, 125–142 (Übers.); Da Qin jingjiao liuxing Zhongguo bei. Taibei 1987 (chines. Text der Stele); **Zhu Qianzhi:** Zhongguo jingjiao (Chines. Nestorianismus). Peking 1993; **P. Pelliot:** L'inscription nestorienne de Si-ngan-fou, hg. v. A. Forte. Kyoto–P 1996. ROMAN MALEK

Šibenik, Btm. ↗Kroatien, Statistik der Bistümer.

Sibertus de Beka (Sybert v. Beek, *S. de Colonia*), OCarm (um 1280), Theologe, * um 1260/70 Gft. Geldern, † 29.12.1332 Köln. S. gründete mit Unterstützung des Gf. Rainald I. v. Geldern das Klr. Geldern; 1308–10 Prior ebd.; 1310–12 Studium in Paris; 1315–17 Prior in Köln; 1316 Mag. theol. in Paris; 1317 Provinzial der nieder-dt. Prov., seit 1327 bis zu seinem Tod der wiedervereinigten dt. Prov.; Verf. des *Ordinale* für die Liturgie der Karmeliten; erwirkte bei Johannes XXII. die Bulle *Inter ceteros* v. 21.11.1326; in den Auseinandersetzungen mit Ks. ↗Ludwig d. Bayern vertrat er einen gemäßigten Standpunkt.

WW: Quodlibeta I–II; Ordinale Ordinis OCarm, hg. v. B. Zimmermann. P 1910; Rebrobatio sex errorum: Scholz s. u., Bd. 2, 3–15.

Lit.: **DThC** 14, 2026f.; **BBKL** 10, 8ff. – **R. Scholz:** Unbek. kirchenpolit. Streit-Schr. aus der Zeit Ludwigs d. Bayern, 2 Bde. Ro 1911–14; **B. Xiberta:** Duo Quodlibeta inedita Siberti de Beka: AOCarm 4 (1922) 281–291; **E. Carvana:** L'Ordinale di Siberto di Beka: La dimensione mariana del Carmelo, Bd. 1. Ro 1989, 51–57. MATTHÄUS HÖSLER

Sibillina Biscossi, sel. (Fest 23. März), Tertiarin des OP, * 1287 Pavia, † 19.3.1367 ebd. (beigesetzt in der OP-Kirche). S. wurde früh Waise u. verdingte sich als Magd. Nach ihrer Erblindung schloß sie sich in Pavia dem Orden an, führte neben der OP-Kirche seit 1302 ein strenges Bußleben u. wurde als charismat. gefragte Ratgeberin v. vielen Bürgern u. Fremden aufgesucht. Kult 1854 bestätigt; in It. Patronin der Dienstmägde.

Lit.: **ActaSS** mar. 3, 68–71; **Hurter** 2, 656; **VSB** 3, 429–432; **Walz** 248 682. – **M.C. de Ganay:** Les bienheureuses Dominicaines. P ²1924, 177–191. UWE NEDDERMEYER

Sibirien, nördl. Teil Asiens zw. Ural u. Pazifik. Seit dem 15. Jh. wurde S. v. Russen in Besitz genommen u. kolonisiert (↗Rußland). Seit der 2. Hälfte des 17. Jh. Land der Strafdeportationen für polit. Gegner, Kriminelle u. Kriegsgefangene. Im 19. Jh. wurden immer öfter Polen, Deutsche, Ukrainer u.a. gezwungen, nach S. zu übersiedeln, z. letzten Mal 1940–47. Während des 18./19. Jh. wurden die orth. Bf.-Sitze err. (Irkutsk, Krasnojarsk, Novosibirsk, Omsk, Semipalatinsk). Für Katholiken wurde 1929 das AV Süd-S. (25000 Katholiken, 39 Kirchen) u. 1923 das Btm. Vladivostok (1923: 20000 Katholiken, 6 Kirchen) errichtet. Unter der sowjet. Regierung erlosch das rel. Leben in der kath. Kirche.

1991 wurde ein Apost. Administrator für ganz S. (Siberiae Latinorum) mit Sitz in Novosibirsk eingesetzt u. 1997 die neue Kathedrale geweiht. Seit 1998 gibt es einen Weih-Bf. mit Sitz in Irkutsk, seit 1999 Apostolischer Administrator. Die Administratur ist in 5 Regionen (bzw. Dekanate) gegliedert. – 13290000 km²; 1999: etwa 1 Mio. Katholiken (2%) (davon nur 122000 nachweislich getauft) in 183 Gemeinden.

Lit.: **AAS** 83 (1991) 601; **E.J. Schmaltz:** The Church and the Russian Germans in the Siberian homeland today. Fargo 1996; **W.B. Lincoln:** Die Eroberung S.s. M 1996. ↗Rußland; ↗Sibirische Religion. JAN KOPIEC

Sibirische Religion (SR.). In ↗Sibirien leben zahlr. indigene Völker unterschiedl. Sprachzugehörigkeit in einem großen Areal (Tundra, Taiga, Gebirge, große Flüsse). Zu den Uraliern (Finnougriern) gehören die Obugrier (Ostjaken [Chanten] u. Wogulen [Mansen]) u. Samojeden. Zur altaischen Sprachgruppe gehören die turktatar., mongol. u. mandschu-tungus. Völker (↗Altaische Religion). Hinzu kommen die Paläosibirier (z.B. Jukagiren, Tschuktschen, Keten). Gegenseitige kulturelle Beeinflussung u. Einflüsse der Hochreligionen auf trad. Religion (Mischform). In Südsibirien alter iran. Einfluß (↗Manichäismus; ↗Bogomilen), ↗Nestorianismus, im Osten ↗Buddhismus (↗Lamaimus), bei Turktataren v.a. ↗Islam. Sonst russisch-orth. Einflußbereich. – Reiche Materialsammlungen (Folkloretexte) publiziert. Noch heute trad. Lebensformen u. Religionsausübung (↗Schamanismus; Naturreligion). Die älteste SR. basiert auf nördl. Fischer-Jägerkultur (Waldkultur), z.T. auch Rentierzüchtertum u. südl. Steppenkultur (Nomadentum). Phänomenologisch läßt eine vergleichende Betrachtung der Religionen der sibir. Völker Kontraste er-

kennen trotz naturgeographisch u. ökologisch ähnl. Bedingungen. Eine genetisch-historisch zusammenhängende Trad.-Schicht konnte nicht nachgewiesen werden. Die rel. Vorstellungen der sibir. Völker kristallisieren sich in Kosmogonie u. Weltbild, Gottesbegriff, ↗Schutzgottheiten, Schamanismus, Seelenvorstellung u. Ahnenverehrung, Totenglaube u. Gedenkfeiern, Jagdritualen u. Opferriten. Verbreitet ist die dreigeschichtete Welt (Himmel, Erde, Unterwelt). Eine Gebirgskette (der Ural) od. ein großes Wasser umgibt die Erde; sie hat einen Mittelpunkt, den Erdnabel, durch dessen Öffnung man auch in die Unterwelt gelangt. Getragen wird die Welt v. einem Tier od. auch Menschen. Der zeltdachähnl. od. deckelartige Himmel mit dem Polarstern als Nagel u. der Himmelssäule sind überall belegt. Mitunter begegnen 3, 7 od. 9 Himmelsschichten (Altai). Eine zentrale Stellung nimmt überall der kultisch verehrte, über allen anderen übernatürl. Wesen stehende Himmelsgott ein. Er hat bei allen sibir. Völkern uran. u. atmosphär. Charakter. Die Schutzgottheiten („Herren") sind Eigner u. Beschützer der Tiere u. Pflanzen (totemist. Überl.). Durch Opfer sichert sich der Mensch (die Sippe) die Nutzung v. Natur u. Land. Die vielfältigen Jagdrituale erklären sich ebenfalls durch Animismus: die Tiere (Tierarten) werden bewirtet, beschwichtigt u. gefeiert (v. a. im überall verbreiteten Bärenzeremoniell; der Bär ist vielfach himml. od. übernatürl. Ursprungs). Russisch-orthodoxe Hll.-Bilder sind teilweise in den Hauskult (hl. Hinterecke) eingedrungen u. haben die trad. Hausgeister u. deren Abb. (Puppen) verdrängt. – Sehr einheitlich bei den sibir. Völkern ist die dualist. Vorstellung v. der Lebens- u. Freiseele. – Als Mittler zw. Mensch u. übernatürl. Geistern u. Mächten fungiert der Schamane mit seinen Hilfsgeistern. Wichtigste Funktion: Krankenheilung, zu diesem Zweck Reise ins Jenseits. Himmelsleiter (Baum), Kostüm u. Schamanentrommel sind bei allen sibir. Völkern belegt.

Lit.: **WM** 7, 5–170 391–700. – **K. F. Karjalainen:** Die Religion der Jugra-Völker, 3 Bde. (Folklore Fellows Communications 41, 44, 63). He 1921–27; **T. Lehtisalo:** Entwurf einer Mythologie der Jurak-Samojeden. He 1924; **K. Donner:** Bei den Samojeden in Sibirien. St 1926; **U. Holmberg:** Finno-Ugric, Siberian. Boston 1927; **U. Harva:** Die rel. Vorstellungen der altaischen Völker. He 1938; **I. Paulson:** Die primitiven Seelenvorstellungen der nordeuras. Völker. Sh 1958; **ders. – Å. Hultkrantz – K. Jettmar:** Die Religionen Nordeurasiens u. der amer. Arktis (RM 3). St 1962; **V. Diószegi:** Glaubenswelt u. Folklore der sibir. Völker. Budapest 1963; **H.-J. Paproth:** Stud. über das Bärenzeremoniell. Up 1976; Priroda i čelovek v religioznych predstavlenijach narodov Sibiri i Severa (vtoraja polovina XIX–načalo XX v.). Leningrad 1976; Pametniki kul'tury narodov Sibiri i Severa (vtoraja polovina XIX–načalo XX v.) (Sbornik Muzeja antropologii i etnografii 23). ebd. 1977; **R. Hamayon:** La chasse à l'âme. Esquisse d'une théorie du chamanisme sibérien. Nanterre 1990; **M. Hoppál:** Schamanen u. Schamanismus. Au 1994; **J. Pentikäinen** (Hg.): Shamanism and Northern Ecology. B–NY 1996. INGRID SCHELLBACH-KOPRA

Sibiu ↗Hermannstadt.

Sibylle, Sibyllinische Orakel. I. Religionsgeschichte: Die Weisheit der S.n, im Altertum Name seherisch begabter Frauen (zunächst wohl nur einer, sc. der v. Erythrai), verfügbar zu haben in schriftl. Sammlungen, einer Gattung der apokal. Lit., wurde bes. in Rom gepflegt. Die Schr. enthalten rit. Maßnahmen, um in Krisen ein rit. Verfahren zu deren Bewältigung z. Verfügung zu haben. Der Mythos v. Erwerb der unbezahlbaren „Bücher" für Rom wird in die früheste röm. Kg.-Zeit verlegt (Varro bei Lact. inst. I, 6, 10 f.). Die Bücher werden im Kapitol aufbewahrt, 83 vC. verbrennen sie dort. Gegen die akute Krisenerfahrung muß Ersatz aus aller Welt beschafft werden, aus den 10 Orten der S.n v. Tibur (Tivoli) bis Babylon. ↗Augustus ließ die Slg. 12 vC. in den neu erbauten Apollon-Tempel auf dem Palatin bringen, wo sie bis 405 nC. verblieb. Eine Weissagung der S. v. Cumae offenbart darin für Rom in ↗Vergils Aeneis (Buch VI) ein kosm. „Reich ohne Ende".

Die jüd. u. chr. *Sibyllinischen Orakel* führen, jetzt aber als öff. Lit., beide Traditionen fort: die Untergangsprophetie als Widerstand gg. Rom; die Herrschaft bestätigend, als Weissagung christlich interpretiert, bes. in Vergils 4. Ekloge u. als *Tiburtin. S.* im Mittelalter (s. u. II.).

Lit.: **PRE** 2 A, 2073–2103. – **H. Cancik:** Libri fatales. Röm. Offenbarungs-Lit. u. Geschichts-Theol.: D. Hellholm (Hg.): Apocalypticism in the Mediterranean World and the Near East. Tü 1983, 549–576; **J. J. Collins:** Seers, Sibyls and Sages in Hellenistic-Roman Judaism (JSJ Suppl. 54). Lei 1997.
CHRISTOPH AUFFARTH

II. Sibyllinische Orakel: Die sog. *Oracula Sibyllina* (Orac. Sib.; griech. Σιβυλλιακοὶ χρησμοί) bilden eine Slg. v. heute zwölf Büchern (I–VIII u. XI–XIV mit einigen Frgm.) in griech. Sprache mit angebl. Weissagungen der S.n in metr. Stil. Die einzelnen Bücher verbinden jüd., chr. u. heidn. Überlieferungen; sie stammen aus dem 2. Jh. vC. (Buch III) bis ins 7. Jh. nC. (Buch XIV).

1. *Überlieferung.* Die Erst-Ausg. der Bücher I–VIII mit einem vorangestellten Prolog besorgte Xystus Betuleius (Birken) i. J. 1545 in Basel aufgrund einer Hs. aus dem 15. Jh.; sie wurde ergänzt v. A. ↗Mai mit Buch XIV i. J. 1817 aufgrund einer Hs. des 15. Jh. u. weiter i. J. 1828 mit den Büchern IX (bzw. XI)–XIV aufgrund zweier weiterer Hss. des 14. Jh. (der Inhalt der Bücher IX u. X war schon bekannt aus den Büchern VI; VII, 1 u. VIII, 216–428). Seit den monumentalen Ausg. v. Charles Alexandre 1841–53 u. Alois Rzach 1891 werden die heute 12 bekannten Hss. aus dem 14. u. 15. Jh. in drei Gruppen eingeteilt. Maßgebend wurde die GCS-Ausgabe v. Johannes Geffcken 1902, obschon ein „endgültiger" Text kaum zu erstellen sein dürfte.

2. *Inhalt.* Der Ursprung der Orac. Sib. wird nicht nur in Ägypten, sondern auch in Phrygien u. Syrien vermutet. Die Bücher enthalten in ihrer Zeit weit verbreitete jüd. u. chr. Themen, wie z. B. eine Übersicht der Welt-Gesch. mit Hilfe v. zehn Generationen u./od. vier Reichen (↗Äon; ↗Weltalter), oftmals verbunden mit Hinweisen auf die Schicksale v. Ägypten u./od. Rom; sie enthalten Drohungen gg. die Völker, Beurteilungen der röm. Kaiser, bes. ↗Neros (Erwartung seiner Wiederkehr: *Nero redivivus*), Zerstörung Jerusalems, Lobpreis der Juden, moral. Richtlinien, Zurückweisung der Götter, das Kommen der Endkatastrophen, Gericht u. Auferstehung. Die Bücher III, IV u. V, meistens zus. mit XI–XIII, werden jüd., die übrigen chr. Autoren zugeschrieben. – Im einzelnen: Der *Prolog* aus dem 6. Jh. ist vorwiegend abhängig v. Lactantius. *Buch I:* Übersicht der Welt-Gesch. in sechs Generationen

bis z. Kommen des Sohnes Gottes u. Zerstörung des Tempels. *Buch II:* Naturkatastrophen; in der 10. Generation wird Rom verwüstet; Beschreibung des Weltendes, v. Auferstehung u. Gericht; beide Bücher mit jüd. Vorlage entstanden Anfang des 1. Jh. in Phrygien. *Buch III,* das älteste der Slg., ist ursprünglich ein vorchr. jüd. Werk: Übersicht der zehn Königreiche bis z. Exil u. Wiederherstellung des Volkes, zitiert v. ↗Josephus, älteste Stücke aus dem vorchr. Ägypten. *Buch IV* enthält zahlr. wichtige sibyllin. Themen, wie das der zehn Generationen, der vier Reiche, des Nero redivivus, der Zerstörung Jerusalems, Taufe u. Endverbrennung; entstanden Anfang des 1. Jh. in Syrien. *Buch V* enthält zahlr. Unheilsankündigungen (teils vaticinia ex eventu) wie die der Zerstörung des Tempels, entstanden um 115 nC. in Ägypten. *Buch VI* ist ein kurzer Christushymnus. *Buch VII* hebt die Taufe hervor, ebenso Endzeitfeuer u. -wasser; etwa im 2. Jh. in Syrien entstanden. *Buch VIII* bringt Weissagungen gg. Rom u. bedeutsame chr. Zusätze wie die V. 217–250 mit dem berühmten ↗Akrostichon (ΙΗΣΟΥΣ ΧΡΕΙΣΤΟΣ (sic!) ΘΕΟΥ ΥΙΟΣ ΣΩΤΗΡ ΣΤΑΥΡΟΣ, Jesus Christus, Sohn Gottes, Heiland, Kreuz), das Konstantin zitiert (Eusebius: Oratio Constantini ad sanctorum coetum 18); die Anfangsbuchstaben der Wörter ergeben (den des letzten Worts auslassend) das griech. Wort ΙΧΘΥΣ, ↗Fisch; entstanden in der 1. Hälfte des 1. Jh. in Ägypten. *Bücher XI–XIII* enthalten eine romfreundl. Übersicht über die Gesch. bis z. Jahr 265; jüd. Herkunft; Ägypten. *Buch XIV* ist eine schlecht gelungene Forts. des XIII. Buchs bis z. 7. Jahrhundert.

3. *Nachwirkung.* Zahlreiche Zitate der Orac. Sib. bei frühchr. Schriftstellern (Thpl. Ant. Autol. II, 36; Iust. 1 apol. 20, 1; 44, 12; Clem. Alex. protr. 27, 4 f.; 50, 1 ff.; strom. VI, 43, 1 u. ö.; Orig. Cels. VII, 53 56; Lact. inst.; Aug. civ. XVIII, 23) weichen textkritisch v. den späteren Hss. ab. Zuweilen enthalten sie eine gewisse Mißbilligung der Schriften. Im MA waren Kenntnis u. Einfluß der Orac. Sib. weit verbreitet (↗Isidor v. Sevilla u. ↗Hrabanus Maurus).

Eine Nachwirkung der heidn. Sibyllin. Bücher sowie der jüdisch-chr. Orac. Sib. liegt vor in der in lat. Prosa geschriebenen, seit dem 11. Jh. auftauchenden sog. *Tiburtinischen S.;* der Text geht zurück auf die verlorene griech. Rezension der „Explanatio somni" der Tiburtin. S. aus dem 4. Jh. u. wurde zu Beginn des 6. Jh. bearbeitet.

Text: J. Geffcken: GCS 8; A. Kurfess. M 1951; J.-D. Gauger: Sibyllin. Weissagungen. D 1998.

Übers.: *Dt.:* NTApo 2[5], 591–619 (U. Treu) (Ausw.); H. Merkel: S. (JSHRZ 5/8). Gt 1998 (Ausw.) (Lit.). – *Engl.:* OTP 1, 317–472 (J. J. Collins).

Lit.: **PRE** 2 A, 2117–83 (A. Rzach); **LACL** 558 f. 606 f. (H. Schneider). – **E. Sackur:** Sibyllin. Texte u. Forsch. Hl 1898, 115–187 (Tiburtin. S.); **J. Geffcken:** Komposition u. Enstehungszeit der Orac. Sib. (TU 23/1). L – B 1902; **B. Bischoff:** Die lat. Übers. u. Bearbeitungen der Orac. Sib.: FS J. de Ghellinck, Bd. 1. Gembloux 1951, 121–147; **J. J. Collins:** The Sibylline Oracles: CRI 2/2, 257–388; **B. McGinn:** ‚Teste David cum Sibylla': Women of the Medieval World. FS J. H. Mundy. O 1985, 7–36 (Tiburtin. S.); **Schürer H** 3, 618–654 (M. Goodman); **J. J. Collins:** The Development of the Sibylline Tradition: ANRW II, 20/1, 421–459; **W. Nikiprowetzky:** La S. juive et le ‚Trois. Livre' des Ps-Or. Sib. depuis Ch. Alexandre: ebd. 460–542; **P. F. Beatrice:** Das Orakel v. Baalbek u. die sog. S.-Theosophie: RQ 92 (1997) 177–187 (Tiburtin. S.). A. FREDERIK J. KLIJN

III. Kunst: Die christlich gedeuteten Endzeitprophetien der S.n, durch Aug. civ. X, 27 u. XVIII, 23 autorisiert, werden seit dem 6./7. Jh. (↗Bawit, Kapelle III) Bestandteil kirchl. Bildprogramme. Die S.n verkörpern die Erlösererwartung des Heidentums, der Bildkontext bestimmt jeweils ihre konkrete Bedeutung. Als Prophetin des Weltgerichts erscheint die S. am Langhausende v. S. Angelo in Formis b. Capua (1072/87), die Beischrift zitiert den Beginn des v. Augustinus mitgeteilten Akrostichons der Erythräischen S.: „Iudicii signum tellus sudore madescet"; auf die S. folgt Kg. David, damit wird angespielt auf den Hymnus „Dies irae", der „David cum sibylla" als Zeugen des Jüngsten Tages nennt. – Den kgl. Vorfahren Christi beigeordnet werden ein od. zwei S.n an frz. Kathedralen, oft in Wurzel-Jesse-Darstellungen. Am nördl. Westportal v. Laon (1196–1205) steht die S. mit geöffnetem Diptychon in der äußersten Archivolte zw. atl. Szenen, welche die Jungfräulichkeit Marias präfigurieren; die Beischrift zitiert die zweite Zeile des Akrostichons: „E caelo rex adveniet per saecula futures", hier bezogen auf die thronende Gottesmutter im Tympanon. – Zusammen mit Ks. Augustus tritt die Tiburtin. S. in Illustrationen des ↗Heilsspiegels u. in typolog. Bildzyklen auf. Im Kreuzgang des Slawen-Klr. ↗Emaus in Prag zeigt eines der Wandbilder (um 1360) die in der ↗Legenda aurea erzählte Szene: Am Tag der Geburt Christi wies die Tiburtina dem Ks. im Kreis der Mittagssonne die Erscheinung der Jungfrau mit dem Kind über einem Altar. Am Ort der Vision, auf dem Kapitol in Rom, entstand die Kirche S. Maria in Aracoeli. In Prag als dem neuen Rom ließ sich Ks. Karl IV. mit dieser Szene huldigen; denn die S. thront mit Zepter u. Krone als seine Ahnfrau, die Fürstin Libussa, neben Augustus. – Gruppen v. vier, zehn od. zwölf S.n werden zugeordnet den Weisen des Altertums, Propheten, Aposteln u. Evangelisten, um die heilsgesch. Bedeutung v. Heiden, Juden u. Christen zu veranschaulichen; die beigegebenen Sprüche der S.n belegen ihre Vorausschau auf die Menschwerdung Christi, die Passion u. das Weltgericht. Am Chorgestühl des Ulmer Münsters v. Jörg Syrlin d. Ä. (1469–74) sind die S.n eingefügt in ein Bild-Progr., das die Symmetrie der Geschlechter in der Abfolge der Heils-Gesch. vorführt: Auf der Evv.-Seite im Norden erscheinen die Männer, auf der Epistelseite im Süden die Frauen, unten die vollplast. Halbfiguren der antiken Weisen u. S.n, am Dorsale die Hochreliefs jüd. Männer u. Frauen des AT u. oben, an den Baldachinen, in Flachreliefs die chr. Heiligen; die S.n tragen oriental. Turbane u. schauen nachdenklich-ahnungsvoll ins Weite. – Höhepunkt der S.-Darstellung sind die Fresken Michelangelos an der Decke der ↗Cappella Sistina in Rom (1508–12): Fünf S.n wechseln mit sieben Propheten, als monumentale Thronfiguren heidnisches u. jüd., weibl. u. männl. geistiges Schöpfertum verherrlichend, das in Beziehung steht z. Schöpfertum Gottes bei der Erschaffung v. Welt u. Mensch in der Mitte der Decke.

Lit.: **LCI** 4, 150–153 (Lit.); **LdK** 6, 649 f. (Lit.). – **A. Weißenhofer:** Darstellungen der S.n in der bildenden Kunst: Mitt. der Ges. für vergleichende Kunst-Forsch. in Wien 7 (1954/55) 47–57; **C. de Clercq:** Contributions à l'iconographie des Sibyl-

les: Jaarboek van het Koninklijk Mus. voor Schone Kunsten. An 1979, 7–65; 1980, 7–35. HELGA SCIURIE

Sicard v. Cremona, Chronist, Kanonist u. Theologe, * 1150/55 Cremona, † 8.6.1215 ebd.; Studium in Bologna u. Paris, lehrte 1179–82 an der Mainzer Domschule kanon. Recht u. verf. das erste systemat. Lehrbuch des KR, die *Summa decretorum.* Als Bf. v. Cremona (1185) sicherte er die Stadt durch Privilegien der stauf. Könige, kompilierte ein umfangreiches Hb. der Liturgie (*Mitrale,* 1195; exzerpiert v. Wilhelm ↗Durandus d. Ä.), erwirkte mit der Vita des Cremonenser Kaufmanns ↗Homobonus (Incipit Cum orbita solis: AnBoll 102 [1984] 191) bei Innozenz III. am 12.1.1199 dessen Kanonisation u. begleitete 1202–05 den päpstl. Legaten ↗Petrus Capuanus nach Armenien u. Konstantinopel. Die Ber. aus S.s Amtszeit machen seine *Weltchronik* (bis 1213, benutzt v. ↗Salimbene) wertvoll.

Ausg.: Mitrale: PL 213, 9–436; Cronica: MGH.SS 31, 22–183.
Lit.: **DDC** 7, 1008–11 (Lit.); **NCE** 13, 190f. (Lit.); **DSp** 14, 810–814 (Lit.); **LMA** 7, 1833. JÜRGEN STOHLMANN

Sicard, *Claude,* SJ (1692), * 6.3.1676 Aubagne (Dép. Bouches-du-Rhône), † 12.4.1726 Kairo; zunächst Prof. in Lyon, seit 1706 in der oriental. Mission (Syrien, Ägypten). S. verf. wertvolle Ber. über zahlr. Expeditionen u. galt seiner Zeit als bester Kenner der ägypt. Geographie u. Geschichte. Er infizierte sich bei der Pflege v. Pestkranken.

WW: Œuvres, 3 Bde. Kairo 1982.
Lit.: **LThK²** 9, 730 (H. L. Müller); **Polgár** 3, 199.
NORBERT M. BORENGÄSSER

Sicca Veneria (S.) (Colonia Veneria Nova Sicca) liegt auf einem etwa 700–850 m hohen Felsen (Le Kef) 170 km südwestlich v. Tunis. Die alte pun. Siedlung wurde unter Caesar bzw. Octavian Veteranenkolonie. Der Zuname Veneria geht auf einen vielbesuchten Tempel der romanisierten phönik. Astarte mit Tempelprostitution (Fruchtbarkeitskult) zurück. Seit Mitte des 3. Jh. sind mehrere Bf. nachweisbar: Castus (Synode v. Karthago 1.9.256), Urbanus u. Fortunatianus, den auf der v. ↗Augustinus häufig benutzten Route Hippo Regius – Cirta – Tagaste – S. – Bulla Regia Augustinus nach dem 17.4.410 zu einem Gespräch aufsuchte (ep. 148, 1, 1; retr. 2, 41). Letztere zählten z. Freundeskreis Augustinus'. Bedeutende Reste v. byz. Kirchen sind erhalten: Dar-el-Kuss mit einem durch drei Tore zugängl. Narthex u. einer ummantelten Apsis. Die drei Schiffe sind durch die typ. nordafrikan. Doppelstützen getrennt. Von der Basilika Ksar-el-Ghul sind Grundmauern u. Apsis erhalten. Eine dritte Basilika mit dem Grdr. des griech. Kreuzes war tonnengewölbt.

Lit.: **LThK²** 9, 730 (J. Sauer). – **O. Perler:** Les voyages de Saint Augustin. P 1969 (Personenindex); **C. Lepelly:** Les cités de l'Afrique Romaine au Bas-Empire, Bd. 2. P 1981, 156–161.
WILHELM M. GESSEL

Sichelberg, Unierte Kirche. Die Landschaft S. (kroat. *Žumberak*) liegt südwestlich v. Zagreb, an der kroatisch-slowen. Grenze. Der Name leitet sich v. der Stadt Sichelburg ab, die 1793 einem Brand z. Opfer fiel. Im 16. Jh. kamen orth. Flüchtlinge nach ↗Kroatien, so auch nach S. Die kroat. QQ bez. sie als *vlasi, uskoci* (↗Uskoken), *prebjezij,* die westlichen als Walachen, Uskoken, Rasciani. Eine walach. Gruppe wurde 1611 in die kath. Kirche eingegliedert. Der orth. Bf. Simeon Vratanja wurde v. Papst z. kath. Bf. v. ↗Marča u. v. Ks. z. Bf. v. Svidnica ernannt. Ein Papstbreve erwähnt S. schon 1611, d. h. S. wurde v. Anfang an in die Unions-Vhh. aufgenommen. 1777 wurde aus dem alten Btm. Marča ein unabhängiges Btm. Križevci (Kreutz) gegründet. 1923 folgte die jurist. Ausdehnung auf alle griechisch-kath. Christen Jugoslawiens. Seit 1966 Sitz in Zagreb. Bis 1991 zählte das Btm. etwa 60000 Gläubige. Nach dem Krieg 1991–95 liegen 5 Dekanate außerhalb Kroatiens, aber unter der Jurisdiktion des Bf. v. Križevci.

Lit.: **N. Nilles:** Über die griechisch-kath. Diöz. Svidnica in Kroatien u. Slavonien: ZKTh 8 (1884) 830–835; **N. Ikić:** Der Begriff ‚Union' im Entstehungsprozeß der unierten Diöz. v. Marča (Križevci). St. Ottilien 1989. NIKO IKIĆ

Sichem, Abtei ↗Sittichenbach.

Sichem (hebr. שְׁכֶם [*šᵉkæm*]), **Stadt** in Manasse, die zw. Ebal u. ↗Garizim den Verkehrsweg auf dem Gebirge Efraim nach Norden kontrolliert. Mit *tell balāta* identifiziert, ergaben die dt. u. amer. Ausgrabungen zw. 1919 u. 1973 Besiedlungsspuren seit dem 4. Jahrtausend. Im 19. Jh. vC. war S. bereits für die Ägypter Zentrum einer Rebellion (ANET 230) u. wurde in den Ächtungstexten (ANET 329 A. 8) kultisch gebannt. Älteste Architektur ist in Gestalt eines großen Erdplateaus aus dem 18. Jh. nachgewiesen, in dem der Ausgräber G. E. Wright ↗Abrahams u. ↗Jakobs Altäre (Gen 12,6; 33,18ff.) sah u. auf dem in einer 2. mittelbronzezeitl. Phase Hofgebäude err. wurden, die nach Wright Tempel waren, doch eher als Palast zu deuten sind (Otto). Im 17./16. Jh. wurde angrenzend ein Festungstempel mit 5 m starken Mauern sowie die Einfassung S.s durch eine „Zyklopenmauer" mit einem Sechs-Kammer-Tor im Nordwesten S.s errichtet, die kurz vor der Zerstörung durch die Ägypter im 16. Jh. durch eine weitere Mauer mit Tor im Osten verstärkt wurden. Das spätbronzezeitl. S. der 2. Hälfte des 2. Jt. ist literarisch durch die Briefe Kg. Labajas v. S. in der Korrespondenz v. ↗Amarna als beherrschendes Zentrum auf dem mittelpalästin. Gebirge neben ↗Jerusalem im Süden bekannt. Die zerstörten mittelbronzezeitl. Mauern, Tore u. der Festungstempel, an dem eine kanaanäische ↗El-Gottheit als „Herr des ↗Bundes" verehrt wurde (Ri 8,33; 9,4.46), wurden wiederaufgebaut. Vor den Toren der Stadt siedelten im 14./13. Jh. protoisraelit. Hirtengruppen, die dort auch Heiligtümer wie den auf einem Bergvorsprung des Garizim gelegenen spätbronzezeitl. Quadrattempel, der mit dem Ahnenkult zu verbinden ist, gründeten (Gen 33,18ff.). Die kanaanäische Stadt wurde v. ↗Abimelech nach dem Scheitern einer Verbindung v. Manasse u. S. zerstört (Ri 9). Unter ↗Salomo als Regionalzentrum wiederaufgebaut, wobei der Tempelbereich durch ein Lagerhaus profaniert wurde, übernahm S. kurzzeitig unter Jerobeam I. die Funktion einer Hauptstadt des Nordreichs ↗Israel. Von den Ägyptern unter Schischak im 10. Jh. u. erneut v. den Assyrern im 8. Jh. zerstört, wurde S. zu einer Dorfsiedlung reduziert, bis es im 4. Jh. durch eine Ansiedlung der unter ↗Alexander d. Gr. aus ↗Samaria vertriebenen Bewohner einen erneuten Aufschwung nahm u. z. Zentrum der Samaritaner wurde. Als solches wurde S. v. dem ↗Hasmonäer Johannes Hyrkanos II. 107 vC. endgültig zerstört. Der röm. Ks. Vespasian (69–79 nC.)

gründete, westlich an S. angrenzend, die Stadt *Neapolis* im Stadtgebiet des heutigen *Nablus*.

Lit.: **G. E. Wright:** Shechem. The Biogr. of a Biblical City. NY 1965; **K. Jaroš:** S. (OBO 11). Fri 1976; **E. Otto:** Jakob in S. (BWANT 110). St 1979; **R. G. Boling–E. F. Campbell:** Archaeology and Biblical Interpretation. Atlanta 1986, 259–272. ECKART OTTO

Sicherheitspolitik, vorrangig die Gesamtheit der v. Staaten bzw. Staatengruppen ergriffenen Maßnahmen z. Abwehr äußerer, v.a. militär. Bedrohungen. Stand bis 1989 die Verhinderung nuklearer Kriege zw. den beiden Militärblöcken im Zentrum, gewannen seither Nonproliferation an Schwellenländer in Krisenzonen (Indien, Pakistan, Israel, Irak) u. wieder möglich gewordene, oft ethnisch begründete regionale konventionelle Konflikte an Bedeutung. Ressourcenknappheit wird zukünftig als Konfliktursache zunehmen. Internationale Bemühungen z. nachhaltigen Entwicklung (↗Sustainable development) sind daher potentiell Teil der S. Im weiteren Sinn gehören z. S. auch Maßnahmen der inneren Sicherheit, z. B. gg. Gewaltkriminalität, organisiertes Verbrechen u. polit. Extremismus. S. berücksichtigt neuerdings auch internat. Probleme der Ökologie u. der Technologie (z. B. „information warfare"). Sie übersteigt den nationalstaatl. Rahmen u. erstrebt durch ein komplexes Geflecht multinat. Organisationen eine globale od. zumindest regionale (z. B. eur.) Sicherheitsordnung.

Lit.: Ursachen, Prävention u. Kontrolle v. Gewalt, hg. v. **H.-D. Schwind u. a.** B 1990; Internat. Politik nach dem Ost-West-Konflikt. Ms 1995; Die neue Weltpolitik, hg. v. **K. Kaiser u. a.** Bn 1995; Polit. Extremismus in der BRD, hg. v. **U. Backes u. a.** Bn 1996; Brennpunkt Kriminalität, hg. v. **W.-D. Remmele.** M 1998. HEINRICH OBERREUTER

Sickenberger, *Joseph,* ntl. Exeget, * 19.3.1872 Kempten, † 27.3.1945 Kitzbühel; 1896 Priester; 1903 ao. Prof. für Patrologie in München, 1905 o. Prof. in Würzburg, 1906 Prof. für ntl. Exegese in Breslau, 1924 in München. 1903–29 Mit-Hg. der „Biblischen Zeitschrift"; setzte sich für die Zweiquellentheorie ein, v. bleibendem Wert sind seine Kirchenväterstudien.

HW: Titus v. Bostra. Stud. zu dessen Lk-Homilien. L 1901; Die Lk-Katene des Niketas v. Herakleia. L 1902; Frgm. der Homilien des Cyrill v. Alexandrien z. Lk-Ev. L 1909; Kurzgefaßte Einl. in das NT. Fr 1916, $^{5-6}$1939; Kommentar zu Röm, 1 u. 2 Kor. Bn 1919, ^{3}1932; Das Leben Jesu nach den vier Evv. Ms 1933; Erklärung der Joh-Apk. Bn ^{4}1942.

Lit.: **EC** 11, 538f.; **BBKL** 10, 16ff. – **J. Michl:** BiKi 5 (1950) 29ff. JOACHIM GNILKA

Sickingen, *Franz v.,* Reichsritter, * 2.3.1481 Ebernburg b. Kreuznach, † 7.5.1523 Burg Nanstein b. Landstuhl. Nach Übernahme des Familienbesitzes 1505 baute S. durch Festungsbau u. Anwerbung v. Söldnern, v. a. aber durch die v. ihm provozierten Fehden gg. Worms, Metz, den Land-Gf. v. Hessen sowie die Stadt Frankfurt seine Position am Mittelrhein aus. Nachdem er für kurze Zeit in die Dienste ↗Franz' I. v. Fkr. getreten war, wechselte er 1518 nach der Aufhebung der Reichsacht auf die Seite Ks. ↗Maximilians I. 1519 nahm S. an der Exekution des Schwäb. Bundes gg. Hzg. ↗Ulrich v. Württemberg teil u. garantierte als Befehlshaber einer Armee die Ks.-Wahl ↗Karls V. Durch Ulrich v. ↗Hutten wurde S. mit den Lehren M. ↗Luthers vertraut. Er unterstützte J. ↗Reuchlin u. bot anderen Reformatoren (u. a. M. ↗Bucer, J. ↗Oekolampad, Johannes Schwebel u. Kaspar Aquila) Zuflucht auf seinen Burgen. Nachdem sich das Verhältnis zu Ks. Karl V. abgekühlt hatte, ließ sich S. 1522 v. der rheinfränk. Ritterschaft z. Bundeshauptmann (Landauer Bund) wählen u. begann die verhängnisvolle Fehde gg. den Kf. v. Trier (Richard v. Greiffenclau). Vor Trier z. Rückzug gezwungen u. erneut geächtet, erlitt S. beim Angriff der Truppen der mit der Exekution betrauten Kurfürsten v. Trier u. der Pfalz sowie des Land-Gf. v. Hessen auf der Feste Nanstein tödl. Verwundungen. – Charakteristisch für S. ist der Widerspruch zw. aktivem Handeln (Engagement für die Reformation u. Eintreten für den niederen Adel z. Zweck der Steigerung der eigenen Machtstellung) u. polit. Ideal (Hebung des Ansehens des Reiches u. Wahrung der Rechte u. Freiheiten des Rittertums im Verbund mit dem Ks. gg. die zunehmende Macht der Fürsten u. Städte).

Lit.: **Schottenloher** 2, 20010–067; 5, 49329–339; 7, 58243–254; **ADB** 34, 151–158; **BBKL** 10, 24ff. – **K. Baumann:** F. v. S. Pfälzer Lebensbilder, Bd. 1. Speyer 1964, 23–42; **V. Press:** Ein Ritter zw. Rebellion u. Reformation: Bll. für pfälz. KG u. rel. Volkskunde 50 (1983) 151–177; **G. Birtsch:** F. v. S.: Vor-Zeiten, Gesch. in Rheinland-Pfalz, Bd. 4, hg. v. D. Lau–F.-J. Heyen. Mz 1988, 87–108; **V. Press:** F. v. S.: ‚Ulrich v. Hutten'. Ausst.-Kat., bearb. v. P. Laub. Kassel 1988, 293–306; **R. Scholzen:** F. v. S. Kaiserslautern 1996. ALEXANDER KOLLER

Siddur. Der S. (v. hebr. סֵדֶר [*sedær*], Ordnung; ↗Seder) enthält die täglich u. am Sabbat verpflichtenden jüd. Gebete u. Zeremonien, im Ggs. z. ↗Machsor mit den Feiertagsliturgien. Seit frührabb. Zeit (2./3. Jh. nC.) gab es „Flugblätter" mit wichtigen Gottesdienstteilen: ↗Sch^{e}maʿ Israel (Dtn 6,4 ff.), ↗Sch^{e}mone Esrē (Achtzehngebet), Keduscha („Sanctus"), versch. Benediktionen, Psalmen für Festtage usw. (vgl. bBerakhot 28a–b; bGittin 35a). Die ältesten Gebetsordnungen sind der Seder Rab Amram Gaon (9. Jh.) u. der S. ↗Saadjas (10. Jh.). Im MA werden die Gebetsordnungen v. Amram u. Saadja weithin als austauschbar aufgefaßt. Als wichtige Differenzliturgien entstehen der sefard. (span.; ↗Sefarden) u. der aschkenas. Ritus (Fkr., Dtl., Polen). Seit etwa 1520 erscheinen gedruckte Gebetbücher beider Riten u. v. lokalen Sondertraditionen. Der Buchdruck sowie die immer zahlreicher (u. notwendiger) werdenden Übers. der Siddurim in die eigene Landessprache seit dem 18. Jh. bringen jedoch auch einen Druck z. Vereinheitlichung mit sich. Anderseits führen demograph. Bewegungen gg. Ende des MA (Judenvertreibungen aus Span., Portugal u. Mitteleuropa) z. Neugründung zahlr. jüd. Gemeinden in Osteuropa, It. u. dem osman. Reich: Die Einwanderer bringen ihre eigenen Riten mit, die teils erhalten bleiben, teils akkommodiert werden, teils untergehen. Einige Gemeinden, wie die v. Frankfurt (Main), behielten jedoch bis ins 20. Jh. ihre eigenen Riten.

Seit dem Aufkommen des liberalen Judentums Anfang des 19. Jh. werden versch. Gebete gekürzt. Messianische Erwartungen, Auferstehung der Toten, Rückkehr nach Palästina, Bitten um Wiederherstellung des Tempelkults werden teilweise ausgeklammert. Insgesamt bilden die Siddurim eine entscheidende Lebensäußerung des Judentums aller Zeiten u. Schattierungen.

Lit.: **TRE** 12, 103ff. (L. A. Hoffman); 21, 377–383 (ders.). – **I. Elbogen:** Der jüd. Gottesdienst in seiner gesch. Entwicklung.

F [3]1931, Nachdr. Hi 1967; **J. Heinemann:** Prayer in the Talmud. B 1977. CLEMENS THOMA

Sidgwick, *Henry,* engl. Philosoph, bedeutender Vertreter des engl. ↗Liberalismus u. eth. ↗Utilitarismus, * 31.5.1838 Skipton (Yorkshire), † 28.8.1900 Cambridge; 1859 Fellow am Trinity College in Cambridge, 1883 Prof. für Moralphilosophie. S. entwickelte in seinem HW *The Methods of Ethics,* das oft als wichtigstes engl. eth. Werk des 19. Jh. gilt, unter Einfluß J. S. ↗Mills u. I. ↗Kants eine eth. Lehre, die die drei grundsätzl. eth. Methodenkonzepte des ↗Egoismus, ↗Intuitionismus u. ↗Utilitarismus unter der Leitidee des letzteren zu vermitteln sucht. Wegen der mangelhaften rationalen Begründbarkeit dieser Prinzipien mußte S. die allg. Intuition einer moral. Weltordnung zugrunde legen, für deren wiss. Erklärung er sogar auf parapsychol. Phänomene zurückgriff.

WW (u.a.): The Methods of Ethics. Lo 1874, [7]1907, dt.: Die Methoden der Ethik. L 1909; The Principles of Political Economy. Lo 1883, [3]1901; Outlines of the Hist. of Ethics for English Readers. Lo 1886, [5]1902.

Lit.: **C. D. Broad:** Five Types of Ethical Theory. Lo 1930, [11]1979; **W. C. Havard:** H. S. and Later Utilitarian Political Philosophy. Gainesville (Fla.) 1959; **B. Schultz** (Hg.): Essays on S. C 1992. THOMAS ZWENGER

Sidon (hebr. צִידוֹן [*ṣīdōn*], wohl v. צוד [*ṣwd*], fischen, also „Fischerstadt", abzuleiten; griech. Σιδών), ursprünglich die bedeutendste Stadt der Phönikier (↗Phönikien). Nach Gen 10,15 hieß der älteste Sohn ↗Kanaans S. Der etwa 40 km nördlich v. ↗Tyrus an der phönik. Küste gelegenen Stadt mit zwei Häfen boten die fruchtbare Ebene im Osten, das Meer, metall- u. glasverarbeitendes Handwerk günstige Voraussetzungen für Handel u. Wohlstand. Zur Unterscheidung zw. Groß- u. Klein-S. vgl. Jos 11,8; 19,28. Da das moderne ↗*Ṣaidā* auf den Ruinen des alten S. steht, waren archäolog. Grabungen nur begrenzt möglich. Funde aus chalkolith. Zeit zeigen, daß S. schon vor dieser Epoche bewohnt war. Nach den ↗Amarna-Briefen (14. Jh. vC.) steht S. unter ägypt. Einfluß. Ende des 13. Jh. plündern die neu ankommenden Seevölker die Stadt. Erst um 1000 gewinnt Tyrus gegenüber S. an Einfluß. S. gerät mehrfach in die Abhängigkeit der assyr. Großmacht. 701 belagert ↗Sanherib die Stadt, 677 wird sie v. Asarhaddon zerstört. Nach dem Untergang Assurs gerät S. in die Abhängigkeit ↗Babylons. In pers. Zeit gewinnt S. seine Vorrangstellung an der phönik. Küste zurück. Ein Großteil der pers. Flotte z. Z. Xerxes' I. stammt aus S. Als sich Kg. Tennes gg. Artaxerxes III. Ochus erhebt, rückt dieser um 350 gg. die Stadt vor u. zerstört sie. 333 ergibt sich S. den Truppen ↗Alexanders d. Gr., nach dessen Tod es Teil des ptolemäischen, 197 vC. des seleukid. Reichs wird. 64 vC. gliedert Pompeius S. der röm. Prov. Syrien ein. Im AT u. NT wird S. oft zus. mit Tyrus genannt (Joel 4,4; Sach 9,2; Esra 3,7; Mt 11,21 f.; Apg 12,20). S. liegt nördlich der Grenze Israels, wurde jedoch nicht eingenommen (Ri 1,31), auch nicht z. Z. Davids (2 Sam 24,5 ff. ist nachexil. Einschub). Intensive Handelsbeziehungen (1 Kön 5,20) führen zu einer kulturellen u. rel. Vermischung (1 Kön 11; 16,31). Die prophet. Lit. reflektiert das Schicksal S.s (Jes 23; Ez 28,20 ff.). Nach ntl. Zeugnissen gilt S. als bedeutende Stadt (Mt 11,21; Lk 10,14). Jesus selbst kam in ihre Nähe (Mt 15,21–28; Mk 7,24–30). Viele Sidonier hören auf Jesu Lehre (Mk 3,8; Lk 6,17). Das Schiff, das ↗Paulus v. Caesarea nach Rom bringt, legt in S. an, Paulus besucht die Gemeinde v. S. (Apg 27,3).

Lit.: **AncBD** 6, 17 f. (D. J. Wiseman). – **N. Jidejian:** S. through the Ages. Beirut 1971; **LaMoine F. DeVries:** Cities of the Biblical World. Peabody (Mass.) 1997, 73–77.
FRANZ SEDLMEIER

Sidonius *(Gaius Sollius Apollinaris S.),* hl. (Fest 23. Aug.), Bf. **v. Clermont,** * um 432 Lyon, † 481/486 Clermont. Herkunft aus dem gallisch-röm. Adel (Schwiegersohn des späteren Kg. Avitus) u. gründl. rhetor. Ausbildung (↗Claudianus Mamertus ist Lehrer u. Freund) bestimmen ihn z. polit. Laufbahn (Praefectus Urbi Romae 468; Patricius). S. wird früh als Dichter berühmt; für seine Ks.-Panegyriken erhält er eine Statue auf dem Forum in Rom. 469/470 z. Bf. v. Clermont gewählt. Ab 471 wird die Stadt, deren Verteidigung ihm obliegt, jährlich v. den Westgoten belagert. Nach Abtretung der Auvergne an Kg. Eurich (475) kurze Relegation des S., dann Rückkehr ins Amt. Gegen das Arianertum Eurichs nimmt S. weniger dogmatisch als kirchenpolitisch Stellung mit der Forderung nach Wiederbesetzung der kath. Bischofssitze. Seiner Gemeinde ist S. ein guter Patron in persönl. Notlagen; Förderung des geistl. Lebens durch Rogationes u. Missae. Erhaltene Werke: 24 Gedichte (469), 9 Bücher Briefe in eigener Edition (477/481). Literarisches Nachwirken bis ins 13. (Geoffroi de Vinsauf u. a.) u. 17. Jh. (François de Jon).

Ausg.: W. B. Anderson (Hg.): S., Gaius Sollius Apollinaris. Poems and Letters, 2 Bde. Lo 1936–65 (lat.-engl.); A. Loyen: S. Apollinaris. Poèmes, Lettres, 3 Bde. P 1960–70 (lat.-frz.).

QQ: Greg. Tur. hist. II, 21 ff.

Lit.: **DSp** 14, 814–821; **BBKL** 10, 31–36. – **N. Delhey:** Apollinaris S. carm. 22. B 1993 (Kmtr.) (Lit.); **J. Harries:** S. Apollinaris and the Fall of Rome AD 407–485. O 1994 (Lit.); **H. Köhler:** C. Sollius Apollinaris S. Briefe, Buch I. Hd 1995 (Übers. u. Kmtr.) (Lit.). HELGA KÖHLER

Sidonius, Bf. **v. Mainz,** † vor 589, wahrscheinlich aquitan. Adel entstammender Galloromane, der sein Amt um die Mitte des 6. Jh. nach den offenbar mit einer fast hundertjährigen Sedisvakanz verbundenen Wirren des Übergangs v. röm. z. fränk. Herrschaft antrat. Gemäß ↗Venantius Fortunatus (carm. 9, 9; 2, 11 f.), der 566/567 Mainz besuchte, wurde S., unterstützt durch das merowing. Kg.-Haus, bes. in Person Berthoaras, der Tochter Theudeberts I. (533–547/548), z. großen Erneuerer der Kirchen wie der gesamten Stadt.

Lit.: **BBKL** 10, 30 f. – **Duchesne FE** 3, 157; **L. Falck:** Mainz im frühen u. hohen MA. D 1972, 5 ff.; **E. Ewig:** Spätantikes u. fränk. Gallien, Bd. 2. M 1979, 154–162; **F. Jürgensmeier:** Das Btm. Mainz. F [2]1989, 20 ff.; **E. Dassmann:** Die Anfänge der Kirche in Dtl. St 1993, 48 f. WERNER NOPPER

Sidonius (Sidoine, Saëns, Saan), hl. (Fest 14. Nov.), Mönch u. Klr.-Gründer **in der Normandie,** † um 689; lt. Vita (weitgehend Kompilation älterer Texte, frühestens 12. Jh., in einer längeren u. einer gekürzten Fassung überl.) soll S., aus Irland kommend, 664 Schüler des Abts ↗Philibert in Jumièges geworden sein. Bischof Audoin v. Rouen, seit einer Pilgerfahrt nach Rom mit S. bekannt, habe diesen zw. 675 u. 685 mit der Gründung eines Klr. (St-Saëns) in einer v. Theuderich III. dem Btm. über-

lassenen Waldregion beauftragt. Vermutlich wurde die Gründung (nicht mit dem später v. Fontenelle abhängigen gleichnamigen Priorat identisch) um die Mitte des 9. Jh. v. den Normannen zerstört. Der Kult des Gründers blieb lediglich v. regionaler Bedeutung. S. wird als Patr. gg. Trockenheit angerufen.

QQ: Vita S. Sidonii, ed. A. Legris: AnBoll 10 (1891) 425–432 (Langfassung) 438ff. (Kurzfassung); Vita Filiberti abbatis, ed. W. Levison: MGH.SRM 5, 602 (37); Vita Audoini episcopi Rotomagensis, ed. ders.: ebd. 560, Anm. 1; BHL 2, 7700f.

Lit.: **LCI** 8, 343; **BBKL** 10, 29f. (U. Tavares). – **A. Legris:** Vie de Saint Saens, abbé au diocèse de Rouen. VII[e] siècle. Dissertation préliminaire: AnBoll 10 (1891) 406–424; **Cottineau** 2, 2873f.; **B. de Mathan:** Saint Saëns. Le moine, l'abbé, le monastère: Jumièges. Congrès scientifique du XIII[e] centenaire, Rouen 10.–12.6.1954. Rouen 1955, 23–32. GEORG JENAL

Sieben ↗Zahlen, Zahlensymbolik.

Sieben letzte Worte Jesu am Kreuz ↗Kreuzesworte Jesu.

Siebenarmiger Leuchter ↗Menora.

Siebenbürgen (rumän. *Ardeal,* ungar. *Erdély,* lat. *Transsylvania*), Hochland im Karpatenbecken. 105–271 röm. Prov. (Dacia Traiana); danach v. versch. Völkern durchzogen; nach der Jt.-Wende geschichtlich wieder greifbar als Woiwodschaft unter der ungar. Krone; nach 1526 (Niederlage Ungarns) souveränes Ftm. unter osman. Hoheit; ab Ende des 17. Jh. bei Östr.; seit 1918 Prov. ↗Rumäniens.

Östliches Christentum war präsent, als Ungarn die lat. Kirche nach S. brachten; das älteste lat. Btm. ist für 1111/13 nachweisbar. Ab 1150 Verstärkung des westl. Kirchenwesens durch Einwanderung der „Sachsen". 1211–25 Grenzsicherung durch den ↗Deutschen Orden; eine Ordenslandgründung scheiterte allerdings. Wachsender Zuzug v. Walachen verstärkte ab dem 13. Jh. die östl. Kirche. Eindringen der Reformation vor der Mitte des 16. Jh.; der Landtag gewährte Freiheit für Lutheraner, Calviner u. Antitrinitarier. Die kath. Kirche blieb anerkannt, aber 1566–1716 ohne Bischöfe. Die östl. Kirche blieb ohne verfassungsrechtl. Schutz, doch der kath. Fürst Stefan ↗Báthori err. ihr 1571 ein Btm. in ↗Alba Julia (wo bis 1566 ein lat. Bf. amtierte) u. unterstellte es der Metropolie der Walachei. Die Fürsten des 17. Jh. erstrebten ein starkes Staatswesen mit ref. Staatsreligion u. drängten bei den östl. Christen mit Erfolg, bei den westl. Christen anderen Bekenntnisses mit weniger Erfolg auf Calvinisierung. Unter Östr. wurde den östl. Christen verfassungsrechtl. Schutz verheißen, gemäß dem Denken der Zeit unter rel. Auflagen: nämlich für den Fall einer Union mit der lat. Kirche. Das Projekt scheiterte an gegensätzl. ekklesiolog. Positionen der Katholiken u. am Widerstand der privilegierten Kreise; statt einer Gesamtunion erfolgte die Spaltung in Unierte (↗Făgăraş) u. Nichtunierte. Ab 1761 amtierte mit Zustimmung Wiens neben dem unierten auch ein orth. Bischof.

Die reformator. Kirchen bestehen fort, doch ist die Zahl der (luth.) Sachsen nach Umsiedlungen klein. Für die (durchweg ungar.) lat. Katholiken besteht das Btm. Alba Julia. Das Btm. Făgăraş ist seit 1853 Metropolie der Unierten, auch für jene des ↗Banats u. der Diöz. ↗Großwardein. Seit 1869 haben die orth. Rumänen ihre Metropolie in Sibiu (↗Hermannstadt), die bis 1948 auch das Banat einschloß. Durch ein staatl. Gesetz v. 1.12.1948 wurde die unierte Kirche für aufgelöst erklärt u. ihre Gläubigen der orth. Kirche zugezählt; die klandestine Existenz begann. Zur Jahreswende 1989/90 wurde das Gesetz aufgehoben, doch seine Konsequenzen sind noch nicht bereinigt. Seit März 1990 amtieren in allen Diöz. der unierten Kirche öffentlich eingesetzte Bischöfe.

Lit.: **RGG³** 6, 18–25 (Lit.). – **L. Binder:** Grundlagen u. Formen der Toleranz in S. K 1976 (Lit.); **E. Ch. Suttner:** Die Kirchenunion in S.: OstKSt 47 (1998) 22–33 (Lit.); **ders.:** Schwieriges Miteinander: Europa muß zusammenwachsen (Auf dem Weg z. Hl. Jahr 2000, Bd. 9, hg. v. H.-J. Jaschke). Bn 1998, 48–52. ERNST CHRISTOPH SUTTNER

Siebenschläfer, hll., der Legende nach sieben Jünglinge, die sich i. J. 250 in ↗Ephesus dem Befehl des Ks. ↗Decius (↗Christenverfolgung) widersetzten, den Göttern zu opfern. Als der Ks. sie in einer Höhle vor der Stadt, in die sie sich geflüchtet hatten, einmauern ließ, versetzte Gott sie in einen Schlaf, aus dem sie erst 187 Jahre später unter ↗Theodosius II. erwachten, als ein Landmann die Höhle öffnete. Kurz darauf entschliefen sie wieder. Für das hohe Alter dieser Überl. spricht, daß sie sowohl den Nestorianern wie den Monophysiten bekannt war. Die ältesten literar. Zeugnisse stammen v. dem monophysit. Bf. ↗Jakobos v. Sarug († 521), dem Palästinapilger ↗Theodosius Archidiaconus (um 530) u. ↗Gregor v. Tours († 594). Die ephesin. Legende dürfte zunächst griechisch formuliert worden sein, der dann die Ausbreitung in zahlr. anderen Sprachen folgte. Die Namensreihe variiert stark. Das Gedächtnis der S. taucht in den Kal. an versch. Tagen auf (byz. 23. Okt. u. 4. Aug. [z. Gedächtnis ihres Entschlafens u. ihrer Wiedererweckung], lat. 27. Juli). Die Schaffung der ephesin. S.-Überlieferung dürfte in Zshg. mit dem Bemühen des Bf. v. Ephesus um die Durchsetzung kirchenpolit. Ansprüche stehen. Mit dem dort gezeigten leeren Grab des beim Tode leiblich entrückten ↗Johannes d. Evangelisten, dem Grab der hl. ↗Maria Magdalena, der ersten Zeugin der Auferstehung Christi, u. mit dem Wunder der Erweckung der S., das – in welcher Gestalt auch immer – kurz vor der sog. „Räubersynode" (439) stattgefunden zu haben scheint, stellte Ephesus sich als Stadt des Glaubens an die allg. Auferstehung neben ↗Jerusalem u. zog zahlr. Pilger an, die sich in der Hoffnung auf ihre Auferstehung bei der Höhle der S. z. letzten Ruhe betten ließen.

Die S. wurden v. a. bei Fieber u. Schlaflosigkeit angerufen; verbreitet waren Amulette, die sie in der Höhle schlafend zeigen. In Westeuropa fand die S.-Verehrung schon im frühen MA Verbreitung, angeregt wohl auch durch die irrtüml. Deutung provinzialröm. Grabreliefs als Darstellungen der S. Eine weitere Blüte erlebte ihre Verehrung im 17./18. Jahrhundert.

Der ↗Koran berichtet v. den S. u. v. der Wiederkunft der durch ↗Alexander d. Gr. eingeschlossenen apokal. Völker ↗Gog u. Magog in Sure 18 (*Aṣḥāb al-kahf,* die Menschen der Höhle), deren Rezitation wesentl. Bestandteil des wöchentl. Freitagsgebets ist. Damit sind die S. auch im Islam bedeutende Zeugen des Glaubens an die allg. Auferstehung. Zudem gelten sie dort als Sinnbild der myst. Ent-

rückung, die als eine Art v. Schlaf od. Absterben vorgestellt wird.

Lit.: **EI(D)** 1, 497f. (A. Wensinck). – **P. Cassel:** Harmaggedon. Apokal. Beobachtungen, Bd. 1. B 1890, 38–44; **M. Huber:** Die Wanderlegende v. den S. L 1910 (ältere Lit.); **L. Arnaud:** La ‚prière des Sept Dormants': EOr 15 (1912) 10–59 263–271; **A. Kryms'kyj – M. Attaja:** Sem' spjaščich otrokov ėfesskich (Trudy po vostokovedeniju 41). Moskau 1914 (russ. Übers. der arab. Zeugnisse); **P. Peeters:** Le texte original de la Passion des Sept Dormants: AnBoll 41 (1923) 369–385; **I. Lévy:** Le chien des sept Dormants: AIPh 2 (1934) 579–584 (ind. QQ); **E. Honigmann:** Stephen of Ephesus (April 15, 448–Oct. 29, 451) and the Legend of the Seven Sleepers: ders.: Patristic Studies (StT 173). Va 1953, 125–168; **L. Massignon:** Les Sept Dormants d'Éphèse (Ahl-Al-Kahf) en Islam et en Chrétienté (1954/55): ders.: Opera minora, Bd. 3. P 1969, 104–180, dazu **J. Dumont:** Sur le culte des VII Dormants d'Ephèse, notamment au Luxembourg: Bull. linguistique et ethnologique 7 (1957) 30–48; **F. Miltner:** Ephesos, Stadt der Artemis u. des Johannes. W 1958, 112–115. – *Zu den S. im Islam:* **H. Kandler:** Die Bedeutung der S. (Aṣḥāb al-kahf) im Islam. Bochum 1994. – *Zu bildl. Darstellungen:* **J. Myslivec:** ‚Sedm spících' v byzanckém umění: Ročenka Kruhu pro pěstování dějin umění 17 (1934) 56–63; **T. V. Nikolaeva – A. V. Černecov:** Drevnerusskie amulety-zmeeviki. Moskau 1991. RAINER STICHEL

Siebenten-Tags-Adventisten ↗Adventisten.

Siebzig ↗Zahlen, Zahlensymbolik.

Siedlce, poln. Btm. (Siedlecen.), 1818 in Podlechien (Ostpolen) mit Sitz in Janów Podlaski err. u. der KProv. ↗Warschau unterstellt. Die kath. Kirche litt zu dieser Zeit bes. unter der Unterdrückung durch die russ. Regierung, was die Befreiungsbewegungen förderte. 1867 wurde das Btm. wegen der Teilnahme des Klerus am Januar-Aufstand v. 1863 aufgehoben u. sein Gebiet dem Btm. ↗Lublin angeschlossen. Erneut err. 1918; seit 1925 mit dem Sitz in S.; 1992 verkleinert u. der KProv. Lublin unterstellt. Auf dem Btm.-Gebiet wohnten viele unierte Christen, die bes. v. der sowjet. Regierung verfolgt wurden. Die Opfer der Verfolgung v. 1878 wurden 1997 seliggesprochen. – 11440 km²; 1999: 736000 Katholiken (98%) in 241 Pfarreien. □ Polen, Bd. 8.

Lit.: **P. Aleksandrowicz:** Diecezja siedlecka czyli podlaska (1818–1968). Siedlce 1971; **AAS** 84 (1992) 1110f. JAN KOPIEC

Siedliska, *Francizka Józefa* (Ordensname: *Maria v. Guten Hirten*), sel. (1986), Gründerin der *Schwestern v. der ↗Heiligen Familie v. Nazareth* (DIP 8, 143ff.), * 12.11.1842 Roszkowa Wola b. Warschau aus adliger Familie, † 21.11.1902 Rom (Grab in der Mutterhauskapelle in Rom, Via Nazareth); gründete 1873/75 in Rom diese Kongreg. für sozial-caritative, erzieher. u. pastorale Aufgaben in Polen u. unter poln. Emigranten. Als Generaloberin bis zu ihrem Tod gelang ihr der weltweite Aufbau ihres Instituts.

Lit.: **BiblSS** 8, 1009ff.; **DIP** 8, 1466ff.; **BBKL** 10, 56–59. KARL SUSO FRANK

Siegburg, OSB-Abtei (Patr. hl. Michael); gegr. 1064 (?) v. Ebf. ↗Anno II. v. Köln. 1070 wurden die Gründermönche aus St. Maximin (↗Trier) durch Mönche aus ↗Fruttuaria abgelöst; diese begründeten die cluniazensisch geprägte ↗Siegburger Reform. Unter Abt Kuno I. (v. Regensburg) entstand ein Netz v. Propsteien: Hirzenach, Remagen, Oberpleis, Fürstenberg, Zülpich, Millen, wahrscheinlich auch Stockum u. Güls. Mitte des 14. Jh. entwickelte sich aus dem Bannbezirk v. Stadt u. Abtei S. ein kleines Territorium; seitdem war S. für den Adel reserviert. 1512 durch Ks. ↗Maximilian I. reichsunmittelbar. Die Reichsunmittelbarkeit ging 1676 an die Herzöge v. Berg verloren. 1803 aufgehoben. 1914 Wiederbesiedlung durch Mönche aus der holländ. Abtei Merkelbeek. Seit 1935 wieder Abtei (erster Abt: Ildefons Schulte Strathaus, Resignation 1967). 1941 Aufhebung der Abtei durch die Gestapo; 1944 durch Luftangriff u. März–April 1945 durch Artilleriebeschuß zu etwa 70% zerstört. Im Mai 1945 Wiederkehr v. Abt u. Mönchen; seit 1947 Wiederaufbau, 1953 Weihe der wiederhergestellten Kirche.

Bau- u. Kunstgeschichte: Nach der letzten Zerstörung umfangreiche Grabungen z. ma. Baubestand: seit 1405 Bau des got. Chors, ab 1649 Neubau der durch Brand zerstörten Kirche (Barockstil). Die heutigen Abteigebäude stammen aus dem 17. u. 18. Jh. (teils auf älteren Fundamenten). Restaurierung der Kirche 1983–85 (Chor, neue Mittelschiffdecke, Umgestaltung des Altarraums, Ausmalung). Wichtige Funde: S.er Madonna, mehrere Kapitelle versch. Stile, Reginhard- u. Annograb.

Kultur- u. Geistesgeschichte: In S. entstanden im 12. Jh.: Vita Annonis, ↗Annolied, weitere Anno-Lit., Consuetudines Sigebergenses, liturg. Handschriften. ↗Rupert v. Deutz schrieb in S. mehrere seiner WW; in S. entstand die Kölner Kg.-Chronik; ferner wirkte dort ↗Albert v. S. (Ende 12. Jh.). Werner v. S. (Ende des 15. Jh.) kommentierte die ↗Benediktregel. Mehrere Frgm. beweisen die geistige Tätigkeit der S.er Mönche, z. B. ein Aristotelestext v. Beginn des 13. Jahrhunderts. Eine geistige Wiedererweckung erlebte S. unter Abt Christoph v. Hagen (1736–62). Heute dient eine große Bibl. den Stud. der Mönche, die sich v. a. der Erforschung der Abtei-Gesch. („Siegburger Studien", 26 Bde. bis 1998) widmen. Das Arch. befindet sich seit Anfang des 19. Jh. im Haupt-StA Düsseldorf. Das Abtei-Mus. (seit 1983) bietet wichtige Funde aus der Abtei- u. Baugeschichte. Seit April 1997 befindet sich in einem Teil der Abtei das „Edith-Stein-Exerzitienhaus" des Ebtm. Köln.

Lit.: **H. J. Roggendorf:** Heimatbuch der Stadt Siegburg, 3 Bde. Siegburg 1964–71; **E. Wisplinghoff:** S.er UB. Siegburg Bd. 1 1964, Bd. 2 1985; **M. Mittler:** Von alten S.er Büchern: Wege z. Buch-Wiss., hg. v. O. Wenig. Bn 1966, 25ff.; **E. Wisplinghoff:** Die OSB-Abtei S. (GermSac NF 9). B 1975; Ausst.-Kat. ‚Monumenta Annonis.' K 1975; **M. Mittler:** Betrachtungen, Stud. u. Unters. z. S.er Kirchenschatz (Siegburger Stud. 23). Siegburg 1991; Temporibus tempora. FS für Abt Placidus Mittler (Siegburger Stud. 25). ebd. 1995; **M. Groten:** Klösterl. Gesch.-Schreibung: S. u. die Kölner Kg.-Chronik: RhV 61 (1997) 50ff. MAURITIUS MITTLER

Siegburger Reform. Die Consuetudines der kurz vor 1070 v. Ebf. ↗Anno II. v. Köln v. ↗Fruttuaria nach ↗Siegburg verpflanzten Reformmönche, die sich großenteils aus dem rheinisch-lothring. Raum rekrutierten, wurden bis etwa 1170 dank der Initiative vornehmlich der zuständigen Diözesan-Bf. durch Entsendung kleinerer Reformgruppen hauptsächlich aus Siegburg u. St. Pantaleon (Köln) in über 50 Gemeinschaften des Rheinlands (Mönchen-↗Gladbach, ↗Brauweiler, ↗Deutz u. a.), Westfalens (↗Grafschaft, ↗Iburg), Hessens u. Thüringens (↗Saalfeld, St. Peter in Erfurt u. a.), der Niederlande (St. Paul in Utrecht u. a.) u. Bayern-Östr.s (↗Mondsee, ↗Sankt Emmeram in Regensburg, ↗Weltenburg?) eingeführt. Dieselbe benediktin. Observanz übernahmen einige rhein. Frauen-Klr.

(↗Nonnenwerth, ↗Schwarzrheindorf u.a.). Das Kennzeichen dieser Klr.-Gruppe stellt die enge Bindung des Einzel-Klr. an den Bf. als Ordinarius u. Klr.-Herrn dar. Mit dessen Hilfe gelang es, Laienklosterherren u. Vögte weitgehend auszuschalten u. den Wirren des ↗Investiturstreits zu entgehen. Der Bf. führte auch einzelne Klr. Siegburger Observanz an seelsorgl. Aufgaben heran, nachdem ↗Rupert v. Deutz dieses den Benediktinern fernliegende Engagement ausführlich begründet hatte.

Lit.: **LMA** 7, 1847 (M. Groten). – **J. Semmler:** Die Klr.-Reform v. Siegburg, ihre Ausbreitung u. ihr Reform-Progr. im 11. u. 12. Jh. Bn 1959; **M. Groten:** Reformbewegungen u. Reformgesinnung im Ebtm. Köln: S. Weinfurter (Hg.): Reformidee u. Reformpolitik im spätsalisch-frühstauf. Reich. Mz 1992, 97–109; **E. Wisplinghoff:** Lothring. u. cluniazens. Reform im Rheinland: RhV 56 (1992) 72–78; **J. Semmler:** Siegburger Reform: GermBen (im Druck). JOSEF SEMMLER

Siegel, *Karl-August,* Weih-Bf. (1975), Rundfunkbeauftragter, * 14.6.1916 Lübeck, † 8.10.1990 Osnabrück; 1947 Priester. S. hat den größten Teil seines seelsorgl. Wirkens der Stadt Hamburg gewidmet: die Kaplansjahre 1947–53, Stadtdechant 1967–1975; nach seiner Ordination z. Weih-Bf. v. Osnabrück 1978–88 wieder in Hamburg. – S. war 1953–1967 der erste Fernsehbeauftragte der DBK, Berater des Konzils u. später Referent für Hörfunk u. Fernsehen in der Bischofskonferenz. Er war maßgeblich an der Ausarbeitung des Staatsvertrags für das Zweite Dt. Fernsehen beteiligt u. formulierte wichtige Positionen kirchl. Rundfunkpolitik.

WW: Gesch. u. heutige Situation des Fernsehens: LS 14 (1963) 11–14 69–100. – *Als Mit-Hg.:* K. Becker – K.-A. S.: Rundfunk u. Fernsehen im Blick der Kirche. F 1957; dies.: Fernsehen unter Kontrolle? F 1959.

Lit.: **H. Glässgen:** Kath. Kirche u. Rundfunk in der BRD 1945–62. B 1983, 197–234 317ff. ECKHARD BIEGER

Siegel. I. Biblisch: S. (v. lat. *sigillum,* Bildchen; hebr. חוֹתָם [*ḥôtām*] [AT 14mal]; griech. ἡ σφραγίς, S.-Ring, S.-Zeichen; für S.-Ring: חֹתֶמֶת [*ḥotæmæt*] [nur Gen 38,25], טַבַּעַת [*ṭabbaʿat*] [10mal]; aram. עִזְקָה [*ʿizqā*] in Dan 6,18; LXX δακτύλιος) dienten seit dem 7. Jt. im alten Orient der Eigentumssicherung, z.B. auf Krughenkeln „dem König" (vgl. Sir 42,6), der sicheren Verwahrung (Dan 6,18; Tob 9,5; Mt 27,66), der Versiegelung u./od. Beurkundung rechtl. (1 Kön 21,8; Tob 7,14), polit. (Est 3,12; 8,8ff.; Neh 10,1f.) u. wirtschaftl. (Jer 32,10ff.) Verträge, der Geheimhaltung v. Texten (Jes 8,16; 29,11; Dan 12,4.9; Apk 10,4), der rel. u. polit. Propaganda, als Schmuck, Geschenk, Votivgabe, Amulett, Bevollmächtigungsnachweis (Gen 41,42; Est 3,10; 1 Makk 6,15) u. Grabbeigabe, zunächst Stempel-S., ab dem 4./3. Jt. Roll-S. bzw. Zylinder-S., im 1. Jt. meist Stempel-S. Man trug sein S. um den Hals, Arm (Gen 8,18.25; Hld 8,6), an Gewandnadeln od. als S.-Ring (Gen 41,42; Est 3,10; 8,8). Dargestellt wurden auf den S.n mytholog. Bilder, stilisierte Menschen- u. Tiergestalten, z.T. mit Texten versehen (vgl. Keel u.a.). In Israel war das dem ägypt. ↗Skarabäus (seit dem 3. Jt.) ähnl. ovale Stempel-S., Skaraboid, vorherrschend, bis ins 8. Jh. verziert mit Tiersymbolen od. Adorationsszenen, danach mit reiner Namens- u. evtl. Titelangabe, z.B. „Minister", „Schreiber", „Sohn des Königs", „Statthalter", selten mit Frauennamen. In pers. Zeit überwogen die reinen Bild-S. (↗Gemmen). Gefunden wurden außerdem Knopf-S., Kegel-S. (Konoide), Würfel-S., Pyramidenstumpf-S., Platten-S. Als Material dienten den „S.-Schneidern" (vgl. Ex 28,11.21.36; 39,6.14.30) v.a. Edelmetalle (Gold, Silber), Erze (Hämatit), Halbedelsteine, Gesteine (Calcit, Steatit), künstl. Produkte (ägypt. Fayence, Glas, Fritte, Paste), organ. Material (Elfenbein, Knochen, Geweih). Übertragener Gebrauch liegt vor in Ijob 14,17; Dtn 32,34f.; Dan 9,24 (Ketib). Von Menschen als S.n sprechen Jer 22,24; Hag 2,23 u. Sir 49,11; Hld 8,6. Den Juden gilt die ↗Beschneidung als Besiegelung (vgl. Röm 4,11). Metaphorisch spricht v. S. Joh 6,27; 1 Kor 9,2; 2 Kor 1,22; Eph 1,13; 4,30; Offb 7,2–8; 9,4; 14,1; 22,4 (vgl. תָּו [*tāw*] in Ez 9,4; ↗Tau).

Lit.: **BHH** 3, 1786–90; **BRL**^{2} 299–307; **RGG**^{3} 6,27f.; **TBLNT**^{5} 2, 1135–38; **THWAT** 3, 282–288; **ThWNT** 7, 939–954. – **K. Galling:** Beschriftete Bild-S. ...: ZDPV 64 (1941) 121–202; **O. Keel u.a.:** Stud. zu den Stempel-S.n aus Palästina/Israel (OBO 67 88 100 135). Fri–Gö 1985 1989 1990 1994; **C. Herrmann:** Ägypt. Amulette aus Palästina/Israel (OBO 138). Fri–Gö 1994; **O. Keel:** Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel (OBO. A 10 [Lit.] u. 13). Fri–Gö 1995 u. 1997 (geplant sind 5 Bde.); **O. Keel – C. Uehlinger:** Altoriental. Miniaturkunst. Fri–Gö ^{2}1996; **E. Klengel-Brandt** (Hg.): Mit Sieben S.n versehen. Mz 1997. BERND WILLMES

II. Theologisch: S. bedeutet in der chr. Lit.: 1) Rettungs- u. Heilszeichen sowie Eigentumsmarke (Eph 4,30; Offb 7,2ff.; 9,4). Die Glaubenden haben „das S. des Hl. Geistes empfangen" (Eph 1,13f.); Gott hat sie „gesalbt ... gesiegelt ... das Angeld des Geistes gegeben" (2 Kor 1,21f.; Anspielung auf die ↗Taufe). Wie die Häuser der Israeliten an Passah mit dem Blut des Lamms versiegelt wurden, so sind die Gläubigen durch das Blut Christi versiegelt worden im Geist (Mel. pass. 97, 104 479; Ps.-Hippolyt Pascha 15). – 2) Seit dem 2. Jh. wird S. Terminus für die Taufe als ganze (Herm. sim. 9, 16f.; so auch σφραγίς bwz. *rušmo* in ActThom: Varghese 14); lat.: Taufbad als S. des Glaubens (Tert. paenit. 6); heute noch: „bezeichnet mit dem S. des Glaubens" (Meßbuch ^{2}1988, 1. Hochgebet; GrH 13 bis). – 3) S. bez. bestimmte Elemente der Taufliturgie: Absage u. promissio fidei (Orig. hom. in Num. 12,4; Tert. bapt. 13, 2), die Geistsalbung vor (ActThom 27) od. nach dem Taufbad (Cyr. H. myst. 3) sowie damit verbundenen Riten der Konsignation (↗Firmung; vgl. röm. Salbungsformel: „Accipe signaculum doni Spiritus Sancti" [Ordo confirmationis 1973; Ordo initiationis christianae adultorum 1974]). – 4) S. wird ebenfalls gebraucht für das Zeichen des Kreuzes als Darstellung od. als Handlung; wirkungsgeschichtlich interessant für die Lehre v. sakr. ↗Charakter.

Lit.: **ThWNT** 7, 939–954. – **F.J. Dölger:** S. Pb 1911; **G.W.H. Lampe:** The Seal of the Spirit. Lo 1951; **J. Ysebaert:** Greek Baptismal Terminology. Nj 1962; **B. Varghese:** Les onctions baptismales dans la tradition syrienne. Lv 1989.
HANS JÖRG AUF DER MAUR

Siegel des Glaubens (Knikʿ Hawatoy), arm. patr. Florilegium (Mitte 7. Jh.) in 8 Kapiteln u. mit abschließender Häretikerliste, nur in einer Hs. (13. Jh.) erhalten. Die Urschrift, Katholikos ↗Komitas zugeschrieben, entstand unter dem Einfluß v. ↗Johannes v. Mayragom u. wurde später erweitert. Christologisch stark v. Julianismus beeinflußt, enthält das Sammelwerk in der Mehrzahl griech. Kirchenväterzitate, längere Abschnitte aus der „Re-

futatio" des ↗Timotheos Ailuros u. dem arm. „Buch der Briefe" sowie Auszüge arm. u. syr. Kirchenväter. Das Werk besaß für die Herausbildung der antichalkedon. Theol. der arm. Kirche große Bedeutung u. bildete die Grdl. für spätere Florilegien.

QQ: K. Tēr-Mkrč'ean: Knik' Hawatoy. Etschmiadzin 1914, Nachdr. Lv 1974.

Lit.: **R.W. Thomson:** A Bibliogr. of Classical Armenian Literature to 1500 AD. Th 1995, 196 (Lit.); **GCh** 4, 481 f.

ANDREA B. SCHMIDT

Si(e)gfrid, Ebf. **v. Mainz: S. I.,** † 16.2.1084 Hasungen (dort auch begraben); 1058 Abt v. Fulda, 1060 Erzbischof. Sein Reformprinzip, Klr. sollten nur Salzzehnte beziehen, übernahmen später die Zisterzienser. Im ↗Investiturstreit bekräftigte er bei der Erhebung der Gegenkönige Rudolf 1077 u. Hermann 1081 den Mainzer Vorrang bei der dt. Königswahl.

S. II. v. Eppstein, † 9.9.1230 Erfurt; 1189 Propst v. St. Gangolf (Mainz), 1194 v. St. Martin (Worms), 1196 v. St. Peter (Mainz), auch v. Vyšehrad b. Prag u. Stift Brünn, Kanzler des Kgr. Böhmen. Mit Unterstützung ↗Ottos IV. wählte ihn im Nov./Dez. 1200 in Bingen nur ein Teil des Domkapitels; Innozenz III. bestätigte ihn. 1212–15 päpstl. Legat, krönte 1212 u. 1215 ↗Friedrich II. sowie 1228 Kg. ↗Wenzel v. Böhmen. 1215 Teilnehmer des IV. Laterankonzils.

S. III. v. Eppstein, Neffe v. S. II., † 9.3.1249 Bingen (begraben im Mainzer Dom); Domherr in Mainz, Propst v. Aschaffenburg u. Frankfurt, 1230 Ebf., erwarb 1231 die Abtei ↗Lorsch, weihte 1239 den Mainzer Dom, förderte die Zisterzienserinnen. 1244 u. 1249 päpstl. Legat, 1246–49 Prokurator der Abtei Fulda. S. wirkte 1246 u. 1247 maßgeblich bei den Wahlen der Gegenkönige Heinrich Raspe u. Wilhelm v. Holland mit.

Lit.: **J.F. Böhmer–C. Will:** Regesta archiepiscoporum Maguntinensium, Bd. 1. I 1877, 181–217; Bd. 2. I 1886, 121–206 211–307; **LMA** 7, 1865ff. (A. Gerlich); **L. Falck:** Mainz im frühen u. hohen MA. D 1972, 92f. 122f. 173–177 183–187 191 f.; **ders.:** Mainz in seiner Blütezeit als freie Stadt. D 1973, 27ff. 52f. – *Zu S.I.:* **RPR. GP** 4/4, 92–110; **F. Staab:** Die Wurzel des zisterziens. Zehntprivilegs: DA 40 (1984) 36–50; **Weinfurter** 2, 53–63 (F. Staab); **F. Staab:** Noch einmal z. Gründungs-Trad. des Erfurter Peters-Klr.: Mitt. des Ver. für die Gesch. u. Altertumskunde v. Erfurt 54 (1993) 40–43. – *Zu S.II.:* **G.W. Sante:** Nassauische Lebensbilder, Bd. 1. Wi 1940, 1–16; **A. Gerlich:** Thronstreit, Ebtm.-Schismen, Papstpolitik 1198–1208: Deus qui mutat tempora. FS A. Becker. Sig 1987, 290–308 312–320. – *Zu S.III.:* **Sante** aaO. 17–32; **H. Meyer zu Ermgassen:** Hertwich, ein Eberbacher Mönch als Abt in Lorsch: ADipl 23 (1977) 287–296; **Z. Hledíková:** Prag zw. Mainz u. Rom: AMRhKG 50 (1998) 78–82 87.

FRANZ STAAB

Siegfrid (Sigfrid, Sigafrid) **v. Schweden,** hl. (Fest 15. Febr.), Miss. u. Bf. in der 1. Hälfte des 11. Jh., * England, † Växjö. Legende u. Bf.-Listen zeigen S. als Glaubensprediger in Norwegen u. den westschwed. Prov. bis nach Småland im Süden, wo sein Kult in der Kirche v. Växjö (später Btm.) gepflegt wurde (Offizium 1206 erwähnt). Laut ↗Adam v. Bremen genehmigte Ebf. Liavizo v. Hamburg-Bremen (1029–32) seine Tätigkeit; seit 1474 als einer der Hauptpatrone Schwedens verehrt.

QQ: Adam v. Bremen: Gesta Hammaburgensis ecclesiae pontificum II, 57; II, 64; III, 15; IV, 34: MGH.SRG. ed. B. Schmeidler ([3]1917), 118 125 156 268 (zwei versch. S.s?); T. Lundén: Sveriges missionärer, helgon och kyrkogrundare. Malmö 1983, 186–213 (Offizium).

Lit.: **LMA** 7, 1867f.; Kulturhistoriskt lexikon för nordisk medeltid, Bd. 15. Malmö 1970, 185ff. – **A. Önnerfors:** Die Hauptfassungen des S.-Offiziums. Mit krit. Editionen. Lund 1968; **L.-O. Larsson:** Den helige S. och Växjöstiftets äldsta historia: Kyrkohistorisk årsskrift 82 (1982) 68–94; **T. Lundén** aaO. 175–220; **J. A. Hellström:** Vägar till Sveriges kristnande. Sh 1996, 13–41.

TORE NYBERG

Siegmund ↗Sigmund.

Siegmund-Schultze (S.), *Friedrich,* Ökumeniker u. Pazifist, * 14.6.1885 Görlitz, † 11.7.1969 Soest; ev. Pfarrer u. Prof. für Sozialpädagogik u. Sozialethik; gründete 1911 die „Soziale Arbeitsgemeinschaft Berlin-Ost" u. 1914 den „Internationalen Versöhnungsbund" (↗Versöhnung, Organisationen); emigrierte 1933–47 in die Schweiz; 1914–48 einflußreich in der Ökum. Bewegung; 1959 Gründer des Ökum. Archivs in Soest (jetzt Berlin); Einsatz für soz. Gerechtigkeit u. Frieden.

Lit.: **ÖL**[2] 1109 (H. Gressel). – **S. Grotefeld:** F. S. Ein dt. Ökumeniker u. chr. Pazifist. Gt 1995.

PETER LÜNING

Siemaszko (Semaško), *Iosif,* russisch-orth. Ebf., * 24.12.1798 b. Kiev, † 23.11.1868 Wilna; zunächst griechisch-katholisch; nach Studium in Wilna 1820 Priester; 1832 unierter Bf. v. Litauen. Im Vorfeld der Zwangsauflösung der griechisch-kath. Kirche im Russ. Reich nach den poln. Teilungen trat S. um 1833 z. Russisch-Orth. Kirche über. Er war maßgeblich an der Überführung der griechisch-kath. Btm. Wilna, Polock, Brest u. Luck in die orth. Kirche (1839) beteiligt. 1840 russisch-orth. Ebf. v. Wilna u. Litauen.

Lit.: Enciklopedičeskij slovar', hg. v. **F.A. Brockhaus–J.A. Efron,** Bd. 32. St. Petersburg 1901, 336f. (Lit.). – **G.J. Kiprijanovič:** Žizn' Iosifa Semaški, mitropolita Litovskogo i Vilenskogo, i vozsoedinenie zap.-russkich uniatov v 1839 g. Wilna 1897; **G. Šavel'ski:** Poslednee vozsoedinenie k pravoslaviju uniatov v Belorusskoj eparchii. St. Petersburg 1910.

GERD STRICKER

Siemer, *Laurentius* (Taufname: *Josef*), OP (1908), * 8.3.1888 Elisabethfehn (Oldenburg), † 21.10.1956 Köln; 1920–32 Rektor des OP-Internats u. Gymnasiums Vechta; 1932–46 Provinzial der Teutonia. S. organisierte die Herausgabe der Deutschen Thomasausgabe u. des Archivs des dt. OP, erhob ↗Walberberg z. OP-Generalstudium für Deutschland. Ab 1933 entschiedener Gegner des Nationalsozialismus, Anschluß an Widerstandskreise (KAB-Köln, Kreis um Carl Friedrich Goerdeler), führend im ↗Ordensausschuß. Der Festnahme nach dem 20.7.1944 entging er in einem Versteck. 1945 machte er Walberberg z. Begegnungsstätte, wichtig für Gründerkreis der Kölner CDU, Progr. eines chr. Sozialismus (Neue Ordnung 2 [1948] 269ff.), Mitgründer der Kath. Dt. Akademikerschaft (Generalsekretär bis 1951). Schriftsteller, Prediger, auch Hörfunk u. Fernsehen.

WW: So sind wir Menschen. F 1956; Aufzeichnungen u. Briefe. F [2]1958 u. a.

Lit.: **W. Ockenfels:** L. S.: Zeit-Gesch. in Lebensbildern, Bd. 5. Mz 1982, 147–160 288.

WILLEHAD PAUL ECKERT

Siena. 1) Stadt: Die in der ↗Toskana gelegene Stadt S. wurde im 1. Jh. vC. röm. Kolonie. Die Stadtentwicklung setzte im Hoch-MA aufgrund ihrer Lage an der Via Cassia u. der Via Francigena auf dem Weg nach Rom ein. Im 11. Jh. kam S. unter bfl. Herrschaft, während den Grafen das Umland verblieb. Seit 1125 sind Konsuln bezeugt, die noch bis 1167

unter bfl. Herrschaft standen. Ab 1199 wurde ein Podestà ernannt. Es begann die territoriale Ausweitung, was Zusammenstöße mit den Feudalherrn des Umlands u. mit ↗Florenz z. Folge hatte. Ende des 13. Jh. gelang es den Kaufleuten, die Adelsfamilien zu vertreiben u. die guelf. Regierung der Nove zu errichten (1287–1355). Dies war die Zeit der größten polit. Stabilität u. des größten Glanzes S.s. Der im 13. Jh. auf der roman. Kathedrale (1179 konsekriert) erbaute Dom S. Maria Assunta wurde ausgeschmückt: Kuppel (seit 1266), Kanzel v. N. ↗Pisano (1265–68), Fassade in got. Stil v. G. ↗Pisano (1284–99), das Hochaltarbild (Maiestas Domini v. ↗Duccio di Buoninsegna, zw. 1308 u. 1311), Skulpturen v. ↗Arnolfo di Cambio. 1316 wurde der Bau eines neuen Doms beschlossen. Die 1339 begonnenen Arbeiten jedoch 1356 eingestellt. Das v. Domkapitel um das 10. Jh. gestiftete Hospital (Ende 11. Jh. bezeugt) wurde wiederaufgebaut. Unterdessen wurden die Kirchen der Bettelorden err., die sich im Lauf des 13. Jh. in der Stadt niedergelassen hatten. 1297–1310 wurde der Palazzo Pubblico erweitert u. mit Fresken v. S. ↗Martini (Maiestas Domini, 1315) u. A. ↗Lorenzetti („Die gute u. die schlechte Regierung", 1337–39) geschmückt; die Piazza del Campo wurde neu strukturiert u. die „Torre del Mangia" err. (1325–44). Den Nove folgte eine Volksregierung, danach versch. kurzlebige Regierungen, unter denen die Künste weiterhin blühten (hier arbeiteten Jacopo della Quercia, L. ↗Ghiberti, ↗Donatello u. Anfang des 16. Jh. ↗Michelangelo); v. Ende des 15. Jh. stammt die an den Dom angrenzende Libreria Piccolomini für die Bücher des sienes. Papstes Pius II. (Fresken v. Pinturicchio). 1555 fiel S. unter florentin. Herrschaft. Es teilte seitdem die Geschicke des Groß-Htm. Toskana bis z. Einigung Italiens.

Lit.: **EncIt** 31, 710–723; **EC** 11, 549–556; **LMA** 7, 1872–76. – **E. Carli:** Il Duomo di S. Siena 1979; **W. M. Bowsky:** A medieval Italian commune: S. under the Nine 1287–1354. Berkeley–LA–Lo 1981; Il Palazzo Pubblico di S. Vicende costruttive e decorazione, hg. v. **G. Borghini–C. Brandi–M. Cordaro.** Siena 1983; **L. Bortolotti:** S. Ro–Bari 1983; **M. Ascheri:** S. nel Rinascimento. Siena 1985; Die Kirchen v. S., hg. v. **P. A. Riedl–M. Seidel,** 2 Bde. M 1985–92; **D. Waley:** S. and the Sienese in thirteenth century. C 1991; **C. Esche:** Die Libreria Piccolomini in S. Stud. zu Bau u. Ausstattung. F 1992; **O. Redon:** L'espace d'une cité: Sienne et le pays siennois (XIIIe–XIVe siècles). Ro 1994; **R. Starn:** Ambrogio Lorenzetti: the Palazzo pubblico. NY 1994; Ambrogio Lorenzetti. Il Buon Governo, hg. v. **E. Castelnuovo.** Mi 1995. – *Zss.:* Studi senesi 1 (Siena 1884) ff.; Bull. senese di storia patria 1 (ebd. 1894) ff.

2) Erzbistum S.-Colle di Val d'Elsa-Montalcino (Senen.-Collen.-Ilcinen.): Erzbistum mit den Suffraganen ↗Grosseto, Massa Marittima-Piombino, ↗Montepulciano-Chiusi-Pienza u. Pitigliano-Sovana-Orbetello; der Überl. nach evangelisiert durch den Mart. Ansanus (303/304). Die Zuweisung des Bf. Florianus (313) zu S. ist umstritten, sicher dagegen ist Eusebius (465). Vom 8. bis z. 13. Jh. gab es Auseinandersetzungen mit ↗Arezzo um 18 Taufkirchen. Der Bf. hatte im 11./12. Jh. weltl. Gewalt inne, wurde bis z. 14. Jh. v. Domkapitel gewählt u. war bis 1778 Feudalherr. 1459 Ebtm. mit den Suffr. Chiusi, Sovana, Massa, Populonia u. Grosseto; im Spät-MA Stadt großer Hll.-Gestalten, u. a. ↗Katharina v. Siena (Benincasa), ↗Johannes Colombini u. ↗Bernhardin v. Siena (Albizzeschi), Heimat v. Päpsten, aber auch v. Reformatoren (B. ↗Ochino u. Lelio u. Fausto Sozzini [↗Sozinianer]). 1986 wurden die Btm. Colle di Val d'Elsa u. Montalcino mit S. vereinigt. Colle di Val d'Elsa, Schloß der Abtei in Spugna, dann der Aldobrandeschi, gehörte im MA z. Btm. ↗Volterra, war aber aufgrund päpstl. Privilegs Presbyterat nullius dioecesis mit Sitz in der Pfarrei SS. Giovanni, Faustino e Giovita in Elsa, später in S. Salvatore in Colle. Letztere wurde Kathedrale u. dem hl. Albert geweiht, als Colle 1592 Stadtrechte erhielt u. Suffr. v. Florenz wurde, 1782 vergrößert durch die Beifügung v. San Gimignano. Montalcino, seit dem 11. Jh. der Abtei Sant'Antimo unterstellt, dann freie Kommune, wurde 1462 Suffr. v. S. u. war bis 1594 mit Pienza vereint. Hier fanden 1555 die sienes. Flüchtlinge Unterschlupf, die den Florentinern bis 1559 Widerstand leisteten. Die Diöz. wurde 1772 erweitert. – 2265 km²; 1999: 174 800 Katholiken (98,3%) in 145 Pfarreien.

Lit.: **EncIt** 10, 738 f.; 23, 716; **StT** 58 (1932) 105–118, 98 (1942) 139–156; **EC** 3, 1967; 8, 1335 f.; 11, 545–549; **DHGE** 13, 252; **GuADI** 3, 118 f. 217 f. 341–344. – **F. Bargagli Petrucci:** Pienza, Montalcino e la Val d'Orcia. Bergamo 1911; **Lanzoni** 564–567; L'archivio arcivescovile di S. Inventario, hg. v. **G. Catoni–S. Fineschi.** Ro 1970; **A. Maroni:** Prime comunità cristiane e strade romane nei territori di Arezzo, Chiusi e S. dalle origini al secolo VIII. Siena 1973; **V. Marchetti:** Gruppi ereticali senesi del Cinquecento. Fi 1975; I santi patroni senesi fra agiografia e iconografia: Bull. senese di storia patria 97 (1990) 9–121; **A. Lotti:** La Chiesa di S. e i suoi vescovi. Siena 1992; **B. Paton:** Preaching friars and the civic ethos: S. 1380–1480. Lo 1992; Colle Val d'Elsa: diocesi e città tra 500 e 600, hg. v. **P. Nencini.** Castelfiorentino 1994; Carte dell'archivio di Stato di S., Opera metropolitana 1000–1200, hg. v. **A. Ghignoli:** Siena. 1994; **O. Di Simplicio:** Peccato penitenza perdono. S. 1575–1800. Mi 1994; **V. Consumi:** Storia dei vescovi di Colle di Val d'Elsa 1592–1986. Siena 1995. – *Zs.:* Miscellanea storica della Valdelsa 1 (Castelfiorentino 1893) ff.

3) Universität: In S. ist seit dem 10. Jh. eine Domschule für Recht u. Artes liberales bezeugt, Mitte 13. Jh. v. der Kommune besoldete Lehrer für Grammatik, Recht u. Medizin. 1321 wurde ein Teil der Scholaren des Studiums v. ↗Bologna hierher verlegt. 1357 erhielt S. das ksl. Privileg z. Einrichtung des Studium generale. Nach einer Krisenzeit zog es seit Anfang des 15. Jh. Studenten aus ganz Europa an (Lehrstuhl für Theol., Errichtung des Collegio della Sapienza). Nach dem Übergang S.s an den mediceischen Staat erlebte die Univ. im 17. Jh. den Niedergang. Von Napoléon 1808 aufgehoben, wurde sie mit der Restituierung des Groß-Htm. Toskana wiedererrichtet. 1851 wurden jedoch durch die Neustrukturierung der höheren Stud. im Groß-Htm. die Fak. zw. Pisa u. S. aufgeteilt, so daß in S. nur noch Jurisprudenz u. Theol. verblieben. Mit der Einigung It.s wurde die theol. Fak. aufgehoben. 1887 erfolgte die Gleichstellung mit den staatl. Universitäten.

Lit.: **LMA** 7, 1867 f. – **G. Cecchini–G. Prunai:** Chartularium Studii senensis I (1240–1357). Siena 1942; **G. Minnucci–L. Kosuta:** Lo Studio di S. nei secoli XIV–XVI. Documenti e notizie biografiche. Mi 1989; L'archivio dell'università di S.: inventario della sezione storica, hg. v. **G. Catoni–A. Leoncini–F. Vannozzi.** Ro 1990; L'Università di S.: 750 anni di storia. Siena 1991; **I. Porciani:** Un Ateneo minacciato. L'università di S. dalla restaurazione alla prima guerra mondiale: Annali della facoltà di Lettere dell'università degli Studi di S. 12 (1991) 97–130, 13 (1992) 271–288; **P. Nardi:** L'insegnamento superiore a S. nei secoli XI–XIV. Tentativi e realizzazioni dalle origini alla fondazione dello Studio Generale. Mi 1996.

MARIA LUPI

4) Konzil: Von Martin V. infolge des Dekrets *Frequens* (↗Konstanzer Dekrete) am 19.4.1418 auf den 19.4.1423 nach ↗Pavia einberufen, am 22.6.1423 nach S. verlegt. Die Teilnehmerzahl überstieg die des Konzils v. ↗Basel 1431 um knapp 200; wie Konstanz in fünf Nationen organisiert. Den Vorsitz führten vier v. Papst ernannte Konzilspräsidenten.

In der einzigen Sessio solemnis (8.11.1423) wurden vier Dekrete bzgl. der Hussitengefahr (J. ↗Hus), des Schismas v. Peñíscola, der Griechenunion u. der Häresiebekämpfung verabschiedet. Intrigen Alfons' V. v. Aragón mit der sich verschärfenden konziliarist. Opposition zwangen Martin V. z. handstreichartigen Auflösung des Konzils (6.3.1424), in dessen Verlauf die Radikalisierung der konziliaren Ideen sichtbar wurde. Da es v. Martin V. als Ökum. Konzil einberufen u. bestätigt wurde, ist es als solches zu betrachten.

QQ: W. Brandmüller: Das Konzil v. Pavia-S., Bd. 2. Ms 1974.

Lit.: **M. C. Miller:** Participation at the Council of Pavia-S. 1423–1424: AHP 22 (1984) 389–406; **W. Brandmüller:** Das Konzil v. Pavia-S. 1423–24. Pb ²1999. WALTER BRANDMÜLLER

Sienkiewicz, *Henryk,* poln. Schriftsteller, * 5.5. 1846 Wola Okrzejska (Wojwodschaft Siedlce), † 15.11.1916 Vevey (Schweiz); studierte 1866–70 Jura, Medizin u. Philologie in Warschau, arbeitete als Journalist in Amerika, Afrika u. Westeuropa. Zunächst dem Positivismus zugeneigt, wandte sich S. später hist. Stoffen u. nat. Themen zu. Welterfolg war sein Roman *Quo vadis?* (Krakau 1896), der anhand einer frühchr. Mart.-Legende das dekadente Heidentum der inneren Kraft des Ev. entgegenstellt. Für dieses Werk erhielt er 1905 den Nobelpreis für Literatur.

WW: GW, 12 Bde. Rb 1905–27.

Lit.: Harenberg Lex. der Welt-Lit., Bd. 5. St 1995, 2662. – **J. Schmidt:** Quo vadis? Be 1991. SUSANNA SCHMIDT

Sierra Leone (S.), Präsidialrepublik (1971) in Westafrika. Die Bevölkerung besteht aus Mende, Temne (je 30–35%), Limba (10%) u. Kreolen (Krios, Nachkommen freigelassener Sklaven: 2%). Seit 1787 engl. Besitz, 1806 Kronkolonie, wo ehem. Sklaven angesiedelt wurden; 1961 Unabhängigkeit u. Mitgl. des Commonwealth. Ab 1992 Bürgerkrieg, Intervention einer westafrikan. Eingreiftruppe; 150000 Flüchtlinge. – Missionsarbeit v. Methodisten u. Anglikanern ab 1795 unter den Krios. Nach mehreren erfolglosen kath. Missionsversuchen wurde 1858 das AV S. err. u. der SMA anvertraut. Der erste Apost. Vikar, Melchior de Marion-Brésillac, Gründer der SMA (↗Lyoner Seminar für afrikan. Missionen), u. fünf Gefährten starben 1859 innerhalb v. sechs Wochen nach ihrer Ankunft an Gelbfieber. 1864 Übernahme der Mission durch die CSSp; neuer Apost. Vikar erst 1903; 1950 Errichtung des Btm. ↗Freetown and Bo, 1970 Ebtm. mit den Suffr. Kenema u. Makeni. – 71740 km²; 1995: 4,7 Mio. Einw., davon 49,4% Anhänger trad. afrikan. Religionen mit Geheimbünden (*Poro* für Männer u. *Sande* für Frauen), 39,4% Muslime; 8% Christen (5% Protestanten u. 3% Katholiken), v.a. unter den Krios. □ Afrika, westl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **EKL³** 4, 241–244; **WCE** 609–612. – **W.T. Harris–H. Sawyer:** The Springs of Mende belief and conduct. Freetown 1968; **A.J. Gittins:** Mende Religion. Aspects of belief and thought in S. Nettetal 1987; Œuvres Pontificales Missionnaires: L'Église Catholique en Afrique Occidentale et Centrale 1995/96. P 1995. HARRY HOEBEN

Sießen b. Saulgau (Diöz. Rottenburg-Stuttgart, früher Konstanz), ehem. Dominikanerinnen-Klr.; wohl in Saulgau kurz vor 1250 als dominikan. Sammlung entstanden. Wahrscheinlich um 1259 Umzug eines Teils der Schwestern nach S. Das Klr. bleibt unter dem Bf. v. Konstanz. Beachtlicher Klr.-Neubau 1716–22 (F. ↗Beer u. Ch. ↗Thumb), Kirche 1725–27 v. D. ↗Zimmermann; 1803 säkularisiert. 1860 v. Franziskanerinnen (aus Dillingen) erworben u. z. Mutterhaus ausgebaut. Die Aufgaben der Kongreg.: Lehr-, caritatives u. pastorales Apostolat, hauptsächlich in der Diöz. Rottenburg-Stuttgart, auch in Brasilien u. Südafrika.

Lit.: **E. Binder:** Klr.- u. Pfarrkirche St. Markus S., Saulgau. M–Rb ²1993; **A. Wilts:** Beginen im Bodenseeraum. Sig 1994. KARL SUSO FRANK

Siewerth, *Gustav,* Philosoph u. Pädagoge, * 28.5. 1903 Hofgeismar, † 5.10.1963 Trient; nach Stud. in Frankfurt (Main) u. Fulda 1931 Promotion bei M. ↗Honecker in Freiburg, 1937 Habil. ebd.; danach in der Wirtschaft tätig; dozierte 1945–61 an der Päd. Akademie in Aachen (bis 1957 Rektor), 1961 Berufung an die neu gegr. Päd. Hochschule Freiburg. – S.s Werk verfolgt die Frage nach einem angemessenen Seinsverständnis, das er zunächst in einer mit Hegelschem Systemanspruch interpretierten thom. Philos. sieht (*Der Thomismus als Identitätssystem.* F 1938, ²1961), die auch Meister ↗Eckehart einschließt. Später sah er sich v. M. ↗Heidegger herausgefordert, ↗Sein u. ↗Geschichte zusammenzudenken (*Das Schicksal der Metaphysik v. Thomas zu Heidegger.* Ei 1959), was ihn Meister Eckehart u. G.W.F. ↗Hegel in die v. ihm diagnostizierte Verfalls-Gesch. zw. Thomas u. Heidegger rücken ließ. Sein mündlich u. schriftlich mit begeisterter „Sachergriffenheit" (Pöggeler) vorgetragener Anspruch des Seinsdenkens fand in der Universitäts-Philos.

Sierra Leone: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Freetown and Bo	Ebtm. 1970 (1858 AV v. Sierra Leone; 1950 Btm. Freetown and Bo)	20251	88600	5,3	21	27	19	56
– Kenema	Btm. 1970 (abgetr. v. Btm. Freetown and Bo)	15710	16867	1,7	–	12	4	–
– Makeni	Btm. 1962 (1952 AP, abgetr. v. Btm. Freetown and Bo)	36075	32500	1,7	16	11	40	6

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

wenig Anerkennung. Hingegen konnte er als Pädagoge in Aachen u. Freiburg philosophisch-kath. Bildungswesen gestalten.

WW: GW, 4 Bde. D 1975–87.

Lit.: **ChP** 3, 249–272 (W. Neidl); **BBKL** 15, 1281–97 (WW, Lit.) (J. Schaber). – **F. Pöggeler** (Hg.): Innerlichkeit u. Erziehung. In memoriam G.S. Zum Gespräch zw. Pädagogik, Philos. u. Theol. Fr–Bs–W 1964 (345–357 Bibliogr.); **E. Tourpe:** Introduction à la pensée de G. S. I–III: RPL 93 (1995) 331–369, 94 (1996) 92–133, 95 (1997) 254–278.

PAULUS ENGELHARDT

Sieyes (Siéyès, Sieys, Sieyès), *Emmanuel Joseph,* frz. Staatsmann u. Publizist, * 3.5.1748 Fréjus, † 20.6.1836 Paris; entschied sich für eine Laufbahn im Kirchendienst, 1775 Kanonikus in Tréguier, 1780 Generalvikar des Bf. v. Chartres. Am Vorabend der ↗Französischen Revolution griff S. in den Flugschriftenkampf um die Zusammensetzung der Generalstände ein u. forderte in seiner berühmten Broschüre *Qu'est-ce que le Tiers Etat?* (Jan. 1789, dt. hg. v. E. Schmitt. M 1981) eine seinem Anteil an der Volkszahl entspr. Vertretung des 3. Standes. Von den Pariser Wählern des 3. Standes in die Generalstände gewählt. Als Mitgl. der „Constituante" (1789–91) maßgebl. Einfluß bei der Initiierung u. Erarbeitung der Deklaration der Rechte des Menschen u. des Bürgers v. 1789 (↗Menschenrechte). Die Verfassung v. 1791 spiegelte weitgehend seine staatstheoret. Überzeugungen. Als Abgeordneter des Nationalkonvents (1792–95) blieb er im Hintergrund. 1796 Verzicht auf das Priesteramt. 1799 Wahl in das Direktorium. Im Nov. 1799 Staatsstreich mit ↗Napoléon, der ihn aber bald verdrängte. Als Senator kaltgestellt u. in den Gf.-Stand erhoben (1808), spielte er fortan keine polit. Rolle mehr. Exil in Brüssel (1815–30). Einer der wichtigsten Staatstheoretiker der Frz. Revolution. Durch die Übertragung der Theorie des engl. ökonom. Liberalismus (A. ↗Smith) auf die Politik Begründer des frz. ↗Liberalismus.

WW: Œuvres de S. P 1990.

QQ: Archives Nationales, 284 AP 1–18.

Lit.: **P. Bastid:** S. et sa pensée. P 1939, Neudr. 1970; **J.-D. Bredin:** S. P 1988; **Th. Hafen:** Staat, Ges. u. Bürger im Denken v. E. J. S. Be 1994; **P. Pasquino:** S. et l'invention de la constitution en France. P 1998.

THOMAS HAFEN

Sifra ↗Midrasch.

Sigebert v. Gembloux, OSB, * um 1028/29, † 5.10. 1112 Gembloux; Mönch in ↗Gembloux, nach Ausbildung unter Abt ↗Olbert um 1050 als Scholaster nach St. Vinzenz in Metz, dort Verf. hagiograph. Werke, u.a. einer Vita des Klr.-Gründers Bf. Dietrich I. v. Metz. Während des ↗Investiturstreits verteidigte er, seit 1071 wieder in Gembloux, in Streit-Schr. die Position der Lütticher Kirche gegenüber den Ansprüchen der ↗Gregorianischen Reform. Vermutlich verf. er auch jene das kgl. Investiturrecht bekräftigende Denkschrift *De investitura episcoporum,* welche als Argumentations-Grdl. für die Vhh. ↗Heinrichs V. mit der Kurie bestimmt war. In seiner bis 1111 reichenden *Weltchronik* versuchte er, auf der Grdl. eigener komputist. Stud. (*Liber decennalis,* ed. J. Wiesenbach: MGH.QG 12. We 1986) im Anschluß an ↗Hieronymus die Gesch. der regna in annalistisch-synchronist. Form darzustellen, wobei dem Gedanken der Translatio imperii (↗Translationstheorie) leitmotiv. Funktion eingeräumt wurde. Selbstbewußt fügte er seinem *Liber de viris illustribus* (ed. R. Witte. Be 1974) einen Überblick über sein eigenes literar. Schaffen hinzu.

Lit.: **VerfLex²** 8, 1214–31; **BBKL** 10, 241–252. – **J. Beumann:** S. v. Gembloux u. der Traktat de investitura episcoporum (VuF Sonder-Bd. 20). Sig 1976; **J. Wiesenbach:** Der Liber decennalis ... als Werk S.s v. Gembloux: DA 33 (1977) 171–181; **E. Dekkers:** S. v. Gembloux en zijn ‚De viris illustribus': SE 26 (1983) 57–102; **A.-D. v. den Brincken:** Contemporalitas regnorum: Historiographia Mediaevalis. FS F.-J. Schmale. Da 1988, 199–211; **M. Schmidt-Chazan:** S. v. Gembloux, le Lotharingien (Publ. de la section historique de l'institut G.-D. de Luxembourg 106). Luxemburg 1991, 21–48.

TILMAN STRUVE

Sigebert, hl. (Fest 27. Sept.), **Kg. der Ostangeln** (um 630–?), † um 637. S. förderte die Christianisierung der Ostangeln u. wurde schließlich Mönch im Klr. Beodericsworth (später ↗Bury St. Edmund's). Sein Tod im waffenlosen Kampf gg. den heidn. Kg. Penda v. Mercien machte ihn z. Martyrer. Beda Venerabilis (HE II, 15; III, 18) rühmt S.s Frömmigkeit, Mönchsdisziplin u. das Bemühen um die Erziehung der Jugend.

Lit.: **ODS³** 435. – **H. Mayr-Harting:** The coming of christianity to Anglo-Saxon Engl. Lo 1972.

GÜNTER SPITZBART

Siger v. Brabant, Aristoteliker, † 1281/84 Orvieto (ermordet). S. findet in der frühesten Biogr. des ↗Thomas v. Aquin, in ↗Dantes „Göttlicher Komödie" u. bei it. Renaissancephilosophen Erwähnung, begegnet 1266 als Mag. art. in Paris u. Kanonikus v. St-Paul in Lüttich. Seine Lehre stützte er auf die WW des ↗Aristoteles. S. wurde in den Streit zw. konservativen Theologen u. den Verfechtern einer selbständigen philos. Weltdeutung verwickelt. Zu einer Unters. am 23.11.1276 geladen, verließ er Paris. Von den am 7.3.1277 dort verurteilten 219 Thesen (E. ↗Tempier) stammten viele aus seinen Schriften.

S. trat vorbehaltlos für das Studium der überl. Philos., insbes. der des ↗Aristoteles u. dessen Kommentatoren, ein. Er konfrontierte mehrere umstrittene philos. Thesen mit chr. Lehren, so die v. der ↗Schöpfung, v. der Ewigkeit der Welt, v. Verhältnis ↗Substanz – ↗Akzidens. Gelegentlich berief er sich auf ein historisierendes Verständnis v. Philos., gemäß dem diese in getreuer Wiedergabe der Meinung des Aristoteles bestehe. Der dagegen erhobene Einspruch des Thomas, dessen Werk S. ebenso wie das des ↗Albertus Magnus kannte, schätzte u. benutzte, beeindruckte ihn. Er blieb aber dabei, der Interpret überl. Texte müsse deren Inhalt vermitteln, auch wenn dieser nicht glaubenskonform sei. Selbst der größte Philosoph könne ja irren. – Seine Schr., v. denen einige verschollen sind, zeugen v. gründl. Fragen u. dem Bestreben, keinem Problem aus dem Weg zu gehen. Er stellte die heutzutage meist G.W. ↗Leibniz als erstem zugesprochene Grundfrage: „Quare est magis aliquid in rerum natura quam nihil?" Der Seinslehre des Thomas hielt S. entgegen, sie sprenge den Rahmen der aristotel. Ontologie. Kritik übte S. auch an der Auffassung des Thomas v. der Geistseele als Wesensform des Menschen. Trotz Modifikation seiner urspr. Position übernahm er nicht die Theorie des Thomas v. Verhältnis der Seele z. Intellekt. Eine besondere Anhänglichkeit an ↗Averroës, die man ihm später zuschreibt, läßt sich den bisher bekannten Texten nicht entnehmen.

WW: Quaestiones metaphysicae tres, ed. J. Vennebusch: AGPh 48 (1966); Quaestiones super libros Metaphysicorum, ed. C. Graiff. Lv 1948 (andere Fassung desselben Werks, ed. W. Dunphy. Lv 1981); In tertium De anima, De anima intellectiva, De aeternitate mundi, ed. B. Bazan. Lv 1972; Quaestiones super librum De causis, ed. A. Marlasca. Lv 1972; Écrits de Logique, de Morale et de Physique, ed. B. Bazan u.a. Lv 1974; Quaestiones in libros Physicorum, ed. A. Zimmermann. B 1968. – *Nicht echt:* Quaestiones in libros De anima, ed. F. Van Steenberghen. Lv 1931; Quaestiones super libros Physicorum, ed. P. Delhaye. Lv 1941.

Lit.: **Z. Kuksewicz:** De S. de Brabant à Jacques de Plaisance. Bu 1968; **A. Zimmermann:** Dante hatte doch recht: PhJ 75 (1968) 206–217; **ders.:** Thomas v. Aquin u. S. v. Brabant im Licht neuer QQ-Texte: Lit. u. Sprache im eur. MA. FS K. Langosch. Da 1973, 417–447; **R. A. Gauthier:** Notes sur S. de Brabant: RSPhTh 67 (1983) 201–232 u. 68 (1988) 3–39; **F. Putallaz – R. Imbach:** Profession: Philosophe: S. de Brabant. P 1997. – *Bibliogr.:* **F. Van Steenberghen:** Maître S. de Brabant (Philosophes Médiévaux 21). Lv 1977.

ALBERT ZIMMERMANN

Siger v. Courtrai, frz. Sprachphilosoph, * um 1283 b. Courtrai (Flandern), † 30.5.1341 Paris; 1309 als Mag. art. in Paris u. 1315 als Mag. theol. u. Prokurator der Sorbonne erwähnt. 1308–23 Kapiteldekan v. Notre-Dame in Courtrai. Befaßte sich hauptsächlich mit der damals aufblühenden Sprachlogik u. der ↗Grammatica speculativa. Trug zu den für die sog. Modistae typ. Unterscheidungen der modi intelligendi, modi significandi u. modi essendi u. deren Beziehungen zueinander bei.

WW: Ars priorum, Fallaciae, Modi significandi, ed. G. Wallerand. Lv 1913; In Perihermeneias, ed. C. Verhaak. Lv 1964; Kmtr. z. Kategorien-Schr. des Aristoteles u. z. Isagoge des Porphyrios (ungedruckt).

Lit.: **BBKL** 10, 260f. – **G. Wallerand:** Les œuvres de S. de Courtrai. Lv 1913; **C. Verhaak:** Zeger van Kortrijk, Commentator van Perihermeneias. Lv 1964; **J. Pinborg:** Logik u. Semantik im MA. St 1972.

ALBERT ZIMMERMANN

Sigfrid ↗Siegfrid.

Sigibert III., hl. (Fest 1. Febr.), **Frankenkönig,** * 630/631 als Sohn ↗Dagoberts I. (↗Merowinger), † 1.2.651 (656) Metz; 633/634 auf Betreiben der Großen (Unter-)Kg. eines (verkleinerten Teil-) Reichs Austrasien (Zentren Metz u. Köln). Regierung durch Hzg. Adalgisel u. Bf. ↗Kunibert v. Köln. Bei Reichsteilung 638/639 Kg. im voll wiederhergestellten Teilreich, politisch bestimmend ↗Pippin d. Ä. als Hausmeier u. Kunibert (bis 648). Kämpfe der Pippiniden um die Macht prägten das Verhältnis v. Königtum u. ostrhein. Außenländern: 641 Niederlage gg. den thüring. dux Radulf (u. ↗Agilolfinger); eine alamann. Intervention 643 brachte die Durchsetzung v. Pippins Sohn Grimoald als Hausmeier. Über die Pippiniden erhielt S. Bezug z. reformfreundl. „Reichsadel" (Desiderius v. Cahors) u. gab der iro-fränk. Richtung breiteren Zugang zu seinem Reich (Privilegien für ↗Remaclus-Gründungen Cugnon, ↗Stablo u. ↗Malmédy; für Btm. ↗Speyer). S.s Sohn ↗Dagobert II. wurde beim Tod des Vaters v. Grimoald exiliert, dessen (wohl v. S. adoptierter) Sohn Childebert folgte in der Herrschaft.

Beisetzung in der eigenen Gründung St-Martin (Metz). Liturgische Memoria (noch im 13. Jh. nur dort u. in Stablo-Malmédy) erfaßte später die Btm. Metz, Nancy, St-Dié. Durch den Biographen ↗Sigebert v. Gembloux bleibender Ruhm als hl. Kg. u. National-Hl. Lotharingiens.

QQ: MGH. D imperii 21–24, dazu Th. Kölzer: Merowinger-Stud., Bd. 1. Ha 1998; W. Levison: Aus rhein. u. fränk. Frühzeit. D 1948, 139–163; ders.: Bonner Jbb. 136/137 (1932) 246ff.; Epistulae S. Desiderii Cadurcensis, ed. D. Norberg. Sh 1961; Kg.-Kataloge, ed. B. Krusch: MGH. SRM 7, 468–484; Fredegarchronik 4, 59–88: MGH. SRM 2; Liber Historiae Francorum cc. 42f.: ebd.; ActaSS feb. 1, 228–232.

Lit.: **BBKL** 10, 266f. – **J.-M. Picard:** Ireland and Northern France A. D. 600–850. Dublin 1991, 27–52; **M. Becher:** Karl Martell in seiner Zeit (Francia Beih. 37). Sig 1994, 119–147; **E. Ewig:** Die fränk. Kg.-Kataloge u. der Aufstieg der Karolinger: DA 51 (1995) 1–28; **Th. Bauer:** Lotharingien als hist. Raum. K – We – W 1997, 622–627; **B. Kasten:** Kg.-Söhne u. Kg.-Herrschaft. Ha 1997, bes. 25–31 55. ↗Dagobert I. u. II.

HANS HUBERT ANTON

Sigibert v. Gembloux ↗Sigebert v. Gembloux.

Sigi(s)bald, hl. (Fest 26. Okt.), Bf. v. ↗Metz (vor 707/708–741). S., der viell. aus einer mittelrhein. Adelsfamilie stammte, festigte die Metzer Bf.-Kirche durch Gründung der Klr. ↗Neuweiler (b. Zabern; keine Gründung ↗Pirmins) u. Eleriacum (heute ↗Saint-Avold; Neu-, nicht Wiedergründung durch S.), wo er auch begraben wurde; Ende 10. Jh. Transl. der Gebeine nach St. Symphorian (Metz). Verehrung in der Diöz. Metz seit dem 9. Jh. bezeugt.

Lit.: **BBKL** 10, 240 (vermutet aquitan. Herkunft). – **F. A. Weyland:** Vies des saints du diocèse de Metz, Bd. 5. Metz 1912, 281–304; **N. Gauthier:** L'évangélisation des pays de la Moselle. P 1980, 395–398; **Th. Bauer:** Lotharingien als hist. Raum. K u.a. 1997, 231f. 239.

THOMAS BAUER

Sigisbert ↗Disentis.

Sigismund ↗Sigmund.

Sigmund (Siegmund), **Burgunderkönig,** * um 474, † 524; Sohn Gundobalds, dessen Thronfolger er 516 wurde. Zuvor konvertierte er v. Arianismus z. Katholizismus. Das Konzil v. Epao (517), das strenge Maßnahmen gg. die Arianer beschlossen hatte, wurde v. ihm unterstützt. 522 ließ er, angestiftet v. seiner zweiten Frau, seinen Sohn aus der 1. Ehe mit der Ostgotenprinzessin Ostrogotha, Sigrich, ermorden. Aus Reue zog sich S. in das v. ihm gegr. Klr. v. ↗Saint-Maurice (Kt. Wallis) zurück, wo er strenge Buße übte u. die laus perennis einführte. 523 v. Franken-Kg. Chlodomir besiegt, gefangengenommen u. mit seiner Frau u. seinen Kindern b. Orléans in einem Brunnen ertränkt. Sein Leib wurde in die Kirche v. St-Maurice gebracht u. 1366 schließlich nach Prag überführt. Die Gebeine seiner Söhne Gundobald u. Giscald wurden auch in St-Maurice beigesetzt. S. wurde als Mart. betrachtet, seine Reliquien auf Matzenheim, Prag, Freising u. Pock verteilt.

QQ: ActaSS mai. 1, 85–93; BHL 7717–20; Passio, ed. B. Krusch: MGH. SSM 2, 329–340; 7, 775f.

Lit.: **LThK²** 9, 748f. (J. M. Theurillat); **BiblSS** 11, 1043–47; **DPAC** 2, 3192 (V. Saxer); **PLRE** 2, 1009f.; **BBKL** 10, 274–277. – **M. Besson:** Monasterium Acaunense. Fri 1913, 127–141; **A. van de Vyrer:** L'unique victoire contre les Alamans et la conversion de Clovis en 506: RBPH 17 (1938) 793–815.

DOMINGO RAMOS-LISSÓN

Sigmund (Sigismund), römisch-dt. **Kaiser,** * 15.2. 1368 Nürnberg, † 9.12.1437 Znaim. S. wurde aufgrund der luxemburg. Familienpolitik seines Vaters ↗Karl IV. 1387 gg. angevinisch-neapolitan. u. frz. Prätentionen Kg. v. Ungarn. Konzessionen an den Adel suchte er durch Förderung v. Städten u. Handel sowie – in Ausnutzung des ↗Abendländischen Schismas – durch Indienstnahme der Kirche auszugleichen. Seit dem Erbvertrag v. 1394/96 erstrebte er auch die Nachf. seines Bruders ↗Wenzel im Kgr.

↗Böhmen, v. dem er sich ebenfalls z. Reichsvikar ernennen ließ. 1410/11 wurde er nach zwiespältiger Wahl u. dem Tod seines Vetters Jost v. Mähren römisch-dt. König. Ohne eigenes Territorium im Reich auf steter Suche nach einer „Ersatzhausmacht" u. Bündnern (wie dem v. ihm 1417 z. Kf. v. Brandenburg erhobenen Nürnberger Burg-Gf. Friedrich VI. v. Zollern), generell v. den vielfältigen Problemen in seinen großräumigen Herrschaften überfordert, vermochte S. meist nur fallweise auf Herausforderungen zu reagieren. Seit der Niederlage bei Nikopolis (1396) v. der zunehmenden Türkengefahr für ↗Ungarn, v. der hussit. Bewegung (J. ↗Hus) u. v. Aufstieg Burgunds sowie den Antagonismen in der Staatenwelt Ober-It.s od. den Auseinandersetzungen zw. dem ↗Deutschen Orden u. Polen-Litauen absorbiert, war ihm trotz entspr. Initiative (1434) die systemat. Reform eines Reichs kaum möglich (↗Reichsreform), dessen Selbstorganisation zwangsläufig zunahm, wobei der Kg. jedoch alternativenlose Rechts-, Lehns- u. Legitimationsinstanz blieb. Auf kirchl. Gebiet vermochte S. sogar den Universalanspruch des römisch-dt. Herrschers mit dem v. ihm betriebenen Konstanzer Konzil [↗Konstanz, 3) Konzil] einzulösen, in dessen Umfeld er auch in Westeuropa Einfluß nahm (Anerkennung der Synode durch die bislang in der Obödienz Benedikts XIII. verbliebenen Königreiche der Iber. Halbinsel; Vermittlungsversuche im Hundertjährigen Krieg, Bund mit Engl.). Durch die Verbrennung Hus' trotz kgl. Geleitbriefs wurde das Hussitenproblem indes immer virulenter; angesichts militär. Überlegenheit der national-religiös motivierten Aufständischen konnte er trotz seiner Prager Krönung (28.7.1420) Wenzels Nachf. nicht antreten. Nach vier gescheiterten Kreuzzügen verschaffte ihm neben dem Sieg altgläubiger u. gemäßigter hussit. Herren über die radikalen ↗Taboriten bei Lipany (1434) die v. Basler Konzil [↗Basel, 4) Konzil] in Vhh. erreichte u. in den Iglauer Kompaktaten fixierte Einigung (1436) schließlich Anerkennung in Böhmen. Gerade wegen der Hussitenfrage lag ihm am Gelingen dieses, entsprechend den ↗Konstanzer Dekreten einberufenen Konzils; zugleich aber suchte er, seit Okt. 1431 in It., das Einvernehmen des mit der Synode zerfallenen Eugen IV., den er nach seiner Ks.-Krönung (31.5.1433) in Basel vor der Suspension bewahrte, ohne aber selbst auf die v. der wiedererstarkten Vormacht Fkr.s zunehmend geprägte Versammlung noch wesentlich Einfluß nehmen zu können. Von persönl. Prestigestreben, dynast. Interessen – selbst söhnelos, beförderte er die Nachf. seines habsburg. Schwiegersohns Albrecht V. – u. v. universalem Anspruch v.a. in kirchl. Dingen geleitet, mutet der „Kronensammler" u. Kreuzzugsvisionär S. in einer Zeit sich in Westeuropa ausformender nat. Monarchien u. einer „Reichsverdichtung" (Moraw) als unzeitgemäßer Herrscher an; indes verstand es der gebildet-polyglotte, weltläufig-wendige u. als Lebenskünstler persönlich einnehmende Monarch trotz struktureller Überforderung u. permanenter Finanznot mit seinem v. diplomat. Meisterschaft getragenen „System" pragmatisch-kunstvoller Improvisation ein die ↗Habsburger-Monarchie mitkonstituierendes Erbe zu hinterlassen.

Lit.: **LMA** 7, 1868–71; **DMA** 11, 287. – **P. Moraw:** Von offener Verfassung z. gestalteter Verdichtung. B [2]1989; **J. Macek u.a.** (Hg.): S. v. Luxemburg. Ks. u. Kg. in Mitteleuropa 1387–1437. Warendorf 1994; **J. K. Hoensch:** Ks. S. M 1996 (mit ‚Bibliogr. raisonnée'); **M. Kintzinger:** Westbindungen im spät-ma. Europa. Auswärtige Politik zw. dem Reich, Fkr., Burgund u. Engl. in der Regierungszeit Ks. S. Sig 1999. HERIBERT MÜLLER

Sigmund, Gf. **v. Tirol,** Hzg. (seit 1477 Erz-Hzg.) v. Östr., * 26.10.1427 Innsbruck, † 4.3.1496 ebd.; Sohn Hzg. Friedrichs v. Österreich-Tirol. Zunächst unter Vormundschaft seines Vetters, Ks. ↗Friedrichs III., übernahm S. 1446 Tirol u. habsburg. Gebiete westlich des Arlbergs, verbündete sich zeitweise mit Karl d. Kühnen v. Burgund (1469 Vertrag v. St-Omer) u. fand erstmals einen Ausgleich mit den Eidgenossen (1474 Ewige Richtung). Eine effiziente Verwaltung u. reicher Bergsegen erlaubten eine rege Bautätigkeit u. den Ausbau der Münze in Hall. Im weithin Aufsehen erregenden, v. beiden Seiten erbittert geführten Konflikt mit ↗Nikolaus v. Kues, der als Bf. v. ↗Brixen mit Unterstützung Pius' II. die alten weltl. Rechte seiner Kirche wieder herstellen wollte u. damit die Position des Tiroler Landes-Ftm. generell in Frage stellte, behielt S. die Oberhand. Er sicherte sich vertraglich die Kontrolle über die Hochstifte v. ↗Trient u. Brixen u. nahm auf die Besetzung kirchl. Pfründen stark Einfluß. 1490 bewog sein Vetter Kg. ↗Maximilian I. den alternden, ohne legitime Kinder verbliebenen S. z. Verzicht auf die Regierung.

Lit.: **BBKL** 10, 269–274. – **W. Baum:** S. d. Münzreiche. Bozen 1987; **J. Riedmann:** Gesch. des Landes Tirol, Bd. 1. ebd. [2]1990, 486ff.; **W. Baum:** Die Habsburger in den Vorlanden. W–K–Gr 1993. JOSEF RIEDMANN

Signatur ↗Apostolische Signatur.

Signorelli, *Luca,* it. Maler u. Zeichner, * um 1450 Cortona, † 1523 ebd.; laut G. ↗Vasari Schüler v. ↗Piero della Francesca. In seinem oft eigenwilligen Stil folgt er Antonio del Pollaiuolo u. Andrea del Verocchio. Spuren seines Schaffens finden sich in Städten der Toskana u. Umbriens, auch in Rom. S. hatte schon früh den Ruf als einer der führenden Künstler Mittelitaliens. Er arbeitete für Mäzene wie Sixtus IV. (beteiligt an Fresken in der Sixtin. Kapelle, Rom, Vatikan, 1481–82) u. Lorenzo de' ↗Medici. Er schuf v.a. Fresken (z.B. Casa Santa in Loreto, Sakristei, um 1480; Monte Oliveto Maggiore, Kreuzgang, 1497–99), daneben Altarbilder (frühes HW für den Dom in Perugia, 1484) u. wenige kleinformatige Andachtsbilder, selten mythologisch-pagane Themen. Große Anerkennung fanden schon früh seine anatom. Zeichnungen u. die ausdrucksstarken, fast expressiven Figuren, deren Seelenzustände S. in oft grotesken Haltungen darzustellen versuchte. Besonders die Fresken in Orvieto (Dom, Brizio-Kapelle, 1499–1503, z.B. *Jüngstes Gericht, Antichrist*) hinterließen in ihrer visionär-apokal. Erscheinung u. den gewagten Kompositionen mit größtenteils nackten, hart modellierten Figuren großen Eindruck v.a. bei ↗Michelangelo.

Lit.: **BBKL** 10, 278ff. – **L. Dussler:** S. St 1927; **M. Salmi:** S. Novara 1953; **P. Scarpellini:** S. Mi 1964; **M. Seidel:** S. um 1490: JBM 26 (1984) 181–256; **J. Reiss:** The Renaissance Antichrist: S.'s Orvieto Frescoes. Pr 1995. EVA-BETTINA KREMS

Sigüenza, *José de,* OSH (1567), Theologe, Ordenshistoriker u. Bibliothekar, * 1544 Sigüenza, † 22.5.1606 El Escorial; Stud. in Sigüenza u. Parraces (El Escorial), 1575–84 Lehrtätigkeit in El Par-

ral u. Sigüenza, 1584 Prior v. El Parral, 1587 Hofprediger in El Escorial. S. half B. ↗Arias Montano beim Aufbau der Bibl., wurde sein Nachf. u. setzte seinen bibl. Humanismus u. chr. Hebraismus fort. 1592 v. der Inquisition im Klr. La Sisla (Toledo) interniert, wurde S. bald wieder freigelassen.

WW: Hist. del Rey de Reyes y Señor de los Señores (1592), ed. L. Villalba Muñoz, 3 Bde. Ma 1916; Vida de S. Gerónimo. Ma 1595 u.ö.; Hist. de la Orden de S. Gerónimo, 2 Bde. Ma 1600–05, 1907–09; daraus separat Hist. primitiva y exacta del Monasterio de El Escorial. Ma 1881; La fundación del Monasterio de El Escorial. Ma 1963.

Lit.: **DHEE** 4, 2476f.; **DSp** 10, 826f.; **BBKL** 10, 280. – Studia Hieronymiana. Ma 1973, Bd. 1, 399–530; Bd. 2, 381–403 (Beitr. v. L. Morales Oliver u.a.); **G. de Andrés:** Proceso inquisitorial del Padre S. Ma 1975; **L. Rubio González:** Valores literarios del padre S. Valladolid 1976; **J. M. Ozaeta:** Erasmo de Rotterdam y fray J. de S.: La Ciudad de Dios 206 (1993) 5–45; **ders.:** Sermón inédito de Fr. J. de S. en el aniversario de la muerte de Felipe II: ebd. 211 (1998) 989–1004; **Reinhardt** 2, 311f. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Sigüenza-Guadalajara (S.), Suffr.-Bistum (Seguntinus-Guadalaiaren.) v. ↗Toledo. Erster bekannter Bf. war Protogenes, der die Akten der 3. Synode v. Toledo (589) unterschrieb. 712–1124 unter arab. Herrschaft; nach der ↗Reconquista erneut Bf.-Sitz; bis ins 14. Jh. war der Bf. zugleich Stadtherr. Bedeutender Bf. (1453) war Pedro González de ↗Mendoza. 1959 wurde *S. María de la Fuente* in Guadalajara Konkathedrale u. das Btm. in S. umbenannt. – 1477 Gründung des *Colegio S. Antonio de Portaceli,* das 1489 z. Univ. erhoben wurde; 1770 v. ↗Alcalá abhängiges Colegio, 1837 aufgelöst. – 12190 km²; 1999: 157000 Katholiken (99,9%) in 464 Pfarreien.

Lit.: **DHEE** 4, 2467–76; **LMA** 7, 1895f. (M. A. Ladero Quesada). – **T. Minguella y Arnedo:** Hist. de la diócesis de Sigüenza y sus obispos, 3 Bde. Ma 1910–13; **E. Cantera Montenegro:** El apartamiento de judíos e mudéjares en las diócesis de Osma y Sigüenza a fines del siglo XV: AEM 17 (1987) 501–510. BRUNO STEIMER

Sikarier (σικάριοι; v. lat. *sicarius,* Dolchträger, Meuchelmörder, Bandit) wurden jene terrorist. Freischärler der ↗Zeloten gen., die im Kampf gg. die Römer selbst vor Mord nicht zurückschreckten (Ios. bell. Iud. II, 254–257; ant. XX, 186). Die S. waren allerdings keine fanat. Nationalisten (Ios.), sondern messianisch-eschatolog. Tora-Radikale, ihre Opfer v. a. jüd. Kollaborateure (Betz). Apg 21,38 bez. 400 Anhänger eines ägypt. Aufrührers als S. (Hapaxlegomenon). Verbindungen z. Jüngerkreis Jesu (Judas Iskariot, Simon d. Zelot) sind nicht nachweisbar.

Lit.: **ThWNT** 7, 277–281 (O. Betz); **BHH** 2, 1209. – **Bill** 2, 762f.; **M. Hengel:** Die Zeloten. Lei ²1976, 387–412; **G. Baumbach:** Einheit u. Vielfalt der jüd. Freiheitsbewegung im 1. Jh. nC.: EvTh 45 (1985) 93–107. GERHARD HOTZE

Sikhs, Sikhismus. Beeinflußt v. der nordind. monotheist. Sant-Protestbewegung u. bestimmt durch ein Berufungserlebnis, trat Gurū ↗Nānak (1469–1539) als Reformer islam. u. hinduist. Traditionen auf. Wer ihn u. seine neun Nachf. (1539–1708) als Guru anerkennt, wird *Sikh* (Panjabi *sikh,* Schüler) genannt. Monotheismus u. geistl. Führung durch den Guru sind wichtige Charakteristika der Sikhs.

Die Rezitation des Namens Gottes u. der Hymnen der Gurus führt z. Befreiung v. ↗Karma u. Wiedergeburt *(↗saṃsāra),* sie bewirkt durch Gottes Gnade Erlösung, Vereinigung mit Gott. Gott wird im Morgengebet *(japjī)* als der Eine, Unsterbliche, Allgegenwärtige, Allmächtige, ohne Form u. Gestalt, jenseits menschl. Vorstellungskraft als unaussprechlich gepriesen. *Sat Kartār* (wahrer Schöpfer), *Sat Nām* (wahrer Name) u. *Wah Gurū* (Heil-Guru), aber auch Namen aus der hinduist. u. islam. Trad. sind Synonyme für Gott, der sich weder als ↗*avatāra* noch in Inkarnation offenbart.

Gott wird v. a. in der hl. Schrift, dem Ādi Granth, erfahren. Arjan, der 5. Guru, kompilierte den Ādi Granth (etwa 6000 Hymnen der ersten fünf Gurus u. einiger Hindu-Bhaktas u. -Sufis) u. ließ ihn im Harimandir, dem heutigen Goldenen Tempel u. Zentralheiligtum der S. in Amritsar, aufbewahren. Die Version des 10. Gurū Gobind Singh (1704) gilt heute als authentisch u. wird auch *Gurū Granth Sāhib* (Schrift-Guru) gen., da ihr die allein Gott zugestandene Autorität (wie vorher den menschl. Gurus) innewohnt.

Seine Rezitation ist charakteristisch für die rel. Praxis der S., die sich ursprünglich gg. Riten u. Pilgerstätten richtete. Das Kastensystem wurde als soz. Gefüge ohne rel. Begründung akzeptiert. Die *gurū ka langar* (öff. Küche der Gurus, in Gurdwaras integriert) verköstigt bis heute unentgeltlich Menschen versch. Kasten, Klassen u. Religionen.

Um die pazifist. Glaubensgemeinschaft gg. die rel. Vereinnahmung durch Hindus u. die Unterdrückung durch Mogul-Herrscher, unter denen zwei Gurus hingerichtet wurden, zu verteidigen, gründete der 10. Guru eine quasi-militante Bruderschaft, die Khālsā (1699), der sich die S. zeremoniell anschließen. Sie leben idealerweise ohne Alkohol, Tabak u. Drogen, verpflichten sich z. Gebet, Dienst an der Gemeinschaft u. rechtschaffener Lebensführung. Dazu kommen äußerl. Merkmale: langes, ungeschorenes Haar, Kamm, Dolch, Stahlarmreif u. nicht übers Knie reichendes Beinkleid; Männer tragen einen Turban u. erhalten den Zunamen *Singh* (Löwe), Frauen den Zunamen *Kaur* (Prinzessin). Die rel. Sanktionierung des bewaffneten Widerstands z. Erhalt der eigenen rel., sozial-polit. Souveränität nahm unter Ranjit Singh (1799) theokrat. Züge an u. begleitet S. in ihrer Identitätsfindung bis heute.

1947 strömten 2,5 Mio. S. v. Pakistan nach Indien, die Panjab z. „homeland" erklärten u. schließlich einen unabhängigen Sikh-Staat „Khalistan" anstrebten. Die Fusion v. polit. u. rel. Gewalt ist noch heute greifbar im 1920 gegr. „Shiromani Gurdwara Prabandhak Committee" (SGPC). Es entwickelte sich zu einer Art „religiösem Parlament", das über 700 Gurdwaras (Sikh-Tempel, Zentren des Gemeindelebens) mit ihren Spendeneinnahmen verwaltet. Heute gibt es etwa 16–18 Mio. S., v. denen etwa ein Drittel außerhalb des ind. Staats Panjab lebt davon wenigstens 1 Mio. außerhalb Südasiens (v. a. in Großbritannien, den USA, Kanada, Singapur u. in früheren brit. Kolonien).

Lit.: **EncRel(E)** 13, 315–320 (K. Singh); **EBrit** 16, 743–747 (K. Singh); **C. P. Baumann – E. Nesbitt:** S.: Religionen der Welt, hg. v. M. u. U. Tworuschka. Gt 1992, 283–290; **R. C. Dogra – G. Singh Mansukhani:** Enc. of Sikh Religion and Culture. New Delhi ²1996. – **K. Singh:** Die S. St 1986; **M. Thiel-Horstmann:** Leben aus der Wahrheit. Z 1988; **J. S. Grewal:** The New Cambridge Hist. of India, Bd. 2/3: The S. of the Punjab. C 1990; **W. H. McLeod:** Who is a Sikh? O ²1992; **M. Stukenberg:** Die S. M 1995; **dies.:** Der Sikh-Konflikt. St 1995; **P. Singh – N. G. Barrier** (Hg.): The Transmission of Sikh Heritage in the Diaspora. Delhi 1996. OTHMAR GÄCHTER

Sīla (Pāli, Sanskrit *śīla,* Sittlichkeit, rechtes sittl. Verhalten). Als erstes Glied der Trias S., ↗*samādhi* (Versenkung), *paññā* (Erkenntnis, Weisheit), die ein häufig verwendetes Schema der Gliederung des v. ↗Buddha z. Überwindung der leidvollen Wirklichkeit gelehrten „achtfachen ↗Heilsweges" darstellt, bildet das S. die Grdl. des buddhist. Erlösungsstrebens. Konkret orientiert sich das S. der Mönche *(↗Bhikkhu)* u. Laienanhänger *(upāsaka)* an bestimmten Geboten u. Verboten, die in der „Sammlung der Schriften z. mönch. Zucht" (*vinayapiṭaka* [↗Palikanon]) u. anderen buddhist. Lehrtexten (↗Sūtra) in versch. „Tugend-/Lasterkatalogen" zusammengestellt sind u. expliziert werden.

Lit.: **P. Gerlitz:** Die Ethik des Buddha: Ethik der Religionen, hg. v. C.H. Ratschow. St u.a. 1980, 227–348 (Lit.); **P. Ramers:** Die drei Kapitel über die Sittlichkeit im Śrāmaṇyaphala-Sūtra. Diss. Bn 1996 (Lit.). PETER RAMERS

Silas (Apg, in den Briefen: *Silvanus;* Gräzisierung bzw. Latinisierung einer aram. Form v. „Saul") war führendes judenchr. Mitgl. der Urgemeinde, „Prophet", mit Judas Barsabbas Überbringer des ↗Aposteldekrets nach Antiochien (Apg 15), v. dort anstelle des ↗Barnabas Begleiter des ↗Paulus auf dessen 2. Missionsreise (Apg 15,40–18,5), Mitgründer der Gemeinden v. Thessalonike (vgl. 1/2 Thess 1,1) u. Korinth (2 Kor 1,19). – 1 Petr 5,12 erwähnt (fiktiv) Silvanus als Sekretär od. Überbringer des Briefs.

Lit.: **EWNT** 3, 580ff. (G. Schneider); **BBKL** 10, 316f. (D. Gewalt). – **W.-H. Ollrog:** Paulus u. seine Mitarbeiter. Nk 1979, 17–20. – Kmtr. zu 1 Petr. GERHARD HOTZE

Silbermann, Orgel- u. Klavierbauerfamilie, begr. v. den Brüdern Andreas (1678–1734) u. Gottfried S. (1683–1753) aus Kleinbobritzsch (Sachsen). Seit 1701 ist *Andreas* in Straßburg nachweisbar. Aus seiner Werkstatt gingen bedeutende französisch geprägte Instrumente hervor, u.a. für Marmoutier (1710) u. Ebersmünster (1732). Sein Sohn *Johann Andreas* (1712–83) setzte die Straßburger Linie mit Werken u.a. in Straßburg (St. Thomas, 1741) u. Arlesheim (1761) fort. *Gottfried* absolvierte bei Andreas eine Ausbildung u. kehrte nach Sachsen zurück. Mit dem Bau der Domorgel zu Freiberg (Sachsen) (1714) begr. er seinen überregionalen Ruf. Neben besaiteten Tasteninstrumenten umfaßt sein Œuvre etwa 50 Orgeln, darunter die der Dresdner Frauenkirche (1736, zerstört). Sein letztes Werk (Dresden, Hofkirche, 1750–55, teilweise erhalten) wurde v. seinen Schülern, u.a. Zacharias Hildebrandt, vollendet.

Lit.: **U. Dähnert:** Die Orgeln Gottfried S.s in Mittel-Dtl. L 1953; **A. Hohn:** Die Orgeln Johann Andreas S.s: Acta Organologica 4 (1970) 11–58; **M. Schaefer** (Hg.): Das S.-Archiv. Winterthur 1994. HORST HODICK

Silbernagl, *Isidor,* KR-Lehrer, * 12.10.1831 Landshut, † 6.4.1904 München; 1854 Priester; 1870 o. Prof. für KR in München. Fruchtbarer Autor; vertrat gegenüber der Majorität vielfach abweichende Anschauungen, u. dies ziemlich scharf (*Die kirchenpolit. u. rel. Zustände im 19. Jh. Ein Kulturbild.* Landshut 1901).

HW: Lehrbuch des kath. KR. Rb 1880, [4]1903.

Lit.: **BBKL** 10, 317ff. – **M. Hommens:** Der bayer. Kanonist I.S. (1831–1904) – ein Beitr. z. Gelehrten-Gesch. des kanon. Rechts: FoKTh 4 (1990) 290–304 (Lit.). MAXIMILIAN HOMMENS

Silentium obsequiosum (SO.). Unter SO. wird das ehrerbietige Schweigen gegenüber einer kirchl. Lehrentscheidung aus respektvoller Rücksicht auf die kirchl. Autorität, ohne ihr innerlich zuzustimmen, verstanden. Der Begriff wurde v. ↗Jansenismus als Ausflucht angesichts seiner v. Innozenz X. verurteilten Propositionen (DH 2001–07) benützt (vgl. in diesem Zshg. auch Antoine ↗Arnauld: Seconde lettre à un duc et pair de France: Œuvres, Bd. 19. P 1778, 456 [1665]).

Im Sinn der kirchl. Trad. beziehen das Vat. II u. die nachkonziliare Gesetzgebung die innere Gehorsamspflicht nicht nur auf formelle Dogmen. Lehren, die der Papst od. das Bf.-Kollegium in Glaubens- u. Sittenfragen in Ausübung ihres authent. Lehramtes verkündigen, kommt, auch wenn sie diese nicht als Dogmen (c. 750 § 1 CIC) od. als im Sinn v. c. 750 § 2 definitiv verpflichtend vorlegen, rel. Verstandes- u. Willensgehorsam zu (c. 752). Ein SO. bleibt in diesen Fällen gegenüber dem v. der Kirche vorgegebenen Maßstab deutlich zurück. Auch der in LG 25 erwähnte rel. Gehorsam gegenüber dem bfl. Lehramt hat eine über das SO. hinausgehende Zustimmung im Blick.

Lit.: **A. Gits:** La foi ecclésiastique aux faits dogmatiques dans la théologie moderne. Lv 1940, 1–69; **M. Mosconi:** Magisterio autentico non infallibile e protezione penale. Ro–Mi 1996. HUGO SCHWENDENWEIN

Silesius, *Angelus* ↗Angelus Silesius.

Siloë ↗Želiv.

Silos, span. (kastil.) OSB-Kloster; 954 erstmals belegt, urspr. Name *San Sebastián.* Der neue Name *Santo Domingo de S.* geht auf Abt Domingo v. S. (1041–73) zurück, dessen Grab in S. als Wallfahrtsziel den Ruhm u. den Reichtum des Klr. begründete. Kastiliens Könige (↗Alfons VI. bis ↗Alfons VIII.) u. die Päpste (Gelasius II. bis Eugen III.) haben S. mit Schenkungen u. Privilegien überhäuft. Im Skriptorium des Klr. sind bedeutende Codices entstanden; der Kreuzgang (1087–1158), mit seinen Skulpturen ein Höhepunkt der Romanik, gehört zu dem wenigen, was den Brand v. 1384, spätere Umbauarbeiten u. den Brand v. 1970 überstanden hat. 1512 schloß sich S. der Kongreg. v. ↗Valladolid an. 1835 Exklaustration, 1880 Restauration durch ↗Solesmes; auch heute noch ein bedeutendes, v.a. der Liturgie verpflichtetes Kloster. – 1995: 34 Mönche.

Lit.: **L. Maté Sadornil:** Documentos para la historia de la restauración del monasterio de S.: HispSac, Bd. 39, n. 80 (1987) 423–452; **M.C. Vivancos Gómez:** Documentación del Monasterio de S., Bd. 1 (954–1254). Burgos 1988; Bd. 2 (1255–1300). Silos 1995; **M. Palacios González u.a.:** El románico en S.: IX Centenario de la consagración de la iglesia y claustro: 1088–1988. ebd. 1990; **E.M. Sacristán García–A.A. Diéguez Añel:** S.: pasado y futuro. Valladolid 1995; **J.A. García Luján:** Códice diplomático procesal del Monasterio de Santo Domingo de S. (1346), estudio codicológico, paleográfico, diplomático y edición. Córdoba 1996; **E. Zaragoza Pascual:** Abadologio de Santo Domingo de S. (siglos X–XX). Burgos 1998. PETER FEIGE

Silva Candida ↗Porto-Santa Rufina.

Silva, *Duarte da,* SJ (1550), Miss., * 1536 Portugal, † April 1564 Takase (Japan); trat in Goa als Laienbruder in den Orden ein, fuhr 1552 nach Japan, wo er die Landessprache gut erlernte u. in der Krankenpflege sowie im Predigtamt mit Erfolg wirkte. Verfasser einer japan. Grammatik u. eines ausführl. japan. Wb. (beide verloren) sowie versch. Briefe.

Lit.: **BiblMiss** 4, 572 591; **BBKL** 10, 327–334. – Documenta Indica, hg. v. **J. Wicki,** Bd. 2–6. Ro 1950–60, Reg.; **S. Gonçalves:** Hist. da Companhia de Jesus nos reynos e provincias da India Oriental, Bd. 3. Coimbra 1962, 486. (JOSEF WICKI)

Silva Henríquez (S.), *Raúl,* SDB (1930), Kard. (1962), Bf. v. Valparaíso (1959), Ebf. v. Santiago de Chile (1961–83), * 27.9.1907 Talca (Chile), † 9.4. 1999 Santiago de Chile; mutiger Verteidiger der Menschenrechte in der Zeit der Militärdiktatur in Chile; maßgebl. Einfluß auf die Rezeption des Vat. II u. der Synoden v. ↗Medellín u. ↗Puebla. In der Regierungszeit des Präsidenten Salvador Allende versuchte S., zw. dem sozialist. u. dem christlich-demokrat. Lager zu vermitteln. Nach dem Staatsstreich v. 1973 wurde die v. ihm gegr. „Vicaría de la Solidaridad" z. einzigen Hilfs- u. Rechtsinstanz für die v. Regime des Diktators Augusto Pinochet Verfolgten.

Lit.: R.S.: Memorias, erstellt v. **A. Cavallo,** 3 Bde. Santiago 1991–94. ELISABETH v. LOE

Silvanos, Bf. **v. Tarsos,** war neben ↗Basileios v. Ankyra, ↗Georgios v. Laodicea u. Eleusios v. Kyzikos einer der Hauptvertreter der Homöousianer auf dem Konzil v. ↗Seleukia (359). Er forderte dort, daß allein die antiochen. Formel v. 341 angenommen werden sollte. Später nahm er an einer Diskussion mit Constantius II. in Konstantinopel teil u. wurde 360 mit zahlr. anderen Homöousianern auf dem Konzil v. Konstantinopel abgesetzt. Nach dem Tod des Constantius nahm er seine gg. die Homöer gerichteten Aktivitäten wieder auf. 365/366 war S. zus. mit ↗Theophilos v. Kastabala u. ↗Eustathios v. Sebaste an einer homöousian. Delegation nach Rom beteiligt, die Papst Liberius um Hilfe bat. Liberius akzeptierte das Bekenntnis der Gesandtschaft; darin wurde das Nicaenum anerkannt, allerdings ohne Rückgriff auf die bereits ausgearbeiteten Kompromißformeln wie die v. Alexandrien (362). Liberius nahm diese Homöousianer in die Kirchengemeinschaft auf. Ob sich aus der theol. Position v. S. stringent zeigen läßt, daß dieser der Verf. der Ps.-Ignatianen ist (Perler 182), bleibt unsicher; diese dürften eher im Umkreis v. ↗Eusebios v. Emesa entstanden sein (Grillmeier).

Lit.: **M. Simonetti:** La crisi ariana nel IV secolo. Ro 1975, Reg.; **H. Ch. Brennecke:** Stud. z. Gesch. der Homöer. Tü 1988, 50 64 176 196 218; **R. P. C. Hanson:** The Search for the Christian Doctrine of God. E 1988, Reg.; **O. Perler:** Sapientia et Caritas. Fri 1990, 173–182; **Grillmeier** 1, 457 ff.; **J. Ulrich:** Die Anfänge der abendländ. Rezeption des Nizänums. B–NY 1994, 236–239. THOMAS BÖHM

Silvanos, Lehren des S. Die Schr. *Die Lehren des Silvanos* (Silv; antiker Titel v. NHC VII, 4) ist ein Stück chr. Weisheitsliteratur. Ein Lehrer ermahnt seinen Schüler zu moral. u. geistiger Vollkommenheit, um die Seele v. Pathos zu befreien u. gottgleich zu werden. Das biblisch-jüd., stoische u. platon. Gepräge weist nach Alexandrien. Das Exegeseniveau allegor. Schr.-Deutung u. Teile der Theol. (der Abstieg Christi geht in die Welt, nicht in die Unterwelt) setzen wahrscheinlich Origenes voraus. Die asket. Spir. des Mönchtums ist Silv verwandt; Silv 97, 3/98, 22 begegnet ein zweites Mal in den unter ↗Antonios überlieferten „spiritualia documenta regulis adjuncta" (BM 979 bzw. PG 40, 1073/80). Der Name Silvanos muß nicht den Paulusbegleiter meinen (↗Silas), sondern kann der des Verf. (vermutlich sogar 4. Jh.) sein.

Ausg.: Nag Hammadi Codex VII, ed. B. A. Pearson. Lei 1996, 249–369 (Lit.); The teachings of Sylvanus, ed. J. Zandee. Lei 1991; Les leçons de Silvanos, ed. Y. Janssens. Québec 1983; W.-P. Funk: ThLZ 100 (1975) 7–23 (dt.).

Lit.: **W.-P. Funk:** Ein doppelt überl. Stück spätägypt. Weisheit: ZÄS 103 (1976) 8–21 (Silv u. Antonius); **Y. Janssens:** Colloque international sur les textes de Nag Hammadi. Québec–Lv 1981, 352–361 (Mönchtum); **R. van den Broek:** Studies in gnosticism and Alexandrinian christianity. Lei 1996, 235–283 (Origenes, Autor). CLEMENS SCHOLTEN

Silvanus ↗Silas.

Silveira, *Gonçalo da,* SJ (1543), Miss., Proto-Mart. Südafrikas, * (23.2.?) 1521 Almeirim (Portugal), † 15.3.1561 im Kgr. des Monomotapa (Simbabwe); 1556 Ausreise als Provinzial u. Amts-Nachf. v. ↗Franz Xaver nach ↗Goa; Febr. 1560 Ankunft in Mosambik, taufte Kg. Gamba u. im Jan. 1561 Kg. Monomotapa; genoß hohes Ansehen. Im März 1561 spendete er etwa 300 Personen die Taufe. Nach dem Vorwurf islam. Händler u. Repräsentanten, Verrat u. Zauberei zu betreiben, wurde S. auf Befehl des jungen Kg. 1561 hingerichtet.

WW: Diversi Avisi Particollari dall'Indie di Portogallo, dt. A. Eglauer: Die Missions-Gesch. späterer Zeiten. Briefe aus Ostindien, Bd. 2. Au 1795; J. Wicki (Hg.): Documenta Indica, Bde. 3–7. Ro 1954–62.

Lit.: **Koch** 1645; **BBKL** 10, 334 ff.; **G. H. Anderson** (Hg.): Biographical Dict. of Christian Missions. NY 1998, 620 f. – Eco dell'Africa (1908) 163 ff. 178–183; **H. Chadwick:** Life of Venerable G. da S. NY 1911; **L. Demony:** Dom G. da S. Porto ²1962; **Polgár** 2, 520 f. 527; 3, 200 f. KARL JOSEF RIVINIUS

Silverius, Papst (1. [8.?] 6.536–11. [?] 3.537 [Absetzung] bzw. 11.11.537 [Verzicht]); * Frosinone (Kampanien), † 2.12.537 auf der Insel Ponza od. Palmaria im Golf v. Gaeta; Sohn des Papstes Hormisdas. Nach dem plötzl. Tod Papst Agapets I. (in Konstantinopel) wurde S. als röm. Subdiakon unter Druck des ostgot. Kg. Theodahad erhoben, v. röm. Klerus notgedrungen akzeptiert; übergab im Dez. 536 Rom kampflos an den byz. Feldherrn ↗Belisar. Beeinflußt v. seiner mit der Ksn. ↗Theodora I. befreundeten Gemahlin beschuldigte Belisar S. des Hochverrats, ließ ihn im März 537 verhaften, absetzen u. nach Patara (Lykien) verbannen. In Rom wurde am 29.3.537 Vigilius, Günstling der Theodora, z. Papst geweiht. Auf Weisung Ks. ↗Justinianos' I. wurde S. z. Prüfung der Vorgänge nach Rom zurückgebracht, v. Belisar an Vigilius übergeben, z. Verzicht veranlaßt u. nach Ponza verbannt, wo er bald starb. Später als hl. Mart. verehrt (Fest 20. Juni).

QQ u. Lit.: Liberatus v. Karthago: Breviarium causae Nestorianorum et Eutychianorum c. 22; Proc. Goth. I, 25 f.; III, 15; anecd. 1; **LP** 1, 290–295; 3, Reg.; **Jaffé Regg** 1, 115 f.; 2, 694 738; **DHP** 1577 f.; **BBKL** 10, 336 ff. (W. Kohl). – **Kelly LP** 73 f.; **M. Borgolte:** Petrus-Nachf. u. Ks.-Imitation. Gö 1989, ²1995. GEORG SCHWAIGER

Silvester, hl. (Fest 20. Nov. [MartRom], 28. Nov. Diöz. Autun), † 527; 42 Jahre Bf. **v. Chalon-sur-Saône** (um 485–527). ↗Caesarius v. Arles erbat v. ihm Aufnahme in den Klerus. S. nahm an den Synoden v. Epao (517) u. Lyon (518/523) teil. Gregor v. Tours (glor. conf. 84) rühmt ihn als tugendreichen u. asket. Bf., dessen Reliquien Heilung v. Fieber (Patr. noch heute) bewirken.

Lit.: **ActaSS** mar. 2, 515 f. (Elevatio v. 878); **BBKL** 10, 342 ff. –

Duchesne FE[2] 2, 193; **W. E. Klingshirn:** Caesarius of Arles. C 1994. ROSEMARIE NÜRNBERG

Silvester Guzzolini ↗Silvestro Guzzolini.

Silvester, Päpste:

Silvester I. (314–335), hl. (Fest 31. Dez.), Nachf. des Miltiades. Von S. sind keine echten Schr. erhalten. Er blieb der Synode v. ↗Arles (314) fern, über die er v. ↗Optatus unterrichtet wurde. In ↗Nizäa (325) ließ er sich durch die zwei Presbyter Victor u. Vincentius vertreten. So blieb er nahezu ohne Bedeutung für die Politik ↗Konstantins, obwohl dieser durch Schenkungen auch die röm. Kirche förderte. Seit dem 5. Jh. bildete sich die Legende, S. sei unter ↗Diokletian Confessor gewesen u. habe Einfluß auf Bekehrung u. Taufe Konstantins gehabt. Sie wurde zu einer der Grundlagen für die ↗Konstantinische Schenkung, die ebenso gefälscht ist wie der „Canon Silvestri" (Constitutum Sylvestri).

Lit.: **BBKL** 10, 338–341. – **E. Ewig:** Das Bild Constantins d. Gr.: HJ 75 (1956) 10–37; **R. J. Loenertz:** ‚Actus Sylvestri'. Genèse d'une légende: RHE 70 (1975) 426–439; **Ch. Pietri:** Roma christiana, Bd. 1. Ro 1976, 168–187; **R. P. C. Hanson:** The Search for the Christian Doctrine of God. E 1988, 154 854. THOMAS BÖHM

Silvester II. (9.4.999–12.5.1003), vorher *Gerbert v. Aurillac,* * 940/950 in der Auvergne; Ausbildung im Klr. ↗Aurillac, Domscholaster in Reims. S. zählt zu den bedeutendsten Päpsten des MA, wobei sein Ruhm sich bereits bei den Zeitgenossen auf seine überragenden Kenntnisse des Quadriviums (↗Artes liberales) gründete. Auch die Fächer des Triviums, v. a. Rhetorik u. Dialektik, erfuhren durch S. eine ausführl. Behandlung. Diese Umstände erklären die schon im 11. Jh. sich abzeichnende Mythenbildung, wobei für das überwiegend negative S.-Bild u. a. auch die hist. Hypothek, die sich mit dem Papsttum des 10. Jh. bis heute verbindet, verantwortlich zu machen ist. Erst die Biogr. S.s v. Riché hat seiner Person Gerechtigkeit widerfahren lassen, wenngleich v. a. die dt. Forsch. S. vor dem Hintergrund der kurzen Regentschaft ↗Ottos III. eher skeptisch beurteilt hat. Das Leben u. Wirken S.s war auch in seiner Zeit vor der Berufung auf den Stuhl Petri entscheidend durch die otton. Herrscher geprägt. So verdankte S. ↗Otto II. seine Ernennung z. Abt v. ↗Bobbio, das er aufgrund fehlender polit. Unterstützung u. innerklösterl. Widerstände nach einjährigem Abbatiat 983 wieder verlassen mußte. Auch in der Folgezeit fühlte sich der nach Reims zurückgekehrte S. zus. mit seinem Mentor, Ebf. ↗Adalbero v. Reims, der otton. Familie verpflichtet. Schließlich wurde S. Ebf. v. Reims (991–998), nachdem Ebf. Arnulf (989–991) in einem kirchenrechtlich bedenkl. Verfahren auf Betreiben des frz. Kg. Hugo Capet abgesetzt worden war. Die Amtstätigkeit S.s war erfüllt v. publizist. u. konziliaren Kämpfen. Entscheidend wurde seine Begegnung mit Otto III. in Rom, die ihm anstelle der infolge päpstl. Intervention in den Reimser Btm.-Streit unmöglich gewordenen Rückkehr nach Fkr. eine neue Perspektive als „Intellektueller" am ksl. Hof eröffnete. Die noch v. a. v. der älteren Forsch. (Schramm) skizzierte überragende Bedeutungs S.s für die Politik Ottos III. muß relativiert werden, da auch das Konzept einer antikisierenden sog. „renovatio imperii Romanorum" (↗Reich), wie sie der Ks. verfochten haben soll, relativiert wurde. Im Vordergrund stand vielmehr ein kirchl. Reform-Progr., für das sich S. aufgrund seiner langjährigen Auseinandersetzungen mit einer reformunwilligen Amts- u. Papstkirche dem Ks. empfahl. So muß auch die Erhebung S.s auf die cathedra Petri u. die programmat. Annahme seines Papstnamens v. a. als Ausdr. kirchenreformer. Gesinnung v. Ks. u. Papst interpretiert werden, verband sich doch im Verständnis der Zeitgenossen der Name „Silvester" mit dem Nicaenum v. 325, auf dem Papst u. Ks. gemeinsam die „Reform" der Kirche vorangetrieben hatten. Die jüngste Forsch. (Kortüm) hat deutlich zu machen versucht, daß S. auch als Papst sein kirchenreformerisch-konziliar geprägtes Amtsverständnis keineswegs aufgegeben hat, worauf v. a. jenes berühmte, papstkrit. Diplom Ottos III. aus dem Jahr 1001 verweist, das aller Wahrscheinlichkeit nach v. S. stilisiert wurde.

Lit.: **LMA** 4, 1300–03. – **P. E. Schramm:** Ks., Rom u. Renovatio. D [3]1962; **U. Lindgren:** Gerbert v. Aurillac u. das Quadrivium (Sudhoffs Arch. Beih. 18). Wi 1976; **W. Bergmann:** Innovationen im Quadrivium des 10. u. 11. Jh. (ebd. Beih. 26). St 1985; **M. Tosi** (Hg.): Gerberto. Scienza, storia e mito. Atti del Gerberti Symposium. Bobbio 1985; **P. Riché:** Gerbert d'Aurillac. P 1987 (Bibliogr., WW-Verz.); **N. Charbonnel** (Hg.): Gerbert L'Européen. Actes du colloque d'Aurillac, 4–7 juin 1996. Aurillac 1997; **O. Engels:** Überlegungen z. otton. Herrschaftsstruktur: Otto III. – Heinrich III.: Eine Wende?, hg. v. B. Schneidmüller. Sig 1997, 267–325; **H.-H. Kortüm:** Gerbertus qui et Silvester: DA 55 (1999) 1–26. HANS-HENNING KORTÜM

Silvester III. (1045–46), vorher *Johannes,* † 1062/1063. Im Jan. 1045 gg. Benedikt IX. z. Papst erhoben, mußte S. sich schon im März in sein Btm. Sabina zurückziehen, das er seit 1012 innehatte. Seinen Anspruch auf das Papsttum gab S. wohl im März 1046 gegenüber Gregor VI. auf, zu dessen Gunsten Benedikt IX. am 1.5.1045 verzichtet hatte. Auf der Synode v. Sutri 20.12.1046 wurde S. endgültig seiner Papstwürde enthoben (↗Heinrich III.) u. amtierte bis zu seinem Tod (Mitunterzeichner des ↗Papstwahl-Dekrets v. 1059) als Bf. der Sabina.

QQ: LP 2, 270ff. 331f.; Jaffé Regg 1[2], 523f.

Lit.: **DHP** 1582 (K.-J. Hermann); **LMA** 7, 1908 (G. Schwaiger). – **H. Zimmermann:** Papstabsetzungen des MA. Gr 1978, 119–131; **K.-J. Hermann:** Das Tuskulanerpapsttum (1012–46). St 1973, 151–165; **H. Wolter:** Die Synoden im Reichsgebiet u. in Reichs-It. v. 916–1056. Pb 1988, 379–394. ERNST-DIETER HEHL

Silvester IV., Gegenpapst (18.11.1105–12./13.4. 1111), vorher Erzpriester *Maginulf;* Lebensdaten unbek.; v. röm. Adligen z. Papst erhoben, mußte wenige Tage später vor Paschalis II. nach Osimo ausweichen, dort unter dem Schutz des Mark-Gf. Werner v. Ancona. S. besaß aber Anhänger unter dem lat. Klerus in Konstantinopel, die mit dem ehem. griech. Patriarchen v. Jerusalem, Symeon II., in Kontakt standen. ↗Heinrich V. zwang ihn z. Abdankung.

Lit.: **Jaffé Regg[2]** 1, 773f.; **DHP** 1582f.; **LMA** 7, 1908 (G. Schwaiger). – **C. Servatius:** Paschalis II. (PuP 14). St 1979, 43 71f. 251; **P. Plank:** Patriarch Symeon II. u. der 1. Kreuzzug: OstKSt 43 (1994) 275–327, bes. 289–298. AXEL BAYER

Silvesterorden ↗Ehrentitel, I. Päpstliche E.

Silvestriner, OSB-Kongregation (Congregatio Silvestrina), gegr. 1231 (?) v. ↗Silvestro Guzzolini in Montefano b. Fabriano (Marken). Als *Ordo S. Benedicti de Montefano* 1248 v. Innozenz IV. aner-

kannt. Bindung an die ↗Benediktregel, verschärft durch eremit. u. mendikant. Interpretation: kleine Konvente, Handarbeit u. Bettel. Zu Lebzeiten des Gründers zwölf Klr. in nächster Umgebung. Unter dem 4. Generalprior Andrea di Giacomo v. Fabriano (1298–1325) wurde der *Liber Constitutionum* veröffentlicht. Neuorientierung der Gemeinschaft: Klerikalisierung, Seelsorge u. Studium. 1325–1544 Leitung des Ordens durch päpstlich eingesetzte Kommendatarpriore. Orden blieb auf Mittel-It. beschränkt u. nach wiedererlangter Selbständigkeit klein (1561: 25 Klr., 70 Mönche). 1662–67 v. Alexander VII. mit ↗Vallombrosanern zwangsvereinigt. Konnte mit Mühe die napoleon. Klr.-Aufhebung u. weitere Bedrängnisse des 19. Jh. überleben (1832: 9 Klr., 49 Mönche). 1845 Aufnahme v. Missionsarbeit auf Ceylon (Sri Lanka), ab 1912 in den USA, 1950 in Australien, 1962 in Indien. Seit 1973 gehört die Kongreg. z. Confoederatio OSB (1995: 7 Klr., 195 Mitglieder).

Lit.: **DIP** 8, 1507–19. – **G. Fattorini:** La spiritualità nell'ordine di S. Benedetto di Montefano. Fabriano 1976; **C. Tuderti:** La riforma silvestrina ... ebd. 1977; **U. Paoli** (Hg.): Il monachesimo silvestrino nell'ambiente marchigiano del ducento. ebd. 1993; **ders.:** Silvestro Guzzolini e la sua congregazione. ebd. 1995.

Silvestrinerinnen. Als erstes Klr. gilt S. Maria d'Isola d'Isaac in Seralto b. Camerino, v. einigen OSB-Nonnen gegr., 1238 der geistl. Führung des ↗Silvestro Guzzolini unterstellt. Auch einige wenige andere Frauenkonvente wurden in dieser Weise dem jeweils benachbarten S.-Kloster zugeordnet u. durch Regel u. Konstitution der Congregatio Silvestrina verbunden. Letzte Klr. im frühen 19. Jh. aufgehoben.

Lit.: **DIP** 8, 1505ff. KARL SUSO FRANK

Silvestris, *Francesco de* ↗Franciscus Sylvestri.

Silvestro Guzzolini, hl. (Fest 26. Nov.), Gründer der ↗Silvestriner, * um 1177 Osimo b. Ancona, † 26.11.1267 Montefano (Grab u. Reliquien in der dortigen Klr.-Kirche); nach Rechts- u. Theol.-Studium Kanonikus in Osimo, um 1227 Eremit b. Serra S. Quirico (30 km südlich v. Osimo). Anschluß einiger Schüler. 1231 (?) Gründung des Klr. S. Benedetto Montefano b. Fabriano (Marken). Die übernommene Benediktregel wird eremitorisch u. pauperistisch (Bettel) interpretiert. Bei seinem Tod bestanden 12 Klr. mit 120 Mönchen. Das Leben S.s (Vita sanctissimi Silvestri confessoris et mirifici eremitae) 1274–82 v. Andrea di Giacomo v. Fabriano geschrieben. Vom gleichen Autor die Vita zweier Schüler S.s: Vita Hugonis; Vita Joannis a Baculo. Texte sind normative Hagiographie für den Silvestrinerorden.

Lit.: **DIP** 8, 1520–23 (Lit.); **BiblSS** 11, 1075ff.; **BBKL** 10, 344–348. – **R. Grégoire** (Hg.): Agiografia Silvestrina medievale. Fabriano 1983; **U. Paoli** (Hg.): Vita di S. S.: Alle fonti della spiritualità Silvestrina, Bd. 2. ebd. 1991; **L. Sena:** Storia e tradizione agiografica nella Vita Silvestri. ebd. 1993; **V. Fattorini:** L'uomo di Dio Silvestro. ebd. ²1995. KARL SUSO FRANK

Silvia, Pilgerin. Die Forsch. betr. S.s ist wegen der verstreuten literar. Hinweise sehr erschwert (z. B. falsche Identifikation mit der Autorin des „Itinerarium Egeriae"; ↗Egeria). Devos rekonstruiert folgenden wahrsch. Zshg.: Eine Jungfrau S., Schwägerin des Praefectus praetorio Rufinus, besuchte um 400 Jerusalem u. Ägypten (Pall. h. Laus. 55: ViteSS 2, 250ff.). In der Region v. Nola ist um 403 eine sancta S. bezeugt, die über Reliquien aus dem Orient verfügte (Paul. Nol. ep. 31, 1: CSEL 29, 1, 267f.). ↗Rufinus v. Aquileia schließlich unterrichtet nur wenige Jahre später ↗Gaudentius v. Brescia, daß ihn eine nun bereits verstorbene virgo S. zu seiner Übers. angeregt habe (Prologus in Clementis recognitiones: CCL 20, 281). Die Pilgerin S. ist viell. auch mit der ab dem 11. Jh. in Brescia verehrten Jungfrau S. identisch.

Lit.: **BiblSS** 11, 1084f. – **P. Devos:** Silvie la sainte pèlerine: AnBoll 91 (1973) 105–117, 92 (1974) 321–343. HEIKE GRIESER

Silvia v. Rom, hl. (Fest 3. Nov.), Mutter Gregors d. Gr., † um 592. Gregor selbst erwähnt sie einmal, nähere Informationen, u. a. ihren Namen, überliefern erst die Viten Gregors aus dem 8./9. Jahrhundert. Nach dem Tod ihres vornehmen röm. Mannes Gordianus soll sie sich, so Johannes Diaconus, auf den Kleinen Aventin zurückgezogen haben, viell. bei der heutigen Kirche S. Saba. Teilweise verwechselte man sie in der Folgezeit mit der gleichnamigen Pilgerin (↗Silvia, Pilgerin).

QQ: Greg. M. in evang. II, 38, 15; Anonymus des Klr. Whitby: Vita 1; Paulus Diaconus: Vita 1; Johannes Diaconus: Vita 1, 1.9; 4, 83; Phot. cod. 252.

Lit.: **BHL** mit **NSuppl** 3636–51; **MartRom** 492–495; **BiblSS** 11, 1082ff.; **BBKL** 10, 348f. – **G. Ferrari:** Early Roman Monasteries. Va 1957. HEIKE GRIESER

Simar, *Hubert Theophil,* Theologe u. Ebf., * 14.12. 1835 Eupen, † 24.5.1902 Köln; 1858 Lic. theol. in Münster; 1859 Priester; 1860 Habil. in ntl. Exegese; 1864 ao. Prof. für systemat. Theol. in Bonn, wo S. v. a. moraltheol. Vorlesungen hielt; 1880 ebd. o. Prof. der Dogmatik; 1891 Bf. v. Paderborn. Seine Loyalität gegenüber Kirche u. Staat (↗Kulturkampf) wurde ausschlaggebend für seine Wahl z. Ebf. v. Köln 1899. S. war Mitgründer der ↗Görres-Gesellschaft.

HW: Lehrbuch der kath. Moral-Theol. Fr 1867, ³1893; Lehrbuch der Dogmatik, 2 Bde. Fr 1879–80, ⁴1899.

Lit.: **BBKL** 10, 350–353 (Lit.) (N. Borengässer). – **Gatz B 1803** 705ff.; **H. J. Brandt – K. Hengst:** Gesch. des Ebtm. Paderborn, Bd. 3. Pb 1997, 133f. u. ö. VERENA WALZ

Simbabwe (engl. *Zimbabwe*), Präsidialrepublik (im Commonwealth) im südl. ↗Afrika; Hauptstadt: Harare. Die Bevölkerung besteht zu 97% aus ↗Bantus (73% Shona, 18% Ndebele u. 6% kleinere Gruppen), 2% Weißen, 0,5% Mischlingen u. Asiaten. 1450 Bantureich Monomotapa v. den Shona gegr., im 18. Jh. v. den Ndebele unterworfen. 1889 Hoheitsgebiet der Britisch-Südafrikan. Ges. (Cecil J. Rhodes), Ansiedlung v. Europäern. 1891 brit. Protektorat, 1923 Kronkolonie Südrhodesien. 1953–63 Zusammenschluß mit Nordrhodesien u. Nyasaland z. Zentralafrikan. Föderation. Nach Auflösung der Föderation u. Unabhängigkeit Nordrhodesiens einseitige, v. Großbritannien nicht anerkannte Unabhängigkeitserklärung (UDI) durch weiße Minderheitsregierung (1965). Langjähriger Guerillakrieg u. internat. Druck führten 1980 z. Unabhängigkeit unter dem Namen „Simbabwe". – Erste erfolglose chr. Mission im 16. Jh. durch die SJ, im 17. Jh. durch den OP; 1859 prot. London Missionary Society in der Ndebele-Region, die aber erst mit der Kolonialisierung Fuß fassen konnte. 1879 Beginn der SJ-Sambesimission in Bulawayo, 1891 in Chishawasha

b. Salisbury, seit 1890 Mitarbeit v. Missionsdominikanerinnen. 1896 CMM, 1938 SMB, 1947 OC, 1953 IEME. 1955 Errichtung der Hierarchie: Ebtm. Salisbury mit vier Suffraganen. 1976 afrikan. Ebf. in Salisbury. Schwerpunkt der kirchl. Arbeit sind Schulen u. Krankenhäuser. Während der UDI-Zeit hat die kath. Komm. für Gerechtigkeit u. Frieden klar die Menschenrechte gefördert. Eine kath. Univ. ist geplant. Protestantische Kirchen: seit 1889 anglik. Kirche, bis z. Unabhängigkeit wie eine Staatskirche; methodist., luth. u. ref. Kirchen. Auch starke ↗Afrikanische unabhängige Kirchen. Ökumenische Zusammenarbeit im „Zimbabwe Council of Churches" (ZCC), wo die kath. Kirche Beobachterstatus hat, u. in der „Vereinigung der Kirchenleitungen" (Heads of Denominations, HOD), in der die kath. Kirche Mitgl. ist. – 390580 km^2; 1996: 11,3 Mio. Einw., davon 55% Anhänger trad. Religionen, 17% Protestanten (v.a. Anglikaner, Presbyterianer u. Methodisten), 14% afrikan. Christen, 12% Katholiken, dazu eine Minderheit v. Juden, Muslimen u. Hindus. ☐ Afrika, südl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **EKL**^{3} 4, 1378–83; **WCE** 768–771. – **W.F. Rea:** Missionary Endeavour in South Rhodesia. Salisbury 1962; **A.J. Dachs–W.F. Rea:** The Catholic Church and Zimbabwe 1879–1979. Gweru 1979; **I. Linden:** The Catholic Church and the Struggle for Zimbabwe. Lo 1980; **ders.:** Church and Liberation in Zimbabwe and South Africa: NZM 49 (1993/94) 313–322; Catholic Directory of Zimbabwe. Gweru 1996/97.

HARRY HOEBEN

Simeon, Symeon:

Simeon, biblische Personen: 1) Simeon, Stammvater: ↗Stämme Israels.

2) Simeon (Simon), **Makkabäer:** ↗Hoherpriester; ↗Makkabäer, II. Geschichte der M.

3) Simeon, frommer Israelit: Im NT begegnet S. (Συμεών) nur in der lk. ↗Kindheitsgeschichte Jesu: Als die Eltern Jesu ihren Sohn gemäß dem „Gesetz des Mose" in den Jerusalemer Tempel bringen, um ihn „dem Herrn darzustellen" (Lk 2,22ff.), wird S. „im Hl. Geist" zu ihnen geführt. Lukas charakterisiert S. als „gerechten u. gottesfürchtigen Menschen", der auf den „Trost Israels", das messian. Heil, wartet u. auf dem der Hl. Geist ruht (2,25). S.s hohes Alter kann nur indirekt aus dem Text erschlossen werden. Mit dem Kind Jesus auf den Armen preist er Gott, dessen Verheißung, er werde noch vor seinem Tod den „Messias des Herrn" sehen, er jetzt erfüllt sieht. Das Loblied des S. (2,29–32; ↗Nunc dimittis) fügt sich in die Reihe urchr. Psalmen in Lk 1–2 (↗Magnificat, ↗Benedictus), die programmatisch die Ankunft v. Gottes endzeitl. „Heil" in Jesus besingen.

In ntl. Apokryphen wird S. als Priester u. Nachf. des ↗Zacharias bzw. als Hoherpriester dargestellt. Seine Reliquien werden in Konstantinopel (ab 6. Jh.), seit 1243 in Zara (Dalmatien) verehrt (liturg. Fest im Westen 8. Okt., im Osten 3. Febr.). Das „Nunc dimittis" in der ↗Komplet des röm. Breviers, die Ikonographie u. Kunst (Rembrandt) nehmen die lk. Ausleuchtung u. Deutung der exemplar. Heilsbegegnung zw. S. u. dem „Messias des Herrn" auf.

Lit.: **LThK**^{2} 9, 761 (Lit.) (J. Blinzler); **LCI** 8, 360f. (C. Weigert); **AncBD** 6, 26ff. (Lit.) (S.E. Porter); **BBKL** 10, 356–359 (M. Frenschkowski). – **F. Bovon:** Das Ev. nach Lk. (EKK 3/1). Z 1989, 134–151; **H. Schürmann:** Das Lukas-Ev. (HThK 3/1). Fr ^{4}1990, 119–131.

KLAUS SCHOLTISSEK

Symeon bar Sabba'e (Šem'ōn bar Ṣabbā'ē, Simon d. Färbersohn), Nachf. v. Bf. Papa als Oberhaupt der Christen im Sassanidenreich, † 17.4.341 Karḵā ḏ-Lāḏān, der sassanid. Sommerresidenz in Ḫūzistān. Sein Mtm. mit zahlr. Christen aus dem ganzen Reich leitet eine fast vierzigjährige Christenverfolgung unter ↗Schapur II. ein. S.s Mtm. ist in zwei versch. syr. Fassungen u. weiteren QQ überliefert.

QQ: Soz. h.e. 2, 9; Chron. v. Se'ert: PO 4, 3, 296–305; S.E. Assemani: Acta sanctorum martyrum, Bd. 1. Ro 1748 1–42; AMSS 2, 123–130 131–207; BHO 1117 1119; BKV^2 22, 5–57; PS 1/2, 715–778 779–960.

Lit.: **LThK**^{2} 9, 764; **NCE** 13, 218. – **AnBoll** 56 (1938) 118–143 (P. Peeters); **M.J. Higgins:** Date of Martyrdom: Tr 11 (1955) 1–35; **G. Wiessner:** Zur Märtyrer-Überl. aus der Christenverfolgung Schapurs II. Gö 1967, 40–94; **J.M. Fiey:** Jalons pour une histoire de l'église en Iraq. Lv 1970, 88; **W. Schwaigert:** Das Christentum in Ḫūzistān. Diss. Mr 1989, 103–135.

WOLFGANG SCHWAIGERT

Symeon, Zar v. **Bulgarien,** * 864, † 27.5.927. Als 3. Sohn des Fürsten ↗Boris I. erhielt S. in Konstan-

---

Simbabwe: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km^2	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Bulawayo	Ebtm. 1994 (1931 Mission; 1932 AP; 1955 Btm.)	66956	117014	7,5	31	16	43	164
– Gweru	Btm. 1982 (1946 AP Fort Victoria; 1950 AV; 1955 Btm. Gwelo)	99158	352500	14,4	46	39	32	234
– Hwange	Btm. 1988 (1953 AP Wankie; 1963 Btm. Wankie)	43427	32172	9,6	17	9	16	63
Harare	Ebtm. 1982 (1879 Mission Sambesi; 1915 AP; 1927 AP Salisbury; 1931 AV; 1955 Ebtm. Salisbury)	63555	364227	8,5	3	40	99	402
– Chinhoyi	Btm. 1985 (1973 AP Sinoia, abgetr. v. Ebtm. Salisbury; 1982 AP Chinhoyi)	56000	63635	3,7	16	17	13	93
– Gokwe	Btm. 1991 (abgetr. v. Btm. Hwange)	26000	55160	10,8	8	15	2	24
– Mutare	Btm. 1982 (1953 AP Umtali; 1957 Btm. Umtali)	32202	114600	7,4	21	9	34	116

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

tinopel eine klass. Ausbildung u. wurde zunächst Mönch. Nach der Revolte seines Bruders wurde er 893 in Preslav z. Zaren ernannt. Er führte grundlegende Reformen durch, das Altbulgarische wurde Amts- u. Liturgiesprache, die griech. Geistlichkeit wurde durch einheimische ersetzt. Architektur u. Kunst blühten auf, in Ochrid u. Preslav entstanden literar. Schulen. Nach außenpolit. Erfolgen wagte S. den Griff nach der Ks.-Krone u. belagerte Konstantinopel (913, 924). Er beanspruchte den Titel βασιλεὺς Βουλγάρων καὶ Ρωμαίων (925).

Lit.: **BBKL** 9, 345–350. – **F. Dölger:** Byzanz u. die eur. Staatenwelt. Ettal 1953, Nachdr. Da 1964, 140–158 159–182 183–196; **Beck T** 184 550 576; **G. Sergheraert** (Ch. Gérard): S. le Grand (893–927). P 1960; **Ostrogorsky** 212ff. 217–223.
HANS-JOACHIM HÄRTEL

Symeon v. Emesa, gen. ὁ σαλός („der Narr"), hl. (Fest 1. Juli, im Osten 21. Juli), * Edessa als Sohn wohlhabender Eltern, † um 550 Emesa. Nach der Vita des ↗Leontios v. Neapolis veranlaßte ihn eine Palästinawallfahrt, 29 Jahre als Anachoret in der Wüste jenseits des Jordans zu leben; begr. danach mit ↗Andreas „Salos" v. Konstantinopel (880–946) die bes. in Rußland nachwirkende Lebensform des „Narren um Christi willen" *(Jurodivye),* der Menschen durch die gelebte Torheit des Kreuzes für Christus gewinnt (↗Narr in Christo).

Lit.: **ActaSS** iul. 1, 129–169; **PG** 86, 2764–68; 93, 1669–1748; **BHO** 1127; **BiblSS** 11, 115f.; **BBKL** 11, 351ff. – **L. Rydén:** Das Leben des hl. Narren S. Up 1963; **ders.:** Bem. z. Leben des hl. Narren S. v. Leontios v. Neapolis. Up 1970; **A.-J. Festugière – L. Rydén:** Leontius de Neapolis, Vie de S. le Fou. P 1974; **L. Van Rompay:** The Syriac Version of the ‚Life of S. Salos'. FG C. Laga. Lv 1994, 381–398; **V. Deroche:** Études sur Léonce de Neapolis. Up 1995; **D. Krueger:** S. the Holy Fool. Berkeley 1996.
HUBERTUS R. DROBNER

Symeon v. Mesopotamien ↗Makarios d. Ägypter; ↗Messalianismus, Messalianer.

Symeon Metaphrastes („der Umformer", „der Umschreiber"), hl. (Fest bei den Griechen 28. Nov.), hoher byz. Verwaltungsbeamter, Historiker u. Hagiograph, * nach 900 Konstantinopel, † um 982/987 wohl in einem Kloster. Obwohl letztlich ungesichert, wird er heute mit *S. Magistros,* auch *Logothetes* gen., gleichgesetzt, der neben Briefen u. Gedichten eine bis 948 reichende Weltchronik verf., deren Überl.-Lage kompliziert, die bisherigen Editionen unzureichend sind (s.a. ↗Leon Grammatikos, ↗Theodosios v. Melitene). In der Hagiographie setzte er mit seinem zehnbändigen ↗*Menologion,* für das er 148 Viten nach versch. Vorlagen redigierte (daher sein Beiname), einen Meilenstein; immer wieder läßt sich dort auch eine Übernahme passender Textelemente aus einer nichturspr. Redaktion der Legende v. ↗Barlaam u. Joasaph beobachten.

Lit.: **BHG** 1675–76; **TLGL** 753–756 (Lit.); **DSp** 14, 1383–87 (M.-H. Congourdeau); **KNLL** 16, 241f. (Lit.) (C. Rapp); **LMA** 8, 363f. (Lit.) (A. Markopulos, C. Hannick); **BBKL** 11, 350f. (Lit.) (G. Makris). – **A. Ehrhard:** Die Legenden-Slg. des S. Metaphrastes u. ihr urspr. Bestand: FS z. 1100jährigen Jubiläum des dt. Campo Santo in Rom. Fr 1897, 46–82; **H. Zilliacus:** Zur stilist. Umarbeitungstechnik des S. Metaphrastes: ByZ 38 (1938) 333–350; **Ehrhard** Bd. 2 u. 3, passim; **Beck T** 570–575 (Lit.); **E. Peyr:** Zur Umarbeitung rhetor. Texte durch S. Metaphrastes: JÖB 42 (1992) 143–155; **R. Volk:** S. Metaphrastes – ein Benutzer des Barlaam-Romans: RSBN 33 (1996) 67–180; **C. Høgel** (Hg.): Metaphrasis – Redactions and Audiences in Middle Byzantine Hagiography. Oslo 1996.
ROBERT VOLK

Simeon, hl. (Fest 16. Febr., Transl. 25. Okt.), Bf. **v. Metz,** 2. Hälfte 4. Jh.; nach Paulus Diaconus (Gesta episcoporum Mettensium) war S. der 7. Bf. der Diözese. Nach Metzer Trad. des 8. Jh. *genus Israelitam.* Translation Ende des 8. Jh. durch Ebf. ↗Angilram († 791) in die v. Metz abhängige Abtei St. Peter in ↗Senones (vgl. Richer v. Senones [13. Jh.]: Gesta Senoniensis Ecclesiae). Seit dieser Zeit Kult in Metz u. Senones; Patr. gg. Wassernot.

QQ: MGH.SS 2, 262; 25, 270f.; ActaSS feb. 2, 859.

Lit.: **BiblSS** 11, 1104; **VSB** 2, 353; **BBKL** 10, 364. – **F. L. Deblaye:** Essai historique sur les reliques et le culte de St. S.: Bull. de la Soc. Archéologique Lorraine 6 (1856) 81–112; **F. A. Weyland:** Vies des Saints du Diocèse de Metz, Bd. 1. Guénage 1906; **Duchesne FE** 3, 47–54; **H. W. Herrmann:** Beitr. z. Ikonographie der Metzer Hll.: Ber. der staatl. Denkmalpflege des Saarlandes 12 (1965).
GISELA MUSCHIOL

Symeon der Neue Theologe, byz. Mystiker, * um 949 Paphlagonien, † 1022 im Exil. S. stand schon früh in Konstantinopel unter der geistl. Leitung des Studiten-Mönchs Symeon Eulabes (917–987), trat 977 in dessen Klr. (↗Studios-Kloster) ein, sah sich jedoch schon nach kurzer Zeit gezwungen, ins Mamas-Klr. überzuwechseln, wo er 980 die Priesterweihe empfing u. Abt wurde. Härten in der Leitung seines Klr., die nicht autorisierte Verehrung des Eulabes nach dessen Tod als Hl., bes. aber seine eigenwillige theol. Anthropologie u. Lehre über die Bußgewalt brachten ihn in Ggs. zu seinen Mönchen u. z. Kirchenleitung. Er wurde desh. 1009 ins Exil geschickt, wo er – schließlich freiwillig – bis zu seinem Tod verblieb. Obwohl sich bereits sein Biograph ↗Niketas Stethatos um die Slg. der zahlr. Schr. des S. mühte, wurden sie großenteils erst in jüngster Zeit ed.: *Kephalaia* (SC 51^2), *Katechesen* (SC 96 104 113), theologisch-moral. *Traktate* (SC 122 129) u. nichtliturg. *Hymnen* (SC 156 174 196). Wiewohl als geistl. Schriftsteller hochgeschätzt, konnte sich S. mit seiner Behauptung nicht durchsetzen, wahres Christsein setze die sinnenhafte Erfahrung der Begnadung notwendig voraus, u. noch weniger mit seinem Versuch, die Verwaltung der göttl. Sündenvergebung v. den kirchl. Amtsträgern auf Charismatiker (Mönche) zu übertragen.

Weitere Ausg.: K. Kirchhoff: Licht v. Licht. M ^{2}1951 (dt. Übers. aus dem Lateinischen); A. Kambylis: S. d. Neue Theologe: Hymnen. B–NY 1976.

Lit.: **DSp** 14, 1387–1401 (T. Špidlík); **BBKL** 11, 330–345 (K.-H. Uthemann); **LMA** 8, 364f. (Lit.) (J. Koder). – **K. Holl:** Enthusiasmus u. Bußgewalt. L 1898; **B. Krivochéine:** Dans la lumière du Christ. Chevetogne 1980; **G. Podskalsky:** Religion u. rel. Leben im Byzanz des 11. Jh.: OrChrP 57 (1991) 371–397, bes. 385–397.
PETER PLANK

Symeon (Šemʿōn), ostsyr. Metropolit **v. Rewardaschir** (der Persis), lebte im 7. od. 8. Jh. u. schrieb eine Darstellung des Erbrechts, die sich inhaltlich nicht näher zuordnen läßt. In der Einl. erklärt er ausführlich, warum Christus keine weltl. Gesetze gegeben hat, warum die Christen das Gesetz Moses nicht anwenden u. daß nach der örtl. mündl. Überl. gerichtet werde. Das persisch verf. Werk liegt nur in syr. Übers. spätestens des 9. Jh. vor. Es wird in den späteren ostsyr. Rechtswerken überl. u. zitiert.

WW: E. Sachau: Syr. Rechtsbücher, Bd. 3. B 1914, 203–253.

Lit.: **DDC** 3, 331f. (J. Dauvillier); **BBKL** 10, 364ff. – **Baumstark GS** 206f.; **W. Selb:** Oriental. KR, Bd. 1. W 1981, 176f. u. ö.
HUBERT KAUFHOLD

Symeon Stylites d. Ä., hl. (Gedenktag 25. Juli od. 1. Sept.), der bekannteste Säulensteher (↗Styliten), * wahrsch. 390 in einem kilik. Dorf, † 25.7. od. 2.9.459 Qalʿat Simʿan (Syrien); trat um 403 in das Klr. v. Eusebona b. Teleda ein, das er wegen seiner äußerst harten Askese verlassen mußte. In der Nähe v. Aleppo ließ er sich dann an einen Felsen (↗Qalʿat Simʿan) ketten. Um den zahlr. Pilgern, die seine Kleider als Eulogien auszupften, zu entgehen, stieg er auf eine Säule v. zuletzt beträchtl. Höhe. Hier verbrachte er etwa 30 Jahre bis zu seinem Tod. Er wurde zunächst am Fuß der Säule bestattet. S., der über keinerlei Schulbildung verfügte, sprach zweimal am Tag zu den Pilgern, danach hörte er ihre Bitten an. Frauen konnten ihre Anliegen durch Vermittler an ihn richten. Mitunter bediente er sich einer sehr derben Sprache. Entschieden trat er für die hypostat. Union v. ↗Chalkedon ein. ↗Theodoretos v. Kyros, der S. persönlich kannte u. eine erste Vita verfaßte (eine weitere v. Antonios d. Einsiedler), berichtet: „Nicht nur die Bewohner unseres Landes drängten sich dort zusammen ... Von It. brauchen wir nicht zu sprechen. Denn so berühmt soll der Mann in dem großen Rom sein, daß man in allen Vorräumen v. Werkstätten kleine Bilder v. ihm aufgestellt hat als Phylakterien" (h. rel. XXVI, 11); damit ist der erste Hinweis auf ein ↗Heiligenbild gegeben. Weitere Viten in Syrisch u. (damit verwandt) Georgisch; eine griech. Vita stammt v. Antonios Monachos (7. Jh.); ihr steht eine koptische nahe (vgl. ZNW 26 [1927] 119–128).

Lit.: **ActaSS** ian. 1, 261–286; **RBK** 3, 853–892 (Lit.) (M. Restle); **LMA** 8, 366; **BBKL** 11, 353ff. – **H. Lietzmann:** Das Leben des hl. S. Stylites. L 1908; **H. Delehaye:** Les saints stylites. Bl 1923; **B. Kötting:** Wallfahrt zu lebenden Personen im Altertum: Wallfahrt kennt keine Grenzen, hg. v. L. Kriss-Rettenbeck u.a. M–Z 1984, 226–234; **R. Doran:** The Lives of Simeon Stylites. Kalamazoo (Mich.) 1992; **J.-P. Sodini:** Eulogies trouvées à Qalʿat Semʿan (Saint-Syméon près d'Alep) ne représentant pas le saint: Orbis Romanus Christianusque ab Diocletiani aetate usque ad Heraclium. Travaux sur l'Antiquité Tardive rassemblés autour des recherches de N. Duval. P 1995, 226–236.

Symeon Stylites d. J., hl. (Gedenktag 24. Mai od. 3. Sept.), * 521 Antiochien, † 24.5.592; bereits seine Mutter Marta galt als Heilige. S. hatte seinen Standort auf dem „Wunderberg", heute *Samandağ* b. Antakya (Türkei), u. ist als einigermaßen gebildeter Theologe ausgewiesen. Er verbrachte sein Leben in strengster Askese. Mit 12 Jahren Diakon; mit 33 Jahren wurde er auf seiner Säule, auf der er 45 Jahre verbrachte, z. Presbyter ordiniert. Pilger aus aller Welt u. jeden Standes kamen zu ihm, z. B. Prozessionen aus Georgien. Er betete um Sieg u. Frieden. Erfolgreich betätigte er sich als Krankenheiler. Die Pilger nahmen Wasser u. Darstellungen des Säulenstehers als Eulogien mit. Um seine Säule, die nach seinem Tod ein vielbesuchtes Wallfahrtsziel blieb, wurde eine große Anlage errichtet mit einem Klr., dem ↗Qalʿat Simʿan als Vorbild diente. Neben der gut konservierten, aus dem Felsen gearbeiteten Anlage haben sich auch Zeugnisse v. S.s literar. Schaffen erhalten: drei Troparien, mehrere Briefe u. etwa 30 Predigten.

Lit.: **ActaSS** mai. 5, 298–401; **BiblSS** 11, 1141–57; **LMA** 8, 366f.; **BBKL** 11, 357f. (N. Heutger). – **P. van den Ven:** Les Écrites de S. Siméon Stylite le Jeune: Muséon 70 (1957) 1–57; **ders.:** La vie ancienne de S. S., 2 Bde. Bl 1962–70; **W. F. Volbach:** Zur Ikonographie des Styliten S. d. J.: W. N. Schumacher (Hg.): Tortulae (RQ Suppl. 30). Ro 1966, 293–299; **B. Kötting:** Wallfahrten zu lebenden Personen im Altertum: Wallfahrt kennt keine Grenzen, hg. v. L. Kriss-Rettenbeck u.a. M–Z 1984, 226–234.

WILHELM M. GESSEL

Symeon, hl. (1987), Metropolit **v. Thessalonike** (1416/17–1429), † Sept. 1429; stammte aus Konstantinopel u. wurde Mönch im Klr. der Xanthopouloi. Angesichts der drohenden Eroberung Thessalonikes durch die Türken (1422 Belagerung durch Murad II.), plante S. die Flucht an den Ks.-Hof, die jedoch scheiterte. Athosmönche bewegten ihn dann z. Rückkehr in die Stadt, auf deren Schutz-Patr., den hl. ↗Demetrios, er eine Lobrede verfaßte. 1430, ein Jahr nach seinem Tod, fiel die Stadt endgültig an die Türken. Als Theologe war S. ganz v. systemat. Ansatz des ↗Gregorios Palamas, der Unterscheidung zw. Wesen u. Energien, geprägt, die v. ihm bes. liturgietheologisch entfaltet wurde.

Ausg.: PG 155; I. M. Fundules: Συμεὼν ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης τὰ συγγράμματα, Bd. 1: Εὖχαι καὶ ὕμνοι. The 1968; D. Balfour (Hg.): Ἔργα θεολογικά. The 1981; ders. (Hg.): S. of Thessalonike. Politico-Historical Works. W 1979; K. Gamber (Hg.): Über die göttl. Mystagogie. Rb 1984.

Lit.: **DThC** 14, 2976–84; **BBKL** 11, 358f. – **A. Dimitrievskij:** Opisanie liturgičeskich rukopisej, chranjaščich v bibliotekach pravoslavnago vostoka, 3 Bde. Kiev 1895, Nachdr. Hi 1965; **Jugie** 1, 454f.; 3 passim; **D. Balfour:** Συμπληρωματικός κατάλογος χειρογράφων: Kl 6 (1974) 133–144; **ders.:** S. S. of Thessalonike as a historical personality: GOTR 28 (1983) 55–72; **M. Kunzler:** Πηγὴ Θεότητος: ThGl 89 (1989) 460–497; **ders.:** Gnadenquellen. Trier 1989; **G. Podskalsky:** Zur byz. Mönchskritik: Ein Vergleich v. zwei Ebf. v. Thessalonike: Eustathios u. S.: W. Seibt: Gesch. u. Kultur der Palaiologenzeit. W 1996, 183–196, bes. 193–196; **O. B. Strakhov:** The Byzantine Culture in Muscovite Rus'. K–We–W 1998, 148–154.

MICHAEL KUNZLER

Simeon v. Trier, hl. (Fest 1. Juni), griech. Mönch, * um 980 viell. Syrakus, † 1.6.1035 Trier. Aufgewachsen in Konstantinopel, pilgerte S., beeinflußt v. westl. Religiosität, ins Hl. Land. Dort war er zunächst Pilgerführer, dann Einsiedler, später Mönch im Marien-Klr. zu ↗Bethlehem sowie im Katharinen-Klr. am ↗Sinai u. Diakon. 1026 v. seinem Abt z. jährl. Almosenempfang zu Hzg. Richard II. od. III. v. der Normandie nach Rouen gesandt. Auf dem Weg machte er in Antiochien Bekanntschaft mit den Äbten ↗Richard v. St-Vanne u. Eberwin v. St. Martin (Trier). In Angoulême wurde S. im Streit über die Apostolizität des hl. ↗Martialis um Rat gefragt. Nachdem er wegen des Todes Richards III. seinen Auftrag nicht ausführen konnte, begab sich S. nach ↗Saint-Vanne u. ↗Trier u. begleitete 1028/30 Ebf. Poppo v. Trier ins Hl. Land, kehrte nach Trier zurück u. wurde ↗Inkluse im Ostturm der Porta Nigra. Nach S.s Tod ereigneten sich Wunder an seinem Grab in der Porta Nigra. Ende 1035 auf Bitten Poppos v. Benedikt IX. kanonisiert. 1041 wandelte Poppo die Porta Nigra in eine nach S. benannte Kirche nebst Kanonikerstift um (als ebfl. „Hausstift" in Konkurrenz zu den Hausabteien des Adels?); lokaler Kult. Nach Auflösung des Stifts (1802) wurden die Gebeine S.s nach St. Gervasius in Trier umgebettet, 1971 nach St. S. in Trier-West. Im Trierer Domschatz befinden sich Reste aus S.s Besitz.

QQ: Vita anläßlich der Kanonisation verf.: ActaSS iun. 1, 89–95; Kanonisations-Uk.: H. Zimmermann: Papst-Ukk. 896–1046, Bd. 2. W 1985, n. 599.

Lit.: **BiblSS** 11, 1157–60 (Lit.); **BBKL** 10, 366ff. – **Marx** 2/2, 82–101; **A. Heintz:** Der hl. S. v. Trier. Seine Kanonisation u. Reliquien: FS A. Thomas. Trier 1967, 163–173; **E. Gose** (Hg.): Die Porta Nigra in Trier, Text-Bd. B 1969, 107–117 130–136 (E. Zahn); **R. L. Wolff:** How the News was brought from Byzantium to Angoulême: Byzantine and Modern Greek Studies 4 (1978) 139–189, bes. 183–189; **F. J. Heyen:** S. u. Burchard-Poppo. Aus den Anfängen des Stiftes St. S. in Trier: Institutionen, Kultur u. Ges. im MA. FS J. Fleckenstein. Sig 1984, 195–205; **A. Bayer:** Griechen im Westen im 10. u. 11. Jh.: Ksn. Theophanu, Bd. 1, hg. v. A. v. Euw – P. Schreiner. K 1991, 335–339; **R. Landes:** Relics, Apocalypse, and the Deceits of Hist. Ademar of Chabannes, 989–1034. C (Mass.) – Lo 1995, Reg.; 2000 Jahre Trier, Bd. 2, hg. v. **H. H. Anton – A. Haverkamp.** Trier 1996, Reg. AXEL BAYER

Simeonskloster ↗Koptische Kunst.

Simmel, *Georg,* Philosoph u. Soziologe, * 1.3. 1858 Berlin, † 26.9.1918 Straßburg; 1901 ao. Prof. in Berlin, 1914 o. Prof. in Straßburg. S. ist hervorgetreten durch Arbeiten z. geschichtswiss. u. soziolog. Begründungsproblematik, eine Ethik des „individuellen Gesetzes", Beitr. z. Kultur- u. Kunst-Philos., den Entwurf einer Religion der Immanenz sowie einer Metaphysik des Lebens u. gilt als wichtiger Theoretiker der Moderne.

WW: GA, 24 Bde. F 1989ff.

Lit.: **BBKL** 10, 369–385. – **P. O. Ullrich:** Immanente Transzendenz. F 1981; **P. U. Hein** (Hg.): G. S. F 1990; **K. Lichtblau:** G. S. F 1997. HANS LUDWIG OLLIG

Sim(m)ler, *Josias,* ev.-ref. Theologe u. Historiker, * 6.11.1530 Kappel (Albis), † 2.7.1576 Zürich. S. trat, nach theol. u. naturwiss. Stud. in Zürich, Basel u. Straßburg, 1549 in den Zürcher Kirchen- u. Schuldienst. 1563 wurde er ebd. Prof. für Altes Testament. Er machte sich einen Namen als Übersetzer, Verf. v. Nekrologen (P. ↗Vermigli, Konrad Geßner, H. ↗Bullinger) u. v. theologisch-apologet. Schriften. Nachhaltige Bedeutung erlangten seine Publikationen *Vallesiae descriptio* (Z 1574 u. ö.) für die wiss. Alpenkunde u. *De republica Helvetiorum* (Z 1576 u. ö.) als prägende Darstellung des eidgenöss. Staatsrechts.

Lit.: **LLex** 11, 45; **BBKL** 14, 1298–1303. – **R. Feller – E. Bonjour:** Gesch.-Schreibung der Schweiz, Bd. 2. Bs–St [2]1979, 160–163. HANS ULRICH BÄCHTOLD

Simon, biblische Personen. 1) Simon (Simeon), **Makkabäer:** ↗Hoherpriester; ↗Makkabäer, II. Geschichte der M.

2) Simon Petrus: ↗Petrus, Apostel.

3) Simon der Zelot: a) Einer der zwölf ↗Apostel Jesu trägt den Eigennamen S. (Σίμων) „der Zelot" (Lk 6,15; Apg 1,13) bzw. „der Kananäer" (Mk 3,18 par. Mt 10,4; καναναῖος v. hebr./aram. קנא [*qn'*], Eiferer [↗Zeloten], v.l. ὁ Κανανίτης, sekundär auf den Bräutigam in Joh 2,1–11 od. auf ↗Natanael [Joh 21,2] bezogen). Genauere Einzelheiten seiner Vita sind nicht bekannt (vgl. aber Apg 1,13). Er ist nicht identisch mit Simon Petrus (↗Petrus, Apostel) od. Simon, dem Bruder Jesu (↗Brüder u. Schwestern Jesu), u./od. Simon (Symeon), dem Bf. v. Jerusalem. Der hl. S. (Fest 28. Okt. zus. mit ↗Judas Thaddäus, in der byz. u. kopt. Kirche 10. Mai), Patr. der Holzfäller, wird dargestellt am Kreuz od. mit Säge.

Lit.: **LThK**[2] 9, 772f. (J. Blinzler); **RGG**[3] 6, 38f. (G. Klein); **LCI** 8, 367–371 (M. Lechner); **BBKL** 10, 420ff. (F. Schumann). – **J. Blinzler:** S. der Ap., S. der Herrenbruder u. Bf. S. v. Jerusalem: Passauer Stud. FS S. K. Landersdorfer. Passau 1953, 25–55. KLAUS SCHOLTISSEK

b) *Apokryphe Schriften:* 1) *Passio Simonis et Iudae.* In der sog. Ps.↗Abdias-Slg. lat. apokr. ↗Apostelgeschichten ist eine Beschreibung der Missionstätigkeit der Ap. Simon u. Judas in Babylonien u. Persien erhalten, die sich als Epitome einer griech. Passio ausgibt u. nicht vor dem 4. Jh. entstanden ist. – 2) *Acta Simonis Cananaei.* Im Ggs. z. lat. Trad. lassen die kopt. Acta den Ap. S. als Bf. v. Jerusalem wirken u. den Mart.-Tod erleiden.

Lit.: **HLL** 4, § 470 (7); **BHL** 7749–51; **NTApo** [2][5], 435f. (Acta: kopt. Frgm., vollst. in arab. u. äthiop. Übers. erhalten) 437f. (Passio); **CANT** 284. MICHAELA ZELZER

4) Simon, Bruder Jesu: ↗Brüder u. Schwestern Jesu.

5) Simon v. Kyrene: S. ist ein nach seiner Herkunft aus ↗Kyrene (Apg 2,10; 6,9; 11,20) benannter, in Jerusalem ansässiger Jude (vgl. aber die nichtjüd. Namen seiner Söhne Alexander u. Rufus; Mk 15,21). Er wurde „vom Feld kommend" (Feldarbeit?) v. den Soldaten gezwungen, das Kreuz (den Kreuzesbalken) Jesu nach Golgatha „zu tragen" (Mk 15,21 parr.). „Sein Kreuz tragen" ist lingua christiana (Mk 8,34 par.; v.l. 10,21). Lk 23,26 („das Kreuz hinter Jesus hertragen") evoziert die Nachfolgethematik. Der mk. Hinweis auf die beiden nam. genannten Söhne des S. ist ein biograph. u. zeitgesch. Detail, das die Bekanntschaft der Leser mit diesem wohl christlich gewordenen Brüderpaar voraussetzt. Dem Gnostiker ↗Basilides zufolge stirbt nicht Jesus, sondern S. am Kreuz (Iren. haer. 1, 24, 4; Spuren dieser Vorstellung auch im Koran). Im 17. Jh. taucht die Legende auf, S. habe als Bf. mit seinen Söhnen in Span. gepredigt.

Lit.: **DACL** 15, 1458f. (H. Leclercq); **LThK**[2] 9, 768 (J. Blinzler); **RGG**[3] 6, 38 (G. Klein); **BBKL** 10, 422ff. (F. G. Untergaßmair). – **M. R. Grant:** Gnostic Origins and the Basilidians of Irenaeus: VigChr 13 (1959) 121–125; **B. K. Blount:** A Socio-Rhetorical Analysis of S. of Cyrene: Semeia 64 (1994) 171–198; **R. E. Brown:** The Death of the Messiah, 2 Bde. NY 1994, bes. Bd. 2, 913–917.

6) Simon Magus (lat.; *der Magier*): Nach der lk. Darstellung der v. Jerusalem ausgehenden Ausbreitung des Christentums stellt die Begegnung zw. ↗Philippus, ↗Petrus sowie ↗Johannes u. dem „zaubernden" (V. 9: μαγεύων; V. 11: μαγεία) S. in Samarien (Apg 8,4–25) die erste Konfrontation chr. Missionare mit paganen Praktiken u. Widerständen dar. In der Spannung zw. Evangelisierung u. Inkulturation wendet sich Lukas gg. jede Form v. Magie u. Mißbrauch (↗Simonie) u. betont die Unverfügbarkeit des hl. Geistes. Die gesch. Person des S. ist nicht einfach identisch mit dem lk. Porträt (in Apg 8,9 sagt S., er sei ein „Großer"; Lk wirft ihm vor, Magie zu treiben) od. seiner späteren gnost. Inanspruchnahme. So läßt sich die Prädikation der Samaritaner („Dieser ist die Kraft Gottes, welche die ‚Große' genannt wird"; Apg 8,10) religionsgeschichtlich nicht eindeutig – etwa auf ein gnost. Verständnis – festlegen. Erkennbar ist, daß S. als umjubelter „Wundertäter, Wahrsager u. Berater in allen Lebenslagen" (Klauck) in Samarien mit der Ev.-Verkündigung der chr. Missionare in Konkurrenz tritt. Daß S. ein v. Lukas abgewiesenes, samaritan. Christentum repräsentiert, läßt sich aus der Apg selbst kaum aufweisen. Nach Justinos stammt S. aus dem samaritan. Dorf Gitta (1 apol. 26). Das ambivalente Porträt des S. in Apg 8 zeitigt gnost.

(bes. Simonianismus), samaritan., häresiolog. (vgl. Justinos, Irenaeus, Hippolyt) u. populär-romanhafte (ActPetr; Clem. hom.) Wirkungsgeschichten. Den Kirchenvätern gilt S. als Begründer der ↗Gnosis, ja aller ↗Häresien (Iren. haer. I, 23f.; hier 23, 2). In der anti-pln. Polemik der Pseudoklementinen (↗Klementinen, I. Frühchristliche Schrift) dient S. als Chiffre für Paulus. Die Acta Petri malen romanhaft aus, S. habe in Rom mit Petrus disputiert u. vergeblich um die größere Wundermacht gestritten.

Lit.: **DACL** 15, 1459–63 (H. Leclercq); **LThK**[2] 9, 768f. (N. Adler); **RGG**[3] 6, 38f. (G. Klein); **LCI** 4, 158ff. (J. Poeschke); **AncBD** 6, 29ff. (R. F. Stoops); **BBKL** 10, 410–413 (Ch. Schmitt). – **K. Beyschlag:** S. u. die chr. Gnosis (WUNT 16). Tü 1974; **W. A. Meeks:** S. in Recent Research: Religious Studies Rev. 3 (1977) 137–142; **K. Rudolph:** S. Magus od. Gnosticus?: ThR 42 (1977) 279–359 (Lit.); **A. Weiser:** Apg (ÖTK 5/1). Gt 1981, 196–206 (Lit.); **R. Bergmeier:** Die Gestalt des S. in Act 8 u. in der simonian. Gnosis: ZNW 77 (1986) 267–275; **J. E. Fossum:** Samaritan Sects and Movements: The Samaritans, hg. v. A. D. Crown. Tü 1989, 293–389; **A. Ferreiro:** S. The Patristic-Medieval Traditions and Historiography: Apocrypha 7 (1996) 147–165 (Lit.); **H.-J. Klauck:** Magie u. Heidentum in der Apg des Lukas (SBS 167). St 1996; **ders.:** Die rel. Umwelt des Urchristentums, Bd. 2. St 1996, bes. 158f.; **F. Heintz:** S. ‚le magicien' (Cahiers de la Rev. biblique 39). P 1997.

KLAUS SCHOLTISSEK

Simon v. Aulne, sel. (Gedächtnis 6. Nov.), OCist (1161), * um 1145, † 6.11.1229. Wohl aus der Familie der Grafen v. Geldern stammend, trat S. sechzehnjährig als Konverse in ↗Aulne ein. Laut der bald nach seinem Tod entstandenen Vita war er mit myst. Gaben begnadet, bes. Prophetie, Herzensschau u. Visionen. Innozenz III. beorderte ihn 1215 z. Lat. IV nach Rom u. wollte ihn z. Priester weihen, was S. ablehnte.

QQ: Caesarius v. Heisterbach: Dialogi, III, 33, ed. J. Strange. K 1851; Beatorum Arnulphi Villariensis et Simonis Alnesis vitae, ed. F. Moschus. Arras 1610; La vie du bienheureux Frère S. Tn 1968.

Lit.: **BiblSS** 11, 1175ff. – **H. Nimal:** Villers et Aulne. Liège 1896, 212–254; **S. Roisin:** L'hagiographie cistercienne dans le diocèse de Liège au XIII[e] siècle. Lv 1947, Reg.

PETER DINZELBACHER

Simon (ŠemÓān), syrisch-orth. Bf. **v. Bàő Arš m** (Bet Aršam) (b. Seleukia-Ktesiphon), † um 540 Konstantinopel. S., der viell. aus Bàő AršÞm stammte, warb im Sassanidenreich unermüdlich für seine Konfession (vgl. sein *Brief über Bar ÏaumÞ u. die Häresie der Nestorianer*). Wegen vieler Streitgespräche mit Nestorianern u. Zoroastriern erhielt er den Beinamen „der pers. Disputator". Der Disziplinierung v. Bf., die z. sog. ↗Monophysitismus neigten, widersetzte sich S. mit Erfolg auf der Disputation in der Hauptstadt vor dem Marzban, zu der Katholikos BÞŐay (Babai) (497–502/503) aufgerufen hatte. Bald nach diesem Erfolg wurde er z. Bf. geweiht. Sein missionar. Eifer brachte ihm die Feindschaft der ostsyr. Hierarchie ein, was ihm eine siebenjährige Kerkerhaft in ↗Nisibis bescherte. Seine Reisen führten ihn nach Konstantinopel (u. a. zu ↗Anastasios [491–517] u. ↗Theodora [† 548]), Armenien u. wiederholt nach ↗Hira, der Hauptstadt der Lachmiden, wo er 524 auf der Konferenz v. Ramla für die Sache der Miaphysiten eintrat. Dank seinem Wirken wurde die byz. Welt auf die Verfolgung der Christen in Südarabien (↗Arethas) aufmerksam (zwei Briefe an den Abt Simon v. GabbãlÞ [Gabbula], evtl. Abfassung des *Buchs der ↗Homeriten*). Während seines letzten Aufenthalts in Konstantinopel kam ↗Johannes v. Ephesus, sein Biograph, mit ihm in Kontakt.

QQ: Assemani 1, 346–358; E.W. Brooks: PO 17, 137–158; I. Guidi: Raccolta di scritti, Bd. 1. Ro 1945, 1–60; I. Shahīd: The Martyrs of Najrān. New Documents. Bl 1971.

Lit.: **Baumstark GS** 145f.; **BBKL** 10, 361ff. (M. Tamcke); **LACL** 559f. – **Ortiz**[2] 162; **J. M. Fiey:** Jalons pour une histoire de l'église en Iraq. Lv 1970, 120–127; **ders.:** Pour un Oriens Christianus novus. Beirut 1993, 178; **S. P. Brock:** A Brief Outline of Syriac Literature. Kottayam 1997, 43f.

JÜRGEN TUBACH

Simon v. Beaulieu, OCist, * 1. Hälfte 13. Jh. Beaulieu-en-Brie, † 18.8.1297 Orvieto; Abkömmling einer Adelsfamilie in der Brie, studierte als Zisterzienser in Paris (1274 Mag. theol. am Collège St-Bernard), hatte Pfründen in Poitiers, Chartres u. Bourges inne, um 1280 Abt v. La Charité (Diöz. Besançon), 1281 v. Martin IV. z. Ebf. v. Bourges (Primas v. Aquitanien) eingesetzt, 1294 v. Coelestin V. z. Kardinal-Bf. v. Palestrina erhoben, gehörte der französisch-angevin. Partei im Kardinalkolleg an. Als Ebf. ragte er durch Visitationstätigkeit u. Abhaltung v. Prov.-Konzilien (Konstitutionen v. Bourges 1283) hervor, um eine Sittenreform des Klerus zu erreichen. Bedeutsam war seine Haltung im Streit zw. Weltklerus u. Mendikantenorden um die Ausübung der Seelsorge, in dem er die Position der Weltgeistlichen verteidigte (uned. Schr. *Maiores rationes prelatorum*). Politisch hatte er für die Ansprüche Fkr.s (Karl v. Valois) u. der ↗Anjou (Karl II. v. Anjou) gg. die Krone ↗Aragón gewirkt. 1295–97 scheiterte er als Legat mit einem Vermittlungsversuch zw. ↗Philipp IV. v. Fkr. u. ↗Eduard I. v. England. Die oft geäußerte Meinung, er habe heimlich gg. Bonifatius VIII. gearbeitet u. diesen verleumdet, scheint der Grdl. zu entbehren.

Lit.: **LMA** 7, 1913f. – **J. De Baschier:** La chronologie des visites pastorales de S. de Beaulieu: RHEF 47 (1962) 73–89; **J. A. McNamara:** S. de Beaulieu and ‚Clericis laicos': Tr 25 (1969) 155–170; **dies.:** Gilles Aycelin: The Servant of Two Masters. Syracuse (N. Y.) 1973; **J. Marrone – Ch. Zuckerman:** Cardinal S. of Beaulieu and Relations Between Philip the Fair and Boniface VIII: Tr 31 (1975) 197–222; **P. Herde:** Cölestin V. (1294) (Peter v. Morrone). Der Engelpapst. St 1981.

LUDWIG VONES

Simon ben Jochai, Rabbi, Schüler ↗Akibas, dem er in der Bibelauslegung folgt, 2. Jh. nC.; nach ihm ist ein ↗Midrasch zu Exodus benannt; wegen bSanhedrin 86a („Sifre schlechthin ist Rabbi Simon") werden ihm auch andere Midraschim zugeschrieben. Nach dem ↗Bar-Kochba-Aufstand soll er sich jahrelang in einer Höhle versteckt haben; er gilt daher als Symbol nat. Widerstands, aber auch als Mystiker, pseudepigraphisch sogar als Autor des ↗Sohar (Ende 13. Jh.).

Lit.: **W. Bacher:** Die Agada der Tannaiten, Bd. 2. Sb 1890, Nachdr. B 1966, 70–149; **L. Levine:** Rabbi S. ben Yoḥai and the Purification of Tiberias: HUCA 49 (1978) 143–185.

GÜNTER STEMBERGER

Simon ben Schetach, jüd. Lehrer im 1. Jh. vC.; nur in rabb. Texten, doch nie bei ↗Josephus Flavius erwähnt. Soll die ↗Pharisäer während ihrer Verfolgung unter ↗Alexander Jannai (103–76 vC.) wie auch in ihrer Machtposition unter Salome Alexandra (76–67 vC.; nach bBerakhot 48a war er ihr Bruder) geführt haben. Rabbinische Trad. schreibt ihm versch. Neuerungen zu (schriftl. Ehevertrag u. allg. Schulwesen).

Lit.: **J. Neusner:** The Rabbinic Traditions about the Pharisees before 70, Bd. 1. Lei 1971, 86–141; **M. Hengel:** Rabb. Legende u. frühpharisäische Gesch. S. ben Schetach u. die achtzig Hexen v. Askalon. Hd 1984; **J. Efron:** Studies on the Hasmonean Period. Lei 1987, 143–218. GÜNTER STEMBERGER

Simon de Brion ↗Martin, Päpste – Martin IV.

Simon v. Cascia ↗Simon Fidati.

Simon v. Cramaud, frz. Kirchenpolitiker, Kard., * um 1350, † 19.1.1423 Poitiers; Studium beider Rechte in Paris u. Orléans, kgl. Rat u. im Dienst des Hzg. Jean de Berry (Kanzler 1385). 1382 erhielt S. v. Clemens VII. das Btm. Agen, danach Béziers u. schließlich Poitiers. 1391 durch Provision mit dem (lat.) Patriarchat Alexandrien ranghöchster Prälat Frankreichs. Nach der Wahl Benedikts XIII. war S. dessen schärfster Kritiker u. Wortführer jener Kräfte, die das ↗Abendländische Schisma durch die Abdankung der konkurrierenden Päpste u. sogar durch Gehorsamsentzug zu beenden suchten. Das begr. S. in seinem Traktat *De substraccione obediencie* (1397). Aktiv hervorgetreten ist er auf den Pariser Nationalkonzilien v. 1395, 1398 u. 1406, als Anführer der frz. Gesandtschaft zu Benedikt XIII. u. Gregor XII. (1407–08), dann maßgeblich 1409 auf dem Konzil v. ↗Pisa. Alexander V. erhob ihn z. Ebf. v. Reims, Johannes XXIII. kreierte ihn 1413 z. Kardinal. 1417 nahm S. in ↗Konstanz an der Wahl Martins V. teil.

Ausg.: H. Kaminsky. C (Mass.) 1984.

Lit.: **H. Kaminsky:** S. de Cramaud and the Great Schism. New Brunswick 1983; **H. Millet–E. Poulle:** Le vote de la soustraction d'obédience en 1398, Bd. 1. P 1988, 54ff.; **H. Millet:** Les Français du royaume au concile de Pise (1409): Crises et réformes dans l'Église de la réforme grégorienne à la Préréforme. P 1991, 259–285. DIETER GIRGENSOHN

Simon v. Cremona, OESA, angesehener Theologe u. Prediger, * um 1335 Cremona, † um 1415; 1365/66 Pariser Sentenzenlesung im Anschluß an ↗Hugolin v. Orvieto (Ms. Cremona 118); 1377 Mag. theol.; 1382–87 Provinzial der lombard. Ordens-Prov.; 1387 Studienregens in Genua, 1390 in Padua. Handschriftlich weitverbreitete *Sermones super evangelia dominicales* u. *Sermones super epistolas dominicales* (auch gedruckt: Reutlingen 1484); dazu *Disputationes de indulgentiis* (um 1380): Anali della Bibl. ... di Cremona 7/1 (1954) 3–17.

Lit.: **DSp** 14, 873; **BBKL** 10, 389f. (ältere Lit.). – **D. Trapp:** Aug 4 (1964) 123–146; **Stegmüller RB** 5, nn. 7648ff.; **Zumkeller Aug** 233f.; **Zumkeller Mss** 366f. 617; **GAug** 1/2, 159 u.ö. ADOLAR ZUMKELLER

Simon v. Crépy, hl. (Fest 3. Okt. St-Claude, 5. Okt. Besançon), * um 1048 Crépy (Dép. Oise), † 30.1.1080/82 Rom (Grab in St. Peter); erzogen am normann. Hof; nach dem Tod seines Vaters 1072 als Gf. v. Crépy-en-Valois, Vexin, Amiens u. Bar-sur-Aube einer der bedeutendsten Adligen der Francia; nach Konflikt mit Kg. ↗Philipp I. v. Fkr. 1077 Eintritt in das Klr. ↗Saint-Claude im Jura; Vermittler zw. Kg. ↗Wilhelm I. v. Engl. u. dessen Sohn Robert Kurzmantel sowie zw. Gregor VII. u. ↗Robert Guiscard.

Lit.: **ActaSS** sep. 8, 711–757; **BiblSS** 11, 1179f.; **PL** 156, 1211–1223 (asket. Vita); **BBKL** 10, 390f. – Vies des Saints de Franche-Comté, Bd. 3. Besançon 1855, 334–403; **J. Coublet:** Hagiographie du diocèse d'Amiens, Bd. 3. P 1873, 491–519; **P. Benoît:** Hist. de l'abbaye ... de St-Claude, Bd. 1. Montreuil-sur-Mer 1890, 449–486; **E. Walberg:** Deux anciens poèmes inédits sur St. S. Lund 1909. KLAUS VAN EICKELS

Simon v. Faversham, engl. Scholastiker, * um 1250, † 1306. S. studierte in Oxford u. Paris die artes liberales (Mag. vor 1289) u. Theologie. 1304–06 war er Kanzler der Univ. ↗Oxford. Bedeutung erlangte S. v.a. als Aristoteles-Kommentator (Organon, Parva naturalia, phys., an., meteor.) u. als Logiker.

WW-Ausg.: vgl. LMA 7, 1915f. (C.H. Lohr); RETMA nn. 17898–913.

Lit.: **BBKL** 10, 391f. – **Ch. H. Lohr:** Medieval Latin Aristotle Commentaries: Tr 29 (1973) 141–146; **S. Ebbesen u.a.** (Hg.): S. of Faversham. Quaestiones super libros elenchorum. To 1984, 235–240 (Lit.); **A. Tiné:** S. of Faversham. Proemi alla logica: Aristotle in Britain, hg. v. J. Marenbon. Th 1996, 211–231. JOACHIM R. SÖDER

Simon Fidati (auch *S. v. Cascia*), sel. (Fest 16. Febr.), OESA, bedeutender Prediger u. geistl. Schriftsteller, * um 1290 Cascia (Umbrien), † 2.2.1348 Florenz (Grab in Cascia). Religiös v. ↗Angelus Clarenus beeinflußt, aber frei v. Geist der ↗Fratizellen u. v. joachit. Zukunftserwartungen. Mit Hochschätzung der Bibel u. der Kirchenväter verband er eine gewisse antispekulative Tendenz. Seine Zuhörer suchte er z. Gleichförmigkeit mit dem armen u. demütigen Christus (christiformitas) zu führen. Wahrscheinlich hat M. ↗Luther durch S. Anregungen für seine Kritik an Aristoteles u. der Philos. erhalten, nicht aber für seine reformator. Theologie.

WW: a) 15 Bücher *De gestis Domini Salvatoris,* veröff. nach seinem Tod v. seinem Schüler Johannes v. Salerno OESA. In vielen Hss. (zumal nördlich der Alpen) verbreitet, fünfmal im Druck erschienen (zuerst Sb o.J., krit. Edition durch W. Eckermann, bisher Bd. 1 u. 2. Wü 1998). – b) *L'ordine della vita cristiana,* oft gedruckt, zuletzt bei A. Levasti: Mistici del '200 e del '300. Mi 1953, 607–680. – c) *Regola spirituale* u. *Briefe,* ed. N. Mattioli (s.u. 226–241 u. 259–519).

Lit.: **MarL** 6, 168f.; **LMA** 7, 1916; **BBKL** 10, 387ff. (ältere Lit.). – **N. Mattioli:** Il beato S. Fidati da Cascia e i suoi scritti. Ro 1898; **Perini** 2, 950–966; **M. G. McNeil:** S. Fidati and his ‚De gestis Domini Salvatoris'. Wa 1950; **A. Zumkeller:** S. Fidati v. Cascia ... u. Luthers Kritik an Aristoteles: ARG 54 (1963) 15–37; **Zumkeller Mss** 358–366 615f.; **D. Corsi:** S. da Cascia, un ‚rebellis ecclesiae'?: ASI 149 (1991) 739–781; **F. B. Stammkötter:** Die Rezeption des S. Fidati v. Cascia: AAug 55 (1992) 221–246; **G. Casciano:** Beato S. Fidati. Terni 1993; **W. Eckermann:** S. Fidati v. Cascia: Aug(L) 47 (1997) 339–356. ADOLAR ZUMKELLER

Simon v. Gent (de Gandavo), Theologe u. Bf., † 2.4.1315 London. S. studierte u. lehrte in Oxford (um 1280 Mag. art., 1291 Mag. regens), wo er zugleich als Archidiakon (1284–97) u. Kanzler der Univ. (1291–93) wirkte; seit 1297 Bf. v. Salisbury. Ob die lat. Übers. der mittelengl. „Ancrene Riwle" (Regula Anachoritarum) v. ihm stammt, ist fraglich.

WW: Sermo (1293), ed. F. Pelster: A.G. Little–ders. (s. Lit.) 205–215; Meditatio de statu praelati, ed. G. Baskerville: JThS 14 (1913) 565–569; The Latin Text of the Ancrene Riwle, ed. C. D'Evelyn. Lo 1944. – *Verz.:* R. Sharpe: A Handlist of the Latin Writers of Great Britain and Ireland before 1540. Th 1997, 614.

QQ: Registrum Simonis de Gandavo, ed. C.T. Flower–M.C.B. Dawes, 2 Bde. O 1934.

Lit.: **DSp** 14, 876f.; **BBKL** 10, 392f. – **A. G. Little–F. Pelster:** Oxford Theology and Theologians. O 1934, 79ff. 137–145; **A. B. Emden:** A Biographical Reg. of the University of Oxford, Bd. 2. O 1958, 759f. MONIKA RAPPENECKER

Simon v. Konstantinopel, OP, * um 1235 Konstantinopel (?), † um 1325 Pera-Galata b. Konstantinopel. Nach dem Zusammenbruch des ↗lateinischen Kaiserreichs 1261 zog S. nach Negroponte (Chalkis, Euboia). Lebte später in dem 1299 gegr. Klr. in der

genues. Handelskolonie Pera b. Konstantinopel, wo der spätere Inquisitor Romaniae, Philipp de Bindo Incontri, Novize war. Lateinisch u. griechisch gebildet, hinterließ er theol. Kontroversschriften, darunter 5 Abhh. in Briefform an hervorragende Geistliche u. Laien der Griechenwelt.

WW: *Unediert:* An den Mönch u. Großrhetor Maximos (Manuel Holobolos); An den gelehrten Mönch Sophonias; An den Nomophylax Johannes; An Ks. Andronikos II. – *verloren:* An den Philosophen Joseph.

Lit.: **SOPMA** 3, 345; **BBKL** 10, 396ff. – **Ch. Hannick:** Maximos Holobos in der kirchenslaw. homilet. Lit. W 1981, 44f.

(RAIMUND J. LOENERTZ)/GERHARD PODSKALSKY

Simon v. Lipnica, sel. (Fest 18. Juli), OFM (1457), * 1435/40 Lipnica (Polen), † 18.7.1482 Krakau (im Dienst der Pestkranken); ab 1465 Oberer u. Prediger in poln. Observanten-Klr.; 1478 nach Teilnahme am Generalkapitel in Pavia Pilgerreise nach Rom u. ins Hl. Land. In Frömmigkeit u. Predigt unter Einfluß ↗Bernhardins v. Siena u. ↗Johannes' v. Capestrano.

Lit.: **ActaSS** iul. 4, 510–526; **BiblSS** 11, 1181; **BBKL** 10, 398ff. – Monumenta Poloniae Hist., Bd. 5. Lemberg 1888, 232ff.; **K. Kantak:** Les données historiques: AFH 22 (1929) 437–444.

JUSTIN LANG

Simon Magister, schol. Theologe um die Mitte des 12. Jh., vermutlich an einer niederrhein. Klr.- od. Kathedralschule tätig. Als Verf. eines *Tractatus de sacramentis* (ed. Weisweiler) einflußreicher Vertreter der Siebenzahl der ↗Sakramente, welche er in „communia" (Taufe, „Handauflegung", öff. feierl. Buße, Eucharistie, Krankensalbung) u. „non communia" (Ehe, Ordines) sowie nach Notwendigkeit u. Freiwilligkeit einteilt. Der Sakramentenauffassung S.s stehen der anonyme Madrider „Tractatus de septem sacramentis ecclesiae" sowie der Tegernseer Ehetraktat (beide ed. Weisweiler) nahe. Wirkung bes. auf die Sakramenten-Theol. der Schule der ↗Porretaner („Sententiae divinitatis" u. a.).

Lit.: **BBKL** 10, 400–410. – **H. Weisweiler:** Maître S. et son groupe De sacramentis (SSL 17). Lv 1937; **L. Hödl:** Die Gesch. der schol. Lit. u. der Theol. der Schlüsselgewalt, Tl. 1. Ms 1960, 102–109; **W. Knoch:** Die Einsetzung der Sakramente durch Christus. Ms 1983.

JOACHIM R. SÖDER

Simon IV. v. Montfort, Anführer des ↗Albigenser-Kreuzzugs, * um 1165, † 25.6.1218 Toulouse. Nach dem Tod seines Vaters Simon III. übernahm S. die Familienbesitzungen in der Ile-de-France, während sein älterer Bruder Amauri IV. die Gft. Evreux erhielt u. der jüngere Gui mit Bréthencourt abgefunden wurde. Nach dem Tod Gf. Roberts v. Leicester, des Bruders seiner Mutter Amicia, erhob S. 1204 Anspruch auf dessen Erbe, scheiterte jedoch am Widerstand des engl. Kg. ↗Johann ohne Land. Zusammen mit seinem Bruder Gui nahm S. 1199 das Kreuz, machte jedoch die v. Venedig erzwungene Ablenkung des Kreuzzugs nach Zara nicht mit, sondern setzte 1203 v. Barletta nach Palästina über, wo er über ein Jahr lang gg. die Muslime kämpfte. 1209 folgte S. dem Aufruf Innozenz' III. z. Kreuzzug gg. die Albigenser, dessen Führung er übernahm. Persönlich tapfer u. taktisch geschickt, vermochte S. in rücksichtslosem u. grausamem Vorgehen allmählich das gesamte Languedoc zu erobern u., nach seinem Sieg über Kg. ↗Peter II. v. Aragón u. Gf. Raimund VI. v. Toulouse b. Muret (12.9.1213), auch Toulouse zu besetzen. Vom Lat. IV ließ sich S. alle eroberten Gebiete zuerkennen, worauf er durch den frz. Kg. ↗Philipp II. Augustus als Gf. v. Toulouse bestätigt wurde. Einen Feldzug S.s gg. die Provence konnte der vertriebene Gf. Raimund z. Rückeroberung seiner Stadt nutzen, die daraufhin ab Okt. 1217 v. S. belagert wurde. Beim Versuch der Erstürmung v. Toulouse fand S. durch einen v. Tolosaner Frauen aus einer Schleudermaschine abgeschossenen Stein den Tod. Sein Sohn Amauri aus der Ehe mit Alice de Montmorency übernahm das militär. Kommando, brach jedoch am 25. Juli die Belagerung ab, zog sich nach Carcassonne zurück, trat 1224 nach dem Tod seines Bruders Gui seine Rechte an den frz. Kg. ↗Ludwig VIII. ab u. lebte fortan auf seinen nord-frz. Gütern († 1241).

QQ: Chanson de la Croisade Albigeoise, hg. v. E. Martin-Chabot. P 1992; Petri Vallium Sarnaii monachi Hystoria Albigensis, hg. v. P. Guébin–E. Lyon, 3 Bde. P 1926–39.

Lit.: **LMA** 6, 802ff. – **Y. Dossat:** S. de Montfort: Cahiers de Fanjeaux 4 (1969) 281–302; **É. Griffe:** Le Languedoc cathare au temps de la croisade (1209–29). P 1973; **W. L. Wakefield:** Heresy, Crusade and Inquisition in Southern France 1100–1250. Lo 1974, 97–121; **M. Costen:** The Cathars and the Albigensian crusade. Manchester–NY 1997, 129–132 passim; **M. Lambert:** The Cathars. O–Malden (Mass.) 1998, 104ff. passim.

PETER SEGL

Simón de Rojas (Roxas), OSST (1572), hl. (1988), * 28.10.1552 Valladolid, † 29.9.1624 Madrid; 1573–1580 Studium in Salamanca; 1581–87 Lehrer der Theol. am Ordenskolleg in Toledo; danach versch. Aufgaben in mehreren Ordenshäusern Kastiliens; 1621–24 Provinzial. Beichtvater u. Berater Philipps III. u. Erzieher Philipps IV. S. engagierte sich in den Armenvierteln Madrids u. förderte die Marienfrömmigkeit. 1611 gründete er eine Laienbruderschaft *(Congregación de los siervos del dulcísimo Nombre de María),* die, unterstützt v. B. de los ↗Ríos u. L. M. ↗Grignion de Montfort, in der Gesch. der marian. Spir. eine wichtige Rolle spielte.

WW: Tratado de la oración y sus grandezas. Buenos Aires 1939, Ma 1983; Sermones (hsl.).

Lit.: **DHEE** 3, 2107f.; **MarL** 5, 517f.; **DSp** 14, 877–883. – **R. Ricard:** Le traité de l'oraison du bienheureux S. de Rojas: RAM 47 (1971) 25–44.

FERNANDO DOMÍNGUEZ

Simon v. Saint-Quentin, OP, Miss. u. Schriftsteller, † um 1250; unternahm 1245–47 eine Missionsreise über Akko, Armenien u. Georgien nach Nordpersien zu den Tataren, die erfolglos verlief; 1247 Teilnahme an einer v. Innozenz IV. eingesetzten Gesandtschaft z. Tatarenfürsten Batschu (Baidju). Über diese Reise hat S. einen Ber. verfaßt.

WW: Iter Persicum fr. Ascelini et sociorum; teilweise abgedr.: V. de Beauvais: Speculum historiale. N 1471, lib. 32, cap. 26–29 32 34 40–52.

Lit.: **BiblMiss** 4, 9f. 117f.; **LThK**[2] 9, 771; **BBKL** 10, 417. – **V. de Beauvais:** Miroir historial, Bd. 5. P 1496; **P. Bergeron:** Relations des voyages en Tartarie. P 1634, 439–466; **Ph. H. Külb:** Die Reisen der Missionäre, Bd. 1/1. Rb 1860, 129–153; **B. Altaner:** Die Dominikanermissionen des 13. Jh. Habelschwerdt 1924; **J. Muldoon:** Popes, Lawyers, and Infidels. Liverpool 1979, 4–48.

KARL JOSEF RIVINIUS

Simon v. Speyer, OCarm, † 7.1.1403 Köln; studierte 1358–67 in Paris Theol., war 1371–88 Leiter des Generalstudiums des OCarm in Köln, 1389–1403 Theologie-Prof. an der neuen Univ. ebd., nahm als Senior der Fak. eine bedeutende Stellung ein u. begründete die fortdauernde Präsenz des Ordens in der Fakultät. Sein Sentenzen-Kmtr. u. seine Bibel-

postille (Stegmüller RB nn. 7686f.) scheinen im Pariser wie im Kölner Generalstudium beliebt gewesen zu sein. Seinen Ruf belegt auch seine Abb. in der OCarm-Kirche zu Sæby in Dänemark um 1500.

Lit.: **H. Keussen:** Matrikel der Univ. Köln, Bd. 1. Bn ^{2}1928, 8; **F.-B. Lickteig:** The German Carmelites at the Medieval Universities. Ro 1981, 600. ERICH MEUTHEN

Simon Stock, hl. (Fest im Orden 16. Mai), OCarm, † 1265 Bordeaux. Nur wenige zuverlässige Lebensdaten sind bekannt. Wahrscheinlich war er zw. 1256 u. 1266 Ordensgeneral. Nach alter Überl. wurde ihm eine Skapuliervision zuteil (16.7.1251 in Cambridge).

Lit.: **BBKL** 10, 417f. – **A. Staring:** Medieval Carmelite Heritage. Ro 1989, 293–325; **A. Deckert:** Von den Anfängen des Karmelitenordens. Bamberg 1996, 57–60; **R. Copsey:** S. Stock and scapular vision: JEH 50 (1999). MATTHÄUS HÖSLER

Simon Rinalducci **v. Todi,** sel. (Fest 20. Apr.), OESA (1280), * um 1265 Todi, † 20.4.1322 Bologna; Lektor der Theol., angesehener Prediger, Provinzial. Ein Ms. mit Predigten ist heute verschollen. Ungerechte Anschuldigungen auf dem Generalkapitel v. Rimini 1318 ertrug er mit heroischer Geduld. Seinen nahen Tod sagte er voraus. An seinem Sarg geschahen notariell beglaubigte Wunder.

Lit.: **ActaSS** apr. 2, 815–831; **LThK^1** 9, 771 (ältere Lit.); **BBKL** 10, 416f. – **Perini** 3, 123; **GAug** 1/2. 153f. u.ö.
ADOLAR ZUMKELLER

Simon v. Tournai, ma. Theologe, * um 1130, † 1201 Paris; Schüler ↗Odos v. Ourscamp; lehrte ab 1165 mit großem Erfolg in Paris. Die v. ihm erhaltenen *Disputationes* sind ein frühes Zeugnis der ausgereiften Gattung der ↗Quaestio. Sein für die Entwicklung der wiss. Theol. wegweisendes Denken zeigt in gemäßigter Form Spuren der ↗Porretaner-Schule, ist aber auch v. ↗Petrus Lombardus beeinflußt u. zeugt v. einer ersten Rezeption der neu übersetzten Schr. des ↗Aristoteles (an., metaph., phys.).

WW: Abbreviatio in Sententiis Petri Lombardi; Disputationes, ed. J. Warichez: SSL 12 (1932); Institutiones in Sacram paginam (Summa theologica; Quaestionen-Verz.: R. Heinzmann: Die ‚Institutiones in sacram paginam' des S. v. Tournai. M 1967); Expositio Symboli Athanasii, ed. N.M. Häring: AHDL 43 (1976) 135–199; Expositio super Symbolum, ed. ders.: AHDL 41 (1974) 38–112; Sermo super antiphona O Sapientia, ed. J. Warichez: aaO. 301–307.

Lit.: **Grabmann SM** 2, 535–552; **Landgraf E** (frz. P 1973) 113ff.; **D. Van den Eynde:** Deux sources de la Somme théologique de S. de Tournai: Anton 24 (1949) 19–42; **J.N. Garvin:** Peter of Poitiers and S. of Tournai on the Trinity: RThAM 16 (1949) 314ff.; **O. Lottin:** Alain de Lille, une des Sources des Disputationes de S. de Tournai: ebd. 17 (1950) 174–186; **A. Dondaine:** Cinq citations de Jean Scot Erigène chez S. de Tournai: ebd. 18 (1951) 303–311; **L. Hödl:** Die schol. Lit. u. die Theol. der Schlüsselgewalt. Ms 1960, 222–231; **N.M. Häring:** S. of Tournai and Gilbert of Poitiers: MS 27 (1965) 325–330. RUEDI IMBACH

Simon, *Ernst Akiba,* jüd. Religionsphilosoph u. Pädagoge, * 15.3.1899 Berlin, † 18.8.1988 Jerusalem; 1928 Lehrer in Palästina, 1934–35 auf Bitten M. ↗Bubers in der jüd. Erwachsenenbildung in Dtl. tätig; ab 1935 Prof. für Philos. u. Gesch. der Pädagogik in Jerusalem. Enger Mitarbeiter Bubers u. Mitgründer des Leo-Baeck-Inst. (L. ↗Baeck), trat S. bes. im Bereich der jüdisch-arab. Verständigung hervor.

WW: Ranke u. Hegel. M 1928; Das Werturteil im Gesch.-Unterricht. L 1931; Aufbau im Untergang. Jüd. Erwachsenenbildung im nationalsozialist. Dtl. als geistiger Widerstand. Tü 1959; Brücken. Hd 1965; Sechzig Jahre gg. den Strom. Briefe v. 1917–84. Tü 1998.

Lit.: **M. Bühler:** Erziehung z. Trad., Erziehung z. Widerstand. E.S. u. die jüd. Erwachsenenbildung in Dtl. B 1986.
DIETER L. NEY

Simon, *Paul,* einer der ersten Ökumeniker, * 23.8. 1882 Dortmund, † 25.11.1946 Paderborn; 1907 Priester; 1920–25 Prof. für Patrologie u. klass. Philologie an der Philosophisch-Theolog. Akad. in Paderborn, 1925–33 Prof. der Philos. u. Apologetik an der Univ. Tübingen, 1933–46 Dompropst u. Offizial in Paderborn. S. stand an den Anfängen der ↗Liturgischen Bewegung u. der Gründung des Kath. Akademikerverbandes, förderte durch persönl. Begegnungen u. Veröff. die katholisch-prot. Bemühungen um Einheit u. setzte sich in kulturkrit. u. weltanschaul. Stud. (Idee des chr. Abendlandes) mit der Ideologie des Nationalsozialismus auseinander. Seine philos. Schwerpunkte galten Augustinus, dem Hoch-MA u. J.H. ↗Newman.

WW: Wiedervereinigung im Glauben. Pb 1925; Sein u. Wirklichkeit. M 1933; Die geistigen Wurzeln unserer Weltanschauungen. St 1933; Mythos od. Religion. Pb 1934; Aurelius Augustinus. Pb 1954.

Lit.: **F.M. Rintelen–Th. Kampmann:** P.S. z. Gedächtnis. Pb 1949; **J. Höfer** (Hg.): Das Collegium Leoninum zu Paderborn. Pb 1962, 65–81 94 (Bibliogr.); **ders.:** Erinnerungen an Dompropst Prof. Dr. P.S.: P.W. Scheele (Hg.): Paderbornensis Ecclesia. Pb 1972, 631–688; **D. Riesenberger:** Der Paderborner Dompropst P.S. 1882–1946. Pb 1992. ALOYS KLEIN

Simon, *Richard,* Or (1662–78), * 13.5.1638 Dieppe, † 11.4.1712 ebd.; 1670 Priester u. bis 1678 Prof. für Philos. u. Bibliothekar. Das Erscheinen seiner *Histoire critique du Vieux Testament* (P 1678) führte z. Ausschluß aus dem Oratorium. Dieses verbotene u. zuerst vernichtete Werk sollte sein HW werden (zu anderen WW vgl. LThK^2 9, 773f. [P. Auvray]). Entscheidend ist darin seine Frage nach den Verf.-Angaben des AT, bes. des Mose in bezug auf den ↗Pentateuch. Dabei kommt es S. auf den Überl.-Prozeß der Schrift an. Durch den Gedanken v. öff. – prophet. – Schreibern, die in Israel Verkündigungs- u. Verschriftungsaufgaben übernommen hätten, versucht er, die sich stellenden literar. Probleme mit dem Gedanken der ↗Inspiration in Einklang zu bringen. Damit will er sich gg. B. de ↗Spinoza u. das prot. ↗„sola scriptura" wenden, wurde jedoch mißverstanden, z. „Unglück für die kath. Exegese" (LThK^2 9, 773). J.S. ↗Semler veranlaßte 1776 die dt. Übers. des Werks, die die breitere Rezeption als Anfang der Bibelkritik (↗Exegese) begründete.

Lit.: **P. Auvray:** R.S. 1638–1712. P 1974; **H.J. Kraus:** Gesch. der historisch-krit. Erforschung des AT. Nk ^{3}1982, § 20; **H.Gf. Reventlow:** R.S.: H. Fries u.a. (Hg.): Klassiker der Theol., Bd. 2. M 1983, 9–21; **W. McKane:** Selected Christian Hebraists. C 1989, 111–150; **C. Houtman:** Der Pentateuch. Kampen 1994, 43–48. CHRISTOPH DOHMEN

Simone Martini ↗Martini, *Simone.*

Simonetta, mailänd. Adelsfamilie: **1) Cicco** (eigtl. *Francesco*), * um 1410 Cacurri, † 30.10.1480 Pavia, seit 1444 Kanzler u. Sekretär, 1449 Gouverneur v. Lodi; stand im Dienst der Mailänder ↗Sforza; wurde 1479/80 durch Ludovico il Moro entmachtet u. enthauptet.

WW: Le manuscrit de Cicco S., ed. P.M. Perret. P 1891; I Diari di Cicco S., ed. A.R. Natale. Mi 1962; Un libro-cassa per Cicco S. (1478–79) e altre note del tesoriere Leonardo da Giussano, ed. P.G. Pisoni (Raccolta Verbanese 2). Germignaga 1981.

Lit.: S.u. 2).

2) Giovanni, † 1491, Bruder v.1); stand wie sein

Bruder bis 1479 im Dienst der ↗Sforza, danach durch Ludovico il Moro entmachtet u. verbannt. Seine *Rerum gestarum Sfortiae commentarii* stellen die Gesch. Mailands (1421–66) mit propagandist. Absicht dar (Muratori 21/2, 171–782).

Lit.: **LMA** 7, 1921f. – **F. Argelati:** Bibl. Scriptorum Mediolanensium, Bd. 2/2. Mi 1745, 2163–68; **P. Litta:** Famiglie celebri italiane, Bde. 4 u. 9. Mi 1819 u. 1883; **E. Fueter:** Gesch. der neueren Historiographie. M–B 1911; **E. Cochrane:** Historians and Historiography in the Italian Renaissance. Ch–Lo 1981; **G. Ianziti:** Humanistic Historiography under the Sforza. O 1988 **P. Margaroli:** Diplomazia e stati rinascimentali. Fi 1992; **G. Lubkin:** A Renaissance Court. Berkeley 1994.

3) Giacomo, Sohn v. 2), berühmter Kanonist, * 1475 Mailand, † 1.11.1539 Rom; 1512–35 Referendar der Signatur, 1523–28 Dekan der Rota, 1528 Bf. v. Pesaro, später zeitweise v. Perugia, Lodi u. Sutri, 1535 Kard., 1538 Legat für das geplante Konzil in Vicenza. Sein Votum war wichtig für die Entscheidung der Ehesache des engl. Kg. ↗Heinrichs VIII.

WW: De reservatione beneficiorum. K 1583, Ro 1589; De Signatura gratiae et iustitiae (Mss.).

Lit.: **Schulte** 3, 442; **E. Sol:** L'œuvre canonique du Card. G. S. Ro 1902; **Pastor** 5, Reg.; **Jedin** 1, Reg.

4) Ludovico, Neffe v. 3), † 30.4.1568 Rom; als Jurist in Mailand u. Pavia tätig, 1537 Bf. v. Pesaro, 1540–49 Referendar der Signatur, 1545–48 auf dem Trienter Konzil; 1560 Datar Pius' IV., 1561 Kard., war in ↗Trient Haupt der Kurialisten, die den Kernpunkt der ↗Residenzpflicht streichen wollten; durch G. ↗Morone entmachtet.

Lit.: **J. Susta:** Die Röm. Curie u. das Conzil v. Trient unter Pius IV., Bd. 1–4. W 1904–14, Reg.; **E. Sol:** Il card. L. S., datario di Pio IV e legato al Concilio di Trento: Archivio della reale societa Romana 26 (1903) 185–247; **G. Alberigo:** I vescovi italiani al Concilio di Trento. Fi 1959, 106ff. (Lit.); **Jedin** 1–4, Reg. UWE NEDDERMEYER

Simonie. In der Regel bez. S. ein unzulässiges Handeln mit geistl. Dingen (Verkauf od. Kauf). Der Begriff ist abgeleitet v. Namen des ↗*Simon Magus*, v. dem Apg 8,18ff. berichtet: „Als Simon sah, daß durch die Handauflegung der Apostel der Geist verliehen wurde, brachte er ihnen Geld u. sagte: ‚Gebt auch mir diese Macht, damit jeder, dem ich die Hände auflege, heiligen Geist empfängt!' Petrus aber sagte zu ihm: ‚Dein Silber fahre mit dir ins Verderben, wenn du meinst, die Gabe Gottes lasse sich für Geld kaufen!'" Solange das Christentum verfolgt wird, sind trotz legendenhafter Ausbildung dieser ntl. Erzählung Fälle v. S. wohl äußerst selten. Erst seit dem Konzil v. ↗Chalkedon (451), das in c. 2 ausdrücklich sowohl die Spendung der Weihe als auch die Vergabe v. nicht an die Weihe gebundenen Kirchenämtern gg. Geld verbietet, wird die S. zu einem Thema kirchl. Gesetzgebung. Die strenger werdenden Verbote bis hin z. Verurteilung der S. als Häresie durch Gregor d. Gr. (590–604) sind auch Reaktion auf ihre zunehmende Verbreitung. So liegt S. für ihn nicht nur bei einem Kaufgeschäft im übl. Sinn vor („munus a manu"), sondern sowohl bei Dienstleistungen u. Verpflichtungen („munus ab obsequio") als auch bei Begünstigungen u. Schmeicheleien („munus a lingua"). Die Erörterung der „causa simoniacorum" (c. 1. q. 1–7) steht nicht nur am Anfang des zweiten Teils des Decr. Gratiani, sondern in den übrigen Teilen des CorpIC, wie z. B. den Dekretalen Gregors IX. (X, 5.3), findet sich ebenfalls eine Reihe einschlägiger Konzilsbeschlüsse u. päpstl. Anordnungen. Die S. beschäftigt aber auch Kanonisten u. Theologen. Thomas v. Aquin widmet in seiner Summa theologiae eine ganze Quaestio (II-II, 100) der S., die er als das Bestreben, Geistliches od. Geistlichem Verbundenes zu kaufen od. zu verkaufen, bez. („studiosa voluntas emendi vel vendendi aliquid spirituale vel spirituali annexum"). Einen sehr weiten S.-Begriff verwendet das mittelengl. Gedicht „The Simonie" (1322–40) z. Anprangerung v. Korruption u. Raffgier in allen gesellschaftl. Bereichen. Verurteilt wird die S. im engeren Sinn als unerlaubter Handel mit geistl. Dingen auch v. Konzil v. ↗Trient. Der CIC/1917 enthält in den cc. 185, 727–730, 1435, 1441, 1446, 1465, 1470, 1703, 2371 u. 2392 detaillierte Vorschriften z. S. einschließlich der Unterscheidung zw. S. göttl. u. kirchl. Rechts. Im CIC/1983 finden sich nur noch drei Canones z. S.: Nach c. 149 § 3 ist eine aufgrund v. S. erfolgte Amtsübertragung ungültig (vgl. c. 946 CCEO). Dies gilt nach c. 188 auch für den Amtsverzicht (vgl. c. 968 CCEO). Wer aufgrund v. S. ein Sakrament spendet od. empfängt, soll gemäß c. 1380 mit dem Interdikt od. der Suspension bestraft werden (vgl. cc. 1461 u. 1462 CCEO). Obwohl es im Lauf der KG Versuche gab, nicht nur die Amtsübertragung, sondern auch die simonistisch gespendete Weihe für ungültig zu erklären, ist eine solche trotz Verbots gespendete Weihe gültig, wenn auch unerlaubt.

Lit.: **DDC** 7, 1019–25; **NCE** 13, 227ff.; **DMA** 11, 300ff.; **HDRG** 4, 1664–68; **LMA** 7, 1922–25; **ODCC**[3] 1504. – **H. Meier-Welcker:** Die S. im frühen MA: ZKG 64 (1952/53) 61–93; **Mörsdorf L** 2, 6–11; 3, 474f.; **J. Weitzel:** Begriff u. Erscheinungsformen der S. bei Gratian u. den Dekretisten. M 1967; **F. De Boor:** Wyclifs S.-Begriff. Hl 1970; **J. H. Lynch:** Simoniacal Entry into Religious Life from 1000 to 1260. Columbus (Oh.) 1970; **I. Mieck** (Hg.): Ämterhandel im Spät-MA u. im 16. Jh. B 1984; **D. Embree–E. Urquhart** (Hg.): The S. Hd 1991; **H. Wolf:** S. u. Akklamation: RQ 87 (1992) 99–109; **K. J. Benz:** Joh 10,1–14 in der theol. Argumentation Gregors VII. gg. S. u. Laieninvestitur: Aus Archiven u. Bibliotheken. FS R. Kottje. F 1992, 239–269, auch: DA 49 (1993) 201–206. HANS-JÜRGEN GUTH

Simons, *Menno* ↗Menno Simons: ↗Mennoniten.

Simor, *János,* Kard. (1873), Bf. v. Raab (Győr) (1857), Ebf. v. Gran (Esztergom) (1867), Fürstprimas v. Ungarn, * 3.8.1813 Stuhlweißenburg (Székesfehérvár), † 23.1.1891 Esztergom; Studium in Wien; 1841 Dr. theol.; 1836 Priester; Dogmatik-Prof. im Seminar zu Gran; 1850 Direktor des „Augustineums" (J. ↗Frint) in Wien; 1851 Sektionsrat u. enger Mitarbeiter des Kultusminister Leo v. Thun. Ließ die Kirchenpolitik des Kard.-Primas János Scitovszky, der sich gg. die Ausdehnung des geplanten östr. Konk. auf Ungarn aussprach, scheitern. Ausgezeichneter Theologe, Meister der Kirchenpolitik, vorzügl. Verwalter u. Ökonom, Mäzen u. Bauherr. Auf dem Vat. I gehörte er z. Opposition.

Lit.: **BBKL** 10, 476ff. – **J. Kőhalmi-Klimstein:** Card. S. Preßburg–Budapest 1886; **G. Walter:** S. J. emlékezete (Zum Gedächtnis J. S.s). Esztergom 1891; **G. Adriányi:** Ungarn u. das I. Vat. K–W 1975, 31–37 (Bild u. Lit.); **M. Beke** (Hg.): S. J. emlékkönyv (Gedenkbuch J. S.) (Strigonium Antiquum 1). Budapest 1992 (Fotos, Aufsätze, Bibliogr.). GABRIEL ADRIÁNYI

Simpert ↗Sintpert.

Simplicianus, hl. (Fest 16. Aug.), in der Nachf. des ↗Ambrosius seit 397 Bf. v. Mailand, * um 320, † 400. Obwohl keine Schr. v. ihm überl. sind, gilt S.

als eine der bedeutendsten Persönlichkeiten des 4. Jh.: er hat erhebl. Anteil an der Konversion des ↗Marius Victorinus; den als Katechumenen z. Bf. gewählten Ambrosius tauft er u. bleibt ihm zeitlebens als Freund u. „pater animae“ verbunden (vgl. die Briefe des Ambrosius an S. [CSEL 82/1, 14–26 43–66 73–78]); ↗Augustinus fragt ihn vor seiner Bekehrung u. Taufe um Rat (conf. VIII, 1–3 [CCL 27, 113 f.]) u. widmet ihm später zwei exeget. Schr. (De diversis quaestionibus ad S.). Trotz kurzer Amtszeit u. hohen Alters kann er als Bf. das durch Ambrosius begr. Ansehen Mailands erhalten, wie sein Vorsitz auf der Synode v. Turin (398) u. die v. ihm vorgenommene Weihe des ersten Bf. v. Novara, ↗Gaudentius, zeigen. – Beigesetzt in der Basilica Virginum (später S. Simpliciano), ist seine Verehrung früh bezeugt (die betr. Präfation des Missale Ambrosianum geht wohl ins 5. Jh. zurück); die Vita dagegen ist erst im 11. Jh. entstanden.

Lit.: **BHL** 7786; **MartRom** 342; **BiblSS** 11, 1194–97; **DPAC** 2, 3210; **BBKL** 10, 480 ff. – **E. Cattaneo:** Arcivescovi di Milano santi: Ambrosius 31 (1955) 101–117; **J.-C. Picard:** Le souvenir des évêques. Ro 1988, 616–623; **G. Madec:** Le milieu milanais: EL 88 (1987) 194–205. ANSGAR FRANZ

Simplicius, hl. (Fest 24. Juni, 19. Nov.), Bf. **v. Autun;** Teilnehmer der fragl. Synode v. Köln 346 (↗Euphrates) u. der v. Valence 374. ↗Amator v. Auxerre (Vita) begegnet 418 einem (zweiten?) Bf. S. v. Autun. Spätere Legende, daß er, weil bei seiner Bf.-Wahl verheiratet, in Josephsehe lebte, seine Reinheit durch ↗Gottesurteil mit glühenden Kohlen beweisen mußte (Greg. Tur. glor. conf. 75 ff.) u. mit einem Wunder ein Kybele-Kultbild diskreditierte (v. ↗Symphorianus entlehnt).

Lit.: **BHL** 7787 f. mit **NSuppl; ActaSS** iun. 4, 812 ff.; **Duchesne FE** 2, 174 f. 177 f.; **MartHieron** 336 607; **VSB** 6, 405 f.; **BiblSS** 11, 1198 (M.-O. Garrigues). FRANZ STAAB

Simplicius, Martyrer ↗Beatrix, Martyrin.

Simplicius, Papst (3.3.468–10.3.483), hl. (Fest 2. März), * Tivoli. Im Unterschied zu seinem Vorgänger Hilarus standen (im zerbrechenden weström. Reich) für S. die Beziehungen z. Osten im Vordergrund seines Pontifikats. S. widersetzte sich den Versuchen des Patriarchen ↗Akakios v. Konstantinopel, c. 28 v. ↗Chalkedon (Vorrang des Patriarchen v. Konstantinopel im Osten) zu verwirklichen. Im wachsenden Streit des Ostens (↗Monophysitismus) trat er entschieden für das Chalcedonense v. 451 ein; seine Schreiben an die Kaiser ↗Basiliskos u. (nach dessen Sturz) ↗Zenon sowie an Patriarch Akakios (Akakian. Schisma, erst 519 unter Papst Hormisdas u. Ks. ↗Justinos I. beigelegt) blieben erfolglos, ebenso sein Eintreten für den rechten Glauben in Alexandrien: Dort wurde nach dem Tod des monophysit. Patriarchen ↗Timotheos Ailuros (477) ↗Petros III. Mongos erhoben, während die Verfechter des Chalcedonense Timotheos Salophakiolos wieder einsetzten, der auch v. Ks. bestätigt wurde. Nach dem Tod des Timotheos (482) verwarf Ks. Zenon, beraten v. Akakios, aus polit. Gründen dessen Nachf. ↗Johannes Talaia u. stellte sich gg. den Willen S.' auf die Seite des Petros Mongos. Einsprüche des röm. Stuhls wurden v. Ks. u. seinem Patriarchen in Konstantinopel mißachtet. Vom ↗Henotikon Ks. Zenons (482) erhielt S. wohl keine Kenntnis mehr; erst sein Nachf. Felix II. schritt dagegen ein. – S. bestellte Bf. Zeno v. Sevilla z. Apost. Vikar v. Span. u. förderte das kirchl. Leben Roms, auch durch bemerkenswerte Baumaßnahmen (u.a. Bau v. S. Stefano Rotondo). Er starb nach langer Krankheit u. wurde in der Vorhalle v. St. Peter beigesetzt.

QQ: PL 58, 35–62; ActaSS mar. 1, 133–138; A. Thiel: Epistolae Romanorum Pontificum, Bd. 1. Braunsberg 1868, 174–214; LP 1, 249 ff.; 3, Reg.; Jaffé Regg 1, 77–80; 2, 693, vgl. SAWW. PH 134/3, 127–134; Liberatus v. Karthago: Breviarium causae Nestorianorum et Eutychianorum, c. 16 ff.; Collectio Avellana (14 Briefe): CSEL 35/1, 124–154; E. Schwartz: Publizist. Slg. z. Akazian. Schisma (4 Briefe): ABAW. PH 10 (1934) 119–122.

Lit.: **DThC** 14, 2161–64 (É. Amann); **Kelly LP** 59 f.; **DHP** 1585 ff. (C. Sotinel); **BBKL** 10, 482 ff. (J. Rist); **LACL** 561. – **Caspar** 2, 14–25 746–749; **Seppelt** 1, 212–217; **H.H. Anton:** Ksl. Selbstverständnis in der Religionsgesetzgebung der Spätantike u. päpstl. Herrschaftsinterpretation im 5. Jh.: ZKG 88 (1977) 38–84; **M. Borgolte:** Petrus-Nachf. u. Ks.-Imitation. Gö 1989, [2]1995. GEORG SCHWAIGER

Simplikios, Philosoph, lebte im 6. Jh. nC.; wanderte nach der Schließung der platon. ↗Akademie in Athen (529) ins Perserreich aus u. führte nach seiner Rückkehr ins byz. Reich ein zurückgezogenes Leben. Berühmt geworden ist S. als neuplaton., die gesamte antike Trad. einbeziehender Kommentator vieler Schr. des ↗Aristoteles, dessen Lehre er wie die aller Philosophen für übereinstimmend mit derjenigen ↗Platons hielt. Im ma. Aristotelismus entfaltete er eine beachtl. Wirkung, was sich bes. an der lat. Übers. seines Kmtr. z. aristotel. Kategorien-Schr. durch ↗Wilhelm v. Moerbeke zeigt.

WW: Commentaria in Aristotelem Graeca, Bd. 7–11. B 1882–1907; Commentaire sur les catégories d'Aristote, übers. v. Guillaume de Moerbeke, hg. v. A. Pattin, 2 Bde. Lv 1971–1975.

Lit.: **BBKL** 10, 484–488. – **I. Hadot:** S. Commentaire sur les catégories. Lei 1990; **dies.:** Commentaire sur le Manuel d'Épictète. Lei 1996 (Lit.). MARKUS ENDERS

Simson. I. Biblisch: S. (hebr. שִׁמְשׁוֹן [*šimšôn*], Sonnenmann?), Zentralfigur eines Anekdotenzyklus in Ri 13–16, deren Darstellung als kraftstrotzender Held sich trotz der Abschlußnotiz über eine zwanzigjährige Tätigkeit als „Richter“ (16,31) nicht unerheblich v. den übrigen Retter- u. Richterepisoden des Buches absetzt (↗Richter), die ihre jetzige Gestalt der dtr. Redaktionsarbeit verdanken. Der überl. Zshg. der S.-Geschichten stellt eine Geburts- u. Berufungserzählung voran, die S. als Sohn des Daniters Manoach u. als gottgeweihten ↗„Nasiräer“ präsentiert, um dann aber eine Reihe v. Abenteuergeschichten im Kontext der Auseinandersetzung mit den ↗Philistern als trad. Erzfeinden Israels folgen zu lassen, die i.V.m. erot. Beziehungen z. trag. Verlust der Gotteskraft führen u. in einem letzten Aufbäumen des Helden münden. Nach dem meist vertretenen Urteil erfährt S. mit Ri 13 eine Transformation v. einem Heroen des Stammes Dan (mit dem Kerngebiet zw. Zora u. Eschtaol) zu einer ambivalenten Persönlichkeit, deren negatives Geschick durch den Bruch des Nasiräergelübdes (vgl. Num 6,1–21) vorgezeichnet sein soll. Die Rolle des Kap. kann aber auch in dem Bemühen um eine charismat. Aufwertung S.s gesehen werden, ohne daß dies in einem grundsätzl. Widerspruch z. Illustration der vitalen Rolle des Helden stehen muß. Die Sequenz der vermutlich aus vor- u. neben-dtr. Überl. spätvorexil. Zeit stammenden Anekdoten kontu-

riert den Heros mit deutl. Sympathie des Erzählers als Löwenbändiger (14,5–9), als Ratespieler (14,10–20), Untergrundkämpfer (15,1–8), Entfesselungskünstler (15,9–20) u. v. a. sowohl als Partner wie als Widerpart der nicht minder talentierten Delila aus dem Lager der Gegner, die das Geheimnis der Kraft S.s auf raffinierte Weise entschlüsseln kann, indem sie ihm die Lockenpracht nimmt (16,19). Die Darstellung S.s als siebenlockiger Held überhöht den altoriental. Typus des sechslockigen Helden, der dem myth. Vorstellungskreis v. der Überwindung der lebensbedrohenden Sphäre zugeordnet ist. Überdies steht die Profilierung der S.-Gestalt dem mediterranen Sagenkreis v. Helden ↗Herakles nahe, die auch in der palästin. Kleinkunst ihren Niederschlag gefunden hat. Die literargesch., erst nachexil. Metamorphose z. Nasiräer liefert dazu eine keineswegs spannungsfreie Integration der vitalen Umtriebigkeit in sakrale Dignität. Die narrative Vergegenwärtigung der S.-Tradition dient so der Erinnerung an jene übermenschl., weil letztendlich geschenkte Dynamik, die jeder elementaren, v. JHWH gestifteten Rettung innewohnt.

Lit.: **R. Mayer-Opificius:** S., der sechslockige Held?: Ugarit Forsch. 14 (1982) 149ff.; **R. Wenning–E. Zenger:** Der siebenlockige Held S.: BN 17 (1982) 43–55; **W. Bader:** S. bei Delila. Tü 1991; **K.F.D. Römheld:** Von den Quellen der Kraft (Jdc 13): ZAW 104 (1992) 28–52; **M. Görg:** Richter (NEB 31). Wü 1993, 72–87; **H.-J. Stipp:** S., der Nasiräer: VT 45 (1995) 227–369.

MANFRED GÖRG

II. Ikonographisch: S. als Gottgeweihter, dessen Haupt ein Schermesser nie berühren sollte, wird dargestellt mit großer, kräftiger Statur, langem Haupthaar, oft bärtig. In der frühchr. Kunst ist er vornehm gekleidet, im MA u. in der NZ gelegentlich in schlichter, zeitgenöss. Tracht, selten mit Brustpanzer. Weitaus häufiger ist er dargestellt mit einem Lenden- bzw. einem Manteltuch, das er auch um die Hüften geschlungen trägt. Attribute sind der Unterkieferknochen eines Esels od. eine Säule, in der Renaissance – als bibl. Pendant zu Herakles – auch Keule u. Löwenkopf. Darüber hinaus kommen, aufgrund der patr. Auslegung des Typus Christi (J. van ↗Eyck, Verkündigung Marias, Washington: Bodenplatten mit S.-Szenen), folgende Themen häufig z. Darstellung: 1. Ankündigung der Geburt des S. an die bis dahin unfruchtbare Mutter, Geburt u. Beschneidung (↗Nikolaus v. Verdun, Altar in ↗Klosterneuburg: typologische Gegenüberstellung zu den entspr. Szenen aus dem Leben Jesu); 2. S. zerreißt auf dem Weg z. Brautwerbung in Timna einen jungen Löwen, in dessen Kadaver dann ein Bienenschwarm heranwächst (Heilsspiegel: Gegenüberstellung z. Überwindung des Teufels durch Christus [vgl. auch Altar in Klosterneuburg]; J. van Eyck, Paele-Madonna, rechte Figurengruppe am Marienthron: durch Gegenüberstellung z. Brudermord Kains typologisch Überwinder des durch die Menschen in die Welt gebrachten Bösen; Freiburg, Münster, südl. Choreingang: Zusammen mit „Erziehung des Wolfes" u. „Alexanders Luftfahrt" als Sieg über das Böse antithetisch zu Hoffart u. Nichtigkeit des menschl. Tuns); 3. Hochzeit S.s mit der Tochter des Philisters u. Rätsel bei der Tafel (↗Rembrandt, Dresden); 4. S. fordert die Herausgabe der Braut (Rembrandt, Berlin); 5. S. vernichtet die Ernte der Philister (Hans Weiditz; Augustin Hirschvogel); 6. S. erschlägt 1000 Philister mit einem Eselskiefer (im Heilsspiegel zugeordnet: Jesus wirft durch ein Wort seine Feinde nieder); 7. S. trinkt aus dem Eselskiefer (Meister MS der Cranach-Werkstatt, Holzschnitt Lutherbibel; G. ↗Reni); 8. S. hebt die Stadttore v. Gaza aus (Heilsspiegel: Typologie z. Auferstehung Christi; Tragaltar aus Stavelot; Altar in Klosterneuburg); 9. Delila verrät S. an die Philister, indem sie ihm die Haare abschneidet, Gefangennahme u. Blendung (H. ↗Burgkmair: Scherung der Haare als Folge der Liebestorheit u. der Weiberlisten); 10. Verspottung S.s (Heilsspiegel: Typologie z. Verspottung Christi); 11. S. läßt das Haus der Philister einstürzen u. tötet sich dadurch selbst (Heilsspiegel: Typologie z. Kreuzestod Christi).

Lit.: **R. Budde:** Dt. roman. Skulptur. M 1979; **H. Buschhausen:** Der Verduner Altar. W 1980; **H. Appuhn:** Heilsspiegel. Dortmund [2]1989; **H. Belting–Ch. Kruse:** Die Erfindung des Gemäldes. M 1994.

VOLKMAR GREISELMAYER

Simul iustus et peccator (S.). 1. *Die Formel* als solche ist v. M. ↗Luther (III. Theologie, 3.d) geprägt. Als Inbegriff seines Verständnisses v. der ↗Rechtfertigung des Sünders aus Glauben allein ist sie konfessionsspezifisch geworden. Sie ist aber weder der Ausgangspunkt noch die einzige Zusammenfassung v. Luthers Rechtfertigungslehre. Sie besagt: Auch die Getauften sind wahrhaft Sünder aufgrund der bleibenden gottwidrigen Begierlichkeit (↗Konkupiszenz), aber diese Grundsünde trennt nicht mehr v. Gott, weil Gott sie um Christi willen nicht anrechnet, so daß die Glaubenden *in Christus* wahrhaft vor Gott gerecht sind. Varianten der Formel: partim iustus, partim peccator; peccator in re, iustus in spe.

2. Die hist. Wurzeln der Formel liegen *nicht im NT.* Paulus kennt keinen Getauften, der als solcher noch peccator in re, bleibend Sünder ist. Zwar hat Luther das S. durch Röm 7,14–8,1 als belegt angesehen. Doch ist die ntl. Exegese heute mehrheitlich überzeugt, daß Paulus hier auf seine vorchr. Vergangenheit zurückblickt.

3. Die Formel geht sachlich auf ↗*Augustinus* zurück. Die vier Faktoren sind: Ps 31 (32),2, wonach Gott die Sünden „nicht anrechnet" (non imputavit); das Verständnis v. der ↗Gnade als Liebe, die den Sünder v. seiner Selbstliebe (↗Erbsünde) buchstäblich auf Gott hin umkehrt; die Erfahrung, daß die Selbstsucht (Konkupiszenz) als unausrottbare Neigung bleibt; die daraus folgende These, daß die Erbsünde transit reatu, manet actu (↗Rechtfertigung, V. Theologie- u. dogmengeschichtlich, 4.). Die Sünde trennt also nicht mehr v. Gott, aber sie bleibt als empir. Tatbestand. Das neue Gottesverhältnis beruht demnach nicht auf einem grundlegenden Wandel im Menschen, sondern auf der Nichtanrechnung der Sünde durch Gott, mithin auf einem Beziehungswandel zw. Gott u. Mensch, aus der der Anfang der Gottesliebe folgt (Aug. enarrationes in Ps. 31, 1: CCL 38, 231f.; De nuptiis et concupiscentia ad Valerium I, 25: CSEL 42, 240). So kann Augustinus zwar nicht ein totales S., wohl aber ein dynam. Zugleich v. bleibender Konkupiszenz u. wachsender Gottesliebe vertreten, das Luther später stets als Mitinhalt der Formel festhielt u. in den genannten Varianten z. Ausdruck brachte.

4. Seitdem die *Gnade,* über Augustinus hinausge-

hend, ihrer innermenschl. Seite nach als *Form,* nicht nur als Bewegung in der Seele verstanden wird – seit Petrus Lombardus, Sent. II dist. 27, 3 –, ist ein strenges S., das bis dahin noch nicht behauptet worden war, auch gedanklich unmöglich, weil es den kontradiktor. Widerspruch zw. gleichzeitigem ontischen Hingekehrtsein zu u. Abgekehrtsein v. Gott bedeuten mußte. So lehnt ↗*Thomas v. Aquin* sogar ein zeitl. Nacheinander, geschweige denn eine Gleichzeitigkeit v. Gnade u. Sünde ab: Die ↗Rechtfertigung (V. Theologie- u. dogmengeschichtlich, 8.) erfolgt in einem einzigen ungeteilten Augenblick (in instanti), weil Eingießung der Gnade identisch ist mit Aufhebung der Sünde (S. th. I-II, 113, 7. u. 8).

5. *M.* ↗*Luther* stößt schon in seiner ersten Psalmenvorlesung (1513/15) auf die Problemstellung v. Ps 31 (32),2 u. legt den Vers dahin aus, Nichtanrechnung der Sünde bedeute Anrechnung der Gerechtigkeit (WA 3, 175, 9f.). Bei der Vorbereitung der Römerbriefvorlesung (1515/16) hat er die antipelagian. Schr. Augustinus' gelesen u. gebraucht schon im Kolleg die Formel in dessen Sinn, in Auseinandersetzung mit G. ↗Biel (WA 56, 269, 21f.; 272, 7ff. u.ö.), hält aber gleichzeitig noch unbefangen die ihm geläufige Formel v. der „Eingießung" der Gnade fest, obwohl er deren Verformung in der Spätscholastik u. deren seelsorgl. Folgen deutlich wahrnimmt (↗Rechtfertigung, V.9.–10.). Erst als er im Zuge der weiteren Entwicklung seiner Theol. die schol. Vorstellung v. der Gnade als Form bzw. Qualität aufgibt u. ablehnt, gewinnt das S. seine ganze Schärfe im Sinn einer *ontisch* bleibenden Sünde, die Gott in seiner Gnade, seiner „Gunst" nicht anrechnet u. dadurch den Sünder in Gottes Augen zugleich gerecht sein läßt. Die Entwicklung verläuft parallel zu der Unterscheidung v. ↗Gesetz u. Evangelium (ebd. V.4.), denn das Gesetz überführt den Menschen seiner Sünde u. ermöglicht ihm, die eigene Selbstsucht als das zu verstehen, was sie ist: die bleibende Grundsünde des ↗Unglaubens. Luther hat die Formel also aus einer weiterdenkenden Rezeption der Theol. des antipelagian. Augustinus entwickelt. Entgegen einer naheliegenden Vorausvermutung konnte eine Herleitung der Nichtanrechnungs-Vorstellung u. damit des S. aus der spät-ma. skotistisch-ockhamist. Akzeptationstheorie bislang nicht nachgewiesen werden, obgleich Luthers ockhamist. Ausbildung dieser keinen Widerstand entgegensetzen mußte (gg. McGrath 82 u. Dettloff: TRE 28, 309f. 314f.; mit Kroeger 74–85, Wicks 92 95f. u. a.). Eher führt eine Linie zu J. ↗Calvin (Faber 437ff.).

6. Das *Konzil v.* ↗*Trient* legt sich nicht auf eine bestimmte schol. Schultheorie v. der Gnade als Form fest, argumentiert aber erkennbar in schol. Kategorien. Daher lehnt es das S. nicht ausdrücklich, aber in der Sache eindeutig ab (DH 1529: „non modo reputamur, sed vere iusti nominamur et sumus ..."; vgl. 1560f.).

7. Von daher ist das S. nach wie vor eine bedeutsame Hürde im *ökum. Gespräch,* wie die heftige Diskussion um die „Gemeinsame Erklärung z. Rechtfertigungslehre" (↗Rechtfertigung, VII. Ökumenischer Dialog, 5.) gezeigt hat. Evangelische (luth.) Theol. besteht auf der Formel als einer derart sachgemäßen Zusammenfassung der reformator. Lehre, daß sie trotz aller entfallenen exeget. Grundlagen als Kriterium eines ökum. Konsenses fungiert. Um so zögerlicher wird die kath. Theol., indem sie den Begriff der Sünde auf die Tatsünde beschränkt u. die Konkupiszenz nicht, wie in der luth. Interpretation, als *Sünde,* sondern als konstitutive *Neigung* z. Sünde versteht, die erst durch Zustimmung z. Sünde im Vollsinn des Wortes wird.

8. Eine *ökum. Konvergenz* (nicht: Konsens) ist nur möglich, wenn das Prinzip theol. Mehrsprachigkeit anerkannt wird (ebd. VII.1.). Dann ist davon auszugehen, daß zwei Sündenbegriffe im Spiel sind, die einander dann nicht widersprechen, wenn das Sachverständnis u. die Schwerpunktsetzung der jeweils anderen Seite nicht übersehen werden. Offenbar ist beides legitim: aus bestimmter Perspektive u. gegebenem Anlaß bald die Macht, bald die Ohnmacht der Sünde hervorzuheben. Das S. erweist sich historisch als eine legitime Zuspitzung des pln. Zeugnisses in einer Situation, wo nicht das große „Nun aber" des Christusereignisses u. der eigenen Bekehrung das Bewußtsein prägen, sondern die Konvention einer Volkskirche, in der alle vor jeder persönl. Bekehrung als Kinder getauft sind. Unter heutigen Bedingungen u. in deutl. Anknüpfung an Luthers These v. Unglauben als der Grundsünde könnte eine ökum. Neuformulierung des S. lauten: „Gläubig u. ungläubig zugleich" (simul fidelis et infidelis, Metz).

QQ-Texte: Aug. enarrationes in Ps. 31,2; De nuptiis et concupiscentia I, 25 u. 28–29; Petrus Lombardus: Comment. in Ps. 31,1–2; Sent. II, d. 32, 1; Glossa in Rom 4,7; Thomas v. Aquin: In Ps. 31,2 reportatio; In Rom 4,7; S. th. I-II, 82, 2; 83, 1–4; 85, 1–2; 86, 1–2; 87, 1 u. 6; 113, 7–8; M. Luther: WA 3, 171, 25–172, 26 = WA 55 I, 290, 1–291, 8; 3, 174, 1–175, 17; 287, 32–288, 7 (Erste Psalmenvorlesung, 1513/15); 56, 268, 26–291, 14; 339–354 (Römerbriefvorlesung, 1515/16); 8, 82, 19–126, 14 (Antilatomus, 1521); J. Calvin: Inst. II, 1; III, 11–18 (1559).

Lit.: *Zu 1.–6.:* **R. Hermann:** Luthers These ‚Gerecht u. Sünder zugleich'. Gt 1930, Da [2]1960; **W. Link:** Das Ringen Luthers um die Freiheit der Theol. v. der Philos. M 1940, [2]1955, 77–165; **W. Joest:** Gesetz u. Freiheit. Gö 1941, [4]1968, 55–82; **ders.:** Paulus u. das Luthersche S.: KuD 1 (1955) 269–320; **Lottin** 4, 284–305; **A. Peters:** Glaube u. Werk. B–HH 1962, [2]1967, 137–183; **R. Kösters:** Luthers These ‚Gerecht u. Sünder zugleich': Cath(M) 18 (1964) 48–77 193–217, 19 (1965) 138–162 171–185 (Lit.); **K. O. Nilsson:** Simul. Gö 1966, 192–208 309–357; **E. Schott:** Zugleich: Vierhundertfünfzig Jahre Luth. Reformation 1517–1967. FS F. Lau. Gö 1967, 333–351; **O. H. Pesch:** Theol. der Rechtfertigung bei M. Luther u. Thomas v. Aquin. Mz 1967, [2]1985, 109–122 526–537 548ff. (Lit.); **M. Kroeger:** Rechtfertigung u. Gesetz. Gö 1968, 72–85; **J. Wicks:** Man Yearning for Grace. Martin Luther's Early Spiritual Teaching. Wi 1969; **O. Bayer:** Promissio. Gö 1971, 139 153–157 301 342f.; **G. Ebeling:** Wort u. Glaube, Bd. 3. Tü 1975, 187–190; **J. F. McCue:** S. in Augustine, Aquinas, and Luther: J. of the American Academy of Religion 48 (1980) 81–96; **N. Nicol:** Meditation bei Luther. Gö 1984, 91–101 117–150; **E. Iserloh:** Gratia u. Donum: Kirche – Ereignis u. Institution, Bd. 2. Ms 1985, 70–87; **G. Ebeling:** Luther-Stud., Bd. 3. Tü 1985, 74–107 223 310; **A. McGrath:** The Intellectual Origin of the European Reformation. O 1987, 77–82; **P. Manns:** Fides absoluta – fides incarnata (1965): Vater im Glauben. Stud. z. Theol. M. Luthers. St 1988, 1–48, bes. 24–48; **ders.:** Zum Gespräch zw. Martin Luther u. der kath. Theol. (1987): ebd. 441–532, bes. 151f.; **B. Lohse:** Die Bedeutung Augustins für den jungen Luther (1965): Ev. in der Gesch. [I]. Gö 1988, 11–30; **H. Zschoch:** Klr.-Reform u. monast. Spir. im 15. Jh. Tü 1988; **G. Ebeling:** Luther-Stud., Bd. 2, Tl. 3. Tü 1989, 425–430 458 536 563; **T. Mannermaa:** Der im Glauben gegenwärtige Christus. Ha 1989, 62–79; **Pannenberg Sy** 2, 266–290; 3, 274–287; **J. Wicks:** Luther's Reform. Mz 1992, 59–83 (Kmtr. zu allen Luthertexten); **S. Peura:** Mehr als ein Mensch? Die Vergöttlichung als Thema der Theol. M. Luthers v. 1513–19. Mz 1994, 144–174

244–294; **B. Lohse:** Luthers Theol. in ihrer hist. Entwicklung u. in ihrem systemat. Zshg. Gö 1995, 64ff. 82ff. 263–273; **ders.:** Luther u. Bernhard v. Clairvaux (1994): Ev. in der Gesch. [II]. Gö 1998, 255–284, bes. 273f. (gg. Manns); **E.-M. Faber:** Symphonie v. Gott u. Mensch. Die responsor. Struktur v. Vermittlung in der Theol. J. Calvins. Nk 1998, 168–184 437–461. – *Zu 7.–8.:* **LThK²** 9, 778ff. (H. Wulff). – **Rahner S** 1, 377–414; 6, 262–276; **H.U. v. Balthasar:** Karl Barth. K-Olten 1951, 378–389; **H. Küng:** Rechtfertigung. Die Lehre K. Barths u. eine kath. Besinnung. Ei 1957, M ²1986, 231–242; **J.B. Metz:** Der Unglaube als theol. Problem: Conc(D) 1 (1965) 484–492; **O.H. Pesch:** Existentielle u. sapientiale Theol.: ThLZ 92 (1967) 731–742; **A. Hasler:** Luther in der kath. Dogmatik. M 1968, 116–174; **O.H. Pesch:** Hinführung zu Luther. Mz ²1983, 189–202 314f. (Lit.); **ders.:** Frei sein aus Gnade. Fr 1983, 166–176 186 269–272; **L. Ladaria:** Antropología teológica. Ro–Ma 1983, 260ff. 356–362; Justification by Faith, hg. v. **H.G. Anderson u.a.** (Lutherans and Catholics in Dialogue 7). Minneapolis (Mn.) 1985, §§102–104, dt.: H. Meyer-G. Gaßmann (Hg.): Rechtfertigung im ökum. Dialog. Dokumente u. Einf. F 1987, 107–199, bes. 166ff.; **LK** 1, 36ff. 48–53; Gemeinsame Erklärung z. Rechtfertigungslehre, mit Einf. u. Kmtr., hg. v. Inst. für Ökum. Forsch. in Straßburg. Sb 1997, 42–45 63ff. 73f.; **E. Jüngel:** Das Ev. v. der Rechtfertigung des Gottlosen als Zentrum des chr. Glaubens. Tü 1998, 183–190. M. ↗Luther; ↗Rechtfertigung. OTTO HERMANN PESCH

Simulation ist das Vortäuschen eines nicht vorhandenen Ehewillens. Canon 1101 § 2 CIC spricht v. Ausschluß der ↗Ehe selbst (Total-S.) bzw. eines Wesenselements od. einer Wesenseigenschaft der Ehe (Partial-S.; cc. 1055 § 1, 1056). Bei der Partial-S. wird die Ehe an sich gewollt, aber mit einem inneren Vorbehalt (↗Reservatio mentalis) gg. ein notwendiges Teilelement der Ehe. Bei der Total-S. wird überhaupt keine Ehe gewollt, sondern nur der Schein einer Ehe (Scheinehe; z.B. Heiratsschwindler, Staatsbürgerschaftsehe). In beiden Fällen kommt keine gültige Ehe zustande.

Lit.: **M. Weber:** Die Total-S. Eine Unters. aufgrund der Rechtsprechung der Röm. Rota. St. Ottilien 1994; **K.-Th. Geringer:** Das Mindestwissen über das Wesen der Ehe: Iuri canonico promovendo. FS H. Schmitz. Rb 1994, 227–249; **U. Navarrete:** Errore e simulazione nel matrimonio canonico. Ro 1998. MARGIT WEBER

Simultaneum. Das S. ist ein (rein) staatskirchenrechtl. Inst. z. Ermöglichung der Schaffung eines Rechts z. gemeinsamen Nutzung desselben Kultgegenstands, v.a. v. Kirchen, Friedhöfen, Orgeln, Kanzeln u. Glocken, durch versch. chr. Konfessionen. Im 16. Jh. stand der Begriff S. allgemein für die Gleichberechtigung mehrerer Religionsparteien hinsichtlich der öff. Religionsausübung; gegenwärtig wird er auch generell für gemeinschaftl. Nutzungsrechte od. andere paritätsrechtl. Situationen gebraucht (Albrecht). In Dtl. sind infolge der Reformation zahlr. Simultanea entstanden (nach dem ↗Augsburger Religionsfrieden v. 1555; geregelt u.a. im ↗Westfälischen Frieden v. 1648 u. in der ↗Rijswijker Klausel v. 1697). Diesbezügliche Regelungen haben ferner in Preußen das Allg. Landrecht v. 1794 u. in Bayern das Religionsedikt v. 1818. Das ausdrücklich v. Pius IX. 1873 erlassene Verbot des Simultangebrauchs kath. Kirchen auch durch Altkatholiken ließ vorgesehene diesbezügl. staatl. Regelungen nicht wirksam werden. Derzeit noch bestehende bekannte Simultanea sind die Dome v. Altenberg, Bautzen u. Wetzlar sowie die Heiliggeistkirche in Heidelberg. Das S. hat eine öffentlich-rechtl. Zweckbestimmung. Deshalb gehören Streitfälle über Simultanea z. Gebiet des öff. Rechts. Rechtstitel sind insbes. Gesetz u. (Staats-) Vertrag, die den gemeinschaftl. Gebrauch der Kultgegenstände z. Inhalt haben. Der (öffentlich-rechtl.) Besitzstand aufgrund eines S. z.Z. der RVWeim gehört zu den verfassungsrechtl. u. vertragsrechtl. Garantien des Kirchenvermögens. Die Formen der Simultanea differieren: getrennte Gottesdienste, Trennung v. Chor u. Schiff der Kirche (Bautzen), Ermöglichung bestimmter Kasualien. Der CIC/1917 (c. 823 § 1) verbot ausdrücklich den Simultangebrauch v. Kirchen. Rechtmäßig bestehende Gewohnheiten wurden jedoch geduldet (c. 5). Die zunächst in der Notzeit nach dem 2. Weltkrieg ermöglichte Mitbenutzung v. Kirchen durch die Gläubigen anderer Konfessionen hat nach dem Vat. II katholischerseits eine allgemeinrechtl. Regelung erhalten im Ökum. Direktorium I v. 1967 (u.a. Ermöglichung der Nutzung kath. Kirchen, Friedhöfe, Schulen u. Krankenhäuser durch nichtkath. Christen, wenn diesen entspr. Einrichtungen fehlen; Art. 52ff. u. 61ff.). Ein Simultanverhältnis entsteht dadurch nicht.

Lit.: **LThK²** 9, 780f. (J. Wenner); **RGG³** 6, 43f. (S. Reicke); **HSKR²** 2, 69 76 (A. Albrecht). HEINRICH J.F. REINHARDT

Sinai. I. Biblisch: 1. S. (hebr. סִינַי [*sīnaj*], griech. Σινά), häufig auch in der Verbindung „Berg S." od. „Wüste S."; andere Bezeichnungen sind „der (Gottes-)Berg", Num 10,33 singulär „Berg JHWHs" u. als dtn./dtr. Ersatzname das Kunstwort ↗*Horeb,* Ödland, Wüste.

2. Die Lokalisierung ist nicht eindeutig; chr. Trad. setzt seit dem 4. Jh. den S. mit dem *Gebel Musa* im Süden der S.-Halbinsel gleich. Biblisch sind versch. Vorstellungen der Verbindung JHWHs mit dem S. zu unterscheiden: Während Dtn 33,2; Ri 5,5; Ps 68,9.18 u. Hab 3,3 eine südöstlich v. Palästina gelegene *Region* (auch Teman, Paran, Seïr, Edom u. Midian) als „Wohnort" JHWHs andeuten, fungiert ein als S. bezeichneter *Berg* in den Zentraltexten des ↗Pentateuchs als Ort der Gotteserscheinung. Dieser Berg wird irgendwo zw. Ägypten u. dem Kulturland verortet u. erhält seine theol. Funktion bes. durch die Mitteilung des Gotteswillens (↗Tora). Das Verständnis des S. als Vulkanberg u. entspr. Lokalisierungen scheinen den mythologisch-top. Charakter der Theophanieschilderungen (Ex 19) zu strapazieren.

3. Herkunft u. älteste Gestalt der mit einem einzelnen Berg verbundenen S.-Tradition sind historisch nicht zu klären; eine Verlagerung v. Trad.-Elementen v. ↗Zion als Gottesberg auf den S. ist wahrscheinlich. Literarisch fungiert der S. als Magnet einer Überfülle v. Erzähl- u. Rechtstraditionen, die sämtlich die Begegnung v. Gott u. Israel u. dem Mittler ↗Mose als Konstituierungsphase des „heiligen Volkes" (Ex 19,6) ausgestalten. Mit dem Gebrauch der Ausdrücke S. u. Wüste S. verbinden sich subtile konzeptionelle Differenzen: Der „Berg S." ist der exklusive Ort des Redens Gottes zu Mose (vgl. Dtn 34,10), die „Wüste S." markiert dagegen den Standort des Volkes gegenüber dem Berg (Ex 19,2; Lev 7,37f.; Num 3,1f.). Das S.-Heiligtum (heiliges ↗Zelt, Ex 25ff.) löst den S. in seiner Funktion als Offenbarungsort ab u. wird so z. wandernden S. Große Teile der atl. Überl. berücksichtigen den S. auffälligerweise nicht (sog. „S.-Schweigen").

4. Apg 7 u. Hebr 12 deuten das S.-Geschehen typologisch; Gal 4,24 spielt mit dem Namen ↗„Hagar" u. einer arab. Sinaibezeichnung.

Lit.: **AncBD** 6, 47ff.; **NBL** 1, 919–923; **EKL³** 4, 247f. – **E. Anati:** The Mountain of God. NY 1986; **H. Donner:** Gesch. des Volkes Israel, Bd. 1. Gö ²1995, 111–117; **J.J. Hobbs:** Mount S. Austin 1995; **W. Oswald:** Israel am Gottesberg (OBO 159). Fri–Gö 1998; **Ch. Dohmen:** Exodus, Bd. 2 (HThK-AT). Fr 2000 (Lit.). GEORG STEINS

II. Kirchengeschichtlich: Die S.-Halbinsel gehörte zu der v. ↗Trajan 106 err. röm. Prov. Arabia. Die chr. Trad. hat recht bald den Berg, auf dem ↗Mose das Gesetz empfangen hat (vgl. Ex 3,1ff.), mit dem heutigen, 35 km v. antiken Pharan (Feirān) entfernten *Ǧebel Musa* (Mosesberg) identifiziert. Auf seinem Gipfel errichtete ↗Julianos Saba eine Kirche (Thdt. h. rel. II, 13: SC 234, 224f.). Bereits ab dem 4. Jh. wurden der Berg u. seine Umgebung durch monasteria (einzelne Zellen) u. vier v. Presbytern geleitete Kirchen besiedelt; es war jedoch nicht zulässig, den eigtl. Gipfel des *mons Dei* zu bewohnen, der auch zu einem Pilgerziel wurde: ↗Egeria besucht den S. im Dez. 383 unter der Führung v. Mönchen u. ortsansässigen Presbytern *(deductores).* Auf der Nordseite des Ǧebel Musa wurde der brennende Dornbusch lokalisiert, u. bereits damals gab es dort eine Kirche (Peregr. Aeth. 4,6f.). An dieser Stelle ließ Ks. ↗Justinianos I. 557 ein befestigtes Marien-Klr. z. Schutz der Mönche vor den Sarazenen errichten (Proc. aed. 5, 8; vgl. PG 111, 1071 f.), das im 9. Jh. nach ↗Katharina v. Alexandrien benannt wurde. Als Pilgerstätte bekam das Klr. internat. Gepräge; im 6. Jh. gab es drei Äbte, die Latein, Griechisch, Koptisch u. Ge'ez sprachen (Itinerarium Anonymi Placentini 37, 4). Das Klr. besitzt eine umfangreiche Slg. antiker Ikonen sowie griech., arab., arm., georg., syr. u. a. Manuskripte. Das heutige Klr., das der Basiliusregel folgt, bildet die kleinste autokephale orth. Kirche unter Leitung eines Abtes (Ebf.), der v. orth. Patriarchen v. Jerusalem geweiht wird.

Lit.: **DPAC** 2, 3121 f. – **D.J. Chitty:** The Desert a City. O 1966, 168–178; **J. Galey:** Il S. e il monastero di S. Caterina. Fi 1982; **R. Solzbacher:** Mönche, Pilger u. Sarazenen. Stud. z. Frühchristentum auf der südl. S.-Halbinsel. Altenberg 1989; **J.J. Hobbs:** Mount S. Austin 1995; Egeria, Itinerarium. Reise-Ber., übers. u. eingeleitet v. **G. Röwekamp** (FC). Fr 1995.
ANGELO DI BERARDINO

Sinaiticus ↗Bibel, VII. Bibelhandschriften.

Singapur (engl. *Singapore*) wurde als kolonialer Stützpunkt u. Hafen der brit. Ostind. Kompanie v. Thomas Stamford Raffles 1819 an der Stelle eines zerstörten ma. Handelsplatzes gegr.; zus. mit Malakka u. Penang 1867 Kronkolonie; im pazif. Krieg 1942–45 v. den Japanern erobert. 1963 erhielt S. die staatl. Unabhängigkeit u. schloß sich der Malays. Föderation (↗Malaysia) an, die es wegen ethn. Spannungen 1965 wieder verließ, um sich als Republik S. selbständig zu machen. Der heutige Stadtstaat S. umfaßt neben der Hauptinsel S. zahlr. kleinere Inseln. – Katholische Mission auf der Halbinsel Malakka seit 1511 unter portugies. ↗Patronat, das erst 1981 formell abgeschafft wurde; 1841 AV Malacca-S., 1888 Btm., 1953 Ebtm., seit 1972 ohne Suffr. nur für den Stadtstaat S. Das Ebtm. S. (Singaporen.) ist Mitgl. der BK v. Malaysia, S. u. ↗Brunei. Katholisches Priesterseminar, prot. Trinity College; chr. Schulen, soz. Apostolat. – 639 km²; 1999: 3,7 Mio. Einw., 77% Chinesen, 15% Malaien, 7% Inder; 31,9% Buddhisten, 21,9% Taoisten, 14,9% Muslime, 12,6% Christen (3,7% Katholiken [140000 in 30 Pfarreien], davon 70% Chinesen). □ Indonesien, Bd. 5.

Lit.: **WCE** 613–616; **EKL³** 248ff. (Lit.). – **R. Balhetchet:** Metamorphosis of a Church, Study on the People of God in the Republic of S. Ro 1976; **C.M. Turnbull:** A history of S., 1819–1988. Singapur ²1989; **W. Bürklin:** Die Vier Kleinen Tiger. M 1993. GEORG EVERS

Singh, *Sādhu Sundar,* * 3.9.1889 Rampur (Indien), 1920 in Tibet verschollen. Bekehrung durch eine Christusvision (1904); Taufe in Simla (1905). S. gilt als charismat. Einzelpersönlichkeit für gelungenen interkulturellen Dialog. „Franziskus des Ostens" u. „Apostel Christi, der unserer Zeit v. neuem das Leben des Heilandes vorlebt" (Heiler). S. predigte exemplarisch im Gewand eines Hindu-Sādhu als ev. Christ.

WW: Gesammelte Schriften. M 1946, St ¹²1993.

Lit.: **RGG³** 6, 526f. – **N. Söderblom:** Evangelisk mystik i en indisk själ: Tre livsformer: Mystik, förtröstan, vetenskap. Sh 1922; **ders.:** S. S.s Budskap. Sh 1923; **F. Heiler:** S. S. S. M 1924, Nachdr. Bietigheim 1987; **M. Biehl:** Der Fall S. S. S. F 1990; **R. Nagel:** S. S. S. Ein Christuszeuge im ind. Kontext (unveröff. Mag.-Arbeit). M 1995. ROSWITHA NAGEL

Single-Kultur (S.) ist der Sammelbegriff für Lebensformen u. -bewältigungsmuster v. Menschen, die einen Lebensabschnitt mehr od. minder bewußt u. freiwillig allein verbringen. Singles sind v. ↗Alleinstehenden zu unterscheiden, die ihre Lebensform nicht selbst gewählt haben. Die Lebensform des Single ist strukturell ein Produkt des gesellschaftl. Wandels: Freisetzung v. Herkunftsbindungen, notwendige ↗Mobilität u. Flexibilität für die Karriere, nachlassender Nutzen v. ↗Identifikation. Die S. umfaßt neue Formen des Zusammenlebens (z. B. ↗Wohngemeinschaften, living apart together) u. der Vergemeinschaftung (Beziehungsnetzwerk, „Verinselung" v. Aktivitäten). Spezielle Angebote für Singles (Reisen, Clubs, Treffs) versuchen kommerziell, deren Kommunikations- u. Beziehungsbedürfnisse zu erfüllen. Kommerzielle Freizeitangebote ohne Verpflichtung u. Regelmäßigkeit gewinnen an Bedeutung. Ergebnisse der ↗Netzwerk-Forsch. zeigen, daß die Dichte u. Verbreitung des selbst zu bauenden Netzwerks wesentlich am ökonom. Kapital hängt. Die S. wird meist als Ego-Kultur verdächtigt, weil sie an herkömml. Formen der Vergemeinschaftung u. Vergesellschaftung (Verbände, Vereine, Parteien) kaum anschlußfähig scheint. Neue Angebote (z. B. Freiwilligenbüros) versuchen, dem Bedürfnis nach flexiblen, überschaubaren u. individuellen Formen des Engagements nachzukommen.

Lit.: **S. Hradil:** Die Single-Ges. M 1995; **M. Wohlrab-Sahr:** Individualisierung: Differenzierungsprozeß u. Zurechnungsmodus: U. Beck – P. Sopp (Hg.): Individualisierung u. Integration. Opladen 1997, 23–26; **S. Hradil:** Die Seismographen der Modernisierung. Singles in Dtl.: Das Parlament, Beilage ‚Aus Politik u. Zeit-Gesch.' n. 53 v. 25.12.1998.
HANS HOBELSBERGER

Singlin, *Antoine,* Prediger u. Beichtvater, * 1607 Paris, † 17.4.1664 ebd.; S. wurde als Lehrling v. ↗Vinzenz v. Paul z. Studium ermutigt. 1636 brachte ihn J.-A. ↗Duvergier de Hauranne als Beichtvater nach ↗Port-Royal. 1638 übernahm er v. diesem die geistl. Leitung der Nonnen u. „Solitäre" dort. Ab

1661 mußte er sich verborgen halten, um der Verbannung zu entgehen. S. beeindruckte durch seinen lebhaften Predigtstil u. seine unbeugsame Strenge. Er beeinflußte die zweite Konversion B. ↗Pascals. Ohne theol. WW zu hinterlassen, prägte S. nachhaltig die Spir. des ↗Jansenismus.

Lit.: **DSp** 14, 931–938; **Cath** 14, 123f. – **C.A. Sainte-Beuve:** Port-Royal, hg. v. M. Leroy, 3 Bde. P 1952–54; **L. Cognet:** La jeunesse d'A.S.: Soc. des amis de Port-Royal 4 (1953) 3–23; **ders.:** A.S. prédicateur. L'affaire de l'interdit: Chroniques de Port-Royal 15/16 (1966) 16–26. JENS IVO ENGELS

Singmesse. Von der ↗Liturgischen Bewegung verbreitete, pastoral bedeutsame Form der ↗Gemeinschaftsmesse mit eingefügten dt. Gesängen (Meßlieder). Die Reform nach dem Vat. II hat die starre Unterscheidung zw. Lesemesse u. Amt aufgehoben; die entsprechend dem Grundsatz der gestuften Festlichkeit gestaltete Messe mit Gesang gilt als empfohlene Normalform der Gemeindemesse. ↗Betsingmesse, ↗Deutsches Hochamt, ↗Missa, 3) M. cantata.

ANDREAS HEINZ

Sinn (frz. *sens*, engl. *meaning*, it. *senso*). **I. Philosophisch:** Umgangssprachlich ist S. (v. neuhochdeutsch *sinnan*, reisen, gehen, streben; sinnen, besinnen: geistig u. gedanklich verfolgen) ein Wort mit verschwimmenden Rändern, dessen Bedeutung sich je nach Kontext wandelt. Grimms Wb. unterscheidet nicht weniger als 24 Bedeutungen. Wichtig für die philos. Verwendung ist, daß man diese Bedeutungsvielfalt nicht aus den Augen verliert, indem man sich einseitig auf sprachlich-linguist. Aspekte beschränkt. Die Spannweite des Begriffs reicht v. den Sinnesorganen u. deren Funktion im Erkenntnisprozeß bis zu den geistigen Verstehensprozessen, z. Problem des Gemeinsinns (↗Sensus communis) u. zu den ↗geistlichen Sinnen.

1. *Kosmologisch.* Philosophiegeschichtlich betrachtet, ist S. eine Kategorie, die sich erst im Gefolge v. I. ↗Kants „Kritik der Urteilskraft" herausbildet. Sie ist ein Symptom der anthropolog. Wende, wobei sie z.T. die Rolle der Kategorie des ↗Zwecks übernimmt. Diese Bedeutungsübertragung erklärt, warum heute zumeist die Gottesfrage mit der S.-Frage verbunden wird, während sie früher eher in teleologisch-kosmolog. Kontexten (↗Teleologie) angesiedelt war.

2. *Lebensphilosophie u. Existenzphilosophie.* Die plethor. Verwendung des S.-Begriffs zeichnet die ↗Lebensphilosophie u. die ↗Existenzphilosophie aus. Die existentielle Frage nach dem S. des ↗Lebens bzw. des ↗Daseins erhält ein besonderes Gewicht angesichts der Gefahr der Absurdität (↗Absurd) u. des ↗Nihilismus. Viele heute im öff. Diskurs zirkulierende Begriffe, die z.T. zu Schlagworten geworden sind (S.-Frage, S.-Stiftung, S.-Angebot, S.-Verlust), haben ihre Wurzeln in unkritisch übernommenen Thesen der Existenzphilosophie.

3. *Religionsphilosophie.* S., als umfassendes Phänomen genommen, hat ebensoviel mit dem Bedürfnis nach ↗Orientierung wie mit der Frage nach dem S. sprachl. Ausdrücke od. Texte zu tun. Gerade in religionsphilos. Hinsicht lohnt es sich, v. dieser umfassenden Bedeutung auszugehen, wie es F. ↗Rosenzweig getan hat. Damit ergeben sich gewisse Überschneidungen mit dem Begriff ↗Heil. Ein ↗Religions-Verständnis, das diese nur als S.-Angebot versteht, läuft Gefahr, andere Aspekte zu übersehen. Die geläufige Verkoppelung der S.-Frage mit der Gottesfrage zieht die Gefahr eines apologet. Mißbrauchs nach sich.

4. *Logik.* Der in der heutigen ↗Logik gängige Begriff verdankt sich G. ↗Freges grundlegendem Aufsatz „Über Sinn u. Bedeutung". Die Eigenart der sprachl. Zeichen besteht darin, daß sie nicht nur Gegenstände bezeichnen, sondern auch die Art ihres Gegebenseins. Die Unterscheidung v. S.-Gehalt u. ↗Bedeutungs-Gehalt wendet Frege nicht nur auf Objektbezeichnungen an, sondern auch auf Kennzeichnungen, Eigennamen u. indexikal. Ausdrücke, schließlich sogar auf Begriffswörter, ganze Sätze od. Teilsätze. Hauptanliegen ist es, die Eigenständigkeit der log. Sphäre gegenüber der innerseelischen u. der der obj. Wirklichkeit zu unterstreichen. Die Schwierigkeiten, die Unterscheidung in andere Sprachen zu übersetzen, beweisen, wie wenig selbstverständlich Freges Begriffsbestimmungen sind.

5. *Sprachphilosophie.* In L. ↗Wittgensteins Auffassung eines sich den Zwängen der log. Begriffsschrift beugenden ↗Denkens gehört die Frage nach dem S. des Lebens in den Bereich des „Mystischen". Für den Neopositivismus verfallen damit alle metaphys. u. theol. Aussagen einem generellen Sinnlosigkeitsverdacht. Allerdings sind die zahlr. Versuche, den S. eines Satzes v. seinen ↗Verifikations-Bedingungen abhängig zu machen, fehlgeschlagen. Die antimentalist., gg. den ↗Psychologismus gerichtete polem. Spitze bleibt auch dort erhalten, wo die ↗Sprachphilosophie stärker in die pragmat. Richtung umschwenkt, wie Wittgensteins bekanntes Diktum „meaning is use" in den „Philosophischen Untersuchungen" nahelegt.

6. *Phänomenologisch.* In E. ↗Husserls ↗Phänomenologie gewinnt die Unterscheidung zw. dem Phänomen u. seinen Gegebenheitsweisen, die dessen S. ausmachen, eine grundlegende Bedeutung. Intentionale Bewußtseinsanalysen lassen sich als S.-Analysen verstehen, wobei dem transzendentalen Subjekt eine entscheidende Rolle zukommt. Aufgabe einer genet. Phänomenologie ist es, die in symbol. Institutionen wie Sprache u. Kultur fixierten S.-Stiftungen verständlich zu machen.

7. *Philosophische Hermeneutik.* Seit W. ↗Dilthey gilt der S.-Begriff als unterscheidendes Merkmal des geisteswiss. ↗Verstehens gegenüber dem naturwiss. Erklären (↗Erklärung). Für die philos. ↗Hermeneutik ist die enge Verbindung zw. dem S.-Begriff u. dem Begriff Verstehen kennzeichnend. Auch wenn der S.-Begriff sich zunächst auf Texte bezieht (etwa in Form der ma. Lehre v. vierfachen ↗Schriftsinn), läßt er sich auf die Verstehensprozesse insg. anwenden, die innerseel. Vorgänge, gesch. Ereignisse, soz. Interaktionen od. Handlungsabläufe betreffen.

8. *Systemtheoretisch.* In der Perspektive der sich mit sinnkonstituierenden psych. u. soz. ↗Systemen beschäftigenden Systemtheoretiker ist S. „eine besondere Form der Reduktion v. Komplexität, die zugleich komplexitätserhaltend od. auch komplexitätssteigernd wirkt" (Luhmann).

9. *Metaphysik.* M. ↗Heideggers in „Sein u. Zeit" entworfene Fundamentalontologie ist der Versuch einer phänomenolog. Neuausarbeitung der Frage

nach dem S. v. ↗Sein. Damit wird die neukantian. Spaltung v. Sein u. S. (= Geltung) hinfällig. Der S. des Seins kann nur in ständigem Bezug auf die das Dasein auszeichnenden spezif. Seinsweisen (Existentialien) konkrete Gestalt annehmen. In dieser ontolog. Ausrichtung findet der S.-Begriff wieder Anschluß an die urspr. Weite des Logosbegriffs. Hinter dieser Ausweitung wittern manche Vertreter des Dekonstruktivismus die Gefahr eines Logozentrismus, den das „nachmetaphysische" Denken zu überwinden trachtet.

Lit.: **R. Lauth:** Die Frage nach dem S. des Daseins. M 1953; **K. Rahner:** Geist in Welt. M ²1957; **H. Wisser** (Hg.): S. u. Sein. Tü 1960; **M. Heidegger:** Sein u. Zeit. Tü ¹¹1967; **M. Müller:** Erfahrung u. Gesch. Fr–M 1971, 124–157; **G. Frege:** ‚Über S. u. Bedeutung.' Funktion, Begriff, Bedeutung. Gö 1975, 40–65; **N. Luhmann:** Funktion der Religion. F 1982; **J. Ladrière:** L'articulation du sens, 2 Bde. P 1983; **H.-G. Gadamer:** Wahrheit u. Methode. Tü ⁶1990.

JEAN GREISCH

II. Fundamentaltheologisch: Damit sich der S. v. etwas zeigt, muß nicht nur dieses selbst S. aufweisen, sondern auch der Mensch muß S. dafür haben. Diesem generellen Zusammenspiel einer subj. u. einer obj. Komponente im S.-Begriff entsprechend geht es in der Theol. erstens um die Frage nach einer konstitutionellen Offenheit des *Menschen* auf eine göttl. ↗Offenbarung, ohne die diese überhaupt nicht bei ihm „ankommen" kann, u. zweitens um die Frage, wie sich ein Handeln *Gottes* dem Menschen als Erfüllung seines tiefsten Verlangens zu erschließen vermag. In der platonisch inspirierten Trad. (bes. bei ↗Augustinus u. ↗Anselm v. Canterbury) wurde diese doppelte Fragestellung konsequent verfolgt, im Anschluß an das Offenbarungsverständnis bei ↗Thomas v. Aquin aber zunehmend vernachlässigt: Die menschl. Vernunft könne aufgrund v. „äußeren Beweisen" (v.a. ↗Wundern) nur das tatsächl. Ergangensein einer „übernatürlichen" Offenbarung erkennen, nicht aber deren S. verstehen (↗Extrinsezismus – Intrinsezismus; ↗Vatikanisches Konzil I). ↗Heil u. ↗Erlösung galten damit als etwas, das sich *am* Menschen vollzieht, ihm aber nicht als ↗Selbstmitteilung Gottes verständlich gemacht zu werden braucht.

Erst M. ↗Blondel nahm die Frage nach den subj. Voraussetzungen für das Verstehen v. Offenbarung als Wort- u. S.-Geschehen wieder auf. In Auseinandersetzung mit der neuzeitl. Wiss. zeigt seine Analyse des Gesamtbereichs menschl. Handelns *(action)*, daß der Mensch prinzipiell u. unausweichlich auf eine freie Selbstmitteilung Gottes verwiesen ist. Über ein vertieftes Studium der Patristik (↗Patrologie) bahnte dann die ↗„Nouvelle Théologie" den Weg z. Wiedergewinnung auch der zweiten Fragestellung, nun allerdings im Horizont eines gesch. Bewußtseins: Der S. der kirchl. Lehre u. rit. Praxis muß dem Menschen im Rahmen seiner zeitbedingten Fragemöglichkeiten je neu erschlossen werden.

Die Erkenntnis der umfassenden gesch. Bedingtheit menschl. Verstehens (↗Hermeneutik, ↗Sprachphilosophie) brachte allerdings ein zentrales Problem zutage: Die in Christus ergangene Offenbarung wird als *letztgültig* geglaubt. Läßt sich dieser Glaube angesichts der universal erscheinenden Relativität aller Wahrheitsbehauptungen überhaupt rational verantworten? Die ↗Fundamentaltheologie ist damit vor eine zweifache Aufgabe gestellt. Ohne Anleihen bei einer ↗Metaphysik, die der Kritik nicht standhält, muß z. einen a) in einer „Ersten Philosophie" eine elementare Struktur der Vernunft aufgewiesen werden, die ihren geschichtlich bedingten Ausprägungen zugrunde liegt. Aus dieser Elementarstruktur ist ein *Begriff* letztgültigen S. als Grundvoraussetzung für die Annahme zu ermitteln, daß sich in der Gesch. eine unüberholbare u. universale S.-Zusage Gottes ereignen kann. Zum anderen b) ist zu fragen, wie sich ein solches gesch. Ereignis trotz der Relativität hist. Erkenntnis als in seinem Unbedingtheitsanspruch auch heute noch verbindlich kritisch verantworten läßt. Hier geht es letztlich um den fundamentalen Unterschied v. Berichten u. Zeugnissen (im allg. Sprachgebrauch) zu einem solchen Lebenszeugnis, das gerade als Akt einer Vermittlung v. Gesch. in eine unmittelbare Begegnung mit der ↗Wahrheit dessen versetzt, für das es bezeugend einsteht. Fundamentaltheologie als die methodisch durchgeführte Frage des Glaubens nach dem ihn tragenden, rational einsichtigen S. steht im Spannungsfeld dieser beiden Aufgaben: Ist das überzeugende Zeugnis wirklich durchsichtig auf ein in der Gesch. ergangenes letztgültiges ↗Wort Gottes (b)?, u. erschließt es dem Menschen den S., nach dem er nicht nur nach Maßgabe seines jeweiligen gesch. Denkhorizonts, sondern – explizit od. implizit – v. der Grundstruktur seiner Vernunft her immer schon fragt (a)?

Lit.: **M. Blondel:** L'action. P 1893; **H. U. v. Balthasar:** Glaubhaft ist nur Liebe. Ei 1963; **Rahner G; G. Sauter:** Was heißt: nach S. fragen? M 1982; **K. Müller** (Hg.): Fundamental-Theol. Rb 1998; **Johannes Paul II:** Fides et ratio. Va 1998; **H. Verweyen:** Gottes letztes Wort. Rb ³2000.

HANSJÜRGEN VERWEYEN

III. Praktisch-theologisch: Auch im „Zeitalter der Leichtgläubigkeit" (Berger) suchen viele Menschen nach S., wenn auch zunehmend in synkretist. od. (quasi-)rel. Ideen außerhalb des Christentums. S.-Gebung des ↗Lebens wird weithin als Eigenaktivität verstanden, als Zusammenwirken v. natürl. Ordnung u. menschl. Aktivität z. S.-Gebung „auf Zeit". Gerade angesichts der S.-Krise, des S.-Verlusts u. theoretisch wie praktisch proklamierter Sinnlosigkeit menschl. Existenz kann u. muß sich chr. Glaube als sinngebend u. lebensrelevant erweisen. Antworten auf die fundamentalen S.-Fragen v. I. ↗Kant („1. Was kann ich wissen? 2. Was soll ich tun? 3. Was darf ich hoffen? [KrV B 834]) sind über die ↗Philosophie u. ↗Psychologie (z. B. ↗Logotherapie) hinaus bleibend auch Themen chr. Weltdeutung: im Reden, im Handeln u. in der Vergewisserung der Freiheit. Christlicher Glaube bezeugt: „Jesus Christus gibt dem Menschen S., weil er der S. Gottes selbst ist" (Eicher 1152). Diesen „Christus-S." v. Leben, Welt u. Gesch. gilt es zu erschließen. So versteht sich ↗Pastoral als praktisch-theol. ↗Hermeneutik v. kirchlich vermitteltem Lebens-S.: als Vermittlungsdienst zw. Leben u. Offenbarung in Verkündigung, Gottesdienst, Diakonie u. christlich gestalteter Gemeinschaft bzw. Gemeinde. Es geht um Deutung u. Gestaltung des Ganzen aller Wirklichkeit, um das Ganze menschl. Daseins zw. Herkunft, Ggw. u. Zukunft im Horizont des lebendigen, in Jesus Christus offenbar gewordenen Gottes u. des Anbruchs seiner Herrschaft. Daraus erwächst S.-Erfahrung in ↗All-

tag u. Festtag, in ↗Glück u. ↗Leid (↗Theodizee), in ↗Angst u. Verzweiflung, v.a. im Angesicht des ↗Todes. – Besonderes Augenmerk ist dabei auf die Einübung in theologisch-spirituell qualifizierte Wahrnehmung v. Wirklichkeit zu richten. Noch vor der wiss. Auseinandersetzung mit theoret. S.-Gebäuden od. prakt. S.-Angeboten, die auf der Basis eines krit. Dialogs durchaus zu sog. konvergierenden Optionen bei der jeweiligen (gesellschaftl. od. individuellen) S.-Suche führen können, ist der chr. Glaube in Bejahung u. Unterscheidung zu artikulieren u. zu leben. S.-Gebung ist die Aufforderung des ↗Glaubens, zu schauen, was kein Auge geschaut, u. zu hören, was kein Ohr gehört hat (vgl. 1 Kor 2,9). Der Glaube sieht weiter, tiefer u. alles in einem anderen Licht. Denn: Der S. menschl. Lebens ist das Große, das Gott denen bereitet, die ihn lieben. Das schließt eine Relativierung, d.h. einen Rückbezug, der ird. Werte auf das Kommen der ↗Herrschaft Gottes ein (vgl. Lk 12,15; Röm 14,17). Praktisch-theologische S.-Vermittlung ist vor diesem Hintergrund die Kultivierung des Glaubenssinns (aller Gläubigen [↗Sensus fidei – sensus fidelium]), um aus Verstehen handeln zu können. Angesichts der wachsenden, auch den kirchl. Binnenraum erfassenden Autozentrierung des Religiösen geht es um Wege der Vermittlung zw. diesem Vorgang u. der Substanz der chr. Tradition. Eine dringl. Forderung ist in diesem Zshg. eine adäquate sinnerschließende Sprache der ↗Verkündigung.

Lit.: **CGG** 9, 7–67 (F.X. Kaufmann); **PLSp** 1147–53 (P. Eicher). – **A. Paus** (Hg.): Suche nach S. – Suche nach Gott. Gr–W–K 1978; **P.L. Berger:** Sehnsucht nach S. F 1994; **O.H. Pesch:** Chr. Lebenspraxis heute u. hier. Wü 1994; **M.N. Ebertz:** Kirche in der Ges. an der Schwelle z. 3. Jt. – Trends in religionssoziolog. Sicht: P. Reifenberg u.a. (Hg.): Licht aus dem Ursprung. Wü 1998, 158–187.
HUBERT WINDISCH / KONRAD BAUMGARTNER

Sinne, geistliche S. ↗Geistliche Sinne.

Sinnenwelt ↗Mundus intelligibilis – mundus sensibilis.

Sinneserfahrung. Der Begriff S. impliziert, daß der Prozeß der ↗Wahrnehmung ein „Akt des Bewußtseins" (Link) ist (im Unterschied zu „Sinneswahrnehmung"). Bereits die rezeptor. Aufnahme der Umwelt ist untrennbar mit kategorisierend-interpretator. Leistungen verbunden, mithin die rein sensor. Wahrnehmung einer „objektiven" Welt unmöglich. S. ist immer gedeutete Wahrnehmung. Gegenstände, Situationen u. Personen können nicht vollständig erfaßt werden. Dieser Vorbehalt wird selbst mitwahrgenommen. So wird es in der Begegnung mit der Wirklichkeit möglich, „von der Sinnerscheinung im Gegenstand berührt u. z. Verständnis ihres Inhalts aufgefordert zu werden" (Guardini). S. ist damit als *wechselseitiges Beziehungsgeschehen* aufzufassen. Auch die geglaubte Erfahrung Gottes ist (insbes. biblisch) nicht v. S. zu trennen. Als Gott der Menschen zeigt Gott sich unter den Bedingungen menschl. Wahrnehmungsfähigkeit (↗Offenbarung; bis hin z. ↗Inkarnation). Daher ist „Theologie über eine Hermeneutik hinaus unverzichtbar auch als Wahrnehmungslehre zu entfalten" (Link).

Lit.: **R. Guardini:** Die Sinne u. die rel. Erkenntnis. Wü 1950; **A. Grözinger:** Prakt. Theol. als Kunst der Wahrnehmung. Gt 1995; **E. Jain:** Hermeneutik des Sehens. F 1995; **C. Link:** Die Spur des Namens. Nk 1997, 123–170. GUIDO HUNZE

Sinnfrage ↗Sinn.

Sinnichio ↗Conopeum.

Sinnichius (Sinnich, Sinnigh), *Johannes,* irischer Theologe, * 1603 Cork (Irland), † 8.5.1666 Löwen; Stud. ebd., 1639 Dr. theol.; lehrte ab 1637 ebd. Theol. u. wurde 1641 Rektor des Hl.-Geist-Kollegs; 1643 u. 1660 Rektor der Universität. S. war an der Drucklegung des „Augustinus" v. C. ↗Jansenius d. J. beteiligt u. verteidigte den in Löwen gelehrten ↗Augustinismus, so etwa in Rom 1643–45 (vgl. *Diarium Romanum,* ed. L. Ceyssens: Verslag van de eerste Jansenistische deputatie van Leuven te Rome: BIHBR 22 [1942–43] 31–111). In Fragen der Moral verurteilte er jede Form des Laxismus.

WW: Augustini Hipponensis et Augustini Iprensis de Deo omnes salvari volente et Christo omnes redimente homologia. Lv 1641; Sanctorum Patrum de gratia Christi et libero arbitrio dimicantium trias. o.O. 1648; Notarum Molinomachiae ... spongia. P 1651; Confessionistarum goliathismus profligatus. Lv 1657; Saul ex-rex. Lv 1662, [2]1665–67 (2 Bde.).

Lit.: **BNBelg** 33, 664–670; **NCE** 13, 253; **J.A.G. Tans u.a.:** Lex. pseudonymorum jansenisticorum. Lv 1989, 201 f.; **BBKL** 10, 502. – **F. Deininger:** J.S. D 1928; **F. Claeys Bouüaert:** J.S.: EThL 31 (1955) 406–417; **L. Ceyssens:** Sources relatives aux débuts du jansénisme. Lv 1957; **ders.:** La première bulle contre Jansénius, 2 Bde. Bl–Ro 1961–62. MATHIJS LAMBERIGTS

Sinnlichkeit (lat. *sensibilitas*). 1. *Physiologisch* bez. S. die Fähigkeit v. Lebewesen, durch Gehör-, Geruchs-, Geschmacks-, Gesichts- u. Tastsinn sowie mittels Gleichgewichts-, Schmerz- u. Temperatursinn Reize aufzunehmen (↗Sinneserfahrung). – 2. *Philosophisch-erkenntnistheoretisch* bringt I. ↗Kant den Begriff S. als primäre Erkenntnisquelle neben Verstand u. Vernunft ins Spiel, durch welche die äußeren Gegenstände dem Bewußtsein gegeben werden. In Abgrenzung z. hierarchisierenden S.-Konzept des ↗Rationalismus (G.W. ↗Leibniz, Ch. ↗Wolff) u. z. Überbetonung sinnl. Wahrnehmung durch den klass. ↗Empirismus (J. ↗Locke, G. ↗Berkeley, D. ↗Hume) denkt Kant die sinnl. u. die geistige Dimension als komplementäre Elemente einer Erfahrungsganzheit unter den Bedingungen v. Raum u. Zeit. – 3. *Anthropologisch-ethisch* tritt die S. als Begehrungsvermögen im Sinn einer Konstanten menschl. Zusammenseins in den Blick. Erst gg. Ende des 17. Jh. erhielt der Begriff S. durch die einseitige Identifizierung mit (zumeist sexueller) ↗Begierlichkeit bzw. Genußsucht pejorative Konnotationen als das Unreine, Unsittliche u. wurde insbes. in chr. Kontext als Teil der zu überwindenden sündhaften Welt interpretiert.

Lit.: **A. Lorenzer:** Das Konzil der Buchhalter: die Zerstörung der S. F 1981; **R. Löw:** Körper, S., Sinn. Königstein (Taunus) 1981; **P. Ariès:** Die Masken des Begehrens u. die Metamorphosen der S. F 1984; **K. Plake** (Hg.): S. u. Ästhetik: soz. Muster der Wahrnehmung. Wü 1992. GERALD RAUSCHER

Sinodos, Alexandrinischer S. ↗Kirchenordnung, II. Alte Kirche.

Sinologie. Die Anfänge der S. („Chinakunde") gehen auf die Jesuitenmissonare im ↗China des 16. Jh. zurück, die durch ihre eigenen Publikationen u. ihre Verbindungen mit Europa (vgl. G.W. ↗Leibniz' „Novissima Sinica" [o.O. 1697] u.a.) das eur. Chinabild geprägt haben. Die S. entwickelte sich dann im 18. u. 19. Jh. bes. in Fkr. u. in Rußland zu einer selbständigen universitären Disziplin. Der erste planmäßige Lehrstuhl in Dtl. entstand 1909 in

Hamburg. Zu den bekanntesten sinolog. Zss. gehören u.a. „Asia Major" (jetzt Taipei), „Harvard Journal of Asiatic Studies" (C [Mass.]), „Monumenta Serica" (St. Augustin), „T'oung Pao" (Lei). Über die aktuellen sinolog. Forsch.-Vorhaben u. Publikationen informieren vorzüglich „Hanxue yanjiu tongxun" (Newsletter for Research in Chinese Studies, Taipei) u. „China Review International" (Honolulu).

Lit.: **H. Franke:** S. Be 1953 (ein ausgezeichneter bibliograph. Forschungs-Ber.); **L. G. Thompson:** American Sinology, 1830–1920. A Bibliographical Survey: Tsing Hua J. of Chinese Studies 2/2 (1961) 24–285; **H. Franke:** S. an dt. Univ. Wi 1968; **W. Bauer:** Orientalistik in Vergangenheit u. Ggw. (dargestellt am Bsp. der S.): ZDMG 120 (1971) 213–228; **H. Franke:** S. in westl. Staaten: China Hb., hg. v. W. Franke. D 1974, 1230–35 (Lit.); **T. Grimm–R. Schneider:** Gegenwartsbezogene Ostasien-Wiss.: Oriens Extremus 24 (1977) 39–51; **D. E. Mungello:** Curious Land: Jesuit Accommodation and the Origins of Sinology. Wi 1985; **D. L. Overmyer u.a.:** Chinese Religions – The State of the Field: J. of Asian Studies 54 (1995) 124–160 313–395; Clavis sinica. Zur Gesch. der China-Wiss. Ausgewählte QQ-Texte aus dem deutschsprachigen Raum ..., hg. v. **H. Martin–M. Eckhardt.** Bochum 1997. ROMAN MALEK

Sinsheim an der Elsenz (Ebtm. Freiburg, früher Speyer), ehem. OSB-Abtei; v. Bf. Johannes I. v. Speyer († 1104) aus dem Hause der Zeizolf-Wolfram, Untergrafen der Salier, 1100 gestiftet u. der Domkirche v. Speyer unterstellt. Der Konvent kam aus versch. Klr., Gründung v.a. v. ↗Siegburg aus. Reformbemühungen beschränkten sich auf das 1. Drittel des 15. Jh., 1496 Umwandlung in ein weltl. Chorherrenstift; 1565 Aufhebung durch Kf. ↗Friedrich III. v. der Pfalz u. Überstellung des Besitzes an das Heidelberger Pädagogium, wobei es trotz kath. Restaurationsbestrebungen, v.a. zw. 1623 u. 1649, blieb.

Lit.: **GermBen** 5, 590–598 (Lit.). – **J. Semmler:** Zur Früh-Gesch. des Klr. S.: Kraichgau. Beitr. z. Landschafts- u. Heimat-Forsch. 6 (1979) 101–111; **H. J. Grafen:** Der älteste Besitz des Klr. S. an der Elsenz (11. u. frühes 12. Jh.): Jb. für west-dt. Landes-Gesch. 20 (1994) 7–35. BARBARA HENZE

Sint (als Bestandteil v. Ortsbezeichnungen) ↗Sankt ...

Sintflut. I. Religionswissenschaftlich: Von der S. erzählen Kulturen auf allen Kontinenten zu unterschiedl. Zeiten. In der bibl. Erzählung hallen die mesopotam. S.-Berichte nach, wie sie im Atramḫasismythos (mit Rezensionen um 1700–700 vC.), in der Eridu-Genesis (um 1600 vC.) u. Tafel XI des ↗Gilgamesch-Epos (1100 vC. od. später) enthalten sind. In der Bibel kehren wieder: Stadien beim Gang der Handlung (v. Beschluß z. Flut bis z. Absage an eine weitere S. beim nachflutl. Opfer), einzelne Szenen (z.B. die Aussendung der Vögel) u. Details (z.B. das Abdichten der Arche mit Pech). Schon im Atramḫasīsmythos kommt die S. komplementär mit der vorherigen Schöpfung des Menschen zus.: Was z. Leben erschaffen ist, dessen gänzl. Vernichtung wird nach der S. zukünftig ausgeschlossen. In den Mythen bestimmt das Mit- u. Gegeneinander der Götter den Fortlauf der S.; in der Bibel liegt das Geschehen in der Hand ihres einen Gottes. In den Mythen stört der Lärm der Menschen einen Gott, u. dieser Konflikt führt z. S., in der Bibel rührt die S. aus dem moral. Fehlverhalten der Geschöpfe her (s. u. II.).

Lit.: **W. G. Lambert–A. R. Millard:** Atra-Ḫasīs. O 1969; **C. Westermann:** Gen I (BK.AT I/1). Nk 1974, 536–546; **A. Schott–W. v. Soden:** Das Gilgamesch-Epos. St 1994.

II. Biblisch-theologisch: Seit dem 19. Jh. geht man davon aus, daß in der Erzählung v. der S. Gen 6,5–9,17 zwei Ber. verflochten wurden. Beim jetzt vorliegenden Text enthalten die zwei Prologe zus. mit den Epilogen, auf die sie jeweils hin komponiert sind, die zentralen theol. Aussagen: Die *vor-priesterschriftliche Fluterzählung* hält in ihrem Prolog 6,5–8 die Boshaftigkeit des Menschen fest u. faßt damit dessen schuldhafte Vergehen zus., die in Gen 3f. dargestellt wurden. Die Vergehen sind unter dem Einfluß der Macht des Bösen in die Schöpfung eingebrochen u. zu ihrem großen Ausmaß angewachsen. Der Prolog verwendet zudem die anthropomorphe Redeweise v. Jahwes Reue über die Erschaffung des Menschen u. v. Schmerz in seinem Herzen, um die Dimension der Boshaftigkeit zu unterstreichen. Wo der Prolog ausführt, daß Jahwe die Boshaftigkeit mit der S. bestrafen wird (6,7), zeigt er daneben die gnadenhafte Zuwendung Jahwes zu dem einen, zu ↗Noach, auf (6,8). Damit greift der Prolog ebenso die Erzählungen Gen 3f. auf, in denen Jahwe selbst bei den Bestrafungen der Verfehlungen seine Fürsorge für den Menschen aufrecht erhielt (vgl. 3,21; 4,15). Jahwes Zuwendung im Prolog führt diesmal sogar z. Errettung der Vertreter allen Lebens. In Vor-P kommt es z. S. durch einen Dauerregen. Nach dem vollzogenen Strafgericht führt der vorpriesterschriftl. Epilog 8,20ff. das Übermaß v. Jahwes Zuneigung z. Menschen vor Augen. Dieser Epilog macht deutlich, daß die S. den Menschen nicht wesentlich verändert hat (vgl. 6,5; 8,21) u. daß Jahwe trotzdem nie wieder eine S. gg. ihn heraufführen wird. Wenn erneut der Epilog die anthropomorphe Redeweise v. Jahwes Herz anschneidet, so dient dies jetzt der Demonstration v. Jahwes Bedachtsamkeit auf den bleibenden Bestand des Lebens u. der Schöpfung. Die vorpriesterschriftl. Fluterzählung zeigt erzählerisch die Dialektik auf, daß der Schöpfer über das v. Menschen erzeugte Übel nicht hinweggeht u. daß er dennoch den Menschen annimmt. Die *priesterschriftl. Fluterzählung* berichtet eingangs ihres Prologs 6,9–22 v. den omnipräsenten Gewalttaten der Menschen sowie der Tiere („alles Fleisch") u. macht solche Verderbnis als Störung der „sehr guten" Schöpfung (vgl. Gen 1) kenntlich. Insofern der Mensch diese Gewalt ausübt, stehen als Bsp. ↗Kains Mord an Abel u. die Rachgier Lamechs im Hintergrund (Gen 4). Für den Prolog bringt der Selbstlauf der Gewalt das tödl. Ende aller Lebendigen (6,13) u. ist dieses Ende mit der S. gleichzusetzen (6,17). Der Prolog akzentuiert, daß Gott durch seine Anordnungen für den „gerechten" u. „tadellosen" Noach das Überleben jeder Spezies ermöglicht. Bei der priesterschriftl. S. bricht ein Teil des ↗Chaos (vgl. 1,2), die Wasser der unteren Urflut u. des Himmelsozeans, in die Schöpfung ein u. wird die Schöpfung davon wieder befreit. Der zweiteilige priesterschriftl. Epilog geht zunächst in 9,1–7 auf Regelungen u. Gebote Gottes ein, mit denen die Gefahr der Gewaltausübung am Menschen eingedämmt wird. Sodann zeichnet der Epilog in 9,8–17 Gottes Errichtung seines ewigen ↗Bundes mit allen Lebewesen u. der Welt nach („Schöp-

fungsbund“). Der Bund ist das Fundament des neu ermöglichten Lebens auf der Welt; im Bund hält Gott eine weitere gänzl. Vernichtung v. Mensch u. Fauna ab u. garantiert deren Erhalt.

Lit.: Gen-Kommentare. – *Ferner:* **V. Fritz:** ‚Solange die Erde besteht‘: ZAW 94 (1982) 599–614; **H.-P. Müller:** Das Motiv für die S.: ZAW 97 (1985) 295–316; **E. Zenger:** Gottes Bogen in den Wolken (SBS 112). St [2]1987.

NORBERT CLEMENS BAUMGART

Sinti ↗Roma.

Sintpert (Simpert), hl. (Fest 13. Okt.), Bf. v. Augsburg (778 [?]–13.10.807 [?]); wahrscheinlich aus alamannisch-bayer. Familie, die ↗Karl d. Gr. nahestand. Die Identifizierung mit dem Abt-Bf. des elsäss. Klr. ↗Murbach ist zweifelhaft, da erst spät überliefert. Nach dem Tod v. Bf. Tozzo wurde er v. fränk. Kg. z. Bf. erhoben. In einem Schreiben Leos III. v. 20.4.798, an ihn wie an die Bf. v. Säben, Freising, Regensburg u. Passau gerichtet, wurde S. als Bf. v. Neuburg (wohl ↗Neuburg [Donau]) bez., ebenso wenig später als Teilnehmer einer Synode zu Reisbach unter Vorsitz Ebf. ↗Arnos v. Salzburg (20.1.799). Seine Titulierung als *Stafnensis ... episcopus,* gleichfalls durch Leo III. (11.4.800), wird so zu erklären sein, daß er zeitweise v. Insel-Klr. Staffelsee (↗Neuburg im Staffelsee) aus amtierte. Erst nach der endgültigen Vereinigung der zeitweilig getrennten Teile des Btm. Augsburg westlich u. östlich des Lech (801–807) scheint Augsburg allein Bf.-Sitz S.s gewesen zu sein. Durch Grabungen ist gesichert, daß S. einen Dom an der heutigen Stelle erbauen ließ. Er wurde bei St. Afra bestattet; seit dem SpätMA wird er als ↗Nothelfer u. Wundertäter verehrt.

QQ u. Lit.: **BBKL** 10, 478ff.; **LMA** 7, 1925. – **W. Volkert–F. Zoepfl:** Die Regg. der Bf. u. des Domkapitels v. Augsburg, Bd. 1. Au 1985, nn. 10–20 mit Nachträgen 317ff.; **Dopsch-Spatzenegger** 1/1, 161 167ff.

GEORG KREUZER

Sinuessa ↗Marcellinus, Papst; ↗Papstfabeln; ↗Symmachus, Papst.

Sion (Jerusalem). I. Biblisch: ↗Zion.

II. Religiöse Gemeinschaften: 1) *Schwestern U.L.F. v. S.* (Congregatio Nostrae Dominae de Sion, NDS), Kongreg. päpstl. Rechts, hervorgegangen aus einem Inst. für chr. Erziehung jüd. Mädchen, 1843 in Paris v. Th. ↗Ratisbonne gegr. (motiviert v. Röm 11,1.26). Die Betreuerinnen bildeten ab 1846 eine Kongreg. u. dehnten die Erziehungsarbeit auf Kinder aus nichtchr. Familien aus. Erzieherisches u. katechumenales Apostolat blieben erhalten, durch das Vat. II (bes. NA 4) mit neuer ökum. Dimension: fruchtbarer christlich-jüd. Dialog, dazu Protest gg. jeden Rassismus, Verteidigung v. Minderheiten. Zur Kongreg. gehört ein kleiner kontemplativer Zweig: *Schwestern v. der Einsamkeit.* Weltweit verbreitet, etwa 900 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 6, 430ff.).

2) *Priester U.L.F. v. S.,* 1852 v. Ratisbonne gegr. Gemeinschaft des Apost. Lebens (diözesanrechtlich), bemüht sich gleicherweise um christlich-jüd. Dialog; wenige Mitglieder. Generalmutterhaus: Ipiranga (Brasilien) (DIP 8, 12).

3) Name mehrerer ehem. Klr., gegenwärtig noch: Birgittinnen ↗Syon Abbey (Engl.). – OCR-Abtei in Diepenven b. Deventer (Niederlande), 1883 v. ↗Achel aus gegründet.

KARL SUSO FRANK

Sion (Schweiz) ↗Sitten.

Sioux City, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Sioux Falls, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Siponto, ehem. Ebtm. (Sipontinus) in Süditalien. Erster Bf. war Felix (röm. Konzil v. 465). S. wurde 1023 Ebtm., im 9. Jh. Metropolitansitz mit Vieste (Vestan) als Suffragan-Btm.; seit dem 12. Jh. Niedergang infolge der Malaria. 1256 v. Kg. Manfred wiederaufgebaut *(Nuova S., Manfredonia).* Ab 1818 war der Ebf. Apost. Administrator v. Vieste; 1986 Zusammenschluß z. Btm. Manfredonia-Vieste. Seit dem 6. Jh. auf dem Monte Gargano ↗Michaels-Heiligtum. Im 20. Jh. S. Giovanni Rotondo mit Hospital u. Wallfahrten z. Grab des ↗Pio da Pietrelcina († 1968). Bedeutende Bf. waren der hl. ↗Laurentius (6. Jh.), Tolomeo Gallio (1562–72) u. Vincenzo M. Orsini (1675–80) (↗Benedikt. Päpste – Benedikt XIII.).

Lit.: **Lanzoni** 277–284; **RPR.IP** 9, 230–267; **EC** 7, 1956f.; **LMA** 7, 1933f. (P. de Leo); Annuario delle Chiese di Puglia 1992, 583–616. – **V. v. Falkenhausen:** Unters. über die byz. Herrschaft in Süd-It. v. 9–11. Jh. Wi 1967; Cronotassi, iconografia e araldica dell'episcopato pugliese. Bari 1984, 219–224; **G. Otranto–C. Carletti:** Il santuario di s. Michele Arcangelo sul Gargano dalle origini al X secolo. ebd. 1990; Guida degli archivi diocesani d'Italia, Bd. 2. Ro 1994, 139–142 (Manfredonia); **M. Spedicato:** Tridentino tradito. Studi sulla riforma cattolica in Puglia. Bari 1997, 13–64.

SALVATORE PALESE

Sippenhaftung bez. eine straf- bzw. vermögensrechtl. Haftbarmachung v. Angehörigen einer Person für Delikte, deren sich diese schuldig gemacht hat. Im german. u. ma. Recht war die Haftung v. Sippenangehörigen im Rahmen der ↗Blutrache, des Fehde- u. Bußverfahrens geregelt. In modernen Rechtsstaaten ist S. unzulässig, weil sie u.a. dem Schuldprinzip widerspricht (vgl. Pius XII.: AAS 45 [1953] 730–744, bes. 739f.), nach dem nur der Schuldige bestraft werden darf, nicht aber stellvertretend Verwandte.

Lit.: **H. Schaefer:** S. in rechtsgesch. Übersicht. Diss. Bn 1951; **W. Mascha:** Die Sippenhaft im Dritten Reich. W 1995.

JOSEF SCHUSTER

Sirach, Buch Sirach. 1. Der *Name* v. Verf. u. Buch lautet Simon, Sohn des Jesus (Sohn Eleazars), Sohn des S.; in griech. Hss. Ἰησοῦς υἱὸς Σ(ε)ιράχ, Jesus, Sohn S.s (vgl. Sir 50,27; 51,30: Jesus, der Sohn Eleasars, des Sohnes S.s); in der rabb. Trad. Ben Sira (hebr. בֶּן־סִירָא [*bæn sīrā'*]), in vielen Vulgata-Hss. Ecclesiasticus (nach dem Muster v. ↗Kohelet/Ecclesiastes?). – Etwa zwei Drittel des 700 Jahre verschollenen hebr. Textes sind seit 1896 in sechs Hss. (10.–12. Jh. nC.) der ↗Geniza v. Altkairo zugänglich sowie in Frgm. v. ↗Qumran (2 Q, 11 Q) u. ↗Masada. Einer älteren (kürzeren) u. einer jüngeren (erweiterten) hebr. *Textform* entsprechen auch zwei Formen der griech. Übers., die gg. Ende des 2. Jh. vC. v. Enkel S.s in Ägypten angefertigt wurde. Die Vg. enthält die altlat. Fassung der v. ↗Hieronymus nicht übersetzten deuterokanon. Schrift. – Die Textprobleme spiegeln das Geschick dieses Buches am Rande des Kanons: in Qumran geschätzt, im Judentum z.T. wie ein kanon. Buch zitiert, z.T. abgelehnt, verschwindet der hebr. Text ab dem 11. Jh.; ähnlich wechselvoll ist auch das Geschick des Sir zw. Distanzierung u. Akzeptanz in der frühen Kirche: eingeschlossen in die „fünf Bücher Salomos“ in den

Kanonlisten v. Hippo (393) u. Karthago (397), wird es 1546 in Trient gg. M. ↗Luther ausdrücklich als kanonisch aufgezählt (DH 1502).

2. Als *Gliederung* der 51 Kap. seien 3 große Abschnitte vorgeschlagen: In Tl. I (1,1–23,27) stellen die Weisheitsperikopen (1,1–10; 4,11–19; 6,18–37; 14,20–15,10; 19,20–20,31) Gliederungselemente dar, in Tl. II (24,1–42,14) die Perikopen Kap. 24; 32,14–33,18; 38,24–39,11; Tl. III (42,15–51,30) ist ein Diptychon über Gottes Herrlichkeit in der Schöpfung (42,15–43,33) u. in Gestalten der Gesch. Israels (44–50). Ein zweifacher Rahmen umschließt das Buch: die Weisheitstexte 1,1–10 u. 51,13–30 sowie die Erprobung der Gottesfurcht (2,1–18) u. der Dank für das Bestehen (51,1–12). Die Aussagen über ↗Weisheit u. Gottesfurcht bilden den Horizont für Unterweisungen zu vielfältigen Themen des privaten u. öff. Lebens. – Die „Ich-Stücke" (16,24f.; 24,30–34; 33,16–19; 39,12–32; 42,15; 44,1) sind neben der Fülle v. Redeformen u. Themen sowie großen geschlossenen Einheiten Hinweise auf ein stufenweises Werden der umfangreichen Sammlung.

3. Der *Autor* ist nach dem Idealporträt des schriftgelehrten Weisen 38,24–39,11 am ehesten dem sich formierenden Stand v. ↗Schriftgelehrten zuzurechnen, viell. als Leiter einer Weisheitsschule. Er verteidigt das Jerusalemer Priestertum gg. Kritik aus Kreisen um äthHen (äthHen 6–36; 72–82) u. aram. Levi u. übt Zurückhaltung gegenüber apokal. Spekulationen. Beziehungen zu Qumran bleiben zu präzisieren. Gegenüber der kulturell-rel. Herausforderung Israels durch den ↗Hellenismus an der Wende v. 3. z. 2. Jh. vC. zeigt S. ein Janusantlitz. Zeichen maßvoller Akzeptanz sind seine Empfehlung des Arztes 38,1–15, das Ja zu Erfahrungen durch Reisen (34,9–12; 39,4) od. Anweisungen für das Symposion in 31,31–32,13. Literarisch spiegelt sich im Werk S.s die Begegnung mit ägypt. (vgl. Sir 38,24–39,11 u. die Satire v. den Handwerkern) u. griech. Kultur (Theognis). Kritik übt S., wo Gottesfurcht u. Treue z. Tora auf dem Spiel stehen. – Nach dem Hinweis im griech. Prolog auf die Reise des Enkels nach Ägypten im 38. Jahr des Kg. Euergetes (Ptolemaios VIII.) u. die dort erfolgte Übers. (nach 132 vC.) ergäbe sich eine *Abfassungszeit* des hebr. Sir im ersten Viertel des 2. Jh. vC.; Bitten um Weisheit u. Frieden (45,26; 50,23) sowie um Bestand des ↗Pinhas-Bundes für Simons Nachf. 50,24 dürften an die Zeit beginnender Konflikte zw. ↗Onias III. u. den ↗Seleukiden um 175 vC. heranführen.

4. Die Bedeutung *theologischer Aussagen* in der Weisheit S.s liegt vorerst in der Annahme v. Herausforderungen der Zeit, z.B. im Versuch einer Vermittlung zw. med. Wiss. u. überlieferter Frömmigkeit in der Arztperikope 38,1–15 od. im Aufgreifen literar. Anregungen. Antworten auf Anliegen der Stunde sind u.a. die Erläuterung des Elterngebots 3,1–16, die vielen Aussagen über Freundschaft, Ehre, Ehrgefühl bzw. Scham u. Schande (vgl. u.a. 6,5–17; 10,19–24; 41,16–42,5), v.a. Warnungen vor Abfall v. der Weisung des Höchsten (41,8f.; 42,1f.). Aussagen über Erziehung (30,1–11), über den Umgang des Mannes mit Söhnen, Sklaven (30,20–26), v.a. Texte über die Rolle der Frau (vgl. 9,1–9; 25–26; 41,21f.; 42,9–14) zeigen auch Grenzen, u.a. den Versuch, in sich wandelnder Ges. Vorrang u. Ehre des Mannes festzuhalten, ohne daß S. deswegen als Frauenfeind zu bezeichnen ist. Über Ijob u. Koh hinaus gibt es bei S. Ansätze zu theol. Reflexion u. Synthese, u.a. Auseinandersetzungen um das Übel in der Welt u. Versuche des Aufweises einer guten Schöpfungsordnung (vgl. 15,11–18,14; 33,7–15; 39,12–35; 40,1–11; 41,1–13; 42,15–43,33), die letztlich im Bekenntnis münden (39,12–15.16.21–35). Vielleicht sind auch Sir 40,12–17 u. 41,10–17 Entgegnungen auf Koh-Thesen v. Ende v. Ruf u. Namen im Tod. S.s theol. Denken begegnet v.a. in den Aussagen über die Weisheit; diese ist nicht nur zu suchende bzw. geschenkte Wirklichkeit, sie ist universales Wirken (Offenbarung) Gottes in der Schöpfung (24,3–7) u. in Israel (24,8–17), verdichtet in der Tora des Mose (24,23) bzw. im Weisen (24,25–34). Auch in 17,1–14 verbinden sich Schöpfungsordnung u. Tora v. Sinai, in 42,15–43,33 u. 44–49.50 Gottes Herrlichkeit in Schöpfung u. Gesch. Israels. Israels Existenz gründet auf sieben Bundesschlüssen, v.a. auf dem Bestand des Bundes mit dem Hohenpriester Pinhas (vgl. 45,23ff.; 50,24). – Kernanliegen des Buches ist neben der Stärkung jüd. Identität das päd. Ziel der Formung der Persönlichkeit z. Weisen. Anfang, Wurzel u. Krone aller Weisheit (1,14.18.20; 19,20) ist die vielfach entfaltete Haltung der Gottesfurcht, die alle menschl. Beziehungen durchdringt (z.B. 3,7; 6,15f.; 7,29f.; 10,19–24; 25,10; 26,3). Sie ist erprobtes Vertrauen auf den Herrn (2,1–18), das der Liebe nahesteht (2,15; 34,14–19). Höchster Ausdruck v. Weisheit u. Gottesfurcht ist das Gebet, das bei Sir eine für ein Weisheitsbuch außerordentl. Rolle spielt (vgl. 22,27–23,6; 36,1–22; 39,12–16. 32–35; 42,15–43,33; 46,5.16; 47,5–10; 48,20f.). Die Frömmigkeit S.s bewährt sich im Ethos der Verantwortung für die Armen (29,8–13), nach 34,21–27; 35,15–20 voller Leidenschaft, auch in mitmenschl. Vergebung als Voraussetzung für Gottes Vergebung (28,2–5). Bemerkenswert ist die sündentilgende Kraft eth. Handelns (Sir 3,14f.; 3,30; 35,4). – S. versucht eine breite literar. u. theol. Synthese, um viele Gruppen Israels nochmals im Haus der Überl. zu beheimaten. Im Weg des Logos Joh 1 spiegelt sich der Weg der Weisheit v. Sir 24. Die deuterokanon. Schrift verbindet mit Traditionen des Judentums; geschätzt im Luthertum des 16./17. Jh., inspirierte Sir 50,24ff. die Lieder „Nun danket alle Gott" u. „Nun danket all u. bringet Ehr".

Lit.: *Textausgaben:* **J. Ziegler:** LXX. G 1965; **F. Vattioni:** Ecclesiastico. Na 1968; **G. Sauer:** Jesus S. (Ben Sira) (JSHRZ 3/15). Gt [2]1981; **P.C. Beentjes:** The Book of Ben Sira in Hebrew. Lei 1997. – *Kmtr.:* **R. Smend:** Die Weisheit des Jesus S. B 1906; **N. Peters:** Das Buch Jesus S. Ms 1913; **C. Spicq:** L'Ecclesiastique. P 1951; **P.W. Skehan – A.A. Di Lella:** The Wisdom of Ben S. NY 1987; **J.L. Crenshaw:** The Book of S. (The New Interpreter's Bible 5). Nashville 1997, 601–867. – *Ferner:* **DBS** 12, 1389–1437 (M. Gilbert); **RAC** 17, 878–906 (M. Gilbert). – **J. Haspecker:** Gottesfurcht bei Jesus S. (AnBib 30). Ro 1967; The Book of Ben Sira in Modern Research, hg. v. **P.C. Beentjes** (BZAW 255). B 1997; **J. Marböck:** Das Buch Jesus S.: E. Zenger u.a.: Einl. in das AT. St [3]1998, 363–370 (Lit.). – *Bibliogr.:* **F.V. Reiterer** (Hg.): Bibliogr. zu Ben Sira (BZAW 266). B 1998. JOHANNES MARBÖCK

Siri, *Giuseppe,* Kard. (1953), Ebf. v. Genua (1946), * 20.5.1906 Genua, † 2.5.1989 ebd.; Studium in Genua u. Rom; 1928 Priester u. Dr. theol.; Prof. für Dogmatik am Priesterseminar v. Genua, 1944 Weih-Bf. v. Genua; 1959–65 erster Präsident der Italien.

BK; schon unter Pius XII. zählte S. zu den einflußreichen konservativen Bf. It.s, der aber für soz. Fragen große Aufgeschlossenheit zeigte; beim Vat. II stellte er sich gg. den sog. „blocco nordico". Trotz seiner „vis polemica" blieb S. auch nach dem Konzil dem Hl. Stuhl treu ergeben.

WW: Getsemani. Riflessioni sul movimento teologico contemporaneo. Ro 1980. – Die ‚Opera omnia' v. S. werden hg. v. der Pontificia Accademia teologica romana, bis 1995 10 Bde.

Lit.: Diz. Storico del Movimento Cattolico. Aggiornamento 1980–95. To 1997, 458–461. – **R. Spiazzi:** Il card. G.S. arcivescovo di Genova dal 1946 al 1987. Bo 1990; **B. Lai:** Il papa non eletto. Bari 1993; **M. Grone:** Accanto al ‚mio' cardinale G.S. Casale Monferrato 1999. JOSEF GELMI

Siricius, Papst (Dez. 384–26.11.399), hl. (Fest 26. Nov.), Römer; seit Papst Liberius im Dienst der röm. Kirche; als Nachf. Damasus' I. einmütig gewählt, wohl mit Rücksicht auf die Umtriebe des (Gegenpapstes) ↗Ursinus am 25.2.385 v. Ks. ↗Valentinian II. bestätigt. Hieronymus stellt S. als einfältigen Menschen dar; aber S. war erfahren u. selbstbewußt. Den Anspruch der röm. Kirche vertrat er stärker als Damasus, auch wenn er im Schatten des Bf. ↗Ambrosius v. Mailand stand. Waren die Schreiben der Bf. v. Rom vorher meist im Geist der Ermahnung, Belehrung u. Tröstung gehalten, so schrieb S., schärfer als Damasus, im Kanzleistil ksl. Edikte (↗Dekretalen), gekennzeichnet durch Formen des Befehls od. Verbots, der Pathetik u. des Verzichts auf jurist. Begründung. Im Bewußtsein „der Sorge für alle Kirchen" erließ S. *decreta generalia* z. kirchl. Disziplin u. Liturgie, deren Rechtskraft den Kanones der Synoden gleichkommen sollte. In diesem Stil antwortete er am 12.2.385 Bf. ↗Himerius v. Tarragona auf 14 (noch an Damasus) gerichtete Fragen betr. kirchl. Disziplin: Verbot erneuter Taufe rückkehrender Arianer; nur Ostern u. Pfingsten sind als Termine feierl. Erwachsenentaufen zu beachten: Milderung der Bußdisziplin; Weisungen über Weihealter, Keuschheit u. Zölibat der Kleriker u. Mönche. Diese Antwort sollte auch den anderen span. Bf. mitgeteilt werden (muß als älteste erhaltene päpstl. Dekretale gelten). Die neun Kanones der röm. Synode v. 386 (u.a. Verbot der Bf.-Weihe durch einen einzigen Bf. u. ohne Zustimmung des Apost. Stuhls; Einschärfung des Zölibats) sandte S. auch an die Kirche Afrikas (u. wohl andere Kirchen). Auch Anfragen gall. Bf. beantwortete er durch Kanones. Zur Sicherung des röm. Einflusses im Osten übertrug er 385 dem Bf. v. Thessalonike die Kontrolle der Bf. dieser Region (Anfänge des späteren AV). S. mißbilligte die Hinrichtung ↗Priscillians u. suchte die Rückkehr seiner Anhänger zu erleichtern. ↗Jovinianus u. Bf. ↗Bonosus v. Naissus wurden verurteilt. 390 weihte S. den Neubau der Basilika S. Paolo fuori le mura in Rom.

QQ: Hier. ep. 127; Paul. Nol. ep. 5, 14; Collectio Avellana, ep. 40 (CSEL 35, 90f.): PL 13. 1131–96 (Briefe); LP 1, 86f. 216f.; 3, Reg.; Jaffé Regg 1, 40ff.; 2, 691 734.

Lit.: **DThC** 14, 2171–74 (É. Amann); **Kelly LP** 48f.; **DHP** 1587f.; **BBKL** 10, 530f. (F.R. Gahbauer); **LACL** 561f. – **Caspar** 1, 257–285 599f.; **Seppelt** 1, 127–133; **L.M. García y García:** El papa S. († 399) y la significación matrimonial: Hispania christiana. FS J. Orlandis Rovira. Pamplona 1988, 123–137; **M. Borgolte:** Petrusnachfolge u. Ks.-Imitation. Gö 1989, ²1995; **D. Jasper:** Die Canones synodi Romanorum ad Gallos episcopos – die älteste Dekretale?: ZKG 107 (1996) 319–326. GEORG SCHWAIGER

Sirin (pehlevi *Šīrīn*, die Anmutige), pers. Mart., † 559 unter ↗Chosrau I. Anushirwan (531–579). S. stammte aus einer angesehenen zoroastr. Familie in Karkā d-Bēt Slōk (heute Kerkuk im Nordirak). Durch das Vorbild v. Christen der Metropolitanstadt Karkā beeindruckt, läßt sie sich taufen u. wird deswegen in einem Gefängnis in Seleukia-Ktesiphon erhängt. Die überl. griech. Vita (Ende 6. Jh.) geht auf eine syr. Vorlage zurück.

Lit.: **BHG³** 1637; **LThK²** 9, 794. – **AnBoll** 64 (1946) 87–131; **J.M. Fiey:** Assyrie chrétienne, Bd. 3. Beirut 1968, 20. WOLFGANG SCHWAIGERT

Sirleto, *Guglielmo,* Kard., * 1514 Guardavalle b. Stilo (Kalabrien), † 6.10.1585 Rom; Stud. in Neapel; lebte seit etwa 1540 in Rom, wurde Familiare des Kard. Marcello Cervini (↗Marcellus, Päpste – Marcellus II.), Erzieher v. dessen Nepoten u. 1554 Kustos der Vatikan. Bibliothek. Während des Trienter Konzils stand S. in ständigem Briefwechsel mit den Legaten Cervini (1. Periode) u. G. ↗Seripando (3. Periode) u. belieferte sie mit Texten v. Kirchenvätern, Theologen, Konzilien u.a. aus der Vatikan. Bibl. zu den auf dem Konzil behandelten Fragen. Wieviel konkret v. seiner Arbeit in die Konzilstexte eingeflossen ist, läßt sich nicht genau feststellen. Paul IV. berief ihn 1556 in eine Komm. z. Reform der Kirche u. ernannte ihn z. Apost. Protonotar. Pius IV. erhob ihn auf Bitten K. ↗Borromäus' 1565 z. Kard.; 1566–68 war er Bf. v. San Marco, 1568–73 v. Squillace. Pius V. berief ihn nach Rom. In der Folgezeit arbeitete er an der Revision des Index mit, leitete die Endredaktion des ↗Catechismus Romanus, war maßgeblich an den neuen Ausg. v. Missale u. Brevier u. an der Kal.-Reform unter Gregor XIII. beteiligt. Bereits seit der Zeit Cervinis mit Verbesserungen des Bibeltexts beschäftigt, war er Mitgl. u. dann Vorsitzender der Komm. für eine Revision des Vulgatatexts. Auch arbeitete er der Septuaginta-Komm. zu. Er war Mitgl. der Index-Kongreg. u. der Kongreg. für die Griechen, seit 1572 Kard.-Bibliothekar der Vaticana. S. war ein Gelehrter v. hohem Rang, seinen unermüdl. Stud. u. organisator. Arbeiten verdankt die Vatikan. Bibl. eine wesentl. Förderung.

WW (meist ungedr.): Textkrit. Kommentar z. NT (Vat. lat. 6132–43; 6151); Adnotationes variarum lectionum in psalmos: Biblia regia, Bd. 3. An 1569; Konzilsbriefe an Cervini (Vat. lat. 6177, auszugsweise veröff.: CT 10, 929–955); Konzilsbriefe an Seripando (Vat. lat. 6179).

Lit.: **BBKL** 10, 532f. – **Pastor** Bde. 5–10; **H. Höpfl:** Kard. W. Sirlets Annotationen z. NT. Fr 1908; **S. Merkle:** Ein patr. Gewährsmann des Trid.: Beitr. z. Gesch. des chr. Altertums u. der byz. Lit. FG A. Ehrhard. Bn 1922, 342–358; **P. Paschini:** G.S. prima del cardinalato: Tre ricerche sulla storia della chiesa nel Cinquecento. Ro 1945, 155–281; **A.P. Frutaz:** La riforma del Messale: Problemi di vita religiosa in Italia nel Cinquecento. Padua 1960, 187–214; **R. de Maio:** La Bibl. Apostolica Vaticana sotto Paolo IV e Pio IV (StT 219). Va 1962, 265–313; **G. Denzler:** Kard. G.S. M 1964; **J. Bignami-Odier:** La Bibl. Vaticane de Sixte IV à Pie XI (StT 272). Va 1973; **L. Calabretta u.a.** (Hg.): Il card. G.S. Atti del convegno di studio nel IV centenario della morte, 5–7 ottobre 1986. Catanzaro 1989. KLAUS GANZER

Sirmium (Srem, Srijem, heute *Sremska Mitrovica*), Stadt an der Save in der Wojwodina (Serbien).

1) Stadt u. Bistum: Das röm. Kastell, Kolonie des 1. Jh., wurde im 3. Jh. z. ummauerten Stadt erweitert, seit der diokletian. Reichsreform Hauptstadt der

röm. Prov. Pannonia II (↗Pannonien) u. teilweise zugleich Sitz des Praefectus praetorio für ↗Illyrien, unter ↗Constantius II. ksl. Residenz. Vor 325 Bf.-Sitz, vier frühchr. Martyria außerhalb der Stadt, frühchr. Bf.-Kirche noch nicht belegt. S. wurde 441 v. den Hunnen u. 582 v. den Awaren erobert. Bistum (Srem bzw. Srijem: Sirmien.) im 6. Jh. erloschen, im 13. Jh. neu err., 1773 z. Btm. ↗Djakovo geschlagen.

Lit.: **EC** 11, 759f.; **DPAC** 2, 3239f.; **LAW** 3, 2806. – **M. Mirković:** S. Its Hist. from the 1st Century A. D. to 528 A. D.: Sirmium 1 (1971) 5–90; **D. Bosković u.a.:** Recherches archéologiques à S.: MEFRA 86 (1974) 597–656.

2) Synoden: a) 347 versuchte eine Synode östlicher Bf. in S. vergeblich, den Orts-Bf. u. ↗Markellos-Schüler ↗Photeinos abzusetzen (nur v. Hil. Coll. Ar. B II, 9, 1 bezeugt). – b) 351 verabschiedete eine v. eusebian. Bf. dominierte Synode ein Glaubensbekenntnis (die *1. sirmische Formel*). Sie erneuerte die 4. antiochen. Formel v. 341 u. fügte 27 hauptsächlich gg. Markellos u. Photeinos gerichtete Anathematismen an. Nach einer Disputation mit ↗Basileios v. Ankyra wurde Photeinos abgesetzt u. verbannt u. durch den aus Kyzikos stammenden Germinios ersetzt. – c) 357 formulierte eine kleine Synode östlicher Bf. um die späteren Homöer ↗Ursacius v. Singidunum, Valens v. Mursa u. Germinius die *2. sirmische Formel* (klare Unterordnung des Sohnes unter den Vater, Verbot der Termini οὐσία, ὁμοούσιος u. ὁμοιούσιος). Die v. Ks. Constantius II. geforderte reichsweite Annahme dieser Formel stieß jedoch in Gallien, Afrika u. andernorts auf Widerstand; ↗Ossius v. Córdoba unterzeichnete sie, ↗Hilarius nannte sie „Blasphemie v. S." – d) Gegen die Ausbeutung der Formel durch die Anhomöer wurden Ostern 358 v. 12 um Basileios v. Ankyra versammelten homöusian. Bf. eine theol. Erklärung u. 19 Anathematismen verfaßt. Dank des Einflusses ihrer Delegation auf den Ks. verabschiedete im gleichen Jahr eine Synode in S. 12 der Anathematismen v. Ankyra (überl. bei Hil. syn. 12–26; Betonung der Wesensähnlichkeit v. Vater u. Sohn; Verwerfung markell. u. anhomöischer Positionen) unter Bestätigung der 2. antiochen. u. der 1. sirm. Formel *(3. sirmische Formel)*. – e) 359 berief der Ks. führende Bf. z. Vorbereitung der Doppelsynode v. ↗Rimini u. Seleukia nach S. Sie nahmen am 22.5.359 die v. Markos v. Arethusa redigierte homöische *4. sirmische Formel* an („Datiertes Credo": der Sohn ist dem Vater in allem ähnlich gemäß der Schrift; Verbot des Terminus οὐσία). Mit geringfügigen Abänderungen (Formel v. Nike) wurde sie 359/360 in Rimini u. Konstantinopel Nizänern u. Homöusianern aufoktroyiert u. blieb bis 378 das offizielle Bekenntnis der homöischen Reichskirche, das auch die Goten annahmen. – f) Die nur v. ↗Theodoretos (h.e. 4, 8f.) überl. pronizän. illyr. Synode fand wahrscheinlich 378 in S. statt. Datum u. Existenz der Synode sind umstritten.

QQ: Überblick über die Synodentexte u. deren maßgebl. Editionen: CPG 4, nn. 8577–81; Ber. bei Hilarius v. Poitiers, Athanasius, Socrates, Sozomenos u. Theodoret.

Lit.: **DThC** 14, 2175–83; **DPAC** 2, 3240f.; **LMA** 7, 1936; **Cath** 14, 129ff. – **Hefele-Leclercq** 1/2, 850–955; **Kelly G** 278–285; **M. Simonetti:** La crisi ariana nel IV secolo. Ro 1975, 202–247 439ff.; **H.-Ch. Brennecke:** Hilarius v. Poitiers u. die Bf.-Opposition gg. Konstantius II. B–NY 1986, 91–107 312–325; **W. A. Löhr:** Die Entstehung der homöischen u. homöusian. Kirchenparteien. Bn 1986, 37–78 99–102; **H.-Ch. Brennecke:** Stud. z. Gesch. der Homöer. Tü 1988, 5–86; **R. P. C. Hanson:** The Search for the Christian Doctrine of God. E 1988, 225–329 343–371 595f. 793f.; **GCh** 2, 372–395. MICHAEL DURST

Sirmond, *Jacques,* SJ (1576), * 12.10.1559 Riom (Dép. Puy-de-Dôme), † 7.10.1651 Paris; 1581–90 Lehrer für Lit. in Pont-à-Mousson u. Paris, 1590–1608 Sekretär des Jesuitengenerals C. ↗Aquaviva u. Mitarbeiter des C. ↗Baronius in Rom, 1617 Rektor des Pariser Collège de Clermont, 1637–43 Beichtvater Ludwigs XIII. S.s außergewöhnl. Gelehrsamkeit zeigt sich nicht nur in seinen eigenen historisch-theol. WW (z. B. über ↗Dionysius v. Paris u. ↗Dionysius Areopagites, Prädestination, öff. Buße, Eucharistie u. Firmung [gg. die Jansenisten]), er edierte u. kommentierte auch zahlr. WW v. Kirchenvätern (↗Fulgentius v. Ruspe, ↗Theodoretos v. Kyros, ↗Eusebius v. Caesarea) u. Autoren der frz. (Vor-)Gesch. (u. a. *Concilia antiqua Galliae* [3 Bde. P 1629], ↗Sidonius Apollinaris, ↗Avitus v. Vienne, ↗Theodulf v. Orléans, Kapitularien ↗Karls d. Kahlen, ↗Paschasius Radbertus, ↗Hinkmar v. Reims, ↗Flodoard v. Reims, ↗Gottfried v. Vendôme), durchweg aus Hss., v. denen manche heute verloren sind.

Ausg.: Opera varia, hg. v. J. de la Baune, 5 Bde. P 1696, V 1728.

Lit.: **DThC** 14, 2186–93; **DDC** 7, 1062ff.; **BBKL** 10, 533ff. – **Sommervogel** 7, 1237–61; 11, 1910f.; **Polgár** 3/3, 202f. HUBERT MORDEK

Sis (Σίσι[ο]ν), heute *Kozan* (Türkei), Burg u. Stadt am Tauros in ↗Kilikien; Anfang des 12. Jh. v. arm. Fürsten Thoros I. (↗Rubeniden) den Byzantinern entrissen, 1198–1375 Hauptstadt des Kgr. (Klein-) ↗Armenien (↗Hethum, ↗Leon, armenische Könige), ab 1292/93 neue Residenz des arm. Katholikos mit zahlr. Kirchen, zeitweise Amtssitz des syrisch-orth. Sonderpatriarchats v. S., ab 1375 unter muslim. Herrschaft. Das Katholikat v. S. überlebte den Untergang des kleinarm. Reichs. Doch reduzierte sich seine Jurisdiktion mit Wiederherstellung des Katholikats in (Groß-)Armenien 1441 (↗Etschmiadzin) u. der Errichtung eines arm. Patriarchats in Konstantinopel auf Kilikien u. Umgebung. Die Katholikoi aus der Familie Adchabahian (1731–1866) gaben S. etwas Glanz zurück, bes. durch den Neubau des Patriarcheions im vormaligen Königspalast. Nach wachsender Beunruhigung durch die nomadisierenden Kozan amtierten die Katholikoi vorzugsweise in ↗Aleppo. Die Gebäude des Katholikats wurden 1922 zerstört. Eindrucksvolle Ruinen der Befestigungen erinnern an die ma. Hauptstadt der Armenier. Das armenisch-orth. „Katholikat des Hohen Hauses v. Kilikien" hat seit 1930 seinen Sitz in Antelias b. ↗Beirut. – Den Titel eines „Patriarchen v. Kilikien" führt seit Abraham Petrus I. auch das Oberhaupt der mit Rom geeinten Armenier.

Lit.: **Ł. Ališan:** Sissouan ou L'Arméno-Cilicie. V 1899, 261–265; **C. Mutafian:** La Cilicie au carrefour des empires, 2 Bde. P 1988 (Abb. [Bd. 2, 25–29]); **F. Hild–H. Hellenkemper:** Kilikien u. Isaurien (Tabula Imperii Byzantini 5), Tl. 1. W 1990, 413–416; **M. Thierry:** Répertoire des monastères arméniens. Th 1993, 6f. CLAUDE MUTAFIAN

Sisinnios v. Antiochien (od. Nikomedien), Held einer im chr. Orient (v. a. Ägypten, Äthiopien) u. in Osteuropa verbreiteten märchenhaften Mart.-Legende, die auf ein griech. Original zurückgehen dürfte. Nach der aus Ägypten stammenden äthiop.

Fassung tötete S. seine v. Teufel besessene Schwester *Litosia*, die als Schadensdämon u. Vampir Neugeborenen das Blut aussaugte, u. deren tiergesichtige Mißgeburt. Dargestellt als Reiter-Hl., der mit seiner kreuzförmigen Lanze einen weibl. Dämon mit wechselndem Namen durchbohrt (in ↗Bāwīṭ lt. Beischrift: *Alabasdria*). Der Name S. begegnet in der Magie u. auf Amuletten als Schutz gg. dämon. Einflüsse v. a. vor u. nach der Geburt.

QQ: BHO 1080f.; CSCO 37, 259–272 (F. M. Esteves Pereira); 38, 237–249 (versio).

Lit.: **DACL** 2, 247–251 (s. v. Baouït); 15, 588–602 (s. v. Salomon) 1497f.; **BiblSS** 11, 1246f. (J.-M. Sauget); **LCI** 8, 376. – **R. Basset:** Les apocryphes éthiopiens, Bd. 4. P 1894; **O. v. Lemm:** Kopt. Miscellen. Nachdr. L 1972, 17ff.; **Baumeister** 137, Anm. 234; **J. Engemann:** Zur Verbreitung mag. Übelabwehr in der nichtchr. u. chr. Spätantike: JAC 18 (1975) 22–48; **U. Zanetti:** Amulettes éthiopiennes chez les Bollandistes: AnBoll 110 (1992) 28ff. THEOFRIED BAUMEISTER

Sisinnios, Patriarchen **v. Konstantinopel: S. I.** (28.2.426 [Socr. h.e. VII, 26, 4]–24.12.427 [VII, 28, 4]), hl. (Fest 11. Okt., 24. Dez.), † 24.12.427 Konstantinopel; Kandidat der Laien gg. ↗Philippos v. Side u. ↗Proklos (VII, 26, 2ff.), Sachwalter der Armen (Charakterisierung VII, 26, 3; 28, 5). Von seiner Amtszeit sind nur wenige Fakten bekannt: Synodalentscheidung über einen messalian. Bf. (Phot. cod. 52); Einsetzung des Proklos z. Bf. v. Kyzikos gescheitert (Socr. h.e. VII, 28, 1ff.; 41, 2); Vollendung einer Kapelle der Mart. ↗Markianos u. Martyrios (IV, 3, 2).

Lit.: **BBKL** 10, 535f. – **Grumel-Darrouzès** 1/1, nn. 49 49a; **CPG** 1085; **Fliche-Martin** 4, 161f.; **J. Hergenröther:** Photius, Bd. 1. Rb 1867, 48f.; **M. Wallraff:** Der Kirchenhistoriker Sokrates. Gö 1997, 78 122 251. FRIEDHELM WINKELMANN

S. II. (12.4.996 [od. schon 21.4.995]–24.8.998) war vor seiner Erhebung (nach SynaxCP 919–920/47 mit 85 Jahren) ein in der Heilkunst erfahrener Magistros. Von seinen Erlassen ist der *Tomos* v. 21.2.997 über Ehehindernisse (unter Verschwägerten im 5. u. 6. Grad) v. größter Bedeutung für das byz. (Ehe-) Recht. Auch zwei hagiograph. Texte (BHG 318b u. 1283) werden ihm zugeschrieben.

Lit.: **BBKL** 10, 536–539 (K.-P. Todt). – **M. I. Gedeon:** Πατριαρχικοὶ Πίνακες. Kp 1890, 313f.; **V. Laurent:** La chronologie des patriarches de Constantinople de 996 à 1111: EOr 35 (1936) 67–82, bes. 71ff.; **V. Grumel:** Sisinnius II: ebd. 87–96; **Grumel-Darrouzès** nn. 803d–814; **Beck T** 88f. 136 554; **A. Schminck:** Kritik am Tomos des S.: Fontes Minores, Bd. 2. F 1977, 215–254; **K. G. Pitsakes:** Τὸ κώλυμα γάμου λόγῳ συγγενείας ἑβδόμου βαθμοῦ ἐξ αἵματος στὸ βυζαντινὸ δίκαιο. At-Komotini 1985, 4 25–50 u. ö. ANDREAS SCHMINCK

Sisinnios, novatian. Bf. **v. Konstantinopel,** † 407; als vormaliger Schüler des Philosophen Maximos v. Ephesus, wurde S. v. novatian. Bf. Agelios z. Lektor berufen, ein Amt, in welchem er sich durch seine Beredsamkeit u. dialekt. Schärfe auszeichnete. Als Berater des Agelios nahm er an der v. ↗Theodosius I. 383 nach Konstantinopel einberufenen Unionssynode teil. Um Spaltungen in den christolog. Wirren zu vermeiden, forderte er v. allen Parteien eine Zustimmung zu der „Lehre der früheren Väter“. Agelios wählte ihn als seinen Nachf., doch die Volkswahl fiel auf Markianos I. Am 27.11.395, als Rufinus, Befehlshaber der ksl. Leibwache (praefectus praetorio) v. der Truppe ermordet wurde, starb Markianos u. wurde durch S. ersetzt. Von seiner gekünstelten u. mit poet. Wendungen gezierten Schriftstellerei (Socr. h.e. VI, 22) ist nichts mehr bekannt, außer daß sie ein Traktat gg. den ↗Messalianismus u. ein anderes gg. ↗Johannes Chrysostomus gerichtetes enthielt, das die Erlaubtheit mehrfacher Buße behauptete. Größeres Ansehen erwarb sich S. als Redner u. im mündl. Umgang mit den Gläubigen, bei dem ihn Schlagfertigkeit auszeichnete.

QQ: Socr. h.e. V, 10 21; VI, 1 21f.; Soz. h.e. VII, 12; VIII, 1.

Lit.: **Bardenhewer** 1, 221; **Ch. Baur:** Der hl. Johannes Chrysostomus u. seine Zeit, Bd. 1. M 1929, 304; Bd. 2. M 1930, 45. CHARLES KANNENGIESSER

Sisinnius, Papst (15.1.–4.2.708), Syrer, wahrscheinlich im Okt. 707 gewählt, jedoch erst drei Monate später v. byz. Exarchen in Ravenna bestätigt. Für den nur zwanzigtägigen Pontifikat des schwerkranken Greises sind die Weihe eines Bf. für Korsika u. Maßnahmen z. Wiederherstellung der röm. Stadtmauer bezeugt.

QQ: Jaffé Regg 1, 247; LP 1, 388.

Lit.: **DHP** 1588; **LMA** 7, 1939. – **Seppelt** 2, 86 92. MANFRED HEIM

Sisinnius, Martyrius u. Alexander, hll. (Fest 29. Mai), die Nonsberger Mart., † 29.5.397 am Nonsberg b. Sanzeno (nördlich v. Trient). Die drei aus dem Osten stammenden niederen Kleriker missionierten im Auftrag des ↗Ambrosius v. Mailand u. des ↗Vigilius v. Trient das Gebiet der heidn. Anauni am Fluß Noce u. erlitten dabei das Martyrium. Ihr Glaubenszeugnis wurde v. mehreren zeitgenöss. Bf. als Beleg für die Notwendigkeit angeführt, auch nach dem Ende der staatl. Verfolgungen den Kampf gg. das Heidentum weiterzuführen. Zur raschen u. weiten Verbreitung ihrer Verehrung trug die großzügige Versendung ihrer Asche an zahlr. Kirchen bei. Der Hauptteil ihrer Reliquien liegt heute in Sanzeno u. im Dom v. Trient.

QQ: Vigilius Tridentini episcopus, ed. E. M. Sironi: Dall'Oriente in Occidente. Sanzeno 1989, 78–113; Max. Taur. serm. 105f.: CCL 23, 414–418; Aug. ep. 139, 2: CSEL 144, 152, 1–4; Gaudentius tract. 17: CSEL 68, 144.

Lit.: **C. E. Chaffin:** The Martyrs of the Val di Non: StPatr 10 (1970) 263–269; I martiri della Val di Non. Bo 1985 (Sammel-Bd. mit grundlegenden Beitr.); **E. M. Sironi:** Dall'Oriente in Occidente. Sanzeno 1989, dazu **U. Zanetti:** AnBoll 110 (1992) 420f. (Rez.); **A. Merkt:** Maximus I. v. Turin. Lei 1997, 249–252. ANDREAS MERKT

Sithiu ↗Bertin(us).

Sittard (Familienname: *Esche*), *Matthias,* OP (um 1538), berühmter Prediger der Reformationszeit, * 2.2.1522 Sittard (Niederlande), † 31.10.1566 Wien; Prediger in Aachen u. Köln. S. nahm 1557 am ↗Wormser Religionsgespräch teil, seit 1559 ksl. Hofprediger u. Beichtvater ↗Ferdinands I. u. ↗Maximilians II.; 1563 als theol. Berater in Innsbruck; predigte 1566 auf dem Augsburger Reichstag gg. die Reformatoren, betonte die Liebe als das beste Mittel z. Wiedervereinigung.

WW: VD 16 Bd. 19, S 6604–07.

Lit.: **BBKL** 10, 573ff. – **SOP** 2, 215f.; **N. Paulus:** Die dt. Dominikaner im Kampfe gg. Luther. Fr 1903, 163–181; **Walz** 472 476. MEINOLF LOHRUM

Sitte. I. Religionsgeschichtlich: Das dt. Wort S. ist sprachgeschichtlich verwandt mit griech. ἦθος u. bez. jede allgemein anerkannte, als verpflichtend empfundene u. z. festen Gewohnheit gewordene Handlungsweise einer Gemeinschaft. Da *Sittenlehre* seit dem 17. Jh. als Lehn-Übers. der Fremd-

wörter ↗Moral u. ↗Ethik Verwendung findet, wird „sittliches" Verhalten vielfach als Ausdr. einer Gesinnung od. Resultat einer Gewissensentscheidung gewertet. Solche Differenzierungen beruhen indes auf spezif. hist. Bedingungen u. sind daher für außereur. u. trad. Kulturen nicht ohne weiteres vorauszusetzen. Da der Begriff „Religion" außerhalb der eur. Moderne keine genauen Entsprechungen besitzt, dienen Wörter, die u.a. mit „S." übersetzt werden (z.B. Sanskrit ↗*dharma,* chines. *li*), auch häufig z. Bez. spezifisch rel. Phänomene wie z.B. trad. Riten u. Kulte od. eth. Normen.

Lit.: **J. A. Dubois:** Hindu Manners, Customs, and Ceremonies. O [3]1906; **J. Furgeson:** Moral Values in the Ancient World. Lo 1958; **W. Eichhorn:** Die Religionen Chinas. St 1973; **C. H. Ratschow** (Hg.): Ethik der Religionen. St 1980; **H. Bürkle:** Einheit u. Vielfalt des S.-Gesetzes. Beispiele außereur. Kulturen: W. Kerber (Hg.): Das Absolute in der Ethik. M 1991, 53–80; **ders.** (Hg.): Grundwerte menschl. Verhaltens in den Religionen. F 1993. BERNHARD MAIER

II. Theologisch-ethisch: Im Wort S. fließen mehrere Wurzeln zus.: a) griech. ἦθος, Wohnort u. die dort herrschenden Verhaltensweisen (objektiv institutionelle Seite), b) ἔθος, ↗Verhalten, ↗Gewohnheit (subjektiv handlungspsychol. Seite), c) lat. *mos (mores),* die v. Vorfahren übernommene Lebensform. Eine einheitl. Sprachregelung gibt es nicht, da S. oft im Kontrast zu ↗Recht, ↗Norm, ↗Ethos u. ↗Ethik gebraucht wird. Unter S. wird heute meist die in einer Ges. bzw. gesellschaftl. Gruppe vorhandene Handlungsregel verstanden bzw. S. als Allgemeinbegriff für das gewohnte u. als richtig erkannte System dieser Gewohnheiten (lat. *consuetudines*) verwendet. Die lange aristotelisch geprägte Trad. wurde zu Beginn der Aufklärung durch Ch. ↗Thomasius verändert. Er übernahm ältere Unterscheidungen u. systematisierte sie; so unterschied er zw. Normen des Rechts *(iustum),* der ↗Moral *(honestum)* u. der gesellschaftl. Wohlanständigkeit *(decorum).* Während sich die Unterscheidung v. Recht u. Moral durchhielt, wurde das decorum aus der Philos. weitgehend verdrängt, ohne jedoch vollständig seine Bedeutung zu verlieren. In einer Ges. mit vielen Segmenten ist es notwendig, S.n im Sinn des Gewohnt-Richtigen auszuprägen. Zentral ist hierfür das Verständnis der ↗Menschenwürde, deren Interpretation heute auf vielen Feldern (bioethisch, ökologisch, technisch) strittig ist. Christliche Grunddaten wie ↗Gottebenbildlichkeit u. Kreatürlichkeit des Menschen können dazu führen, gängige Standards u. Gewohnheiten kritisch zu prüfen. Anderseits wird es aber nicht zu umgehen sein, daß Christen eine Grundüberzeugung, der sie sich verpflichtet fühlen, im Kontrast z. übrigen Ges. leben u. somit auf die S.n insg. prägend wirken. Auf dem Vat. I bekommt der ursprünglich weitere Begriff mores gegenüber dem des Trid. (Verhaltensweisen des kath. Lebens inklusive prakt. Frömmigkeit u. Zeremonien) eine eindeutigere (aber nicht exklusive) sittl. Bedeutung u. einen stärker naturrechtl. Akzent.

Lit.: **HWP** 9, 897–907 (W. Kersting); **W. Schneiders** (Hg.): Lex. der Aufklärung. M 1995; **W. Korff** (Hg.): Lex. der Bioethik, Bd. 3. Gt 1998, 351–355 (Ch. Schröer). – **A. Riedl:** Die kirchl. Lehrautorität in Fragen der Moral nach den Aussagen des Vat. I. Fr 1979; **K. H. Ilting:** Naturrecht u. Sittlichkeit. St 1983; **W. Kluxen:** Ethik u. Ethos: ders.: Moral Vernunft Natur. Pb 1997, 3–16. HERBERT SCHLÖGEL

Sitten (frz. *Sion*). **1) Stadt:** S. war kelt. Siedlung, 15 vC. röm. civitas *(Sedunum).* Die Stadt kam im 5. Jh. unter burgund., nach 999 unter bfl. Herrschaft u. wurde im 12.–15. Jh. eigenständig. Die Kirchen Sousle-Sceyx u. St-Théodul stammen aus dem 5. u. 6. Jh., letztere wurde im 16. Jh. als Kathedrale neu erbaut. Die Domkirche Notre-Dame u. die bfl. Sommerresidenz liegen seit dem Spät-MA auf den beiden markanten Hügeln Valeria u. Tourbillon. S. ist Sitz des Bf. u. Hauptort des Kt. Wallis; es zählte im 15. Jh. etwa 1600 Einw., 1997 27000.

Lit.: **LMA** 7, 1940; Schweizer Lex., Bd. 5. Lz 1993, 819f. – **F.-O. Dubois–A. Lugon:** Sion jusqu'au XII[e] siècle: acquis, questions et perspectives: Vallesia 40 (1985) 1–60.

2) Bistum: Das Btm. S. (Sedunen.) umfaßt den Kt. Wallis u. den waadtländ. Bz. Aigle ohne St-Gingolph u. die fünf Pfarreien der Gebietsabtei ↗Saint-Maurice. Die Christianisierung begann im 4. Jh. (legendar. erster Bf.: ↗Theodor v. Octodurus), Bf.-Sitz war zuerst Octodurus (Martinach/Martigny), seit spätestens 585 S. Bis z. 7./8. Jh. gehörte das Btm. S. z. KProv. ↗Vienne, danach zu Tarentaise; 1513 erlangte es dank Verwendung des Bf. Kard. M. ↗Schiner die Exemtion. Die Bf.-Wahl stand seit dem hohen MA dem Domkapitel zu, nach 1437 waren auch die Gemeinden beteiligt. Seit 1604 wählte der Landrat aus einem Dreiervorschlag des Domkapitels; 1919 verzichtete der Große Rat u. überließ die Besetzung dem Hl. Stuhl.

Der Bf. v. S. erhielt 999 v. Kg. Rudolf III. v. Burgund die Grafschaftsrechte („comes et praefectus terrae Valesii") u. wurde 1032 Reichsfürst; 1634 mußte er die weltl. Herrschaft faktisch abtreten. Vom 13.–16. Jh. bestand ein fortdauernder polit. Ggs. zu ↗Savoyen, der wiederholt zu Kriegen führte. 1495–1798 herrschten die 7 Zehnden des deutschsprachigen Oberwallis über das französischsprachige Unterwallis.

Die Reformation fand bei den Angehörigen der Oberschicht Eingang, wurde jedoch zu Beginn des 17. Jh. mit Hilfe v. Kapuzinern u. Jesuiten zurückgedrängt. Der Bz. Aigle blieb beim ref. Bekenntnis. SJ-Kollegien bestanden in Brig (gegr. 1662) u. in S. (gegr. 1805); ein Priesterseminar wurde 1744 in Gerunden eingerichtet, es befindet sich seit 1970 außerhalb des Btm. im freiburg. Givisiez.

Unter konservativer Führung beteiligte sich das Oberwallis 1844 am ↗Sonderbund. Nach dessen Niederlage übernahm die radikale Partei die Regierung (bis 1857); sie beschränkte den Einfluß des Klerus u. führte Säkularisierungen durch. Zum Ausgleich zw. Staat u. Kirche kam es 1879; im heute geltenden kantonalen Kirchengesetz v. 1991 sind Btm. u. Pfarreien öffentlich-rechtlich anerkannt. Im 20. Jh. förderte die Kath. Aktion die rel. Aktivität erfolgreich. 1970 ließ sich die Bruderschaft St. Pius X. des Ebf. M. ↗Lefebvre in ↗Ecône nieder (Schisma 1988). – 5589 km²; 1999: 226000 Katholiken (83,4%) in 12 Dekanaten mit 158 Pfarreien (davon 87 im französischsprachigen Teil). □ Schweiz.

Lit.: **LMA** 7, 1940f. – **O. Stoffel:** Die Bf.-Wahl in der Diöz. S.: SKZ 146 (1977) 532–538; **A. Fibicher:** Walliser Gesch., Bde. 1–3/1. Sitten 1983–95; **F.-O. Dubuis–A. Lugon:** Les premiers siècles d'un diocèse alpin: recherches, acquis et questions sur L'Evêché du Valais, 2 Bde. ebd. 1992–93. MARKUS RIES

Sittengesetz bez. den obj. Geltungsgrund sittl. Handelns. Der Begriff S. gewinnt seine spezif. Bedeutung im Zuge der neuzeitl. Entgegensetzung v. Natur- u. Sittenordnung einerseits sowie v. ↗Recht u. ↗Moral anderseits, u. er beruht auf dem analogen Gedanken, daß notwendige ↗Ordnungen durch ↗Gesetze konstituiert werden: Wie der Naturordnung ein ↗Naturgesetz u. der Rechtsordnung ein ↗Naturrecht zugrunde liegt, so der Ordnung sittl. Handelns ein S. Der Verschiedenheit dieser Ordnungen entspricht eine spezif. Verschiedenheit der Gesetze; so unterscheidet I. ↗Kant zw. *Gesetzen der Natur* („nach denen alles geschieht") u. *Gesetzen der Freiheit* („nach denen alles geschehen soll") u. unter letzteren wiederum zw. *juridischen Gesetzen*, die das äußere Verhältnis zw. Menschen betreffen, auf einer äußeren Gesetzgebung beruhen u. bzgl. des äußeren Verhaltens erzwingbar sind, u. *sittlichen Gesetzen*, die die inneren Bestimmungsgründe des Handelns betreffen, auf einer inneren Gesetzgebung beruhen u. dadurch nötigen, daß sich der Handelnde im Akt der Anerkennung sittl. Ansprüche selbst bindet (↗Autonomie). Das S. wird daher neuzeitlich nicht mehr als zeitlos ideales Urbild einer konkreten Sittenordnung verstanden, sondern als obj. Grundnorm einer stets aufgegebenen Ordnung konkreter ↗Sittlichkeit. – Dem S. entsprechen bei Thomas v. Aquin die in jedem prakt. Urteilsakt konstitutiv mit anerkannten geschöpflich-natürl. Gewissensprinzipien, die wesentlich sowohl allen moral. Grundhaltungen (↗Habitus, ↗Tugend) als den inneren Prinzipien als auch allen vernunftgemäßen Gesetzen als den äußeren Prinzipien menschl. Handelns zugrunde liegen. – Das S. betrifft inhaltlich zunächst die Ermöglichung menschl. Handelns u. schließt damit alles Tun aus, das die notwendigen Bedingungen eines humanen Lebens mißachtet. Zudem fordert das S. aber auch z. positiven Entfaltung eines menschenwürdigen Lebens um der Anerkennung dieser Würde willen auf. – Die Inhalte des natürl. S. finden in der geoffenbarten Liebe Gottes z. Menschen unverhofft eine letzte radikale Bestätigung, die den Glaubenden, der sich dieser Liebe öffnet, selbst zu einer letzten uneingeschränkten Liebe zu befreien vermag.

Lit.: **Thomas v. Aquin:** S. th. I-II, 10, 1 f.; 18–21; 49 Prolog; 90 Prolog; 94, 2; **I. Kant:** Grundlegung der Metaphysik der Sitten: BA, Bd. 3; **ders.:** Die Metaphysik der Sitten. Königsberg 1797, Einleitung. CHRISTIAN SCHRÖER

Sittich (slowen. *Stična*), OCist-Abtei in Slowenien (heute Erz-Diöz. Laibach); 1136 v. den Herren v. Weichselburg u. Pilgram v. Aquileia gegr. u. v. ↗Rein aus besiedelt. Mit 28 inkorporierten Pfarreien stieg S. bald z. kirchl. Zentrum mit quasi-bfl. Rechten auf. Trotz der Errichtung der Diöz. ↗Laibach (1461) blieb viel v. alten Glanz. Am Schnittpunkt mehrerer Hoheitsgebiete u. ständig bedroht v. den Osmanen, geriet S. durch die Reformation in Bedrängnis, aus der es sich Ende des 16. Jh. als Stütze der ↗Katholischen Reform wieder zu erholen vermochte. 1784 durch ↗Joseph II. aufgehoben, 1898 v. ↗Mehrerau erworben, ist S. seit 1903 wieder Abtei.

Lit.: **Canivez** 8, 447 (Reg.); **Janauschek** 42, n. 103; **Lindner S** 131; **A. Nadrah–F. Baraga:** Stična u. seine Jubiläen 1098 – 1898 – 1998. Sittich 1998. GERHARD B. WINKLER

Sittichenbach (Sichem), ehem. OCist-Abtei südlich v. Eisleben (im mansfeld. Thüringen; ehem. Diöz. Halberstadt); 1141 gegr. v. Esiko v. Bornstedt, v. ↗Walkenried aus besiedelt. Der Prediger Abt Volkuin v. S. († 1154) wurde als Hl. verehrt (18. Sept.). Im 13. Jh. wirkten die Äbte in päpstl. Aufträgen, so ↗Konrad v. Krosigk, später Bf. v. Halberstadt (1209–35), u. Abt Nikolaus als Kreuzzugsprediger. S. hatte drei Tochter-Klr.: ↗Lehnin, Buch u. ↗Grünhain; das Nonnen-Klr. Mehringen war ihm unterstellt. S. kultivierte die Gegend um Allstedt. 1525 im Bauernkrieg verwüstet, 1540 aufgehoben, 1547 zerstört. Seit 1956 besteht eine kath. Kirche.

Lit.: **LThK**[2] 9, 801 f. (F. Schrader). – **Canivez** 8, 472 (Reg.); **M. Krühne** (Hg.): UB der Klr. der Gft. Mansfeld. Halberstadt 1888, XII–XV 389–532; **Janauschek** 63, n. 155; **Lindner S** 131; **J. Leclercq:** Homilie des Volkuin v. S.: StMed 3 (1962) 315–339. GERHARD B. WINKLER

Sittlichkeit bez. die moral. Qualität ↗sozialen Handelns. Im allg. Sprachgebrauch oft synonym mit ↗„Moralität" gebraucht, gewinnt S. wesentlich durch G. W. F. ↗Hegels Kritik an I. ↗Kants formalem Moralitätsbegriff die Bedeutung v. konkret gelebter S., während „Moralität" nun v. a. auf die persönl. Einstellung z. an sich guten Handeln verweist. S. meint dabei aber nicht schon jene Verbindlichkeitsform, die der faktisch gelebten ↗Sitte als solcher innewohnt u. wesentlich auf bloßer Eingewöhnung, wechselseitiger Erwartung u. bisheriger Bewährung beruht. Ein *objektiver* Verbindlichkeitsanspruch zeigt sich erst, wenn die gelebten Handlungsformen auch moral. Kriterien genügen, d. h. wenn S. nicht bloß als *sittengemäßes* Verhalten, sondern als *Moralität sozialen Handelns* begriffen wird. Über eingelebte Sitten hinaus bedürfen moderne Gesellschaften z. Bewältigung ihrer vielfältigen Aufgaben zudem innovativer Handlungsformen, die wesentlich auf techn., ökonom. u. politisch-rechtl. Rationalität gründen; doch auch hier reichen alle deskriptiven Hinweise auf optimale Effizienz, pragmat. Kalkül od. auf die ↗Legalität des Tuns allein als Maßstäbe einer sittl. Qualität des Handelns nicht aus. Die Ethik hat daher sowohl unter dem Begriff der „Moralität" nach den Grundprinzipien guten Handelns überhaupt als auch unter dem Begriff S. nach den Prinzipien, Bedingungen u. Gestaltungen objektiv verantwortbarer Lebensformen, Institutionen u. soz. Verbindlichkeiten zu fragen. ↗Moralprinzipien u. sittl. Konkretion stehen dabei nicht in einem strengen Deduktions-, sondern in einem Applikationsverhältnis: Konkrete Regeln der S. werden durch die Frage gewonnen, welche der vorzuschlagenden Lösungen am ehesten die Prinzipien eines wahrhaft guten Handelns erfüllen. Sofern diese Applikationen aber nur eine der mögl. Einlösungen des Prinzips ergreifen u. diese nur unter kontingenten u. wandelbaren Bedingungen realisieren, bleibt auch der Grad des Verbindlichkeitsanspruchs der konkreten Lösungen hinter dem der jeweils übergeordneten Grundsätze zurück: Wenn etwa auch das allg. Prinzip, daß Gutes zu tun u. Schlechtes zu meiden sei, unbedingt gilt, wird im Blick auf die konkrete Fülle potentiell zu verwirklichender Güter u. drohender Übel erst abzuwägen sein, was das vergleichsweise beste Tun sei; u. wenn auch unbedingt gilt, daß alle Menschen zu einem Leben in

Würde berufen sind, so muß doch stets erst noch bestimmt werden, was im konkreten Fall am ehesten einem Leben in Würde dient. So bleibt der unbedingte Anspruch moral. Prinzipien stets vorgegeben, konkrete S. aber aufgegeben (↗Sittengesetz).

Wenn S. als Moralität soz. Handelns, Moralität aber als Verantwortbarkeit des Handelns als eines menschl. Handelns überhaupt zu verstehen ist, fragt S. immer auch nach der Richtigkeit soz. Handelns als eines *menschlichen* Handelns. Jede Inanspruchnahme menschl. Selbstbestimmung schließt aber die Anerkennung des Anspruchs anderer auf ebensolche Selbstbestimmung ein. S. bedeutet daher wesentlich die Anerkennung der Bedingungen, unter denen es allen Menschen möglich ist, ihrer Würde als menschl. Person gemäß zu leben. Die Frage der S. erweist sich somit als die radikalste Frage prakt. Orientierung, insofern sie geeignet ist, jede gesellschaftl., ökonom. u. rechtl. Ordnung als ganze noch einmal unter dem Kriterium der ↗*Humanität* kritisch in Frage zu stellen.

Lit.: **HCE** 1, 19–195; **EPhW** 3, 819f. (O. Schwemmer). – **O. Höffe:** Grundbegriff S.: ders.: Ethik u. Politik. St 1979, 281–310; **ders.:** I. Kant. M [2]1992, 176–181.

CHRISTIAN SCHRÖER

Situation. Das alltägl. Wort S. hat durch die Einsicht in die zeitlich verfaßte Existenz des Menschen (S. ↗Kierkegaard, M. ↗Heidegger, K. ↗Jaspers) philos. u. theol. Bedeutung bekommen (↗Situationsethik). Anders als überzeitl. Wesensbestimmungen stellt S. die Herausforderung des Augenblicks heraus. Das bibl. Verständnis der ↗Zeit, nicht nur als χρόνος, sondern auch als καιρός (↗Kairos), als gesch. Stunde mit dem Ruf z. ↗Entscheidung, wird in den S.en des ↗Alltags aktualisiert. Das hat Konsequenzen u.a. für Exegese u. Dogmatik, weil für das Verständnis v. Texten Inhalt u. S. in ihrer jeweiligen Abhängigkeit zu bestimmen sind.

Praktisch-theologisch definiert man z. B. die Aufgabe der ↗Predigt als „Klärung der homilet. S." (Lange), weil die S. der Hörer z. Predigt als konkreter Zeitansage herausfordert. Ähnlich kann v. seelsorgl. (z. B. „Grenz-S." [Jaspers]), katechet., liturg. S. gesprochen werden, um *challenge* u. *response* als Elemente pastoraler Verantwortung anzusprechen. Sinnvoll wird unterschieden zw. *existentieller* S. (des Menschen vor Gott u. vor sich selbst, beide verbunden im Gewissen) u. *sozialer* S. im Verhältnis zu anderen (sowohl strukturell im Blick auf die „Großwetterlage" [Lange] als auch persönlich auf die Lebenswelt). Durchgehend ist ein Moment v. Subjektivität u. Kontingenz mit dem Begriff der S. verbunden, was leicht zu unberechtigter Kritik an Subjektivismus, Relativismus od. Postmoderne führt.

Lit.: **RGG** 6, 95ff. (K. E. Lögstrup); **WbChr** 1154 (W. Schweidler). – **S. Kierkegaard:** Der Augenblick (1854/55): GW, 34. Abt. Gt [2]1994; **M. Heidegger:** Sein u. Zeit. Hl 1927, § 60; **K. Jaspers:** Die geistige S. der Zeit. B 1931; **E. Lange:** Zur Theorie u. Praxis der Predigtarbeit. St 1968. HENNING SCHRÖER

Situationsethik. 1. Unter S. ist eine eth. Reflexion zu verstehen, welche die Moralitätsbewandtnis des Augenblicks der personalen Gewissensentscheidung u. die v. außen vermittelte immanente Angleichung des Subjekts an es selbst maßgeblich in den Mittelpunkt rückt. Nicht die Frage nach dem an sich Guten, sondern die nach der Not abwendenden, endgültigen Entscheidung u. sinnstiftenden, gar autoontolog. Tat (Blondel) mit Unbedingtheit u. fakt. Notwendigkeit in der Situation ist für ihre „Liebeslogik" (H. U. v. ↗Balthasar) relevant. Erstmals wurde der Terminus S. v. Th. ↗Steinbüchel (1938) im Anschluß an E. ↗Grisebachs „Kritische Ethik" (Hl 1928) in die theologisch-eth. Diskussion gebracht. Die Situation erschließt sich als ein „Mehr" gegenüber der sachlich od. soziologisch fixierten „Lage" dann, wenn der Mensch weltgestaltend in ihr handelt. Personal interpretiert wird sie des Menschen „eigenste innere Bestimmung in der geschichtlich bestimmten Zeit, als dem besonderen u. unvergleichlichen Augenblick, der zu seiner persönlichst eigenen Wirklichkeit gehört" (Steinbüchel 247). In-Situation-Sein definiert die menschl. Realität u. ist korrelativ z. Aktion des Subjekts (J.-P. ↗Sartre).

Die Interpretation der Situation als Ort personaler Begegnung in Anruf u. Antwort mit der das Subjekt unbedingt beanspruchenden sittl. Verpflichtung findet sich u.a. im biblisch fundierten dialog. Ansatz M. ↗Bubers, E. ↗Michels u. in der Philos. des Anderen bei E. ↗Lévinas. Diese Ansätze sind in ihrer theol. Wurzel auch v. reformator. Verständnis der Allherrschaft Gottes u. seinem in der Situation den Menschen fordernden Willen geprägt (S. ↗Kierkegaard, K. ↗Barth, K. E. ↗Løgstrup).

2. Die „Neue Moral" geriet in der kath. Moral-Theol. seit der lehramtl. Verurteilung (Ansprachen Pius' XII. am 23.3. u. 18.4.1952; SC Off. v. 2.2.1956) unter dem Schlagwort „S. od. Prinzipienmoral" in eine Kontroverse, die sich v.a. an Fragen der Ehe- u. Sexualmoral entzündete. Gegenüber der Gefahr des Laxismus betonte das Lehramt die absolute Geltung objektiver, allgemeiner, durch die Kirche tradierter Normen u. die Unbedingtheit eines sittl. Naturgesetzes (↗Sittengesetz). Die Eigenverantwortlichkeit betonende S. hingegen erhebt ihr Anliegen aus dem Unbehagen an einer syllogist. Deduktionsmoral u. dem Defizit der kasuist. Methode (↗Kasuistik), welche einen idealtyp. Fall konstruiert, den sie aus abstrakten allg. Gesetzen ableitet. Vermittlungsversuche gegenüber einer den Menschen entsubstanziierenden u. freisetzenden existentialist. S. bei Sartre u. einem fundamentalontolog. Bedenken der Situation in der Daseinsanalytik M. ↗Heideggers wurden in der Existentialethik durch K. ↗Rahner („Prinzipien u. Imperative") u. in der v. Michel die Mündigkeit des Partners Gottes einfordernden heilsgesch. S. aus dem Glauben unternommen.

3. Eine überzeugende eth. Urteilsbildung bedarf sowohl der Kritik der Handlung, der Analyse der Situation als auch einer Normativität, die aus der Logik der Tathandlung selbst zu gewinnen wäre (Blondel). Zwischen Normbegründung u. Situationserfahrung besteht ein Wechselverhältnis: „Normen ohne Situationen sind leer, Situationen ohne Normen sind blind" (Honecker 13). Allerdings muß in der Moral-Theol. der Zshg. v. Glaubensbotschaft u. eth. Maßstäben aufgewiesen werden. Will die S. nicht ein ideengesch. Relikt bleiben, so ist in ihr die Vermittlung v. Faktizität u. interner Norm vonnöten. Somit behielte sie ihren Wert als metaeth. Korrektiv u. begleitende Kritik der normativen Ethik.

Lit.: **LThK²** 3, 1301–04; 9, 804ff.; **HCE** 1, 53–61 488–505. – **J.-**

P. Sartre: L'Etre et le Néant. P 1943, 538–612; **E. Michel:** Der Partner Gottes. Hd 1946; **Steinbüchel** 1/1, 237–257; **K. Jaspers:** Philos., Bd. 2. B 1973, 202ff.; **M. Heidegger:** Sein u. Zeit. Tü 1976, §§ 60 62; **M. Honecker:** Einf. in die theol. Ethik. B 1990; **M. Blondel:** Principe élémentaire d'une logique de la vie morale: Œuvres, Bd. 2. P 1997, 365–386. PETER REIFENBERG

Sitz im Leben, t.t. aus dem Bereich der ↗Formgeschichte, mit dem die *typische* Situation (Gebet, Gottesdienst, Katechese usw.) bez. wird, in welcher ein Text Verwendung findet. MARLIS GIELEN

Sitzen ↗Liturgische Körperhaltung.

Sivananda *(Swami S.)*, * 8.9.1887 Pattamadai (Tamil Nadu), † 14.7.1963 Rishikesh; Besuch chr. Schulen in Madras, ab 1924 Arzt in Rishikesh, Einweihung in den Dasanami-Orden, engl. Publikationstätigkeit (Yoga, Vedanta). S.s ersten eur. Schülern folgte 1936 die Gründung der Divine Life Society. Der S.-Ashram wurde zu einem bedeutenden Ausgangspunkt der westl. ↗Yoga-Bewegung. Unter den im Westen wirkenden Gurus sind mehrere S.-Schüler.

Lit.: Autobiography of S.S. Rishikesh 1958; **R. Hummel:** Ind. Mission u. neue Frömmigkeit im Westen. St 1980; **J. Finger:** Gurus, Aschrams u. der Westen. F 1987. JOACHIM FINGER

Sivas ↗Sebaste, 4) S. im römischen Armenien.

Sixtinische Kapelle ↗Cappella Sistina, 1) Päpstliche Hauskapelle.

Sixtus, Päpste:

Sixtus I. (Xystus), hl. (Fest 6. Apr.), in der Sukzessionsliste des ↗Irenaeus v. Lyon (haer. III, 3, 3) Nachf. Alexanders I., 6. Nachf. des Petrus; nach LP Römer; wohl führend im Leitungskollegium der röm. Gemeinde, nach Berechnung des 3./4. Jh. etwa 116–125; später als Mart. verehrt.

Lit.: **LP** 1, 54–57; 3, Reg.; **LThK²** 9, 808f. (G. Schwaiger); **DThC** 14, 2193f. (É. Amann); **Kelly LP** 21; **DHP** 1588 (J.-P. Martin); **BBKL** 10, 575ff. (E. Kettenhofen). – **Caspar** 1, 8–16. GEORG SCHWAIGER

Sixtus II. (Xystus) (257–6.8.258), hl. (Fest 7. Aug.), vermutlich griech. Abstammung, bei Ausbruch der Christenverfolgung unter Ks. ↗Valerianus (1. Edikt v. Aug.) 257 z. Bf. v. Rom gewählt. Infolge des verschärften 2. Edikts v. Sommer 258, das die Todesstrafe bei Opferverweigerung verhängte u. sich v.a. gg. den Klerus richtete, wurde S. am 6.8.258 mit vier Diakonen in der Calixtus-Katakombe nach verbotenem Gottesdienst verhaftet u. wahrscheinlich sofort enthauptet (Cypr. ep. 80, 1; falsche Datierung Eus. h.e. VII, 27, 1; Caspar 1, 71f.), nicht gekreuzigt (so Prud. perist. 2, 21–24). Er wurde in der Papstgruft der Calixtus-Katakombe bestattet. S. setzte die ablehnende Haltung seines Vorgängers Stephanus in der Frage der Wiedertaufe konvertierter Häretiker fort (↗Ketzertaufstreit). Er wußte sich darin gg. ↗Cyprian v. Karthago, der die Wiedertaufte wünschte, mit ↗Dionysios v. Alexandrien einig, der sich mehrfach in dieser pastoral schwierigen Frage ratsuchend an Rom wandte. S. nahm daneben den v. Stephanus abgebrochenen Kontakt mit den nordafrikan. u. kleinasiat. Bf. wieder auf. Cyprian lobte ihn als „bonus et pacificus sacerdos ac propterea beatissimus martyr" (Pontius v. Karthago: Vita Cypriani 14). Ambrosius zitierte bereits seine Passio (off. 1, 41, 204ff.). Im Zuge der Restaurierung der Katakomben ehrte ihn Papst Damasus durch zwei Inschriften am Richtplatz u. über dem Grab (ILCV 1986; 959). Person u. Mtm. des ↗Laurentius sind mit S. eng verbunden. Beider Name ging in den Röm. Meßkanon ein. Von S.' Schriften ist nur ein Brief-Frgm. an Dionysios erhalten, in dem er die erneute Taufe bei ungültiger, d.h. nicht trinitarisch gespendeter Taufe anordnet (Bienert 44). Fälschlich zugeschrieben werden ihm die sog. *Sextussprüche* (AnBoll 67 [1949] 247f.; LP 1, 155: „Xystus philosophus"). Zu „ad Novatianum" s. Quasten (It) 1, 598.

Lit.: **LP** 1, 6f. 11 68f. 155f.; **ActaSS** aug. 2, 124–142; **LCI** 8, 378f.; **DACL** 15, 1, 1501–15; **BiblSS** 11, 1256–61; **BBKL** 10, 578–582; **LACL** 562. – **P. F. de'Cavalieri:** Un recente studio sul luogo del martirio di S. Sisto II: StT 33 (1920) 145–178; **H. Delehaye:** Recherches sur le légendier romain: AnBoll 51 (1933) 43–49; **W. A. Bienert:** Dionysius v. Alexandrien. Das erhaltene Werk (BGL 2). St 1972; **Schiller** 4/2, 213f.; **G. N. Verrando:** Alla base e intorno alla più antica Passio dei santi Abdon e Sennes, Sisto, Lorenzo ed Ippolito: Aug 30 (1990) 145–187. STEFAN HEID

Sixtus III. (31.7.432–19.8.440), hl. (Fest 28. März), Römer. Als röm. Presbyter wurde er anfangs als Bundesgenosse der Pelagianer betrachtet, trat aber seit der Verurteilung des ↗Pelagius durch Papst Zosimus 418 der Irrlehre scharf entgegen (dazu an S. gerichtete Briefe ↗Augustinus': ep. 191 194). Im Streit um den ↗Nestorianismus unterstützte S. die Friedensbemühungen Ks. ↗Theodosius' II., die z. Einigungsformel v. 433 u. z. Versöhnung der Patriarchen Johannes v. Antiochien u. ↗Kyrillos v. Alexandrien führten. In Illyrien wahrte S. die Rechte des AV v. Thessalonike gg. Patriarch ↗Proklos v. Konstantinopel. In Rom entfaltete S. eine rege Bautätigkeit, um die 410 durch die Westgoten verursachten Schäden zu beheben (u.a. Taufkapelle im Lateran; nach Klauser ist S. nicht Erbauer v. S. Maria Maggiore, sondern steuerte nur zwei Inschriften bei). Unter S. kam Ks. ↗Valentinian III. mit kostbaren Geschenken nach Rom. Mehrere S. zugeschriebene Werke sind nicht echt („De divitiis"; „De malis doctoribus"; „De castitate"), ebenso die zu den Symmachian. Fälschungen (↗Symmachus, Papst) zu zählenden „Gesta de Xysti purgatione", wonach sich S. eidlich v. der Anklage auf Unzucht gereinigt habe. Bedeutenden Einfluß übte bereits ein Diakon aus, der als Leo I. sein Nachf. wurde.

QQ u. Lit.: **PL** 50, 581–619; Suppl. 3, 21f.; **ActaSS** mar. 3, 714–718; **LP** 1, 232–237; 3, Reg.; **Jaffé Regg** 1, 57f.; 2, 692; **Kelly LP** 55f.; **DHP** 1589f. (Ch. Fraisse-Coué); **BBKL** 10, 583f. (H. Feld); **LACL** 562. – **Caspar** 1, 416–422; **Seppelt** 1, 171–174; **H. Ulbrich:** Augustins Briefe z. entscheidenden Phase des Pelagian. Streites (415–418): REAug 9 (1963) 51–75; **Th. Klauser:** Rom u. der Kult der Gottesmutter: JAC 15 (1972) 120–135; **Ch. Pietri:** Roma christiana. Recherches sur l'Église de Rome, son organisation, sa politique, son idéologie de Miltiade à Sixte III (311–440), 2 Bde. Ro 1976; **M. Borgolte:** Petrusnachfolge u. Ks.-Imitation. Gö 1989, ²1995, 417 (Reg.). GEORG SCHWAIGER

Sixtus IV. (9.8.1471–12.8.1484), vorher *Francesco della Rovere,* OFM, * 21.7.1414 Celle b. Savona. Nach seiner Ausbildung an mehreren it. Ordensstudien u. Univ. lehrte er Theol. u.a. in Padua u. Bologna, wo wohl Kard. ↗Bessarion auf den wegen seiner rhetor. Brillanz auch als Prediger geschätzten Prof. aufmerksam wurde. 1460 Provinzial v. Ligurien, 1464 Ordensgeneral, setzte S. sein Bemühen um Ordensreform u. Ausgleich zw. ↗Konventualen u. ↗Observanten auch nach der viell. v. Bessarion geförderten Erhebung in den Kardinalat

1467 fort, da er, mönch. Leben im Schatten seiner Titelkirche S. Pietro in Vincoli fortführend, das Generalat bis 1469 wahrnahm u. mehrere theol. Traktate verfaßte. Hinter seiner Wahl z. Papst stand neben dem Hzg. v. Mailand wohl sein Neffe Pietro ↗Riario, der durch großzügige Versprechen die Mehrheit der Kardinäle für seinen Onkel gewann. Ihn u. den Neffen Giuliano della Rovere (↗Julius, Päpste – Julius II.) erhob S. entgegen seiner Wahlkapitulation noch im Dez. 1471 zu Kardinälen; dies markiert den Beginn eines konsequenten Nepotenregiments, das neben der soz. Besserstellung v. Verwandten (Familien der Riario, Basso, Giuppo) die fehlende Hausmacht in Rom u. im Kirchenstaat ersetzen sollte. Diese Politik, der eine Ausweitung des zunehmend mit Liguriern bzw. Genuesen besetzten Kurienapparats entsprach, wurde durch Verdoppelung der käufl. Ämter, Ausweitung des ↗Ablaß-Wesens u. erhöhten Abgabendruck im Kirchenstaat (69% der Gesamteinnahmen) ebenso finanziert wie ein Mäzenatentum großen Stils, das den Papsthof z. Zentrum humanist. Gelehrsamkeit u. Kunst machte, an dem sich nach Wiedereröffnung der röm. Akad. z. B. ↗Pomponius Laetus u. der z. Leiter der Vatikan. Bibl. bestellte ↗Platina einfanden. Künstler wie ↗Perugino, S. ↗Botticelli od. D. ↗Ghirlandaio schmückten die ↗Capella Sistina aus, neben den Kirchen S. Maria del Popolo, S. Maria della Pace u. dem Hospital S. Spirito berühmtestes Bsp. einer auch v. den Kardinälen forcierten Bautätigkeit, die zus. mit dem Auf- u. Ausbau des städt. Straßennetzes (Ponte Sisto) Rom z. Renaissancemetropole machte. Schweren Schaden indes nahm die moral. Autorität des Papsttums, dem S. durch Privilegierung der Mendikanten, bes. der Franziskaner (Bulle *Mare magnum* v. 1474), Förderung der Lehre v. der Unbefleckten Empfängnis od. Feier des Jubeljahres 1475, aber auch durch Ketzerverfolgung u. Wiedereinführung der ↗Inquisition in Span. geistl. Profil zu verleihen suchte, wegen der Verwicklung in die ↗Pazzi-Verschwörung: Sein Vertrauter Girolamo Riario stand hinter dem Mordanschlag auf die Brüder Lorenzo u. Giuliano ↗Medici, dem letzterer z. Opfer fiel. Florenz hatte sich gg. die Übertragung der Gft. Imola durch S. an Girolamo gestellt, unterstützte Unruhen in päpstl. Städten Umbriens u. der Romagna u. wußte sich im Bund mit S.' mächtigstem Gegner, ↗Ludwig XI. v. Fkr. (↗Gallikanismus, Konzilsdrohungen; französisch-angevin. Ansprüche auf Neapel). Der Krieg, auch auf die anderen it. Staaten ausgreifend, fand aber u. a. wegen der türk. Eroberung v. Otranto ein baldiges Ende; v. a. die Flotte des – sogar unter Einschluß des Großfürsten v. Moskau mehrfach z. Kreuzzug bereiten – Papstes führte z. Entsatz, ohne daß die it. Mächte dem Drängen S.' auf weitere Aktionen nach Mehmets II. Tod gefolgt wären. 1482 erneut ausbrechende Feindseligkeiten, die sich wegen der Beteiligung v. ↗Orsini u. ↗Colonna auch auf Rom auswirkten, führten schließlich z. für S. enttäuschenden Frieden v. Bagnolo (7.8.1484). Der 1482 im Basler Münster, Stätte des letzten allg. Konzils, durch Ebf. Andreas ↗Jamometić v. Krajna erfolgte Ausruf eines neuen Konzils spiegelt, jenseits persönl. Zerwürfnisses u. polit. Kalküls, die verbreitete Unzufriedenheit mit einem v. ↗Nepotismus, ↗Fiskalismus (kirchliches ↗Finanzwesen; I. Geschichte) u. desaströser it. Politik belasteten Pontifikat, der zugleich für die ↗Renaissance-Kultur v. hervorragender Bedeutung war.

Lit.: **DThC** 14/2, 2199–2217; **NCE** 13, 272 f.; **GKG** 12, 43 ff.; **Kelly LP** 267 ff.; **DHP** 1590–93; **LMA** 7, 1944; **BBKL** 10, 584–599 (QQ, Lit.). HERIBERT MÜLLER

Sixtus V. (24.4.1585–27.8.1590), OFMConv (1533), vorher *Felice Peretti* (als Kard. *Montalto*), * 13.12.1521 Grottamare (Mark Ancona) aus ärml. Verhältnissen; Stud. in Ferrara u. Bologna, Generalvikar des OFMConv., 1566 Bf. v. Sant'Agata dei Goti, 1570 Kard., 1571–77 auch Bf. v. Fermo. Unter Gregor XIII. aufgrund früherer Spannungen noch kirchenpolitisch ausgeschaltet, ging S. als Papst im Kirchenstaat mit eiserner Härte gg. das Banditenunwesen vor. Er bemühte sich allgemein um Verbesserungen der Lebensverhältnisse im Kirchenstaat u. sanierte die heruntergekommenen Finanzen durch rigorose Einsparung in der Hofhaltung sowie starke Vermehrung der käufl. Ämter an der Kurie. S. betätigte sich auch als Mäzen v. Wiss. u. Kunst; rege Bautätigkeit in Rom (Acqua Felice, Via Sistina, Aufstellung v. Obelisken, Vollendung der Kuppel v. St. Peter). Seine Neuorganisation der Kurie brachte u. a. die Festlegung der Zahl der Kardinäle auf 70 u. die Errichtung v. 15 Kard.-Kongregationen (Konst. *Immensa aeterni* v. 1588), die dem Papst direkt verantwortlich sind. Sein eigenmächtiges Vorgehen bei der Neu-Ausg. der Vg. bedeutete eine große Blamage. Der Text mußte unter Clemens VIII. neu herausgegeben werden. Die Politik S.' war v. der Überzeugung getragen, die weltl. Herrscher seien im Geistlichen u. Zeitlichen dem Papst unterworfen. In Fkr. lief die Entwicklung dahin, daß der dem Calvinismus anhängende Heinrich v. Navarra den Thron erlangen sollte (↗Heinrich IV.). ↗Philipp II. v. Span. setzte S. unter Druck, einem Bündnis gg. Heinrich beizutreten. Zwar erklärte er diesen 1585 als Häretiker der Thronansprüche für verlustig, suchte aber einer völligen Abhängigkeit v. Span. zu entgehen. Eine bittere Enttäuschung bedeutete für S. das Scheitern der Bemühungen, Engl. für die kath. Kirche zurückzugewinnen (Hinrichtung ↗Maria Stuarts 1587, Untergang der Armada 1588). – S. besaß überragende Fähigkeiten, großes Geschick in der Verwaltung u. in der Handhabung der Finanzen. In seinem persönl. Lebensstil bescheiden, war er v. leidenschaftl. Charakter. Er hatte eine übersteigerte Vorstellung v. seiner päpstl. Würde u. keine Hemmungen, seine Familie zu begünstigen. Er gehört zu den bedeutendsten Päpsten des 16. Jahrhunderts.

QQ u. Lit.: **DThC** 14/2, 2217–38; **EC** 11, 782–787; **BBKL** 10, 599–609. – **M. de Bonard:** S. V., Heinrich IV. u. die Liga: RQH 60 (1932) 59–140; **A. v. Hübner:** Der eiserne Papst. B 1932; **J. Grisar:** Päpstl. Finanzen ...: Miscellanea Historiae Pontificiae, Bd. 7. Ro 1943, 205–366; **Seppelt** 5, 175–207 493 ff. 521 f.; **F. Sarazani:** La Roma di Sisto V, ‚er papa tosto'. Potere assoluto e grandezza irrazionale di un personaggio entrato nella fantasia popolare. Ro 1979; **N. Del Re:** Sisto V e la sua opera di organizzazione del governo centrale della Chiesa e dello Stato: Idea 36 (1980) 41–53; **R. Schiffmann:** Roma felix. Aspekte der städtebaul. Gestaltung Roms unter Papst S. V. Be–F 1985; **I. De Feo:** Sisto V. Un grande papa tra Rinascimento e Barocco. Mi 1987; Studia Sixtina nel IV centenario del pontificato di Sisto V. Ro 1987; Roma e Sisto V. Le arti e la cultura, hg. v. **M. L. Madonna.** Ro 1993; Celebrazioni del IV centenario del pontificato di Sisto V. Atti del Convegno di studi ‚Montalto e il Piceno in età sistina'. Ascoli-Piceno 1994. KLAUS GANZER

Sixtus v. Siena (S. Senensis), OP (vor 1554), Exeget u. antijüd. Polemiker, * 1520 Siena, † 28.9. 1569 Genua. Möglicherweise ein z. Christentum übergetretener Jude, gehörte S. zunächst dem OFMConv an; als rückfälliger Häretiker z. Tod verurteilt, wurde er v. Michele Ghislieri (↗Pius, Päpste – Pius V.) zu Widerruf u. Eintritt in den OP überredet. Ihm widmete S. sein HW *Bibliotheca sancta* (8 Tle., V 1566 u. ö.; ed. P. T. Milante, 2 Bde. Na 1742), weswegen er als Begründer einer bibl. Einleitungs-Wiss. gilt, die sich streng am Literalsinn orientiert u. auch die jüd. Exegese berücksichtigt. Im 1. Tl. findet sich erstmals die Unterscheidung zw. proto- u. deuterokanon. Schr. (↗Kanon); in den übrigen legt S. u. a. ein Verz. der in der Bibel erwähnten Personen u. ein ausführl. Inventar der jüdisch-chr. exeget. Trad. vor. S. befürwortete die Verbrennung des ↗Talmud u. wirkte an einer solchen 1559 in Cremona mit, trat aber für die Erhaltung des ↗Sohar ein in der Hoffnung, die Juden durch die jüd. Mystik z. Konversion zu bewegen.

Lit.: **DB(V)** 5, 1799f.; **EJ** 14, 1641; **BBKL** 10, 609f. – **J. W. Montgomery:** S. of Siena and Roman Catholic Bible Scholarship: ARG 54 (1963) 214–234; **F. Secret:** Les Kabbalistes chrétiens de la Renaissance. P 1964; **F. Parente:** Alcune osservazioni preliminari per una biografia di Sisto Senese. Fu realmente Sisto un ebreo convertito?: Italia Judaica. Gli ebrei in Italia tra Rinascimento ed Età barocca. Ro 1986, 211–231; **BibTT** 5, passim. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Sizilianische (Sizilische) **Vesper** (SV.), der Aufstand der Sizilianer am 30. (31.?) 3.1282 gg. Kg. Karl I. v. ↗Anjou, beginnend bei der OCist-Kirche S. Spirito vor Palermo, als frz. Knappen sizil. Frauen belästigten. Die SV. führte in kurzer Zeit z. Tötung od. Vertreibung der frz. u. provenzal. Besatzung. Vorbereitet wurde die SV. durch eine Untergrundtätigkeit Kg. ↗Peters III. v. Aragón, der das Kgr. ↗Sizilien als Gemahl einer Tochter Kg. Manfreds v. Staufen beanspruchte u. dabei durch den v. Karl bedrohten byz. Ks. ↗Michael VIII. Palaiologos finanziell unterstützt wurde; hinzu kam ein spontaner Haß gg. die frz. Fremdherrschaft, bes. wegen der finanziellen Ausbeutung, mit frühnat. Motiven (Verschiedenheit v. Sprache, Rechts- u. Sozialstrukturen). Träger des Aufstands waren zumeist adlige Aufsteiger. Die Aufständischen wollten sich der Kirche unterwerfen, stießen aber bei Martin IV. auf scharfe Ablehnung. So boten sie Peter III. die Krone an, für den die Revolte jedoch zu frühzeitig erfolgte. Er segelte erst im Juni mit einer Flotte u. dem Nahziel eines Eingreifens Aragóns im Maghreb ab, was dem Fernziel einer Übernahme der Herrschaft auf Sizilien dienen sollte. Als Karl I. im Juli Messina angriff, landete Peter am 30. Aug. b. Trapani u. besetzte die Insel, die damit für die Anjous verloren war. Es folgte ein ruinöser, den ganzen westl. Mittelmeerraum erfassender zwanzigjähriger Krieg zw. den Häusern Anjou u. ↗Aragón.

Lit.: **O. Cartellieri:** Peter v. Aragon u. die SV. Hd 1904; **S. Runciman:** The Sicilian Vespers. C 1958; **M. Amari:** La guerra del Vespro Siciliano, hg. v. F. Giunta, 2 Bde. Palermo 1969; **H. Wieruszowski:** Politics and Culture in Medieval Spain and Italy. Ro 1971; **dies.:** Zur Vor-Gesch. der SV.: QFIAB 52 (1972) 797–814; **P. Herde:** Karl I. v. Anjou. St 1979; La società mediterranea all'epoca del Vespro, 4 Bde. Palermo 1983–84; **J. Göbbels:** Das Militärwesen im Kgr. Sizilien z. Z. Karls I. v. Anjou (1265–85). St 1984, 45ff. u. ö.; **P. Herde:** Storia della Chiesa, Bd. 11, hg. v. D. Quaglioni. Mi 1994, 51ff. (Lit.); **A. Franchi:** I Vespri Siciliani e le relazioni tra Roma e Bisanzio. Assisi 1997; L'état angevin. Ro 1998; **A. Kiesewetter:** Die Anfänge der Regierung Kg. Karls II. v. Anjou. Husum 1999, 76ff. (Lit.). PETER HERDE

Sizilien (it. *Sicilia*), größte Insel des Mittelmeers (25 426 km^2). Die frühesten Bewohner wurden Sikaner genannt. Sichere Informationen über die Insel gibt es v. a. seit der Zeit der Phönikier, danach der Punier u. der Römer. S. erlebte eine Glanzzeit in der griech. Epoche, als es zus. mit anderen südit. Gebieten die Magna Graecia bildete. Durch seine Lage am Handelsweg zw. Rom u. dem Orient hat sich das Christentum auf S. früh ausgebreitet (zahlr. Katakomben). Das Briefcorpus Gregors I. bezeugt eine weitverzweigte kirchl. Organisation u. das Wirken v. Rektoren, die mit der Leitung des weitläufigen Patrimoniums der röm. Kirche auf der Insel betraut waren. Aus den ersten Jhh. sind ↗Agrigento, Carini, ↗Catania, Lentini, Lilybaeum (Marsala), Lipari, ↗Messina, ↗Palermo, Taormina, Tindari, Triocala (b. Caltabellotta) als Bf.-Sitze belegt. Ende 7./Anfang 8. Jh. gelangte die Insel in den Einflußbereich des Patriarchats v. ↗Konstantinopel: Herausragendste u. interessanteste Gestalt dieser Epoche war ↗Methodios v. Syrakus, Patriarch v. Konstantinopel (843–847) z. Z. des Ikonoklasmus. ↗Syrakus wurde Metropole für die ganze Insel. Als weitere Diöz. entstanden Termini Imerese u. Alesa (b. Tusa). 827 begann die Sarazenenherrschaft, die bis in die ersten Jahrzehnte des 11. Jh. reichte. Die kirchl. Organisation wurde zerstört, die Christen konnten jedoch weiterhin ihren Glauben leben. Mit der Eroberung S.s durch den Normannen ↗Roger I. († 1101) begann der kirchl. Wiederaufbau: Er errichtete den ersten Bf.-Sitz in Troina, der später nach Messina verlegt wurde; danach die Btm. Agrigento, Catania, Mazara del Vallo u. Syrakus. Lediglich in Palermo fanden die Normannen in Nikodemus bereits einen Bf. vor. Sie führten das benediktin. Mönchtum ein u. förderten seine Ausbreitung, was z. Rückkehr der Insel z. lat. Ritus beitrug. Einige Bf.-Sitze erhielten ein monast. Gepräge: Der Bf. war zugleich OSB-Abt der in der Bf.-Stadt gegr. Abtei, die Abteikirche Kathedrale. In Anerkennung des Wirkens Rogers u. z. Lösung des Konflikts um die kirchl. Jurisdiktionsgewalt über die Insel übertrug Urban II. ihm 1098 die Rechte eines päpstl. Legaten über die Kirchen S.s. In die Normannenzeit reichen auch die Btm. Cefalù, Lipari u. Patti zurück. ↗Wilhelm II. d. Guten (1176) ist die Gründung v. ↗Monreale u. der Bau des Klr. S. Maria mit dem berühmten Dom zu verdanken, dessen Mosaiken die wichtigsten bibl. Szenen darstellen. Von den Normannen ging die Insel an die Staufer über u. erlebte unter ↗Friedrich II. (Kg. v. S. 1198–1250) eine Zeit großer Blüte. 1266 kam das Kgr. an ↗Karl I. v. Anjou. Nach der ↗Sizilianischen Vesper (1282) erlangte ↗Peter III. v. Aragón die Krone; damit begann die aragones. Herrschaft, die unter Vizekönigen bis 1713 dauerte. Ab 1442 Vereinigung mit dem Kgr. ↗Neapel („Königreich beider S."). Vom 16. Jh. bis z. Einigung It.s wurde – unabhängig v. den jeweils regierenden Kronen – die Gesch. der Kirche v. der Institution der ↗Monarchia sicula *(Regia Monarchia)* bestimmt, die, auf das Legatenprivileg Urbans II. gestützt, v. einem Tribunal unter

Vorsitz eines Geistlichen ausgeübt wurde. Besonders konfliktträchtig zw. den Vertretern der Monarchie u. dem Hl. Stuhl war der Streit um Lipari (1711–23), das v. der Herrschaft Savoyens zu Östr. u. danach zu den Bourbonen wechselte. Die frz. Besetzung der it. Halbinsel wirkte sich auf S. nicht aus. ↗Ferdinand III. zog sich nach Palermo zurück u. bewilligte 1812 eine Verfassung nach engl. Vorbild. Wieder in Neapel, zog er seine Zusage zurück. 1820, 1837 u. 1848 brachen Revolten aus. 1816/17 u. 1844 wurde, erstmals seit der Normannenzeit, eine grundlegende Neuordnung der Btm. durchgeführt mit der Neuerrichtung v. ↗Piazza Armerina, Nicosia, Caltagirone, Acireale (seit 1872 eigenständig), Caltanissetta, Noto u. Trapani. Durch G. ↗Garibaldi schloß sich S. It. an. 1946 erhielt es den Status einer autonomen Region mit einem eigenen Parlament in Palermo. 1994 wurde die KProv. S. err.: Exemte Btm. sind Acireale, Catania u. Piana degli Albanesi; Metropolitansitze: Messina-Lipari-Santa Lucia del Mela mit den Suffr. Nicosia u. Patti, Monreale mit Agrigento u. Caltanissetta, Palermo mit Cefalù, Mazara del Vallo u. Trapani sowie Syrakus mit Caltagirone, Noto, Piazza Armerina u. Ragusa.

Lit.: **LMA** 7, 1950–65. – **G. Catalano:** Le ultime vicende della Legazia Apostolica di Sicilia. Catania 1950; **F. Scaduto:** Stato e chiesa nelle due Sicilie (1887). Palermo 1969; **F. Renda:** Storia della Sicilia dal 1860 al 1970, 3 Bde. ebd. 1984–87; Il cristianesimo in Sicilia. Caltanissetta 1987; La Sicilia. To 1987; **V. D'Alessandro – G. Giarrizzo:** La Sicilia dal Vespro all'Unità d'Italia. To 1989; **S. Fodale:** L'apostolica legazia e altri studi su stato e chiesa. Messina 1991; Sicilia e Italia suburbicaria tra IV e VIII secolo. Soveria Mannelli 1991; **L. Gatto:** Sicilia medievale. Ro 1992; La chiesa di Sicilia dal Vaticano I al Vaticano II. Caltanissetta – Ro 1994; Chiesa e società in Sicilia, 3 Bde. To 1995. – *Zss.:* Archivio Storico Siciliano 1 (Palermo 1873) ff.; Archivio Storico Messinese 1 (Messina 1900) ff.; Archivio Storico Sicilia Orientale 1 (Catania 1904) ff.; Synaxis 1 (Catania 1983) ff. GAETANO ZITO

Skanda wird seit dem 3.–2. Jh. vC. als Hindu-Gottheit verehrt. Seine Namen, Kārttikeya, Kumara, Senāpati, Shaktidhara, Murukan̠ (Murugan), Subrahmaṇya, erinnern, je nach nord- od. südind. Trad., an seinen wunderbaren mutterlosen Ursprung als Sohn ↗Shivas od. ↗Agnis, genährt v. sechs Ammen (Plejaden) zugleich, an seine Bedeutung als Kriegsherr, Sieger über böse Dämonen u. als Jüngling. Die 16 typ. klass. Darstellungen folgen den Mythen (Darstellung mit 6 Köpfen u. 12 Armen, mit Speer, Pfeil u. Bogen, mit Hahn, Pfau od. Elefant, begleitet v. zwei Frauen). In Tamilnadu ist S. als Murukan̠ die meistverehrte Gottheit, die alles Übel zerstört; er ist der Inbegriff der shivait. Philos. u. Religion; die Tamil-Lit. wird v. ihm inspiriert. Millionen v. Anhängern versammeln sich zu seinen Festen.

Lit.: **EncRel(E)** 10, 160 f. (F. W. Clothey). – **M. Biardeau:** S., a Great Sovereign God of South India: Mythologies, hg. v. Y. Bonnefoy. Ch 1991, 866–869. OTHMAR GÄCHTER

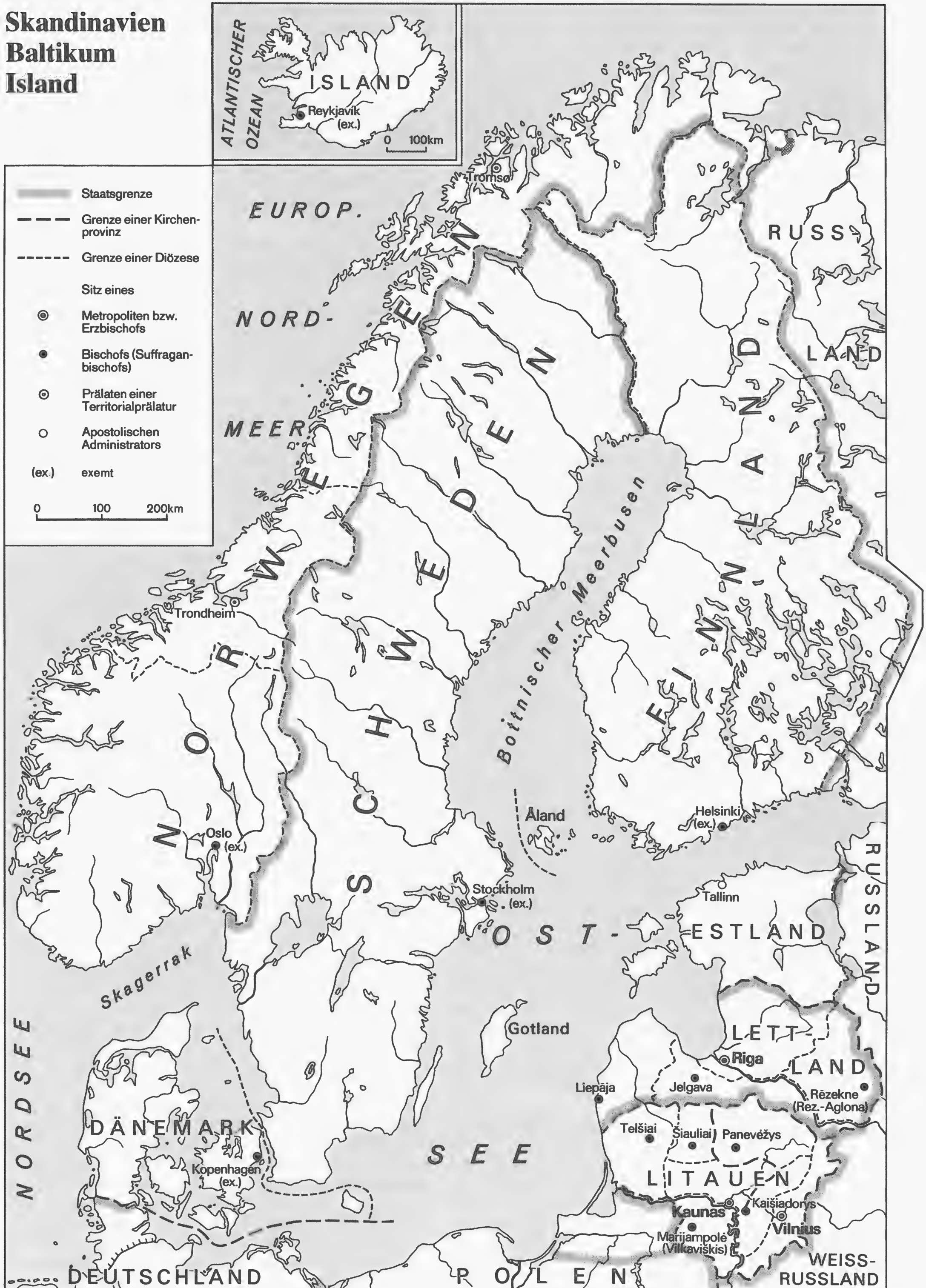
Skandalon ↗Ärgernis.

Skanderbeg (eigtl. *Georg Kastriota*), alban. Territorialherr, Türkenkämpfer u. Nationalheld, * um 1405 aus nordalban. Adelsfamilie, † 17.1.1468 Alessio (heute *Lezhë*). Von seinem Vater als Geisel an den Hof des Sultans geschickt, nahm S. den Islam u. den Namen *Alexander* (türk. *Iskender*) an u. machte im osman. Staatsdienst Karriere. 1443 brach er mit den Osmanen, bemächtigte sich der Festung Kruja, kehrte z. chr. Glauben zurück u. setzte sich an die Spitze einer Aufstandsbewegung. 1444 z. militär. Führer einer „Albanischen Liga" gewählt, schlug er zahlenmäßig überlegene osman. Heere, wehrte drei Belagerungen v. Kruja (1450, 1466, 1467) ab u. begann auch in den Kreuzzugsplänen des Abendlands eine Rolle zu spielen. Von Calixtus III. z. „Athleta Christi" erklärt, schloß S. 1451 ein Bündnis mit Kg. Alfons I. (V.) v. Neapel-Aragón u. 1463 mit Venedig, das nach S.s Tod seine Besitzungen übernahm. Als Verkörperung der heroischen Epoche in der alban. Gesch. wurde S. im 19. Jh. z. nat. Symbolfigur der Albaner.

QQ: M. Barletius: De vita moribus ac rebus praecipue adversus Turcas, gestis, Georgii Castrioti … Sb 1537; J. Radonić: Djuradj Kastriot Skenderbeg i Arbanija u XV veku. Belgrad 1942.

Lit.: **EI(F)** 4, 144 ff. (Lit.) (H. Inalcik); **BBKL** 10, 616–620. – **G. Petrovitch:** S. (Georges Castriota). Essai de bibliographie raisonné. P 1881, Nachdr. M 1967; **K. Frashëri:** Georges Kastriote – S. Tirana 1962; Deuxieme Conférence des Etudes Albanologiques, Bd. 1. ebd. 1969; Simpoziumi për Skënderbeun. Prishtinë 1969. PETER BARTL

Skandinavien als geograph. Begriff umfaßt ↗Dänemark, ↗Norwegen u. ↗Schweden. Da ↗Finnland bis 1809 Teil des Schwed. Reiches war u. Island bis 1918 zu Dänemark gehörte, zählen auch diese Länder zu S. Die Christianisierung erfolgte im 10. u. 11. Jahrhundert. Bis 1103 unterstand S. dem Ebtm. ↗Bremen-Hamburg. Mit der Erhebung ↗Lunds z. Ebtm. 1104 wurde S. eine selbständige Kirchenprovinz. Die 1153 bzw. 1164 err. Ebtm. Nidaros (Trondheim) u. ↗Uppsala waren Lund unterstellt. Die 1397 etablierte Union v. Kalmar wurde v. den Vertretern der Kirche unterstützt. Mit der Reformation erlosch die kath. Hierarchie. Die Sorge für die Ausbreitung des Katholizismus im Norden oblag seitdem den Nuntiaturen in Köln, Brüssel u. Polen u. der 1622 err. SC Prop.; 1667 wurde das AV der ↗Nordischen Missionen err. z. Betreuung der Katholiken in Nord-Dtl. u. S. 1783 wurde Schweden selbständiges Vikariat. Für Dänemark u. Norwegen wurden 1868 Apost. Präfekturen geschaffen, die bis 1892 dem Apost. Vikar der Nord. Missionen unterstellt waren. 1892 erhielten Dänemark u. Norwegen, 1920 Finnland u. 1928 auch Island den Rang eines Apost. Vikariats. Mit den im 19. Jh. erlassenen Gesetzen z. Religionsfreiheit wurde es den Bürgern der skandinav. Länder wieder erlaubt, der r.-k. Kirche anzugehören. Durch Konversionen u. Zuwanderung aus kath. Ländern wuchs die Zahl der Katholiken in S. 1953 wurden Schweden, Dänemark u. Südnorwegen (Oslo), 1955 Finnland, 1968 Island selbständige Btm., die 1977 formell als vollwertige Lokalkirchen anerkannt wurden. Ein Zusammenwirken der kath. Bf. in S. gibt es seit dem 19. Jahrhundert. Es wurde in den zwanziger Jahren des 20. Jh. weiter ausgebaut. Man hat dabei versucht, einen kath. Skandinavismus im Anschluß an ma. Traditionen zu entwickeln. 1960 wurde eine Apost. Delegatur für S. geschaffen u. danach die Skandinav. (od. nord.) BK ins Leben gerufen, die 1974 den gleichen Status wie nat. BKK erhielt. Seit 1972 ist die Skandinav. BK Mitgl. des Nord. Ökum. Rates. 1989 machte Johannes Paul II. als erster Papst einen Pastoralbesuch in den skandinav. Ländern. Die Reise stand im Zeichen der Reevangelisierung u. der Ökumene.



Nach AtH 1993 (aktualisiert) Kart. Inst. H. Kreuzkamp

Lit.: **J. Metzler:** Die Apost. Vikariate des Nordens. Pb 1917; **O. Garstein:** Rome and the Counter-Reformation in Scandinavia, 4 Bde. Oslo–Lei 1962–92; **O. P. Grell** (Hg.): The Scandinavian Reformation. C 1995; **E. Gatz** (Hg.): Kirche u. Katholizismus nach 1945, Bd. 1. Pb u. a. 1998, 47–51 159ff. 223f. 317–332.
YVONNE MARIA WERNER

Skapulier (v. lat. *scapula,* Schulterblatt). 1. *Teil der ↗Mönchskleidung (Scapulare).* In der frühen Mönchs-Lit. wird es erwähnt nur in Reg. Ben. 55, 6: sicher Kleidungsstück für die Arbeit (scapulare propter laborem), viell. eine Art Arbeitsschürze od. besondere Form der Kukulle, u. in der Vita Patrum Jurensium 127: leichte Sommerkleidung. In späterer ritualisierter u. stilisierter Mönchskleidung wird das S. über der Tunica getragen: zwei schulterbreite, gleich lange Tuchstreifen, Vorder- u. Rückseite bedeckend, häufig mit Kapuze versehen. Im MA v. mehreren Orden übernommen. – Auch ma. Bruder- bzw. Schwesternschaften trugen das S. als Standeszeichen. Dabei aus prakt. Gründen verkleinert: zwei Stoffstücke, durch Träger miteinander verbunden, auf Brust u. Rücken liegend, nach u. nach nur noch unter der Kleidung getragen.

2. *Frömmigkeitsgeschichtlich.* Das S. wurde vielfach als Devotionszeichen v. Mitgl. der Dritten Orden (↗Terziaren, Terziarinnen), Bruder-, Schwesternschaften, frommer Vereinigungen getragen, versehen mit reichen Ablaßzusagen u. der Teilhabe an den geistl. Gaben der das Institut fördernden Ordensgemeinschaften bedacht. Besondere Wertschätzung u. weite Verbreitung fand das S. der ↗Karmeliten, was auf einer Vision des hl. ↗Simon Stock (16.7.1251; S.-Fest, S.-Bruderschaft) beruht: Maria übergibt ihm das S. mit der Zusage des ewigen Heils für alle, die mit dem S. bekleidet sterben (↗Sabbatina). In neuerer Zeit wurde das S. mit partikularen Devotionsformen verbunden: Leiden Christi, Unbefleckte Empfängnis, Herz Jesu, hl. Josef, hl. Benedikt u. a. Das S. wird zu den Sakramentalien gezählt. Weihe u. Übergabe sind liturgisch geordnet (Rituale n. 208ff.).

Lit.: *Zu 1)* ↗Mönchskleidung; ↗Ordenstracht. – *Zu 2)* **DIP** 8, 1015–18.
KARL SUSO FRANK

Skarabäus, Käferform, abgeleitet v. ägypt. Mistkäfer (Scarabaeus sacer); als Statue ird. Schutzgottform des jungen Sonnengottes Chepri; deifizierte hll. Käfer in Tierfriedhöfen (S.-Särge, S.-Bronzen). Als Skarabäen (Sn.) u. Skaraboide werden kleine, oft glasierte ovale Steine mit Käferoberseite u. Einritzungen (Göttersymbole, Kg.-Namen, Tiere) auf der Unterseite bezeichnet. Sn. sind Siegelsteine od. Siegelamulette. Material meist Fayence, Steatit, seltener Jaspis u. anderes. Privat-Sn. mit Beamtennamen ab dem Mittleren Reich. Herz-Sn. mit rel. Spruchgut werden dem Toten in den Brustkorb beigegeben, Gedenk-Sn. verkünden Leistungen einzelner Pharaonen (Jagd-Sn., Heirats-Sn.). Als Amulett getragen u. Toten beigegeben, binden Sn. den ägypt. Träger an den Sonnenzyklus u. die Erneuerung. Im Mittelmeerraum wird die S.-Form weithin übernommen, u. es werden neue, oft ägyptisierende Inhalte gefunden (phönik., etrusk., griech. Skarabäen).

Lit.: **LÄ** 5, 968–982. – **P. Zazoff:** Etrusk. Sn. Mz 1968; **E. Hornung–E. Staehelin:** Sn. u. andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen. Mz 1976 (Lit.); **B. Jaeger:** Essais de classification et datation des scarabées Menkhéperre. Fri–Gö 1982; **G. T. Martin:** Egyptian Cylinders, Scarabs and other Egyptian Seals. Warminster 1985.
DIETER KESSLER

Skarga *(Pawęski, Powaski), Piotr,* SJ (1569), poln. Kontroverstheologe, Hagiograph u. Prediger, * 2.2.1536 Grójec (Masovien), † 27.9.1612 Krakau; Stud. in Krakau, 1564 Priester in Lemberg; seit 1568 in Wien, später in Rom, wo er der SJ beitrat; 1579 Rektor der neugegr. Akad. in Wilna; 1582 Hofprediger in Krakau. S. nahm eine eindeutig gegenreformator. Haltung ein u. kritisierte das Lebensideal der Renaissance. Er übers. die Annales des C. ↗Baronius teilweise ins Polnische u. befürwortete die Union v. ↗Brest.

WW-Verz.: Sommervogel 7, 1264–87.

Lit.: Hagiografia Polska, Bd. 2. Poznań 1971, 700–711; **Polgár** 3/3, 206–231; **BBKL** 10, 620ff.; Polski Słownik Biograficzny, Bd. 38. Ws 1997, 35–43.
JAN KOPIEC

Skepsis, Skeptizismus (Sz.). S. ist, allgemein gesprochen, die These, daß die Wahrheit unerkennbar sei. Je nachdem, ob sie für alle Wissensbereiche od. nur für einige od. einen gelten soll, lassen sich ein universeller u. ein partieller Sz. unterscheiden, die beide wieder in eine absolute u. eine relative Form unterteilbar sind, je nachdem, ob die Unerkennbarkeit schlechthin od. nur für eine bestimmte Situation des Menschen behauptet wird.

In der *Antike* gibt es zwei skept. Schulen. Der *Pyrrhonismus* (Pyrrhon, Ainesidemos, Sextus Empiricus) stützt sich auf die „Isosthenie“, den „gleich starken“ Widerstreit der Meinungen, der sich in allen Fragen ergebe u. unentscheidbar sei, so daß man zu keinem Urteil über Wahrheit od. Falschheit gelangen könne. Das gelte jedoch nur für den Pyrrhoneer selbst u. seine augenblickl. Situation: Er stelle fest, daß er bisher immer auf unentscheidbare Isosthenien gestoßen sei, ohne diese Erfahrung verallgemeinern zu wollen. Dadurch erhält dieser Sz. eine prinzipielle Unabgeschlossenheit, denn für jede neue These muß geprüft werden, ob die Gegenthese genauso überzeugt. Die Methoden, dies zu tun, sind in den sog. „Tropen“ (Wendungen, Weisen) zusammengestellt. Grundlage der pyrrhon. Argumentation ist das „Phänomen“, d. i. die subj. Vorstellung als solche im Unterschied zu dem „außen zugrunde liegenden Ding“. Das Phänomen ist v. Sz. ausgenommen; der Pyrrhoneer zweifelt also nicht, daß ihm der Honig jetzt süß *erscheint,* sondern nur, ob er an sich süß *ist.* Auf diese Weise wird der Selbstwiderspruch vermieden, der in dem Satz „Nichts ist erkennbar“ liegt, sofern er selbst eine Erkenntnis ausdrückt. Für den Pyrrhoneer ist die Erfahrung der Isosthenien sein subj. Phänomen u. als solches allerdings erkennbar. Ziel des pyrrhon. Sz. ist die Erreichung der Seelenruhe (↗Ataraxie) – u. damit des ↗Glücks – durch die Vergleichgültigung aller Dinge als Folge ihrer Unerkennbarkeit. – Eine andere Form des Sz. vertritt die *Neue Akademie* (Arkesilaos, Karneades). Sie beruft sich auf die grundsätzl. Unausschließbarkeit der Täuschung, indem sie argumentiert, daß schlechthin jede Vorstellung falsch sein könne, weil auch die evidenteste täuschen könne. Ein sicheres Kriterium, um eine wahre v. einer falschen Vorstellung zu unterscheiden, gebe es nicht, u. daher sei stets ↗Epoché (Urteilsenthaltung) geboten. Allerdings ließen sich die Vorstellungen hinsichtlich ihrer „Glaubhaftigkeit“ unterscheiden.

Anders als der Pyrrhonismus führt der akadem. Sz., als universeller absoluter, in den erwähnten Selbstwiderspruch.

Eine Wiederbelebung erfährt der Sz. in der frühen *Neuzeit.* Anlaß ist das Problem der rel. Erkenntnis, das in der Auseinandersetzung zw. den durch die Reformation getrennten chr. Konfessionen entsteht. Inhaltlich ergibt sich dabei nichts entscheidend Neues; der neuzeitl. Sz. knüpft an die antiken Schulen an u. greift auf deren Argumentation zurück. Neu ist jedoch die Funktion, die dem Sz. zugedacht wird. Hier lassen sich im wesentl. zwei Richtungen unterscheiden. Die eine (M. de ↗Montaigne; P. ↗Bayle) sucht mit Hilfe des Sz. den rationalen Schwierigkeiten des Christentums zu begegnen, indem sie argumentiert, daß sich die Vernunft nicht nur in theol. Fragen, sondern auf allen Gebieten, mit denen sie sich beschäftige, in Widersprüche verwickele, so daß sie z. Erkenntnis der Wahrheit nicht geeignet sei. Daher müsse sich der Mensch einem anderen Führer anvertrauen, nämlich dem rel. Glauben. Die andere Richtung (Francisco Sánchez; P. ↗Gassendi) bedient sich des Sz. in ähnl. Weise, jedoch ist ihr Ziel nicht vornehmlich ein fideistisches, sondern ein empiristisches; sie kämpft mit den Argumenten des Sz. gg. den schol. u. den cartes. Rationalismus zugunsten einer empirisch orientierten Wissenschaft. Bei D. ↗Hume scheinen beide Stränge zusammenzulaufen. Auch er verfolgt ein empirist. Programm. Sein Sz. richtet sich gg. die Möglichkeit aprior. Erkenntnis über Tatsachen. Nach ihm beruhen alle aprior. Tatsachenaussagen auf einem durch Gewohnheit bewirkten Glauben. Dieser Glaube ist auch bei ihm ein irrationales Vermögen, aber er ist kein rel. Glaube u. nicht der Führer z. Wahrheit, sondern die Natur bedient sich seiner z. Zweck des prakt. Handelns dort, wo Gewißheit nicht erreichbar ist. In Dtl. findet der Sz. in der Auseinandersetzung mit I. ↗Kants transzendentalem Idealismus neue Anhänger (J.G. ↗Hamann; S. ↗Maimon u. bes. Gottlob Ernst Schulze). Auch in unserem Jh. zeigen sich breite, z.T. unterschwellige skeptizist. Strömungen, so in der ↗Sprachphilosophie (Fritz Mauthner; L. ↗Wittgenstein), im ↗Existentialismus (A. ↗Camus), in der Wissenschaftstheorie (Fallibilismus).

Lit.: **R.H. Popkin:** The history of scepticism from Erasmus to Spinoza. Berkeley u.a. 1979 (Lit.); **M. Hossenfelder:** Stoa, Epikureismus u. S. M [2]1995 (Lit.). MALTE HOSSENFELDER

Skete (v. griech. ἀσκητήριον, Übungsplatz; russ. *Skit*), speziell auf dem ↗Athos beliebte Art v. Mönchssiedlung. Man versteht darunter teils kleine Zusammensiedlungen einzelner Mönche, die sich durch handwerkl. Arbeit ihr Brot verdienen (Korbflechten, Herstellung v. Devotionalien, Malerei u. dgl.), teils größere dorfähnl., unter einem sog. ↗Dikaios zusammengefaßte Siedlungen. Sie gehören jeweils zu einem Groß-Klr., dessen Abt sie religiös u. disziplinär unterstellt sind.

Lit.: **Ph. Meyer:** Die Haupt-Ukk. für die Gesch. der Athos-Klr. L 1894, 234–254; **E. Amand de Mendieta:** Le Mont Athos. Bl 1955, 75–106. (FRANZ DÖLGER)

Sketische Wüste ↗Nitrische u. Sketische Wüste.

SkF ↗Sozialdienst katholischer Frauen.

Sklave, Sklaverei (Sv.). **I. Begriff:** Der S. ist als Eigentum eines anderen ohne persönl. ↗Freiheit, z.T. mit eingeschränkter Rechtsfähigkeit. Weitere Formen der Abhängigkeit sind die ↗Leibeigenschaft, Schuldknechtschaft, Zwangs- u. ↗Kinderarbeit. Klassische Ursachen der Sv. sind Kriegsgefangenschaft (statt Tötung), Schuld- od. Selbstversklavung sowie die Geburt durch eine nichtfreie Mutter. Während ↗Aristoteles die Sv. mit der Notwendigkeit, weniger vernunftbegabte Menschen zu beherrschen, naturrechtlich begr., entwickelt die ↗Stoa (wie schon die griech. Sophistik) die Idee der grundsätzl. Gleichheit aller (ius naturale), die durch äußere Lebensumstände (ius gentium) zerstört wird (vgl. auch das klass. röm. Recht). Die Begriffe עֶבֶד [*ʿæbæd*] u. אָמָה [*ʾāmā*] bzw. שִׁפְחָה [*šiphā*] bezeichnen ebenso wie δοῦλος auch andere Abhängigkeitsformen, rechtlich eindeutig sind *servus, ancilla* u. *mancipium.* Später wird der Stammesname der Slawen für Nichtfreie verwendet (lat. *sclavus,* dt. *Sklave,* engl. *slave,* frz. *esclave* usw.). HEIKE GRIESER

II. Biblisch-theologisch: Für AT u. NT ist Sv. wie für die gesamte Umwelt Israels eine selbstverständl. soz. Gegebenheit. Im *Alten Testament* wird der Erwerb v. S.n durch Kauf ausdrücklich erlaubt (Ex 12,44). Allerdings wird unterschieden zw. den volksfremden u. den bessergestellten hebr. S.n. Volksfremde S.n, auch Frauen (Ri 5,30), wurden v.a. im Krieg erworben (Num 31,7–47; 1 Sam 30,3), konnten gekauft u. verkauft sowie für öff. Arbeitsleistungen verwendet werden (Jos 9,27; 2 Sam 12,31; 1 Kön 9,15–21). Für hebr. S.n galten besondere Schutzvorschriften (Ex 21,2–11; Dtn 15,12–18; Lev 25,39–55). Ihr Erwerb war nur im Fall des Selbstverkaufs bei äußerster Not (Schuld-S.) sowie zeitlich begrenzt gestattet. Wie allerdings die (mit der Befreiung Israels aus der Sv. Ägyptens begründeten) Anweisungen z. Freilassung hebr. S.n (nach sechs Jahren) befolgt wurden, ist unsicher (vgl. Jer 34,8–22). In religiös-kult. Hinsicht waren die S.n integriert (Gen 17,12f.; Dtn 12,18). Auf einen gewissen Rechtsschutz der S.n verweisen Ex 21,20.26f. u. Lev 19,20ff. In Ijob 31,13ff. ist v. Recht des S. die Rede, der so wie sein Herr als Mensch v. Gott geschaffen ist. Sir 33,25–32 schildert einerseits die völlige Abhängigkeit u. unbegrenzte Arbeitsverpflichtung des S., mahnt aber anderseits, ihn gerecht u. maßvoll zu behandeln. Im übertr. Sinn wird die Bindung des Menschen an Gott als Sv.-Verhältnis gefaßt (Ri 2,8; 2 Kön 18,12).

Auch das *Neue Testament* spiegelt die zeitgenöss. Sv. wider, etwa in den Gleichnissen (Mt 18,23–35; 25,14–30; Lk 12,35–48) od. in Verhaltensaufforderungen, die mit Anweisungen an S.n parallelisiert werden (Lk 17,7–10). Mit der Terminologie v. Sv. u. Gefangenschaft beschreibt Paulus die menschl. Erlösungsbedürftigkeit u. das göttl. Heilshandeln (z.B. Röm 6,15–23). Zugleich relativiert er das Gefälle zw. Freien u. S.n; durch die Taufe sind beide „einer in Christus Jesus" (Gal 3,28). Allerdings leitet er daraus, viell. wegen der Naherwartung der Parusie, keine soz. Konsequenzen ab, sondern fordert die als S.n Bekehrten auf, S.n zu bleiben u. ihren Herren religiös motivierten Gehorsam zu leisten, wobei er diese zu einem maßvollen, ja brüderl. Verhalten zu den S.n verpflichtet (1 Kor 7,20–24; bes. die Behandlung des S. ↗Onesimos im ↗Philemon-Brief). Auch die Haus- u. Ständetafeln for-

dern v. den einzelnen Gruppen die spezif. Erfüllung ihrer Pflichten (Bezug zu antikem oikonom. Schrifttum; z.B. Eph 6,5–9; 1 Petr 2,18–25). Die Sv. wird nicht überwunden, sondern liebespatriarchalisch humanisiert.

Lit.: **ThWAT** 5, 982–1012. – **I. Cardellini:** Die bibl. ‚S.'-Gesetze im Lichte des keilschriftl. S.-Rechts. Königstein (Taunus)–Bn 1981; **F. Laub:** Die Begegnung des frühen Christentums mit der antiken Sv. St 1982; **M. Gielen:** Trad. u. Theol. ntl. Haustafelethik. F 1990; **D. B. Martin:** Slavery as Salvation. The Metaphor of Slavery in Pauline Christianity. NH–Lo 1990; **G.C. Chirichigno:** Debt-Slavery in Israel and the Ancient Near East. Sheffield 1993; **S.R. Llewelyn–R.A. Kearsley:** Slaves and Masters: New Documents Illustrating Early Christianity 6 (1992) 48–81; **dies.:** ‚Slaves obey your masters': ebd. 7 (1994) 163–196; **H.W. Wolff:** Anthropologie des AT. Gt [6]1994; **J. van Seters:** The Law of the Hebrew Slave: ZAW 108 (1996) 534–546; **H. Hübner:** An Philemon. An die Kolosser. An die Epheser. Tü 1997 (Lit.).

HEIKE GRIESER/KONRAD HILPERT

III. Sozialgeschichtlich: Die zunehmende Christianisierung u. die damit verbundene Entwicklung z. Reichskirche verstärkte die Berücksichtigung der Interessen v. S.-Besitzern z.B. bei Taufe, Ordination u. Klr.-Eintritt u. damit die Zurücksetzung der S.n. (Dagegen war es noch im frühen 3. Jh. möglich, daß Calixtus, ein libertus, röm. Bf. wird.) Das röm. Straf- u. Verfügungsrecht wird (auch im sexuellen Bereich) weitgehend akzeptiert, oft mit Bezug auf die Verantwortung der chr. Besitzer. Im Ggs. z. röm. Kult galt der S. (wie schon in Israel) als rel. Rechtsperson. Kaiser ↗Konstantin d. Gr. sanktionierte die kirchl. Freilassungsform (manumissio in ecclesia). Kleriker, Kirchen u. Klr. zählten zunehmend zu den S.-Besitzern. Die kult. Verehrung v. S.n (z.B. der Mart. ↗Blandina u. ↗Felicitas) ist bezeugt. In den german. Nachf.-Staaten verschlechterte sich die Lage der S.n. Etwa ab dem 9. Jh. wird die Sv. in Mittel- u. Westeuropa v. anderen Abhängigkeitsformen abgelöst (↗Leibeigenschaft, Hörigkeit), hält sich aber im Mittelmeergebiet.

Seit den Entdeckungen u. Eroberungen der Portugiesen u. Spanier expandierten Sv. u. S.-Handel enorm. Im Lauf des 16. u. 17. Jh. beteiligten sich daran zunehmend auch die anderen Kolonialmächte, da der S.-Einsatz auf kolonialen Zuckerrohr-, Reis-, Indigo-, Baumwoll- u. Tabakplantagen höchst lukrativ war (↗Kolonialismus). Eine zentrale Rolle spielte der S.-Handel v. ↗Afrika nach ↗Amerika (↗Afro-amerikanische Minderheiten). Erst im 19. Jh. konnte sich der Abolitionismus politisch durchsetzen: Abolition Act of Slavery in Engl. (1807; 1834 für das brit. Weltreich), Deklaration des Wiener Kongresses (1815), Verbot der Sv. in den USA nach dem Amer. Bürgerkrieg (1865), in ↗Brasilien erst 1888.

IV. Theologisch-ethisch: Die chr. Autoren der alten Kirche akzeptierten mit wenigen Ausnahmen (z.B. ↗Eustathios v. Sebaste, grundlegende Kritik auch bei ↗Gregor v. Nyssa) die gesellschaftl. Institution der Sv. Sie wurde ebenso wie die viel häufiger thematisierte Sv. der Sünde mit dem Sündenfall Adams, aber auch mit der Verfluchung u. Versklavung des ↗Ham u. seiner Nachkommen durch ↗Noach erklärt (Gen 9,25). Durch die Erlösungstat Christi ist die theologisch entscheidende Versklavung unter die Sünde aufgehoben, dies führt zu ↗Freiheit u. ↗Gleichheit aller Getauften in Christus (Parallelen z. spiritualisierten Freiheitsbegriff der ↗Stoa). Die reale Sv. wurde dadurch relativiert. Das Weiterwirken aristotel. Gedankenguts stabilisierte die Sv. zusätzlich: Aufgrund ungleicher Vernunftausstattung gebe es „S.n v. Natur", die (auch zu ihrem eigenen Wohl) Beherrschung u. Lenkung durch den weiseren Herrn brauchen. Auch in der Scholastik blieben diese Argumente relevant, v.a. das aristotelische durch die differenzierte Rezeption bei ↗Thomas v. Aquin.

Die kolonialeth. Kritik (F. de ↗Vitoria, B. de ↗Las Casas, später A. de ↗Sandoval, A. ↗Vieira) richtete sich nicht gg. die Sv. als solche, sondern v.a. gg. die im Zuge kolonialer Eroberungen praktizierte Versklavung bestimmter autochthoner Populationen (bes. der ↗Indianer) u. gg. grausame Exzesse der Sv. Oft wurden dabei Afrikaner (z.B. gegenüber Indianern) als bes. geeignet für die Sv. betrachtet u. ihre Versklavung als Mittel ihrer Christianisierung theologisch legitimiert. Im 16. Jh. stand J. ↗Bodin mit seiner prinzipiellen Ablehnung der Sv. ziemlich allein. Auch die Aufklärung (Th. ↗Hobbes, J. ↗Locke, D. ↗Hume), das neuzeitl. ↗Natur- u. ↗Völkerrecht (H. ↗Grotius, S. ↗Pufendorf) u. das frühe ↗Menschenrechts-Denken rechtfertigten die Sv. Erst bei J.-J. ↗Rousseau kam es z. grundsätzl. philos. Verwerfung. Für die Durchsetzung des Abolitionismus im späten 18. Jh. setzten sich aus chr. Motiven v.a. die ↗Methodisten, ↗Mennoniten u. ganz bes. die ↗Quäker ein.

Auch Rom verurteilte zunächst nicht die Sv. als solche, sondern die Versklavung der Bevölkerung eroberter Gebiete, so schon Eugen IV. 1435 bzgl. der Kanarier, Paul III. 1537 bzgl. der Indianer „und aller anderen Völker", auch wenn sie keine Christen sind, Urban VIII. 1639 u. Benedikt XIV. 1741 speziell bzgl. der Indianer, wobei auffällt, daß Sv. u. S.-Handel mit Afrikanern nicht thematisiert werden. Die grundsätzl. Ablehnung der Sv. als solcher kommt erst im 19. Jh. eindeutig z. Ausdr., v.a. bei Gregor XVI. (*In supremo,* 1839) u. Leo XIII. (*In plurimis,* 1888). Das Vat. II verurteilt die Sv. u. betont die wesentl. Gleichheit aller Menschen (GS 27 u. 29).

V. Gegenwart: Der Kampf gg. die Sv. wurde 1945 auf internat. Ebene fortgesetzt. Anknüpfend an die Anti-Sv.-Konvention des Völkerbundes (15.9.1926), wurde das Verbot der Sv. in die *Allgemeine Erklärung der Menschenrechte* (10.12.1948) in Art. 4 aufgenommen. Die Völkerbundskonvention, deren klass. Definition Sv. mit Eigentumsrechten an einer Person verbindet, wurde durch ein Zusatzprotokoll (7.12.1953) v. den UN übernommen u. schließlich durch einen Zusatz (7.9.1956) präzisiert, in dem auch der Sv. ähnl. Zustände einbezogen werden. Dazu zählen: Schuldknechtschaft, ↗Leibeigenschaft, Frauenhandel (speziell im Sinn v. Zwangsverheiratung u. Zwangsprostitution) u. ausbeutende ↗Kinderarbeit. Nicht darunter fällt Zwangsarbeit, soweit sie v. Gerichten verhängt ist. Der Tatbestand der Kinderarbeit verweist auf die Schwierigkeit der Zuordnung, die allerdings im Fall v. Kindersoldaten, die gg. ihren Willen z. Militärdienst gezwungen werden, eindeutig ist. Trotz ihres illegalen Status ist Sv. millionenfach existent u. betrifft v.a. Kinder u. Frauen (regionale Brennpunkte: Sudan, Uganda,

Mauretanien, Arab. Halbinsel, Indien, Pakistan, Myanmar, Thailand u. Nordost-Brasilien).

Lit.: **LMA** 7, 1977–87 (Lit.); **HWP** 9, 976–985; **EKL**[3] 4, 261–270. – **J. Höffner:** Kolonialismus u. Ev. Trier [3]1972; **J. Maxwell:** Slavery and the Catholic Church. Chichester–Lo 1975; **A. F. Utz–B. v. Galen** (Hg.): Die kath. Sozialdoktrin. Eine Slg. päpstl. Dokumente v. 15. Jh. bis z. Ggw. (lat.-dt.), 4 Bde. Aachen 1976 (z. Sv. Bd. 1, 380–457); **K. Schmidt:** Religion, Versklavung u. Befreiung. St 1978; **O. Patterson:** Slavery and Social Death. C–Lo 1982; **E. Herrmann–N. Brockmeyer:** Bibliogr. z. antiken Sv. Bochum [2]1983; **R. Klein:** Die Sv. in der Sicht der Bf. Ambrosius u. Augustinus. Wi–St 1988; De la traite à l'esclavage. V[e]–XIX[e] siècles, hg. v. **S. Daget,** 2 Bde. Nantes–P 1988; **C. Meillassoux:** Anthropologie der Sv. F–NY 1989; **M. Meltzer:** Slavery. A World Hist. NY 1993; **S. Brett:** Slavery and the Catholic Tradition. NY u. a. 1994; **P. Garnsey:** Ideas of slavery from Aristotle to Augustine. C 1996; **H. Grieser:** Sv. im spätantiken u. früh-ma. Gallien (5.–7. Jh.). St 1997; **R. Blackburn:** The Making of New World Slavery. From the Baroque to the Modern 1492–1800. Lo–NY 1997; **I. A. H. Combes:** The Metaphor of Slavery in the Writings of the Early Church. From the New Testament to the Beginning of the Fifth Century. Sheffield 1998; **K. Bosl:** Die S.-Befreiung in Brasilien, eine soz. Frage für die Kirche? St 1999.

HEIKE GRIESER / HANS-JOACHIM LAUTH

SKM ↗Sozialdienst Katholischer Männer.

Skopcy (Verschnittene) nennt man die Anhänger der russ. Kastratensekte der „Weißen Tauben", die sich im letzten Drittel des 18. Jh. aus dem Schoß der ↗Chlysty lösten, um deren asket. Ideal rigoros zu verwirklichen. Ihr Begründer *Kondratij Selivanov,* der mit Peter III. († 1762) identisch zu sein behauptete u. seine Anhänger seit 1802 in St. Petersburger Bürgerhäusern versammelte, bis er 1820 nach Suzdal' in Klr.-Haft verbracht wurde, wo er 1832 starb, galt ihnen als wiedergekommener Christus. 1917 schätzte man ihre Zahl auf bis zu 6000. Sie dürften um die Mitte des 20. Jh. ausgestorben sein.

Lit.: Ateističeskij slovar'. Moskau [2]1985, 410. – **P. Hauptmann:** Symbolik der ostkirchl. Sekten: SyR 10 (1962) 108–111.

PETER HAUPTMANN

Skopje-Prizren, makedonisch-serb. Doppel-Diöz. (Scopien.-Prisrianen.), seit dem Zerfall ↗Jugoslawiens 1991 in ↗Makedonien u. Jugoslawien gelegen. Skopje (S.) (serb. *Skoplje,* alban. *Shkupi*) war bereits 325 Bischofssitz. Nach Erdbeben 518 v. Ks. ↗Justinianos I. als *Justinianea Prima* neu aufgebaut. Autokephales Ebtm., dann 1282 Bar unterstellt; 1390 türkisch. Seit 1656 residierte der lat. Ebf. in Letnica bzw. Janjevo im Kosovo (Amselfeld), später in Prizren (P.). 1912 serbisch. Durch das Konk. mit ↗Serbien 1914 ging die Ebf.-Würde auf Belgrad über, S. blieb exemtes Bistum. 1934 wurde der Bf.-Sitz nach S. verlegt. 1969 wurde P. wiedererrichtet, aber mit S. vereinigt, Bf.-Sitz blieb S., in P. residierte ein alban. Weihbischof. „Ad instar" kam die Doppel-Diöz. 1969 z. KProv. Vrhbosna (↗Sarajevo). Seit 1991 praktisch geteilt. Dem Bf. v. S. unterstehen die in Makedonien liegenden Pfarreien S. u. Bitola mit 3000 Katholiken. Im Kosovo in Jugoslawien liegen 23 Pfarreien mit 60000 Gläubigen, meist Albaner, da die Kroaten 1991 vertrieben wurden. Der Bf. v. S. ist auch Apost. Administrator für die unierten Katholiken in Makedonien, die zu Križevci gehören. Aus der Diöz. stammte ↗Mutter Teresa, die 1910 im noch türk. S. geboren wurde. – 40887 km²; 1999: 79000 Katholiken (3,4%) in 25 Pfarreien. □ Rumänien, Bd. 8.

Lit.: **K. Draganović:** Opći šematizam Kat. Crkve u Jugoslaviji. Sarajevo 1939, 369–374; **ders.:** Opći šematizam Kat. Crkve u Jugoslaviji. Zagreb 1975, 407–420.

RUDOLF GRULICH

Skotismus ↗Duns Scotus, *Johannes* – IV. Scotismus.

Skriptorium. Unter S. versteht man sowohl die Räumlichkeit, in der handgeschriebene Bücher hergestellt wurden (Schreibstube), als auch die dort arbeitenden, durch Entwicklung bzw. Verwendung eines gemeinsamen Stils als Gruppe erkennbaren Schreiber (Schreibschule). In Byzanz wie im lat. Westen waren es bis ins Hoch-MA v. a. Männer-Klr. u. Bf.-Sitze, die Skriptorien (S.en) unterhielten; Hof-S.en (↗Karl d. Gr., ↗Karl d. Kahle, ↗Konstantin VII.) u. Nonnen-S.en (↗Chelles, ↗Wessobrunn, ↗Odilienberg) waren seltener. Doch nehmen im Spät-MA auch Frauen-Klr. vermehrt an der Buchproduktion teil (asketisch-myst. Schr.), u. es treten städtisch-gewerbl. S.en kleineren od. größeren Umfangs (Hss.-Manufakturen) an die Stelle klösterl. S.en, die v. a. in reformierten Häusern u. Kongregationen wieder intensive Arbeit aufweisen.

Die Arbeit im S. war aufgeteilt auf Textschreiber, Rubrikatoren bzw. Initialenmaler u. Illuminatoren. Die S.en geistl. Institute arbeiteten v. a. für den Bedarf der eigenen Bibl., führten aber auch Bestellungen weltl. u. geistl. Auftraggeber aus. Die kulturgesch. Bedeutung der S.en besteht in der Erhaltung der antiken u. in der Schaffung einer neuen, maler. Schriftkultur.

Lit.: **LMA** 7, 1992–97 (Lit.). – **E. Lesne:** Les livres, scriptoria et bibliothèques du commencement du VIII[e] à la fin du XI[e] siècle. P 1938; **J. Irigoin:** Pour une étude des centres de copie byzantins: Scr 12 (1958) 208–227, 13 (1959) 177–209; **R. McKitterick:** Nuns' Scriptoria in England and Francia in the Eighth Century: Francia 19/1 (1992) 1–35; **J. Kirmeier u. a.:** Schreibkunst. Au 1994.

BENEDIKT K. VOLLMANN

Skrupel, Skrupulosität (Skt.) (v. lat. *scrupulus,* spitzes Steinchen; Ängstlichkeit, Besorgnis) ist ein komplexes Phänomen: bisweilen wird der Begriff verwendet für die Reaktion auf eine oberflächl. Sicherheit u. kann zu größerer menschlich-realist. Tiefe führen; meist aber werden mit Skt. schwere Störungen im Gesamt der Persönlichkeit bez., neurot. Fixierungen, die sich bes. in moral. u. rel. Fragen niederschlagen: Eine Vorspiegelung v. „Gewissenhaftigkeit" in tausend kleinen Dingen, um so vor sich selbst u. vor anderen seine Untreue gegenüber dem größeren Gesetz des Vertrauens u. der Liebe od. des Erbarmens Gottes zu verbergen. Die gespaltene Persönlichkeit agiert mit übertriebenem Hang zu ständiger Selbstkontrolle, zwanghafter Gewissenspein, mit ausweglosem Wiederholungsdrang zu kompensierenden Handlungen (↗Kompensation) od. Bekenntnissen. Der S. besteht in einer das Denken u. Fühlen beherrschenden ↗Schuld- u. ↗Sünden-Angst. Ein skrupulöses ↗Gewissen stellt aus nichtssagenden Gründen Pflichten od. auch Sünden auf od. erregt immer wieder Schuldgefühle; sie sind Ausdr. verdrängter unangenehmer emotionaler Erlebnisse u. als neurot. zwanghafte Symptome als Abwehrmechanismen tiefliegender primärer Angsteffekte einzustufen (↗Neurose); sie bedürfen einer psychotherapeut. Aufarbeitung.

Lit.: **B. Häring:** Frei in Christus, Bd. 1. Fr 1979, 261 294; **S. Grosse:** Heilsungewißheit u. Scrupulositas im späten MA. Tü 1994.

JOHANNES GRÜNDEL

Skrutinien, 1) seit dem frühen MA Prüfungen der Taufbewerber in S.-Ritualen u. S.-Messen, die heute als Bußfeiern z. Erwachseneninitiation bzw. als präbaptismale Riten noch z. Feier der Kindertaufe gehören; 2) ursprünglich Examen vor der Bf.-Weihe, nun Prüfung aller Kandidaten auf ihre kanon. ↗Eignung vor Zulassung zu Beauftragungen u. Weihen (cc. 1025, 1029, 1051–1052 CIC); 3) seit 1215 ordentl. Abstimmungsmodus (per scrutinium) bei (↗Papst-)↗Wahlen u. t. t. für jeden Wahlgang mit geheimer schriftl. Stimmabgabe (COD 222 f.; c. 119 CIC; c. 956 CCEO u. ö.).

Lit.: **GdK** 7/1, 96–190 250–263; 5, 143–149; **TRE** 25, 696–699; **Heimerl-Pree** 132 f. – **C. Huber:** Das Grundrecht auf Freiheit bei der Wahl des Lebensstandes. St. Ottilien 1988, 67–80.

SEVERIN LEDERHILGER

Skydsgaard, *Kristen Ejner Buhl,* dän. luth. Theologe, * 15.11.1902 Sønder Næraa, † 9.2.1990 Kopenhagen; 1942–72 Prof. für Dogmatik an der Univ. Kopenhagen. Von K. ↗Barth ausgehend reifte nach Beschäftigung mit Neuthomismus u. frz. Modernismus seine Überzeugung v. Dialog als Instrument der Suche nach gemeinchr. Einheit u. Wahrheit. Beobachter des Luth. Weltbundes beim Vat. II u. an der Entwicklung eines luth. Ökumenismus maßgeblich beteiligt (katholisch-luth. Dialog).

WW: Konzil u. Ev. Gö 1962; Traditio et traditiones. Kh 1972.

Lit.: **ÖL²** 1110 f. (V. Vajta). PEDER NØRGAARD-HØJEN

Skylitzes, *Johannes,* byz. Historiker, * nach 1040 Thema Thrakesion, † 1. Viertel 12. Jh.; S.' faktenreiches Gesch.-Werk (Σύνοψις ἱστοριῶν) für die Jahre 811–1057 knüpft an ↗Theophanes Homologetes an. Besonderheiten: Nur der S.-Codex Vindobonensis hist. gr. 74 (14. Jh.) enthält etl. Zusätze Bf. Michaels v. Diabolis über Vorgänge im Reich des bulgar. Zaren Samuel (976–1014); die 574 Miniaturen z. S.-Text im Cod. Matritensis gr. Vitr. 26-2 (12. Jh.) bilden die einzige vollständig erhaltene byz. Bilderchronik; fast den gesamten S.-Text übernahm Georgios ↗Kedrenos. Die anonyme Forts. der „Synopsis", *S. Continuatus* (bis 1079), hat wohl ebenfalls S. z. Autor. Für Ks. ↗Alexios I. Komnenos verf. S. eine Denkschrift zu Ehefragen (CGU² 2, nn. 1116 1167).

Ausg.: I. Thurn: CFHB 5. B–NY 1973, dt. H. Thurn: Byzanz – wieder ein Weltreich, Tl. 1. Gr–W–K 1983; A. Grabar–M. Manoussacas: L'illustration du manuscrit de S. de la Bibl. Nat. de Madrid. P–V 1979. – *S. Continuatus:* E. Tsolakes: Ἡ συνέχεια τῆς Χρονογραφίας τοῦ Ἰωάννου Σκυλίτση. The 1976.

Lit.: **ODB** 3, 1914; **LMA** 7, 1998 f. (Lit.). – **J. Ferluga:** Byzantium on the Balkans. A 1976; **Hunger** 389–393 (Lit.); **N. Oikonomides:** Η στολή του επάρχου και ο Σκυλίτζης της Μαδρίτης: Εὐφρόσυνον. FS M. Chatzidakes. At 1992, 422–434; **N. M. Panagiotakes:** Fragments of a Lost Eleventh Century Byzantine Historical Work?: Φιλέλλην. FS R. Browning. V 1996, 321–357; **J. M. Olivier:** Le ‚Skylitzès' d'Ohrid retrouvé?: ByZ 89 (1996) 417 ff. GÜNTER PRINZING

Skythen (griech. Σκύθης, lat. *Scythes*), z. iran. Sprachgruppe gehörendes Volk, dessen Ethnogenese umstritten ist. Im 8. Jh. vC. wanderten Reiternomaden (Proto-S.) aus Innerasien in die Steppengebiete nördlich des Schwarzen Meers ein, verdrängten einen Teil der dort nomadisierenden wahrscheinlich sprachverwandten Kimmerier u. absorbierten die Reste der ansässigen Bevölkerung, die unter dem gemeinsamen skyth. Namen fortlebten. Der Stammesverband der S. bestand aus herrschenden, verbündeten u. unterworfenen Stämmen, v. denen einige bereits im 7. Jh. vC. z. halbseßhaften bzw. z. seßhaften (Ackerbau-S.) Lebensweise übergegangen waren. Die polit. Führung lag beim Stamm des Herrschers (Königs-S. bei Herodot [Hdt. IV, 1–82]). Im 6. Jh. vC. bildeten die S. ein Steppenimperium, das sich v. Don bis z. unteren Donau erstreckte (Scythia Maior). Unter Kg. Atheas († 339 vC.) erreichte das Reich der S. den Höhepunkt seiner Machtentfaltung; es umfaßte zeitweilig auch die Dobrudscha (Scythia Minor). Wirtschaftliche Grdl. des skyth. Staats war die Vieh-, bes. die Pferdezucht (bei den nomad. Stämmen), der Getreideanbau (in den Waldsteppengebieten) u. der Handel (über die griech. Küstenstädte). Im 3. Jh. vC. wurden die S. v. den v. Osten vordringenden iran. Sarmaten verdrängt bzw. assimiliert. Lediglich auf der Krim hielten sich noch Reste skyth. Eigenständigkeit.

Die S., deren Kunst (Tierstil) v. Mitteleuropa bis Innerasien verbreitet war, hatten noch ein Nachleben, da spätere antike Autoren den S.-Namen allgemein z. Benennung euras. Steppenbewohner verwandten; im MA wurden mit S. häufig Barbarenvölker im Norden, u. a. die ↗Slawen, benannt. Noch im 17. Jh. wurden in Rußland die Osmanen als S. bez. (Andrej Lyzlov: Skifijskaja istorija. Ausg. Moskau 1990). ↗Napoléon verglich 1812 die Russen mit den S., u. für A. ↗Blok symbolisierten sie die asiat. Seite des Russentums.

Lit.: **T. Talbot Rice:** Die S. Ein Steppenvolk an der Zeitenwende. K 1957; **J. A. H. Potratz:** Die S. in Südrußland. Ein untergegangenes Volk in Südosteuropa. Bs 1963; **B. N. Grakov:** Die S. B 1978; **R. Rolle:** Die Welt der S. Lz–F 1980; **I. V. Kuklina:** Etnografija Skifii po antičnym istočnikam. Leningrad 1985; **V. J. Murzin:** Proischoždenie Skifov: Osnovnye etapy formirovanija skifskogo etnosa. Kiev 1990; **V. Schiltz:** Die S. u. andere Steppenvölker. M 1994. PETER BARTL

Skythopolis ↗Bet Schean.

Slawen

I. Religionsgeschichte – II. Christianisierung – III. Kirchensprache – IV. Liturgie u. Kirchenmusik.

I. Religionsgeschichte: Früheste zuverlässige Nachr. über das slaw. Ethnikum, das als rekonstruierte urslaw. Einheit etwa 500 vC. – 500 nC. ein Kerngebiet südlich des Pripjat', östlich der Karpaten u. westlich des mittleren Dnepr besiedelte, stammen aus byz. u. arab. QQ des 6./7. Jahrhunderts. ↗Jordanes erwähnt die slaw. Venet(h)i, Sclavini u. Antes, ↗Prokopios v. Caesarea (Goth.) die beiden letzten. Nur bei „Sclavini" liegt eine slaw. Selbst-Bez. *(slověne)* vor. Die urslaw. Einheit zerfiel, als die slaw. Stämme in den Sog der hunn., awar. (u. a.) Überfälle gerieten u. nach West u. Süd, später nach Nord u. Ost expandierten. Archäologische Befunde (Kultur des Korčak-Typs) u. schriftl. Nachr. über die frühe Religion u. die Kulte der S. sind dürftig. Prokopios erwähnt als höchsten Gott (slaw. *bog,* Gott, ist ein iran. Lehnwort) den „Schöpfer des Blitzes u. alleinigen Herrn über alles", dem Tiere geopfert werden, zudem die Verehrung v. Flüssen u. Nymphen, wobei Opfer lt. Prokopios mit Zauberei verbunden sein konnten. Eng verflochten mit dem Wasser-, Feuer- u. Erdkult war ein ausgeprägter Geister- u. Ahnenkult (vgl. Funde v. Kultbäumen als Sitze der Dämonen u. der Geister Verstor-

bener). Als Kultstätte dienten zunächst sog. „heilige Haine“, während Tempelbauten späteren Ursprungs sind.

Der urspr. Glaube an *einen* Himmelsgott (später als Perun, evtl. auch als Svarog bez.) entwickelte sich durch Siedlungskontakte v.a. nach dem 6. Jh. zu einem jeweils lokal geprägten Polytheismus mit anthropomorphen Zügen sowie zahlr. Synkretismen (insbes. mit chr. Hll.). Ostslawische u. dt. Chroniken (letztere für das Ostseeslawische) berichten ab dem 10./11. Jh. über eine Reihe v. Schutzgottheiten (nach Perun am weitesten verbreitet Volos bzw. Veles als Gott des Viehs u. der Hirten; Chors, Dažbog, Stribog; Svarožic, Svjatovit, Triglov u.a.). Die Etymologie vieler Namen ist allerdings ebenso umstritten wie die Frage, welche v. ihnen eigenständige Gottheiten bez. haben.

Lit.: **Z. R. Dittrich:** Zur rel. Ur- u. Früh-Gesch. der Slaven. Wi 1961; **M. Gimbutas:** The Slavs. Lo 1971; **E. Hösch:** Die Kultur der Ostslaven. Wi 1977 (Lit.); **A. Gieysztor:** Mitologia Słowian. Ws 1982; Welt der S. Gesch., Ges., Kultur, hg. v. **J. Herrmann.** M 1986; **B. A. Rybakov:** Jazyčestvo drevnej Rusi. Moskau 1987 (frz. Teil-Übers. P 1994); **O. N. Trubačev:** Ėtnogenez i kul'tura drevnejšich slavjan. Moskau 1991; **C. Goehrke:** Frühzeit des Ostslaventums. Da 1992 (Lit.); **L. Moszyński:** Die vorchr. Religion der Slaven im Lichte der slav. Sprach-Wiss. K 1992 (Lit.).

ULRICH SCHWEIER

II. Christianisierung: Die Christianisierung der S. gilt als prägendes Merkmal der Etappe des Eintritts der slaw. Völker (u. Ungarns) in die ma. Gesch. Europas, v.a. im 10. Jahrhundert. Die Taufe der Fürsten u. ihrer Eliten war Bedingung u. Schlüssel für die Aufnahme in die chr. Kulturgemeinschaft. Im Sinn der Erfassung aller Ges.-Schichten aber war sie ein Prozeß, dessen zeitl. Erstreckung nicht genau abzuschätzen ist, da er vielerorts in eine Phase des Doppelglaubens *(↗Dvoeverie)* u. des Synkretismus mündete.

In den Kontaktzonen z. chr. Kultur (↗Griechenland, ↗Dalmatien) war es schon seit dem 6. Jh. zu Taufen gekommen, doch zeigte sich eine breitere Wirkung erst – im Zusammenspiel mit Bayern u. Franken (Ebtm. ↗Salzburg) – im 8. Jh. bei den Karantanen u. im 9. Jh. in ↗Pannonien, Mähren, ↗Böhmen u. ↗Kroatien. Modellhaft tritt die Christianisierung in ihrer polit. Funktion im Briefwechsel des v. Byzanz aus getauften Bulgarenkhans ↗Boris mit Papst Nikolaus I. hervor, bes. in dem Wunsch nach einem eigenen Erzbistum. Dieses Ziel bestimmte auch die Politik des Mährerfürsten Rastislav, der sich aus Byzanz einen „Bischof u. Lehrer“ erbat u. dadurch die Einf. der slaw. Liturgie anstieß (↗Kyrillos u. Methodios). Sie wurde zwar aus dem Bereich der Westkirche verbannt, doch lebte die Idee v. Methodios' Ebtm. fort u. wurde im Zshg. mit den Plänen für eine böhm. Kirchenorganisation in der 2. Hälfte des 10. Jh. wiederaufgegriffen (Btm. ↗Prag, ↗Olmütz).

Symbolhafte Bedeutung für die Christianisierung der S. hatte die Pilgerfahrt ↗Ottos III. an das Grab des hl. ↗Adalbert i. J. 1000 („Akt v. Gnesen“, im Zshg. damit die Krönung bzw. „Erhöhung“ ↗Bolesławs I. v. Polen u. ↗Stephans I. v. Ungarn, Einrichtung der poln. u. ungar. Kirchenorganisation). Vorangegangen waren die Taufe der böhm. ↗Přemysliden Ende des 9. Jh. noch v. Mähren aus, die Gründung v. Btm. für die Elb-S. (948, 968) u. des Ebtm. Magdeburg (↗Ostmission) auf Initiative ↗Ottos I., die Taufe Mieszkos I. v. Polen (966 v. Böhmen her) u. die Annahme des Christentums byz. Prägung durch die Fürstin ↗Ol'ga u. ihren Enkel ↗Vladimir d. Heiligen v. Kiev (988).

Der chr. Einfluß war zunächst weitgehend auf die Eliten im Umkreis der Fürstendynastien beschränkt, denen auch die Landes-Hll. (↗Wenzel, ↗Boris u. Gleb, Vladimir, Stephan) entstammten; das Personal der chr. Kirche kam anfangs nahezu vollständig v. außen. Wirkliche Mission auf dem Land u. bei den trad. gentilen Kräften gab es kaum. Dort formierte sich – auch als Ausdr. einer ökonom. u. soz. Krise – der Widerstand gg. die Christianisierung u. mündete in fast allen slaw. Ländern in eine heidn. Reaktion, erfolgreich u. dauerhaft (bis in die 2. Hälfte des 12. Jh.; 1147 Wendenkreuzzug; ↗Sorben) v.a. im Bereich der elbslaw. Liutizen (983 S.-Aufstand). Hier wie in anderen Ländern der S. setzte sich das Christentum flächendeckend erst im Zshg. mit Maßnahmen z. Landesausbau (Ansiedlung bäuerl. Bevölkerung aus dem Westen, Ausbau der Pfarrorganisation) durch.

Lit.: Organizacja Kościoła: Słownik Starożitności Słowiańskich, Bd. 3. Bu–Ws–Krakau 1967, 494–540; **M. Klimenko:** Die Ausbreitung des Christentums in Rußland seit Vladimir d. Heiligen bis z. 17. Jh. B–HH 1969; **Ch. Hannick:** Die byz. Missionen: KG als Missions-Gesch., hg. v. K. Schäferdiek, Bd. 2/1. M 1978, 279–359; **L. Heiser:** Die Responsa ad consulta Bulgarorum des Papstes Nikolaus I. (858–867). Diss. theol. Ms 1978; Conversio Bagoariorum et Carantanorum, hg. v. **H. Wolfram.** W 1979; **A. Gieysztor:** Le fonctionnement des institutions ecclesiastiques rurales en Bohème, en Pologne et en Hongrie aux X[e] et XI[e] siècles: SSAM 28 (1982) 925–955; **A. Angenendt:** Ks.-Herrschaft u. Kg.-Taufe. B–NY 1984, 229–259 274–309; Millenium Russiae Christianae. Tausend Jahre chr. Rußland 988–1988, hg. v. **G. Birkenfeller.** K 1993; Die Begegnung des Westens mit dem Osten, hg. v. **O. Engels–P. Schreiner.** Sig 1993; Chrystjanizacja polski południowej. Krakau 1994; Adalbert v. Prag. Brückenbauer zw. dem Osten u. Westen Europas, hg. v. **H. H. Henrix.** Baden-Baden 1997; Early Christianity in Central and East Europe, hg. v. **P. Urbańczyk.** Ws 1997; **L. v. Padberg:** Die Christianisierung Europas im MA. St 1998, 137–175 283–288 (weitere Lit.); **D. Třeštík:** Von Svatopluk zu Bolesław Chrobry. Die Entstehung Mitteleuropas aus der Kraft des Tatsächlichen u. aus einer Idee: Poland's Neighbours in 10[th] century, hg. v. P. Urbańczyk (im Druck).

CHRISTIAN LÜBKE

III. Kirchensprache: Das Altslawische (A.; auch: Altkirchenslawische, Altbulgarische, neuerdings auch: Altmakedonische) stellte jahrhundertelang die neben dem Lateinischen u. Griechischen am häufigsten verwendete Kirchen-, d. h. ↗Liturgiesprache dar u. somit eine Art lingua sacra. Die Grundlagen der östl. Liturgiesprache wurden v. dem orth. Kanonisten u. Patriarchen v. Antiochien, Theodoros ↗Balsamon (um 1140 – nach 1195), wie folgt formuliert: „Jene also, die in Glaubensangelegenheiten zwar richtig denken, der griech. Sprache aber gänzlich unkundig sind, sollten in ihrer eigenen Sprache zelebrieren, sofern sie Exemplare der übl. Gebete ohne Abweichungen besitzen“ (PG 138, 957). In den ↗orthodoxen Kirchen hat dieses Prinzip normativen Charakter, während es in den katholischen ↗Ostkirchen seine Akzeptanz aus der zu respektierenden Trad. schöpft u. dadurch z. Regel auch für Entscheidungen der Kurie wird. Das A., in seiner ältesten, reinen Form Sprache der makedon. Bulgaren (daher auch die Bez. Altbulgarisch), war die Sprache, in der

die S.-Apostel Konstantin-↗Kyrillos u. Methodios seit 863 das Ev. predigten u. in der die v. ihnen begonnene erste slaw. Bibel-Übers. gehalten ist. Es wurde v. Kyrillos u. Methodios als erste nichtlat. Volkssprache im Westen im 9. Jh. in Mähren in die röm. Liturgie eingeführt, zu welchem Zweck Kyrillos mit der Glagolica, einer phonet. Schrift auf der Grdl. der griech. Minuskelschrift u. versch. Elementen aus oriental. Alphabeten, ein eigenes Alphabet schuf. Die ursprünglich runde Glagolica wurde unter dem Einfluß v. Konstantinopel bei den S. durch die sog. kyrill. Schrift (etwa 895/900 aus der griech. Majuskel gebildet) verdrängt. Außer dem Ev. übersetzten Kyrillos u. Methodios zahlr. liturg. Texte sowohl des ihnen eigenen byz. als auch des in Mähren schon vorher anzutreffenden röm. Ritus. Die wichtigsten Denkmäler des A. sind: (glagolit.) „Codex Zographiensis" u. „Codex Marianus", beides Tetra-Evv., „Codex Assemanianus", ein Lektionar; „Glagolita Clozianus", ein Homilien-Frgm.; „Psalterium Sinaiticum"; „Euchologium Sinaiticum", Gebete; die sog. „Kiever Blätter", Frgm. eines Missale nach r.-k. Ritus; (kyrillisch) das unvollst. „Sava-Evangelium" u. der umfangreiche „Codex Suprasliensis", Homilien u. Menäen. In der röm. Liturgie wurde der Gebrauch des A. in glagolit. Schrift durch Johannes VIII. (872–882) bestätigt u. war als sog. Glagolismus v. a. in Kroatien bis zu den liturg. Reformen im Gefolge des Vat. II anzutreffen, durch die er obsolet wurde. Das A. blieb seit seiner ersten Anwendung für theol., z. T. auch profane Schriftstellerei jahrhundertelang in Gebrauch. Unter dem Einfluß der einzelnen slaw. Volkssprachen teilte es sich im Lauf der Zeit in versch. lokale Redaktionen u. Subredaktionen auf, wie (Mittel)bulgarisch-Kirchenslawisch, Kroatisch-Glagolitisch-(Čakavisch-) Kirchenslawisch, Serbisch-(Štokavisch-)Kirchenslawisch, Tschechisch-Kirchenslawisch, Russisch-Kirchenslawisch (ältestes Denkmal das „Ostromir-Evangelium" v. 1056–57) bis hin z. sog. Neu- od. Synodalkirchenslawisch. Kirchenslawisch findet seine liturg. Verwendung heute noch bei Russen, Weißrussen, Ukrainern, Bulgaren, Serben, den slaw. Makedoniern u. bei den orth. Polen.

Lit.: **V. Jagić:** Entstehungs-Gesch. der kirchenslav. Sprache. B ^{2}1913; **J. Vajs:** Abecedarium palaeoslovenicum ad usum glagolitarum. Krk ^{2}1917; **S. Sakac:** Les saints Cyrille et Méthode et l'origine du rite romanoslave: Unitas 2 (1949) 45–52; **H. G. Lunt:** Old Church Slavonic Grammar. 's-Gravenhage 1955; **K. Gamber:** Das glagolit. Sakramentar der S.-Apostel Cyrill u. Method u. seine lat. Vorlage: OstKSt 6 (1957) 165–178; **A. Leskien:** Hb. der altbulgar. Sprache. Hd ^{8}1962; **P. Arumaa:** Urslav. Grammatik. Einf. in das vergleichende Studium der slav. Sprachen, 3 Bde. Hd 1964–85; **W. R. Schmalstieg:** An Introduction to Old Church Slavic. C (Mass.) 1976; **Th. Eckhardt:** Azbuka. Versuch einer Einf. in das Studium der slav. Paläographie. W–K 1989; **F. V. Mareš:** Vom Urslavischen z. Kirchenslavischen: P. Rehder (Hg.): Einf. in die slav. Sprachen. Da ^{2}1991.
FRIEDEMANN KLUGE

IV. Liturgie u. Kirchenmusik: Die zu Beginn des chr. Schrifttums (8. Jh.) in slaw. Sprache stehenden „Freisinger Denkmäler" *(Briženski spomeniki)* umfassen eine Beichtermahnung u. zwei allg. Sündenbekenntnisse, sind in lat. Schrift abgefaßt u. folgen inhaltlich westl. Vorbildern. Zur Seelsorge unter Süd-S. bestimmt, sind sie gleichwohl keine eigtl. liturg. Dokumente. Deren Erarbeitung setzt erst mit dem Werk der sog. Lehrer der S. nach 860 in glagolit. Schrift ein: Konstantin-↗Kyrillos u. Methodios übersetzen das NT, den Psalter sowie die Ordinarien der eucharist. Liturgie, der Stundengebete u. ausgewählte Offizien (Kyrillos-Vita 14f. u. Methodios-Vita 15), die Methodios später um Teile des AT ergänzt. Der Herkunft der Brüder aus Thessalonike u. ihrer Sendung v. Byzanz gemäß handelt es sich dabei um Texte eines griech. Originals. Echte glagolit. Bücher ältester Herkunft, wie Psalter u. Euchologion (PO 24, 605–802; 25, 482–617) v. Sinai, bestätigen dies; vermutlich gefälschte, wie die sog. „Kiever Blätter", widerlegen es nicht. Dennoch strahlt das Vorbild des auch v. Rom zunächst (867) gebilligten slaw. Gottesdienstes im moravisch-pannon. Ebtm. auch auf westlich-lateinisch geprägte Gebiete wie ↗Dalmatien aus. Schon zu Lebzeiten des Methodios († 885) dient dort z. T. das Slawische als Gottesdienstsprache (s. o. III.) u. hat sich trotz schwankender Haltung Roms über ein Jt. lang halten können, bevor die Liturgiereform im Gefolge des Vat. II den sog. Glagolismus als Privileg bestimmter Diöz. weitgehend obsolet gemacht hat. Nach ihrer Vertreibung wirken die hervorragendsten Methodios-Schüler (↗Kliment v. Ochrid, ↗Konstantin v. Preslav) v. a. in Bulgarien (↗Bulgarien, III. Bulgarische Kirchenmusik), wo sie ihr Werk in sog. kyrill. Schrift fortsetzen. Dennoch bleibt die vorherrschende Gottesdienstsprache dort noch lange das Griechische. Erst in der Christianisierung der Rus' findet das kyrillo-methodian. Erbe seine konsequente Durchsetzung u. Vollendung. Im Lauf des 11. Jh. werden auch die umfangreichen hymnolog. Bücher der Griechen (↗Hymnus, II.2.; ↗Byzantinische Kirchenmusik) ins Slawische übertragen. Aus dem byz. Kirchengesang entwickeln sich neue, genuin slaw. Formen des Chorals, die einander im Lauf der Jhh. ablösen od. nebeneinander bestehen (↗Russische Kirchenmusik). Im 14. Jh. kann eine kraftvolle kirchlich-literar. Bewegung in Bulgarien ihre übersetzer. u. liturgiegestaltende Tätigkeit entfalten, die im letzten altbulgar. Patriarchen ↗Evtimij v. Tărnovo (1375–93; † 1401/12) ihren Höhepunkt u. ihr gewaltsames Ende findet. Auch sie trägt ihre bleibenden Früchte v. a. in der Rus', wo die Bulgaren ↗Kiprian (1375–1406) u. Grigorij ↗Camblak († 1419/20) als Metropoliten wirken. Weitere Veränderungen v. gottesdienstl. Texten u. Bräuchen in der Rus', allen voran jene unter Patriarch ↗Nikon (1652–66/67), erklären sich in erster Linie als Nachvollzug vorgängiger Modifikationen in der griech. Praxis, die jedoch meist nicht als solche erkannt, sondern als Korrekturen eigenen Verfalls u. eingeschlichener „Fehler" anhand des vermeintlich unveränderten griech. Originals begriffen werden. Die an sich relativ geringfügigen sog. Nikonian. Reformen, die v. a. rit. (etwa Dreistatt Zweifingerkreuz) u. orthograph. Natur waren, führten zu einer bis heute nicht behobenen Spaltung der russ. Kirche (↗Altgläubige). Dabei spielten offenbar die beträchtl. Unterschiede im Textbestand der griech. hymnolog. Bücher, die seit dem 16. Jh., u. der slawischen, die vollständig seit der 1. Hälfte des 17. Jh. gedruckt vorlagen, kaum eine Rolle. Diese Differenzen erklären sich daraus, daß aus der lange Zeit großen Variabilität der Gesänge unterschiedl. Textstränge z. Druck gelangten u. so

jeweils z. bis heute kaum mehr veränderten Norm avancierten. Zudem enthalten die slaw. Bücher zusätzlich eine seit dem 11. Jh. anwachsende Zahl v. Originaloffizien, die v. a. den nat. od. lokalen Hll. u. – als russ. Eigenheit – einer Vielzahl wundertätiger Gottesmutterikonen gelten. Die seit dem 17. Jh., z. T. unter poln., it. u. dt. Einfluß, eingeführte Mehrstimmigkeit des Kirchengesangs prägt heute zutiefst die gesamte Feiergestalt des russ. u. ukrain. Gottesdienstes u. unterscheidet sie stark v. derjenigen anderer orth. Kirchen. Sie hat seit dem 19. Jh. auch auf den serb. (↗Serbischer Kirchengesang), bulgar. u. rumän. Kirchengesang eingewirkt.

QQ: *Orth.:* Minija, 12 Bde. Kiev 1893, Neudr. mit Ergänzungen. Moskau 1996–97; Mineja, 24 Bde. Moskau 1978–89 (mit vielen Lokaloffizien); Triod' postnaja, 2 Bde. ebd. 1974 (mit Notenanhang); Triod' cvetnaja. ebd. 1975 (mit Notenanhang); Činovnik archierejskago svjaščennosluženija, 2 Bde. ebd. 1982–1983; Psaltir'. Mukačevo 1991; Oktoich, 2 Bde. Moskau 1991; Služebnik. ebd. 1996; slaw.-dt. Auszüge: A. P. ↗Mal'cev. – *Glagolitisch-kath.:* Hrvatski Bogosluženik. Dubrovnik 1923.

Lit.: **F. G. Spasskij:** Russkoe liturgičeskoe tvorčestvo. P 1951; **J. v. Gardner:** System u. Wesen des russ. Kirchengesangs. Wi 1976; **Ch. Hannick** (Hg.): Fundamental Problems of Early Slavic Music and Poetry. Kh 1978; **J. Hamm:** Das glagolit. Missale v. Kiev. W 1979; **J. Martinić:** Glagolit. Gesänge Mitteldalmatiens, 2 Bde. Rb 1981; **J. v. Gardner:** Gesang der Russisch-Orth. Kirche, 2 Bde. Wi 1983–87; **K. Ch. Felmy:** Die Deutung der Göttl. Liturgie in der russ. Theol. B–NY 1984; **M. Arranz:** La liturgie de l'Euchologe slave du Sinai: Christianity among the Slavs, hg. v. G. Farrugia u. a. (OrChrA 231). Ro 1988, 15–74; **I. C. Tarnanidis:** The Slavonic Manuscripts Discovered in 1975 at St. Catherine's Monastery on Mount Sinai. The 1988; **M. Antonowycz:** Ukrain. Geistl. Musik. M 1990; **P. Meyendorff:** Russia, Ritual, and Reform. The Liturgical Reforms of Nikon in 17th Century. Crestwood 1991; **J. L. Tandarić:** Hrvatskoglagoljska liturgijska književnost. Zagreb 1993; **M. Eggers:** Das Ebtm. des Method. M 1996; Zbornik Briženski Spomeniki. Ljubljana 1996; **P. Plank:** Griech. Kirchendichtung in slav. Überl.: OstKSt 49 (1999) (Lit.) (im Druck). PETER PLANK

Slawophilismus, religiös-kulturelle Strömung in Rußland, entstanden in der 2. Hälfte des 19. Jh. im Geist der Romantik u. der griechisch-byz. Patristik. S. wurde durch eine Reihe russ. Philosophen u. Publizisten (A. S. ↗Chomjakov, Ivan Vasil'evič Kireevskij, Konstantin Sergeevič Aksakov) als nat. Protest gg. die Reformen ↗Peters I. u. die westeur. Zivilisation entwickelt. Im Ggs. zu den sog. „Westlern" behaupteten die Slawophilen die Eigenständigkeit u. Überlegenheit der russ. Kultur. Schwerpunkte des S. liegen in der geforderten Rückkehr zu den Idealen der Orthodoxie, Autokratie u. der Dorfgemeinde „Mir". Diese trad. Grundprinzipien der russisch-orth. Spir. u. Lebensweise werden im S. nicht nur für das russ. Volk beansprucht, sondern programmatisch als Maßstäbe für die kulturelle Wiedergeburt u. humane Gesch.-Entwicklung Westeuropas postuliert, das immer tiefer dem Materialismus, Atheismus u. Individualismus zu verfallen drohe. Das geistige Erbe des S. beeinflußt bis heute das gesamte russ. rel. Denken.

Lit.: **A. v. Schelting:** Rußland u. Europa im russ. Gesch.-Denken. Be 1948; **B. Schultze:** Russ. Denker. W 1950; **N. V. Riasanovsky:** Rußland u. der Westen. Die Lehre der Slawophilen. M 1954; **P. K. Christoff:** An Introduction to Nineteenth Century Russian Slavophilism. Den Haag 1961; **W. Goerdt:** Russ. Philos. Fr 1984. RICHARD KOZLOWSKI

Sleidan(us) (eigtl. *Philippi*), *Johannes,* prot. Gesch.-Schreiber der Reformationszeit, * um 1506 Schleiden, † 31.10.1556 Straßburg; nach dem Rechts-Stud. in Lüttich, Köln u. Löwen weilte er seit 1533 in Fkr. (1537–44 Sekretär der Brüder ↗Du Bellay) u. war als frz. Beobachter bei den ↗Hagenauer u. ↗Regensburger Religionsgesprächen. Ab 1544 wirkte er in Straßburg u. war zu diplomat. Missionen in Engl. (1545), beim Trid. (1551/52) u. in Fkr. (1552). Von J. ↗Calvin für die Reformation gewonnen, verf. er *Zwei Reden an Ks. u. Reich* (1540, antipäpstlich); 1544 übersetzte er M. ↗Bucers Katechismus ins Lateinische. Sein HW, die *Kommentarien* (1555), ist eine auf Drängen Bucers u. Jakob ↗Sturms 1545 in Auftrag gegebene Chronik des ↗Schmalkaldischen Bundes, die, gestützt auf die Archive v. Hessen, Straßburg, Kurpfalz u. Kursachsen, streng chronologisch die Ereignisse v. 1517–55 darstellt u. bis ins 19. Jh. die grundlegende Gesch. der Reformation blieb. Seine *Weltchronik* (1556) folgt dem Schema der vier Weltreiche.

HW: Ioan. Sleidani De Statu Religionis et Reipublicae, Carolo quinto, Caesare, Commentarii. Sb 1555.

Lit.: **W. Friedensburg:** J. S. Der Gesch.-Schreiber u. die Schicksalsmächte der Reformation. L 1935; **T. Brady:** Zwischen Gott u. Mammon. Prot. Politik u. dt. Reformation. B 1996. ROLF DECOT

Slipyj (eigtl. *Kobernyc'kyj-Dyčkovs'kyj*), *Josyf Ivanovič,* ukrain. Bekenner-Bf., * 17.2.1892 Zazdrist (Kr. Ternopil'), † 7.9.1984 Rom; Studium in Innsbruck; 1917 Priester; 1918 Dr. theol.; 1923 Habil. in Innsbruck; 1924 Privatdozent in Rom; 1922 Dogmatik-Prof. im Priesterseminar zu Lemberg, 1925 dessen Rektor. 1925 Gründer der Theologisch-Wissenschaftl. Ges.; Mitgründer u. Chefredakteur der Zs. „Bohoslovia". 1928 Reorganisation des Priesterseminars z. Griechisch-Kath. Theolog. Akademie. 1935 Domherr, Mitorganisator der ↗Velehrader Unionskonferenzen. 1939 Weih-Bf. mit Nachfolgerecht in Lemberg; 1939 geheime Bischofsweihe. 1945 Verhaftung des ukrainisch-kath. Episkopats. Ein geheimes Militärtribunal verurteilte S. 1946 zu acht Jahren Freiheitsentzug u. drei Jahren Verlust der bürgerl. Rechte; 1953–58 Verbannung nach Sibirien; zweite Verhaftung 1959 u. Verurteilung zu sieben Jahren Arbeitslager. Durch Fürsprache Johannes' XXIII. kam S. 1963 frei; Übersiedlung nach Rom; Konzilsteilnehmer; 1960 Kard. in petto, 1965 kreiert; 1963 Primas u. Vorsitzender ukrain. Bischofssynoden. Erneuerte den Orden der ukrain. ↗Studiten, gründete die Ukrain. Kath. Univ. St. Klemens. Geistiger u. nat. Führer aller ukrain. Exilanten. Wurde 1991 rehabilitiert, 1992 Überführung der Gebeine in die Georgskathedrale in Lemberg.

WW: Tvory patrijarcha i kardynala Josyfa, 15 Bde. Ro 1968–1991.

Lit.: **BBKL** 10, 634–637. – **O. Myšanyč:** Mytropolyt J. S. pered ‚sudom' KGB. Kiev 1993; **I. Choma:** Vinctus Christi et defensor unitatis. Ro 1997. DMITRIJ ZLEPKO

Slomšek, *Anton Martin,* sel. (1999), Bf., Theologe, Schriftsteller, Dichter u. Pädagoge, * 26.11.1800 Slom (Untersteiermark), † 24.9.1862 Marburg (Drau); 1824 Priester, 1825–29 Kaplan in St. Lorenzen u. Neukirchen, 1829 Spiritual am Priesterseminar in Klagenfurt, 1838 Pfarrer in Saldenhofen (slowen. *Vuzenica*), 1844 Domherr in St. Andrä (Lavanttal) u. Diözesanschulaufseher, 1846 Pfarrer in Cilli (slowen. *Celje*) u. im selben Jahr Fürst-Bf. v. Lavant (↗Maribor-Lavant). Für die religiös-sittl. u.

vaterländ. Jugenderziehung gründete er 1846 das Jb. *Drobtinice* (Brösel). S. war ein eifriger Förderer des Volksschulwesens u. Verf. mehrerer slowen. Schulbücher. 1847 führte er die regelmäßige Pastoralkonferenz u. Priesterexerzitien, wie auch die Volksmissionen ein. 1852 Berufung der Lazaristen. 1851 Gründungen der Bruderschaft der hll. Cyrill u. Methodius u. der Hermagora-Ges. für die Herausgabe slowen. Bücher. 1855 errichtete er für bedürftige Studenten das Maximilianum in Cilli. 1859 verlegte S. seinen Bf.-Sitz v. St. Andrä nach Marburg u. eröffnete dort ein Priesterseminar. Bei dieser Gelegenheit kam es zu einer Umwandlung der Btm.-Grenzen in der Steiermark u. in Kärnten. 1860 schuf S. einen Frauen-Ver. für die Betreuung verlassener Jugendlicher, die späteren „Schulschwestern v. Marburg". 1856–57 Visitator der östr. OSB-Klöster.

Lit.: Enciklopedija Slovenije, Bd. 11. Ljubljana 1997, 149ff.; **Gatz B 1803** 708ff. (F.M. Dolinar). – **S Janežič:** Škof A.M.S. Maribor 1996. FRANCE MARTIN DOLINAR

Slotanus (van der Slooten), *Johannes* (auch *J.S. Geffensis*), OP, Kontroverstheologe, * Geffen b. 's-Hertogenbosch, † 9.7.1560 Köln; 1554 Dr. theol. u. Prof. der Theol. in Köln sowie Inquisitor für die Ebtm. Köln, Mainz u. Trier, beides als Nachf. v. T. ↗Smeling; schrieb u.a. gg. den 1550–56 in Köln lehrenden Humanisten u. Nonkonformisten Justus Velsius (1510/15–nach 1581).

WW: Apologiae Iusti Velsii Hagani Confutatio. K 1557; Disputationum adversus haereticos liber unus. K 1558. – *WW-Verz.:* VD 16 Bd. 19, 246ff.

Lit.: **BBKL** 10, 638f. – **E. Meuthen:** Die alte Univ.: Kölner Universitäts-Gesch., Bd. 1. K–W 1988, 427f. BARBARA HENZE

Slowakei, Slowakische Republik, seit 1993 unabhängiger, demokrat. Staat.

I. Kirchengeschichte: Das Gebiet der heutigen S. war in den ersten Jhh. nC. Grenzgebiet des röm. Reichs. Vielleicht kam es bereits damals, sicher aber im 4. u. 5. Jh. z. Zuwanderung der slaw. Stämme. Im 7. Jh. ↗Awaren-Einfall, ab 623 Widerstand der militärisch organisierten slaw. Stämme (Urslowaken) u. Gründung des Kgr. des Samo (623–658). Nach Samos Tod erneute Awarenherrschaft bis z. Sieg ↗Karls d. Gr. über die Awaren 796. Vorherrschaft des Frankenreichs u. Christianisierung durch irische, fränk. (Passau, Salzburg), byz. u. it. Missionare. Fürst Pribina baute 827 in ↗Nitra die erste chr. Kirche. Nach Verschmelzung seines Ftm. mit jenem an der March durch Mojmír um 835 Gründung des Ftm. Mähren (Moravia, Regnum Rastici; ↗Böhmen). Unter Kg. Rastislav (846–869) systemat. Christianisierung in Anlehnung an Byzanz. 863 Ankunft der byz. Missionare ↗Kyrillos u. Methodios, die bei Hadrian II. 869 eine unabhängige Kirchenorganisation erreichten. Einführung der slaw. Liturgiesprache; scharfe Reaktion des bayer. Klerus. Methodios wurde verhaftet u. v. Johannes VIII. befreit. 880 als mähr. Ebf. u. päpstl. Legat bestätigt, setzte er den Ausbau seiner Kirche fort. ↗Wiching wurde Bf. v. Nitra. König Svatopluk (869–894) eroberte das Weichselland, Böhmen, die Lausitz u. ↗Pannonien. Nach Methodios' Tod 885 erfolgte wiederum eine Aktion des bayer. Klerus (Wiching) gg. sein Werk. Svatopluk starb 894, ohne sein Reich konsolidiert zu haben. Die Raubzüge der Ungarn haben um 906 das Mähr. Reich zerstört. Die S. wurde nach 995 dem Kgr. ↗Ungarn einverleibt. Die slowak. KG war bis 1918 Teil der ungarischen KG. Die S. wurde dem Ebtm. Esztergom (↗Gran), ab dem 11. Jh. z.T. der Diöz. Győr (↗Raab) unterstellt. Im 15. Jh. Hussiteneinfälle in die S., ohne schwere rel. Schäden. Dagegen gewann das Luthertum im 16. Jh. fast den gesamten ungar. Adel, u. die S. wurde überwiegend lutherisch. Die Rekatholisierung (↗Rudolf II., ↗Ferdinand II., Ebf. Kard. P. ↗Pázmány: Gründung des Pazmaneums in Wien u. der Univ. ↗Trnava) gewann etwa 80% der Einw. zurück. 1776 wurden neue Diöz. in ↗Banská Bystrica, ↗Rožňava u. ↗Spiš gegr., die Bf. wurden v. den ungar. Regierungen bestellt u. förderten im 19. Jh. fast alle die Assimilation der nichtmagyar. Völker, was sie dem slowak. Volk entfremdete. Erst 1921 wurden die ersten drei slowak. Bf. ernannt.

Als Teil der ↗Tschechoslowakei, deren Führung der kath. Kirche gegenüber kritisch eingestellt war, war die überwiegend kath. S. gezwungen, sich zu verteidigen u. um rel. Rechte zu kämpfen. Nach dem mit dem Hl. Stuhl vereinbarten Modus vivendi (AAS 20 [1928] 65f.) v. 1928 besserte sich die kirchl. Lage. Für die nat. Interessen der Slowaken kämpfte v.a. Andrej Hlinkas katholisch-konservative „Slowakische Volkspartei", die unter Ausnutzung der Sudetenkrise (Sommer 1938) u. des Münchner Abkommens (30.9.1938) am 6.10.1938

Slowakei: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Bratislava (Preßburg)-Trnava (Tyrnau)	Ebtm. 1995 (1922 Apost. Administratur Trnava; 1977 Btm. u. Ebtm.; 1995 umbenannt)	14000	1189887	62,0	447	417	210	1062
– Banská Bystrica (Neusohl)	Btm. 1776	5424	351747	52,2	114	143	32	473
– Nitra (Neutra)	Btm. 880	5321	664968	80,0	158	230	53	585
Košice (Kaschau)	Ebtm. 1995 (1804 Btm.)	10403	587280	57,8	200	274	69	381
– Rožnava (Rosenau)	Btm. 1776	7000	165700	48,6	92	88	30	177
– Spiš (Zips)	Btm. 1766	7802	420727	74,3	166	269	32	283
Für die Katholiken des byz. Ritus:								
Prešov (Preschau)	exemtes Btm. 1818	–*	118772	–*	177	189	24	89
Košice (Kaschau)	Exarchat 1997	–*	72310	–*	86	112	12	51

* *Keine Angabe möglich, da personal strukturiert.* *Nach AnPont 1999.* PAUL HUG

im „Silleiner Abkommen" die Autonomie der S. erzwang. Nach dem Versuch, dies durch militär. Besetzung u. Standrecht rückgängig zu machen, erfolgte am 14.3.1939 die Unabhängigkeitserklärung der S., die Hitler als Vorwand für die Liquidation der Tschechoslowakei unterstützte. Druck des nationalsozialist. Regimes v. a. auf die slowak. Außen- u. Militärpolitik, was u. a. die Teilnahme der S. am Krieg (gg. Polen, Rußland) sowie die Auslieferung v. etwa 56000 Juden an Dtl. z. Folge hatte. Im Inneren errichtete J. ↗Tiso (seit 26.10.1939 slowak. Staatspräsident) ein autoritär-konservatives, ständestaatl. Regime (Einparteiherrschaft der Slowak. Volkspartei), das vorgab, chr. Charakter (Grundgesetz: „Unter dem Schutz Gottes des Allmächtigen") zu bewahren. Ein im Aug. 1944 im Industriegebiet v. Banská Bystrica ausgebrochener Aufstand gg. Tiso wurde v. dt. Truppen niedergeschlagen; gleichzeitig begann die Rote Armee mit der Besetzung der S. 1945 Neugründung der Tschechoslowakei, die bald z. Satellitenstaat der Sowjetunion wurde (↗Tschechoslowakei, I. Kirchengeschichte 1918–92). Papst Paul VI. schuf 1977 eine eigenständige KProv. der S. mit Ebtm. ↗Trnava (seit 1995 Bratislava-Trnava) als Metropolitansitz. 1995 Errichtung einer zweiten KProv. mit Ebtm. ↗Košice.

II. Gegenwart u. Statistik: Im Gefolge des Zusammenbruchs des Sowjetimperiums wurden seit 1989 rel. Freiheiten gewährt. Johannes Paul II. besuchte 1990 die S. Nach erneuten Spannungen zw. Bratislava u. Prag kam es am 1.1.1993 z. Unabhängigkeit der S. 1995 besuchte der Papst erneut die S. – Statistik: 49036 km²; 1995: 5,37 Mio. Einw., davon 3,65 Mio. Katholiken (68%, 1950: 75,3%), griechisch-kath. 3,4%, ev.-luth. 6,2%, ohne rel. Bekenntnis 9,8%, keine Angaben 17,5%. □ Ungarn, Bd. 10.

Lit.: **EKL**³ 4, 985–991; **GCh** 12, 414ff. 899f. – **T. J. Zubek:** The Church of Silence in Slovakia. Whiting 1956; **J. Kaiser:** Die Politik des Dritten Reiches gegenüber der S. 1939–45. Bochum 1969; **J.S. Conway:** The Churches, the Slovak and the Jews 1939–45: The Slavonic and Eastern European Review 52 (1974) 85–112; **Y. Jelinek:** The Parish Republic. Hlinka's Slovak People's Party 1939–45. NY – Lo 1976; **A. Hlinka:** Liquidation de l'Église en Slovaquie. P 1981; **S. Smalik:** L'Église catholique en Slovaquie dans les années 1939–45: Misc. Historiae Ecclesiasticae 6 (1984) 259–270; **L. Vaccaro** (Hg.): Storia religiosa dei Cechi e degli Slovachi. Mi 1987; **J. Ch. Korec:** Per Crucem ad Lucem. M 1989; **J. Smolik:** Die Situation der Kirchen in der Tschechoslowakei (1944–48): Kirchl. Zeit-Gesch. 2 (1989) 199–202; **J. Ch. Korec:** Cirkev v dejinách Slovenska. Bratislava 1994; **J. A. Mikuš:** Slovakia. A political and constitutional history. ebd. 1995; **V. Judák – E. Čekovská:** Prehľadné cirkevné dejiny. ebd. 1996; **F. Vnuk:** Náčrt dejín katolíckej Cirkvi. ebd. 1996; **ders.:** Dokumenty o postavení cirkvi na Slovensku v rokoch 1945–48. Martin 1998; **E. Gatz:** Kirche u. Katholizismus seit 1945, Bd. 2. Pb u. a. 1999 (M. S. Ďurica).

MILAN S. ĎURICA

Slowenien, Republik zw. Ostalpen, Adria u. Pannon. Ebene. Das südslaw. Volk der Slowenen wanderte am Ende des 6. Jh. ein, wurde seit der Mitte des 8. Jh. ins Fränk. Reich eingegliedert u. stand v. Spät-MA bis 1918 unter habsburg. Herrschaft. Seit 1918 gehörte es z. Kgr. der Serben, Kroaten u. Slowenen, seit 1929 zu ↗Jugoslawien, seit 1945 z. Sozialist. Republik Jugoslawien. 1991 gewann das slowen. Volk mit dem Zerfall Jugoslawiens die seit dem 19. Jh. erstrebte Unabhängigkeit.

Nach ersten Kontakten mit auf die Antike zurückgehenden Christengemeinden u. sporad. fränk. Missionsansätzen im 6. Jh. begann im 8. Jh. die systemat. Mission v. ↗Salzburg u. ↗Aquileia aus. Herzog Borut († 749) u. sein Neffe Cheitmar († 769) erbaten v. Salzburger Bf. ↗Virgil Missionare. 769 gründete der bayer. Hzg. ↗Tassilo III. das Missions-Klr. ↗Innichen, während Virgil das Missionswerk dem Chor-Bf. ↗Modestus anvertraute, der ↗Maria Saal in Kärnten zu seinem Sitz machte. Die aquileiens. Missionare kamen v. a. aus dem Klr. S. Giovanni al Timavo. Die Salzburger Missionare gebrauchten die slowen. Sprache, wovon das älteste, in Freising erhaltene slowen. Sprachdenkmal zeugt. Kirchlich gehörte das heutige S. zu Aquileia, der Teil nördlich der Drau seit 798 zu Salzburg. Seit dem 11. Jh. entstanden die salzburg. Eigen-Btm. ↗Gurk (1070), Seckau (1218 [↗Graz-Seckau]) u. ↗Sankt Andrä im Lavanttal (1228), während Aquileia südlich der Drau die OCist-Abtei ↗Sittich/Stična (1135) u. die OSB-Abtei Oberburg/Gornij Grad (1140) gründete. Deren Äbte übten quasi-bfl. Jurisdiktion aus. Neben den Klein-Btm. am Rand des slowen. Siedlungsgebiets (↗Triest u. ↗Pedena 6. Jh.; ↗Koper 8./11. Jh.) entstand auf slowen. Boden südlich der Drau 1461/62 das Btm. ↗Laibach/Ljubljana. Im Zeitalter der Reformation, die unter den Slowenen in der luth. Form rasch Verbreitung fand, begründeten P. ↗Trubar (1550 Katechismus, 1557–60 NT), Jurij Dalmatin (1584 die ganze Hl. Schrift), Adam Bohorič (1584 Grammatik) eine slowen. Literatur. Unter dem um die kath. Reform verdienten Laibacher Bf. Tomaž Hren entstand 1612–13 eine kath. Teilübersetzung. Die erste vollst. kath. Schrift-Übers. schuf 1784–1802 Jurij Japelj. Unter ↗Joseph II. wurden die Diözesan- den Landesgrenzen angeglichen u. Laibach 1788–1807 Erzbistum. Die slowen. Be-

Slowenien: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Ljubljana (Laibach)	Ebtm. 1961 (1461 Btm.; 1968 mit Suffr.)	8544	709162	80,0	304	368	177	563
– Koper	Btm. 1977 (6. Jh. Btm.; 1828 mit Triest vereinigt; 1977 wieder getrennt)	4306	204104	78,3	207	160	24	91
– Maribor (Marburg a. d. Drau)-Lavant	Btm. 1962 (1228 als Btm. Lavant gegr.; 1962 Vereinigung mit dem Titel v. Lavant)	7398	713800	84,7	288	307	82	151

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

völkerung in Prekmurje kam an das ungar. Btm. Szombathely (↗Steinamanger). Unter dem um die Nationalkultur u. Volksbildung verdienten Bf. A. ↗Slomšek erfolgte 1859 die Umgestaltung des Btm. Lavant zu einem überwiegend slowen. Sprengel mit Sitz in Marburg/Maribor (↗Maribor-Lavant). Nach 1918 fiel der westl. Teil des heutigen S. an Italien. Die dort liegenden Teile des Btm. Laibach gingen an Rijeka, Triest u. ↗Görz. Als dieses Gebiet 1945 wieder an S. kam, wurde dafür 1947 eine Apost. Administratur err., die 1977 z. Btm. Koper erhoben wurde. 1961 wurde Laibach Ebtm. u. 1968 Metropolitansitz mit den Suffragan-Btm. Maribor u. Koper. S. war seit dem 17. Jh. v. nachtridentin. Katholizismus geprägt. Nachdem schon die dt. Okkupation v. Teilen des Landes 1941–45 infolge der repressiven Volkstumspolitik u. der Vertreibung der meisten Priester große Schäden verursacht hatte, überstand die Kirche die Zeit der kommunist. Herrschaft im Kern intakt, wenngleich mit Verlusten. Das Staat-Kirche-Verhältnis ist bisher nicht zufriedenstellend geregelt. – 20273 km²; 1996: 1,97 Mio. Einw., 71,4% Katholiken. □ Kroatien, Bd. 6.

Lit.: Zgodovina Cerkve na Slovenskem. Celje 1991; Enc. Slovenije, Bd. 11. Ljubljana 1997, 165–258 296–377. – **A. Kuhar:** Slovene Medieval Hist. NY 1962; **ders.:** The conversion of the Slovenes and the German-Slav ethnic Boundary in the eastern Alps. NY 1967; **F. Zagiba:** Das Geistesleben der Slaven im frühen MA. W 1971; **Gatz L2** 170–173; **F. M. Dolinar:** S.: E. Gatz (Hg.): Kirche u. Katholizismus seit 1945, Bd. 2. Pb 1999, 164–175. FRANCE MARTIN DOLINAR

Sluter, *Claus,* niederländ. Bildhauer, * um 1360 Haarlem, † 1406 Dijon; erstmals genannt im Reg. der Brüsseler Steinmetzengilde. Seit 1385 in Dijon, zunächst als Mitarbeiter des Jean de Marville, ab 1389 als leitender Bildhauer Hzg. Philipps d. Kühnen. Haupt einer großen Werkstatt, aus der auch sein Nachf. Claus de Werve hervorging. S. war verantwortlich für alle Skulpturenprojekte des Hzg. in der Kartause Champmol b. Dijon: das *Kirchenportal* mit den Statuen der Muttergottes, des knienden Stifterpaars u. der sie begleitenden Heiligen (1390–1393); den sog. *Mosesbrunnen* im großen Kreuzgang, v. dem der Sockel mit sechs Prophetenfiguren u. Reste der Kreuzigungsgruppe erhalten sind (1395–1405); das *Grabmal des Hzg.,* heute im Mus. v. Dijon, bei dem sich sein Anteil schwer ermitteln läßt (1384–1411). S. ist einer der bedeutendsten Bildhauer Europas in der Zeit um 1400, entzieht sich aber einer einfachen Klassifizierung. Das Neuartige seiner Figuren liegt in der besonderen Gegenwärtigkeit u. in dem beachtl. Expansionsdrang gegenüber der sie umgebenden Architektur. Durch ihre herbe Größe u. ihre Schwere unterscheiden sie sich v. den WW der Zeitgenossen u. gemahnen eher an ältere WW der Monumentalskulptur (P. ↗Parler, ↗Naumburger Meister). Große Bedeutung hat S. für die folgende Maler- u. Bildhauergeneration (J. van ↗Eyck, R. ↗Campin, H. ↗Multscher u. a.).

Lit.: **BBKL** 10, 641 ff. – **G. Troescher:** C. S. u. die burgund. Plastik um die Wende des XIV. Jh. Fr 1932; **C. Morand:** C. S. Artist at the Court of Burgundy. Austin–Lo 1991; Actes des journées internationales C. S. Dijon 1992; **U. Heinrichs-Schreiber:** Vincennes u. die höf. Skulptur ... B 1997, 119–143. ULRICH SÖDING

Smaldone, *Filippo,* Priester, Ordensgründer, * 27.2.1848 Neapel, † 4.6.1923 Lecce; am Aufbau einer klerikalen Kongreg. beteiligt *(Salesiani di Sacri Cuori),* die nicht über die Gründungsphase hinauskam. Als Seelsorger für Taubstumme engagiert, arbeitete er in Taubstummenanstalten in Molfetta (1885) u. danach in Lecce. Zur Unterstützung der Arbeit gründete er 1885 die *Salesianerinnen v. den hll. Herzen;* in Lecce bes. gefördert v. Orts-Bf. Luigi Zola, der als offizieller Gründer der Kongreg. gilt.

Lit.: **DIP** 8, 388–391 1583. KARL SUSO FRANK

Smalley, *Beryl,* Mediävistin, * 3.6.1905 Cheadle (heute: Manchester), † 6.4.1984 Oxford; S. lehrte seit 1943 am St. Hilda's College in Oxford u. erforschte v. a. die ma. Literalexegese (↗Andreas v. St-Victor, ↗Herbert v. Bosham), die Glossa ordinaria sowie die v. ihr entdeckten Bibel-Kmtr. J. ↗Wyclifs.

WW: The Study of the Bible in the Middle Ages. O 1941 u. ö.; English Friars and Antiquity in the Early Fourteenth Century. O 1960; The Becket Conflict and the Schools. O 1973; Historians of the Middle Ages. Lo 1974; Studies in Medieval Thought and Learning. Lo 1981; Glossa ordinaria: TRE 13, 452–457; The Gospels in the Schools c. 1100– c. 1280. Lo 1985; Medieval Exegesis of Wisdom Literature. Atlanta (Ga.) 1986.

Lit.: **R. W. Southern:** B. S. and the Place of the Bible in Medieval Studies: K. Walsh–D. Wood (Hg.): The Bible in the Medieval World. O 1985, 1–16; Bibliogr.: ebd. 317–321. PETER WALTER

Smaragdus, OSB, Abt v. St-Mihiel, Exeget, Grammatiker, paränet. Schriftsteller, * 2. Hälfte 8. Jh. im septimanisch-span. Raum, † um 830 St-Mihiel. Wie seine Haupt-Schr. zeigen, stand S. in direktem Bezug zu den umfassenden kirchl. u. geistigen Reformen unter ↗Karl d. Gr. u. ↗Ludwig d. Frommen u. hatte Verbindungen zu ↗Theodulf v. Orléans u. ↗Benedikt v. Aniane. Vor seinem Abbatiat verf. S. einen (uned.) *Psalmenkommentar* (Einfluß ↗Cassiodorus') u. den *Liber in partibus Donati* (Empfehlung heidn. wie frühchr. Autoren als Sprach- u. Formmuster). 812 folgten ein Kmtr. zu den Epistel- u. Evv.-Perikopen des Kirchenjahres *(Expositio libri comitis),* zw. 811 u. 814 der erste vollständig ausgeführte ↗Fürstenspiegel des Westens *(Via regia)* für Ludwig d. Frommen als Unter-Kg. v. Aquitanien, kurz darauf das *Diadema monachorum,* ein Florilegium (Vorbild: Cassian. coll.) für die abendl. Lektüre der Mönche u. schließlich, im Kontext der Synode v. Aachen 816, ein *Kommentar z. Benediktregel* (in Anlehnung an den „Codex regularum" Benedikts v. Aniane). Kontrovers ist die Meinung der Forsch. über S. als Verf. einiger Mahnverse.

Ausg.: PL 102, 1–970 (opera omnia); Carmina, ed. E. Dümmler: MGH. PL 1, 605–619; I. Schmale-Ott: DA 10 (1953/54) 504 ff. (unbek. Gedicht); Expositio in regulam s. Benedicti, ed. A. Spannagel–P. Engelbert (CCMon 8). Siegburg 1974; Libellus Smaragdi Abbatis S. Michaelis ad Mosam de processione Sancti Spiritus: MGH. Conc 2, 1, n. 33 A, 236–239; Liber in partibus Donati, ed. B. Löfstedt–L. Holtz–A. Kibre: CCM 68; E. Dümmler: NA 13 (1888) 191–196 (Mahnverse).

Lit.: **BBKL** 10, 644–648 (Lit.) (H. H. Anton). – **Manitius** 1, 461–468; **A. Wilmart:** Smaragde et le Psautier: RB 31 (1922) 350–359; **J. Leclercq:** Smaragde et la grammaire chrétienne: RMAL 4 (1948) 15–22; **Wattenbach-Levison** 3, 308 ff.; **A. Marsili:** De Smaragdi opere quod ‚Liber in partibus Donati' vulgo inscribitur: Studi mediolatini e volgari 2 (1954) 71–96; **H. H. Anton:** Fürstenspiegel u. Herrscherethos in der Karolingerzeit. Bn 1968, bes. 132–189; **F. Rädle:** Stud. zu Smaragd v. St. Mihiel. M 1974; **O. Eberhardt:** Via Regia. Der Fürstenspiegel Smaragds v. St. Mihiel u. seine literar. Gattung. M 1977; **R. Grégoire:** La tradizione manoscritta del Diadema monachorum di Smaragde († ca 830): Inter Fratres 34 (1984) 1–20; **L. Holtz:** La tradition ancienne du Liber in partibus Donati de Smaragde de

St-Mihiel: Rev. d'histoire des textes 16 (1986) 171–211; **A. Dubreucq:** Smaragde de St-Mihiel et son temps: enseignement et bibliothèques à l'époque carolingienne: Mél. de la Bibl. de Sorbonne 7 (1986) 7–36. GEORG JENAL

Smedt, *Charles de,* SJ (1851), Kirchenhistoriker u. Bollandist, * 6.4.1833 Gent, † 4.3.1911 Brüssel; trat in Drongen in den Orden ein, 1862 Priester in Löwen, wo er seine Laufbahn auf dem Lehrstuhl für KG seines Ordens begann (1864–76). S. sorgte dafür, daß auf diese Disziplin (die damals eine Epoche des Niedergangs durchmachte) rigorosere geschichtskrit. Methoden angewendet wurden, u. sei es auch nur in einem gemäßigten Ton. Nachdem er 1876 Mitarbeiter der ↗Bollandisten geworden war, deren Präsident er v. 1882 bis zu seinem Tod war, wirkte er am wiss. Fortschritt des Unternehmens „Acta Sanctorum" mit, indem er die drei ersten November-Bde. zusammenstellte, zahlr. Kataloge hagiograph. Mss. aufstellte u. zus. mit anderen den Anstoß dazu gab, die großen Repertorien der hagiograph. QQ in Angriff zu nehmen (1885: BHG; 1889–1901: BHL; 1910: BHO). Mitbegründer der Zs. „Analecta Bollandiana" (1882). 1896 Mitgl. des „Institut de France", 1900 der „Académie Royale de Belgique".

HW: Introductio generalis ad historiam ecclesiasticam critice tractandam. Gent 1876; Dissertationes selectae in primam aetatem historiae eccles. ebd. 1876; Principes de la critique historique. Lüttich 1883; Notre vie surnaturelle, 2 Bde. Bl 1910 u.ö. – *Als Hg.:* Gesta episcop. Cameracensium 1092–1138. P 1880.

Lit.: **BNBelg** 31, 667–671; **BBKL** 16, 1447f. – **A. Cauchie:** RHE 12 (1911) 347–358; **H. Delehaye:** Notice sur la vie et les travaux du Père Ch. De S.: Annuaire de l'Académie Royale de Belgique 90 (1925) 93–121; **P. Peeters:** Figures bollandiennes contemporaines. Bl 1948, 13–26; **H. Delehaye:** L'œuvre des Bollandistes à travers trois siècles. Bl ²1959, 149–160. MARC VAN UYTFANGHE

Smedt, *Emiel-Jozef De,* Bf., * 30.10.1909 Opwijk (Belgien), † 1.10.1995 Brügge; Stud. in Mecheln u. Rom (Dr. phil. 1930, Dr. theol. 1938); 1933 Priester; 1935 Prof. für Philos. in St.-Katelijne-Waver b. Mecheln; 1945 Rektor des Priesterseminars in Mecheln, 1950 Weih-Bf. ebd., 1952–84 Bf. v. Brügge. S. spielte eine wichtige Rolle im belg. Schulstreit (1954–58) sowie bei der Teilung der kath. Univ. ↗Löwen (1962–68). Auf dem Vat. II hatte er großen Anteil am Zustandekommen v. ↗*Dignitatis humanae.*

WW: Onze scholen in gevaar! Tielt 1954: Het huwelijk. ebd. ¹¹1960; Het priesterschap van de gelovigen. ebd. 1961 u.ö., dt.: Vom allg. Priestertum der Gläubigen. M 1962; L'amour conjugal – Eenheid in de familie en moderne tijd. Brügge 1963; Voor een klimaat van vrijheid. Tielt 1967 u.ö., dt.: Durchbruch z. Freiheit. Friedberg b. Au 1967; Dag vriendelijk Licht. Tielt 1975; Met minnende kracht. ebd. 1981 u.ö.

Lit.: **M. Van de Voorde:** Bisschop E.-J. De S.: M. Cloet (Hg.): Het Bisdom Brugge (1559–1984). Brügge 1984, 529–545; **M. Lamberigts:** Mgr. E.-J. De S., Bishop of Bruges, and the Second Vatican Council: M.T. Fattori–A. Melloni (Hg.): Experience, Organisations and Bodies at Vatican II (Instrumenta Theologica 21). Lv 1999, 431–469. MATHIJS LAMBERIGTS

Smeling(us), *Tilman(us),* OP, Kontroverstheologe, * vor 1500 Siegburg, † 1557 Köln; studierte seit 1504 in Köln (1525 Lic. theol.) u. lehrte ebd. 1535–53/54 Theol.; mehrmals Prior am OP-Kloster ebd., u.a. 1529–54; 1538/39–53/54 Inquisitor für die Ebtm. Köln, Mainz u. Trier. S. bearbeitete J. ↗Ecks „Enchiridion" (ed. P. Fraenkel [CCath 34]. Ms 1979, 35*–37*).

HW: De septem sacramentis. K 1538 u.ö.

Lit.: **BBKL** 10, 648f. – **E. Meuthen:** Die alte Univ.: Kölner Universitäts-Gesch., Bd. 1. K–W 1988, 427. BARBARA HENZE

Smet, *Eugénie* (Ordensname: *Marie de la Providence*), sel. (Fest 7. Febr.), Ordensgründerin, * 25.3. 1825 Lille, † 7.2.1871 Paris. Von J.-B. ↗Vianney ermutigt, gründete sie 1856 in Paris die *Gesellschaft der Helferinnen der Armen Seelen im Fegefeuer* (Sorores Auxiliatrices Animarum Purgatorii [SA]; *Auxiliatrices des Âmes du Purgatoire* [↗Arme Seelen]). Von Jesuiten unterstützt, adoptierte sie die SJ-Satzungen für ihre Gemeinschaft u. führte diese zu ignatian. Spiritualität. Generaloberin bis zu ihrem Tod.

Lit.: **DSp** 10, 523ff.; **DIP** 8, 1585f.; **BiblSS** 8, 1027ff. KARL SUSO FRANK

Smet, *Pierre-Jean de,* SJ (1821), Miss., * 30.1.1801 Termonde (heute Belgien), † 23.5.1873 St. Louis (Mo.); 1827 Priester, wirkte ab 1838 unter versch. Indianerstämmen im Nordwesten der USA, seit 1849 u.a. als Missionsprokurator in St. Louis (damals „Tor z. Westen"). War der Missionserfolg unter den Plains- u. Präriestämmen eher bescheiden, so war der „Große Schwarzrock" als Anwalt der Indianer gegenüber Regierung, Armee u. Siedlern (bis zu einem gewissen Grad) erfolgreich.

Lit.: **LThK²** 9, 837f. (Lit.) (J.A. Otto); **MarL** 6, 194 (Lit.) (H. Rzepkowski); **LMiss** 383. – **J.J. Killoren:** ‚Come, Blackrobe'. De S. and the Indian Tragedy. Norman 1994. NORBERT M. BORENGÄSSER

Smetana, *Rudolf* Ritter v., CSsR (1829), * 7.9.1802 Wien, † 2.9.1871 Gars (Inn); Dr. iur. utr.; 1831 Priester; 1850–55 Generalvikar der transalpinen Redemptoristen; verf. ordensrechtl. u. moraltheol. Schriften; v. grundlegendem Einfluß auf die Entwicklung u. rechtl. Ausgestaltung seiner Kongregation.

Lit.: **BBKL** 10, 655. – **K. Dilgskron:** P. R. v. S. W 1902; **O. Weiß:** Die Redemptoristen in Bayern (1790–1909). St. Ottilien 1983. OTTO WEISS

Smets, *Wilhelm,* spätromant. Schriftsteller, * 15.9. 1796 Reval, † 14.10.1848 Aachen; 1822 Priester; 1822–25 Kaplan am Kölner Dom u. bis 1828 Domprediger u. Religionslehrer; 1844–48 Kanonikus am Aachener Münster; starb als gewählter Delegierter für Aachen kurz vor der Nationalversammlung in Frankfurt (Main). In seiner erbaul. Lyrik u. in den Dramen stellte sich S. als „mild u. versöhnlich" (H. ↗Heine) heraus, in seiner Publizistik („Katholische Monats-Schr. z. Belehrung, Erbauung u. Unterhaltung". K 1826–28; „Katholischer Volkskalender". Neuss 1843–45) war er eher erbaulich als dogmatisch od. theologisch; als Prediger genoß er hohes Ansehen.

WW: Aus romant. Zeit, hg. v. H. Schiffers. Aachen 1936 (Auto-Biogr.).

Lit.: **LLex** 11, 55; **BBKL** 10, 655–666. – **H. Schiffers:** Priesterdichter W.S. u. seine Stellung im rhein. Geistesleben: AHVNRh 159 (1957) 126–148. CAREL TER HAAR

Smith, *Adam,* Moralphilosoph u. Nationalökonom, * 5.6.1723 Kirkcaldy (Schottland), † 17.7.1790 Edinburgh; Studium in Glasgow u. Oxford; 1748–1751 Vorlesungen über Rhetorik u. Belletristik in Edinburgh (Freundschaft mit D. ↗Hume). 1751 wird S. z. Prof. für Logik u. 1752 für Moral-Philos. in Glasgow ernannt. 1759 publiziert er die *Theorie*

der moral. Gefühle (2 Bde.). 1763–64 unternimmt S. als Privatlehrer des Hzg. v. Buccleuch eine Fkr.-Reise, auf der die Begegnung mit den Physiokraten François Quesnay u. Robert-Jacques Turgot wichtig wird. 1766–76 erarbeitet S. als Privatgelehrter in Kirkcaldy sein HW *Untersuchung der Natur u. Ursachen des Reichtums der Nationen* (1776). Drei Jahre später übernimmt er bis zu seinem Tod die angesehene u. lukrative Funktion des Zollkontrolleurs in Edinburgh. Durch die begriffl. Herauslösung der methodisch eigenständigen polit. Ökonomie aus ihrer trad. Einbindung in eine übergreifende Ethik u. Staats-Wiss. gilt sein HW z. „Reichtum der Nationen" als ursprünglich für die Ausdifferenzierung der Teil-Wiss. „Nationalökonomie". S.s liberales Plädoyer für (kontrollierten) Freihandel u. Wettbewerb bzw. gg. merkantilist. Wirtschaftslenkung gibt die inhaltl. Stoßrichtung der neuen Disziplin vor. Wenig beachtet ist dagegen die Herausforderung, die das Werk des Moralphilosophen S. durch die systemat. Abkopplung des ↗Gemeinwohls v. (guten) Willen der Individuen für eine problemadäquate moderne Wirtschafts- u. Sozialethik darstellt.

WW: Glasgow Edition of the Works and Correspondance of A. S. O 1976ff.; Bd. 1: The Theory of Moral Sentiments, hg. v. A. L. Macfie u.a. O 1976; Bd. 2: An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations, hg. v. R. H. Campbell u.a. O 1976. – *Deutsch:* Theorie der eth. Gefühle, übers. u. hg. v. W. Eckstein. HH 1985; Der Wohlstand der Nationen. Eine Unters. seiner Natur u. seiner Ursachen, übers. u. hg. v. H. C. Recktenwald. M ^{5}1990.

Lit.: **StL^{7}** 4, 1185ff. (Lit.) (J. Starbatty). – **H. C. Recktenwald:** A. S. – Sein Leben u. Werk. M 1976; **A. Meyer-Faje** (Hg.): Der andere A. S. Beitr. z. Neubestimmung v. Ökonomie als polit. Ökonomie. Be 1991; **I. S. Ross:** A. S. Leben u. Werk. D 1998; **Ch. L. Griswold:** A. S. and the virtues of enlightenment. C 1999.

ANDRÉ HABISCH

Smith, *Joseph* ↗Mormonen.

Smith, *Richard,* Kontroverstheologe, Bf., * 1566 Hanworth (Lincolnshire), † 18.3.1655 Paris. Nach Stud. in Oxford u. Rom lehrte S. 1593–1603 an den engl. Kollegien in Valladolid, Sevilla u. ↗Douai Philos. bzw. Kontrovers-Theol.; 1603–13 wirkte er, unterbrochen v. einem Rom-Aufenthalt (1606–09), in Engl., anschließend in Paris. 1624 z. Bf. v. Chalkedon ernannt, ging S. 1625 als Apost. Vikar nach Engl., wo er mit der SJ u. der Regierung in Konflikt geriet. Er resignierte nach wenigen Jahren u. zog sich nach Paris zurück.

WW: An Answer to T. Bels late Challeng. Douai 1605, Nachdr. Ilkley 1976; The Prudentiall Ballance of Religion. o.O. 1609, Nachdr. Ilkley 1975; Vita ... Dominae Magdalenae Montis-Acuti. Ro 1609, dt. Au 1611, engl. St-Omer 1627, Nachdr. Menston 1970; De auctore et essentia protestanticae ecclesiae et religionis. P 1619, engl. St-Omer 1621, Nachdr. Ilkley 1975; Collatio doctrinae catholicorum ac protestantium cum expressis S. Scripturae verbis. P 1622, engl. Douai 1631, Nachdr. Ilkley 1977; Epistola historica de mutuis officiis inter Sedem Apostolicam et Magnae Britaniae reges. K 1637, engl. o.O. 1652; Of the Distinction of Fundamental and not Fundamental Points of Faith. Lo 1645; Monita quaedam. P 1647; A treatise of the best Kinde of Confessors. Lo 1651; Of the al-sufficient External Proposer of Matters of Faith. P 1653; Florum historiae ecclesiasticae gentis Anglorum libri septem. P 1654.

Lit.: **BDEC** 5, 511–514; **DNB** 18, 510f.; **HCMA** 4, 147; **DThC** 14, 2260f.

WOLFGANG PALAVER

Smith, *Robert Pearsall,* Quäker, * 1.2.1827 Philadelphia (Pa.), † 17.4.1898 London; seit 1866/67 führend in der Heiligungsbewegung. Lehrte eine Stufenfolge der Heiligung bis hin z. Vollkommenheit. Dafür trat er auch in Dtl. u. in der Schweiz ein. Die ↗Gemeinschaftsbewegung v. Th. ↗Jellinghaus hat ihre Wurzeln in derjenigen v. Smith.

Lit.: **ELThG** 3, 1850; **BBKL** 10, 696–704 (K. H. Voigt).

HEINZ SCHÜTTE

Smits van Waesberghe (S.), *Josef Maria Anton Franz,* SJ (1933), niederländ. Musikforscher; * 18.4. 1901 Breda, † 9.10.1986 Amsterdam; nach dem v. einer musikal. Ausbildung begleiteten Studium der Philos. u. Theol. lehrte er Gregorianik am Konservatorium in Rotterdam (1939–43) u. ma. Musik u. Musiklehre an der Univ. Amsterdam (1947–71, seit 1957 Prof.). Neben Editionen v. ma. Musiktraktaten veröff. S. zahlr. grundlegende Abhh. etwa z. liturg. Spiel, z. Musikunterricht im MA u. z. Notationsfrage.

HW: Muziekgeschiedenis der middeleeuwen. Tilburg 1936–1942; Musikerziehung – Lehre u. Theorie der Musik im MA. L 1969 u. ö. – Als Mit-Verf.: The Theory of Music from the Carolingian Era up to 1400, Bd. 1 (RISM B/III/1). M–Duisburg 1961; Divitiae musicae artis, 10 Bde. Buren 1975–88.

Lit.: **NewGrove** 17, 423f. (E. Bijvoet). – Dia-pason – Ausgewählte Aufsätze v. J. S. Buren 1975 (Bibliogr.).

MICHAEL KLAPER

Smoljatič, *Klim(ent),* 2. Metropolit v. Kiev (21.7. 1147), russ. Abstammung, Lebensdaten unbek.; zunächst Mönch (Großes Schema) u. Klausner. S. löste wegen seiner unkanon. Wahl (durch russ. Bf. anstelle des Ökum. Patriarchats) u. Weihe (mit einer Kopfreliquie des hl. ↗Clemens v. Rom) ein Schisma aus (bis zu seiner Amtsenthebung u. Degradierung z. Diakon 1155). Die starke Opposition wurde v. Bf. Nifont v. Novgorod angeführt, so daß S. zweimal Kiev verlassen mußte. In der Hypatios-Chronik wird S. als „Bücherkenner u. Philosoph, wie es vor ihm keinen in Rußland gab" charakterisiert. Von seinen „vielen" Schr. ist aber nur ein Sendschreiben an seinen früheren Mitschüler, den Priester Foma, erhalten; andere Zuschreibungen (Predigten, kanonist. Antworten) fanden in der Forsch. keine Zustimmung. Das Sendschreiben, das größtenteils aus Schriftallegorien besteht, löste eine Diskussion über den Stand der griech. Bildung in der Rus' aus.

Ausg. u. Lit.: **Podskalsky R** 47ff. 93–96 289f., russ. Übers.: 79ff. 163–166 455f.

GERHARD PODSKALSKY

Smotryc'kyj, *Meletij,* Autor einer vielbenutzten Grammatik der kirchenslaw. Sprache, Polemiker, * um 1577, † 1633 Dermanskij Svjato-Troickij-Klr.; zuerst orth. Ebf. v. Polock (Weißrußland) u. Archimandrit des Wilnaer Heiliggeist-Klr., danach unierter Ebf. v. Hierapolis (in partibus) u. Archimandrit eines unierten Klr. im wolhyn. Derman. Seine Erziehung erhielt er in orth., kath. (SJ) u. prot. Akademien u. Universitäten. In der ersten Dekade des 17. Jh. verteidigte er als Laie die Orthodoxie bei den ↗Ruthenen in Polen-Litauen gg. die Union v. ↗Brest (1595/96); ab 1620 Mitgl. der illegal wiedererr. orth. Hierarchie. Nach der Rückkehr v. einer Pilgerfahrt (1623–25) nach Jerusalem u. Konstantinopel nahm er Geheim-Vhh. mit den Unierten auf. Durch eine orth. Synode in Kiev im Aug. 1628 als Renegat verurteilt, wirkte er die letzten Jahre seines Lebens als öff. Verteidiger der Union.

WW: Collected Works of M. S. C (Mass.) 1987; The ‚Jevanhelije učytelnoje' of M. S. C (Mass.) 1987.

Lit.: **BBKL** 10, 705ff. – **V. V. Nimčuk:** Hramatyka M. Smotryc'koho. Kiev 1979; **D. A. Frick:** M. S. C (Mass.) 1995.
DAVID A. FRICK

Smṛti ↗Shruti u. Smṛti.

Smyrna, antike Hafenstadt an der kleinasiat. Westküste (heute *Izmir* [Türkei]). Die um 800 vC. v. Äolern gegr., bald v. ion. Kolonisten übernommene Vorgängersiedlung lag 4 km weiter nördlich auf einer Halbinsel (b. heutigen Dorf Bayraklı: bedeutende Reste eines Athenetempels aus dem 7. Jh. vC., ältester Kultbau des griech. Kleinasien). Nach der Zerstörung durch den Lyder-Kg. Alyattes (um 600 vC.) wurde die Stadt erst in hellenist. Zeit (um 300 vC.) durch Antigonos I. u. Lysimachos an der heutigen Stelle nahe beim Pagoshügel neu errichtet. Seit 133 vC. z. röm. Prov. Asia gehörend, erhielt S. als zweite Stadt Kleinasiens nach ↗Pergamon einen Ks.-Tempel u. galt als eine der schönsten Städte (vgl. die panegyr. Schilderung des Aelius Aristeides [Rede 17], der als Rhetor lange in S. lebte). Vor allem im 2. Jh. nC. war S. wegen seines Wohlstands die schärfste Konkurrentin v. ↗Ephesus. – Die bedeutendsten Reste der röm. Stadt sind die v. Säulenhallen u. Läden eingefaßte Agora, auf der Nordseite mit einem gewölbten Untergeschoß (nur teilweise ausgegraben).

Im NT fungiert S. als Adressatin eines der 7 Sendschreiben der Offb (1,11; 2,8–11). Neben ↗Philadelphia ist die Gemeinde v. S. die einzige, die nicht getadelt wird. Ihre Armut u. Bedrängnis, v. a. durch das feindselige Verhalten der Juden, werden hervorgehoben (die „Synagoge Satans" 2,9 zielt wohl auf eine judenchr. Gruppierung, deren Kult als Götzendienst abgelehnt wird). – Seit etwa 110 war ↗Polykarp, einer der Apost. Väter, Bf. v. S. Über ihn führte die Gemeinde ihren Ursprung auf den Ap. Johannes zurück. In Rom verhandelte er wegen des Ostertermins (154), zwei Jahre später (viell. auch erst 163) erlitt er im Alter v. 86 Jahren im Stadion v. S. den Martyrertod. Der Ber. darüber, den die Gemeinde an die Kirche v. Philomelion in Phrygien sandte, ist das erste Bsp. einer neuen Gattung der chr. Lit., der Martyrerakten (↗Martyrer, II. Literarisch), u. vertritt bereits die Auffassung v. Mtm. als einer imitatio Christi. Die beiden Briefe, die ↗Ignatios, der Bf. v. Antiochien, an Polykarp u. die Gemeinde v. S. schrieb (letzteren bei seinem Aufenthalt in S. auf dem Weg nach Rom, wo er das Mtm. erlitt), geben Einblick in die Verhältnisse der Kirche v. S. um diese Zeit (der monarch. Episkopat ist umstritten, Auseinandersetzungen um Eucharistie u. Taufe, Verbreitung v. Irrlehren, bes. doket. Art).

Lit.: **PRE** 2, 727–765; **DACL** 15, 1522–48. – **V. Schultze:** Altchr. Städte u. Landschaften, Bd. 2/2. Gt 1926, 50–68; **C. J. Cadoux:** Ancient S. O 1938; **G. E. Bean:** Kleinasien, Bd. 1. St [2]1975, 37–49.
WINFRIED ELLIGER

Sneek, *Kornelius (van),* OP (um 1475?), * 1455 Hendijk b. Sneek (Westfriesland), † 15.9.1534 Leeuwarden; trat ebd. in den Orden ein, 1483 Studium in Rostock als Prior des dortigen Konvents (auch 1503–04, 1510, 1516–33), wo er ab 1513 bis z. Einf. der Reformation 1533 als Prof. wirkte, war 1505–08 u. 1511–14 Generalvikar der Congregatio Hollandica, 1514–17 Vikar der nord-dt. u. dän. Konvente. Bedeutung erlangte er im Rahmen der Thomasrezeption u. als literar. Gegner des Luthertums.

Lit.: **LThK**[2] 9, 840 (G. Gieraths); **BBKL** 10, 711ff. (WW, Bibliogr., Lit.) (K.-B. Springer). NORBERT M. BORENGÄSSER

Snoeck, *André,* SJ (1928), belg. Moral- u. Pastoraltheologe, * 19.9.1910 Gent; 1941 Priester; 1945 Dr. der Kriminologie in Löwen, 1947 Dr. theol. in Woodstock (Md.), 1947–57 Prof. an der theol. Fak. der SJ zu Löwen; 1957–65 versch. Aufgaben in der nordbelg. SJ-Provinz, 1965–75 Assistent v. P. ↗Arrupe (Generaloberer der SJ) in Rom. S. richtete sein besonderes Interesse auf das richtige Verhältnis zw. Religion u. Psychologie. In diesem Zshg. widmete er sich pastoraltheol. Themen, bes. dem ↗Bußsakrament u. der ↗Psychohygiene.

WW: De psychologie van het schuldbewustzijn. An 1948; Geesteshygiëne en katholicisme. Ut 1952; Beichte u. Psychoanalyse. F 1958; Skrupel, Sünde, Beichte: pastoralpsychol. Anregungen. F 1960. JACQUES SCHEPENS

Soanen, *Jean,* Or (1661), Prediger, Jansenist, Bf. v. Senez (1695–1727), * 6.1.1647 Riom (Dép. Puy-de-Dôme), † 25.12.1740 La Chaise-Dieu (Dép. Haute-Loire). Nach einer glänzenden Karriere als Prediger gehörte der Schüler P. ↗Quesnels 1717 zu den ersten vier Appellanten gg. die Bulle ↗*Unigenitus.* Auf der Provinzialsynode v. Embrun amtsenthoben, wurde er in die Verbannung geschickt. Fast wie ein Hl. verehrt, war S. ein Symbol des verfolgten ↗Jansenismus u. beeinflußte den Widerstand im Untergrund.

Lit.: **J. B. Gaultier:** La vie et les lettres de Messire J. S., 2 Bde. K 1750; **M. Laurent:** L'exilé de La Chaise-Dieu. Le Coteau 1982; **J. Gires:** J. S. évêque janséniste: Ann. de Haute Provence 102 (1982) 99–109; **C. Maire:** De la cause de Dieu à la cause de la Nation. P 1998. JENS IVO ENGELS

Sobiai ↗Elkesaiten.

Sobornost'. Seit dem 13. Jh. wird der Ausdr. καθολική (ἐκκλησία) des ↗Nicaeno-Konstantinopolitanischen Glaubensbekenntnisses (381) im Slawischen mit *sobornaja (cerkov')* wiedergegeben. A. S. ↗Chomjakov interpretierte diese Passage im Sinn v. Kirche, deren Wesen allumfassende Einheit u. Einmütigkeit in Wahrheit u. Liebe ist. Er wurde so zu einem Wegbereiter des qualitativen Verständnisses v. Katholizität. Freilich schwingen in dem slaw. Terminus S., den erst Chomjakovs Anhänger als Substantiv gebrauchten, noch weitere Bedeutungen mit. Meint das Verbum *sobirati* „versammeln", so werden mit *sobor,* das demselben Wortfeld angehört, die beiden griech. Ausdrücke σύνοδος (Synode, Konzil) u. καθολικόν (Hauptkirche eines Ortes bzw. eines Klr.) übersetzt. S. beinhaltet somit Versammeltheit, Katholizität, aber auch Synodalität bzw. ↗Konziliarität u. hat später in der russ. Emigration sowie in der v. ihr beeinflußten ökum. Theol. diese Bedeutungen in wechselnder Gewichtung angenommen. Zunächst freilich wurde eine qualitativ verstandene S. abgelehnt od. nur zaghaft in überkommene ekklesiolog. Konzepte integriert. Gegen Ende des 19. Jh. degenerierte S. in Rußland z. nahezu theologiefreien kirchen- u. gesellschaftspolit. Schlagwort für die Demokratisierungsbestrebungen reformerisch gesinnter Kreise, die ihre Vorstellungen nach dem Zusammenbruch der Autokratie 1917 auch weitgehend in dem mehrheitlich durch Laien geprägten Moskauer Landeskonzil v. 1917/18 durchsetzen konnten. Wie wenig das mit einer qualitativ verstandenen ↗Katholizität der Kirche zu tun hatte, erhellt die Tatsache,

daß damit eine Art v. ↗Kirchenverfassung Platz griff, welche die Serben auf habsburg. Gebiet im Jurisdiktionsbereich v. Sremski ↗Karlovci v. 1690–1911 mit dem ebenfalls v. Laien majorisierten sog. „Sabor" als oberster Leitungsinstanz praktiziert hatten, ohne dafür jemals nach einer ekklesiolog. Begründung nach Art der S. gefragt zu haben. Erst nach 1917 suchten Theologen, der S. als typisch russ. Ausformung des Katholizitätsbegriffs ein solideres Fundament zu geben. S. ↗Bulgakov, der die S. als „Seele der Orthodoxie" bezeichnete, suchte sie durch den pln. Leib-Christi-Gedanken (1 Kor 12) mit der herkömml. hierarch. Struktur zu versöhnen. Andere sahen in der Drei-Einheit Gottes das Urbild für die S. als Einheit der nach Art u. Funktion unterschiedl. Glieder der Kirche.

Lit.: **E. v. Radić:** Die Verfassung der orthodox-serb. Particularkirche v. Karlovitz. Prag 1880; **S. Tyszkiewicz:** Doctrinae de Ecclesia theologorum Russorum Pravoslavorum. Ro 1937; **B. Plank:** Katholizität u. S. Wü 1960; **H.-R. Ruppert:** Das Prinzip der S. in der russ. Orthodoxie: KO 16 (1973) 22–56; **A. Joos:** L'Église – (ré)conciliation et conciliarité: Nicolaus (Bari) 4 (1976) 3–97 (über Bulgakov); **G. Cioffari:** La sobornost' nella teologia russa: ebd. 5 (1977) 259–324; **ders.:** A. S. Chomjakov e l'itinerario filosofico della sobornost': ebd. 6 (1978) 87–129; **P. Plank:** Paralipomena z. Ekklesiologie A. S. Chomjakovs: OstKSt 29 (1980) 3–29; **Th. Bremer:** Ekklesiale Struktur u. Ekklesiologie in der Serb. Orth. Kirche im 19. u. 20. Jh. Wü 1992, 13–103; **J. Oeldemann:** Die Auswirkungen der S.-Lehre auf das Landeskonzil 1917/18 der Russ. Orth. Kirche: OstKSt 41 (1992) 273–300; **V. V. Gorbunov:** Ideja sobornosti v russkoj religioznoj filosofii. Moskau 1994; **S. Bulgakov:** Die Orthodoxie. Trier 1996, 93–139. A. S. ↗Chomjakov. PETER PLANK

Societas perfecta (S.). Der aus der trad. Staatstheorie (↗Aristoteles, ↗Thomas v. Aquin) stammende u. in den naturrechtlich fundierten neuzeitl. Staatstheorien aktualisierte Begriff S. („vollkommene Gesellschaft") diente bes. seit der 2. Hälfte des 18. Jh. der kath. Apologetik u. seit der 1. Hälfte des 19. Jh. dem kirchl. Lehramt neben der Qualifizierung des Staates auch z. Qualifizierung der Kirche, um deren Unabhängigkeit v. Staat z. Ausdruck zu bringen. Im weiteren Sinn findet sich der Ausdruck als Bez. für die kanonist. u. dogmat. Ekklesiologie jener Zeit („S.-Ekklesiologie"), die primär einen sozialphilosophisch-jurist. Ausgangspunkt (Analogie v. staatl. u. kirchl. Regierungsform) gewählt hatte. Der Begriff S. wird seit der 2. Hälfte des 18. Jh. v. der kath. Apologetik aufgenommen u. auf die Kirche übertragen: Auch die Kirche ist eine „vollkommene Gesellschaft", sofern sie ihrem Wesen nach vollständig u. unabhängig ist u. über sämtl. Mittel verfügt, um ihr Ziel zu erreichen (v. a. eigene Jurisdiktion u. Regierung). Sie ist desh. v. Staat unabhängig. So diente die Idee der S. dazu, die im neuzeitl. Kontext bedrohte Freiheit der Kirche (u. a. Entstehung prot. u. liberaler staatskirchl. Systeme) in apologet. Absicht zu verteidigen – in einer Vorstufe schon bei R. F. R. ↗Bellarmin u. F. de ↗Suárez, dann seit dem 17. Jh. u. bes. seit der 2. Hälfte des 18. Jh. in der Kanonistik, in der Dogmatik u. in lehramtl. Äußerungen (bes. bei Pius IX. u. Leo XIII., aber auch bei Pius X., Benedikt XV., Pius XI. u. Pius XII.).

Im Zusammenhang der Zeitproblematik hatte der Begriff durchaus eine gewisse Plausibilität u. Funktion. Nicht der Begriff, wohl aber der sachl. Anspruch wird auch auf dem Vat. II weitergeführt (Anerkennung der gesellschaftl. Natur der Kirche; Anspruch, über alle geistl. Mittel zu verfügen, um der eigenen Sendung gerecht werden zu können; Betonung der Freiheit u. Unabhängigkeit der Kirche gegenüber dem Staat). Der eigtl. Ort, an dem die Freiheit der Kirche z. Geltung gebracht wird, ist nun jedoch die ↗Religionsfreiheit u. die ↗Menschenwürde. Völlig verschwunden ist dagegen mit dem sakramental u. kommunional ansetzenden Kirchenverständnis des Vat. II die S.-Ekklesiologie, wenngleich auch hier bestimmte Einzelbestandteile (hierarch. Gestalt u. Ungleichheit in den Funktionen) weiterhin Verwendung finden.

Lit.: **F. van der Horst:** Das Schema über die Kirche auf dem I. Vatikan. Konzil. Pb 1963; **K. Walf:** Die kath. Kirche – eine ‚S.'?: ThQ 157 (1977) 107–118; **P. Granfield:** The Church as S. in the Schemata of Vatican I: ChH 48 (1979) 431–446; **E.-W. Böckenförde:** Staat – Ges. – Kirche: CGG 15, 5–120; **Y. Congar:** Situation ecclésiologique au moment de ‚Ecclesiam suam': ‚Ecclesiam suam'. Ro 1982, 79–102; **P. Granfield:** Aufkommen u. Verschwinden des Begriffs ‚S.': Conc(D) 18 (1982) 460–464; **A. Leys:** Ecclesiological Impacts of the Principle of Subsidiarity. Kampen 1995. SIEGFRIED WIEDENHOFER

Socinus, *Laelius u. Faustus* ↗Sozinianer, Sozinianismus.

Sodalitium Pianum (SP.) (Code „La Sapinière"), integralist. röm. Geheimorganisation, gegr. (1909) u. geleitet v. Mgr. Umberto Benigni (1862–1934); führte auf eur. Ebene den Kampf gg. den ↗Modernismus durch regelmäßige Mitt. an die Mitgl., Verurteilungen Verdächtiger in linientreuen Bll. (La Correspondance de Rome, La Vigie, Mysl Katolycka, Petrus-Bl., Österreichisches kath. Sonntags-Bl., Klarheit u. Wahrheit) u. Anzeigen der Mitgl., die v. Benigni redigiert u. an röm. Behörden sowie an Pius X. weitergeleitet wurden. Die Mitgl. („Cousins") gebrauchten Codenamen (z. B. Michel = Papst). Zu ihnen zählten u. a. die Agitatoren der Berliner kath. Arbeitervereine Hans Georg Gf. v. Oppersdorff, Franz Frhr. v. Savigny u. Heinrich Fournelles. Als Gegner galten die Freimaurer u. bes. die „politischen u. soz. Modernisten", d. h. kath. Demokraten sowie Politiker, die sich für „Entklerikalisierung" der Politik u. interkonfessionelle chr. Parteien u. Gewerkschaften einsetzten. Das SP. wandte sich gg. den christlich-demokrat. „Sillon" in Fkr., die „Lega democratica nazionale" in It., die katholisch-soz. Bewegung in Polen (G. B. ↗Matulaitis-Matulewicz), die östr. Christlich-Sozialen u. die Kölner Richtung im Zentrums- u. Gewerkschaftsstreit. Gute Kontakte bestanden z. ↗„Action Française" v. Charles Maurras. Nach dem Tod Pius' X. verlor das SP. an Einfluß. 1921 löste es sich auf Weisung Benedikts XV. auf. ↗Integralismus.

Lit.: **É. Poulat:** Intégrisme et catholicisme intégral. Tn 1969; **F. Corry:** In the Vanguard of Catholic Antimodernism. Tt 1995; **O. Weiß:** Modernismus u. Antimodernismus im Dominikanerorden. Zugleich ein Beitr. z. ‚SP.' Rb 1998. OTTO WEISS

Soden, 1) (Hans Karl) Hermann Frhr. v., ev. Neutestamentler, * 16.8.1852 Cincinnati, † 15.1.1914 Berlin; 1889 Privatdozent, 1893 ao., 1913 o. Honorar-Prof. für NT in Berlin. HW S.s ist die Ausg. seines *Griechischen NT* (Gö 1913), der umfangreiche Unters. vorangegangen waren (*Die Schr. des NT in der ältesten erreichbaren Textgestalt,* 3 Abt. B 1902–1910). Verschiedene seiner Hypothesen z. Rekonstruktion des Urtextes haben sich als nicht haltbar erwiesen.

Lit.: **BBKL** 10, 722–725 (WW, Lit.). – **F. W. Graf** (Hg.): Profile des neuzeitl. Protestantismus, Bd. 2/1. Gt 1992, 12–118.

2) Hans Frhr. v., ev. Kirchengeschichtler, Sohn v. 1), * 4.11.1881 Striesen (heute zu Dresden), † 2.10.1945 Marburg; Schüler A. v. ↗Harnacks; 1910 Privatdozent, 1918 ao., 1921 o. Prof. für KG in Breslau, seit 1924 in Marburg. Zusammen mit R. ↗Bultmann seit 1929 Hg. der ThR. Gegner des NS-Regimes u. führendes Mitglied der ↗Bekennenden Kirche. Neben Unters. zur Brief-Slg. ↗Cyprians (*Die cyprian. Brief-Slg.* L 1904) Forsch. z. lat. Text des NT u. allgemein z. Gesch. der alten Kirche.

Lit.: **BBKL** 10, 714–722 (WW, Lit.). – Theol. u. Kirche im Wirken H. v. S.s. Briefe u. Dokumente aus der Zeit des Kirchenkampfes 1933–45, hg. v. **E. Dinkler** u. a. Gö 1986; **A. Lindemann:** Neutestamentler in der Zeit des Nationalsozialismus. H. v. S. u. R. Bultmann in Marburg: Wort u. Dienst 20 (1989) 25–52.
BRUNO STEIMER

3) Wolfram Frhr. v., Altorientalist, Sohn v. 2), * 19.6.1908 Berlin, † 6.10.1996 Münster; 1936 Prof. in Göttingen, 1940 o. Prof. in Berlin, 1955 in Wien, 1961–76 in Münster. S. hat durch grundlegende Arbeiten insbes. die Assyriologie auf eine neue wiss. Basis gestellt u. in vielen Monogr. u. v. a. Aufsätzen zu fast allen Bereichen der Orientalistik, z. akkad. Grammatik u. Lexikographie, auch z. Hebraistik u. z. atl. Wiss. wegweisende Beitr. geleistet; aus seiner Feder liegen Übers. u. Interpretationen wichtiger literar. Texte des Akkadischen, seiner Hymnen u. Gebete u. ä. vor.

WW (Ausw.): Das akkad. Syllabar (AnOr 42). Ro 1948, ^{4}1991; Grdr. der akkad. Grammatik (AnOr 33). Ro 1952, ^{3}1995; Akkad. Hwb., 3 Bde. Wi 1958–81. – *Aufsatz-Slg.:* Bibel u. Alter Orient (BZAW 162). B–NY 1985; Aus Sprache, Gesch. u. Religion Babyloniens. Na 1989. – S. war Hg. bzw. Mit-Hg. v. ZA, WZKM, RLA, WO, Mundus, ZAH.

FS: Lišān mitḫurti (AOAT 1). Nk 1969 (mit Bibliogr.); Or 47 (1978) 337–458; Vom Alten Orient z. AT (AOAT 240). Nk 1995.

Lit: *Nachrufe:* **R. Borger:** AfO 44/45 (1997–98) 588–594; **D. O. Edzard:** ZA 87 (1997) 163–167, Bibliogr. 168–180; **H. Hunger:** Or 67 (1998) 311–314; **H.-P. Müller:** ZAH 10 (1997) 1 ff.; **W. Röllig:** WO 28 (1997) 5 f.; **MDOG** 129 (1997) 5 ff.; Jb. Heidelberger Akad. der Wiss. 1997. Hd 1998, 145 ff.
HANS-PETER MÜLLER

SODEPAX (Abk. aus *Society, Development, Pax*), gemeinsamer Ausschuß für Ges., Entwicklung u. Frieden. Errichtet 1968 als Verbindungsorgan zw. dem Hl. Stuhl u. dem ÖRK, um neben der ↗„Gemeinsamen Arbeitsgruppe" der r.-k. Kirche u. des ÖRK (seit 1965) die prakt. Zusammenarbeit zu fördern; doch bei schnell wachsenden Aufgaben stieß S. nach wenigen Jahren an seine personellen u. finanziellen Grenzen. Probleme bei der Abstimmung der Programme u. Interessen zw. den beiden unterschiedl. Trägerorganisationen führten im Dez. 1980 z. Beendigung des „ökumenischen Experiments". Bis 1989 suchte eine flexible, informelle „Gemeinsame Beratergruppe" Fragen der prakt. Zusammenarbeit v. einander entspr. Gremien in Genf u. im Vatikan zu behandeln. S. hat durch vielbeachtete internat. Tagungen u. Stud. zu Fragen der Entwicklungspolitik, der Menschenrechte, der Weltwirtschaftsordnung, der Friedenspolitik u. der interrel. Beziehungen einen wertvollen Beitr. für ein gemeinsames ökum. Zeugnis geleistet.

Lit.: **ÖL²** 1114 ff. (J. Lucal). – **P. Land:** S.: An Ecumenical Dialogue: ER 37 (1985) 40–46. – *Reihe:* Church Alert 1–29. G 1973–80.
ALOYS KLEIN

Söderblom, *Nathan* (eigtl. *Lars Olof Jonathan*), „ökumenischer Kirchenvater" (G. ↗Aulén), * 15.1.1866 Trönö (Schweden), † 12.7.1931 Uppsala; Theol.-Studium in Uppsala, 1894–1901 Gesandtschaftspfarrer in Paris, 1894 Dr. theol. ebd. (Religionswissenschaft), 1901–14 Prof. in Uppsala, 1912–1914 auch in Leipzig; seit 1914 Ebf. v. Uppsala. S. gewann die Kirchen der neutralen Staaten für Friedensschritte bei denen der Kriegsparteien. Das führte 1919 zu einer ökum. Konferenz in Wassenaer (Niederlande) u. mündete 1925 in die v. S. organisierte ↗„Bewegung für Praktisches Christentum" (Life and Work) in Stockholm. Durch S. gewann der Begriff „ökumenisch" seine heutige Bedeutung, Umrisse eines „ökumenischen Rates" tauchten auf. Darin wollte S. alle ökum. Strömungen koordinieren. 1927 nahm er an der Weltkonferenz v. „Faith and Order" (↗Glauben u. Kirchenverfassung) in Lausanne teil, 1930 erhielt er den Friedensnobelpreis. – Sein Werdegang war bestimmt durch den Pietismus des elterl. Pfarrhauses, die Theol. A. ↗Ritschls sowie die religionsgesch. Schule. Sie weckten die Befähigung z. Synthese: Das religionsgesch. Wissen verband sich mit luth. Kreuzestheologie. Den kriegstreibenden Kräften setzte er eine an der Sendung Jesu orientierte Diplomatie der Versöhnung entgegen. Er schätzte die vorgegebene Offenbarung Gottes hoch ein, sah sie aber nicht als abgeschlossen an. Sie sollte sich vielmehr im Genie, in der Gesch. sowie in Dimensionen der Heiligkeit fortsetzen. Das verpflichte die Kirchen zu ökum. Gemeinschaft, die Weltreligionen zu Frieden u. Austausch.

Lit.: **ÖL²** 1117 f.; **BBKL** 10, 729–741 (W. v. Kloeden). – **F. Heiler** (Hg.): N. S. Der lebendige Gott im Zeugnis der Religions-Gesch. M ^{2}1966; **B. Sundkler:** N. S. Lund 1968; **E. J. Sharpe:** N. S. and the study of religions. Chapel Hill 1990.
HANS VORSTER

Sodom (S.) **u. Gomorra** (G.). S. (hebr. סְדֹם [*s*ᵉ*dom*]), Wohnort ↗Lots (Gen 19), u. G. (hebr. עֲמֹרָה [*ʿamorā*], LXX Γομόῤῥα), wegen ihrer sittl. Verkommenheit v. Gott zerstörte Städte (Gen 13,10.13; 18,20-22a; 19* Je P), werden meist als Städtepaar, gelegentlich (Gen 10,19; 14,2.8; Dtn 29,22) zus. mit Adma u. Zebojim genannt, Hos 11,9 nur diese; S. allein: Gen 19,1; Jes 1,7; 3,9. Mit dem S. benachbarten, jedoch verschonten Zoar (Gen 19,20 ff. Je) erscheinen die vier Städte Weish 10,6 als Pentapolis. Die Vernichtung S.s u. G.s durch Feuer u. Schwefel (Gen 19,24 Je: durch Vulkanausbruch u. entzündetes Erdpech [?]) ist Muster-Bsp. göttl. Strafgerichte: Dtn 29,22; 32,32; Jes 1,9; 3,9; 13,19; Jer 49,18; 50,40; Klgl 4,6; Am 4,11; Zef 2,9; Mt 10,15 par. (vgl. 11,23 f.; Lk 17,29; Offb 11,8); Röm 9,29; 2 Petr 2,6; Jud 7. Jerusalem ist schlimmer als S. (vgl. Ez 16,46–49.53–57). Gen 19 liegt eine fast urgesch. Erzählung v. Schuld u. Strafe mit ätiolog. Zielsetzung (Erklärung der lebensfeindl. Natur, Salzformationen; vgl. „Lots Weib") zugrunde. Nach Gen 19 (anders Jes 1,10; Ez 16,49 f.) war der Grund der Zerstörung der Versuch, unter Bruch des Gastrechts u. Gewaltanwendung mit den beiden „Boten", Lots Gästen, homosexuell zu verkehren (vgl. Gen 19,4–7 Je: ↗Sodomie). Nach dem Je vorliegenden Erzählungs-Zshg. ist es bereits Lot, der mit seinen beiden Töchtern (vgl. die Geburts-Gesch. v. Moab u. Ammon: Gen 19,30–38 Je) –

Lots Frau wird dabei z. „Salzsäule" (Gen 19,26 Je) – v. den beiden (Gottes-)„Boten" aus S. vor dessen Untergang herausgeführt wird, um sich in das nahe Zoar zu retten (Gen 19,15–22 Je). – S. u. G. werden Gen 13,10–13 Je im zunächst fruchtbaren unteren Jordangau (nordöstlich des ↗Toten Meers), in Gen 19 (ältere Trad. des Je) wegen der Nachbarschaft zu dem am Südostende des Toten Meers lokalisierten Zoar am Südost- od. aber am Südwestende des Toten Meers lokalisiert (vgl. den 10 km langen *Ǧebel usdum* am Südwestende des Toten Meers). Aufgrund der Identifizierung des Tals Siddim mit dem „Salzmeer" in der geograph. Glosse Gen 14,3 (vgl. VV. 8 u. 10) hat man S. auf dem Grund des seichten Toten Meeres der Halbinsel *el Lisan* gesucht u. einen Zshg. mit dem östlich v. *el Lisan* gelegenen antiken Pilgerplatz Bab edh-Dhra (IDB) vermutet. Von einer Bezeugung S.s u. G.s in ↗Ebla (Pettinato) kann keine Rede sein (Archi). Wenngleich eine archäolog. Fixierung v. S. (u. G.) kaum möglich ist, dürfte der auch bei antiken Autoren (z. B. Strab. XVI, 44) belegte Untergang mehrerer Städte im Bereich des Toten Meers einen gesch. Kern haben, was freilich auf die ätiolog. Sage Gen 19 schwerlich zutrifft. Fraglich ist, ob Gen 19 ursprünglich gar v. einer Zerstörung S.s durch den Sonnengott gehandelt hat (Keel). Die Erzählung Gen 19 ist biblisch-theologisch ein Paradigma für menschl. Schuld u. Gottes Strafe, aber auch (im Fall Lots) v. Gottes Verschonen selbst noch in der Strafe, da Gott nicht den Gerechten zus. mit den Sündern vertilgt (vgl. Gen 18,22–33 Je).

Lit.: **RGG**[3] 6, 114f.; **IDB** 2, 440; 4, 395ff.; **AncBD** 6, 99–103; **NBL** 1, 903. – *Gen-Kommentare zu Gen 19:* **C. Westermann** (BK.AT 1/2); **H. Seebass** (1997); **J. A. Soggin** (1997). – **J. P. Harland:** S. and Gomorrah: BA 5 (1942) 17–32, 6 (1943) 41–54; **R. Kilian:** Die vorpriesterl. Abrahams-Überl. literarkritisch u. traditionsgeschichtlich untersucht (BBB 24). Bn 1966; **G. Pettinato:** Gli archivi reali di T. Mardikh-Ebla: RivBib 25 (1977) 225–243, bes. 236; **D. Irvin:** Mytharion (AOAT 32). Kevelaer–Nk 1978; **A. Archi:** Further Concerning Ebla and the Bible. The Cities of the Pentapolis: BA 44 (1981) 151f.; **O. Keel–M. Küchler:** Orte u. Landschaften der Bibel, Bd. 2. Z–Gö 1982, 247–257; **W. E. Rast:** Bab edh-Dhra and the Origin of the S. Saga: Archaeology and Biblical Interpretation. Essays in Memory of D. G. Rose. Atlanta (Ga.) 1987, 185–201; **E. Blum:** Die Komposition der Väter-Gesch. (WMANT 57). Nk 1984; **J. A. Loader:** A Tale of Two Cities. Kampen 1991; **Ch. Levin:** Der Jahwist (FRLANT 157). Gö 1993; **R. I. Letellier:** Day in Mamre, Night in S. Lei 1995. LOTHAR RUPPERT

Sodomie, im dt. Sprachraum Bez. für sexuelle Praktiken zw. Mensch u. Tier (Zoophilie); im angelsächs. Bereich erweitert auf homosexuelle Praktiken, in It. darüber hinaus auf heterosexuellen Analverkehr, Oralverkehr, wechselseitige Masturbation, coitus interruptus („sodomia imperfecta") (vgl. Gen 18f.; Jer 23,14). Die Unschärfe der Kategorie indiziert ihre Funktion, den relativ plast. menschl. Geschlechtstrieb auf „natürlich"-legitime Ausdrucksformen zu begrenzen u. als „widernatürlich" empfundene Formen, bes. das Phänomen artfremder Paarung, kulturell-rechtlich, letztlich religiös, zu tabuisieren. Interartliche Sexualbeziehungen stellen v. allen Ausdrucksformen menschl. ↗Sexualität den geringsten Prozentsatz dar. S. ist in westl. Kulturländern zumeist situativ begrenzte sexuelle Ersatzhandlung isolierter Menschen, eher bei Männern, numerisch u. bedeutungsmäßig irrelevant u. spricht als Phantasieprodukt, zus. mit sadist. Komponenten, im Rahmen um sich greifender ↗Pornographie nur einen minimalen, konstanten Interessentenkreis an. In Dtl. ist S. nach der Strafrechtsreform (1969) noch im Zshg. mit Tierquälerei, jedoch nicht mehr als Sexualdelikt strafbar.

Lit.: **T. Reinelt:** Mensch u. Sexualität. Psychosexuelle Entwicklung u. Fehlentwicklung aus interdisziplinärer Sicht. B u. a. 1989; **H. van der Geest:** Verschwiegene u. abgelehnte Formen der Sexualität. HH 1992; **G. Kockott:** Die Sexualität des Menschen. M 1995. MANFRED MASSHOF-FISCHER

Soest, *Konrad v.* ↗Konrad v. Soest.

Soferim. Die Bez. S. umfaßt die Bedeutungsnuancen „Schreiber", „Sekretäre" u. „Schriftgelehrte". Als bloße *Schreiber* waren die S. v. a. mit der Abfassung v. Schriftstücken befaßt, als *Sekretäre* mit größerer Verwaltungskompetenz u. lehrenden Funktionen arbeiteten sie vorexilisch am Kg.-Hof u. Tempel. Nachexilisch entwickelten sich daraus die Tempelschriftgelehrten, Experten für Verwaltung, Finanzen u. Rechtsprechung. Entwicklungsgeschichtlich zu unterscheiden sind hiervon die Weisheitslehrer (↗Schriftgelehrte). Als *Schriftgelehrte* arbeiteten auch einzelne S. in Regierungskreisen, wo sie u. a. für Trad.-Pflege, Ausbildung des Nachwuchses u. Diplomatie verantwortlich zeichneten (Esra 7,12.21; Sir 38,24–39,11; Ios. bell. Iud. V, 532).

Lit.: ↗Schriftgelehrte. MARLIS GIELEN

Sofia ↗Bulgarien; ↗Sardika.

Sofia-Plovdiv, Btm. ↗Bulgarien, Statistik der Bistümer.

Söflingen, ehem. OSCl-Kloster (Diöz. Rottenburg-Stuttgart, früher Konstanz); gegr. 1237 in Ulm als *Gemeinschaft der hl. Elisabeth,* 1258 nach S. verlegt. Wirtschaftlich gut ausgestattet u. angesehen (Mitwirkung bei der Gründung v. ↗Pfullingen u. ↗Königsfelden). 1484 v. den Observanten reformiert u. der ober-dt. Observanten-Prov. eingegliedert, die in S. eine kleine Niederlassung errichtet. Klosterneubau ab 1492. S. kann sich gg. Reformationsversuche der Stadt Ulm behaupten. Barocke Erneuerung, davon ehem. Klr.-Kirche (Pfarrkirche) erhalten. 1773 nach langem Prozeß Reichsabtei; 1802 v. Bayern säkularisiert; 1810 an Württemberg.

Lit.: **M. Miller:** Die Söflinger Briefe u. das OSCl-Kloster S. b. Ulm im Spät-MA. Wü 1940; **K. S. Frank:** Das OSCl-Kloster S. Ulm 1980. KARL SUSO FRANK

Sogdier. Die ostiran. S. bewohnten Transoxanien mit Samarkand als nestorian. Metropolitensitz, bis sie ab dem 13. Jh. in Usbeken u. Tadschiken aufgingen. Dank sogd. Handelsreisenden wurde das Sogdische die Lingua franca Mittelasiens u. damit Basis meist übersetzender Lit. buddhist., manichäischer u. christlich-syr. Texte. Daneben gab es den Zoroastrismus u. den Islam. Insbesondere S. verbreiteten das nestorian. Christentum an den Seidenstraßen, was v. 5.–15. Jh. bezeugt ist.

Lit.: Enc. Iranica, Bd. 5. Costa Mesa 1992, 530–535 (N. Sims Williams); **B. Gharib:** Sogdian Dict. Teheran 1995 (ausführl. Einl. u. Lit.). – **A. Belenizki:** Mittelasien – Kunst der Sogden. L 1980; **G. Semenov:** Stud. z. sogd. Kultur an der Seidenstraße (StOr 36). Wi 1996. WASSILIOS KLEIN

Soglia, *Giovanni,* Kanonist, * 11.10.1779 Casola Valsenio, † 12.8.1856 Osimo; 1814–38 Prof. des KR an der Univ. Rom (Sapienza); zählt zu den bedeutendsten Kanonisten Roms u. It.s im 19. Jahrhun-

dert. Nach 1814 Sekretär der SC Stud. im Kirchenstaat, 1826 Kurien-Ebf., 1838 v. Gregor XVI. in petto z. Kard. kreiert, 1839 Bf. v. Osimo u. Cingoli (Kirchenstaat, Prov. Ancona), unter Pius IX. 3.6.–29.11.1848 Kardinalstaatssekretär. Begründer der röm. Schule des ↗Ius Publicum Ecclesiasticum (IPE) des frühen 19. Jh. durch Rezeption des dt. IPE des 18. Jh., v. a. der Schr. v. Ph. A. ↗Schmidt, J. N. ↗Endres u. J. A. Frhr. v. ↗Ickstatt. Verfaßte als erster Italiener ein Lehrbuch *Institutiones Juris Publici Ecclesiastici* (Loreto 1842, ²1844, Modena ³1850, Loreto ⁴1853, P ⁵1853 u. ö.)

Lit.: **DDC** 7, 1065. – **J. Listl:** Kirche u. Staat in der neueren kath. KR-Wissenschaft. B 1978. JOSEPH LISTL

Sohag (Sōhağ), etwa 470 km südlich v. Kairo auf dem linken Nilufer gegenüber Achmim gelegene oberägypt. Stadt. Westlich davon, beim antiken Atripe, die Klr.-Gründung des Pkjol, die sein Neffe ↗Schenute z. Blüte brachte. Die Mitte des 5. Jh. unter Verwendung zahlr. Spolien erbaute Kirche blieb erhalten u. wird *Kloster des Schenute* u. wegen der Außenmauern aus weißen Kalksteinblöcken *Weißes Kloster* gen.: ursprünglich dreischiffiges Langhaus mit Dreikonchenchor, Baptisterium, Kapitelsaal (?), Bibliotheksraum (?). In der Nähe kürzlich untersuchte Reste v. Gebäuden: Refektorium, Küche, Wohnhaus. – Etwa 5 km nördlich das sog. *Rote Kloster* (Außenmauern aus roten, gebrannten Ziegeln) od. *Kloster des ↗Pschoi*, nach dessen Gründer benannt: Kirchenanlage v. Ende des 5. Jh. in Anlehnung an den gen. Schenute-Bau. – Die Reste der Bibl. des Weißen Klr. gelangten in der NZ in zahlr. moderne Sammlungen. Eine wiss. Rekonstruktion des erhaltenen Bestandes an Codd. ist in Arbeit.

Lit.: **CoptE** 3, 736–740 761–770 (Lit.) (R.-G. Coquin, M. Martin, H. G. Severin, P. Grossmann). – **U. Monneret de Villard:** Les couvents près de S., 2 Bde. Mi 1925–26; **M. A. Mohamed–P. Grossmann:** On the recently excavated monastic buildings in Dayr Anba Shinuda: Bull. de la Soc. d'Archéologie Copte 30 (1991) 53–63 u. Abb. THEOFRIED BAUMEISTER

Sohar (hebr. ספר הזוהר [*sefær ha-zohar*], Buch des Glanzes), das wichtigste Werk der ma. ↗Kabbala. Der Hauptteil wurde v. ↗Mose de León im 13. Jh. in einer künstl. Mischform des Aramäischen verf. u. pseudepigraphisch Rabbi Simeon bar Johai aus dem 2. Jh. zugewiesen. In trad. kabbalist. Kreisen hat der S. einen Status wie die Bibel od. der ↗Talmud in der normativen jüd. Tradition. Das gewöhnlich fünf Bde. umfassende S. ist eine Zusammenstellung v. versch. Schriften. Die ersten drei Bde. bilden den S. z. Pentateuch, geordnet nach den Wochenabschnitten. Dieser Hauptteil besteht neben dem Kmtr. aus weiteren Texten, wie dem *Midrasch ha-Ne'elam* (verborgener Midrasch) od. dem *Raya Mehemna* (guter Hirte). Der vierte u. fünfte Bd. sind die *Tikkunē ha-S.* (Verbesserungen z. S.) u. der *S. Chadasch* (der neue S.). Die Welt Gottes u. die Verbindungen zw. Gott, Schöpfung, Mensch u. Seele werden im S. betrachtet. Mose de León verwendet häufig sexuelle Bilder für die Beziehungen innerhalb der göttl. Welt, v. a. in bezug z. ↗Schechina, die als die Braut Gottes erscheint.

Ausg.: Sefer ha-S., hg. v. R. Margalioth, 5 Bde. Jr 1978.

Lit.: **I. Tishby** (Hg.): The Wisdom of the Zohar, 3 Bde. Lo 1994; **J. Dan** (Hg.): The Age of the Zohar. Jr 1989 (hebr.). KLAUS S. DAVIDOWICZ

Sohm, *Rudolph*, einflußreicher ev.-luth. Rechtsgelehrter, * 29.10.1841 Rostock, † 16.5.1917 Leipzig; 1870 Prof. in Freiburg, 1872 in Straßburg, 1887 in Leipzig. Ursprünglich v. a. mit röm. u. dt. Rechts-Gesch. sowie dt. bürgerl. Recht befaßt, wendet er sich später bes. dem ↗Kirchenrecht zu. In glänzender Darstellungskraft vertritt er seine Grundthese v. innerwesentl. Widerspruch zw. Kirche u. Recht. Entgegen der ursprünglich rein charismat. Ordnung sei das KR an der Wende z. 2. Jh. als sog. altkath. Sakramentsrecht wesentlich unverfügbaren Charakters eingeführt u. um die Mitte des 12. Jh. (↗Gratian) mit Einf. der Unterscheidung der „potestas iurisdictionis" v. der „potestas ordinis" als sog. neukath. Körperschaftsrecht flexibilisiert worden. Die ganze Entwicklung versteht er als zunehmende Entfremdung der Kirche v. ihrem eigenen Wesen. Seine These ist die tiefgreifendste Herausforderung an die Wiss. nicht nur des ev., sondern auch des kath. Kirchenrechts. Ihr kann nur durch den theol. Erweis begegnet werden, daß das KR aus dem Wesen der Kirche folgt.

HW: Institutionen des röm. Rechts. L 1893, M ¹⁷1923 (hg. v. L. Mitteis–L. Wenger), Nachdr. B 1949; KR, Bd. 1: Die gesch. Grundlagen. L 1892, Neudr. M 1923, Nachdr. B 1970; KR, Bd. 2: Kath. KR. M 1923, Nachdr. B 1970; Das altkath. KR u. das Dekret Gratians. M–L 1918, Nachdr. Da 1967.

Lit.: **BBKL** 10, 743 ff. – **H. Barion:** R. S. u. die Grundlegung des KR. Tü 1930; **E. Rösser:** Göttl. u. menschl., unveränderl. u. veränderl. KR. Pb 1934; **E. Foerster:** R. S.s Kritik des KR. Haarlem 1942; **K. Mörsdorf:** Altkanon. Sakramentsrecht?: StG 1 (1953) 486–502, auch: Mörsdorf S 3–20; **W. Maurer:** R. S.s Ringen um den Zshg. zw. Geist u. Recht: ZEvKR 8 (1961) 26–60; **D. Stoodt:** Wort u. Recht. R. S. u. das theol. Problem des KR. M 1962; **A. M. Rouco Varela:** Die kath. Reaktion auf das ‚KR I' R. S.s.: Ius sacrum. FS K. Mörsdorf. M–Pb–W 1969, 15–52; **Y. Congar:** S. nous interroge encore: RSPhTh 57 (1973) 203–294; **L. Müller:** Die Periodisierung der kirchl. Rechts-Gesch. in der Auseinandersetzung zw. U. Stutz u. R. S.: Iuri canonico promovendo. FS H. Schmitz. Rb 1994, 621–644. WINFRIED AYMANS

Sohn. Charakteristisch für den Begriff S. (hebr. בֵּן [*bēn*], aram. בַּר [*bar*], griech. υἱός) u. seine außerordentlich breite Verwendung im AT u. NT ist seine Verankerung im genealog. Denken des alten Orients u. der hellenist. Welt, wo man den Einzelmenschen nicht isoliert, sondern eingebunden in den ihm Rückhalt u. Förderung gebenden Lebens-Zshg. der (Groß)familie gesehen hat. So meint S. im engeren Sinn den v. Vater in jungen Jahren (Ps 127,4) od. im Alter (Gen 37,3) gezeugten Nachkommen (Gen 4,17), der als S. des Vaters (od. der Mutter) den Bruder (Gen 49,8; 43,29), als S. des S. den Enkel (Gen 45,10), als S. des Bruders den Neffen (Gen 12,5) u. als S. des Onkels den Vetter (Jer 32,8) bezeichnet. Der Plural v. S. bezieht sich auf Kinder beiderlei Geschlechts (Gen 3,16). Während im Unterschied z. hausgeborenen Knecht der leibl. S. das Leben des Vaters fortsetzt (Gen 15,2 f.), als streng erzogener (Spr 13,24) u. weiser S. die Freude seines Vaters ist (Spr 10,1), droht dem störr. S. die Todesstrafe (Dtn 21,18–21). Die Liebe des Vaters z. S. bleibt jedoch das Ideal (Ps 103,13; Mal 3,17) u. wird so z. Gleichnis für die Vaterliebe Gottes (Lk 15,11–32). Im weiteren Sinn drückt S. die Zugehörigkeit zu einem Volk (Ex 19,3–6; Num 21,24), einem Land (Esra 2,1; Sach 9,13), einer Altersstufe (Gen 5,32), einer Menschengruppe (Esra 4,1; Ps

72,4; Koh 10,17) u. z. Menschheit als solcher aus (Ps 8,5). Im Sinn eines Werturteils dient S. z. Kennzeichnung v. Aufständischen (Num 17,25), Mutigen (1 Sam 14,52), Nichtswürdigen (Ri 19,22), Ehrlosen (Ijob 30,8) u. dem Tod Verfallenen (1 Sam 20,31). Theologisch relevant wird S. entsprechend seiner genealog. Eigenart als Ausdr. für das Weitergehen des Lebens (Gen 4,1) u. das Fortbestehen der Heilsverheißungen Gottes (2 Sam 7,12–16; Jes 7,14; 9,5) u. ihre Erfüllung (Lk 1,31 ff.).

Lit.: **ThWNT** 8, 340–355 (G. Fohrer); **ThWAT** 1, 670–682 (H. Haag); **EWNT** 3, 912–937 (F. Hahn). ERNST HAAG

Sohn Gottes (SG.), Gottessohnschaft (Gs.)

I. Altes Testament – II. Neues Testament – III. Theologie- u. dogmengeschichtlich – IV. Systematisch-theologisch.

I. Altes Testament: Im AT begegnet SG. als ein dem Mythos entlehnter, im Horizont der Offenbarung Jahwes jedoch theologisch modifizierter Begriff, der auf Gottwesen der himml. Welt (1), auf ↗Israel als Jahwevolk (2) u. auf ↗David als theokrat. Kg. (3) angewandt wird.

1. Ursprünglich gehört der Begriff SG. zu der durch die ↗Zions-Trad. (Ps 89,7) vermittelten altkanaanäischen Vorstellung v. einem ↗Jahwe, dem Allherrn v. Jerusalem, zugeordneten (Jes 6,1–5; 1 Kön 22,19) u. aus Gottessöhnen als Repräsentanten kosm. Teilstrukturen (Dtn 32,8 LXX) zusammengesetzten himml. Hofstaat, mit dessen Hilfe Gott seine Schöpfungs- u. Geschichtsplanung verwirklicht (Ijob 1,6; 2,1; 38,7) u. dessen Mitgl. als ↗Engel (Dan 3,25) erscheinen. In urgesch. Darstellung illustriert die Paarung der Gottessöhne mit Menschentöchtern u. das Auftreten der aus dieser Verbindung entsprossenen Heroen der Vorzeit (Gen 6,2.4) die infolge der ↗Ursünde sich steigernde Hybris auf Erden. Ähnlich illustriert der v. Jahwe wegen widergöttl. Auflehnung (Jes 14,12–15; Ijob 15,15) verfügte Ausschluß einiger Gottessöhne aus dem himml. Hofstaat (Ps 82,6) urbildlich das Urteil über die Selbstvergötzung ird. Machthaber.

2. In Anlehnung an die auch in der Namengebung des AT (Joab, Abija u. a.) feststellbare Gepflogenheit des alten Orients, die Anhängerschaft eines Gottes als dessen Söhne u. Töchter zu bezeichnen (Num 21,29), hat Israel sein heilsgesch. Privileg als Jahwes „Volk" (hebr. עָם [*ʿam*], Familie) mit ausdrückl. Absetzung v. einer rein naturhaft verstandenen Gemeinschaft mit Gott (Dtn 14,1: „Söhne für Jahwe") als ein im Akt seiner Erwählung durch Jahwe begründetes (Dtn 32,6 f.19 f.; Hos 11,1) u. das Volk z. „Erstgeborenen" Jahwes (Ex 4,22 f.) aufwertendes Vater-Sohn-Verhältnis angesehen (↗Gotteskindschaft, I. Biblisch) u. damit sowohl das Handeln Gottes in seiner Führungs-Gesch. mit Israel wie gleichzeitig auch die letztlich unzerreißbare Bindung Gottes an die v. ihm Erwählten betont. So haben die Propheten den Abfall v. Jahwe mit der Widerspenstigkeit eines schwer erziehbaren u. mißratenen Sohnes verglichen (Hos 13,13; Jes 1,2.4; 30,1.9; Jer 3,14.19.22; 4,22), aber auch im Hinblick auf das Vater-Sohn-Verhältnis u. mit dessen Ausweitung auch auf die Töchter (Jes 43,6 f.) die Heilszuwendung Gottes beschrieben (Hos 2,1; Jes 45,11; 63,16.18; Jer 30,9.20; Mal 1,6; 3,17), die der schriftgelehrten Weisheit als Grdl. für das Sohnesverhältnis des Frommen zu Jahwe galt (Ps 73,15; Weish 2,16.18).

3. Ausgangspunkt für die Auffassung v. der Gs. Davids u. seiner Nachfolger im theokrat. Königtum ist die ↗Natan-Weissagung 2 Sam 7, die das auf der Erwählung durch Jahwe gründende Herrschertum des Erstberufenen als ein in Analogie zu der Führungs-Gesch. Jahwes mit Israel verstandenes u. auch bei der Thronbesteigung seiner Nachfolger (Jes 9,5) geltendes Vater-Sohn-Verhältnis interpretiert (2 Sam 7,11b–16). Die Eigenart u. die Bedeutung der hierbei vorausgesetzten Übereinstimmung des theokrat. Kg. mit Jahwe verdeutlichen Pss 2 u. 89. Während in Ps 89 Jahwe im Sinn der Natanweissagung erklärt, daß der theokrat. Kg. ihn als seinen Vater u. Gott anrufen, er selbst aber ihn z. erstgeborenen Sohn u. Höchsten unter den Machthabern der Erde erheben werde (27 f.), proklamiert er in Ps 2 im Rahmen einer ins Eschatologische gewendeten Thronbesteigungsszene den neuen David (Jes 11,1–9) als den v. ihm an Sohnes Statt angenommenen u. mit ihm in funktionaler Einheit des Handelns unüberbietbar eng verbundenen Repräsentanten seiner auf Zion manifestierten universalen Kg.-Herrschaft in der Welt (Ps 2,6 ff.).

Lit.: **ThWNT** 8, 340–357 (G. Fohrer, E. Schweizer); **ThWAT** 1, 670–682 (H. Haag). – **P. A. H. de Boer:** The Son of God in the Old Testament: OTS 18 (1973) 188–207; **W. Schlisske:** Gottessöhne u. Gottessohn im AT (BWANT 17). St 1973; **V. Huonder:** Israel SG. (OBO 6). Fri 1975. ERNST HAAG

II. Neues Testament: Die ntl. Rede v. ↗Jesus als SG. ist eine biblisch geprägte Versprachlichung der Heilsbedeutung Jesu. Ihr Ziel ist primär ein soteriologisches; ihre Basis ist die Ostererfahrung. Daß Jesus selbst sich als SG. bez. hat, ist historisch unwahrscheinlich. Authentisch ist aber die gener. SG.-Aussage (Mt 5,9). Bei der ntl. Rede v. Jesus als SG. sind zwei Trad.-Linien zu unterscheiden: die *messianische* SG.-Tradition (1) u. die weisheitlich geprägte Rede v. der Sendung des *präexistenten* SG. (2). Diese Unterscheidung leugnet nicht, daß beide Trad.-Linien religionsgeschichtlich ursprünglich zusammenhängen (auch die personifizierte ↗Weisheit u. der ↗Logos sind kgl. Gestalten) u. neutestamentlich z. T. kombiniert wurden.

1. Frühester Beleg für die *messianische* SG.-Aussage ist Röm 1,3 f., wo Paulus auf eine alte Bekenntnisformel zurückgreift. Diese deutet die Auferweckung Jesu als seine Einsetzung z. kgl. Messias. Damit wird die SG.-Bezeichnung verbunden u. in einen dynast. Zshg. mit ↗David gebracht. Der bibl. Bezugstext ist 2 Sam 7,12 ff.; auch der Einfluß v. Kg.-Psalmen (Pss 2; 110) ist nicht auszuschließen. Zu den bibl. Vorgaben gehört zudem die postmortale SG.-Würde der Gerechten in Weish 5,5.15 f., wobei das vierte Gottesknechtslied (Jes 52,13–53,12; ↗Knecht Gottes) weiterentwickelt wird. Die in Röm 1 belegte, alte Christologie setzt aber die individuelle Deutung der SG.-Aussage fort, was im jüd. Bereich durchaus möglich war (Qumran: 4Q 174 I, 10–13; 4Q 246; vgl. auch LXX: Jes 7,14; Sib III, 652–656). Mit der Deutung der ↗Auferstehung Christi als Einsetzung z. SG. ist eine christolog. Dynamik ausgelöst, die zu einer retrospektiven Erhellung der gesamten Existenz Jesu als SG.-Existenz führt. Der nächste Entwicklungsschritt läßt sich an der vor-mk. Erzählung v. der ↗Taufe Jesu (Mk 1,9 ff.) festmachen. Die Himmelsstimme (Mk 1,11)

zitiert Ps 2,7 (kombiniert mit Jes 42,1), aber ohne die Zeugungsaussage: Es geht hier um die liebevolle Bestätigung des Sohnes durch den Vater, nicht aber um Zeugung od. Adoption (↗Adopotianismus). Zur Pragmatik der Tauferzählung gehört die Abgrenzung v. konkurrierenden SG.-Ansprüchen, wie sie z. B. v. den Jüngern Johannes' d. Täufers in bezug auf ihren Meister od. – in ganz anderer Weise – v. den röm. Kaisern erhoben wurden. In einem traditionsgesch. Zshg. mit der Taufperikope ist die vor-mk. *Verklärungserzählung* (Mk 9,2–8) zu sehen. Auch sie zitiert Ps 2 ohne Zeugungsaussage. Jesus wird als einzigartiger eschatolog. Offenbarer präsentiert, der sogar ↗Mose u. ↗Elija überbietet. Die *Versuchungsgeschichte* in Q (Lk 4,2–12 par. Mt 4,2–11) führt eine Auseinandersetzung mit versch. aktuellen SG.-Konzepten. Der zeitgesch. Kontext ist geprägt durch den zelot. Messianismus u. die röm. Ks.-Ideologie. Auf der redaktionellen Ebene der Evv. geht es für *Mk* darum, zu verdeutlichen, daß Jesus schon zu Beginn seines Wirkens SG. ist (Mk 1,1). Die Integration des Todesgeschicks Jesu in die SG.-Vorstellung ist für Mk ein besonderes Anliegen. Das wird deutlich am Bekenntnis unter dem Kreuz (15,39), an der Reaktion Jesu auf das Petrusbekenntnis (8,27–33) sowie an der Verbindung der Verklärung mit der Thematik v. Leiden, Tod u. Auferstehung (9,9–13). Die synopt. Erzählungen v. geistgewirkten Ursprung Jesu (Mt 1; Lk 1) belegen das jüngste Stadium der messian. SG.-Christologie, auch wenn sich beide Evv. evtl. auf vorgegebene Traditionen stützen. Unter Aufnahme bibl. Trad.-Elemente u. religionsgeschichtlich gängiger Denkmuster wird nun auch der Beginn der Existenz Jesu aus der SG.-Perspektive erhellt. In beiden Evv. wird die leibl. Vaterschaft ↗Josefs ausgeschlossen (Mt 1,20.25; Lk 1,34f.). Anders als in der reichen Trad. v. göttl. Zeugung in der antiken Welt (Ägypten, Griechenland, Rom) ist es aber der jüdisch-chr. Theol. nicht denkbar, daß Gott die Stelle des zeugenden Vaters einnimmt. Deshalb wird in bildhafter Redeweise auf die Schöpfermacht Gottes rekurriert, um zu verdeutlichen, daß Jesus seine gesamte menschl. Existenz dem ↗Heilswillen Gottes verdankt u. so als dessen geistgewirkter Repräsentant zu verstehen ist. Der Mensch Jesus wird kenntlich gemacht als der Endzeit-Kg., durch den Gott die Rettung Israels u. aller Völker ins Werk setzt.

2. Die ntl. Rede v. präexistenten SG. (↗Präexistenz Christi), der v. Vater als Retter in die Welt gesandt ist, setzt eine *hellenistisch-jüdische Weisheitstheologie* voraus, die die bibl. Vorstellung v. der personifizierten Weisheit in der Rede v. göttl. Logos weiterführt. Diese Entwicklung, deren Hauptzeuge ↗Philon v. Alexandrien ist, steht unter dem Einfluß stoischer u. mittelplaton. Philos., knüpft aber auch an die bibl. Rede v. göttl. Schöpferwort (Gen 1) an. Der Logos wird als Schöpfungsmittler (Philo Cher. 127; vgl. Kol 1,16) u. Heilsmittler (somn. I, 86) verstanden. Seine Heilsbedeutung drückt sich u.a. in der Bez. als erstgeborener SG. (conf. 146; somn. I, 215; agr. 51; vgl. Hebr. 1, 6) aus. Aufgrund der gängigen antiken Vorstellung v. Sohn als Ebenbild des Vaters (conf. 147; fug. 101; vgl. 2 Kor 4,4; Kol 1,15; Hebr 1,3) kann dem Logos bei personaler Verschiedenheit die Einheit mit dem Vater zugeschrieben u. zugleich am Vorrang des Vaters festgehalten werden. Als Sohn ist der Logos gezeugt, nicht geschaffen, u. existiert vor der Schöpfung (opif. 24f.; vgl. Kol 1,17). Die *urchristliche Verkündigung* nimmt dieses Modell aber nicht unverändert auf, sondern paßt es an die Eigenart des Geschicks Jesu an. Als chr. Spezifikum muß v. a. die Einschreibung des Kreuzestods gelten. Eventuell ist die Erkenntnis der Heilsbedeutung des ↗Todes Jesu sogar der eigtl. Grund für die urchr. Rede v. präexistenten SG., zuerst durch die Hellenisten in Jerusalem (so Merklein 1987). Strittig ist, ob schon die Trad. v. Q Jesus als menschgewordene Weisheit versteht (so Christ; anders Hoffmann). Q bez. Jesus jedenfalls als Sohn (Lk 10,22), versteht ihn als Boten der Weisheit (Lk 7,35; 11,49) u. überträgt ihm Funktionen der Weisheit (Lk 13,34f.). Möglicherweise liegt hier ein Modell der ↗Einwohnung (vgl. μεταβαίνω in Weish 7,27) vor, u. damit eine Vorstufe der Präexistenzchristologie. Die Q-Konzeption beruht auf der dtr. Sicht v. gewaltsamen Geschick der Propheten ebenso wie auf der Rede v. Wirken der Weisheit durch Propheten (Weish 7,27; 10,16). Im *paulinischen Bereich* stellen Gal 4,4f. u. Röm 8,3f. die ältesten Belege der Rede v. präexistenten SG. dar. An beiden Stellen hat Paulus Trad. verarbeitet, die wohl aus dem antiochen. Bereich stammt u. auch in Joh 3,16f. u. 1 Joh 4,9 belegt ist. Auch wenn die genaue Rekonstruktion umstritten ist, läßt sich die gedankl. Struktur recht gut beschreiben: Die ↗Sendung des Sohnes vollzieht sich in der ↗Inkarnation u. hat ihr Ziel in der ↗Erlösung der Menschen. Der Status der Erlösten wird dabei in Gal 4,5 als Sohnschaft bezeichnet. Der Sohn vermittelt also die ihm eigene Würde an die Erlösten weiter (vgl. Philo conf. 145–149). Für Paulus selbst ist der Kreuzestod des SG. das zentrale Heilsereignis. Deshalb betont er diesen Aspekt der SG.-Aussage ganz besonders. Er integriert die messian. SG.-Tradition in den konzeptionellen Rahmen der Präexistenzchristologie: Der Auferstandene wird in der Erhöhung nichts, was er nicht schon vor der Menschwerdung war. Das Neue besteht allerdings darin, daß der Auferstandene mit dem Gekreuzigten identisch bleibt. Die *deuteropaulinischen Schriften* führen das pln. Konzept v. Erlösungstod des SG. unter erneuter Aufnahme v. Elementen hellenistisch-jüd. Logos-Theol. fort (vgl. z. B. Kol 1,12–20). Auch im Hebr prägt die Bedeutung des Kreuzes die Rede v. SG. Dabei werden messian. Elemente in die Präexistenzchristologie integriert. Weisheitlich geprägt ist die Rede v. Sohn als Schöpfungsmittler (Hebr 1,2), Throngenosse, Abglanz u. Ebenbild Gottes (Hebr 1,3). Die messian. Trad. ist v.a. in vielen bibl. Bildern u. Zitaten präsent: z. B. Ps 110 (Thronen z. Rechten Gottes, Christus als Hoherpriester), Ps 2,7 (Zeugung des SG.), 2 Sam 7,14 (SG.-Würde), Ps 45,7f. (der Kg. als Gott). Diese kgl. Attribute werden zwar wie in der hellenistisch-jüd. Trad. (vgl. Philo fug. 108–118: der Logos als kgl. ↗Hoherpriester) weisheitlich interpretiert, in der starken Betonung der ↗Erhöhung des SG. nähert sich Hebr aber doch an die Struktur der alten Erhöhungschristologie an. Dies hängt mit der zentralen Bedeutung des Kreuzestods zusammen. Als *das* eschatolog. Heilsereignis ersetzt der Tod für

alle, bei dem der SG. zugleich Opfer u. Hoherpriester ist, den atl. Sühnekult (Hebr 9,11–10,18). Die Menschwerdung hat ihr Ziel im Erlösungstod (2,14; 10,5), u. dieser ist der Grund für die Erhöhung (2,9; 10,12). Die *johanneische Sohneschristologie* ist bes. stark weisheitlich geprägt. Die hellenistisch-jüd. Logos-Theol. stellt den theologiegesch. Hintergrund für die joh. SG.-Aussagen dar. So ist schon im Prolog ein Logoshymnus verarbeitet, der v. vorweltl. Gott-Sein des Logos, v. seiner Schöpfungs- u. Heilsmittlerschaft u. seinem „Kommen" spricht, womit wohl schon vor der Einfügung v. 1,14 die Menschwerdung gemeint war. Der inkarnierte Sohn nimmt den Einladungsruf der personifizierten Weisheit auf u. legt sich selbst als Lebensbrot (Joh 6,35.48), Licht der Welt (8,12; 9,5; 12,46), guter Hirt (10,11.14), Auferstehung u. Leben (11,25) aus. Er ist eins mit dem Vater (10,30), u. doch ist der Vater größer (14,8). Die soteriolog. Intention bleibt dominant: Die Sendung des Sohnes hat die Rettung der Welt z. Ziel (3,16). Wer an Jesus glaubt, erlangt ewiges Leben (20,31) u. erhält Anteil an seiner Würde als SG. (1,12; vgl. 1 Joh 3,1 f.). Der Kreuzestod ist das Zentrum der Sendung des Sohnes u. wird als Liebestat gedeutet (Joh 13,1), in der sich der Heilswille des Vaters vollendet. Im Joh wird die weisheitl. SG.-Aussage klar v. messian. Konzept u. seinen Vorstellungselementen unterschieden: Die SG.-Würde Jesu stellt nur für den Unglauben einen Widerspruch zu ird. Vaterschaft dar (6,42 f.). Trotzdem ist die Inkarnation nichts (doketisch) Äußerliches (↗Doketismus), sondern unwiderruflich. Der erhöhte Auferstandene bleibt auf ewig mit dem Gekreuzigten identisch (20,20.27).

Lit.: **ThWNT** 8, 355–395 (E. Schweizer). – **F. Christ:** Jesus Sophia (AThANT 57). Z 1970; **A. Vögtle:** Offene Fragen z. lk. Geburts- u. Kindheits-Gesch.: ders.: Das Ev. u. die Evv. D 1971, 43–56; **ders.:** Die sog. Taufperikope Mk 1,9–11: EKK Vorarbeiten 4 (1972) 105–139; **R. G. Hamerton-Kelly:** Pre-existence, Wisdom and the Son of Man. C 1973; **B. L. Mack:** Logos u. Sophia. Gö 1973; **M. Hengel:** Der SG. Tü 1975; **B. M. Nolan:** The Royal Son of God (OBO 23). Gö 1979; **P. Hoffmann:** Stud. z. Theol. der Q (NTA 8). Ms [3]1982; **H. Merklein:** Zur Entstehung der urchr. Aussage v. präexistenten SG.: Stud. zu Jesus u. Paulus (WUNT 43). Tü 1987, 247–276; **D. Zeller** (Hg.): Menschwerdung Gottes – Vergöttlichung v. Menschen (NTOA 7). Gö 1988; **E. Grässer:** An die Hebräer, 3 Bde. (EKK 17/1–3). Nk 1990–97; **U. B. Müller:** Die Menschwerdung des Gottessohnes (SBS 140). St 1990; **T. H. Tobin:** The Prologue of John and Hellenistic Jewish Speculation: CBQ 52 (1990) 252–269; **H. J. Klauck:** ‚Christus, Gottes Kraft u. Gottes Weisheit' (1 Kor 1,24): WiWei 55 (1992) 1–22; **U. B. Müller:** ‚SG.' – ein messian. Hoheitstitel Jesu: ZNW 87 (1996) 1–32; **J. Kügler:** Pharao u. Christus? (BBB 113). Bodenheim 1997 (Lit.); **E. Schüssler Fiorenza:** Jesus – Miriams Kind, Sophias Prophet. Gt 1997; **H. Merklein:** Ägypt. Einflüsse auf die messian. SG.-Aussage des NT: Stud. zu Jesus u. Paulus, Bd. 2 (WUNT 105). Tü 1998, 3–30; **J. Kügler:** Der andere Kg. (SBS 178). St 1999.

JOACHIM KÜGLER

III. Theologie- u. dogmengeschichtlich: Das NT kennt keine Trennung zw. „Seinschristologie" u. „funktionaler Christologie", sondern sieht im konkret-gesch. Christusereignis, aufgipfelnd in ↗Kreuz u. ↗Auferstehung, den Ausdr. dessen, daß der sich hier offenbarende Gott verschenkende ↗Liebe ist z. ↗Heil des Menschen. Von hier aus steht die gesamte ↗Christologie im 1. u. 2. Jt. unter *soteriologischen* Vorzeichen. Mit anderen Worten: Gottes Wort (das Gott selbst „als Sohn" ist) u. Gottes Tat (in ↗Jesus Christus z. Heil des Menschen) sind im mehr semitisch geprägten Denken identisch, das mehr v. griechisch-röm. ↗Hellenismus her bestimmte Denken trennt beide. Jedoch wäre es falsch, unterscheiden zu wollen zw. einer (frühen) „Adoptionschristologie" u. einer (späteren) „Transzendenztheologie". Auch die judenchristlich orientierte Gruppe der ↗Ebioniten z. B. sieht in Jesus mehr als einen begnadeten Menschen. In ihm ist Gottes ewige ↗Weisheit präsent. Der judenchr. Hirt des Hermas (2. Jh.) sieht, wenn er v. SG. spricht, zwar den Menschen Jesus, redet aber auch v. präexistenten Geist als dem SG. u. suggeriert damit eine Identifizierung v. Jesus mit dem Geist Gottes. Mit ↗Ignatios v. Antiochien, den ↗Apologeten u. ↗Irenaeus v. Lyon freilich schiebt sich gegenüber diesem v. atl. Pneuma-, Wort- u. Weisheitsreflexion geprägten Denken eine Christologie in den Vordergrund, in welcher – schwerpunktmäßig im Anschluß an das Johannes-Ev. u. an Paulus – Jesus Christus mehr u. mehr gedeutet wird als der präexistente SG., den Christen mit der atl. Weisheit identifizieren, v. dem aber auch die Philos. (des mittleren Platonismus u. der Stoa) wußte, wenn sie v. ↗Logos redete als „zweitem Gott", als dem tiefsten Sinn der Welt, als dem Quell der Vernunft u. der Norm der Sittlichkeit (so bes. ↗*Justinos*). Aber auch bei diesen neuen Ansätzen wird nicht vergessen, daß der Leitgedanke jeweils die Erlösungsperspektive ist. „Das Wort Gottes u. der Sohn ist aus grenzenloser Liebe geworden, was wir sind, um uns zu dem zu machen, was er ist" (Iren. haer. V, praefatio). Die Vergöttlichung der Menschen bedeutet, daß sie „Söhne im Sohn" werden. Tertullian, im allg. v. großem Einfluß auf die westl. Theol., trägt mit seiner Lehre v. der zweifachen Substanz Christi (Geist bzw. Fleisch) z. späteren Entfaltung der Lehre v. der Personkonstitution Christi bei, verbleibt jedoch bei seiner antihäret. Zielsetzung in mehr theoretisch-abstrakten Erwägungen. Demgegenüber hält Cyprian v. Karthago (wieder) fest: „Der SG. ist Mensch geworden, um uns zu Söhnen Gottes zu machen" (ep. 58). Er kann aber den Trend zu einer mehr statisch-essentiellen Christologie nicht hindern. Für die SG.-Theologie steht bis etwa 250 fest: Der SG. ist wirklich Mensch geworden. Der SG. u. der Mensch sind „ein u. derselbe" im menschgewordenen Sohn Gottes.

Der ausdrückl. Streit um das Verhältnis zw. dem einzigen Gott u. dem SG. spielt sich ansatzweise in versch. Formen des ↗Monarchianismus des 2. u. 3. Jh. ab (dynam. Monarchianismus, modalist. Monarchianismus, ↗Patripassianismus usw.), spitzt sich aber zu in der Auseinandersetzung um ↗Arius, die mit dem Konzil v. ↗Nizäa (325) ihren vorläufigen Abschluß findet. In der Form eines liturg. Glaubensbekenntnisses wird dort der Glaube an Jesus Christus als „den SG." z. Ausdr. gebracht, „als Einziggeboren gezeugt v. Vater, d. h. aus der Wesenheit des Vaters … gezeugt, nicht geschaffen, wesenseins mit dem Vater" (DH 125): Das Konzil möchte aus soteriolog. Gründen herausstellen, daß der SG. auf einer Seinsstufe mit dem Vater steht u. desh. göttlich ist (↗Homo[o]usios). Einziggeboren ist er, weil er nicht „erstes Geschöpf ist, sondern der Sohn, der *in Gott selbst* (aus dem Vater) hervorgeht (nicht: „aus" Gott). Genau dieses Anliegen vertritt

↗Athanasius nach dem Konzil mit Deutlichkeit u. Insistenz: Wenn der SG. nicht wahrer Gott ist, ist der Mensch auch nicht erlöst – in diesen Gedanken Irenaeus ganz nahestehend. Christus ist für das Dogma v. Nizäa „nicht Welt-, sondern Heilsprinzip" (Kasper J[11] 212). Die weiter anstehende Frage, wie denn nun im SG. das Göttliche u. das Menschliche zusammentreffen, wird – nach langen Auseinandersetzungen u. Wirren – erst durch das Konzil v. ↗Chalkedon (451) zu einem (vorläufigen) Abschluß gebracht. Im Sohn vereinen sich die göttl. u. die menschl. Natur unvermischt u. unverändert, ungeteilt u. ungetrennt (vgl. DH 301 f.). Aber diese Formulierung ist – nach einer bekannten Formulierung K. ↗Rahners – nicht Ende, sondern Anfang. Der theologie- u. dogmengesch. Weg der Interpretation u. Rezeption der Prädikation SG., v. den Präzisierungen der anderen altkirchl. Konzilien (bes. Constantinopolitanum II [553]) über die scharfsinnigen Analysen der Scholastik, bes. des ↗Thomas v. Aquin, ist nichts anderes als der Weg der Christologie insgesamt. Vor allem seit A. v. ↗Harnack wurde bes. im Protestantismus in der Durchformung des Begriffs SG. u. seiner Integration in das Trinitätsdogma eine illegitime ↗Hellenisierung des chr. Glaubens gesehen. Diese – auch heute noch gelegentlich (u. U. modifiziert) vertretene – Grundthese muß jedoch im Namen der Eigenart der Vermittlung des chr. Glaubens, die ja v. Anfang an in unterschiedlich gesch. Horizonte hinein erfolgte, zurückgewiesen werden. Damit ist aber auch die Notwendigkeit gegenwärtiger theol. Reflexion über die „Gs." des Erlösers gefordert.

Lit.: **HDG** 3/1a; **MySal** 3/1; **HDog** Bd. 1. – **Kasper J[11]; W. Beinert:** Glaubenszugänge, Bd. 2. Pb 1995.

IV. Systematisch-theologisch: Das Christentum versteht sich v. Anfang an nicht als Welterklärungstheorie od. Ideensystem, sondern als *Erlösungsreligion* (↗Erlösung). In diesem Kontext hat die Aussage v. ↗Jesus Christus als dem SG. ihren eigtl., urspr. u. bleibenden Stellenwert. Die ↗Soteriologie ist ihr größerer Bezugsrahmen. In seinem proexistentiellen Dasein (↗Proexistenz), seinem Kreuzestod (↗Tod Jesu) u. seiner ↗Auferstehung hat Gott selbst gehandelt u. begonnen, seine alles erneuernde Herrschaft in der Welt durchzusetzen. Im Bekenntnis z. Gs. Jesu hält der chr. Glaube fest, daß in Jesus Christus als dem v. Gott bestimmten, gesandten u. beauftragten ↗Mittler Gott selbst handelt u. die Mitte der Gottesherrschaft ist. Der SG. ist es auch, der die Gottesherrschaft „am Ende" voll u. ganz herstellen wird: Seine ↗Parusie ist das volle Offenbarwerden des Königreichs Gottes. Die soteriologisch-eschatolog. Deutung impliziert demnach mindestens zwei Grundaspekte: In Christus u. durch ihn realisiert sich die rettende Gemeinschaft, die Gott dem Menschen eröffnet. Dieses Erlösungshandeln Gottes besagt gleichzeitig, daß Gott sich in Jesus Christus endgültig u. unüberbietbar dem Menschen mitteilt, wie sich „am Ende" im ganzen Umfang u. in ganzer Fülle herausstellen wird. Deshalb geschieht die Erlösung durch ihn als „Annahme an Sohnes Statt": in Angleichung an Jesu Person u. in Akzeptanz seines Weges. In der Nachf. werden die Menschen zu Erlösten u. konstituieren die neue, endzeitl. Gemeinschaft, wie sie, wenn auch in Vorläufigkeit u. mit vielen Mängeln behaftet, in der ↗Kirche gegeben ist. Sie ist der Ort, wo das Geheimnis des Sohnes bleibend u. wirklich durch alle Zeiten gegenwärtig ist. In ihrem Wirken, v. a. in den Vollzügen in ↗Wort u. ↗Sakrament, verwirklicht sich permanent die „Vergöttlichung" des Menschen, d. h. sein Eintritt in die Gemeinschaft mit Gott, vermittelt durch den SG. (↗Gotteskindschaft, II. Systematisch-theologisch). In den gottesdienstl. Feiern wird es der frühen Gemeinde zuerst aufgegangen sein, daß der Auferstandene definitiv bei, in u. als Gott lebt u. daß er „immer schon" bei, in u. als Gott existiert. Die ↗„Präexistenz" Christi stellt sich also v. Anfang an weniger als spekulatives Problem, sondern ist Moment des umfassenden Glaubens an den Auferstandenen, der bes. in Wort u. Sakrament als weiterwirkend u. weiterhandelnd verstanden wird. „Christen haben in der Gemeinschaft mit Jesus, der der Sohn des Vaters u. ihr Bruder ist – also durch ihn, mit ihm u. in ihm –, ihre glaubende, hoffende u. liebende Beziehung zu Gott als ihrem Vater" (Emeis 118). Glaubensbekenntnis u. Glaubensfeier sind vorzügl. „Orte", wo der Zugang z. SG. (als Verwirklichung der sich schenkenden Liebe Gottes) gegeben ist. Das Bemühen der Theol., die Gs. Jesu Christi im Kontext v. Bestreitungen auch kategorial – abgrenzend u. zeitgemäß – zu vermitteln, wie es auf dem Weg nach ↗Chalkedon u. in der Auslegung der Konzilsaussagen geschah, muß der soteriologisch-eschatolog. Sicht ein- u. untergeordnet bleiben. Auch der noch bis in die sechziger Jahre des 20. Jh. hinein vorherrschende Weg der Neuscholastik, die Gs. „Jesu Christi" v. a. im Rahmen seiner Personkonstitution zu begreifen, konnte, wo sie v. jener Sicht absah, leicht z. rein theoret. Begriffsanalytik verkommen. Fruchtbarer scheint der theologisch-systemat. Ansatz zu sein, der v. dem Gedanken der Identität der ökonom. mit der immanenten ↗Trinität ausgeht u. im SG. die Liebe des Vaters erkennt, die sich in Gott selbst verströmt u. im Da-Sein des Erlösers gesch. Konkretisierung findet.

Lit.: **HDG** 3/1a; **MySal** 3/1; **HDog** Bd. 1. – **D. Emeis:** Jesus Christus – Lehrer des Lebens. Fr 1985; **Kasper J[11]; W. Beinert:** Glaubenszugänge, Bd. 2. Pb 1995; **R. Laufers** (Hg.): Gottes ewiger Sohn. Die Präexistenz Christi. Pb 1997.

HARALD WAGNER

Söhngen, *Gottlieb,* kath. Theologe, * 21.5.1892 Köln, † 14.11.1971 München; 1924–29 Leiter der Albertus-Magnus-Akad. in Köln, Privatdozent an der Univ. Bonn, 1937–45 o. Prof. an der Staatl. Akad. ↗Braunsberg, 1947–58 o. Prof. für Fundamental-Theol. u. philos. Propädeutik an der Univ. München. S. beschäftigte sich in seinen hauptsächlich aus Aufsätzen u. kleinen Büchern bestehenden WW auf originelle Weise, aber meist nur bruchstückhaft, mit zentralen (fundamental-)theol. Themen. Im Rückgriff auf die augustin. Trad. (bes. ↗Anselm v. Canterbury, ↗Bonaventura, J. H. ↗Newman) versucht er, die ↗Neuscholastik auf heilsgesch. Denken hin zu öffnen. Beachtenswerte Beitr. leistete S. zu theol. Diskussionen in den dreißiger u. vierziger Jahren: z. evangelisch-kath. Debatte um die sog. ↗natürliche Theologie u. die analogia entis (v. a. mit K. ↗Barth u. E. ↗Brunner) u. z. innerkath. Diskussion um die ↗Mysterientheologie.

HW: Symbol u. Wirklichkeit im Kultmysterium. Bn [2]1940; Die Einheit in der Theol. Gesammelte Aufsätze. M 1952.

Lit.: **A. Weiler:** Analogia entis. Eine systemat. Erörterung des Analogieproblems am Leitfaden v. G. S. Wü 1973; **N. Bižaca:** Rivelazione e teologia in G. S. Ro 1985; **J. Graf:** Die Suche nach der ‚Einheit in der Theol.' G. S.s Beitr. z. Durchbruch des heilsgesch. Denkens. F 1991 (Lit.). JOSEF GRAF

Soissons, frz. Btm. (Suessionen.) im Dép. Aisne, Suffr. v. ↗Reims. Das kelt. *Noviodunum* wurde in röm. Zeit z. *Augusta Suessionum,* fiel 486 an Chlodwig I. u. war seit 511 Hauptstadt v. Neustrien. Die ma. Gft. S. wurde Fkr. offiziell erst 1734 eingegliedert. Im Fall einer Vakanz v. Reims hatten die Bf. v. S. das Recht z. Königsweihe. Die Anfänge des Christentums in S. im späten 3. Jh. werden zu Unrecht mit den hll. ↗Crispinus u. Crispianus in Verbindung gebracht. Die Bf.-Liste wird v. Sixtus angeführt. Erster nachweisbarer Bf. war Mercurius (343 Synode v. Sardika, 346 Synode v. Köln). Weitere bedeutende Bf. im MA waren Principius sowie ↗Arnulf u. ↗Hugo v. Champfleury. Der Hundertjährige Krieg richtete im Btm. schwersten Schaden an, ebenso die Religionskriege. Bischof (seit 1558) Charles de Roucy Sisonne († 1586) nahm an der letzten Session des Trid. teil u. urgierte in der Synode v. Reims 1564 dessen Reformen in der Kirchenprovinz. Bischof (seit 1656, seit 1651 Koadjutor) Charles de Bourlon (1611–85) err. 1668 das Priesterseminar. Das Btm. zählte damals 400 Pfarreien mit 101 Hilfspfarreien in 4 Archidiakonaten. Die Nähe zu Paris u. die Anwesenheit der v. A.-J. ↗Richelieu vertriebenen „Solitaires" v. ↗Port-Royal in La Ferté-Milon ließ den ↗Jansenismus in S. erstarken. Er fand im Domkapitel Unterstützung, traf aber auf die Gegnerschaft Bourlons, Bf. (1715–30; dann Ebf. v. Sens) Jean-Joseph Languet de Villeneuve de Gergys (1677–1753) u. des letzten Bf. (seit 1764; 1762–64 Bf. v. Tours) im Ancien Régime, Henri de Bourdeilles (1720–1802), während der antijesuit. Bf. (seit 1738) François de Fitz-James (1709–64) die Jansenisten förderte. Während der Frz. Revolution 1794 Mtm. der sel. Karmelitinnen v. Compiègne. Das 1802 neuumschriebene Btm. vereinte Gebiete der früheren Diöz. S., ↗Laon (dessen Titel die Bf. v. S. seit 1828 tragen) u. St-Quentin (dessen Titel die Bf. seit 1901 tragen; benannt nach dem hl. ↗Quintinus; urspr. Bf.-Sitz v. ↗Noyon). Den Einigungsprozeß u. Wiederaufbau des kirchl. Lebens leitete Bf. (1802–20) Jean-Claude Leblanc (1753–1825). Der ultramontane Bf. (seit 1847) Paul Armand de Garsignies (1803–60) verschuldete das Btm. durch eine rege Bautätigkeit. Im 1. Weltkrieg verlief die Front quer durch das Btm., so daß 55 Kirchen u. die Kathedrale schwer beschädigt wurden. – In S. tagten zahlr. Synoden, etwa 744 (gg. ↗Aldebert u. Clemens; Übernahme der v. ↗Bonifatius eingeleiteten Kirchenreform), 853 u. 861 (unter ↗Hinkmar v. Reims), 1092 (gg. ↗Roscelin), 1121 (gg. ↗Abaelard), 1155 (↗Gottesfrieden), 1201 (Ehe ↗Philipps II. Augustus mit Ingeborg v. Dänemark), 1213. Das Provinzialkonzil 1849 förderte den Ultramontanismus. Die 1175 begonnene, meisterhafte got. Kathedrale wurde 1449 geweiht. Die 557 gegr. OSB-Abtei ↗Saint-Médard (Grablege des hl. ↗Medardus u. Kg. Chlothars I.; Aufbewahrungsort des karol. „Evangeliars v. St-Médard") wurde 1790 aufgehoben. Weitere Klr.: St-Crépin-le-Grand (gegr. 5. Jh., später OSB), Ste-Marie (gegr. 667; OSB-Nonnen), St-Jean-des-Vignes (OSA, gegr. 1076) u. St-Crépin-en-Chaye (OSA; gegr. 1131). Marienwallfahrtsort Notre-Dame-de-Liesse. – 7378 km²; 1999: 474000 Katholiken (85,4%) in 577 Pfarreien. ☐ Frankreich, Bd. 4.

Lit.: **NCE** 13, 413f.; **LMA** 7, 2025f.; **Cath** 14, 217–240. – **J. Saincir:** Le diocèse S., 2 Bde. Évreux 1935–36; **A. Artonne u. a.:** Répertoire des statuts synodaux des diocèses de l'ancienne France. P 1963, 422–426; **R. Kaiser:** Unters. z. Gesch. der Civitas u. Diöz. S. in röm. u. merowing. Zeit. Bn 1973; **B. Ancien – M. Tuffreau-Libre:** S. gallo-romain. Soissons 1980. MARCEL ALBERT

Sōka Gakkai (S.) (japan.; Werte schaffende Gesellschaft), größte japan. buddhist. Neureligion (↗Japan, V. Japanische Neureligionen), 1930 v. dem Pädagogen Makiguchi Tsunesaburō (1871–1944) gegründet. Nach Toda Jōsei (1946–58) leitet Ikeda Daisaku seit 1959 die S. u. ist seit 1975 Präsident der zahlr. Zweige der S. International. 1952–91 war die S. Laienorganisation der Nichiren Shōshū (Wahre Schule ↗Nichirens), sie vertritt eine säkularisierte Lehre des Glücks in diesem Leben. Verehrungsgegenstand ist ein Mandala Nichirens (Gohonzon); zentral ist das Rezitieren des Titels des Lotus-Sūtra als Mantra.

Lit.: **LSSW** 997–1000. – **H. Dumoulin:** Buddhismus der Ggw. Fr 1970; **P. Gerlitz:** Gott erwacht in Japan. Fr 1977; **U. Dehn:** Neue rel. Bewegungen in Japan. B 1996. ULRICH DEHN

Sokrates, Gründergestalt der abendländ. Philos. u. Geisteswelt, * 469 vC. Athen, † 399 ebd.; die Bez. des ihm vorangehenden Denkens als vorsokratisch deutet seine überragende Stellung an. – Gesicherte Nachr. über S.' Leben: athen. Bürger, als Hoplit (schwerbewaffneter Fußsoldat) diente er seiner Vaterstadt im Peloponnes. Krieg (431–404); 406 stimmte er als einziger trotz persönl. Bedrohung in der Volksversammlung einer gesetzwidrigen Prozeßführung (die die Angeklagten das Leben kostete) nicht zu; 403 weigerte er sich, zus. mit anderen einen unbescholtenen Bürger festzunehmen u. damit dem Tod auszuliefern. 399 wurde S. v. der restaurierten Demokratie unter der Anklage, neue Götter einzuführen u. die Jugend zu verderben, z. Tode verurteilt u. durch Gift hingerichtet. – Die philos. Existenz S.' wurde offenbar als Bedrohung der etablierten Lebensformen wahrgenommen. Der Komödiendichter Aristophanes zeichnet S. in den 423 aufgeführten „Wolken" als Wortverdreher, über die Natur nutzlos spekulierend, die Götter leugnend. In den „Memorabilien" (Erinnerungen an S.) gibt dann Xenophon, um die Anklage v. 399 gegenstandslos erscheinen zu lassen, das Bild eines Bürgers, dessen Tugend fraglos ist; aber Xenophon läßt erkennen, daß sie nicht traditionell u. gesellschaftlich vorgegebene eth. Forderungen erfüllt, sondern ihren Grund in philos. Selbstbestimmung hat.

Die philosophisch bedeutendste Darstellung S.' gibt ↗Platon in den (frühen) sokrat. Dialogen (Euthyphron, Hippias I u. II, Ion, Charmides, Laches, Lysis, Protagoras, Gorgias, dazu Apologie [Verteidigung des S.] u. Kriton). Es geht in ihnen um die Behauptung eines ↗Wissens des (ethisch u. politisch) ↗Guten u. ↗Richtigen, d. h. der ↗Tugenden, die zumal in der ↗Sophistik den Anspruch impliziert, die Technik des guten (tüchtigen) Lebens lehren zu können. Gegen die Lehre setzt S. die Frage: „Was ist

X?“, um die Berechtigung des jeweils erhobenen Wissensanspruchs zu prüfen. Philosophie wird so als ↗Kritik (ἔλεγχος, Prüfung) begründet. a) Sie legt Prämissen u. Konsequenzen offen u. fordert Konsistenz, d. h. eine Definition v. X, in der weder ein Fall v. X noch eine Bedeutung Y substituiert wird. Die Kritik wird begründet, so ↗Aristoteles (metaph. 1087 b 18ff.), durch ↗Logik u. zielt auf eine Wesensdefinition, d. h. auf den zu erschließenden Sachverhalt der ↗Idee, auf den das aporet. Ende der sokrat. Dialoge systematisch verweist. Indem es das alltägl. Denken in Aporien führt, ist das sokrat. Fragen Paränese u. Protreptik, d. h. Mahnung u. Hinwendung, u. zwingt z. Reflexion. Damit zugleich ist es ↗Mäeutik (Hebammenkunst) u. führt zu einem im (befragten) Subjekt verborgenen (aprior.) Wissen. – b) Die sokrat. Frage orientiert sich am Modell des handwerkl. Herstellens (τέχνη), es definiert den Tätigen durch sein Produkt, in dem (als seinem Worum-willen) er sich verwirklicht. Das Modell gilt nach S. auch für das (eth. u. polit.) Handeln, d. h. für die Lebenspraxis: Sie hat ihr Werk nicht außer sich, sondern in sich als die Art u. Weise, in der sie verrichtet wird. Verrichtung meint die Tugenden, die also absolut gewußt werden müssen. Wie der Technit sein Selbst im Werk, das sein Worum-willen bedeutet, z. Wirklichkeit bringt, so muß auch der Handelnde sein Selbst verwirklichen, um analog dazu gut zu sein. Gut gilt absolut u. bedeutet sogleich moralisch gut (nicht wie üblich „zu etwas fähig“). Tugenden sind an sich gut, nicht zu etwas anderem. So ergibt sich das „sokratische Paradoxon“: Der Handelnde verfehlt das Gute unwissentlich u. unwillentlich; die freiwillige Verfehlung des eigenen Selbst ist (wie beim Techniten) nicht denkbar. – Die Konstitution der (Lebens-)Praxis durch die Struktur des Guten drückt die sokrat. Formel der „Sorge um die Seele“ (ἐπιμέλεια τῆς ψυχῆς) aus. Sie entdeckt philosophisch grundlegend Subjektivität als deren Verfassung, in radikaler Nichtgegenständlichkeit zu bestehen, zeigt sich also bloß negativ: in der Sorge, in den Regungen des ↗Gewissens (S.’ „Daimonion“, das ihm v. etwas ab-, aber nicht zu etwas rät), als ↗Ironie (S.’ „Wissen des Nichtwissens“). Die Negativität gehört der Theorie über die Praxis an; wirklich ist Subjektivität nur in der (Lebens-)Praxis. Die sokrat., den Tod einschließende Existenz ist eine als solche gelungene Wirklichkeit. Auf ihr (od. ihrer Vorstellung) gründet Platons Philosophie. S. ist ihr Ursprung u. wird darum bis in die späten Dialoge immer wieder erinnert.

Lit.: *Zu a):* **S. Kierkegaard:** Über den Begriff der Ironie. Mit ständiger Rücksicht auf S. Kh 1841; **F. Nietzsche:** Die Geburt der Tragödie. L 1872; **H. Kuhn:** S. Versuch über den Ursprung der Metaphysik. B 1934, M [2]1959; **ders.:** Der Ursprung der Metaphysik: Das Sein u. das Gute. M 1962; **L. Strauss:** Socrates and Aristophanes. NY u. a. 1966; **ders.:** Xenophon's Socratic Discourse. Ithaca u. a. 1970; **ders.:** Xenophon's Socrates. Ithaca u. a. 1972. – *Zu b):* **R. Robinson:** Plato's Earlier Dialectic. O [2]1953; **E. Ballard:** Socratic Ignorance. An Essay on Platonic Self-Knowledge. Den Haag 1965; **M. O'Brien:** The Socratic Paradoxes and the Greek Mind. Chapel Hill 1967; **W. Guthrie:** A Hist. of Greek Philosophy, Bd. 3. C u. a. 1969; **A. Patzer** (Hg.): Der hist. S. Da 1987; **G. Vlastos:** Socrates. Ironist and Moral Philosopher. C u. a. 1991. JÖRG JANTZEN

Sokrates Scholastikos, Kirchenhistoriker, * nach 380 Konstantinopel, † nach 439 ebd. (h.e. V, 24, 9); Schüler der paganen, 391 aus Alexandrien vertriebenen Grammatiker Helladios u. Ammonios (V, 16, 9); Reisen nach Zypern (I, 12, 8) u. Paphlagonien (II, 38, 30) sind unsicher. Fraglich ist, ob aus seinem durch einige Mss. u. die arm. Übers. bezeugten Titel *Scholastikos* auf den Beruf eines Anwalts geschlossen werden darf. Er war wohl eher Kleriker u. gehörte zu den gemäßigten Novatianern. Vom Auftraggeber seiner *Historia ecclesiastica* (Kirchengeschichte), einem Kleriker Theodoros (h.e. II, 1, 6; VI, prooemium 1; VII, 58, 7), ist sonst nichts bekannt. Dieser veranlaßte auch eine Überarbeitung der Bücher I u. II. (II, 1, 5f.), um die Schriften des ↗Athanasius einzuarbeiten u. Fehler des ↗Gelasios v. Caesarea u. ↗Rufinus v. Aquileia zu korrigieren. Das Werk behandelt den Zeitraum zw. 305 u. 439 (VII, 48, 8). Es ist vor 450 verfaßt, als Theodosios II. noch lebte (VII, 22, 1). S. verwendet viele QQ, die er zumeist nennt, zitiert Originaldokumente, bemüht sich um Objektivität u. krit. Urteil. Sein Stil ist zwar schlicht, aber gebildet. Die pagane klass. Kultur beurteilt er positiv. Sein Hauptanliegen ist Frieden u. Einheit der Kirche, die er durch innerkirchl. Zank u. die Streitsucht der Bf. für gefährdet hält. Deshalb stellt er die Kaiser als Ruhestifter über die Bischöfe. Er vertritt einen Struktur-Zshg. v. Staat u. Kirche (V praefatio), gliedert sein Werk nach Regierungszeiten, berührt jedoch polit. u. militär. Themen nur am Rande. Die Streitigkeiten der großen Bf.-Sitze werden herausgestellt unter dem Blickwinkel Konstantinopels. ↗Nestorius u. ↗Johannes Chrysostomus werden negativ beurteilt. Das Mönchtum interessiert ihn nicht. Er orientiert sich am Glauben v. Nizäa u. an der Theol. des ↗Origenes, doch ohne große theol. Tiefe.

Ausg.: G.C. Hansen. B 1995 (GCS NF 1); alte Versionen vgl. CPG n. 602.

Lit.: **PRE** 2, 893–901 (W. Eltester); **DThC** 14, 2334ff. (G. Bardy); **LACL** 562f. – **F. Geppert:** Die QQ des Kirchenhistorikers S. L 1898; **Moravcsik** 1, 508ff.; **Quasten(E)** 532ff.; **G.C. Hansen:** Prosarhythmus: BySl 26 (1965) 82–93; **G.F. Chesnut:** Cairos and Cosmic Sympathy in the Church Historian S.: ChH 44 (1975) 161–166; **ders.:** The First Christian Histories. P 1977, 167–189; **A. Ferrarini:** Eresia e storia ecclesiastica: Studia Pataviana 26 (1979) 127–185; **ders.:** Tradizioni orali nella storia ecclesiastica di S.: ebd. 28 (1981) 29–54; **G.C. Hansen:** Eine vergessene Hs. des Kirchenhistorikers S.: Ph 140 (1996) 186ff.; **H. Leppin:** Von Constantin d. Gr. zu Theodosios II. Gö 1997; **Th. Urbainczyk:** S. of Constantinople: historian of church and state. Ann Arbor 1997; **M. Wallraff:** Der Kirchenhistoriker S. Gö 1997. FRIEDHELM WINKELMANN

Sokratik. Unter S. im weiteren Sinn verstand man Ende des 18. Jh. sehr heterogene Inanspruchnahmen des großen Philosophen ↗Sokrates; im engeren Sinn meint S. eine Unterrichtsmethode der Induktion u. des geschickten Fragens z. Anregung selbsttätigen Denkens, die v. a. im Blick auf den Religionsunterricht diskutiert wurde. Anfänglich v. den Philanthropen propagiert, sind die Hauptvertreter der S. Johann Friedrich Christoph Graeffe, Gustav Friedrich Dinter, Karl Daub, F. M. ↗Vierthaler u. Johann Christian Dolz. Ihr Interesse liegt in einer aufklärer. Vermittlungsweise, die natürl. Religion, Moral u. eigenen Vernunftgebrauch betont. Charakteristisch ist dabei eine method. Reduktion der ↗Mäeutik, Marginalisierung der ↗Ironie u. weitgehende Ausblendung des ontolog. u. erkenntnistheoret. Fundaments der sokrat. Philosophie.

Lit.: **M. Schian:** Die S. im Zeitalter der Aufklärung. Ein Beitr. z. Gesch. des Religionsunterrichts. Bu 1900; **M. Schlossarek:** S. u. Sophistik im Wandel v. zwei Jahrtausenden. Hd 1955; **K. Gründer:** Sokrates im 19. Jh. Reflexion der Kontinuitäten: Verbum et Signum. FS F. Ohly. M 1976, 539–554; **W. Schulz:** Die Institutionalisierung der Katechetik an den dt. Univ. unter dem Einfluß der S., dargestellt am Bsp. J. F. Ch. Gräffe. Diss. Gö 1979; **E. Martens:** Die Sache des Sokrates. St 1992.

URSULA FROST

Sol, S. invictus ↗Sonne, I. Religionsgeschichtlich.

Sola, hl. (Fest 3. Dez.), angelsächs. Miss. u. Einsiedler, † 3.12.794 (lt. Fuldaer Nekrolog); eine Verwandtschaft mit ↗Willibald nicht belegbar, wirkte 750–794 in ↗Solnhofen (Altmühltal). Seine Vita, verf. v. Fuldaer Mönch ↗Ermenrich zw. 838 u. 842, schildert ihn als asket. Einsiedler, jedoch wirkte er, im Einklang mit Willibald u. ↗Wynnebald, an einem alten Kirchort *(Husen),* traf 793 mit ↗Karl d. Gr. zus., der ihm einigen Besitz schenkte. Testamentarische Besitzüberweisung an Klr. ↗Fulda: Propstei Solnhofen; Heiligsprechung um 838/839 durch den Eichstätter Bf. Altwin; Bild im Pontificale Gundecarianum, nur lokale Verehrung (Patr. in Döckingen, Mitteleschenbach).

QQ: Vita Sualonis: A. Bauch: QQ z. Gesch. der Diöz. Eichstätt, Bd. 1. Rb ²1984, 189–246.

Lit.: **A. Hirschmann:** Der hl. S. Ingolstadt 1894; **L. Schauer:** St. S. Solnhofen 1994.

HELMUT FLACHENECKER

Sola fide (S.). **I. Evangelische Theologie:** 1. Der Ausdr. S. gehört neben den anderen sog. *Exklusivpartikeln* (sola gratia, ↗sola scriptura) zu den Präzisierungen der ↗Rechtfertigungs-Lehre, die die Reformatoren u. ihre Nachfolger in der Auseinandersetzung mit der schol. Lehre für notwendig hielten. Mit der Exklusivpartikel S. soll sichergestellt werden, daß die rechtfertigende ↗Gnade Gottes dem Menschen auf keine andere Weise u. unter keinen anderen Bedingungen zuteil wird, als daß er sie im vertrauenden Glauben annimmt. Nach M. ↗Luther ist „es klar u. gewiß, daß allein solcher Glaube uns gerecht macht" (Schmalkald. Art. 2, 1). Nach CA IV erlangen wir Gerechtigkeit vor Gott nicht „durch Verdienst, Werk u. Genugtun", sondern „aus Gnaden um Christus willen durch den Glauben", nämlich durch den Glauben, der sich auf die im Tod Christi gewirkte ↗Genugtuung Christi bezieht. Nur so ist der Trost der Rechtfertigung für die angefochtenen Gewissen gesichert. Nach Luther ist der Glaube im übrigen ein „lebendig, tätig, mächtig Ding … daß unmöglich ist, daß er nicht ohne Unterlaß sollte Gutes wirken" (Vorrede z. Römerbrief, 1522). Die spätere luth. Lehre hat solchem Tun des Glaubens allerdings jede ursächl. Bedeutung für die Rechtfertigung selbst abgesprochen. Das geistl. Motiv dafür war es, das *Tröstende* der Rechtfertigungsbotschaft nicht zu verwischen.

2. Das Trid. hat in c. 9 des Rechtfertigungsdekrets (DH 1559) die Exklusivpartikel S. ausdrücklich unter Anathema gestellt (s. u. II.). Das Motiv dieser Verwerfung war die Sorge um die den Menschen *erneuernde* Kraft der Rechtfertigung. Aufgrund neuerer Unters., wie sie im Zuge des gegenwärtigen ökum. Dialogs angestellt wurden, ist deutlich geworden, daß das Trid. dem reformator. Sinn der Formel S. nicht gerecht wird, weil hier ein Verständnis v. Glaube im schol. Sinn als „Zustimmung des Verstandes z. geoffenbarten Wort Gottes" (LK 1, 56) vorausgesetzt wird, das am Verständnis des Glaubens als gesamtpersonaler vertrauender Hinwendung zu Gott vorbeigeht. Außerdem hat das ökum. Gespräch die Einsicht gefördert, daß nach pln. Auffassung der rechtfertigende Glaube nicht nur die Liebe zu Gott, sondern auch das Bekenntnis (Röm 10,9) u. die Liebe z. Nächsten (Gal 5,6) einschließt (LK 1, 57). Insofern trifft die tridentin. Verurteilung schon den damaligen reformator. Sinn der Formel nicht wirklich, erst recht wird sie einem heutigen ev. Verständnis, das erneut Luthers ganzheitl. Sicht zurückgewonnen hat u. der Warnung D. ↗Bonhoeffers vor einer „billigen Gnade" eingedenk ist, nicht gerecht. Wenn dennoch im Text der „Gemeinsamen Erklärung z. Rechtfertigungslehre des Luth. Weltbundes u. der Kath. Kirche" (GE), die in Augsburg am 31.10.1999 zus. mit der „Gemeinsamen offiziellen Feststellung z. Rechtfertigungslehre" u. ihrem Annex unterzeichnet worden ist, die Formel S. nicht als gemeinsame katholisch-luth. Aussage übernommen wird (in GE 26 erscheint sie lediglich als luth. Präzisierung), so steht hier wohl noch das trad. schol. Glaubensverständnis hindernd im Weg. Dennoch wird gemeinsam bekannt: „Allein aus Gnade im Glauben an die Heilstat Christi, nicht aufgrund unseres Verdienstes, werden wir v. Gott angenommen u. empfangen den Hl. Geist" (GE 15). Im Annex z. „Gemeinsamen offiziellen Feststellung" wird allerdings erklärt: „Rechtfertigung geschieht ‚allein aus Gnade' (GE 15 u. 16), allein durch Glauben, der Mensch wird ‚unabhängig v. Werken' gerechtfertigt (Röm 3,28; vgl. GE 25)" (2 C).

3. In der neueren ev. Theol. gab es die Tendenz, das S. als Benennung einer bloßen Vertrauenshaltung ohne ihre Bezogenheit auf den Gegenstand des versöhnenden Todes Christi, wie sie für die Reformatoren selbstverständlich war, auszulegen. Die „fides qua creditur" (Glaube als Vollzug) wird dabei nicht mehr zureichend zurückgebunden an einen gegenständl. Glaubensinhalt („fides quae creditur"). Dies hängt u. a. mit einer christolog. Entscheidung zus., die in Jesus v. Nazaret im wesentl. den ursprünglich u. exemplarisch Glaubenden u. in diesem Sinn den „Zeugen des Glaubens" (Ebeling, ähnlich schon F. ↗Schleiermacher) sieht. Demgegenüber wäre – reformatorisch u. in ökum. Gemeinsamkeit – die Bezogenheit des vertrauenden Glaubens auf Jesus v. Nazaret als auf den, in dem Gott selbst zu unserem ↗Heil erschienen ist u. in dessen Tod die Versöhnung der Welt „für uns" vollzogen wurde, festzuhalten. Dieser Glaube – u. er „allein" – konstituiert den neuen Menschen als Person vor Gott.

Lit.: **TRE** 13, 318–365 (R. Slenczka); **HSTh** 13 (M. Seils). – **LK** 1, 39f. 56ff.; **G. Ebeling:** Das Wesen des chr. Glaubens (1959). Nachdr. Fr 1993; Gemeinsame Erklärung z. Rechtfertigungslehre, mit Einf. u. Kmtr., hg. v. Inst. für Ökum. Forsch. Straßburg. Sb 1997; Luth. Weltbund – Päpstl. Rat z. Förderung der Einheit der Christen: Gemeinsame Erklärung z. Rechtfertigungslehre – Gemeinsame offizielle Feststellung – Anhang (Annex) z. Gemeinsamen offiziellen Feststellung. F – Pb 1999.

ULRICH KÜHN

II. Katholische Theologie: In Zurückweisung der reformator. ↗Rechtfertigungs-Lehre u. ihrer Spitzenformulierung, das ↗Heil werde allein aus dem ↗Glauben (S.) zuteil, formulierte das Trid.: „Wer sagt, der Gottlose werde allein durch den Glauben

gerechtfertigt, so daß er (darunter) versteht, es werde nichts anderes erfordert, wodurch er z. Erlangung der Rechtfertigungsgnade mitwirke, u. es sei keineswegs notwendig, daß er sich durch seine eigene Willensregung vorbereite u. zurüste, der sei mit dem Anathema belegt" (DH 1559). Gegen die im S. erblickte Preisgabe der Ethik u. der kirchl. Heilsvermittlung betonte das Konzil, der Mensch müsse, v. Gottes ↗Gnade angerührt, am Rechtfertigungsgeschehen selbst mitwirken, indem er zustimmt u. dieses annimmt. „Wenn z. Glauben nicht Hoffnung u. Liebe hinzutreten, eint er weder vollkommen mit Christus, noch macht er zu einem lebendigen Glied seines Leibes" (DH 1531). Der Glaubende ist in der Rechtfertigung nicht vollkommen passiv, diese ist nicht ein allein in Gott verbleibendes u. dem Menschen äußerl. Geschehen (iustitia aliena), bei dem der Gerechtfertigte Sünder bleibt (↗simul iustus et peccator).

In der ökum. Diskussion wurde deutlich, daß diese gegenseitigen Lehrverwerfungen nicht den ökum. Partner, sondern (wenn überhaupt) höchstens Extrempositionen treffen, die jedenfalls heute keine Rolle mehr spielen. Glaube schließt in reformator. Terminologie bereits ↗Hoffnung u. ↗Liebe in sich. Er ist der umfassende Akt des Vertrauens u. der Hingabe, der sich in Werken der Liebe konkretisiert. Folglich besagt die Formulierung S. nicht, chr. Handeln sei für das Gottesverhältnis unerheblich. Vielmehr sind Werke der Nächstenliebe als Früchte des Glaubens mit diesem mitgegeben u. können v. ihm nicht abgelöst werden. Insofern ist im reformator. Glaubensbegriff bereits enthalten, was in der tridentin. Forderung nach guten Werken eigens thematisiert wird. Nach der Aussage der Lehrverwerfungsstudie u. der „Gemeinsamen Erklärung z. Rechtfertigungslehre" (s. o. I.) sind die beiden Konzeptionen S. u. „Glaube u. Werke" jeweils füreinander offen. Sie wollen bei aller Unterschiedlichkeit in der Schwerpunktsetzung nicht ausschließen, was die jeweils andere Konzeption ins Zentrum stellt. So verstanden, ist es auch katholischerseits möglich, v. Heil S. zu sprechen, wenn Glaube nicht als rein intellektuelles Für-wahr-Halten, sondern traditionell im Sinn einer *fides caritate formata* verstanden wird, die chr. Handeln bereits impliziert. Solcher Glaube macht den Menschen nicht passiv, sondern er befreit z. Tun, er bleibt dem Gerechtfertigten nicht äußerlich, sondern macht ihn in seinem Personsein (vor Gott) neu.

Lit.: **H. U. v. Balthasar:** K. Barth. Darstellung u. Deutung seiner Theol. K 1951; **H. Küng:** Rechtfertigung. Die Lehre Karl Barths u. eine kath. Besinnung. Ei 1957; **O. H. Pesch:** Theol. der Rechtfertigung bei Martin Luther u. Thomas v. Aquin. Mz 1967, [2]1985; **H. G. Anderson u. a.:** Justification by Faith. Minneapolis 1985, bes. 13–74: Common Statement, dt. Übers.: Rechtfertigung im ökum. Dialog, hg. v. H. Meyer–G. Gassmann. F 1987, 107–200; **LK** 1. PETER NEUNER

Sola scriptura (S.). Der Grundsatz, daß die Hl. ↗Schrift alleinige Norm des Glaubens sei, da nur ihr irrtumslose u. absolut verbindl. Autorität in der Kirche zukomme, ist nicht reformationsspezifisch. In der Scholastik insbes. des ↗Nominalismus bereits förmlich ausgebildet, wurde das ↗Schriftprinzip in den bibl. Reformbewegungen des Spät-MA (Waldenser, Hussiten usw.) kirchenkritisch geltend gemacht. Als reformatorisch kann es nur i.V.m. der ev. Erkenntnis der ↗Rechtfertigung des Sünders aus ↗Gnade um Christi willen durch Glauben gelten. Die prot. Dogmenhistoriographie hat daher gelegentlich zw. der Rechtfertigungslehre als dem reformator. Materialprinzip u. dem Formalprinzip der Schriftlehre unterschieden, ohne daß diese Unterscheidung auf das 16. Jh. zurückgeführt werden könnte. Während die Konfessionalisierung des röm. Katholizismus im wesentl. durch die Prinzipien v. ↗Tradition u. lehramtl. Autorität (↗Lehramt) bestimmt war, wurde in der Dogmatik altprot. Orthodoxie das Schriftprinzip in inspirationstheoret. u. anderer Hinsicht fortschreitend ausgebaut, bis es durch die hist. Kritik der Aufklärung entscheidend problematisiert wurde. Die Folgen dieser Kritik beschäftigen bibl. ↗Exegese u. dogmat. Schriftlehre bis in die Ggw., in welcher der Grundsatz des S. auch in r.-k. Lehre bedingte Anerkennung gefunden hat, insofern die materiale Heilssuffizienz der Schrift nicht geleugnet wird. Bestreitet die ev. Theol. ihrerseits nicht, daß ↗Kanon u. Kirche zusammengehören u. die ↗Bibel als Urkunde des Glaubens in bestimmter Weise selbst eine Trad.-Gestalt ist, dann läßt sich das verbleibende kontroverstheol. Problem auf die Frage nach den Bedingungen der Möglichkeit, z. Gewißheit der Kanonizität des Kanons zu gelangen, sowie auf die Frage der Kompetenz authent. ↗Schriftauslegung reduzieren.

Lit.: **F. Kropatschek:** Das Schriftprinzip der luth. Kirche. Geschichtl. u. dogmat. Unters., Bd. 1: Die Vor-Gesch. Das Erbe des MA. L 1904; **H. H. Schmid–J. Mehlhausen** (Hg.): S. Das reformator. Schriftprinzip in der säkularen Welt. Gt 1991.
GUNTHER WENZ

Solano, *Francisco de,* hl. (Fest 14. Juli, im OFM 13. Juli), OFM (1569), * 10.3.1549 Montilla (Andalusien), † 14.7.1610 Lima; wirkte zunächst in seiner Heimat als Miss., Diener der Pestkranken, Oberer u. Novizenmeister; seit 1590 Miss. der Indianer u. Seelsorger der Kolonisten in Argentinien, v. 1596 an in Peru (Oberer in Trujillo u. Lima). In dem „Wundertäter der Neuen Welt" verbinden sich Glaube u. Gottesliebe mit franziskan. Freude.

Lit.: **BiblSS** 5, 1241 f. – **O. Mass:** Der hl. F. S. Leutesdorf 1938 (Lit.); **E. Dussel:** F. S.: Pionier der Mission v. Peru bis Argentinien: Sie verteidigten die Menschenwürde. Mz 1982, 49–53; **A. Díaz:** San F. S., gloria de los misioneros de América. Córdoba 1991; **O. Saiz:** San Francisco fundator de los Descalzos de Lima, cuna de grandes misioneros de Perú: AIA 50 (1990) 923–951. JUSTIN LANG

Solanusschwestern, *Franziskanerinnen v. hl. Francisco de ↗Solano,* diözesanrechtl. Kongreg. (Ebtm. München-Freising), 1925 in Landshut (Bayern) v. P. Jakob Schauermann OFM (1880–1957; DIP 8, 1032) u. Lydia Pollin (1885–1955; DIP 7, 44) gegr. z. Unterstützung der Missionsarbeit u. für sozial-caritative u. pastorale Tätigkeiten. 1929–45/46 Mitarbeit in der China-Mission, seit 1932 in Südafrika; etwa 100 Schwestern. Generalmutterhaus: Landshut.

Lit.: **DIP** 4. 415 f. KARL SUSO FRANK

Solari, *Santino,* Architekt u. Bildhauer, * 1576 Verna b. Lugano, † 10.4.1646 Salzburg; Sohn des Genueser Bildhauers Cristoforo S., arbeitete 1600 als Steinmetz unter Sebastiano Carlone in Graz u. Seckau. Seit 1612 im Dienst der Salzburger Erzbischöfe. Seine bedeutendsten Bauten sind *Schloß Hellbrunn* (1613–19) u. der *Salzburger Dom* (1614–

1628), den er in den Formen des lombard. Manierismus über den Fundamenten v. Vincenzo Scamozzi errichtete.

Lit.: **I. Wallenstein:** Der Salzburger Hofbaumeister S. S. (1576–1646). Diss. S 1985; **W. Lippmann:** Der Salzburger Dom u. die it. Kirchenbaukunst nördlich der Alpen um 1600. Diss. Bn 1992. ULRICH KNAPP

Solario, *Andrea,* it. Maler u. Zeichner, * um 1465 Mailand, † vor 8.8.1524 ebd.; stammte aus einer großen Bildhauer- u. Architektenfamilie, seit Anfang der neunziger Jahre mit seinem Bruder Cristoforo in Venedig, dort Berührung mit ↗Antonello da Messina u. niederländ. Ölmalerei (*Hl. Familie mit Hieronymus,* 1495: Mailand). Nach 1495 in Mailand Auseinandersetzung mit ↗Leonardo da Vinci, erfolgreich als Porträtist (*Cristoforo Longoni,* 1505, London); 1507–09 für Kard. G. d'↗Amboise auf Schloß Gaillon tätig; 1514 evtl. Romreise. Als Maler stimmungsvoller, durch venezian. Kolorit sowie Sfumato u. Motivik Leonardos geprägter Madonnenbilder (*Vierge au coussin vert,* um 1509, Paris) bedeutender Vertreter der oberit. Renaissance.

Lit.: **K. Badt:** A. S. Sein Leben u. seine WW. L 1914: **W. Suida:** Leonardo u. sein Kreis. M 1929; A. S. en France, hg. v. **S. Béguin.** P 1985; **D. A. Brown:** A. S. Mi 1987 (Lit.). NICOLE RIEGEL

Solemnis (Solenne, Soulain), hl. (Fest 25. Sept.), Bf. v. Chartres. Laut älterer Vita (vor 9. Jh.) Teilnehmer an der Taufe ↗Chlodwigs I. Er starb vor 511 nach zwölf Jahren im Amt. Die Erhebung v. Gebeinen eines anderen S. in Luynes u. ihre Transl. nach Troyes wurden auf ihn bezogen (Greg. Tur. glor. conf. 21). Die spätere Vita (nach 1100) ist legendär; Patr. v. Blois.

QQ: BHL NSuppl 7815–21; ActaSS sep. 7, 62–81; MGH. SRM 7, 303–321 (ältere Vita).

Lit.: **DACL** 3, 1021; **VSB** 2, 516ff.; **LCI** 8, 382 (C. Weigert); **BiblSS** 11, 1289f. (P. Viard). – **Duchesne FE** 2, 423. FRANZ STAAB

Soler, *Antonio,* OSH (1752), katalan. Komponist u. Organist, * (getauft) 3.12.1729 Olot (Gerona), † 20.12.1783 El Escorial; 1736 Aufnahme in die Chorschule des Klr. Montserrat, seit etwa 1750 Kapellmeister an der Kathedrale v. Lérida. S. trat 1752 in das Hieronymiten-Klr. in El Escorial ein, wo er ab 1757 Organist war u. das Kapellmeisteramt versah. Mit seinen rd. 300 kirchenmusikal. Werken, seinen Klaviersonaten u. Orgelkonzerten ist er einer der bedeutendsten span. Komponisten des 18. Jh.; er trat auch mit musiktheoret. Schr. an die Öffentlichkeit.

Lit.: **NewGrove** 17, 449ff. (R. Stevenson). – **K. F. Heimes:** A. S.'s Keyboard Sonatas. Pretoria 1969; **F. Marvin:** A. S.: Consort 39 (1983) 479–488; **P. Capdepón Verdú:** Die Villancicos des Padre A. S. F 1994. RAINER HEYINK

Solesmes (Solesmensis), frz. OSB-Abtei in der Diöz. ↗Le Mans; gegr. um 1010 v. Geoffroy de Sablé als v. der Abtei St-Pierre-de-la-Couture abhängiges Priorat. Nach der Zerstörung 1434 wiederaufgebaut, unter den Prioren Guillaume Cheminart u. Jean Bougler kulturelle u. geistige Blüte. 1556–1664 Kommende, reformiert durch die ↗Mauriner mit Neubau des Klr. 1753; 1791 aufgehoben. Von P. ↗Guéranger 1832 erworben u. 1833 wiederbelebt, wurde S. mit eigenen Konstitutionen 1837 Mutterabtei der „Congrégation de France". Guéranger förderte insbes. Monastizität, Liturgie u. Kontemplation. Nach den Vertreibungen 1880 u. 1882 err. Paul Delatte als 2. Abt (1875–1921 [Resignation]) einen neuen Bau (1896) u. gründete St-Maur de ↗Glanfeuil, Farnborough (Engl.) u. Kergonan (Bretagne). Ab 1901 im engl. Exil, zunächst in Appuldurcombe (Isle of Wight), 1906 im benachbarten ↗Quarr, hier 1907–14 Neubau (P. ↗Bellot). Unter Germain Cozien (1921–59) gelang 1922 die Rückkehr nach Frankreich. – Die Mönche widmen sich speziell der Liturgie-Gesch., Patrologie u. monast. Spir. (J.-B. ↗Pitra, Henri Quentin) sowie der Erforschung der im vorigen Jh. hier weitgehend restituierten gregorian. Choralmelodien (J. ↗Pothier, P. ↗Cagin, A. ↗Mocquereau), die bis heute in Konventamt u. Offizium ausschließlich verwendet werden. Forschungsergebnisse werden in der ↗„Paléographie musicale" publiziert. In neuerer Zeit wirkte bahnbrechend E. ↗Cardine, der die gregorian. ↗Semiologie begründete. Von den gegenwärtig etwa 90 Mönchen sind zwei Drittel Priester. 1998 entstand eine weitere Niederlassung in Palendriai (Litauen).

Lit.: **P. Delatte:** Dom Guéranger, Abbé de S., 2 Bde. P 1909–1910; **H. Quentin:** Notice historique sur l'abbaye de S. Tours 1924; **L. Soltner:** S. et Dom Guéranger. Solesmes 1974; **C. Johnson:** Dom Guéranger et le Renouveau Liturgique. P 1988. STEPHAN PETZOLT

Soli Deo ↗Pileolus.

Solidarismus bez. die Gesellschaftsauffassung, die auf dem Prinzip der ↗Solidarität bzw. Gemeinhaftung aller Glieder z. Verwirklichung der gemeinsamen Ziele beruht. Das Wort „solidarisme" taucht bei frz. Sozialwissenschaftlern im 19. Jh. (Alfred Fouillée u. a.) auf, die sich kritisch mit den soz. Folgen der industriellen Entwicklung, bes. mit den wirtschaftsliberalen Vorstellungen, auseinandersetzten. Im christlich-soz. Ideenbereich war es Bf. W. E. ↗Ketteler, der dem herrschenden ↗Liberalismus u. dem aufkommenden ↗Sozialismus die „christliche Gesellschaftsordnung" entgegenstellte. Um dem Mißverständnis vorzubeugen, daß es sich hierbei um den Aufbau einer „christlichen Wirtschaft" od. eines „christlichen Staates" handle, griff H. ↗Pesch auf den Begriff S. zurück. Die Ges. ist weder eine Summe v. Individuen noch ein Kollektiv, wie es der revolutionäre ↗Marxismus sieht, sondern die „solidarische Verbundenheit der Menschen", also „der Mensch inmitten der Gesellschaft". Pesch sah in diesem Ansatz die Möglichkeit, den ungezügelten ↗Kapitalismus wie auch die kapitalist. ↗Klassen-Ges. durch ein „soziales Arbeitssystem" zu überwinden. Der S. wurde v. den dt. Jesuiten G. ↗Gundlach u. O. v. ↗Nell-Breuning vertieft, konnte sich als Begriff jedoch nicht durchsetzen.

Lit.: **StL**[1] 4, 5 (G. Gundlach); **O. v. Nell-Breuning:** Wb. der Politik, H. 5. Fr 1951. – **H. Pesch:** Lehrbuch der Nationalökonomie, 5 Bde. Fr 1905–23; **H. Lechtape:** Der chr. S., nach Heinrich Pesch dargestellt. Fr 1919, [3]1922; **A. Rauscher:** S.: ders. (Hg.): Der soz. u. polit. Katholizismus. Entwicklungslinien in Dtl. 1803–1963, Bd. 1. M 1981. ANTON RAUSCHER

Solidarität. I. Begriffsgeschichte: Der Begriff S. ist etymologisch den lat. Termini *solidus* (fest, ganz, sicher gegr.) u. *solidum* (fester Grund, Boden) zuzuordnen. Das lat. *solidarietas* ist eine späte, dem Wort S. nachgebildete nlat. Wortschöpfung. Der Begriff bez. im allg. einen unterschiedlich fundierten u. motivierten Zusammenhalt einer ↗Gruppe od. ↗Gesellschaft u. die aus solcher Gemeinsamkeit

entspringenden Phänomene bzw. ethisch begr. Forderungen wechselseitiger Identifikation in der Form des Eintretens des einzelnen für seine Gruppe u. der Gruppe für jedes ihrer Mitglieder.

Der Begriff S. entstammt dem frz. Sprachraum u. hier wiederum der Rechtssprache. Dabei dient *solidarité,* bedeutungsgleich mit dem älteren *solidité,* ursprünglich der Charakterisierung der Rechtsfigur der gesamtschuldner. Haftung im Sinn einer Solidarobligation einer Schuldnergemeinschaft, innerhalb welcher jeder einzelne für die Gesamtschuld herangezogen werden kann u. zugleich alle für die Schuld jedes einzelnen einzustehen haben.

Nach 1789 tritt solidarité gelegentlich an die Stelle der Revolutionsparole *fraternité* (↗Brüderlichkeit), ohne freilich den Begriff der fraternité verdrängen zu können u. ohne daß sich mit dem Wort S. eine neue Bedeutung verbindet. Dies gilt auch noch für die frühsozialist. Schule v. C.-H. de ↗Saint-Simon u. Ch. ↗Fourier, während der rel. Sozialist Pierre Leroux solidarité immerhin gg. alle Formen der Mildtätigkeit u. Barmherzigkeit abgrenzt u. sie im Sinn einer soz. Pflicht u. eines soz. Anspruchs interpretiert (↗Religiöser Sozialismus).

Erst in der Arbeiterbewegung nach 1848 wird S. z. durchschlagenden polit. Parole. In ihr bringt die Arbeiterklasse ihr Zusammengehörigkeitsbewußtsein, ihren Selbstbehauptungswillen u. das ihren Selbsthilfeeinrichtungen zugrunde liegende Ethos z. Ausdruck. K. ↗Marx radikalisiert den Begriff, indem er S. dem Prozeß der revolutionären Aneignung der Produktionsmittel zuordnet u. als Kampf-S. der Arbeiterklasse definiert, die erst in der nachrevolutionären, klassenlosen Ges. v. einer Gemeinschafts-S. abgelöst werde.

Durch A. ↗Comte findet der S.-Begriff Eingang in die sozialwiss. Diskussion. Im Rahmen seiner „physique sociale" beschreibt Comte das „lien social", das Menschen zu Gruppen u. letztlich als Menschheit zusammenschließt u. gesellschaftlich integriert, mit dem Terminus solidarité u. verbindet den Begriff mit dem für die Moderne wesentl. Vorgang fortschreitender Arbeitsteilung. Die Arbeitsteilung als Bedingung moderner komplexer Gesellschaften ist zugleich der Grund ihres Zusammenhalts. Comtes S.-Begriff, v. vielen frz. u. angelsächs. Sozialtheoretikern rezipiert, wird v. É. ↗Durkheim weiter entfaltet. S. als Inbegriff gesellschaftl. Kohäsion wird zu einem zentralen Begriff seiner soz. Theorie. In krit. Auseinandersetzung mit F. ↗Tönnies' Unterscheidung v. ↗Gemeinschaft u. Ges. entwirft er zwei Typen v. S.: *mechanische S.,* die den trad., v. einem Kollektivbewußtsein geprägten Ges.-Formen entspricht, u. *organische S.,* in der sich die Integration moderner, funktional differenzierter, arbeitsteiliger Gesellschaften vollzieht. S. als soz. u. zugleich moral. Realität definiert Durkheim dabei keineswegs als sittl. Ideal. Sie bleibt Gegenstand deskriptiver Sozialwissenschaft.

S. als eth. Prinzip formuliert u. in die chr. Soziallehre eingebracht zu haben, ist das Verdienst v. H. ↗Pesch u. seiner Schüler G. ↗Gundlach u. O. v. ↗Nell-Breuning. Seine v. der Histor. Schule der dt. Nationalökonomie beeinflußte Synthese v. ↗Liberalismus u. ↗Sozialismus, die durch den Ausgleich v. ↗Gemeinwohl u. Einzelwohl, v. Bindung u. Freiheit, v. Aufgaben u. Grenzen der staatl. Intervention den Menschen in sein Recht als „Subjekt u. Ziel der Wirtschaft" einsetzen will, nennt Pesch ↗„Solidarismus". Mit dem soz. Denken in Fkr. vertraut, greift Pesch die v. Charles Gide getroffene Unterscheidung v. *solidarité fait* u. *solidarité devoir* auf, deutet beide aber im Sinn der Sozial-Philos. der Neuscholastik u. deren Axiom ↗„agere sequitur esse". Von der tatsächl., in der vielfältigen gesellschaftl. Abhängigkeit des Menschen sichtbaren u. in seiner soz. Natur begr. S. leite sich die S. als sittl. Pflicht her, die Pesch allerdings nicht als individuelle personale ↗Tugend, sondern als gesellschaftl. Strukturprinzip u. damit wesentlich als „Rechtsgesetz" interpretiert. S. wird z. zentralen sozialeth. Kategorie, z. ↗Sozialprinzip der chr. Gesellschaftslehre.

Lit.: **StL**[5] 4, 1613–21 (G. Gundlach); **HDSW** 9, 296ff. (G. Gundlach). – **A. Comte:** Cours de philosophie positive, 6 Bde. P 1830–42; **Ch. Gide:** L'idée de solidarité en tant que programme économique: Rev. internationale de sociologie 1 (1893) 385–400; **H. Pesch:** Solidarismus: Stimmen aus Maria Laach 32 (1902) 38–60 307–324; **ders.:** Lehrbuch der Nationalökonomie, Bd. 1. Fr 1905; **É. Durkheim:** De la division du travail social. P [5]1926; **J. Schmelter:** S.: Die Entwicklungs-Gesch. eines sozialeth. Schlüsselbegriffs. Diss. masch. M 1991 (Lit.).

ALOIS BAUMGARTNER

II. Systematisch-theologisch: Im systematisch-theol. Kontext gewinnt der Begriff S. erst in der 2. Hälfte des 20. Jh. Bedeutung. Auf dem Vat. II (GS 32 u. a.) verwendet das Lehramt S. erstmals als soteriolog. Kategorie, wodurch ein Paradigmenwechsel in der Deutung v. ↗Erlösung markiert wird: der Gedanke der ↗Genugtuung Gottes durch Jesu Tod am Kreuz tritt zurück hinter den einer durch die Menschwerdung Gottes (↗Inkarnation) neu begr. S. Jesus Christus offenbart u. verwirklicht unüberbietbar Gottes ↗Liebe u. S. mit den Menschen u. befreit diese zu einer neuen S. u. Gemeinschaft untereinander (↗Versöhnung, ↗Communio, ↗Brüderlichkeit). In der nachkonziliaren Theol. tritt S. als soteriolog. Deutekategorie teilweise in Konkurrenz z. Gedanken der ↗Stellvertretung (so bei K. ↗Rahner, Christian Duquoc, E. ↗Schillebeeckx, ↗Befreiungstheologie u. a.). Dabei lenkt das S.-Modell das Augenmerk eher auf die soteriolog. Bedeutung der konkret gelebten, in Leiden u. Kreuzestod durchgehaltenen S. Jesu. S. wird daher zu einem Schlüsselbegriff im Bemühen um eine theol. Begründung christlich-kirchl. Praxis. Im Kontext ↗politischer Theologie wird S. zu einer zentralen „Kategorie einer prakt. Fundamentaltheologie" (Metz) erhoben. Die Theol. der Befreiung bestimmt chr. S. wesentlich als befreiende Praxis aus der ↗Option für die Armen. In der Gegenüberstellung v. S. u. Stellvertretung spiegelt sich nicht zuletzt die Spannung zw. einer „Christologie v. unten" u. einer „Christologie v. oben" (↗Christologie, III. Ch. im 20. Jh.). Das Desiderat, „die bibl. Idee der Stellvertretung u. die neuzeitl. Idee der S. miteinander zu verbinden" (Kasper), ist um so eher einlösbar, als die geschichtlich gelebte S. Jesu in universal-eschatolog. Perspektive gedeutet wird: als Urbild u. Vollendung einer universalen, alle Zeiten u. Generationen umfassenden S. u. somit als bleibend gegenwärtiger Ursprung einer neuen Gemeinschaft der Menschen mit Gott u. untereinander.

Lit.: **CGG** 16, 98–128; Kleines Lex. z. Theol. der Befreiung,

hg. v. **H. Goldstein.** D 1991. – **W. Kasper:** Jesus der Christus. Mz 1974; **H. Peukert:** Wiss.-Theorie – Handlungstheorie – Fundamentale Theol. D 1976; **J. B. Metz:** Glaube in Gesch. u. Ges. Mz 1977; **J. Sobrino – J. Hernández Pico:** Theology of Christian Solidarity. NY 1985; **E. Arens:** Christopraxis (QD 139). Fr 1992; **K.-H. Menke:** Das Gottespostulat unbedingter S. u. seine Erfüllung in Jesus Christus: IKZ 21 (1992) 486–499; **M. Eichinger:** S. als soteriolog. Kategorie auf dem II. Vatikanum: Kirche u. Theol. im kulturellen Dialog. FS P. Hünermann. Fr 1994, 311–326; **G. M. Prüller-Jagenteufel:** S. – eine Option für die Opfer. F 1998; **M. V. Bilgrien:** Solidarity. NY 1999.

JOACHIM DRUMM

III. Theologisch-ethisch: Theologische Ethik reflektiert S. einerseits in individual- u. tugendeth. Perspektive als Grundhaltung, Gesinnung u. Handlungsmotiv, welche den Menschen befähigen, sich in den Dienst anderer bzw. einer ↗Gemeinschaft zu stellen. Dabei nimmt der neuzeitl. Begriff S. einen Teil des Bedeutungsgehalts der bibl. ↗Nächstenliebe auf. In sozial- u. struktureth. Perspektive wendet sich die theol. Ethik anderseits den der S. eigenen wechselseitigen Identifikationsprozessen u. Beistandspflichten zw. Individuum u. Gemeinschaft zu u. analysiert sie in ihrer Relevanz für die Entfaltungschancen des einzelnen u. für den Aufbau der ↗Gesellschaft. In dieser Sicht spricht man v. der S. als einem Sozial- u. Rechtsprinzip.

Die theol. Ethik würdigt die Mannigfaltigkeit der Solidargemeinschaften u. die in ihnen wirksamen einheitsstiftenden Impulse v. fakt. Abhängigkeit, v. gemeinsamen Interessen u. Zielen, v. gemeinsamer Not u. Bedrohung, v. gleicher Herkunft u. Trad., v. gemeinsamer Überzeugung usw. Sie nimmt die faktisch-empir. Grundlagen v. gelebter S. produktiv auf; sie kann aber auch nicht ignorieren, daß die vielfältigen Solidargemeinschaften zunächst nur Formen einer strukturell begrenzten S. ausbilden, die gg. die Gefahren der Verengung, der Exklusivität u. des Mißbrauchs nicht gefeit ist u. sich auch gg. die personalen Ansprüche v. Menschen innerhalb u. außerhalb der jeweiligen Gemeinschaft zu richten vermag. Was den S.-Begriff erst zu einem sozialeth. Schlüsselbegriff macht, ist seine Hinordnung auf den Menschen als ↗Person. S. als sozialeth. Prinzip gründet über all das Gemeinsame hinaus, das Menschen ansonsten verbindet u. verpflichtet, in der Gemeinsamkeit der gleichen ↗Würde aller u. eines jeden, der Menschenantlitz trägt. Dieser Begründungs-Zshg. entbindet weder v. den solidar. Pflichten in den Gemeinschaften, denen jeder aufgrund seiner Lebens-Gesch. angehört, noch v. solidar. Einstehen dieser Gruppe gegenüber jedem ihrer Mitglieder. Aber er vermittelt einen Maßstab für die innerhalb der Gemeinschaften geübte S. u. öffnet gleichzeitig den Blick über den eigenen Gruppen-Zshg. hinaus. S. verlangt so eine gruppenüberschreitende Solidarisierung, die sich auch für den anderen einsetzt, u. überwindet so den Abgrund zw. Gruppen-S. u. Gruppenegoismus. Das Prinzip S. duldet keine Exklusivität. Es beansprucht eine strukturell unbegrenzte, universelle Geltung. Zugleich fordert die in der gleichen Würde aller gründende S. auf jeder Handlungsebene eine vorrangige Zuwendung zu Armen, Schwachen, gesellschaftlich Marginalisierten, Entrechteten u. Ausgegrenzten, d. h. zu allen, denen die Realisierung eines menschenwürdigen Lebens erschwert ist.

Lit.: Lex. der Bioethik, Bd. 3. Gt 1998, 405–411 (A. Baumgartner, W. Korff). – **O. v. Nell-Breuning:** Zur chr. Ges.-Lehre (= ders. – H. Sacher [Hg.]: Wb. der Politik, H. 1). Fr [2]1954; **CGG** 16, 97–128 (K. F. Løgstrup); **J. Tischner:** Ethik der S. Gr 1982; **A. Baumgartner – W. Korff:** Das Prinzip S. Strukturgesetz einer verantworteten Welt: StZ 115 (1990) 237–250; **O. v. Nell-Breuning:** Baugesetze der Ges. S. u. Subsidiarität. Fr 1990; **K. O. Hondrich – C. Koch-Arzberger:** S. in der modernen Ges. F 1992; **K. Bayertz** (Hg.): S. Begriff u. Problem. F 1998.

ALOIS BAUMGARTNER

IV. Praktisch-theologisch: Das praktisch-theol. Interesse an S. zielt auf die empir. u. motivationalen Bedingungen solidar. Handelns der Christen in Kirche u. ↗Gemeinde sowie in der (Welt-)Ges. unter den Bedingungen der Moderne (↗Individualisierung als Bedrohung u. Chance gesellschaftl. u. intergenerativer S.). S. erwächst aus der freien Wahl u. Zustimmung der Subjekte zu Aktionen u. Bündnissen, ist weniger als früher Folge v. Familien-, Milieu-, Schicht- u. ähnl. Zugehörigkeiten. Analytisch wichtig ist die Unterscheidung v. S. aus *gemeinsamer Betroffenheit* (z. B. durch Geschlecht, Hautfarbe, Marginalität) u. S. durch *Parteinahme für Opfer, Arme u. Benachteiligte* (vgl. die Programmatik v. GS 1: ↗„Option für die Armen“ in normativem Zshg. mit prakt. S.).

Während die lateinamer. ↗Befreiungstheologie u. ↗Sozialpastoral aus dem Aspekt der gemeinsamen Betroffenheit ihre Grundmaxime herleitet („gemeinsam Betroffene z. S. anstiften“), dürfte für die hiesige (volkskirchl.) ↗Pastoral der Aspekt der „Parteinahme“ eine ebenso wichtige Rolle spielen, d. h. die Schärfung des Bewußtseins für die „komplementäre Betroffenheit“ v. der Not der Fremden, Arbeitslosen, Drogenabhängigen usw. Daraus ergeben sich als vorrangige religiös-päd. Lernziele ↗Empathie, ↗Mitleiden-Können u. ä. u. leitet sich die pastoral-diakon. Programmatik der „Gemeinde als Lernort v. S.“ her.

Lit.: **K. O. Hondrich – C. Koch-Arzberger:** S. in der modernen Ges. F 1992; **H. Steinkamp:** S. u. Parteilichkeit. Mz 1994.

HERMANN STEINKAMP

Solidaritätsgruppen, Sammel-Bez. (häufige Abk. SOG) für Priester- u. andere kirchl. Reformgruppen, z. B. in den Diöz. Augsburg, Essen, Münster (Freckenhorster Kreis), Paderborn, Regensburg, Rottenburg, Trier. Kennzeichen: Sympathien für ↗Befreiungstheologie u. ↗Basiskirche, aber Schwerpunkt in Ortsgemeinden; kirchlich loyal, kritisch z. Hierarchie. Themen bzw. Aktionen: Zölibat, nichtklerikales Amtsverständnis, Ökumene, „Mischehe“, Wiederverheiratete, Bußpraxis, gesellschaftskrit. Engagement der Kirche bei strikter parteipolit. Neutralität, ökolog. Verantwortung, theol. Problematisierung pastoraler Planung.

Arbeitsgemeinschaft v. Priester- u. Solidaritätsgruppen (bis 1971: v. Priestergruppen) in West-Dtl. (AGP), Zusammenschluß (1969) v. damals 25 nachkonziliaren, meist diözesan organisierten Gruppen mit etwa 1500 Mitgl. (5% des Klerus) z. Diskussion v. Problemen der Pastoral, der Kirchenreform, der Solidarität mit Kirchen der Dritten Welt; Ende der siebziger Jahre in allen Gruppen zunehmendes Engagement v. Laien, v. a. kirchl. Mitarbeitern/-innen; „Brückenfunktion“ für Reformgruppen. Bis um 1975 eur. Zusammenarbeit der Priestergruppen. Mitgründer der Initiative ↗„Kirche v. unten“. –

Ähnliche Ziele haben: Aktionskreis Halle (AKH) in Ost-Dtl. (seit 1969) u. Bensberger Kreis: Mitgl. v. ↗Pax Christi veröff. u.a. 1968 ein Memorandum z. Oder-Neiße-Grenze, 1969 z. Krieg in Vietnam. ↗Priestergemeinschaften.

Lit.: **M. Raske u.a.:** Eine freie Kirche für eine freie Welt. D 1969; **K. Rahner:** Chancen der Priestergruppen: StZ 95 (1970) 172–180; **M. Raske:** Reform u. Solidarität: WPKG 59 (1970) 237–245; **ders. u.a.:** Initiativen z. Verwirklichung der Menschenrechte in der Kirche: Conc(D) 7 (1971) 435–439; **G. Saltin** (Hg.): Impulse z. Freiheit. D 1971; **P. Hoffmann:** Amt u. Gemeinde in der Sicht der SOG-Papiere. F 1986; Bekehrung u. Reform, 25 Jahre AGP: SOG-Papiere 26 (1993) 5–12. – *Zs.:* SOG-Papiere 1 (1968) ff. (seit 1975 Beilage zu ‚Imprimatur' 1 [Trier 1968] ff.).

CARL-PETER KLUSMANN/MICHAEL RASKE

Solidaritätsprinzip ↗Solidarität, III. Theologisch-ethisch.

Solignac, ehem. OSB-Abtei (Patr. hl. Petrus) b. Limoges (Dép. Hte-Vienne; Btm. Limoges); 631/632 v. hl. ↗Eligius mit Unterstützung Kg. ↗Dagoberts I. auf Fiskalland gegründet. Der erste Abt, ↗Remaclus, führte die columbanisch-benediktin. Mischregel ein. Unter den Karolingern erhielt es Immunität u. Aufnahme in den Königsschutz. Nach einer Blütezeit im 11./12. Jh. (viele Gebetsverbrüderungen, bedeutende Bibl.) wurde S. wiederholt zerstört (1390, 1569); schloß sich 1619 der ↗Mauriner-Kongreg. an; in der Frz. Revolution aufgehoben. Die roman. Abteikirche dient als Pfarrkirche.

Lit.: **LMA** 7, 2034 (G. Devailly). – **J.-L. Lemaître:** Les documents nécrologiques de l'abbaye St-Pierre de S. P 1984; **ders.:** La bibliothèque et le chartrier de l'abbaye St-Pierre de S.: RBen 95 (1985) 321–338; **A. Sohn:** Der Abbatiat Ademars v. Saint-Martial de Limoges. Ms 1989; **M. Toulet:** L'abbaye de S. au XVII[e] siècle: Bull. Soc. archéologique et historique du Limousin 123 (1995) 229–234. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Solipsismus (aus lat. *solus,* allein, u. *ipse,* selbst) tritt, systematisch gesehen, als philos. Problem immer dort auf, wo es entw. um die Sicherung der Existenz der Außenwelt od. des anderen Menschen (Problem des Fremdpsychischen) od. aber um den Nachweis des Bestehens eines v. eigenen ↗Ich unabhängigen Allgemeingültigen geht. Historisch gesehen, ist der S. die extreme Konsequenz einer ausschließl. Betonung der Subjektseite in der Neuzeit. Es lassen sich vier Bedeutungen unterscheiden: 1. Der *erkenntnistheoret. S.* behauptet entw. a), daß einzig das dem Bewußtsein unmittelbar Gegebene real ist *(epistemolog. S.),* od. b), daß einzig das Ich mit seinen Erlebnissen wirklich sei u. die Gesamtheit der wahrgenommenen Welt – auch andere Subjekte – bloße Vorstellung (strenger *ontolog.* bzw. *metaphys. S.,* G. ↗Berkeley, J. G. ↗Fichte, ↗Subjektivismus, „subjektiver Idealismus", Richard v. Schubert-Soldern, „theoretischer Egoismus"). 2. Der *prakt. od. eth. S.* geht davon aus, daß nur das Wert hat, was dem eigenen ↗Selbst zugute kommt (M. ↗Stirner, prakt. ↗Egoismus). 3. Der *methodolog. S.,* wie er, begrifflich v. Putnam geprägt, in der analyt. Theorie des Geistes in der Diskussion um Internalismus versus Externalismus Verwendung findet, bez. einen Standpunkt, der davon ausgeht, daß ein psychol. Zustand die Existenz keines anderen Individuums voraussetzt als die Existenz des Individuums, das sich in ihm befindet. Fodor hat dies als Forsch.-Strategie für die kognitive Psychologie propagiert. 4. Als *method. Prinzip* im Sinn eines radikalen Rückgangs auf das Ich als ersten sicheren Ausgangspunkt des Wissens findet sich ein S. bei R. ↗Descartes u. später – mit Verweis auf die Ichbezogenheit aller Ursachverhalte – bei H. ↗Driesch. R. ↗Carnap sieht im Sinn eines method. („methodologial") S. in der Beschränkung auf das tatsächlich Erlebte bzw. die „eigenpsychische Basis" v. „Elementarerlebnissen" einen geeigneten Ausgangspunkt für eine log. Rekonstruktion der Welt, unter Einschluß fremder Bewußtseine (other minds).

Gegen den nicht-method. S. wird eingewandt, daß das ↗Selbst nur in Abhebung zu Sozialem verstehbar sei (H. ↗Rickert) u. jede Form des S. schon dann verworfen werde, wenn man Grundsätze des Schließens zugebe (Russell). Carnap betrachtet den S. als „Scheinproblem".

Lit.: **EncPh** 7, 487–491 (C. D. Rollins); **HWP** 9, 1018–23 (G. Gabriel). – **M. Stirner:** Der Einzige u. sein Eigentum. L 1845; **H. Rickert:** Der Gegenstand der Erkenntnis. Fr 1892, [6]1928; **H. Driesch:** Ordnungslehre. J 1912, [2]1923; **H. Rickert:** System der Philos., Bd. 1. Tü 1921; **R. Carnap:** Scheinprobleme in der Philos. L–B 1928; **ders.:** Der log. Aufbau der Welt. B 1928; **J.-P. Sartre:** L'être et le néant. P 1943, dt. HH 1952; **B. Russell:** Human Knowledge. Lo 1948, [6]1976, dt. Da 1952; **H. Putnam:** The Meaning of ‚Meaning': ders.: Mind, Language and Reality. Philosophical Papers, Bd. 2. C 1975, 215–271; **J. A. Fodor:** Methodological Solipsism Considered as a Research Strategy in Cognitive Psychology: Behavioral and Brain Science 3 (1980) 63–72; **C. Dore:** God, Suffering and Solipsism. NY 1989; **A. A. Johnstone:** Rationalized Epistemology. Taking Solipsism Seriously. NY 1991, 333–352 (Lit.). ARMIN G. WILDFEUER

Sollen dient dazu, einen ↗Imperativ auszudrücken. „Imperativ" ist mehrdeutig: Es kann sich um eine nicht begründete od. eine begründete Aufforderung (Vernunftvorschrift) handeln. Als Vernunft-*vorschrift* richten sich Sollenssätze an einen ↗Willen, der nicht notwendig v. der Vernunft bestimmt wird. Dabei kann die Vernunft Mittel zu nicht mehr v. der Vernunft gegebenen Zwecken vorschreiben (bedingtes Sollen; hypothet. Imperative); umstritten ist, ob sie auch unabhängig v. allen vorgegebenen Zwecken gebieten kann (unbedingtes Sollen; kategor. Imperative). Für das Sollen unserer alltägl. Moralurteile ergeben sich so folgende Deutungen: Es ist letztlich auf nicht begründbare subj. Einstellungen od. Entscheidungen zurückzuführen; es handelt sich um hypothet. Imperative im Dienst des durch die Menschennatur vorgegebenen Glücksstrebens; es geht um ein Sollen im Sinn einer unbedingten Vernunftvorschrift. Nur diese letzte Deutung wird dem Phänomen des sittl. Bewußtseins gerecht, das die wechselseitige Verantwortung der Personen in einem unbedingten Sinn gebietet. ↗Naturalistischer Fehlschluß.

Lit.: **I. Kant:** Grundlegung z. Metaphysik der Sitten, Akad.-Ausg., Bd. 4. B 1903, 412ff.; **H. Sidgwick:** The Methods of Ethics. Lo [7]1907, 23–38; **R. M. Hare:** The Language of Morals. O 1952, 151–197; **Ph. Foot:** Morality as a System of Hypothetical Imperatives: dies.: Virtues and Vices. O 1978, 157–173.

FRIEDO RICKEN

Sollicitudo rei socialis (SRS), am 30.12.1987 v. Johannes Paul II. aus Anlaß der zwanzigsten Wiederkehr des Erscheinens v. ↗*Populorum progressio* veröff. ↗Sozialenzyklika, versucht, über zwei Jahrzehnte Entwicklungsbemühungen Bilanz zu ziehen (↗Entwicklungsdienst), einen anthropologisch u. theologisch vertieften Begriff v. ↗Entwicklung zu entfalten u. die ökonom., polit. u. moral. Ursachen

der Unterentwicklung zu reflektieren. SRS zeichnet im Ggs. z. Optimismus, v. dem *Populorum progressio* getragen war, ein nüchternes Bild, wonach sich das Problem der Unterentwicklung in vielen Ländern verschärft u. die Spaltung der Welt vertieft habe. Dabei mißt die Enz. unter dem Stichwort „Logik der Blöcke" v.a. dem Ost-West-Konflikt u. den damit gegebenen ideolog. Gegensätzen, Hegemonialansprüchen, Stellvertreterkriegen u. Rüstungswettläufen eine maßgebl. ursächl. Bedeutung zu. In ihrer theologisch-eth. Analyse der komplexen Ursachen des fortschreitenden Auseinanderdriftens der einen Welt bedient sich die Enz. des Begriffs der „Strukturen der Sünde", um zu verdeutlichen, daß sich hier Sünde als personale Verfehlung gegenüber Gott, konkret Gier nach Profit u. Verlangen nach Macht, in soz. Strukturen u. Ordnungen zu verfestigen vermochten (↗Strukturelle Sünde). Die Kraft, welche die strukturell gewordene Sünde aufbrechen könne, sei die ↗Solidarität als „die feste u. beständige Entschlossenheit", sich für das Wohl aller u. eines jeden einzusetzen (↗Option für die Armen).

Text: AAS 80 (1988) 513–586; dt.: Verlautbarungen des Apost. Stuhls n. 82. Bn 1988.

Lit.: **K. Gabriel u.a.** (Hg.): Die gesellschaftl. Verantwortung der Kirche. Zur Enz. SRS. D 1988; Solidarität – die Antwort auf das Elend in der heutigen Welt. Enz. SRS Papst Johannes Pauls II., Kmtr. v. **W. Korff – A. Baumgartner.** Fr 1988; **J. Schasching:** In Sorge um Entwicklung u. Frieden. Kmtr. z. Enz. ‚SRS' v. Johannes Paul II. D 1988. ALOIS BAUMGARTNER

Sollizitation (lat.; Verführung), bez. die Aufforderung eines Pönitenten durch einen Priester zu einer Sünde gg. das sechste Gebot des Dekalogs unter Mißbrauch der Beichte. S. ist in schweren Fällen mit der Entlassung aus dem Klerikerstand zu bestrafen (c. 1387 CIC/1983; c. 1458 CCEO; vgl. c. 2368 § 1 CIC/1917). Der CIC kennt nicht mehr die Anzeigepflicht im Fall der S. (vgl. cc. 904, 2368 § 2 CIC/1917). Die fälschl. Anzeige eines Beichtvaters wegen S. hat die Tatstrafe des Interdikts u., wenn es sich um einen Kleriker handelt, die Suspension z. Folge (c. 1390 § 1; ↗Fälschung, III. Kirchenrechtlich).

Lit.: **MKCIC** c. 1387; **HdbKathKR²** §106 (W. Rees). – **R. Sebott:** Das kirchl. Strafrecht. F 1992, 205f.; **W. Rees:** Die Strafgewalt der Kirche (KStT 41). B 1993, 268f. 462f. WILHELM REES

Solminihac, *Alain de,* sel. (1981) (Fest 31. Dez.), CanR (1616), Bf. v. Cahors (1637), * 25.11.1593 Schloß Belet (Périgord), † 31.12.1659 Schloß Mercuès b. Cahors; 1614 Eintritt in die Abtei Chancelande; 1618 Priester; anschließend bis 1622 Theol.-Studium in Paris, das u.a. z. Kontakt mit ↗Franz v. Sales u. z. Freundschaft mit ↗Vinzenz v. Paul führte; als Bf. entfaltete er eine pastoral-reformer. Tätigkeit nach dem Vorbild des K. ↗Borromäus.

WW: Lettres et documents, hg. v. E. Sol. Cahors 1930.

Lit.: **DHGE** 1, 1313–17 (E. Albé); **Cath** 1, 260 (R. Chalumeau); 14, 271f. (Ch. Teisseyre); **DSp** 14, 1019–24 (R. Darricau). – **E. Sol:** Le vénérable A. de S. Cahors 1928; **P. Broutin:** La réforme pastorale en France au XVIIe siècle, 2 Bde. Tn 1956; **R. Mazeau:** A. de S. Périgueux 1980; **C. Dumoulin:** A. de S. au service de Dieu et de sa gloire. P 1981; **AAS** 74 (1982) 261ff. ALBERT RAFFELT

Solnhofen, seit dem 7. Jh. archäologisch belegter Ort an der Altmühl, älteste Kirchenbauten (kleiner Saal mit Zwillingsapsis) verweisen auf südalpinen Einfluß; früh-ma. Eisenverhüttung; Wirken des hl. ↗Sola; nach 794 in fuld. Besitz: OSB-Propstei an der Solabasilika, daneben seit dem 11. Jh. Dorfkirche St. Vitus; 1534 Reformation; Klr.-Kirche wird Pfarrkirche.

Lit.: **GermBen** 2, 292ff. (ältere Lit.); **ZBKG** 9 (1934) 21–32; Heimatbuch S. Solnhofen 1975; **V. Milojcic:** Propstei S.: Römisch-German. Zentral-Mus. (Hg.): Ausgrabungen in Dtl., Tl. 2. Mz 1975, 278–312; **P. Marzolff:** S., Solabasilika: Land-Kr. Weißenburg-Gunzenhausen, Denkmäler u. Fundstätten (Führer zu archäolog. Denkmälern in Dtl. 14/15). St 1987, 152–164. HELMUT FLACHENECKER

Solórzano Pereira (S.), *Juan de,* span. Jurist, * 21.11.1575 Madrid, † 26.9.1655 ebd.; Rechts-Stud. in Salamanca u. siebzehnjährige Verwaltungstätigkeit in Peru; 1628 Kronanwalt (fiscal) der kolonialen Zentralbehörde (Indienrat); verf. Hbb. über die Neue Welt u. systematisierte das „amerikanische Recht" (derecho indiano); kirchl. Kritik erfuhr seine Auffassung z. kgl. ↗Patronat u. Vikariat.

WW: De Indiarum iure, 2 Bde. Ma 1629–39, 1994; Política Indiana. Ma 1647, 1972, 1996; Emblemata ... Ma 1653.

Lit.: **DHEE** 4, 2503. – **D. A. Brading:** The first America. C 1991, 213–227; **I. Sánchez Bella u.a.:** Hist. del derecho indiano. Ma 1992; **J. Muldoon:** The Americas in the Spanish world order. Ph 1994. MICHAEL SIEVERNICH

Solov'ëv, *Vladimir Sergeevič,* Philosoph, Theologe, Publizist, Dichter, * 16./28.1.1853 Moskau, † 31.7./13.8.1900 Uskoe b. Moskau. S. ist als der bedeutendste Philosoph Rußlands anzusehen (↗Russische Religionsphilosophie). Befreundet mit F. ↗Dostoevskij u. zahlr. Zeitgenossen, insbes. aus dem Kreis der russ. Symbolisten, führte S. Kontroversen u.a. mit L. ↗Tolstoj u. den Vertretern des ↗Slawophilismus.

Geleitet v. der Zielvorstellung des integralen Erkennens u. der „freien Theosophie", entwirft er in einer *Kritik der abstrakten Prinzipien* (1877–80; dt. M 1978) eine Synthese der versch. Zugangsweisen z. Wirklichkeit. Weil der Mensch selbst unbedingte Bedeutung hat, ist er auf die Vereinigung mit Gott im Gottmenschen angelegt (*Vorlesungen über das Gottmenschentum,* 1879–81), die dazu verpflichtet, diese Einheit sowohl im soz. wie im kirchl. Leben zu realisieren.

Durch die staatl. Zensur behindert u. über die Wirkungslosigkeit seiner Ideen enttäuscht, verfaßt S. eine Ethik (*Die Rechtfertigung des Guten,* 1894–97; dt. J 1916) sowie Schr. z. Ästhetik, Lit.-Kritik u. Erkenntnistheorie. Ihren Höhepunkt finden die Arbeiten z. „freien Theurgie" in der Abh. über den *Sinn der Liebe* (1892–94; dt. HH 1985). Ab 1898 verstärkt sich S.s eschatologisch-apokal. Sicht der Geschichte.

Ausgehend v. Intuitionen des ↗Neuplatonismus, B. de ↗Spinozas, des ↗Deutschen Idealismus, insbes. des späten F. W. J. ↗Schelling, sind S.s Überlegungen getragen v. Idee u. Erfahrung der „freien All-Einheit", der gegenseitigen Bejahung aller Seienden. All-Einheit wird bei S. nicht nur als Idee gedacht, sondern in der Vision der Sophia als real verkörpert erfahren (↗Weisheit Gottes, ↗Sophiologie). S. steht so im Übergang v. Spätidealismus z. dialog. Denken. Die bedeutendste Aufnahme u. Weiterentwicklung fanden seine Gedanken bei P. ↗Florenskij. Im heutigen Rußland bezieht man sich ständig, oft jedoch eher unreflektiert, auf Solov'ëv.

Lit.: **BBKL** 10, 763–768. – **H. Gleixner:** Die eth. u. rel. Sozialismuskritik des V. S. St. Ottilien 1988; **J. Sutton:** The religious

philosophy of V. S. NY 1988; **M. Herman:** Vie et œuvre de V. S. Fri 1995. LUDWIG WENZLER

Solovki, bedeutendes Klr. der russ. Kirche auf einer Insel gleichen Namens vor der Küste des Weißen Meers im Regierungs-Bz. Archangel'sk. Nach anachoret. Anfängen unter den hll. German u. Savvatij wurde es 1436 v. hl. ↗Zosima gegr. u. der Verklärung Christi geweiht. Der hl. Filipp, 1568 ermordeter Moskauer Metropolit, stand ihm 1548–66 als Abt vor. Ende des 16. Jh. wurde S. zu einer starken Festung ausgebaut. Zu einer Hochburg der ↗Altgläubigen geworden, hielt es einer siebenjährigen Belagerung durch Moskauer Regierungstruppen stand, bevor es 1676 durch Verrat eingenommen wurde. Seit 1761 untersteht es als Stauropegial-Klr. der zentralen Leitung der russ. Kirche. 1854 wurde es v. der engl. Flotte bombardiert. Am Vorabend des 1. Weltkriegs lebten dort über 200 Mönche. 1922/23 wurde es v. Sowjetregime aufgelöst u. in ein Konzentrationslager umgewandelt, in dem auch viele orth. Bf. u. Priester interniert waren. Ein v. diesen 1926 verf. Memorandum fordert volle Religionsfreiheit als Konsequenz aus der gesetzlich verordneten Trennung v. Kirche u. Staat (dt. Text: P. Hauptmann–G. Stricker: Die Orth. Kirche in Rußland. Gö 1988, 716–722). Seit 1993 leben wieder Mönche in Solovki.

Lit.: Soloveckij paterik. Moskau [3]1906, Nachdr. 1991; **L. I. Denisov:** Pravoslavnye monastyri Rossijskoj imperii. ebd. 1908, 10–21; **I. Smolitsch:** Russ. Mönchtum. Wü 1953, Reg.; **M. Rozanov:** Soloveckij konclager v monastyre 1922–39 gody, Bd. 1–2 o. O. (USA) 1979–80, Bd. 3. F 1987; **I. Z. Liberzon** (Hg.): Akty Soloveckogo Monastyrja 1479–1571 gg. Leningrad 1988. PETER PLANK

Solsona, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Solženicyn, *Aleksandr Isaevič,* russ. Schriftsteller, * 11.12.1918 Kislovodsk; wegen Kritik an Stalin 1945 Haft, Lager, Spezialgefängnisse u. Verbannung bis 1956. Nach 1962 als Autor v. Erzählungen über Lager weltberühmt, schon ab 1966 in der Sowjetunion verboten, 1974 ausgebürgert. Seit 1994 wieder in Rußland. Als Autor dem trad. Realismus verpflichtet, beschreibt S. das Lagerdasein als Grenzerleben, das moral. Substanz erfordert, die sich nicht aus Ideologie speisen kann. In wissenschaftlich-literar. Mischform analysiert er die Systematik des *Archipel GULag* (3 Bde. P 1973–75; dt. Be 1973); Lit.-Nobelpreis 1970.

Lit.: **W. Martin** (Hg.): A. Solschenicyn. Eine Bibliogr. Hi–NY 1977. NORBERT P. FRANZ

Soma (v. Sanskrit √*su,* auspressen). Als irdischer S. Saft einer gleichnamigen Pflanze (wohl Ephedra-Art) u. wichtiger Teil des solennen ved. Rituals; als himml. S. der Ambrosia verwandter Göttertrank. Verehrung als heilende, stärkende u. inspirierende göttl. Macht, durch Nähe des in den Himmelswassern befindl. S. z. Regen auch als lebensspendende Feuchtigkeit. In mittelved. Zeit Identifikation mit dem Mond als Behälter v. Götter- u. Ahnenspeise, in den ↗Upanishaden als Regenbehälter; dort auch Einbindung in einen kosm. Zyklus lebenstragender Feuchtigkeit. Ausbildung einer besonderen, zu S. als Mond gehörigen Mythologie in Epos u. Purāṇas.

Lit.: **H. Lüders:** Varuṇa, hg. v. L. Alsdorf, 2 Bde. Gö 1951–59, 202–275 u. 694–710; **J. Gonda:** Change and Continuity in Indian Religion. Den Haag 1965, 38–70 (Lit.); **H. W. Bodewitz:** The Jyotiṣṭoma Ritual. Lei 1990 (Lit.); **C. G. Kashikar:** Identification of S. Pune 1990 (Lit.); **H. Nyberg:** The problem of the Aryans and the S.: The Indo-Aryans of Ancient South Asia, hg. v. G. Erdosy. B–NY 1995, 382–406 (Lit.); **Th. Oberlies:** Die Religion des Ṛgveda, Tl. 1. W 1998, 141–152 241–268 279–285 429–447, Kap. 4–5 (Lit.). KARIN PREISENDANZ

Somalia, Republik am „Horn v. Afrika", vereinigt seit 1960 die früher teils it., teils brit. Kolonien. Die Bevölkerung besteht zu 95% aus Somalis, etwa 100000 Bantus u. 30000 Arabern. Seit 1991 wütet ein Bürgerkrieg zw. rivalisierenden Clan-Milizen. Staatliche Strukturen bestehen faktisch keine mehr. – 1881 Beginn der kath. Mission; 1904 AP Mogadischu, 1927 AV u. 1975 exemtes Btm. (Mogadiscen.). 1989 wurde Bf. Pietro Salvatore Colombo erschossen. Drei Priester u. vier Ordensschwestern sind hauptsächlich in caritativer Arbeit tätig. – 637657 km^2; 1999: 6,2 Mio. Einwohner. Der Islam ist Staatsreligion (99,8%); nur 200 Katholiken. □ Afrika, nordöstl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **WCE** 619 (D. B. Barrett); **EKL**[3] 4, 282 ff. – **I. M. Lewis:** Understanding S. Guide to culture, history, and social institutions. Lo 1993; Africa South of the Sahara 24 (Lo 1995). HARRY HOEBEN

Somasker, *Ordo Clericorum Regularium a Somasca* (CRS), Regularklerikerorden, v. hl. ↗Hieronymus Aemiliani 1534 in Somasca (Lombardei) im Geist der ↗Katholischen Reform gegr. als „Gesellschaft der Knechte der Armen" zu pastoralem, sozial-caritativem u. erzieher. Apostolat (bes. Waisenerziehung; 1599 eigene ↗Ratio studiorum). Trotz päpstl. Bestätigung (1540; 1568) schwierige Anfangsphase; mehrmals kurzfristiger Anschluß an bestehende Gemeinschaften mit gleichem Apostolat. In Pavia wurden sie nach der ihnen v. ihrem Gönner K. ↗Borromäus übergebenen Kirche S. Majolo *Majoliten* genannt. Um 1800 fast untergegangen. Langsame Wiederherstellung, erst im 20. Jh. abgeschlossen. Gegenwärtig in It., Nord-, Mittel- u. Südamerika; etwa 500 Mitglieder.

Lit.: **DIP** 2, 975–978. – **L. Mascilli Migliorini:** I Somaschi. Ro 1992. KARL SUSO FRANK

Sombart, *Werner,* Wirtschaftswissenschaftler u. Soziologe, * 19.1.1863 Ermsleben (Harz), † 18.5.1941 Berlin. Der international bekannteste dt. Nationalökonom der 1. Hälfte des 20. Jh. lehrte ab 1890 in Breslau, 1906 an der Handelshochschule, 1917–40 zugleich an der Univ. Berlin. Mit seinem in 24 Sprachen übers. Werk *Sozialismus u. soz. Bewegung im 19. Jh.* (J 1896, 2 Bde. [10]1924 u. der Tl. *Der proletar. Sozialismus* [*„Marxismus"*]) wurde er der erfolgreichste „bürgerliche" Zeithistoriker des Sozialismus u. der Arbeiterbewegung. In seinem auf Anregung v. F. ↗Engels 1897 begonnenen HW *Der Moderne Kapitalismus* (2 Bde. L 1902; 6 Bde. [2]1916–1927, Neudr. 1987) wollte er die große „historisch-systematische" Darstellung u. Deutung des gesamteur. Wirtschaftslebens seit Karl d. Gr. geben u. K. ↗Marx vollenden; hier entwickelte er auch die bis heute verbreitete Einteilung in Früh-, Hoch- u. Spätkapitalismus (↗Kapitalismus). Das Spätwerk *Vom Menschen. Versuch einer geistwiss. Anthropologie* (B 1938) beschließt seinen wiss. Weg z. Soziologie u. Kultur-Philos. unter dem Eindruck der „Nürnberger Rassengesetze" mit einer schneidenden Absage an das „verheerende" naturwiss. Denken auf dem Gebiet der menschl. Abstammungslehre u. die

„vertierende Tendenz des Darwinismus". S. war der letzte Vorsitzende der v. ihm 1909 mitgegr. „Deutschen Ges. für Soziologie" u. des „Vereins für Socialpolitik" bis zu beider Auflösung 1933 u. 1936.

Lit.: **BBKL** 10, 768f.; Dt. Biograph. Enzyklopädie, Bd. 9. M 1998, 367f. – **F. Lenger:** W.S. Eine Biogr. M 1994; **B. vom Brocke:** Bevölkerungs-Wiss. – Quo vadis? Opladen 1998, 106f. u. passim. BERNHARD VOM BROCKE

Sommer, *Margarete,* * 21.7.1893 Berlin, † 30.6. 1965 ebd.; 1924 Dr. phil.; 1927–34 Dozentin für Volkswirtschaft u. Sozialpolitik am „Pestalozzi-Fröbel-Haus", 1935–60 Mitarbeiterin im Bfl. Ordinariat in Berlin. S., seit 1941 Leiterin des „Hilfswerks beim Bfl. Ordinariat Berlin" für verfolgte „Nichtarier", trat für die „unveräußerlichen Rechte aller Menschen" ein u. forderte dies auch v. den Bf. als „heilige Pflicht".

Lit.: **A. Leugers:** Widerstand od. pastorale Fürsorge kath. Frauen im Dritten Reich?: I. Götz v. Olenhusen: Frauen unter dem Patriarchat der Kirchen. St–B–K 1995, 161–188; **U. Pruß:** M.S.: J. Aretz u.a. (Hg.): Zeit-Gesch. in Lebensbildern, Bd. 8. Mz 1997, 95–106. ANTONIA LEUGERS

Sommervogel, *Carlos,* SJ (1853), Bibliograph der SJ, * 8.1.1834 Straßburg, † 4.5.1902 Paris; Mitarbeiter u. (1871–79) Schriftleiter der „Études", verf. eine neunbändige Bibliogr. aller Schr. der Jesuiten.

WW: Bibliothèque de la Compagnie de Jésus, 9 Bde. P–Bl 1890–1900 (Forts.: Bd. 10–12. ebd. 1909–30).

Lit.: **Koch** 1658f.; **BBKL** 10, 788f.– **Études** 91 (1902) 499–512. KLAUS SCHATZ

Somnium viridarii (SV.) (frz. *Le Songe du Vergier,* „Der Traum im Baumgarten"), anonymer polit. Traktat, verf. zw. 1374 u. dem 16.5.1376 auf ausdrückl. Weisung des frz. Kg. ↗Karl V. durch den Dr. utr. iur. *Évrart de Trémaugon* († 1386 als Bf. v. Dol). Zunächst in lat. Sprache geschrieben, dann binnen zwei Jahren (bis 1378) in eine frz. Version – mit Zusätzen u. Streichungen, verbessernd u. kgl. Anregungen aufnehmend – zuspitzend umgearbeitet. Den Titel erklärt der Prolog: der Autor hat in einem Traum in einem Baumgarten mit zahlr. Blumen zwei Damen, die spiritualis potestas/Puissance Espirituele u. die potestas secularis/Puissance Seculiere, vor dem Kg. um den Vorrang streiten sehen, welche je einen clericus/clerc u. miles/chevalier ein Streitgespräch (in insg. 552, bzw. frz. 468 Kapiteln) führen ließen, in welchem der „Ritter" in aller Regel über die besseren Argumente verfügt. Der Text kompiliert u. transformiert kontroverse theol. u. jurist. Schr. vornehmlich des früheren 14. Jahrhunderts. Energisch vertritt er die kgl. Prärogativen gegenüber kirchl. Ambitionen u. gehört somit z. Vor-Gesch. des ↗Gallikanismus. Daneben werden Fragen aktueller Politik erörtert, v. der Rückkehr der Kurie nach Rom (↗Avignonisches Exil) bis z. Gewinn der Bretagne, dem engl. Festlandbesitz u. der weibl. Thronfolge. Trémaugon repräsentiert als Legist die Bemühungen des frz. Hofs um eine „wissenschaftlich" gestützte Reform u. Theorie v. Reich u. Kirche. Noch heute ist die Schr., die als Enzyklopädie der polit. Vorstellungen am Hof Karls V. gelten kann, in 8 lat. bzw. 24 frz. Hss. bekannt. Eine Fülle v. sprachl. Neuprägungen ist der Übers. zu verdanken. Die Wirkungen des Traktates lassen sich noch bis in Prozeß-Schr. des 15. Jh. u. Drucke des 18. Jh. verfolgen.

Ausg.: *Somnium:* ed. M. Schnerb-Lièvre, 2 Bde. P 1993–95, dazu H. Kaminsky: Speculum 71 (1996) 1015–19 (Rez.) (vgl. DA 52 [1996] 676). – *Songe du Vergier:* ed. M. Schnerb-Lièvre, 2 Bde. P 1982 (vgl. D. van den Auweele: Note sur un manuscrit du Songe du Vergier: RThAM 51 [1984] 242–245).

Lit.: **DMA** 11, 371f. (P. Solon); **LMA** 7, 2045f.; 8, 970f. (M. Schnerb-Lièvre). – **C. Müller:** Über das SV.: Zs. für KR 14 (1877) 134–205; **A. Coville:** Évrart de Trémaugon et le Songe du Vergier. P 1933; **G. de Lagarde:** Le Songe du Vergier et les origines du gallicanisme: RevSR 14 (1934) 1–33 219–237; **V. Martin:** Les origines du gallicanisme, Bd. 1. P 1939, 220–228; **F. Châtillon:** Notes brèves et quelques remarques sur quelques accidents survenus de nos jours dans l'étude du SV.: RMAL 12 (1956) 297–357; **F. Merzbacher:** Das SV. v. 1376 als Spiegel des gallikan. Staats-KR: ZSRG.K 73 (1956) 54–72; **M. Lièvre:** Notes sur les sources du SV.: Romania 81 (1960) 483–491; **J.-P. Royer:** L'Église et le royaume de France au XV[e] siècle. P 1969; **S. Shahar:** Une source encore inconnue du Songe du Vergier: MA 76 (1970) 285–291; **J. Quillet:** La philosophie politique du Songe du Vergier. P 1977; **M. Schnerb-Liévre:** Évrart de Trémaugon et le Songe du Vergier: Romania 101 (1980) 527–530; **D. Quaglioni:** Giovanni da Legnano e il SV.: ders.: Civilis sapientia. Rimini 1989, 145–167; **M. Schnerb-Lièvre – G. Giordanengo:** Le Songe du Vergier et le ‚Traité des Dignités' de Bartole: Romania 110 (1989) 181–232; **D. Quaglioni:** La tipologia del ‚Somnium' nel dibattito su scisma e concilio: Conciliarismo, Stati nazionali, Inizi dell'umanesimo. Spoleto 1990, 97–117; **A. Leca:** La souveraineté du peuple dans le Songe du Vergier: Rev. de la recherche juridique 15 (1990) 137–165; **dies.:** La dévolution de la couronne dans le Songe du Vergier (1378): L'État, La Revolution Française et Italie. Aix-en-Provence 1990, 7–35; **G. Giordanengo:** De la faculté de décret au ‚negotia regis'. Une répétition d'Évrart de Trémaugon: Droits savants et pratiques françaises du pouvoir, hg. v. J. Krynen u.a. Bordeaux 1992, 211–251; **J. Krynen:** L'empire du roi. P 1993; **F. Autrand:** Charles V. P 1994; **dies.:** Pratique diplomatique et culture politique au temps de Charles V: Pratiques de la culture écrite en France au XV[e] siècle, hg. v. M. Ornato–N. Pons. Lv 1995, 193–204. JÜRGEN MIETHKE

Sonata da Chiesa ↗Kirchensonate.

Soncinas, *Paulus* (auch *Paulus Barbus*), OP, Philosoph, * Mitte des 15. Jh. Soncino (Lombardei) (daher *S.*), † 1494 Cremona; Prof. der Philos. in Mailand, Ferrara u. Bologna; Vertreter der aristotelisch-thom. Metaphysik.

WW: Quaestiones metaphysicae super divina sapientia Aristotelis. V 1505 u.ö.; Epitome quaestionum in IV libr. sententiarum a Joan. Capreolo disputatarum. Pavia 1522 u.ö.; In universalia seu Isagogen Porphyrii et Aristotelis Praedicamenta subtilis et lucida expositio. V 1587.

Lit.: **Grabmann MGL; Ch. H. Lohr:** Medieval Latin Aristotle Commentaries, Bd. 1–2: Tr 23–30 (1967–74) 321. MARKUS ENDERS

Sonderbund, Schutzbündnis der katholisch-konservativen Schweizer Kantone Luzern, Uri, Schwyz, Ob- u. Nidwalden, Zug, Freiburg u. Wallis v. 11.12.1845 gg. die liberalen Orte der Eidgenossenschaft. Auslöser waren die liberale Kirchenpolitik mit den Klr.-Aufhebungen im Kt. Aargau (1841), die konservative Wende in Luzern (1841) mit der nachfolgenden Berufung der SJ an die Höhere Lehranstalt (1844) u. die beiden radikalen Freischarenzüge gg. Luzern (1844 u. 1845). Der Tagsatzungsbeschluß v. 4.11.1847 z. gewaltsamen Auflösung des S. führte im Nov. 1847 zu einem 26 Tage dauernden Krieg zw. Tagsatzungstruppen (100000 Mann) u. S.-Armee (30000 Mann). Nach mehreren Gefechten mit 104 Getöteten u. 376 Verletzten kapitulierten die Kantone des S. nach u. nach. Als Folge wurde 1848 eine neue, in ihrer Struktur bis heute gültige Staatsordnung in Kraft gesetzt; sie war liberal geprägt, enthielt jedoch auch starke konservativ-föderalist. Elemente. Die SJ wurde aus der Schweiz ausgewiesen (bis 1973).

Lit.: Schweizer Lex., Bd. 2. Visp ²1999, 391 f. – **E. Bucher:** Die Gesch. des S. Z 1966; **J. Remak:** Bruderzwist, nicht Brudermord. Z 1997. MARKUS RIES

Sondergelübde. Voraussetzung eines S. in kath. ↗Orden ist die ↗Profeß in der Form der ↗Gelübde-Trias (Armut, Keuschheit, Gehorsam). S. ist eine in od. im Zshg. mit der Profeß eingegangene Gelübde-, nicht nur Regelverpflichtung, die über die Verpflichtung der Gelübdetrias hinausgeht od. sie intensiviert. Namen für das S. sind: *quartum votum* (v.) od. *v. accidentale* (Zusatzgelübde gegenüber den drei *vota substantialia*) od. *v. speciale* bzw. *peculiare* (S., das das Proprium z. Ausdr. bringt). Nach dem Zweck des S. werden v. diesen „eigentlichen S.n" die „Sicherungsgelübde" unterschieden, die das allg. od. besondere Ordensziel sichern sollen (z. B. *v. perseverantiae, v. humilitatis, v. de non relaxanda paupertate*). Manche S. werden nur v. gewissen Gruppen des Inst. abgelegt.

„Eigentliche S." haben z. Inhalt: sozial-caritative Tätigkeit wie Befreiung chr. Sklaven (OdeM), Kranken- od. Hospitaldienst, Heidenmission, Erziehung der Jugend, Hilfe für gefährdete Mädchen; besondere Ordensdisziplin wie strenge Klausur (OSCl), ständige vita quadragesimalis (OM), Andachtsformen; besondere Papstbindung, zumeist Gehorsam (SJ, IC), oft als Regelverpflichtung (OFM; vgl. heute c. 590 § 2 CIC).

Die ersten S. finden sich nach Aufkommen der Gelübdetrias (12. Jh.) in der Mitte des 13. Jh. (OSCl, OdeM). Davor konnte das Charakteristische des Ordens in der Profeß ausgedrückt werden, z. B. das „v. monasticum" der Benediktiner. Im 16. u. 17. Jh. kamen im Zuge der tridentin. Reform viele *feierliche S.* auf, in den ref. Zweigen alter Orden oft Sicherungsgelübde; im 19. Jh. zahlr. *einfache S.* 1860–1920 gab es in der SC Rel. die Tendenz der Uniformierung der Konst. u. Ablehnung der S. Bis heute werden in kath. Orden S. abgelegt. Insgesamt gibt es in der Ordens-Gesch. etwa 140 S. Der Sinn des S. liegt darin, das tragende Charisma der Gemeinschaft über die für alle Orden geltende Gelübdetrias hinaus gerade in der Profeß verpflichtend z. Ausdr. zu bringen.

Lit.: **DIP** 7, 1125–30 (Lit.). – **F. Pellizzarius:** Manuale Regularium. Ly ²1653; Cod. regularum monasticarum et canonicarum, 6 Bde. Au ²1759; **P. Hélyot–N. Nilles:** De sollemnibus votis accidentalibus religionis: ZKTh 13 (1889) 270–301; **M. Heimbucher–M. F. Kohmescher:** Additional Vows of Religion ... Dayton 1957; **J. G. Gerhartz:** ‚Insuper promitto ...' Die feierl. S. kath. Orden. Ro 1966 (Lit.), span. Ro 1975. JOHANNES GÜNTER GERHARTZ

Sonderpädagogik. Unter S. wird die Theorie u. Praxis eines Teilbereichs der ↗Pädagogik verstanden, u. zwar in Abgrenzung v. (sonstiger) Schulpädagogik, ↗Sozialpädagogik, ↗Erwachsenenbildung, Wirtschaftspädagogik, Allg. Pädagogik. Adressaten der S. sind Menschen mit Behinderungen v. sehr versch. Art u. Ausprägung, u. zwar bei Kindern, Jugendlichen od. Erwachsenen (↗Behinderte, IV. Behindertenpädagogik). Behinderungen sind relativ (z. B. Lernbehinderung) od. absolut (z. B. Blindheit). Dementsprechend sind pädagogisch die institutionellen Reaktionen flexibel zu gestalten, z. B. keine zu frühe od. abschließende Separierung in Sondereinrichtungen.

Dabei ist zu bedenken, daß aus nichtbehinderter Position – anthropologisch gesehen – hier niemals abschließend geurteilt werden kann. Gegenüber der S. bzw. ↗Heilpädagogik werden v. Laienseite oft Erwartungen gehegt, die keineswegs immer erfüllbar sind. – Um dem einzelnen behinderten Menschen im Sinn seines gelingenden Lebens gerecht zu werden, wirken zahlr. Institutionen mit einem umfassenden Methodenspektrum. Das Prinzip des Individualisierens spielt in der S. eine bes. wichtige Rolle, insofern der Einzelne in stärkerem Maß als in der sonstigen Erziehung u. Bildung einer für ihn passenden Ansprache bedarf. Die sonderpäd. Einrichtungen unterscheiden sich meist voneinander nach der Art der Behinderungen, auf die man sich spezialisiert hat, z. B. Sprachbehinderte (↗Taubstumme), ↗Geistigbehinderte, ↗Körperbehinderte, ↗Lernbehinderte, Verhaltensauffällige, Sehbehinderte [↗Blinde], Schwerhörige [↗Hörgeschädigte], ↗Gehörlose. Seit einigen Jahren gibt es vielerlei Bemühungen um integrative Einrichtungen, in denen Behinderte u. Nichtbehinderte gemeinsam leben u. lernen.

Sonderpädagogische Maßnahmen sind vor dem 18. Jh. kaum vorfindbar. Im Sonderschulbereich gibt es in Dtl. seit Anfang des 20. Jh. ein differenziertes System. Etwa 8% der Kinder im schulpflichtigen Alter haben eine Behinderung, die sie als sonderschulbedürftig gelten läßt.

Lit.: **H. Bach u. a.** (Hg.): Hb. der S., 12 Bde. B 1977–91; **U. Bleidick:** Pädagogik der Behinderten. Grundzüge einer Theorie der Erziehung behinderter Kinder u. Jugendlicher. B ³1977; **ders. u. a.:** Einf. in die Behindertenpädagogik, 3 Bde. St u. a. 1977. NORBERT HUPPERTZ

Sonderriten ↗Diözesanliturgien.

Sonderschule. 1. Die S. („Förderschule") unterrichtet u. erzieht Kinder u. Jugendliche (etwa 8% eines Jahrgangs), die wegen körperl., geistiger od. anderer Besonderheiten in allgemeinbildenden u. berufl. ↗Schulen nicht hinreichend gefördert werden können. Die S. bildet ein eigenes Schulformen übergreifendes System u. weist einen hohen Differenzierungsgrad auf. Zu ihr zählen u. a. S.n für ↗Blinde, ↗Gehörlose, ↗Geistig-, ↗Körper- u. ↗Lernbehinderte. Ihre Lehrpläne sind an den allgemeinbildenden Schulen ausgerichtet, deren Abschlüsse sie vermitteln, ihre Methoden an der Behinderungsart ihrer Schüler.

2. Seit den siebziger Jahren des 20. Jh. ist der Grundsatz, daß die S. ihre Schüler optimal fördert, umstritten. Die Kritik an der eigenständigen S. u. ihrem Aufnahmeverfahren führt zu bildungspolit. Empfehlungen (Kultusministerkonferenz 1994) u. Modellversuchen für die „schulische Integration": Kinder mit u. ohne Behinderung sollen (aus sozialpäd. u. gesellschaftskrit. Motiven) möglichst gemeinsam unterrichtet werden; die sonderpäd. Förderung ist Aufgabe aller Schulformen, u. a. die Früherkennung u. -förderung (vgl. Eberwein).

3. Die S. hat eine Gesch. v. über 200 Jahren, die auch durch kirchl. Initiativen u. Trägerschaft (im Schuljahr 1997/98 183 kath. S.n in Dtl.) mitgeprägt ist; ihre Wurzeln liegen in der Anerkennung der Bildsamkeit eines jeden Menschen; ihre Expansion geht mit der Durchsetzung der ↗Schulpflicht einher. In der Ggw. tritt neben die trad. S. mit ihren 10

Schultypen eine Vielfalt v. Organisationsformen päd. Förderung (vgl. Ellger-Rüttgert).

Lit.: **H. Eberwein** (Hg.): Hb. Integrationspädagogik. Weinheim [4]1997; **S. Ellger-Rüttgert:** Das S.-Wesen: Hb. der dt. Bildungs-Gesch., Bd. 4/1. M 1998. WILHELM WITTENBRUCH

Sonderseelsorge. Das territoriale Ortsprinzip (↗Territorialprinzip) stand immer in Spannung z. ↗Personalprinzip der Pastoral (↗Personale Seelsorge, ↗Personalgemeinde). So ist seit dem 19. Jh. eine spezif. ↗Milieu- u. Standespastoral (↗Stand, III. Standespastoral) ausgebildet worden: u. a. ↗Kinderpastoral, ↗Jugendpastoral, ↗Frauenseelsorge, ↗Männerseelsorge, ↗Familien-, Alten- (↗Alter, V. Pastoral), ↗Dorf-, ↗Stadt- sowie ↗Arbeiter-Pastoral. Infolge gesellschaftl. Prozesse ist das pastorale Ortsprinzip auf die biograph., individuellen u. berufl. Lebensbedingungen hin relativiert worden: z. B. Industrie-, ↗Militär-, ↗Krankenhaus-, ↗Gefängnis-, ↗Hochschulseelsorge u. a. (↗Kategorialseelsorge). Die Kirchendistanz hat zudem zu neuen Formen geführt, wie z. B. Passagen- od. Passantenpastoral, City-Kirche. Ortsprinzip u. Personalprinzip bedingen sich gegenseitig. S. bzw. Spezialseelsorge ist letztlich, wie die ↗Gemeindepastoral, „Normalseelsorge" bzw. deren Ernstfall. ↗Zielgruppenpastoral.

Lit.: **Zulehner** Bd. 3; **HPTh** Bd. 4. LEO KARRER

Sonnatius, hl. (Fest 20. Okt.), † nach 627 (631); viell. aus der Umgebung v. Reims, fungierte S. unter Bf. Romulf als (Archi)diakon. Vor 613 dessen Nachf. in Reims; auf den Synoden v. Paris 614 u. Clichy 626/627 bezeugt. Eine Autorschaft v. Statuten sowie eine Reimser Synode v. 624/625 sind unhistorisch. S. hinterließ ein für die Reimser KG bedeutendes Testament. In St-Remi bestattet, 1204 Transl. in die Kathedrale.

QQ: Flodoard: Historia Remensis ecclesiae II, 4–5: MGH. SS 13, 451–454.

Lit.: **DACL** 14, 2238; **BiblSS** 11, 1313f. – **Duchesne FE** 3, 84; **G. Frhr. Schenk zu Schweinsberg:** Reims in merowing. Zeit. Diss. masch. Bn 1971, 128–131; **U. Nonn:** Merowing. Testamente: ADipl 18 (1972) 1–131, bes. 45f.; **O. Pontal:** Die Synoden im Merowingerreich. Pb u. a. 1986, 182–192. THOMAS BAUER

Sonne. I. Religionsgeschichtlich: Die weite Verbreitung kreisförmiger S.-Symbole od. Ideogramme aus prähist. Zeit, Bestattungssitten im Jungpaläolithikum, wonach die Lage v. Kopf u. Gesicht des Toten oftmals den besonderen Bezug z. aufgehenden bzw. untergehenden S. andeutet, wie auch die solare Ausrichtung architekton. Gebilde (Stonehenge) od. kult. Gerätschaften (Kultwagen v. Trundholm) aus vorgesch. Epoche erzwingen nicht die Annahme einer allg., religiös-kult. Verehrung des physikal. Himmelskörpers der S. als eines göttl. Wesens. Zusammen mit dem Mond gilt die S. vielfach als Tier- od. Personwesen, deren Geschlecht je nach mytholog. Begleitvorstellungen wechselt. Erst ab dem 4./3. Jt. geben der altoriental. Kulturraum (Utu Sumer, Schamasch Akkad, ↗Babylonisch-Assyrische Religion) sowie die altägypt. königsorientierte Sozialordnung seit der 2. Dynastie die Ausbildung eines je eigenen S.-Kultes u. einer eigenen pluriformen rel. S.-Spekulation mit eigenen S.-Gottheiten u. versch. Kultzentren zu erkennen. Die schließl. Aufnahme der in Altägypten inzw. unter dem Namen ↗„Re" als Gott verehrten kosm. S. in die Kg.-Titulatur u. die realsymbol. Identifikation des Kg. mit der in Re verkörperten u. personifizierten S.-Scheibe können als Beleg dienen. Hierbei wurde die S. als kosm. Gottheit v. universaler u. zentraler Geltung als Ur-, Schöpfer-, Rechts-, Königs-, Totengott, Götter-Kg. u. a. verehrt. In Abgrenzung v. anderen rel. S.-Manifestationen (u. a. ↗Horus, Atum, Chepre) wurde die monotheist. S.-Theologie des ↗Echnaton episodisch beherrschend. In zahlr. archaischen Hochkulturen läßt sich ein Urelternpaar-Mythus der Vermählung v. S.-Gott u. Erde ausmachen, der sich ausgehend v. alten Orient nach Osten u. Westen verbreitet hat.

Die ved. S.-Verehrung mit ihrer mytholog. Göttervielfalt (Sūrya, Savitṛ, Pūshan, Bhaga, Mitra, ↗Varuṇa, ↗Vishṇu, Aryaman, Vivasvat, Aṃśa) hängt genealogisch weniger mit der rel. Verehrung der S. in der Industalkultur als vielmehr mit der altbabylon. S.-Spekulation zusammen. In letzterer überflügelt die S. *(Schamasch)* den ursprünglich führenden Mond *(Sin)* u. die Venus *(↗Ischtar)* im Rahmen dieser astronomisch u. astrologisch gedeuteten Lichtgestalten der kosmisch abrollenden Kreislauftrias. Die altbabylon. S.-Theologie beeinflußte insbes. die frühe avestisch-iran. Religion (↗Parsismus), in der die strahlende S. als *hvar* (ved. *svar, surya*) od. *hvar khšaēta* verehrt u. zus. mit dem Gott des Feuers, Mithra, morgens, mittags u. abends in Hymnen u. Gebeten angerufen wurde.

Der unverkennbare Einfluß der überquellenden ind. sowie zoroastr. S.-Mythologie u. ethisch entfalteten S.-Verehrung auf das ordnende, abstrahierende u. verengende alte griech. Denken ließ in Aufeinanderfolge die mytholog. göttl. Gestalten Zeus (↗Jupiter), ↗Apollon u. schließlich Helios (Rhodos) als personale Zentren eines S.-Gottkultes aufscheinen, der in seiner Gestaltung in Kunst u. Lit. u. mit seinem ethisch-rechtl. Anspruch den röm. Sol-Kult, v. a. seit der Mitte des 2. Jh. nC., stark beeinflußte u. schon den römisch-hellenist. Mysterienkult des ↗Mithras mitgeprägt hatte. Sol wird eine einzigartige, synkretist. Integrationsgottheit zahlr. hellenistisch-röm. u. oriental. S.-Götter (vgl. ↗Elagabal) aus versch. geograph. u. ethn. Zusammenhängen u. als *deus Sol invictus* führender Staatsgott. Ihm ließ Ks. ↗Aurelian am 25.12.274, dem Geburtstag des Gottes, einen eigenen Tempel in Rom weihen. Das Christentum vermochte diese S.-Theologie im Blick auf Jesus Christus (Mal 3,20) neu zu prägen.

Sowohl die Kulturräume des Alten Amerika (u. a. Mexiko, Zentralanden; ↗Maya-Kultur) als auch die Hochkulturen der östl. rel. Hemisphäre wie z. B. die einheim. Religion Japans (↗Shintō; S.-Göttin Amaterasu) od. die alte chines. Religion weisen solare Gottheiten u. entspr. Kulte auf.

S.-Finsternisse galten ähnlich wie die des Mondes stets als bes. gefährl. Zeiten. Winter- u. Sommersonnenwenden („Solstitien") werden bis in die Ggw. mit religiös-mag. Ritualhandlungen unter besonderer Verwendung des Feuers freudig u. ängstlich begleitet. Der S. soll dabei durch Feuer- u. Kraftzufuhr aus ihrer vermuteten krisenhaften Schwäche verholfen werden. Dieses Motiv erklärt auch die blutigen Opferriten beim S.-Aufgang in der mexikan. Religion.

Lit.: **ERE** 12, 48–101; **EncRel(E)** 14, 132–143; **LIMC** 4/1, 592–625 (Lit.). – **P. Jensen:** Die Kosmologie der Babylonier. Sb 1890, B 1974; **W. Kirfel:** Die Kosmographie der Inder. Bn–L 1920, 1967; **S. Bhattacharji:** The Indian Theogony. C 1970; **L. P. Pandey:** Sun-Worship in ancient India. Delhi 1971; **A. A. Macdonell:** The Vedic Mythology. Varanasi 1971; **M. Boyce:** A Hist. of Zoroastrism. Lei 1975; **J. Tubach:** Im Schatten des S.-Gottes. Wi 1986; **M. Singh:** Die S. B 1993.

ANSGAR PAUS

II. Historisch-theologisch: Die S. ist geschaffen (Gen 1,16), desh. kommt ihr auch keine kult. Verehrung zu (2 Kön 23,11). Sie ist Sinnbild Gottes (Thpl. Ant. Autol. II, 15). Häufiger wird Christus mit der S. verglichen (Orig. hom. in Gen. 1, 8), er ist die S. der Gerechtigkeit (Mal 3,20; Clem. Alex. protr. XI, 114, 3), seine Geburt ist wie der Aufgang der S. (Max. Taur. serm. 62). Das Fest Sol invictus (s. o. I.) am 25. Dez. (CIL 1/1, n. 278) ist gleichzeitig das Geburtsfest Christi (Chronogr. a. 354, depositio mart.). Wegen der S. der Gerechtigkeit verfinsterte sich die S. beim Tod Jesu (Cyr. H. catech. 13, 34) u. erschien den Toten im Hades (Meliton v. Sardeis, Frgm. 8b, 4). Christus, die S. der Auferstehung (Clem. Alex. protr. IX, 84, 2), ist am Ostersonntag als S. der Gerechtigkeit aufgegangen (Hier. in die dominica paschae 2). So wird am ↗Sonntag seine Auferstehung gefeiert (Iust. 1 apol. 67, 8). Die Christen beten in Richtung Osten (↗Ostung), der aufgehenden S. zu (Hier. in Am. III, 6, 12–15), verehren aber nicht den Sonnengott (Tert. apol. 16, 9 ff.). Wie der Mond v. der S., so empfängt die Kirche v. Christus ihr Licht (Orig. hom. in Gen 1, 5.7).

Lit.: **F. J. Dölger:** Sol salutis. Ms [3]1972; **ders.:** Die S. der Gerechtigkeit u. der Schwarze. Ms [3]1979; **H. Rahner:** Griech. Mythen in chr. Deutung. Fr [4]1984, 89–158.

BERNHARD DOMAGALSKI

III. Ikonographisch: Das Motiv des im hellen Licht der S.-Scheibe verdinglichten Prinzips des göttl. Logos wurde in frühester Zeit v. den Kulturen des Vorderen Orients entwickelt u. nahm in den S.-Gottheiten verehrenden religiös polytheist. Systemen personifizierte Formen an (s. o. I.).

Augustus u. Nero bedienten sich in der herrscherl. Repräsentation der Solikonographie. Konstantin behielt sie nach 312 in ambivalent christlich-paganer Lesbarkeit bei (Konstantinsbogen, Ks.-Statue auf Porphyrsäule in Konstantinopel mit strahlenumkränztem Haupt). Das sternförmige Solschildzeichen erfährt unter ihm seine Umdeutung z. Christogramm (↗Labarum).

Entsprechend der theol. Epiteta „Sol Salutis“ u. „Sol Iustitae“ für Christus als das „wahre Licht“ im Ggs. zu der v. den Heiden angebeteten S. werden ab der frühchr. Kunst Bildschemata entwickelt, die den bisweilen auf dem ↗Regenbogen thronenden Christus als menschgewordene Form Gottes im bzw. strahlenaussendend als lichten Schein der S. od. im Rund der S.-Scheibe zeigen (Hosios David, Thessalonike, Apsismosaik, um 540 u. S. Zeno an S. Prassede, Rom, Kuppelmosaik, 817–824). Sie beeinflussen ↗Mandorla u. ↗Nimbus. Gotteshäuser werden nach dem S.-Lauf ausgerichtet (↗Ostung). Christus tritt an die Stelle des im Zentrum der Zodiakkreise auf Mosaikfußböden altjüd. Synagogen wiedergegebenen Helios (z. B. Hammath, um 300 nC.; Paris, Bibl. Nationale, MS lat. 7028, fol. 154). Lichtmystische Visionen (↗Lichtmystik) des AT, der Evv. u. der Offb werden bei christolog. u. eschatolog. Motivkreisen in solare Bildprägungen umgesetzt: so nach Mt 17,2 bei der Verklärung Christi (Kirche des Katharinen-Klr., Berg Sinai, Apsismosaik, vor 565 u. Palastkapelle Rogers II., Palermo, Weihe 1140) u. nach Offb 1,16 bei der Parusie, bei der die „S. der Gerechtigkeit“ (Mal 3,20) Christus nach den Kirchenschriftstellern als „lumen perpetuum“ am Himmel richten wird (S. Paolo fuori le mura, Rom, Triumphbogenmosaik, Mitte 5. Jh.; A. ↗Dürer, Sol Iustitae, um 1498/99) u. mit der erhobenen Rechten des Sol invictus (↗Michelangelo, Jüngstes Gericht, Sixtin. Kapelle, Vatikan). Das Motiv des in einer Lichterscheinung aus dem Grab auferstehenden Christus ist bildlich ab dem 6. Jh. nachzuweisen u. setzt sich im 14. Jh. durch (Rabula-Codex, vor 586, Florenz, Bibl. Laurenziana, Cod. Plut. I, 56, fol. 13). Nach dem Ber. der Evv., daß die Frauen an einem Sonntag bei S.-Aufgang z. Grab Christi gehen (Mk 16,2, vgl. Joh 3,19, Mt 28,1, Lk 24,1 u. Ps 18 [19],5) interpretieren die Kirchenväter Christi Auferstehung als S.-Aufgang (Firm. err. I, 24, 4). In Philipp Uffenbachs Kupferstich der Auferstehung v. 1588 streckt eine S. die Wächter nieder (vgl. Mt 28,3). Ätherisch lichte, die Trinität symbolisierende u. seine Göttlichkeit erweisende S.-Scheiben hinterfangen den auferstehenden Christus am Isenheimer Altar des M. ↗Grünewald (1512–16, Colmar, Unterlinden-Mus.) u. am Herrenberger Altar des J. ↗Ratgeb (1518/19, Stuttgart, Staatsgalerie). Die spiritualisierte Landschaftsmalerei der Romantik thematisiert S.-Auf- u. Untergänge endzeitlich (C. D. ↗Friedrich, Tetschener Altar, 1807/08, Dresden, Staatl. Gemäldegalerie u. ders., Morgen im Riesengebirge, 1811, Berlin, Staatl. Museen Preuß. Kulturbesitz), die Affinität der S. z. Lichtsymbolik offenbart sich bei den Tageszeiten Ph. O. ↗Runges in christlich-rel. Deutung als Sinnbild des Göttlichen. Die Architektur der Aufklärung greift chr. Elemente solarer Metaphorik auf (Etienne-Louis Boullée, 1784, Kenotaph für Newton).

Bei westl. Kreuzigungsdarstellungen verhüllen in kosmolog. Symbolik nach Lk 23,45, Mk 15,33 u. Mt 27,45 S. rechts u. Mond links v. Kreuz v. 9. bis 12. Jh. in personifizierter Form ihr Haupt (Elfenbeinrelief am Deckel des Cod. aureus aus Echternach, Trier, 985–991, Nürnberg, German. National-Mus.). Die schol. Theol. deutet hierbei den Mond als Verkörperung des AT, die S. als die des Neuen Testaments. Als strahlenumkränzte Häupter wohnen S. u. Mond der Erschaffung Adams bei (Oktateuch, 11. Jh., Rom, Vatikan. Bibl., Cod. gr. 747, fol. 18^v u. 19). Als Symbol des Tages ist der wagenlenkende Sol in Zshg. mit Monatsarbeiten dargestellt (Schöpfungsteppich v. Gerona, 12. Jh., Gerona, Kapitelsaal der Kathedrale). Auf H. ↗Boschs „Tisch der sieben Todsünden“ (um 1480, Madrid, Prado) verschmilzt die S. mit dem Auge Gottes als Symbol des permanent beobachtenden Gottes. Im Sinn got. Lichtmystik werden Kathedralrosen als monumentale S.-Darstellungen aufgefaßt (Parusiedarstellung in der Westrose v. Chartres, um 1216). In der kirchl. Kunst des Barock umkleiden lichterfüllte Gloriolen solarer Ausstrahlung paradigmatisch das Heilige: Den Namen Jesu, das Lamm Gottes, den triumphierenden Christus, das Kreuz der Parusie u. die

Trinität. Die Taube des hl. Geistes wird um die Mitte des 18. Jh. in tagsüber mit dem natürl. Licht der S. durchfluteten runden od. ovalen Laternenöffnungen barocker Kuppeln dargestellt. G. L. ↗Bernini integriert bei der Cathedra Petri (1666 vollendet) das durch das Glasfenster mit der Taube des hl. Geistes im Westen der Peterskirche einströmende Licht. Zahlreich sind solare Assoziationen in barocken Emblemata. S.-Monstranzen mit Strahlenkränzen um das scheibenförmige Schaugefäß sind seit der 2. Hälfte des 17. Jh. weit verbreitet u. im 18. Jh. vorherrschend.

Solare Metaphern allumspannender Macht treten in der herrscherl. Ikonographie seit der Renaissance auf, kulminieren im Barock (Versailles) u. wirken noch im 19. Jh. nach (Jean Auguste Dominique Ingres, Deckenbildentwurf mit der Apotheose Napoléons als Sol, 1853). Nach der S. ausgerichtete Idealbauten u. Planstädte entwarfen Filarete, ↗Leonardo da Vinci u. Francesco di Giorgio.

Zahlreich sind die Darstellungen Marias mit der S. in Folge v. Offb 12,1 u. ekklesiolog. wie christolog. theol. Äußerungen. Als „virgo in sole" u. „speculum iustitiae" ist sie in den Kupferstichen z. Lauretan. Litanei der Brüder Joseph Sebastian u. Johann Baptist Klauber mit der S. wiedergegeben, mit der S. bekleidet zeigt sie ein Fresko in der Burg Karlstein (um 1357). Plastische S.-Strahlen gehen v. der Gottesmutter mit dem Kind auf spätgot. u. barocken Altären aus.

Göttliche Boten umfängt sonnenrundes gleißendes Licht (z. B. Engel bei der Befreiung Petri nach Apg 12,7, ↗Raffael, Stanza d'Eliodoro, Vatikan, 1512–14; William Turner, The Angel standing in the sun, 1846, London, Tate Gallery). Weitere atl. Themen der S.-Darstellung sind die Erschaffung v. S. u. Mond, Isaak u. Rebekka überrascht v. Abimelech, Josua hält in der Schlacht mit den Amoritern S. u. Mond an (Raffael u. seine Schule, Loggien des Vatikan, 1518/19).

Die hll. ↗Bernhardin v. Siena u. ↗Ignatius v. Loyola werden mit der v. Strahlenkranz umgebenen Scheibe mit dem Christusmonogramm dargestellt. Die Strahlen-S. auf der Brust ist Attribut der hll. ↗Nikolaus v. Tolentino u. ↗Thomas v. Aquin, der S.-Nimbus des Vinzenz ↗Ferrer.

Lit.: **EAA** 7, 398 ff.; **LCI** 1, 201 ff.; 2, 268 273; 3, 95–99; 4, 175–180 416–421; **RBK** 2, 867–882; **LIMC** 4/1, 592–625; **MarL** 6, 201–204; **LMA** 7, 2047–50. – **F. J. Dölger:** Sol salutis. Ms 1920, [3]1972; **F. Negri Arnoldi:** L'iconographie du soleil dans la Renaissance italienne. Le Soleil à la Renaissance. Sciences et Mythes. Bl 1965, 519–538; **D. Koepplin:** Das S.-Gestirn der Donaumeister. Linz 1967, 78–114; **Schiller** 2, 120 f.; **ANRW** II, 2, 346–412; **F. B. Pollerross:** S.-König u. östr. S.: WJKg 40 (1987) 239–394; **J. Miziołek:** Sol Verus. Studia nad ikonografią Chrystusa w sztuce pierwszego tysiąclecia. Ws 1991; **R. Leeb:** Konstantin u. Christus. B 1992.
DORIS GERSTL

Sonnenkamp ↗Neukloster b. Wismar.

Sonnenschein, *Carl,* „Großstadtapostel" Berlins, * 15.7.1876 Düsseldorf, † 20.2.1929 Berlin; 1894–1902 Studium in Rom; 1900 Priester; initiierte sozial-student. Bewegung z. Überwindung der Klassengegensätze. 1906 Mitarbeiter des ↗Volksvereins. 1908 gründete S. in Mönchengladbach das „Sekretariat Sozialer Studentenarbeit" (SSS), Hg. der „Sozialen Studentenblätter". Auseinandersetzung mit Integralisten. 1918 in Berlin; 1919 Gründung des „Akademischen Arbeitsamtes", 1922 der „Katholischen Volkshochschule Berlin"; 1924 Schriftleiter des „Katholischen Kirchenblattes für Berlin". S. wird Anlaufstelle für ungezählte Menschen in Not u. wirkt durch Wort u. Schrift (*Weltstadtbetrachtungen,* 12 Hh. B 1925–29) weit über den Bereich der kath. Diaspora hinaus.

Lit.: **BBKL** 10, 793–796. – **W. Löhr:** C. S.: Zeit-Gesch. in Lebensbildern, Bd. 4, hg. v. J. Aretz u. a. Mz 1980, 92–102; **G. Schoelen** (Bearb.): Bibliographisch-hist. Hb. des Volksvereins für das kath. Dtl. (Veröff. der Komm. für Zeit-Gesch., Reihe B 36). Mz 1982 (mit umfassender Lit. bis 1980); **M. Höhle:** Die Gründung des Btm. Berlin 1930 (Veröff. der Komm. für Zeit-Gesch., Reihe B 73). Pb 1996, 126–133; **W. Krebber** (Hg.): Den Menschen Recht verschaffen: C. S. – Person u. Werk. Wü 1996.
PAUL BECHER

Sonnius (auch *van de Velde, de Campo*), *Franciscus,* Kontroverstheologe, * 12.8.1506 (od. 1507) Son b. Eindhoven, † 29.6.1576 Antwerpen. Nach Studium in Löwen 1539 Dr. theol., ab 1544 Prof. der Theol. ebd. u. Domherr v. Utrecht; 1549–60 Inquisitor; 1546/47 als Theologe des Bf. v. Cambrai (od. Tournai?), 1551 als Vertreter seiner Univ. sowie als ksl. Theologe auf dem Trid.; 1557 Teilnehmer am Religionsgespräch v. ↗Worms; 1558/59 im Auftrag ↗Philipps II. wegen der Errichtung neuer Diöz. in Rom; 1561 bzw. 1570 jeweils erster Bf. der Diöz. ↗'s-Hertogenbosch u. ↗Antwerpen.

WW: Examen tyronum militiae christianae. Ut 1554, 's-Hertogenbosch [2]1570; Ondersoeckinghe der jonghers oft si kerstelijck onderwezen zijn. Ut 1554, An [2]1574; Claer bewys uyten woorde Godts van tghene dat men kerstelyk behoort te ghelooven ende te beleven. Lv 1555, An [3]1568; Demonstrationum religionis christianae ex verbo Dei libri III. Lv–An 1555–57 u. ö.; Succincta demonstratio … errorum cuiusdam confessionis Calvinisticae. Lv 1567 u. ö.

QQ: Francisci Sonii ad Viglium Zuichemum Epistolae, ed. P. F. X. de Ram. Bl 1850; CT 7, 1 ff.

Lit.: **BNBelg** 23, 179–224. – **Th. Goossens:** F. S. in de pamfletten. 's-Hertogenbosch 1917; **A. Erens:** Tongerloo en 's-Hertogenbosch. Tongerloo 1925; **M. Dierickx:** De oprichting der nieuwe bisdommen in de Nederlanden onder Filips II. An–Ut 1950; **ders.:** Documents inédits sur l'érection des nouveaux diocèses aux Pays-Bas, 3 Bde. Bl 1960–62; Bossche bijdragen 25 (1969) H. 1 (mit Beitr. v. Th. Goossens u. a.); **P. J. Begheyn:** F. S. als inkwisiteur: ebd. 30 (1970/71) 85–154; **C. de Clercq:** F. S. controversiste et apologiste: De Gulden Passer 56 (1978) 137–153; **Jedin** Bd. 3 (Reg.); **W. van der Meeren:** Een dorpsgenoot: F. S.: Heem Son en Breughel (1995) 50–73.
KLAUS GANZER

Sonntag

I. Biblisch-theologisch – II. Historisch-theologisch – III. Kirchen- u. staatsrechtlich – IV. Liturgisch – V. Praktisch-theologisch – VI. Brauch.

I. Biblisch-theologisch: Nach Ausweis des NT hat die Begehung des ersten Wochentags in der Urkirche über die bestehende Sabbatobservanz hinaus wachsende Bedeutung erlangt u. schließlich den ↗Sabbat verdrängt. Hinweise darauf sind die ↗Eucharistiefeier mit Wortgottesdienst am Abend (od. Vorabend) des ersten Wochentags (Apg 20, 7), die in Korinth am ersten Wochentag in Nachahmung der Liebesgabe des Erlösers (2 Kor 8,9) vorbereitete ↗Kollekte für die Armen der Urgemeinde in Jerusalem (1 Kor 16,2), die Berufung des Sehers v. Patmos an dem in Erinnerung an die ↗Auferstehung Christi (Ign. Magn. 9, 1) begangenen u. wohl in Analogie z. ↗„Herrenmahl" (1 Kor 11,20) als „Herrentag" bez. ersten Wochentag (Offb 1,10) sowie die offenbar in Anlehnung an eine liturg. Praxis

geschilderte Zusammenkunft der Apostel am ersten Wochentag u. am achten Tag danach (Joh 20,19.26). Traditionsgeschichtlich hat der S. seinen Ursprung in der urchr. Begehung der Passionswoche, nach deren Abschluß der erste Wochentag als der v. Jesus vorausgesagte „dritte Tag" (nach Kreuzigung u. Auferstehung) das Wirksamwerden jenes Erlösungsgeschehens markiert (Mk 16,1–8), das den Bau eines nicht mehr v. Händen errichteten Heiligtums z. Gegenstand hat (Mk 14,58) u. das für das Gottesvolk am Ende seiner Glaubenswanderschaft das Heilsgut der ewigen Sabbatruhe bereithält (Hebr 4,1–11).

Lit.: S. u. II. ERNST HAAG

II. Historisch-theologisch: 1. *Ursprung.* Es scheint naheliegend, aus der Tatsache der ↗Auferstehung Christi an einem S. zu schließen, daß die S.-Feier sich als eine wöchentl. Osterfeier verstehen läßt. Zur Erklärung der wöchentl. S.-Feier sind aber auch andere Lösungen vorgeschlagen worden:

a) Bacchiocchi hat nachweisen wollen, daß die chr. S.-Feier erst im Lauf des 2. Jh. v. der röm. Kirche in Anlehnung an den Sonnenkult (↗Sonne), der mit dem „Sonnentag", dem zweiten Tag der ebenfalls siebentägigen Planetenwoche, verbunden war, eingeführt worden ist. Diese These scheitert an der Tatsache, daß sich die Planetenwoche ihrerseits an die jüd. Woche angelehnt hat u. daß die Zeugnisse für eine chr. S.-Feier zeitlich viel früher einsetzen, schon im NT (s. o. I.).

b) Jaubert, Hilgert u. Mosna haben nach den Qumranfunden versucht, die chr. S.-Feier mit dem rekonstruierten Sonnen-Kal. der Sekte am Toten Meer in Verbindung zu bringen, der den Wochentagen Mittwoch, Freitag u. S. eine besondere Bedeutung beilegte. Die Bedeutung aber gerade des S. (er ist nach der Qumran-Lit. Abreisetag u. Tag neuer Unternehmungen nach dem ↗Sabbat) ist zu banal, als daß er der chr. S.-Feier als Pate gedient haben könnte.

c) Ist – wie Riesenfeld, Staats u. Grelot vorgeschlagen haben – die chr. S.-Feier eine die Samstagnacht hindurch verlängerte chr. Sabbatfeier? Apg 20,7 könnte mit Mühe so ausgelegt werden (wahrscheinlicher ist allerdings, daß es sich um den S.-Abend handelt), aber die ersten Zeugnisse für eine chr. S.-Feier sprechen einhellig v. einer Feier am S.-Abend (speziell wichtig das nichtchr. Zeugnis v. Plin. ep. X, 96, 7).

d) Das berechtigt z. Beibehaltung einer 4. These (Cullmann, Rordorf, unter Vorbehalt auch Auf der Maur), die chr. S.-Feier, deren Inhalt sich ursprünglich hauptsächlich auf die ↗Eucharistie konzentrierte (s. u. IV.), stehe mit der Erfahrung der nachösterl. wöchentl. Zusammenkünfte der Jünger mit dem auferstandenen Herrn (Joh 20,19.26; Apg 1,4; 10,41) in Zshg., die nicht am Stiftungstag der Eucharistie (Donnerstag od. evtl. Dienstag), sondern am ersten Tag der Woche stattfinden; der Tag erhält darum sehr schnell seinen neuen chr. Namen „Herrentag" (Offb 1,10; Did. 14,1), der v. der Bez. ↗„Herrenmahl" (1 Kor 11,20), das an ihm stattfindet, hergeleitet ist.

2. Die *theologische Bedeutung* läßt sich am besten v. den versch. Namen des S. her entwickeln.

a) Der „erste Tag". Die jüd. Wochenstruktur wurde v. den Christen beibehalten (Mk 16,1 par.; Joh 20,19). Die Woche beginnt entsprechend mit dem S. als ihrem ersten Tag.

b) Am Ende des 1. Jh. taucht der neue chr. Name „Herrentag" (dies dominica) auf, der in den roman. Sprachen bis heute fortlebt.

c) Möglicherweise beeinflußt v. einem Passionsschema (Haag; s. o. I.) od. in Anlehnung an die jüdischerweise übl. Beschneidung am achten Tag finden wir vereinzelt die symbol. Bezeichnung „achter Tag" (zuerst Barn. 15, 8f.; Iust. dial. 41, 4; 138, 1), die auf die chr. Tauffeier am S. anspielt (Bedeutung der Ogdoas [Staats]), od. die endzeitl. Erfüllung über den Sabbat hinaus andeuten will.

d) Da nach Gen 1,3 am ersten Schöpfungstag das Licht geschaffen wurde, war es den Christen möglich, auch dem heidn. Namen des Tags S. (zweiter Tag der Planetenwoche) eine rel. Bedeutung abzugewinnen (erstmals bei Iust. 1 apol. 67, 3); er lebt in den german. Sprachen fort. Freilich führte diese Koinzidenz z. T. z. Mißverständnis, die Christen seien Sonnenanbeter (Tert. nat. I, 13, 1–5; apol. 16, 9ff.).

e) Die Konfusion, den S. als „christlichen Sabbat" zu verstehen, war erst möglich, nachdem Konstantin d. Gr. 321 den S. z. öff. Ruhetag erklärt hatte. Diese neue Konzeption, die sich zuerst gg. den Widerstand v. a. mönch. Kreise durchsetzen mußte, hat in der weiteren Gesch. des S. weitreichende negative Folgen gezeitigt, indem die S.-Feier entgegen ihrer urspr. Intention oft legalistisch mißverstanden wurde.

Lit.: **A. Jaubert:** La date de la Cène. P 1957; **O. Cullmann:** Urchristentum u. Gottesdienst. Z [4]1962; **W. Rordorf:** Der S. Gesch. des Ruhe- u. Gottesdiensttages im ältesten Christentum. Z 1962; **E. Hilgert:** Jubilees and the Origin of Sunday: Andrews Univ. Seminary Studies 3 (1963) 44–51; **C. S. Mosna:** Storia della domenica dalle origini fino agli inizi del V secolo. Ro 1969; **H. Riesenfeld:** The Gospel Tradition. O 1970, 111–137; **W. Rordorf:** Sabbat u. S. in der Alten Kirche. Z 1972; **R. Staats:** Ogdoas als Symbol für die Auferstehung: VigChr 26 (1972) 29–52; **P. Grelot:** Du sabbat juif au dimanche chrétien: MD 123 (1975) 79–107, 124 (1975) 14–54; **S. Bacchiocchi:** From Sabbath to Sunday. A Historical Investigation of the Rise of Sunday Observance in Early Christianity. Ro 1977; **R. Staats:** Die S.-Nachtgottesdienste der chr. Frühzeit: ZNW 66 (1975) 242–263; **H. Auf der Maur:** Feiern im Rhythmus der Zeit I: Herrenfeste in Woche u. Jahr: GdK 5. Rb 1983, 35–49; **E. Haag:** Vom Sabbat z. S. Eine bibeltheol. Stud. Trier 1991, 138–190. WILLY RORDORF

III. Kirchen- u. staatsrechtlich: Am Tag des Herrn feiert die Kirche gemäß apost. Überl., die auf den Auferstehungstag Christi selbst zurückgeht, das ↗Pascha-Mysterium. Deshalb gilt der Herrentag als Urfeiertag (SC 106; c. 1246 § 1 CIC). Die S.-Pflicht besteht in der Mitfeier der Eucharistie u. in der Enthaltung v. jenen Beschäftigungen u. Tätigkeiten, die dem Gottesdienst, der dem S. eigenen Freude u. der Geist u. Körper geschuldeten Erholung abträglich sind (c. 1247). Dem Gebot z. Teilnahme an der Meßfeier genügt, wer an einer Messe teilnimmt, wo immer diese nach kath. Ritus am S. selbst od. am Vorabend gehalten wird (c. 1248 § 1). Wenn wegen Fehlens eines Priesters od. aus einem anderen schwerwiegenden Grund die Teilnahme an einer Eucharistiefeier unmöglich ist, wird empfohlen, daß die Gläubigen an einem Wortgottesdienst teilnehmen od. sich eine Zeitlang dem persönl. od. gemeinschaftl. Gebet widmen (c. 1248 § 2). In der

BRD sind die S.e u. die staatlich anerkannten Feiertage gesetzlich geschützt (Art. 140 GG i.V.m. Art. 139 RVWeim). Für Östr. gelten die staatskirchenrechtl. Vereinbarungen.

Lit.: **HdbKathKR²** §75 (R. Sebott); **MKCIC** cc. 1244–48 (H.J.F. Reinhardt); **HSKR²** 2, 337–368 (K.-H. Kästner). – **H. Schwendenwein:** Österreich. Staats-KR (MKCIC-Beih. 6). Essen 1992, 167ff. 589ff. REINHOLD SEBOTT

IV. Liturgisch: Der S. ist für die Christen der wichtigste Tag der ↗Woche. An ihm kommt die Gemeinde zus., um die zentralen Ereignisse der ↗Heilsgeschichte zu feiern: v. der Erschaffung der Welt über Tod. u. Auferstehung Jesu Christi bis z. Sendung des hl. Geistes in Erwartung der Vollendung der Heils-Gesch. in der Parusie. Spätestens seit dem 2. Jh. ist gesichert, daß die (Haupt-)Versammlung der Gemeinde die Gestalt der ↗Eucharistiefeier hat. „Eucharistiefeier am Morgen u. Vesper sind die zwei großen Konstanten, die ab dem 3./4. Jh. die S.-Feier in den Ost- u. Westkirchen prägen" (Auf der Maur 40).

Die gesamte Breite der Inhalte kommt an den S.en, die nicht durch die hervorgehobenen Zeiten des Liturg. Jahres (↗Kirchenjahr) geprägt sind, am ehesten z. Geltung, auch wenn aufgrund der ↗Perikopen gewisse Akzentsetzungen geschehen. Der Blick auf das Erlösungsmysterium in seiner Gesamtheit weicht allerdings ab dem 9./10. Jh. zunehmend der Einengung des S. auf den Aspekt der Dreifaltigkeit Gottes (↗Präfation; ↗Votivmesse). Die nachtridentin. Liturgie stuft den S. rangmäßig so niedrig ein, daß die S.-Formulare fast regelmäßig durch ↗Heiligenfeste verdrängt werden.

Erst Pius X. erhöht 1911 (Dekret *Divino afflatu*) den Rang des S., so daß nur mehr hohe Hll.-Feste Vorrang haben. Die Rubrikenreformen v. 1955 u. 1960 gehen diesen Weg weiter, so daß die Feier des S. mit den Texten des S. die Regel wird.

Der entscheidende Durchbruch für eine erneuerte Sicht der Würde des S. gelingt mit SC 106 des Vat. II: Der S. ist „Fundament u. Kern des ganzen liturg. Jahres" u. vornehmlich der Tag des ↗Pascha-Mysteriums. An ihm kommt desh. die Gemeinde zus. z. Eucharistiefeier u. erhält darin Anteil am neuen Leben Christi. Er ist desh. ein „Tag der Freude u. der Muße". Nur noch Feiern v. „wirklich höchster Bedeutung" sollen diesem Inhalt des S. vorgezogen werden. In der „Grundordnung des Kirchenjahres" 1969 findet sich die Konkretisierung. Die Texte des S. können nur v. einem Hochfest od. Herrenfest verdrängt werden (nicht aber in den „Geprägten Zeiten"). Einige wenige Ausnahmen werden eigens beschrieben. Die Zeit außerhalb der „Geprägten Zeiten" heißt „die Zeit im Jahreskreis".

Diese Wertschätzung des S. als der allwöchentl. Feier der Erlösung wird allerdings nach dem Vat. II in der Praxis unterlaufen, insofern manche S.e unter ein bestimmtes „Thema" (meistens i.V.m. entspr. Geld-Slg.) gestellt werden. „Verzweckung" der gottesdienstl. Versammlung am S. wird bislang – z. Schaden einer Ethik des Lebens aus dem S. – nicht genügend kritisiert.

Die Feier der Eucharistie am S. ist in den altkath., anglik. u. orth. Kirchen ebenso wie in der römisch-katholischen die liturg. Mitte des S. Auch in den Kirchen der Reformation ist die Eucharistiefeier am S. zunehmend wieder die Regel (v.a. im außerdeutschsprachigen Raum).

Lit.: **A. Heinz:** Der Tag, den der Herr gemacht hat: ThGl 68 (1978) 40–61; **H. Rennings:** Der S. u. die Zweck-S.e: Conc(D) 17 (1981) 149–153; **H. Auf der Maur:** Feiern im Rhythmus der Zeit I: GdK 5. Rb 1983, 35–49; Der S., Anspruch – Wirklichkeit – Gestalt, hg. v. **A.M. Altermatt–Th.A. Schnitker.** Wü–Fr 1986; **Johannes Paul II.:** Apost. Schreiben ‚Dies Domini' v. 31.5.1998 (Verlautbarungen des Apost. Stuhls 133). Bn 1998. THADDÄUS A. SCHNITKER

V. Praktisch-theologisch: Die gesellschaftl. Entwicklungen in der westl. Welt (↗Säkularisierung, ↗Individualisierung, Pluralisierung), v.a. die Dominanz der Wirtschaft über alle Lebensbereiche u. die dadurch mitbedingten Veränderungen in der ↗Arbeitswelt (Flexibilisierung der Arbeitszeit u. der Ladenschlußzeiten; Forderung nach Dienstleistungsabenden; Ausweitung der S.-Arbeit, der verkaufsoffenen S.e) u. in der Gestaltung der ↗Freizeit (↗Sport, ↗Tourismus, ↗Medien), beeinflussen immer stärker die Gestaltung des Wochenendes u. bes. des S. Ein selbstbestimmter Umgang mit der ↗Zeit wird propagiert, der in der Erlebnis-Ges. zu hohen Erwartungen, Ansprüchen u. zu neuen Zwängen führt. In der so geprägten pluralen Ges. wird eine allgemein anerkannte christlich geprägte S.-Kultur, die durch den S.-Schutz staatlich garantiert ist, immer mehr z. Disposition gestellt. Die Funktion des S. als Tag der Ruhe u. Erholung, z. Pflege der Gemeinschaft in Familie, Nachbarschaft u. Öffentlichkeit sowie im Dienst am Nächsten („Sozialzeit"), v.a. auch der gemeinsamen Feier des S.-↗Gottesdienstes („S.-Heiligung") wird z.T. wieder neu entdeckt, wenn auch die Zahlen der Gottesdienstteilnehmer rückläufig sind (kath. Kirche in der BRD: 1950: 50,6%; 1972: 32,4%; 1996: 18%), v.a. v. Kindern u. Jugendlichen; die Regelmäßigkeit der Mitfeier ist sehr unterschiedlich (1992: fast jeden S.: 10%; einmal im Monat: 12%; an bestimmten Feiertagen: 25%; z. Familienfeiern: 35%). Hinzu kommen der zunehmende ↗Priestermangel u. die Umstrukturierung der Pastoral (↗kooperative Pastoral; ↗Pfarrverbände). ↗Mobilität (Zweitwohnungen, Wochenendtourismus) u. selbstgewählter Bezug zu anderen ↗Pfarreien, v.a. zu ↗Personalgemeinden od. ↗geistlichen Gemeinschaften u. Bewegungen verändern die S.-Gemeinde. – Ein in der Gemeinsamkeit aller Kirchen geführter Kampf um den S. aus religiös-chr. Motiven (S. als Tag der Auferstehung Christi, z. Feier des ↗Pascha-Mysteriums; als Tag der Versammlung u. des Herrenmahls; als Tag des alternativen Verhaltens im Sinn des „Sabbats"; als „Sakrament für die Welt") bedarf der erweiterten Solidarität mit denen v. Sozialverbänden u. Gewerkschaften; z. gemeinsamen Einsatz für die sozio-kulturelle Errungenschaft des erwerbsfreien Wochenendes (Ausgleichsfunktion des Samstags für den einzelnen; Gleichgewichtsfunktion des S. für die Ges.). Auf der Basis eines so gewonnenen breiten gesellschaftl. Konsenses kann die humane, soz., kulturelle u. rel. Bedeutung des S. als unverzichtbare Ressource des Mensch- u. Christseins wiederentdeckt u. gestaltet werden: z. anthropologisch nötigen Rhythmisierung des Lebens u. z. Ermöglichung v. „Unterbrechung" u. Sinngebung durch den Glauben. Die v. Vat. II (SC 106) u. v. der Würzburger Synode (GSyn, Gottesdienst n. 2) be-

tonte zentrale Bedeutung des S. für die Kirche, für die Gemeinde u. für jeden Christen ist in der ↗Verkündigung, im Religionsunterricht, in der Jugend- u. Erwachsenenarbeit je neu zu erschließen. Der S. muß als Botschaft u. Praxis des Heils erfahrbar werden durch eine bewußte u. sinnvolle S.-Kultur in den Lebensräumen der ↗Hauskirche (S.-Gestaltung in Familie u. Nachbarschaft) u. der Gemeinde als Kirche vor Ort (↗Liturgie; ↗Kinder- u. ↗Familiengottesdienst; ↗Pfarrfest; diakon. Zuwendung zu Hilfsbedürftigen in der Gemeinde, in der Orts- u. Weltkirche, z. B. durch „Dritte-Welt"- u. Missions-Arbeit), die auch für die Ges. v. erkennbarer Relevanz ist. Grundlegend geht es um einen Beitrag zu einer neuen sozial verträgl. Zeitordnung (Nuß).

Lit.: **R. Guardini:** Der S. gestern, heute u. immer. Wü 1957, Nachdr. Mz 1992; **Diak** 10/1 (1979); **Adam-Berger** 479–484; Schweizer BK (Hg.): Pastoralschreiben ‚Unser S.'. Fri 1981; **PThJ** 1/2 (1981); **H. Halter** (Hg.): S. – der Kirche liebstes Sorgenkind. Z 1982; DBK–EKD: Den S. feiern. Bn 1984; **R. Bleistein:** Kultur des S.: StZ 205 (1987) 454–462; DBK–EKD: Unsere Verantwortung für den S. Bn–Ha 1988; Zentralkomitee der Dt. Katholiken: Zukunft des chr. S. in der modernen Ges. Bn 1988; **K. Koch:** Ist der S. noch zu retten? Ostfildern 1991; **B.S. Nuß:** Der Streit um den S. Idstein 1996; DBK–EKD: Menschen brauchen den S. Bn–Ha 1999.

KONRAD BAUMGARTNER

VI. Brauch: Charakterisiert durch Einhaltung des S.-Gebots, in traditionalen Gesellschaften bis in die Ggw., als arbeitsfreier Tag der Vermittlung rel. Traditionen gewidmet. Der Kirchgang u. das Freizeitverhalten dienten zudem dem soz. Kontakt, Informationsaustausch, Prestigegewinn u. der Heiratsvermittlung. Gottesdienste u. Andachten, besondere Kleidung, Speisen, Bräuche u. Freizeitvergnügungen scheiden den S., einen Glücks- u. Freudentag, v. ↗Alltag. Regionale Ausprägungen der Verhaltensnormen sind vielfach volkskundlich untersucht (z. B. der *Scheiben-S.*, an dem zu regional unterschiedl. Terminen jeweils Personen gewidmete brennende Holzscheiben in die Luft geschleudert werden), ebenso die Folgen der Entheiligung des S. durch versch. Sanktionen.

Lit.: **R. Weiler** (Hg.): Der Tag des Herrn. Kultur-Gesch. des S. W 1998. CHRISTINE AKA

Sonntagberg (Bz. Amstetten, Nieder-Östr.), Pfarrei u. Dreifaltigkeitswallfahrt mit hoch über dem Ybbstal gelegener Barockkirche. Über dem „Zeichenstein", bei dem nach der Gründungslegende ein Hirt eine Traumweisung erfuhr, wurde um die Mitte des 15. Jh. eine Salvatorkapelle err.; sie unterstand dem Stift ↗Seitenstetten. 1490 Errichtung einer neuen Kapelle, 1614 Aufstellung eines Bildes der hlst. Dreifaltigkeit; der Berg heißt seither S. Die Blütezeit der Wallfahrt reicht v. 16. bis ins 18. Jahrhundert. Der Barockbau der Kirche (geweiht 1729) erfolgte durch J. ↗Prandtauer (1706–17) u. Joseph Munggenast (seit 1718).

Lit.: **A. Unterhofer:** S. (Schnell u. Steiner Kunstführer 778). M 1963; **A. Zajicek:** Die Votivbilder der Gnadenstätte S. in Nieder-Östr. Diss. phil. W 1971; **H. Czerny** (Hg.): FS 250 Jahre Prandtauerkirche S. Sonntagberg 1979; **F. Überlacker:** Die Wallfahrt auf den S.: Ober-Östr. 32/2 (Linz 1988) 55–60; **B. Wagner:** S. Pfarr- u. Wallfahrtskirche. Seitenstetten 1992.

KLAUS BEITL

Sonntagsarbeit wurde in Anlehnung an das Sabbatgebot (Ex 20,8–11; Dtn 5,14) erstmals v. Ks. ↗Konstantin i. J. 321 v. Staats wegen verboten. Damit sollte bes. für Sklaven u. Knechte die Teilnahme am Gottesdienst ermöglicht werden. Schon dieses Gesetz enthielt aber, wie auch alle späteren, Ausnahmen für die Landwirte. Über viele Jhh. ächtete das Gebot der Kirche die S. In Anlehnung an Mk 2,27, daß der Sabbat um des Menschen willen da sei, wurde gegenüber den strengen Sabbatregeln des Judentums S. in Haus u. Stall, bei drohenden Schäden u. z. Abhilfe v. Not nicht untersagt. Erst ab dem 19. Jh. traten neben den Schutz der Gottesdienstzeiten Gründe des Arbeiterschutzes (vgl. für Dtl. die Gewerbeordnung des Nord-dt. Bundes 1869 u. des Dt. Reichs 1878). Der Kampf v. Kirchen u. Gewerkschaften gg. die Mißachtung der Regelungen der Gewerbeordnung in den Industriebetrieben führte z. Arbeiterschutzgesetz v. 1.6.1891, das 1895 mit einem ausdrückl. Verbot der S. für Arbeiter in Kraft trat. Dieses Verbot wurde 1919 auf die Angestellten ausgedehnt u. in Art. 139 RVWeim verankert, der nach Art. 140 GG bis heute gilt.

S. wird derzeit durch das Arbeitszeitgesetz (ArbZG) v. 1.6.1994 geregelt, das sowohl die Gesundheit der Arbeitnehmer als auch den ↗Sonntag als Tag der ↗Arbeits-Ruhe u. der seel. Erhebung (vgl. § 1) schützen will. Es nennt eine Reihe v. Ausnahmen für die Bewilligung v. S., die sich in folgende Gruppen einordnen lassen: Freizeitaktivitäten, öff. Interesse, Verarbeitung v. leicht verderbl. Gütern, technolog. u. wirtschaftl. Gründe.

In neuester Zeit lassen sich folgende Trends beobachten: a) Wachsende S. bei den Dienstleistungen im Freizeitsektor (Verkehrs-, Hotel- u. Gaststättengewerbe); b) Der Trend z. Flexibilisierung der Arbeitszeit mit dem Ziel einer besseren Auslastung der Maschinen über die gesamte Woche mit einer Verstärkung der S. (Wartungsarbeiten); c) Die Forderung der Industrie nach einer generellen Lockerung des Verbots der S. aus wirtschaftl. Gründen in der Weise, daß man es jedem einzelnen freistellen sollte, S. anzunehmen (Einwilligung z. S. als Tauschobjekt für einen sicheren Arbeitsplatz). Damit aber würde neben der fakt. Ausweitung der S. eine weitere Bresche in das S.-Verbot geschlagen u. die Sonntagsruhe z. Schutz des soz. Miteinanders weiter ausgehöhlt.

Lit.: **M. Schnieders:** S. nach dem Arbeitszeitgesetz u. tarifl. Regelung der S. B 1996; **Ch. Suthaus:** S. aus wirtschaftl. Gründen? Ms 1997; **H. Prybil:** Das Verbot der S. aus rechtshist. Perspektive: R. Weiler (Hg.): Der Tag des Herrn. W–K–Wei 1998, 187–223. NORBERT GLATZEL

Sonntagsbuchstabe. Sogenannte „Ewige Kalender", d. h. Kal., die auf alle veränderl. Angaben (Wochentage, Mondphasen, Ostertermin u. davon abhängige Termine) verzichten u. nur datum-bestimmte Feiern verzeichnen, stellten jedem Tag einen v. sieben Wochen(tags-)buchstaben A–G voran: 1.1. A, 2.1. B, 3.1. C usw. bis 7.1. G; 8.1. wieder A, 9.1. B usw. bis 31.12. A. Um die Wochentage diesen Buchstaben zuzuordnen, genügt es, für jedes Jahr den S. anzugeben. Schaltjahren sind zwei S.n zugeteilt, weil der Schalttag als Wiederholung des vorangegangenen Tages gilt u. daher denselben Wochentagsbuchstaben hat wie dieser (bis 1970 der 24. Febr., seither der 28. Febr.). Vom Schalttag an gilt der zweite S. Das Jahr 2000 hat z. B. als S.n BA: bis 28. Febr. gilt B, ab 29. Febr. gilt A.

Lit.: **H. Haupt:** Kalendarium des 20. Jh. W 1969; **H. Kaletsch:** Tag u. Jahr. Die Gesch. unseres Kal. Z 1970; **Ph. Harnoncourt:** Kal.: GdK 6/2. Rb 1994; **H. Zemanek:** Kal. u. Chronologie. M 1994. PHILIPP HARNONCOURT

Sonntagsschule. Die Wurzeln der S. liegen in England (1780). Durch soz. Not u. Analphabetismus benachteiligte Kinder wurden in S.en im Lesen (v. a. Bibel u. Katechismus) unterrichtet. Gegenüber dieser diakonisch-elementarpäd. Motivation entwickelte sich in Nordamerika seit 1786 in den Kirchen die S. als allg. Ersatz für den fehlenden ↗Religionsunterricht an öff. Schulen (mit biblisch-rel. Schwerpunkt). In Dtl. setzten sich (vorangehende Bemühungen u. a. in Hamburg) S.en nach amer. Vorbild seit 1863 durch. Trotz anfängl. Vorbehalte bzgl. der Betonung des Laienelements wurde die S. zunehmend kirchlich integriert u. gefördert: Katechetische Zielsetzung verband sich mit liturg. Gestaltung (Änderung der Bez. in ↗Kindergottesdienst; in ev. Freikirchen weiterhin S.). Seit 1930 rückte die streng gottesdienstl. Ausrichtung (als Hinführung z. Gottesdienst der Erwachsenen) in den Vordergrund. Bedingt durch den Rückgang der Beteiligung erfolgte Ende der sechziger Jahre mit der Forderung nach „Kindgemäßheit" ein konzeptioneller Neuansatz (religionspädagogisch-themenorientiert). Er verbindet sich inzwischen mit der (erneuten) Betonung des Feiercharakters des Kindergottesdienstes u. der Suche nach dem kindl. Erleben u. Verstehen entspr. (Liturgie-)Elementen. 1996 wurden im Bereich der EKD 425 956 Kindergottesdienste gefeiert (mit etwa 60 000 ehrenamtlich Mitarbeitenden). Bei der Frage nach zukunftsfähigen Möglichkeiten rel. Sozialisation wird der Kindergottesdienst weiter an Bedeutung gewinnen.

Lit.: **TRE** 18, 182–188; **EKL**[3] 4, 289 ff. – **C. Berg:** Gottesdienst mit Kindern. Gt 1987 (Lit.); **Ch. Grethlein:** Kindergottesdienst heute: PTh 77 (1988) 346–357; Mit Kindern Glauben erfahren, hg. v. **M. Fries – H. B. Kaufmann.** Gt [2]1988; Synode der EKD: Aufwachsen in schwieriger Zeit – Kinder in Gemeinde u. Ges. Gt 1995; **G. Mohr:** Vom Kindergottesdienst lernen: PTh 87 (1998) 291–301. MARTIN HEIN

Sophia ↗Weisheit.

Sophia v. Rom. Die Dreiergruppe der theol. Tugenden Glaube, Hoffnung u. Liebe (1 Kor 13,13), als Töchter der göttl. ↗Weisheit (σοφία) verstanden, könnten als Bsp. der Personifikation abstrakter Konzepte gelten, gäbe es nicht Inschriften, in denen πίστις, ἐλπίς u. ἀγάπη od. *Fides, Spes* u. *Caritas* mit S. bzw. *Sapientia,* einzeln od. in Gruppen, als Namen historisch bezeugter Frauen aus dem chr. Altertum auftreten. Marrou hat diese epigraph. Zeugnisse zusammengestellt u. die Verbreitung dieser Namen bes. in Rom, Zentral- u. Nord-It. u. in Nordafrika v. Ende des 4. bis z. Ende des 6. Jh. festgestellt. Es genüge, hier Bsp. anzuführen, auf die er nicht Bezug genommen hat: ↗Agape, Mart. v. Thessalonike (3. Apr.), ↗Fides v. Agen (6. Okt.), Sophia v. Fermo (30. Apr.), Sophia v. Sortino (23. Sept.) u. Sophia v. der Via Latina (LP 1, 509, 521 n. 105; 2, 90). In den röm. Katakomben (Sophia in S. Callisto an der Via Appia u. Sophia in S. Pancrazio an der Via Aurelia) sind hingegen inschriftlich Verstorbene mit solchen Namen bezeugt, die z. Z. Gregors d. Gr. als Hll. verehrt wurden. Tatsächlich tritt die röm. S. frühestens u. gleich zweimal in der Liste der Öle auf, die der Priester Johannes für die langobard. Kgn. ↗Theodelinda unter Gregor d. Gr. an den Martyrergräbern gesammelt hatte, einmal an der Via Appia mit lat. Namen, ein anderes Mal mit griechischem an der Via Aurelia. Jedesmal war sie mit ihren drei Töchtern genannt. Im 7. Jh. ist sie auch mit den Töchtern in zwei Itinerarien (Notitia Ecclesiarum u. Itinerarium Malmesburiense) im Coemeterium der Octavilla unter der Kirche S. Pancrazio lateinisch vermerkt. Gerade an diesen zwei Orten sind die Inschriften gefunden worden, in denen Verstorbene einzeln od. zu zweit bezeugt sind u. deren Namen man also z. Z. Gregors d. Gr. lesen konnte. So besteht die Möglichkeit, daß der Kult der hl. S. aus falscher Interpretation der Inschriften entstanden ist.

Die Passio der Hl. bezieht sich in Wirklichkeit in erster Linie auf die Töchter, während die Mutter als Nebenfigur erscheint. Dieser Text existiert in lat. (BHL 2966–73), griech. (BHG 1637x–1639), syr., arm. u. georg. Fassung (BHO 1082–85), ist jedoch ohne hist. Wert, da er nur aus hagiograph. Topoi besteht. Er erzählt, daß die 12, 10 u. 9 Jahre alten Mädchen wegen ihres Glaubens z. Tode verurteilt u. v. ihrer Mutter am 18. Meilenstein einer nicht genannten röm. Straße begraben worden seien. Drei Tage später sei auch die Mutter, an ihrem Grab betend, eines natürl. Todes gestorben. Das soll unter Ks. ↗Hadrian (117–138) geschehen sein. BHL 2966 ist wahrscheinich die älteste Fassung der Legende, angeblich v. einem Mailänder Priester mit Namen Johannes (wie der Ölsammler) verfaßt. Von ihr hängen alle anderen Versionen ab. Dieselbe hat Eingang in die sog. hist. Martyrologien gefunden. Von ↗Usuard hat sie C. ↗Baronius Ende des 16. Jh. ins MartRom übernommen. Ebenfalls erscheint S. mit den Töchtern am 1. Aug. u. am 17. Sept. in den griech. u. oriental. Menologien u. Synaxarien u. in den byz. Akoluthien, wozu die berühmte Konstantinopler Hagia Sophia-Kirche beigetragen haben mag. Kirchen desselben Titels gibt es dann in Achrida, Thessalonike, Sofia, Kiev, Novgorod u. Jerusalem. Im westl. Bereich ist der Kult der vier Hll. durch die S. Sofia-Kirche in Benevent u. drei Kirchen u. Altäre in Mailand sowie durch die sog. Messe Leos III., den Montecassiner Kal. des 11. Jh., die Litaneien u. Breviere des OSB u. der Coelestiner im 14. u. 15. Jh. bezeugt.

Lit.: **ActaSS** mai. 3, 463; **LThK**[2] 9, 885 ff.; **BiblSS** 11, 1274; **BBKL** 10, 807 f. – **H.-I. Marrou:** Dame Sagesse et ses trois filles: Mél. Ch. Mohrmann. Ut – An 1963, 177–183; **Amore** 254 f. VICTOR SAXER

Sophia Jesu Christi, *Weisheit Jesu Christi,* ist bekannt aus zwei kopt. Zeugnissen (NHC III, 4 u. BG 3) u. einem griech. Frgm. (Pap. Oxyrhynchos 1081), die man ins 4. Jh. datieren kann. Es handelt sich um die Überarbeitung des ↗Eugnostosbriefs, einer Auseinandersetzung über den transzendenten Gott (NHC III, 3 u. V, 1), in Form eines Offenbarungsdialogs nach der Auferstehung zw. Jesus u. seinen Jüngern. Die Überarbeitung des Textes ist nicht nur eine oberflächl. Christianisierung, sondern führt heilsgesch. Elemente in die Abh. ein u. läßt Passagen aus, die ihrer Absicht nicht mehr dienlich waren. Diese ins 2./3. Jh. zu datierende Überarbeitung enthält Übereinstimmungen mit AJ (NHC II, 1; III, 1; IV, 1 u. BG 2) u. HA (NHC II, 4); man nimmt an, sie stammt aus setian. Hand (↗Set).

Ausg.: W. Till–H. M. Schenke: TU 60[2], 194–295; D.-M. Parrott: NHS 27; C. Barry: BCNH 20; A. S. Hunt: Oxyrhynchus Papyri, Bd. 8. Lo 1911; H. W. Attridge: P. Oxy. 1081 and the Sophia Jesu Christi: Enchoria 5 (1975) 1–8. – Übers.: M. Tardieu: Cod. de Berlin. P 1984; NHL 220–243 (D.-M. Parrott); Santos Otero 87 ff.

Lit.: **LACL** 564. – **NTApo³** 1, 168–173 (H.-Ch. Puech); **M. Krause:** JAC 1 (1958) 215–223 (Verhältnis z. Eugnostosbrief); **H.-M. Schenke:** ZRGG 14 (1962) 263–278 (System); **Ph. Perkins:** The Gnostic Dialogue. NY 1980. LOUIS PAINCHAUD

Sophiologie, philosophisch-theol. Reflexion über die göttl. ↗Weisheit, wie sie in Menschheitserfahrung, Hl. Schrift, Liturgie, Ikonographie (Sophia-Ikone), Architektur (Hagia Sophia, Konstantinopel) begegnet; systematisiert durch russ. Denker des 19./20. Jh. (v. a. V. ↗Solov'ëv, P. ↗Florenskij u. S. ↗Bulgakov) unter Rückgriff auf östl. u. westl. Denken v. den Kirchenvätern über J. ↗Böhme bis F. W. J. ↗Schelling. Ihr führender Vertreter Bulgakov legt in seiner S. eine chr. Gesamtinterpretation der Wirklichkeit vor: die Schöpfung (geschaffene Sophia) ist als Abbild des menschengestaltigen Wesens Gottes (ungeschaffene Sophia) berufen z. freien Mitwirkung an der neuen Schöpfung in der Kraft v. Inkarnation u. Pfingsten, sakramental vermittelt in der ↗Kirche, vorvollendet in der Gottesmutter ↗Maria.

Lit.: **HWP** 9, 1063–69 (W. Goerdt). – **S. Bulgakov:** The Wisdom of God: an outline of sophiology (1937). Hudson (N. Y.) 1993, frz. Ls 1983. BARBARA HALLENSLEBEN

Sophistik bedeutet wörtlich „die Kunst, weise zu sein" u. bezieht sich ursprünglich auf eine Gruppe v. Wanderlehrern *(Sophisten)* im antiken Griechenland der 2. Hälfte des 5. Jh. vC. (mit zentraler Wirkungsstätte in Athen), welche die damals im Entstehen begriffenen Wiss. wie Naturkunde, Medizin, Psychologie, Rhetorik, Grammatik u. Literatur-Wiss. sowie Rechts- u. Kultur-Gesch. mit je versch. Schwerpunkten selbst betrieben u. eklektizistisch zu einer „Technik" geschickter Lebensbewältigung unter Bedingungen der Polis zu verbinden suchten, um sie gg. Bezahlung an Hörer od. sie begleitende Schüler zu vermitteln. Nach Platon kennzeichnete Protagoras, der als berühmtester Vertreter der S. gilt, seine Profession als „politische Kunst" (Prot. 319a), „Wohlberatenheit" (318e) od. einfach als „Tugend" (327a). Das wichtigste Mittel, ihre Kunst auszuüben, das die S. desh. auch nach allen Richtungen erforschte u. systematisierte, ist die Sprache. Denn sie vermag, wie der zweite Hauptvertreter der S., Gorgias v. Leontinoi, in seinem „Lob der Helena" sagt, die Seelen der Hörer durch Überzeugungen u. Affekte unmittelbar zu prägen u. zu entspr. Handeln zu veranlassen (Diels-Kranz [DK] 82 B 11, 8–13). Sophistisches Wirken u. Unterrichten hat infolgedessen mehr den Charakter v. rhetor. Artistik (bes. bei Gorgias) od. v. methodisch aufbereitetem Redegefecht u. topisch-antilog. Training (bes. bei Protagoras; vgl. auch die anonymen „Dissoi logoi": DK 90) als den der rationalen Argumentation u. selbstkrit. Wissensvermittlung. Die S. wurde desh. bereits v. der zeitgenöss. Philos. (s. bes. Plat. soph. 233c, 268c u. Aristot. metaph. 1004b 17 ff. u. SE 165a 21 ff.) als bloßes „Scheinwissen" abgelehnt. Die wichtigsten Errungenschaften u. Theoreme der S. sind der Satz des Protagoras v. Menschen als „Maß aller Dinge" (DK 80 B 1), die Begründung der ↗Rhetorik durch Gorgias sowie der semant. Analyse in Absicht auf „Richtigkeit der Worte" durch Prodikos v. Keos (DK 84 A 11 ff.); ferner die Erfindung des (ideengesch.) ↗Lexikons durch Hippias v. Elis (DK 86 B 6) u. die Kritik des Rechts vor dem Hintergrund der Natur des Menschen (sog. „Nomos-Physis-Kontroverse") durch den Sophisten Antiphon (DK 87 B 44). Bereits mit der zweiten Generation v. Sophisten-Schülern im 4. Jh. stirbt die S. als abgrenzbarer Beruf aus, degeneriert teils z. Schimpfwort für unsaubere od. irreführende logisch-dialekt. Verfahrensweisen (sog. „Sophismata") u. geht teils über in die Lehrstoffe der Rhetorik- od. Philosophieschulen (z. B. bei Isokrates), um im röm. Ks.-Reich, wenn auch unter fast ausschließl. Präponderanz rhetor. Artistik, als sog. „Zweite Sophistik" eine Renaissance zu erfahren.

Texte: H. Diels–W. Kranz (Hg.): Die Frgm. der Vorsokratiker, Bd. 2. B [6]1952; W. Nestle (Hg.): Die Vorsokratiker. D [4]1956; Th. Buchheim (Hg.): Gorgias v. Leontinoi. Frgm., Reden u. Testimonien, griechisch-deutsch mit Kmtr. HH 1989.

Lit.: **W. Nestle:** Vom Mythos z. Logos. St 1940; **C. J. Classen:** S. Da 1976; **G. B. Kerferd:** The Sophistic Movement. C 1981; **Th. Buchheim:** Die S. als Avantgarde des normalen Lebens. HH 1986; **J. de Romilly:** Les grands sophistes dans l'Athènes de Périclès. P 1988, engl. O 1992; **G. Anderson:** The Second Sophistic. A Cultural Phenomenon in the Roman Empire. Lo–NY 1993; **Ueberweg Ant** Bd. 2/1. THOMAS BUCHHEIM

Sophonia(s) ↗Zefanja, Zefanjabuch.

Sophronios (v. Betlehem?), † nach 392. Hieronymus (vir. ill. 134) berichtet, daß S. neben eigenen WW in griech. Sprache (*Laudes Bethlehem* u. *Über die Zerstörung des Serapions*) die Übers. seiner „epistula 22", seiner „Vita Hilarionis", seiner lat. „Übersetzung der Psalmen" sowie der seiner „Übersetzung der Propheten" ins Griechische schuf. Ob v. den verlorenen WW des S. sich die Übers. der „Vita Hilarionis" in einer v. zwei überl. Versionen erhalten hat u. S. damit auch der Übersetzer der hieronymian. „Vita Malchi" ist, ist umstritten. Die zw. dem 5. u. 8. Jh. entstandene Übers. v. „De viris illustribus" wurde S. fälschlich zugewiesen.

Lit.: **CPG** 2, 3630 f.; **DPAC** 2, 3251 (A. Pollastri). BÄRBEL DÜMLER

Sophronios v. Jerusalem, hl. (Fest 11. März), Mönch, Patriarch v. Jerusalem (634–638), * um 550 Damaskus, † 11.3.638 Jerusalem (637 an Kalif Omar übergeben). S. begann als Lehrer der Rhetorik (daher der Beiname „Sophist") u. trat dann ins Theodosios-Klr. b. Jerusalem ein, wo er ↗Johannes Moschos traf, der sein Lehrer u. lebenslanger Freund wurde. Nach 578 besuchten sie die Klr. Ägyptens u. lebten 10 Jahre im Sinai. 602 waren sie z. Einsetzung des Patriarchen Amos wieder in Jerusalem, besuchten die Lauren Palästinas, reisten aber wegen der drohenden Perserinvasion nach der Ermordung des Ks. ↗Maurikios (23.11.602) über Syrien u. Kilikien nach Alexandrien. Nach der pers. Eroberung Jerusalems (614) gingen sie nach Rom, wo Johannes wohl 619 starb; S. überführte ihn ins Theodosioskloster. Um 628 traf er ↗Maximus Confessor in Nordafrika u. bekämpfte 633 in Alexandrien die Formel der „einen gottmenschl. Energie" Christi im Unionspakt der Patriarchen ↗Kyros v. Alexandrien (v. Phasis) u. ↗Sergios I. v. Konstantinopel, worauf dieser in seinen „Psephos" generell die Rede v. Energien verbot. Daran hielt sich S. in

seinem berühmten *Synodalbrief* nach seiner Wahl z. Patriarchen v. Jerusalem 634, betonte aber die Unabhängigkeit der Naturen Christi. Ein *Florilegium* gg. den ↗Monotheletismus ist verloren, ein theol. *Brief an Arkadios v. Zypern* hat sich syrisch erhalten. Echt u. theologisch reich sind *Predigten* zu Weihnachten, Verkündigung, Kreuzerhöhung, Peter u. Paul, Hypapante, Johannes d. Täufer, Theophanie u. wohl auch Palmsonntag (unter dem Namen des Eulogios v. Alexandrien). Auch als Dichter u. Hagiograph ist S. bedeutend: 23 *anakreontische Oden, Idomela, Epigramme,* eine *Vita ↗Johannes' d. Almosengebers* (mit Johannes Moschos, verloren), das *Enkomion auf Johannes d. Theologen* (frgm.), *Laudes* u. die *Narratio miraculorum* der Martyrer ↗Kyros u. Johannes.

WW: CPG 7635–81; Mansi 11, 461–510; PG 87/3, 3147–4014; M. Gigante: S. Anacreontica. Ro 1957; N. Fernández Marcos: Los Thaumata de S. Ma 1975; M. Albert–Ch. v. Schönborn: Lettre à Arcadius: PO 39/2 (1978); H. Donner: Die anakreont. Gedichte nn. 19 u. 20 des Patriarchen S. Hd 1981.

Lit.: **ActaSS** mar. 2, 65–72; **BHG** 1641–1641b: **BiblSS** 11, 1283ff.; **DSp** 14, 1066–73; **EECh** 2, 787; **BBKL** 14, 1491f.; **LACL** 564f. – **T. Nissen:** Medizin u. Magie bei S.: BZ 39 (1939) 349–381; **G. Cosma:** De oeconomia incarnationis secundum S. Ro 1940: **Ch. v. Schönborn:** S. de Jérusalem. P 1972; **H. Chadwick:** John Moschus and his friend S.: JThS NS 25 (1975) 41–74: **Altaner** 520f.; **A. Cameron:** The Epigrams of S.: Classical Quarterly 33 (1983) 284–292; **J. Duffy:** Observations on S. Miracles of Cyrus and John: JThS NS 35 (1984) 71–90.

HUBERTUS R. DROBNER

Sora-Aquino-Pontecorvo, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Sorben, vor 1945 auch *Wenden* gen., siedeln als eigenständiges westslaw. Volk an der oberen u. mittleren Spree. Es überdauerte die dt. Ostbewegung u. bewahrt bis in die Ggw. seine ethn., sprachl. u. kulturelle Eigenart. 1990 ging man v. einer Zahl v. 60000 S. aus. Der größte Teil der S. ist lutherisch, 15000 katholisch, ein weiterer Teil konfessionslos. 12000 kath. S. leben in dem Städtedreieck Bautzen-Kamenz-Wittichenau, 3000 zerstreut im dt. Sprachgebiet. Da die inkorporierten sorb. Pfarreien des Domstifts St. Petri zu Bautzen sowie die Klr. ↗Marienstern, ↗Marienthal, ↗Neuzelle u. Lauban im 16. Jh. katholisch blieben u. 1635 ihr konfessioneller Besitzstand garantiert wurde, wahrten sie unter der geistl. Jurisdiktion der seit 1560/70 bestehenden Apost. Administratur des Btm. Meißen (↗Dresden-Meißen) in den Lausitzen in der luth. Umgebung ihre Eigenart. Sie prägten die Administratur auch nach der Aufteilung ihres Siedlungsgebiets auf ↗Sachsen u. ↗Preußen (1815) maßgeblich. Der stets ausreichende sorb. Priesternachwuchs studierte seit dem 16. Jh. in Prag, seit dem 18. Jh. im dort bestehenden Wendischen Seminar. Staatlicherseits wurde das Sorbische toleriert, doch assimilierten sich seit dem 19. Jh. viele S., obwohl Religionsunterricht u. Gottesdienst muttersprachlich waren. Einen weiteren Einschnitt brachte der Verlust des Wendischen Seminars nach der Wiedererrichtung des Btm. Meißen (1921). Das nationalsozialist. Regime begann 1937 mit der Zwangsgermanisierung u. wies 1940 die sorb. Priester aus. Die an ihre Stelle tretenden oberschles. Franziskaner brachten den S. jedoch viel Verständnis entgegen. 1945 wurde die sorb. Seelsorge wiederhergestellt, doch machte der Zustrom v. Flüchtlingen u. Vertriebenen in den zuvor rein sorb. Gemeinden eine Fortführung deutschsprachiger Gottesdienste notwendig. 1985 err. Bf. G. ↗Schaffran z. Förderung der kirchl. Belange der S. das Cyrill-Methodius-Werk, das 1991 in einen Verein umgewandelt wurde. Die kath. Sorbei stellt die einzigen überwiegend kath. Gemeinden der Btm. Dresden-Meißen u. ↗Görlitz.

Lit.: **Gatz L2** 151–155 (Lit.) (S. Musiat).

ERWIN GATZ

Sorbonne, nach seinem Begründer, dem Kanoniker u. kgl. Kaplan ↗Robert de Sorbon benanntes, berühmtestes weltl. Kollegium der sich seit Anfang des 13. Jh. institutionalisierenden Univ. v. ↗Paris; seit 1254/55 ohne landsmannschaftl. Begrenzung z. Unterstützung v. Theol. studierenden armen Weltpriestern mit dem Grad des Mag. art. durch Hauserwerb err.; anfangs noch nicht Unterrichtsstätte. Erste Hausschenkungen durch Kg. ↗Ludwig IX. erfolgten 1257 offenbar auch in der Absicht, die im Streit mit den Mendikanten geschwächte Position des Weltklerus an der theol. Fak. zu stärken. 1259 approbierte der Papst das Kollegium. Bis z. Tod des Gründers 1274 wuchs das Grundeigentum der S. durch Neubauten u. Kauf sowie Schenkungen des Kg. od. anderer Personen auf 63 Gebäude u. Grundstücke an; analog stieg das Vermögen durch Rentenkäufe u. Legate. Die v. Gründer um 1270 verf., v. den *Studia* (Ordensstudium) der Bettelorden beeinflußten Statuten standen unter der später formulierten Devise „vivere socialiter et collegialiter et moraliter et scholariter". Man unterschied zw. *socii,* die für die Dauer ihres Theol.-Studiums entw. durch Stipendien (mehrheitlich) od. auf eigene Kosten in der S. lebten, u. *hospites,* die sich für kürzere Zeit mit wenigen Mitspracherechten dort aufhielten. Die etwa 25–36 socii wählten aus ihrem Kreis für ein Jahr einen Prokurator, der für die Verwaltung der Gebäude u. des Haushalts zuständig war; der ebenfalls für ein Jahr gewählte Prior übte die Disziplinargewalt aus, während der durch den lokalen Archidiakon, den Kanzler v. Paris u. hohe Univ.-Vertreter auf Lebenszeit ernannte Provisor an der Spitze des Kollegs stand, dieses nach außen vertrat u. die Vermögensverwaltung wahrnahm. Robert sorgte neben der statutar. Absicherung auch für die Einrichtung eines Oratoriums (erst 1347 Weihe einer Kapelle), einer Bibl., die dank reicher Dotationen rasch zu einer der bedeutendsten in Paris wurde, sowie eines beigeordneten Kollegs für den dem Theol.-Studium vorausgehenden Unterricht in den Artes liberales (Kleine S.), später als *Collegium Calvi* bezeichnet. Die Intention des Gründers zielte nicht nur auf die Unterstützung v. fachlich wie moralisch geeigneten Theol.-Studenten, sondern auch auf die Ausbildung einer engen Stud.-Gemeinschaft – ein v. späteren Kollegien übernommenes Prinzip. Eine Basis für die zunehmende Verlagerung theol. Unterrichts in die S. waren die schon v. Robert initiierten samstägl. internen Disputationen; seit Beginn des 13. Jh. verlagerte die theol. Fak. ihre großen Disputationen u. zunehmend ihre Versammlungen in die S., seit 1554 wurde das Kolleg offizieller Sitz dieser Fak., die in der Folge mit der S. identisch wurde – die Pariser Theologen wurden *Sorbonnici,* gallikan. Traditionen u. hoher Rang der

theol. Fak. übertrugen sich auf die S. Mehr als 1000 ihrer Urteile wurden v. Ch. du Plessis d'↗Argentré in seine „Collectio iudiciorum de novis erroribus" (3 Bde. P 1728–36) aufgenommen. Herausragender Provisor der NZ war A.-J. ↗Richelieu, der 1627–48 durch Jacques Lemercier einen monumentalen Neubau errichten ließ u. seine Grabstätte in dessen Kirche wählte. Die Opposition der S. gg. laizist. Dekrete der Frz. Revolution (v. a. gg. die ↗Zivilkonstitution des Klerus v. 1790) führte 1791/92 z. Schließung des Kollegs, die 1821 wieder aufgehoben wurde. Seit den zwanziger Jahren des 19. Jh. wurden die herausragende Universitäts-Bibl. sowie die Geistes- u. Natur-Wiss., die seit dem 17. Jh. auf das 1562 v. den Jesuiten gegründete *Collège de Clermont* (später *Collège Louis le Grand*, nach Verbot des Ordens in Fkr. 1762 im Besitz der Univ.) konzentriert waren, in die S. integriert. Der vermehrte Raumbedarf führte Ende des 19. Jh. z. Bau der neuen S., deren ein ganzes Geviert einnehmender Komplex als Hauptgebäude der Univ. Paris diente u. dieser ihren Namen gab – doch v. der Theol. wurde die S. nun kaum noch geprägt. Vor allem das 1870 auf dem Vat. I verkündete Unfehlbarkeitsdogma, gg. das die theol. Fak. unter ihrem Dekan, dem bedeutenden neogallikan. Bf. H.-L.-Ch. ↗Maret, zeitweilig opponierte, hatte den Konflikt zw. Kirche u. Staat verschärft. Die 1885 v. Parlament beschlossene Streichung des staatl. Budgets für alle Fak. der kath. Theol. bewirkte noch im gleichen Jahr die Auflösung der theol. Fak. an der S. An ihre Stelle trat 1886 die *École pratique des Hautes Études*, die einen positivist. Unterricht der rel. Disziplinen einführte.

Lit.: **P. Glorieux:** Aux origines de la S., Bd. 1: Robert de Sorbon. P 1966; **K. Rückbrod:** Univ. u. Kollegium, Bau-Gesch. u. Bautyp. Da 1977, passim; **A. L. Gabriel:** The Paris Studium. Robert of S. and his Legacy. Notre Dame (Ind.) 1992, 63–111; **A. Tuilier:** Hist. de l'Université de Paris et de la S., 2 Bde. P 1994. GÖTZ-RÜDIGER TEWES

Sorbonnisches Gnadensystem (SG.). Das auch „Synkretismus" genannte SG. stellt einen Eklektizismus aus den ↗Gnadensystemen bañezianisch-augustinischen u. molinistisch-kongruistischen Typs dar. Er wurde v. einigen Theologen der Pariser ↗Sorbonne (u. a. N. ↗Ysambert, H. de ↗Tournely, I. ↗Habert, Ch. du Plessis d'↗Argentré) sowie später v. ↗Alfons Maria de Liguori u. a. vertreten.

Während für die schwereren Heilswerke eine gratia *ab intrinseco* efficax notwendig ist, bedarf es z. Setzung der leichteren Werke u. v. a. zum Gebet nur der gratia sufficiens, welche *ab extrinseco* (erst durch den Hinzutritt der freien Willenszustimmung) efficax wird. Die Bedeutung des Gebets besteht darin, daß es das ordentl. u. unfehlbare Mittel z. Erlangung der gratia ab intrinseco efficax darstellt. Während nur wenige Vertreter die ↗*scientia media* lehren, wird die Unfehlbarkeit der gratia ab intrinseco efficax überwiegend im Sinn einer praedeterminatio *moralis* (statt: *physica*) verstanden.

Das Manko dieses Systems liegt in seiner spekulativen u. auch dogmat. Unzulänglichkeit.

Lit.: **LThK**[1] 9, 947. – **H. Lange:** De Gratia. Fr 1929, 485–488 492 ff.; **Pohle-Gummersbach** 2, 676 f.; **KKD** 5, 254. KLAUS OBENAUER

Sorge, *Reinhard Johannes,* Dichter, * 29.1.1892 Rixdorf b. Berlin, † 20.7.1916 Ablaincourt (Dép. Somme). Unter dem Einfluß F. ↗Nietzsches schrieb S. nach neuromant. Anfängen das Schauspiel *Der Bettler. Eine dramat. Sendung* (B 1912), das in Personal, Szenentechnik, Sendungsbewußtsein, Generationenproblematik u. ekstat. Sprechen z. Urbild des expressionist. Verkündigungsdramas u. mit dem Kleistpreis ausgezeichnet wurde. Nach der Konversion z. Katholizismus (1913) schrieb S. Mysterien u. dramat. Visionen, die aber den frühen Erfolg nicht wiederholen konnten.

WW: Werke, 3 Bde. N 1962–67.

Lit.: **BBKL** 10, 820 f. – **M. Rockenbach:** R. J. S. Ausw. u. Einf. München-Gladbach 1924; **H. G. Rötzer:** R. J. S. Theorie u. Dichtung. Diss. Er 1961. WOLFGANG FRÜHWALD

Soriano, *Francesco,* it. Komponist, * 1549 Soriano b. Viterbo, † 19.7.1621 Rom; Chorknabe an S. Giovanni in Laterano in Rom u. vermutlich 1581–86 Leiter der Privatkapelle des Hzg. v. Mantua, Guglielmo Gonzaga, danach Kapellmeister der bedeutendsten Kirchen Roms (S. Maria Maggiore 1586–99 u. 1601–03, S. Giovanni in Laterano 1599–1601, Cappella Giulia an St. Peter 1603–21). Seine geistl. Werke gehören der röm. Schule in der Nachf. G. da ↗Palestrinas an. Mit F. ↗Anerio gab er eine Reformfassung des Gregorian. Chorals (Editio ↗Medicaea, 1614/15) heraus.

Lit.: **MGG** 12, 931–934 (P. Kast). JULIANE RIEPE

Sorø, ehem. OCist-Abtei auf Seeland (Dänemark); um 1140 gegr. als OSB-Kloster v. den adligen Brüdern Toke, Ebbe u. Asser Rig; ab 1161/62 durch Assers Sohn ↗Absalon, Bf. v. Roskilde, u. Mönche aus ↗Esrom reformiert u. dem OCist eingegliedert; 1194 Mutter-Klr. des schonischen Ås u. 1326 des seeländ. Knardrup. Grablege der Stifter u. ihrer Nachkommen. In der Folge das reichste Klr. Dänemarks; 1315/32–1412 kgl. Grablege. Nach der Reformation (1536) Sammel-Klr. der dän. Zisterzienser. 1580 verließ der letzte Abt das Klr.; 1587 Einrichtung einer Schule, im 17. u. 18. Jh. Ritter-Akad., heute Gymnasium. Torhaus, Teile der Klr.-Mauer u. Kirche (12./13. Jh.) mit Grabmälern u. Wappenfries der Stifter erhalten.

Lit.: **J. France:** The Cistercians in Scandinavia. Kalamazoo 1992; **Th. Hill:** Könige, Fürsten u. Klr. F u. a. 1992. THOMAS HILL

Sorrento-Castellammare di Stabia, Ebtm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Sorskij (Majkov), *Nil,* russ. Mystiker u. Hesychast, charismat. Seelsorger (Starze), * um 1433 Moskau (?), † 7.5.1508 Einöde b. Klr. Kirills v. Weißen See (Gouvernement Novgorod); trat jung ebd. ein. Nach einer Reise z. ↗Athos gründete er am Fluß Sora ein Kellion bzw. einen Skit mit einer Bruderschaft. Nach sinaitisch-vorpalamit. Trad. ist das Leben im Skit geprägt v. Gehorsam gegenüber dem Starzen (↗Starec), restloser Armut, Sorglosigkeit, Abgeschiedenheit v. der Welt, unablässigem ↗(Jesus-)Gebet u. Versenkung.

Der im 19. Jh. S. unterschobene „Kritizismus" gg. die Trad. findet sich erst bei Artemij († um 1570) u. ↗Maksim Grek († 1556). Die Blüte des Starzentums im 19. Jh. führte zu einer Wiederentdeckung der Schr. u. des Anliegens Sorskijs.

Lit.: **DSp** 11, 356–367 (E. Behr-Sigel); **BBKL** 6, 940–943. – **M. S. Borovkova-Majkova** (Hg.): Nila Sorskago Predanie i Ustav. St. Petersburg 1912; **F. v. Lilienfeld:** N. S. u. seine Schr.

B 1963; **G. A. Maloney:** La spiritualité de N. S. Bégrolles-en-Mauges 1978; **N. Kauchtschischwili:** N. S. e l'esicasmo. Bose b. Magnano 1995. GÜNTHER SCHULZ

SOS-Kinderdörfer (S.), „SOS" steht in diesem Zshg. für *Societas Socialis.* Der Aufschwung der Kinderdorfidee erfolgte nach dem 2. Weltkrieg. Sie gilt als ein Reformansatz der ↗Heimerziehung. Die Bez. ↗Kinderdorf (K.) ist nicht gleichzusetzen mit der des Jugenddorfs. In Jugenddörfern geht es v. a. um schul. u. berufl. Bildung. S. stellen dagegen eine familiensubstituierende Lebensgemeinschaft dar. Stabile Grundbeziehung gewährt dabei die K.-Mutter. Das K.-Konzept hat innerhalb des ↗Jugendhilfe-Spektrums ein eigenes Profil mit differenzierten Hilfsangeboten. Die dt. Rechts-Grdl. bildet das ↗Kinder- u. Jugendhilfegesetz (KJHG, bes. §§ 34 37 41). Hermann Gmeiner (1919–86) engagierte sich in der Nachkriegszeit in der kath. Jugendbewegung. Er gründete das erste SOS-Kinderdorf 1949 in Imst (Tirol) u. widmete sich in den folgenden Jahren ganz der Verwirklichung seiner Idee. Rasch folgten weitere S. in aller Welt. Von z. Z. 385 S. im SOS-Kinderdorf-Weltbund befinden sich 14 in Dtl. (1999). Neben dem SOS-Kinderdorf-Verein, der politisch u. religiös unabhängig ist, gelten als weitere Vertreter des familienanalogen Ansatzes die Pestalozzi-Kinderdörfer, die Pro-Juventute-Kinderdorfvereinigung u. die Albert-Schweitzer-Kinderdörfer. In Dtl. gibt es unter kath. Trägerschaft einen K.-Verbund, gen. „die 12". Die gesamte K.-Bewegung ist Mitgl. im Dachverband für erzieher. Hilfen (Fédération Internationale des Communautés Éducatives [FICE]). Information: Geschäftsstelle der S. e. V., Renatastr. 77, 80639 München.

Lit.: **A. Kirchner:** Anspruch u. Wirklichkeit der Kinderdorffamilie. Diss. Hanau 1996; **J. Lehmann:** Hermann Gmeiner. Lüneburg 1999. JÖRG FRANZ MÜLLER

Sosnowiec, Btm. ↗Polen, Statistik der Bistümer.

Sotelo, *Luís,* sel. (1867), Mart., OFM (1593), * 6.9.1574 Sevilla, † 25.8.1624 Shimabara auf Kyūshū (Japan); reiste 1599 über Mexiko u. die Philippinen nach Japan, das er 1603 erreichte; wirkte dort an mehreren Orten, bes. erfolgreich in Yonezawa, wo der mächtige Daimyō (Lehensfürst) Date Masamune sein Gönner wurde u. mit dem Edikt v. 23.11.1611 die chr. Predigt erlaubte. S. führte auf Dates Veranlassung 1613 eine Gesandtschaft nach Madrid u. Rom, die neben Missionsanliegen Handelsbeziehungen zw. Japan u. Span. fördern sollte. In Rom z. Bf. v. Ostjapan ernannt, konnte S. wegen Anfeindungen die Weihe nicht erhalten u. erst im Okt. 1622 Japan wieder betreten. Bei der Landung v. Gouverneur v. Nagasaki inhaftiert, seither im Gefängnis; erlitt mit zwei Mitbrüdern u. mit Pedro Vasquez OP u. M. ↗Carvalho SJ den Feuertod.

Lit.: **BBKL** 10, 825 ff. – **L. Pérez:** Apostolado y Martirio del beato L. S. en el Japón: AIA 22 (1924) 327–383, 23 (1925) 59–83 145–220 289–348, 24 (1925) 5–64 145–185; **Lemmens** 166–174; **BiblMiss** 5, 1009 (Reg.); **G. Huber:** Der sel. Ludwig S. Werl 1937; **D. Schilling:** Zwei unveröff. Briefe des sel. Ludwig S.: Anton 20 (1945) 127–148; **H. Cieslik:** Die kirchl. Hierarchie in der alten Japanmission: NZM 18 (1962) 42 ff. 81 ff. 177 ff.). (GEROLD FUSSENEGGER)

Soter, Papst (166?–174?), hl. (Fest 22. Apr.), später als Mart. verehrt; in den alten Bf.-Listen als Nachf. des Aniketos u. 12. Nachf. Petri gen.; nach dem LP Römer aus Kampanien. S. schickte mit einer Liebesgabe einen Brief nach Korinth, wovon die Frgm. der Antwort des Bf. ↗Dionysios v. Korinth (Eus. h.e. IV, 23, 9–12) rühmend berichten. S. ist nicht Verf. des sog. 2. Clemensbriefs (↗Clemensbriefe) u. hat wahrscheinlich kein Sendschreiben gg. den ↗Montanismus verf. (↗Praedestinatus 1, 26; vgl. Tert. adv. Prax. 1). Unter S. wurde offenbar Ostern auf den Sonntag nach dem 14. Nisan fixiert (↗Osterfeststreit); kein Anhaltspunkt für Martyrium.

Lit.: **ActaSS** apr. 3, 4 ff.; **LP** 1, 135; **DThC** 16, 2422 f.; **Kelly LP** 23; **DHP** 1596; **BBKL** 14, 1492 f.; **LACL** 565. – **Caspar** 1, 627 (Reg.). GEORG SCHWAIGER

Soterichos Panteugenos, byz. Theologe, 12. Jh.; am 26.1.1156 verurteilte eine Synode zu Konstantinopel die Ansicht, Empfänger des Opfers Christi wie seiner eucharist. Vergegenwärtigung sei der Vater allein, nicht aber der Sohn, weil Opfer u. Opfernder, noch der Hl. Geist (PG 140, 148–153). Anlaß dazu gab wohl ein „Dialogos" genanntes Schriftstück (PG 140, 140–148), zu dem sich der als Diakon bereits z. Patriarchen v. Antiochien gewählte S. auf Anfrage in einem *Apologetikos* (ed.: Πατμιακὴ Βιβλιοθήκη. At 1890, 328–331) bekannte. Da er auf seiner Meinung beharrte, wurde er auf einer weiteren Synode unter Vorsitz Ks. Manuels I. am 12./13.5.1157 jeden kirchl. Ranges für verlustig erklärt (PG 140, 177B–193A).

Lit.: **RE**[3] 12, 685; **BBKL** 10, 828 ff. (K.-P. Todt). – **Grumel-Darrouzès** 1/2–3, nn. 1038–43; **Beck T** 58 342 623 ff. (ältere Lit.); **P. Wirth:** S. Panteugenos u. nicht Panteugenes: OstKSt 12 (1963) 61 ff.; **ders.:** Zur Gesch. der Synoden wider S. Panteugenos v. Jahre 1157: ByF 3 (1968) 260 f.; **G. Beck:** Gesch. der orth. Kirche im byz. Reich. Gö 1980, 167 f. PETER PLANK

Soteriologie ist, dem Begriff u. der Sache nach, die systematisch-theol. Lehre v. ↗Heil des Menschen, das Gott in ↗Jesus Christus gewirkt hat. Insofern die ↗Offenbarung Gottes in Jesus Christus nicht nur ihren Höhepunkt, sondern auch ihren eigtl. Inhalt hat, diese Offenbarung aber besagt, „daß Gott mit uns ist, um uns aus der Finsternis v. Sünde u. Tod zu befreien u. z. ewigen Leben zu erwecken" (DV 4), ist die S. nicht nur Teilstück der Theol., sondern berührt alle theol. Traktate. In besonderer Weise ist die ↗*Christologie* mit ihr verbunden, da diese ja nicht nur v. Christi Person, sondern auch v. seinem (heilschaffenden) Werk handelt. Das gesamte Leben u. Handeln des ird. Jesus läßt sich grundsätzlich durch die ὑπέρ-Formel („für uns") kennzeichnen, ist doch sein ganzes Dasein ↗„Pro-Existenz". Schließlich gibt er sein Leben am Kreuz hin „für viele" z. Vergebung der Sünden (vgl. Mt 26,28 parr. u. ö.). Diese Tat Christi wird im NT mit versch. theol. Begriffen umschrieben: u. a. ↗Rechtfertigung des Sünders, ↗Erlösung, ↗Heiligung, ↗Versöhnung. Gott selber, so schon die Väter, handelt in Christus u. versöhnt in ihm die Welt mit sich, damit der Mensch teilhabe an Gottes Natur selber (θείωσις, ↗Vergöttlichung). Was v. Gott her z. Heil des Menschen geschieht, ist „objektive", d. h. jedem menschl. Wollen u. Tun vorausliegende Erlösung; deren (freilich wiederum v. Gott her ermöglichte) Annahme durch den Menschen bzw. deren Wirksam-Werden am einzelnen ist „subjektive" Erlösung, die bes. im dogmat. *Traktat v. der ↗Gnade* reflektiert wird.

Macht die *Theologie des Ostens* die S. v.a. an der ↗Inkarnation fest („Gott wurde Mensch, damit der Mensch göttlich werden kann", ↗Gregor v. Nazianz), so rückt in der *Theologie des Westens* bes. die staurolog. Perspektive, zus. mit der Deutekategorie der *Satisfaktion* (↗Satisfaktionstheorien) in den Vordergrund. P. ↗Abaelard bringt den Gedanken ins Spiel, daß das Kreuz die uneingeschränkte Liebe Gottes zeigt, eine Überlegung, die bei ↗Thomas v. Aquin aufgenommen wird, bei dem auch – mehr als bei ↗Anselm v. Canterbury – die ↗Auferstehung ins Zentrum der S. gerückt wird. Insgesamt spielen bei Thomas die Geheimnisse des Lebens Jesu eine große Rolle, so daß die S. nicht mehr allein in der Perspektive v. Kreuz u. Auferstehung gesehen wird. Folgenreich ist seine Entscheidung, die Traktate über die Personkonstitution Jesu Christi (Christologie) u. über Christi Erlösungswerk (Soteriologie) voneinander zu trennen, wenn sie auch sachlich verbunden bleiben.

Die Christologie der *Reformatoren* ist durch u. durch soteriologisch konzipiert. Bei M. ↗Luther zielt alles auf das Werk Christi, wodurch dieser des Menschen Erlöser u. Heiland wird. Die Christologie bzw. S. ist ins Subjektiv-Existentielle gekehrt. „Für mich, für dich" sind die Schlüsselworte. Erlösung geschieht der Sache nach durch die Annahme der v. Gott gewirkten Rechtfertigung des Sünders. Bei J. ↗Calvin ist die S. mehr v. Mittlergedanken geprägt, der in der Trad., u.a. v. ↗Augustinus, stark akzentuiert worden war *(officium mediatoris).* Calvin entfaltet z. inhaltl. Füllung des Mittlergedankens die Lehre v. dreifachen Amt *(triplex munus)* Jesu Christi als Prophet, König u. Hoherpriester (↗Ämter Christi). Der menschl. Gehorsam Christi wird in der S. Calvins stark betont. Im liberalen Protestantismus des 19. Jh. findet sich eine gewissermaßen abgeschwächte Version der Abaelardschen Leitlinie der S.: Jesus kann aufgrund seines Gottesbewußtseins die Liebe der Menschen zu Gott u. zueinander inspirieren u. intensivieren.

Die neuzeitl. S.n wollen insg. die christologisch-soteriolog. Traditionen des Abendlandes mit den Denkstrukturen u. -kategorien der NZ vermitteln. Personalität (↗Person), ↗Freiheit bzw. ↗Emanzipation u. ↗Solidarität sind hier bes. wichtige Leitgedanken. Erlösung, so wird durchgängig herausgestellt, steht nicht in Konkurrenz zu menschl. Freiheit (dem Grundanliegen neuzeitl. Denkens), sondern kann gerade als deren Ursprung u. Ermöglichung angesehen werden. Auf solcher Grdl. sind neue S.n entstanden, in denen die Rolle Jesu Christi – als gesch. „Ort" der Begegnung zw. Gott u. Mensch – zentral bleibt.

Eine besondere Form v. gegenwärtiger S. ist die lateinamer. ↗*Befreiungstheologie.* Ausgangspunkt ist der Gedanke, daß Gott aufgrund v. Schöpfung u. Inkarnation sein Heil in allen Dimensionen menschl. Lebens wirksam u. erfahrbar machen will. S. hat ihren Ausgangspunkt zwar bei Gott, jedoch ist die Teilnahme des Menschen daran ebenfalls konstitutiv. S. wird z. Soteriopraxis, die auf eine Veränderung der Gesch. u. der Ges. hinausläuft. Im Licht des Ev. nimmt der Christ also aktiv an der Befreiung der Menschen zu ihrer eigenen Würde u. ihrem Heil teil. Daraus folgt in besonderer Weise eine ↗Option für die Armen, die sich – v. Gott her – im Kreuzesgeschehen zeigt. Die Kirche wird als Zeichen, Werkzeug u. Trägerin dieses ganzen Befreiungsprozesses verstanden. Befreiungstheologische Ansätze der Christologie finden sich u.a. auch im schwarzafrikan. u. asiat. (ind.) Raum. Diese befreiungstheol. Konzeptionen sind die wichtigsten Transformationen v. S. im Kontext neuzeitl. Freiheitsgeschichte. – Die ↗*Feministische Theologie* darf in soteriolog. Hinsicht als Variante der Befreiungs-Theol. angesehen werden. Hier wie dort wird betont, daß die Beziehung der Menschen zu Gott nicht nur durch individuelle Sünden, sondern auch durch sündhafte Strukturen verzerrt ist (↗Strukturelle Sünde). Das erlösende Wirken Jesu besteht im Aufbau einer versöhnten Gemeinschaft bzw. Gesellschaft.

Lit.: **LKDog** 468–472 (G.L. Müller) 472–476 (L. Ullrich) (Lit.). – **G. Collet** (Hg.): Der Gott der Armen. Das Christuszeugnis der lateinamer. Befreiungstheologen. Fr 1988; **J. Werbick:** S. D 1991.
HARALD WAGNER

Soteris, hl. (Fest 10. Febr.), Jungfrau u. Mart., † um 305. ↗Ambrosius v. Mailand, mit S. väterlicherseits verwandt u. die einzige zuverlässige Quelle über sie (BHG 1642/42a sind legendarisch), rühmt ihre Standhaftigkeit in der diokletian. Verfolgung (vgl. virg. 3, 7, 37; Exhortatio virginitatis 12, 82). Die Verehrung ist früh bezeugt. Den 11. Febr. als dies natalis nennen eine röm. Inschrift v. 401 u. MartHieron 88 (letzteres auch den 6. u. 10. Febr. sowie den 12. Mai). Itinerare aus dem 7. Jh. bezeugen ihr Grab an der Via Appia. Im 9. Jh. Transl. nach S. Martino ai Monti in Rom.

Lit.: **MartRom** 56; **CCS** 19, 263–299; **AnBoll** 46 (1928) 59–66, 110 (1992) 432f.; **BiblSS** 11, 1328f.; **DPAC** 2, 3255; **BBKL** 10, 827.
ANSGAR FRANZ

Sötern, *Philipp Christoph v.,* * 11.12.1567 Zweibrücken, † 7.2.1652 Trier; 1610 Bf. v. Speyer, 1624 Kurfürst-Ebf. v. Trier. S.s Wirken war geprägt v. der Gegenreformation, dem Säkularisationskonflikt zw. dem Hochstift Speyer u. der prot. Kurpfalz sowie der Lage des Erzstifts Trier im Spannungsfeld zw. Fkr. u. Span./Habsburg. Nach Konflikt mit Span. 1632 Hinwendung zu Fkr.; Opposition des Trierer Domkapitels gg. S.; 1635 Gefangennahme S.s durch Span.; daraufhin Kriegserklärung Fkr.s u. neue Phase des Dreißigjährigen Kriegs. 1645 Freilassung S.s; Teilnahme am westfäl. Friedenskongreß.

Lit.: **BBKL** 10, 741 ff. – **K. Abmeier:** Der Trierer Kf. S. u. der Westfäl. Friede. Ms 1986; **Gatz B 1648** 468–471 (W. Seibrich).
ANDREAS METZ

Sotir (v. griech. σωτήρ, Heiland), zeitgenöss. orth. Bruderschaft v. Laientheologen u. Klerikern in Griechenland, gegr. 1959 v. ehem. Mitgl. der gleichartigen älteren Bruderschaft ↗Zoi nach deren Spaltung. Die Mitgl. versprechen u. halten die drei Tugenden des orth. Mönchtums: Gehorsam, Jungfräulichkeit, Besitzlosigkeit. Sie missionieren mit Hilfe v. Verbänden u. Schwesterorganisationen. Ziel ihrer Mission ist die Verbreitung der Bibel u. die Kultivierung des orth. chr. Lebens. Ihre Mitgl. fühlen sich als „Auserwählte" u. praktizieren eine puritan. Moral. Ihre Blüte hatte sie in den sechziger Jahren des 20. Jahrhunderts. Organ der Bruderschaft ist die gleichnamige Zs. „Sotir".

Lit.: **G. Mantzaridis:** Soziologie des Christentums. B 1981.
IOANNIS S. PETROU

Soto, *Alfonso de* ↗Alfons v. Soto.

Soto, *Domingo de,* OP (1524), Philosoph u. Theologe, * 1495 Segovia, † 15.11.1560 Salamanca; um 1512–16 Studium der Philos. in Alcalá u. ab 1516 in Paris; 1520–24 lehrte S. Philos. u. studierte Theol. in Alcalá; 1525–32 Lehrer im OP-Konvent v. ↗Salamanca, gelegentlich Substitut v. F. de ↗Vitoria an der Univ. ebd.; hier 1532–49 Prof. auf dem 2. u. 1552–60 auf dem 1. theol. Lehrstuhl; 1540–42, 1544–45, 1550–52, 1556–60 Prior v. S. Esteban; 1545–47 als Theologe ↗Karls V. auf dem Trid.; 1548–50 ksl. Beichtvater in Dtl.; 1550–51 Vorsitzender der Disputation v. Valladolid zw. B. de ↗Las Casas u. J. G. de ↗Sepúlveda. In deutl. Ggs. zu anderen Vertretern der OP-Schule v. Salamanca, die der Philos. abgeneigt waren, spiegeln S.s Schr. ein außerhalb des Ordens erworbenes unabhängiges philos. Wissen wider. Als Reformer der Artistenausbildung u. Verf. entspr. Lehrbücher übte S. einen nachhaltigen Einfluß aus. Der stark v. öff. Aufgaben beanspruchte S. paßte, wie viele andere Theologen Salamancas, den Stoff seiner Vorlesungen den Bedürfnissen der die Univ. beherrschenden Juristen an *(De iustitia et iure).* Die im Umfeld des Trid. entstandenen Schr. *(De natura et gratia, Römerbriefkommentar)* gingen aus den Diskussionen um das Rechtfertigungsdekret, an denen S. maßgeblich beteiligt war, hervor. Die humanist. Bibelphilologie lehnte S., anders als seine Vorgänger Vitoria u. M. ↗Cano, ab u. beeinflußte dadurch B. de ↗Medina u. D. ↗Báñez. Bereits im Urteil seiner Zeitgenossen stand fest, daß S. als Theologe nicht annähernd die Leistungen aufwies, die er als Philosoph, in der Analyse wirtschaftl. Strukturen u. der Kolonialpolitik Span.s wie auf dem Gebiet der Rechts-Philos. erbrachte.

WW: Summulae. Burgos 1529 u. ö.; De ratione tegendi et detegendi secretum relectio. Sa 1541; In dialecticam Aristotelis commentarii. Sa 1543 u. ö.; Super VIII libros Physicorum commentaria. Sa 1545 u. ö.; Super octo libros physicorum quaestiones. Sa 1545 u. ö.; Deliberatio de causa pauperum. Sa 1545; De natura et gratia. V 1547 u. ö.; Apologia qua R. P. Ambrosio Catharino de certitudine gratiae respondet. V 1547; In epistolam ad Romanos. An 1550; De cavendo iuramentorum abusu. Sa 1551; Summa de la doctrina christiana. Sa 1552; De iustitia et iure. Sa 1553 u. ö.; Annotationes in commentarium Ioannis Feri super Ev. Ioannis. Sa 1554; In quartum Sententiarum. Sa 1557; De extremo iudicio. Lv 1567; De sacra doctrina, ed. C. Pozo: Fuentes para la historia del método teológico en la Escuela de Salamanca. Granada 1962, 121–217; Relectio de haeresi, ed. ders.: ATG 26 (1963) 223–261; Relectio de sacro canone et eius sensibus, ed. J. C. Martín de la Hoz: Scripta Theologica 14 (1982) 757–806; Relectio de catalogo librorum sacrae scripturae, ed. J. Belda Plans – J. C. Martín de la Hoz: Burgense 24 (1983) 263–315; Relecciones y opúsculos I, ed. J. Brufau Prats. Sa 1995.

Lit.: **DThC** 14, 2423–31; **DHEE** 4, 2507; **BBKL** 10, 831–836. – **M. Solana:** Hist. de la filosofía española. Época del Renacimiento, Bd. 3. Ma 1940, 91–130; **V. Muñoz Delgado:** D. de S. y la ordenación de la enseñanza de la lógica: CTom 87 (1960) 467–528; **ders.:** Reflexiones acerca de la naturaleza de la lógica en la obra de D. de S.: Estudios 20 (1964) 3–45; **V. Beltrán de Heredia:** D. de S.: estudio biográfico documentado. Ma 1961; **SOP** 2, 171 ff.; **K. J. Becker:** Die Rechtfertigungslehre nach D. de S. Ro 1967; **D. Ramos-Lissón:** La ley según D. de S. Pamplona 1976; **Klaiber** n. 2908–21; **I. Jericó Bermejo:** ‚Condere articulum fidei et condere Sacram Scripturam': El poder eclesial según D. de S.: ATG 56 (1993) 63–130; **L. Jiménez Patón:** ‚De Natura et Gratia' de D. de S. en la controversia Luterana: Communio 27 (Sevilla 1994) 187–270, 28 (1995) 261–304, 29 (1996) 273–336, 30 (1997) 275–309; **J. Belda Plans:** D. de S. y la reforma de la Teología en el siglo XVI: Anales Valentinos 21 (1995) 193–221; **ders.:** D. de S. y la defensa de la Teología Escolástica en Trento: Scripta Theologica 27 (1995) 423–458; **F. Domínguez:** Gaspar de Grajal. Ms 1998, 221–227 249–256 u. passim; **Reinhardt** 2, 320–323. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Soto, *Pedro de,* OP (1518), Kontroverstheologe, * um 1500 Alcalá, † 20.4.1563 Trient; nach Studium in Salamanca u. Tätigkeiten im Orden 1542–48 Beichtvater ↗Karls V.; 1549 Mitgründer der Univ. ↗Dillingen, bis 1555 dort Professor. Als Generalvikar der nieder-dt. OP-Provinz war S. bes. um die Wiederherstellung der Ordensstudien bemüht. 1555–56 Prof. der Theol. in Oxford u. päpstl. Theologe auf der letzten Sitzung des Tridentinums. S. verf. katechet. u. pastorale WW (*Compendium doctrinae catholicae.* Ingolstadt 1549; *Tractatus de institutione sacerdotum.* Dillingen 1558). Seine Briefe an R. ↗Tapper über kontroverstheol. Methoden im Bereich der Gnadenlehre (gedr. im Anh. v. A. Réginald: De mente Sacri Concilii Tridentini circa gratiam se ipsa efficacem. An 1706) spielte eine wichtige Rolle in der Kontroverse um M. ↗Bajus. Gegen die „Confessio virtembergica" (1551; ↗Württembergisches Bekenntnis) verf. S. eine *Assertio catholicae fidei* (K 1555), die deren Autor, J. ↗Brenz, zu einer umfangreichen Apologie veranlaßte, auf welche S. mit einer *Defensio catholicae confessionis* (An 1557) antwortete. Diese Auseinandersetzung wurde nach S.s Tod v. W. ↗Lindanus fortgesetzt.

Lit.: **BBKL** 10, 836–839; **DSp** 10, 1084 f. – **V. D. Carro:** El Maestro Fray P. de S. OP (Confesor de Carlos V) y las controversias político-teológicas en el siglo XVI, 2 Bde. Sa 1931–50; **C. Gutiérrez:** Españoles en Trento. Valladolid 1951; **V. Proaño Gil:** El concepto de tradición en P. de S.: Burgense 3 (1962) 215–237; **Klaiber** nn. 2922–31; **F. Domínguez Reboiras:** Gaspar de Grajal. Ms 1998, 333–346. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Sotomaior, *Luiz de,* OP (1543), Exeget u. Theologe, * 1526 Lissabon, † 20.5.1610 Coimbra; 1543–1548 Stud. am Ordenskolleg in Lissabon, 1549–54 am OP-Konvent u. an der Univ. Löwen; 1554–58 in Begleitung P. de ↗Sotos in Engl., dort Beichtvater ↗Marias I. u. Lehrer der Theol. in Oxford; 1558–61 Lehrtätigkeit in Löwen; 1561–62 Konzilstheologe in Trient; 1562–65 Lehrtätigkeit in Löwen u. Dillingen, 1565–67 am OP-Konvent in Lissabon; 1567–98 Prof. auf dem Bibellehrstuhl v. Coimbra. S. war ein wichtiger Vertreter der humanist. Bibelphilologie.

WW: Cantici canticorum interpretatio. Lb 1599; Ad canticum canticorum notae posteriores et breviores. P 1611; In I–II Tim. et Tit. P 1610; Kmtr. zu Ijob, Lk u. Joh (hsl.).

Lit.: **SOP** 2, 374; **M. A. Rodrigues:** A Cátedra de Sagrada Escritura na Universidade de Coimbra. Primeiro século (1537–1640). Coimbra 1974, 157–260. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Sotomayor, *Pedro de,* OP (1529), thom. Theologe, * 1511 Córdoba, † 21.10.1564 Salamanca; 1533 Studium u. Lehrtätigkeit im OP-Konvent S. Gregorio in Valladolid. 1551–60 Prof. auf dem 2., 1560–64 auf dem 1. theol. Lehrstuhl in Salamanca (jeweils als Nachf. D. de ↗Sotos).

WW: Kmtr. z. S. th. des Thomas v. Aquin (hsl.).

Lit.: **L. Martínez Fernández:** Fuentes para la hist. del método teológico en la Escuela de Salamanca, Bd. 2. Granada 1973, 7–87; **I. Jericó Bermejo:** Iglesia universal y Concilio general, su infalibilidad según P. de S. y Juan de la Peña: Communio 30 (Sevilla 1997) 3–24; **ders.:** El papa sin el Concilio general: Studium 38 (1998) 115–158. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Soubiran La Louvière, *Sophie-Thérèse-Augustine* (Ordensname: *Marie-Thérèse*), sel. (1946) (Fest 20. Okt.), Gründerin der *Sœurs de Marie-Auxilia-*

trice (MA), * 16.5.1834 Castelnaudary (Dép. Aude), † 7.6.1889 Paris; gründete 1854 in ihrer Heimat eine freie Schwesterngemeinschaft. Unter SJ-Einfluß 1864 z. Kongreg. geformt, v. ihr als Generaloberin geleitet. 1874 aufgrund falscher Anklagen abgesetzt, z. Verlassen der Kongreg. gezwungen. 1877 Aufnahme bei den „Sœurs de N.-D. de la Charité“ in Paris (Ordensname: *Marie du Sacré-Cœur*). Lebte in u. aus ihrer Spir. der Versöhnung (réparation) u. der Aufopferung (victime).

Lit.: **DIP** 8, 1930f.; **DSp** 10, 594f.; **BiblSS** 11, 1329ff.
KARL SUSO FRANK

Soubirous, *Marie-Bernarde* (auch Ordensname), gen. *Bernadette,* hl. (1933) (Fest 16. Apr.), * 7.1. 1844 Lourdes, † 16.4.1879 Nevers; arm u. ohne Schulbildung aufgewachsen. Vom 11.2.–16.7.1858 hatte sie 18 Erscheinungen einer Frau in der Grotte v. Massabielle b. ↗Lourdes, die sich am 25. März zu erkennen gab: „Ich bin die Unbefleckte Empfängnis.“ Unbeirrt verteidigte die Seherin die Erscheinungen, die Bf. Bertrand-Sévère Laurence v. Tarbes 1862 für echt erklärte. 1866 trat sie bei den *Sœurs de la Charité* in Nevers ein, wo sie zunächst als Krankenschwester, dann als Sakristarin arbeitete, dabei ständig v. körperl. Leiden heimgesucht.

WW: R. Laurentin: Lourdes. Documents authentiques, 7 Bde. P 1957–61; A. Ravier: Les Écrits de sainte Bernadette et sa voie spirituelle. P 1961; R Laurentin: Lourdes. Hist. authentique des apparitions, 7 Bde. P 1961–64; ders.–M.-T. Bourgeade: Logia de Bernadette, 3 Bde. P 1971.

Lit.: **BiblSS** 8, 1036–41; **BBKL** 10, 839–843. – **E. Guynot:** Sainte Bernadette d'après ses contemporains. P [4]1978; **R. Laurentin:** Das Leben der Bernadette. Die Hl. v. Lourdes. D 1979.
HELMUT MOLL

Sources chrétiennes (SC), zweisprachige, kommentierte Ausg. chr. QQ aus Altertum u. Mittelalter. Die SC sind heute mit über 450 Bdn. eine der bedeutendsten, aus dem Geist der ↗Nouvelle Théologie geborenen Leistungen der frz. Theol. nach dem 2. Weltkrieg. ↗Patrologie, IV. Ausgaben u. Übersetzungen.

Lit.: **E. Fouilloux:** La collection ‚SC‘. P 1995; Les Pères de l'Église aux XX[e] Siècle. Hist. – Littérature – Théologie. ‚L'aventure des SC‘. P 1997.
WILHELM GEERLINGS

Soutane ↗Priesterkleidung.

Southwark, Ebtm. ↗England, Statistik der Bistümer.

Souverain, *Jacques* (nicht: *Matthieu*), theol. Schriftsteller, † um 1698 London (?). Als hugenott. Pastor v. Allières (Languedoc) wegen arminian. Gesinnung (J. ↗Arminius) um 1682 abgesetzt, ging S. ins Exil nach London, wo er die bedeutende Schr. *Le Platonisme Devoilé, Ou Essai Touchant le Verbe Platonicien* verf., die 1700 in Rotterdam (fingierter Druckort: Köln) anonym v. Samuel Crell hg. wurde; J. ↗Le Clerc besorgte die Korrekturarbeiten. Das Buch beschreibt den sog. Platonismus der Kirchenväter (↗Hellenisierung) erstmals umfassend als Entartung der joh. Logos-Christologie. Jean François Baltus SJ (1667–1743) verf. eine Gegen-Schr. „Défense des SS. Pères accuses de platonisme (P 1711 u.ö.). J. L. v. ↗Mosheim übernahm wesentl. Züge v. S.s Antiplatonismus. Noch in der ↗Neologie spielte das Werk in der Übers. v. Josias F.C. Löffler (1752–1816) (o.O. 1782, [2]1792) eine große Rolle. Kürzlich aufgefunden wurde ein Ms. *Lettre touchant l'Apostasie* (ed. S. Matton [im Druck]).

Lit.: **F. de Schickler:** Les églises du refuge en Angleterre, Bd. 2. P 1892, 333; **W. Glawe:** Die Hellenisierung des Christentums in der Gesch. der Theol. v. Luther bis auf die Ggw. B 1912, Nachdr. Aalen 1973, 115–132; **S. Matton:** Quelques figures de l'antiplatonisme de la Renaissance à l'âge classique: M. Dixsaut (Hg.): Contre Platon, Bd. 1: Le platonisme devoilé. P 1993, 357–413.
MARTIN MULSOW

Souveränität ist die dem ↗Staat eigene, absolute u. dauernde ↗Gewalt, der höchste Ort polit. Entscheidens. Der Souverän setzt ↗Recht u. garantiert seinen Vollzug, ernennt die höchsten Amtsträger, bestimmt über ↗Krieg u. ↗Frieden, ist Inhaber v. Strafgewalt (↗Strafe, VI. Rechtlich) u. Begnadigungsrecht. Der souveräne Staat spricht nach außen nur mit einer Stimme, ordnet nach innen alle Menschen u. Organisationen seinem Recht unter. S. ist Ausdr. frühneuzeitl. Staatlichkeit, die nach dem säkularen kulturellen Umbruch als Quelle der ↗Staatsgewalt nicht Gott, nicht Ks. od. Papst, sondern nur ein kulturell, willentlich u. territorial zusammengehörendes Staatsvolk anerkennt. Das demokrat. Legitimationserfordernis bindet den Souverän an eine ↗Verfassung, damit an Wahlen (↗Volkssouveränität).

In der dt. ↗Rechtsgeschichte hat die S. des Staats vielfach geholfen, Spaltungen v. Staat u. Ges. zu überwinden. Im ↗Augsburger Religionsfrieden v. 1555 u. im ↗Westfälischen Frieden v. 1648 bot die S. des Reichs eine überkonfessionelle Friedensordnung, die mit der Ausgrenzung der Frage nach der rel. Wahrheit innere Stabilität gewann, allerdings auch zentrale Herrschaftsgewalt einbüßte. Im Streit über die Fürsten- od. Parlaments-S. wurde der jurist. Person des Staats die höchste Gewalt zugesprochen, um die Machtfrage auf diese Weise offenzuhalten. Heute verdient der Verfassungsstaat gestärkte S., um universale ↗Menschenrechte zu garantieren, dem demokrat. Bürger verläßl. Zugehörigkeit, dem Menschen eine gesicherte Mitte polit. Handelns u. verfaßte ↗Freiheit, dem Bedürftigen eine gediegene Grdl. soz. Sicherung zu bieten.

S. ist niemals absolut. Der Souverän konnte nie nach Belieben schalten u. walten, ist vielmehr stets an die Maßstäbe gerechter Herrschaft – das göttl. Recht, das ↗Naturrecht, die herkömml. Grundsätze der ↗Monarchie, die Staatszwecke, die Lehre v. ↗Gesellschaftsvertrag u. die demokrat. Legitimation durch das Staatsvolk – gebunden. Heute beansprucht der europa- u. völkerrechtsoffene souveräne Staat nicht mehr die absolute u. dauernde Allein- u. Letztentscheidungsgewalt, wohl aber die maßstabgebende, demokratisch allein legitimierte Letztverantwortlichkeit für polit. Handeln.

Staatliche S. hat somit v. jeher drei Voraussetzungen: Die höchste u. dauernde Staatsgewalt ist eine Gewalt z. Wahrung v. Recht u. Frieden. Die souveräne Staatsgewalt ist territorial begrenzt, also auf die Zusammenarbeit mit anderen, gleich souveränen Staaten angelegt. Der souveräne Staat baut auf Arbeitsteilung, gibt wesentl. Lebensbereiche in die Hand der freiheitsberechtigten Gesellschaft. Die innere S. wurzelt in den gemeinsamen Werten v. Staatsvolk u. Verfassungsstaat, die äußere in der Gleichheit aller Staaten u. dem sich daraus ergebenden Grundsatz des Gewaltverbots.

Lit.: **StL**[7] 4, 1203–09; **EStL**[3] 2, 3155–69. – **H. Quaritsch:** S. B 1986; **S. Hobe:** Der offene Verfassungsstaat zw. S. u. Interdependenz. Kiel 1996; **G. Kümmel:** Die Teilbarkeit der menschenrechte: Menschenrechte u. nationalstaatl. S. Strausberg 1999.
PAUL KIRCHHOF

Sowjetunion ↗Rußland, III. Kirchengeschichte der Sowjetunion.

Sozialarbeit. 1. *Begriff.* S. hat die Aufgabe, sozial benachteiligte Einzelpersonen, Gruppen u. Lebensräume zu selbstbestimmter, befriedigender Lebensweise zu befähigen. Durch professionelle Interventionen sollen sowohl Änderungen des Sozialverhaltens als auch der Sozialverhältnisse herbeigeführt werden. Die Bez. S. taucht als solche in Dtl. bereits in der Zeit des 1. Weltkriegs auf, setzt sich jedoch erst ab den fünfziger Jahren gegenüber den älteren Begriffen Fürsorge (↗Armenhilfe) u. ↗Wohlfahrtspflege durch. Parallel bzw. unterscheidend wird der Begriff der ↗Sozialpädagogik verwendet (spezifisch dt. Variante der Pädagogik mit inhaltl. Nähe z. S., aber unterschiedl. Entwicklungs-Gesch.), als Oberbegriff für versch. soz. Professionen der Begriff der soz. Arbeit.

2. *Entwicklungsgeschichte.* Die hist. Wurzeln der heutigen S. in Dtl. liegen in der behördl. Armenpflege des 19. Jh. („Elberfelder System“ mit ehrenamtlich bestellten Armenpflegern), der freien (kirchl. od. philanthrop.) Liebestätigkeit u. Wohlfahrtspflege u. der Frauenbewegung. S. ist zu verstehen als Antwortversuch auf die soz. Umbrüche u. Notlagen, die im Zshg. mit der ↗Industrialisierung v. a. in den Großstädten aufgetreten waren. Erste systemat. Konzepte gehen u. a. zurück auf Christian Klumker, Alice Salomon u. Siddy Wronsky. Bereits hier wird soz. Not sowohl individuell als auch durch Umweltfaktoren bedingt interpretiert u. bearbeitet. Die Neuformation des im Nationalsozialismus gleichgeschalteten dt. Sozialwesens ab 1945 beginnt in der BRD mit der Rezeption der drei in den USA bereits entwickelten Arbeitsformen: soz. Einzelhilfe (↗Casework), soz. Gruppenarbeit u. Gemeinwesenarbeit. In den sechziger Jahren wächst die Unzufriedenheit an der gängigen Praxis der S. Erhoben wird der Vorwurf, bes. in Einzelhilfe u. Gruppenarbeit würden soz. Probleme individualisiert u. entpolitisiert. S. sieht ihre Aufgabe nicht länger in der Betreuung od. Therapie v. Klienten, sondern in der emanzipator. Bewußtseinsbildung bei den sog. ↗Randgruppen („Randgruppenstrategie“). Dennoch hat die Methodenkritik kein in sich geschlossenes Alternativkonzept etabliert. Insofern ist der Beginn der siebziger Jahre durch vielfältige Suchbewegungen gekennzeichnet: Rezeption therapeut. Denk- u. Arbeitsweisen, ↗offene Jugendarbeit, Aufnahme der feminist. Kritik sowie Auseinandersetzung mit der ↗Selbsthilfegruppen- u. der ↗Bürgerinitiativ-Bewegung, in denen Menschen aus einer „Kompetenz der Betroffenheit“ heraus (u. in Abgrenzung v. Experten) selbst für die Beseitigung v. Problemen aktiv werden wollen. Gegenwärtige Konzepte v. S. wie der ökolog. Ansatz (Wendt), das Life Model (Carl B. Germain/Axel Gittermann), die soz. Problemtheorie (Silvia Staub-Bernasconi), die system. S. (Lüssi) od. das Empowerment-Konzept (Stark) bemühen sich um eine system. Sicht soz. Probleme u. Problemlösungen (statt einer monokausalen), um Feldbezug (statt Einzelfallfixierung), um Ressourcenorientierung (statt Defizitfixierung) u. um eine die Eigenkräfte stärkende Unterstützung der Klienten u. Klientinnen (statt ihrer Behandlung). Einzelhilfe, Gruppen- u. Gemeinwesenarbeit haben innerhalb dieses Paradigmas v. S. durchaus ihren Stellenwert; jedoch nicht als nebeneinanderstehende einzelne Methoden, sondern als wechselseitig aufeinander verwiesene Arbeitsprinzipien bzw. -dimensionen. Diese neueren Ansätze schaffen zugleich einen Rahmen für die Entwicklung einer sozialarbeitsspezif. Praxistheorie u. Sozialarbeits-Wiss., die dazu beiträgt, den Vorrang der Theorien anderer wiss. Bezugsdisziplinen (Psychologie, Rechts-Wiss., Soziologie, Medizin usw.) zu überwinden.

3. *Systematik.* Vor diesem Hintergrund hat S. drei zentrale *Aufgaben:* a) Ressourcen erschließen (Aktivierung eigener vorhandener Möglichkeiten einer Person, einer Gruppe od. eines Lebensraums bzw. – wo solche „Eigen-Ressourcen“ nicht od. nicht in ausreichendem Maß vorhanden sind – Vermittlung von „Fremd-Ressourcen“); b) Bewältigungskräfte stärken (Personen, Gruppen od. Felder dabei unterstützen, Kräfte u. Fähigkeiten zu entwickeln, die es ihnen erlauben, aktuelle od. künftige Schwierigkeiten so weit als möglich selbständig zu bewältigen); c) Bedingungen verändern (im Lebensraum, aber auch auf höheren gesellschaftl. u. polit. Ebenen Rahmenstrukturen verändern od. schaffen, die der Stärkung der Bewältigungskräfte von einzelnen, Gruppen od. Feldern dienen). *Ansatzpunkte* der S. sind dabei: a) die Lebenslagen einzelner (Einzelhilfe, die jedoch so praktiziert wird, daß die Betroffenen u. ihre Probleme stets im Mikro-, Meso- u. Makrokosmos ihrer soz. u. gesellschaftl. Bezüge betrachtet u. behandelt werden); b) Situationen v. Gruppen (Möglichkeit gemeinsamer Lernerfahrungen); c) überschaubare Lebensräume (als Teilaspekt jeder einzelpersonen- od. gruppenbezogenen Hilfe sowie als eigenes Tätigkeitsfeld mit dem Ziel, eine lokale Kultur des Sozialen aufzubauen u. zu pflegen, die der Bewältigung od. Verhinderung soz. Probleme dient); d) gesellschaftliche Bedingungen (polit. Gestaltung der soz., rechtl., ökonom. usw. Lebensbedingungen). Hinsichtlich des *Vorgehens* bei der Bearbeitung soz. Problemlagen ist zw. Verfahren u. Techniken (im Sinn fachl. Fähigkeiten) sowie Grundhaltungen (im Sinn v. dem fachl. Handeln zugrunde liegenden Werten) zu unterscheiden. Die Praxis der S. basiert auf einer situations- u. zielspezif. Integration versch. human- u. sozialwiss. Theorien u. Verfahren. Die sog. „Krise des Sozialstaats“ fordert die S. zudem heraus, Qualität, Effektivität u. Effizienz ihres Vorgehens deutlich zu machen.

4. *Organisationen.* Die S. findet in vielen Handlungsfeldern der Öffentlichen wie Freien Wohlfahrtspflege ihre Anwendung. In der Öffentlichkeit werden die Anliegen der S. vertreten durch die Fachverbände, z. B. die Dt. Berufsverbände der Sozialarbeiter/-innen, Sozialpädagogen/-innen, Heilpädagogen/-innen (DBSH), die ↗Wohlfahrtsverbände u. die Bundesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege. Die Ausbildung für S. war zunächst bei den soz. Frauenschulen u. Wohlfahrtspflegeschulen angesiedelt, die 1959 zu höheren

Fachschulen für S. wurden, u. verlagerte sich ab 1971 auf die Fachhochschulen. ↗Katholische Mädchensozialarbeit; ↗Sozialdienst katholischer Frauen.

Lit.: **H. Pompey:** Gemeindeaufbau u. caritatives Engagement der Basis: Car 76 (1975) 8–17; **A. Mühlum:** Sozialpädagogik u. S. F 1981; **C.W. Müller:** Wie Helfen z. Beruf wurde, 2 Bde. Weinheim–Bs 1984–88; **W.R. Wendt:** Ökosozial denken u. handeln. Grundlagen u. Anwendungen in der S. Fr 1990; **P. Lüssi:** System. S. St 1991; **K. Maier:** Berufsziel S./Sozialpädagogik. Fr 1995; **W. Stark:** Empowerment. Neue Handlungskompetenzen in der psychosoz. Praxis. Fr 1996; **H. Pompey–P.-S. Roß:** Kirche für andere. Hb. für eine diakon. Praxis. Mz 1998; **E. Engelke:** Theorien der Sozialen Arbeit. Fr 1998.

PAUL-STEFAN ROSS

Sozialberatung ist die bewußte persönl. Kommunikation auf freiwilliger Basis zw. Ratsuchenden in soz. Notlagen u. Beratern. Sie findet sich vorrangig in den Formen der Lebens- u. Rechtsberatung. In der Bereitstellung eines differenzierten Beratungsangebots spiegelt sich die besondere Fürsorgepflicht des Sozialstaats gegenüber sozial schwachen Bevölkerungsgruppen. Die Kirchen bieten im Rahmen ihres diakonisch-caritativen Engagements umfangreiche Beratungsdienste an (↗Beratung).

Lit.: Fach-Lex. der soz. Arbeit. F [4]1997, 124ff. – **H. Junker:** Das Beratungsgespräch. M [2]1978; **N. Belardina:** Beratung. Eine sozialpäd. Einf. Weinheim 1996.

BERND KETTERN

Sozialdarwinismus ist eine sich auf die Gesetze der Evolution berufende Ges.-Theorie u. -Praxis, deren zentrales Motiv die Auffassung des Zusammenlebens als „Daseinskampf" bildet. Daraus wird die normative Vorstellung abgeleitet, daß sich um des allg. Wohls willen nur die „Tüchtigsten" durchsetzen sollen. In der Politik führte dieser selektionstheoret. Ansatz, der seinen Ursprung nur bedingt in Ch. ↗Darwins Werk hat, zu sehr unterschiedl. Ausdeutungen: Seine Verbreitung reicht v. Wirtschafts-↗Liberalismus, dem antimetaphys. ↗Monismus, der Theorie v. naturgesetzl. Fortschritt durch den Klassenkampf bis z. imperialist. S. u. der „Rassenhygiene" (↗Rassismus) des ↗Nationalsozialismus.

Die Kritik am S. geht davon aus, daß sein Leitbegriff „survival of the fittest" in folgender Hinsicht unzureichend ist: 1. „Fitneß" wird z. tautolog. Leerformel, wenn als Kriterium nur das fakt. Überleben bleibt. 2. Regelloser Wettbewerb ist destruktiv. 3. Die Achtung der unbedingten Würde jedes einzelnen Menschen ist für chr. Ethik unverzichtbar (↗Menschenwürde).

Lit.: **R. Hofstadter:** Social Darwinism in American Thought. Ph 1944, Boston 1992; **H. Conrad-Martius:** Utopien der Menschenzüchtung. M 1955; **E. Francis:** Darwins Evolutionstheorie u. der S.: KZS 33 (1981) 209–228; **M. Vogt:** S. Fr 1997.

MARKUS VOGT

Sozialdemokratie. 1. *Geschichte.* Mit dem Wort S. wurde in der 1. Hälfte des 19. Jh. zuerst in Fkr. eine Richtung bez., die die Lebensverhältnisse der an Zahl rasch zunehmenden Lohnarbeiter verbessern u. ihnen neben der staatsbürgerlichen auch die gesellschaftl. u. wirtschaftl. Gleichheit verschaffen wollte *(démocratie sóciale).* In Dtl. griffen diese Zielsetzung der 1863 v. Ferdinand Lasalle geschaffene „Allgemeine Dt. Arbeiterverein" u. die v. August Bebel 1869 gegr. „Sozialdemokratische Arbeiterpartei" auf, die sich 1875 z. „Sozialistischen Arbeiterpartei" vereinigten (↗Christlich-soziale Bewegungen, I. Arbeiterbewegung allgemein). Diese nahm 1890 nach dem Auslaufen der 1878 auf Betreiben Otto v. Bismarcks erlassenen Ausnahmegesetze gg. die S. den Namen „Sozialdemokratische Partei Deutschlands" (SPD) an u. stieg bei der Reichstagswahl v. 1912 z. stärksten Partei des Ks.-Reichs auf. Die Zustimmung z. Bewilligung der Kriegskredite u. das Festhalten am Demokratieprinzip führten ab 1917 zu Abspaltungen, aus denen u. a. die „Kommunistische Partei" (KPD) hervorging. Den Untergang der Weimarer Republik, die sie mitbegründete u. gg. deren rechts- u. linksextreme Feinde verteidigte, konnte die SPD nicht verhindern. Vom nationalsozialist. Gewaltregime verfolgt, wirkte sie nach 1945 beim Aufbau u. der weiteren Entwicklung der BRD in Opposition u. Regierungsverantwortung maßgebend mit. In der DDR war sie nach der zwangsweisen Überführung in die SED verboten u. wurde erst im Okt. 1989 neu gegründet. Im Lauf ihrer bisherigen Gesch. hat die SPD nach Lasalle u. Bebel u. a. mit Friedrich Ebert, Kurt Schumacher, Herbert Wehner u. Willy Brandt bedeutende Persönlichkeiten des dt. polit. Lebens hervorgebracht.

2. *Programme.* Ideologisch war das Erfurter Progr. v. 1891 unter Einfluß der Gedankengänge K. ↗Marx' in seinem theoret. Teil v. der Gewißheit erfüllt, daß mit dem ↗Sozialismus, d. h. nach damaligem Verständnis mit der im Wege des Klassenkampfs zu verwirklichenden Vergesellschaftung der Produktionsmittel u. der dadurch bewirkten Befreiung nicht nur des Proletariats, sondern des gesamten Menschengeschlechts ein gesch. Endzustand eintreten werde. In dem v. ihm ausgelösten ↗Revisionismus-Streit, in dem er die Partei im Ggs. zu Karl Kautsky stärker auf eine Änderung der Ges.-Ordnung durch konkrete Reformen festzulegen versuchte, unterlag Eduard Bernstein 1903 auf dem Dresdener Parteitag. Dennoch setzte sich die Partei insbes. unter dem Einfluß der zunehmend auf ihre Selbständigkeit bedachten ↗Gewerkschaften in der Folgezeit immer nachdrücklicher für soz. Verbesserungen ein. Von der Vorstellung eines zwangsläufigen gesch. Endzustands nahm sie indes erst 1959 mit dem unter Mitwirkung O. v. ↗Nell-Breunings entstandenen Godesberger Progr. förmlich Abschied, indem sie den demokrat. Sozialismus nunmehr als die dauernde Aufgabe definierte, den Grundwerten der Freiheit, Gerechtigkeit u. Solidarität immer aufs neue Geltung zu verschaffen u. die SPD z. Volkspartei öffnete. Das Berliner Progr. v. 1989 hat diese Entscheidung bekräftigt u. zugleich die Erhaltung der Umwelt, den Fortgang der eur. Einigung, zu der sich die dt. S. schon 1925 bekannte, u. den Ausbau globaler Strukturen befürwortet. Neuerdings wird in der dt. S. unter dem Einfluß entspr. Bemühungen in Großbritannien über einen dritten Weg zw. Sozialstaat u. Neo-Liberalismus diskutiert, bei dem an der Wertorientierung festgehalten werden soll, sich aber im übrigen noch keine klaren Konturen abzeichnen.

3. *Kirche u. S.* standen sich lange Zeit in scharfer Konfrontation gegenüber. Deren frühe Programmatik mit ihrer betonten Fortschrittsgläubigkeit u. der v. Marx übernommenen Auffassung, das Bewußtsein des Menschen werde durch seine ökonom. Situation determiniert, ließ für rel. Bindungen kaum Raum. Der im Erfurter Progr. enthaltene Satz „Religion ist Privatsache" hat diesen durch Bebels Äußerung, Christentum u. Sozialismus stünden sich

wie Feuer u. Wasser gegenüber, noch verschärften Ggs. eher bekräftigt als modifiziert. Auf der anderen Seite verurteilte ↗*Rerum novarum* mit dem Sozialismus auch die S. mit den härtesten Wendungen u. charakterisierte beide als „Abfall v. der Wahrheit" (1). Stimmen wie die des Theologen Wilhelm Hohoff (1848–1923), der eine partielle Übereinstimmung zw. der Marxschen Mehrwertlehre u. den Lehren Thomas v. Aquins feststellte, blieben ebenso vereinzelt wie die Aktivitäten eines Kreises kath. Sozialisten (↗Religiöser Sozialismus) um E. ↗Michel (↗Arbeiter, II. Arbeiterschaft u. Kirche).

Erst ↗*Quadragesimo anno* (111 ff.) unterschied 1931 zw. versch. Richtungen des Sozialismus, v. denen nichtideologische positiver beurteilt wurden. Auf sozialdemokrat. Seite proklamierte Schumacher nach 1945 unter Verweis auf den Geist der Bergpredigt die Offenheit der S. für unterschiedl. Begründungen ihrer Zielsetzungen. Dieser Gedanke fand 1959 im Godesberger Progr. seinen Niederschlag, das erstmals auch den besonderen Auftrag der Kirchen ausdrücklich anerkannte. Wenig später akzeptierte das Vat. II in GS (43), daß in weltl. Fragen – wenn auch nicht ausschließlich – die Laien zuständig seien u. es in gleicher Sache mehrere Meinungen über das Richtige geben könne. In der Folgezeit mehrten sich auf der Grdl. der ↗Katholischen Soziallehre Übereinstimmungen mit sozialdemokrat. Positionen. So hieß es etwa in ↗*Laborem exercens* (14), der einzige Grund, der Eigentum an Produktionsmitteln rechtfertige, sei, der Arbeit zu dienen. Auch warnte Johannes Paul II. wiederholt vor der Vergötzung des Marktes. Umgekehrt sprach sich das Berliner Progr. für das ↗Subsidiaritäts-Prinzip aus. Seit den achtziger Jahren des 20. Jh. hat auch in führenden Funktionen die Zahl der in der S. tätigen praktizierenden Katholiken zugenommen. Allerdings bestehen auch Meinungsverschiedenheiten fort; so u. a. in der Frage, wie der Schutz des ungeborenen Lebens, den das Berliner Progr. bejaht, in der Praxis gehandhabt werden soll u. neuerdings in einzelnen Bundesländern hinsichtlich der Organisation des Religionsunterrichts.

4. *International.* Sozialdemokratische Parteien haben sich parallel z. dt. S., und z. T. v. ihr beeinflußt, in fast allen eur. u. später auch in vielen außereur. Staaten entwickelt. Sie gehören sämtlich der sich traditionell so bezeichnenden „Sozialistischen Internationale" an. Außerdem existiert in Europa seit längerem als Zusammenschluß der nat. Parteien die „Sozialdemokratische Partei Europas".

Lit.: **S. Miller–H. Potthoff:** Kleine Gesch. der SPD. Darstellung u. Dokumentation. Bn [7]1991; **Th. Meyer:** Die Transformation der S. Eine Partei auf dem Weg ins 21. Jh. Bn 1998.

HANS-JOCHEN VOGEL

Sozialdienst katholischer Frauen (SkF). Der SkF ist ein kath. Frauen- u. ein Fachverband der Jugend- u. Gefährdetenhilfe sowie der Hilfe für Frauen u. Familien in Not, 1899 v. A. ↗Neuhaus in Dortmund gegründet. Zentrale Gründungsidee war, frauenspezif. Notsituationen mit frauenspezif. Hilfe zu begegnen. Der Verband arbeitet heute in folgenden Bereichen: Beratung u. Unterstützung im Rahmen der Kinder- u. Jugendhilfe; für Frauen u. Familien in besonderen Belastungssituationen; für gefährdete Frauen u. Familien; für psychisch Kranke u. Betreuung nach dem Betreuungsgesetz (BtG). Der SkF hat etwa 185 Ortsvereine mit etwa 12000 Mitgl. u. Ehrenamtlichen sowie etwa 5000 berufl. Mitarbeiterinnen (2000). Führungs- u. Leitungsfunktionen werden v. ehrenamtl. Vorständen wahrgenommen, die sowohl im Binnen- als auch im Außenverhältnis die Letztverantwortung für den Ver. tragen. Die SkF-Ortsvereine, vertreten in 25 Diöz., sind im Gesamt-Ver. mit Zentrale in Dortmund zusammengeschlossen. Die SkF-Zentrale ist Trägerin eines Berufskollegs (Fachschule für Sozialpädagogik, Fachschule für Heilpädagogik, Höhere Fachschule für Sozialarbeit), einer Einrichtung für Kinder u. Jugendliche, eines Mädchenheims u. einer Schule für Erziehungshilfe. Die SkF-Ortsvereine in Bayern unterhalten die Landesstelle des SkF in Bayern e. V., München. Es bestehen diözesane Arbeitsgemeinschaften, Diözesanvereine, überdiözesane Zusammenschlüsse. Die SkF-Ortsvereine sind Träger v. etwa 125 Schwangeren- u. Schwangerschaftskonfliktberatungsstellen, 30 Mutter-Kind-Einrichtungen, 40 Einrichtungen der Kinder- u. Jugendhilfe, 40 Adoptions- u. Pflegekinderdiensten. Über 100 SkF-Ortsvereine sind Betreuungsvereine nach dem Betreuungsgesetz.

Lit.: **M. V. Hopmann:** Agnes Neuhaus. Salzkotten [2]1977; **A. Wollasch:** Der kath. Fürsorge-Ver. für Mädchen, Frauen u. Kinder. Fr 1991 (Lit.); **ders.:** Von der Fürsorge ‚für die Verstoßenen des weibl. Geschlechts' z. anwaltschaftl. Hilfe. 100 Jahre SkF. Olsberg 1999.

MARIA ELISABETH THOMA

Sozialdienst Katholischer Männer (SKM). Der SKM – Kath. Verband für soz. Dienste in Dtl. e. V., gegr. 1912 als „Katholischer Männerfürsorge-verein" – umfaßt etwa 140 Ortsvereine, davon 115 mit hauptberuflich besetzten Geschäftsstellen, vorwiegend in west-dt. Diözesen. Mit seinen ehrenamtl. u. berufl. Mitarbeiterinnen u. Mitarbeitern will der SKM dazu beitragen, daß Menschen in Not Helfer u. Hilfe finden, Menschen z. sozial-caritativen Dienst in Kirche u. Ges. motiviert u. befähigt werden u. sich die gesellschaftl. Bedingungen der hilfebedürftigen Menschen verbessern.

Schwerpunkte der Arbeit sind: rechtl. Betreuung, Jugend- u. Familienhilfe, Sozialberatung für Schuldner, Wohnungslosenhilfe, Begleitung u. Hilfe bei Straffälligkeit, Suchterkrankung u. Armut.

Zs.: Unser Soz. Dienst 1 (Dortmund 1975) ff.

HANS-WILHELM FRISKE

Soziale Berufe (SB.) ist ein Sammelbegriff für unterschiedlichste Berufe, deren Aufgabe es ist, individuelle Hilfe od. gesellschaftspolit. Maßnahmen z. Verbesserung der Lebenslagen sozial Schwacher u. Gefährdeter anzubieten, um Hilfe z. Selbsthilfe zu ermöglichen. Die Berufsklassifikation des Statist. Bundesamtes unterscheidet unter „SB." die Bereiche: Sozialarbeiter/-innen, Sozialpädagogen/-innen (↗Sozialpädagogik), Heilpädagogen/-innen (↗Heilpädagogik), ↗Erzieher/-innen, Altenpfleger/-innen (↗Pflegeberufe), Familienpfleger/-innen, Kinderpfleger/-innen, ↗Dorfhelfer/-innen, Heilerziehungspfleger/-innen, Arbeits- bzw. Berufsberater/-innen u. sonstige SB. Alte, kranke u. behinderte Menschen pflegen, heilen, betreuen u. resozialisieren; straffällig gewordene Menschen beraten u. unterstützen; Kinder u. Jugendliche erziehen u. betreuen; Menschen in außergewöhnl. Schicksalen

beraten sind Arbeitsfelder der SB. Der Frauenanteil innerhalb der SB. liegt in den einzelnen Bereichen bei 65–95%. Die Ausbildung erfolgt meist an Fachschulen, Fachhochschulen u. Berufsakademien. Die SB. sind Bestandteil der gesellschaftl. Grundversorgung mit soz. Diensten u. öff. Erziehung.

Lit.: **H. Bischoff:** SB. M 1983; Dt. Ver. für öff. u. private Fürsorge (Hg.): Empfehlungen z. bundeseinheitl. Neuordnung der Berufs- u. Fachschulausbildungen für SB.: Nachrichtendienst des Dt. Ver. für öff. u. private Fürsorge 74 (1994) 326ff.; **T. Rauschenbach–M. Schilling:** Teilarbeitsmarkt SB.: W. Böttcher–K. Klemm (Hg.): Bildung in Zahlen. Weinheim–M 1995.

RALF HADERLEIN

Soziale Bewegungen (SB.) sind „Produkt u. Produzent der Moderne" (Raschke 11). „Bewegung" bezeichnete vor der Frz. Revolution eine destruktive Störung der bestehenden Ges.-Ordnung, seither einen konstruktiven Prozeß, „etwas Zielgerichtetes, Dauerhaftes, gesellschaftlich Verankertes" (ebd.). SB. sind kollektive Akteure, die in relativer Dauer, bei starkem Zusammengehörigkeitsgefühl sowie variablen Rollenzuweisungen, Organisations- u. Aktionsformen grundlegende gesellschaftl. Veränderungen herbeiführen bzw. verhindern wollen. Das letzte Kriterium unterscheidet SB. v. rel. Bewegungen (eucharist., kath., neue rel. Bewegungen). Wie diese werden SB. nicht allein v. formell organisierten Aktivisten, sondern maßgeblich v. situativ mobilisierten Akteuren getragen.

Gibt es in diesem Sinn **christliche soziale Bewegungen?** Im deutschsprachigen Raum wurde zuerst die Arbeiterbewegung als eine soz. Bewegung „entdeckt"; bis weit ins 20. Jh. hinein galten SB. als mit dieser identisch (Sombart). Nicht nur organisatorisch (Gewerkschaft, Partei, Vereine usw.) war die Arbeiterbewegung aufgefächert, sondern auch politisch. Neben der dominanten sozialistischen bestand eine chr., v.a. kath. Arbeiterbewegung – insbes. dort, wo sich die sozialistische in Ggs. zu den Kirchen stellte. Über die kath. Arbeitervereine (↗Christlich-soziale Bewegung) drang der Begriff soz. Bewegung in den kirchl. Sprachgebrauch ein. Während die Arbeitervereine damit ihre Zugehörigkeit z. Arbeiterbewegung anzeigten, diente der Begriff „christliche soz. Bewegung" dazu, die unterschiedl. polit. Aktivitäten v. Christen u. ihren Organisationen zusammenzufassen u. auf die Kirche zu beziehen. Bestimmt wurde chr. soz. Bewegung als eine zwar mannigfaltige, gleichwohl im Grundsatz einheitl. „Gesamtheit der Bestrebungen, die aus dem Glauben erwachsende Verantwortung für die Ges. gemäß der Sozialverkündigung der Kirche in die Wirklichkeit umzusetzen u. z. Geltung zu bringen" (Rauscher 1138). Tatsächlich ist es dem soz. Katholizismus bis weit in das 20. Jh. hinein gelungen, Katholiken trotz unterschiedl. sozialstruktureller Lebenslagen „zusammenzuhalten" u. sie auf eine identifizierbare kath. Politik zu verpflichten. Diese Integrationsleistung wird jedoch mit dem Begriff des „sozial moral. Milieus" angesprochen (Gabriel).

Auch in den Neuen SB. waren Christen vielfach aktiv, z.T. in eigenen Organisationen. Als Neue SB. werden Protestbewegungen bez., die seit Ende der sechziger u. bes. in den achtziger Jahren des 20. Jh. das industriegesellschaftl. Wachstums- u. Wohlfahrtsmodell, die trad. Geschlechterrollen od. das vorherrschende Demokratieverständnis in Frage stellten. „Neu" war v.a. ihr Bestreben, den gesellschaftl. Wandel durch diskursive Beeinflussung der polit. Öffentlichkeit einzuleiten (Eder). Mit ihrem Engagement in Neuen SB. etablierten Christen innerhalb der Kirche einen „Bewegungssektor" (Gabriel) u. brachen so die Einheit des Katholizismus auf. Zugleich lösten sie sich aus den trad. (partei-)polit. Bindungen u. Organisationsformen des Katholizismus u. vervielfältigten damit ihre polit. Präsenz. Inzwischen haben die Neuen SB. ihre Mobilisierungskraft weitgehend verloren. Eine chr. soz. Bewegung – im Sinn der Definition – waren dagegen die lateinamer. ↗Basisgemeinden, da sie gesellschaftsweit Christen für grundlegenden Wandel zu mobilisieren vermochten. Im Zuge der gesellschaftl. Entwicklung, nicht zuletzt aber durch Interventionen des kirchl. Amtes haben auch sie inzwischen diese Mobilisierungskraft u. damit ihren Bewegungscharakter verloren.

Lit.: **StL[7]** 1, 1138–43. – **W. Sombart:** Sozialismus u. SB. im 19. Jh. J 1896, [10]1924; **A. Klönne:** Die dt. Arbeiterbewegung. D 1981; **R. Roth u.a.** (Hg.): Neue SB. in der BRD. F 1987, [2]1991; **J. Raschke:** SB. F 1988; Die herausgeforderten Kirchen: Forschungs-J. Neue SB. 6 (1993) H. 3–4; **K. Gabriel:** Christentum zw. Trad. u. Postmoderne. Fr 1992, [4]1995; **K. Eder:** Die Institutionalisierung kollektiven Handelns: Forschungs-J. Neue SB. 7 (1994) H. 2; **F. Hengsbach u.a.:** Die Rolle der Umweltverbände in den demokrat. u. umwelteth. Lernprozessen der Ges. St 1996.

MATTHIAS MÖHRING-HESSE

Soziale Dienste ↗Sozialarbeit.

Soziale Einrichtungen (SE.) ist die Sammel-Bez. für unterschiedlichste Hilfeangebote im Sozialbereich. Sie umfassen stationäre, teilstationäre, ambulante od. komplementäre Einrichtungen. Neben ↗Beratungs-Diensten bezieht sich der Begriff auch auf Räume, Wohnungen, Gebäude od. Betriebe, in denen regelmäßig Tätigkeiten ausgeübt werden, um differenzierte Formen der Hilfe zu erbringen. Diese hat sich an der Entwicklung der Bedürfnisse zu orientieren u. methodisch in personenzentrierter Weise zu strukturieren. Soziologisch handelt es sich um rational geordnete Bereiche einer Institution bzw. eines Institutionsverbandes, die durch Anstaltsbetrieb gekennzeichnet sind. SE. sind Spiegelbild der soz. Hilfeentwicklung. Ihre Zahl hat in den letzten Jahrzehnten erheblich zugenommen. Die Kirchen unterhalten, zusammengefaßt im ↗Diakonischen Werk u. im DCV (↗Caritas, III. Organisationen), eine Fülle rechtlich selbständiger Einrichtungen im Sozialbereich.

Lit.: Fach-Lex. der soz. Arbeit. F [4]1997. 250ff. – **M. Speckert:** Statist. Entwicklung im Einrichtungsbereich der Caritas v. 1924 bis 1990 u. Detailauswertungen 1996: Caritas 1998. 434–443.

BERND KETTERN

Soziale Frage (SF.). Offenbar in Anlehnung an den frz. Ausdr. *question sociale* bürgerte sich der Begriff SF. um 1840 in Dtl. ein (Geck). Zwar wurde er zunächst im Plural benutzt; doch erst im Singular erhielt er seine spezif. Bedeutung: Als SF. werden vielfältige Probleme gesellschaftl. ↗Modernisierung auf eine zusammenfassende Formel gebracht u. als Symptome einer allg. Strukturkrise reflektiert (Pankoke).

1. *Begriffsgeschichte.* Die SF. läßt sich als theoret.

Frage nach der soz. Integration v. (modernen) Gesellschaften verstehen, die durch prakt. Erfahrungen soz. Konflikte u. Desintegration, gar v. gesellschaftl. Polarisierung („Klassenkampf") motiviert wird. In diesem Sinn wurde die SF. v.a. als Arbeiterfrage (↗Arbeiter) gestellt: Infolge der marktwirtschaftl. Ordnung wurden zunehmend mehr Erwerbstätige v. ihren Produktionsmitteln getrennt u. gezwungen, ihren Lebensunterhalt durch „Verkauf" ihrer Arbeitskraft zu sichern. Die mit dieser spezif. Form v. ↗Arbeit verbundenen Problemlagen wurden in der SF. als Problem der gesellschaftl. Integration gebündelt. Dessen Lösung wurde zunehmend v. Staat erwartet, dem damit die Aufgabe zufiel, die typ. Existenzrisiken der Beschäftigten abzusichern sowie die Bedingungen der Erwerbsarbeit zu regeln. Gerade in Dtl. wurde der ↗Sozialstaat so v. der „Arbeiterfrage" her bestimmt (Aichinger) – u. die SF. als sozialpolit. Frage gestellt. Wenn auch bereits der soz. Einbruch in der Weimarer Republik zweifeln ließ, ob mit dem Sozialstaat die SF. beantwortet sei, setzte sich eine solche Auffassung in der Bundesrepublik durch, nachdem die Verwerfungen der Nachkriegszeit bewältigt u. eine Periode wirtschaftl. Prosperität sowie sozialstaatl. Expansion eingeleitet worden war (Ludwig Erhard: Wohlstand für alle. D 1957). Jedenfalls konnte in den siebziger Jahren die Neue SF. gestellt werden: Recht heterogene sozialwiss. u. polit. Vorlagen aufgreifend, suchte der damalige CDU-Generalsekretär Heiner Geißler die polit. Aufmerksamkeit v. Konflikt zw. organisierten u. nicht organisierten Interessen, zw. Mehrheiten u. Minderheiten umzulenken; trotz aller Kritik bot sein Stichwort der Neuen SF. produktive Anknüpfungspunkte für die weitere Diskussion (Groser u.a.). Gleichzeitig wurden neue Fragen der SF. nachgebildet: Die ökolog., demokrat., internat. od. nat. Frage sollten die SF. als „Sammelbegriff" beerben. Mit der sich seit Ende der siebziger Jahre verfestigenden Massen-↗Arbeitslosigkeit gewann jedoch die in der SF. gepflegte Aufmerksamkeit für die Erwerbsarbeit wieder an Bedeutung. Gegenüber der Vielzahl soz. Problemlagen u. Verwerfungen läßt sich aber die Funktion des Sammelbegriffs SF. nicht mehr einlösen. Die Frage, was moderne Gesellschaften trotz ihrer inneren Krisen u. Konflikte zusammenhält, wird daher kaum noch als SF. gestellt.

2. *Die Kirche u. die SF.* Die SF. fand schnellen Eingang in die kirchl. Sozialverkündigung u. der mit ihr verbundenen theol. Sozialreflexion. Als Arbeiterfrage griff sie Ende des 19. Jh. Leo XIII. in ↗*Rerum novarum* auf u. kritisierte, daß „wenig übermäßige Reiche einer Masse v. Besitzlosen ein nahezu sklav. Joch auflegen", weil die nach seiner Auffassung richtige Ordnung der Ges. unter dem „Geist der Neuerung" zusammengebrochen ist. Im Anschluß daran, also v. Sachverhalt der „Proletarität" (↗*Quadragesimo anno*) ausgehend, stellte sich für die chr. Ges.-Ethik die SF. als „Frage um die menschl. Ges., näherhin die Frage nach Störungen ihrer Ordnung, … nach den Ursachen dieser Störungen u. nach den Mitteln, um ihnen abzuhelfen u. so zu einer gesellschaftl. Ordnung zu kommen, wie sie v. Rechts wegen sein soll" (Nell-Breuning). In der zweiten Generation päpstl. ↗Sozialenzykliken wird auf die ungleichen Entwicklungsmöglichkeiten der Länder hingewiesen: „Heute ist … die SF. weltweit geworden" (↗*Populorum progressio*). Dies greift Johannes Paul II. in ↗*Sollicitudo rei socialis* auf u. spricht als SF. das weltweite „Problem ungleicher Verteilung der lebensnotwendigen Mittel" an. Zuvor aber hatte er in ↗*Laborem exercens* die Arbeit in den Mittelpunkt der SF. gestellt u. dabei die ersten Sozialenzykliken arbeitsethisch umgedeutet. Zur Analyse gegenwärtiger gesellschaftl. Entwicklungen unbrauchbar, scheint der Begriff SF. in kirchl. Zusammenhängen zu einer Art theol. Leerstelle zu verkommen. Im Hinweis auf die SF. wird zwar anerkannt, daß soz. Probleme u. Verwerfungen Christen u. ihre Kirche in ihrem Glauben an Gott „anfragen"; ohne weitere Anstrengungen werden diese jedoch mit dem Sammelbegriff SF. abgetan, u. ihrer theol. u. prakt. Bearbeitung ausgewichen.

Lit.: Wb. der Politik, H. 3. Fr 1949 (O. v. Nell-Breuning). – Die SF. beleuchtet durch: Stimmen aus Maria Laach 1–7 (Fr 1891–1893); **J. Messner:** Die SF. der Ggw. W 1933, unter dem Titel: Die SF. I [7]1964; **H. Aichinger:** Sozialpolitik als Ges.-Politik. Reinbek 1958; **L. H. A. Geck:** Über das Eindringen des Wortes sozial in die dt. Sprache. Gö 1963; **E. Pankoke:** Sociale Bewegung – Sociale Frage – Sociale Politik. St 1970; **H. Geißler:** Die Neue SF. Fr 1976; **M. Groser:** Die Neue SF. Melle 1979.

MATTHIAS MÖHRING-HESSE

Soziale Gerechtigkeit (SG.). Der Terminus SG. wurde geprägt durch den Einfluß der frühen ↗Neuscholastik auf das katholisch-soz. Denken u. geht auf L. ↗Taparelli d'Azeglio u. sein „Theoretisches Essay über das auf Fakten basierende Naturrecht" (5 Bde. Palermo 1840–43) zurück. SG. versteht sich als systemat. Vertiefung der klass., auf Aristoteles u. Thomas v. Aquin zurückgehenden Differenzierung v. ↗Gerechtigkeit in die Trias legaler, austeilender u. ausgleichender Gerechtigkeit. Mit der sog. „Arbeiterfrage" des 19. Jh. (↗Arbeiter) stellte sich erstmals in der abendländ. Geistes-Gesch. das Problem der SG., d.h. einer gerechten Sozialordnung, die allen Schichten u. Gruppen den ihnen zukommenden Anteil am gesellschaftl. Leben sichern sollte. SG. ist kein Zustand, sondern angesichts der Dynamik soz. Entwicklungen eine zeitlich u. örtlich je unterschiedlich zu deutende Verhältnisgröße u. ständige Zielvorgabe. Deshalb ist sie als gesellschaftl. Ordnungsprinzip nicht auf nationalstaatl. Probleme beschränkt, sondern betrifft auch u. bes. das gesamtmenschheitl. ↗Gemeinwohl. Sie bestimmt dabei die eth. Qualität v. Strukturen, Systemen u. Institutionen (Korff, Homann). Ihr Anliegen ist nicht die Schaffung *gleicher* Lebenssituationen als Ergebnis eines gesellschaftl. Verteilungsprozesses, sondern bestenfalls die Gleichheit der Ausgangschancen, durch eigene ↗Leistung sein Leben den jeweiligen Fähigkeiten entsprechend zu gestalten. Eine solche „Chancengleichheit" will den Abbau v. Ungleichheiten u. Diskriminierungen, die bestimmte gesellschaftl. Gruppierungen v. Zugang zu wichtigen Lebensmöglichkeiten abschneiden. So hat sich in den westl. Industriestaaten die v. den menschl. ↗Bedürfnissen ausgehende Vorstellung durchgesetzt, SG. meine den gleichen Anspruch aller auf eine menschenwürdige Grundausstattung an materiellen u. immateriellen Gütern (↗Güterethik). Im Sinn einer solchen „Bedürfnisgerechtigkeit" hat die Entwicklung v. der staatl. Sozialfür-

sorge (↗Wohlfahrtspflege) hin zu einem Rechtsanspruch auf ↗Sozialhilfe für Bedürftige stattgefunden. Im globalen Zshg. wird derzeit über die Formulierung „sozialer Grundrechte" auf die Erfüllung bestimmter Grundbedürfnisse nachgedacht (z. B. Recht auf Arbeit od. Anspruch auf eine Versorgung, die Nahrung, Kleidung, Wohnung, Gesundheit u. Bildung gewährleistet).

Im Konstrukt einer umfassenden Gerechtigkeit lassen sich der SG. gegenwärtig vier spez. Teilgerechtigkeiten zuordnen (Huber): die *kommutative Gerechtigkeit,* die sich für faire Vertrags- u. Austauschbedingungen einsetzt, die *kontributive Gerechtigkeit,* die für die Beteiligung aller am soz. Leben eintritt, die *distributive Gerechtigkeit,* die sich unter der ↗Option für die Armen um eine Befriedigung der Grundbedürfnisse bemüht sowie die *legale Gerechtigkeit,* die Fairneß u. Sicherheit im Rechtsvollzug verlangt. Zwischen den versch. Tendenzen v. Gerechtigkeit besteht ein kaum lösbares Spannungsverhältnis, das einen wertenden u. abwägenden sozialeth. Diskurs (↗Sozialethik) einfordert. (Zu diskurseth., liberalen u. kommunitarist. Ansätzen der SG. im Rahmen des „Projekts der Moderne" ↗Gerechtigkeit, I. Philosophisch-ethisch).

Die ↗katholische Soziallehre vollzieht den Differenzierungsprozeß v. SG. mit bzw. treibt ihn voran: Hatte die Enz. ↗*Quadragesimo anno* 1931 den engen Zshg. z. Gemeinwohl hergestellt u. damit die individualeth. Verkürzung des Gerechtigkeitsbegriffs durchbrochen, SG. mit der moral. Grundhaltung der soz. Liebe verwoben u. das ↗Subsidiaritäts-Prinzip zu einer der Koordinaten v. SG. bestimmt (vgl. 57 79f. 88), zeigt sich seit dem Vat. II u. der Entwicklungs-Enz. ↗*Populorum progressio* (1967), daß SG. angesichts zunehmender politisch-, ökonomisch-, ökologisch-, friedens- kurz: entwicklungseth. Problemstellungen nur mehr global-sozial zu denken ist. Besonders deutlich fordert die Röm. Bf.-Synode in ihrem Schlußdokument *De iustitia in mundo* (1971) den Einsatz für weltweite SG. Seit den in den Dokumenten der Bfl. Generalversammlungen v. ↗Medellín (1968), ↗Puebla (1979) u. ↗Santo Domingo (1992) belegten befreiungstheol. Initiativen Lateinamerikas kommt der umfassend gedeuteten ↗Befreiung auf dem Weg z. SG. in der weltkirchl. Soziallehre Bedeutung zu. Johannes Paul II. entfaltet als Antwort auf die universalen Probleme sein Konzept einer umfassenden Solidarität auf der Basis einer partizipativ-demokrat. Ges.- u. einer sozial gerechten Marktwirtschaftsordnung (vgl. Enz. ↗*Sollicitudo rei socialis* 35–40; ↗*Centesimus annus* 34 42). ↗Wirtschaftsethik.

Lit.: **J. Höffner:** SG. u. soz. Liebe. Versuch einer Bestimmung ihres Wesens. Saarbrücken 1935; **W. Kerber:** Die SG. als Grundbegriff der kath. Soziallehre: Civitas, Jb. für Sozial-Wiss. 16 (1979) 80–92; **J. Giers:** Ges. u. Gerechtigkeit. Neue Ansätze z. Verständnis der SG.: JCSW 22 (1981) 47–63; **K. Homann:** Rationalität u. Demokratie. Tü 1988, 186–261; **W. Korff:** Was ist Sozialethik?: MThZ 38 (1987) 327–338; **W. Huber:** Recht u. Gerechtigkeit. Grundlinien chr. Rechtsethik. Gt 1996; **JCSW** 38 (1997) Themen-H. SG.; **A. Anzenbacher:** Chr. Sozialethik. Pb 1997; **U. Nothelle-Wildfeuer:** SG. u. Zivil-Ges. Pb 1999.
PETER LANGHORST

Soziale Marktwirtschaft (SM.). Die politisch-ökonom. Konzeption der SM. entstand aus dem Bestreben, nach 1945 in West-Dtl. eine Wirtschaftsordnung als „Dritten Weg" zw. paläoliberalem ↗Kapitalismus u. sozialist. ↗Planwirtschaft zu schaffen. Grundlagen boten neo- bzw. ordoliberale Ökonomen wie Walter Eucken, Leonhard Miksch, Franz Böhm, Wilhelm Röpke u. Alexander Rüstow, kath. Sozialethiker wie G. ↗Gundlach u. O. v. ↗Nell-Breuning sowie die Theorien v. J. M. ↗Keynes. Die Entwicklung u. Differenzierung des Begriffs erfolgte v.a. durch A. ↗Müller-Armack, v. dem auch der Name SM. stammt (1946), dessen Konjunktur mit den Düsseldorfer Leitsätzen der CDU (1949) begann.

Nach Müller-Armack ist SM. als offener Stilgedanke, „der ein festes Formprinzip mit der Fülle der Gestaltungsmöglichkeiten verbindet", „sozial gesteuerte Markwirtschaft" u. so Synthese v. Freiheit des ↗Marktes u. soz. Ausgleich. ↗Marktwirtschaft sichert zwar Effizienz u. freiheitl. Koordination in der ↗Wirtschaft, bewirkt aber nicht automatisch soz. ↗Gerechtigkeit. Als partielles Organisationsinstrument der Verwirklichung einer freiheitl. u. sozial gerechten Ges.-Ordnung bedarf sie darum wirtschafts- u. sozialpolit. Korrekturen bzw. Ergänzungen, z. B. institutionelle Sicherung des ↗Wettbewerbs, ↗Geld-Politik, ↗Einkommens-Verteilung (Fürsorgeleistungen, Lastenausgleich, Wohnbauzuschüsse), Ausbau der ↗Sozialversicherung, Betriebsordnung mit Mitgestaltungsrechten der Arbeitnehmer (↗Mitbestimmung), Ermöglichung v. Tarifvereinbarungen (↗Tarifpartnerschaft), Bildungs-, Umwelt-, konjunkturelle Beschäftigungs- sowie Vermögensbildungspolitik. Derartige Interventionen sollten allerdings möglichst marktkonform erfolgen. Müller-Armack hoffte, die v. ihm mehrfach modifizierte Konzeption der SM. könne als übergreifende humanist. Sozialidee irenisch einen Grundkonsens der diversen polit. bzw. sozialeth. Positionen der Ges. bilden.

Aufgrund der intendierten Offenheit des Stilgedankens können sich sowohl Positionen, die eher auf die soz. Problemlösungskapazität der Marktwirtschaft setzen u. Deregulierung fordern, auf die SM. berufen als auch solche, die mehr für wirtschafts- u. sozialpolit. Interventionen eintreten. Die Flexibilität des Begriffs bewährte sich in der polit. Umsetzung u. Ausgestaltung der SM. im Lauf der ersten Jahrzehnte der BRD, deren wirtschaftl. u. soz. Erfolgs-Gesch. eng mit der SM. zusammenhängt. Über den Kerngehalt des Begriffs besteht heute in der BRD ein breiter Konsens.

Von ihrer Genese her ist die SM. nationalstaatlich konzipiert; sie setzt den Staat als wirtschafts- u. sozialpolit. Akteur voraus, welcher der Marktwirtschaft Rahmenordnungen zu setzen vermag. Insofern wird die zunehmende Internationalisierung bzw. Globalisierung der Wirtschaft für die Konzeption der SM. zu einem prinzipiellen Problem. Die internationalisierte Marktwirtschaft kann gegenüber dem einzelnen Staat ein Eigengewicht gewinnen, das dessen ordnungspolit. Möglichkeiten, die Marktwirtschaft sozial zu gestalten, massiv beschränkt. Aus der Logik der SM. ergibt sich die Aufgabe, auf den diversen internat. Ebenen (EU, Organisation für wirtschaftl. Zusammenarbeit u. Entwicklung, Welthandelsorganisation) subsidiär ordnungspolitisch gestaltungsfähige Institutionen

zu schaffen, welche die nationalstaatl. Kompetenzverluste kompensieren. Zugleich eröffnet sich damit die Perspektive einer Internationalisierung der Sozialen Marktwirtschaft.

Aus christlich-sozialeth. Sicht ist das soz. Teilsystem Marktwirtschaft politisch so zu gestalten, daß es dem ↗Gemeinwohl bzw. der soz. Gerechtigkeit zu dienen vermag. Die Konzeption der SM. entspricht diesem Anliegen. Die Ausführungen z. Wirtschaftssystem in ↗*Centesimus annus* (15–19 34 f. 40–43) belegen diese Affinität, ohne die Bez. zu verwenden. Das gemeinsame Wort v. EKD u. DBK „Für eine Zukunft in Solidarität u. Gerechtigkeit" (1997) faßt die ökologisch weiterbestimmte SM. als wesentl. Element des notwendigen Grundkonsenses einer zukunftsfähigen Gesellschaft.

Lit.: **StL⁷** 4, 1240–50 (Lit.) (R. Blum). – **A. Müller-Armack:** Wirtschaftsordnung u. Wirtschaftspolitik. Fr 1966; **ders.:** Genealogie der SM. Be 1974; **H.-J. Thieme:** SM. Ordnungskonzeption u. wirtschaftspolit. Gestaltung. M 1991 (Lit.); **D. Dietzfelbinger:** SM. als Wirtschaftsstil. Gt 1998 (Lit.).

ARNO ANZENBACHER

Soziale Perichorese ↗Sozialethik.

Soziale Sicherung (S.). 1. *Begriff u. Systeme.* Unter S. versteht man das mit geeigneten Einrichtungen (v. a. ↗Sozialversicherungen) verfolgte Ziel, bestimmte soz. Gruppen davor zu schützen, einen vorübergehenden od. dauernden, durch Krankheit, Mutterschaft, Unfall, Alter, ↗Arbeitslosigkeit od. den Tod des Ernährers bedingten Verlust v. Arbeitseinkommen zu erleiden u. unplanmäßige Ausgaben tätigen zu müssen. Eine solche staatlich organisierte Vorsorge ist notwendig, wenn a) eigene Risikovorsorge durch Zwecksparen ausgeschlossen ist (z. B. bei vorzeitiger Erwerbsunfähigkeit); b) eine private Versicherung nicht angeboten wird (z. B. gegen Arbeitslosigkeit); c) bei privatem Versicherungsangebot die Schutzbedürftigen die nach individuellem Risiko kalkulierten Prämien nicht aufbringen können (z. B. eine Mehrkinderfamilie mit nicht erwerbstätiger Mutter bei privater Krankenversicherung); d) die Einsicht in die Notwendigkeit zu rechtzeitiger und ausreichender Vorsorge fehlt (z. B. bei jungen Menschen in bezug auf das Alter).

Die meisten Industriegesellschaften haben – wie die BRD – Systeme aufgebaut, die eine gesetzl. Kranken-, Alters-, Berufs- u. Erwerbsunfähigkeits-, Hinterbliebenen-, Unfall- u. Arbeitslosenversicherung aufweisen. Diese Systeme unterscheiden sich nach Gestaltungsprinzipien, Art u. Umfang der Leistungen, Finanzierungsmethode u. organistorischem Aufbau. Ergänzende Bereiche sind die Kriegsopferversorgung u. Institutionen, die für nicht sozialversicherte, bedürftige Gesellschafts-Mitgl. ein Lebensstandardminimum sichern (↗Sozialhilfe).

2. *Prinzipien, Leistungen u. Finanzierung.* Alternative Gestaltungsprinzipien sind das Versicherungs-, das Versorgungs- u. das Fürsorgeprinzip. In den meisten nat. Systemen werden Mischformen dieser Prinzipien praktiziert.

Das *Versicherungsprinzip* beruht darauf, daß das im Einzelfall nicht vorhersehbare Risiko u. der nicht kalkulierbare Mittelbedarf für eine größere Gesamtheit der v. gleichartigen Risiken Betroffenen kalkulierbar werden. In der *Privatversicherung* werden die Leistungen streng an den Beiträgen u. die Beiträge an den Wahrscheinlichkeiten des Risikoeintritts orientiert (versicherungstechn. Äquivalenzprinzip). Im Ggs. dazu ist das mit einer Versicherungspflicht verbundene *Sozialversicherungsprinzip* nach dem ↗Solidaritäts-Prinzip dreifach modifiziert: die Beiträge sind nicht an individuellen Risikowahrscheinlichkeiten orientiert (z. B. sind die Beiträge nicht alters- od. familienstandsabhängig); die Leistungen sind nicht streng beitrags-, sondern auch bedarfsorientiert (z. B. die Sachleistungen) u. es gibt weder Risiko- noch Leistungsausschlüsse, d. h. auch wirtschaftlich Schwache sind bedingungslos ausreichend versichert. Die nach Art u. Höhe normierten Leistungen beruhen auf einem Rechtsanspruch.

Im Fall des *Versorgungsprinzips* entstehen Leistungsansprüche nicht durch Beiträge, sondern durch Leistungen für den Staat (Dienstleistungen als Beamte, Wehrdienst). Auf die normierten Versorgungsleistungen besteht ein Rechtsanspruch. Finanzierungsquelle sind Steuereinnahmen.

Im Falle des *Fürsorgeprinzips* werden bei einer Notlage öff. Sach- u./od. Geldleistungen ohne vorherige Beitragsleistungen nach einer Prüfung der Bedürftigkeit u. nach Ermessen der zuständigen Behörde gewährt. Es besteht ein Rechtsanspruch „dem Grunde nach", nicht aber der Art u. Höhe der Hilfe nach. Für entwickelte Gesellschaften wird das Fürsorgeprinzip wegen der als peinlich empfundenen Bedürftigkeitsprüfung u. des Fremdhilfecharakters der Leistungen überwiegend als unzulänglich angesehen.

In den meisten Sicherungssystemen hängt die Höhe der *Geldleistungen* v. der Höhe der Beiträge u. diese v. der Einkommenshöhe ab, so daß die Geldleistungen einkommensabhängig sind. Dagegen sind die *Sachleistungen* (Unfallverhütungsmaßnahmen, Krankheitsfrüherkennungsuntersuchungen, ärztl. Behandlung, Arzneimittelversorgung, Zahnersatz, Krankenhaus- u. Kuraufenthalte, Umschulungsmaßnahmen) nicht beitrags-, sondern bedarfsorientiert.

Zur *Finanzierung* v. Systemen S. kommen in Frage Beiträge der Versicherten bzw. der Arbeitgeber od. Steuern od. eine Kombination dieser beiden Finanzierungsarten.

3. *Aktuelle Probleme.* Nahezu alle entwickelten Gesellschaften stehen vor dem Problem der „Überalterung", das die Finanzierung der Sozialleistungen erheblich erschwert: ein relativ kleiner werdender Teil Erwerbstätiger muß eine wachsende Zahl älterer, krankheitsanfälliger u. pflegebedürftiger Menschen mit Altersrenten, gesundheitswirksamen Gütern sowie Pflegeleistungen versorgen. Aus dieser Problematik ist in Verbindung mit wirtschaftsliberalem Ordnungsdenken die Idee einer Mindestversorgung für alle durch ein garantiertes „Grundeinkommen" in Form eines „Bürgergeldes" entstanden. Dieses ist jedoch keinesfalls billiger u. leichter finanzierbar als das gegenwärtige System u. hat überdies den Nachteil, spezif. sozialpolit., z. B. familien- u. bildungspolit., Bedürfnissen nicht genügend Rechnung zu tragen. Auch der neuerdings vorgeschlagene Umbau des ↗Sozialstaats im Sinn einer Verstärkung der Selbstverantwortung bei gleichzeitiger Verstärkung des Bedürftigkeitsprin-

zips ist – sozialgeschichtlich betrachtet – als Rückschritt anzusehen, weil sehr wahrscheinlich große Teile der Bevölkerung weder materiell noch intellektuell zu einer nach Art u. Höhe des Schutzes ausreichenden Versicherung im Rahmen der sozial nicht verantwortl. Privatversicherung in der Lage sein werden u. daher Empfänger v. Fürsorgeleistungen werden würden.

Lit.: **HdWW** 6, 603 ff. (Lit.) (H. Lampert u. a.). – Bundesminister für Arbeit u. Sozialordnung (Hg.): Übersicht über das Sozialrecht. Bn [3]1995; **G. Krause-Junk:** Bürgergeld: Jbb. für Nationalökonomie u. Statistik 216 (1997) 549; **H. Lampert:** Lehrbuch der Sozialpolitik. B [5]1998 (Lit.). HEINZ LAMPERT

Sozialenzykliken, zusammenfassende Bez. für die päpstl. ↗Enzykliken, die sich in Ausübung der Sorge um den Menschen als ↗Person u. Ebenbild Gottes (↗Gottebenbildlichkeit) (vgl. ↗*Centesimus annus* [CA] 1 13 53–62) mit den sittl. Erfordernissen wirtschaftl. u. gesellschaftl. Systeme, Strukturen, der Steuerung v. Entwicklungen u. dem Agieren gesellschaftl. Subjekte befassen. Im engeren Sinn zählen dazu die Enzykliken ↗*Rerum novarum* Leos XIII. (1891), ↗*Quadragesimo anno* Pius' XI. (1931), ↗*Mater et Magistra* (1961 [MM]) u. ↗*Pacem in terris* (1963) Johannes' XXIII., ↗*Populorum progressio* Pauls VI. (1967 [PP]), ↗*Laborem exercens* (1981 [LE]), ↗*Sollicitudo rei socialis* (1981 [SRS]) u. *Centesimus annus* (1991) Johannes Pauls II. In unmittelbarer sachl. Nähe zu diesen Dokumenten, aber im Genus der Verlautbarung u. in der Verbindlichkeit anders qualifiziert, stehen die Pastoralkonstitution ↗*Gaudium et spes* des Vat. II (1965), der Apost. Brief ↗*Octogesima adveniens* (1971), das Schlußdokument der ersten nachkonziliaren Bf.-Synode *De iustitia in mundo* (1971), das Apost. Schreiben ↗*Evangelii nuntiandi* (1975) Pauls VI. sowie einige Ansprachen zu soz. Themen Pius' XII. aus den Jahren des 2. Weltkriegs u. der Zeit danach (↗Katholische Soziallehre).

Miteinander verbunden sind die eigtl. S. dadurch, daß die jeweils späteren auf die vorausgegangenen (insbes. die erste, *Rerum novarum*) ausführlich Bezug nehmen, sie in Erinnerung rufen, würdigen u. an sie anschließen. Der inneren Referenzierung entspricht das äußere Schema, nach dem alle S. nach *Rerum novarum* (mit Ausnahme v. *Pacem in terris*) aufgebaut sind: Auf eine ausführl. Zusammenfassung bzw. aktualisierende Relecture der früheren S. folgt ein Teil mit Präzisierungen u. Weiterführungen der früher behandelten Themen. Daran schließt sich ein Teil an (der eigentlich innovative), der aktuelle soz. Fragestellungen aufgreift u. ihre Herausforderungen unter dem Blickwinkel der Gerechtigkeitsverpflichtung darlegt. Der Anspruch auch auf innere Einheit sämtl. S. wird am massivsten durch die Metaphern eines „Lehrgebäudes" (MM 220, CA 5) bzw. „-gefüges" (KatKK 2422) erhoben, weniger stark (weil offener) durch die nähere Bestimmung der Zusammengehörigkeit als „Kontinuität u. Erneuerung" (vgl. CA 3 50 61 f.). Eine andere Weise, die innere Zusammengehörigkeit der S. in diesen selbst z. Ausdr. zu bringen, besteht darin, sie an der Beurteilung der mit soz. Nöten verbundenen gesellschaftl. Zustände im Bezug auf ein Defizit an Gerechtigkeit festzumachen. Die Bez. „soziale Frage" wird dann nicht mehr nur ausschließlich für die klass. ↗soziale Frage des 19. Jh. verwendet, sondern steht auch für repräsentative gesellschaftl. Probleme der Ggw. (MM 9 122–211; PP 3; LE 2-2 3-1 3-2; SRS 14), die einerseits das Menschenbild tangieren u. anderseits in ursächl. Zshg. mit der wirtschaftlich-industriellen Entwicklung stehen. Die solcherart charakterisierten Probleme sind mit der Aufforderung an die Organe des Staates u. an die gesellschaftl. Akteure verbunden, mit polit. Mitteln Verbesserungen bzw. Lösungen anzustreben.

Die S. verstehen sich als Ergebnisse der Ausübung des kirchl. Lehramts. Nach einer seit *Quadragesimo anno* (41) immer wieder aufgegriffenen Formulierung bezieht sich die Zuständigkeit der Kirche für Ges., Politik, Wirtschaft u. Handel „nicht auf Fragen techn. Art" (das meint insbes.: auf Befunde über empir. Tatsachen, auf kausale Zusammenhänge u. auf die Effektivität v. Lösungen), sondern nur auf das – aber gleichzeitig auf all das –, „was auf das Sittengesetz Bezug hat". Im Blick auf die Schwierigkeit, diese Abgrenzung in den konkreten, heute in aller Regel komplexen Fragen durchzuführen, u. auf das damit gegebene Risiko falscher Einschätzungen u. untaugl. Empfehlungen unterscheiden die jüngeren S. zw. versch. Stufen der Verbindlichkeit, je nachdem, ob es sich um „Grundsätze für die Denkweise", „Normen für die Urteilsbildung" od. „Direktiven für die Praxis" handelt (z. B. SRS 3 41; KatKK 2423; vgl. auch GS 42 sowie CA 43).

Die unvermeidl. Allgemeinheit u. Abstraktheit der S., die sich seit *Pacem in terris* ganz ausdrücklich an „alle Menschen guten Willens" richten, u. ihr stark auf das Papstamt zentrierter doktrinärer Charakter, der die vorbereitende u. sozial implementierende Rolle v. Sozial-↗Verbänden, wiss. Reflexion in ↗Sozialethik, Wirtschafts- u. Sozial-Wiss. sowie der Rezeption in Kirche u. Öffentlichkeit außer Acht läßt, haben in jüngerer Zeit die Frage entstehen lassen, ob S. auch in Zukunft die wichtigste Form kirchl. Sozialverkündigung sein können. Zumindest ist ein neuer, ergänzender Weg im Bemühen vieler nat. u. regionaler Ortskirchen zu erkennen, die Trad. des kirchl. Sozialdenkens für ihre jeweiligen Länder u. deren gesellschaftl. u. wirtschaftl. Verhältnisse u. Sorgen fortzuschreiben (z. B. Dokumente der Generalversammlungen v. ↗Medellín 1968 u. ↗Puebla 1979, Beschlüsse der Würzburger ↗Synode 1975). Einen weiteren Neuansatz stellt der Versuch dar, möglichst viele Gläubige, Gemeinden u. Gruppen am Entstehungs- u. Beratungsprozeß v. Dokumenten zu beteiligen, die kirchl. Positionen zu bestimmten gesellschaftl. Fragen verbindlich u. konkret formulieren zu wollen (z. B. sog. Wirtschaftshirtenbrief der Bf. der USA 1986, sog. Sozialwort für eine Zukunft in Solidarität u. Gerechtigkeit 1997 u. die diversen Schlußtexte des ↗Konziliaren Prozesses für Gerechtigkeit, Frieden u. Bewahrung der Schöpfung).

Die theologiegesch., polit. u. ekklesiolog. Bedeutung der bisherigen S. kann nicht leicht überschätzt werden. Sie trugen, schon früh in den Ländern Europas u. des Westens, später dann in den postkolonialen Entwicklungsländern u. in jüngster Zeit auch in Osteuropa, z. Klärung bei, daß der Staat nicht nur eine Wächterfunktion hinsichtlich der

Rechtsordnung u. des Schutzes der Freiheit des einzelnen hat, sondern gleichermaßen auch eine Wohlfahrtsfunktion (Sozialstaatlichkeit). Theologisch stellten sie außer Zweifel, daß die Sorge für ↗Gerechtigkeit in der Organisation gesellschaftl. Zusammenlebens ein genuines Anliegen des chr. Glaubens in seiner Praxis wie in seiner theol. Reflexion ist. Hinsichtlich der eigenen soz. Realität v. Kirche halfen sie zu bestimmen, was Aufgabe einer dem ganzheitl. Heil des Menschen verpflichteten Kirche in einer modernen, nicht mehr unter kirchl. Führung stehenden u. verfassungsrechtlich formierten Ges. sein kann.

Texte: Lateinisch in den jeweiligen Jahrgängen v. ASS bzw. AAS; dt. u. a.: Texte z. kath. Soziallehre, hg. v. Bundesverband der KAB Dtl.s. Bornheim–Kevelaer [8]1992.

Lit.: **StL**[7] 4, 1250–57 (A. Rauscher). – **O. v. Nell-Breuning:** Soziallehre der Kirche. Erläuterungen der lehramtl. Dokumente. W [2]1978; **K. Gabriel–W. Klein–W. Krämer** (Hg.): Die gesellschaftl. Verantwortung der Kirche. D 1988; **W. Kerber** (Hg.): Kath. Ges.-Lehre im Überblick. F 1991; **J. Müller–W. Kerber** (Hg.): Soz. Denken in einer zerrissenen Welt. Fr 1991; **A. Anzenbacher:** Chr. Sozialethik. Pb 1997.

KONRAD HILPERT

Sozialer Wandel (SW.) bez. in der Soziologie die Veränderung soz. Strukturen u. soz. Ordnungen als den relativ stabilen Elementen des gesellschaftl. Lebens. Die Veränderungen im Bereich der Kultur u. der Werte (↗Säkularisierung, ↗Rationalisierung), im Bereich der Politik (Staatenbildung, Demokratisierung), der Wirtschaft (Technisierung, Globalisierung), der gesellschaftl. Mobilisierung (Urbanisierung [↗Stadt], Kommunikationssteigerung [↗Medien]) u. der Person (↗Individualisierung) müssen im Kontext moderner Gesellschaften als wechselseitig verflochten gedacht werden.

Lit.: **W. Zapf** (Hg.): Theorien des SW. K–B [2]1970; **H. Strasser–S. C. Randall:** Einf. in die Theorien des SW. Da–Neuwied 1979; **L. Clausen:** Krasser SW. Opladen 1994.

KARL GABRIEL

Sozialerziehung. Im 19. Jh. kam für S. das Wort ↗„Sozialpädagogik" auf (Karl Mager, F. A. W. ↗Diesterweg, P. ↗Natorp), u. meinte „Gesellschaftserziehung", „Collektiv-Pädagogik", „Staatspädagogik". Es war also eine Art soz. Umlernen im Hinblick auf das ganze Volk gemeint. Eine solche Sicht ist nicht problemlos, insofern man schnell auf die Frage nach einer päd. Instrumentalisierung des Menschen für die Ges. stößt. ↗„Erziehung" als Begriff wird dabei nach unserem heutigen Verständnis unangemessen verwendet, insofern „Erziehung" im strengen Sinn im Normalfall beendet ist mit der rechtl. ↗Mündigkeit des Menschen. Beim mündig gewordenen Menschen spricht man insofern besser v. ↗sozialem Lernen.

S. als Begriff wurde in der Vergangenheit sehr unterschiedlich verstanden u. teilweise diffus verwendet – bedingt durch die Vielfalt der Verstehensmöglichkeiten v. „Erziehung", aber auch v. „sozial". Eine ausgereifte ↗Pädagogik als Erziehungs-Wissenschaft kommt nicht mehr aus ohne Grundbegriffe wie ↗Sozialisation, ↗Lernen, soz. Lernen, ↗Bildung.

S. kann dann durchaus als Pendant z. Individualerziehung verstanden werden, müßte jedoch im Sinn einer lebensbezogenen Pädagogik v. a. die unverzichtbaren päd. Ziele u. die damit verbundenen Werte betonen, z. B. Weltbürgerlichkeit, Friedensfähigkeit, Solidarität, Bewahrung der Schöpfung, Maßhalten, Kritikfähigkeit, Innovationsfreudigkeit, Partizipation u. Mitgestaltung, Zivilcourage.

Lit.: **H. Prior** (Hg.): Soz. Lernen. D 1976; **W. Stange–D. Tiemann:** Materialien z. soz. Erziehung im Kindesalter, Bd. 2. Hd 1977; **N. Huppertz–E. Schinzler:** Grundfragen der Pädagogik. K [10]1995.

NORBERT HUPPERTZ

Soziales Handeln (SH.), v. M. ↗Weber eingeführter soziolog. Grundbegriff, bez. den Gegenstand der ↗Soziologie als derjenigen „Wissenschaft, welche SH. deutend verstehen u. dadurch in seinem Ablauf u. seinen Wirkungen ursächlich erklären will". SH. meint nach Weber solche Formen des Handelns, bei denen der v. Handelnden gemeinte Sinn wesentlich am vergangenen, gegenwärtigen od. künftigen Verhalten anderer orientiert ist. Durch wechselseitige Erwartungen bilden sich komplexe Strukturen des SH. aus, die sich aufgrund ihrer kausalen Wirkungszusammenhänge funktional beschreiben lassen. Ein vertieftes handlungstheoret. Verständnis des SH. sowie die Analyse seiner typ. Ausprägungen, regelmäßigen Formen u. formalen Gesetzmäßigkeiten ergänzen u. korrigieren wesentlich den trad., an der individuellen freien Tat des einzelnen orientierten Handlungsbegriff. Für das Verstehen sozialgesch., ökonom. u. gesellschaftl. Prozesse, aber auch für das bewußte Handeln in modernen Handlungssystemen sowie für deren Gestaltung u. sittl. Bewertung ist ein angemessenes Verstehen des SH. v. grundlegender Bedeutung.

Lit.: **O. Schwemmer:** Handlung/Handlungstheorie: Lex. der Bioethik, Bd. 2. Gt 1998, 201–204 (Lit.). – **M. Weber:** Soziolog. Grundbegriffe. Tü [5]1981.

CHRISTIAN SCHRÖER

Soziales Lernen (SL.). Beim SL. (verstanden als Verhaltensänderung im weitesten Sinn) geht es nicht um „irgendein" ↗Lernen, sondern es werden dabei bestimmte Aspekte des menschl. Lebens bes. betont, z. B. Gemeinschaftlichkeit u. gemeinsames Handeln, Ganzheitlichkeit (u. a. keine Vernachlässigung der emotiven u. affektiven Dimension des Menschen: Gefühle; Einstellungs- u. Wertebereich), der Blick für den anderen sowie dessen Sichtweise.

SL. wird im Vergleich z. ↗Sozialerziehung als lebenslange Möglichkeit der Verhaltensänderung verstanden. Im Zuge der Betonung des SL. werden bestimmte päd. Ziele herausgestellt, z. B. Frustrationstoleranz, Normenflexibilität, Empathie, Rollenflexibilität (vgl. Krappmann). Derlei Ziele reichen für die Erziehung u. Bildung in Ggw. u. Zukunft aber keineswegs aus, sondern sie sind zu verändern u. zu ergänzen, z. B.: Gerechtigkeit u. Frieden nach allen Seiten, Solidarität mit allen u. mit allem, Bewahrung der Schöpfung für alle (vgl. Huppertz–Schinzler 68f.). Auch v. lernpsychol. Seite aus muß SL. betrachtet werden, insofern es des genaueren um die Frage geht, *wie* die persönl. Aneignung v. Einstellungen u. Kompetenzen vonstatten geht. Das SL. darf nicht zuungunsten anderer Bereiche überbetont werden, z. B. der kognitiven od. individuellen Dimension.

Lit.: **L. Krappmann:** Soziolog. Dimensionen der Identität. St 1972; **H. Prior** (Hg.): SL. D 1976; **W. Stange–D. Tiemann:** Materialien z. soz. Erziehung im Kindesalter, Bd. 2. Hd 1977; **N. Huppertz–E. Schinzler:** Grundfragen der Pädagogik. K [10]1995, bes. 68ff.; **N. Huppertz:** Erleben u. Bilden im Kindergarten. Der lebensbezogene Ansatz als Modell für die Planung der Arbeit. Fr [5]1999.

NORBERT HUPPERTZ

Sozialethik

I. Geschichtliche u. systematische Einordnung – II. S. als Strukturenethik – III. Der Durchbruch z. Personprinzip als Sozialprinzip.

I. Geschichtliche u. systematische Einordnung: Die Entwicklung der modernen S. zu einer nach Methoden u. Aufgabenstellung funktional eigenständigen Disziplin innerhalb der ↗Ethik muß im gesch. Zshg. mit der Wende z. ↗Subjekt gesehen werden, die für das neuzeitl. Ethikverständnis bestimmend geworden ist. Wo der grundlegende normative Bezugspunkt allen menschl. Handelns in seinem ↗Person-Sein – festgemacht wird, da muß dies auch zu einem Strukturierungskonzept v. Ethik führen, wie es sich aus den personalen Grundbezügen des handelnden Subjekts unmittelbar ergibt, nämlich erstens als einer *Ethik des Selbstbezugs,* zweitens als einer *Ethik des Sozialbezugs,* u. drittens – ins Religiös-Metaphysische gewendet – als einer *Ethik des Gottesbezugs* des Menschen. Es ist dieser Ansatz, der dann schließlich im Rahmen der philos. u. theol. Ethik der Aufklärungsepoche z. Idee der *Pflichtenkreise* führte als dem neuen systemat. Gliederungsschlüssel für das gesamte materiale Feld der Ethik (Korff 1985b). Hierbei wird der Begriff der ↗Pflicht durchweg im Sinn I. ↗Kants rezipiert, der den Anspruch des Sittlichen wesenhaft aus dem Selbstverständnis des Menschen als Subjekt, als dem in seiner Intelligibilität u. Freiheit in Pflicht nehmenden „Zweck an sich selbst" begründet. Nimmt man nun als weiteres Datum die im Verlauf des 19. Jh. erfolgte Übernahme des Wortes „sozial" in den dt. Sprachgebrauch hinzu (Geck), so wird überhaupt erst verständlich, wie es zu den im 20. Jh. geläufig gewordenen Begriffen *↗Individualethik* u. *Sozialethik* kommen konnte. Sie stehen für genau das, was im Rahmen der Pflichtenkreislehre mit den *Pflichten gg. sich selbst* u. den *Pflichten gegenüber dem anderen bzw. der Gesellschaft* gemeint ist.

Die NZ greift im Ggs. zu Antike u. MA z. Systematisierung der ungeheuren Fülle der konkreten moral. Probleme u. Problemfelder nicht mehr auf einen *tugendethischen* Ansatz (↗Tugend) zurück, sondern entwickelt einen eigenen *bezugsethischen.* So meint noch Thomas v. Aquin, die gesamte konkrete Moral, wie er sie in dem großen praktisch-eth. Teil seiner S. th. (II-II) angeht, aus den Differenzsetzungen der vielfältigen Tugenden erschließen u. diese wiederum systematisch auf die vier ↗Kardinaltugenden – ↗Klugheit, ↗Gerechtigkeit, ↗Tapferkeit u. ↗Maß – u. die diesen nochmals vorzuordnenden theol. Tugenden – ↗Glaube, ↗Hoffnung u. ↗Liebe – zurückführen zu können. Tugendethische Ansätze eignen sich in vorzügl. Weise dazu, die Vielfalt jener intentionalen Einstellungen u. Verhaltensqualitäten ins Bewußtsein zu heben, die dem Handeln des Menschen u. damit auch seinem Handeln in gegebenen Relationen die je bestimmte, v. der Sache her geforderte subj. Ausrichtung u. Form zu geben vermögen. Sie thematisieren aber als solche nicht schon die diesem Handeln vorausliegenden Relationen selbst. Die Relationen aber sind es, die hier die primären Weichen stellen, indem sie zu der für jede weitere eth. Argumentation unverzichtbaren Unterscheidung zw. individualeth. u. sozialeth. Anforderungen führen. Der eth. Anspruch mit der ihm inhärenten generellen Grundforderung, daß das Gute zu tun u. das Böse zu lassen ist, unterliegt v. vornherein der Anforderung, das Subjekt in seinem Selbstbezug wie in seinem Sozialbezug gleichermaßen in den Blick zu nehmen. Beide Bezüge sind nicht einfachhin aufeinander rückführbar, ihnen muß daher bei jegl. Konkretion des eth. Anspruchs in eigener Weise Rechnung getragen werden. Daneben hat sich eine Fülle v. *Bereichsethiken* herausgebildet, die auch hier wiederum nicht tugendethisch eingeführt werden, wohl aber sachverhaltsspezifisch (↗Medizinische Ethik, ↗Wirtschaftsethik, Technikethik, Forsch.-Ethik, Verkehrsethik, Medienethik, Sportethik usw.). Spätestens seit den siebziger Jahren des 20. Jh. kommt noch ein dritter genuin bezugseth. Strukturierungsfaktor hinzu, der nun in eben derselben Weise durchgängige Berücksichtigung verlangt, nämlich der *umweltethische.* Lagen die eth. Fragen auf der Linie des Umgangs des Menschen mit sich selbst u. seiner menschl. Mitwelt, so weitet sich die Perspektive nunmehr auf den Umgang des Menschen mit der v. ihm in immer größerem Umfang erschlossenen u. verfügbar gemachten *Natur* selbst aus.

Individualethik, S. u. Umweltethik müssen im Unterschied zu den vielgestaltigen Bereichsethiken als die *primären* Strukturierungsfaktoren des eth. Anspruchsfelds gesehen werden. Als solche haben sie ihren gemeinsamen Schnittpunkt im Menschen als moral. Subjekt. Insofern bedingen, begrenzen u. stimulieren sie einander gegenseitig.

Welche Bedeutung kommt nun einer eigenen *theologischen* Ethik zu? Vielleicht läßt sich dies am ehesten mit Hilfe des sowohl *teleologisch-funktional* als auch *responsorisch-personal* applizierbaren Begriffs der *↗Verantwortung* verdeutlichen, der in der eth. Begriffssprache des 20. Jh. den Pflichtbegriff als zentralen eth. Terminus abgelöst hat. Demzufolge wäre Individualethik zu verstehen als Verantwortung des Menschen für sich selbst, S. als Verantwortung für seine soz. Mitwelt u. Umweltethik als Verantwortung für die ihn tragende u. umgreifende Natur. Theologisch-ethisch betrachtet hieße dies, diese Verantwortungen in Verantwortung vor *dem* wahrzunehmen, dessen Geschöpf u. Bild der Mensch ist. Den Menschen hat sich Gott als Partner erwählt, seiner schöpfer. Liebe im Blick auf die hier gegebenen Verantwortungsdimensionen in einer Weise Bahn zu brechen, die den geschöpfl. Erfordernissen gerecht wird u. so diese Welt zugleich als seine Schöpfung transparent macht.

II. S. als Strukturenethik: Gegenstand u. Aufgabe der S. ist die Bestimmung der sittl. Form all jener Ordnungen, die menschl. Handeln in Ges. normieren u. sich darin der Verfügung durch den Einzelnen, seinem unmittelbaren sittl. Gestaltungswillen, entziehen. Die Hinordnung des Menschen auf ein Leben in Ges. macht es notwendig, sein Handeln Regelungen zu unterwerfen, die ihm sozial vorgegeben sind. Diese Regelungen stellen sich als sozial verbindlich gesetzte Resultate der Koordination u. Organisation der unterschiedl. Interessen, Einsichten u. Machtverhältnisse der beteiligten soz. Subjekte dar.

Unbeschadet der Universalität des den sozio-kulturellen Entwicklungen der Menschheit immer schon inhärenten sozialeth. Impulses ist die sozial-

eth. Frage als eigenständige, zu einer neuen Aufgabenstellung führende, methodisch abzugrenzende Frage innerhalb der Ethik dennoch ein genuin neuzeitl. Phänomen. Sie ergibt sich im Prinzip aus demselben Zshg., aus dem sich der Mensch im Zuge der neuzeitl. „Wende der Vernunft nach außen" als *Subjekt* der ihm z. Erkenntnis u. Gestaltung aufgegebenen Wirklichkeit zu begreifen beginnt. Von daher kann er dann auch der ihn tragenden gesellschaftl. Realität mit ihren mannigfaltigen handlungsbestimmenden Strukturen keine v. seinem Subjektstatus unabhängig zu definierende sittl. Vernunft zubilligen. Vielmehr erschließt sich ihm diese erst aus deren Zuordnung z. Menschen als Person: „Ursprung, Träger u. Ziel aller soz. Institutionen ist u. muß sein die menschl. Person" (GS 25, 1). Diese sozialeth. Grundbestimmung, wie sie das Vat. II z. Maßstab setzt, stellt das Resultat einer Entwicklung dar, mit der das eth. Bewußtsein im Prozeß der NZ zunehmend auf die es normierenden u. ihm als solche vorgegebenen soz. Regulative übergreift u. der am universellen Anspruch menschl. Personseins ausgerichteten moral. Differenz unterwirft. Es gibt nicht nur gutes u. schlechtes Handeln im Hinblick auf gegebene gesellschaftl. Ordnungsvorgaben, gut od. schlecht können auch die dieses Handeln normierenden Ordnungsvorgaben selbst sein. Damit sieht sich der Mensch nicht nur in *Gehorsamsverantwortung* vor sie gestellt, sondern auch in *Gestaltungsverantwortung* für sie gerufen (Korff 1985b; 1987a). Darin wird die besondere sozialeth. Aufgabenstellung endgültig ansichtig. S. ist Ethik der menschl. Handeln steuernden gesellschaftl. Ordnungsstrukturen, sie ist, mit einem Begriff Arthur Richs, *Sozialstrukturenethik.* Alle weiteren Diversifizierungen in der Aufgabenstellung v. S. ergeben sich v. den folgenden soziologisch klar gegeneinander abgrenzbaren Elementen u. Erscheinungsformen dieser Strukturen selbst her.

1. *S. als Normenethik.* Normen regeln *Einzelvollzüge* u. *Einzelinhalte.* Eine sozialethisch besondere Bedeutung gewinnen in diesem Zshg. die sich nach Legitimationsstruktur u. Verbindlichkeitsform voneinander unterscheidenden *Normarten.* Zu diesen rechnen näherhin ↗Sitte, ↗Gesetz, ↗Gebot, Vorschrift, ↗Brauch, Konvention, ↗Mode, ↗Etikette, ↗Recht, ↗Moral, ↗Sittlichkeit. In ihnen spiegelt sich die Eigenart u. Besonderheit, aber auch das höchst unterschiedl. sozialorganisator. Niveau wieder, auf denen der durch sie geltend gemachte normative Anspruch gründet (Korff 1998).

2. *S. als Institutionenethik.* Mit den ↗Institutionen erreicht menschl. Handlungswirklichkeit ihre nächstgrößere Einheit. Als komplex angelegte soz. Organisationsformen strukturieren sie das Handeln nicht nur in Einzelvollzügen, sondern ordnen es zugleich bestimmten *Leitzielen* zu, aus denen sie sich ihrerseits als Institutionen begründen u. durch die sie sich voneinander abheben. Insofern bilden sie gegenüber der Welt der Normen in vieler Hinsicht deren übergreifendes Interpretament. Sie vereinen in sich das Moment der Wandelbarkeit wie das der Dauer. Sie vermögen sich fortzuentwickeln u. darin den sich verändernden normativen Bedingungen des Lebens Rechnung zu tragen, ohne ihre eigene strukturelle Identität zu verlieren (Korff 1993b).

Auf die durch sie gesteuerten Handlungssubjekte hin betrachtet, können Institutionen entlastende, stimulierende od. unterdrückende Wirkung haben, u. sie können dort, wo sie dem Menschen Selbstbestimmung u. Eigenverantwortung einräumen, z. Platzhalter seiner Freiheit wie seiner Willkür werden. Hier eröffnen sich entscheidende Problemfelder, seitdem das Grundbedürfnis des Subjekts nach krit. Vollzug seiner Vernunft u. Freiheit z. sittl. Grundanspruch unserer Kultur geworden ist, der auf die Leit- u. Zielbilder aller soz. Institutionen übergreift u. nach institutioneller Einlösung ruft.

Institutionen behalten Zukunftsträchtigkeit auf die Dauer nur als Assoziationen freier Menschen. Das ändert nichts an der Tatsache, daß auch unter solcher Voraussetzung die Handlungsmöglichkeiten des Menschen begrenzt sind. Die Bewahrung erreichter Vernunft, aber auch die Einübung in gesellschaftl. Solidarität bleiben für ein zukunftsoffenes Institutionenverständnis ebenso wesentlich wie das Vertrauen in die Kraft selbstverantwortl. menschl. Freiheit. Das konservative, soz. u. liberale Prinzip sind gleichermaßen notwendige, in innerem Verweisungs-Zshg. stehende u. einander ergänzende Komponenten einer gegenwartsgerechten eth. u. polit. Theorie der Institutionen. Erst im Aufnehmen dieser Komponenten u. ihrer prakt. Einlösung hat der Mensch die archaischen Formen seiner Institutionalisierungen hinter sich gelassen.

3. *S. als Ethik sozial übergreifender Systeme.* Jede Ausdifferenzierung der gesellschaftl. Wirklichkeit durch Institutionen, muß z. Ausbildung v. Steuerungssystemen führen, die für die hier ablaufenden soz. Prozesse funktional stimmige Rahmenbedingungen setzen. Dies führt zu zwei grundlegenden Fragen: Zum einen z. Frage einer *Ethik des soz. Status,* die der normativen Vielfalt der institutionellen Bezüge, Rollen u. Positionen, in denen sich der Einzelne vorfindet, ihrem Ansatz nach Rechnung trägt. Mit der Ablösung der alten Stände-Ges. durch eine leistungs- u. prestigeorientierte pluralist. Ges. stellen sich die Probleme v. Ehre u. Ehrverletzung, v. gesellschaftl. Asylierung u. Stigmatisierung, v. soz. Rangbestimmung u. Identitätsfindung in veränderter Weise (Korff 1966; Korff 1985c, 144–150; Hunold 177–195). Zum andern geht es um das sozialstrukturelle Grundlagenproblem schlechthin, um die Ausarbeitung einer *sozialen Prinzipienlehre,* die das generelle Zuordnungsverhältnis v. Person, Institution u. übergreifenden soz. Systemen in ihrem inneren Verweisungs-Zshg. sozialphilosophisch einsichtig zu machen u. ethisch verbindlich zu bestimmen vermag. Was die ↗Katholische Soziallehre in den Prinzipien der ↗*Personalität,* der ↗*Solidarität* u. der ↗*Subsidiarität* festmacht, findet hier seinen systemat. Ort (vgl. Baumgartner-Korff). Die Tragfähigkeit dieser Prinzipien erweist ihre weit über Glaubensgrenzen hinausreichende Akzeptanz, sofern nur in der Zustimmung z. Anspruch *menschlicher Personwürde* ein gemeinsamer Nenner besteht. Deshalb erscheint es in diesem Zshg. um so wichtiger, den maßgebl. Voraussetzungen u. Gründen nachzugehen, auf denen die Zustimmung z. Anspruch der Menschenwürde, z. Personprinzip, beruht. Es hat lange gesch. Wegstrecken gebraucht, bis dieses Prinzip in seiner eth.

Schlüsselbedeutung erkannt u. ihm über die Einforderung der ↗Menschenrechte zunehmend Geltung verschafft wurde.

III. Der Durchbruch z. Personprinzip als Sozialprinzip: 1. *Liebesgebot u. Rechtsanspruch.* In vorneuzeitl. Ges.-Verständnis werden Wert u. Würde des Einzelnen, wenn auch nicht auf der glaubenseth. Ebene seiner Stellung *sub specie dei* (seiner Bedeutung, v. Gott her betrachtet), so doch auf der gesellschaftseth. Ebene der ihm zugewiesenen Stellung als *sozialem* Wesen v. Eigenwert u. der Eigenwürde gegebener soz. Strukturen her ausgelegt. Solange dies der Fall ist, kann sich die eth. Frage nur strukturimmanent als Frage nach der humanen Ausgestaltung des dem Einzelnen auf der Grdl. festgefügter Strukturen zugewiesenen soz. Status u. der darin implizierten Tugenden stellen, nicht aber als Frage nach der Rechtfertigungsfähigkeit dieser Strukturen selbst. Ethik bleibt hier auch unter sozialeth. Betrachtung wesentlich Tugendethik, auf deren Grdl. es dann in Applikation auf die sozialstrukturellen Zuordnungen z. Ausfaltung zusätzl. *Standesethiken* kommt. Struktur- u. zugleich persongerechtes Handeln werden durch Tugenden im Rahmen der vorgezeichneten soz. Positionen u. Funktionen sichergestellt. Die Ges. empfängt ihre humane Form aus den sich rollenspezifisch ausdifferenzierenden personalen Tugenden ihrer Mitgl., wie dies in Fürsten- u. Papstspiegeln, in Ordensregeln, Berufsethiken u. Standesmoralen Ausdruck fand.

Zur Veranschaulichung hier ein Beispiel: Es betrifft die Institution der ↗Sklaverei, eine in der antiken Welt ethisch im Ganzen unangefochtene, rechtlich geregelte Realität. Auch v. Christentum wird diese Institution nicht grundsätzlich problematisiert u. in Frage gestellt. Fundamental problematisiert wird hingegen das darin vorwaltende *Beziehungsgeschehen.* Klassisches Lehrstück des NT hierzu ist der dem Verhältnis v. Herrn u. Sklaven gewidmete ↗Philemon-Brief. In Christus werden beide – Philemon der Herr u. Onesimos der Sklave – einander z. Bruder. Das in Christus erschlossene, die antike Tugendethik revolutionierende neue *Gebot der Liebe* gibt dem gesamten menschl. Beziehungsgeschehen eine Ausrichtung, die jede Art v. sozialstruktureller Ungleichheit v. innen her aufzuheben trachtet, indem es die Beziehung selbst problematisiert u. damit humanisiert. „Da ist nicht mehr Jude noch Grieche, nicht mehr Sklave noch Freier, nicht mehr Mann noch Frau, denn ihr alle seid einer in Jesus Christus" (Gal 3,28). Das ntl., am Handeln Gottes selbst ausgerichtete chr. Leitgebot vermochte dem menschl. Miteinander eine grundlegend neue Dimension einzustiften u. darin die Härte der Strukturen zu mildern. Nun könnte man aus der weiteren, bis in die chr. NZ fortwirkenden Gesch. der Sklaverei den Schluß ziehen, daß das chr. Leitgebot zwar die *haltungsethische* Seite menschl. Handelns u. damit die Ordnung der Tugenden in fundamentaler Weise zu revolutionieren vermochte, daß es aber umgekehrt außerstande scheint, damit auch auf die *sozialstrukturelle* Seite dieses Handelns durchschlagenden Einfluß zu nehmen. Auf die diesem Leitgebot eignende besondere intentionale Vollzugsform hin betrachtet, ist das zutreffend, insofern Liebe u. äußere Verfügungs- u. Durchsetzungsmacht, wie sie dem ↗Recht als sozialeth. Kategorie zukommt, nicht unmittelbar koinzidieren. Die Möglichkeit des Zwangs gehört gerade *nicht* z. Wesen dieser Liebe. Deshalb erscheint das Recht einer v. ihr prinzipiell zu unterscheidenden anderen eth. Grundhaltung zugeordnet, die diese Möglichkeit ihrem Selbstverständnis nach eben nicht ausschließt, nämlich der *Gerechtigkeit.* Anderseits ist zu fragen, was diese eth. Grundhaltung der Gerechtigkeit ihrerseits leitet u. welche Voraussetzungen für sie bestimmend werden mußten, um diesem neuzeitl. Paradigmenwechsel im Umgang mit den Strukturen u. dessen maßgebl. Ausrichtung auf das Subjekt den Weg bahnen zu können. Diese Ausrichtung ist der Grundhaltung der Gerechtigkeit nämlich keineswegs schon unmittelbar v. sich aus eigen. Unmittelbar inhärent ist ihr jener elementare interaktionelle Anspruch, der im Sinn des *suum cuique* ethisch *jedem das Seine* zuzuteilen fordert. Solange es nun aber die gewachsenen od. verfügten gesellschaftl. Strukturen sind, die dem Einzelnen dieses Seine ungefragt zuweisen, u. dies noch gestützt auf vermeintlich religiös fundierte Argumente, solange kann es zwangsläufig zu durchaus subjektfernen Regelungen kommen. In der Konsequenz richtet sich dann auch die Gerechtigkeit in eben diesem Bannkreis ein. Hier aber setzt die Leitforderung der *Liebe* völlig anders an. Dabei geht es jetzt nicht um die Gewaltlosigkeit ihrer Vollzugsform, mit der sie im Prinzip jede Struktur zu unterlaufen vermag, sondern um den auslösenden Grund, auf den sie sich z. Rechtfertigung ihres Vorgehens beruft. In dieser Frage können nämlich Liebe u. Gerechtigkeit durchaus eigene Wege gehen, zumindest solange sich die Gerechtigkeit nicht v. den innovativen Einsichten u. Ergebnissen der Liebe berühren läßt.

Was also macht da den Unterschied? Zur Begründung dessen, was dem Menschen zusteht u. was ihm als das Seine zu gewähren ist, setzt die Liebe nicht erst bei dem an, was der Mensch aufgrund ihm strukturell zugesprochener Rechte für sich geltend macht, was er aufgrund erbrachter Leistungen als verdient für sich beanspruchen kann od. angesichts besonderer ihn auszeichnender Eigenschaften erwarten darf. Vielmehr setzt die Grundhaltung der Liebe bei dem an, was dem Menschen als das Seine zukommt, *insofern er Mensch ist,* u. dies gerade angesichts der realen Herausforderungen des Defizitären seiner Situation: bei seiner Würde, bei seiner Bestimmung z. Freiheit, bei seiner Berufung z. Leben. Die Liebe nimmt kraft der ihr eigenen Unmittelbarkeit z. Menschsein des anderen ihren Ausgang dort, wo dieser andere in der Bedingtheit u. Gebrochenheit seiner Existenz zugleich ein ihm unaufhebbar eigenes u. darin jedermann in Anspruch nehmendes Unbedingtes erkennen läßt: Er ist „Bild Gottes", „heilige Sache", „Zweck an sich selbst". Erst die Liebe entdeckt den Menschen als Person.

Von daher bleibt zu fragen, ob die Idee der personalen Würde des Menschen u. damit auch die Vorstellung v. unverfügbaren Menschenrechten ohne diese *Entdeckungsgeschichte der Liebe* überhaupt eine generell handlungsleitende u. am Ende in die gesellschaftl. Strukturen durchschlagende

Bedeutung hätte gewinnen können. Es muß sich das Denken der Menschen erst einmal mit dem Bewußtsein der ihnen eignenden Würde u. den daraus resultierenden Herausforderungen gleichsam aufladen, ehe sich die Gerechtigkeit gehalten sieht, diese Spur aufzunehmen u. dann ihrerseits das Recht folgen zu lassen. Insofern aber erwiese sich die sozialeth. Wende, die die neuzeitl. Entwicklung gebracht hat, indem sie den Menschen als Person ins Zentrum auch der gesellschaftl. Ordnungsgestaltungen rückt, in einem letzten Sinn als ein Resultat genuin chr. Wirkungsgeschichte: Das Recht kommt endlich dort an, wo die Liebe schon ist, beim Menschen als *Person.*

Nicht zu übersehen ist freilich, u. dies gibt dem Ganzen erst seine eigtl. Brisanz, daß es realgeschichtlich betrachtet ausgerechnet das *Religionsproblem* war, über das dieser fundamentale Prozeß der Neuorientierung v. Recht u. Gerechtigkeit u. die damit verbundene Ausweitung der eth. Frage z. struktureth. Frage endgültig in Gang kam. Mit dem Zerbrechen der rel. Einheit der ma. Ges. in den Spaltungen der Reformation u. den nachfolgenden Religionskriegen mußte sich die Frage nach den Legitimationsgrundlagen gesellschaftl. Normen u. polit. Ordnung zwangsläufig völlig neu stellen. Hier tat sich ein dramat. Legitimationsvakuum auf. Erblickte doch die ma. Welt mit dem sie bestimmenden Spannungsgefüge v. *imperium* u. *sacerdotium,* v. polit. u. geistl. Gewalt, weit über ein Jt. hinweg gerade in der beides miteinander vermittelnden Gemeinsamkeit der *religio,* in dem einenden Band des Glaubens, den eigtl. Quellgrund der gesellschaftl. Ordnung u. damit der *pax civilis,* des gesellschaftl. Friedens. Eben diese religio aber wird nun, angesichts der unüberwindbar konfligierenden rel. Bekenntnisse, ihrerseits zu einem fundamentalen Risikofaktor für die pax civilis selbst.

2. *Die Rolle der Aufklärung.* Das war die neue Situation. Wie schwer man sich mit der Loslösung v. überkommenen Legitimationskonzept tat, zeigt dessen *absolutistische* Transformation im ↗*cuius regio eius religio* des 17. u. 18. Jahrhunderts. Gerade diese absolutist. Legitimationsvariante aber wurde z. eigtl. u. unmittelbaren Auslöser für die Suche nach einem fundamental neuen Leitkonzept. Die Strukturen v. Herrschaft sind grundsätzlich als ein Produkt gesellschaftl. Übereinkunft zu begreifen (↗Vertragstheorien). Der Anspruch der *Gerechtigkeit* hat vorgängig nicht bei den gegebenen Strukturen, sondern beim Menschen selbst anzusetzen, insofern er als Mensch gleich u. frei geschaffen ist. Das ist die Botschaft der Aufklärung.

Mit diesem neuen, beim Menschen als moral. Subjekt ansetzenden struktureth. Grundkonzept ist es unvereinbar, noch länger auf irgendeine Form v. verfaßter Religion als mögl. rechtsrelevante Struktur-Grdl. zu rekurrieren. Auf die politisch-strukturelle Ebene bezogen schließt dies in Wahrheit sogar einen *doppelten* Säkularisierungsaspekt ein, nämlich z. einen die Auslagerung rel. u. weltanschaul. Überzeugungen aus der Zuständigkeit staatl. Herrschaft u. z. andern die Entfaltung einer Gesetzgebung u. Rechtsgestaltung nach eigenen verfassungsstaatl., v. rel. u. weltanschaul. Prämissen unabhängigen Regelwerken. Erst unter dieser Voraussetzung vermag sich das Recht auf dieselbe eth. Mitte hin auszulegen, die die Liebe immer schon im Blick hat, nämlich auf die *Dignität des Subjekts,* die Würde des Menschen als Person. Dies macht dann die Formulierung v. *Menschenrechten* als generalisierbare, unveräußerl. u. für jedermann geltende Rechte möglich u. notwendig. Hierbei kristallisieren sich im wesentl. drei unterschiedl., ihrem intentionalen Kern nach jedoch gleichermaßen v. Gedanken der Personwürde her bestimmte menschenrechtl. Grundformen heraus, nämlich individuelle Freiheitsrechte, polit. Mitwirkungsrechte u. soz. Anspruchsrechte.

Bei der in allem Handeln zu wahrenden menschl. Würde haben wir es nach Maßgabe eines krit., auf Aufklärung seiner selbst gerichteten sittl. Bewußtseins mit einer Orientierungsgröße zu tun, deren Evidenz dezidiert nicht an der Konfession eines Offenbarungsglaubens hängt. Andernfalls wäre die religionsunabhängige u. kulturübergreifende Akzeptanz, die der Gedanke der Menschenwürde heute findet, völlig undenkbar. Nicht zuletzt schlägt dabei zu Buche, daß die eth. Leitvorstellung der Menschenwürde, weil v. Grundanspruch menschl. Vernunft u. Freiheit her bestimmt, gg. fundamentalist. Forderungen jegl. Art immunisiert. Daraus wird man nicht folgern dürfen, daß eth. Forderungen, die sich dem Menschen in einem glaubensgeleiteten Kontext vermitteln, notwendig fremdbestimmt u. fundamentalistisch sein müßten. Nach Thomas v. Aquin gilt vielmehr das Gegenteil. Hiernach gewinnt die positive Willensoffenbarung Gottes ihre sittl. Evidenz daraus, daß sie v. Menschen zugleich als Anspruch seiner eigenen Vernunft erkannt wird: Das Gute wird nicht erst dadurch gut, daß Gott es befiehlt. „Wer die bösen Taten unterläßt, nicht weil sie böse sind, sondern weil Gott es geboten hat, handelt nicht frei" (Thomas v. Aquin: Expositio super Secundam epistulam ad Corinthios 3,2). Dies weist auf jene schöpfungstheol. Grundbestimmung des Menschen als „Bild Gottes" zurück, die Thomas im Prolog seiner ganzen theol. Ethik voranstellt: Der Mensch ist „Bild Gottes" kraft seiner *Vernunft* u. *Freiheit.* Dies macht ihn z. *Prinzip* der ihm eigenen Tätigkeiten, das Gewalt hat über seine Werke (S. th. I-II, prologus). Es ist also ein u. dasselbe, was den Menschen in seinem geschöpfl. Status als „Bild Gottes" auszeichnet u. was ihm ethisch seine Würde gibt (z. Ganzen vgl. Korff 1987b).

Nun hat die Aufklärung, wie keine andere geistige Bewegung zuvor, den Menschen dahin motiviert, „sich seines eigenen Verstandes zu bedienen" (I. ↗Kant). Die Aufklärung lenkte im selben Zuge zu einer nachhaltigen Vergewisserung jener ebenso elementaren wie sensiblen eth. Handlungsgesetzlichkeiten hin, ohne die das anhebende Fortschrittsdenken sein humanes Antlitz schnell zu verlieren droht. Zwar behalten notwendig gewonnene method. Unterscheidungen wie etwa die zw. Tatsachenfeststellung bzw. -analyse u. Tatsachenbewertung, zw. Deskription u. Präskription, zw. positiv-kenntnisnehmender u. normativ-stellungnehmender Vernunft, zw. Zweckrationalität u. Wertrationalität ihre bleibende Relevanz, doch darf das nicht dazu verleiten, die Frage nach der Rechtfertigungsfähigkeit der eigentlich tragenden Gründe, aus denen die Vielfalt menschl. Wertsetzungen, Normierun-

gen, Ethosformen u. Sollensforderungen ihre jeweilige Legitimation bezieht, als eine transrationale Frage abzutun u. sie in den Raum subj. Dezision zu verweisen. Dies genau war M. ↗Webers Position im berühmten „Werturteilsstreit" (Weber 1947a), u. genau diese Position ist nicht haltbar. Für letzte Handlungsmaßstäbe gilt das Kriterium ihrer *Universalisierbarkeit.* Sie dürfen dem für jeden Menschen geltenden u. v. jedem Menschen im Prinzip einsehbaren Anspruch der Menschenwürde nicht widersprechen. Jede Mißachtung dieses Grundsatzes hat Folgen v. ungeheurer Tragweite. Sie ließ so eklatante menschl. Verirrungen wie etwa den Ethnozentrismus, den ↗Rassismus, den Egalitarismus erst möglich werden. Jede dieser politisch wirksam gewordenen, letztlich totalitarist. Grundpositionen kann auf ihren eigenen Völkermord, ihr Auschwitz od. ihren Archipel Gulag verweisen. Zumindest in die Nähe derartiger Grundpositionen wird man heute viell. bereits gewisse radikale Ausformungen eines Biozentrismus rücken müssen, deren Vertreter in Bestreitung der spezif. Stellung des Menschen im Gefüge des Kosmos, für eine Ethik der Menschenwürde u. der Menschenrechte nur noch die Häme des „Speziesismus" übrig haben (so Ryder; Singer). Es bleibt jedoch in *globaler* Perspektive festzustellen, daß der Gedanke der Menschenwürde u. der Menschenrechte in der Universalität seines Anspruchs immens an Bedeutung gewonnen hat u. weiter gewinnt.

3. *Fragen um die Zukunftsfähigkeit der neuzeitl. sozialeth. Leitkonzeption.* Die im Zuge der wiss., technolog. u. ökonom. Entwicklung zusammenwachsende Menschheit hat im Prinzip der personalen Würde des Menschen ihr zukunftsfähiges, die polit. Form bestimmendes eth. Fundament bereits gefunden. Auffallend ist v.a. die Konvergenz der Entwicklungen, die gleichzeitig z. Überwindung u. z. Ausscheiden ethisch fehlansetzender, kontraproduktiver Lösungen geführt hat. Angesichts dieser Erfahrung dürfte sich jene gänzlich pessimist., ja verzweifelte Gegenthese als falsch erweisen, die zivilisator. Entwicklung des Menschen laufe *unweigerlich* seiner „Natur" davon u. seine moral. Mitgift reiche nicht aus, um diese hochkomplex gewordene Welt noch verantwortlich zu steuern (Lorenz 1977, 239; Lorenz 1983, 66). Zwischen eth. u. instrumenteller Vernunft klaffe also ein evolutionsgeschichtlich bedingter unüberbrückbarer Abgrund. Der Gang der Gesch. bestätigt das offensichtlich in dieser Weise nicht: Der Mensch ist nicht nur vielfältiger *zweckrationaler,* sondern nicht weniger nachhaltig auch genuin *wertrationaler* Fortschritte fähig. Natürlich bleibt das Ganze dieses Fortschrittsgeschehens trotz allem höchst risikoreich u. spannungsgeladen. Sein Gelingen ist also umgekehrt nicht einfachhin vorprogrammiert. Es bleiben Unsicherheitsfaktoren, u. zwar auch solche, die *struktureller* Natur sind, ohne daß sich diese, wie manche Sozialutopisten meinten, grundsätzlich eliminieren ließen. Angesprochen ist damit v.a. das die modernen Gesellschaften entscheidend bestimmende Phänomen des hohen Grades an *Diversifizierung ihrer Kultursachbereiche* als relativ autonomer, zweckrational organisierter Teilsysteme mit je eigenen normativen „Codes" (Luhmann). Rechtsvernunft, ökonom. Vernunft, ästhet. Vernunft, rel. Vernunft, soz. Vernunft, ökolog. Vernunft, polit. Vernunft sind nicht unmittelbar ineinander übersetzbar u. miteinander konvertibel. In ihnen manifestieren sich unterschiedl., ggf. auch konkurrierende Gesetzlichkeiten der jeweiligen Teilsysteme selbst. Diese Diversifizierung hat sich als wesentl. Motor der Produktivität der modernen Gesellschaften erwiesen, so daß ihre Notwendigkeit im Prinzip unumstritten ist. Gleichzeitig ist ebenso wenig zu übersehen, daß die unterschiedl. Teilsysteme gerade in Konsequenz des Gehorsams gg. die sie je bestimmende Eigenlogik u. Eigeneffizienz auf der realen Ebene der Ges. u. erst recht der Welt-Ges. zwangsläufig immer wieder enorme Dysfunktionalitäten, Ungleichgewichte u. Ungerechtigkeiten produzieren, denen sich ihrerseits wiederum nur über eine Vielfalt gezielter individueller wie gesellschaftl., politisch lokaler wie weltweiter Integrations- u. Optimierungsstrategien gegensteuern läßt. Der Fortschritt in Sachen Menschenwürde versteht sich in diesem Sinn nicht v. selbst.

Dennoch geht es in der hier geforderten Wahrung u. Wahrnehmung v. Verantwortung im Umgang mit dieser strukturellen Komplexität um die eigtl. moral. Bewährungsprobe für das unsere neuzeitl. Welt bestimmende sozialeth. Leitkonzept. Damit tut sich nochmals eine Fülle weiterer Probleme auf. So bereits mit der Frage, wieviel v. dem abhängt, was die einzelnen *Subjekte* als verantwortl. Akteure an eth. Einstellungen in diesen Prozeß einbringen u. wie angesichts des wachsenden Grades der Kompetenz- u. Verantwortungssegmentierungen zu verfahren ist (Kaufmann). Ferner mit der Frage, welche Hilfestellungen Ethik für eine sachgerechte Lösung der zumal in sozialeth. Kontexten immer wieder neu aufbrechenden Problematik *in Kauf zu nehmender Übel* geben kann (↗Güter- u. Übelabwägung). Und schließlich mit der viell. brisantesten, weil emotional hochbesetzten u. ethossystematisch keineswegs schon zureichend geklärten Frage, ob bzw. wie weit Webers sozialeth. Ansatz einer *Verantwortungsethik* kontra *Gesinnungsethik* hinreicht, um die Zukunftsfähigkeit der neuzeitl. sozialeth. Leitkonzeption zu sichern (Weber 1947a; 1947b).

Im Hinblick auf das zuletzt skizzierte Problem bleibt folgendes anzumerken: Kernpunkt der neuzeitl. Leitkonzeption ist der universelle Anspruch der menschl. Personwürde. Wie weit läßt sich nun diesem Anspruch *strukturell* – d.h. rechtlich, politisch, ökonomisch, ökologisch, sozial – unter den Bedingungen einer wesenhaft kontingenten, sich fortschreitend weiter entwickelnden Welt gerecht werden? Das ist nur *verantwortungsethisch* zu beantworten. Verantwortungsethik meint Einlösung des Unbedingten im Bedingten, Einheit v. Klugheit u. Pflicht, Optimierung des Gegebenen, Kunst des Möglichen, „das Durchbohren harter Bretter mit Leidenschaft u. Augenmaß" (Weber 1947b, 204). Eine andere, dem Ganzen *voraufgehende* Frage ist hingegen, wie weit Menschen den gleichen Anspruch der Würde der anderen an sich heranlassen u. ihn zu ihrer eigenen Sache machen. Dies ist eine *gesinnungsethische* od. in der überkommenen klass. Terminologie eine *tugendethische* Frage. Diese

Frage bleibt bestehen, selbst wenn man in einem grundsätzl. Sinn v. der gleichen Würde aller Menschen überzeugt ist od. darüber hinaus das Glück hat, in einem hoch entwickelten, nach menschenrechtl. Kriterien organisierten Staatswesen zu leben. Eben dies aber, die Sache der anderen, ihre gerechten Ansprüche z. eigenen Angelegenheit zu machen, fordert ganz eigene eth. Qualitäten: Empathie, Mitgefühl, Mitleid, Barmherzigkeit, Fürsorgebereitschaft, aber auch Sensibilität für Freiheit, Toleranz, Respektierung der Andersheit des anderen, Fairneß, Gerechtigkeitsgefühl. Man sollte sich hier nicht täuschen: Ohne solch gesinnungseth. Grundhaltungen werden wesentl., die Würde des Menschen berührende Probleme nur zu oft verdrängt u. bleiben damit als mögl. verantwortungsethisch wahrzunehmende Aufgaben unentdeckt.

Die hier vorgenomme Analyse des neuzeitl. sozialeth. Paradigmas nahm ihren Ausgang beim Liebesgebot u. dieses stellt sich nun, wie das die soeben aufgewiesenen vielfältigen gesinnungseth. Implikationen zeigen, zwangsläufig auch wiederum an deren Ende ein. Zu einer zukunftsfähigen, an der personalen Würde des Menschen orientierten gesellschaftl. Ordnung bedarf es nicht nur des Geistes des kategor. Imperativs u. der Weberschen Verantwortungsethik, sondern auch der Kraft jener prospektiven u. inchoativen Liebe, die fähig macht, diese Würde überhaupt erst im „Geringsten" (Mt 25,40) zu entdecken.

Lit.: **M. Weber:** Wiss. als Beruf (1919): ders.: Schr. z. theoret. Soziologie. F 1947, 1–32 (1947a); **ders.:** Politik als Beruf (1919): ebd. 145–205 (1947b); **L. H. A. Geck:** Über das Eindringen des Wortes ‚sozial' in die dt. Sprache: Soz. Welt. Zs. für Wiss. u. Praxis des soz. Lebens 12 (1961/62) 306–339; **W. Korff:** Ehre, Prestige, Gewissen. K 1966; **R.D. Ryder:** Victims of Science. The use of animals in research. Lo 1975; **K. Lorenz:** Die Rückseite des Spiegels. Versuch einer Natur-Gesch. menschl. Erkennens. M 1977; **ders.:** Die acht Todsünden der zivilisierten Menschheit. M 1983; **P. Singer:** Allg. Ethik. F 1984; **W. Korff:** Die Frage nach dem Glück als Frage nach einer humanen Moral: Korff M 9–32 (1985a); **ders.:** Grundzüge einer künftigen S.: ebd. 95–118 (1985b); **ders.:** Von der Ehre z. Prestige: Korff N 95–118 (1985c); **ders.:** Was ist S.?: MThZ 44 (1987) 327–338 (1987a); **ders.:** Thomas v. Aquin u. die NZ: J. P. Beckmann u. a. (Hg.): Philos. des MA. Entwicklungslinien u. Paradigmen. HH 1987, 387–408 (1987b); **N. Luhmann:** Soziologie des Risikos. B–NY 1991; **F.X. Kaufmann:** Der Ruf nach Verantwortung. Risiko u. Ethik in einer unüberschaubaren Welt. Fr–Bs–W 1992; **G.W. Hunold:** Die sittl. Struktur des Individuellen im Sozialen: HCE NA 1, 177–195; **W. Korff:** Die naturale u. gesch. Unbeliebigkeit menschl. Normativität: ebd. 147–167 (1993a); **ders.:** Institutionentheorie. Die sittl. Struktur gesellschaftl. Lebensform: ebd. 168–176 (1993b); **ders.:** Chr. Glaube u. konkrete Moral: L. Honnefelder (Hg.): Sittl. Lebensform u. prakt. Vernunft. Pb u. a. 1993, 161–177 (1993c); **ders.:** Normen: Lex. der Bioethik, Bd. 2. Gt 1998, 770–777; **A. Baumgartner – W. Korff:** Sozialprinzipien: ebd. 3, 405–411.

WILHELM KORFF

Sozialforschung, kirchliche S. 1946 gründete Georg H. Zeegers in Den Haag das erste kirchl. Sozialforschungsinstitut. Er regte auch die Errichtung ähnl. Forsch.-Zentren in anderen eur. Ländern an. Diese Institute sind in der „Fédération des Institutions de recherches Socio-religieuses" (FERES) zusammengefaßt.

Die Aufgabenstellung dieser Institute entwickelte sich schrittweise. Zuerst wurden kirchl. ↗Statistiken gesammelt. Sodann weitete sich die Forsch. in kirchensoziolog. Richtung (↗Pastoralsoziologie). Erforscht wurden Einstellungen u. Handlungsmuster v. Kirchenmitgliedern: z. B. die Zustimmung v. Kirchenmitgliedern zu Glaubenswahrheiten u. sittl. Normen, ihre rel. Praxis (Kirchgang, Sakramente, Gebet), die Einstellung zu Aspekten der kirchl. Organisation (Finanzierung, Macht, Aufgabenverteilung zw. Amtsträgern u. Laien). Schließlich wurde die kirchl. S. religionssoziologisch vertieft. Die Wechselwirkung zw. Ges. u. Religion bzw. rel. Institutionen wurde z. Thema. Orientierung bot dabei die eur. (M. ↗Weber, É. ↗Durkheim) u. die amer. ↗Religionssoziologie (Peter L. Berger, Thomas Luckmann). In Stud. der dt. Kirchen (Gerhard Schmidtchen) wurden sozialpsychol. Methoden berücksichtigt. Von besonderer Wichtigkeit sind Langzeit-Stud. („Religion im Leben der Österreicher 1970–2000"; „Wie stabil ist die Kirche?"; „Europäische Wertestudie"). Die Würzburger ↗Synode schlug die Gründung eines „Deutschen Pastoralinstituts" vor, das u. a. kirchl. S. leisten sollte (↗Pastoralinstitut). Die Neuorganisation der ↗Zentralstelle Pastoral (Bonn) ergab eine Koordination der bestehenden Pastoralstellen; wiss. Forsch. sollte nach Bedarf an kompetente Fachleute (als Berater in den Kommissionen der DBK) vergeben werden. – Mit aktuellen Fragestellungen der kirchl. S. werden entspr. Institute beauftragt (z. B. das Inst. für Demoskopie in Allensbach). – In der Schweiz leistet das ↗Schweizerische Pastoralsoziologische Institut in St. Gallen solche Forschungsarbeit.

Kirchliche S. erarbeitet für Alltagsarbeit u. Entscheidungen in den Kirchen sozialwiss. Grundlagen. Diese bedürfen einer „zweiten theol. Reflexion". Unterbleibt diese, werden kurzschlüssig gesellschaftl. Trends z. Grdl. kirchl. Aktivitäten u. Entscheidungen. Ohne die in kirchl. S. angestrebte wissenschaftlich organisierte Erfassung v. Wirklichkeit können Kirchen den Bezug zu den sozio-kulturellen Entwicklungen verlieren. Kirchliche S. ist also gerade dann für die Gestaltung des kirchl. Lebens unumgänglich, wenn sich Ges. u. Kultur in einem raschen Wandel befinden. Es ist dann fahrlässig, in Zeiten des Umbruchs (aus Geldnot od. anderen Gründen) auf kirchl. S. zu verzichten u. Institute ersatzlos zu schließen.

Lit.: **H. Bogensberger:** Entwicklung u. Stand der kirchl. S.: Kirche in Östr. 1918–65, Bd. 1, hg. v. F. Klostermann u. a. W 1966, 258–264; **GSyn** 2, 247–257; Schweizer. Pastoralsoziolog. Inst.: Vision – Planung – Mitbeteiligung. St. Gallen 1996.

PAUL M. ZULEHNER

Sozialgeschichte als Teilfach der Geschichts-Wiss. befaßt sich mit Familie, Gruppe, Verband, Schichtung, Mobilität, Arbeit, Lebensstandard u. dgl. in der Gesch., oft auch nur mit der Gesch. der ↗Arbeiter-Bewegung, u. zwar mit analyt. u. quantifizierenden Methoden, denn es kommt hier nicht auf subjektiv intendierten Sinn, sondern auf objektiv vorhandene Strukturen an. Die Nähe z. Wirtschafts-Gesch. führte in Dtl. z. oft in Wirtschaftsfakultäten angesiedelten Doppelfach Wirtschafts- u. S. Seit den Jahren nach 1970 hat die *Gesellschaftsgeschichte* od. *Historische Sozialwissenschaft* im Ggs. z. engeren S. in umfassender Weise Ges. als Inbegriff hist. Totalität u. strukturanalyt. Methoden als die maßgebenden etabliert, weil dabei das Paradigma ↗*Modernisierung* u. die jüngste dt. Gesch. im

Mittelpunkt standen, fachlich, sachlich u. thematisch enger als ältere totalgesch. Versuche frz. Historiker um die Zs. „Annales". Neuerdings haben Einflüsse der Sprach-Wiss. z. Aufwertung v. Texten (↗linguistische Wende) u. v. kulturellen Symbolsystemen als Sinnträgern (Histor. Anthropologie) geführt. An die Stelle der makrohist. Analyse der Gesamt-Ges. tritt die mikrohist. Detail-Unters. des nicht repräsentativen Einzelfalls, der aber als Vergleichs-Grdl. u. Prüfstein makrohist. Prozesse über sich hinausweist. Insofern könnte S. in Zukunft z. T. auf mikrohist. Analyse in makrohist. Absicht hinauslaufen. Von personengesch. Unters. abgesehen, hatte v. a. die kath. KG nichts für S. übrig, während die Histor. S. die KG ignorierte – mit Ausnahme des Versuchs, die frühneuzeitl. ↗*Konfessionalisierung* Europas z. Modernisierung in Beziehung zu setzen. Mit der kulturgesch. Wende allerdings wird KG sozialgeschichtlich neu relevant.

Lit.: **M. Greschat:** Die Bedeutung der S. für die KG: HZ 256 (1993) 67–103; S., Alltags-Gesch., Mikro-Historie, hg. v. **W. Schulze.** Gö 1994; Die kath. Konfessionalisierung, hg. v. **W. Reinhard–H. Schilling.** Gt–Ms 1995; Gesch. zw. Kultur u. Ges., hg. v. **T. Mergel–T. Welskopp.** M 1997; **W. Reinhard:** Möglichkeiten u. Grenzen der Verbindung v. KG, Sozial- u. Wirtschafts-Gesch. (1981): ders.: Abhh. B 1997, 251–288. – *Zss.:* VSWG; Gesch. u. Ges. 1 (Gö 1975) ff.; Histor. Anthropologie 1 (K–We–W) ff. WOLFGANG REINHARD

Sozialgesetzgebung ↗Sozialpolitik; ↗Sozialrecht.

Sozialhilfe ist Bestandteil des Systems ↗sozialer Sicherung u. der Daseinsvorsorge in der BRD (↗Wohlfahrtspflege). Ihre gesetzl. Regelung erfolgt im ständig novellierten Bundessozialhilfegesetz (BSHG). Sie gewährt Leistungen z. Abwendung individueller soz. Not u. stellt notwendige soz. Dienste u. ↗soziale Einrichtungen bereit. Als individuelle nachrangige Hilfe wird sie ohne Rücksicht auf den Grund der Hilfsbedürftigkeit gewährt. S. hat sich v. einer Hilfe, die nur den notwendigen Lebensunterhalt gewährte u. den Hilfeempfänger als Objekt der Fürsorge betrachtete, zu einer sozialstaatl. Hilfe entwickelt, auf die der Empfänger einen Rechtsanspruch geltend machen kann. Er ist jedoch auch z. Mitwirkung u. Zusammenarbeit verpflichtet. S. beschränkt sich nicht nur auf die Sicherung des notwendigen Lebensbedarfs im Sinn des absoluten Existenzminimums, sondern zielt darauf, dem Empfänger der Hilfe eine Lebensführung zu ermöglichen, die der Würde des Menschen entspricht (§ 1 II 1 BSHG). Sie gliedert sich in *Hilfe z. Lebensunterhalt* u. in *Hilfe in besonderen Lebenslagen.* Die S. hat wesentlich z. soz. Frieden in der BRD beigetragen.

Lit.: BSHG. F [28]1999; **W. Schellhorn–H. Jirasek–P. Seipp:** Das BSHG. Kommentar. Neuwied [15]1997; **J. Wiemeyer:** Spaltung der Ges. Strukturfragen im S.-Bereich: A. Rauscher (Hg.): Grundlagen des Sozialstaats. K 1998, 65–100.
BERND KETTERN

Sozialisation. I. Sozialwissenschaftlich: Unter S. versteht man diejenigen Prozesse, mittels deren sich (neue) Mitgl. einer ↗Gesellschaft die Verhaltensregeln u. Denksysteme dieser aneignen u. die z. Ausbildung einer persönl. ↗Identität des Individuums führen. Anfangs vollzieht sich S. in der engsten soz. Umgebung (Primär-S.) u. weitet sich dann über die ↗Familie auf gesamtgesellschaftl. Zugehörigkeiten aus. Aufgrund des dynam. u. offenen Charakters einer in Subwelten differenzierten Ges. impliziert S. als Sekundär-S. lebenslanges Lernen u. Sich-Entwickeln. Durch die Partizipation an diesen Interaktionsprozessen lernen die Individuen die Sinnbedeutungen u. Symbole einer Ges., wobei es auch zu Neuinterpretationen u. Veränderungen jener kommt. Darüber hinaus erhält die interkulturelle Dimension der S. im Zuge der Globalisierung u. weltweiten Vernetzung eine immer größere Relevanz.

Der sozialisationstheoret. Ansatz v. Parsons legt auf Anpassungsleistungen des Individuums an die Ges. größeren Wert als der Ansatz des ↗symbolischen Interaktionismus nach G. H. ↗Mead u. Krappmann, die im interdisziplinären Dialog der ↗Soziologie u. Theol. die bedeutendste Rolle spielen.

Gesellschaften, die großen Wert auf selbstmotivierte Zugehörigkeit der Individuen legen, wählen in der Regel ein sozialisationstheoret. Konzept, das personale Mitbeteiligung, -bestimmung u. -verantwortung im Prozeß v. Symbolbildungen, auch im Sinn regionaler kultureller Ausprägungen (Kontextualität), anstrebt. Für solche Prozesse v. S. ist die Theorie des realitätsverarbeitenden Subjekts v. Hurrelmann im Blick auf gesellschaftl. Einflüsse, Stärkung des Gegenüberseins des Individuums zu gesellschaftl. Zwängen, Ansprüchen u. Verbindlichkeiten, aber auch die Einhaltung v. Gesetzen, Pflichten u. Regeln v. weiterführender Bedeutung.

Lit.: **T. Parsons:** The Social System (1951). Glencoe (Ill.) 1964; **P. L. Berger–Th. Luckmann:** Die gesellschaftl. Konstruktion der Wirklichkeit. F [5]1977; **L. Krappmann:** Soziolog. Dimensionen der Identität. St [8]1993; **K. Hurrelmann:** Einf. in die S.-Theorie. Weinheim–Bs [5]1995. ALBERT BIESINGER

II. Religiöse S.: Religiöse S. bez. die – fördernde od. hemmende – Einflußnahme soz. Faktoren (Familie, Bildung, Freundeskreis, Pfarrgemeinde, Verbände, Milieu, Beruf, Massenmedien usw.) auf die rel. Entwicklung Heranwachsender u. Erwachsener. Die rel. S.-Forschung ist bestrebt, empirisch u. theoretisch die Bedeutung der einzelnen Faktoren u. deren Verschränkung untereinander herauszuarbeiten. Von besonderem Interesse ist dabei, ob u. inwiefern der Wandel der S.-Bedingungen insg. Auswirkungen auf die rel. S. zeitigt. Eine zunächst verbreitete Einschätzung, es sei ein zunehmender allg. Wegfall v. rel. S. im Kontext der (post)modernen Ges. zu verzeichnen, hat inzwischen eine erhebl. Differenzierung erfahren, indem zw. kirchl. S. u. rel. S. unterschieden wird: An die Stelle einer unübersehbar im Rückgang begriffenen (Volks-) ↗Kirchlichkeit der Bevölkerung ist eine Individualisierung u. Pluralisierung auch im Bereich des Religiösen getreten. Erst in den Anfängen steckt die Forsch. über etwaige signifikante Zusammenhänge v. Geschlecht u. Verlauf rel. Sozialisation.

Lit.: **EvErz** 45 (1993) H. 4: Frauen, Religion u. S.; **V. Drehsen:** Wie religionsfähig ist die Volkskirche. Gr 1994; **M. N. Ebertz:** Erosion der Gnadenanstalt. F 1998; **R. Sommer:** Lebens-Gesch. u. gelebte Religion v. Frauen. St u. a. 1998.
NORBERT METTE

Sozialisierung bez. die Verstaatlichung od. Vergesellschaftung (z. B. Arbeiterselbstverwaltung) des Eigentums an Produktionsmitteln. Der dt. Gesetzgeber hat v. der Möglichkeit z. S. gemäß Art. 15 GG bisher keinen Gebrauch gemacht. Eine vollst. S. wie in den früheren Ländern des Ostblocks ist v. einer Teil-S., bei der Schlüsselsektoren (Banken,

Energiewirtschaft) verstaatlicht werden, zu unterscheiden. Die im Ostblock, in westl. Industrieländern häufig nach den beiden Weltkriegen u. in Entwicklungsländern v. a. v. ↗Multinationalen Unternehmen vorgenommenen S.en werden seit 1989 verstärkt zurückgenommen. Die kirchl. Sozialverkündigung (↗*Quadragesimo anno* 114f., ↗*Mater et Magistra* 116f., GS 71, ↗*Populorum progressio* 24, ↗*Laborem exercens* 14) geht bei ihrer Bewertung der S. davon aus, daß ↗Eigentum immer dem Wohl der Allgemeinheit zu dienen hat. Eine S. ohne Entschädigung nach dem Marktwert ist zulässig, wenn die Sozialfunktion v. Eigentum nicht auf andere Weise, z. B. durch eine gesetzl. Regulierung des Eigentumsgebrauchs, hergestellt werden kann. Eine generelle S. wird abgelehnt, weil damit die individuelle Freiheit der Menschen gefährdet wird.

Lit.: **KSL** 2695–2708 (K. Wenger); **StL**[7] 5, 7–10 (Lit.) (J. H. Müller). JOACHIM WIEMEYER

Sozialismus. Der Name entstammt der kath. Kritik an der v. H. ↗Grotius u. S. ↗Pufendorf als Basis des aufgeklärten ↗Naturrechts angenommenen natürl. Geselligkeit (lat. *socialitas*) des Menschen („socialistae" bei A. ↗Desing 1753, „socialismo" bei Appiano Buonafede 1789). Die Konjunktur v. S. begann um 1800, wobei die ursprünglich rechtsphilos. Bedeutung bald sozialphilosophisch erweitert wurde. In versch. Varianten tritt der S. kapitalismuskritisch für soz. Ausgleich in einer solidarisch-partizipativen Ges.-Ordnung ein.

1. Unter *Frühsozialismus* (↗Frühsozialisten) faßt man die (später als *utopischer S.* bezeichneten) Positionen zw. Frz. Revolution u. Etablierung des ↗Marxismus (François-Noël Babeuf, C. H. de ↗Saint-Simon, F.-Ch. ↗Fourier, Robert Owen, Jean-Joseph-Louis Blanc, Barthelemy Prosper Enfantin, W. ↗Weitling) zusammen. In ihrem stark moralisch motivierten, z. T. v. J.-J. ↗Rousseau beeinflußten, meist egalitarist. Gerechtigkeitsdenken näherten sie sich kritisch der Analyse des beginnenden Industriekapitalismus. Im Glauben an die durch wiss. Fortschritt machbare soz. Harmonie planten sie rationale Ges.-Organisationen (Wohnassoziationen, Produktiv- u. Konsumgenossenschaften, z. B. Phalanstères bei Fourier u. New Harmony bei Owen), um mit mehr Produktivität u. Bildung mehr ↗Gerechtigkeit u. Wohlstand zu schaffen. Gegen die dazu erforderl. starke, z. T. staatlich organisierte Reglementierung wandte sich der *anarchistische S.* (M. ↗Stirner, Pierre-Joseph Proudhon, Michail Aleksandrovič Bakunin, Pëtr Alekseevič Kropotkin) in der Erwartung, nach Beseitigung v. Kapitalismus u. staatl. Herrschaft würden sich die befreiten Individuen naturwüchsig in solidar. Harmonie assoziieren.

2. *Marxistischer S.* Beeinflußt v. G. W. F. ↗Hegels Theorie der bürgerl. Ges. u. ↗Linkshegelianern (M. ↗Hess u. Karl Grün) u. gg. den „utopischen" S. kreierten K. ↗Marx u. F. ↗Engels den sog. *wissenschaftlichen S.*, wonach der S. wissenschaftlich in der Kritik der polit. Ökonomie gründet, faktisch v. der Entwicklung der sozialökonom. Basis abhängt, an die Arbeiterklasse gebunden ist u. durch deren revolutionären Sieg im ↗Klassen-Kampf (Sozialisierung der Produktionsmittel, Diktatur des Proletariats) z. klassenlosen Ges. (↗Kommunismus) führt. In der „Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands" (ab 1890 „Sozialdemokratische Partei Deutschlands" [SPD]) setzte sich der Marxismus seit 1880 zunehmend durch gg. den (v. der Staatslehre J. G. ↗Fichtes u. Hegels geprägten) S. Ferdinand Lassalles (Staats-S.), was bes. im Erfurter Progr. der SPD (1891) z. Ausdr. kam (↗Sozialdemokratie). In den meisten Ländern des Kontinents war der S. um 1900 marxistisch orientiert. Dabei nahm der Ggs. zu zw. dem doktrinär revolutionären Flügel u. den reformist., liberal-demokrat. „Revisionisten" (in Dtl. zw. Karl Kautsky u. Eduard Bernstein; ↗Revisionismus), was auch in der II. Internationale deutlich wurde. Die revolutionäre Errichtung der Diktatur des Proletariats durch die Bolschewiken (↗Bolschewismus) V. I. ↗Lenins (1917) u. die Regierungsübernahme reformistisch-demokrat. Sozialisten in mehreren Ländern nach dem 1. Weltkrieg führte z. Spaltung des S. in demokrat. Sozialisten u. Kommunisten (1919: Gründung der „Kommunistischen Internationale" [Komintern] durch Lenin). Der in der Sowjetunion u. anderen „Volksdemokratien" auf marxistisch-leninist. Basis verwirklichte „real existierende S." erwies sich in seinen versch. Varianten (Stalinismus, Maoismus [↗Mao Zedong] usw.) als extrem inhuman u. ökonomisch ineffizient; er scheiterte in Europa gg. Ende der achtziger/Anfang der neunziger Jahre. Im sog. *Westmarxismus* entwickelte sich ein breiter Diskurs um Theorie u. Praxis des S. (v. den Austromarxisten Max Adler, Otto Bauer, Rudolf Hilferding über G. ↗Lukács, Antonio Gramsci, Henri Lefèbvre, Louis Althusser, E. ↗Bloch z. ↗Kritischen Theorie u. z. „Studentenbewegung" der sechziger u. siebziger Jahre).

3. *Nichtmarxistischer S.* Zum Teil auf bibl. Motive (Nächstenliebe, Reich Gottes) rekurrierten die versch. Positionen des ↗*religiösen Sozialismus.* Vorbereitet durch F. ↗Blumhardt, H. ↗Kutter u. L. ↗Ragaz, wurde er v. a. zw. den Kriegen bedeutsam (prot.: P. ↗Tillich, Carl Mennicke, Eduard Heimann; kath.: Georg Beyer, E. ↗Michel; jüd.: M. ↗Buber; 1919: „Bund rel. Sozialisten Deutschlands"). – Nach der Entkolonialisierung entstanden versch. (teils marxistisch geprägte, teils an bodenständige Trad. anschließende) Formen des *Dritte-Welt-S.*, so der Afrikanische S. (L. S. ↗Senghor, Julius Kambarage Nyerere, Ahmed Sekou Touré, Kwame Nkrumah) u. der Arabische S. (Salamah Musah, Gamal Nasser, Ahmed Ben Bella, Jean Habib Bourguiba, Moamar al-Gaddhafi). – Diverse (teils v. marxist. Imperialismustheorien abhängige) Dependenztheorien beeinflußten v. a. in Lateinamerika die z. T. sozialistisch orientierte ↗*Befreiungstheologie.*

4. Die soz., polit. u. ökonom. Theorien, aber auch die Religionskritik v. a. des marxist. S. stellten für das *kirchl. Lehramt* eine Herausforderung dar. ↗*Rerum novarum* verwarf v. a. die Forderung des S. nach Sozialisierung bzw. Verstaatlichung des privaten ↗Eigentums (3–12). Differenziert setzte sich ↗*Quadragesimo anno* mit dem S. auseinander (111–126): Nach Ablehnung des Kommunismus wird der „gemäßigteren Richtung" zwar eine Annäherung an die chr. Sozialreform attestiert, aber doch die Unmöglichkeit betont, „gleichzeitig guter Katholik u. wirkl. Sozialist zu sein", ein zeitbedingtes Urteil,

das v. den dargelegten Kriterien abhängt u. nicht auf die gegenwärtige Sozialdemokratie bezogen werden kann. Zur Vorsicht bzgl. theoret. Anleihen beim marxist. S. mahnen ↗*Octogesima adveniens* (31–34) u. *Libertatis nuntius*. Eine rückblickende prinzipielle Kritik bietet *Centesimus annus* (12–14).

Lit.: Lex. des S., hg. v. **Th. Meyer u. a.** K 1986; **StL**[7] 5, 10–26 (Lit.); **HWP** 9, 1166–1210 (Lit.) (B. Brossmann). – **A. Rosenberg:** Demokratie u. S. Zur polit. Gesch. der letzten 150 Jahre. F 1962; **I. Fetscher:** S.: Sowjetsystem u. demokrat. Ges., hg. v. C. D. Kernig, Bd. 5. Fr 1972, 976–993; **L. Kolakowski:** Die Hauptströmungen des Marxismus, 3 Bde. M 1977–81; **W. Hofmann:** Ideen-Gesch. der soz. Bewegung des 19. u. 20. Jh. B [6]1979; **W. Ockenfels** (Hg.): Katholizismus u. S. in Dtl. im 19. u. 20. Jh. Pb 1992. ARNO ANZENBACHER

Sozialkapital, soziales Kapital. Die moderne Ges. wird heute in elaborierten Theorien mit den Begriffen „Ausdifferenzierung" (Niklas Luhmann), ↗„Individualisierung", „Globalisierung" beschrieben. Die zugrunde liegenden Entwicklungen zeitigen eine Reihe v. Folgeproblemen, die ihrerseits unter den Stichwörtern „Ökonomisierung der Lebenswelt", „Werteverlust", „Ausgrenzung" diskutiert werden. Parallel dazu steigt innerhalb der Sozial-Wiss. das Bewußtsein für die Bedeutung der kulturellen u. soz. Grundlagen des Wirtschaftens: Faktoren wie Wirtschaftskultur (Francis Fukuyama), formelle u. informelle Institutionen (James Coleman, David North), Gewohnheiten u. Werte (Gary S. Becker), Normen u. Kontrollregeln (Elinor Ostrom), informelle Netzwerke (Robert D. Putnam) usw. werden als zentrale Faktoren benannt, wenn es um Fragen nachhaltiger Entwicklung (↗Sustainable development) einer Ges. geht. Als S. läßt sich dann ganz allgemein jenes soz. Gefüge bezeichnen, das den Individuen die Überwindung v. (konstitutiven) Kooperationsdilemmata (im Sinn des Hobbesschen Kampfes aller gg. alle) ermöglicht u. mithin „Gesellschaft" erst konstituiert. Diese seine konstitutive Funktion erfüllt S. im Zusammenwirken der Elemente Institutionen (z. B. formelle u. informelle Rechtsverhältnisse) einerseits u. Sozialvermögen („social assets" wie Netzwerkbeziehungen, tradierte u. neue Gemeinschaftsformen usw.) anderseits. Kernthema der S.-Theorie ist das Zusammenwirken bzw. die wechselseitige Abhängigkeit beider: Inwiefern können durch die Gestaltung des institutionellen Rahmens Anreize zu „bürgergesellschaftlichem Engagement" verstärkt, kann mithin ↗Subsidiarität flankierend ermöglicht werden? Als interdisziplinäres Konzept zw. Ökonomik, Soziologie, Politologie u. a. gewährt die S.-Theorie vertiefte Einblicke in die Struktur moderner Ges. u. erarbeitet praxisrelevante Hinweise für die Gestaltung moderner Gesellschaftspolitik.

Lit.: **A. Habisch:** S., Soziales Kapital: Hb. der Wirtschaftsethik, hg. v. W. Korff u. a., Bd. 4. Gt 1999, 470–510 (Lit.). ANDRÉ HABISCH

Sozialkatholizismus ist der Inbegriff aller auf Deutung u. Veränderung der Ges. gerichteten Ideen u. Aktivitäten, einschließlich der sie prägenden Persönlichkeiten u. Organisationen, die für den kath. Bevölkerungsteil eines Landes repräsentativ sind. Die Anfänge des dt. S., der sich nicht scharf v. der kath. Sammlungsbewegung des 19. Jh. nach den sog. ↗Kölner Wirren u. gegenüber dem sich mit der Heraufkunft des Parlamentarismus entwickelnden ↗politischen Katholizismus abgrenzen läßt, setzt man im allg. mit dem romant. Schrifttum A. H. ↗Müllers u. F. v. ↗Baaders u. mit den Reden u. Aufsätzen des bad. Landtagsabgeordneten F. Ritter v. ↗Buß an. Als seine Blütezeit gelten die Jahrzehnte vor Ausbruch des 2. Weltkriegs. Die Zwischenkriegszeit wird vielfach bereits als Zeit der Krise des S. beschrieben, obwohl er hier den größten staatspolit. Einfluß gewinnt. In einigen gegenwärtigen soziolog. Theorien erscheint der S. gelegentlich als Teil eines im 19. Jh. sich ausbildenden, in Abgrenzung z. Aufklärung entstandenen u. sich notwendigerweise auflösenden kath. Milieus. Als Antwort auf die moderne Kapitalwirtschaft u. die dadurch ermöglichte industrielle Produktion setzte der dt. S. zunächst auf eine Sozialreform durch sittl. Erneuerung u. caritative Fürsorge, um sich dann zunehmend auf eine Reform durch die Veränderung der soz. Strukturen zu besinnen.

Lit.: **H. Maier:** Polit. Katholizismus, soz. Katholizismus, chr. Demokratie: Civitas, Bd. 1. Mannheim 1962, 9–26; **F. J. Stegmann:** Gesch. der soz. Ideen im dt. Katholizismus: W. Gottschalch – F. Karrenberg – F. J. Stegmann: Gesch. der soz. Ideen in Dtl. (Dt. Hb. der Politik, hg. v. H. Grebing, Bd. 3). M – W 1969, 325–560; **A. Langner:** Kath. u. ev. Sozialethik im 19. Jh. Pb u. a. 1998. ALOIS BAUMGARTNER

Soziallehre ↗Katholische Soziallehre.

Sozialmedizin ist ein Fachgebiet im klin. Teil der Ausbildung der Mediziner (theoret. S.) u. eine Zusatz-Bez. z. Gebiets-Bez. für praktisch tätige Ärzte (prakt. S.). Sie behandelt Probleme der Epidemologie, ↗Prävention, ↗Rehabilitation, med. Versorgung, der ↗sozialen Sicherung, der Begutachtung u. der Gesundheitsökonomie. Betrachtungsgegenstand sind nicht nur einzelne Individuen, sondern auch Bevölkerungsgruppen in unterschiedl. Zusammensetzung. S. hat die Ziele, gesundheitl. Beeinträchtigungen u. Krankheiten in Bevölkerungsgruppen festzustellen, die Ursachen zu erkennen, soz. u. gesellschaftl. Folgen zu analysieren, das ↗Gesundheitswesen als Ganzes zu beschreiben u. zu bewerten sowie Kosten u. Nutzen v. Maßnahmen u. Therapien zu bestimmen. In der prakt. S. geht es um gutachterl. u. beratende Tätigkeiten für die gesetzl. ↗Sozialversicherungen auf Veranlassung einer Versicherung od. eines Arbeitgebers.

Lit.: **R. Eisele:** Begriffsbestimmung S. u. Epidemologie: Einf. in die S., hg. v. E. Grond. Dortmund 1992, 9ff.; Akad. für öff. Gesundheitswesen (Hg.): Was bedeutet S.? D 1993, 13–28; **R. Brennecke – F. P. Schelp:** S. St 1993. RALPH BRENNECKE

Sozialpädagogik ist ein theoret. u. prakt. Teilbereich der ↗Pädagogik. Sie ist heute theoretisch u. praktisch weit entwickelt. Ihr Ur- u. Grundanliegen ist das der zwischenmenschl. Hilfe. Im weiteren Sinn impliziert S. auch die ↗Sozialarbeit u. wird dann als „Soziale Arbeit" verstanden u. bezeichnet. Das urspr. Praxisgebiet der S. sind jene Institutionen u. Arbeitsfelder, die vielfach, aber nicht ausschließlich, vor u. neben der Schule u. Familie angesiedelt sind, so u. a. Kindergarten, Hort, ↗Kinder- u. Jugendheim. Heute sind aber auch Schule u. Familie deutlich in das Gebiet der S. einbezogen, z. B. Schulsozialarbeit u. Familienarbeit.

S. im prakt. Sinn wird hier verstanden als ein soz. a) helfendes Handeln, b) methodisch durchdacht u. geplant, c) effektiv gerichtet auf das Wohl anderer Menschen aller Altersstufen, d) ohne Profitabsich-

ten im gewinn-machenden Sinn, e) mit einer tendenziell eher päd., prophylakt., kompensator., korrigierenden, tutorialen, strukturellen od. administrativen Funktion, f) meistens beruflich, teils aber auch ehrenamtlich durchgeführt, g) fußend auf allg., chr. Werten u. Maximen. In ihrem Arbeitsfeld umfaßt die S. also schon immer ein großes Spektrum an Einrichtungen, die v. der Krippe (als Einrichtung für Kinder im ganz jungen Alter; ↗Kindertagesstätten) über ↗Kindergarten (Bildungseinrichtung für Drei- bis Sechsjährige), Jugend- u. Freizeiteinrichtungen bis z. Seniorenheim (Einrichtung für Menschen im hohen Alter [↗Altenheime]) reichen, wobei regelmäßig aus Gründen der gesellschaftl. Notwendigkeit neue Einrichtungen gegr. werden (z. B. ↗Frauenhäuser).

In den Arbeitsfeldern wird professionell nach bestimmten Methoden bzw. Formen gearbeitet, so u. a. in Einzelhilfe (Casework), Gruppenarbeit (Groupwork) u. Gemeinwesenarbeit (Communitywork). (Die Methodenlehre wurde ab dem Beginn des 20. Jh. entwickelt u. nach der Unterdrückung in der Zeit des Nationalsozialismus nach 1945 aus den USA neu übernommen.) Ihre Rechts-Grdl. hat die S. u.a. im ↗Kinder- u. Jugendhilfegesetz (KJHG) sowie im Bundessozialhilfegesetz (BSHG), welche letztlich ebenfalls auf den chr. Werten der Solidarität u. Subsidiarität fußen.

Historisch läßt sich die S. als Soz. Arbeit deutlich mit der Entstehung des Christentums festmachen, z. B. mit der Einsetzung v. ↗Diakonen (Apg 6,1–6), ↗Almosen-Lehre (Mt 6,1–4 [↗Armenhilfe]) usw., wobei der Selbsthilfegedanke erst mit Beginn der NZ aktuell wird (u. a. J. L. ↗Vives: De subventione pauperum. 1526).

Die moderne S. ist u.a. gekennzeichnet durch eine wiss. Fundierung u. muß insofern, etabliert auf Univ.-Ebene, als Teilgebiet der Erziehungs-Wiss. verstanden werden. Wissenschaftstheoretisch u. forschungsmethodisch ist eine Bearbeitung v. folgenden Positionen aus möglich: Phänomenologie, Hermeneutik, Dialektik, Empirie, Aktions-Forsch., Alltags-Forsch., Partial-Holismus. Eine Ausbildung für sozialpäd. Berufe erfolgt an Fachschulen für S., Fachhochschulen für Sozialwesen, Universitäten. Die gängigsten Abschlüsse sind: ↗Erzieher(in), Diplom-Sozialarbeiter (FH) u. Diplom-Sozialpädagoge (FH) sowie Diplom-Pädagoge (universitäre Ebene).

In einer profitorientierten Ges. hat S., v.a. im weiten Verständnis v. Soz. Arbeit als moderne Hilfeleistung, sich zunehmend den ökonom. Herausforderungen zu stellen, die sich auch in Zukunft spiegeln in Begriffen wie z. B. Qualitätssicherung, Sozialmanagement u. Evaluation. Mag dies auch durchaus förderlich sein können, so darf der Ausgangspunkt u. der urspr. Auftrag v. Soz. Arbeit u. S., nämlich Hilfe in Notlagen u. deren weitestmögl., wirksame Beseitigung, nicht außer acht bleiben.

Lit.: **K. Mollenhauer:** Die Ursprünge der S. in der industriellen Ges. Weinheim 1959; **H. Scherpner:** Theorie der Fürsorge. Gö 1962; **H. Eyferth u.a.** (Hg.): Hb. z. Sozialarbeit/S. Neuwied–Da 1984; **N. Huppertz–E. Schinzler:** Grundfragen der Pädagogik. K [10]1995; **A. Schwendtke** (Hg.): Wb. der Sozialarbeit u. S. Hd–Wi [4]1995; **N. Huppertz** (Hg.): Theorie u. Forsch. der Soz. Arbeit. Neuwied–Kriftel 1998.

NORBERT HUPPERTZ

Sozialpartnerschaft geht (im Ggs. z. Klassenkampf) davon aus, daß sich im Bereich des soz. Lebens, insbes. in der ↗Wirtschaft, unterschiedl. Interessen (↗Lohn, Arbeitsregelungen) nicht durch die Macht des Stärkeren, sondern nur gemeinsam, also partnerschaftlich, zw. den versch. Interessen u. deren Vertretungen, z. B. v. ↗Arbeitgebern u. -nehmern (↗Gewerkschaften), friedlich geregelt werden können (Tarifautonomie [↗Tarifpartnerschaft] u. ↗Mitbestimmung). S. erwächst aus dem Prinzip der ↗Solidarität u. der Verpflichtung aller auf das ↗Gemeinwohl.

Lit.: **A. Rauscher:** Soz. Partnerschaft unverzichtbar für eine freiheitl. Wirtschaftsordnung. K 1986; **E. Tálos:** Entwicklung, Kontinuität u. Wandel der S.: ders.: S. W 1993, 11–34.

NORBERT GLATZEL

Sozialpastoral. Der Begriff S. dient z. einen als Sammel-Bez. für kirchl. Handlungsfelder, in denen in Ausweitung des traditionell individuell ausgerichteten Verständnisses v. ↗Seelsorge die strukturellen Dimensionen der vorfindl. Nöte u. Bedrängnisse der Menschen – im Kontext der ↗Katholischen Soziallehre – in den Blick genommen u. anzugehen versucht werden. Zum anderen steht in der jüngeren deutschsprachigen praktisch-theol. Diskussion, inspiriert v. der befreiungstheologisch ausgerichteten Pastoral (v.a. in Lateinamerika [↗Befreiungstheologie, V. Praktisch-theologisch]), der Begriff S. programmatisch für ein nicht mit herkömml. Pastoralkonzepten verrechenbares Paradigma pastoralen Handelns. Es insistiert darauf, daß Bemühungen, die soz. u. polit. Dimension stärker in die Pastoral einzubeziehen, im Grunde unterlaufen werden, solange das ihr innewohnende u. ihren Handlungsspielraum sublim reduzierende „individualisierende Paradigma" nicht überwunden wird. Mit Hilfe einer unter Einbeziehung humanwiss. Konzepte auszuarbeitenden politisch-theol. Methodik geht es diesem Ansatz v. S. darum, um der Einlösung der „vorrangigen ↗Option für die Armen" willen die mentalen u. strukturellen Widerstände kritisch aufzudecken u. konstruktiv zu bearbeiten, die einer nachhaltigen Veränderung kirchl. Praxis im Sinn der „Reich-Gottes-Option" (Mt 6,33) im Weg stehen.

Lit.: **H. Steinkamp:** Solidarität u. Parteilichkeit. Mz 1994; **N. Mette–H. Steinkamp:** (Kreative) Rezeption der Befreiungs-Theol. in der prakt. Theol.: R. Fornet-Betancourt (Hg.): Befreiungs-Theol., Bd. 3. Mz 1997, 9–25. NORBERT METTE

Sozialphilosophie wird seit der 2. Hälfte des 19. Jh. mit dem Bestreben gleichgesetzt, jene Kategorien u. Begriffe sowie jene Werte u. Normen zu verstehen u. begriffslogisch bzw. normenlogisch zu ordnen, mit deren Hilfe die soz. Aspekte des menschl. Lebens beschrieben, erklärt u. bewertet werden. Dabei wird dieses soz. Leben als ganzes od. in gewissen Teilen daraufhin untersucht, inwiefern ihm prinzipiell od. faktisch die Eigenschaft eines an sich (intrinsisch) Guten od. eines funktionell (instrumentell) Nützlichen zukommt. Abgrenzungen gegenüber der Moral-Philos. u. der Methodologie der Sozial-Wiss., ferner gegenüber der polit. Philos., der Philos. des Rechts u. der Wirtschaft sowie der allg. ↗Soziologie u. Sozialtheorie sind nicht immer leicht vorzunehmen. Die grundlegenden Fragen der S. richten sich auf Probleme der Geltung u. Recht-

fertigung soz. Institutionen u. soz. Handelns. So fragt die S. etwa nach der Struktur u. den Rechtfertigungsgründen v. ↗Anarchie u. ↗Autorität, v. soz. Klassenschichtung u. ↗Gleichheit, v. soz. Koordination u. individueller ↗Freiheit, v. ↗Selbstverwirklichung u. ↗sozialer Gerechtigkeit, v. soz. ↗Macht u. individueller ↗Partizipation sowie v. Gemeinschaft u. Gesellschaft (F. ↗Tönnies). Das regulative Prinzip, welches die Erörterung u. Beantwortung dieser Fragen bestimmt, ist die Idee einer vollkommenen Ges. od. auch einer vollkommenen „Nation v. Nationalitäten" (Kallen, Walzer).

Im deskriptiv-methodolog. Bereich beherrschen bereits seit etwa 1800 zwei Kontroversen die sozialphilos. Diskussion: die Dichotomien v. Holismus u. Individualismus sowie v. ↗Kausalität u. ↗Intentionalität. Beiden Kontroversen liegen meist bereits Vorentscheidungen darüber zugrunde, in welchem Maß das ↗Individuum jeweils Schöpfer od. Geschöpf beispielsweise der biot., soz. u. ökonom. Strukturen sein könne bzw. sein müsse. M. ↗Weber erschien eine derartige dogmat. Vorentscheidung unhaltbar; die Feststellung sowohl der „Sinnadäquanz" als auch der „Kausaladäquanz" soz. Handelns sei ein method. Grundpostulat der sozialwiss. Tätigkeit, das jedoch nicht durch apriorist. od. monist. Festlegungen eingelöst werden könne.

Dem historist. Denken seit der Romantik kommt eine interessante deskriptiv-methodolog. u. normativ-ideenkrit. Doppelfunktion zu: einerseits ergänzte es komplementär die synchronen Analysen der vornehmlich funktionalistisch vorgehenden kulturgesch. Komparatistik durch eine diachrone Betrachtungsweise, anderseits erschien jeder Kritik an unerwünschten polit., soz. u. ökonom. Gegebenheiten der Gedanke trostvoll, daß gesellschaftl. Verhältnissen u. den ihnen korrespondierenden Ideen nicht das Merkmal der Dauer u. Invarianz zukommt. Das Prinzip des Historismus u. der Geschichtlichkeit der Wert- u. Normorientierungen hatte in der ↗Sozialethik eine Rückbesinnung v. inhaltl. Wertbezug z. formalen Wertgesinnung z. Folge. Damit zugleich wurden Werte u. Normen mehr u. mehr als Sachverhalte aufgefaßt, die v. Menschen herzustellen sind, u. nicht als etwas, das v. ihm entdeckt wird. Ein sozialeth. Formalismus trat in der Folge nicht selten mit einer voluntaristisch überhöhten Geschichts-Philos. gemeinsam auf.

Angesichts der mit diesen Überzeugungen verknüpften relativist. Auffassungen aktualisierte die jüngere S. wieder einige Fragen aus der Trad. der Aufklärungsepoche: Gibt es eine Universalität der ↗Menschenrechte trotz allem Partikularismus in den gewohnheitsrechtl. Normierungen? Gibt es so etwas wie einen Stufenbau der Menschenrechte, der v. der ↗Gewaltenteilung über die bürgerl. u. polit. Grundrechte bis zu den wirtschaftl., soz. u. kulturellen Menschenrechten reicht (vgl. Cranston, Raphael, Kriele)? Entsteht in der Tat – unter Voraussetzung der Respektierung bürgerl. u. polit. Grundrechte sowie der vollst. Zurückdrängung der Politik (des Staates) aus der Wirtschaft – aus der Verwirklichung der unterschiedl. subj. Wertpräferenzen auf dem Markt automatisch eine Gemeinwohlordnung? Ist ferner der unter Bedingungen des „herrschaftsfreien Diskurses" erzielte Konsens ein Indikator der normativen Geltung v. Werten (Habermas)? Wie verhalten sich das variable Wissen sowie die veränderl. Moral u. die stete Möglichkeit polit. sowie soz. Macht zueinander (H. ↗Kelsen, Topitsch)?

Bis herauf in die Ggw. ist die Idee einer vollkommenen Ges. konstitutiv für die meisten Vertreter der S. geblieben. Worin auch immer eine derartige Ges. im einzelnen ihren Grund haben mag, so ist für sie doch die Tatsache bestimmend, daß in ihr alle Ideale od. fundamentalen Werte gleichzeitig realisiert sein sollen. Aber gerade das ist nicht möglich, da beispielsweise die gemeinsame Realisierung v. Freiheit, Gleichheit u. Gerechtigkeit in der Vielzahl ihrer jeweiligen Bedeutungen Unverträglichkeitsprobleme mit sich bringt. Dies gilt oft schon für die versch. Bedeutungsinhalte eines einzigen der erwähnten grundlegenden Ideale. So lassen sich im Verlauf sozialphilos. Gleichheitsdiskussionen beliebige zwei der folgenden Zustände innerhalb einer großen Bevölkerung unmöglich gleichzeitig realisieren: Gleichheit pro Kopf, Gleichheit nach Bedürfnis, Gleichheit nach Arbeitsqualität, Gleichheit nach Arbeitsmenge, Chancengleichheit (Brecht). Die miteinander inkompatiblen Werte stellen Orientierungen dar, die viell. jeweils um ihrer selbst willen verwirklicht werden sollen, aber eben nicht gemeinsam verwirklicht werden können. Daher müssen in jegl. soz. Handeln Entscheidungen getroffen werden, die gelegentlich mit trag. Verlusten verknüpft sind, die aber im Hinblick auf einen präferierten Wert in Kauf zu nehmen sind. Die Kritik am Utopismus (↗Utopie), die v. G.W.F. ↗Hegel über M. ↗Weber u. K.R. ↗Popper bis zu I. Berlin reicht, hat die Fragwürdigkeit der Idee einer so verstandenen vollkommenen Ges. aufgezeigt.

Lit.: **R. Eisler:** Soziologie. L 1903; **H.M. Kallen:** Culture and Democracy in the United States. NY 1924; **M. Cranston:** Freedom: A new Analysis. Lo u.a. 1953; **K.R. Popper:** Die offene Ges. u. ihre Feinde, 2 Bde. Be 1958; **A. Brecht:** Polit. Theorie. Tü 1961; **A. Gehlen:** Anthropolog. Forsch. Reinbek 1961; **H. Kelsen:** Aufsätze z. Ideologiekritik. Neuwied–B 1964; **E. Topitsch:** S. zw. Ideologie u. Wiss. Neuwied–B ²1966; **M. Horkheimer:** Zur Kritik der instrumentellen Vernunft. F 1967; **D.D. Raphael** (Hg.): Political Theory and the Rights of Man. Lo u.a. 1967, darin: **M. Cranston:** Human Rights, Real and Supposed, 54–67; **M. Horkheimer:** Krit. Theorie, 2 Bde. F 1968; **M. Weber:** Gesammelte Aufsätze z. Wiss.-Lehre. Tü ³1968; **Th.W. Adorno:** Aufsätze z. Ges.-Theorie u. Methodologie. F 1970; **E. Spranger:** Staat, Recht u. Politik (Gesammelte Schr. 8). Tü 1970; **J. O'Neill** (Hg.): Modes of Individualism and Collectivism. NY–Lo 1973; **J. Passmore:** Der vollkommene Mensch. St 1975; **H. Albert:** Traktat über krit. Vernunft. Tü ⁴1980; **J. Habermas:** Theorie des kommunikativen Handelns, 2 Bde. F 1981; **R.A. Nisbet:** The Social Philosophers. NY ²1982; **K. Acham:** Philos. der Sozial-Wiss. Fr–M 1983; **F.A. v. Hayek:** Die Verfassung der Freiheit. Tü ²1983; **E. Gellner:** Relativism and the Social Sciences. C u.a. 1985; **M. Kriele:** Die demokrat. Weltrevolution. M–Z 1987; **M. Forschner:** Mensch u. Ges. Da 1989; **M. Walzer:** Zivile Ges. u. amer. Demokratie. B 1992; **I. Berlin:** Freiheit. F 1995; **M.J. Sandel:** Liberalismus od. Republikanismus. W 1995; **E. Topitsch:** Stud. z. Weltanschauungsanalyse. W o.J. [1996]; **B. Wirkus:** Dt. S. in der 1. Hälfte des 20.Jh. Da 1996; **W. Kymlicka:** Polit. Philos. heute. F–NY 1996; **I. Berlin:** The Proper Study of Mankind. NY 1998; **J. Rawls:** Eine Theorie der Gerechtigkeit. F ¹⁰1998.

KARL ACHAM

Sozialpolitik. 1. *Begriff.* (Praktische) S. ist ein Komplex staatl. Handelns, das darauf gerichtet ist, die Lebenslage gesellschaftlich schwacher Personenmehrheiten (Gruppen, Schichten, „Klassen")

zu verbessern, soweit ihre sozio-ökonom. Situation angesichts der gesellschaftl. Ordnungsregeln u. Ziele als ein der polit. Lösung bedürftiges „soziales Problem" erscheint.

2. *Begründung.* Rechtfertigungen für S. lassen sich daher aus den Oberzielen der jeweiligen Ges. herleiten, die auch die Gestaltung der grundlegenden Ordnungsregeln bestimmen. In einer liberalen Ges.-Ordnung kann dabei auf kontrakttheoret. Ansätze (↗Gesellschaftsvertrag) zurückgegriffen werden, wobei S. nicht in erster Linie als Bündel umverteilender Maßnahmen erscheint, die die Mehrzahl der Bürger belasten u. die wirtschaftl. Entwicklung der Ges. zu hemmen drohen. Vielmehr erweist sie sich eher als Versicherung, die (ex ante) die Wohlfahrt aller Mitgl. der Ges. steigern, die Wirtschafts- u. Ges.-Ordnung stabilisieren u. deren „Gesamtleistungsfähigkeit" steigern kann. Da S. prinzipiell im Spannungsfeld v. individueller Eigenverantwortung u. kollektiver Verantwortlichkeit (↗„Solidarität") angesiedelt ist, stellt das in der kath. Soziallehre entwickelte ↗Subsidiaritäts-Prinzip eine zentrale Ordnungsregel für die Gestaltung konkreter sozialpolit. Maßnahmen u. Instrumente dar. Nur so kann sichergestellt werden, daß S. sich nicht durch überzogene Ansprüche an ihre Wirksamkeit selbst schwächt u. ihre potentiell wohlfahrtssteigernden Wirkungen auch tatsächlich (ex post) entfaltet.

3. *Entwicklung.* Historisch gesehen ist die moderne S. als Reaktion auf die „Arbeiterfrage" (↗Arbeiter) des 19. Jh. entstanden u. differenzierte sich in unterschiedl. Traditionen (im ↗„Sozialstaat": orientiert an der Bismarckschen Sozialversicherungspolitik; im ↗„Wohlfahrtsstaat" angelsächs. Prägung: v. a. in Gestalt steuerfinanzierter staatl. Dienste u. Transfers) zu einer umfassenden Absicherung gg. die Standardrisiken eines normalen Erwerbslebens aus. Während in der Nachkriegszeit zunächst über eine „Sozialreform" im Sinn einer weiteren Ausweitung erfaßter Personenkreise u. Lebensrisiken debattiert wurde, stehen seit Ende der siebziger Jahre des 20. Jh. zunehmend echte u. vermeintl. Wirkungsprobleme herkömml. S. u. Reformen im Sinn eines „Umbaus des Sozialstaats" – häufig sogar eines Abbaus der S. – im Mittelpunkt wiss. u. polit. Diskussionen.

Lit.: Gablers Wirtschafts-Lex. Wi [14]1997, 3767–70 (G. Kleinhenz). – **O. v. Nell-Breuning:** Wirtschaftspolitik – S. – Ges.-Politik: Wirtschaft u. Ges., Bd. 1. Fr 1956, 151–156; **G. Kleinhenz:** Probleme wiss. Beschäftigung mit der S. B 1970; **J. Frerich:** Hb. der Gesch. der S. in Dtl. M 1996; **H. Lampert:** Lehrbuch der S. B–Hd 1998.

GERHARD KLEINHENZ / MARTIN WERDING

Sozialprestige ↗Prestige.

Sozialprinzipien sind oberste sittl. Grundsätze, die die Organisation des Zusammenlebens in Ges., Recht, Staat, seit der Zeit nach dem 2. Weltkrieg zunehmend auch im internat. Bereich, als sozial gerecht sichern möchten. Sie fußen auf Einsichten in die anthropolog. Verfaßtheit des Menschen u. in die konstitutionellen Zusammenhänge v. Individuum u. Gemeinschaft, zielen allerdings über deren wechselseitige Verpflichtungen hinaus auf strukturelle, institutionelle u. system. Ordnungsgestalten, die nicht nur das phys. Überleben, sondern das Subjektsein für alle in funktional differenzierten, hochgradig artifiziellen (Staat, Recht, aber auch alle weiteren Ordnungsgestalten als Produkte gesellschaftl. Übereinkunft) u. nach Gesichtspunkten der Macht organisierten Gesellschaften ermöglichen. Im weiteren Sinn zählen zu diesen Gestaltungsprinzipien für die soz. Ordnung ↗Gerechtigkeit, ↗Friede, ↗Freiheit, ↗Gleichheit, ↗Demokratie u. ↗Menschenrechte. Im techn. Sinn rechnen die kirchl. Sozialverkündigung u. die ihr zugeordnete wissenschaftlich-systemat. Reflexion (↗Katholische Soziallehre) unter die S. das ↗Personalitätsprinzip (auch ↗Menschenwürde), das ↗Solidaritäts- u. das ↗Subsidiaritäts-Prinzip. Manche Vertreter der chr. ↗Sozialethik fügen diesen S. als weiteres das ↗Gemeinwohl-Prinzip an; doch sind dessen Eigenständigkeit gegenüber dem Personalitätsprinzip u. erst recht sein exakter Bedeutungsgehalt nicht unumstritten. Auch im Reflexionskontext der Kath. Soziallehre gelten S. als Auslegungen u. Vermittlungen v. Einsichten, die Menschen über die unterschiedl. Kulturen u. Epochen hinweg, aber auch quer durch alle weltanschaul. Positionen realisieren können, u. insofern als Ausflüsse menschl. Vernunft. Christliche Sozialethik versucht lediglich, sie aus dem Horizont der alles Dasein verbürgenden Zuwendung Gottes zu begründen (↗Schöpfung, ↗Erlösung) u. im Bezug auf die einzelnen Handlungsfelder konsequent einzufordern (↗Feindesliebe, ↗Option für die Armen, Solidarität, ↗Vergebung u. a.). Wie bei anderen eth. Prinzipien auch ist die unmittelbare Applizierbarkeit auf ganz konkrete Sachprobleme u. einzelne Handlungslagen prekär; sie bedarf erst einer wissenschaftlich-theoretisch begr. Methodologie u. Hermeneutik der Normierung. – Im Hinblick auf die Entdeckung der ökolog. Vernetztheit v. Mensch u. Ges. u. deren Schlüsselrolle für eine menschenwürdige Zukunft scheint auch der Rücksichtnahme auf die Ressourcen der Natur (↗Retinität, ↗Sustainable development) ein den klass. S. vergleichbarer Rang zuzukommen.

Lit.: **Korff M** 95–118; **A. Anzenbacher:** Chr. Sozialethik. Pb 1998, 178–224; **F. Furger:** Chr. Sozialethik. St 1998, 46–71.

KONRAD HILPERT

Sozialpsychologie ist ein Teilgebiet der ↗Psychologie mit Nähe z. ↗Soziologie. Während sich Soziologie mit der Erforschung des kollektiven Verhaltens beschäftigt bzw. systemorientiert forscht, konzentriert sich S. auf das Individuum im soz. Kontext u. den soz. Kontext selbst. S. weist unterschiedl. Ansätze u. Forsch.-Gegenstände auf. Wesentlichste Unters.-Gegenstände der S. sind die Interaktion zw. Individuen, zw. Einzelpersonen u. Gruppen, u. die Interaktion zw. versch. Gruppen. Relevante Themen der S. sind: a) intraindividuelle Strukturen u. Prozesse: soz. Motivation, soz. Lernen, soz. Kognition, soz. Emotion, soz. Kompetenz, Hilfsbereitschaft; ferner Meinungs-, Einstellungs-, Attributions-, Wertsystem- u. Kommunikations-Forsch.; b) interpersonale Relationen u. Gruppenprozesse: Gruppenbildung, Rollendifferenzierung, Verhalten v. Individuen in soz. Gruppen, Analyse der Auswirkungen v. Gruppenzugehörigkeit auf das Individuum u. die Entwicklung v. Gruppennormen, soz. Konflikt- u. Führungsforschung.

Für die prakt. Theol., insbes. die ↗Pastoralpsychologie u. ↗Caritaswissenschaft sind sozialpsychol.

Forsch.-Erkenntnisse zunehmend bedeutsam; der Aufbau v. ↗Solidarität in den ↗Zivilgesellschaften, die Förderung bürgerschaftl. u. ehrenamtl. Engagements erfordern gesicherte humanwiss. Daten, damit Gemeinden, Vereine u. Organisationen effiziente Wege z. Entwicklung des Gemeinwohls gehen können.

Lit.: **H.W. Bierhoff:** S.: ein Lehrbuch. St–B–K [4]1998; **U. Laucken:** S.: Gesch. – Hauptströmungen – Tendenzen. Oldenburg 1998. ALBERT WOHLFARTH

Sozialrecht. Der Ausdr. bürgerte sich in den siebziger Jahren des 20. Jh. in Dtl. ein, zeitgleich mit dem Beginn der Kodifizierung des Sozialleistungsrechts in einem *Sozialgesetzbuch* (SGB). Im weiteren Sinn bez. er das ganze „sozial geprägte Recht" einschließlich der Gebiete, die sonst rechtssystematisch anders eingeordnet werden (z. B. das soz. Mietrecht u. sozialpolit. Aspekte des Steuerrechts). Formell gilt heute jenes Recht als S., das im SGB kodifiziert ist. Nach § 1 SGB I (Allg. Tl.) soll es dazu beitragen, ein menschenwürdiges Dasein zu sichern, gleiche Voraussetzungen für freie Persönlichkeitsentfaltung zu schaffen, die Familie zu schützen u. zu fördern sowie den Erwerb des Lebensunterhalts durch freigewählte Tätigkeit zu ermöglichen u. bes. Belastungen abzuwenden bzw. auszugleichen. Konkretisiert wird dieser allg. S.-Begriff durch die Besonderen Bücher des SGB: Arbeitsförderung (SGB III), Gemeinsame Vorschriften für die Sozialversicherung (IV), Gesetzl. Krankenversicherung (V), Gesetzl. Rentenversicherung (VI), Kinder- u. Jugendhilfe (VIII), Verwaltungsverfahren (X) u. Soz. Pflegeversicherung (XI). Einige noch nicht kodifizierte Materien gelten bereits aufgrund gesetzl. Fiktion als Besondere Bücher des SGB u. damit als Teile des S., so z. B. Wohngeld u. ↗Sozialhilfe. Das Recht der soz. Vorsorge (v. a. ↗Sozialversicherung) u. der soz. Entschädigung (bes. Kriegsopfer, Opfer v. Gewalttaten) sowie die soz. Förderung u. Hilfe sind Systematisierungen des S. auf der Basis dieser Teilgebiete. Historisch verwandt ist das S. mit dem ↗Arbeitsrecht, das ursprünglich für das Sozialversicherungsrecht wichtige Vorgaben enthielt u. noch enthält. Inzwischen hat sich das S. als Recht der soz. Intervention zugunsten aller Staatsbürger v. Arbeitsrecht emanzipiert. Im Zuge der eur. Integration bildet sich ein *Europäisches S.* heraus, das z. einen auf unmittelbarer Rechtsetzung der Organe der Eur. Gemeinschaft, z. andern auf mittelbarer Einwirkung des Gemeinschaftsrechts auf die nat. ↗Sozialpolitik u. damit auf das nat. S. beruht.

Lit.: **StL**[7] 5, 59–68. – **H. Bley:** S. Neuwied [7]1993; **L. Rubbert:** S. Essen [18]1998; **A. Erlenkämper:** S. K u. a. [4]1999; **B. Schulin:** S. D [6]1999. BERND SCHULTE

Sozialstaat. 1. *Geschichte.* Da sich in der frühen u. mittleren NZ die alten Sozialstrukturen zunehmend als unzureichend erwiesen, etablierten ↗Absolutismus u. ↗Aufklärung den ↗Staat als zentralen Faktor der soz. Integration. Dieser griff zunächst die Armenfrage, im 19. Jh. bes. die Arbeiterfrage auf. Nach dem 1. Weltkrieg weitete sich die staatl. Intervention mit einem wachsenden Spektrum v. Techniken auf immer mehr Gruppen u. Situationen aus, wobei die sowjetkommunist. Variante den sozialpolit. Druck auf das übrige Europa verstärkte (↗Sozialismus). Nach dem 2. Weltkrieg wurde „das Soziale" allgemeinster Legitimationgrund staatl. Herrschaft, der ↗Wohlfahrtsstaat sollte den Machtstaat ablösen. Der demokrat. Rechts- u. S. erreichte in der industrialisierten Welt maximale Wirksamkeit, während sich die „sozialistische" Alternative früher od. später als ungangbar erwies u. um 1990 in den meisten „sozialistischen" Staaten aufgegeben wurde. Aber auch der westl. S. geriet gg. Ende des 20. Jh. in Schwierigkeiten, die durch Selbsterschöpfung, gesellschaftl. Veränderungen u. Globalisierungsfolgen bedingt sind. Dennoch gilt die Entwicklung z. S. als ein Fortschritt, der ebensowenig preiszugeben ist wie jener zu ↗Rechtsstaat u. ↗Demokratie. Wie unter veränderten Bedingungen das Wesentliche des S. gesichert werden kann, ist die heute zentrale ↗„soziale Frage".

2. *Begriff.* In *normativer* Bedeutung ist ein S. ein Staat, den seine Verfassung explizit auf die soz. Aufgabe verpflichtet, während der *deskriptive* Begriff (auch als „Wohlfahrtsstaat" bez., allerdings oft mit negativen Konnotationen) das Ensemble der Institutionen des S. thematisiert. Der S. interveniert bei unangemessenen Ungleichheiten verschiedenster Art, v. a. (aber nicht nur) solchen, die ökonomisch bedingt od. relevant sind. Seine Varianten sind Ergebnis der Gesch. („Pfadabhängigkeit"), der Ausgestaltung des polit. Systems, der gesellschaftl. Verhältnisse u. konkreter Konstellationen (Mentalitäten, polit. Koalitionen, Akteure). Als *freiheitlicher* S. basiert er auf individuellen u. kollektiven Freiheitsrechten, der Dialektik v. Staat u. Ges. u. so auf dem Primat privater u. gesellschaftl. Realisation des Sozialen. Darum intendiert er nicht ↗Gleichheit schlechthin, sondern mehr Gleichheit, als private u. gesellschaftl. Interaktion für sich bewirken würden. Dagegen reduziert der *sozialistische* Staat die Spielräume privater u. gesellschaftl. Realisation, um möglichst die gesamte Interaktion auf das politisch definierte Ziel soz. Gleichheit hin zu orientieren.

Auf menschenrechtl. Basis (bes. Anspruchsrechte des positiven Status) ist der S. bestrebt, Prinzipien wie ↗Menschenwürde, Gleichheit, ↗Freiheit (die durch den S. konkret werden soll), ↗Gerechtigkeit, ↗Partizipation, ↗Solidarität, Sicherheit u. ↗Subsidiarität zu verwirklichen. Aber diese Prinzipien sind unterschiedlich interpretierbar: Gerechtigkeit als Bedarfs-, Leistungs-, Besitzstands- u. Chancengerechtigkeit; Solidarität: vertikal od. horizontal, global, kontinental, national, gruppen- od. gemeinschaftsbezogen, interpersonal od. intertemporal. Zudem beeinträchtigt ihre Vielfalt die Steuerungswirkung. So hängt die Gestalt des S. primär davon ab, wie diese Prinzipien konkret aktualisiert werden.

3. *Konkretisierung.* Der S. geht v. der *Grundformel* aus, daß jeder Erwerbsfähige durch Erwerbseinkommen seine Bedarfe u. die seines Unterhaltsverbandes decken kann u. auch deckt. Aufgabe des S. ist es, den sinnhaften Vollzug der Grundformel zu ermöglichen, Gefährdungen entgegenzuwirken u. Defizite zu kompensieren. Daraus erwachsen folgende Wirkungsbereiche: a) Die Verantwortung für die Wirkweise der ↗Wirtschaft, so daß die Grundformel sich allg. verwirklicht, aber auch durch Systeme des soz. Schutzes u. Augleichs ergänzt werden kann; b) die Gewährleistung des Existenzminimums für den Fall, daß die Grundformel im Einzelfall

nicht greift (Fürsorge [↗Wohlfahrtspflege], ↗Sozialhilfe); c) Regeln u. Organisationen soz. Schutzes, um Abhängigkeitsverhältnisse aufzuheben od. zu kontrollieren (z.B. ↗Arbeitsrecht) u. Schäden vorzubeugen (z.B. Arbeitsschutz); d) Institutionen der soz. Vorsorge (z.B. ↗Sozialversicherung), der Entschädigung (z.B. Kriegsopferversorgung) u. der soz. Hilfe u. Förderung (z.B. Kindergeld), um Defizite zu kompensieren; e) angemessene Ergänzung des „positiven Einkommens- u. Vermögensrechts" (Ermöglichung des Erwerbs, Erwerbsersatzeinkommen im Alter [↗Rente], bei Invalidität, Krankheit usw.) durch angemessenes „negatives Einkommens- u. Vermögensrecht" (Steuerrecht, Beitragsrecht, sonstiges Abgabenrecht). – Die Konkretisierung ist weitgehend Sache der Rechtsordnung; allerdings sind auch bei rechtl. Regelung bes. soz. Dienste u. die soz. Infrastruktur primär fakt. Natur.

4. *Internationale u. Eur. Gemeinschaft.* Parallel z. nat. S. entwickelte sich seit dem 19.Jh. ein immer dichteres Netz internat. Verträge, Konventionen u. Institutionen z. soz. Absicherung der Freizügigkeit v. Menschen, z. Sicherung gemeinsamer regionaler, kontinentaler od. globaler Standards, z. Förderung der soz. Entwicklung benachteiligter Staaten u. z. Minderung der Wohlstandsunterschiede zw. Staaten u. Regionen. Global wirkt hier bes. das System der UN (Konventionen über wirtschaftl., soz. u. kulturelle Rechte, Wirtschafts- u. Sozialrat, Internat. Arbeitsorganisation usw.), für Europa der Europarat. Je mehr sich die EU zu einem staatsähnl. Gebilde entwickelt, stellt sich die Frage, wieweit sie in Funktionen eines S. hineinwächst u. wie sich ein solcher S. zu den nat. S.en der Mitgl. verhält.

Lit.: **J. Isensee–P. Kirchhof** (Hg.): Hb. des Staatsrechts, Bd. 1. Hd 1987, 1045–1111 (H.F. Zacher). – **L. Fröhler:** Die verfassungsrechtl. Grundlegung des soz. Rechtsstaats in der BRD u. in der Republik Östr. M 1967; **H. Obermayer:** Der S. als Herausforderung z. Menschlichkeit: Recht der Arbeit 32 (1979) 8–16; **H.P. Tschudi:** Die Sozialverfassung der Schweiz. Be 1986; **P.A. Köhler:** Sozialpolit. u. sozialrechtl. Aktivitäten in den Vereinten Nationen. Baden-Baden 1987; **R. Schuler:** Das internat. Sozialrecht der BRD. ebd. 1988; **N. Blüm–H.F. Zacher:** 40 Jahre S. BRD. ebd. 1989; **G.A. Ritter:** Der S. Entstehung u. Entwicklung im internat. Vergleich. M [2]1991; **E. Tálos–K. Wörister:** Soz. Sicherung im Sozialstaat Östr. Baden-Baden 1994; **B. Schulte:** S. u. Eur. Union: P. Clever–B. Schulte (Hg.): Bürger Europas. Bn 1995, 62–100; **F.X. Kaufmann:** Herausforderungen des S. F 1997; **G.A. Ritter:** Soz. Frage u. Sozialpolitik in Dtl. seit Beginn des 19.Jh. Leverkusen 1998; **M.G. Schmidt:** Sozialpolitik in Dtl. Histor. Entwicklung u. internat. Vergleich. Opladen [2]1998; **S. Leibfried–P. Pierson** (Hg.): Standort Europa. F 1998; **P. Uebersax:** Stand u. Entwicklung der Sozialverfassung der Schweiz: Aktuelle jurist. Praxis 7 (1998) 3–23; **H.F. Zacher:** Entwicklung u. Konzept des Wohlfahrtsstaates – seine aktuelle Situation: FS Verlag R.S. Schulz. Starnberg 1998, 495–519.

HANS F. ZACHER

Sozialstationen stellen die organisierte Form ambulanter gesundheits- u. sozialpfleger. Dienste dar. Die Aufgaben v. S. sind vielfältig: ambulante ↗Pflege kranker u. alter Menschen; ↗Beratung u. Anleitung pflegender Angehöriger; diakon. Begleitung Sterbender u. ihrer Angehörigen; Förderung u. Unterstützung ehrenamtl. ↗Nachbarschaftshilfe. Die Entwicklung v. S. wurde wesentlich durch folgende Faktoren bedingt: rapide Abnahme der Gemeindeschwestern seit Anfang der siebziger Jahre des 20.Jh., die traditionell die Hauskrankenhilfe durchführten; Veränderung der Alterspyramide mit Zunahme der älteren u. hochbetagten Menschen; Abnahme der Mehr-Personen-Haushalte u. Singularisierung der Menschen. In S. finden sich Mitarbeiter unterschiedl. Professionen: u.a. Krankenschwestern bzw. -pfleger, Krankenpflegehelferinnen, Haushaltshilfen, Sozialarbeiter/-innen. Träger v. S. sind insbes. Kirchengemeinden, Wohlfahrtsverbände, polit. Gemeinden sowie private Pflegedienste. Eine organisator. u. eth. Herausforderung besteht in der Bewältigung des Spannungsfelds menschenwürdige Pflege – wirtschaftl. Effizienz. Dabei sind caritaswiss. u. pastoralpsychol. Kompetenz hilfreich u. wichtig.

Lit.: **S. Eberle:** S. in kirchl. Trägerschaft. Essen 1993; **H. Faßmann:** Ambulante Rehabilitation durch S. N 1994.

ALBERT WOHLFARTH

Sozialtheologie. War die Theoriebildung ↗katholischer Soziallehre bis z. Vat. II weitgehend neuscholastisch-philosophisch geprägt, so wurde durch GS ein wesentl. Anstoß z. Ausbildung einer kath. S. gegeben. Die Lehre v. den ↗„Zeichen der Zeit", welche die Kirche mit dem Wirken des Geistes in der Welt u. entspr. Herausforderungen in der Auslegung des Ev. konfrontieren (vgl. M.-D. ↗Chenu), haben die lateinamer. ↗Befreiungstheologie wie die ↗politische Theologie inspiriert. Eine vertiefte moraltheol. Methodenreflexion sieht den eth. Begriff der Natur des Menschen geschichtlich-kulturell als sedimentierte Erfahrung v. Handlungsmöglichkeiten universaler Art (Demmer). Daraus resultiert eine philos. u. theol. Beurteilung v. Lebensformen gesellschaftlich-kultureller Art. Weitgehend zu vermissen ist bislang der Beitrag dogmat. Theol. z. S. durch eine entsprechend entfaltete Ekklesiologie u. Sakramentenlehre bzw. entspr. theol. Reflexionen z. Kultur u. zu Lebensformen der heutigen Gesellschaft. Solche Ansätze – v. J.S. v. ↗Drey, F.A. ↗Staudenmaier u. J.B. ↗Hirscher anfänglich reflektiert – kommen erst durch die jüngste „kontextuelle" Theol. z. Geltung.

Lit.: **HCE** Bd. 1. – **K. Demmer:** Moraltheolog. Methodenlehre. Fr–W 1989; **P. Hünermann:** Kirche – Ges. – Kultur. Zur Theorie kath. Soziallehre: ders.–M. Eckholt: Kath. Soziallehre – Wirtschaft – Demokratie. Mz–M 1989, 9–48.

PETER HÜNERMANN

Sozialtherapie ist eine primär auf das Sozialverhalten, d.h. auf Störungen, Konflikte, Behinderungen od. Ausfälle im zwischenmenschl. Verhalten, gerichtete Behandlungsweise. Sie wird darüber hinaus als ein versch. ↗soziale Berufe (Sozialarbeiter, -pädagogen) integrierendes Handlungskonzept verstanden (Sozialpsychiatrie, Suchtkranken- u. ↗Straffälligen-Hilfe). Sozial ganzheitlich ausgerichtet, bezieht S. die Wirkungen v. Person u. Gesellschaft aufeinander u. will erreichen, daß sich mit der Person auch die soz. Bedingungen ändern. Damit hat S. sowohl eine humanist. als auch eine sozialpolit. Dimension u. grenzt sich einerseits v. ↗Psychotherapie u. anderseits v. ↗Beratung ab. Gleichwohl ist das Behandlungskonzept v. S. v.a. in sozialtherapeut. Anstalten offen für die Zusammenarbeit mit anderen fachl. Diensten (Ärzten, Pädagogen, Psychologen, Seelsorgern).

Lit.: **R. Becker:** Fach-Lex. der soz. Arbeit, hg. v. Dt. Ver. für Öff. u. Private Fürsorge. F 1997. – **U. Bär:** Kreative S. Ms 1996. – *Zss.:* S. in der Praxis 1 (Kassel 1979) ff.; S. 1 (Ms 1991) ff.

HUBERT WINDISCH

Sozialverbände. Als S. werden im dt. Katholizismus traditionell solche Laienorganisationen bez., die bestimmten sozial-wirtschaftl. Gruppen zugeordnet sind. Hierzu gehören die ↗„Katholische Arbeitnehmer-Bewegung" (KAB), die ↗„Kolpingfamilie", der „Verband kath. Frauen in Wirtschaft u. Verwaltung" (↗KKF) u. der ↗„Bundesverband der Katholiken in Wirtschaft u. Verwaltung" (KKV), die ↗„Katholische Landvolk-Bewegung" u. der „Bund kath. Unternehmer" (BKU; ↗Unternehmer, Organisationen). Sie wollen auf der Grdl. der chr. Soziallehre die Lebens- u. Arbeitsbedingungen ihres jeweiligen Mitgl.-Bereichs mitgestalten. Je mehr im Zuge der soziolog. Veränderungen die früheren schichtenspezif. Unterschiede zurückgetreten sind u. sich innerkirchlich die „katholischen Milieus" aufgelöst haben, ist ein Bedeutungswandel zu verzeichnen: Mehr u. mehr gelten als S. auch solche kath. Organisationen, die sich – wie der DCV mit seinen Fachverbänden u. Gliederungen (↗Caritas, III. Organisationen), die kath. Frauenverbände u. die Berufsverbände – bestimmten soz. Aufgaben widmen.

Lit.: DBK (Hg.): Kath. Verbände, Stud.-Tag der Vollversammlung der DBK am 21.9.1988 (Arbeitshilfen 61). Bn 1988; **E. Gatz** (Hg.): Kirche u. Katholizismus seit 1945, Bd. 1: Mittel-, West- u. Nordeuropa. Pb 1998. PAUL BECHER

Sozialversicherung. Als weltweite Pioniernation führte Dtl. unter Otto v. Bismarck ab 1883 die S. mit den drei Zweigen Kranken-, Unfall- u. Rentenversicherung ein, ergänzt 1927 durch die Arbeitslosen- u. 1995 durch die Pflegeversicherung. Die S. beinhaltet: gesetzl. Versicherungspflicht, Rechtsanspruch auf Leistungen, dezentrale Organisation (regionale, berufs- u. statusorientierte Kassen), genossenschaftl. ↗Selbstverwaltung der Versicherungsträger, Finanzierung durch Beiträge v. Arbeitgebern u. -nehmern, in der Rentenversicherung ergänzt durch Staatszuschüsse. Der Arbeitgeberanteil ist als Lohnbestandteil anzusehen, so daß S.en eigentlich Selbsthilfeeinrichtungen der Versicherten nach dem auf Leistung u. Gegenleistung beruhenden Versicherungsprinzip, ergänzt durch Elemente des soz. Ausgleichs, sind. Durch Erweiterung des einbezogenen Personenkreises (erst Arbeiter, später Angestellte u. Selbständige), Anhebung des Leistungsniveaus (v. Mindest- zu Lebensstandardsicherung) u. die Aufnahme neuer Risiken wurde der Leistungsumfang in der S. permanent erhöht. 1997 betrug in Dtl. der Anteil der S. am Bruttosozialprodukt 22,5%. Anfangs basierte die Finanzierung auf dem Kapitaldeckungsverfahren. Nach der zweimaligen inflationären Entwertung der Rücklagen in Dtl. 1923 u. 1948 sowie durch kriegsbedingte Verluste an Sachanlagen arbeitet die S. in den letzten Jahrzehnten nach dem Umlageverfahren. Das heißt, alle Einnahmen eines Jahres werden im gleichen Jahr wiederum an die Versicherten ausgeschüttet. Basierend auf der Idee eines Generationenvertrags erhalten die Versicherten ihre Renten durch die Beitragsleistungen der nachfolgenden Generationen, deren hinreichende zahlenmäßige Stärke angesichts des Geburtenrückgangs in den meisten eur. Ländern aber nicht mehr gewährleistet ist. Die Einf. u. der Ausbau der S. ist v. der Soziallehre der Kirche befürwortet worden (↗Katholische Soziallehre), weil erst durch die S. für breite Bevölkerungsschichten die Sicherheit als Bedingung eines freien Lebens – ohne permanente Furcht vor Armut in Zeiten v. Arbeitslosigkeit, Unfall, Krankheit, Alter u. Pflegebedürftigkeit – möglich wurde. In entwickelten Industriegesellschaften stellt sich das sozialeth. Problem der Abgrenzung zw. dem Ausmaß kollektiver Vorsorge, einer privaten Absicherung u. der Eigenverantwortung.

Lit.: **H. Lampert:** Lehrbuch der Sozialpolitik. B–Hd [5]1998; Bundesministerium für Arbeit u. Sozialordnung (Hg.): Sozialbericht 1997. Bn 1998. JOACHIM WIEMEYER

Sozialwissenschaften. Unter dem Begriff S. lassen sich all jene Disziplinen zusammenfassen, die sich mit dem Verhältnis v. Mensch u. Ges. bzw. mit dem menschl. Zusammenleben in seinen unterschiedl. Ausprägungen u. Entwicklungen befassen. Neben der ↗Soziologie kommen damit die ↗Wirtschafts-, ↗Geschichts- u. ↗Rechtswissenschaft, aber auch die ↗Ethnologie, Bevölkerungs-Wiss., ↗Sozialphilosophie u. Sozialpsychologie in den Blick. Die Ursprünge der modernen S. liegen in den Reaktionen auf die mit der ↗„sozialen Frage" angesprochenen Umbrüche z. Moderne. Darauf macht ihre Herkunfts-Gesch. insbes. im deutschsprachigen Raum aufmerksam. In den neu entstehenden S. wird um die Beschreibung u. das theoret. Verständnis des aus der Balance geratenen gesellschaftl. Zshg. gerungen. Sie bilden auch – sowohl im Kontext sozialreformer. wie sozialrevolutionärer Bestrebungen – den Rahmen für Vorstellungen u. Konzepte der Wiedergewinnung v. gesellschaftl. Gleichgewicht u. Stabilität. Bis heute gehören desh. nicht zufällig die Spannungen zw. Faktizität u. Normativität gesellschaftl. Phänomene sowie zw. Theorie u. gesellschaftl. Praxis zu den kontroversen Problemkreisen, die alle S. durchziehen. Im Rahmen des Fachs Chr. Ges.-Lehre – so die Definition des 1893 für F. ↗Hitze in Münster eingerichteten Extraordinariats – suchten kath. Kirche u. Theol. schon im 19. Jh. Anschluß an die Entwicklung der S. Die weitere durch Auffächerung u. Spezialisierung gekennzeichnete Gesch. der S. hat deutlich gemacht, daß das Projekt des wiss. Thematisierens u. Begreifens v. Ges. heute seine Einheit nur noch in einem interdisziplinären Kommunikations-Zshg. besitzen kann. Für die ↗Praktische Theologie wie die Chr. Sozialethik gehört die je spezif. Beteiligung am interdisziplinären Forschungs- u. Kommunikationsprozeß der S. zu ihrem besonderen Profil innerhalb der Theologie. Seit 1963 verfügt die kath. Kirche in Dtl. mit der Kath. sozialwiss. Zentralstelle in Mönchengladbach über eine bisher nur begrenzt genutzte Institution sozialwiss. Forsch. u. Profilierung.

Lit.: **StL**[7] 5, 85–90 (F. X. Kaufmann). – **E. Topitsch** (Hg.): Logik der S. K [6]1970; **J. Kocka** (Hg.): Interdisziplinarität. Praxis – Herausforderung – Ideologie. F 1987; **F. J. Stegmann:** Franz Hitze u. die katholisch-soz. Bewegung: Ges. im Test 34 (1994) 34–41. KARL GABRIEL

Sozinianer, Sozinianismus (Sm.). Gemessen an der außerordentl. Bedeutung, welche dem Sm. bei der Genese des neuzeitl. Selbst- u. Weltverständnisses zukommt, ist er in Westeuropa sowohl v. Dogmengeschichtlern als auch v. Philos.-Historikern nur spärlich erforscht worden. Er wird v. spät-ma. ↗Nominalismus u. humanist. Bibelphilologie angeregt u. trägt die dabei empfangene Denkart in die ↗Auf-

klärungs-Philos. hinein. Die ideengesch. Unters. des Sm. läßt sich, so besehen, als „Aufklärung" der Aufklärungs-Philos. verstehen. Die Priorisierung des Logischen vor dem Ontologischen hatte schon ↗Wilhelm v. Ockham in Schwierigkeirten gebracht, als er das Trinitätsdogma zu erklären versuchte: Das verständige Argument, „eines" könne nicht „drei" sein, brachte ihn dazu, die ↗Trinität als ein „sola fide tenendum" aufzufassen, um sie so vor den Logikern zu schützen. Die Trinitätslehre wird dadurch bereits im Nominalismus für den intellektuellen Bereich tabuisiert u. v. gemäßigten Reformatoren – wie ein Erbstück, mit dem man nichts mehr anzufangen weiß – in bloßem Glaubensgehorsam überliefert.

Das dabei aufgestaute Unbehagen entlädt sich im Sm.: 1546 treffen sich in Ober-It., in der Gegend v. Venedig, 40 Disputanten, „welche die überkommene Lehre v. dreieinigen Gott in Zweifel gestellt haben" (Bibl. Anti-Trinitariorum 210 [Andreas Wissowatius]). Da sie verfolgt werden, flieht ein Großteil v. ihnen in die Schweiz. Unter ihnen befindet sich der hoch gebildete Patrizier *Lelio Sozzini* (latinisiert *Laelius Socinus,* * 1525 Siena, † 1562 Zürich), der zus. mit seinem Neffen *Fausto Sozzini* (latinisiert *Faustus Socinus,* * 1539 Siena, † 1604 Lucławice [Polen]) der trinitätskrit. Bewegung den Namen geben wird. Als 1553 auf Betreiben J. ↗Calvins der span. Arzt *M. ↗Servet* (der 1531 „De Trinitatis erroribus libri septem" veröffentlicht hatte) in Genf verbrannt wird, ist dies für die in der Schweiz lebenden Glaubensflüchtlinge ein drast. Zeichen zu neuerl. Aufbruch. Wie auch andere prot. Gruppen gehen sie nach Polen ins Exil. Als dort 1565 die Synode v. Petrikau (Piotrków) die Glaubensexulanten zu vereinigen versucht, spalten sich die S. als *Ecclesia minor* ab; sie weisen die Lehre v. der göttl. „trinitas" zurück, leugnen die Gottheit Christi (u. des Hl. Geistes) u. treten dezidiert für die göttl. unitas ein, weshalb sie auch als *Neoarianer* od. *↗Unitarier,* als „Trinitatis oppugnatores" od. *↗Antitrinitarier* bezeichnet werden. Die Kleinstadt *Rakau* (Raków) b. Sandomierz entwickelt sich binnen kurzem zu einem einflußreichen Schul- u. Publikationszentrum der S., v. dem aus ganz Europa mit dogmenkrit. u. insbes. antitrinitar. Schr. versorgt wird. Seit Beginn des 17. Jh. ist es vornehmlich der in mehrere Sprachen übersetzte *Rakauer Katechismus,* durch welchen die sozinian. Denkweise in den einzelnen westeur. Ländern eine starke Verbreitung findet. Nach Spannungen kommt es 1658 im Warschauer Sejm z. offiziellen Verbannungsedikt, dem gemäß die S. innerhalb v. drei Jahren entw. z. Katholizismus überzutreten od. Polen zu verlassen hätten. Der Sm. verbreitet sich nun wie ein Lauffeuer über ganz Europa. Unter dem Motto „Lux ex oriente" wandern die S. (die schon vor ihrer Vertreibung eine rege Korrespondenz mit westeur. Intellektuellen gepflegt hatten) nach Westen (S. ↗Lubieniecki) u. erobern hier wichtige Univ., welche zu Zentren der Frühaufklärung werden: Jena u. Wittenberg, Leipzig u. Berlin, Leiden, Utrecht, Groningen u. a. Denkergestalten wie B. de ↗Spinoza, R. ↗Descartes, P. ↗Bayle, ↗Voltaire, J. ↗Locke, J. ↗Milton, S. ↗Clarke u. a. werden entscheidend v. antitrinitar. Sm. beeinflußt. Andreas Wissowatius, der Enkel Fausto Sozzinis, betreibt in Amsterdam (das „Eleutheropolis" genannt wird) die Monumentaledition der *Bibliotheca Fratrum Polonorum.* Posthum erscheint 1685 seine *Religio rationalis,* in welcher der vernunftgläubige Antitrinitarismus prägnant ausformuliert wird. Im Jahr zuvor ediert Wissowatius' Sohn Benedykt die v. Christoph Sand vorbereitete *Bibliotheca Anti-Trinitariorum,* eine für die Erforschung des Sm. höchst wertvolle Informationsquelle. Das hohe Sendungsbewußtsein der S. bekundet der folgende Doppelhexameter (zit. Comenius 339), in dem sie ihren Patriarchen als denjenigen rühmen, der das Haus der mit „Babylon" bez. kath. Kirche in seinen Fundamenten zerstört hat: „Tóta ruít Babylón! Disjécit técta Luthérus: ‖ Cálvinús murós: sed fúndaménta Socínus." Indem die S. die innergöttl. „processiones" (↗Processio) leugnen, lancieren sie einen *monistischen Indifferentismus,* der die Emanzipation des Menschseins ermöglichen soll, in den idealist. ↗Pantheismus u. marxist. ↗Atheismus hineinführt u. am Ende des 20. Jh. in seinem dialekt. Pendant, im *pluralistischen Indifferentismus* der sog. ↗Postmoderne, zutage tritt.

WW: M. Servet: De Trinitatis erroribus libri septem. o. O. (Hagenau) 1531, Nachdr. F 1965; ders.: Christianismi Restitutio. o. O. 1553, Nachdr. F 1966; Per la storia del secolo XVI in Europa. Testi raccolti da C. Cantimori e E. Feist. Ro 1937; Bibl. Fratrum Polonorum, qui Unitarii appellantur, Bd. 1–9. A 1668–69 (Bd. 1: ‚Irenopoli 1656' u. Bd. 9: ‚Eleutheropoli 1692' sind fingierte Angaben); Bibl. Anti-Trinitariorum ... Opus posthumum Christophori Chr. Sandii. Accedunt ... Compendium Historiae Ecclesiasticae Unitariorum, qui Sociniani vulgo audiunt, ... Freistadii (= A) 1684, Nachdr. mit einem Vorwort v. L. Szczucki. Ws 1967; A. Wissowatius: Religio rationalis (1685). Editio trilinguis (lat., frz., dt.), hg. v. Z. Ogonowski. Wolfenbüttel 1982. – *Entgegnungen:* J. A. Comenius: Antisozinian. Schr., Nachdr. hg. v. E. Schadel. Hi–Z–NY 1983 (8 Einzel-Schr. A 1659–62, 7*–72*: Einl. u. Bibliogr.); G. W. Leibniz: Defensio Trinitatis (1669): Philosoph. Schr., Bd. 1, hg. v. P. Ritter–W. Kabitz. B 1971, 515–530.

Lit.: **HDThG** 3, 1–70 (G. A. Benrath); Dic. Teológico. Sa 1992, 1408–23 (X. Pikaza). – **O. Fock:** Der Sm. Kiel 1847, Nachdr. Aalen 1970; **H.-W. Gensichen:** Die Wittenberger antisozinian. Polemik. Diss. masch. Gö 1942; **E. M. Wilbur:** A Hist. of Unitarianism, 2 Bde. C (Mass.) 1947–52; **D. Cantimori:** Italien. Häretiker der Spätrenaissance. Bs 1949; **G. Mühlpfordt:** Arian. Exulanten als Vorboten der Aufklärung: Renaissance u. Humanismus in Mittel- u. Osteuropa, Bd. 2. B 1962, 220–246; **P. Wrzecionko:** Die Theol. des Rakower Katechismus: KO 6 (1963) 73–110; **F. Sánchez-Blanco:** M. Servets Kritik an der Trinitätslehre. Philosoph. Implikationen u. hist. Auswirkungen. F 1977; **R. Dán–A. Pirnát** (Hg.): Antitrinitarianism in the second half of 16th century. Budapest–Lei 1982; **L. Szczucki** (Hg.): Socinianism and its role in the culture of XVIth to XVIIth centuries. Ws 1983; **S. Wollgast:** Der Sm. in Dtl.: ders.: Philos. in Dtl. zw. Reformation u. Aufklärung, 1550–1660. B 1988, 346–422; **E. Schadel:** Zu Leibniz' ‚Defensio Trinitatis': Actualitas omnium actuum. FS H. Beck. F 1989, 235–305; **W. Deppert–W. Erdt–A. de Groot** (Hg.): Der Einfluß der Unitarier auf die europäisch-amer. Geistes-Gesch. F 1990: **E. Schadel:** Antitrinitar. Sm. als Motiv der Aufklärungs-Philos.: ders.: Kants ‚Tantal. Schmertz'. F 1998, 31–108. ERWIN SCHADEL

Soziobiologie ist die Wiss. v. der biolog. Angepaßtheit des Sozialverhaltens v. Tier u. Mensch (Voland). Der Ausdr. stammt v. dem amer. Zoologen Edward Osborne Wilson (1975), der unter diesem Gesichtspunkt eine „neue Synthese" aller Teildisziplinen der ↗Verhaltensforschung anstrebte. Die Schwierigkeit einer selektionstheoret. Erklärung des Sozialverhaltens war bereits Ch. ↗Darwin bewußt: Wenn die Evolution auf dem Wettkampf versch. Individuen um knappe Ressourcen beruht, ergibt sich die Frage, warum neben konkurrenzbe-

dingten Verhaltensweisen auch solche der Kooperation entstehen. In Präzisierung der Theorie Darwins mißt die S. die Überlebenstauglichkeit nicht an der Anzahl der Nachkommen, sondern an der Gesamtverbreitung der eigenen Gene innerhalb einer Fortpflanzungsgemeinschaft – evolutionär behaupten kann sich eine Verhaltensweise nur, wenn sich die dafür relevanten Gene in der Reproduktionskonkurrenz durchsetzen. Mit diesem „Egoismus der Gene" (Dawkins) läßt sich spieltheoretisch ein Selektionsvorteil v. Kooperation in vielen Varianten nachweisen, ohne dafür ein Prinzip der Artdienlichkeit des Verhaltens im Sinn v. K. ↗Lorenz zu bemühen. Zu kritisieren ist am soziobiolog. Ansatz sein häufig überzogener Genetizismus: Sichtbare Eigenschaften werden pauschal mit hypothet. Genen korreliert, ohne Reichweite u. Gültigkeit dieser Korrelation belegen zu können. Die Entstehung plast. bzw. intelligenter Verhaltensweisen bleibt vor diesem Hintergrund weitgehend unklar. Entsprechend zweifelhaft ist der reduktionist. Erklärungsanspruch der S. hinsichtlich menschl. Kulturspezifika (Ethik, Religion). Von unbestrittenem Wert ist dagegen die heurist. Funktion der S.: Durch ihre Beschränkung auf die ultimate Ursachenebene (Reproduktionserfolg) liefert sie einen Prüfstein der evolutionären Zulässigkeit qualitativer Verhaltensaussagen jedweder Provenienz.

Lit.: **E. O. Wilson:** Sociobiology. C (Mass.) 1975, [5]1993; **H. Hemminger:** Der Mensch, eine Marionette der Evolution? F 1983; **H. Meier** (Hg.): Die Herausforderung der Evolutionsbiologie. M–Z 1989; **W. Wickler – U. Seibt:** Das Prinzip Eigennutz. M–Z 1991; **E. Voland:** Grdr. der S. St–J 1993; **R. Dawkins:** Das egoist. Gen. B–O 1994; **B. Gräfrath:** Evolutionäre Ethik? B–NY 1997. CHRISTIAN KUMMER

Soziographie. Als S. wird im Anschluß an eine Trad. innerhalb der holländ. ↗Soziologie (Sebald R. Steinmetz) das Bemühen bez., zu einer Beschreibung u. Gesamtdarstellung fortgeschrittener Industriegesellschaften in ihren sozialräuml. Bezügen zu gelangen. Die frühe Kirchensoziologie (↗Pastoralsoziologie) in Holland u. Fkr. (Gabriel Le Bras) weist eine besondere Nähe z. soziograph. Zugangsweise auf. Schon seit Beginn der dreißiger Jahre des 20. Jh. ist das Bemühen erkennbar, die S. in die soziologisch orientierte empir. ↗Sozialforschung zu integrieren.

Lit.: **R. König:** S.: ders. (Hg.): Soziologie. F 1958, 261 ff.; **H. D. de Vries Reilingh:** S.: Hb. der empir. Sozial-Forsch., Bd. 4. St [3]1973, 143–161. KARL GABRIEL

Soziologie. I. Disziplin: 1. *Geistesgeschichtliche Herkunft.* S. ist ein aus dem Französischen entlehnter, v. A. ↗Comte in der 1. Hälfte des 19. Jh. geprägter Kunstbegriff (v. lat. *socius,* Genosse, Gefährte, u. griech. λόγος, Lehre, Wiss.) z. Bez. der wiss. Disziplin, die sich der Erforschung der Gesetzmäßigkeiten, Strukturen, funktionalen Zusammenhänge u. Entwicklungen der ↗Gesellschaft widmet. Vorläufer u. frühe Vertreter des Fachs sind teils den Natur-Wiss., teils der Religion verpflichtet. Comte in Fkr. u. Herbert Spencer in Engl. orientierten sich an den Leistungen der Physik u. Biologie, während in Dtl. G. W. F. ↗Hegel, W. ↗Dilthey u. auch K. ↗Marx Grundlagen der S. aus einem – wenn auch gottlos gewordenen – rel. Denken entwickelten. In den USA setzten sich Vertreter des ↗Pragmatismus das Ziel, die Wirksamkeit des Denkens im Handeln zu testen (Ch. S. ↗Peirce, W. ↗James, J. ↗Dewey). Im Anschluß an I. ↗Kant, Dilthey u. H. ↗Rickert schufen G. ↗Simmel u. M. ↗Weber die erkenntnistheoret. Grundlagen für eine soziolog. Theorie, die als Alternative zu dem an den Natur-Wiss. orientierten positivist. Ansatz als Verstehende S. Bestand haben kann.

2. *Aufgabenstellung.* Soziologen studieren Vorgänge, die sich in dem Miteinander der Menschen als deren Handeln ereignen. Dabei treten die Handelnden als einzelne od. als ↗Gruppen auf; denn Individuen können sich zu soz. Gebilden der unterschiedlichsten Art zusammenschließen. Es ist eine der Aufgaben der S., eine Typologie soz. Gebilde zu erarbeiten: Individuen begegnen einzeln od. paarweise anderen Individuen. Kleingruppen können den Individuen Mitgliedschaften verleihen od. sie ihnen entziehen, u. soz. Großgebilde v. Typ der Organisation od. des Kollektivs können den Kleingruppen u., vermittelt durch sie, auch einzelnen Menschen bestimmte Handlungsanweisungen auferlegen od. ihrem Leben durch die Teilhabe an Überzeugungen u. Glaubensaussagen Sinn verleihen. Man ordnet Individuum, Paar, Kleingruppe der *Mikro-S.* zu (also dem Bereich, in dem das soz. Geschehen photographiert u. gefilmt werden kann), *Makro-S.* nennt man den Bereich der soz. Großgebilde, in dem nur auf indirektem Weg Zugang zu Daten gefunden werden kann.

3. *Methoden.* In dem Spannungsfeld zw. Erscheinung u. Wesen steht jede Methode der S. Zur Auflösung der Spannung sind drei Wege denkbar: a) Die S. verzichtet darauf, Wesenheiten u. Sinngehalte zu erfassen u. konzentriert sich auf die objektivierbaren u. meßbaren Erscheinungen. Dies ist der Weg des ↗Positivismus. – b) Die S. verzichtet darauf, empir. Daten zu erheben, weil die erschienene Wirklichkeit ohnehin zunichte werden muß, sei es beim Anbruch der Endzeit, sei es bei der Errichtung eines weltlich-polit. Paradieses auf Erden. Sie konzentriert sich daher auf das nur dem Kundigen einsichtige Wesen. Dies ist der Weg der marxist. S. u. der ↗Kritischen Theorie der Frankfurter Schule od. anderer Orientierungen, die nicht wertungsfrei sein wollen. – c) Die S. stellt sich der Spannung zw. Wesen u. Erscheinung, verwirft die Wirklichkeit nicht, sondern deutet sie verstehend als Symbol ihres Wesens, das darin, wenngleich verborgen u. vielfach verunstaltet, doch schon anwesend ist. Dies ist der Weg der Verstehenden Soziologie.

Den drei Wegen entsprechen drei Schulen der S., deren jeweiliges Grundkonzept sich auf bedeutende Vertreter zurückführen läßt: die positivist. od. szientist. Richtungen der S. auf Comte; die Krit. Theorie der Frankfurter Schule auf Marx, M. ↗Horkheimer u. Th. W. ↗Adorno; die Verstehende S. auf Dilthey, Simmel u. Weber. In der Gesch. der S. gelang die Grundlegung der Verstehenden S. erst am Beginn des 20. Jahrhunderts. Sie schuf die Voraussetzung für eine interdisziplinäre Zusammenarbeit mit anderen Disziplinen, die Phänome der ↗Kultur u. speziell der ↗Religion erforschen.

Lit.: **G. Reinhold** (Hg.): S.-Lex. M 1991; **K.-H. Hillmann:** Wb. der S. St [4]1994. – **D. Käsler:** Klassiker soziolog. Denkens, 2 Bde. M 1976; **A. Amman:** S. Ein Leitfaden zu Theorien, Gesch. u. Denkweisen. W–K [2]1987; **G. Ritzer:** Sociological

Theory. NY [2]1988; **G. Mikl-Horke:** S. Histor. Kontext u. soziolog. Theorie-Entwürfe. M–W 1989; **A. Bellebaum:** Soziolog. Grundbegriffe. St [11]1991; Arbeitsgruppe S.: Denkweisen u. Grundbegriffe der S. Eine Einf. F–NY [10]1992; **H. Korte:** Einf. in die Gesch. der S. Opladen 1992; **B. Schäfers** (Hg.): Grundbegriffe der S. Opladen [3]1992; **H. Esser:** S. Allg. Grundlagen. F 1993; **A. Treibel:** Einf. in soziolog. Theorien der Ggw. Leverkusen 1993; **J. Morel u.a.:** Soziolog. Theorie. Abriß der Ansätze ihrer Hauptvertreter. M–W [4]1995; **B. Schäfers** (Hg.): S. in Dtl. Opladen 1995; **H.J. Helle:** Einf. in die S. M [2]1997; **ders.:** Verstehende S. M 1999. HORST JÜRGEN HELLE

II. S. u. Theologie: Die Bedeutung der S. als Bezugs-Wiss. der ↗Theologie geht nicht darin auf, als Zulieferin v. Daten über den strukturellen Aufbau, die konstitutiven Prozesse u. Wandlungstendenzen moderner Gesellschaften (z.B. funktionale Differenzierung, Säkularisierung), über die sozio-kulturellen Umstände zeitgemäßen chr. Handelns, über die Bedingungen der gesellschaftl. Präsenz v. Glaube u. Kirche u. die mögl. soz. Wirkungen chr. Glaubenspraxis aufzuklären (Kirchen-S.; ↗Pastoralsoziologie). In dieser Funktion sichert sie die interdisziplinäre Anschlußfähigkeit v. ↗Moraltheologie, ↗Sozialethik u. ↗Praktischer Theologie, die mit jeweils unterschiedl. Akzentsetzung das Verhältnis v. Glaube u. Ges. sowohl „ad intra" im Blick auf die Gemeinschaft der Glaubenden als auch „ad extra" im Blick auf gesellschaftl. Herausforderungen des ↗Christentums reflektieren. Soziologische Forsch. ist ebenso unabdingbar für die fundamentaltheol. Frage nach der intellektuell-kulturellen Plausibilität chr. Lebenswissens im Kontext einer technisch-industriellen Zivilisation. Die Frage nach der „Säkularisierungsresistenz" u. „Modernitätskompatibilität" des Christentums kann nicht mehr allein mit den Mitteln philos. Sinnreflexion zureichend beantwortet werden, sondern bedarf daneben u.a. eines kultur- u. wissenssoziolog. Zugangs zu den Tradierungs- u. Geltungschancen rel. Wirklichkeitsdeutung. Ebenso ist der v. der Theol. reklamierte gesellschaftskrit. Anspruch chr. Zeitgenossenschaft nicht einlösbar ohne eine auch soziologisch fundierte politisch-theol. Hermeneutik des Evangeliums. Vor diesem Hintergrund wird deutlich, daß die S. (mit ihren zahlr. Teildisziplinen u. Metatheorien) nicht im Vorfeld theol. Arbeit zu verorten ist, sondern Ansatz, Aufbau u. Ertrag theol. Theoriebildung mitkonstituiert. Entsprechend berücksichtigt ist dieser Umstand in neueren Entwürfen z. ↗Politischen Theologie, ↗Befreiungstheologie u. ↗Feministischen Theologie. Daß bei der Rezeption soziolog. u. sozialtheoret. Paradigmen eigens auf deren mögl. ideolog. Vorentscheidungen, hintergründige leitende Interessen u. Grenzen reflektiert wird, gehört zu den Standards interdisziplinären Arbeitens in der Theologie.

Lit.: **H.-J. Höhn:** Kirche u. kommunikatives Handeln. F 1985, 19–28; **F.-X. Kaufmann:** Religion u. Modernität. Tü 1989; **H.-J. Höhn** (Hg.): Theol., die an der Zeit ist. Pb 1992; **J. Milbank:** Theology and Social Theory. O–C (Mass.) 1994; **G.W. Hunold–D. Beckmann** (Hg.): Grenzbegehungen. Interdisziplinarität als Wiss.-Ethos. F–Be 1995; **H.-J. Höhn** (Hg.): Chr. Sozialethik interdisziplinär. Pb 1997. HANS-JOACHIM HÖHN

Sozomenos, Kirchenhistoriker, Lebensdaten unbek.; aus chr., in Bethelea (b. Gaza [Palästina]) beheimateter Familie stammend (h.e. V, 15, 14/7); konnte syrisch (V, 15, 14; 7, 29, 2); unternahm Reisen (Jerusalem, Tarsos, bithyn. Olymp); v. etwa 425 an Anwalt in Konstantinopel (II, 3, 10); schrieb zwei hist. Werke: kirchenhist. *Epitome* (2 Bücher) v. Christi Himmelfahrt bis 324 (nicht erhalten) u. die zw. 443 u. 450 verf., an Laien gerichtete *Kirchengeschichte* (h.e.; 9 Bücher v. 324–422, mit panegyr. Widmung an ↗Theodosius II.), die wahrscheinlich postum erschienen ist, da das Werk bis 439 geplant war (Widmung 19). Hauptquelle ist ↗Sokrates, den er aber nicht nennt. Stilistisch eleganter, aber unkritischer u. anekdotischer als dieser. Besondere Informationen zu palästin. Lokaltraditionen, Mönchtum, Mission unter Armeniern, Goten u. Sarazenen, Verfolgungen in Persien u. z. Okzident (Reiseeindrücke: vgl. SC 306, 20ff.).

Ausg.: J. Bidez–G.C. Hansen. B [2]1997 (GCS); alte Versionen vgl. CPG n. 6030; A.-J. Festugière u.a.: Bücher 1 u. 2. P 1983 (SC 306 418).

Lit.: **PRE** 2, 1240–48 (W. Eltester); **DThC** 14, 2469ff. (G. Bardy); **BBKL** 10, 860–863; **LACL** 565f. – **G. Schoo:** Die QQ des Kirchenhistorikers S. B 1911; **Moravcsik** 1, 51f.; **Quasten(E)** 3, 534ff.; **G.C. Hansen:** Prosarhythmus: BySl 26 (1965) 82–93; **G.F. Chesnut:** The First Christian Histories. P 1977, 191–200; **C. Roueché:** Theodosius II, The Cities and the Date of the Church Hist. of S.: JThS 37 (1986) 130ff.; **H. Leppin:** Von Constantin d.Gr. zu Theodosios II. Gö 1996.
FRIEDHELM WINKELMANN

Sozzini, *Lelio u. Fausto* ↗Sozinianer, Sozinianismus.

Spadafora, *Dominicus v.*, sel. (Fest 3. Okt.), OP, * 1450 Randazzo (Sizilien), † 21.12.1521 Monte Cerignone (Htm. Urbino); Eintritt ins observante Klr. Palermo; Stud. in Perugia u. an der Univ. Padua, 1479 Bacc.; Rückkehr nach Palermo u. Predigttätigkeit. Schließlich Mag. theol. u. Socius des Ordensmagisters Turriani. Ab 1491 Prior des v. S. gegr. Observanten-Klr. zu Monte Cerignone (1498 Kirchweihe). Ausgezeichnet durch asket. Strenge u. Reformeifer im Sinn der Observanz. Kultbestätigung 1921.

Lit.: **ASOFP** 29 (1921) 1–9; **AFP** 41 (1971) 407f.; **BiblSS** 11, 1338ff. (Lit.). KLAUS-BERNWARD SPRINGER

Spahn, *Martin,* Historiker, * 7.3.1875 Marienburg (Westpreußen), † 12.5.1945 Seewalchen (Ober-Östr.); 1901 Prof. für Gesch. in Bonn, 1901–18 in Straßburg. Die Berufung des kath. Historikers löste Diskussionen in der dt. Öffentlichkeit aus. 1920–40 in Köln Prof. für Gesch., Zeitungskunde u. öff. Meinung, Mitgründer der Zeitungs-Wiss. in Dtl.; Mitgl. des Reichstags 1910–12 (Zentrum), 1924–33 (DNVP); nach Eintritt in die NSDAP 1933–45 auch im nationalsozialist. Reichstag; verf. zahlr. Monographien (u.a. über J. ↗Cochlaeus u. Leo XIII.) u. historisch-polit. Aufsätze (Bibliogr.: *Für den Reichsgedanken. Historisch-polit. Aufsätze 1915–34.* B 1936, 426–455).

Lit.: *Selbst-Biogr.:* Dt. Aufstieg, hg. v. **H. v. Arnim–G. v. Below.** B–L 1925, 479–488. – **BBKL** 9, 863f. – **R. Morsey:** M.S.: Zeit-Gesch. in Lebensbildern, hg. v. J. Aretz u.a., Bd. 4. Mz 1980, 143–158 274f. RUDOLF MORSEY

Spalatin (eigtl. *Burckhardt*), *Georg,* ev. Theologe, Humanist, Jurist, Fürstenberater, * 17.1.1484 Spalt b. Nürnberg, † 16.1.1545 Altenburg; Stud. in Erfurt (dort Anschluß an den Humanistenkreis um C. ↗Mutianus Rufus) u. Wittenberg; 1505 Novizenlehrer im Klr. Georgenthal b. Gotha; 1508 Priester. Danach als Prinzenerzieher nach Torgau berufen, wurde er v. ↗Friedrich III. d. Weisen auch als Bibliothekar u. Gesch.-Schreiber beschäftigt. S. siedelte

1511 nach Wittenberg über u. wurde Geheimsekretär, geistl. Berater u. Hofprediger des Kurfürsten. Für M. ↗Luther, zu dem er seit 1514 in Beziehung stand, sicherte er in den entscheidenden Jahren 1517–22 den Schutz des Landesherrn als Förderer u. Verbindungsmann am Hof. Vergeblich bemühte er sich um Vermittlung zw. Luther u. D. ↗Erasmus. Nach dem Tod des Kf. 1525 Heirat u. Übernahme der Pfarrei Altenburg (1528 Superintendent). 1527 gehörte er z. Visitations-Komm. u. war am Aufbau des landesherrl. Kirchenregiments beteiligt. Den Kurfürsten Johann u. Johann Friedrich diente er als Berater (so in Augsburg 1530, Schweinfurt u. Nürnberg 1532). Durch erbaul. Traktate förderte er die Reformation ebenso wie durch die Übers. v. Schriften Luthers, Ph. ↗Melanchthons u. Erasmus'; in den letzten Jahren widmete er sich Geschichts-Stud.: *Annales reformationis.* L 1718; *Chronica ... der Churfürsten ... zu Sachsen.* Wittenberg 1541.

WW: H. Volz: Bibliogr. der im 16. Jh. erschienenen Schr. G.S.s: Zs. für Bibl.-Wesen u. Bibliogr. 5 (1958) 83–119.

Lit.: **BBKL** 10, 865–868. – **I. Höss:** G.S. We 1956, [2]1989; **G. Wartenberg:** Landesherrschaft u. Reformation. Gt 1988; **I. Ludolphy:** Friedrich d. Weise. Gö 1989. ROLF DECOT

Spalding, *Johann Joachim,* ev. Theologe, * 1.11. 1714 Tribsees (Vorpommern), † 22.5.1804 Berlin; 1749 Pfarrer in Lassan b. Wolgast, 1757 Pfarrer u. Propst in Barth (Vorpommern), 1764 Propst u. Oberkonsistorialrat in Berlin. Geprägt v. Ch. ↗Wolff u. der engl. Aufklärung (A. ↗Shaftesbury; J. ↗Butler), ist S. ein führender Vertreter der ↗Neologie; als kirchl. Popularschriftsteller befaßte sich S. v.a. mit praktisch-kirchl. Fragen u. forderte die Begrenzung der Verkündigung auf ein moralisch-vernünftiges, erfahrbares Christentum.

WW: Die Bestimmung des Menschen. Greifswald 1748 u.ö., Neudr., hg. v. W.E. Müller. Waltrop 1997; Gedanken über den Werth der Gefühle im Christenthum. L 1761 u.ö.; Die Nutzbarkeit des Predigtamtes. B 1772 u.ö.; Religion, eine Angelegenheit des Menschen. L 1797, B [3]1799, Neudr., hg. v. W.E. Müller. Da 1997.

Lit.: **BBKL** 10, 868ff. – **Hirsch** 4, 15–31; **H. Nordmann:** J.J.S. Diss. B 1925; **J. Schollmeier:** J.J.S. Gt 1967 (Bibliogr.); **D. Bourel:** La vie de J.J.S., 2 Bde. Diss. masch. o.O. (P) 1978; **F.T. Brinkmann:** Glaubhafte Wahrheit – erlebte Gewißheit. Zur Bedeutung der Erfahrung in der dt. prot. Aufklärungs-Theol. Rheinbach 1994, 187–217. WERNER RAUPP

Spalding, *Martin John,* Ebf. u. Schriftsteller, * 23.5.1810 b. Lebanon (Kentucky), † 7.2.1872 Baltimore; Stud. u.a. am Kolleg der SC Prop. in Rom; dort 1834 Priester. Nach der Rückkehr nach Kentucky 1838 Leiter des St. Joseph's College, 1848 Koadjutor u. 1850 Bf. v. Louisville; bewirkte trotz antikath. Agitationen ein schnelles Wachstum der Diözese. 1864 Ebf. v. ↗Baltimore, berief er als anerkannter Führer der amer. Hierarchie das 2. Plenarkonzil v. Baltimore (1866), das in einer bewegten Zeit die Einheit der amer. Kirche herstellte. Auf dem Vat. I versuchte er ohne Erfolg, in der Frage der Infallibilität eine mittlere Linie durchzusetzen. Ein Förderer der kath. Schule u. Presse, übte er viell. seinen größten Einfluß durch seine Vorlesungen, Predigten u. apologet. Schr. aus. S. verf. u.a. *Miscellanea* (Louisville 1855) u. *History of the Protestant Reformation* (ebd. 1860). – Der begabte John Lancaster S. (1840–1916), Bf. v. Peoria, war sein Neffe.

Lit.: **DAB** 17, 424ff.; **BBKL** 10, 870ff. – **J.L. Spalding:** The Life of the Most Rev. M.J.S. Baltimore 1873; **A.A. Micek:** The Apologetics of M.J.S. Wa 1951; **Th.W. Spalding:** M.J.S. Wa 1973; **ders.:** The premier see. A history of the archdiocese of Baltimore 1789–1989. Baltimore 1989. (DAVID SPALDING)

Spalt. In S. (Diöz. Eichstätt) bestanden zwei kirchl. Gemeinschaften. *St. Emmeram,* vor 810 als Regensburger Eigen-Klr. gegr., wurde im 9. Jh. Stift. 1294 gründeten Bf. Reinboto v. Eichstätt u. Burg-Gf. Konrad v. Nürnberg das Stift *St. Nikolaus.* 1617/19 wurden die beiden Stifte vereinigt, 1804 aufgehoben.

Lit.: **VSSR** 171 (Lit.). – *Zs.:* Aus der S.er Heimat 1 (Spalt 1962) ff. ALFRED WENDEHORST

Spaltbrief (auch *Spaltzettel*), Verz., in dem die gegenseitigen Rechte u. Pflichten v. Pfarrer u. Hilfsgeistlichen geregelt wurden, insbes. Bezüge u. Aufgaben des Hilfsgeistlichen. Diese z.T. oberhirtlich angeordneten Verzeichnisse kamen zu Beginn des 20. Jh. außer Gebrauch. Die Bez. S. war v.a. in Bayern gebräuchlich.

Lit.: **D. Lindner:** Die Anstellung der Hilfspriester. Ke 1924, 49 51; **H. Schmitz:** Besoldung u. Versorgung des Diözesanklerus. Egelsbach-F-Wa 1995, bes. 28. FRANZ KALDE

Spandau, ehem. Benediktinerinnenabtei (Patr. hl. Maria); südlich der Stadt S. 1239 v. den Markgrafen Johann I. u. Otto III. v. Brandenburg für den niederen Adel gegründet. Schon 1299 wurde eine Mädchenschule eingerichtet. Nach der Einf. der Reformation starb der Konvent 1598 aus.

Lit.: **GermSac** 1/1, 232–251 (Lit.); **J. Pohl:** Das OSB-Nonnenkloster St. Marien zu S. u. die kirchl. Einrichtungen der Stadt S. im MA. K-W 1996. GOSWIN SPRECKELMEYER

Spanheim, **1) Friedrich d.Ä.,** ref. Theologe, * 1.1.1600 Amberg, † 14.5.1649 Leiden; 1626 Prof. der Philos. in Genf, 1631 der Theol. u. 1633–37 Rektor ebd.; 1642 Prof. der Theol. in Leiden; 1648 ebd. auch Pfarrer der wallon. Kirche. S. war ein strenger Vertreter der Genfer u. Dordrechter Orthodoxie. Er setzte sich in Disputationen mit den ↗Täufern u. mit der Gnadenlehre v. M. ↗Amyraut auseinander.

Lit.: **BLGNP** 2, 410f. (Lit.); **BBKL** 10, 883ff. (Lit.).

2) Ezechiel, ref. Gelehrter u. Diplomat, Sohn v. 1), * 7.12.1629 Genf, † 7.11.1710 London; studierte Theol. u. Philologie in Leiden; bereits 1651 Prof. Eloquentiae (Ehrentitel ohne Lehrverpflichtung) in Genf. Seit 1655 im Dienst der Kurfürsten in Heidelberg: 1655–61 Erzieher des Kurprinzen; 1661–65 diplomat. u. wiss. Reise nach It.; ab 1665 Gesandter auf versch. Missionen. Seit 1680 im diplomat. Dienst Kurbrandenburgs: 1680–90 u. 1697–1702 in Paris; 1702–10 in London. 1690–97 war S. in Berlin mit der Leitung der Angelegenheiten der ↗Hugenotten betraut. Mit G.W. ↗Leibniz korrespondierte er über die kirchl. Wiedervereinigung.

WW: De praestantia et usu numismatum antiquorum. Ro 1664; Iuliani Imperatoris opera omnia et S. Cyrilli contra eundem libri 10. L 1696.

Lit.: **BBKL** 10, 880–883. – **E. Muret:** Gesch. der frz. Kolonie in Brandenburg-Preußen. B 1885; **A. v. Harnack:** Gesch. der kgl. preuß. Akad. der Wiss. zu Berlin, Bd. 1. B 1900; **V. Loewe:** Ein Diplomat u. Gelehrter: E.S. B 1924 (Anhang: Briefwechsel mit Leibniz).

3) Friedrich d.J., ref. Theologe, Sohn v. 1), * 1.5. 1632 Genf, † 18.5.1701 Leiden; nach Stud. in Leiden 1651 Dr. phil., 1652 Pfarrer der wallon. Kirche

u. 1655 Dr. theol. ebd.; danach Prof. der Theol. in Heidelberg u. 1670 in Leiden als Nachf. seines Lehrers J. ↗Coccejus, 1672 ebd. Bibliothekar. Als überzeugter Vertreter der ref. Orthodoxie bekämpfte er Coccejus, die Anhänger R. ↗Descartes', zeitgenöss. Rationalisten (B. ↗Spinoza, Th. ↗Hobbes, E. ↗Herbert v. Cherbury) u. Bibelkritiker (R. ↗Simon). Er plädierte aber für eine Annäherung zw. Reformierten u. Lutheranern.

WW: Opera omnia, 3 Bde. Lei 1700–03.

Lit.: **BLGNP** 2, 411 ff. (Lit.); **BBKL** 10, 885 ff. (Lit.).

HENK JAN DE JONGE

Spanien

I. Kirchengeschichte: 1. Alte Kirche; 2. Zeitalter der Reconquista; 3. S. als Weltmacht im 16. Jahrhundert; 4. Vom 17. Jahrhundert bis z. Vaticanum II – II. Kirche u. Theologie in der Gegenwart – III. Statistik.

I. Kirchengeschichte: 1. *Alte Kirche.* Nach Röm 15,24 hatte der Ap. ↗Paulus eine Missionsreise in die *Hispania* geplant, aber nicht realisiert. Die Christianisierung erfolgte seit dem späten 2. Jh. hauptsächlich v. Nordafrika aus, wobei militär. Verbindungen eine wichtige Rolle spielten. Die zahlr. Martyrien unter ↗Diokletian lassen auf einen bereits ansehnl. Grad der Christianisierung schließen. Mit der Synode v. ↗Elvira (306/309) werden auch erste Grundzüge der span. Kirchenverfassung u. des soz. Verhaltens der Christen sichtbar. Die Orientierung der KProv. an der zivilen Verwaltungseinteilung zeichnet sich im 4. Jh. ab, aber der Wechsel des Metropolitansitzes der *Carthaginensis* v. Cartagena nach ↗Toledo im 6. Jh. spricht für eine anfänglich längere Instabilität. Im Unterschied z. ↗Priscillianismus (in Galicien noch bis z. 6. Jh. virulent) spielten der ↗Donatismus u. vorerst der ↗Arianismus keine nennenswerte Rolle. Im Zuge der westgot. Einwanderung seit dem späten 5. Jh. änderte sich die einheim. Kirchenorganisation nicht, die arian. ↗Westgoten errichteten jedoch parallel zu ihr eine eigene Hierarchie. Der Versuch Kg. Leovigilds (568–586), die rel. Einheit seines Reichs zu erzwingen u. umgekehrt 589 unter Kg. ↗Rekkared durch Konversion der Arianer z. kath. Kirche die Einheit zu erreichen, leitete eine Romanisierung ein, die auf eine Nivellierung des Gefälles zw. Westgoten u. einheim. Romanen abzielte. Dem röm. Imperium gegenüber setzte zugleich eine Selbstbehauptung durch Selbstisolierung ein; ↗Isidor v. Sevilla erklärte im Namen seiner Kirche, daß sie alle ökum. Konzilien bis z. Chalcedonense (↗Chalkedon) anerkenne, nun aber zu allen wichtigen Fragen der Kirche auf eigenen Synoden Stellung nehme. Die 681 dem Metropoliten v. Toledo (↗Julian) gewährten Vorrechte stärkten dessen rel. Autorität u. höhlten die Rechte der übrigen Metropoliten faktisch aus. Vom Papsttum sagte sich die span. Kirche nicht los, aber die Beziehungen zu Rom versandeten weitgehend, weil dessen vorrangiger Blick auf Konstantinopel den Papst noch als Vertreter des Imperiums erscheinen ließ.

2. *Zeitalter der ↗Reconquista.* Die Invasion der islam. Araber (711) führte z. völligen Zusammenbruch der Westgotenherrschaft. Die westgot. Kirche (↗Mozaraber) wurde durch Reglementierung benachteiligt u. durch zahlr. Übertritte z. Islam geschwächt, brach aber nicht zusammen. Manche Btm. verschwanden vollständig, v. anderen fortlebenden Diöz. ist sogar die fortgeführte Bf.-Liste bekannt; vereinzelt fanden noch Synoden statt, u. die westgotisch-mozarab. Liturgie (sog. *altspanische Liturgien,* später mozarabisch gen.: ↗Liturgien, IV. Abendländische L.) sowie das westgot. Mönchtum (↗Martin v. Braga, ↗Fructuosus v. Braga, ↗Valerius v. Bierzo) lebten fort. Doch es gab bis z. 13. Jh. keinerlei geistige Auseinandersetzung mit dem Islam, ebenso fehlen herausragende Zeugnisse kirchl. Eigenlebens.

Bewegung löste jedoch der im Laufe des 8. Jh. aufkommende Neogotismus in ↗Asturien aus, der in die bis 1492 (↗Granada) dauernde Reconquista einmündete. Die teilweise aus der westgot. Gedankenwelt stammende Idee des Hl. Krieges faßte die Vertreibung des Islams auf der ganzen Halbinsel ins Auge, bes. seit der 2. Hälfte des 9. Jh. die Wiederherstellung der Westgotenherrschaft. Maßgeblich daran beteiligt waren die Wirren um den ↗Adoptianismus. Die Karolinger eroberten im 8./9. Jh. das südl. Vorfeld der Ostpyrenäen (↗Katalonien) u. nötigten die dortigen Kirchen z. Annahme der römisch-fränk. Liturgie sowie punktuell z. Übernahme der ↗Benediktregel. Ihre Verurteilung des Bf. ↗Felix v. Urgel war begleitet v. der Absicht, die ganze Halbinsel zu missionieren, da die mozarab. Kirchenordnung nicht mit der römischen übereinstimmte. Der astur. Mönch ↗Beatus v. Liébana, der wichtigste innerspan. Gegner des adoptian. Metropoliten ↗Elipandus v. Toledo (750–798), kämpfte indessen um die Eigenständigkeit der in Asturien „reinen" mozarab. Kirchenordnung u. rief den Schutz des Ap. ↗Jakobus d. Ä. an. In den apokr. Ap.-Listen des 5./6. Jh. östl. Herkunft erscheint S. als das Missionsfeld des Jakobus. Vor 847 muß der Bf. v. Iria seinen Sitz nach ↗Santiago de Compostela verlegt haben. Es war der Beginn der Jakobus-Verehrung: als Gründer der mozarab. Kirchenordnung u. in Santiago bestattet, legitimierte der Ap. die mozarab. Liturgie u. führte bald auch als Schutzpatron die Reconquista an. Seine Verehrung reichte bis z. Jt.-Wende kaum über die span. Grenzen hinaus, nahm dann aber gewaltige Ausmaße an.

Die legendäre Erzählung v. der Entdeckung des Jakobusgrabs angeblich in der 1. Hälfte des 9. Jh. taucht erstmals 1077 auf. Sie zu formulieren hatte einen aktuellen Hintergrund. Im Hoch-MA bestand das Papsttum auf einer Wiederherstellung der westgot. Kirchenorganisation, die ab 711 nicht rechtlich, sondern nur faktisch untergegangen sei. Als Vorlage besaß man nur die Unterschriftslisten der westgot. Konzilsakten. Manche der dort genannten Bf.-Orte waren völlig verschwunden, so daß ihre geograph. Lage unbekannt war; neue Bf.-Sitze waren gegr. worden, bevor Legaten seit der Mitte des 11. Jh. (mit Ausnahme Kataloniens) mit dem Papsttum überhaupt wieder Kontakt herstellten. Die chr. Herrscher in S. orientierten zunächst ihre Eroberungsgebiete an den kirchl. Jurisdiktionsgrenzen, seit dem 12. Jh. hatten sich diese umgekehrt nach den Herrschaftsterritorien zu richten. Die tatsächl. Grenzen der Westgotenzeit waren nur sehr lückenhaft bekannt, weswegen 1110/20 die angeblich v. Kg. Wamba (672–680) stammende *Divisio Wambae* (mit allen Diözesangrenzen) gefälscht wurde. All dies

zwang nicht nur das Papsttum zu Kompromissen, sondern auch die span. Instanzen zu waghalsigen Argumentationen. So mußte Santiago, um die Apostolizität seines Sitzes zu retten, z. Entdeckungs-Gesch. des Grabes greifen, weil sonst nicht plausibel gemacht werden konnte, warum die Grablege eines Ap. vor 711 noch kein Bf.-Sitz war. Um das Ansehen seines Sitzes zu steigern, erlangte Bf. Diego Gelmírez (1100/01–1140) 1120 die Erhebung Santiagos z. Metropole u. verursachte dadurch langwierige Auseinandersetzungen mit ↗Braga. Darüber hinaus trachtete er als Bf. des Ap.-Grabes, dem Ebf. v. Toledo die Primaswürde abzujagen, die Toledo nach seiner Eroberung (1085) in bewußt übertreibender Deutung der Privilegierung v. 681 auf Betreiben Kg. ↗Alfons' VI. gg. den Widerstand ↗Tarragonas erlangt hatte. Der Rituswechsel v. der mozarab. z. röm. Liturgie geschah im Kgr. ↗Aragón 1071 ausgehend v. den wichtigen Abteien, weil Kg. Sancho Ramírez den päpstl. Schutz in Abwehr drohender Übergriffe seitens ↗Navarras brauchte. In ↗Kastilien erstreckte sich dieser Übergang über einen längeren Zeitraum; der nach größerer Eigenständigkeit strebende Adel im Bannkreis wichtiger Klr. sträubte sich hartnäckig, weil die Kg.-Gewalt v. neuen Ritus profitierte; der Wechsel setzte sich aber nicht überall durch. Die mangelnde Folgewilligkeit des Adels in Kastilien u. ↗León im 12. Jh. verursachte auch die Bildung „nationaler" ↗Ritterorden, die sich aus dem niederen Adelsstand rekrutierten, dem Kg. als ständig einsatzbereite Truppe treu ergeben waren u. deren Ausstattung mit Latifundien v. a. in der Mancha seit dem 13. Jh. einen Sicherheitsgürtel gg. die Maurenherrschaft v. Granada bildete. Die Krone Aragón beteiligte sich zwar entlang der Mittelmeerküste an der Reconquista, zeigte sich aber stärker einem Ausgriff in den östl. Mittelmeerraum zugeneigt, somit auch der ↗Kreuzzugsbewegung im Vorderen Orient, u. favorisierte in den eigenen Kronländern nach wie vor die ↗Templer u. ↗Johanniter.

Die größere Nähe der Krone Aragón z. occitan. Welt Fkr.s brachte bes. Katalonien mit den ↗Katharern in Berührung. Dadurch hatte auch diese Krone an der Ausbildung der ↗Inquisition einen Anteil, u. zwar den der dem Bf. od. dem Papst obliegenden Gerichtsbarkeit, während in Kastilien die Inquisition ein staatl. Gericht war, das übrigens erst im 15. Jh. unter den Kath. Königen mit ihrer zentralist. Herrschaftstendenz seine eigtl. Entfaltung erlebte. Damit könnte der Aufschwung der Kanonistik schon im 13. Jh. (↗Raimund Peñafort) in der Krone Aragón zusammenhängen. Diese war auch um eine unparteil. Klärung der Papstwahl Urbans VI. bemüht (1378) u. verhielt sich im ↗Abendländischen Schisma zus. mit Kastilien u. Navarra indifferent, bis sich alle drei der Obödienz Benedikts XIII. aus dem Haus der südaragon. Luna anschlossen. Als Ansprechpartner Kg. ↗Sigmunds veranlaßte der aragon. Herrscher 1415 die Absage S.s an den avignon. Papst; die span. „Nation" vereinigte sich 1417 mit dem Konzil in ↗Konstanz u. ermöglichte so die Vollendung der kirchl. Einheit.

Lit.: S. u. III. ODILO ENGELS/LUDWIG VONES

3. *S. als Weltmacht im 16. Jahrhundert.* 1479 wurden die Reiche v. Aragón u. Kastilien durch die Heirat der Kath. Könige ↗Ferdinand II. u. ↗Isabella (1469) vereinigt; dieses Ereignis steht am Anfang einer neuen Epoche, die durch polit., kirchl. u. kulturelle Größe geprägt war *(siglo de oro).* 1492 wurde das Kgr. Granada, letzte Bastion des Islams auf der iber. Halbinsel, unterworfen, während man die Juden aus S. vertrieb u. die Vertreibung der *Moriscos* (konvertierter Muslime) vorbereitete; diese kam allerdings nicht vor 1609/10 z. Abschluß. Instrument z. Durchsetzung der rel. Einheit wie der Politik war die ↗Inquisition, die zw. 1478 u. 1482 als monarch., ihre Jurisdiktionsgewalt direkt v. Papst herleitende Institution ausgebaut wurde (staatl. od. span. Inquisition); sie legte die Ernennung des Generalinquisitors u. damit indirekt auch die der regionalen Inquisitoren in die Hand des Kg., der nunmehr eine starke ideolog. Kontrolle ausüben konnte. Ähnliche Kompetenzen strebten die Könige für die Ernennung v. Bf. an (*patronato real;* ↗Patronat); sie erhielten sie teilweise 1493, Hadrian VI. dehnte sie dann 1523 auf alle span. Territorien aus. Aufgrund dieser Privilegien kam es nicht nur zu einer Neugliederung der Diöz., sondern auch z. Reform des Episkopats, die unter ↗Philipp II. (1556–98) abgeschlossen wurde. Entscheidend für die Auswahl der Bf. waren die Kriterien: einheimisch, fromm u. wohltätig. Das gleiche Reformideal fand auch für die Orden Anwendung, zunächst durch die Anstöße v. Kard. F. J. ↗Cisneros u. später gemäß den Dekreten des Trid. u. den Vorschlägen der Krone, wobei letztere in vielen Fällen ausschlaggebend waren. Die Entdeckung ↗Amerikas 1492 bildete den Auftakt zu einer im Zuge der ↗*Conquista* umfangreichen Missionstätigkeit u. z. Ausbau kirchl. Organisationen (*encomienda,* ↗Reduktionen, *patronato*), die ein eigenes Kapitel in der Gesch. S.s ausmachen. König Karl I. (Ks. ↗Karl V.) zeigte besonderes Interesse für die Teilnahme span. Bf. u. Theologen am Konzil v. ↗Trient; er konnte aber nicht verhindern, daß in S. einige reformator. Strömungen Eingang fanden (Gemeinden in Sevilla u. Valladolid), die bes. in Kastilien u. Andalusien aktiv waren. Sie wurden durch die Inquisition (F. de ↗Valdés) unterdrückt (1557/58), so daß der Protestantismus erst wieder Ende des 19. Jh. in S. Fuß fassen konnte. Trotz des in der sog. „Schließung der Grenzen" v. 1559 (durch Maßnahmen wie den ↗Index der verbotenen Bücher; Gesetze u. Statuten z. „Reinheit des Blutes" [*limpieza de sangre*]; Verordnung, daß alle im Ausland studierenden od. lehrenden Spanier nach S. zurückkehren sollten usw.) kulminierenden Isolationismus entwickelten sich in S. spir. Strömungen, die durch Gestalten wie ↗Johannes v. Ávila, ↗Teresa v. Ávila, ↗Johannes v. Kreuz, ↗Luis de Granada, Luis de León u. a. auf die Lit. einwirkten. Bei den Reformen im chr. Volk waren die neuen Orden einflußreich, bes. die SJ (Kollegien, Lehrstühle für Moral-Theol.) u. die Barmherzigen Brüder des ↗Johannes v. Gott (Gründung v. Hospitälern). Die Annahme der Konzilsbeschlüsse v. Trient durch Philipp II. (1564) war der Auftakt für eine Reihe v. Maßnahmen (Provinzial- u. Diözesansynoden), die sich bis in die Mitte des 17. Jh. fortsetzten u. die Kirche in eine Periode ruhiger u. friedvoller Dominanz führten, reich an den für die ↗Katholische Reform charakterist. kulturellen u. künstler. Ausdrucksformen.

4. *Vom 17. Jahrhundert bis z. Vaticanum II.* Bald entstanden durch den ↗Regalismus in S. Spannungen zw. Kirche u. Staat. Dieser machte sich bemerkbar, während S. seine politische (Verlust der ↗Niederlande [Generalstaaten 1648 v. S. anerkannt], Portugals 1640 [v. S. 1668 anerkannt]; Friede v. Cateau-Cambrésis 1659, der die frz. Vormachtstellung in Europa besiegelte), wirtschaftliche (Staatsbankrott 1627) wie rel. Vormachtstellung in Europa (↗Westfälischer Friede 1648) einbüßte. 1700 starb mit Karl II. (seit 1665 Kg.) der letzte Habsburger auf dem span. Thron; der Span. Erbfolgekrieg zw. östr. Habsburgern u. frz. Bourbonen (1701–13) brachte letzteren die Macht (Philipp V. 1700–24) z. Preis des Verzichts auf alle span. Besitzungen in Europa außerhalb S.s. Innenpolitisch führte die starke regalist. Trad., aber u. a. auch die im 17. Jh. anwachsende Zahl v. Klerikern (in Burgos z. B. waren 1591 v. den 13325 Einw. 8,2% Kleriker) zu einer soz. u. polit. Reaktion, die sich in der Aufhebung v. Synodalbeschlüssen u. der Belastung der Beziehungen zu Rom äußerte (1639; 1709: Clemens XI. hatte im Span. Erbfolgekrieg Partei für den östr. Habsburger ↗Karl VI. ergriffen; 1736). Durch Abschluß einer Vielzahl v. Konkordaten (1717, 1737, 1753, 1851) versuchte das Papsttum zwar, die Eingriffe des Staates in kirchl. Angelegenheiten zu regeln, übertrug damit aber allmählich die Komponenten seiner eigenen Macht auf den König. Mittelbare Folgen waren die Enteignung v. Kirchengütern (1808, 1820, 1836/37), die Verstaatlichung der Univ., die die Gründung v. Seminaren beschleunigte, der zunehmende Einfluß des polit. ↗Jansenismus sowie die Vertreibung der Jesuiten (1767).

Kennzeichen des 19. Jh., das im Keim die charakterist. Merkmale des S. des 20. Jh. birgt, war der Kampf zw. den Verteidigern der trad. Religiosität u. den arel. od. laizist. Strömungen der Moderne. Der Unabhängigkeitskrieg, mit dem das Volk auf die napoleon. Invasion u. die Herrschaft v. Joseph Bonaparte (1808–13) antwortete, verteidigte gleichermaßen die Ideale des Vaterlands u. der Religion. Dennoch kam es durch das Parlament v. Cádiz 1812 z. Verbannung vieler Bf., zu erneuten regalist. Maßnahmen u. Reformen (darunter die Aufhebung der Inquisition). Die Rückkehr ↗Ferdinands VII. (1814–33) auf den Thron (↗Napoléon hatte ihn 1808 z. Thronverzicht gezwungen) führte z. ↗Restauration u. z. Wiederaufleben des Absolutismus, lediglich unterbrochen durch eine liberale Revolution (1820), die mit Hilfe der ↗Heiligen Allianz 1823 niedergeschlagen wurde. Unter der minderjährigen Kgn. Isabella II. (1833–68) begann eine neue liberale Vorherrschaft, unter der die Konflikte zw. Kirche u. Staat aufgrund v. Bf.-Ernennungen, antiklerikaler Propaganda u. Gesetzgebung zunahmen. Innenpolitisch formierten sich die Anhänger des Isabella unterlegenen Kronprätendenten Carlos de Borbón als streng klerikale u. absolutistisch gesonnene Karlisten; sie blieben bis z. Spanischen Bürgerkrieg (s. u.) virulent. Auf dem Höhepunkt der Konflikte zw. Kirche u. Staat erfolgte 1836 die Enteignung der kirchl. Güter, der die Aufhebung der Orden folgte. Diese Maßnahmen führten z. Abbruch der Beziehungen z. Hl. Stuhl i. J. 1840. Nach einem politisch gemäßigten Jahrzehnt (1844–54), in das die Unterzeichnung des Konk. v. 1851 fiel, bekam wieder die progressive Politik Oberhand: Man verhinderte die Veröff. des ↗*Syllabus* in S. (1864), erkannte das Kgr. It. an (1865) u. erleichterte den Zuzug v. Protestanten nach S., denen 1869 gesetzlich die Religionsausübung gestattet wurde. Nach einer heftigen Revolution (der sog. „Gloriosa" v. 1868), bei der Isabella II. den Thron verlor, u. der Ausrufung der Ersten Republik 1873 mit unheilvollen Konsequenzen für die Kirche, stellte Alfons XII. (1874–85) die bourbon. Monarchie wieder her, die sich bis z. Sturz v. Alfons XIII. (1931) halten konnte. Obwohl die Katholiken die Wiederherstellung der Monarchie begrüßten, gab es doch weiterhin Probleme, die die Beziehungen zu Rom beeinträchtigten (Garantie rel. Toleranz in der Verfassung v. 1876, Einbeziehung der Orden in das „Gesetz über die Vereinigungen" 1887, Erhebung v. Steuern auf die wirtschaftl. Aktivitäten der Orden 1901 u. ä.). Das hinderte die Katholiken nicht daran, sich zu organisieren, indem sie polit. Parteien gründeten (die „Unión católica" v. 1881 u. die ersten Formen der „christlichen Demokratie" 1919). Besondere Bedeutung erhielt das soz. Apostolat, das, angeregt durch Kleriker wie Laien (Kard. Enrique Reig Casanova [1859–1927], die Bf. Juan Mauray Galabert [1841–1910], José Torres y Bages [1846–1916], die Priester u. Laien Antonio Vicent [1837–1912], Ángel Ayala, Maximiliano Arboleya-Martínez [1870–1951], Severino Aznar [1870–1959], Claudio López y Brus [1883–1925] u. a.), v. den „Círculos católicos" u. den „semanas sociales" gefördert wurde. Gleichzeitig blühten die Ordensinstitute auf, die sich der Erziehung der Arbeiterjugend widmeten. Die Ausrufung der Zweiten Republik 1931 verschärfte die Spannungen u. stürzte die Nation in einen Bürgerkrieg (1936–39), dessen politisch-rel. Wirkungen sich das ganze Jh. hindurch bemerkbar machten. Die Kirche hatte zunächst die Republik akzeptiert, verstand dann aber den Bürgerkrieg als Kreuzzug, in dem etwa 7000 Gläubige gewaltsam umkamen (in vielen Fällen als Mart.). Nach etl. Jahren der Unterstützung für das Regime v. General Francisco Franco (1939–75), dem der Hl. Stuhl das Vorschlagsrecht für die residierenden Bf. gewährte u. mit dem er ein als vorbildlich eingeschätztes Konk. (1953) abschloß, wurde die Kirche zunehmend kritisch, mitunter regimefeindlich, auch um den Preis der ihr gewährten Privilegien (offizieller Schutz der kath. Religion, Steuerbefreiungen, Freistellungen v. Militärdienst usw.).

Bis 1950 lebten Kirche u. Theol. in S. in beträchtl. Isolation v. übrigen Europa als Folge des Bürgerkriegs u. der Blockade, die die Siegermächte des 2. Weltkriegs aufgrund seiner Neutralität über S. verhängt hatten. Die Aufenthalte v. Theol.-Studenten an ausländ. Univ. (Rom, Innsbruck, München, Löwen, Paris), die Annäherung v. Klerikern u. Laien an die apost. Bewegungen in Belgien u. Fkr. (Juventud Obrera Católica [JOC], ↗Christliche Arbeiterjugend), die Pilgerfahrten nach Rom z. Hl. Jahr 1950 u. der Zustrom v. Ausländern z. Eucharist. Weltkongreß in Barcelona (1952) trugen dazu bei, ein neues Bild der Kirche zu schaffen. 1954 setzte sich die Zs. „Ecclesia" unter den Bf. Enrique Pla y Deniel (1876–1968) u. Angel Herrera Oria

(1886–1968) für ein liberaleres Pressegesetz ein, u. 1956 forderten die Bf. ihre lehramtl. Kompetenz in polit. u. gesellschaftl. Fragen zurück.

II. Kirche u. Theologie in der Gegenwart: Ein Wandel bei den Bf.-Ernennungen wie bei der Ausübung des Bf.-Amts ereignete sich während des Vat. II, als die span. Bf. andere, wenn nicht gar entgegengesetzte Positionen übernahmen, nicht zuletzt durch die Rezeption des Dekrets über die ↗Religionsfreiheit, das 1967 Anregung für ein entspr. staatl. Gesetz war. Die unterschiedl. Positionen wurden deutlich bei der gemeinsamen Versammlung v. Priestern u. Bf. i. J. 1971. Bei der Wiederherstellung der konstitutionellen Monarchie 1975 spielte der Episkopat eine rel. u. polit. Vermittlerrolle unter der Führung v. Kard. Vicente Enrique y Tarancón (1907–94). Parallel z. Entwicklung der Kirche vollzog sich diejenige der Theol., die eine wirkl. Erneuerung erst nach dem Vat. II erlebte. Obwohl seit der Gründung des Päpstl. Spanischen Kollegs in Rom für Studenten der Päpstl. Univ. ↗Gregoriana (1892) u. Comillas (1904) viele span. Priester eine akadem. theol. Ausbildung genossen, war die Mehrzahl auf die bfl. Fak. angewiesen, die nach 1931 verschwanden, als Folge des Bürgerkriegs u. auch, weil sie den Anforderungen v. ↗*Deus scientiarum dominus* (1931) nicht entsprachen. 1940 wurde die Päpstl. Univ. ↗Salamanca wiedergegr., ihr folgten, in immer schnellerem Tempo, die übrigen kath. Univ. u. Theolog. Fak.: Univ. v. Navarra (1960), Univ. v. Deusto (1963), Fak. v. Nord-S. (1967), v. Katalonien (1968), v. Granada (1973), v. Valencia (1974), v. „San Damaso" in Madrid (1996). Im gleichen Zeitraum entstanden Spezialinstitute u. mit den gen. Fak. verbundene Ausbildungszentren. Jede dieser Institutionen gibt ihre eigene theol. Zs. heraus. Die gleichen Veränderungen wie beim Weltklerus vollzogen sich bei den Ordenspriestern. Hauptträger der theol. Entwicklung in S. war die „Sacrae Theologiae Summa", seit 1950 v. SJ-Professoren veröff. u. seit 1980 unter dem Titel „Historia Salutis" fortgeschrieben u. ins Spanische übersetzt.

Maßgeblich für die Theol. der Ggw. ist die Slg. „Scientia fidei", ebenfalls 1980 unter Leitung v. Prof. Juan L. Ruiz de la Peña († 1997) gestartet.

Spanien: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Barcelona	exemtes Ebtm. 1964 (4. Jh. Btm.)	3041	4273412	89,7	455	771	737	5092
Burgos	Ebtm. 1574 (1075 Btm.)	13849	334620	96,8	999	463	181	1374
– Bilbao	Btm. 1949	2193	1000000	87,7	299	442	450	1892
– Osma-Soria	Btm. 12. Jh. (1959 Beifügung des Namens Soria)	10328	86300	92,9	550	136	34	310
– Palencia	Btm. 3. Jh.	8028	178700	98,9	455	277	112	796
– Vitoria	Btm. 1861	3282	274100	95,4	422	291	105	864
Granada	Ebtm. 1492 (3. Jh. Btm.)	6945	661000	95,0	264	269	175	1319
– Almería	Btm. 1492 wieder err.	8774	488517	97,0	219	144	39	431
– Cartagena	Btm. 1. Jh.	11319	1040000	94,7	288	366	97	1081
– Guadix	Btm. 1. Jh.	5615	112746	97,4	108	66	6	155
– Jaén	Btm. 7. Jh.	13493	630000	97,1	210	247	75	743
– Málaga	Btm. 4. Jh.; 1486 wieder err.	7283	1243422	95,0	249	271	131	1017
Madrid	Ebtm. 1964 (1885 Btm.; 1961 mit Suffr.)	3688	3063772	90,4	462	1431	2080	8179
– Alcalá de Henares	Btm. 1991 wieder err. (5. Jh. Btm. mit dem Namen Cómpluto; 1885 Namensänderung u. mit Madrid vereinigt)	2586	640000	88,2	89	122	62	451
– Getafe	Btm. 1991	2295	760000	56,9	105	118	114	691
Mérida-Badajoz	Ebtm. 1994 (Badajoz: 1255 Btm.; 1994 Namensänderung)	17396	597959	99,3	213	285	67	907
– Coria-Cáceres	Btm. 1957 (1142 Btm. wieder err.; 1957 Namensänderung u. nach Cáceres verlegt)	10052	234700	98,5	157	158	21	316
– Plasencia	Btm. 1189	10000	256500	98,1	201	169	23	384
Oviedo	Ebtm. 1954 (811 Btm.)	10565	1049809	96,5	943	543	194	1082
– Astorga	Btm. 747	11535	285000	98,5	970	279	46	243
– León	Btm. 4. Jh.	9620	319979	99,3	756	357	126	795
– Santander	Btm. 1754	5527	526775	99,2	619	311	196	978
Pamplona y Tudela	Ebtm. 1956 (Pamplona: 5. Jh. Btm. – Tudela: 1783 Btm.; 1851 mit Pamplona vereinigt; 1889 wieder getr. u. mit Btm. Tarazono vereinigt; 1955 v. Pamplona verwaltet; 1984 Btm. erneuert u. mit Pamplona vereinigt)	10421	518363	99,5	721	547	359	2245

(Fortsetzung nächste Seite)

Spanien, Statistik der Bistümer (Fortsetzung)

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
– Calahorra y La Calzada-Logroño	Btm. 1959 (Calahorra: 5. Jh. Btm.; La Calzada: 13. Jh. Btm.; Logroño: 13. Jh. Btm. – 1959 vereinigt)	5033	261092	97,9	248	254	109	786
– Jaca	Btm. 1063	5896	42102	99,6	209	61	16	70
– San Sebastián	Btm. 1949	1977	671600	98,7	213	401	321	1822
Santiago de Compostela	Ebtm. 1120 (9. Jh. Btm.)	8546	1185700	91,9	1068	700	212	400
– Lugo	Btm. 2. Jh.	7780	304790	99,8	648	402	36	332
– Mondoñedo-Ferrol	Btm. 1114 (1959 Beifügung des Namens Ferrol)	4425	354000	98,9	424	213	17	268
– Orense	Btm. 5. Jh.	5281	310515	99,8	735	384	33	332
– Tui-Vigo	Btm. 6. Jh. (1959 Beifügung des Namens Vigo)	1721	501000	97,0	275	215	80	513
Sevilla	Ebtm. 4. Jh. (3. Jh. Btm.)	14001	1710940	99,4	255	386	289	2412
– Cádiz y Ceuta	Btm. 1851 vereinigt (Cádiz: 1241 Btm.; Ceuta: 1417 Btm.)	3772	674000	96,5	109	141	106	720
– Córdoba	Btm. 3. Jh.	13717	752000	98,7	234	241	79	341
– Huelva	Btm. 1953	10085	448141	98,5	170	119	31	458
– Islas Canarias	Btm. 1406	4106	807437	96,6	327	180	60	606
– Jerez de la Frontera	Btm. 1980	3222	431700	90,0	79	83	85	566
– San Cristóbal de la Laguna o Tenerife	Btm. 1819	3328	724234	93,7	293	197	58	529
Tarragona	Ebtm. 5. Jh. (1. Jh. Btm.)	2700	366000	96,5	198	148	50	555
– Girona	Btm. 4. Jh. (mit Namen Gerona; 1992 umbenannt)	4705	450000	78,1	403	246	53	789
– Lleida	Btm. 5. Jh. (mit Namen Lérida; 1992 umbenannt)	4494	217886	98,6	153	120	33	245
– Solsona	Btm. 1593	3536	112200	93,6	163	122	15	200
– Tortosa	Btm. 4. Jh.	6450	229145	99,5	141	130	19	340
– Urgell	Btm. 4. Jh.	7630	172830	97,0	408	122	11	182
– Vic	Btm. 5. Jh.	3964	353000	98,9	248	221	43	719
Toledo	Ebtm. 4. Jh. (1. Jh. Btm.)	18133	547974	99,4	265	393	69	1012
– Albacete	Btm. 1940	14862	356327	98,6	192	148	39	433
– Ciudad Real	Btm. 1980 (1875 Prälatur)	19813	478600	99,3	161	212	48	678
– Cuenca	Btm. 1183	17062	206140	99,3	326	251	12	327
– Sigüenza-Guadalajara	Btm. 589 (1959 Beifügung des Namens Guadalajara)	12190	156942	99,8	464	222	38	426
Valencia	Ebtm. 1492 (4./6. Jh. Btm.; 1238 wieder err.)	13060	2289610	94,8	651	817	720	3530
– Ibiza	Btm. 1782	872	84000	93,3	26	32	3	55
– Mallorca	Btm. 5. Jh.	3604	546120	93,8	154	298	130	1055
– Menorca	Btm. 5. Jh.	701	67400	98,3	19	46	6	88
– Orihuela-Alicante	Btm. 1564 (1959 Beifügung des Namens Alicante)	4415	1151140	98,5	205	308	86	593
– Segorbe-Castellón de la Plana	Btm. 6. Jh. (1960 Beifügung des Namens Castellón de la Plana)	4356	386815	99,6	148	148	73	491
Valladolid	Ebtm. 1857 (1595 Btm.)	8172	445007	90,8	306	292	240	1610
– Ávila	Btm. 11. Jh. wieder err.	8047	166550	97,6	261	206	51	657
– Ciudad Rodrigo	Btm. 1168	4264	45065	99,2	120	100	–	145
– Salamanca	Btm. 10. Jh. wieder err.	7876	279400	96,2	327	319	119	648
– Segovia	Btm. 6. Jh.	6949	146200	98,9	301	169	29	416
– Zamora	Btm. 10. Jh.	6984	173971	99,4	304	220	28	552
Zaragoza	Ebtm. 1318 (5. Jh. Btm.)	13309	774200	97,5	276	415	309	2048
– Barbastro-Monzón	Btm. 1100 (1995 Beifügung des Namens Monzón)	6714	67800	99,0	237	74	27	124
– Huesca	Btm. 533	4728	78500	98,7	210	91	17	196
– Tarazona	Btm. 5. Jh.	4514	77530	98,5	139	87	14	262
– Teruel y Albarracín	Btm. 1984 (Teruel: 1577 Btm. – Albarracín: 1172 Btm.; 1258 mit Btm. Segorbe vereinigt; 1577 wieder getr.; 1851 v. Teruel verwaltet)	11867	89133	99,5	262	129	16	196

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

ATLANTISCHER OZEAN

Mondoñedo
(Mond.-Ferrol)
Oviedo
Santander
Bilbao
Santiago
de Compostela
Lugo
Vitoria
Ebro
León
Astorga
Vigo
(Tui-Vigo)
Orense
Burgos
Cala
(Cal. y la
Palencia
Viana do Castelo
Bragança
(Brag. e Miranda)
Valladolid
Burgo de Osma
(Osma-Soria)
Braga
Zamora
Duero
Vila Real
Porto
Duero
Lamego
Sigüenza
(Sig.-Guadalajara)
Segovia
Salamanca
Viseu
Aveiro
Ciudad
Rodrigo
Guarda
Avila
Madrid
Alcalá de
Henares
Coimbra
Getafe
Plasencia
Leiria
(Leiria-Fátima)
Tajo
Toledo

PORTUGAL

SPANI

Portalegre
(Port.-Castelo Branco)
Cáceres
(Coria-Các.)
Santarém
LISSABON
Ciudad Real
Badajoz
(Mérida-Bad.)
Setúbal
Évora
Beja
Córdoba
Guadalquivir
Jaén
Sevilla
Huelva
Guadix
Faro
Granada
Jerez de la
Frontera
Cádiz
(Cád. y Ceuta)
Málaga
MITTELLÄNDISC
MEER
Gibraltar (ex.)
(brit.)

Faial
São
Jorge
Terceira
Angra
Pico
Azoren
(port.)
ATLANTISCHER
São Miguel
0 50km
(zu Kirchenprov.
Lissabon)
OZEAN
Madeira
(port.)
Funchal
0 25km

Nach AtH 1993 (aktualisiert) Kart. Inst. H. Kreuzkamp

Spanien
Portugal



Auf der Grdl. der beiden gen. WW läßt sich ein Verz. der heutigen Theologen S.s u. ihrer Veröff. erstellen. Es sei hier nur auf diejenigen hingewiesen, die Mitgl. der Internat. Theologen-Komm. waren: Olegario González de Cardedal, L. J. ↗Alfaro, Candido Pozo, Luis F. Ladaria.

III. Statistik: Auf einer Fläche v. 506 424 km² lebten 1998 39,6 Mio. Einw., davon waren 93,6% Katholiken (37,1 Mio.), 1% Protestanten sowie 4% Muslime. – In S. gibt es 35 Männer-Klr. (OSB, OSBCam, OCart, OCist, OCR, OSH), über 900 Frauen-Klr. mit etwa 14 000 Nonnen (in der Mehrzahl OSCl) sowie 30 Säkularinstitute mit etwa 6000 Mitgliedern. Träger der v. S. aus geleisteten Missionsarbeit sind 85 in S. geborene Bf., 460 Priester aus dem Diözesanklerus, fast 6500 Ordensleute u. Angehörige v. Säkularinstituten (davon arbeiten 76% in Amerika) u. etwa 13 000 Ordensschwestern. Die finanzielle Hilfe für die Mission durch das Päpstl. Missionswerk beträgt etwa 3000 Mio. Peseten (Rang 3 unter den Ländern). – Es bestehen auch etl. Laienvereinigungen, bes. das ↗Neokatechumenat, eine span. Emigrantenseelsorge. – Etwa 20% der Bevölkerung sind religiös praktizierend. (Die angegebenen Zahlen entstammen im allgemeinen der 1998 veröff. Statistik der kath. Kirche in S. für das Jahr 1996.) JOSÉ LUIS GONZÁLEZ-NOVALÍN

Lit.: **Flórez; DHEE; GCh; RAC** 15, 607–687; **LMA** 7, 2078–2085. – **K. Schäferdiek:** Die Kirche in den Reichen der Westgoten u. Suewen bis z. Errichtung der westgot. kath. Staatskirche. B 1967; **ders.:** Der adoptian. Streit im Rahmen der span. KG: ZKG 80 (1969) 291–311, 81 (1970) 1–16; **P. Linehan:** The Spanish Church and the Papacy. C 1971; **D. Claude:** Adel, Kirche u. Königtum im Westgotenreich. Sig 1971; **A. Linage Conde:** Los orígenes del monacato benedictino en la península ibérica, 3 Bde. León 1973; **L. A. García Moreno:** Prosopografía del reino visigodo de Toledo. Sa 1974; **G. Kampers:** Personengeschichtl. Stud. z. Westgotenreich in S. Ms 1979; **R. García Villoslada** (Hg.): Hist. de la Iglesia en España, 5 Bde. Ma 1979–82; **O. Engels:** Die Anfänge des span. Jakobusgrabes in kirchenpolit. Sicht: RQ 75 (1980) 146–170; **J. Orlandis – D. Ramos-Lissón:** Die Synoden auf der Iber. Halbinsel bis z. Einbruch des Islam (711). Pb 1981; **R. Plötz:** Der Ap. Jakobus in Span. bis z. 9. Jh.: SFGG 30 (1982) 19–145; **W. J. Callahan:** Church, politics, and society in Spain 1750–1874. C (Mass.) 1983; **P. Linehan:** Spanish church and society 1150–1300. Lo 1983; **J. M. Nieto Soria:** Las relaciones monarquía – episcopado castellano como sistema de poder (1252–1312), 2 Bde. Ma 1983; **K. Herbers:** Der Jakobuskult des 12. Jh. u. der ‚Liber Sancti Jacobi'. Wi 1984; **J. Fontaine:** Culture et spiritualité en Espagne du IV au VII siècle. Lo 1986; **F. Lannon:** Privilege, persecution, and prophecy: The Catholic Church in Spain 1875–1975. O 1987; **J. M. Nieto Soria:** Iglesia y poder real en Castilla. El Episcopado, 1250–1350. Ma 1988; **Ch. Hermann:** L'Église d'Espagne sous le patronage royal (1476–1834). Ma 1988; **O. Engels:** Reconquista u. Landesherrschaft. Pb 1989; **L. Vones:** Gesch. der Iber. Halbinsel im MA. Sig 1993; **G. Redondo:** Hist. de la Iglesia en España 1931–39, 2 Bde. Ma 1993; **D. Mansilla Reoyo:** Geografía eclesiástica de España, 2 Bde. Ro 1994; **K. Herbers:** Politik u. Hll.-Verehrung auf der Iber. Halbinsel. Die Entwicklung des ‚polit. Jakobus': Politik u. Hll.-Verehrung im HochMA, hg. v. J. Petersohn. Sig 1994, 177–275; **J. M. Nieto Soria:** Iglesia y génesis del Estado moderno en Castilla (1369–1480). Ma 1994; **V. Cárcel Ortí:** Mártires españoles del siglo XX (BAC 555). Ma 1995; **W. L. Bernecker:** Religion in S. Gt 1995; **J. Orlandis:** Estudios de historia eclesiástica visigoda. Pamplona 1998; **A. Bronisch:** Reconquista u. Hl. Krieg. Ms 1998; Estadísticas de la iglesia católica en España 1998. Ma 1999.

Spanisches Kreuz ↗Caravaca-Kreuz.

Spanmüller, *Jakob* ↗Pontanus, *Jacobus.*

Spann, *Othmar,* östr. Sozialphilosoph u. Nationalökonom, * 1.10.1878 Wien, † 8.7.1950 Neustift (Burgenland); seit 1898 Studium der Nationalökonomie, Ges.-Lehre, Philos.; 1903 Dr. rer. pol., 1907 Habil., 1909 Prof. in Brünn, 1919 in Wien; 1938–45 Suspension v. der Univ. durch die Nationalsozialisten. Mit der Ganzheitslehre u. dem ↗Universalismus als der Auffassung der Ges. als Einheit schuf er einen vieldiskutierten, umfassenden philos. u. politolog. Ansatz, der in der kath. Mystik grundgelegt ist u. sich bes. gg. den Individualismus, Mechanismus, Marxismus u. Kollektivismus wendet, in der Konzentration auf ein abstraktes Ganzes aber der Wirklichkeit des Menschen als Person u. der Ges. nicht gerecht werden kann.

WW: O. S. GA, hg. v. W. Heinrich u. a., 21 Bde. Gr 1963–79.

Lit.: **BBKL** 14, 1493–97. – **J. H. Pichler** (Hg.): O. S. od. die Welt als Ganzes. W 1988. LEOPOLD NEUHOLD

Sparsamkeit bez. die Eigenschaft, die dem Sparen als dem ↗Verzicht auf konsumtive Verwendung v. Wirtschaftsgütern z. Zweck investiver od. späterer Nutzung zugeordnet werden kann.

1. *Individualethisch* ist S. eine personale Tugend, die einen beherrschten Verzicht als Instrument einer vorausschauenden, langfristig rationalen Güterverwaltung einsetzt.

2. *Sozialethisch* liegt der funktionale Sinn der S. primär im investiven Zweck begründet: Geldersparnisse stehen (über Bankkredite) dem Unternehmenssektor für produktive Investitionen z. Verfügung; S. im Bereich der Staatsfinanzen vermeidet es, der ökonom. Investitionstätigkeit übermäßig Kapital zu entziehen; S. im Sozialversicherungswesen kann durch Arbeitskostensenkung neue Arbeitsplätze ermöglichen; als subsidiäre Eigenvorsorge entlastet S. die Solidargemeinschaft; ein sparsamer Ressourcenverbrauch läßt sich als Investition in menschenwürdige Lebensbedingungen der Zukunft fassen.

Lit.: **J. Messner:** Die soz. Frage. I 1965, 479–490; **H. P. Thurn:** Die Kultur der S. St ²1991; **H. Rischer:** Finanzkontrolle staatl. Handelns. Wirtschaftlichkeit u. S. als Prüfungsmaßstäbe. Hd 1995; **M. Kuhlmann:** Das Gebot sparsamen u. schonenden Umgangs mit Grund u. Boden. F 1997. MICHAEL SCHRAMM

Spätantike. Als Epochen-Bez. ist der Begriff S. v. Ursprung her mit Wertungen belastet, abgesehen davon, daß er über den zunächst primär westorientierten u. eurozentr. Begriff „Antike" an die „ziemlich unbefriedigende" (Bleicken 1, 13) Periodisierung Altertum – MA – NZ (erstmals Christoph Cellarius im 17. Jh.) gebunden bleibt, einerlei, wie man S. abgrenzt u. charakterisiert. Die Frage nach „Kontinuität u. Diskontinuität" erlaubt es, ohne trad. ideolog. Prämissen das Antike u. Mittelalterliche in der S. auszutarieren (Demandt 475) u. je nach Kulturgebieten auch mit versch. Periodengrenzen zu rechnen. – Hatte der literarisch orientierte Humanismus als „Antike" nur die vorchristliche bis z. B. Tacitus u. die media aetas, das „finstere Mittelalter", als zu überwindende, obendrein christlich geprägte Verfallszeit bestimmt (↗Mittelalter), legte die Neubewertung des MA durch die ↗Romantik es nahe, den Ausgang des Altertums, inzwischen v. ↗Historismus zwangsläufig berücksichtigt, als typ. Spätzeit zu beurteilen (J. ↗Burckhardt 1850/53 bzw. 1880). Eine erste Aufwertung brachte die Kunst-Gesch. (Aloisius Riegl), hist. Forsch. näherte sich dann aber v. a. macht- u. ver-

fassungsgeschichtlich der Epoche. Sofern es weniger allgemein um *Late Antiquity (antiquité tardive)* als um das Ende des ↗Imperium Romanum geht (König 11f.), chiffriert als *Later Roman Empire (tardo impero)*, bürgerte sich als Epoche die Spanne v. Diokletian bis entw. z. Karolingerzeit (Schwerpunkt: Übergang zu den [vormals als „Zerstörer" Roms konzipierten] „Barbaren", Macht-Gesch.) ein od., unter Einbeziehung des Ostens, bis ↗Justinianos I. (Rechts- u. Sozial-Gesch., Bleicken 1, 9–14). Periodisierung, Deutung u. Erklärung (Demandt 475–492) bleiben aber weiterhin umstritten. Geschichtsphilosophische Voraussetzungen kamen immer dann z. Zug, wenn versucht wurde, die Merkmale der S. auf einen Nenner zu bringen (Zeitalter der Angst, der Spir. usw.; „christliche Antike"). Debatten um „Fortschritt" u. „Verfall" hatten je besondere Voraussetzungen. So war u.a. der Periodisierungsvorschlag Antike – Christentum – Germanentum (Hübinger) eher kulturmorphologisch gefärbt u. am Widerspruch gg. die Dekadenzthese orientiert: Kirche u. Theol. galten ihm als das eigentlich traditionsbildende Plus der S. Eine Festlegung auf „Kaiserzeit" bzw. „Einheit des Reichs" kann den Ansatz bei dem z.T. an die Severerzeit anknüpfenden Diokletian (u.a. Demandt) od. Konstantin (u.a. Hübinger) relativieren; so etwa Bleicken (Einheit des Reichs, Zäsur im 6. Jh.) od. König (S. als Teil der Ks.-Zeit), für die Lit. Dihle (Augustus bis Justinianos). Außer irrigen Generalisierungen gab es fragwürdige Aufteilungen, etwa die zw. chr. u. nichtchr. (heidn., paganer, „nationaler") Denkweise in Kultur, Lit. usw. Hier setzt Brown, mit der Zeitspanne v. den Antoninen bis ins 5. Jh. als Einheit, eine spir. Koiné voraus, an der Christen wie Nichtchristen teilhaben (↗Antike u. Christentum). Nicht nur philosophisch kennzeichnend ist hier auch ein Stufungsdenken. – So bleibt S. ein eher heuristisch-wertfreier, wenn nicht ganz entbehrl. Begriff, der demgemäß auch den Zusatz *sogenannte* (S.) gestattet (Hampl 260 u.ö.).

Lit.: **A.H.M. Jones:** The Later Roman Empire 284–602, 2 Bde. O 1964; **F. Vittinghoff:** Zum gesch. Selbstverständnis der S.: HZ 198 (1964) 529–573; **P.E. Hübinger:** S. u. frühes MA. Ein Problem hist. Periodenbildung (1952). Sonder-Ausg. Da 1965 (Lit.); **F. Hampl:** Gesch. als krit. Wiss., Bd. 1. Da 1975; **J. Bleicken:** Verfassungs- u. Sozial-Gesch. des Röm. Ks.-Reichs, 2 Bde. Pb 1978; S. u. frühes Christentum. Ausstellung im Liebighaus Mus. alter Plastik. F 1984; **P. Brown:** Die letzten Heiden. B 1986; **A. Demandt:** Die S. (HAW 3/6). M 1989 (Lit.); **R. Herzog:** Einf. in die lat. Lit. der S. (HLL 5). M 1989, §500; **F.B. Clover u.a.** (Hg.): Trad. and Innovation in Late Antiquity. Madison 1989; **A. Dihle:** Die griech. u. lat. Lit. der Ks.-Zeit. Von Augustus bis Justinian. M 1989; **A. Cameron:** Das späte Rom. M 1994; **J. Martin:** S. u. Völkerwanderung. M [3]1995; **L.J. Engels–H. Hofmann** (Hg.): S. Mit einem Panorama der byz. Lit. (NHLW 4). Wi 1997, dazu **A. Dihle:** JAC 41 (1998) 209–214 (Rez.); **I. König:** Der röm. Staat, Bd. 2. St 1997. KLAUS THRAEDE

Spätberufene. Der Begriff S. bez. in der Ggw. (auch in kirchl. Dokumenten: OT 3; vgl. auch *Pastores dabo vobis* 64) Priesteramtskandidaten (u. Priester), die, (meist) nach Ausübung eines Berufs, nicht den übl. (schul.) Weg z. Berufsziel zurückgelegt haben od. zurücklegen; bis in die sechziger Jahre des 20. Jh. galten bereits 15- bis 16jährige, die den ↗Priesterberuf ins Auge faßten, als S. Das NT u. auch die kirchl. Praxis lassen die Berechtigung des Wortes v.a. im wertenden Sinn als fraglich erscheinen: 1) Wenn auch Alter u. Rangfolge im Hinblick auf ↗Berufung u. kirchl. Amt immer eine Rolle spielten (vgl. 1 Kor 15,8–11; auch 1 Tim 3,5), so läßt sich daraus keine theol. Rechtfertigung des Begriffs ableiten, zumal das 1. Jt. fast nur S. (im heutigen Sinn) kennt (vgl. die lat. u. die östl. Kirchenväter). 2) Da immer zw. der Berufung selbst u. dem Eingehen auf den Ruf Gottes unterschieden werden muß, läßt sich der Zeitpunkt der Berufung im Leben eines Menschen letztlich nicht fassen. 3) Der gegenwärtige Gebrauch des Begriffs zielt mehr auf die Frage nach der Gewinnung u. Eignung v. Kandidaten, die auf eine gewisse Berufs- u. Lebenserfahrung zurückblicken können. Einrichtungen wie das Stud.-Haus St. Lambert Lantershofen (A. ↗Doerner) u. das S.-Seminar ↗Heiligenkreuz b. Wien legen diese Voraussetzungen ihrem Ausbildungskonzept zugrunde.

Lit.: **A. Böhi:** Der spätberufene Priester. Fri 1956; **H. Stenger** (Hg.): Eignung für die Berufe der Kirche. Fr–Bs–W 1988; **H. Kuhn:** Spätberufung: TThZ 101 (1992) 224–238; **R. Haas** (Hg.): Weg z. Priestertum. 25 Jahre überdiözesanes Stud.-Haus St. Lambert. Grafschaft 1997. HANS KUHN

Spätscholastik. I. Das historiographische Problem: Als S. werden in der Philos.- u. Theol.-Geschichtsschreibung das 14. u. 15. Jh. angesprochen. Zu den grundlegenden Forsch.-Fragen gehört inzwischen die Historiographie dieser Zeit. Im Rahmen der Neubefassung mit der ↗Scholastik erschien die Entwicklung der Philos. u. Theol. der S. zunächst als Auflösungs- u. Verfallsprozeß. Diese Betrachtungs- u. Bewertungsweise hat sich inzwischen fast ins Gegenteil gewendet. Aus der Zeit der S. wurde u. wird zusehends eine Epoche zukunftsorientierter u. – in einem anerkennend gemeinten Sinn – „kritischer" Wissenschaftlichkeit. Wurde die S. in der erstgenannten Sichtweise v. der ↗Hochscholastik her abgewertet, so steht in der neueren Auffassung (eher) die letztgenannte Zeit, v. Standpunkt der S. aus betrachtet, in einem negativen Licht. Die Stichwörter, unter denen Hauptlinien der Entwicklung des philos. u. theol. Denkens gefaßt werden, lauten: „Autonomisierung u. Hypothetisierung der Wissenschaft", „logische Sprachanalyse u. Propositionalisierung der Wissenschaft", „Bedeutungsverlust der Metaphysik", „Verselbständigung der Theologie". Historisch konzentriert sich die Diskussion auf die Frage nach der Bedeutung des Denkens des ↗Wilhelm v. Ockham. Daneben findet in diesem Zshg. die Trad. des ↗Platonismus Beachtung, wobei auf Autoren wie ↗Dietrich v. Freiberg, Meister ↗Eckehart u. ↗Nikolaus v. Kues Bezug genommen wird (vgl. dazu insg. Schulthess–Imbach; Goldstein). Freilich lassen sich die angesprochenen sachl. u. hist. Themen durchaus (auch) anders sehen u. beurteilen. Unter dem Gesichtspunkt der ↗Metaphysik betrachtet, heißt dies, v. drei Entwürfen auszugehen: *Erstens* v. dem Versuch, der vor dem Hintergrund der bei J. ↗Duns Scotus entwickelten „Synthese" v. ↗Theologie u. Philosophie u. dem propositionalen Wiss.-Verständnis des Wilhelm v. Ockham seinerseits als Fortführung des Gedankens der Synthese im Sinn einer – modern ausgedrückt – formalen Semantik gedeutet zu werden vermag. In den Grundlinien dieses Entwurfs stimmen etwa ↗Johannes Gerson

u. ↗Petrus Tartaretus überein. Insofern diese als Repräsentanten des Ockhamismus bzw. des Scotismus angesehen werden können, dokumentiert dieser Entwurf zugleich eine Übereinstimmung im Verständnis v. Theol. u. Philos., die über die zw. den gen. „Wegen" bestehenden Differenzen in Einzelfragen hinausreicht. Im *zweiten* Entwurf erfährt die Metaphysik eine Transformation v. der Wiss. v. den Prinzipien der Gegenstände z. Wiss. v. den Prinzipien der Erkenntnis der Gegenstände. Die Metaphysik nimmt hier also im Kern jene Gestalt einer Grundlegung der Erkenntnis u. Wiss. an, wie sie gewöhnlich mit dem Namen I. ↗Kants verbunden wird. Den eigtl. Angelpunkt dieser Transformation der Metaphysik bildet dabei der Primat der prakt. ↗Vernunft. Diesen Schritt vollzieht ↗Johannes Buridanus. Er bestreitet zwar nicht ausdrücklich die Wissenschaftlichkeit der Theol., läßt aber keinen Zweifel daran, daß sich (wiss.) Gotteserkenntnis allein nach Maßgabe der menschl. Vernunft bestimmt. Insofern bemißt sich göttl. Handeln nicht nach dem logisch Möglichen, sondern nach den Bedingungen der Möglichkeit v. Erfahrung. Vor diesem Hintergrund bringt die Entscheidung Buridanus', zeitlebens Magister der (Pariser) Artisten-Fak. zu bleiben u. nicht in die theol. Fak. „aufzusteigen", der Sache nach z. Ausdr., daß Erkenntnis u. Wiss. über die Wirklichkeit im ganzen allein in der Philos. möglich ist. Im *dritten,* v. Meister Eckehart entwickelten Entwurf der Metaphysik wird die Differenz v. Theol. u. Philos. zwar insoweit transzendiert, als die (reale) Vereinheitlichung v. Gott u. Mensch bzw. Denken u. Sein gedacht wird. Doch erfolgt dieser Gedanke auf dem Boden u. unter Anerkennung dieser Differenz. Weiter ist der angesprochene Gedanke seinerseits strukturell verstehbar. Auf diese Weise eröffnet sich a) ein Anknüpfungspunkt z. Integration der Mystik Eckeharts bzw. seiner Tätigkeit als „Lebemeister", d.h. als Prediger u. Seelsorger in sein wiss. Werk, insofern diese Tätigkeit als „Ort" erscheinen kann, sich dem im Gedanken der Vereinheitlichung erfaßten Vorgang als solchem zuzuwenden; b) erlaubt die hist. Verbindung zw. Meister Eckehart u. Nikolaus v. Kues auch dessen Metaphysik auf dem Boden u. unter Anerkennung der Differenz v. Theol. u. Philos. zu deuten, zumal das strukturelle Verständnis des Gedankens der Vereinheitlichung den Eckehartschen Entwurf der Sache nach näher an die Metaphysik des Nikolaus heranrücken läßt. Vor dem Hintergrund dieser drei Metaphysikentwürfe kann die S. einerseits im Sinn der Anerkennung bzw. Fortführung der Bewegung der Scholastik verstanden werden, insoweit der erste Entwurf v. Interesse der Wahrung der Differenz v. Theol. u. Philos. als zweier Wissensmodi bestimmt ist u. diese Differenz im dritten Entwurf anerkannt u. vorausgesetzt wird. Anderseits dokumentiert die Metaphysik Buridanus' ein Konzept v. Wiss., das diese Basis verlassen hat u. insofern über die Scholastik hinausweist. Diese Deutung der S. läßt Anschluß gewinnen an die allg. Entwicklung in der Frage der Epocheneinteilung: Die heutige ↗Mediävistik tendiert dahin, die epochale Einheit ↗„Mittelalter" aufzulösen u. die Zeit der S. mit den ersten Jhh. der sog. ↗Neuzeit zu verbinden. In dieser Hinsicht verliert die Teilepoche „spätes Mittelalter" einerseits die ihr früher zugeschriebenen Konturen, anderseits gewinnt diese Zeit in ihrer „kontrastiv-komplementär(en) Gestalt" immer mehr die Bedeutung eines „Exempel(s) der Gesamtepoche" (Meuthen).

II. Einzelthemen: 1. *Der sog. „Wegestreit".* Als ein zentrales Problem der S. gilt vielfach der Streit zw. der ↗„via antiqua" u. der „via moderna". „Antiqui" werden vornehmlich Thomisten u. Skotisten, mitunter auch Anhänger ↗Albertus' Magnus genannt, während Schüler Ockhams u. Buridanus' „moderni" heißen. In der Forsch. wird z. einen betont, daß in den Auseinandersetzungen zw. den versch. „Wegen" im Lauf der Entwicklung die Konvergenz statt der Divergenz hervorgehoben wird. Zum anderen werden diese Auseinandersetzungen verstärkt in ihrer universitätspolit. Dimension u. hinsichtlich der in die Zeit der S. fallenden Gründungswelle v. Universitäten, Studia generalia u. Kollegien untersucht.

2. *Wissenschaftsgeschichtliche Bedeutung der spät-ma. Physik.* Seit P. ↗Duhem wird die wissenschaftsgesch. Rolle der ↗Physik der S. diskutiert. Gegenwärtig wird eine entscheidende Neuerung v.a. im method. Selbstverständnis gesehen u. in Zshg. gebracht mit dem v. Wilhelm v. Ockham her sich ergebenden, „linguistischen" Verständnis v. Wiss. im allgemeinen. Vor dem Hintergrund der angesprochenen, „subjektiven" Neubegründung der Wiss. bei Buridanus gewinnt die Methode z. ersten konstitutive Bedeutung für das Objekt der Physik, so daß Natur z. „res artificialis" wird. Zum zweiten erschließt sich der Sinn der „Wiederentdeckung" der Induktion u. der Anwendung v. Experimenten in der Physik Buridanus' u. seiner Nachf. v. dieser grundlegend veränderten Einschätzung der Methode her. Schließlich erscheint die Auffassung Duhems v. der Vorwegnahme wesentl. Ergebnisse der Natur-Wiss. des 17. Jh. in der spät-ma. Physik in einem neuen, sie in vielen Punkten durchaus rechtfertigenden Licht.

3. *Politische Philosophie.* Im Mittelpunkt der Deutungsbemühungen im Feld des polit. Denkens stehen neben Ockhams kirchenpolit. Schr. ↗Dantes „Monarchia" u. der „Defensor pacis" des ↗Marsilius v. Padua. In diesen Zshg. gehören ferner die Schr. des engl. Reformers J. ↗Wyclif u. deren Wirkungen über J. ↗Hus auf Böhmen u. Europa.

4. *S. u. Humanismus.* Die mediävist. Argumentation zugunsten einer Kontinuität v. MA u. ↗Renaissance haben Humanismusforscher sowohl im spez. Sinn – etwa im Blick auf die humanist. Grammatik – wie auch als generelle Frage nach dem Verständnis des ↗Humanismus vor dem Hintergrund der Entwicklungen in der S. aufgegriffen.

Lit.: **EPhW** 2, 854ff. 1062f.; 3, 715–721; 4, 540; **HWP** 7, 650–656 810–819; **LMA** 6, 684–688; 7, 1524ff.; **TRE** 23, 110–121; 25, 16ff. – **J.P. Beckmann u.a.** (Hg.): Philos. im MA. HH 1987, 275–368; **G. Fløistad** (Hg.): Comtemporary philosophy, Bd. 6. Dordrecht u.a. 1990, 399–603 837–881; **G. Krieger:** Begründung der Metaphysik (P. Tartaretus): FS 72 (1990) 70–86; **E. Meuthen:** Gab es ein spätes MA?: J. Kunisch (Hg.): Spätzeit. B 1990. 91–135; **G. Krieger:** Philos. bei J. Gerson: I. Craemer-Ruegenberg u.a. (Hg.): Scientia u. ars im Hoch- u. Spät-MA. B u.a. 1994, 605–619; **ders.:** Buridanismus an der Erfurter Univ.: A. Speer (Hg.): Die Bibliotheca Amploniana. B u.a. 1995, 381–408; **P. Schulthess–R. Imbach:** Die Philos. im lat. MA. Z–D 1996, 237–293 327–330; **J. Goldstein:** Nominalismus u. Moderne. Fr–M 1998; **G. Krieger:** Meister Eckhart:

TThZ 107 (1998) 123–147; **ders.:** Subjekt u. Metaphysik (im Erscheinen begriffen). GERHARD KRIEGER

Spaur, *Christoph Andreas v.*, Fürst-Bf. v. Brixen, * 30.11.1543 Nonsberg (Trentino), † 10.1.1613 Brixen; Stud. in Trient u. Löwen; 1558 Kanonikat in Trient, 1559 in Brixen; 1570 Priester u. Domdekan in Brixen; 1574–1603 Bf. v. Gurk; nach dem Tod des Kard. ↗Andreas v. Österreich 1601 Bf. v. Brixen; 1604 genehmigte S. das neue Stadtrecht für ↗Brixen, 1605 schloß er den sog. Maximilianischen Vertrag, der Streitfragen im forum mixtum löste; durch die Diözesansynode 1603, die Gründung des Priesterseminars 1607 u. wiederholte Visitationen erwies sich S. als einer der bedeutendsten Reform-Bf. der Diözese.

Lit.: **BBKL** 10, 889ff. – **J. Gelmi:** Die Brixner Bf. in der Gesch. Tirols. Bozen 1984, 142–149; **J. Rainer:** Zur Biogr. v. Ch.A.v.S. Bf. v. Gurk (1574–1603) u. Brixen (1601–13): Kunst u. Kirche in Tirol. FS K. Wolfsgruber. ebd. 1987, 103–112; **Gatz B 1448** 671–674 (J. Gelmi). JOSEF GELMI

Species intelligibilis – species sensibilis, Termini der schol. Philos. z. Bez. des intentionalen Gegebenseins v. Gegenständen in der geistigen bzw. sinnl. Erkenntnis. ↗Abstraktion; ↗Erkennen. GABRIEL JÜSSEN

Speckle, *Ignaz* (Taufname: *Joseph Anton*), OSB (1773), * 3.5.1754 Hausach (Kinzig), † 15.4.1824 Freiburg (Breisgau); 1777 Priester; Lehrer der Theol., Seelsorger u. Ökonom, ab 1795 letzter Abt v. ↗Sankt Peter im Schwarzwald. In den Wirren v. Revolution u. Aufklärung bekämpfte S. I.H. v. ↗Wessenberg u. war Anhänger Österreichs.

Lit.: **BBKL** 10, 894ff. – **S. Braun** (Hg.): Memoiren des letzten Abtes v. St. Peter. Fr 1870; **P. Lindner:** Die Schriftsteller u. Gelehrten der ehem. Benediktinerabteien im jetzigen Groß-Htm. Baden: FDA 20 (1889) 115–118; **U. Engelmann** (Bearb.): Das Tagebuch v. I.S., Abt v. St. Peter im Schwarzwald, 3 Bde. St 1965–68; **K. Klein:** I.S., der letzte Abt des Klr. St. Peter: Bad. Heimat 57 (1977) 149–155. STEPHAN PETZOLT

Speculum humanae salvationis ↗Heilsspiegel.

Speculum virginum ↗Jungfrauenspiegel.

Spee v. Langenfeld (S.), *Friedrich*, SJ (1610), Gegner der Hexenprozesse, Dichter u. Moraltheologe, * 25.2.1591 Kaiserswerth, † 7.8.1635 Trier. Nach Stud. in Würzburg u. Mainz u.a. Prof. für Philos. in Paderborn (1623–26), Seelsorger in Köln u. nahe Peine, Moraltheologe in Paderborn, Köln u. Trier (1629–34), in Paderborn v. Lehramt entfernt. S. leistete Überdurchschnittliches auf mehreren Gebieten: Er verf. heute noch vertraute Kirchenlieder u. den die Romantik inspirierenden Gedichtzyklus *Trutz-Nachtigall* (K 1649), dazu ein spirituell reiches Andachtsbuch, wahrscheinlich das erste speziell für Frauen (*Güldenes Tugend-Buch.* K 1649), u. eine Kasus-Summe, die nachweislich die „Medulla theologiae moralis" H. ↗Busenbaums beeinflußte. Mit seiner *Cautio criminalis* (anonym, Rinteln 1631), einer leidenschaftlich-scharfsinnigen Kritik am Unrecht der ↗Hexen-Prozesse, trug er wesentlich zu deren Ende bei. S. starb über der Pflege kranker frz. Kriegsgefangener.

WW: Sämtl. Schr. Historisch-krit. Ausg., 3 Bde., hg. v. Th.G.M. van Oorschot. M–Be–Tü 1968–92; Die anonymen geistl. Lieder vor 1623, hg. v. M. Härting. B 1979; Theologia moralis explicata, ed. H. Weber. Trier 1996.

Lit.: **BBKL** 14, 1497–1506. – **A. Arens** (Hg.): F.S. im Licht der Wiss. Mz 1984 (Lit.); **G. Franz** (Hg.): F.S. z. 400. Geburtstag. Pb 1995 (Lit.); **ders.–H.-G. Wirtz** (Hg.): F.S. als Theologe. Trier 1997; **H. Weber–G. Franz:** F.S. Leben u. Werk. ebd. ²1998. HELMUT WEBER

Speinshart, OPraem-Kloster in der Oberpfalz (Land-Kr. Neustadt [Waldnaab]); 1145 gegr. v. Adelvolk v. Reifenberg, Tochter-Klr. v. ↗Wilten, 1459 Erhebung z. Abtei; betreute mehrere Pfarreien, 1557 aufgehoben. Wiederherstellung ab 1621 gescheitert, 1661/69 v. Steingaden neu besetzt, säk. 1803. Aus bayer. Staatsbesitz 1921 v. ↗Tepl erworben u. im gleichen Jahr neu besiedelt. 1682–89 u. 1714–18 barocker Neubau des Klr. u. 1692–1700 der Kirche (W. ↗Dientzenhofer), Fresken u. üppige Stukkaturen v. Carlo Domenico u. Bartolomeo Lucchese.

Lit.: **Backmund P** 1², 24–28; **H. Lickleder:** Urkunden-Regg. des OPraem-Klosters S. 1163–1557. Pressath 1995; OPraem-Abtei S. (Hg.): 850 Jahre OPraem-Abtei S. 1145–1995. ebd. 1995 (Lit.). LUDGER HORSTKÖTTER

Speisegebote. I. Religionsgeschichtlich: In einer weitgefaßten Bedeutung sind S. unterschiedl., nach Eigenart u. Verbindlichkeit religions- u. traditionsspezif. Vorschriften u. Weisungen, die den Umgang mit Nahrung regeln, ohne sich v. Speisegepflogenheiten u. -bräuchen (↗Aberglaube) immer klar abzugrenzen. Neben Auswahl (Pflanzen-, Tier-, Mineralienkost; fest, flüssig), Genuß bzw. Enthaltung v. bestimmten Speisen u. Getränken können sie u.a. Ort, Reihenfolge u. Art ihrer Zubereitung (ge- bzw. ungemischt, gebacken, gekocht usw.), Verteilung sowie ihres Verzehrs festlegen. Ihre Geltung in Form v. Ge- od. Verboten kann generell od. auf bestimmte Zeiten, Situationen (↗Fasten, ↗Askese) u. Anlässe (↗Kultmahl, Festmahl) sowie Personenkreise beschränkt sein. S. finden sich z.T. mit unzähligen Einzelanweisungen u. mit unterschiedlichsten Folgen im Fall ihrer Nichtbeachtung (↗Sünde, ↗Strafe) in vielen Religionen. Als eine Richtschnur rel. Lebensführung stehen sie mit anderen diesbezügl. Verhaltensregeln u. Meidungsgeboten in enger Verbindung, z.B. mit Tabubestimmungen (Stammesreligionen) od. mit den in Religionen alter Hochkulturen (z.B. Vorderer Orient) u. in den meisten Weltreligionen bes. ausgeprägten ↗Reinheits-Vorschriften. Mit diesen können sie in die Regulierung alltägl. Essens u. Trinkens u./od. sakraler Mahlzeiten (↗Opfer, ↗Mahl) eingebunden u. bzgl. ihrer Sinngebung mit verschiedensten Vorstellungskomplexen (z.B. Dämonenabwehr, Theophagie, Kommunikation, ↗Sühne, ↗Heil) verknüpft sein. In ihrer hist. Entfaltung manifestieren sich S. mehr od. weniger untrennbar vermengt mit sozio-ökonom., polit., hygien., medizinisch-diätet., ästhet. od. anderen Motiven, so daß sie im Kontext rationaler Begründungsversuche u.U. auf diese reduziert werden.

Mit Ausnahme traditionenübergreifender Ge- od. Verbote bestimmter Nahrungsmittel (z.B. ↗Blut, einzelne Fleisch-, Früchte-, Gemüsesorten, Rauschgetränke) od. überwiegender Beschränkung des Fleischverzehrs sind S. auch in materieller Hinsicht höchst variabel. Generelle Verbote animal. Nahrung sind primär in ind. Religionen verbreitet, ohne auf diese beschränkt zu sein (z.B. ↗Orphiker, ↗Pythagoreer). Für die im ↗Hinduismus geltenden S. ist aus Gründen der Wiedergeburtslehre (↗Saṃsāra) u. i.V.m. den Regelungen des Kastenwesens

teilweise ein strenger Vegetarismus zwecks Nichtverletzung alles Lebendigen (↗Ahiṃsā; Rinderverehrung) kennzeichnend.

Die S. im ↗Islam verpflichten z. Meidung kultisch unreiner Speisen, vorrangig v. „Fleisch verendeter Tiere, Blut, Schweinefleisch u. Fleisch, worüber (beim Schlachten) ein anderes Wesen als Gott angerufen worden ist“ (Koran 2, 173) sowie v. Wein (5, 92).

Lit.: **EncRel(E)** 5, 387–393; **EKL**[3] 2, 1504f.; 4, 387; **LÄ** 5, 1126ff.; **ERE** 6, 59–68; Lex. rel. Grundbegriffe, hg. v. **A.Th. Khoury.** Gr u.a. 1987, 982–991; **EI**[2] 2, 1057–52. – **P.R. Arbesmann:** Das Fasten bei den Griechen u. Römern. Gi 1929, Nachdr. B 1966; **F. Bammel:** Das hl. Mahl im Glauben der Völker. Gt 1950; **C. Lévi-Strauss:** Mythologica, 4 Bde. F 1971–75; **M. Douglas:** Implicit Meanings. Lo 1975, 249–275; **M. Josuttis – G.M. Martin:** Das hl. Essen. St 1980; **M. Douglas:** Ritual, Tabu u. Körpersymbolik. F 1986. EDDA NEUBACHER

II. Altes Testament u. Judentum: Die Bibel verbietet den Genuß v. Früchten in den ersten drei Jahren nach der Pflanzung eines Baums (Lev 19,23), ebenso den v. unverzehnteten Produkten; zu ↗Passah darf nichts Gesäuertes gegessen werden (Ex 12,18–20). Die Mehrzahl der S. betrifft aber ↗Fleisch: Schon den Noachiden ist der Genuß eines Gliedes, das man v. einem lebenden Tier abgeschnitten hat, strikt untersagt (so die jüd. Deutung v. Gen 9,4). Den Israeliten sind bestimmte Tiere (v.a. ↗Schweine, Raubtiere, Kriechtiere, Wassertiere ohne Schuppen) prinzipiell verboten (Lev 11; Dtn 14,3–25; ↗Reinheit, II. Altes Testament). Bei erlaubten Tieren ist korrekte Schlachtung wesentlich – man darf kein Fleisch essen, in dem noch Blut ist, ebenso nichts Gerissenes (טְרֵפָה [*t*[e]*repā*]) od. v. selbst Verendetes (נְבֵלָה [*n*[e]*belā*]; Lev 17); auch sind bestimmte Teile des Fetts (Lev 7,23) u. der Hüftnerv (Gen 32,33) v. Rind, Schaf u. Ziege verboten.

In nachbibl. Zeit erfahren die S. vielfache Ausweitung: Von Nichtjuden zubereitete Speisen werden immer mehr abgelehnt: Judit nimmt ihre eigene Nahrung zu Holofernes mit, v.a. Wein, Öl, Brot (Jdt 10,5f.; 12,2f.). In früher rabb. Zeit wird die Liste noch erheblich erweitert. Für Nichtjuden war diese Ablehnung v. ↗Tischgemeinschaft charakteristisch jüdisch (Tac. hist. V, 5, 2: separati epulis). ↗Wein, mit dem Nichtjuden zu tun hatten, stand im Verdacht, ↗Libations-Wein zu sein, für heidn. Trankopfer bestimmt, u. war daher prinzipiell verboten. Das dreimalige bibl. Verbot, das Zicklein in der Milch seiner Mutter zu kochen (Ex 23,19; 34,26; Dtn 14,21) führte immer mehr zu einer allg. Trennung v. Milch u. Fleisch bis hin zu getrenntem Geschirr. Auch die Vorschriften für korrekte Schlachtung werden rabbinisch detailreich präzisiert u. über die Jhh. weiter entwickelt (in ↗Qumran u. später bei den ↗Karäern auch auf Fisch ausgeweitet). Schon hellenistisch-jüd. Autoren wie Aristobul mühten sich um eine Begründung der S.: sie sind eine eherne Mauer, die v. Götzendienst fernhält. Ähnlich argumentiert im MA ↗Maimonides. In der NZ wurden hygien. Begründungen populär. Damit aber wird immer auch die weitere Geltung in Frage gestellt, so v.a. im Reformjudentum, während orth. Strömungen einfach auf das Gebot Gottes verweisen, das einzuhalten ist.

Lit.: **EKL**[3] 4, 387. – **I. Klein:** A Guide to Jewish Religious Practice. NY 1979; **S.H. Dresner:** The Jewish Dietary Laws. NY 1982; **I. Grunfeld:** The Jewish Dietary Laws, 2 Bde. Lo 1982; **J. Milgrom:** Leviticus 1–16 (AncB 3). NY 1991; **W. Houston:** Purity and Monotheism: Clean and Unclean Animals in Biblical Law. Sheffield 1993. GÜNTER STEMBERGER

Speiseopfer ↗Opfer, II. Biblisch-theologisch.

Spekulation. I. Begriff: S. (lat. *speculatio*) bedeutet erstens u. ursprünglich „Ausspähen v. einer Warte (lat. *specula*) aus“. Der Ausdr. wird schon früh auf andere, insbes. wiss. Bereiche (Theol., Philos.) übertr. – auch in einer zweiten Bedeutung, die er einer Ableitung v. lat. *speculum* (Spiegel) verdankt: S. meint hier soviel wie „etwas durch einen Spiegel sehen“. In beiden Fällen, die sich miteinander verbinden lassen, indiziert S. im übertr. wiss. Sinn eine Gegenstandserkenntnis, welche Erfahrung (sinnl. Wahrnehmung) übersteigt u. auf Übersinnliches zielt.

II. Philosophisch: Philosophische Relevanz gewinnt der Ausdr. in beiderlei Bedeutung erstmals bei ↗Augustinus: Bei ihm steht S. 1) für eine bestimmte, noch unvollendete, durch den Berg ↗Zion versinnbildlichte Stufe der Gotteserkenntnis; 2) im Rahmen der Auslegung v.a. von 2 Kor 3,18 für eine indirekte Schau der Herrlichkeit Gottes im „Spiegel“ seiner Schöpfung. Dieses (neuplatonisch fundierte) Doppelverständnis v. S. ist wirkmächtig bis ins 13. Jh. hinein, in dem der Ausdr. im Zuge der Aristoteles-Renaissance aufgrund v. ↗Boëthius’ Übers. des aristotel. Begriffs „theoretisch“ (griech. ϑεωρητικός) mit „spekulativ“ eine allg. Bedeutung für die Einteilung v. Erkenntnisformen u. Wiss. gewinnt. – Die NZ hegt Vorbehalte gegenüber allen Versuchen, theoretisch z. Erkenntnis v. Übersinnlichem (z.B. Gott) zu gelangen, die sich als solche empir. Überprüfung entziehen. Es ist I. ↗Kant, der diese Vorbehalte systematisch entfaltet u. es unternimmt, die (nicht-theol.) Philos. in ihrem spekulativen (theoret.) Teil als eine Wiss. neu zu begründen, die nicht länger v. Bereich des Sinnlichen („Natur“) zu Übersinnlichem (z.B. Gott) aufsteigt. Denn letzteres kann für uns nach Kant niemals Gegenstand wirkl. Erkenntnis, d.h. des *Wissens* (sondern nur des *Denkens* bzw. eines praktisch begründeten Vernunft-*Glaubens*), sein. Die Versuche im ↗Deutschen Idealismus, v.a. G.W.F. ↗Hegels, die S. (im tradierten, auf Übersinnliches abzielenden Doppelsinn) gg. Kant als höchste u. gerade der *Philosophie* vorbehaltene Form des *Wissens* z. Geltung zu bringen, verfallen im 19. Jh. heftiger Kritik (z.B. bei L. ↗Feuerbach, K. ↗Marx, S. ↗Kierkegaard) u. haben eine überwiegend negativ-krit. Verwendung des Ausdr. z. Folge, bis heute, trotz mancher Versuche einer Neubestimmung im 20. Jh. (z.B. K. ↗Jaspers, Th.W. ↗Adorno, A.N. ↗Whitehead).

Lit.: **HWP** 9, 1355–72 (Lit.) (S. Ebbersmeyer). – **L. Kerstiens:** Die Lehre v. der theoret. Erkenntnis in der lat. Trad.: PhJ 66 (1958) 375–424; **K. Düsing:** S. u. Reflexion. Zur Zusammenarbeit Schellings u. Hegels in Jena (Hegel-Stud. Beih. 5). Bn 1969; **R. Konersmann:** Spiegel u. Bild. Zur Metaphorik neuzeitl. Subjektivität. Wü 1988. PETRA KOLMER

III. Wirtschaftsethisch steht die S., die ökonomisch eine z. Gewinnerzielung unter Risiko vorgenommene Ausnutzung voraussschauend erwarteter intertemporaler Preisunterschiede, im engeren Sinn eines ↗Börsen-Guts (Waren, Devisen, Wertpapiere), bez., im Widerstreit der Meinungen. Grenzt man die S. v. strafrechtl. Tatbeständen (insider-trading usw.)

ab, so ist gg. *individualethische* Verengungen (Spielsucht, Habsucht) *sozialethisch* hervorzuheben, daß es kein alternatives Instrument geben dürfte, das die Wegweiserfunktion der S. erfüllen könnte, verstreute Informationen in sichtbare u. daher risikomindernde Marktsignale für eine effektive Kapitallenkung umzuwandeln. Gerade deswegen bleiben aber auch jene Vorschläge („Tobin-Steuer" usw.) diskussionswürdig, die darauf abzielen, die (zu) geringen Transaktionskosten spekulativer Kapitalbewegungen auf den – letztlich im Dienst der Realwirtschaft stehenden – Finanzmärkten zu erhöhen, um realwirtschaftlich destruktive Effekte übermäßiger Volatilität zu vermeiden.

Lit.: **O. v. Nell-Breuning:** Grundzüge der Börsenmoral. Fr 1928; **H.-B. Peter:** S. in ökonom. u. eth. Perspektive. Be 1993; **K.J. Bröker:** S. auf Zeit. Wi 1994; **J. Gaulke:** Kursbuch S. F 1994; **G. Aschinger:** Börsenkrach u. S. M 1995.

MICHAEL SCHRAMM

Spekulative Theologie (STh.). Der Terminus STh. bez. in der Gesch. der ↗Theologie wenigstens drei unterschiedl. Sachverhalte: 1. eine Bestimmung des Gesamtcharakters der Theol. im Rahmen der Einl.-Fragen in ma. ↗Sentenzen-Kmtr. u. ↗Summen sowie deren neuzeitl. Nachfolgern; 2. eine Richtung prot. Theol. im 19. Jh.; 3. eine Dimension der in versch. Arbeitsschritte gegliederten Theol. als Wissenschaft.

1. Die ma. Einl.-Frage nach dem spezif. Charakter der Theol. als Wiss., zugleich nach demjenigen des im Glauben gegebenen Wissens generell, bezieht sich auf die aristotel. Unterscheidung v. theoret. u. prakt. ↗Wissen: Bestimmt man die Erkenntnis als letztes Ziel geschöpfl. Wissens v. Gott u. Gott als zu erkennende Wahrheit, so wird die Theol., wenigstens primär, auf die Seite des spekulativen Wissens geschlagen (vgl. z.B. Thomas v. Aquin: S. th. I, 1, 4: „magis tamen est speculativa quam practica" [↗Praktische Theologie]). Die Frage war in der Scholastik des MA jedoch umstritten u. blieb dies selbst nach dem neuzeitl. Siegeszug des Thomismus. Die altprot. ↗Orthodoxie, die das Thema aus den ma. Sentenzen-Kmtr. gleichfalls aufgenommen hatte, lehnte in der Nachf. M. ↗Luthers (vgl. WA.TR 1, n. 153: „vera theologia est practica ... speculativa igitur theologia, die gehort in die hell zum Teuffel") die spekulative Bestimmung weitgehend, wenn auch nicht ausschließlich, ab.

2. Als theol. Richtung in der ev. Theol. des 19. Jh. ist STh. ein v. Anhängern versch. Positionen des ↗Deutschen Idealismus getragener Versuch, die chr. Glaubenslehre als notwendigen Teil vernünftigen Wissens zu entwickeln, u. dies sowohl hinsichtlich des gesamten Unternehmens der Theol. im Gefüge des Wissens überhaupt als auch hinsichtlich ihrer einzelnen Lehrgehalte, v.a. auch der Glaubensinhalte, die für die rationale Konstruktion gemeinhin als unzugänglich gelten, wie Trinität u. Inkarnation. Begründet wurde diese STh. v. K. ↗Daub u. Ph.C. ↗Marheineke; eine Weiterführung ihrer Gedanken – wenn auch z.T. durch Verknüpfung mit ihr fremden Traditionen, z.B. aus ↗liberaler Theologie od. ↗Erweckungstheologie – findet sich etwa bei R. ↗Rothe, R.A. ↗Lipsius, I.A. u. August ↗Dorner u.a. Ein eigenständiger Strang der STh. entstand durch Philosophen wie I.H. ↗Fichte u. Ch.H. ↗Weiße. Auf kath. Seite entsprachen diesen Bemühungen am ehesten die Versuche einer Konstruktion od. Rekonstruktion der positiven Lehren der Offenbarung aus Ideen, wie sie I. ↗Thanner, J.S. ↗Drey, J.E. ↗Kuhn, F.A. ↗Staudenmaier sowie A. ↗Günther u. dessen Schule vorlegten; allerdings wurde diesen durch die Theol.-Geschichtsschreibung nicht der Sammelname STh. beigelegt. Als die idealist. Philos. ihre Breitenwirkung einbüßte, endete auch die Epoche der Spekulativen Theologie.

3. Innerhalb der Schritte einer arbeitsteilig verstandenen Theol. wird die spekulative v. der positiven Aufgabe abgehoben: Die ↗positive Theologie erhebt den inhaltl. Bestand chr. Glaubenslehre u. legt sein Enthaltensein in den konstitutiven wie interpretativen Bezeugungsgestalten der Offenbarung dar, die STh. bringt diese Inhalte dem menschl. Erkennen nahe, um durch deren „horizontale" (*nexus mysteriorum;* vgl. DH 3016; OT 16) wie „vertikale" (↗Hierarchia veritatum) Kohärenz das dem Glauben eigene Erkennen zu ermöglichen u. zu vertiefen. Klar voneinander abgehoben prägen diese Arbeitsschritte die Darstellung der Schultraktate der ↗Neuscholastik, jedoch wird auch die gegenwärtige Theol., selbst wenn sie eine schemat. Trennung positiver u. spekulativer Bereiche ablehnt, in der STh. eine unterscheidbare Dimension ihrer Erforschung des Wortes Gottes erkennen, in der eine ihrer wesentl. Funktionen besteht, nämlich ihre systemat. Aufgabe.

Lit.: **RGG³** 6, 234–237. – **T. Tshibangu:** Théologie positive et théologie spéculative. Lv 1965; **W. Pannenberg:** Wiss.-Theorie u. Theol. F 1973, 230–240; **U. Köpf:** Die Anfänge der theol. Wiss.-Theorie im 13. Jh. Tü 1974, bes. 194–210; **HFTh** 4, 242–277, bes. 266–269 (W. Kasper); **J. Rohls:** Prot. Theol. der NZ, Bd. 1. Tü 1997, 346–349 451–458 853–863 u.ö.

LEONHARD HELL

Spellman, *Francis Joseph,* Kard. (1946), * 5.5. 1889 Whitman (Mass.), † 2.12.1967 New York; Studium an der Fordham Univ. u. in Rom; 1925–32 im Staatssekretariat; 1932 Weih-Bf. v. Boston; 1939 Ebf. v. New York u. Militärbischof. S. war befreundet mit Franklin D. Roosevelt u. setzte sich im 2. Weltkrieg für eine militär. Intervention auf seiten Engl.s sowie für die Entsendung v. Myron C. Taylor als Vertreter des amer. Präsidenten bei Pius XII. ein; nach dem Krieg trat S. als entschiedener Antikommunist für Kard. A. ↗Stepinac ein. S. übte großen Einfluß auf Bf.-Ernennungen im eigenen Land aus; beim Vat. II setzte er J. ↗Murray als Experten gg. A. ↗Ottaviani durch u. schlug sich für die Religionsfreiheit. Sozial aufgeschlossen, aber politisch konservativ galt S. als der „amerikanische Papst".

Lit.: **Cath** 14, 359–362; The Modern Catholic Enc., Bd. 25. Collegeville (Minn.) 1994, 822f. – **J. Cooney:** The American Pope. NY 1984; **GCh** 12, 1111f. u.ö.

JOSEF GELMI

Spencer, OCR-Abtei (St. Joseph's Abbey) in Massachusetts (USA); 1825 v. P. Vincent de Paul Merle (1768–1853) in Kanada (Petit Clairvaux) gegr.; Aufbau mit Hilfe v. Bellefontaine (Fkr.) u. ab 1857 v. St-Sixte (Belgien); 1900 nach Rhode Island (USA) verlegt, 1950 nach S. (westl. Massachusetts). 1952/53 Neubau einer einheitl. Klosteranlage. Günstige Entwicklung. Gründet drei Abteien in den USA, 1958 erstes OCR-Kloster in Argentinien u. 1960 in Chile. Führt OCR-Nonnen in den

USA ein: 1949 Wrentham (Mass.), das wiederum drei Abteien gründet. – 1996: 80 Mitglieder.

Lit.: **Th. Merton:** The Waters of Siloe. NY 1949, ²1977; St. Joseph's Abbey. Spencer o. J. KARL SUSO FRANK

Spener, *Philipp Jakob,* ev. Theologe, Begründer des luth. ↗Pietismus, * 13.1.1635 Rappoltsweiler (Ribeauvillé, Elsaß), † 5.2.1705 Berlin; 1651 Studium in Straßburg (bei Johann Konrad Dannhauer), 1659 akadem. Reise (u.a. Begegnung mit J. de ↗Labadie in Genf); 1663 Prediger am Straßburger Münster; 1666 Senior der luth. Geistlichkeit in Frankfurt (Main), 1686 Oberhofprediger in Dresden, 1691 Konsistorialrat u. Propst an St. Nicolai in Berlin.

Vertraut mit puritan. Erbauungs-Lit. u. geprägt v. M. ↗Luther, der Orthodoxie (u. deren Reformbestrebungen) u. J. ↗Arndt (dessen gemäßigt mystisch-spiritualist. Denken den Pietismus als Frömmigkeitsrichtung anbahnte), begr. S. den luth. Pietismus als Erneuerungsbewegung. Ihre geistige Mitte besaß sie in der persönl. Wiedergeburt, die Rechtfertigung u. Umwandlung z. „neuen Menschen" bewirkt u. zu einem ethisch orientierten Glaubensleben führt; ihre soz. Gestalt gewann sie durch Konventikel („collegia pietatis"), die S. 1670 als „ecclesiolae in ecclesia" initiierte. 1675 veröff. er die Progr.-Schrift *Pia desideria* (krit. Ausg. B ⁷1990), die eine auf Zukunftsgestaltung angelegte gemäßigt chiliast. Lehre („Hoffnung besserer Zeiten für die Kirche" nach Bekehrung der Juden u. Fall des päpstl. Rom) darbietet u. Reformen fordert: bes. Bibelstudium, allg. Priestertum, „praxis pietatis", Reduzierung der Dogmatik. S. förderte die Sozialarbeit, die Jugendarbeit (Katechese, Konfirmation) sowie die äußere Mission u. Judenmission; S. gewann trotz heftiger Angriffe der Orthodoxie durch seine große Schülerschar (bes. A.H. ↗Francke) u. sein reiches Schrifttum einen weitreichenden Einfluß; Genealoge u. Mitbegründer der wiss. Heraldik.

WW: Schriften, ed. E. Beyreuther, 16 Bde. u. Sonderreihe. Hi–NY–Z 1979ff.; Die Werke, ed. K. Aland u.a., Bd. 1ff. Gi–Bs 1996ff.; Briefe aus der Frankfurter Zeit, ed. J. Wallmann, Bd. 1ff. Tü 1992ff. (Briefe aus Dresdener u. Berliner Zeit in Vorb.).

Lit.: **BBKL** 10, 909–939. – **P. Grünberg:** Ph.J.S., 3 Bde. Gö 1893–1906 (Bibliogr.), Neudr. Hi–NY–Z 1988; **W. Bellardi:** Die Vorstufen der Collegia pietatis. Diss. masch. Bu 1931, gedr. Gi 1994; **K. Aland:** S.-Studien. B 1943; **M. Schmidt:** Wiedergeburt u. neuer Mensch. Witten 1969; **H. Reiner:** Die orth. Wurzeln der Theol. Ph.J.S.s. Diss. Er 1969; **J. Wallmann:** Ph.J.S. u. die Anfänge des Pietismus. Tü 1970, ²1986; **M. Kruse:** S.s Kritik am landesherrl. Kirchenregiment. Witten 1971; **D. Blaufuß:** S.-Arbeiten. Be 1975, ²1980; **J.O. Rüttgardt:** Heiliges Leben in der Welt. Grundzüge chr. Sittlichkeit nach Ph.J.S. Bi 1978; **J.K. Stein:** Ph.J.S. Ch 1986; **D. Blaufuß:** (Hg.): Pietismus-Forsch. F 1986; **M. Brecht u.a.** (Hg.): Gesch. des Pietismus, Bd. 1. Gö 1993, 278–389; **A. Haizmann:** Erbauung als Aufgabe der Seelsorge bei Ph.J.S. Gö 1997; **H.-E. Chi:** Ph.J.S. u. seine Pia desideria. F 1997. – *Bibliogr.:* **I. Pyritz:** Bibliogr. z. dt. Literatur-Gesch. des Barockzeitalters, Tl. 2. Be 1985, 649–658; Pietismus u. NZ 1 (1974)ff. WERNER RAUPP

Spengler, *Lazarus,* Nürnberger Ratsschreiber u. Theologe, * 13.3.1479 Nürnberg, † 7.9.1534 ebd.; Studium in Leipzig, ab 1496 im Dienst seiner Vaterstadt, seit 1507 als Ratsschreiber. Befreundet mit A. ↗Dürer, W. ↗Pirckheimer u. J. v. ↗Staupitz, entschied er sich früh für M. ↗Luther (*Schutzrede für Luthers Lehre,* 1519) u. hatte maßgebl. Einfluß auf die Einf. der Reformation in Nürnberg u. auf die Religionspolitik der Reichsstädte. Er ist Typus städt. Räte, die Religionspolitik, „Gemeinen Nutzen" u. persönl. Frömmigkeit verbinden.

WW: L.S. Schriften, Bd. 1 (QQ u. Forsch. z. Reformations-Gesch. 61). Gt 1995 (weitere Bde. in Arbeit).

Lit.: **BBKL** 10, 939ff. (S. Fillies-Reuter). – **H. v. Schubert:** L.S. u. die Reformation in Nürnberg (QQ u. Forsch. z. Reformations-Gesch. 17). L 1934, Nachdr. NY–Lo 1971; **B. Hamm:** Bürgertum u. Glaube. Gö 1996 (Lit.). ROLF DECOT

Spengler, *Oswald Arnold Gottfried,* Literat u. Gesch.-Philosoph, * 29.5.1880 Blankenburg (Harz), † 8.5.1936 München; 1907–12 Gymnasiallehrer in Hamburg, dann freier Schriftsteller in München. Berufungen an die Univ. Göttingen (1918) u. Leipzig (1933) lehnte er ab. Im *Untergang des Abendlandes* (Bd. 1. W 1918, Bd. 2. M 1920) beschreibt er acht in sich geschlossene Kulturen. Jeder v. ihnen ist eine Lebensdauer v. einem Jt. beschieden. Danach kann sie, versteinert, noch als Zivilisation fortbestehen. Die abendländ. Kultur hat sich vollendet, geht in die v. der Technik beherrschte Zivilisation über. Sein Gesch.-Pessimismus fand nach dem 1. Weltkrieg starken Widerhall. Politisch konservativ, lehnte S. jedoch ein Zusammengehen mit dem Nationalsozialismus wegen dessen Antisemitismus ab.

WW: Preußentum u. Sozialismus. M 1920; Der Mensch u. die Technik. M 1931; Polit. Schr. M 1932; Jahre der Entscheidung. M 1933; Reden u. Aufsätze. M 1937; Briefe 1913–36, hg. v. A.M. Koktanek. M 1963; Frgm. aus dem Nachlaß: Urfragen. hg. v. dems. M 1965; Frühzeit der Welt-Gesch. M 1966.

Lit.: Die Großen Deutschen, Bd. 4. Gt 1968, 455ff.; **BBKL** 10, 941–973 (Lit.). – **A.M. Koktanek:** O.S. in seiner Zeit. M 1968; **P.C. Ludz** (Hg.): S. heute. Sechs Essays. M 1980; **J. Naeher:** O.S. Reinbek 1984, ²1994; **D. Felken:** O.S. Konservativer Denker zw. Ks.-Reich u. Diktatur. M 1988; **F.W. Lantik:** O.S. od. die ‚Zweite Romantik'. Ut 1995; **M. Pauen:** Pessimismus. B 1997. WILLEHAD PAUL ECKERT

Spenser, *Edmund,* engl. Dichter, * 1552 London, † 13.1.1599 Westminster. Nach dem Studium in Cambridge war S. seit 1582 Sekretär bei Lord Arthur Grey, dem kgl. Statthalter in Irland. Zu seinem Freundeskreis gehörten Gabriel Harvey, Sir Philip Sidney u. Sir Walter Raleigh. Während des irischen Aufstands 1598 (↗Irland) floh S. nach England. Als Epiker u. Lyriker in der Trad. G. ↗Chaucers schrieb er u.a. *The Shepheardes Calender* (Lo 1579), eine nach dem Monatszyklus aufgebaute Slg. v. Eklogen u. die *Amoretti* (Lo 1595), eine Slg. v. Sonetten mit Anklängen an F. ↗Petrarca. Sein bekanntestes Werk, das in der S.-Strophe geschriebene, moralisch-allegor. Versepos *The Faerie Queene* (6 Bücher. Lo 1590–96) gibt eine Synthese der literar., rel., philos. u. polit. Themen des elisabethan. Zeitalters. Das als Nationalepos angelegte Werk, in dem der Held Prince Arthur (als Earl of Leicester) die aristotel. „magnanimitas" verkörpert, Gloriana als ↗Elisabeth I. u. Duessa als ↗Maria Stuart zu identifizieren sind, blieb Fragment.

Lit.: **A.C. Judson:** The Life of E.S. Baltimore 1945; **V.K. Whitaker:** The Religious Basis of S.'s Thoughts. Stanford 1950; **J.N. King:** S.'s Poetry and the Reformation Tradition. Pr 1990. WILLI ERZGRÄBER

Sperandea, hl. (Fest 11. Sept.), * um 1216 Gubbio, † um 1276; eine frühe Vita enthält Visionen u. Wunder, aber wenig sichere Nachrichten. Nach einer Zeit als Bußpredigerin in Umbrien lebte sie in einer Höhle am Monte Cuto (Umwandlung in eine Kirche 1940). Trat in Cingoli in das OSB-Kloster S. Michele

od. S. Marco ein; wurde Äbtissin u. vereinigte beide Klr.; Bestätigung des frühen Kultes 1635. Patronin v. Cingoli (Feier am 1. Sonntag im Sept.).

Lit.: **BHL** 7826ff.; **BiblSS** 11, 1345f. – **M. Sarti:** De episcopis Eugubinis. Pesaro 1755, CIX–CXV; **G. Malazampa:** S. Sperandia. Cingoli 1901, Nachdr. 1952. MICHAELA PUZICHA

Speratus (eigtl. *Hoffer*). *Paul,* * 13.12.1484 Rötlen b. Ellwangen, † 12.8.1551 Marienwerder; seit 1503 Studium der Philos., Theol. u. des kanon. Rechts in Freiburg, Paris u. It., 1506 Priester, 1512 Notar in Salzburg, dort zeitweilig Prediger (bis 1517/18). 1520–21 (luth.?) Domprediger in Würzburg, hielt am 12.1.1522 eine Predigt im Wiener Stephansdom über den Ehestand gg. die Mönchsgelübde, 1522–1523 Pfarrer in Iglau; nach Haft in Olmütz (Sommer 1523) durch den Kg. v. Böhmen ausgewiesen. 1523–1524 in Wittenberg, übersetzte S. drei lat. Schr. M. ↗Luthers ins Deutsche u. gab mit ihm das *Achtliederbuch* heraus. Neben Luther ist er der älteste ev. Kirchenlieddichter. Von ↗Albrecht v. Brandenburg-Ansbach d. Ä. 1523 nach Königsberg berufen, wirkte S. 1525 an der Abfassung der lutherisch-preuß. Kirchenordnung u. als herzogl. Rat 1526 u. 1528 an den ersten preuß. Kirchenvisitationen mit. 1530 luth. Bf. v. ↗Pomesanien, wahrscheinlich Haupt-Verf. der *Constitutiones synodales evangelicae* (1530), einem Leitfaden der Unterscheidungslehren. 1531–35 heftigster Gegner schwenckfeld. u. schwärmer. Strömungen (K. v. ↗Schwenckfeld) im Htm. Preußen. – S. prägte z. großen Teil den luth. Charakter der preuß. Landeskirche. Als Bf. war er ein sorgfältiger u. eifriger Hirte seines schwierigen Sprengels.

Lit.: **BBKL** 10, 973ff. ERNST MANFRED WERMTER

Spes ↗Drei heilige Frauen.

Spes Viva, Leitwort einer Initiative, um die Begleitung Sterbender im Krankenhaus zu verbessern (Projektphase: Okt. 1994–Okt. 1996). – *Träger:* Kath. Krankenhausverband Dtl.s e.V., Orden der Thuiner Franziskanerinnen, Krankenhaus St. Raphael, Ostercappeln. Dort besteht seit Okt. 1996 eine Modelleinrichtung. Inmitten einer Station wird Wohnraum für Angehörige angeboten, offene Türen zu anliegenden Krankenzimmern fördern (Hör-) u. Rufbereitschaft. – *Ziel:* Raum u. Ruhe zu schaffen für Sterbende, Angehörige u. Trauernde, Begleitung durch ärztl. (Schmerztherapie), pfleger. (Individualpflege) u. seelsorgl. Fachkompetenz. Regelmäßige Aus- u. Fortbildung für Mitarbeiter, Supervision, Integration ehrenamtl. Helfer. Monatlich Trauergottesdienst für Angehörige mit Agape. Gelegenheit zu Einzelgesprächen.

Lit.: Projektdokumentation Spes Viva. Kath. Krankenhausverband Dtl. e.V. Fr 1997. WERNER LAUER

Speusippos, Eleusippos u. Meleusippos, hll. (Fest 16. u. 17. Jan.), Martyrer in Kappadokien im 2. od. 3. Jahrhundert. Die griech. Passio erzählt, wie die verwaisten Drillinge S., E. u. M. das Mtm. erleiden. Seit dem 6. Jh. gibt die lat. Trad. die Drillinge als Mart. v. Langres in Fkr. aus. Reliquien werden am angebl. Grab in St. Geosmes b. Langres sowie in Ellwangen u. Regensburg verehrt.

Lit.: **BHG** 1646f.; **BHL NSuppl** 7827ff.; **MartHieron** 44f.; **MartRom** 25; **BiblSS** 11, 1349f.; **BBKL** 10, 976f. – **J. Moreau:** Zur Passio der Hl. Drillingsbrüder: JAC 3 (1960) 134–160. ANDREAS MERKT

Speyer (*civitas Nemetum* 3./4. Jh., *Spira* 5./6. Jh., *Spier* 15. Jh., *Speier* 16. Jh.).

1) Stadt: Die Stadt S. geht auf eine Zivilsiedlung zurück, die sich im 1. Jh. nC. bei einem röm. Militärlager entwickelte u. nach einem Alamanneneinfall (275) im 4. Jh. wiederaufgebaut wurde. Am Ende des 5. Jh. kam S. unter fränk. Oberhoheit. Im Verlauf des 6. Jh. wurde weit außerhalb des röm. Siedlungskerns wieder gesiedelt. Frühestens seit Beginn des 9. Jh. bestand hier eine Kg.-Pfalz, die seit der 2. Hälfte des 10. Jh. mit S. v. einer gemeinsamen Mauer umgeben wurde. 969 wurde der Bf. aufgrund eines Immunitätsprivilegs ↗Ottos d. Gr. Stadtherr. Unter den ↗Saliern u. frühen ↗Staufern wurde S. Zentrum des Reiches. ↗Heinrich V. verlieh 1111 den Bürgern bedeutende Freiheitsrechte, die die Entwicklung z. Freien Reichsstadt einleiteten. Vor der Reformation bestanden in S. 15 Pfarreien. Die Speyrer Reichstage des 16. Jh. bedeuteten Höhepunkte in der Stadtgeschichte. Auf dem Reichstag v. 1526 wurde die Verlegung des Reichskammergerichts (bis 1689) u. des Reichsregiments (bis 1530) nach S. beschlossen. Während der Reunionskriege ↗Ludwigs XIV. wurde S. 1689 zerstört. 1792 wurde die Stadt durch frz. Truppen erobert u. blieb bis 1814 unter frz. Herrschaft. 1816 wurde S. Kreishauptstadt des durch den ↗Wiener Kongreß an Bayern gekommenen Rheinkreises.

2) Dom: Vor 1030 legte ↗Konrad II. den Grundstein für den Dom, der zu einem bedeutenden Aufschwung der Stadt führte. Ein merowing. u. ein karol. Vorgängerbau sind bezeugt. ↗Heinrich IV. erlebte 1061 die Weihe des Doms. Rund zwanzig Jahre später begann er einen Umbau, der für Chor u. Querhaus einem Neubau gleichkam. Nach dem Stadt- u. Dombrand v. 1689 blieb der Westteil Ruine. Um 1755 erfolgte der Abriß der Westtürme u. des größten Teils des Westwerks. Das Langhaus wurde um 1780 wiedererrichtet u. erhielt eine barocke Fassade mit Kuppeln u. Rundtürmen. 1846–1853 wurde das Dominnere – veranlaßt v. Kg. ↗Ludwig I. – in nazaren. Stil v. Johann Schraudolph ausgemalt. 1854–58 erfolgte nach Plänen des Architekten H. ↗Hübsch die Errichtung des Westbaus mit Vorhalle u. drei Türmen. 1900–06 wurden die Kaisergräber geöffnet u. eine Kaisergruft geschaffen. 1957 begannen umfassende Wiederherstellungsarbeiten, in deren Verlauf die roman. Raumgestalt wieder sichtbar wurde. Nach der 900-Jahr-Feier der Domweihe 1961 wurden die Restaurierungsarbeiten wiederaufgenommen. Seit 1981 zählt der Dom z. UNESCO-Weltkulturerbe.

3) Klöster u. Stifte: In S. befanden sich einst das Hohe Domstift, das OSB-Kloster u. spätere Kollegiatstift St. German, das St.-Johannes-Stift, später St.-Guido-Stift, u. das Stift z. hl. Dreifaltigkeit u. Allerheiligen. Dazu kamen das Klr. z. Hl. Grab, das OP- od. Prediger-Kloster, das Wilhelmiten-Klr., das OESA-Kloster, das OCarm-Kloster, das OFM-Cap-Kloster (St. Aegidius), das SJ-Kollegium, das Klr. der Dominikanerinnen (zunächst Reuerinnen) (St. Magdalena), das OSCl-Kloster (St. Clara), das Klr. der Augustiner-Chorfrauen (St. Martin). Von allen Stiften u. Klr. blieb nur St. Magdalena bestehen; neu hinzugekommen ist das Inst. St. Dominikus (Dominikanerinnen-Klr.; 1852 gegr.), das Kar-

melitinnen-Klr. Maria Mutter der Kirche (OCD; 1986 err.) u. eine Niederlassung der Spiritaner (CSSp; seit 1922).

Lit.: **B.H. Röttger** (Bearb.): Die Kunstdenkmäler der Pfalz, Bd. 3: Stadt u. Bz.-Amt S. M 1934; **H.E. Kubach–W. Haas** (Bearb.): Der Dom zu S., 3 Bde. M 1972; **H.E. Kubach:** Der Dom zu S. Da [2]1976; **W. Eger** (Redakteur): Gesch. der Stadt S. St Bd. 1 u. 2 [2]1983, Bd. 3 1989; **C. Jöckle:** Kr.-Hauptstadt S. – Bauten aus bayer. Vergangenheit. Speyer 1984; **F. Klotz:** S. Kleine Stadt-Gesch. ebd. [4]1988; Es ist Speier ein alte Stat. Ansichten aus vier Jhh. 1492–1880. Mit einem Katalog, Reg. u. Künstler-Verz., bearb. v. **L.A. Doll–G. Stein.** ebd. 1991.

4) Bistum (Spiren.): Die Existenz eines Bf.-Sitzes in S. kann für die Mitte des 4. Jh. angenommen werden, doch ist Jesse in der Liste v. gall. u. rhein. Bf., die zu den Beschlüssen der Synode v. ↗Sardika (343) ihre Zustimmung gaben, als Bf. v. S. umstritten. Zu Beginn des 5. Jh. wird S. in der „Notitia Galliarum" als Bf.-Sitz bezeichnet. Vom St.-German-Stift aus erfolgte wohl der Ausbau der kirchl. Organisation des Btm.-Sprengels links des Rheins, rechts des Rheins in späterer Zeit v. Klr. ↗Weißenburg aus.

Das Btm. gehörte v. 780 bis 1801 z. KProv. ↗Mainz. Es war in Archidiakonate eingeteilt: in das linksrheinisch gelegene des Dompropstes u. die drei rechtsrhein. der Pröpste v. St. German u. St. Moritz, v. St. Guido u. v. Allerheiligen. Damit umfaßte es linksrheinisch größtenteils die heutige ↗Pfalz u. Teile des nördl. ↗Elsaß; rechtsrheinisch reichte es v. Sinsheim, Mühlbach, Bönnigheim bis nach Backnang, v. dort über Marbach, Markgröningen, Weil der Stadt, Hirsau, Baden-Baden bis Rastatt. Seit dem Dombau erfolgte eine großzügige Dotation des Btm. im links- u. rechtsrhein. Gebiet. Der Besitz, aus dem sich das Hochstift entwickelte, erreichte unter Heinrich IV. seinen Höhepunkt.

Während der Reformationszeit verlor die Diöz. zwei Drittel ihrer Kirchen u. ihres Vermögens. In den Gebieten, die katholisch blieben, bemühte sich Bf. Eberhard v. Dienheim (1581–1610) um die tridentin. Kirchenreform. Der Dreißigjährige Krieg u. die Reunionskriege des frz. Kg. ↗Ludwig XIV. brachten neue Bedrückungen, die in dem Brand S.s u. des Domes 1689 gipfelten. Im Zuge der frz. Reunionspolitik wurde seit 1684 eine Reihe ref. Kirchen wieder dem kath. Kultus zugeführt u. im Frieden v. Rijswijk (1697) auch rechtlich gesichert (↗Rijswijker Klausel). Die Bf. D.H. v. ↗Schönborn (1719–43) u. F.Ch. v. ↗Hutten (1743–70) sorgten für bessere wirtschaftl. Verhältnisse.

Nach Abschluß des Konk. zw. Fkr. u. Rom (1801) kam der größte Teil des linksrheinisch gelegenen Btm. z. Diöz. Mainz, das Gebiet südlich der Queich zu ↗Straßburg u. der Westen der Pfalz zu ↗Trier. So verblieben dem letzten Fürst-Bf., Philipp Franz Wilderich Gf. v. Walderdorf (1797–1810), der 1802 die weltl. Herrschaft an Baden verlor, nur sechs rechtsrhein. Dekanate. Durch das Konk. mit Bayern v. 1817, durchgeführt 1821, wurde das Btm. S. reorganisiert, auf das Gebiet des bayer. Rheinkreises (seit 1837 Pfalz gen.) festgelegt u. der KProv. ↗Bamberg zugeteilt. Kern wurde der ehem. Archidiakonatssprengel des Dompropstes. Die nun entstandene Diöz. deckte sich gebietsmäßig nur zu einem Viertel mit der früheren. Die heutigen Diözesangrenzen decken sich mit der seit 1821 festgelegten Diözesanumschreibung. In den rechtsrhein. Gebieten des ehem. Btm. traten die Btm. ↗Freiburg u. ↗Rottenburg 1827 die Nachf. an (↗*Provida sollersque*). Bis 1918 nominierte der bayer. Kg. die Bischöfe.

Die Speyrer Bf. des 19. Jh. standen vor der Aufgabe, den aus versch. Btm. stammenden Klerus u. die Katholiken zu einer Einheit werden zu lassen. Politische Wirren wie das Hambacher Fest (1832), das Revolutionsjahr 1848 u. der Pfälzer Aufstand 1849 sowie die beginnende Industrialisierung brachten für die Seelsorge große Herausforderungen. Den Erfordernissen der Zeit wurden insbes. die Bf. J. v. ↗Geissel (1836–41) u. N. v. ↗Weis (1842–69) gerecht. Während ihres Episkopats wurde das Btm. S. auf dem Gebiet der Seelsorge, der Caritas u. des kath. Vereinswesens zutiefst geprägt.

In der Zeit v. 1. bis z. 2. Weltkrieg erhielt die Diöz. ihre Prägung durch das Wirken der Bf. M. v. ↗Faulhaber (1911–17) u. Ludwig Sebastian (1917–1943). Krieg, wirtschaftl. Not u. Nationalsozialismus überschatteten ihre Amtszeit. Die Bf. J. ↗Wendel (1943–52) u. I.M. ↗Emanuel (1953–68) übernahmen nach dem 2. Weltkrieg den Wiederaufbau des Bistums. Seit 1983 ist Anton Schlembach Bf. v. S. – 5893 km²; 1999: 641 000 Katholiken (44%) in 350 Pfarreien. □ Deutschland, Gegenwart, Bd. 3.

Lit.: **F.X. Remling:** Gesch. der Bf. zu S., 2 Bde. Mz 1852–54, Nachdr. Pirmasens 1975; **ders.:** Neuere Gesch. der Bf. zu S. Speyer 1867; **Stamer; H. Ammerich:** Lebensbilder der Bf. v. S. seit der Wiedererrichtung des Btm. S. 1817/21. Speyer 1992; **Gatz B 1198; Gatz B 1448; Gatz B 1648; Gatz B 1803; Gatz L1** 588–595.

HANS AMMERICH

Speyr, *Adrienne v.*, Mystikerin u. geistl. Schriftstellerin, * 20.9.1902 La Chaux-de-Fonds (Kt. Neuchâtel) aus alter ev. Familie, † 18.9.1967 Basel. Nach dem Studium der Medizin praktizierende Ärztin, dabei zweimal in eine Ehe „hineinmanövriert" (v. Balthasar). 1940 Zusammentreffen mit H.U. v. ↗Balthasar. Nach ihrer Konversion (1.11. 1940) z. kath. Glauben gingen beide – ganz auf der Linie der großen, aus der Trad. bekannten „geistlichen Freundschaften" bzw. „Doppelsendungen" – einen gemeinsamen Weg (der v. Balthasar aus der SJ herausführte). Über die Gemeinsamkeit mit S. schreibt v. Balthasar in seinem Werk mit dem bezeichnenden Titel „Unser Auftrag" (Ei 1984): „Dieses Buch hat v.a. einen Zweck: zu verhindern, daß nach meinem Tod der Versuch unternommen wird, mein Werk v. dem Adriennes zu trennen. Es beweist, daß dies in keiner Hinsicht möglich ist, weder was die Theol. noch was das begonnene Inst. [↗Johannesgemeinschaften] angeht" (11). Was letzteres betrifft, so entstanden schon um 1940 erste gemeinsame, v.a. v. S. forcierte Gründungsideen für eine „neuartige" geistl. Gemeinschaft, die das kirchenrechtl. Statut *Provida Mater* v. 1947 über die Errichtung v. ↗Säkularinstituten vorwegnahmen. S. selbst wurden außergewöhnl. myst. Erfahrungen zuteil, v.a. Leidenserfahrungen, in denen sie „am Rande der Hölle" stand u. die sie stellvertretend für andere durchlitt. Es ereigneten sich Visionen, Ekstasen, Bilokationen sowie wundersame Heilungen. Ungewöhnliche Erfahrungen waren es auch, die sie z. Diktat v. Schrift-Kmtr. u. anderen geistl. Schr. drängten. Eine zentrale Stellung nehmen darin die Themen Beichte, Gehorsam, Stellvertretung,

Theol. des Karsamstags (nach welcher der Sohn Gottes in das „Äußerste“ v. Sünde u. Tod hinabsteigt, um auch dieses zu Gott zu führen) ein. Von all diesen Themen bemerkt v. Balthasar, daß sie „in meinen Büchern vor 1940 keine Rolle spielen, so viele Kirchenväter u. andere Theologen ich auch studiert haben mochte. Wenn diese Themen nach 1940 … auftauchen, so aufgrund v. Übernahme des v. Adrienne Gerlernten“ (Unser Auftrag 61).

Das Gesamtwerk (62 Bde., darunter auch autobiograph. Schriften) ist im v. v. Baltharsar gegr. Johannes-Verlag erschienen. Eine größere theol. Auseinandersetzung damit steht noch aus. Eine Ausw. ihrer Schr. findet sich in H. U. v. Balthasar (Hg.): A. v. S., Kostet u. seht. Ei 1988.

Lit.: **DSp** 14, 1126–32. – **H. U. v. Balthasar:** Erster Blick auf A. v. S. Ei [2]1968; **ders.:** A. v. S. u. ihre kirchl. Sendung. Ei 1986; **J. G. Roten:** Die beiden Hälften des Mondes: K. Lehmann – W. Kasper (Hg.): H. U. v. Balthasar. K 1989, 104–132; **P. Ricci Sindoni:** A. v. S. To 1996. GISBERT GRESHAKE

Sphinx (viell. aus ägypt. *šsp-ʿnḫ*, lebendes Abbild), Bez. für sichtbare ↗Schutzgötter, meist Löwenkörper mit Menschenkopf, liegend auf Podest, seltener schreitend (Bronzen, Flachbild). Die S. hat meist Kg.-Kopftuch, im Mittleren Reich auch Löwenmähne, vereinzelt vorne ein Bild des Königs. Die berühmte S. v. Gizeh trägt Züge des Pharaos Chephren, später als Form des Sonnengotts Harmachis aufgefaßt. König u. Kgn. können sich in eine S. verwandeln, der Kg. in S.-Gestalt tritt die Feinde nieder. Die S. kann Flügel erhalten u. z. Sonnengott auffliegen. Auch andere Götter haben S.-Gestalt. Die Widder-S. ist eine Form des solaren Gottes Amun-Re (Widdersphinxalleen). Es gibt S.e mit Falkenkopf, Schlangenkopf, Krokodilskopf u. Mischformen. Die griech. S. ist im Ggs. z. ägyptischen weiblich, z. B. die der Ödipuserzählung. Im Mittelmeerraum sind S.-Formen weit verbreitet, sie werden zu Todesdämonen, haben Vogelfüße u. Flügel. Modern steht die S. für Rätselhaftes u. Undurchdringliches.

Lit.: **PRE** 3, 1073 f.; **LÄ** 5, 746 ff.; **RÄRG** 746 ff. – **H. Demisch:** Die S. St 1977. DIETER KESSLER

Sphragistik ↗Urkundenwesen.

Sphrantzes (Phrantzes), *Georgios*, hoher Beamter am byz. Ks.-Hof, * 1401 Konstantinopel, † um 1478 Korfu; S. war Augenzeuge der Eroberung Konstantinopels durch die Osmanen (29.5.1453) u. Verf. eines v. der Umgangssprache geprägten Tagebuchs, bekannt unter den (modernen) Titeln *Chronikon* od. *Chronikon minus* (die stark erweiterte Fassung des „Chronicon maius“ ist eine Fälschung des 16. Jh. durch Makarios ↗Melissenos). Es besteht aus einer Folge v. persönlich-familiären Notizen sowie Nachr. über allg. polit. Ereignisse. Dabei verrät S. eine gewisse Nähe z. antilat. Partei, noch stärker aber kommt seine Abneigung gg. dogmat. Streitereien im Anschluß an das Unionskonzil v. Ferrara-Florenz z. Ausdruck (vgl. Kap. XXIII, 1–8).

Ausg.: Giorgio Sfranze: Cronaca, hg. v. R. Maisano (CFHB 29). Ro 1990 (mit detaillierter Einl., it. Übers. u. kommentierenden Anm. sowie Verz. der älteren Lit.).

Lit.: **BBKL** 10, 977 f. – **R. Maisano:** Riconsiderazioni sul testo delle memorie di Giorgio Sfranze: Talariskos. FS A. Garyza. Na 1987, 363–390; **ders.:** Lo storico Giorgio Sfranze dentro e fuori i confini della storia: Italoellenika 1 (1988) 111–122. DIETHER R. REINSCH

Spicq, *Ceslas* (Taufname: *Paul-Jean-Joseph-Bernard*), OP (1921), frz. Neutestamentler, * 29.4.1901 St-Mihiel (Dép. Meuse), † 14.1.1992 Freiburg (Schweiz); 1928–53 Prof. in ↗Le Saulchoir; erste Veröff. z. thom. Sozial-Philos.; 1930 Stud. an der ↗École Biblique, 1954–71 Prof. in ↗Freiburg (Schweiz), 1955–56 ebd. Dekan.

HW: Saint Paul: les Épîtres pastorales. P 1947; L'Épître aux Hébreux, 2 Bde. P [3]1952–53; Agapè dans le Nouveau Testament, 3 Bde. P 1958–59; Théologie morale du Nouveau Testament. P 1965; Notes de lexicographie néo-testamentaire, 3 Tle. Fri – Gö 1978–82.

Lit.: **D. Barthélemy:** Le Père S. au service de la Bible: Sources 18 (1992) 49–62; **A. Schenker:** C. B. S.: B. Bürki – S. Leimgruber (Hg.): Theolog. Profile: Schweizer Theologen im 19. u. 20. Jh. Fri 1998, 197–206. HANS ULRICH STEYMANS

Spiegel, *Ferdinand August* Frhr. zu Desenberg u. Canstein (seit 1816 Gf.), Ebf. v. ↗Köln, * 25.12.1764 Schloß Canstein, † 2.8.1835 Köln; 1783 Domherr in Münster. Die Wahl z. Domdechanten veranlaßte ihn 1799 z. Empfang der Priesterweihe. Zu dieser Zeit dem Gedankengut der Aufklärung verhaftet u. ohne Interesse an Priestertum u. Theologie. Um seine Karriere bemüht, paßte er sich den wechselnden staatl. Autoritäten (Preußen, Fkr.) an. Betrieb den Ausbau der Univ. in Münster. 1813 v. ↗Napoléon I. z. Bf. v. Münster ernannt, erhielt S. nicht die Bestätigung des Papstes. Wegen seiner Tätigkeit als „Kapitularvikar u. Verwalter der Diöz. Münster“ neben dem kanonisch gewählten C. A. Frhr. ↗Droste zu Vischering in Spannung zu diesem, der sein Nachf. in Köln werden sollte. In seiner Wirksamkeit 1813–15 kanonistisch korrekt u. pastoral klug, mußte er 1815 Droste wieder weichen. Seit 1814 kirchl. Ratgeber des Staatskanzlers Karl August Fürst v. Hardenberg vor u. auf dem ↗Wiener Kongreß. 1817 Mitgl. des Preuß. Staatsrats. Verfechter der Freiheit der Kirche v. staatl. Bevormundung u. zeitweilig Sympathisant des Wessenbergianismus (I. H. v. ↗Wessenberg). 1821–23 war S. Exekutor der Bulle ↗*De salute animarum* für das Btm. Münster, wußte aber, daß die preuß. Regierung ihn als Ebf. v. Köln wünschte. S. zögerte wegen seiner ungeklärten Stellung z. Papst u. der unbefriedigenden Rechtsstellung gegenüber der Regierung. Nach Vhh. zw. Kurie u. Regierung ernannte Pius VII. S. am 20.12.1824 z. Ebf. v. Köln (Konsekration in Köln 11.6.1825). Ein geistl. Läuterungs- u. Reifungsprozeß S.s hatte bereits in Münster eingesetzt. In Köln war S. eindeutig ein Mann der Kirche u. des Papstes, der für die Freiheit der Kirche v. staatl. Bevormundung kämpfte. S. baute in Köln die Btm.-Organisation auf (Domkapitel, Generalvikariat, Dekanatseinteilung) u. führte den heterogen zusammengesetzten Klerus zu einer Einheit zusammen. Für Pastoral u. Fortbildung der Priester gab S. klare Anweisungen. Dem Staat rang er einen Mindesteinfluß auf die katholisch-theol. Fak. in Bonn ab u. reorganisierte das Priesterseminar in Köln. Kurz vor seinem Tod ließ S. sich am 19.6.1834 z. Unterzeichnung der geheimen „Berliner Konvention“ bewegen, durch die das Breve Pius' VIII. v. 25.3.1830 in der Mischehenfrage unterlaufen wurde (feierl. kirchl. Trauung auch ohne Zusagen betreffs der kath. Kindererziehung; ↗Kölner Wirren). Dennoch darf S. als Wegbereiter der Kirchenfreiheit in Preußen u. Dtl. gelten.

Lit.: **BBKL** 10, 978–983. – **H. Schrörs:** Die Kölner Wirren (1837). B–Bn 1927; **W. Lipgens:** F. A. Gf. S. u. das Verhältnis v. Kirche u. Staat 1789–1835, 2 Bde. Ms 1965; **Gatz B 1803** 716–721 (E. Hegel); **Hegel** 5, 48–57 u. ö.; **W. Evertz:** Seelsorge im Ebtm. Köln zw. Aufklärung u. Restauration. K–We–W 1993. NORBERT TRIPPEN

Spiegel, Spiegelliteratur findet man in sehr versch. Bereichen der mittellat. u. volkssprachl. Literatur. Im Grunde kann man eine Zweiteilung vornehmen: Es gibt enzyklopäd. (z. B. *Summae* [↗Summa, Summenliteratur] bestimmter Fachgebiete) u. moralisch-didakt. S. (Beichtspiegel, ↗Gewissensspiegel, ↗Heilsspiegel, ↗Jungfrauenspiegel). In jedem Fall deutet der S.-Titel auf eine gemeinsame Funktion: Es handelt sich um didakt. Texte. Augustinus ist einer der ersten, der den S.-Titel benutzt: *Speculum de scriptura sacra* nannte er seine Anthologie moralisierender Bibeltexte. Erst im 13. Jh. wird der Titel populär; berühmt ist das *Speculum maius* des ↗Vinzenz v. Beauvais. Seit dem 14. Jh. werden immer mehr volkssprachl. S. geschrieben, v. a. moralisch-didaktische, die ihre Leser z. Selbsterkenntnis, d. h. Kenntnis ihrer Sünden u. Tugenden aufrufen. Im letzten Viertel des 15. Jh. erscheinen viele S. im Druck. Vor allem die volkssprachl. S. haben eine wichtige „Dolmetscher“-Funktion: Theologische u. moralische Fragen werden erklärt, wobei das wichtigste Thema zweifelsohne das Verhältnis des Sünders zu Gott ist. Wer sein Bestes tut, dem wird Gott seine Gnade nicht verweigern, lautet das Grundprinzip vieler dieser Traktate. Die S. sind wertvolle QQ der Mentalitäts-Gesch. des Spät-MA, gerade weil sie alltägl. Probleme anschneiden. Die wenigen noch im 16. u. 17. Jh. erschienenen S. unterscheiden sich nicht wesentlich v. den ma. Traktaten.

Lit.: **R. Bradley:** Backgrounds of the title Speculum in Medieval Literature: Speculum 29 (1954) 100–115; **P. Lehmann:** Mittelalterl. Büchertitel. M 1962; **H. Grabes:** Speculum, mirror u. looking-glass. Tü 1973; **P. Bange:** Spiegels der christenen. Nj 1986. PETTY BANGE

Spiegler, *Franz Joseph,* Maler, * 5.4.1691 Wangen, † 15.4.1757 Konstanz; Lehre bei dem Münchner Hofmaler Johann Caspar Sing. Zu seinen Auftraggebern zählten die bedeutendsten Klr. Süddeutschlands. Neben seinen Tafelbildern leistete S. v. a. durch seine Fresken u. Ölskizzen einen wichtigen Beitr. für die dt. Barockmalerei. Schon in seinen Ottobeurer Werken (1725) wird der stilprägende Einfluß J. ↗Amigonis offenbar. Obgleich sich S. in seinen Fresken (St. Peter [Schwarzwald], Lindau, Mainau, Merdingen) auch an röm. u. südt. Vorbildern orientierte, übte die venezian. Settecento-Malerei die größte Wirkung auf ihn aus, was der skizzenhafte Malstil u. das lichthaltige Kolorit seiner bedeutendsten Fresken in der Klr.-Kirche Zwiefalten (1747–52) belegen.

Lit.: **E. Pohl:** Leben u. Werk des ‚Historien- u. Freskomalers‘ F. J. S. Diss. phil. Bn 1952; **R. Kolb:** F. J. S. Bergatreute 1991; **M. Neubert:** F. J. S. Maler u. Freskant (Diss. phil. Wü 1998) (im Druck). MICHAELA NEUBERT

Spiel

I. Anthropologisch – II. Theologisch-ethisch – III. Pädagogisch – IV. Therapeutisch – V. Liturgiegeschichtlich – VI. Pastoralliturgisch.

I. Anthropologisch: I. ↗Kant faßt S. als eine „Beschäftigung, die für sich selbst angenehm ist“ (Kritik der Urteilskraft § 43, AA V 304). S.e werden „insgesammt unwissentlich v. der weiseren Natur … angespornt … damit die Lebenskraft … vor dem Ermatten bewahrt u. rege erhalten werde“ (Anthropologie, 1. Tl. § 86, AA VII 275). Nach F. v. ↗Schiller ist, mit Blick auf das ästhet. S., der Mensch nur da ganz Mensch, wo er spielt, weil er so frei ist u. seine sinnl. mit seiner vernünftigen Natur verbindet (vgl. Schiller, 15. Brief). Als Grundphänomen menschl. Daseins, „das wohl am meisten den Begriff v. sich abweist“ (Fink 387), beschreibt Fink das S. Es ist „nicht nur die Mannigfalt v. S.-Akten, sondern zuvor die Grundweise eines menschl. Umgangs mit dem Möglichen u. Unwirklichen“ (ebd. 360). Wie bei allen existentialen Grundphänomenen ist das S. nicht nur eine Seinsweise des menschl. Daseins, sondern auch eine *Verstehensweise:* der Mensch versteht sich als Spieler, u. zugleich ist das S. ein Sinnhorizont, aus dem heraus der Mensch das Sein aller Dinge zu deuten sucht (vgl. ebd. 358). Scheuerl bestimmt Freiheit, innere Unendlichkeit, Scheinhaftigkeit, Ambivalenz, Geschlossenheit u. Gegenwärtigkeit als Wesensformen des S. Buytendijk betrachtet die besondere Dynamik des S. Johan Huizinga arbeitet in seinem „Homo ludens“ die S.-Elemente der Kultur heraus, Caillois legt detaillierte Überlegungen z. Abgrenzung u. Einteilung der S.e dar.

Lit.: **F. J. J. Buytendijk:** Wesen u. Sinn des S. B 1934; **R. Caillois:** Die S.e u. die Menschen. St 1960; **E. E. Geißler:** Erziehungsmittel. Bad Heilbrunn ^{5}1975; **H. Scheuerl** (Hg.): Theorien des S. Weinheim–Bs ^{10}1975; **K. J. Kreutzer** (Hg.): Hb. der S.-Pädagogik, 4 Bde. D 1983–84; **F. Schiller:** Über die ästhet. Erziehung des Menschen in einer Reihe v. Briefen. St 1984; **H. Scheuerl:** Das S. Weinheim–Bs ^{12}1994; **E. Fink:** Grundphänomene des menschl. Daseins. Fr–M ^{2}1995; **G. Gebauer:** Das S.: Vom Menschen. Hb. hist. Anthropologie. Weinheim–Bs 1997, 1038–48; **J. Huizinga:** Homo ludens. Reinbek 1997; **A. Flitner:** Spielen – Lernen. M ^{11}1998. WOLFGANG KRONE

II. Theologisch-ethisch: Das Miteinander von Selbstzweck u. ↗Kreativität macht das S. in der Theologie-Gesch. immer wieder z. Analogie für die göttl. Schöpfungstätigkeit wie auch z. Vorerfahrung für rel. ↗Heil. Außerdem läßt die Spannung v. erlebter Zufälligkeit im Detail u. gewußter Regelhaftigkeit im ganzen das S. zu einer beliebten Metapher für das Leben des Menschen u. für den Verlauf der Gesch. werden. In den geistl. S.en des MA werden zentrale Heilsereignisse u. Legenden im Wechselspiel v. menschl. Kontingenz u. göttl. Einwirken vergegenwärtigt u. verdeutlicht. Die *ethische* Thematisierung der Trad. bezog sich weniger auf das Spielen als spez. Sorte menschl. Handelns (etwa in Abhebung zu techn. Herstellen, Kommunizieren od. Reflektieren), sondern konzentrierte sich auf die affizierende Wirkung des S. auf das spielende Subjekt (Zerstreuung, Vergnügen, Genuß), auf die Zeitenthobenheit u. den Unterhaltungscharakter des S. u. die potentielle Konkurrenz zu Arbeit, Ernst u. Anstrengung als der geschöpfl. Grundbestimmung des Menschen sowie auf die schädl. Folgen bestimmter Arten v. S.en (bes. Glücks-S.e, Wett-S.e u. Kampf-S.e) wie Sucht, Verschwendung, Verstümmelung, Betrug u. Streit. Diese traditionell individualethisch verhandelten Aspekte bedürfen angesichts einer wachsenden Kommerzialisierung u. Professionalisierung des gesamten Bereichs v. ↗Freizeit, ↗Sport u. S., angesichts der polit. Instrumentalisierbarkeit v. a. der kindl. Welt des S., angesichts einer fort-

schreitenden Substituierbarkeit der Mitspieler durch Automaten sowie einer beschleunigten Virtualisierung einer auf die aktuellen gesellschaftl. u. kulturellen Kontexte bezogenen Neureflexion. Ein bes. wichtiges Anliegen in diesem Zshg. ist die polit. Sorge für die Erhaltung bzw. Gestaltung nichtkommerzieller S.-Räume, die expressive Selbstbefreiung wie auch Kontaktaufnahme ermöglichen, bei Wohnungsbau, Stadt-, Verkehrs- u. Landschaftsplanung, bei den Rahmenregelungen für die Erwerbsarbeit (insbes. Dauer u. Mindestalter) wie auch bei der Bereitstellung öff. Bildungs- u. Freizeitangebote. Darüber hinaus erweist sich heute S. als ein Sujet v. erhebl. Relevanz für die Sozialethik; u. dies nicht nur, weil die Grundprozesse v. Politik, Wirtschaft, Wiss. u. anderen gesellschaftl. Bereichen ohne die (mathematisch erfaßten) Steuerungsmechanismen u. Handlungsstrategien des S. (S.-Theorie) nicht verstanden werden können, sondern auch, weil das S. v. grundlegender Bedeutung ist a) für die Bestimmung des Rechts u. der Grenzen nichtaltruist., kompetitiven Verhaltens (Konkurrenz, ↗Leistung), b) für das Bewußtsein der Grenzen u. den Umgang mit Risiken bei chancenträchtigen Projekten (ökolog. Ethik [↗Umwelt, theologisch-ethisch]), c) für die Vergemeinschaftung v. Konflikten u. Ungleichheiten durch Ritualisierung, Gemeinschaftssinn u. ↗Toleranz, d) für die Relativierung u. Begrenzung der ökonom. u. soz. Zwangsmechanismen der in alle Bereiche expandierenden Leistungsanforderungen, e) für die Sorge um die Aufstellung u. die Einhaltung gemeinsamer Regeln (Grundsatz der Fairneß als Recht, daß alle Kooperationspartner sich jenen Beschränkungen unterwerfen, die z. Vorteil aller institutionalisiert wurden, bzw. negativ als Verbot, die Ergebnisse fremder Anstrengung in Anspruch zu nehmen, ohne selbst einen Teil dazu beigetragen zu haben).

Lit.: **J. Huizinga:** Homo ludens. Vom Ursprung der Kultur im S. HH 1956; **H. Rahner:** Der spielende Mensch. Ei [5]1960; **J. Moltmann:** Die ersten Freigelassenen der Schöpfung. M [2]1971; **R. Warning:** Funktion u. Struktur. Die Ambivalenzen des geistl. S. M 1974; **J. Rawls:** Eine Theorie der Gerechtigkeit. F 1979 (dt.); **Pannenberg A.**

KONRAD HILPERT

III. Pädagogisch: Auch wenn eine Pädagogisierung des S. problematisch ist – denn wo „wir spielen, um mit dem S. irgend etwas anderes zu erreichen … wird die Eigenbedeutung des S. übersehen u. übersprungen" (Fink 363) –, so scheinen die Versuche, spieler. Aktivitäten z. Beförderung des ↗Lernens zu nutzen, so alt zu sein wie das päd. Engagement selbst (vgl. Scheuerl 1975, 13 ff.). Die päd. Bewertung des S. deckt alle Facetten v. Ablehnung über Nutzung bis z. Respektierung des Eigenwerts des S. ab. A. H. ↗Francke gilt das S. als schlechthin sündhaft, für ↗Jean Paul ist es „die erste Poesie des Menschen" (Jean Paul 75) u. hat ein Eigenrecht im Leben der Kinder. F. D. E. ↗Schleiermacher sieht im S. die Antwort auf die Frage, ob man zugestehen dürfe, daß ein Lebensaugenblick als bloßes Mittel für einen anderen aufgeopfert werden könne (Schleiermacher 46–50 199–203 206 ff.). Dem symbol. Wert der S.-Gaben mißt F. W. A. ↗Fröbel die besondere Bedeutung zu, als Spiegel des Kosmos das Kind schon früh mit den Gesetzen des Kosmos in Verbindung zu setzen. Die besondere didakt. Bedeutung des S. wird in der ↗Reformpädagogik herausgestrichen (Ellen Key, Ludwig Gurrlitt, Heinrich Scharrelmann, Berthold Otto, Martin Luserke, Otto Haase, Peter Petersen).

Lit.: **Jean Paul:** Levana od. Erziehungslehre. Pb 1963; **E. E. Geißler:** Erziehungsmittel. Bad Heilbrunn [5]1975; **H. Scheuerl** (Hg.): Theorien des S. Weinheim–Bs [10]1975; **O. F. Bollnow:** Die Pädagogik der dt. Romantik. St [3]1977; **A. Flitner** (Hg.): Das Kinder-S. M [4]1978; **F. D. E. Schleiermacher:** Päd. Schr., Bd. 1. F–B–W 1983; **K. J. Kreutzer** (Hg.): Hb. der S.-Pädagogik, 4 Bde. D 1983–84; **H. Mogel:** Psychologie des Kinder-S. B u. a. 1991; **H. Scheuerl:** Das S. Weinheim–Bs [12]1994; **E. Fink:** Grundphänomene des menschl. Daseins. Fr–M [2]1995.

WOLFGANG KRONE

IV. Therapeutisch: S.-Therapie als Methode z. Behandlung verhaltensauffälliger zwei- bis zwölfjähriger Kinder sieht das S. als Medium zw. Kind u. Therapeut. Über das S. mit einhergehender Verbalisation konfliktgeladener Verhaltensformen wird eine Änderung v. neurot. Verhaltensweisen u. innerem Erleben kathartisch erreicht. S.-Therapie ist direktiv (gezielte Konfliktsteuerung) od. nicht direktiv ausgerichtet u. wird in Einzel- bzw. Gruppensituation durchgeführt. S. als Therapieform kommt auch im Rollenspiel, z. B. beim ↗Psychodrama, z. Einsatz.

Lit.: **A. M. Jernberg:** Theraplay. St 1987; **S. Schmidtchen:** Klientenzentrierte S.- u. Familientherapie. Weinheim [4]1996; **V. M. Axline:** Kinderspieltherapie. M [9]1997.

WOLFGANG HOLZSCHUH

V. Liturgiegeschichtlich: Die ↗Liturgie als Symbolfeier in „sinnenfälligen Zeichen" (SC 7) besitzt eine innere Nähe z. darstellenden S. u. greift auch auf dessen formale Strukturen zurück (Inhalt, Personen, Ausdrucksformen, Zeit, Raum). Im Ggs. z. S., das eine abbildende Darstellungsfunktion hat, wird aber in der Liturgie das Heilshandeln Gottes, kulminierend im ↗Pascha-Mysterium Christi, nicht lediglich in spieler. Formen wiedergegeben, sondern vergegenwärtigt (↗Anamnese, Memoria) u. der feiernden Versammlung das Heil Gottes wirklich aktuell geschenkt. Dabei schließt die Vergegenwärtigung der bibl. Offenbarung im gottesdienstl. Kontext allerdings die darstellende Dimension mit ein. Sie läßt sich v. a. im Umkreis der Osterfeier beobachten (Jerusalem, 4. Jh. [Peregr. Aeth.]), in der Passion u. Auferstehung des Herrn bes. intensiv entfaltet u. entsprechend nachvollziehbare Phänomene, die die Erzählmotive der Passions- u. Oster-Evv. aufgreifen, wichtig werden. Damit eröffnet sich das Feld der „szenischen Liturgie" (Palm-↗Prozession, ↗Fußwaschung, Kreuzfeier, Lichtfeier). Es liegt also in der Tendenz liturg. Vollzüge, Festinhalte abzubilden u. dramatisierend darzustellen, eine Entwicklung, der in der Folgezeit außerhalb Jerusalems v. a. die gall. Liturgie breiten Raum bot u. die die v. den Karolingern übernommene röm. Liturgie beeinflußte (Kirchweihordo des ↗Drogo v. Metz, Depositio u. Elevatio crucis, später dramat. Darstellungen an Christi Himmelfahrt u. Pfingsten). Allerdings widersteht die ma. Liturgie dem Drang z. historisierenden Nachspielen nicht mehr, so daß sogar die Messe selbst als Nach-S. der Passion Jesu verstanden werden konnte.

Die früheste Handlung der szen. Liturgie, die z. ↗Geistlichen Spiel (synonym Geistl. Drama) führt, greift den Ostertropus *Quem quaeritis* auf u. bildet

sich z. noch ganz in die Liturgie eingebundenen Osterfeier *(Visitatio sepulchri)* aus, die seit dem 12. Jh., lokal u. zeitlich differenziert, z. mehrdimensionalen Oster-S. mit Gebärdenvielfalt, Kostümierung u. Requisitengebrauch überleitet (*Ludus paschalis* in Origny-sur-Loire; ↗Liturgische Spiele). Parallel entstehen aus tropierten Liturgiegesängen weitere Fest-S.e (v. a. ↗Weihnachtsspiele [Krippen-S. mit *Resonent in laudibus*, Hirten-, Dreikönigs-, Herodes-S.] u. ↗Passionsspiele). In dieser Phase kann v. liturg. S. im engeren Sinn gesprochen werden, das die Mysterien des Glaubens meditativ erschließt, aber die Verbindung v. hist. Heilsgeschehen z. Wirklichkeit überzeitl. Präsenz des Heilswirkens kaum mehr herstellt. Dabei ist aber eine differenzierte, mehr od. weniger enge Verbindung z. Liturgie zu berücksichtigen.

Die ursprünglich lat. liturg. Gesänge, v. Klerikern, aber auch v. Frauen (z. B. Barking, Essen) vorgetragen, werden des weiteren paraphrasiert u. übersetzt u. führen im 13./14. Jh. z. volkssprachl. Geistl. S., dem Mysterien-S. (z. T. synonym für Geistl. S. gebraucht). Es verläßt im Zuge dieser Entwicklung endgültig die Liturgie u. den Kirchenraum u. zieht (differenziert in den QQ der eur. Länder) weitere S.-Inhalte aus bibl. u. hagiograph. Stoffen (Leben-Jesu-S. [miracles, mystères], ↗Mirakel, ↗Mariendichtung), eschatolog. Themen (Weltgericht, Antichrist-S.) u. der Volksfrömmigkeit (Passions- u. Fronleichnams-S.) an sich. Die Verselbständigung der S.e führt zu Weiterentwicklungen u. Sonderformen in NZ u. Barock, die nach retardierenden Tendenzen des 18./19. Jh. im 20. Jh. neue Ansätze ausbildet.

Forschungsorganisatorisch haben sich vorrangig die Literatur-Wiss. bzw. Germanistik u. die Theater-Wiss. des liturg. S. angenommen, aber kaum eine Begriffssystematik entwickelt. Die Liturgie-Wiss. sollte hinsichtlich ihres Gegenstands (hist. u. gegenwärtige Feiergestalt) das Phänomen S. verstärkt beachten u. im interdisziplinären Gespräch fruchtbare Ansätze aufgreifen.

Lit.: **RDL** 4, 64–100; **LMA** 3, 1353–67; 6, 979 ff.; **TRE** 23, 527–533; **MGG**² 5, 1388–1412. – **K. Young:** The Drama of the Medieval Church. O 1933; **Th. Stemmler:** Liturg. Feiern u. geistl. S.e. Tü 1970; **W. Lipphardt:** Latein. Osterfeiern u. Oster-S.e, 9 Bde. B 1975–90; Dimensioni drammatiche della liturgia medievale. Viterbo 1977; **J. Drumbl:** Ursprung des liturg. S.: Italia medioevale e umanesimo 22 (1979) 45–96; **H. Reifenberg:** Gottesdienst u. das Dramatische: Liturgie u. Dichtung, Bd. 2. St. Ottilien 1983, 227–255; **J. Bärsch:** Das Dramatische im Gottesdienst: LJ 46 (1996) 41–66.

VI. Pastoralliturgisch: Hier sind zwei Aspekte zu beachten: 1. das Gesamtphänomen ↗Liturgie als Heiliges S. bzw. Drama u. 2. das S. als eine Ausdrucksform im ↗Gottesdienst.

1. Die Neubesinnung auf das Wesen der Liturgie u. ihres lebendigen Mitvollzugs durch die ↗Liturgische Bewegung am Beginn des 20. Jh. entdeckt den *Gottesdienst als Heiliges S.* (Kultdrama) wieder, geht aber v. unterschiedl. Deutungsmustern u. liturgietheol. Absichten aus: R. ↗Guardini betont die Zweckfreiheit u. Absichtslosigkeit liturg. Handelns u. begreift Liturgie als „Spiel vor Gott", das den Feiernden ihr „reines Dasein" als Schöpfung eröffnet. O. ↗Casel erinnert hingegen an die realsymbol. Wirksamkeit antiker Kultdramen für die aktiv daran partizipierenden Mysten, um so Wesentliches v. chr. Gottesdienst als Heiliges S. auszusagen: Alle sind Mithandelnde am gottesdienstl. Geschehen u. haben im Vollzug teil an der in der sakr. Dimension der Liturgie vergegenwärtigten Heilstat Christi. Nach dem 2. Weltkrieg werden S. u. Drama neu bemüht u. bestehende Grundpositionen weitergeschrieben. Dabei wird der Gottesdienst verstanden als bes. herausgehobene Weise der symbol. Interaktion (Yorick Spiegel) od. als „offenes Kunstwerk", das z. schöpfer. Übernahme überkommener Riten angesichts der kulturell-epochalen Bedingungen auffordert (Karl-Heinrich Bieritz). Andere Ansätze wollen über die Kategorie des S. u. Dramas (bzw. ↗Theaters) die umfassende Symbolgestalt chr. Liturgie erläutern (Reifenberg), durch das spielerisch-sakr. Handeln des Gottesdienstes die neuen Möglichkeiten des Umgangs mit der Welt u. den Teilnehmenden sichtbar machen (Otto Seydel) od. mit der Beschreibung der Liturgie als eines „darstellenden Dramas" den aktiven Mitvollzug aller Teilnehmenden u. die Wandelbarkeit der Form sakr. Feier herausstellen (Pascher). Neuerdings ist das Bemühen erkennbar, die „Dramaturgie" liturg. Feiern zu eruieren u. aus den äußeren Strukturgesetzen gemeinschaftl. (S.-)Handlungen die Feiergestalt chr. Liturgie abzuleiten. Dabei entsprechen die beiden Zentralteile (Feier des Wortes Gottes u. Feier der Anbetung Gottes), gerahmt durch Eröffnungs- u. Abschlußteil, dem dialog. Prinzip der Liturgie u. ihrer inneren Struktur v. Offenbarung u. Preisung.

2. Das *S. im Gottesdienst* hat vorrangig nach der ↗Liturgiereform des Vat. II neue Impulse erhalten. Vor allem in den gottesdienstl. Feiern mit Kindern u. Jugendlichen sind Formen des S. v. Bedeutung. Ohne das S. eigens zu nennen, eröffnet das „Direktorium für Kindermessen" (Rennings 3110–69) Möglichkeiten, S.-Elemente in die Eucharistiefeier einzubringen, um die Großtaten Gottes in Schöpfung u. Erlösung anschaulich zu machen u. z. Beten anzuregen (Rennings 3149). Gemeint sind hier Handlungen, die das Gebet der Versammlung stützen u. der Feier der Versammelten dienen. So erscheint das S. als genuiner Ausdr. der Liturgie u. soll in sie integriert sein. Darum können S.-Szenen die Verkündigung des Wortes Gottes nicht ersetzen, wohl ist an eine Rollenverteilung beim Vortrag geeigneter Schriftlesungen zu denken (Rennings 3161). Gelegentlich kann pantomim. S. den Vortrag der Perikope(n) unterstützen. An-S.e u. S.-Szenen vermögen zudem, die Schriftverkündigung vorzubereiten bzw. sie in der Homilie (bzw. Katechese) zu verheutigen.

In liturg. Feiern außerhalb der Messe unterstreichen szen. Darstellungen die Bedeutung des visuellen Elements in der Liturgie. Vor allem hinsichtlich der „katechumenalen" Situation vieler Getaufter u. der Suche nach ihnen angemessenen Gottesdienstformen können S.-Szenen wertvolle Impulse geben (z. B. Weihnachtsvesper mit Krippenspiel). Auch der hier zu beachtende Schnittpunkt zw. Liturgie u. liturgienahem Brauchtum bietet Anknüpfungspunkte für S.-Formen im Umkreis gottesdienstl. Feiern (Sternsingen, Martinszug u. ä.; vgl. Benediktionale).

Lit.: **GdK** 3, 7–39; **R. Berger:** Neues Pastoralliturg. Hand-Lex.

Fr 1999, 478f. – S. u. Feier (LuM 16). Maria Laach 1955; **J. Pascher:** Die chr. Eucharistiefeier als dramat. Darstellung des gesch. Abendmahls. M 1958; **H. Reifenberg:** ‚Weihnachts-S.' – Histor. Reminiszenz od. Liturgie?: BiLi 44 (1971) 211–224; **A. R. Sequeira:** Spielende Liturgie. Fr 1977; **W. Hahne:** Die ‚Dramaturgie' in Sakramentenfeiern: Die Feier der Sakramente in der Gemeinde. FS H. Rennings. Kevelaer 1986, 136–148; **H. Reifenberg:** Liturgie als S.! – S. als Liturgie?: Sport u. Religion, hg. v. P. Jakobi–H.-E. Rösch. Mz 1986, 113–140; **A. Schilson:** ‚Feier' u. ‚Heiliges S.': K. Richter–ders.: Den Glauben feiern. Mz 1989, 78–108; **J. Schmitz:** S.e u. Umzüge im chr. Brauchtum: Volk Gottes auf dem Weg, hg. v. W. Meurer. Mz 1989, 138–142; **J. Hermans:** Eucharistie feiern mit Kindern. Kevelaer 1991, 683–699; **A. Schilson–J. Hake** (Hg.): Drama ‚Gottesdienst'. St 1998. JÜRGEN BÄRSCH

Spies (Spieß), *Placidus,* OSB (1608), Verf. des sog. S.-Katechismus, * 1592 Weingarten, † 1.10.1659 Ochsenhausen; Eintritt in die OSB-Reichsabtei ↗Ochsenhausen; 1616 Priester. S. übernahm versch. Klr.-Ämter (u. a. Prior) u. wichtige Aufträge. Die *Praxis catechistica* war einer der verbreitetsten Katechismen in der Zeit zw. P. ↗Canisius u. J. I. ↗Felbiger.

HW: Praxis catechistica. Bregenz 1659, Ke 1659 (u. ö.).

QQ: Briefe (Haupt-StA Stuttgart B 481 Klr. Ochsenhausen Bü 13).

Lit.: **W. Seibrich:** Gegenreformation als Restauration. Ms 1991, passim; **HBayKG** 2, 578 (E. Paul); **M. Herold** (Hg.): Ochsenhausen. Weißenhorn 1994, 269–390 (Beitr. v. K. Maier). PETER STOCKMANN

Spieshaymer, *Johannes* ↗Cuspinian, *Johannes.*

Spieskappel, ma. *Cappel* (Capella), ehem. OPraem-Stift in Frielendorf (Schwalm-Eder-Kr.); vor 1143 als Doppel-Klr. gegr. v. den Herren v. Derreberg Hof Lanertshausen; dem Mutter-Klr. ↗Prémontré unterstellt. Außer dem nahen Frauen-Klr. *Oberkappel,* das bis 1508/12 bestand, waren ihm zeitweise die Frauen-Klr. Germerode (Meißner), Ahnaberg (Kassel), Homberg/Efze u. Eppenberg zugeordnet; 1527 säkularisiert. Eine Wiederherstellung 1629 scheiterte. Die verkleinerte roman. Klr.-Kirche (Kapitelle, Tympanon) ist heute ev. Pfarrkirche.

Lit.: **G. List:** Gründung u. wirtschaftl. Entwicklung des OPraem-Stiftes S. in Hessen. Da 1978; **Backmund P** 1^2, 150ff. (Lit.). LUDGER HORSTKÖTTER

Spina, *Bartolomeo,* OP (1493), Theologe, * um 1475 Pisa, † Ende 1546/Anfang 1547 Rom; 1536 Prof. der Theol. am Ordensstudium in Padua, 1545 Mag. Sacri Palatii, Mitgl. der röm. Theologen-Komm. für das Tridentinum. Schrieb u. a. über die Unsterblichkeit der Seele gg. Th. ↗Cajetan de Vio u. P. ↗Pomponazzi u. als entschiedener Gegner der Lehre v. der unbefleckten Empfängnis Marias gg. ↗Ambrosius Catharinus; durch seine *Quaestio de strigibus et lamiis* (V 1523 u. ö.; auch unter dem Titel *Novus malleus maleficarum*) als Hexenverfolger bekannt.

WW: Opuscula. 3 Bde. V 1519–35.

Lit.: **DThC** 14, 2479f.; **BBKL** 14, 1506–09 (Lit.). – **SOP** 2, 126ff.; **K. Baschwitz:** Hexen u. Hexenprozesse. M 1963, 97–100; **V. Criscuolo:** Ambrogio Catarino Politi (1484–1553). Ro 1985, 16 51–58; **C. Longo:** Fr. Giulio Stavriano OP: AFP 58 (1988) 177–264, bes. 250. VIOLA TENGE-WOLF

Spinelli, *Francesco,* sel. (1992) (Fest 6. Febr.), Priester u. Ordensgründer, * 14.4.1854 Mailand, † 6.2.1913 Rivolta d'Adda. Unter seiner Anleitung gründete die sel. G. ↗Comensoli 1882 in Bergamo die Kongreg. der *Suore Adoratrici del Santissimo Sacramento* z. Anbetung des Allerheiligsten u. zu caritativen Werken. 1889 bildete sie mit 73 Schwestern eine neue Gemeinschaft, die *Suore Sacramentine;* S. führte in Rivolta d'Adda mit 33 Schwestern die Kongreg. allein weiter.

Lit.: **DIP** 1, 118ff.; 8, 165f. 2017f.; **BBKL** 10, 1007. – **G. M. Pesenti:** Beato F. S. Mi 1992; **P. Berlingieri:** Il problema del male in Pierre Bayle e F. M. S. Soveria Mannelli 1994. HEINZ-MEINOLF STAMM

Spinola, *Carlo,* sel. (1867), SJ (1584), * 1564 Genua aus adeliger Familie, † 10.9.1622 Nagasaki; meldete sich für die Missionen u. begann 1595 seine abenteuerl. Reise nach Japan, wo er 1602 eintraf. Nach kurzer Missionstätigkeit in Arie/Arima wurde er 1606 Prokurator für Zentraljapan in Miyako (Kyoto) u. 1612–18 Prokurator für die gesamte SJ-Japanmission in Nagasaki sowie Generalvikar für Südjapan. Seit dem 14.12.1618 im Gefängnis v. Omura; wurde beim „großen Martyrium" in Nagasaki verbrannt.

Lit.: **AnBoll** 6 (1887) 52–72; **BiblMiss** 5, 1050 (Reg.); **VSB** 9, 222–229. – **H. Cieslik:** Early Jesuit Missionaries in Japan. Blessed Charles S. (1564–1622): The Missionary Bull. 10 (1956) 7–17 117–124. (JOHANNES BECKMANN)

Spinola, *Cristóbal de Rojas y* (auch *Christophe de Rojas y S.*), OFM (um 1645), kath. Ireniker, * um 1626 Roermond aus altspan. Adel, † 12.3.1695 Wiener Neustadt; Provinzial der thüring. Prov. u. Generaldefinitor; 1661 Berater ↗Leopolds I. in Wien; 1666 Bf. v. Knin (Dalmatien), 1686 v. Wiener Neustadt; eifriger Förderer der katholisch-prot. Einigungsbemühungen. Bereiste 1671 im Auftrag des Ks. u. a. die Fürstenhöfe v. Hannover, Lüneburg u. Berlin. Sein Unionsplan wurde 1683 v. einer Versammlung prot. Theologen angenommen, erhielt jedoch, u. a. aufgrund frz. Widerspruchs, nicht die Bestätigung Innozenz' XI. 1691 ernannte der Ks. S. z. allg. Bevollmächtigten für die Unionsfrage in Östr.-Ungarn. Sein Plan eines Wiener Religionsgesprächs scheiterte sowohl am Mißtrauen der Protestanten als auch der röm. Kurie.

Lit.: **DThC** 14, 2480–88 (Lit.); **RGG**^{3} 6, 249; Encyclopedic Dict. of Religion. Ph–Wa 1979, 3365; **BBKL** 10, 1010–13 (Th. Gandlau). – **G. Haselbeck:** Der Ireniker P. Christoph de Rojas y S.: Katholik 93 (1913) I, 385–405; II, 15–37; **ders.:** Die Stellung des Irenikers P. Christophor Rojas y S. z. Orthodoxie: FS 1 (1914) 28–34; **G. Menge:** Zur Biogr. des Irenikers S.: FS 2 (1915) 20ff.; **S. J. Miller–J. P. Spielman:** C. R. y S. Ph 1962; **H. Otte:** Die Reunionsgespräche im Niedersachsen des 17. Jh. Gö 1999. JOHANNES MADEY

Spinoza, *Benedictus* (Baruch) *de,* rationalist. Philosoph, * 24.11.1632 Amsterdam als Sohn portugies. Emigranten, † 21.2.1677 Den Haag; S. besuchte die Talmudschule u. studierte privat Schriften R. ↗Descartes' u. schol. Texte. Nach seinem Ausschluß aus der Synagoge wurde er geistl. Berater eines Mennonitenzirkels, lehnte 1673 einen Ruf nach Heidelberg ab. – S.s Systematik löste Schwierigkeiten des späten Cartesianismus, wurde aber v. Christen u. Juden als häretisch empfunden. Es gibt nur eine ↗Substanz, die *causa sui* ist u. Gott od. Natur heißt (↗Monismus). Ihr Wesen drückt sich in unendlich vielen Attributen aus. Materie u. Denkung *(cogitatio)* sind keine Substanzen, sondern Attribute der einen Substanz, die alles mit Notwendigkeit hervorbringt. Aufgrund der Unterscheidung v. *natura naturans* u. *naturata* (erschaffende u. er-

schaffene Natur), die den Unterschied zw. Schöpfer u. Schöpfung z. Geltung bringt, bez. „Attribut" nicht nur Gottes Fähigkeit, Materie bzw. Denkung hervorzubringen, sondern auch die v. Gott in Gott hervorgebrachte Materie bzw. Denkung selbst. Körper u. Seelen sind vorübergehende Zustände *(modi)* dieser Attribute. Weil „Seele" dasselbe bedeutet wie „Idee eines Körpers", sind alle Körper beseelt; denn v. allen gibt es eine Idee in Gott. Weil sich alle Zustände der Substanz synchron in den Modi ihrer Attribute ausdrücken, entspricht jedem Bewegungszustand des Leibes notwendigerweise ein kognitiver, affektiver bzw. voluntativer Zustand der Seele, so daß sich komplizierte Leib-Seele-Hypothesen erübrigen.

Vor diesem Hintergrund entwickelt S. eine philos. Heilslehre, die v. der Überzeugung lebt, daß die Verkettung der Ursachen in der Materie der Verkettung der Ursachen in der Denkung genau entspricht. Adäquate Erkenntnis ist die Erkenntnis eines Sachverhalts aus seiner Ursache. Adäquat erkennt die Seele zunächst nur Ursachen aus dem Bereich des Körpers, dessen Idee sie ist; äußere Ursachen erkennt sie dagegen nur undeutlich. So entstehen in ihr die Affekte od. Erleidungen, die undeutlich die Vermehrung od. Verminderung der Handlungsfähigkeit ihres Körpers z. Ausdr. bringen. Affekte der Verminderung, die Leidenschaften heißen, quälen uns u. machen uns unfrei. Ihre Bewältigung heißt Tugend. Tugend od. adäquates Erkennen ist Selbstbehauptung gg. äußere Ursachen, u. das Gelingen der Tugend heißt Glückseligkeit. Von Leidenschaften kann man sich dadurch befreien, daß man undeutl. Affektideen in deutl. Ideen überführt. Zu diesem Zweck führt die Vernunft *(ratio)* des Weisen alle Einwirkungen äußerer Ursachen diskursiv auf Gott zurück. Sooft sie diskursiv ihren vergängl. Leib als ewige Möglichkeit der Materie erkennt, wird sie ihrer (nichtpersönl.) Unsterblichkeit gewiß (Erkenntnis *sub specie aeterni*), u. sooft sie sich selbst diskursiv als Teil Gottes begreift, empfindet sie Liebe zu Gott. Aber diskursives Denken füllt nur wenige Augenblicke. Es kommt darauf an, es durch unablässige Übung in etwas Habituelles u. Bleibendes zu verwandeln. Wenn das gelingt, dann erreicht der Weise den Zustand der Schau u. der höchsten Glückseligkeit – einen Zustand des beständigen Bewußtseins der Unvergänglichkeit u. der unaufhörl. Liebe zu Gott *(amor Dei intellectualis)*, die ein Teil der Liebe Gottes zu sich selber ist.

S.s Philos. wurde in Europa ein Jh. lang geächtet u. setzte sich erst im Anschluß an Bemühungen G. E. ↗Lessings u. F. H. ↗Jacobis durch. Danach gehörte sie zu den prägenden Elementen v. Dichtungen u. Philosophien der dt. ↗Klassik u. ↗Romantik.

HW: Renati Des Cartes principia philosophica, 2 Tle. A 1663; Tractatus theologico-politicus. A 1670 (anonym); Tractatus politicus. A 1677 (postum); Ethica ordine geometrico demonstrata. A 1677 (postum); Korte Verhandeling van God, de mensch en deszelvs welstand. A 1852 (wiederentdeckt).

Ausg.: Opera, hg. v. C. Gebhardt, 4 Bde. Hd 1924–26, Nachdr. 1973; Tractatus theologico-politicus, hg. v. G. Gawlick – F. Niewöhner. Da [2]1989 (zweisprachig); Tractatus de intellectus emendatione, hg. v. K. Blumenstock. Da [4]1989 (zweisprachig); Ethica, übers. v. J. Stern (Universal-Bibl. 851). St 1997 (zweisprachig); Sämtl. WW, 7 u. 1 Bde. (Philosoph. Bibl. 91–96, 350). HH 1987ff. – Für Bibliographien. Darstellungen u. Werkanalysen: Grdr. der Gesch. der Philos., 17. Jh., hg. v. J.-P. Schobinger, Bd. 2. Bs 1993, 893–986 (W. Bartuschat).

Lit.: **J. Freudenthal:** Die Lebens-Gesch. S.s in Quellen-Schr., Ukk. u. nichtamtl. Nachr. L 1898; **N. Altwicker:** S. Tendenzen der S.-Rezeption u. -Kritik. Da 1971; **H. Timm:** Gott u. die Freiheit, Bd. 1: Die S.-Renaissance. F 1974; **L. Mugnier:** La philosophie politique de S. P 1976; **H. G. Hubbeling:** S. Fr–M 1978; **K. Cramer u. a.** (Hg.): S.s Ethik u. ihre frühe Wirkung. Wolfenbüttel 1981; **E. Curley:** Behind the geometrical method. Pr 1988; **T. de Vries:** Baruch de S. in Selbstzeugnissen u. Bilddokumenten. HH [2]1990; **M. Schewe – A. Engstler** (Hg.): S. F 1990.

RAINER SPECHT

Spionage, unbefugte Beschaffung bzw. Weitergabe v. vertraul. bzw. geheimen Informationen aus dem polit., militär. od. wirtschaftl. Bereich an Dritte. Gegen die Folgen dieses Vorgehens sucht man sich sowohl durch Gegenspionage wie durch die Schaffung v. Abschirmdiensten zu schützen. Die meisten Staaten unterhalten nachrichtendienstlich tätige Institutionen (in Dtl.: Bundesnachrichtendienst [BND]), die sowohl zu offensiven wie defensiven Zwecken eingesetzt werden können. Seit dem Ende der achtziger Jahre des 20. Jh. haben sich S.-Aktivitäten, die ehemals vornehmlich auf den politisch-militär. Sektor zielten, deutlich auf die Informationsbeschaffung über ökonom. Vorgänge u. naturwissenschaftlich-techn. Entwicklungen (Mikroelektronik, Gentechnik, Hochleistungstechnologien, Computer-Hard- u. Software) verlagert. Dies wird durch den Einsatz moderner Informations- u. Überwachungstechniken („Information Warfare") entscheidend erleichtert, gg. die bisher nur unzulängl. Abwehrmöglichkeiten bestehen. Daneben spielt die Bekämpfung des internat. ↗Terrorismus sowie der organisierten ↗Kriminalität eine zunehmende Rolle. Vor allem die Geheimdienste der USA u. Rußlands unterliegen daher teilweise einer Neudefinition ihres Auftrags, die bis hin z. Übernahme unmittelbar polit. Aufgaben reichen kann. So ist z. B. im Nahost-Abkommen v. Wye (1998) der amer. Central Intelligence Agency (CIA) eine Kontroll- u. Vermittlerfunktion zw. Israel u. der palästinens. Autonomiebehörde zugedacht, die die Umsetzung des Abkommens sicherstellen soll.

Lit.: **F. Ritter:** Die geheimen Nachrichtendienste der BRD. Hd 1989; **Ph. Knightley:** Die Gesch. der S. im 20. Jh. B 1991; **R. Hummelt:** Wirtschafts-S. auf dem Datenhighway: strateg. Risiken u. S.-Abwehr. M 1997.

THOMAS HOPPE

Spiratio ↗Heiliger Geist, II. Theologie- u. dogmengeschichtlich; ↗Trinität, theologie- u. dogmengeschichtlich.

Spiritaner ↗Heiliger Geist, VIII. Ordensgemeinschaften.

Spiritismus. 1. *Begriff.* S. ist eine Sammel-Bez. für einen ideolog. ↗Geister-Glauben, wonach ein empir. Kontakt mit Geistern des Jenseits bzw. mit Seelen Verstorbener möglich ist, sei es durch sensitive Mittelspersonen (↗Medium) od. mit Hilfe mant. Befragungstechniken. Diese Überzeugung zeigt sich in Theorie u. Praxis auf der Ebene individueller Einstellung, spiritist. Gruppen, Kirchen u. Neureligionen sowie als rel. Massenbewegung. Von diesem S. bzw. (im englischsprachigen, zunehmend auch im deutschsprachigen Raum) *Spiritualismus* zu unterscheiden ist eine spiritist. Arbeitshypothese als Interpretationsmöglichkeit mancher paranor-

maler Phänomene. Eine begriffssemant. Gleichsetzung v. S. mit Nekromantie als einer schwarzmag. Praxis einer Geister- bzw. ↗Totenbeschwörung ist wegen des fehlenden Zwangs nicht zutreffend, denn die „Jenseitigen" manifestieren sich spontan, bzw. sie werden nur gerufen, nicht beschworen.

2. *Geschichte.* Der in mehreren Varianten verbreitete S. der NZ hat versch. Ursprünge. Der eur. S. basiert auf den Vorstellungen des animal. Magnetismus nach Franz Anton Mesmer (1734–1815), den visionären Schr. E. ↗Swedenborgs u. medialen „Offenbarungen", die v. A. ↗Kardec in mehreren Schr. (Le Livre des Esprits. P 1857) systematisiert wurden u. – bald auch in Amerika – rasche Verbreitung fanden. In den USA setzte die spiritist. Bewegung 1848 ein in Zshg. mit einem Klopfzeichenphänomen in der Familie Fox in Hydesville (N.Y.). Diese Klopfgeräusche wurden einem angeblich ermordeten früheren Hausbewohner zugeschrieben. Durch öff. Sitzungen (Séancen) mit Medien wurde der S. aufgrund der psycho-soz. Situation der Zeit bald zu einer Massenbewegung, die 1852 bereits Europa erreichte. Die Jenseitsschilderungen in den Schr. v. Andrew Jackson Davis (1826–1910) gaben diesem S. die ideolog. Prägung (The Principles of Nature. NY 1847). Aus diesen Bewegungen des 19. Jh. sind spiritist. Neureligionen u. „Kirchen" entstanden. In Brasilien soll der kardecist. S. 16–20 Mio. Anhänger haben, der umbandistische (↗Umbanda) etwa 35 Millionen. In den USA sind etwa 10 Mio. Anhänger in rd. 2000 „spiritualistischen Kirchen" organisiert, ein Teil davon zusammengefaßt in der „National Spiritualist Association of Churches". Im dt. Sprachraum gibt es nur kleinere spiritist. Gruppen (Johannitische Kirche, ↗Geistige Loge Zürich, ↗Universelles Leben.).

3. *Lehren u. Praktiken.* Aufgrund der hist. Entwicklung u. der divergierenden Ansichten in der Lit. des S., der offiziellen Vereinigungen u. privaten Zirkel gibt es keine einheitl. Doktrin. Für den Offenbarungs-S. als Ersatzreligion sind jedoch kennzeichnend: Ablehnung chr. Grundwahrheiten, der Gottheit Christi, der Möglichkeit ewiger Verdammnis. Die „jenseitigen" Kundgaben der Medien gelten – neben AT u. NT der Bibel – als „dritte Offenbarung". Der v. a. in Lateinamerika rezipierte S. Kardecs propagiert die ↗Reinkarnation im Ggs. z. anglo-amer. S., der sie anfangs ablehnte, später jedoch kontrovers diskutierte u. sich darüber spaltete.

Das reichhaltige Reservoir der Praktiken ist gg. Betrug u. Täuschung unabgesichert. Illusorische Jenseitskontakte werden über Medien – im Wach- od. Trancezustand – od. mit Hilfe folgender techn. Verfahren angestrebt: u. a. Planchette od. Psychograph (bewegl. Brettchen mit Schreibstift), Tischchen- u. Gläserrücken, oui-ja-board. Diese mechan. Vorrichtungen geraten durch die v. den Händen der Teilnehmer abgegebenen, unbewußt gesteuerten Impulse in Bewegung; die angezeigten od. geklopften Buchstaben, Worte, Zahlen, Zeichen werden als „Geisterbotschaft" aufgefaßt.

Im Zeitalter der elektron. Kommunikation entstanden analoge Varianten angebl. Jenseitskontakte durch die Phänomene der Tonbandstimmen (Psycho- od. Konzeptophonie) sowie der „instrumentellen Transkommunikation" (Ernst Senkowski) via Bildschirm (Videographie). In der Sphäre einer ↗New-Age-Ideologie bewegt sich die (in den US-amer. Medien höchst populäre) neospiritist. mediale Methode des „Channeling" (v. engl. *channel,* Kanal), nach welcher sich die betreffenden Medien („channelers") als Kontaktkanäle verstehen; im Ggs. z. klass. S. jedoch nicht zu Verstorbenen, sondern zu einer Art Überbewußtsein od. zu personifizierten, höheren kosm. Bewußtheiten.

4. *Kirchliche Stellungnahmen.* Bislang erfolgte seitens der kath. Kirche keine lehramtl. Entscheidung z. Wesen der spiritist. Phänomene, sondern Warnungen u. Verbote bzgl. der Teilnahme der Gläubigen an Séancen sowie des Zitierens v. Verstorbenen. Siehe die Verlautbarungen in folgenden Textquellen: ASS 1 (1884) 177ff.; D 1653 (DS 2824f.); ASS 30 (1887–98) 701f.; AAS 9 (1917) 268; D 2182 (DS 3642). Durch diese Direktiven ist jedoch eine wiss. Erforschung der evtl. im Bereich des S. vorkommenden Paraphänomene nicht untersagt. – Auch die Brasilian. BK verurteilte 1953 den rel. Offenbarungs-S.; die 3. Generalkonferenz des lateinamer. Episkopats lehnte S. u. Reinkarnation ab (Dokument v. ↗Puebla 1979).

5. *S. u. parapsychol. Interpretation.* Die v. S. behaupteten Phänomene waren auch Objekt parapsychol. Forsch. (↗Parapsychologie); wie diese erwiesen hat, genügt – entgegen spiritist. Auffassung – die animist. Deutungshypothese (↗Animismus) für den echten Anteil der im Bereich des S. vorkommenden Erfahrungen u. Bewirkungen. Denn die „Geister" des S. verdanken sich normalerweise der dramatisierenden Personifikationstendenz des Unbewußten, dessen Psychodynamik sich in den sensor. u. motor. Automatismen manifestiert. Bei psychisch instabilen Personen können verselbständigte Dissoziationen auftreten, die als Geistwesen interpretiert werden.

6. *Zur wertenden Beurteilung des S.* Aus dogmat. Gründen ist der S. als Surrogat v. Offenbarung, wegen der Gefahr der Unterwanderung chr. Glaubens sowie wegen der Unvereinbarkeit seiner Ideologien mit kath. Erlösungsverständnis abzulehnen, wobei aber auf die glaubensmäßige Mehrschichtigkeit zu achten ist. In einer moraltheol. Wertung sollten (dämonisierende) Verallgemeinerungen jedoch vermieden werden. Aus psycho- u. sozialhygien. Sicht ist wegen der Gefahr des Entstehens induzierter psych. Abhängigkeiten (z. B. automat. Schreibzwang, Pendeln) u. „mediumistischer Psychosen" (Hans Bender) zu warnen. Eine krit. Auseinandersetzung mit dem S. ist eine Herausforderung für die Pastoraltherapie. Die Parapsychologie kann dazu informative Hilfe bieten, kirchlicherseits sollte aber auch echte Transzendenzbegegnung aus dem eigenen Erfahrungsschatz (Mystik, Hll.-Verehrung, Totengedenken) im Blickwinkel der Auferstehung aufgezeigt werden.

Lit.: **LSSW** 1000–09 (E. Bauer). – **W. H. C. Tenhaeff:** Kontakte mit dem Jenseits? B o. J. (1973); Fortleben nach dem Tode, hg. v. **A. Resch.** I [4]1987; **M. Introvigne:** Lo Spiritismo. To 1989; **H.-J. Ruppert:** Okkultismus. Wi 1990; **A. Pavese:** Kontakt mit dem Jenseits. Au 1998; **F. Zahlner:** S. (Grenzgebiete der Wiss. 48/1). I 1999. FERDINAND ZAHLNER

Spiritual (director od. magister spiritus) ist in Seminaren u. manchen Klr. der für die Einf. in das

geistl. Leben, die Förderung der Berufung u. die Ausbildung der erforderl. Tugenden der Priesterkandidaten u. Religiosen verantwortl. Priester. In jedem ↗Priesterseminar muß wenigstens ein S. vorhanden sein; doch haben die Alumnen die Freiheit, auch andere Priester anzugehen, die der Bf. dazu bestellt hat (c. 239 § 2 CIC). Außerdem besteht freie Wahl eines moderator vitae spiritualis für Gewissenseröffnung u. Empfang des Bußsakraments (c. 246 § 4; *Ratio fundamentalis institutionis sacerdotalis* v. 19.3.1985, n. 55). Bei Entscheidungen über die Zulassung der Alumnen zu Weihen od. die Entlassung aus dem Seminar darf die Meinungsäußerung des S. nicht eingeholt werden (c. 240 § 2). Die Stellen des Regens u. des S. sind inkompatibel.

Lit.: **T. Rincón-Pérez:** Libertad del Seminarista para legir el ‚moderator' de su vida espiritual: IusC 28 (1988) 451–488; **E. Pucher:** Zum Verhältnis v. forum externum u. forum internum bes. in der Ausbildung der Kleriker: ÖAKR 38 (1989) 494–504; **J. Beyer:** De Seminario dioecesana recentiora quaedam quaesita: PRCan 82 (1993) 55–93. GEORG MAY

Spiritualen. Mit dem Begriff S. werden versch., inhomogene Gruppierungen im ↗Franziskaner-Orden bez., die durch das Streben nach genauer Beachtung v. Ordensregel u. Stiftertestament, nach Wahrung frühfranziskan. Lebensformen, strengem Armutspostulat, Kontemplation u. durch Ablehnung ordensinternen Wiss.-Betriebs charakterisiert sind, später ergänzt durch eine Affinität z. (Ps.-)↗Joachimitismus mit der Zuweisung einer besonderen geschichtstheol. Bedeutung für den eigenen Orden, aber ohne spezielle theol. „Schule". Obwohl Auseinandersetzungen um das richtige Verständnis der vita minorum schon zu Lebzeiten ↗Franziskus' einsetzten, wird man weder die Entstehung der sog. „S.-Bewegung" für die Frühzeit des Ordens ansetzen (so de Nantes) noch die S. des späten 13./frühen 14. Jh. als die einzigen „Wahrer" des franziskan. Erbes betrachten können (so bes. P. Sabatier: Vie de S. François d'Assise. P 1931). Vielmehr eskalierten nach Franziskus' Tod die Auseinandersetzungen um ein zeitgemäßes Verständnis der franziskan. vita u. um die Armutspraxis zw. der sog. „Kommunität" u. zelator. Gruppen im Orden, wobei den noch lebenden Gefährten Franziskus' (↗Leo, ↗Aegidius, ↗Rufinus) u. ihrer Kritik an zeitgenöss. Veränderungen im Orden als „authentischen" Zeugen „wahren" franziskan. Lebens eine zentrale Rolle zukam. In erste Konflikte mit diesen „Zelanti" geriet der Generalminister Crescentius v. Jesi (1244–1247) bes. in der Mark Ancona, während sein Nachf. ↗Johannes v. Parma (1247–57) Konzessionsbereitschaft zeigte. Offene Auseinandersetzungen im Orden brachen trotz der Ausgleichsbemühungen ↗Bonaventuras nach dem 2. Konzil v. Lyon aus, indem S. verfolgt u. inhaftiert, v. Generalminister Raimund Godefroy aber befreit u. mit der Mission in Armenien bzw. Griechenland betraut wurden (u. a. ↗Angelus Clarenus). Nach deren Rückkehr um 1293 approbierte Coelestin V. die vita dieser S. *(Pauperes Eremitae Domini Coelestini)*, während Bonifatius VIII. die Repression gg. die S. fortsetzte, die nach Griechenland u. Neapel flohen. Stärkere Verwurzelung in der Bevölkerung besaß eine zweite S.-Gruppe (in Süd-Fkr.) unter der spir. Leitung v. Petrus Johannis ↗Olivi. Seine geschichtstheol. Deutungen u. radikalen Armutsvorstellungen prägten das Selbstverständnis der süd-frz. S., die ungeachtet der kirchl. Verurteilung v. Lehrsätzen Olivis diesen nach dessen Tod gleichsam als Hl. verehrten. Die Radikalisierung seiner Anhänger führte zu Konflikten mit Johannes XXII., in deren Verlauf einige „Zelanti" wegen ihrer Anschauungen hingerichtet wurden. Repressiv verlief auch die Entwicklung im dritten S.-Zentrum (Toskana), wo ↗Ubertino da Casale, ein Schüler Olivis, als spir. Führer der S. wirkte. Da sich der innerfranziskan. „Richtungsstreit" zwischenzeitlich in der Armutsfrage zu einem Konflikt in der ganzen Kirche ausgeweitet hatte (↗Armutsstreit) u. auch die Stellung des Papstes tangierte, wurde nach der endgültigen Verurteilung der S. durch Johannes XXII. u. durch das Eingreifen der ↗Inquisition die Lage der it. S. aussichtslos, so daß sich viele in den Schutz weltl. Gönner u. a. in Unter-It. begaben. Bei den ↗Fratizellen (auch in Katalonien), Michaelisten u. a. lebten Ideen der S. fort, wobei es zu einer weiteren Radikalisierung (Ablehnung der „fleischlichen" Kirche, Rezeption ps.-joachimit. Ideenguts) u. z. Involvierung in den kaiserlich-päpstl. Machtkampf unter ↗Ludwig d. Bayern kam. Trotz des Scheiterns der S. wirkten vereinzelte ihrer reformer. Impulse im OFM weiter, u. a. in der Observanzbewegung (↗Observanten).

Lit.: **DThC** 14, 2522–49; **DIP** 8, 2034–40; **LMA** 7, 2122 f.; **Cath** 18, 396–401. – **R. de Nantes:** Hist. des Spirituels dans l'Ordre de S. François. P 1909; **R. Manselli:** Spirituali e beghini in Provenza. Ro 1959; **T. McVicar:** The Doctrine of the Franciscan Spirituals. Ro 1963; Franciscaine d'Oc. Fanjeaux 1975; Chi erano gli spirituali. Assisi 1976; **L. v. Auw:** Angelo Clareno et les spirituels italiens. Ro 1979; **G. L. Potestà:** Storia ed escatologia in Ubertino da Casale. Ro 1980; **L. Iriarte:** Der Franziskusorden. Altötting 1984, Kap. I/5; The Use and Abuse of Eschatology in the Middle Ages, hg. v. **W. Verbeke u. a.** Lv 1988, 359–403; **D. Berg:** L'impero degli Svevi e il gioachimismo francescano: L'attesa della fine dei tempi nel medioevo, hg. v. O. Capitani–J. Miethke. Bo 1990, 133–167; **G. L. Potestà:** Angelo Clareno. Ro 1990; **D. Nimmo:** Reform and Division in the Medieval Franciscan Order. Ro 1995, Kap. 1/1/2; **C. H. Lawrence:** The Friars. Lo 1995, 61 ff.; **U. Horst:** Evangel. Armut u. päpstl. Lehramt. St 1995. DIETER BERG

Spiritualismus. Als Bez. einer philos. Richtung faßt man unter S. solche Ansätze zus., die sich als Gegenpositionen z. ↗Materialismus in der Ontologie, z. ↗Sensualismus in der Erkenntnistheorie u. z. ↗Positivismus in der Wiss.-Theorie verstehen. Einflußreich war der S. v. a. im 19. Jh. in Fkr. (↗Maine de Biran, V. ↗Cousin) u. im 20. Jh. in It. (Armando Carlini, Michele Federico Sciacca). Den *monist. S.*, der die Existenz der Materie verneint, unterscheidet man v. *dualist. S.*, der nur den Vorrang des Geistes u. seine Substantialität behauptet.

Lit.: **EKL**[3] 4, 398–402. – **F. Ravaisson:** Die frz. Philos. im 19. Jh. Eisenach 1889; **C. Dollo:** Momenti e problemi dello spiritualismo: Varisco – Carabellese – Carlini – Le Senne. Padua 1967; **G. G. Hardy:** French spiritualism: Philosophy today 12 (Ch 1968) 190–202. MICHAEL FUCHS

Spiritualität

I. Begriff – II. Religionswissenschaftlich – III. Historisch-theologisch – IV. Systematisch-theologisch – V. Typologien – VI. Praktisch-theologisch – VII. Feministisch-theologisch – VIII. Neureligiös.

I. Begriff: *Spiritualis* ist ein chr. Neologismus (Tertullian?) für das bibl. πνευματικός (griech.; „dem Geist gemäß" [↗Heiliger Geist]). Das Adjektiv ging in den allg. Sprachgebrauch ein, das lat. Substantiv

spiritualitas hingegen wurde kaum (rechtlich, intellektuell, religiös) gebraucht. Erst um 1900 gewann es (als „spiritualité") im frz. Katholizismus (Auguste Saudreau, Pierre Pourrat) Raum als Lehre v. rel. (↗geistlichen) Leben, ↗Askese (Aktivität) u. ↗Mystik (Erfahrung) umfassend. S. ↗Vivekānandas „Lob der ‚indischen S.'" (Ch 1897) steht (ohne Begriffs-Trad.) isoliert da (*spirituality* als Ggs. zu *materialism*). Erst nach dem 2. Weltkrieg setzte sich das Wort in Dtl. durch u. steht heute oft synonym für ↗Frömmigkeit (Geistigkeit, Geistlichkeit besagen anderes [s. u. IV.1.]). Ab 1980 boomt es auch profan, bezieht sich auf wechselnde Zeitmentalitäten u. meint bes. im esoter. Bereich die vagabundierende, weder institutionell noch dogmatisch festgelegte ↗Religiosität (s. u. VIII.). Allgemein besagt heute S. eine Mentalität, die sinngebend die Tatsachenwelt übergreift (z.B. unter Bezug auf Gott, Sein, Buddha-Natur, Leere, Evolution, Network, Energie u.a.). Der Begriff wird sowohl abstrakt-systematisch wie konkret-lebenspraktisch gebraucht u. auch auf kleinere Sinnbereiche angewandt.

Lit.: **DSp** 14, 1142–56. – **J. Sudbrack:** Gottes Geist ist konkret. S. im chr. Kontext. Wü 1999. JOSEF SUDBRACK

II. Religionswissenschaftlich: Im Ggs. zu den Grundlehren u. Strukturen der Religionen umfaßt S. die in den versch. Religionen inhaltlich wie methodisch maßgebl. Anstöße der ↗Frömmigkeit u. des rel. Lebens (↗Askese, ↗Mystik) bis in den Alltag hinein (↗Gebet, ↗Meditation, ↗Kult, aber auch ↗Körpersprache u. -haltungen, [↗Gebets-]Gebärden). Allgemeiner geht es um den „Geist", der die gläubigen Menschen beseelt u. sie auf das in monotheist. Religionen als „Gott" angesprochene ↗höchste Wesen u. v. ihm her auf die versch. Lebensbereiche hin orientiert. Zweifellos zielt der vielfältig verwendete Begriff S. in letzter Instanz auf *einen „spiritus"*, der in einer Vielfalt v. Erscheinungsformen wirksam ist u. sich in ihnen als einigendes Moment erweist. Dennoch ist diese Vermutung im interrel. Diskurs zu prüfen, zumal die Frömmigkeits-Gesch. auch v. einer Vielfalt v. „Geistern" weiß u. es folglich z. Ausbildung v. Regeln der ↗Unterscheidung der Geister kam, die ihrerseits zw. den Religionen Vergleiche zulassen.

Lit: World Spirituality. An encyclopedic history of the religious quest, hg. v. **E. Cousins.** NY–Lo 1985ff.; **PLSp** 1187ff. 1193–1202; **EncRel(E)** 14, 19–37; Wb. der Religionspsychologie, hg. v. **S. Dunde.** Gt 1993, 111–117. HANS WALDENFELS

III. Historisch-theologisch: „Leben im Geist" artikuliert sich in der Gesch. in versch. Gestalten u. Formen. Die Varianten sind bedingt durch die Zeitumstände, die Lebensformen u. nicht zuletzt durch die Individualität der je einzelnen.

1. *Die Zeit der Kirchenväter.* a) Die S. der ersten nachapost. Generationen wurde durch das Taufbewußtsein bestimmt. Das ↗Gebet stellte ein wesentl. Element eines ernsthaften chr. Lebens dar. Das Verhältnis z. (heidn.) Welt schwankte zw. distanzierter Ablehnung u. dialog. Begegnung. Die Lebensform der ↗Ehelosigkeit u. ↗Jungfräulichkeit wurde als Provokation des Ev. spürbar. Die Epoche wurde entscheidend geprägt durch die Verfolgungssituation u. das ↗Martyrium. Die Mart. sind die wahren Jünger Christi; das Leben des einzelnen Christen wurde als Vorbereitung auf das Mtm. betrachtet. – b) Die alexandrin. Theologen ↗Klemens u. ↗Origenes reflektierten die Grundvollzüge spir. Lebens, im besonderen dessen myst. Dimension mit Hilfe der platon. Philos.; die ↗Kappadokier führten diese Linie weiter. – c) Das z. Ende des 3. Jh. entstehende ↗Mönchtum akzentuierte die ↗Nachfolge Christi im Rückzug v. der Welt. Besondere Anliegen waren das „immerwährende Gebet" u. die ↗geistliche Begleitung, in deren Dienst die ↗„Unterscheidung der Geister" steht. ↗Evagrios Pontikos versuchte auf dem Hintergrund der ↗Alexandriner u. Kappadokier eine Systematisierung der Mönchs-S. der Frühzeit u. der ↗Kontemplation. – d) In der lat. Patristik waren die Themen der S. in die großen WW der Theologen integriert. Neben dem Eingebundensein in die Gemeinschaft der Kirche waren Einheit u. Liebe sowie das Leben der communio Schwerpunkte der S. ↗Augustinus'. Ein wichtiges Verbindungsglied zw. dem ostkirchl. Mönchtum u. der späteren Entwicklung stellte ↗Johannes Cassianus dar. ↗Benedikt v. Nursia konnte auf diese Traditionen u. auf die Regel Augustinus' zurückgreifen; seine Regula hat die weitere Entfaltung der gelebten S. entscheidend geprägt (↗Benediktregel). – e) Großen Einfluß auf die abendländ. ↗Mystik hatte das Schrifttum des Ps.-↗Dionysios Areopagites, bes. dessen „Mystische Theologie" (mystische ↗Einigung).

2. *Schwerpunkte der mittelalterlichen S.* a) Im Früh-MA wurde die ↗Askese, v.a. deren äußere Vollzüge, stark betont. In der karol. Renaissance knüpfte man stärker an die patr. Trad. an; Bibel u. Liturgie wurden als Quelle der S. gepflegt. – b) Nach dem „dunklen Jahrhundert" zeigten sich Reformansätze im koinobit. Mönchtum (↗Cluny) u. in eremit. Tendenzen (↗Einsiedler). Die ↗Wallfahrt entwickelte sich zu einem wichtigen spir. Vollzug; in diesem Kontext steht auch die „Kreuzfahrer-S." der ersten Zeit (↗Kreuzzugsbewegung). – c) Das 12. Jh. kann als Aufbruchsituation gesehen werden, „Neues" entsteht: neue Gemeinschaften wie die ↗Kartäuser, die ↗Zisterzienser, die ↗Prämonstratenser, die nach der Regel Augustinus' lebenden ↗Chorherren; auch das benediktin. ↗Mönchtum zeigte neue Akzente (↗Johannes v. Fécamp; ↗Petrus Venerabilis); unter den Nonnen ragt bes. die „prophetissa" ↗Hildegard v. Bingen heraus. Für die spir. Lit. sind ↗Bernhard v. Clairvaux u. die zisterziens. Trad. der zweiten Generation (↗Aelred v. Rievaulx, ↗Guerricus v. Igny usw.) zu erwähnen sowie die Schule v. ↗Saint-Victor (↗Hugo u. ↗Richard). – d) In der 2. Hälfte des 12. Jh. entstanden Bewegungen, die – v. einer Sehnsucht nach der Urkirche getragen – die arme Kirche als Ideal sahen u. desh. auch in Konflikt mit der Hierarchie gerieten (↗Armutsbewegung). Die ↗Bettelorden stehen in diesem Kontext. Es geht darum, dem armen u. demütigen Christus nachzufolgen (↗Franziskus v. Assisi), das Ev. in ↗Armut zu verkünden (↗Dominikus). Andere Gemeinschaften betonten bes. das Gebet u. die Marienverehrung (↗Karmeliten). Die Initiative zu diesen Bewegungen ging zumeist v. ↗Laien aus. Neben den ↗Orden etablierte sich das Inst. der ↗Beginen als Ausdr. der Frauenfrömmigkeit (↗Mechtild v. Magdeburg, ↗Margareta Porète), die zu Ende des 13. Jh. in den bedeutenden Nonnen des Klr. ↗Helfta (↗Gertrud d. Gr., ↗Mechtild v.

Hackeborn) einen Höhepunkt erfuhr. – e) Die drei großen Dominikaner Meister ↗Eckehart, ↗Johannes Tauler u. ↗Heinrich Seuse bildeten den Kern der ↗Deutschen Mystik im 14. Jahrhundert. Die volkssprachl. Predigten u. Schr. wollten u.a. eine auf „außergewöhnliche" Erfahrungen fixierte Nonnen-S. auf den (Seelen-)Grund zurückführen u. durch „Abgeschiedenheit" auf die ↗„Gottesgeburt" vorbereiten. Diese myst. Akzentuierung der S. erfuhr auch im fläm. Raum eine große Breitenwirkung (Jan van ↗Ruusbroec). Zur gleichen Zeit zeigte die bes. v. Eremiten getragene engl. Mystik, daß die Gotteserfahrung in der ↗„Wolke des Nichtwissens" durch die Liebe geschieht. – f) Gegenüber dieser spekulativen Mystik empfahl die v. G. ↗Groote angestoßene ↗„Devotio moderna" die „einfachen Tugenden" u. förderte eine Methodik geistl. Grundvollzüge (lectio divina u. meditatio). Das Buch v. der ↗„Imitatio Christi" repräsentiert diese Richtung der Spiritualität.

3. *Die neuzeitliche S.* a) Das „goldene Zeitalter" Span.s hat im 16. Jh. einen reichen Schatz spir. Lit. hervorgebracht. Von weitreichender Bedeutung wurde die Karmelmystik: Die myst. Komponente der S. erhielt durch die autobiograph. Texte ↗Teresas v. Ávila u. die theol. Reflexion ↗Johannes' v. Kreuz eine geniale Interpretation, doch wehrten sich beide Autoren gg. eine Überbetonung außerordentl. Erfahrungen. – b) In der span. Mentalität des 16. Jh. wurzelte auch ↗Ignatius v. Loyola. Der Gründer der SJ suchte intensiv nach dem „Willen Gottes für mich"; der Prozeß der Geistl. Übungen (↗Exerzitien) weist dafür den Weg. Gott kann u. soll „in allen Dingen" gesucht u. gefunden werden. Die S. des Ignatius ist auf den „Dienst an den Seelen" ausgerichtet. – c) Mit der ignatian. S. lag der Schwerpunkt nicht mehr auf dem klösterl. od. klerikalen Bereich, sondern auf dem welthaften Dasein des Christen. In diesem Sinn betonte ↗Franz v. Sales, daß S., „Frömmigkeit", in jeder Lebenssituation u. Lebensform gelebt werden kann. – d) Im 17. Jh. war die ↗„École française" bestimmend. Geprägt durch die griech. Väter u. die areopagit. Schr. bot P. de ↗Bérulle eine christozentr. S., die sich den „états de Jésus" verband. Zugleich wurde im Kreis seiner Schüler erstmals eine spezif. Priester-S. artikuliert. ↗Vinzenz v. Paul, der z. Vertiefung der spir. Bildung der Priester einen bedeutenden Beitr. geleistet hat, akzentuierte durch sein caritatives Wirken die mitmenschl. u. soz. Dimension chr. S. – e) Mitte des 17. Jh. erfolgte durch das Erstarken des ↗Jansenismus eine bedeutende atmosphär. Veränderung. Die Mystik geriet in Mißkredit, auch durch die späteren Verurteilungen des ↗Quietismus. Die Askese stand nun im Vordergrund, teilweise in einer eher rigorist. Form. Konkrete Formen der Frömmigkeit entwickelten sich zeitgleich: die ↗Eucharistie-Frömmigkeit mit dem Schwerpunkt der ↗Anbetung, die ↗Herz-Jesu-Verehrung, die in ihren Anfängen ins MA zurückreicht, durch die Visionen v. M.-M. ↗Alacoque sowie eine durch die „französische Schule" intensivierte Marienfrömmigkeit (↗Marienverehrung, I. Historisch-theologisch). – f) Die Zeit der Aufklärung u. des Rationalismus bewirkte eine Dämpfung der Bemühung um S.; die Frz. Revolution u. die Säkularisierung wirkten wie ein Kahlschlag. Das 19. Jh. war eine Zeit des mühsamen Aufbaus. Der Schwerpunkt der Aktivität der Ordensgemeinschaften lag im Bereich der caritativen Dienste (Krankenbetreuung u. Schulbildung). Die konkrete, oft enge Frömmigkeit wurde v. der Herz-Jesu-Verehrung, der Marienfrömmigkeit, der eucharist. Anbetung u. der Kommunionfrömmigkeit dominiert. Als bedeutende spir. Persönlichkeiten können zu Ende des Jh. Ch. de ↗Foucauld, ↗Thérèse v. Lisieux, ↗Elisabeth v. der hlst. Dreifaltigkeit gen. werden. – g) In der Zeit nach dem 1. Weltkrieg zeigten sich Neuansätze, die durch das Vat. II aufgegriffen u. verstärkt wurden: Bibel (↗Bibelbewegung) u. Liturgie (↗Liturgische Bewegung) wurden als QQ der S. wiederentdeckt; gegenüber einer Abgrenzung v. anderen chr. Konfessionen trat das ökum. Anliegen deutlich hervor (↗Taizé); Kirche als Gemeinschaft erfahren prägte auch die S.; schließlich ist das Leben „mitten in der Welt" eine Herausforderung für chr. S. (M. ↗Delbrêl). ↗Frömmigkeit, V. Gegenwärtige Strömungen.

Lit.: **Pourrat; HistSpir;** Hist. de la espiritualidad, 4 Bde. Ba 1969; **B. MacGinn** (Hg.): Gesch. der chr. S., 3 Bde. Wü 1993–1997. JOSEF WEISMAYER

IV. Systematisch-theologisch: 1. *S. als lebendige Wirklichkeit* geht der theol. Reflexion voraus. ↗Glaube ist existentieller Lebensvollzug des ganzen Menschen mit Leib u. Seele. Er lebt nicht aus sich selbst, sondern aus Impulsen des ↗Heiligen Geistes. Indem der Mensch diesen folgt, entsteht S. als die konkrete geistgewirkte Gestalt seines Glaubenslebens im Sinn des pln. „aus dem Geiste (Jesu) leben" (Gal 5,25). Sie ist charakterisiert durch die Formen der ↗Frömmigkeit, in denen sich der Glaube äußert, durch die Akzentuierung bestimmter Glaubenswahrheiten u. durch den ↗Lebensstil, der ihr entspricht (↗Glaubenspraxis). Die Impulse des Geistes werden jeweils wahrgenommen im Schnittpunkt v. Trad. u. Situation. Die ↗„Zeichen der Zeit" im Erleben der eigenen Gesch. werden im Licht überkommenen Glaubens gedeutet. Somit hat jede S. einen Zeit- u. einen Traditionsbezug. Zentral ist für sie die Entwicklung einer Fähigkeit z. ↗Unterscheidung der Geister. Dabei bleibt das Ev. u. in ihm die Gestalt Jesu die Grundnorm schlechthin. Träger gelebter S. ist primär die Gemeinschaft der Gläubigen als Ort der Ggw. des Geistes u. in Konsequenz dazu jeder einzelne Christ als Geistträger. BERNHARD FRALING

2. *Theologie der S.:* Christliche S. umkreist dem Gesagten entsprechend zwei Pole: die geschichtlich aufzuweisende, v. Amt bzw. Theol. bewahrte Botschaft Jesu u. neuaufbrechende, persönl. od. soz. „Geist"-Impulse auf dem Boden der jeweiligen Zeit-Mentalität. Auch die Reflexion über S. muß sich sowohl an der absoluten Norm Jesu Christi orientieren wie auf die „Zeichen der Zeit" achten: diese werden sichtbar sowohl in den großen geistesgesch. Wandlungen, den je neuen Erkenntnissen der Human-Wiss. als auch in den konkreten, regional u. soziologisch unterschiedenen rel. Phänomenen. Amt u. Theol. begleiten kritisch, vertiefend u. weiterführend die lebendige S. In ihr, nicht primär in intellektueller Diskussion, hat auch die Dogmenentwicklung ihr reales Fundament. Dabei sind heute wichtige Verschiebungen in der gelebten S. zu erkennen: Beten gerät in Spannung zu vielfältigem Meditieren,

„Abtötung“ z. Suche nach ↗Identität u. ↗Selbstverwirklichung, Kirchlichkeit z. Achtung vor fremdem Gewissen u. anderer Religion, Gesetzesordnung zu „freier Entscheidung“. Diese Prozesse reichen bis in formulierte Glaubenswahrheiten hinein, die v. der ↗Erfahrung her hinterfragt werden. Der Theol. der S. obliegt desh. die Sorge, sowohl den Bruch mit der Botschaft Jesu wie die Entfremdung v. moderner Mentalität zu vermeiden. Damit wird sie zur *Querschnittswissenschaft*, die sowohl im Glaubensbereich wie in der Erfahrungswelt (Philos., Psychologie, Soziologie, Ethnologie usw.) den Lebenssinn des chr. Glaubens darstellt u. weitergibt. Besonders der ↗Dialog der Religionen erfordert eine erfahrungsgefüllte statt einer nur intellektuellen Grundlage. Die Rückbindung an den Jesusglauben in theol. Tiefe, bibl. Fundierung u. hist. Realisierung bewahrt die Kontinuität.

Unabdingbare Basis dieser Reflexion bleibt die gelebte, persönl. S. Als existentielle Wahrheit verlangt S. zu ihrem Verständnis persönl. Engagement. Der Zusammenklang der drei Faktoren Trad., Ggw.-Mentalität u. persönl. S. bestimmt die Entfaltung „gelebter“ S. Sie entwickelt sich bei aller Einheit (Gott, Jesus, Kirche) heutzutage unterschiedlicher als früher. Deshalb hat eine dialogbereite Offenheit im Raum der Kirche ein Band der Einheit zu bilden, das sich wiederum auch über ihren Raum hinaus zu allen erstrecken muß, die Gott u. Humanität suchen (s. o. II.). Christliche Basis dafür ist der eine Geist Gottes, der sich in der Schöpfung vielfältig äußert, in Jesus zu uns spricht u. im ↗Kairos der Gesch. wahrnehmbar wird. Konkretion u. Kriteriologie der „gelebten“ S. (↗Gebet, ↗Meditation, ↗Kult, Festtagsordnung usw.) liegen in den genannten Faktoren. Sie werden weniger in („intellektuellen“) Normen als in großen (individuellen u. soz.) Verwirklichungen greifbar. Damit verbindet sich schließlich v. selbst, daß ↗Bild, ↗Symbol, ↗Ritus nicht nur für lebendige S., sondern auch für die Theol. der S. v. Bedeutung sein müssen.

Die in Dtl. weitgehend fehlende (anders in den USA, in Fkr. od. It.) akadem. Reflexion verlangt eine Konzeption, die zwar jeweils v. spez. Perspektiven (biblisch, historisch, ethnologisch, psychologisch, soziologisch usw.) ausgehen mag, aber offen bleiben muß für die Unterschiedlichkeit des Geistwirkens, also für die breite Vielfalt der S. (s. u. V.).

Lit: S. o. I. – **V. Lossky:** Die myst. Theol. der morgenländ. Kirche. Gr u. a. 1961; **H. U. v. Balthasar:** Spiritus Creator. Ei 1967; **J. Weismayer:** Leben in Fülle. Zur Gesch. u. Theol. chr. S. I–W 1983; **Ch. A. Bernard:** Traité de théologie spirituelle. P 1986; **H.-M. Barth:** S. Gö 1993.

V. Typologien: Da S. nur in *persönlicher Mentalität* lebt, gilt zuerst: Es gibt soviele S.en wie es spir. Menschen gibt. Dann erst werden allgemeinere Klassifizierungen sinnvoll u. berechtigt, v. a. *nach Religionen u. Weltanschauungen.* Freilich gibt es hier auch Überschneidungen: islam. ↗Mystik steht der christlichen oft näher als chr. Fundamentalismus u. Juridismus. Unterschiedlich ist S. auch *nach Völkern u. Kulturen;* hier wird das dialog. Lernen voneinander (z. B. der ↗Tanz in den Religionen) immer wichtiger (s. o. II.). Die *Zeitmentalität* ist ebenso v. Belang: Altertum: symbolisch-allegorisch; MA: Aufkommen des Realismus; NZ: Individualität u. Psychologisierung – verstärkt in der (Post-)Moderne. Praktisch ist eine *psychologische Unterscheidung* (nicht alternativ, sondern akzentuierend) nach Menschentypen od. ↗Lebensalter hilfreich: u. a. kindlich gegenüber reif, kontemplativ gegenüber aktiv, introvertiert gegenüber kommunikativ, männlich gegenüber fraulich. *Unterschiede im ↗Christentum* sollten ebenso akzentuierend u. nicht alternativ gesehen werden (vgl. die·Three-Branches-Theorie der drei Konfessionen: Kirche, Wort, Liturgie [nach N. ↗Söderblom, F. ↗Heiler]). Die kath. Vielfalt bringt *weitere Differenzierungen:* Orientierung an Bibel od. Sakramenten, eucharist. S. (liturgisch od. als Hostienfrömmigkeit), Buß-S., Vollzüge v. der ↗Wallfahrts-Frömmigkeit des MA (↗Volksfrömmigkeit) bis z. ↗Taizé-S. (auch seitens kath. Gruppierungen), Entfaltung v. Glaubensinhalten wie Auferstehung u. Kreuz, Orientierung an bestimmten Personen (Maria, Ordensgründer wie ↗Franziskus v. Assisi u. a.) u. Engagement in konkreten gesellschaftl. Herausforderungen (Befreiungs-S. [↗Befreiungstheologie, IV. Zur Spiritualität einer Theologie der Befreiung], Feminismus [s. u. VII.]). Des weiteren sind neben den unterschiedl. Anforderungen an ↗Priester u. ↗Laien *institutionelle Ausprägungen* im Gefolge v. ↗Ordens- u. Lebensgemeinschaften zu beachten. Ihre je spez. S.en sind in der Praxis jedoch nicht eindeutig abgrenzbar: ↗Nachfolge Christi, Eremiten, Abtei, Klausur; kontemplative Ausrichtung; Schwerpunkte in Liturgie, Wiss., Predigt, Seelsorge, Caritas od. soz. Engagement; feste bzw. lockere Bindung. Am Anfang – in der Zeit der Kirchenväter – stand die Emanzipationsbewegung (Brown) der ↗Ehelosigkeit (s. o. III. 1.); heute leben solche Anstöße in Familiengemeinschaften, Spontangruppen, ↗Säkularinstituten od. Basisgruppen.

Alle Klassifizierungen der S. bleiben hinter der Vielfalt des gelebten Christentums zurück, in dem sich Einzelausprägungen vielfach durchdringen u. überschneiden.

Lit.: **Pourrat; HistSpir; G. Ruhbach – J. Sudbrack** (Hg.): Große Mystiker. M 1984; **P. Brown:** Die Keuschheit der Engel. M 1991.

JOSEF SUDBRACK

VI. Praktisch-theologisch: 1. *Pastoral.* Dank des ↗Heiligen Geistes haben Menschen Anteil am Gottesverhältnis Jesu u. können also einschwingen in die wechselseitige, freigebende Beziehungs-Gesch. zw. Schöpfer u. Geschöpf, konkret in der ↗Gemeinschaft der Glaubenden, in der Tat der ↗Gottes- u. ↗Nächstenliebe. Alles, was derart aus Glauben geschieht, ist geistgewirkt, geistlich. Für diese unendl. Gesch. mit Gott, v. ihm her u. zu ihm hin, sind im pastoralen Geschehen unterschiedl. Bilder u. Geschichten hilfreich: u. a. ↗Exodus u. Aufbruch, Reformation u. Transformation, ↗Heil u. ↗Heilung. Demgemäß ein geistl. Mensch zu werden, ist Grdl. seelsorgl. Handelns u. geschieht sowohl im Umgang mit sich selbst als auch mit den anderen v. a. in zwei „Alphabeten“: in der Achtsamkeit auf den Lockruf der ↗Sehnsucht u. auf den Notschrei des ↗Leidens (↗Solidarität), auf ↗Hoffnungs-Dynamik u. Mangelerfahrung. Dem entspricht fundamental die treue Übung des tägl. ↗Gebets, also das Hören auf Gottes Wort (↗Geistliche Lesung, ↗Innerlichkeit, ↗Meditation u. ↗Kontemplation) – nicht allein, sondern wesentlich in ↗geist-

licher Begleitung (↗Exerzitien) u. gemeinschaftl. (↗Bibelarbeit), bes. gottesdienstl. (↗Liturgie, III. Pastoral) Praxis (M. ↗Debrêl: solitaire – solidaire). Für die Ermutigung zu einer unverwechselbar eigenen (rel.) ↗Biographie (geistliches ↗Wachstum) ist die Achtsamkeit auf die Phasen der Glaubensreifung (↗Glaubensweg), auf die individuelle ↗Berufung u. das je eigene ↗Charisma wichtig (s. u. 2.). Wahrhaft katholisch ist u. wird S. dann, wenn sie im Sinn der Nicht-Dualität („unvermischt u. ungetrennt") die Polaritäten des Seins, die Spannungen der Welt im Licht der Gotteseinwurzelung zusammenhält, also ↗Mystik u. Politik ist (↗Aktion u. Kontemplation).

Lit.: **PLSp.** – **P. Teilhard de Chardin:** Das göttl. Milieu. Olten–Fr 1962; **J. Weismayer:** S. u. Seelsorge: LS 34 (1983) 293–298; **H. Andriessen:** Der Sehnsucht in mir einen Namen geben. Lebensweg u. S. Mz 1993; **A. Bettinger:** Leben im Alltag der Ggw. Herausforderung an die chr. S. Wü 1995; **F. Jalics:** Kontemplative Exerzitien. Wü 1998. GOTTHARD FUCHS

2. *Religionspädagogisch.* ↗Religiöse Erziehung als gleichberechtigtes Beziehungsgeschehen gegenseitigen Lernens, das die individuellen Zugänge zu dem Geheimnis, das wir Gott nennen, fördert (↗Mystagogie), kommt erst in einer gelebten S. ans Ziel (Gertz 749). Allgemein verstanden als ↗Identität mitbildende, ganzheitl. *Gestaltwerdung individueller ↗Religiosität,* wird dabei S. oft auch unreflektiert verwirklicht. Gerade unter pneumatolog. Aspekt ist darum die Defizit-Perspektive zu verlassen u. eine respektvolle u. „absichtslose" (Englert) Aufmerksamkeit für das Geistwirken, das nicht auf trad. ↗Frömmigkeits-Formen beschränkt bleibt, zu entwickeln. Neben dem Angebot der Einf. u. Einübung in trad. Elemente des ↗geistlichen Lebens wie Gebet, Meditation, ↗Schweigen, Exerzitien, Liturgie usw. ist desh. eine Offenheit für die immer schon angestoßenen, biographisch so unterschiedl. spir. Wege notwendig (↗Lebensalter, Lebensweg), welche auch außerhalb des genuin kirchl. Raumes (v. ökolog. Lebensgestaltung bis hin zu Elementen der ↗Popkultur) beschritten werden.

Lit.: **HRPG** 2, 746–750 (B. Gertz). – **A. Exeler:** Weisen geistl. Lebens: KatBl 106 (1981) 503–513; **R. Englert:** Gott Raum schaffen. Umrisse einer absichtslosen Religionspädagogik: ebd. 119 (1994) 481–489; **G. Stachel:** Religionspädagogik der S. als Anleitung z. ‚Achtsamkeit': Bilanz der Religionspädagogik, hg. v. H.-G. Ziebertz–W. Simon. D 1995, 324–339; **H. Steinkamp:** Begleitung Jugendlicher bei ihrer Suche nach S.: KatBl 121 (1996) 41–45; **H. Treml:** S. u. Rockmusik. Ostfildern 1997 (Lit.). HUBERT TREML

VII. Feministisch-theologisch: Die Ausbildung einer weibl. S. beruhte in der Vergangenheit auf der Trennung weibl. u. männl. Lebenswelten u. den damit einhergehenden Erfahrungen u. Rollenzuweisungen. Nur wenige, einseitig interpretierte bibl. Frauengestalten wurden Frauen z. spir. Identifikation angeboten, v. a. ↗Maria u. ↗Maria Magdalena. Die feminist. S. versucht einen Neuansatz, der sich v. einseitigen Frauenbildern u. andronormativen Gottesbildern distanziert (↗Feministische Theologie). Sie möchte die „Ausklammerung des Weiblichen gerade im Bereich des Spirituellen" (Steichele 1061) aufheben u. Räume schaffen, in denen Frauen ihre Glaubenserfahrung ohne Bevormundung entfalten können.

Der *postchristliche* Ansatz einer matriarchalen S. (vgl. Daly) möchte die weibl. Lebensenergie befreien durch Wiederentdecken der Göttin u. ihres Atems im Zyklus der Natur. Der *christliche* Ansatz bezieht sich auf weibl. Züge im Gottesbild der Bibel u. der Frauenmystik u. versucht, an diese Trad. anzuknüpfen. Dazu gehört auch das Engagement für eine frauengerechte Sprache in Gebet u. Liturgie u. die Entwicklung eigener Frauen-↗Liturgien. Beide Ausprägungen teilen die Hochschätzung v. Leiblichkeit, Emotionalität u. Eros.

Lit.: **FrauLex** 1060–64 (H. Steichele); **WFT** 374–378 (E. Gössmann) (Lit.). – **M. Daly:** Jenseits v. Gottvater, Sohn & Co. M 1980; **E. Schüssler Fiorenza:** Zu ihrem Gedächtnis. Gt 1993; **A. Schulenberg:** Feminist. S. Exodus in eine befreiende Kirche? St u. a. 1993; Weibl. S. im Christentum, hg. v. **S. Spendel.** Rb 1996. SILVIA BECKER

VIII. Neureligiös: S. ist das Herzwort der schwer faßbaren ↗„Neuen Religiosität": „Spirituelle Wege" zielen auf innere Transformation mit Hilfe „spiritueller Techniken" aus den Bereichen östl. ↗Meditation u. westl. Psychologie, häufig verbunden mit entspr. Vorstellungen (Reinkarnation u. Karma) u. Lebensweisen. Dogmatische Eindeutigkeit u. institutionelle Bindung werden abgelehnt zugunsten einer „Bezogenheit auf das umgreifende eine Sein, das den Menschen als unfaßbares Geistiges, Transmaterielles, Metaphysisches erscheint" (Scharfetter). Das Spektrum reicht v. der ↗transpersonalen Psychologie (Scharfetter, Stanislav Grof) u. Philos. (Wilber) bis z. primitiven ↗Aberglauben.

Theologisch geht es um einen „homo naturaliter religiosus", der sich an keinen geschichtlich-personalen Anspruch bindet. In der Nachfolge v. ↗New Age, im Kontakt mit östl. S. u. mit fehlgedeuteter chr. Trad. ist dies auch die metaphys. Basis der ↗Esoterik. In Ausblendung des konkret-gesch. Anspruchs u. des Höchstwerts des Personalen verfehlt diese S. das Herz der bibl. Botschaft v. Geist Gottes (↗Heiliger Geist), verfehlt auch (trotz Wilber) die Bindung an das Materielle, das durch S. nicht überstiegen, sondern geheiligt wird.

Lit.: **E. Zundel–B. Fittkau** (Hg.): Spirituelle Wege u. transpersonale Psychotherapie. Pb. 1989; **J. Sudbrack:** Neue Religiosität. Herausforderung für Christen. Mz [4]1990; **Ch. Scharfetter:** Der spir. Weg u. seine Gefahren. St 1994; **K. Wilber:** Eros, Kosmos, Logos. F 1996. JOSEF SUDBRACK

Spirituals ↗Negro Spirituals.

Spirituelle Literatur (SL.). **I. Allgemein:** SL. als eigene chr. Buchgattung setzt einen doppelten Prozeß voraus:

1. Wie im Judentum, so möchten auch kirchl. Schriftsteller in enger *Bindung an die Hl. Schrift* der betrachtenden u. hörenden Antwort auf das Wort Gottes dienen (klassisch die Schrittfolge v. lectio – meditatio – oratio – contemplatio), sei es in der Klärung des rechten Glaubens (klassisch in den katechet. Predigten des ↗Cyrill v. Jerusalem od. des ↗Augustinus) od. sittl. Verhaltens (so in den Predigten des ↗Johannes Chrysostomus), sei es in einer Emporführung v. Buchstaben z. Geist (so bes. bei ↗Alexandrinern [↗Alexandrinische Schule] u. ↗Kappadokiern sowie in der monast. Lit.; ↗Geist u. Buchstabe) od. sei es im eigenen Lebenszeugnis (so bes. die „Confessiones" des Augustinus [↗Geistliche Lesung]). Im Spät-MA sondert sich daneben die Erweckung v. Gefühlen im Leseakt selbst als Spezifikum mancher SL. heraus. Denn der ↗Nominalismus drängt (im Anschluß an bernhardin. u.

bes. franziskan. Frömmigkeit) den objektiv-erschließenden Gehalt der Bücher für die Vernunft zugunsten affektiver Willensbewegungen zurück. Anderseits tragen ↗Devotio moderna, myst. Bewegung u. Bürgerfrömmigkeit dazu bei, Spir. v. Primat des theol. Inhalts zu lösen.

2. Erst die zunehmende Alphabetisierung außerhalb des Klerus, die sinkenden Preise für Schrifterzeugnisse (Buchdruck u. wachsender Büchermarkt) u. die enge Verbindung v. geistiger Freiheit u. persönl. Lektüre werden unter Laien zu Triebkräften v. *Individualisierung u. Subjektivierung,* sie erschaffen bessere Gegenwelten im Lesen, u. dies insbes. für Frauen (↗Literatur, I. Geschichte der dt. L.). SL. wird häufig psychologischer, (auto-)biographischer u. erfahrungsbezogener. Dies weckt aber immer wieder Gegenbewegungen der SL. hin z. Erschließung obj. Offenbarungsgehalte (so etwa in der ↗École Française, bei J. H. ↗Newman u. H. U. v. ↗Balthasar od. in der Auseinandersetzung zw. prot. Orthodoxie u. Pietismus).

3. Aus beiden Punkten lassen sich auch *Kriterien z. Auswahl* SL. angeben: Sie braucht die Freiheit der Gestaltung – u. soll gerade so persönlich z. Wort Gottes hinführen. Sie spricht aus der Subjektivität des Autors zu der des Lesers – u. soll gerade darin im Glauben der Kirche beheimaten. Ein Kanon klass. geistl. Schr., wie ihn etwa Johannes Bours vorgelegt hat, kann ein Anhaltspunkt sein, angesichts der Freiheit des ↗Lesens aber kaum eine feste Norm. Wünschenswert wäre allerdings eine geistl. Lesekultur, die sich dem Leichtverdaulichen od. Modischen entzieht u. den Ernst der Gottesbegegnung wahrt.

Lit.: **DSp** 9, 470–510. – **Bonaventura:** De triplici via, lat.-dt. hg. v. M. Schlosser. Fr 1993; **J. Bours:** Der Mensch wird des Weges geführt, den er wählt. Geistl. Lesebuch. Fr [5]1990, 269–272. ANDREAS WOLLBOLD

II. Neureligiös: So heterogen wie der Begriff der ↗Spiritualität ist auch jener der esoterisch-spir. Literatur. In diesem Kontext sollen darunter die Lebensbewältigungshilfe- u. Ratgeberpublikationen verstanden werden, die konkrete Unterstützung in akuten Lebenskrisen u. rel. Deutung existentieller Fragen aus einem überwiegend nichtkirchl., multirel. Blickpunkt anbieten. Seit dem Aufkommen der ↗New Age-Bewegung Ende der siebziger Jahre des 20. Jh. haben Themen wie alternative Heilverfahren, Methoden der ↗Bewußtseinserweiterung, persönl. Wachstum, außersinnl. Wahrnehmung, ↗Ganzheitlichkeit, ↗Positives Denken, ↗Meditation, östl. Weisheit, Psychotechniken, Glaube an ↗Reinkarnation u. ↗Karma, Transformation, ↗Astrologie usw. den Sprung v. der Ebene der Kleinverlage in die Taschenbuchreihen großer Verlagsunternehmen geschafft. Bestsellerautoren sind u. a. Marilyn Ferguson, Fritjof Capra, Chris Griscom, Erhard F. Freitag, Thorwald Dethlefsen, Ken Wilber. Nutzer/-innen sind v. a. Frauen mittleren Alters mit hoher Bildung, deren Bedürfnis- u. Motivationsstrukturen im Wunsch nach Beziehungsklärung u. Veränderung sowie der Beseitigung psychosomat. Beschwerden bestehen. Wie Verbraucherstichproben ergaben, ist die subj. Zufriedenheit mit Methoden u. Therapeuten/-innen hoch. Die Vermittlung v. Erstinformationen erfolgt in erster Linie durch Freunde u. Bekannte, an zweiter Stelle durch Literaturstudium. Sofern die Beschäftigung mit esoter. Themen auch als Ausdr. der Suche nach Stabilisierung des Selbstwertempfindens gedeutet werden kann, bleibt festzuhalten, daß diese Versuche in die Sackgasse führen, aber auch entwicklungsfördernd sein können. Die Kompatibilität der explizit rel. Interpretationen mit dem Christentum muß im Einzelfall geklärt werden. ↗Esoterik.

Lit.: **Th. Dethlefsen:** Schicksal als Chance. M 1979; **M. Ferguson:** Die sanfte Verschwörung. Bs 1982; **F. Capra:** Wendezeit. Be 1983; **K. Wilber:** Halbzeit der Evolution. Be 1987; **H. Palmer:** Das Enneagramm. M 1991; **Ch. Bochinger:** ‚New Age' u. moderne Religion. Gt 1995; **W. Distel–W. Wellmann:** Das Herz des Reiki. M 1995; **W. Andritzky:** Alternative Gesundheitskultur. B 1997; Dt. Bundestag Enquete-Komm. ‚Sog. Sekten u. Psychogruppen' (Hg.): Neue rel. u. ideolog. Gemeinschaften u. Psychogruppen. Hamm 1998; **K. Wilber–B. Ecker–D. Anthony:** Meister, Gurus, Menschenfänger. F 1998; **R. Hummel:** Reinkarnation. Fr 1999. HARALD BAER

Spiritus Paraclitus (S.) ist der Titel einer Enz. Papst Benedikts XV. v. 15.9.1920 z. 1500. Todestag des hl. ↗Hieronymus. Nach einer kurzen Lebensdarstellung des „doctor maximus" handelt S. über dessen Lehre v. der „göttlichen Würde u. absoluten Wahrheit der Hl. Schrift" sowie über deren Studium u. Verwendung. Die Aussagen z. ↗Inspiration stehen in der Trad. der Bibel-Enz. ↗*Providentissimus Deus* Leos XIII. (1893). Benedikt XV. wendet sich gg. die Auffassung, die Irrtumslosigkeit – als Wirkung der Inspiration – beziehe sich nur auf das „primäre bzw. religiöse", nicht aber auf das „profane Element", u. damit auch gg. die Ansicht, die gesch. Teile der Bibel „beruhten auf keiner *absoluten* Wahrheit v. Tatsachen", sondern nur auf einer „sogenannten *relativen* u. mit der Volksmeinung übereinstimmenden" Wahrheit (DH 3652f.). S. rezipiert die auf Hieronymus zurückgeführte Spannung zw. einem instrumentalen Inspirationsverständnis („die Bücher der Hl. Schrift [sind] unter Inspiration, mittels Eingebung, auf Anregung od. auch durch Diktat des Hl. Geistes verfaßt, ja, ... sogar v. ihm selbst geschrieben") u. einer „Arbeitsgemeinschaft" *(communitas laboris)* zw. Gott u. Mensch (Hieronymus „bezweifelt keineswegs, daß ihre einzelnen Autoren – jeder nach seiner Natur u. Geisteskraft – der Eingebung Gottes in Freiheit eifrig dienten") (DH 3650).

Text: AAS 12 (1920) 385–422; EnchB nn. 444–495; DH 3650–54. – Die Hieronymus-Enz. ‚S.' v. 15.9.1920. Ein päpstl. Mahnwort an alle Bibelfreunde, hg. v. Ph. Haeuser. Rb 1921; Rundschreiben unseres Hlst. Vaters Benedikt XV. Autorisierte Ausg. Lat. u. dt. Text. Fr 1921.

Lit.: **LThK²** 9, 975f. – **J. Linder:** Die absolute Wahrheit der hl. Schrift nach der Lehre der Enz. Papst Benedikts XV. ‚S.': ZKTh 46 (1922) 254–277; **A. Bea:** Divinitas 3 (1959) 599–634 607f.; **W. Kirchschläger:** Bibelverständnis im Umbruch: M. Ries–W. Kirchschläger (Hg.): Glauben u. Denken nach dem Vat. II. Z 1996, 41–64; **H.-J. Klauck:** Die kath. ntl. Exegese zw. Vat. I u. Vat. II: Für euch bin ich Bf. – Mit euch Christ. FS F. Wetter. M 1998, 85–119. KLAUS SCHOLTISSEK

Spiš (dt. *Zips,* ungar. *Szepes*), slowak. Btm. (Scepusien.); 1776 aus der bis dahin z. Metropolitanverband ↗Gran gehörigen Propstei errichtet. Der Propst war dem Hl. Stuhl unterstellt. Bischofssitz im Zipser Kapitel mit Domkirche St. Martin (1180 romanisch begonnen, 15. Jh. spätgot. dreischiffiger Hallenbau). Kam 1919 v. Ungarn an die Tschechoslowakei, 18 Pfarreien an Polen (Btm. ↗Krakau). Bis 1937 z. KProv. ↗Eger, dann exemt. 1978 z. neuerr.

Slowakischen KProv., 1995 z. KProv. ↗Košice. Bis z. Ende des 2. Weltkriegs wurde in 23 Pfarreien auch deutsch gepredigt. – 7802 km²; 1999: 421 000 Katholiken (74,5%) in 166 Pfarreien. □ Ungarn, Bd. 10.

Lit.: **E. Tatarko:** Die Btm. der Slowakei. St 1978, 204–310.
RUDOLF GRULICH

Spital am Pyhrn (Ober-Östr.), ehem. Kollegiatstift; 1190 v. Bf. Otto II. v. Bamberg nordseitig des Pyhrn als Pilgerhospiz unter Leitung eines geistl. Spitalmeisters mit Bruderschaft gegr.; 1194 päpstl. Bestätigung, 1199 Kirchweihe; 1418 durch Martin V. Umwandlung in ein Kollegiatstift. Bischof Friedrich v. Aufseß aus Bamberg gilt als 2. Stifter. 1605 unter Paul V. Erhebung z. Propstei; 1642 Neubau der Stiftsgebäude; 1807 säk.; bis 1.5.1809 v. Benediktinern aus ↗Sankt Blasien (Schwarzwald) bewohnt. 1841 Brandkatastrophe, danach nur teilweiser Wiederaufbau, Stiftskirche Mariä Himmelfahrt (1714–30 erbaut) heute Pfarrkirche; Ausstattung v. B. ↗Altomonte, D. A. ↗Carlone u. Veit Königer.

Lit.: **B. Grimschitz:** J. M. Prunner. W–M 1960, 43–46; **E. Tischler:** Stiftskirche S. am Pyhrn (Chr. Kunststätten Östr.s 128). Wels 1982 (Lit.).
GREGOR M. LECHNER

Spitta, *Friedrich,* prot. Theologe, * 11.1.1852 Wittingen (Niedersachsen), † 7.6.1924 Göttingen; 1881 Pfarrer u. Privatdozent in Bonn, 1887 Theologie-Prof. in Straßburg, ab 1919 in Göttingen. S., Neutestamentler wie Prakt. Theologe, war neben Julius Smend Begründer der sog. „Älteren ↗Liturgischen Bewegung" (II.) u. ihres Publikationsorgans, der „Monatsschrift für Gottesdienst u. kirchl. Kunst" (1 [Gö 1896] ff.). Von der Mystik beeinflußt, hat er den Gottesdienst mit F. D. E. ↗Schleiermacher als „darstellendes Handeln" definiert. Zugleich hat er das liturg. Erbe seiner luth. Herkunft bewahrt, doch gg. agendar. Normierungen auch das liturg. Recht der Einzelgemeinde verteidigt. Als Mitgestalter des elsäss. Gesangbuchs (Sb 1894), Kirchenlieddichter u. kirchenmusikal. Förderer der Schütz- u. Bach-Renaissance stand er mit Komponisten wie Arnold Mendelssohn, H. v. ↗Herzogenberg u. M. ↗Reger in Kontakt. Zwar ästhetisch konservativ, hat er dennoch die gesch. Wandelbarkeit religiös-künstler. Gestaltens betont u. damit mittelbar auf die liturgisch-kirchenmusikal. Erneuerung nach dem 1. Weltkrieg eingewirkt.

Lit.: **BBKL** 10, 1024–31. – **G. A. Krieg:** Die gottesdienstl. Musik als theol. Problem. Gö 1990; **K. Klek:** Erlebnis Gottesdienst. Die liturg. Reformbewegungen um die Jh.-Wende unter Führung v. F. S. u. Julius Smend. Gö 1996.
GUSTAV A. KRIEG

Spitteler, *Carl,* schweizer. Schriftsteller, * 24.4. 1845 Liestal b. Basel, † 29.12.1924 Luzern. Die mystisch-symbolist. Dichtungen S.s standen unter dem Einfluß v. A. ↗Schopenhauers Kulturpessimismus. Er mythisierte die Moderne u. a. in den Epen *Prometheus u. Epimetheus* (2 Bde. Aarau 1880–81) u. *Der olymp. Frühling* (J 1900–05, 2. Fassung 1910). Weithin bekannt wurde er durch den psychol., auf S. ↗Freud u. C. G. ↗Jung wirkenden Roman *Imago* (J 1906). Als die Sprachgrenzen überwindender schweizer. Nationalautor gewann er v. a. im 1. Weltkrieg Autorität (*Unser Schweizer Standpunkt.* Z 1915). Nobelpreis 1919.

WW: GW in 8 Bdn. u. 2 Kommentar-Bdn., hg. v. G. Bohnenblust u. a. Z 1945–58.

Lit.: **W. Stauffacher:** C. S. Z u. a. 1973; **J. H. Wetzel:** C. S. Be u. a. 1973; **F. Valloton:** Ainsi parlait C. S. Ls 1991.
KONRAD FEILCHENFELDT

Spitz, *Andreas,* OSB, Kirchenhistoriker, * 19.11. 1745 Köln, † 21.7.1811 Remagen; 1783–98 Prof. für KG an der Univ. Bonn; kehrte nach der Aufhebung der Univ. nicht in seine Abtei ↗Deutz zurück; ab 1802 Pfarrer in Remagen. Seine episkopalistisch ausgerichteten WW wurden indiziert.

Lit.: **ADB** 35, 216; **BBKL** 10, 1039; **Brandl 2** 236. – **Reusch** 2, 954; **M. Braubach:** Die erste Bonner Hochschule. Bn 1966, 99 ff. u. passim.
LEONHARD HELL

Splett, *Carl Maria,* Bf. v. Danzig, * 17.1.1898 Zoppot b. Danzig, † 5.3.1964 Düsseldorf; aus einem politisch interessierten Elternhaus stammend, Studium in Pelplin u. Rom (Dr. iur. can.); wurde 1938 als Ersatzkandidat z. Bf. v. Danzig u. 1939 z. Apost. Administrator des v. Dtl. besetzten poln. Btm. ↗Kulm ernannt. Trotz seines engen Handlungsspielraums verbesserte er die dortige pastorale Situation spürbar u. milderte in der Praxis das ihm aufgezwungene Verbot der poln. Sprache (Beichte). 1946 in einem Schauprozeß zu acht Jahren Haft verurteilt, blieb S. bis Ende 1956 in poln. Gewahrsam u. wurde dann nach Dtl. abgeschoben, wo er die vertriebenen Danziger betreute. Als Bf. v. Danzig nahm S. am Vat. II teil u. setzte sich für die Völkerverständigung ein.

Lit.: **BBKL** 10, 1043–46 (Lit.). – **S. Samerski:** Schuld u. Sühne? Der Danziger Bf. C. M. S. in Kriegszeit u. Haft. Bn 1999.
STEFAN SAMERSKI

Split-Makarska, kroat. Ebtm. (Spalaten.-Macarscen.) an der dalmatin. Küste. Die Stadt Split (S.) entstand um den um 300 v. Ks. ↗Diokletian err. u. wie ein Legionslager gestalteten Palast. Als Nachfolgerin des altchr. ↗Salona ist S. die älteste Diöz. ↗Kroatiens; dies kam in der Transl. der Gebeine des Salonitaner Mart. ↗Domnius in das z. Kathedrale umgewandelte Mausoleum Diokletians in Split z. Ausdruck. Nach dem Chronisten Thomas Archidiaconus († 1268) soll ↗Johannes v. Ravenna um die Mitte des 7. Jh. die Diöz. Salona nach S. verlegt, die dalmat. Christen gesammelt u. die Mission unter den Kroaten begonnen haben. Auf den Synoden v. S. 925 u. 928 wurde die Rom unterstellte KProv. S. eingerichtet u. ihr das Küstenland wie auch das slaw. Hinterland zugeteilt. Auf ihrem Gebiet entstanden 998/1120 die KProv. ↗Dubrovnik u. 1154 ↗Zadar. Unter den Bf. des MA ragen heraus Laurentius (1060–99) in der Zeit der gregorian. Reform, der gelehrte Bernardus (1200–17), der gg. die ↗Katharer kämpfte, u. Andreas dei Benzi v. Gualdo (1388–1413), der später Mitarbeiter Ks. ↗Sigmunds war u. als Bf. v. Sitten starb. Seit ↗Venedig 1420 in den Besitz ↗Dalmatiens gekommen war, teilte sich das Gebiet des Ebtm. in zwei Herrschaftsbereiche: den venetischen u. den zunächst (bis 1537) königlich ungarisch-kroatischen, später osmanischen. Erst nach dem Rückzug der Türken 1699/1718 konnte sich das kirchl. Leben wieder frei entfalten. Unter den Ebf. dieser Zeit ist der berühmteste M. de ↗Dominis (1602–16), für die kirchl., soz. u. kulturelle Erneuerung war Stefano Cosmi (1678–1707) wichtig, der u. a. 1700 das Seminar mit Gymnasium, philos. u. theol. Hochschulen u. Bibl. errichtete. Erzbischof Pacifico Bizza (1746–56) begr. 1750 ein weite-

res Seminar für die Ausbildung des glagolit. Klerus (↗Slawen, III. Kirchensprache), dem fast alle Dorfpfarreien anvertraut wurden. Seit 1830 ist S. mit dem Btm. Makarska vereint, bekam gleichzeitig einen Teil des ehem. Btm. Trogir zugesprochen u. wurde der KProv. Zadar eingegliedert. Nach der Bulle *Qui Vicariam* v. 1969 wieder Ebtm. u. Metropolitansitz. Von den Bf. der östr. Periode (bis 1918) ist Filip Franjo Nakić erwähnenswert, der die kath. Presse (Gründung einer Druckerei, Buchhandlung u. Zeitung) u. die Jugendbewegung förderte. Während der kommunist. Herrschaft leistete Bf. Frane Franić (1952–88) zunächst friedl. Widerstand u. erregte seit 1966 durch versch. Dialogversuche Aufmerksamkeit. – 4088 km^2; 1999: 409000 Katholiken (86,9%) in 184 Pfarreien. □ Kroatien, Bd. 6.

Lit.: **LMA** 7, 2127f. – **IlSac** Bd. 3–4; **A. G. Matanić** (Hg.): Vita religiosa, morale e sociale ed i concili di S. (Spalato) dei seccoli X–XI. Padua 1982; **S. Kovačić:** Splitska metropolija u 12. st.: M. Bogović (Hg.): Krbavska biskupija u srednjem vijeku. Rijeka–Zagreb 1988, 11–39; **ders.:** Splitska metropolija u Della Bellino vrijeme: D. Šimundža (Hg.): Isusovac Ardelio Dalla Bella (1655–1737). Split-Zagreb 1990, 241–256; **ders.:** Ristrutturazione delle circoscrizioni ecclesiastiche in Dalmazia: G. Padoan (Hg.): Istria e Dalmazia nel periodo asburgico dal 1815 al 1848. Ravenna 1993, 255–291. SLAVKO KOVAČIĆ

Spohr, *Louis* (Ludewig), dt. Komponist, Geiger u. Dirigent, * 5.4.1784 Braunschweig, † 22.10.1859 Kassel. S. ist mit seinen Instrumental- u. Vokalwerken einer der bedeutendsten Komponisten der frühen dt. Romantik. Nach seiner Berufung als Hofkapellmeister nach Kassel (1822) entfaltete er eine reiche Pflege der geistl. Chormusik, v. der insbes. auch vier *Oratorien* Zeugnis ablegen. Sie nehmen in der Entwicklung der Gattung in der 1. Hälfte des 19. Jh. eine zentrale Stellung ein u. gehörten z. festen Repertoire der dt. (teilweise auch der engl.) Musikfeste.

Lit.: **NewGrove** 18, 9–16. – **F. Göthel** (Hg.): L. S. Lebenserinnerungen. Tutzing 1968; **M. Zywietz:** A. B. Marx u. das Oratorium in Berlin. Eisenach 1996. MICHAEL ZYWIETZ

Spokane, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Spoleto. 1) Stadt: Das antike Zentrum der Umbrer (↗Umbrien), danach röm. Kolonie u. Munizipium, bewahrt zahlr. Spuren der Kaiserzeit. Im 6. Jh. v. den Langobarden erobert, die es z. Hauptstadt des gleichnamigen Htm. machten [s. u. 2)]. Seit dem 10. Jh. verlor S. mit dessen Niedergang an Bedeutung, bis sich die freie Kommune entwickelte (Konsuln 1173, Podestà 1201 bezeugt), die im allg. auf seiten der Kirche gg. den Ks. stand. 1155 v. ↗Friedrich I. Barbarossa zerstört. Der Wiederaufbau ging mit einer Neustrukturierung des Stadtbilds, insbes. des Domplatzes, einher, wo die Kathedrale u. das Bf.-Haus wiedererrichtet wurden, sowie mit der Restaurierung bzw. dem Neubau zahlr. Kirchen im roman. Stil. (Fassade v. S. Pietro). 1198 kam die Stadt mit dem Htm. unter päpstl. Herrschaft, die jedoch häufig durch das Autonomiestreben der kommunalen Autoritäten u. Richtungskämpfe in Frage gestellt wurde. 1362 ließ Kard. ↗Aegidius Albornoz die Festung „Rocca“ erbauen. Nach unterschiedl. Herrschaften im 15. Jh. kam S. endgültig z. Kirchenstaat, dessen Geschicke es bis in die napoleon. Zeit teilte. 1860 v. Piemont erobert, kam es mit Umbrien z. Kgr. ↗Italien.

Lit.: **EncIt** 32, 404–407; **LMA** 7, 2128f. – **H. Zielinski:** Stud. zu den spoletin. ‚Privat-Ukk.‘ des 8. Jh. u. ihrer Überl. im Regestum farfense. Tü 1972; **B. Toscano:** Cattedrali e città: studio di un esempio: Topografia urbana e vita cittadina nell'Alto Medioevo in Occidente. Atti del convegno (26 aprile–1 maggio 1973). Spoleto 1974, 711–747; La basilica di S. Gregorio Maggiore in S. ebd. 1979; **S. Ceccaroni:** Nascita del comune spoletino e sua espansione territoriale fino alla metà del XIII secolo. ebd. 1982; S.: argomenti di storia urbana, hg. v. **G. De Angelis D'Ossat–B. Toscano.** Mi 1985; **U. Santi–E. Fortunato:** S. nell'età rivoluzionaria e napoleonica (1789–1815). Spoleto 1989; **L. Fausti:** I castelli e le ville dell'antico contado e distretto della città di S., 2 Bde. ebd. 1990–93. – *Zs.:* Spoletium 1 (Spoleto 1954) ff. MARIA LUPI

2) Herzogtum: Das 575/576 v. langobard. Kriegern gegr. Htm. S. umfaßte weite Teile des mittelit. Berglands. Es war aufgrund seiner strateg. Lage v. großer Bedeutung u. bildete für die Stadt Rom u. das Papsttum eine ständige Herausforderung. 729 unterstellte es sich der langobard. Kg.-Gewalt u. 779 ↗Karl d. Großen. Im 10. Jh. verlor es an Bedeutung. Nachdem die Päpste S. lange gefürchtet hatten, beanspruchten sie es seit dem 12. Jh. aufgrund karol. Schenkungen. Im 13. Jh. fiel S. an den Kirchenstaat, 1324 vorübergehend an ↗Perugia. Um die Mitte des 14. Jh. stellte Kard. ↗Aegidius Álvarez Albornoz die päpstl. Herrschaft wieder her u. erbaute als deren Symbol oberhalb der Stadt die mächtige Festung.

Lit.: **LMA** 7, 2128f. (Lit.) (S. Gasparri). ERWIN GATZ

3) Erzbistum S.-Norcia (Spoletanus-Nursinus): Exemtes Ebtm. in ↗Umbrien. Das Christentum ist seit dem 4. Jh. bezeugt (Inschriften, Sarkophage). Ebenfalls aus dem 4. Jh. stammen der erste nachgewiesene Bf. Caecilianus (353) u. viell. auch die älteste Kirche S. Salvatore. Ins 5. Jh. reichen der kleine Tempel des Clitunno sowie S. Pietro, das v. Bf. Achilleus auf einer Begräbnisstätte für Bf. err. wurde. Während des 6. u. 7. Jh. wurden wahrscheinlich die Diöz. Bevagna, Trevi, Spello, Norcia u. zeitweise ↗Terni u. ↗Rieti S. einverleibt. Gleichzeitig ließen sich im Wald v. Monteluco, nahe der Stadt, syr. Mönche nieder, die den Anstoß für das bis 1798 dauernde Eremitentum gaben. Die der Gottesmutter geweihte Kathedrale stand vermutlich am gleichen Ort in der Oberstadt wie die heutige. 1772 ging Spello an das Btm. Foligno verloren, 1820 wurde S. Ebtm., gleichzeitig Norcia wiedererrichtet. Für Norcia, eine Sabinerstadt, dann römisch, ist Ende des 5. Jh. ein Bf. Stephanus belegt. Es wurde in der Langobardenzeit v. S. absorbiert u. blieb politisch unter dessen Einfluß, bis es unter die Herrschaft der Kirche kam. Zwischen dem 10. u. 13. Jh. siedelte sich in Val Castoriana die OSB-Abtei S. Euticius an, die später Kommende wurde. Norcia ist die Heimat der hl. ↗Benedikt u. ↗Scholastica (5./6. Jh.); auf dem Diözesangebiet liegt Cascia, die Heimat der hl. ↗Rita (1381–1457). 1986 erneut mit S. vereinigt. – 1596 km^2; 1999: 92000 Katholiken (99,8%) in 138 Pfarreien. □ Italien, nördl. Teil, Bd. 5.

Lit.: **EncIt** 24, 910ff.; **DACL** 12/2, 1814; 15/2, 1638–50; **StT** 161 (1952) 369–414; **EC** 8, 1933ff.; 11, 1164–68; **LMA** 6, 1235; **GuADI** 1, 280ff. 235f. – **Lanzoni** 358f. 434–446 456–460; **A. P. Frutaz:** Spes e Achilleo vescovi di S.: Ricerche sull'Umbria tardoantica e preromanica. Gubbio 1965, 351–377; **A. Fabbi:** Guida alle antichità di Norcia. Norcia 1975; Martiri ed evangelizzatori della Chiesa spoletina. Spoleto 1977; **R. Cordella–E. Severini:** Le pergamene del monastero di S. Benedetto a Norcia: Archivio storico spoletino nursino 1 (1983) 9–163; Le per-

gamene dell'archivio del capitolo di S. Maria di S. dalle origini alla fine del pontificato di Innocenzo III: Archivio storico ecclesiastico spoletino nursino 2 (1984) 3–189; **E. Severini:** La chiesa di S. Maria Argentea di Norcia: pieve collegiata cattedrale. o. O. 1993. MARIA LUPI

Spolienrecht (ius spolii, ius exuviarum, rapite capite bzw. „Rips-Raps" gen.; Heimfallrecht) ist das v. weltl. u. geistl. Oberen beanspruchte Recht, sich den bewegl. Nachlaß der Kirchen anzueignen. Um das Kirchengut in der Hand der Kirche zu bewahren, beschränkte das justinian. Recht die Testierfähigkeit der Bischöfe. Sie konnten nur über das testieren, was sie vor der Bf.-Weihe besaßen u. was sie nachher v. nächsten Verwandten erworben hatten (Novell. Iust. 131, 13). Der grundsätzl. Anspruch der Bewahrung des ↗Kirchenvermögens wurde auch im ma. Recht immer wieder eingeschärft. Unter dem Einfluß des ↗Eigenkirchenwesens beanspruchten Grundherren, Patrone u. Vögte den bewegl. Nachlaß des niederen Klerus. Daran änderte auch die Entstehung der gewillkürten Erbfolge („Klerikertestament") nichts, da die Testiermöglichkeit des Klerus auf sein Patrimonialvermögen u. den ihm gleichgestellten Erwerb beschränkt wurde. Kaiser u. Könige des Dt. Reichs beanspruchten das S. über den Nachlaß v. Bf. u. sahen es in enger Verbindung mit dem Regalienrecht. Nachdem diese verzichtet hatten (Otto IV. 1209, Philipp v. Schwaben 1203, Friedrich II. 1213 u. 1220, Rudolf v. Habsburg 1275), ging es auf die Landesfürsten über. Auch kirchl. Obere beanspruchten das S.: Bf. am Nachlaß v. Dom- u. Stiftskapiteln, Pfarren u. Benefiziaten; Prälaten u. Äbte am Nachlaß der Kapitel-Mitgl. u. Ordensangehörigen. Zunehmend machten auch Päpste das S. v. den ihnen reservierten Benefizien geltend. Mit der Berufung auf die plenitudo potestatis erreichte das päpstl. S. seinen Höhepunkt in der Zeit des avignon. Papsttums. Allmählich wurden partikularrechtlich die Beschränkungen der Testierfähigkeit für Geistliche aufgehoben u. dem S. die rechtl. Grdl. entzogen. Zur Zeit des Konzils v. Trient hatten die Weltgeistlichen nach weltl. u. kirchl. Recht volle Testierfähigkeit auch über ihr Vermögen aus kirchl. Einkünften erreicht. ↗Testament.

Lit.: **HRG** 4, 1779f.; **LMA** 7, 2131f. – **F. Prochnow:** Das S. u. die Testierfähigkeit der Geistlichen im Abendland bis z. 13. Jh. B 1919; **F. de Saint-Palais d'Aussac:** Le droit de Depouille (Jus spolii). P 1930; **J. Kaps:** Das Testamentsrecht der Weltgeistlichen u. Ordenspersonen. M 1958; **R. Elze:** Sic transit gloria mundi. Zum Tode des Papstes im MA: DA 34 (1978) 1–18; **D. Williman:** The Right of Spoil of the Popes of Avignon 1316–1415. Ph 1988. HERBERT KALB

Sponheim, ehem. OSB-Abtei b. Bad Kreuznach; 1124 Übergabe u. Ausstattung einer älteren Kirche (Patr. BMV, hl. Martinus) durch Meinhard v. S. u. weitere Familienangehörige an Ebf. Adalbert I. v. Mainz z. Gründung eines Klr.; ab 1470 in der ↗Bursfelder Kongregation. 1482 Eintritt des J. ↗Trithemius (1483–1506 Abt); 1573 Klr. v. Landesherrn eingezogen; 1622–52 v. Altmünster (Luxemburg) besiedelt; ab 1687 Erneuerung v. Kirche u. Klr. durch St. Jakob (Mainz); 1802 endgültige Aufhebung. Basilika (12. Jh.) in griech. Kreuzform, im 13. Jh. eingewölbt u. mit Vierungskuppel versehen.

Lit.: **RPR. GP** 4/4, 248–251; **GermBen** 9, 801–827 (Lit.). THOMAS BERGER

Sponsalien ↗Ehe, IX. Kirchenrechtlich; ↗Verlobung, kirchenrechtlich.

Sponsoring ist die materielle Unterstützung v. Personen, Medien od. Ereignissen gg. Nennung des Namens od. Produkts zu Werbezwecken. Man unterscheidet Sport-, Kultur- u. Sozial-Sponsoring. S. beruht auf dem Prinzip v. Leistung u. klar definierter Gegenleistung u. ist so v. Mäzenatentum zu unterscheiden. Zu einer betriebswirtschaftl. S.-Strategie gehören: 1. Analyse der Ausgangssituation des Sponsors (Was ist unsere gegenwärtige Situation? Warum wollen wir sie verändern?), 2. Definition der Zielsetzung (Promotion v. Produkt od. Firma?), 3. Definition der Zielgruppe (z. B. gegenwärtige bzw. potentielle Kunden, Mitarbeiter, Lieferanten, Handel, Aktionäre, Öffentlichkeit, Presse), 4. Bestimmung der Botschaft (Was wollen wir kommunizieren?) u. 5. Auswahl des Mediums (Wer bzw. was wird in welchem Umfang gesponsert? Zum Bsp. Sport, Kunst, Rundfunk bzw. Fernsehen, Bücher bzw. Printmedien, Wettbewerbe bzw. Preise, Wiss., Bildung, Umwelt, caritative Initiativen).

Lit.: **W. Freyer:** Hb. des Sportmarketings. Wi [2]1991. – **M. Bruhn:** S. F–Wi [2]1991; **C. Gillies:** Business Sponsorship. O 1991; **T. Tomczak – F. u. R. Müller** (Hg.): Nicht-Klassiker der Unternehmenskommunikation. St. Gallen 1995. BIRGITTA WOLFF

Spontaneität (nlat. *spontaneitas*), Selbsttätigkeit, Freiwilligkeit, avancierte im 17. Jh. z. Fachbegriff, im 18. Jh. z. Grundbegriff der Philos. (mit wirkmächtigen Bestimmungen bei G. W. ↗Leibniz u. I. ↗Kant). Der Ausdr. dient z. Charakterisierung sowohl v. *Naturvorgängen* als auch v. *Handlungen* u. v. Momenten der *Erkenntnis* (hier im Ggs. zu ↗Rezeptivität), die „von selbst", äußerlich ungezwungen, freiwillig (nlat. *spontaliter*) geschehen bzw. selbsttätig sind. Mit S. wird zugleich das griech. αὐτόματον wiedergegeben, das (bzw. dessen Adjektiv) schon ↗Demokrit, ↗Platon u. ↗Aristoteles in naturphilos., eth. u. erkenntnistheoret. Zusammenhängen verwenden, um zu bezeichnen, was v. selbst vonstatten geht.

Lit.: **HWP** 9, 1424–34 (Lit.) (Th. S. Hoffmann). – **P. Wilpert:** Die Ausgestaltung der aristotel. Lehre v. intellectus agens bei den griech. Kommentatoren u. in der Scholastik des 13. Jh. (BGPhMA. Suppl. 3/1). Ms 1935, 447–467; **R. Finster:** S., Freiheit u. unbedingte Kausalität bei Leibniz, Crusius u. Kant: Studia Leibnitiana 14 (1982) 266–277. PETRA KOLMER

Sporer, *Patrizius,* OFM (1637), Moraltheologe, * Anfang 17. Jh. Passau, † 29.5.1683 ebd.; lehrte 1644 Philos. in Augsburg, 1649 in Passau, 1653–65 Theol. in Dettelbach, seit 1665 in Passau; 1645–53 Dompönitentiar, 1652–53 Domprediger. S.s moraltheol. Schr. sind probabilistisch ausgerichtet. ↗Moralsysteme.

HW: Theologia moralis super decalogum et sacramenta, 3 Bde. S 1692–93 u. ö., letzte Ausg. v. I. ↗Bierbaum, 3 Bde. Pb 1899–1901.

Lit.: **DThC** 14, 2551 ff.; **NCE** 13, 617. – **Hurter** 4, 944; **A. Götzelmann:** Das Studium Marianum Theologicum im OFM-Kloster zu Dettelbach: FS 6 (1919) 337–368. VERENA WALZ

Sport. I. Kulturgeschichtlich: S. (v. alt-frz. *desport,* vulgärlat. *desportare,* sich vergnügen, sich zerstreuen; engl. *disport,* Vergnügen, Zeitvertreib, Spiel) ist jene Form körperbezogenen Handelns, die sowohl die Intensivierung des Selbst- u. Gemeinschaftserlebens anzielt als auch v. Streben

nach (Höchst-)↗Leistung, Erfolg u. Leistungsvergleich (Wettkampf) geprägt ist. Kulturgeschichtlich werden die Wurzeln des S. im Bereich v. ↗Kult, ↗Spiel u. ↗Fest bzw. in der rit. Sphäre der Bewältigung v. Herausforderungen existentieller u. kollektiver Lebenssicherung (z. B. ↗Jagd) vermutet. Vorformen heutiger Sportarten finden sich v.a. im außereur. Raum (z.B. Ballspiel in Indien). Die Olymp. Spiele der Antike (776 vC.–394 nC.) stehen bereits im Spannungsfeld v. Kultur u. Politik wie auch im röm. Reich Wagenrennen u. Gladiatorenkämpfe, die v. seiten des frühen Christentums (aufgrund des 1. u. 5. Gebots) abgelehnt werden. Das MA kennt v.a. den dem Adel vorbehaltenen Turnier-S. Als Mutterland des modernen S. gilt Engl., wo die Bez. „sports" im 16. Jh. als Sammelbegriff für die Freizeitbeschäftigungen des engl. Adels (Pferderennen, Laufen, Ring- u. Boxkämpfe) auftaucht. Sportliche Übungen werden im 19. Jh. z. festen Bestandteil der Erziehung in public schools. Die Ideale des „sportsman" (Fairneß, Mannschaftsgeist, Verzicht auf materiellen Gewinn aus sportl. Erfolg) beeinflussen auch die 1894 v. Pierre de Coubertin ins Leben gerufene olymp. Bewegung. Eine eigene Trad.-Linie begründen Johann Christoph Friedrich GutsMuths (1759–1839), der im Kontext einer philanthrop. Pädagogik Gymnastik u. Spiel z. Übung u. Erholung v. Körper u. Geist favorisiert, u. Friedrich Ludwig Jahn (1778–1852), durch den die Turnbewegung nicht nur Organisationsform der „Leibesertüchtigung", sondern auch Teil der bürgerlich-nat. Freiheitsbewegung im Dt. Vormärz wird. Im Gegenzug hat es immer wieder staatl. Instrumentalisierungen des S. gegeben, indem etwa Olymp. Spiele z. Förderung des nat. Prestiges bzw. z. Verschleierung einer faschist. u. expansionist. Politik veranstaltet wurden (Berlin 1936) od. ihr Boykott in der Phase des „Kalten Krieges" (Moskau 1980, Los Angeles 1984) betrieben wurde. Das Ende des Ost-West-Ggs. hat einerseits z. ideolog. Freisetzung, anderseits z. fortschreitenden Professionalisierung u. Kommerzialisierung des S. geführt. Wichtiger Grund für die anhaltende soziokulturelle Bedeutung des S. ist seine Verflechtung mit der technisch-industriellen Zivilisation. S. kann aufgrund seiner Strukturprinzipien (Leistung, Konkurrenz) als deren Ausdruck u. ebenso aufgrund seiner Erlebnisdimension als Kompensat für den Verlust unmittelbarer phys. Selbsterfahrung des modernen Menschen gelten. Vor diesem Hintergrund sind dem S. in den letzten Jahrzehnten weitere Funktionen zugewachsen: Leitwert moderner Kultur u. identitätstiftende Lebensform, Medium der Unterhaltung u. Freizeitgestaltung, Wirtschaftsfaktor u. med. Therapeutikum, Objekt medialer Inszenierung u. „Zivilreligion".

Lit.: **C. v. Krockow:** S., Ges., Politik. M 1980; **I. Weiler** (Hg.): Der S. bei den Völkern der Alten Welt. Da 1981; **N. Elias–E. Dunning:** Quest for excitement. S. and leisure in the civilizing process. O 1986; **O. Grupe:** S. als Kultur. Z 1987; **ders.** (Hg.): Kulturgut od. Körperkult? S. u. S.-Wissenschaft im Wandel. Tü 1990; **M. Krüger:** Einf. in die Gesch. der Leibeserziehung u. des S., 2 Bde. Schorndorf 1993; **G. Gebauer** (Hg.): Olymp. Spiele – die andere Utopie der Moderne. F 1996; **H. Sarkowicz** (Hg.): Schneller, höher, weiter. Eine Gesch. des S. F–L 1996.

II. Anthropologisch: Die anthropolog. Bedeutung des S. ergibt sich zunächst aus seiner Funktion für die Erschließung u. Ausgestaltung der Erlebnissphäre menschl. Existenz u. seiner Nähe zu den anthropolog. Grundphänomenen ↗Spiel, ↗Kult u. ↗Fest („homo ludens"). S. offeriert dem Individuum in der Dimension „Körper u. Bewegung" Möglichkeiten z. Selbstdarstellung, Selbstverwirklichung u. der primär nicht-reflexiven Selbstvergewisserung (↗Leib). S. ermöglicht ferner die Kultivierung ungeregelter „Triebenergien" u. kommt dem Bedürfnis nach Spannung u. Sensation entgegen. Neben dem Erlebnis- u. Leistungsmotiv dürfte in sozialanthropolog. Sicht seine agonale Struktur (Wettkampf) ein weiteres Faszinosum des S. ausmachen. Insofern stellt S. auch eine sozial anerkannte Form des Umgangs mit ↗Aggression u. Gewalt dar. Wo das spieler. Moment dominiert, erscheint S. als selbstzweckl. Handeln, das eigenen Regeln folgt, nicht v. den Zwängen des Alltags diktiert u. um seiner selbst willen vollzogen wird. S. kann zudem als ästhet. „Ausdruckshandlung" gedeutet werden, in der sich das freie Selbst- u. Gemeinschaftsverhältnis des Menschen manifestiert.

Lit.: **J. Huizinga:** Homo Ludens. Vom Ursprung der Kultur im Spiel. HH 1956; **O. Grupe:** Bewegung, Spiel u. Leistung im S. Schorndorf 1982; **Th. Alkemeyer u.a.** (Hg.): Aspekte einer zukünftigen Anthropologie des S. Clausthal-Zellerfeld 1992; **V. Caysa** (Hg.): S.-Philosophie. L 1997 (Lit.).

III. Ethisch: Die Bedeutung des S. für die Ethik ergibt sich z. einen aus seiner Funktion als Ressource für die charakterl. Entwicklung des Menschen, v. a. z. Ausbildung eines angemessenen Verhältnisses zu seiner „Naturalität" (↗Leib) sowie z. Formung eines v. Fairneß, Gemeinschaftssinn u. Frustrationstoleranz geprägten Ethos. Die moral. Qualität des S. steht außer Zweifel, wo er „zum psych. Gleichgewicht des einzelnen u. der Ges. sowie z. Anknüpfung brüderl. Beziehungen zw. Menschen aller Lebensverhältnisse, Nationen od. Rassen beiträgt" (GS 61). Zum anderen werfen zahlr. Phänomene des modernen Freizeit- u. Spitzen-S. Fragen der moral. Verantwortbarkeit auf: Reichweite u. Grenze des Leistungsprinzips, Zielkonflikte im Spannungsfeld v. Ökonomie u. Ökologie (z. B. beim Betreiben v. Golf- u. Wintersportanlagen), Gewaltausschreitungen bei Großereignissen, Korruption bei der Vergabe des Austragungsorts v. Olymp. Spielen u. Weltmeisterschaften. Von besonderer eth. Brisanz ist das Problem des Dopings, d. h. die medizinisch-pharmakolog. Leistungsbeeinflussung u. techn. Manipulation am Athleten, da sie gg. den Gedanken der Fairneß u. der Chancengleichheit verstoßen, Gesundheitsrisiken bergen u. der Grundidee des S. als Form des spieler. Messens individueller natürl. Kräfte widersprechen. Die Grundsatzdebatte um diese Probleme findet v. a. in der „S.-Ethik" statt, in deren Vielfalt sich die Pluralität moderner Moraltheorien mit pragmatisch-institutioneneth. Paradigmen (Lenk), diskurs- (Apel) u. verantwortungsethisch-teleolog. Theorielayout (Gerhardt) od. ganzheitlich-integrativen Ambitionen spiegelt (Meinberg). Im kirchlich-theol. Bereich dokumentieren neben Veranstaltungen der konfessionellen S.-Verbände (s. u. IV.) v. a. die Publikationen der Wissenschaftl. Komm. des kath. Arbeitskreises „Kirche u. S." (seit 1977) sowie v. seiten der EKD u. DBK die „Gemeinsame Erklä-

rung der Kirchen z. S." (1990) eine kontinuierl. u. krit. Erörterung sporteth. Fragen.

Lit.: **HCE²** 3, 522–530; **O. Grupe–D. Mieth** (Hg.): Lex. der Ethik im S. Schorndorf ²1998. – **P. Jakobi–H.-E. Rösch** (Hg.): Chr. Perspektiven im S., 10 Bde. Mz 1977–90; **K.-O. Apel:** Die eth. Bedeutung des S. in einer universalist. Diskursethik: E. Franke (Hg.): Eth. Aspekte des Leistungs-S. Clausthal-Zellerfeld 1988, 105–134; **H. Lenk:** Verantwortung zw. Individualismus u. Institutionismus: ebd. 65–93; **V. Gerhardt:** Die Moral des S.: S.-Wissenschaft 21 (1991) 125–145; **E. Meinberg:** Die Moral im S. Aachen 1991; **J. Court:** Kritik eth. Modelle des Leistungs-S. K 1995; **E. Meinberg:** S.-Ethik in der Diskussion: Ethica 3 (1995) 271–292; **R. Weiler:** S.-Ethik. Gr 1996.

HANS-JOACHIM HÖHN

IV. Praktisch-theologisch: Die Präsenz bei den Menschen, die Gestaltung des menschl. Miteinanders u. die Sorge um einen menschengerechten u. -würdigen S. im Sinn des chr. Menschenbildes bilden die Basis für eine Pastoral in der Welt des S., die sich gg. eine Reduzierung auf Erfolg u. kommerzielle Verzweckung sperrt. Die „S.-Pastoral" mischt sich in Fragen des S. (Leistungs- u. Breitensport, Ethik, Kultur des ↗Sonntags, Pädagogik) ein u. begleitet Athleten u. Athletinnen seelsorglich (u. a. bei Olymp. Spielen). Die Arbeit mit den christlich orientierten S.-Verbänden ↗Deutsche Jugendkraft (DJK, kath.) u. ↗Christlicher Verein junger Menschen (CVJM), Eichenkreuz (ev.) ist die Basis der S.-Pastoral. – Strukturen: Die gemeinsame Arbeit mit den S.-Verbänden wird in der BRD durch den Arbeitskreis „Kirche u. S." (gegr. 1966) koordiniert; Landesarbeitskreise bestehen in fast allen Bundesländern. In Östr. gibt es den Ver. „Kirche u. S.", die „Diözesanen S.-Gemeinschaften" (DSG) sowie die „Christliche S.-Akademie Österreichs", in der Schweiz besteht der „Schweizerische kath. Turn- u. S.-Verband" (S.K.T.S.V.; ab 2000: „Schweizerische S.-Union"). Verschiedene Veranstaltungen (z. B. Werkwochen, Priestersportwochen, S.-Exerzitien) werden durchgeführt, Arbeitshilfen für Pastoral u. Liturgie erstellt.

Lit.: **O. Grupe–D. Mieth** (Hg.): Lex. der Ethik im S. Schorndorf ²1998, 504–507. – **P. Jakobi–H.E. Rösch:** Chr. Perspektiven im S., 10 Bde. Mz 1977–90; **H. Dembsher–H. Gärtner–R. Weiler** (Hg.): Kirche u. die Welt des S. in Östr. 1956–86. W 1987; DBK (Hg.): S. u. chr. Ethos. Bn 1990; **M. Paas–G. Hrabe de Angelis:** Partnerschaft. Neuss 1991; **G. Hrabe de Angelis:** S.-Exerzitien, 2 Tle. Limburg 1993–98; **G. B. Gandolfo–L. Vassallo:** Lo sport nei documenti pontefici. Brescia 1994. – Arbeitskreis ‚Kirche u. S.' (Hg.): Forum Kirche u. S., Bd. 1 ff. D 1994 ff.; Broschürenreihe der Chr. S.-Akad. Östr.s. W 1968 ff. (bis 1998: 18 Hh.).

MICHAEL KÜHN

Spott, rhetor. Stilmittel, das auffällige Eigenheiten, Äußerungen, Erwartungen u. Ansprüche, Leistungen, ritualisierte Abläufe usw. v. einzelnen, Gruppen od. Regionen u. Ländern in einer der urspr. Intention fremden Weise kommentiert od. auf eine andere semant. Ebene überführt u. dadurch bei Beobachtern einen kom. Effekt erzielt. S. kann sowohl spontan als auch in artifiziellen Formen (Redewendung, Anekdote, Gebärde, Text, Lied) auftreten. Ähnlich wie ↗Ironie, Parodie u. Satire (aber anders als Scherz, Witz u. ↗Humor) zielt S. auf eine Abwertung des Verspotteten. Deshalb eignet sich S. ebenso z. Entlarvung u. Kritik an Machtkonstellationen (bis hin zu sublimem Widerstand) wie zu gezielter Schädigung des soz. Ansehens einer einzelnen Person u. der Diskriminierung v. Gruppen. Aus Sicht einer Ethik der Kommunikation (↗Wahrhaftigkeit) verletzt S., wenn er zu Lasten einzelner wehrloser Personen od. ganzer Personengruppen (z. B. Gebrechlicher, Behinderter, Ausländer, sozial Benachteiligter) u. Völker geht, die Persönlichkeitssphäre (↗Ehre) bzw. kann auch Ausdr. einer Form v. soz. Vorurteil sein.

Lit.: **H. Lausberg:** Elemente der literar. Rhetorik. M 1963; **W. Lauer:** Humor als Ethos. Be–St–W 1974; **J. Pelzer:** Kritik durch S.: Satir. Praxis u. Wirkungsprobleme im west-dt. Kabarett. F 1985.

KONRAD HILPERT

Sprachanalyse ↗Analytische Philosophie; ↗Sprache, I. Philosophisch u. linguistisch.

Sprache

I. Philosophisch u. linguistisch – II. Religionswissenschaftlich – III. Biblisch-theologisch – IV. Historisch-theologisch – V. Systematisch-theologisch – VI. Liturgisch ↗Liturgiesprache – VII. Praktisch-theologisch.

I. Philosophisch u. linguistisch: Die Griechen kennzeichneten den Menschen als ζῷον λόγον ἔχον, d. h. als das Wesen, das S. u. ↗Vernunft hat. Darauf hat M. ↗Heidegger mit Recht hingewiesen (442). Zu klären ist einerseits, in welchem Sinn hier v. „haben" die Rede ist, anderseits, worin der besondere Charakter v. S. u. Vernunft jeweils besteht. Einige Sprachphilosophen u. praktisch alle Sprachwissenschaftler sind der Meinung, daß beide Fragen getrennt beantwortet werden können u. daß Struktur u. Gebrauch der S. unabhängig v. der ersten Frage, d. h. der Realisierung der S. im Menschen, zu klären seien (Chrystal; Lyons). Dem liegt oft die klass. Auffassung zugrunde, jede S. sei bloß eine Gesamtheit von zeichenhaften Mitteln zu Zwecken der ↗Kommunikation u. ↗Erkenntnis (Bühler), die v. einer allg., sprachunabhängigen ↗Intelligenz des Menschen organisiert u. eingesetzt werde. Der Gebrauch der Mittel selbst (Laute, Wörter, Sätze, Texte) werde insbes. durch das System ihrer Formen u. Funktionen bestimmt, so daß deren Analyse das Kernstück der Sprachwissenschaft bilde (de Saussure 27 86 [dt. Ausg.]). Die Kenntnis des Systems jeder S. erfaßt man in der modernen ↗Linguistik mit Hilfe formaler Regeln, im Kern durch das System der Regeln für den Zshg. des Wortschatzes u. der Grammatik (Pinker). Die Linguistik der letzten Jahrzehnte hat, v. a. in der Nachf. u. in der Auseinandersetzung mit dem Linguisten Noam Chomsky, gezeigt, welche Komplexität in den Systemen der S., ja in dem allen S.n zugrunde liegenden Sprachkonzept überhaupt steckt, v. a. darin, daß jede S. v. endl. Mitteln der zeichenhaften Darstellung u. der gedankl. Vergegenwärtigung einen unendl. Gebrauch macht (vgl. W. v. ↗Humboldt: WW, Bd. 3. Da 1963, 477). Diesen Charakter der unendl. Komplexität hat die moderne generative Linguistik, z. T. in Kooperation mit der angewandten formalen ↗Logik u. Computerlinguistik, herausgearbeitet. Einer über die Erfassung v. Struktur u. Funktion hinausgehenden Theorie des Gebrauchs, z. B. im Rahmen der ↗Rhetorik u. der ↗Literatur-Wiss., bleibt dann die Aufgabe, zu zeigen, wie das strukturelle Kernwissen der S., je nach den Anforderungen der konkreten Situationen od. der geistigen Perspektiven, angewendet wird u. z. Entfaltung der ↗Kultur beiträgt, ja sie bestimmt.

Die in den letzten Jahrzehnten maßgebende Konzentration auf eine formale Bestimmung der

sprachl. Mittel hat zu bedeutenden linguist. Einsichten geführt, aber auch zu solchen, die für andere Gebiete, wie die formale Logik u. die ↗Sprachphilosophie, wichtig sind. Als Bsp. sei hier nur die Unterscheidung der Meta-S. als der S., in der man über eine andere S. redet, v. der Objekt-S. als eben der S., über die die Meta-S. redet, erwähnt. Die formalen Logiker haben gezeigt, daß man dann, wenn man nicht zw. beiden unterscheidet u. über eine S. strikt in derselben S. redet (z. B. auf deutsch über die dt. S.), Widersprüche nicht vermeiden kann (vgl. Schnelle 1973, 88–92 187 ff.).

Einige Sprachtheoretiker u. Sprachphilosophen gehen über die soeben beschriebene, unter Linguisten vorherrschende Auffassung v. der S. hinaus. Eine erste Gruppe betont die Priorität der ↗Sprechakte im Rahmen einer angemessenen Theorie v. der fundamentalen Intentionalität menschl. Handelns (ebd. 19–26 u. Kap. V; Searle). Abstrakte grammat. Strukturen, die den Sprechakten angeblich zugrunde liegen, seien Hilfskonstruktionen, die zwar z. Charakterisierung der Organisation nützlich seien, das philosophisch Wesentliche an der S. behandelten sie aber nicht. Im Grund bleibt aber auch dieser Ansatz der instrumentalen Auffassung v. der S. verhaftet: S.n werden *von* Menschen *benutzt.*

Eine wesentlich andere Interpretation des „Habens“ geht davon aus, daß die S. primär *in* den Menschen ist, nämlich als eine besondere unter anderen geistigen Fähigkeiten, wie z. B. die Musikalität u. das Rechnenkönnen. Diese Fähigkeiten sind nicht etwa als bewußt beherrschbare Regeln gespeichert, sondern sie sind selbst Komponenten der Konstitution der Gehirne u. der geistigen Fähigkeiten der Sprecher, die im frühen Lebensalter dem menschl. Organismus, z. B. als sprachspezif. Vernetzungen v. Nervenzellen, eingeprägt werden. Sprechakte u. Sprachformen treten primär als Aktivierungen unterschiedl. Teilnetze auf, die sekundär den äußeren Schall u. die Schrift bestimmen. Diese Sicht eröffnet dem Verständnis v. S. sowie ihrer linguist. Unters. heute völlig neue Perspektiven. Während die instrumentale Auffassung v. S. auf ↗Platon zurückgeht (Krat. 388a, b), bezieht sich diese Auffassung auf ↗Aristoteles. Der primäre Ort der Diskussion v. Problemen der S. ist dort die Wahrnehmungslehre (vgl. Borsche: HWP 9, 1442), d. h., S. „hat“ der Mensch, ebenso wie Wahrnehmung, wesentlich u. primär in seiner Seele, während die Lautungen nur ↗Zeichen davon geben. Dieser Ansatz wird später bei den chr. Philosophen u. Logikern verschärft, vermittelt durch die Übers. v. λόγος im Anfang des Johannes-Ev. als *verbum,* also als *Wort* (im Singular), wobei dieser Begriff in einem so weiten Sinn verstanden wurde, wie wir ihn heute dem Begriff *Sprache* geben. Man beginnt, neben dem äußeren Wort v. einem inneren Wort zu reden: „Verbum quod foris sonat signum est verbi quod intus lucet ...“ (Aug. trin. XV, 11, 20). In der Folge geht man immer auf die Unterscheidung des äußeren v. inneren Wort ein, betont aber zunehmend die vorrangige Bedeutung des inneren Wortes. Sehr deutlich schreibt ↗Hugo v. St-Victor: „Ratio mentis intrinsecum verbum est, quod sono vocis, id est verbo extrinseco manifestatur“ (Didascalicon V, 3). ↗Thomas v. Aquin hebt noch entschiedener hervor, daß das innere Wort (verbum interius) die Ursache des äußeren Wortes ist (Lectura super Evangelium S. Ioannis 1, 1, 25), also v. a. in Betracht kommen u. geklärt werden müßte. Diese für die sich entwickelnde Linguistik wichtige Position, die zu einer Analyse der inneren (biolog. u. psych.) Bedingungen der S. führt (vgl. Schnelle 1991), wird leider im Verlauf des MA (vgl. Schneider: HWP 9, 1463) u. der Früh-NZ wieder verdeckt, einerseits durch die Entwicklung der formalen ↗Logik im MA, anderseits durch die große Bedeutung der ↗Rhetorik in der Renaissance. Beide, das äußere Wort als Lautung u. grammatisch klassifiziertes Gebilde u. das innere Wort als Begriff, bleiben zwar Darstellungen (Repräsentationen) der Sachen, jeweils aber auf ihre Weise. Dieser Ansatz bleibt bis zu G. W. ↗Leibniz maßgebend, bei dem es z. Definition der Seelen gehört, komplexe innere Darstellungen der Welt zu haben u. vermittels dieser Darstellungen zu handeln (Nouvaux Essays I, 1, 20; III, 1), während die natürl. S.n nur mehr als äußere Formen verstanden werden, die zwar die innere Aufmerksamkeit erregen u. leiten können (vgl. Schnelle 1962; Dascal), letztlich aber nur fixieren, was die Beachtung der Menschen findet u. somit mehr die Gesch. der Entdeckungen des Menschen spiegelt als sein innerlich angelegtes sachangemessenes Wissen. Dennoch fordert schon Leibniz das genaue Studium der Vielfalt der S.n u. ihrer Entwicklung, die im 19. Jh. als wesentlichste Merkmale der S. angesehen werden. Durch die Konzentration auf die äußeren Ausdrucksmittel der natürl. S.n od. der Kalküle verliert man aber im Verfolg der Vielfalt deskriptiver sprachl. Probleme oft den Bezug z. Frage, wie der Mensch durch die S. geprägt wird. Für die nahe Zukunft ist, aufgrund der außerordentl. Möglichkeiten der bildgebenden Verfahren in der Hirn-Forsch., ein bedeutender Aufschwung der Unters. über das innere „Wort“, also die innere S., zu erwarten sowie über die Art u. Weise, in der sie die Äußerungen u. deren Verständnis strukturieren, u. durch welche Tätigkeit der Hirne die in den Medien bloß gespeicherte Kultur jeweils bewertet, lebendig gemacht u. durch Neuinterpretation lebendig erhalten wird. Nicht die in Lit. od. Medien gespeicherten sprachl. Daten für sich sind es, die den Menschen prägen, sondern das, was die Menschen auswählen, thematisieren od. anderseits im Dunkel des Vergessens halten u. somit verdrängen.

Lit.: **D. Crystal** (Hg.): Die Cambridge Enzyklopädie der S. Da 1993; **HWP** 5, 330–340 (H. Schnelle); 9, 1437–53 (T. Borsche) 1454–68 (H. J. H. Schneider). – **F. de Saussure:** Cours de linguistique générale. P [5]1962, dt.: Grundfragen der Allg. S.-Wissenschaft. B 1967; **H. Schnelle:** Zeichensysteme. St-Bad Canstatt 1962; **N. Chomsky:** Cartesian Linguistics. NY 1966; **K. Bühler:** Die Axiomatik der S.-Wissenschaften. F 1969; **J. Lyons:** Einf. in die moderne Linguistik. M 1971; **H. Schnelle:** S.-Philosophie u. Linguistik. Reinbek 1973; **R. Jakobson:** Poetik. F 1979, bes. 83 ff.; **M. Heidegger:** Die Grundbegriffe der Metaphysik. F 1983; **N. Chomsky:** Knowledge of Language. NY 1986; **J. Searle:** Intentionalität. F 1987; **M. Dascal:** Leibniz. Language, Signs, and Thought. A 1987; **H. Schnelle:** Die Natur der S. B 1991; **N. Chomsky:** Language and Thought. Lo 1993; **S. Pinker:** Der Sprachinstinkt. M 1996.

HELMUT SCHNELLE

II. Religionswissenschaftlich: Der method. Differenzierungsprozeß der ↗Religionswissenschaft erschwert die Behandlung der menschl. S. aus allg. religionswiss. Perspektive. Außerdem steht S. selber

im Spannungsfeld anwachsender hist. u. systemat. sprachtheoret. Forsch.-Richtungen, so daß die Wechselbeziehung zw. S. u. Religions-Wiss. in doppelseitiger Methodologie-Debatte nur eingeschränkt thematisiert werden kann.

1. Unter den vielfältigen zeichengebundenen Ausdr.- u. Mitteilungsmöglichkeiten individueller od. gesellschaftl. totaler rel. Inanspruchnahme des Menschen v. seiten einer wie auch immer gearteten spezifisch numinos bzw. „religiös" gedeuteten Wirklichkeit nehmen die verbale S. u./od. auch nichtwortsprachl. Ausdr.-Formen in ihrer historisch bedingten pluralen Verschiedenheit (Einzel-S.n) einen besonderen Platz ein. Die kontextuelle Bindung der rel. Rede *(parole)* an ein jeweils nichtrel. soziokulturelles Umfeld mit seinen spezif. Denk- u. Sehweisen zu einer bestimmten hist. Zeit führt dabei – diachronisch betrachtet – verschiedenste rel. S.-Traditionen v. mehr od. weniger großem Umfang herauf. Jene Bindung spielt für die rel. Deutung v. Wirklichkeiten, Verhaltensweisen, Handelnsnormen in rel. Rede v. Anfang an eine konstitutive Rolle (rel. ↗Weltbild; Sprachursprungshypothesen). Sprachliche Formen mit ihrer empir. Bedeutung werden umfunktioniert, dienen dann z. Bez. außersprachl. Gegebenheiten v. ganz anderem ont. „Status" u. gewinnen durch diese rel. Sinnverleihung rel. ↗Symbol- od. ↗Zeichen-Charakter. Dieser wird vielfach mit dem absoluten Gültigkeitsmerkmal versehen, das die rel. Rede allerdings verlieren kann.

Diese instrumentalist. Sprachauffassung ermöglicht den gegenwärtigen religionsphänomenolog. Befund, wonach ↗„Religion" sich nicht nur im ↗Schweigen zu artikulieren vermag. Sie zeigt sich auch in sog. numinosen Urlauten (u.a. ↗Om; Götter- u. Kultbezeichnungen, die das sog. sprachlich-expressive sakrale u-Element enthalten) u. in machtvollen Namen (Sprachtabu; Sprachzauber; Sprachmagie), in Kult- u. Gebetsworten (↗Ritus), in gebundener Rede u. in ↗Mythen. In formenreicher rel. Rede manifestiert sich Religion als hl. Wort eines Propheten od. Religionsstifters in ↗Verkündigung u. ↗Offenbarung, in Lehre u. Dogma.

2. Neben dieser funktionstheoret. rel. Sprachbetrachtung darf jener Aspekt nicht außer acht gelassen werden, wonach S. *(langue)* religionsgeschichtlich als eine verborgen-geheime od. offenkundige (über-)kosm. schöpfer. Macht (↗Logos) gilt, die sich ihrer sakralen Hypostase begibt u. sich u.a. in der „Rede" (ind. *vāc*), in einsilbigen Worten od. ganzen Sätzen (↗Mantras) äußert; S. als mündl. u./od. schriftl. Sprachsystem, in dem die ont. Äquivalenz od. sogar Identität v. transzendenter S. Gottes u. immanenter S. der Menschen realisiert ist (↗Koran, Verbal-↗Inspiration), beansprucht oft kollektive Verbindlichkeit.

Lit.: **EncRel(E)** 8, 439–446; **RGG³** 6, 268–272. – Die S. Zs. für S.-Wissenschaft 1 (1949) 1–122; **A. Paus:** Zur Bedeutung in rel. Rede: Salzburger Jb. für Philos. 15/16 (1971/72) 83–120; **H. v. Stietencron:** Der Name Gottes. D 1975; **M. Kaempfert** (Hg.): Probleme der rel. S. Da 1983 (Lit.); **H. Gipper:** Die S. als Voraussetzung u. Medium der kulturellen Entwicklung: Sprach-Gesch. B 1984, 8–18; **H.G. Kippenberg:** Die Entdeckung der Religions-Gesch. M 1997, 60–79. ANSGAR PAUS

III. Biblisch-theologisch: 1. *Begriff u. Sache.* Die Bibel kennt keinen adäquaten Abstraktbegriff für S., sondern umschreibt den Begriffsinhalt mit dem übertragenen Gebrauch der Sprechwerkzeuge „Mund", „Lippe", „Zunge", sogar „Gaumen" u. „Kehle". Sie zeigt damit an, daß „S." für sie ein Sprechereignis ist im Unterschied z. inhaltsbezogenen Begriff „Wort". In diesem Sinn wird in der Bibel über S. nachgedacht bzw. werden diesbezügl. Hinweise gegeben an folgenden Schwerpunkten: Schöpfungs- u. Ur-Gesch., Weisheits-Lit. u. Psalmen, an bestimmten Hinweisen z. Umgangs-S. u. zu theologisch relevanten Sprachformen.

2. *Schöpfungs- u. Urgeschichte.* Der zweite Schöpfungs-Ber. erläutert in Gen 2,8–23 die Differenz v. ↗Menschen z. Tier an der Fähigkeit z. ↗Namen-Gebung, wobei der Name nach bibl. Auffassung wesentl. Angaben z. Benannten macht (vgl. Gen 1,5.8.10, das Recht v. Vater u. Mutter z. Namengebung, die programmat. Umbenennungen v. Personen u. Sachen, die vielen Volksetymologien). Am Ende der Ur-Gesch. bedenkt die Bibel das Problem der S. nach zwei Seiten: In Gen 10,5.20.31 erkennt sie die Verzweigung der Völker in S.n u. Länder als Frucht des Schöpfungssegens in Gen 1,28 an. Dagegen schildert sie in der Turmbauerzählung Gen 11 den Verlust der einen S. bzw. der ungehinderten Kommunikation der Menschen untereinander durch die v. Gott bewirkte Sprachverwirrung u. Zerstreuung, mit der Gott auf die Hybris u. den Titanismus der Menschen antwortet. Die Frage der mögl. Einheit der Menschen trotz der Sprachunterschiede bleibt ein bibl. Thema, so in den Verheißungen der Propheten Zef 3,9; Sach 8,23 u. im Pfingstwunder Apg 2,1–13.

3. *Weisheitsliteratur u. Psalmen.* In Kontinuität z. altoriental. ↗Weisheit beschäftigt sich die bibl. Weisheits-Lit. intensiv mit der Macht des Wortes u. den Wirkungen menschl. Rede (Spr 18,21; Sir 37,18; Jak 3,1–12). Wortgewandtheit gilt als förderl. Fähigkeit (Ex 4,10–16; 1 Sam 16,18). Zugleich ist der gut beraten, der seine Rede zügelt bis z. ↗Schweigen (Spr 11,12; 17,27f. vgl. Ps 32,2f. u. Joh 19,9f.). Denken, d.h. biblisch das ↗Herz, u. Sprechen gehen oft nicht zus. (Spr 15,7.14.28; 16,1; 22,11; Mt 7,21; Jak 1,22–26). Weise ist es, für das Wort den richtigen Zeitpunkt zu wählen (Spr 15,23; Sir 4,23; 22,6). Häufig wird der Unterschied zw. richtiger bzw. weiser u. falscher bzw. törichter Rede eingeschärft (Spr 10,11–14.18–21; 12,17ff.; Pss 5,10; 12,3ff.; 52,3–6 u.ö.; Mt 12,34–37; 15,10–20). Gerade durch sündige Rede wird Gott mißachtet (Röm 3,10–18; Jak 1,26; 1 Petr 3,10). Beim Reden wird auf ästhet. Form u. Wirkung Wert gelegt (Spr 15,26; 16,24; 25,11; Koh 12,9ff.), womit die Frage des Zshg. v. Anspruch u. poet. Form der Sentenzen u. Gebete gestellt wird.

4. *Hinweise z. Umgangs-S.* Für die Bibel ist es selbstverständlich, daß die Verkündigung des Gotteswortes in der Gesch. jeweils die gegebene Umgangs-S. aufnimmt, im Fall des AT das ↗Hebräische in seiner Entwicklung, im Fall des NT das ↗Koine-Griechisch. Ein Paradigma für die atl. S.n-Vielfalt stellt das ↗Daniel-Buch mit Texten aus drei Sprachen dar (Hebräisch, Aramäisch, Griechisch). Das NT belegt die Vielfalt z.B. in Mk 15,34 (Mutter-, Schrift-S.) u. in Joh 5,2; 19,20; Apg 21,37.40; 22,2. Mit wachsender Kanonisierung v. „Gesetz u. Propheten" wurde das Hebräische zu einer „heiligen

S.", die die rel. Trad. verwahrt u. mit ihr die eigene Identität hütet, so daß sie gg. Verlust u. Überfremdung geschützt werden muß (vgl. Neh 13,23f. u. das Wachsen des Danielbuchs). In diesem Zshg. stellte sich auch das Problem der Übers. in eine andere S., wie es der Prolog des Sirachbuchs u. der Arist anzeigen. – Die in den sechziger u. siebziger Jahren des 20. Jh. geführte linguist. Debatte um das Verhältnis v. S. u. Denken, um den semit. Geist des Hebräischen im Unterschied z. Griechischen, knüpfte an die gen. Probleme an u. hat zu einer präziseren Erfassung der jeweiligen individuellen Struktur der bibl. S.n als Zeichen- u. Bedeutungssysteme geführt.

5. *Theologisch relevante Sprachformen.* Weil die Sprachfähigkeit v. Gott kommt (vgl. Jes 57,19; Jer 17,16; Sir 51,22), kann Gott auch die Erfahrung der Fremdheit einer S. für seine Ziele einsetzen. Konkret bedeutet für Israel die Erfahrung einer fremden S. Gericht durch ein fremdes Volk (Jes 28,11) od. Befreiung v. Fremdherrschaft (Jes 33,19 vgl. Ez 3,4ff.). – In 1 Sam 3 muß der junge Samuel die nächtliche Anrede Gottes erst verstehen lernen. Ebenso nimmt der Psalmbeter die Andersheit der göttl. Anrede wahr, die ihn z. Propheten macht (Ps 81,6). Im NT führt diese Fremdheit z. Phänomen der ↗Glossolalie (Zungenrede; vgl. 1 Kor 14,21f.; Apg 2,4; Mk 16,17). In spezifisch anderer Weise ist die Bibel überzeugt v. Sprachvermögen der außermenschl. Schöpfung. Anzuknüpfen ist an die Erschaffung der Welt durch das Wort am Schöpfungsanfang (Gen 1; Ps 33). Ps 19,2–7 greift die altoriental. Vorstellung der Rede zw. den Naturkräften auf u. überträgt sie auf deren vernehmbare Kunde vor Gott u. den Menschen; gemeint ist die uneigtl. S. der Ordnung der Zeiten, deren Gott rühmender Charakter dem Menschen verstehbar ist. In dieser Trad. steht das Gotteslob der außermenschl. Natur v. Ps 148 bzw. das Lob v. Mensch u. Tier Ps 150,6 (vgl. das unartikulierte Lob der Kinder u. Säuglinge in Ps 8,3) sowie Ijob 12,7ff. u. im Gegenbild das Seufzen u. Stöhnen der Schöpfung Röm 8,21–26.

Lit.: **BHH** 4, 1836f. (H.-F. Weiss); **ThWAT** 4, 595–605 (B. Kedar-Kopfstein); 6, 522–538 (F. García-López); 7, 840–849 (B. Kedar-Kopfstein); **EWNT** 1, 604–614 (G. Dautzenberg). – **H.W. Wolff:** Anthropologie des AT. M 1973, 120–123; **K. Koch:** Was ist Form-Gesch. Methoden der Bibelexegese. Nk [3]1974, 333–342; **H.D. Preuß:** Theol. des AT, Bd. 2. St 1992, 142–149.

FRANK-LOTHAR HOSSFELD

IV. Historisch-theologisch: Die S.n der Kreuzesinschrift galten im MA – zumindest seit ↗Augustinus – als hll. S.n: das ↗Hebräische als die S. der Gottesfurcht, die ↗griechische Sprache als die S. der Weisheit, das Lateinische (↗Latein) als die des Rechts. Die Autorität des z. schol. Formel-S. erstarrenden Lateins aber wurde im späten MA gebrochen, als die Mystiker den „spirituellen Überschuß" (Kurt Ruh) der Volks-S. z. ↗Verkündigung des Geheimnisses v. der innerweltl. Schau Gottes entdeckten. An die ↗Mystik der Dominikaner (Basler Tauler-Druck) knüpfte unmittelbar M. ↗Luther an, der die dt. S. neben die hll. S.n als die S. des Glaubens u. der Frömmigkeit stellte, mit seiner Bibel-Übers. die dt. Literatur-S. anleitete u. sogar die King-James-Version der engl. Bibel-Übers. (1611) beeinflußte. Das dt. ev. Pfarrhaus wurde so über mehrere Jhh. hin, durch Bibel-, Predigt-, Gesangbuch- u. Katechismus-S., z. einflußreichsten, sprachprägenden soz. Ort in Deutschland. Schon Luther, der seine Bibel-Übers. eine „göttliche Aeneis" nannte, hat die Grenzen z. Profan-Lit. absichtlich überschritten. Die Lit. v. Söhnen u. Töchtern aus ev. Pfarrhäusern (u.a. A. ↗Gryphius, J. ↗Gottsched, G.E. ↗Lessing, Georg Christoph Lichtenberg, ↗Jean Paul, J. ↗Gotthelf, F. ↗Nietzsche, G. ↗Benn) verdeutlicht nach Qualität u. Quantität „die Anregungskraft u. die Ausstrahlungsenergie des rel. Sprachbereichs überhaupt, der wie ein Sauerteig all unsere S. durchwirkt" (Schöne). Wenn in der unterschiedl. Aussprache des Wortes „Seele" bis z. heutigen Tag im schwäbisch-alemann. Sprachbereich an Mundartgrenzen Konfessionsgrenzen abzulesen sind, so belegt dies den Einfluß der Verkündigungs-S. auch auf die dt. Standard-S. Der aus ma. Mystik entstandene, über Pietismus, die Philos. des Dt. Idealismus, J.W. v. ↗Goethe u. den Neupietismus im Deutschen unter allen eur. S.n am reichsten entfaltete Wortschatz der ↗Innerlichkeit zeugt noch im Fachwortschatz der Tiefenpsychologie v. jenen sprachbildenden Säkularisations-Schüben, die am prägnantesten in Nietzsches berühmtem Wort aufbewahrt sind: „Ich fürchte, wir werden Gott nicht los, weil wir noch an die Grammatik glauben ..."

Lit.: **A. Borst:** Der Turmbau v. Babel. Gesch. der Meinungen über Ursprung u. Vielfalt der S.n u. Völker, 4 Bde. St 1957–63; **A. Schöne:** Säkularisation als sprachbildende Kraft. Stud. z. Dichtung dt. Pfarrersöhne. Gö 1958; **H. Weinrich:** Wege der Sprachkultur. St 1985; **H. Schmidinger** (Hg.): Die Bibel in der deutschsprachigen Lit. des 20. Jh., 2 Bde. Mz 1999.

WOLFGANG FRÜHWALD

V. Systematisch-theologisch: 1. *S. u. Schöpfung.* Daß die Schöpfung nach Ps 19,1–7 mit unhörbarer Stimme u. ohne Worte redet, berechtigt, v. einer „S. der Dinge" zu sprechen. Zu ihr gesellt sich das Künden od. Erzählen der Tiere (vgl. Ijob 12,7ff.). Nach ↗Augustinus „rufen" Himmel u. Erde, „daß sie geschaffen sind" (conf. XI, 4, 6). Er unterscheidet die S. der Menschen als zeitgebundene S. v. der göttl. S., in der im ewigen Wort „simul ac sempiterne omnia" gesagt ist (XI, 7, 9). Der Mensch vermag in der Schöpfung den Schöpfer zu vernehmen (vgl. Röm 1,20), nimmt durch seine „Körper-S." an der „S." der Dinge u. übrigen Lebewesen teil, benennt sie als wortbegabtes Geschöpf mit Namen (vgl. Gen 2,20) u. ruft sie z. Lob des Schöpfers auf. In der ↗Körpersprache kann sich der Mensch als Mann od. Frau leibhaftig ausdrücken u. in der gesprochenen S. sich selbst u. sein Aussagbares mitteilen. W. ↗Benjamin sieht in der paradies. S. der ↗Namensgebung die Ideal-S. (vgl. Gesammelte Schr., Bd. 2/1, 140–157). Postlapsarisch wird diese v. der S. der Verfügung u. Herrschaft (über Dinge u. Menschen) überwuchert. Aggression u. Tötung können an die Stelle der S. der Nähe treten, Sprachverwirrung an die der Verständigung, Idolatrie an die der Gottesverehrung (vgl. Gen 1–11; Ps 115,1–8; Röm 1,23).

2. *S. im Kontext v. Offenbarung u. Erlösung.* In der Hl. ↗Schrift handelt es sich (auch nach jüd. Verständnis) um jenes Wunder prophet. S. aus ↗Inspiration, „die den Menschen selbst erstaunt vernehmen läßt, was er ausspricht" (Lévinas 1996, 8). Die ↗Tora spricht die S. der Menschen. „Offenbarung geschieht durch denjenigen, der sie empfängt, durch das inspirierte Subjekt" (Lévinas 1992, 341). Gottes ↗Wort ergeht in der S. der Menschen. Die

Offenbarungskonstitution ↗*Dei verbum* (4) konzentriert diese Aussage auf Jesus als das fleischgewordene Wort, Inbegriff dessen, daß Gottes Wort auf menschl. Weise z. Menschen redet. Dennoch bleibt auch für chr. Theol. das Tetragramm JHWH (vgl. Ex 3,14) in seinem bildkrit. Impuls das Zentrum aller theol. Sprach-Gesch. u. -kritik. Die ↗Inkarnation des ↗Logos (Joh 1,14) entziffert nicht das Tetragramm, sondern radikalisiert seinen Geheimnischarakter. Von der sprachlich artikulierten Jesusinterpretation als des fleischgewordenen Logos ist die S. Jesu selbst (als historisch nachweisbares Phänomen) zu unterscheiden. Im NT lassen sich noch genügend Spuren einer genuinen S. Jesu eruieren. Er erweist sich z.B. als ↗Gleichnis-Erzähler u. als Meister des Gebets im jüd. Sprachkontext. Erzählend steht er seiner Gleichnisrede so sehr bei, daß er selbst als „Gleichnis Gottes" verstanden werden kann (vgl. Jüngel 394–408), betend verstummt Jesus in der Körper-S. des dahingegebenen Leibes u. vergossenen Blutes (↗Eucharistie).

3. In der *S. des ↗Gebets* (in der Gemeinde) geschieht nach Röm 8,18–27 eine enge Verknüpfung der S. der Schöpfung *und* der Offenbarung bis zu der noch ausstehenden Vollendung. Inmitten einer in Geburtswehen liegenden Welt läßt die göttl. Geisteskraft die S. der Hoffnung aus dem „Urwort" ↗„abba" hervorbrechen. Deshalb behält das Gebet auch eine Tendenz z. vorsprachl. Ausdr. (vgl. Röm 8,26) u. somit die Spur einer S., die Tod u. Leben „atmet".

4. Die Überzeugung v. *Gotteswort im Menschenwort* ist Dreh- u. Angelpunkt theol. S. u. des Umgangs mit ihr, die im „linguistic turn" (↗Linguistische Wende) des 20. Jh. die Theol. vor neue Herausforderungen gestellt hat. Mit dem Gang der ↗Sprachphilosophie v. der ↗Hermeneutik über die ↗Analytik (mit starken Akzenten auf ↗Semantik u. Grammatik) bis z. sprachpragmat. Wende (S. als ↗Sprechakt u. kommunikatives Handeln) wurde auch die theol. S., v. Test der empir. Tauglichkeit bis z. Wahrheitsfrage, der Kritik unterzogen. Dabei wurde bewußt, wie viele Sprachformen in der bibl. Lit., in den Liturgien u. in den Texten der kirchl. Lehrverkündigung zu unterscheiden u. je nach ihrer Eigenart zu interpretieren sind. Nach der Sprechakttheorie gehören die ↗Sakramente z. Kernbestand der wirksamen Worte der Verkündigung. Aber auch die intensivsten u. verbindlichsten Formen theol. S. können nicht darüber hinwegtäuschen, daß erst der Jüngste Tag offenbaren muß, ob das erste Wort der Schöpfung auch das letzte Wort der Vollendung sein wird. Daraus folgt jedoch nicht die Handlungsunfähigkeit der kirchl. Sprachgemeinschaft u. ihrer einzelnen Subjekte. Im verantwortl. Einstehen für den Menschen in Not gibt es keine Vertagung ins Eschaton (vgl. Mt 25,31–46). Hier wäre die S. chr. Ethik zu verankern.

5. Die S. der Schöpfung u. der Offenbarung, das „Buch der Natur" u. das der Hl. Schrift bedürfen der geduldigen *Entzifferung* durch Einf., Studium u. Gebet, damit aus dem inspirierten Wort neue Inspiration erwächst. Wo der Weg v. Gebet z. Argument (vgl. Schaeffler) u. v. Argument zurück z. Gebet gelingt, ist eine Glaubens-Trad. u. ihr Diskurs vor Erstarrung gesichert.

Lit.: **NHThG** 5,76–85. – **I.T. Ramsey:** Religious Language. Lo 1957; **G. Söhngen:** Analogie u. Metapher. Fr–M 1962; **E. Biser:** Theolog. Sprachtheorie u. Hermeneutik. M 1970; **W.A. de Pater:** Theolog. Sprachlogik. M 1971; **I.U. Dalferth** (Hg.): Sprachlogik des Glaubens. M 1974; **E. Jüngel–P. Ricœur:** Metapher. M 1974; **B. Casper:** S. u. Theol. Fr–Bs–W 1975; **E. Jüngel:** Gott als Geheimnis der Welt. Tü 1977; **I.U. Dalferth:** Rel. Rede v. Gott. M 1981; **J. Wohlmuth:** Konsens als Wahrheit?: ZKTh 103 (1981) 309–323; **M. Kaempfert** (Hg.): Probleme der rel. S. Da 1983 (Lit.); **J.A. Zimmermann:** Liturgy as Language of Faith. Lanham–NY–Lo 1988; **R. Schaeffler:** Das Gebet u. das Argument. D 1989; **A.E. Bauer:** Rosenzweigs Sprachdenken im ‚Stern der Erlösung' u. in seiner Korrespondenz mit Martin Buber z. Verdeutschung der Schr. F 1992; **E. Lévinas:** Jenseits des Seins od. anders als Sein geschieht. Fr–M 1992; **G.A. Lindbeck:** Chr. Lehre als Grammatik des Glaubens. Gt 1994; **E. Lévinas:** Jenseits des Buchstabens, Bd. 1: Talmud-Lesungen. F 1996; **G. Taxacher:** Vom Zeigen im Sagen: ThPh 71 (1996) 495–531. JOSEF WOHLMUTH

VI. Liturgisch: ↗Liturgiesprache.

VII. Praktisch-theologisch: Praktisch-theologische Überlegungen z. S. können sich nicht auf handwerkl. Überlegungen beschränken (↗Sprecherziehung), denn S. ist in rel. Kontexten nicht allein instrumentelles Transportmittel v. Inhalten, sondern im Medium der S. erschließen sich die Sinnhorizonte selbst. Sprachformen in ↗Predigt, ↗Unterricht u. ↗Seelsorge müssen sich desh. stets an deren Inhalten messen lassen. Die S. der Religion ist keine Sonder-S., gleichwohl nicht mit der S. des Alltags identisch. ↗Metapher u. Poesie erweisen sich als bevorzugte Äußerungsformen rel. Sinngehalte. Ebenso zeigt sich im Vollzug liturg. Feierns (↗Gebet, ↗Segen usw.), daß S. u. Handeln keine Gegensätze sind, sondern sich gegenseitig bedingen, wie die ↗Sprechakttheorie gezeigt hat. Ziel allen Umgangs mit S. in Kirche u. Theol. ist die Befähigung der Menschen zu eigenen Entdeckungen u. Erschließung v. Sinnhorizonten im Medium der Sprache. ↗Handlungstheorie; ↗Homiletik.

Lit.: **D. Crystal** (Hg.): Die Cambridge Enzyklopädie der S. Da 1993. – **M. Kaempfert** (Hg.): Probleme der rel. S. Da 1983; **J. Anderegg:** S. u. Verwandlung. Zur literar. Ästhetik. Gö 1985; **A. Grözinger:** Die S. des Menchen. M 1991 (Lit.); **G. Theissen:** Zeichen-S. des Glaubens. Gt 1994; **K.H. Bieritz:** Zeichen setzen. St 1995; **Th. Luksch:** Predigt als metaphor. Rede. Wü 1998; **E. Garhammer–H.G. Schöttler** (Hg.): Predigt als offenes Kunstwerk. M 1998. ALBRECHT GRÖZINGER

Sprachen, biblische S. ↗Biblische Sprachen.

Sprachen, sakrale S. ↗Liturgiesprache; ↗Slawen, III. Kirchensprache.

Sprachgebiet. Über den Zuständigkeitsbereich liturg. Gesetzgebung hinaus (Apost. Stuhl, BK, Orts-Bf.) sollen benachbarte Gebiete zusammenarbeiten (SC 23; c. 459 § 1 CIC). Am 6.2.1970 bestimmte die C Cult., wieweit für Länder eines S. einheitl. liturg. Bücher u. Texte vorzusehen sind (Rennings 1, 895 f.). Zum dt. S. zählen die Deutsche, Österreichische u. Schweizer BK, die Ebf. v. Bozen-Brixen, Liechtenstein u. Luxemburg sowie v. Lüttich, Metz u. Straßburg. Vorschläge für gemeinsame liturg. Bücher u. Richtlinien erarbeitet die 1969 gegr. „Internationale Arbeitsgemeinschaft der Liturg. Kommissionen im dt. S." (IAG; ↗Liturgische Kommission).

Lit.: **GDS** 1–50. ECKHARD JASCHINSKI

Sprachphilosophie ist eine relativ junge philos. Disziplin. Während ↗Sprache in der Antike u. im MA vorwiegend als Bez. der Gedanken galt, die ihrerseits als sprachunabhängig verstanden waren u.

unmittelbar Realität repräsentieren sollten, wird in der neueren Philos. zunehmend die Bedeutung der Sprache, als allg. menschl. Vermögen u. als kulturprägende Einzelsprache, für das Denken u. Handeln thematisiert. Der Terminus S. taucht zwar erst in der 2. Hälfte des 18. Jh. auf; sprachphilos. Fragen waren aber schon lange zuvor Gegenstand der philos. Reflexion. Im Realismusstreit des MA ging es um die Frage, ob die sprachlich bezeichneten ↗„Universalien" real, d.h. als Allgemeinbegriffe ↗Begriffe v. etwas, od. nur sprachlich bedingt seien. R. ↗Descartes gilt als Begründer der neueren Philos., weil er alle Vorstellungen, die *Menschen* sich überhaupt machen können, in einen universalen method. Zweifel einbezog. Demnach habe „ich", solange ich denke, unmittelbar nur die Gewißheit, *daß ich bin,* ohne damit zu wissen, *was* ich bin. Wenn ich mich der Trad. gemäß als „Mensch" bezeichne, könnte sich die Frage ergeben, was denn „ein Mensch" *sei* od. was dieses *Wort* bedeute („sed quid est homo?"), u. wenn die Antwort der Trad. gemäß lautete, er sei ein „animal rationale", könnte gefragt werden, was „Animalität" u. was „Rationalität" seien bzw. bedeuteten. Man würde ein ↗*Zeichen,* nach dessen ↗„Bedeutung" man gerade fragt, immer nur durch andere *Zeichen* ersetzen. Descartes bemerkt, er hätte „nicht so viel Zeit", daß er sie „zwischen derartigen Subtilitäten mißbrauchen wollte" (Meditationes II, 5). Begriffliches Bestimmen muß *abgebrochen* werden u. bleibt desh. notwendig subjektiv. Dieser „moderne" Ansatz steht in bewußtem Ggs. zu den antiken Anfängen der eur. Philos.: Wenn ↗Sokrates in ↗Platons „Thaitetos" im Lauf der Erörterung der Frage, was „Erkenntnis" sei, feststellt, man käme dabei „aus einer Untersuchung in die andere, u. aus einer kleineren in eine größere", fragt sein Gesprächspartner, ob man denn nicht genügend Muße dafür hätte (172b7–c2). Jemand, der in der Philos. lebt, fragt nur *allgemein,* „was ein Mensch sein mag", u. weiß „nichts v. seinem Nächsten" u. nicht, „was er betreibt", u. „kaum, ob er ein Mensch ist" (174a8–b6). – Diese Fragen mit ihrer kommunikativ eth. Implikation gegenüber dem „Nächsten" im jüdisch-chr. Sinn od. dem individuell „Anderen" rücken mit der Herausbildung einer besonderen S. in den Blickpunkt des philos. Interesses. Die Sprache wird nicht mehr nur als ein untergeordneter Teil der ↗Anthropologie, sondern als eigenständige philos. Grunddisziplin angesehen. G.W. ↗Leibniz bringt die Einsicht in eine unvermeidl. Standpunktbedingtheit begriffl. Bestimmungen mit Grundfragen der ↗Logik in Zshg., wenn er bemerkt, daß wegen der Notwendigkeit des *Abbruchs* der Bestimmung der *Bedeutung* v. Wörtern verdeckt bleibe, ob der zu *analysierende* Begriff überhaupt „möglich" sei, d.h. ob sich bei seiner weiteren Analyse nicht ein Widerspruch ergeben würde (vgl. Meditationes de Cognitione, Veritate et Ideis: Die philos. Schr., Bd. 4. Hi 1880, 424). – Johann Heinrich Lambert bezieht diese Problematik der „Bedeutung" dann ausdrücklich auf die *Sprache.* „Jede Sprache beut [bietet] uns eine gewisse Anzahl Wörter an, mit deren mannichfaltigen Verbindung wir uns lebenslang beschäfftigen." Daß die „Anzahl der Wörter" einer Sprache „ziemlich bestimmt" sei, setze „unserer Erkenntniß, in Absicht auf ihre Ausdehnung, gewissermaßen Schranken, u. giebt derselben eine ihr eigene Form od. Gestalt, welche allerdings in die Wahrheit selbst einen Einfluß hat" (Philosoph. Schr., hg. v. H.W. Arndt, Bd. 2. Hi 1965, 5). Eine Erweiterung über den vorgegebenen Reichtum einer Sprache an Wörtern hinaus muß sich des Instruments der Metaphernbildung, d.h. eines „ungewöhnlichen" Gebrauchs der Wörter bedienen. Die Übereinstimmung im Sprachgebrauch, die der Intention nach auf allgemein vorgegebenen „Bedeutungen" beruht, wird dadurch ungewiß. – Nach I. ↗Kant kann man „jeden Begriff als einen Punkt ansehen, der, als der Standpunkt eines Zuschauers, seinen Horizont hat" (KrV B 686). „Definitionen" im eigtl. Sinn, als Gleich-*Setzung* versch. Zeichen (in ihrer Bedeutung), kann es demnach nur in der Mathematik geben (vgl. ebd. B 755ff.). Die „Natur" als Gegenstand des *Wissens* ist dann nur noch *mathematisch* bestimmbare Natur. Für die Philos. ist, v. da aus gesehen, nichts „schädlicher gewesen [...] als die Mathematik, nämlich die *Nachahmung* derselben in der Methode" (Unters. über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürl. Theol. u. der Moral: Akademie Ausg., Bd. 2. B 1968, 283). Wenn J.G. ↗Herder formuliert, daß der Mensch „schon als Tier" Sprache habe, entspricht das diesem neuen anthropolog. Ausgangspunkt (vgl. Sprachphilosoph. Schr., ausgewählt v. E. Heintel. HH 1960, 3). Die Sprache wird in der *kommunikativen Unbestimmtheit* ihres Gebrauchs z. Natur des Menschen gerechnet. – Mit dem Verlust der Überzeugung, daß „die Wörter" „die Dinge" od. doch die Arten der Dinge „richtig" bezeichneten od. doch bezeichnen sollten, richtete sich die Aufmerksamkeit auf die „transzendentalgrammatischen" *Formen der (freien) Verknüpfung* der Wörter zu einem sprachl. Netz, durch das sich das Subjekt v. einem unmittelbaren „Seinsverständnis" der Dinge abtrennte (Foucault [dt.] 118ff.). – „Durch denselben Act, vermöge dessen" der Mensch „die Sprache aus sich herausspinnt, spinnt er sich" nach W. v. ↗Humboldt, dem sich die ersten umfassenden sprachphilos. Abhh. verdanken, „in dieselbe" u. damit in eine besondere Weltansicht ein (Über die Verschiedenheit des menschl. Sprachbaues u. ihren Einfluß auf die geistige Entwicklung des Menschengeschlechts: Akademie-Ausg., Bd. 7. B 1852, 60). – An Kant schließt auch Ch.S. ↗Peirce an, wenn er in seinem „Pragmatismus" den jeweiligen *Gebrauch* der Sprache in den Mittelpunkt seiner Reflexionen stellt. – F. ↗Nietzsche spricht v. einem sprachl. „Schema", das wir wohl als solches erkennen können, dem unser Denken aber dennoch verhaftet bleibe, u. v. einer „gemeinsamen Philos. der Grammatik" (Nachlaß: Krit. Studien-Ausg., Bd. 12. M 1980, 193; Jenseits v. Gut u. Böse: ebd. Bd. 5, 35). – Nach M. ↗Heidegger „spricht" sogar eigentlich die Sprache, der der Mensch „entspricht" (Unterwegs z. Sprache. Pfullingen 1959, 33). – Die These v. einem „Sprachrelativismus", wie sie z.B. v. Edward Sapir u. Benjamin Lee Whorf vertreten wird, setzt jedoch wieder einen übergeordneten Standpunkt voraus, v. dem aus solch ein Relativismus vergleichend zu beschreiben wäre (B.L. Whorf: Language, Thought and Reality. C [Mass.]

1956). – Die „Sprachanalytische Philosophie" setzt dagegen wieder ihrer Bez. vorgegebene Bedeutungen voraus u. unterscheidet, im Anschluß an den Mathematiker G. ↗Frege, die „Bedeutung" eines Ausdrucks v. seiner jeweiligen Gegebenheitsweise als seinem „Sinn". Nach diesem Ansatz verdanken sich *philosophische* Probleme dem Umstand, daß sprachl. Ausdrücke nicht auf ihre als sprachunabhängig gedachten Bedeutungen hin analysiert werden. Innerhalb der Sprachanalyt. Philos. formuliert sich dann allerdings doch auch wieder die Einsicht in eine „Unbestimmtheit der Übersetzung" (W. V. O. Quine: Word and Object. C [Mass.] 1960), d. h. in die Unmöglichkeit, unterschiedl. sprachl. Ausdrücke v. Gesichtspunkt ihres jedesmaligen „Gebrauchs" abzulösen u. in ihrer „Bedeutung" gleichzusetzen. Zuvor hatte bereits L. ↗Wittgenstein seinen früheren sprachanalyt. Standpunkt durch den Hinweis auf bestimmte, in „Lebensformen" eingebettete, miteinander nicht kommensurable Gebrauchsweisen der Sprachen („Sprachspiele") abgelöst. – Die heutige sprachphilos. Diskussion ist charakterisiert durch den Ggs. einer ↗„Analytischen Philosophie", die sich v. der Problematik des Bedeutungsbegriffs abzusetzen sucht, u. einer Richtung, die an die Trad. v. a. in ihrer Kritik einer Ontologie reiner Bedeutungen anknüpft. Über diesen Ggs. hinweg ist die S. zu einer „Ersten", den anderen philos. Disziplinen systematisch vorgeordneten Grundlagendisziplin geworden.

Lit.: **R. Carnap:** Log. Syntax der Sprache. W 1934; **Ch. S. Peirce:** Collected Papers, 8 Bde. C (Mass.) 1965–79; **L. Wittgenstein:** Schriften. F 1963; **B. Liebrucks:** Sprache u. Bewußtsein, 7 Bde. F 1964–79; **M. Foucault:** Les mots et les choses. P 1966, dt. Die Ordnung der Dinge. F 1971; **E. Coseriu:** Die Gesch. der S. v. der Antike bis z. Ggw. Tü 1972; **J. Simon:** S. Fr 1981; **ders.:** Philos. des Zeichens. B–NY 1989; **T. Borsche** (Hg.): Klassiker der S. M 1996. JOSEF SIMON

Spranger, *Eduard,* Philosoph, Psychologe, Pädagoge, * 27.6.1882 Berlin, † 17.9.1963 Tübingen; 1900–05 Studium der Philos., Pädagogik, Gesch. u. Lit. in Berlin (bei Friedrich Paulsen u. W. ↗Dilthey), 1905 Promotion, 1909 Habil., 1911–20 Prof. für Philos. u. Pädagogik in Leipzig, 1920–46 in Berlin, 1946–52 Tübingen. In den frühen WW verbindet er die päd. Hermeneutik mit der Psychologie seiner Zeit z. geisteswiss. Psychologie. Seit der Reichsschulkonferenz (1920) zählt S. zu den bedeutenden Impulsgebern für die Schulreform u. zu den Begründern einer reformierten Volksschullehrerbildung („Bildnerhochschule"). In seiner Spätschrift *Der Eigengeist der Volksschule* (Hd 1955) formuliert er eine Ethik der Elementarbildung, die gleichwertig neben dem Humboldtschen Modell des Gymnasiums steht. Nach dem 2. Weltkrieg wendet sich S. verstärkt metaphys. Problemen zu. Existentiell im chr. Glauben verwurzelt, befaßt sich S. in seinem gesamten Lebenswerk mit der ethisch-rel. Begründung einer Gewissenserziehung.

WW: W. v. Humboldt u. die Humanitätsidee. Diss. habil. B 1909; Lebensformen. Hl 1914; Kultur u. Erziehung. L 1919; Gedanken über Lehrerbildung. L 1920; Psychologie des Jugendalters. L 1924; Kulturfragen der Ggw. Hd 1953; Der unbek. Gott. St 1954; Der geborene Erzieher. Hd 1958.

QQ: Th. Neu: Bibliogr. E. S. bis 1956. Tü 1958 (777 Titel); L. Englert–S. Mursch: Bibliogr. E. S. 1957–62: Päd. Rundschau 16 (1962) 535–644 (u. Zss.-Reg. mit Titel- u. Personen-Reg.); H. W. Bähr–H. Wenke: E. S. Sein Werk u. sein Leben. Hl 1964; H. W. Bähr u. a.: Gesammelte Schr., 11 Bde. Tü 1969–80.

Lit.: **BBKL** 10, 1061–70. – **K. Schaller–K.-H. Schäfer:** Bildung u. Kultur. Ha 1968; **F. H. Paffrath:** E. S. u. die Volksschule. Hd 1971; **O. F. Bollnow:** E. S. z. 100. Geburtstag: ZP 27 (1982); **G. Meyer-Willner:** E. S. u. die Lehrerbildung. Hd 1986; **W. Sacher:** E. S. F 1988; **U. Henning–A. Leschinsky:** Enttäuschung u. Widerspruch. Die konservative Position E. S.s im Nationalsozialismus. Weinheim 1991. PETER STRITTMATTER

Sprechakte. Die v. J. L. ↗Austin bzw. John R. Searle entwickelte Sprechakttheorie wurde Schnittstelle versch. Wiss. z. Analyse kleinster sinnvoller Einheiten normaler ↗Sprache. Analysiert wird – z. B. bei Lehrsätzen – nicht nur ihr propositionaler Gehalt, d. h. ihre ideelle inhaltl. Bedeutung (↗Semantik), sondern auch ihre illokutive Kraft, d. h. ihr Beziehungscharakter als intersubj. Handlung (↗Pragmatik). Dabei wird unterstellt, daß die Beziehungsebene dominiert, die Handlungsdimension über den Bedeutungsgehalt entscheidet. S. zeigen also eine Doppelstruktur: Interaktiv wirkt (z. B. im Versprechen) die soz. Welt (Wer mit Wem? Wann? Wo? Wie?); die obj. Welt (Was?) wird referiert u. prädiziert in der Proposition. Daraus entfaltete die Analyt. ↗Sprachphilosophie Typen v. S. u. Regeln ihres dialog. Gelingens, die bes. v. ↗Exegese, ↗Fundamentaltheologie u. ↗Praktischer Theologie aufgegriffen u. zu einer theol. Theorie kommunikativer Kompetenz fortentwickelt wurden (Peukert). So können z. B. ökum. od. homilet. Gebrauchstexte, die die linguist. Analyse als Sequenzen v. S. aufzuschließen hilft (z. B. hinsichtlich ihrer häufig unausgesprochenen od. unbewußten Absichten), einer kontextuell differenzierenden Reflexion chr. Glaubenspraxis zugänglich gemacht werden. ↗Handlungstheorie; ↗Semiotik.

Lit.: **H. Peukert:** Wiss.-Theorie. D 1976; **I. U. Dalferth:** Rel. Rede v. Gott. M 1981; **O. Fuchs** (Hg.): Theol. u. Handeln. D 1984; **P. Bukowski:** Predigt wahrnehmen. M 1990; **C. F. v. Weizsäcker:** Zeit u. Wissen. M 1992; **G. Lindbeck:** Chr. Lehre als Grammatik des Glaubens. Gt 1994; **K. H. Bieritz:** Zeichen setzen. St 1995; **G. Preyer** (Hg.): Intention – Bedeutung – Kommunikation. Opladen 1997 (Lit.). JÜRG KLEEMANN

Sprecherziehung umfaßt 1. *Sprechbildung,* d. h. Schulung der Sprechstimme (Klang, Belastbarkeit) u. Aussprache (Artikulation, Phonetik); 2. *nachgestaltendes Sprechen* v. schriftl. Texten (Synonyme: reproduzierendes Sprechen, Vortragskunst, ästhet. Kommunikation); 3. *praktische ↗Rhetorik* (Rede, Gespräch, Versammlungswesen, Moderation, Medien-Kommunikation, Kommunikation in Organisationen); 4. *Sprechtherapie* bzgl. der in 1.–3. gemachten Fehler. – Für das liturg. Sprechen (u. a. für Lektoren) sind die ersten beiden, für ↗Predigt u. alle kommunikativen Gemeindefunktionen die ersten drei Punkte der S. v. Bedeutung. Die theoret. Basis der S. ist die Sprechwissenschaft. Sie impliziert S. als Didaktik u. Methodik in ganzheitl. Wissenschaftsauffassung. Mündliche Kommunikation wird in ihren individuellen u. soz., Leib, Geist u. Seele verbindenden Bedingungen nicht nur analysiert (so z. T. strukturale ↗Linguistik), sondern Prozesse der Herstellung (↗Poiesis) u. interaktiven Wirkung samt moral. Dimensionen gelehrt. An dt. Univ. selten, häufig in den USA; subsidiär: Berufsprüfung S. der „Deutschen Ges. für Sprech-Wiss. u. S." ↗Sprache; ↗Homiletik.

Lit.: **A. Damblon:** Kleine Sprech- u. Gesprächserziehung für kirchl. Mitarbeiter. D 1993; Bundesanstalt für Arbeit: Bll. z. Berufskunde ‚S.' 3-III E07. Bi 1999. ELMAR BARTSCH

Sprenger, *Jakob,* OP (1452), Theologe, * 1436/38 Basel, † 6.12.1495 Straßburg; 1467 Studium in Köln, 1475 Dr. theol., 1472–88 Prior des Kölner Konvents, 1488–95 Provinzial; wirkte seit 1481 als Inquisitor in den Diöz. Köln, Mainz u. Trier. S. versuchte, die Reform in seinem Orden durchzusetzen, u. trat 1475 als Stifter der Rosenkranzbruderschaft hervor. Ein Sentenzen-Kmtr., zwei Predigten u. Schr. z. Rosenkranzbruderschaft sind v. ihm überliefert. Seine Mitautorschaft am „Malleus Maleficarum" (↗Hexenhammer, Bd. 11) ist umstritten.

Lit.: **BBKL** 10, 1072f. – **G.M. Löhr:** Die Kölner Dominikanerschule. K 1948, 103ff.; **H.C. Klose:** Die angebl. Mitarbeit des Dominikaners J.S. am Hexenhammer: Paderbornensis ecclesia. FS L. Jäger. Pb 1972, 197–205; **A. Schnyder:** Malleus Maleficarum, Bd. 2. Göppingen 1993, 74–95.
KLAUS MILITZER

Sprenger, *Placidus* (Taufname: *Johann Philipp*), OSB (1762), † 27.10.1735 Würzburg, † 23.9.1806 Staffelstein; nach Studium der Rechts-Wiss. 1762 Eintritt ins Klr. ↗Banz, 1766 Priester; Übernahme wichtiger Klr.-Ämter (Lektor für Theol., Bibliothekar, Kanzleidirektor, Novizenmeister, Prior); Verf. hist. Werke über die Abtei Banz; vielseitig wissenschaftlich interessiert u. treibende Kraft bei der Herausgabe der klostereigenen Zs. (wechselnde Titel, u.a. „Literatur des kath. Deutschlands", 1772–1798), des ersten aufgeklärten kath. Lit.-Anzeigers in Deutschland.

Lit.: Lebensläufe aus Franken 4 (1930) 398–410; **W. Forster:** Die kirchl. Aufklärung bei den Benediktinern der Abtei Banz: SMGB 63 (1951) 172–233, bes. 190–193, 64 (1952) 234–357; **M. Kuhn:** Die Welt des barocken Klr. Banz im Spiegel seiner Benediktiner-Zs.: Gesch. am Obermain 6 (1970/71) 33–70; **Brandl 2** 236; **G. Dippold:** Klr. Banz. Natur, Kultur, Architektur. Staffelstein 1991, 71ff. WOLFGANG WEISS

Sprichwörter, Buch der Sprichwörter (Spr) (hebr. מִשְׁלֵי שְׁלֹמֹה [*mišlē šᵉlomō*], LXX: παροιμίαι Σαλωμῶντος; Vg.: *Liber Proverbiorum;* auch *Sprüche Salomo[ni]s*). Spr zählt z. bibl. ↗Weisheits-Lit. u. umfaßt neben einem Grundbestand v. Slg. einzelner, kunstvoll geformter Sprüche (10–22,16; 25–29) Lehrreden (in altoriental. Vergleichstexten spricht ein Vater bzw. Lehrer einen Sohn bzw. Schüler an; s. 3,1–12) sowie eine Vielzahl kleinerer Formen wie Zahlensprüche (30,15–31), „Erlebnisberichte" (24,30–34) u. ein Gebet (30,7ff.). Sippen- u. Clanweisheit ist mit der am Kg.-Hof u. in der Schule gepflegten Weisheit verbunden, wobei oft die jeweilige Herkunft nicht mehr klar erkennbar ist (Problematik der Unterscheidung v. gelehrten „Aphorismen" u. gängigen „S.n"). 1–9 u. 31 sind als Buchrahmen aufeinander bezogen u. fungieren als hermeneut. Schlüssel. In der personifizierten Weisheit, die den Leser bzw. Schüler mahnend-warnend u. erotisierend-verlockend anspricht (u. deren Konkretisierung dann in 31 die „starke Frau" ist), wird einerseits die Lehre der Spruch-Slg. zusammengefaßt, anderseits kommt die theol. Dimension facettenreich z. Sprache (1,20–33; 8,1–36). Die oberflächl. Ähnlichkeit der Reden der Weisheit mit den Verlockungen der „fremden Frau" u. der Frau Torheit (bes. in 9) spiegelt die reale Schwierigkeit, das wahrhaft Lebensförderliche zu erkennen. In den Einzelspruch-Slg. wird auf eine Darstellung dessen oft zugunsten einer holzschnittartig allgemein wirkenden, pädagogisch orientierten Gegenüberstellung v. Weisen bzw. Gerechten (u. im Leben darum Erfolgreichen) u. Dummen bzw. Frevelhaften (Scheiternden) verzichtet. Doch zeigt sich in einzelnen Sprüchen sowie in den durch planvolle Komposition hergestellten Beziehungen untereinander bereits ein hohes Maß an Reflexion. 1,1–7 (Buchmotto) empfiehlt S. Unerfahrenen u. Weisen als Weg zu rechter Einsicht u. „Steuermannskunst" des Lebens. Ursprung u. Ziel dieser Lebensweisheit ist die Furcht JHWHs (1,7; vgl. 2,6; 9,10). Daraus folgt keine polem. Abgrenzung gegenüber fremdländ. Weisheit. Zwar schreibt 1,1 das ganze Buch (nachträglich) Kg. ↗Salomo als dem Typos des Weisen (vgl. 1 Kön 5) zu, doch werden mit Agur (Spr 30,1) u. der Mutter des Lemuel (31,1) auch nichtisraelit. Autoren genannt. In 22,17–24,22 ist eine ägypt. Vorlage (Lehre des Amenemope, um 1200 vC.) verarbeitet. Diese Züge weisen auf den bewußt „internationalen" Charakter der Weisheits-Lit. hin, der sich schon in vergleichbaren Gattungen (Spruchformen, Lehrreden), Motiven u. Inhalten spiegelt. Sieben Überschriften (1,1; 10,1; 22,17; 24,23; 25,1; 30,1; 31,1) gliedern den Text. Die Haupt-Slg. 1–9; 10,1–22,16; 25–29 werden als „Sprüche Salomos" bez., hinzu kommen „Worte v. Weisen" (22,17–24,22; 24,23–34), Worte Agurs (30,1–33), „Worte an Lemuel" (31). Weitere Untergliederungen zeichnen sich ab, z.B. die Teil-Slg. 10,1–15,32; 25–27 u. das alphabet. Gedicht in 31,10–31. – Spr u. seine Teile sind über einen langen Zeitraum hin entstanden. Einzelne Sprüche könnten noch aus vorstaatl. Zeit stammen. Einen Hinweis auf Slg. v. Sprüchen bei Hofe im 8. Jh. vC. gibt 25,1 („Männer des [Kg.] Hiskija"). Die Komposition v. 1–9 (u. 31) stammt etwa aus dem 4. Jh. vC., jüngere Elemente sind fraglich.

Lit.: **F. Delitzsch:** Salomon. Spruchbuch. L 1873; **A. Meinhold:** Die Sprüche (ZBK 16/1 u. 2). Z 1991; **R.E. Murphy:** Proverbs (Word Biblical Commentary). Dallas 1998; **L. Schwienhorst-Schönberger:** Das Buch der S.: E. Zenger u.a. (Hg.): Einl. in das AT. St ³1998, 326–335 (Lit.); **Ch. Maier:** Das Buch der S.: L. Schottroff – M.-Th. Wacker (Hg.): Kompendium Feminist. Bibelauslegung. Gt 1998, 208–220. RUTH SCORALICK

Springfield - Cape Girardeau, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Springfield in Illinois, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Springfield in Massachusetts, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Springiersbach westlich v. Reil (Mosel), ehem. CanA-Stift; um 1102 gegr. (bis 1127/29 Doppel-Klr.) u. dem Ebf. v. Trier übertragen (1107 bestätigt), unterstand der Vogtei der rhein. Pfalzgrafen. Richard v. S. (ab 1115 Propst, ab 1129 Abt, † 1158) wandte sich 1118 für seine strenge Auslegung der ↗Augustinusregel an Papst Gelasius II. S. beeinflußte die Kanonikerreform in Dtl.: Klosterrath (↗Rolduc), Frankenthal, ↗Steinfeld, Bolanden. Im Ebtm. Trier kamen bis um die Mitte des 12. Jh. z. Observanz v. S.: Lonnig b. Koblenz (Doppel-Klr., 1143 Frauenkonvent nach ↗Schönstatt verlegt), ↗Andernach (zuvor Frauenkonvent v. S., unter Tenxwind verlegt), ↗Stuben (Mosel), Martental

b. Cochem, Merzig, Marienburg (Mosel). S. unterstellt wurden Oeren-St. Irminen in Trier u. Pedernach b. Boppard (außer Merzig nur Frauenkonvente). Nach Richards Tod verfiel die Disziplin. Ende des 12. Jh. Reformversuch durch Abt ↗Absalon. 1791 Umwandlung z. geistl. Ritterstift; 1802 säk.; seit 1922 OCarm-Niederlassung.

Lit.: **LMA** 7, 2142; **DIP** 9, 98 ff. – **F. Pauly:** S. (TThSt 13). Trier 1962; **RPR. GP** 10/1, 338–350; **FC** 11/1, 7–14 (zu den Consuetudines); **W. Peters:** Kanonikerreform in der Eifel: Eiflia sacra (QQ u. Abhh. mittelrhein. KG 70). Mz 1994, 203–220; **M. Schoebel:** Abt Absalon u. die viktorin. Reform in S.: ebd. 243–256. THOMAS BERGER

Springinklee, *Hans,* Maler, Zeichner für den Holzschnitt u. Miniaturist, * um 1495, † 1540; um 1507 Schüler v. A. ↗Dürer in Nürnberg. Zu S.s HW gehören Buchholzschnitte, v. a. Beteiligung an *Ehrenpforte* (1515–17) u. *Triumphzug* (1516–18) Ks. ↗Maximilians I.; *Ursula-Altar* in Ergersheim (1515), Malerei in der Nürnberger Burg (1520/21) u. die Tafeln des *Welser-Altars* in Nürnberg (1521/22). S.s Ruhm resultiert v. a. aus den zahlr. signierten Holzschnitten.

Lit.: **Thieme-Becker** 31, 412–416; **BBKL** 10, 1075–78. – Ausst.-Kat. ‚Meister um Albrecht Dürer.' N 1961; **J. Dettenhaler:** H. S. als Maler: Mitt. des Ver. für Gesch. der Stadt Nürnberg 63 (1976) 145 ff. (Lit.). CHRISTIANE KUMMER

Springprozession ↗Echternacher Springprozession.

Sproll, *Johannes Baptista,* Bf. v. Rottenburg (1927), * 2.10.1870 Schweinhausen b. Biberach, † 4.3.1949 Rottenburg; 1895 Priester; Dr. phil.; 1912 Domkapitular; 1913 Weih-Bf.; 1919 Mitgl. der verfassunggebenden Landesversammlung. Als unerschrockener Gegner des Nationalsozialismus wurde er als einziger kath. Bf. v. den Machthabern aus seiner Diöz. ausgewiesen. Lebte 1938–45 im Exil in St. Ottilien u. Krumbad. Setzte sich nach 1945 trotz Krankheit für die Eingliederung der Heimatvertriebenen ein.

Lit.: **BBKL** 10, 1078 f. – **E. Kaim:** Der Bf. ist wieder da. Rottenburg 1945; **Hagen R** Bd. 3; **F. Stärk:** Hll. sind Menschen wie du u. ich, hg. v. E. Moosmaier. Pb 1961, 9–41; **P. Kopf–M. Miller:** Die Vertreibung v. Bf. J. B. S. v. Rottenburg 1938–45. Mz 1971; **J. Köhler:** Zw. Kultur- u. Kirchenkampf. Neue Aspekte z. Gesch. der Diöz. Rottenburg in den Jahren 1930–44: ThQ 159 (1979) 125–139; **P. Kopf:** Briefwechsel zw. J. B. S. u. Conrad Gröber 1941–44: RoJKG 11 (1992) 271–300; **Gatz B 1803** 723–726 (J. Köhler). KLAUS GANZER

Sprüche Salomos ↗Sprichwörter, Buch der S.

Spülbeck, *Otto,* Bf. (1955 Koadjutor, Weih-Bf., Apost. Administrator) v. Meißen (1958), * 8.1.1904 Aachen, † 21.6.1970 Mittweida; 1927 Dr. phil., 1930 Priester, 1930–37 Kaplan in Chemnitz u. Leipzig, 1937–45 Pfarrer in Leipzig-Reudnitz, 1945–55 Propst v. Leipzig, 1951–55 Geschäftsführer des St. Benno-Verlags; 1969/70 Präsident der Diözesansynode des Btm. Meißen. Mitbegründer des Leipziger Oratoriums. Bedeutsam für die Kirche der DDR durch postkonziliare Initiativen (v. a. Liturgie).

HW: Der Christ u. das Weltbild der modernen Natur-Wiss. B [7]1967; Grenzfragen zw. Natur-Wiss. u. Glaube. M 1970.

Lit.: Unum in veritate et laetitia. Bf. Dr. O. S. z. Gedächtnis, hg. v. **H. Bulang–J. Gülden–S. Seifert.** L 1970; **J. Gülden** (Hg.): Eins in der Wahrheit u. der Freude. Bf. O. S. z. Gedächtnis. L 1970; **G. Lange u. a.:** Kath. Kirche – sozialist. Staat DDR. L [2]1993; **J. Pilvousek** (Hg.): Kirchl. Leben im totalitären Staat. Seelsorge in der SBZ/DDR 1945–76. L 1994; **M. Höllen:** Loyale Distanz? Katholizismus u. Kirchenpolitik in SBZ u. DDR, Bd. 2: 1956–65. B 1997. Bd. 3/1: 1966–76. B 1998; **J. Pilvousek:** O. S.: Zeit-Gesch. in Lebensbildern, hg. v. J. Aretz u. a., Bd. 9. Ms 1999, 151–168. JOSEF PILVOUSEK

Spurgeon, *Charles Haddon,* einer der wirkmächtigsten Prediger im Engl. des 19. Jh., * 19.6.1834 Kelvedon (Essex), † 31.1.1892 Mentone (Fkr.); Sohn u. Enkel independentischer Prediger (↗Kongregationalismus), erlebte in jungen Jahren seine Bekehrung u. wurde mit knapp zwanzig Jahren – ohne Theol.-Studium – als Prediger an die Londoner Baptistengemeinde in der New Park Street berufen. Aufgrund des großen Zulaufs, den seine Predigten hatten, wurde eine neue Kirche, das Metropolitan Tabernacle (etwa 6000 Sitzplätze), gebaut. S. vermittelte in seinen Predigten, die wöchentlich in einer Aufl. v. etwa 30000 Exemplaren auch gedruckt u. weit über Engl. hinaus verbreitet wurden, den im gesellschaftl. Wandel Verunsicherten absolute Heilsgewißheit u. praktisch-moral. Lebensorientierung. Die Festigkeit der subj. Überzeugung verband er mit einer psychologisch einfühlsamen Rhetorik. 1857 gründete S. das „pastor's college", an dem er Hunderte junger Männer für den Predigtdienst ausbildete.

WW: The Treasure of David. Lo 1885; Lectures to My students, 2 Tle. Lo 1875–77.

Lit.: **P. Stallings Kruppa:** Ch. H. S.: a preacher's progress. NY 1982; **A. A. Dallimore:** S. Ch 1984; **M. Nicholls:** Ch. H. S.: the pastor evangelist. Didcot 1992. WILHELM GRÄB

Spyridon, hl. (Fest 14. Dez., im Osten 12. Dez.). Bf. v. Trimithon (Zypern) (1. Hälfte 4. Jh.), * Askia (Zypern). Nach den KG des Rufinus (X, 3 ff.), Sokrates (I. 12), Sozomenos (I, 11) u. Gelasios (II, 10, 1–11, 2) war er ein verheirateter Schafhirte (Tochter Eirene) u. habe am Konzil v. Nizäa teilgenommen, sein Name fehlt aber in der Liste der Väter. Nach Athananasios (apol. sec. 50, 2) unterschrieb er 346 nachträglich die Akten der Synode v. ↗Sardika (342/343). Die Viten im Cod. Laurentianus XI, 9 (1021), des Theodoros v. Paphos (655), Symeon Metaphrastes (PG 116, 417–468) u. Leontios v. Neapolis (?) gehen auf ein Bf. Triphyllios (Schüler des S.) zugeeignetes jamb. Gedicht zurück (vor 600). Unter ↗Justinianos II. (685–695 u. 705–711) Transl. seiner Gebeine nach Konstantinopel, um 1460 nach Korfu (Kirche 1589). Im Osten als „Thaumaturgos" verehrt, Patr. Korfus, der Seefahrer, vieler Zünfte u. Vereine, im Brauchtum hoch verehrt, u. a. mit Prozessionen seines Bildes, die ihn mit Hirtenmütze u. aufrecht im Sarg zeigen.

Lit.: **BHG** 1647–1648p mit **NAuct; BHL** 7831 mit **NSuppl; LCI** 8, 387 ff.; **BiblSS** 11, 1354–59; **BBKL** 10, 1080–83. – **J. G. Hzg. zu Sachsen:** Der hl. S., seine Verehrung u. Ikonographie. L 1913; **P. van den Ven:** La légende de S. S. Lv 1953, dazu RHE 50 (1955) 125–140 (Rez.). HUBERTUS R. DROBNER

Sremska Mitrovica ↗Sirmium.

Sremski Karlovci ↗Karlovci.

Sri Lanka (SL.) (bis 1972 *Ceylon*), trop. Insel im Süden ↗Indiens. Die Insel erlebte drei Perioden eur. Kolonialherrschaft: Portugiesen (1505–1658), Holländer (1658–1796) u. Engländer (1796–1948). Nach Erlangung der Unabhängigkeit 1948 wurde SL. Republik mit demokrat. Verfassung u. Mitgl. des Commonwealth. In den siebziger Jahren des 20. Jh. erschütterten starke soz. Spannungen u. Kämpfe zw. der Regierung u. linksgerichteten Jugendlichen, der

sog. „Volksbefreiungsfront" (JVP), das Land. Seit den achtziger Jahren Bürgerkrieg zw. den Volksgruppen der Singhalesen u. ↗Tamilen. 1987–90 scheiterte eine ind. Intervention z. Friedenssicherung. – Beginn der Missionstätigkeit 1543 durch Franziskaner, ab 1560 Jesuiten, später auch Dominikaner u. Augustiner. Gewaltsames Ende der kath. Mission 1656 durch die holländ. Kolonialregierung. Von ↗Goa aus wurde die kath. Missionstätigkeit durch Oratorianer fortgesetzt; in ↗Kandy wirkte J. ↗Vaz (1651–1711; 1995 seliggesprochen). Im 19. Jh. Mission durch Silvestriner u. Pallottiner; 1834 AV Ceylon, 1886 Errichtung der Hierarchie: Ebtm. ↗Colombo mit Suffr. Jaffna u. Kandy. In Kandy befand sich 1893–1955 das zentrale Priesterseminar für Indien; heute ist dort das nat. u. in Jaffna das regionale Priesterseminar für zwei Diöz. in Nord-SL. 1961 Verstaatlichung aller kirchl. Privatschulen; kirchl. Aktivitäten im soz. Apostolat durch das Nationale Koordinationszentrum für soz. u. wirtschaftl. Entwicklung (SEDEC), durch das „Zentrum für Ges. u. Kirche" in Colombo, gegr. v. Tissa Balasuriya OMI, u. durch das soz. Zentrum „Satyodaya" (Paul Casperz SJ) in Kandy. In Colombo befindet sich das Ökum. Inst., das u. a. die Zs. „Dialogue" herausbringt. Arbeit auf dem Gebiet des christlich-buddhist. Dialogs, u. a. im Zentrum v. Aloysius Pieris SJ in Tulana, im universitären Bereich durch Antony Fernando u. auf dem Land durch den Beitrag v. Michael Rodrigo OMI († 1987), Mart. des Dialogs u. soz. Einsatzes in den Dörfern auf dem Lande in SL. – 65 610 km²; 1996: 18,3 Mio. Einw., 74% Singhalesen, 18% Tamilen, 7,1% Moors (Muslime); 69% Buddhisten, 15,5% Hindus, 7,6% Muslime, 7% Christen (in der Mehrheit Katholiken, ferner Anglikaner, Methodisten, Baptisten u. Angehörige der Kirche v. Südindien). ☐ Indien, Bd. 5.

Lit.: **EKL³** 4, 442 ff. – **N. Abeyasingha:** The radical tradition. Colombo 1985; **U. Dornberg:** Kontextuelle Theol. in SL. Ms 1985; **V. Mohan:** Muslims of SL. Jaipur 1985; Aspekte ethn. Gruppen in SL., hg. v. **Ch. Abeysekera.** St 1993; **A. Chandrakanthan:** Catholic revival in post-colonial SL. Colombo 1995; **L. A. de Silva:** Mit Buddha u. Christus auf dem Weg. Fr 1998; **V. Perniola:** The Catholic Church in SL., Dokumente z. KG, Bd. 1 ff. Colombo 1989 ff.; **S. J. Emmanuel:** Let my People go. Osnabrück 1997. GEORG EVERS

Staab, *Karl,* kath. Exeget, * 25.4.1892 Zellingen (Main), † 20.8.1974 Würzburg; 1914 Priester; 1929–1957 Ordinarius für NT in Würzburg. Seit einem Stud.-Aufenthalt in Rom (1922–25) galt sein besonderes Interesse der hsl. Überl. der ↗Katenen z. Neuen Testament. Sein HW *Pauluskommentare aus der griech. Kirche* (NTA 15) (Ms 1933, Neudr. 1984) ist bis heute ein Standardwerk. Außerdem Kommentare zu den Thessalonicher- u. Gefangenschaftsbriefen (RNT ³1959), Mit-Hg. der *Echter-Bibel.*

Lit.: **R. Schnackenburg:** BZ 19 (1975) 158. KLAUS WACHTEL

Staat

I. Sozialphilosophisch – II. Biblisch-theologisch – III. Politisch-rechtlich – IV. Theologisch-ethisch.

I. Sozialphilosophisch: Das Wort bez. primär den S.-Typus der NZ, wird aber auch für frühere Formen polit. ↗Gesellschaft u. ↗Herrschaft (πόλις [↗Polis], res publica, civitas, regimen, imperium) verwendet. Auch für diese gelten die modernen völkerrechtl. Kriterien v. Staatlichkeit: ein Territorium als ausschließl. Herrschaftsbereich, ein auf Dauer angelegter Personenverband, machtmäßige Überlegenheit nach innen u. gesetzl. Unabhängigkeit nach außen. Im engen Sinn bez. S. die Einrichtungen (Ämter u. Funktionen) obrigkeitl. Herrschaft, im weiten Sinn die politisch organisierte Gesellschaft.

Über die Wesensbestimmungen des S. besteht bei den Klassikern der polit. Philos. v. ↗Aristoteles bis I. ↗Kant u. G. W. F. ↗Hegel trotz Unterschieden ein gewisser Konsens. Das gilt zunächst bzgl. der anthropolog. Grundlagen des S. als *Gemeinwesen.* Der Mensch ist v. Natur aus angelegt auf ein Leben in Ges. mit Artgenossen, da er aufgrund seiner Schwäche u. Bedürftigkeit deren Hilfe braucht; die Ungleichheit der naturalen Ausstattung u. der soz.

Sri Lanka: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Colombo	Ebtm. 1886 (1834 AV v. Ceylon; 1845 AV Colombo; 1887 mit Suffr.; 1944 u. 1972 Namensänderungen)	3838	538605	11,69	119	205	124	1036
– Anuradhapura	Btm. 1982 (1975 AP, abgetr. v. Btm. Jaffna u. v. Btm. Trincomalee-Batticaloa)	10718	12180	0,86	28	12	4	51
– Badulla	Btm. 1972 (abgetr. v. Btm. Kandy)	9349	20488	1,42	17	24	10	74
– Chilaw	Btm. 1939 (abgetr. v. Ebtm. Colombo)	2976	225549	34,17	39	74	10	228
– Galle	Btm. 1893 (abgetr. v. Ebtm. Colombo)	5493	6671	0,33	11	18	8	83
– Jaffna	Btm. 1886 (1845 AV, abgetr. v. AV v. Ceylon)	4400	153420	14,44	49	73	15	182
– Kandy	Btm. 1886 (1883 AV, abgetr. v. AV Colombo)	5753	78484	3,91	22	29	15	212
– Kurunegala	Btm. 1987 (abgetr. v. Btm. Chilaw)	4763	43970	2,64	26	38	3	59
– Mannar	Btm. 1981 (abgetr. v. Btm. Jaffna)	3980	68212	33,95	24	33	9	99
– Ratnapura	Btm. 1995 (abgetr. v. Btm. Galle)	4968	22814	1,31	20	22	7	77
– Trincomalee-Batticaloa	Btm. 1967 (1893 Btm. Trincomalee, abgetr. v. Ebtm. Colombo)	8397	67501	4,81	29	32	15	100

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

Entwicklung v. Fähigkeiten u. Bedürfnissen legt wechselseitige Ergänzung u. Arbeitsteilung nahe. Aufbauend auf dem familialen Hauswesen u. dem Häuserverband ist die polit. Ges. jener Sozialverband, der umfassend u. stark genug ist, ein gutes Leben zu ermöglichen. Das meint der aristotel. Autarkiebegriff: Der Mensch kann sein Sein (φύσις) zielhaft nur als Glied u. im Schutz einer polit. Ges. realisieren; nur sie bietet physisch u. kulturell den Rahmen, der Sicherheit in der Beschaffung des Lebensnotwendigen gewähren u. jenen Institutionen Basis u. Halt geben kann, welche das spezifisch Menschliche (in Sittlichkeit, Religion, Kunst u. Wiss.) ermöglichen u. freisetzen.

Weitgehend Konsens herrscht auch über die anthropolog. Grundlagen des S. als Herrschaftsordnung u. *öffentliche Gewalt.* Menschen sind nicht naturwüchsig friedlich; sie regeln Konflikte nicht immer kommunikativ u. halten sich nicht generell an Absprachen. Ihr Trieb nach Genuß, ↗Eigentum, ↗Geltung u. ↗Macht domestiziert sich nicht v. selbst. Darum ist z. Befriedung nach innen u. z. Schutz nach außen staatl. Autorität u. Gewalt (*potestas* u. *vis*) nötig. Ohne oberste Autorität, die ↗Gesetze gibt, Befehle erläßt, Entscheidungen trifft, Urteile fällt u. die Macht besitzt, deren Durchsetzung notfalls zu erzwingen, d.h. ohne ↗Staatsgewalt, droht der Kampf aller gg. alle, der jeden gefährdet u. humanes Leben unmöglich macht.

Ohne diese öff. Gewalt gibt es weder ↗Recht noch ↗Gerechtigkeit. Moralische (z.B. naturrechtl.) Verhaltensregeln mögen zwar einsichtig sein; ohne rechtl. Sanktionierung fehlt ihnen jedoch die Effizienz, u. ihre einseitig-moral. Befolgung kann z. Nachteil des Gerechten ausschlagen u. das Unrecht begünstigen (vgl. J.-J. ↗Rousseau: Contrat Social. A 1762, Kap. II, 6). Darum ist die Etablierung u. Sicherung eines *Rechtszustands* eine wesentl. Funktion des S. (↗Rechtsstaat); er ist die „Vereinigung einer Menge v. Menschen unter Rechtsgesetzen" (I. Kant: Die Metaphysik der Sitten, Tl. 1. Königsberg 1797, § 45). „Wie nämlich der Mensch in seiner Vollendung das beste der Lebewesen ist, so ist er wiederum, losgelöst v. Gesetz u. Recht, das schlimmste v. allen ... Die Gerechtigkeit aber stammt v. S. Denn das Recht ist die Ordnung einer polit. Gemeinschaft, die Gerechtigkeit aber ist die Entscheidung des Rechtlichen" (Aristot. pol. I, 1253a 30ff.).

Im modernen *demokratischen Verfassungs-S.* (↗Demokratie) gehört z. Begriff eines gerechten Rechtszustands wesentlich die Anerkennung der ↗Würde u. ↗Freiheit jeder Person durch Grundrechte (Schutz- u. Freiheitsrechte gegenüber der S.-Macht, Partizipationsrechte an der Ausübung der Herrschaft), die durch rechtsstaatl. u. demokrat. Institutionen garantiert werden, u. die Vorstellung v. S. als Solidarverbund, dessen Mitgl. füreinander u. für das Ganze einstehen.

Zur grundrechtl. Gewährleistung v. Würde u. Freiheit gehört die Funktion des S., Menschen nicht nur gegenüber Mitmenschen, sondern auch gegenüber der S.-Macht zu schützen; ferner die Funktion, dem Einzelnen u. den privaten od. privatrechtl. Gruppen jenseits der polit. Kooperation u. in den Grenzen des Rechts Freiräume zu sichern für Leistungen, die eigenverantwortlich besser erbracht werden können als durch das Gemeinwesen (↗Subsidiarität). So anerkennt der moderne S. Religion, Moral, Kunst, Wiss., Informationswesen u. ↗Wirtschaft als weitgehend autonome Teilsysteme. (Auf das Mindestmaß an eth. Konsens, ohne das ein *freiheitlicher Rechts-S.* nicht lebensfähig ist, verpflichtet in der BRD das ↗Grundgesetz [↗Verfassung].) Eine bürgerrechtl. Konsequenz der Freiheit ist die (direkte od. indirekte) demokrat. Partizipation an Herrschaft, ↗Gesetzgebung u. Ämterbesetzung. Als *sozialer Rechts-S.* gewährleistet der moderne S. seinen Mitgl. materielle Sicherheit bzgl. Existenzrisiken wie Krankheit, Invalidität, Arbeitslosigkeit sowie im Alter u. sorgt für eine sozial gerechte Verteilung v. Lebensgütern u. Chancen (↗Sozialpolitik, ↗Sozialstaat). Auf ihm lastet auch die Aufgabe, die natürl. Lebensgrundlagen vor den Schäden der techn. Zivilisation zu schützen.

Heute drohen dem modernen S. v.a. zwei Gefahren: Die eine besteht darin, daß sich die polit. Herrschaft wegen der Dominanz v. Interessenverbänden u. polit. ↗Parteien mehr am kurzfristigen Kompromiß als am langfristigen ↗Gemeinwohl orientiert; die andere darin, daß durch die Globalisierung v. Wirtschaft u. Geldwesen einzelstaatl. polit. Herrschaft u. Gestaltung nur noch begrenzt möglich ist.

Lit.: **StL**[7] 5, 133–170. – **C. Schmitt:** Der Begriff des Politischen. M 1932, NA B 1963; **E. Cassirer:** Der Mythos des S. Z 1949, NA F 1988; **H. Kuhn:** Der S. M 1967; **S.I. Benn – R.S. Peters:** Social Principles and the Democratic State. Lo [12]1980; **R. Herzog:** S.en der Frühzeit. M 1988; **E.-W. Böckenförde:** Recht, S., Freiheit. F [2]1992; **M. Kriele:** Einf. in die S.-Lehre. Opladen [5]1994; **R. Zippelius:** Allg. S.-Lehre. M [12]1994 (Lit.); **ders.:** Gesch. der S.-Ideen. M [9]1994. MAXIMILIAN FORSCHNER

II. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* In ↗Israel wie im alten Orient tritt mit dem S. vorwiegend das Königtum in den Blick. Dieses ist im AT – im Ggs. zu einigen altoriental. Überl. – keine in od. seit der Schöpfung gegr. Ordnung. Vielmehr greift die Terminologie der ↗Gottebenbildlichkeit in Gen 1,26ff. Epitheta aus der ägypt. u. mesopotam. Kg.-Ideologie auf u. wendet sie auf die Gesamtmenschheit an. In ihr gibt es keine anderen Differenzierungen als die nach Geschlechtern – das Machtgefälle, das hier verdrängt wird, kehrt in dem Verhältnis z. Tierwelt wieder. Die Kg.-Ideologie, die Machtausübung stets mit Verantwortung verbindet, wird demokratisiert. Offen bleibt, ob die ↗Priesterschrift dem Königtum ablehnend gegenübersteht; dagegen sprächen Notizen wie Gen 17,16. Die vorpriesterschriftl. Ur-Gesch. zeigt in ihrer Gartenvorstellung u. in ihrem Arbeitsauftrag in Gen 2,15 ein Kolorit, das an assyr. u. pers. Herrschervorstellungen mit den Palastgärten, aber auch an das Konzept des Kg. als Gärtner bzw. Landmann u. Bewahrer des Reichs gemahnt. Insofern steht die Übertragung herrscherl. Aufgaben in P nicht ohne Analogie u. Vorläufer da. Eine grundsätzl. Reflexion über den S. hat sich im Dtn u. der ihm folgenden Lit. niedergeschlagen. Am Anfang des Dtn, noch vor der Landnahme, steht die Einrichtung der Heeres- u. Gerichtsordnung in Dtn 1,9–18. Sie wird nicht v. Jahwe angeordnet, sondern zw. ↗Mose u. dem Volk ausgehandelt; im Ggs. zu Ex 18,21 u. Num 11,25 zeichnen sich die Träger der Institutionen nicht durch moral. Qualitäten od. Geistbegabung aus,

sondern durch Weisheit u. Verständigkeit, wodurch die dtn. Rationalität z. Ausdr. kommt. Staatliche Ordnungen weisen einen Gestaltungsspielraum aus, der seinen Rahmen u. seine Grenze in der ↗Tora findet. Markant führt der gewaltenteilige Verfassungsentwurf des Dtn (16,18–18,22) dies an der Gestalt des Kg. vor, der täglich die Tora zu lesen hat, „damit sich sein Herz nicht über seine Brüder erhebe" (17,20). Diesem Ziel dienen die Einschränkungen, mit denen das Kg.-Gesetz die Institution umstellt; sie finden sich auch – stillschweigend – in den Zehntbestimmungen (14,22–29) u. den Kriegsgesetzen (20), insofern hier Ansprüche des Königtums (Steuer, militär. Führerschaft) abgewehrt werden. Als wesentl. Funktion verbleibt der Institution die Repräsentanz Israels nach außen. Israel ist in dtn. Sicht nicht in S., Volk, Ges. od. Religion differenziert. Vielmehr unterzieht das Dtn die Institutionen aller Bereiche einer Neudefinition. So werden die ↗Ältesten, die im AT auch in negativem Licht erscheinen können (Ez 8), Träger der lokalen Ordnungen; auch die ehemals an den Lokalheiligtümern tätigen ↗Leviten erhalten eine neue Rolle als Hüter der Tora. Die Organisation des Rechtswesens ist die eigtl. Trägerin der Staatlichkeit im Dtn. Hinter solcher Neubewertung steht die Erfahrung der Fehlbarkeit u. Pervertierbarkeit staatl. Ordnungen, die später ihren Ausdr. in den Kg.-Beurteilungen des dtr. Gesch.-Werks findet. Die Entstehung des Königtums wird teils positiv, teils negativ (1 Sam 7,2–8,22; 10,17–27a; 12,1–25) bewertet, wobei Anarchie auf Ablehnung stößt (Ri 21,25; vgl. 19,1). ↗David u. größtenteils auch ↗Salomo werden als vorbildhaft herausgestellt – nach der Reichsteilung beurteilt das dtr. Gesch.-Werk die kult. Maßnahmen Jerobeams (1 Kön 12,26–33) als Weg, der mit der assyr. Eroberung 722 vC. ins Verderben führt. Die Könige tun, was böse in Jahwes Augen ist, d. h., sie brechen das erste Gebot des ↗Dekalogs, ein gemeingefährl. Vorgang, der das ganze Volk in Mitleidenschaft zieht (2 Kön 17). Eine solche Kritik am Königtum überliefern u. formulieren dtr. Redaktoren auch in Jer u. Hos. In Analogie z. griech. „Polis ohne Territorium" konstituiert das Dtn nach dem Zusammenbruch staatl. Ordnungen 586 vC. Israel als Gemeinschaft (↗Gemeinde, I. Biblisch-theologisch), die durch die Internalisierung der Tora gemäß Jahwes Willen lebt, wobei die Option der Neukonstituierung eines eigenen S. grundsätzlich offenbleibt. Der Verfassungsentwurf des Ez spiegelt u.a. die soz. Erfahrungen mit dem Königtum wider. Ein Übergriff des neu zu etablierenden Kronguts auf den Besitz der Bürger wird ausgeschlossen (Ez 46,16ff.). Kann das Dtn als rückwärts gewandte Utopie gewertet werden, so wendet sich Ez 40ff. nach vorn.

Lit.: **J. Ebach:** Kritik u. Utopie. Diss. HH 1972; **W. Gross:** Israels Hoffnung auf die Erneuerung des S. (QD 110). Fr 1987, 87–122; **N. Lohfink:** Das Jüdische am Christentum. Fr 1987, bes. 144–166; **U. Rüterswörden:** Von der polit. Gemeinschaft z. Gemeinde (BBB 65). F 1987; **ders.:** Das Böse in der dtn. Schul-Theol.: Schr. der Finn. Exeget. Ges. 62 (1996) 223–241.

UDO RÜTERSWÖRDEN

2. Im *Neuen Testament* gibt es zwar keine Lehre über den S., wohl aber situationsbedingte Verhaltensanweisungen gegenüber seinen Autoritäten, die es mit AT u. Judentum grundsätzlich anerkennt. Jesus bejaht die ↗Steuer (vgl. Röm 13,6f.) u. begrenzt zugleich die ksl. ↗Autorität durch die göttliche (Mk 12,13–17 par.). Deshalb kann ihn auch niemand an seiner Sendung hindern (Lk 13,31f.). Für sich selbst beansprucht er weder polit. Macht (Mt 4,8ff. par.; Joh 18,36) noch läßt er sich dafür in Anspruch nehmen (Joh 6,14f.; vgl. Lk 19,11 u.a.). Nur Röm 13,1 spricht v. göttl. Ursprung staatl. Autorität. Sie hat die Guten zu belohnen u. die Bösen zu bestrafen (13,3f.; vgl. 1 Petr 2,13). Ihr soll man sich wegen des Gewissens (Röm 13,5), um des Herrn willen (1 Petr 2,13) u. dem Willen Gottes gemäß (2,15; Apg 4,19; 5,29) unterordnen (Röm 13,1; Tit 3,1; 1 Petr 2,13). Wer ihr widersteht, verstößt gg. die göttl. Ordnung (Röm 13,2). Maßgebend für die pln. Beurteilung des S. dürften neben seiner eschatolog. Grundhaltung (Röm 13,11–14) seine u. der Adressaten insg. guten Erfahrungen mit der röm. Obrigkeit sein. 1 Tim 2,1f. fordert z. Gebet für die Obrigkeit auf. Nach 1 Petr 2,13–17 sollen die Christen sich als ↗„Fremde" in der paganen Ges. in missionar. Absicht (2,12.15) jedem menschl. Geschöpf (nicht: Ordnung), vorab dem Ks. u. dessen Repräsentanten, denen auch die richterl. Gewalt zukommt (2,14), unterordnen. Dem Ks. gebührt wie jedem Menschen aufgrund seiner Geschöpflichkeit Ehre (2,17). Offb reagiert auf eine ähnl. Situation wie 1 Petr in anderer Weise. Der Seher prangert das gotteslästerl. Verhalten des röm. S. an, dessen göttl. Anspruch sich im Götter- u. ↗Herrscherkult mit seinen Auswirkungen auf das gesellschaftl. Leben manifestiert u. den Glauben der Christen zu gefährden droht. Der röm. S. agiert zwar in der Vollmacht Satans (13,2ff.; vgl. auch Lk 4,6f.), verdankt seine Befähigung z. Machtausübung jedoch Gott (13,5.7; vgl. Joh 19,11), so daß die Christen ihm letztlich nicht wehrlos ausgeliefert sind, wenn sie in Treue zu Gott u. seinem Christus stehen (13,10; 14,6.12f.).

Lit.: **O. Cullmann:** Der S. im NT. Tü ^{2}1961; **L. Goppelt:** Der S. in der Sicht des NT: ders.: Christologie u. Ethik. Gö 1968, 190–207; **W. Schrage:** Die Christen u. der S. nach dem NT. Gt 1971; **V. Riekkinen:** Römer 13. Aufzeichnungen u. Weiterführung der exeget. Diskussion. He 1980; **H. Merklein:** Sinn u. Zweck v. Röm 13,1–7: NT u. Ethik: FS R. Schnackenburg. Fr–Bs–W 1989, 238–270; **H. Giesen:** Das Röm. Reich im Spiegel der Johannes-Apokalypse: ANRW II, 26/3, 2501–2614 (= **ders.:** Stud. z. Johannesapokalypse [SBAB 29]. St 2000, 100–213); **ders.:** Lebenszeugnis in der Fremde (1 Petr 2,11–17): SNTU 23 (1998) 113–152 (Lit.); **W. E. Pilgrim:** Uneasy Neighbors. Church and State in the New Testament. Minneapolis 1999.

HEINZ GIESEN

III. Politisch-rechtlich: Der S. ist die moderne Organisationsform polit. ↗Herrschaft (↗Politik) u. rechtl. Bindung (↗Recht). Er genügt dem Bedürfnis nach gemeinschaftl. Lebensbedingungen der Sicherheit, Arbeitsteilung, individuellen Zugehörigkeit, friedenswahrenden Autorität, rechtl. Ordnung in existentieller Daseinsvorsorge, ohne die der Mensch seine Persönlichkeit, seine Sprache, seine Begegnungs- u. Bindungsfähigkeit, seine Freiheitskultur u. Ökonomie nicht entfalten kann.

Äußere Kennzeichen eines S. sind das S.-↗Volk, das S.-Gebiet u. die S.-Hoheit. Nach demokrat. S.-Verständnis (↗Demokratie) entsteht ein S. u. eine S.-↗Verfassung durch die Entscheidung eines S.-Volks, das sich seiner Zusammengehörigkeit dank gemeinsamer Gesch., Kultur-Trad., Sprache u. wirtschaftl.

Anliegen bewußt ist, sich desh. zu einer Gemeinschaft des Rechts zusammenschließt, sich gemeinsame Organe gibt, die z. Setzen u. Durchsetzen v. Recht befugt sind u. die Gemeinschaft des S.-Volks nach innen u. außen repräsentieren u. vertreten. Das Entstehen v. S. u. S.-Verfassung hat demnach kulturelle Voraussetzungen: die Zusammengehörigkeit des S.-Volks, auf die eine S.-Angehörigkeit aufbaut; eine rechtl. Grundvorstellung v. Demokratie u. Staatlichkeit, die eine Verfassungsgebung nach demokrat. Mehrheitsprinzip u. in einem bestimmten Abstimmungsverfahren erlaubt; eine Sprache, die ein gemeinsames Begreifen der staatlich zu lösenden Aufgaben u. ihrer rechtl. Antworten ermöglicht; darauf aufbauend die Unterscheidung zw. S.-Angehörigen u. Nichtstaatsangehörigen, die eine ↗Solidarität innerhalb des S.-Volks begründet, damit den demokrat. Ausgangstatbestand des Demos schafft, in menschenrechtsgebundenen S.en (↗Menschenrechte) allerdings die Nichtstaatsangehörigen nicht ausgrenzt, sie vielmehr als Menschenrechtsberechtigte mit einem eigenen, gerichtlich durchsetzbaren Rechtsstatus z. Mitwirkung am Gemeinschaftsleben einlädt.

Staatlichkeit entfaltet sich in einem gegenüber den anderen S.en abgegrenzten S.-Gebiet. Die Welt ist gegenwärtig (1999) in 185 S.en aufgeteilt, in denen der jeweilige S. für die ihm anvertrauten Menschen die Verantwortlichkeit für deren Lebensbedingungen – den inneren u. äußeren Frieden, die kulturelle u. ökonom. Entfaltungsfreiheit, die Rahmenbedingungen für Religion, Ehe u. Familie, die Sicherung des finanziellen u. rechtl. Existenzminimums – übernimmt. Die Abgrenzung v. S.-Gebieten ist auch die Grdl. für das elementarste Recht eines Menschen, sich dem Einfluß eines S. zu entziehen u. Zuflucht bei einem anderen zu suchen, also das Recht auf Auswanderung u. Einwanderung, jedenfalls das Recht auf Flucht, Zuflucht u. ↗Asyl in Anspruch zu nehmen (↗Flüchtlinge). Die S.-Gebiete sind insbes. die Regionen, in denen sich polit. Eigenständigkeit u. kulturelle Besonderheit eines S.-Volkes entfalten.

Jeder S. beansprucht S.-Hoheit, die oberste u. letzte Gewalt, um Recht u. Frieden nach innen zu gewährleisten, die Unabhängigkeit v. anderen S.en zu wahren u. die staatl. Gemeinschaft gegenüber Dritten zu repräsentieren. Die S.-Hoheit sichert den Zusammenhalt des S., wenn Gruppen innerhalb des S. auseinanderstreben, die staatl. Ordnung durch Rechtsverletzung gefährdet ist, der S. sich durch äußere Einflüsse bedroht sieht. Der S. beansprucht desh. ein Gewaltmonopol (↗Staatsgewalt), das jedem anderen, jedenfalls in der Normallage innerer u. äußerer Friedlichkeit, die Anwendung phys. Gewalt untersagt, den Einsatz v. Zwangsmitteln staatl. Organen (den Gerichten, der Polizei, dem ↗Militär) vorbehält, deswegen eine Lösung v. Konflikten allein durch sprachl. Auseinandersetzung anstrebt.

Die S.-Aufgaben übersteigen v. jeher die Leistungsfähigkeit eines einzelnen S. Universale Menschenrechte wurzeln in einer staatenübergreifenden Wertegemeinschaft u. drängen auf internat. Gewährleistungs- u. Kontrollsysteme. Der Weltfrieden ist nur in einem weltweiten System kollektiver Sicherheit zu gewährleisten (↗Sicherheitspolitik). Weltweit tätige Wirtschaftsunternehmen haben die Grenzen einer „Volks"-Wirtschaft u. einer „National"-Ökonomie längst überschritten. Der ↗Umweltschutz fordert gemeinsame, generationenübergreifende Vorkehrungen aller S.en. Informations- u. Nachrichtensysteme nehmen Landesgrenzen nicht z. Kenntnis. Wanderungsbewegungen v. Emigranten (↗Migration) u. Flüchtlingen erfassen mehrere Kontinente. Wissenschaft u. Technik pflegen seit Jhh. die Zusammenarbeit in aller Welt. Medien u. Organisationen des Sports gewinnen grenzüberschreitenden Einfluß u. finden desh. nur noch im staatenübergreifenden Recht ihre Maßstäbe.

Deshalb sind die S.en stets auch auf die Zusammenarbeit mit weltumgreifenden Organisationen u. mit anderen S.en angelegt. Eine weltumspannende Kirche, die für viele Jhh. die Wertegemeinschaft in den S.en u. unter den S.en gesichert hat, ist heute eine der wesentl. Wurzeln der universalen Menschenrechte, der Fähigkeit des einzelnen Menschen z. ↗Freiheit, der Bereitschaft z. Bindung in ↗Ehe, Elternschaft u. Solidargemeinschaft der Gemeinde, der aufgabenteilenden Arbeitsorganisation, des sozialstaatl. Generationenvertrags u. des S. Das dt. ↗Staatskirchenrecht versteht desh. S. u. Kirche als zwei eigenständige, aufeinander verwiesene Körperschaften, die ihrer wechselseitigen Verantwortlichkeit nicht ausweichen werden (↗Kirche u. Staat). Die ↗Vereinten Nationen bemühen sich, ein System gegenseitiger Sicherheit zu verfestigen u. damit den Weltfrieden zu sichern. Die Mitglied-S.en der Eur. Union sind in diesem S.en-Verbund einen wesentl. jurist. Schritt weitergegangen u. üben einen Teil ihrer Hoheitsbefugnisse gemeinsam durch eur. Organe aus. Ein dichtes Netz v. völkerrechtl. Verträgen schafft darüber hinaus Rechtsbindungen zw. den einzelnen S.en (↗Völkerrecht), sucht damit deren Außensouveränität in rechtlich gebundene u. geformte Politik zu überführen.

Ein weiteres Kennzeichen des modernen S. ist desh. seine Weltoffenheit, seine Völkerrechtsfähigkeit, seine Teilhabe am rechtlich gebundenen Umgang der S.en untereinander. Der S. bewahrt seine kulturelle Eigenständigkeit in seinem Verfassungsrecht, ist aber in dessen Freiheitsgarantien offen für das Fremde u. Unvertraute. Andere Kulturen können sich innerhalb des S. in Freiheit entfalten, soweit sie dessen Verfassungsstrukturen nicht gefährden. Der demokrat. ↗Rechtsstaat ist entschieden wehrbereit, z. B. wenn er das demokrat. Prinzip der Macht auf Zeit gg. die lebenslängl. S.-Herrschaft einer Person (↗Diktatur) zu verteidigen, die ↗Gleichberechtigung v. Mann u. Frau gg. die Pflicht der Frau z. Dienen zu bewahren, den Gedanken der ↗Würde jedes Menschen gg. die These v. Recht z. Vernichtung des polit. u. militär. Gegners abzuschirmen hat. Der Verfassungs-S. bewahrt in Kontinuität erprobte Werte, polit. Erfahrung, bewährte Institutionen u. Verfahrensweisen. Die Verfassung ist das Gedächtnis der Demokratie, die sie hervorbringende Gewalt weniger verfassunggebende als verfassungweitergebende Gewalt. Der Verfassungs-S. ist desh. in der Sicherheit seiner unverbrüchl. Inhalte u. kulturellen Grundlagen kulturoffen, setzt sich aber nicht dem multikulturellen Wettbewerb gegenläufiger Verfassungssysteme aus.

Die S.-Gewalt ist Garant, aber auch Widersacher des allg. Friedens u. der individuellen Freiheit. Der S. benötigt Hoheitsgewalt, um das Gemeinschaftsleben nicht der Macht rechtswidriger Gewalttätigkeit, wirtschaftl. Unterdrückung, kultureller Verachtung auszuliefern. Anderseits ist die Bündelung staatl. Macht stets auch ein Bedrohungspotential. Deshalb unterliegt der S. einem ständigen Rechtfertigungszwang. Er rechtfertigt sich in seiner Verfassung, die ihn auf Menschenwürde u. die darin angelegte ↗Gleichheit in der Freiheit verpflichtet, seine Macht gewaltenteilend ausgleicht u. kontrolliert, seine Institutionen in möglichst großer Verläßlichkeit auf eine gemäßigte Hoheitswahrnehmung u. auf ein Gleichmaß in der Begegnung mit Bürgern u. Inländern verpflichtet. In dieser Rechtfertigung als Verfassungs-S., in seiner gesicherten Mächtigkeit für das Recht, seiner Welt- u. Europaoffenheit, seiner Legitimation durch das S.-Volk u. der menschenrechtl. Einladung an die Nichtstaatsangehörigen ist der S. der Ggw. die Organisationsform für polit. Macht u. deren rechtl. Mäßigung für die Zukunft.

Lit.: **EStL**³ 2, 3306–53 (Lit.) (M. Drath); **StL**⁷ 5, 133–157 (Lit. 168 f.) (J. Isensee). PAUL KIRCHHOF

IV. Theologisch-ethisch: Theologisch-ethische Aussagen beschränken sich bis z. MA v. a. auf das Ethos der Gewaltinhaber u. den Gehorsam der Untertanen. Bis ins 4. Jh. bleibt der Ggs. v. Anerkennung der ↗Staatsgewalt als gottgegeben (Iren. haer. V, 24) u. den sittl. Grenzen des Gehorsams sowie der Ablehnung einer Übernahme v. S.-Ämtern bestehen. ↗Konstantins Herrschaft ist für ↗Eusebius v. Caesarea Abbild der göttlichen, Kirche u. S. sind ein theokrat. Ganzes, das als „Symphonie" in der orth. Christenheit bis 1917 bestimmend war. Bei ↗Augustinus sind *civitas terrena* u. *civitas Dei* eschatolog. Größen, nicht identisch mit S. u. Kirche, die an beiden teilhaben. Er begründet S. neuplatonisch als Verwirklichung v. ↗Gerechtigkeit; ohne Tugend sind S.en nur Räuberbanden (civ. IV, 4). In der lat. Kirche wird in der Folge des Streites über die kirchl. potestas directa in temporalibus (Gregor VII., Bonifatius VIII.) bzw. indirecta (↗Thomas v. Aquin, R. F. R. ↗Bellarmin, F. de ↗Suárez) der S. theologisch in seine Eigenständigkeit freigegeben (↗Kirche u. Staat, I. Historisch). Thomas vereint die aristotel. Philos. mit der Schöpfungs-Theol., S. ist keine Sündenfolge, sondern natürlich, ist ↗*societas perfecta,* hat als sittl. Zweck das bonum commune (S. th. I, 96, 4; De regimine principum I, 1). Die span. Spätscholastik (F. de ↗Vitoria; Suárez) führt das naturrechtl. S.-Denken systematisch weiter. M. ↗Luther legt keine S.-Philosophie vor, sondern die ↗Zwei-Reiche-Lehre v. den zwei Regimenten Gottes, v. denen das weltliche nur äußeren Gehorsam erzwingt. J. ↗Calvin versucht, die Kg.-Herrschaft Christi auch staatlich durchzusetzen. Leo XIII. formuliert in Anlehnung an Thomas eine kath. S.-Lehre, die statt der früheren Bevorzugung der Monarchie neutral zu S.-Formen u. sozialethisch ausgerichtet ist (↗*Diuturnum illud*). ↗Demokratie wird erst in der Weihnachtsansprache Pius' XII. 1944 ausdrücklich befürwortet (auch GS 74 u. ↗*Sollicitudo rei socialis* 44, 5). Die Vereinbarkeit v. ↗Volkssouveränität u. der Begründung v. S.-Gewalt in Gott, v. Vitoria, Suárez, Leo XIII. vorbereitet, wird erst seit dem Vat. II Allgemeingut. Der Verlust der Allzuständigkeit des S. durch Souveränitätsverzichte, Pluralisierung, Rückzug aus dem Ethischen macht die societas-perfecta-Lehre obsolet. Das Problem des Ausmaßes der eth. Verantwortung des S. ist unter Liberalen (↗Liberalismus), Kommunitaristen (↗Kommunitarismus) u. Religiösen strittig: S.-Ethik beschränkt sich heute auf konkrete sozialeth. bzw. bibl. Forderungen od. sozialanthropolog. Aussagen. ↗Politische Ethik.

Lit.: **RGG**³ 6, 297–305 (Lit.); **StL**⁷ 5, 133–175; **EKL**³ 4, 444–469 (Lit.). – **P. Tischleder:** Die S.-Lehre Leos XIII. Mönchengladbach 1925; **H. Rommen:** Der S. in der kath. Gedankenwelt. Pb 1935; **J. Messner:** Das Naturrecht. B–W–M ⁵1966, 725–978; **B. Sutor:** Polit. Ethik. Pb u. a. 1991. HANS JOACHIM TÜRK

Staat u. Kirche ↗Kirche u. Staat.

Staatsgewalt. I. Politisch: S. ist die rechtlich gebundene Hoheitsmacht des Verfassungsstaats, ist die Autorität des ↗Rechts, ist Ausdr. der bestimmenden Mächtigkeit einer friedenswahrenden u. individuelle Existenz u. Freiheit sichernden Rechtsordnung. Im Ggs. z. freiheitlich gebundenen S. stehen ↗Diktatur, ↗Totalitarismus, ↗Tyrannei od. ↗Anarchie. Der ↗Staat benötigt die Mächtigkeit einer obersten u. letzten Befugnis z. Ausübung phys. ↗Gewalt, um seine Aufgaben erfüllen zu können, den ↗Frieden zu sichern, Würde, Existenz u. ↗Freiheit jedes ihm anvertrauten Menschen zu gewährleisten, jedermann eine Entfaltungschance im Wirtschafts- u. Kulturleben anzubieten.

Das v. Staat nach innen wie nach außen beanspruchte ↗Gewaltmonopol vermittelt nicht unbeschränkte, beliebige Gewalt. Das Gewaltmonopol nach innen gewährleistet Frieden u. Sicherheit, schließt aber die individuelle Verteidigung v. Rechtsgütern gg. gegenwärtige Angriffe nicht aus. Ebenso ist der Einsatz v. S. nach außen, letztlich der ↗Krieg, nie beliebiges Instrument der ↗Politik, sondern ultima ratio regis gewesen. Der Zustand des fast permanenten Krieges fand im ius publicum europaeum, dem eur. ↗Völkerrecht, eine rechtl. Grenze, die allerdings keine allg. Friedensordnung errichten konnte, sondern dem Krieg nur rechtl. Voraussetzungen u. ein Maß gegeben hat. Heute suchen die universalen ↗Menschenrechte, das völkerrechtl. Friedensgebot u. die ↗Vereinten Nationen die S.en so zu binden, daß alle Gegensätze in nichtmilitär. Auseinandersetzung, in einem friedenswahrenden Verfahren geregelt werden.

Der Verfassungsstaat anerkennt die S. desh. nur als rechtlich gebundene, insbes. menschenrechtsverpflichtete, gewaltengeteilte u. auf Arbeitsteilung angelegte Hoheitsgewalt. Da die S. auf die Würde des Menschen (↗Menschenwürde), seine ↗Gleichheit in Freiheit verpflichtet ist, erlaubt sie niemals Willkür gegenüber dem einzelnen. Sie ist auf die klass. drei Gewalten ↗Gesetzgebung, ↗Regierung u. ↗Rechtsprechung aufgeteilt, so daß insbes. der Freiheitsberechtigte eine eigene – die rechtsprechende – Gewalt in Anspruch nehmen kann, um seine Rechte gegenüber Regierung u. Gesetzgebung durchzusetzen. Hinzu treten moderne Formen der ↗Gewaltenteilung zw. der auf Wiederwahl angelegten Regierung u. der stetigen, auf Lebenszeit in Rechtsbindung u. Amtsethos erprobten Beamtenschaft sowie im ↗Föderalismus eine bundesstaatl. Aufteilung v. Hoheits-

befugnissen zw. Bund u. Ländern, in Europa auch zw. Mitgl.-Staat u. Eur. Union.

Die freiheitlich gebundene S. ist auch in ihren Zuständigkeiten u. Einflußsphären begrenzt. Die Beantwortung der rel. Sinnfrage obliegt den Kirchen (↗Kirche u. Staat), die Gestaltung des privaten Lebens ist den ↗Familien überantwortet, das ↗Wirtschafts-Geschehen weitgehend in die Hand v. Wirtschaftsunternehmen u. Verbänden gegeben, Wiss. u. Kunst zunehmend innerhalb od. außerhalb der Staatsorganisation in freiheitl. Autonomie verselbständigt.

Lit.: **GGB** 3, 817–935; **StL**[7] 2, 1247–57 (Lit.); **EStL**[3] 1, 1126–32 2057–66 (Lit.). PAUL KIRCHHOF

II. Theologisch-ethisch: ↗Staat, IV. Theologisch-ethisch.

Staatskirche. 1. *Begriff.* Der Begriff S. verweist auf Vorformen in der Spätantike (↗Konstantin d. Gr., ↗Theodosius) u. im MA (bes. im Frankenreich), ganz spezifisch aber auf ein Grundmodell des Verhältnisses v. ↗Kirche u. Staat, wie es sich im Zeichen des erstarkenden Fürsten- u. Nationalstaats mit seinem Souveränitätsanspruch im Europa des 16.–18. Jh. herausgebildet hat, sowohl in kath. (u.a. Josephinismus [↗Joseph II.]) als auch in prot. Ländern in Dtl., hier in der spezif. Form des ↗Landeskirchentums mit dem ↗Summepiskopat des Landesherrn. Es ist zu kennzeichnen als System enger Verbindung v. Staat u. Kirche, die unter staatl. Hoheit eine Gesamtkörperschaft bilden. Die Kirche ist „pars rei publicae". Die als einzige od. jedenfalls vorrangig zugelassene Kirche ist Staatsanstalt. Demgemäß kommen dem Staat zu: die Gesetzgebung für die S., die Besetzung der höheren Kirchenämter, die konfessionelle Bestimmung der öff. Institutionen (insbes. des Bildungswesens), vielfach auch die Besteuerung aller Einw. des Staats für die S. – Von S. zu unterscheiden ist der Begriff ↗„Volkskirche", der, nach 1918 v.a. im dt. Protestantismus aufgekommen, auf die Tatsache der durch Kindertaufe begründeten, jedenfalls weitgehenden Identität v. Kirchenvolk u. Staatsvolk sowie auf die Verantwortung der Kirche als öff. Potenz für Volk, Ges. u. Staat im ganzen verweist.

2. *Erscheinungsbild.* Die kath. Kirche hat das System der S. im Prinzip immer verworfen, ist anderseits aber lange für die Anerkennung des Katholizismus als ↗Staatsreligion eingetreten. Deshalb sind die sog. kath. S.n-Länder (↗Italien, ↗Spanien, lateinamer. Staaten) eigentlich „Staatsreligionsländer", in denen sich aber unter dem Einfluß des Vat. II eine grundlegende Änderung vollzogen hat. Deutlichere Züge des klass. Staatskirchentums unter prot. Vorzeichen finden sich demgegenüber noch in ↗England u. ↗Schottland sowie den skandinav. Ländern. Doch spielen sich auch hier Erosionsprozesse ab bzw. arbeitet man bewußt an einer Umgestaltung des Systems. Ein weiterer Typus begegnet in ↗Griechenland u. ähnlich auf ↗Zypern. Hier ragt eine bes. alte, nämlich die byz. Schicht der Staat-Kirche-Ordnung noch in die Ggw. hinein. So ist die griechisch-orth. Kirche autokephale ↗Nationalkirche, die lt. Verfassung „vorherrschende Religion in Griechenland". Es gibt Anzeichen dafür, daß auch das orth. System enger Verbindung v. Staat u. Nationalkirche labiler zu werden beginnt.

3. *Die Problematik in Deutschland.* In Dtl., dem klass. Land des Staats- bzw. Landeskirchentums, ist das System der S. im Lauf des 19. Jh. zunehmend abgebaut worden. Die Entwicklungstendenz wurde in § 147 der Paulskirchenverfassung manifest: die (an erster Stelle stehende) Gewährleistung des kirchl. Selbstbestimmungsrechts sollte verknüpft sein mit dem Prinzip strikter Parität, u. es sollte „fernerhin keine S." bestehen. Damit war die grundsätzl. Trennung der Kirche v. Staat proklamiert. Der entscheidende Schritt z. Verwirklichung dieses Progr. konnte freilich erst durch Art. 137 Abs. 1 RVWeim vollzogen werden. Die Feststellung, daß „keine S." bestehe, bedeutete in erster Linie das Verbot der Fortführung od. Wiedereinführung des Landeskirchentums. Sie bringt aber zus. mit der Garantie der ↗Religionsfreiheit, jedoch unbeschadet des Fortbestands v. Elementen der staatlich-kirchl. Verbindung u. der Zusammenarbeit, auch die prinzipielle Säkularität, Neutralität u. Parität des Staats z. Ausdruck. Das gilt erst recht für das Verständnis des GG, das in Art. 140 die Normen der RVWeim formell u. materiell inkorporiert hat. „Jede institutionelle Verbindung zw. Staat u. Kirche" (Forsthoff) ist damit nicht ausgeschlossen, wohl aber eine solche im polit. Kernbereich. Ganz allgemein gilt das Verbot der „Einführung staatskirchl. Rechtsformen" (Bundesverfassungsgerichtsentscheidungen 19, 206 [216]). Wenn aber trotz des Verbots der S. die Großkirchen Körperschaften des öff. Rechts geblieben sind u. anderen Religionsgemeinschaften dieser Status verliehen werden kann (Art. 137 Abs. 5), so bedeutet das keine Eingliederung in den Staat im Sinn des Staatskirchentums, sondern „die Zuerkennung der Fähigkeit, Träger öff. Kompetenzen u. Rechte zu sein, u. die Anerkennung der besonderen Bedeutung der öff. Wirksamkeit einer Religionsgemeinschaft" (Bundesverfassungsgerichtsentscheidungen 19, 129 [33]), ja dieser Status „soll die Eigenständigkeit u. Unabhängigkeit der Kirche v. Staat sowie ihre originäre Kirchengewalt bekräftigen" (ebd. 30, 415 [428]).

Lit.: **RGG**[3] 6, 314 ff. (U. Scheuner); **LThK**[2] 9, 998 (F. Merzbacher); **EStL**[3] 2, 3423–26 (W. Heun); **StL**[7] 5, 182–186 (A. Hollerbach). – **E. Forsthoff:** Die öff. Körperschaft im Bundesstaat. Tü 1931; **B. Jeand'Heur:** Der Begriff der ‚S.' in seiner hist. Entwicklung: Der Staat 30 (1991) 442–467.

ALEXANDER HOLLERBACH

Staatskirchenrecht. 1. *Deutschland.* a) *Begriff:* Während man unter KR das v. den Kirchen selbst gesetzte Recht versteht (inneres KR), ist S. die in Dtl. seit langem geläufige Bez. für das Recht, durch das die Beziehungen zw. dem Staat u. den Kirchen, aber auch allen anderen Religionsgemeinschaften geregelt werden (↗Kirche u. Staat). Sie stammt aus einer Zeit, in der – im System des Staatskirchentums u. dann dem der Staatskirchenhoheit (↗Staatskirche) – die Beziehungen des „christlichen Staates" zu den drei chr. Hauptkonfessionen ausschließlich Gegenstand eines spezif. „Kirchen*staats*rechts" od. „Staats*kirchen*rechts" gewesen sind. Im 19. Jh. wurde schließlich auch die israelit. Religionsgemeinschaft einbezogen. Die Bez. wurde über die Schwelle v. 1918/19 hinaus beibehalten, obwohl die Verfassung nun nicht mehr differenzierte, sondern den einheitl. Begriff der ↗Religionsgesellschaft ge-

brauchte. Spätestens seit dieser Zeit hat S. mit „Staatskirche" nichts mehr zu tun, hat doch die RVWeim endgültig deren Ende mit sich gebracht (Art. 137 Abs. 1). Die Beibehaltung der alten Terminologie auch unter dem GG findet ihre Rechtfertigung z. einen darin, daß trotz aller religionssoziolog. Ausdifferenzierung nach wie vor die rechtl. Beziehungen zu den (Groß-)Kirchen im Vordergrund stehen u. systemprägend sind, z. anderen darin, daß in der Verfassungs- u. Gesetzessprache nach 1945 (u. auch wieder nach 1990) in Abwehr v. Vorstellungen schemat. Parität die „Kirchen" oft wieder ausdrücklich als eine besondere Gruppe im Kreis der Religionsgemeinschaften genannt werden. Heute herrscht außerdem die richtige Tendenz vor, S. nicht nur für die Beziehungen der Institutionen v. Staat u. Religionsgemeinschaften zueinander zu gebrauchen, sondern auch die in der Grundrechtssphäre wurzelnde Rechtsstellung des einzelnen, rel. Gruppen u. der Religionsgemeinschaften selbst einzubeziehen sowie darüber hinaus alle Materien, in denen Kirchliches bzw. Religiöses für die staatl. Rechtsordnung relevant ist. Allenfalls könnte man insoweit v. einem S. im engeren Sinn u. einem S. im weiteren Sinn sprechen. Damit konvergieren Sichtweisen, die zwar ganz v. Grundrecht der ↗Religionsfreiheit ausgehen, aber dann auch in dieser Perspektive die korporativ-organisator. u. institutionelle Dimension hervorheben (institutionelle Religionsfreiheit).

Der Begriff S. ist heute indes angefochten. Ausgehend v. der Schlüsselkategorie des rel. Interesses, das der Staat in gleicher Weise wie andere Interessen zu schützen u. ggf. zu fördern hat, plädiert etwa Paul Mikat für „staatliches Religionsrecht", ohne damit aber eine Frontstellung gegenüber dem trad. S. aufbauen zu wollen, zumal Religionsrecht u. S. im weiteren Sinn praktisch deckungsgleich sind. Für andere ist freilich Religionsrecht eher eine Kampfparole mit der Tendenz zu strikter laizist. Trennung v. Staat u. Kirche sowie der Verbannung des Religiösen aus dem Bereich der Öffentlichkeit. Wenn Religionsrecht offen u. nicht ideologisch od. tendenziös verengt verstanden wird u. Raum bleibt für eine positive Würdigung v. Kirche als tragendem Element der polit. Kultur, mag es S. verdrängen u. ersetzen. Entscheidend bleibt die offene Diskussion der Sachfragen, unter welchem Etikett auch immer.

b) *Rechtsquellen u. Prinzipien:* Für das S. sind zwei Stoffmassen maßgebend: das v. Staat einseitig gesetzte Recht (↗Verfassung; ↗Gesetzgebung, I. Staatlich; ↗Verordnung) u. das zw. Staat u. Kirchen bzw. Religionsgemeinschaften vereinbarte Recht (↗Konkordat; ↗Kirchenverträge, evangelische). Will man diesen letzteren – für die neuere Entwicklung in Dtl. bes. kennzeichnenden – Bereich hervorheben, spricht man v. ↗Vertragsstaatskirchenrecht. Auch im S. spielt Richterrecht eine wichtige Rolle, insbes. in Gestalt der Judikatur des Bundesverfassungsgerichts.

Inhaltlich bilden das Grundrecht der Religionsfreiheit u. die Garantie des Selbstbestimmungsrechts die unabdingbaren Grundfesten des dt. S. Hinzukommen die Prinzipien v. Neutralität, ↗Toleranz u. ↗Parität. Auf diesen Grundlagen u. nach Maßgabe v. Verfassung u. Vertrag kennt das dt. S. mit seinem „freiheitlichen Kooperationssystem" (Listl) zahlr. Formen u. Einrichtungen der Zusammenarbeit v. Staat u. Kirche (im einzelnen: ↗Kirche u. Staat, III. Rechtlich).

c) *S. als wiss. Disziplin:* Im Gefüge der ↗Rechtswissenschaft ist das S. eine dem Öff. Recht zuzuordnende Disziplin. Sie ist mit dem KR einerseits, mit dem Verfassungs- u. Verwaltungsrecht anderseits bes. eng verknüpft, weist aber auch Bezüge z. Völkerrecht auf u. bleibt auch v. Europarecht nicht unberührt. Vergleichsweise stark ist beim S. naturgemäß die hist. Prägung des Rechtsstoffes.

In der wiss. Pflege waren im 19. Jh. KR u. S. aufs engste miteinander verbunden geblieben. Demgegenüber zeigte sich in der Weimarer Zeit eher eine gewisse Verselbständigung des S. In der Zeit des Nationalsozialismus gab es zwar Tendenzen, in neutralisierender u. distanzierender Absicht den Begriff des Religionsrechts zu bevorzugen, Bez. u. Sache des S. blieben aber durchaus präsent. Nach dem 2. Weltkrieg fanden staatskirchenrechtl. Fragen in der dt. Rechts-Wiss. ein relativ breites Interesse, wobei Unterschiede der konfessionellen Sichtweise zunehmend weniger eine Rolle spielten. In dem repräsentativen HSKR² ist eine umfassende systemat. Aufbereitung des geltenden Rechts gelungen. Ein aufschlußreicher Spiegel sind die „Staatskirchenrechtlichen Abhandlungen" (seit 1971) u. die jährlich stattfindenden „Essener Gespräche z. Thema Staat u. Kirche". Die DBK trägt ein „Institut für S. der Diöz. Deutschlands". Auf ev. Seite gehört das S. z. Aufgabenbereich des „Kirchenrechtlichen Instituts der EKD" in Göttingen.

2. *Rechtsvergleichung* (s. auch ↗Kirche u. Staat, III.2.). Der Begriff S. wird auch in den anderen deutschsprachigen Staaten gebraucht, so in ↗Österreich u. in Liechtenstein, ebenso in der ↗Schweiz, wo er eine besondere Note dadurch bekommt, daß durch das KR geordnete Strukturen durch anders geartete „staatskirchliche" Organisationsformen (Kirchgemeinde, Kantonalkirche) überlagert sind. In It. u. Span. spricht man nach dem Modell der kanonist. Trad. v. „diritto ecclesiastico" bzw. „derecho eclesiastico" im Unterschied zu „diritto" bzw. „derecho canonico". In Fkr. tut man sich mit dem Begriff schwer, weil dort angesichts des Trennungsgrundsatzes im Prinzip kein spezif., das Verhältnis v. Staat u. Kirche betreffendes Recht existiert; doch begegnen die Begriffe „droit civil ecclesiastique" u. neuerdings „droit de religion". Die engl. Sprache kennt kein Äquivalent für Staatskirchenrecht.

Seit einigen Jahren finden religions- bzw. staatskirchenrechtl. Probleme auch im Rahmen des Rechts der EU stärkere Beachtung. Auf der Vertragsebene hat das in einer Erklärung z. Vertrag v. Amsterdam v. 2.10.1997 Niederschlag gefunden. Danach achtet die Union „den Status, den Kirchen, rel. Gemeinschaften u. Vereinigungen in den Mitgliedstaaten nach deren Rechtsvorschriften genießen, u. beeinträchtigt ihn nicht. In gleicher Weise achtet die Union den Status v. weltanschaul. Gemeinschaften". Auf der wiss. Ebene nimmt sich das 1989 gegr. „European Consortium for Church and State Research" mit laufenden Berichten u. Analysen der Probleme an.

Lit.: *Zu 1.:* **EStL³** 2, 3426ff. (K. Schlaich); **StL⁷** 5, 180ff. (A. Hollerbach); **EKL³** 4, 469ff. (G. Robbers); Hb. des Staats-

rechts der BRD, hg. v. **J. Isensee – P. Kirchhof,** Bd. 6. Hd 1989, 471–633 (A. Hollerbach). – **A. Frhr. v. Campenhausen:** S. M [3]1996; **J. Listl:** Kirche im freiheitl. Staat, 2 Bde. B 1996. – *Zur Begriffs- u. Problem-Gesch.:* **P. Mikat:** Bemerkungen z. Ortsbestimmung u. Aufgabenstellung des dt. S.: ders.: Religionsrechtl. Schr., hg. v. J. Listl, Bd. 1/1. B 1974, 413ff.; **J. Winter:** Die Wiss. v. S. im Dritten Reich. F 1979; **P. Landau:** Die Entstehung des neueren S. in der dt. Rechts-Wiss. der zweiten Hälfte des 19. Jh.: W. Schieder (Hg.): Religion u. Ges. im 19. Jh. S 1993, 29–61; **A. Hollerbach:** S. od. Religionsrecht? Begriffs- u. problemgesch. Notizen: Iuri Canonico Promovendo. FS H. Schmitz. Rb 1994, 869–887 (Ergänzung: Kirche u. Recht 3 [1997] 1–3); **M. Heckel:** Zur Ordnungsproblematik des S. im säkularen Kultur- u. Sozialstaat: ders.: Gesammelte Schr., hg. v. K. Schlaich, Bd. 4. Tü 1997, 1053ff.; **A. Hollerbach:** Religion u. Kirche im freiheitl. Verfassungsstaat. Bemerkungen z. Situation des dt. S. im eur. Kontext. B 1998. – *Zu 2.:* **I. Gampl:** Österreich. S. W 1989; **dies. – R. Potz – B. Schinkele:** Österreich. S. Gesetze, Materialien, Rechtsprechung, Bd. 1–2. W 1990–93 (Bd. 3 in Vorb.); **H. Schwendenwein:** Österreich. S. Essen 1992. – **H. Wille:** Staat u. Kirche im Ftm. Liechtenstein. Fri 1972. – **D. Kraus:** Schweizer. S. Tü 1993. – **M. J. Villa Robledo – A. C. Alvarez Cortina:** Derecho eclesiastico. Pamplona 1996. – **E. Finocchiario:** Diritto ecclesiastico. Bo 1996; **A. Vitale:** Corso di diritto ecclesiastico. Mi 1996; **F. C. Margiotta Broglio – C. Mirabelli – F. M. Onida:** Religioni e sistemi giuridici. Introduzione al diritto ecclesiastico comparato. Bo 1997. – **G. Robbers** (Hg.): Staat u. Kirche in der EU. Baden-Baden 1995; **ders.:** Europa u. die Kirchen: StZ 123 (1998) 147–157; **S. Ferrari – I. C. Iban:** Derecho y religión en Europa Occidental. Ma 1998. – *Zs.:* European J. for Church and State Research/Rev. européenne des relations Églises – État 1 (Lv 1994) ff. ALEXANDER HOLLERBACH

Staatskirchenvertrag. Der Begriff S. bez. alle zw. einem Staat – auch einem Gliedstaat innerhalb eines Bundesstaats – u. einer im Staatsgebiet ansässigen Kirche abgeschlossenen Verträge, soweit sie als Staatsverträge der Zustimmung der Volksvertretung bedürfen. Vom Begriff des S. werden auch die ↗Konkordate erfaßt, die Verträge eines Staates mit dem Hl. Stuhl, die im allg. als völkerrechtl. Verträge qualifiziert werden. Darum wird der Begriff S. teilweise allein für Verträge zw. Staat u. ev. Kirchen gebraucht. Evangelische ↗Kirchenverträge sind in Dtl. erst seit der Zeit der Weimarer Republik zustande gekommen, weil vorher die ev. Kirchen nicht als handlungsfähige Körperschaften verfaßt waren. Staatskirchenverträge werden in der BRD vornehmlich v. den Gliedstaaten wegen deren Kompetenz in staatskirchenrechtl. Angelegenheiten abgeschlossen. Sie haben die Bedeutung, die verfassungsrechtl. Bestimmungen über die Rechtsstellung u. die Wirkungsmöglichkeit der Kirchen zu ergänzen, insbes. durch konkretisierende u. ausführende Regelungen. Die vertragl. Vereinbarung erweist sich v. a. geeignet, um Folgeprobleme zu lösen, die sich aus der früheren Verflechtung v. staatl. u. kirchl. Ordnung ergeben, u. um eine koordinierte Regelung sog. gemeinsamer Angelegenheiten zu erzielen, in denen eine Entscheidung sowohl v. staatl. als auch v. kirchl. Seite erforderlich ist. Vornehmliche Gegenstände der Staatskirchenverträge sind Regelungen im Bereich des Schulwesens (↗Schule), einschließlich des ↗Religionsunterrichts, der Lehrerbildung, der ↗Hochschulen, der kirchl. Abgaben, des Denkmalschutzes, der Soldaten- (↗Militär-), ↗Polizei- u. Anstaltsseelsorge, der Errichtung kirchl. jurist. Personen, des kirchl. Vermögens einschließlich kirchl. Friedhöfe u. kirchl. ↗Stiftungen. Die Einhaltung der einzelnen Bestimmungen der Staatskirchenverträge unterliegt der Kontrolle staatl. Gerichte, weil der Inhalt der Verträge in staatl. Recht übernommen worden ist. Doch gibt es keine gerichtl. Instanz, die wegen Verletzung des Vertragsinhalts durch staatl. Gesetze angerufen werden könnte. Der Abschluß eines Kirchenvertrags steht nicht im Widerspruch zu der gebotenen staatl. Neutralität, ist aber auch nicht Ausdruck einer besonderen Nähe zw. Staat u. Kirche.

Lit.: ↗Konkordat. DIETRICH PIRSON

Staatsleistungen an die Kirche (S.) sind hist., d. h. vor 1919 entstandene, auf Gesetz, Vertrag od. anderen besonderen Rechtstiteln beruhende Leistungen insbes. an die großen Kirchen. Sie wurden durch Art. 138 Abs. 1 RVWeim, der gemäß Art. 140 GG fortgilt, in ihrem Bestand garantiert, aber z. Ablösung vorgesehen. S. beruhen auf den neuzeitl. Säkularisationsvorgängen, durch die sich der Staat kirchl. Vermögen einverleibte, weshalb er die finanzielle Ausstattung der betroffenen Kirchen übernehmen mußte. S. werden z. B. erbracht für Personal- u. Sachausgaben der kirchl. Verwaltung (↗Dotationen), als Pfarrbesoldungs- u. Pfarrerversorgungszuschüsse, als Zahlungen aufgrund v. ↗Baulasten. Neben diesen „positiven" S. bestehen „negative" S. als Befreiung v. Steuern u. Gebühren. Zu der in Art. 138 Abs. 1 RVWeim vorgesehenen Ablösung der S. ist es bislang nicht gekommen. Sie wurden jedoch durch Kirchenverträge sowie andere Vereinbarungen vielfach neu geregelt, insbes. vereinfacht u. pauschalisiert.

Lit.: **HSKR**[2] 1, 1009 (J. Isensee). JOSEF JURINA

Staatsphilosophie ↗Staat, I. Sozialphilosophisch.

Staatsrecht ist nach heutigem Sprachgebrauch der Teil der Rechtsordnung, der den ↗Staat selbst z. Gegenstand hat. S. ist darum der Komplex der Rechtsvorschriften, die den Staat konstituieren u. handlungsfähig machen, insbes. durch Benennung der für den Staat handelnden Organe u. durch Festlegung ihrer Kompetenz u. ihrer Verfahrensweise. Notwendiger Bestandteil des S. sind auch die normativ verpflichtenden Grundsätze, aus denen sich die Legitimation der ↗Staatsgewalt, ihr Träger u. ihre Grenzen ergeben. Deshalb gehören auch die Grundrechte, die der Staatsgewalt im Interesse der Bürger Schranken ziehen, z. Staatsrecht.

Der größte Teil des S. ist in den ↗Verfassungen enthalten u. nimmt am Rang des Verfassungsrechts teil, so daß die Begriffe S. u. Verfassungsrecht oft synonym gebraucht werden. Einzelne staatsrechtl. Gegenstände sind aber in Gesetzen außerhalb der Verfassung geregelt, z. B. in Dtl. das Staatsangehörigkeitsrecht, das Parteienrecht u. das Wahlrecht.

Das S. der neuzeitl. Staaten folgt trotz starker Varianten in der Ausgestaltung der Grundentscheidungen weitgehend einem einheitl. Konzept, in dem der Ertrag einer bis in die Antike zurückreichenden Beschäftigung mit den Bedingungen eines geordneten Gemeinschaftslebens u. mit den denkbaren Herrschaftsformen seinen Niederschlag gefunden hat.

Die S.-Wissenschaft ist als jurist. Disziplin auf die geltenden Rechtsnormen bezogen u. unterscheidet sich insofern v. der Staats-Philos., die über den Staat als soz. Realität reflektiert, u. v. der Allgemeinen Staatslehre, die die Erscheinungsformen des Staates, seine Zwecke u. Funktionen systema-

tisch zu erklären versucht, bald deskriptiv, bald unter dem Aspekt des idealen Staates.

Der Ausdruck S. ist teilweise auch gebraucht worden, um die gesamte staatl. Rechtsordnung im Unterschied z. ↗Völkerrecht od. z. ↗Kirchenrecht zu kennzeichnen. Heute unterscheidet man begrifflich deutlich zw. S. u. staatl. Recht. S. ist z.T. auch das ↗Staatskirchenrecht, die Gesamtheit der staatl. Rechtssätze, die die Handlungsmöglichkeiten der Religionsgemeinschaften od. die Religionsausübung einzelner betreffen.

Lit.: **K. Stern:** Das S. der BRD. M Bd. 1 [2]1984, Bd. 2 1980, Bd. 3/1 1988, Bd. 3/2 1994; **J. Isensee–P. Kirchhof** (Hg.): Hb. des S. der Bundesrepublik, 9 Bde. Hd 1987–97.

DIETRICH PIRSON

Staatsreligion. 1. *In der chr. Staatenwelt.* Im Unterschied z. System der ↗Staatskirche ist für den Begriff der „Staatsreligion" die institutionelle Verklammerung im polit. Kernbereich u. die Superiorität des Staats im Verhältnis z. Kirche gerade nicht konstitutiv, wenngleich staatskirchentüml. Elemente de facto u. de iure meist mit dem staatskirchenpolit. System der S. verknüpft sind. Was deren Wesen positiv ausmacht, läßt sich am besten mit dem Art. I des Spanischen Konk. (↗Spanien) v. 1953 umschreiben: „Die kath., apost. u. röm. Religion bleibt auch weiterhin die einzige der span. Nation u. genießt die Rechte u. Prärogativen, die ihr gemäß dem göttl. Gesetz u. dem kanon. Recht zustehen". Damit wird die Anerkennung der Kirche als ↗societas perfecta u. die Garantie der freien u. vollen Ausübung ihrer geistl. Vollmachten u. Jurisdiktion sowie der freien u. öff. Kultübung verknüpft (Art. II). Von S. im Rechtssinn kann freilich nur gesprochen werden, wenn aus ihrer Anerkennung jurist. Konsequenzen gezogen werden. Deshalb konstituiert etwa die bisweilen in Rechtsdokumenten enthaltene Bezugnahme auf das Faktum, daß eine Religion die Religion des Staates od. – wie im Vorspruch z. Napoleon. Konk. v. 1801 – die Religion der großen Mehrheit der Bürger sei, nicht das System der S. Ein solcher Hinweis legt lediglich die Motivation für bestimmte Formen der engeren Verbindung zw. ↗Kirche u. Staat offen u. versucht, diese sachlich zu rechtfertigen.

Gestaltungsformen im Sinn v. S. verlieren immer mehr an Boden u. an innerer Legitimation. Der Prozeß der Säkularisierung u. Pluralisierung sowie die in der Auseinandersetzung mit dem Totalitarismus neu gewonnene bzw. gewachsene Einsicht in die fundamentale Bedeutung des Prinzips der individuellen u. korporativen ↗Religionsfreiheit sind weltweit. Dementsprechend wird auch die religiös-konfessionelle Neutralität des ↗Staates schärfer gesehen. Das bedeutet nicht eine Wendung zugunsten radikaler Trennung v. Staat u. Kirche bzw. Staat u. Religion. Denn auch das Trennungssystem ist im modernen demokrat. Sozialstaat mit seinen neuen Formen der Verflechtung v. Staat u. Ges. einer nachhaltigen „Erosion" (Maier) ausgesetzt u. tendiert zu einer Ordnung wechselseitiger Freiheit u. fairer Zusammenarbeit, in der das Religiös-Kirchliche nicht in den Bereich des Privaten abgedrängt ist, sondern durchaus als öff. Potenz z. Geltung kommen kann. Damit konvergieren die Entwicklungen in den Kirchen. Im Raum des Weltrats der Kirchen kann auf der Grdl. der Erklärungen z. Religionsfreiheit (Amsterdam 1948, Neu Delhi 1961) das System der S. keinen prinzipiellen Modellcharakter für sich beanspruchen. In der kath. Kirche hat sich ein Wandlungsprozeß v. großer Tragweite vollzogen. Als Idealform des Verhältnisses v. Staat u. Kirche galt ein konkordatär (↗Konkordat) gesichertes System enger Verbindung mit der Anerkennung des Katholizismus als S. (symptomatisch n. 77 des ↗*Syllabus*). Ein auf dem Prinzip der Religionsfreiheit beruhendes Trennungs- bzw. Paritätssystem galt lediglich als Notbehelf. Demgegenüber hat die Erklärung der Religionsfreiheit des Vat. II (Dignitatis humanae) die kath. Lehre auf eine neue Basis gestellt. Die individuelle Religionsfreiheit u. die korporativ-institutionelle Kirchenfreiheit im Rahmen des „iustus ordo publicus" eines Gemeinwesens sind jetzt als die naturrechtl., offenbarungstheologisch mitbegründeten Fundamentalprinzipien einer rechten staatskirchenrechtl. Ordnung anerkannt. Expressis verbis wird das System der S. zwar nicht verworfen, aber es wird nur noch hypothetisch darauf als ein Faktum Bezug genommen, „wenn in Anbetracht besonderer Umstände in einem Volk einer einzigen rel. Gemeinschaft in der Rechtsordnung des Staates eine spez. bürgerl. Anerkennung gezollt wird" (DH 6). Für diesen Fall wird prinzipiell gefordert, daß trotzdem das Recht auf rel. Freiheit für alle Bürger u. alle rel. Gemeinschaften anerkannt u. gewahrt werden müsse (ebd.). Überdies versteht das Konzil Religionsfreiheit nicht nur als negativ-private Ausgrenzungsfreiheit, sondern auch u. gerade als aktive, öff. Entfaltungsfreiheit. In Anbetracht dessen ist dem System der S. katholischerseits die innerkirchl. Deckung entzogen. Das ändert freilich nichts daran, daß Religion eine wesentl. Bedeutung für Aufbau u. Wirksamkeit eines polit. Gemeinwesens (insbes. hinsichtlich seiner sozialeth. Grundlagen) haben u. insofern geradezu eine „staatstragende" Rolle spielen kann. ↗Civil Religion.

2. *Außerhalb der chr. Staatenwelt* stellt sich das Problem S. in den v. ↗Islam geprägten Staaten, ferner in Ländern im Einflußbereich des ↗Hinduismus u. des ↗Buddhismus, in besonderer Form vor dem Hintergrund der jüd. Trad. in ↗Israel. Besonders markant ist die förml. Anerkennung des Islam als S. durch die 1979 erlassene Verfassung der „Islamischen Republik ↗Iran". Die damit im Prinzip proklamierte u. sanktionierte Einheit v. Religion u. Recht sowie v. Religion u. Politik ist insbes. wegen der damit verbundenen Einschränkungen der Religionsfreiheit starken Herausforderungen ausgesetzt. Dabei spielt das Gegenbild der sog. chr. Gewaltenteilung mit seiner grundsätzl. Unterscheidung v. geistlich u. weltlich, religiös u. politisch, Staat u. Kirche eine nicht geringe Rolle, zumal nur v. hier aus eine Versöhnung mit der Konzeption des freiheitl. Verfassungsstaats möglich erscheint. Ein deutl. Beleg für die Brisanz der Fragen sind gegenwärtig die kulturkämpfer. Auseinandersetzungen in der (nominell laizist.) ↗Türkei einerseits u. in Israel anderseits.

Lit.: **StL**[7] 5, 182–186; **HWP** 10. 76–80 (U. Dierse). – **A. Kleinermeilert:** Die grundsätzl. Aussagen der Konkordate seit 1810 über das Verhältnis v. Kirche u. Staat. Diss. theol. masch. Trier 1963; **H. Maier:** Kirche – Staat – Ges. (1966): ders.: Kir-

che u. Ges. M 1972, 34–57; **B. Gladigow** (Hg.): Staat u. Religion. D 1981. ALEXANDER HOLLERBACH

Staatssekretariat, Päpstliches S. Das S. (Secretaria Status; Art. 39–47 *Pastor Bonus,* vgl. Art. 83–85 Regolamento Generale della Curia Romana) ist die dem Papst direkt zuarbeitende Behörde der ↗römischen Kurie. Aufgrund der umfassenden Kompetenzen kann das S. als die zentrale Oberbehörde der röm. Kurie bez. werden. Das S. wird geleitet v. ↗*Kardinalstaatssekretär,* der in einem bes. engen Vertrauensverhältnis z. Papst steht; aus diesem Grund erlischt seit jeher sein Amt mit dem Tod des Papstes.

1. *Geschichtliche Entwicklung.* Das S. geht zurück auf die Tätigkeit der päpstl. Sekretäre für die polit. u. finanzpolit. Korrespondenz des Papstes, die im 15. Jh. einem Geheimsekretär (secretarius secretus) übertragen wurde, der 1487 dem Papst unmittelbar unterstellt, erstmals 1550, in Rom ab 1605 auch als Staatssekretär bez. wurde u. seit 1644 stets Kard. war. Der Machtkampf mit dem Kard.-Nepoten, der Leiter der Politik war, endete 1692 mit der Abschaffung dieses Amtes; seither versah der Staatssekretär auch dessen Funktionen sowie die inneren Angelegenheiten des Kirchenstaats. Das S. hat sich als Behörde des Kard.-Staatssekretärs in wechselvoller Gesch. z. bedeutendsten Behörde der röm. Kurie entwickelt (vgl. zuletzt Kurienreform 1908, CIC/1917, Kurienreform 1967, Aufhebung der Apost. Kanzlei 1973 u. des Rates für die öff. Angelegenheiten der Kirche 1988 u. Übertragung v. deren Aufgaben an das Staatssekretariat).

2. *Geltendes Recht.* Das S. ist in zwei Abteilungen gegliedert mit historisch bedingter unterschiedl. Organisationsstruktur ohne klare Kompetenzabgrenzung: Die *Sektion I* für die allg. Angelegenheiten (unter Leitung des Substituten mit einem Assessor) ist gleichsam die *Staatskanzlei* des Papstes. Sie ist das zentrale Handlungsinstrument des Papstes mit übergreifenden Zuständigkeiten u. umfassendem Koordinierungsauftrag; sie hat auch die Schlüsselfunktion in der innerkurialen Personalpolitik. Zu den Aufgaben gehören u.a.: Angelegenheiten, welche die ordentl. Zuständigkeit der anderen Behörden übersteigen; Leitung des päpstl. ↗Gesandtschaftswesens; Beziehungen zu den Gesandten der weltl. Staaten; Sorge für Repräsentation u. Tätigkeit des Apost. Stuhls bei den Internat. Instituten sowie für die Internat. Kath. Einrichtungen. Der Sektion I obliegen ferner Herstellung u. Versand der päpstl. Dokumente, die Herausgabe der ↗Acta Apostolicae Sedis (AAS) u. die Bekanntmachung der offiziellen Nachrichten durch das Presseamt des Hl. Stuhles (Sala Stampa della Santa Sede). Ihrer Aufsicht sind unterstellt: L'↗Osservatore Romano, ↗Radio Vaticana u. das Vatikan. Fernsehzentrum. Angegliedert ist das Zentralamt für kirchl. Statistik. Die *Sektion II* für die Beziehungen zu den Staaten (unter Leitung des Sekretärs mit einem Subsekretär u. einem Gremium v. Kardinälen u. Bf.) ist gleichsam das *Außenamt* des Papstes. Zu ihrem Aufgabenbereich gehören u.a. die polit. Fragen u. die diplomat. Beziehungen zu den Staatsregierungen (einschließlich der Konkordatsangelegenheiten). Aufgabe des Kard.-Staatssekretärs ist ferner, auf Weisung des Papstes die Versammlung der Leiten den Kardinäle der röm. Kurie z. Beratung schwerwiegender Fragen z. Koordinierung der Arbeit u. z. gegenseitigen Information wie z. Beschlußfassung mehrmals jährlich einzuberufen, den Kardinalsrat für die organisator. u. ökonom. Angelegenheiten des Apost. Stuhles, der 1981 eingerichtet wurde u. zweimal jährlich zu tagen pflegt, einzuberufen u. zu leiten sowie bei Bedarf u. mit vorheriger Zustimmung des Papstes die Leiter mehrerer Kurienbehörden z. Beratung zusammenzurufen.

QQ: Johannes Paul II.: Apost. Konst. ‚Pastor bonus' v. 28.6. 1988: AAS 80 (1988) 841–934; AKathKR 157 (1988) 129–186. – Korrekturen: AAS 87 (1995) 588; AKathKR 164 (1995) 149. – Regolamento Generale della Curia Romana v. 4.2.1992: AAS 84 (1992) 201–243; AKathKR 161 (1992) 122–155 (ohne Annexe).

Lit.: *Zu 1.:* **A. Kraus:** Secretarius u. Sekretariat. Der Ursprung der Institution des S. u. ihr Einfluß auf die Entwicklung moderner Regierungsformen in Europa: RQ 55 (1960) 43–84; **K. Mörsdorf:** Der Kard.-Staatssekretär. Aufgabe u. Werdegang eines Amtes: AKathKR 131 (1962) 193–211, auch: Mörsdorf S 391–399; **J. Semmler:** Das Päpstl. S. in den Pontifikaten Pauls V. u. Gregors XV. 1605–23: Forsch. z. Gesch. des Päpstl. S., Bd. 2 (RQ Suppl.-H. 33). Ro 1969; **N. De Re:** Mondo Vaticano, Passato e Presente. Va 1995; **AnPont** 1999, 1171–78 1841 f. – *Zu 2.:* **MKCIC** c. 360 (O. Stoffel); **Aymans-Mörsdorf** 2, 248 f.; **HdbKathKR²** 370 f. (H. Schmitz). HERIBERT SCHMITZ

Stab. Zunächst Stütz- u. Gehhilfe der Alten, Hirten u. Wanderer (meist mit Krümme), wird der S. Zeichen der Würde u. Autorität im Pilger-, Mönchs-, Abts- u. ↗Bischofsstab, ohne Krümme gerade auslaufend in der *ferula* Zeichen der Sonderstellung des Papstes, in verkürzter Form z. kgl. u. richterl. Zepter; ferner Zeichen der Macht im Zauber-S. des Mose (Ex 4,1–5; 14,16; Num 20,7–11), in der frühchr. Kunst verwendet auch z. Darstellung v. Wundern Christi u. Petri.

Lit.: **Reicke-Rost** 3, 1845; **ThWNT** 6, 966–972; **ThWAT** 4, 1129 ff.; **Adam-Berger** 486 f.; **GdK** 3, 342 f.; **LMA** 7, 2160 ff. – **P. Salmon:** Mitra u. S. Mz 1960. RUPERT BERGER

Stabat mater dolorosa (S.). **I. Liturgisch:** S. ist ein Reimgebet bzw. Leselied z. Betrachtung der Leiden Marias unter dem Kreuz Christi, Ausdr. der ↗Passionsmystik des Hochmittelalters. Der seit dem 14. Jh. überl. Text wurde Innozenz III. († 1216), ↗Bonaventura († 1274) u. ↗Jacopone da Todi († 1306) zugeschrieben; die Verf.-Frage muß weiterhin offenbleiben. Der Text des S. hat im 2. Tl. Umformungen erfahren, auszugehen ist v. zehn dreizeiligen trochäischen Doppelstrophen (8–8–7, „Stabat-Mater-Strophe"). Im 14. Jh. bei Andachten u. Prozessionen verwendet (Laudi in Franziskanerkreisen, ↗Geißler, Marienklagen [↗Mariendichtung]), kommt das S. im 15. Jh. sukzessive als Sequenz in die Messe u. als Hymnus ins Offizium des Festes der Sieben ↗Schmerzen Marias, ins MRom Pius' V. aber erst 1727 bei der Einf. eines zweiten gleichnamigen Festes am Freitag vor dem Palmsonntag. Das urspr. Fest wurde 1667 den Serviten für den 3. Sept.-Sonntag gestattet, 1814 allgemein eingeführt u. 1913 auf den 15. Sept. (Tag nach Kreuzerhöhung) verlegt; so auch MRom 1970. Im MA sind mehrere Choralmelodien überl., die des Graduale 1974 stammt aus Solesmes (Augustin Fonteinne OP) im 19. Jahrhundert. Deutsche Übers. gibt es seit Ende des 14. Jh., als Kirchenlied ist heute verbreitet: *Christi Mutter stand mit Schmerzen* (Gotteslob n. 584).

Lit.: **VerfLex²** 9, 208–214 (A. Krass). – **F.X. Haberl:** Stabat mater: Musica sacra 76 (1956) 33–39; **B. Stäblein:** Hymnen (MMMA 1). Kassel 1956; **B. Wachinger:** Der Mönch v. Salzburg. Tü 1989; **A. Krass:** S. Latein. Überl. u. volkssprachl. Übertragungen im MA. M 1997. FRANZ KARL PRASSL

II. Musikalisch: Das Gebet erscheint erst im 15. Jh. in der Liturgie des Festes der Sieben ↗Schmerzen Marias, als Hymnus im Offizium u. als Sequenz in der Messe. Die älteste mehrerer Hymnenmelodien stammt aus dem 15. Jh., die im „Liber usualis" abgedruckte Melodie der Sequenz jedoch erst aus dem 19. Jahrhundert. Mehrstimmig vertont wurde das S. v.a. als Andachtsmusik, zunächst als schlichte ↗Lauda, aber auch als anspruchsvolle ↗Motette (herausragend eine fünfstimmige Vertonung v. J. ↗Desprez). Berühmt ist ein doppelchöriges S. v. G. da ↗Palestrina, das nach dem Offertorium in der Messe am Palmsonntag erklang. Nach 1700 wurde das S. die zentrale Gattung z. musikal. Ausdr. v. Passionsfrömmigkeit. Kompositionen für große Ensembles in mehreren Teilen schrieben u.a. D. ↗Scarlatti (vor 1719), A. ↗Steffani (1727), A. ↗Caldara u. Emanuele d'Astorga, für kleinere Besetzung (Sopran, Alt u. Instrumente) A. ↗Scarlatti u. G. B. ↗Pergolesi (1736). Letzteres Werk galt in seinem empfindsamen Stil als beispielhaft u. beeinflußte noch die Komposition v. J. ↗Haydn (1767). Die Vertonungen des 19. Jh. für Chor, Soli u. Orchester v. G. ↗Rossini (1832/41) u. A. ↗Dvořák (1876/77) waren als orator. Werke für den Konzertsaal bestimmt. Ähnliches gilt für die beiden S. (davon eines mit einem alten weihnachtlich umgedichteten Text) in F. ↗Liszts Oratorium „Christus" (1862/67). Im 20. Jh. greift eine Reihe v. Vertonungen wieder auf die ältere motett. Trad. zurück, so bei J. N. ↗David, Krysztof Penderecki (1962 u. Lukas-Passion 1966) u. Giselher Klebe (1964).

Lit.: **MGG²** 8, 1708–19 (K. Schlager, M. Marx-Weber). – **J. Blume:** Gesch. der mehrstimmigen S.-Vertonungen, 2 Bde. M–S 1992. MAGDA MARX-WEBER

Stabilitas als Verbandsbeständigkeit ist das erste Glied der monastisch-benediktin. Profeßformel (Reg. Ben. 58, 17), als religiös-existentielle Grundhaltung jedoch bibl. Element der chr. ↗Spiritualität. In der Schrift entwickelt sich die S. in einer charakterist. Doppelrichtung als harrendes Vertrauen auf Gott sowie als standhafte Beharrlichkeit in Bedrängnis, Geduld, Hoffnung u. Liebe. Der v. der LXX geprägte Ausdr. ὑπομονή erhält v.a. durch Paulus stark eschatolog. Züge, die in den Gemeindebriefen der Offb 1,9; 3,10 u.a. die für die Frühkirche bezeichnende martyrolog. Prägung erfahren (vgl. Ign. Magn. 1, 2; Ign. Smyrn. 4, 2; 9, 2; Ign. Polyc. 3, 1 u. 2; Barn. 5, 1 u. 5; 6, 12; 14, 4). – Die monast. Spir. erweist sich auch hier als Erbin der Martyrerzeit u. preist die S. als Grundhaltung in den Versuchungen des Dämonenkampfs (Pachomios: Paralipomena 8, ed. F. Halkin. Bl 1932, 132, 18 ff.) u. wird als „S. in der (jeweiligen Klr.-)Gemeinde" (stabilitas in congregatione: Reg. Ben. 4, 78) in den Härten des aszet. Lebens (ebd. Prol. 50; 7,35–38) z. monast. Ausprägung der ↗Beharrlichkeit. Die z. MA führende Entwicklung entfaltet einerseits das monast. Verständnis der S.: sie formt dort, wo der (vorzüglich liturg.) Dienst an einem Heiligtum als religiös-aszet. Lebensaufgabe gesehen wird, die S. z. „stabilitas loci" um (ortsbezogene S.; vgl. ↗Basilika-Klr.), was oft mißverständlich als „typisch benediktinisch" verstanden wird; anderseits verinnerlicht sie S., indem das Mönchsgelübde, vornean im Sinn der nun allein gültigen Reg. Ben., die S. als (das Lebens-)„Opfer" interpretiert u. die Möglichkeit legitimiert wird, im Kontext v. Reformbemühungen „arctioris vitae causa", „eines strengeren Lebens wegen" (vgl. Reg. Ben. Prolog 45–48), durch „Mehrfachprofeß" die Orts-S. aufzulösen (Wollasch). Doch bricht immer wieder das Bewußtsein für die spir. Lebenskraft in den institutionellen Formen durch, wie z.B. die Profeßformel v. Flavigny im 9. Jh. (stabilitas conversationis nostrae in congregationem als „Gesamtinhalt des Mönchsgelübdes": Herwegen 17 f. 51) zeigt. Das anonyme, dem Umkreis des ↗Hugo v. St-Victor († 1141) entstammende „Speculum de mysteriis Ecclesiae" sieht in der S. der monast. Trad. die Fülle der v. Ev. angesagten Heilsgüter angezeigt (3: PL 177, 342B). Martyrologische u. spir. Bedeutung der S. verdichten sich im Lobpreis der Geduld, z.B. Reg. Ben. 7, 35 od. Hymnar v. Moissac (10. Jh.; AHMA 2, 97) sowie in ma. Sermones (vgl. Analecta monastica 2 [Ro 1953] 21–27); dies bleibt bis in die Ggw. lebendig.

Lit.: **ThW** 4, 585–593. – **I. Herwegen:** Gesch. der benediktin. Profeßformel. Ms 1912; **J. Wollasch:** Das Mönchsgelübde als Opfer: FMSt 18 (1984) 529–545; **ders.:** SMGB 109 (1998) bes. 14–19 (Mehrfachprofeß); **R. Gollinck:** Die Bedeutung des S.-Begriffes für die päd. Konzeption der Regula Benedicti. St. Ottilien 1993; **J. Regnard:** Pour une spiritualité du lieu: CCist 61 (1999) 22–39.
(EMMANUEL v. SEVERUS) / ANGELUS A. HÄUSSLING

Stabkirche, Sonderform des Holzkirchenbaus im ma. Nordeuropa (Funde v. über 2000 ma. S.n.; erhaltene Bauten in Norwegen: 28; weiterhin: Hedared in Schweden u. Fragmente in Greensted [Essex]). Alle S.-Typen folgen derselben Technik: Die Wände bestehen aus Stabwerk, d.h. aus Balkenrahmen (unten Saumdiele, oben Liegestab, seitlich Eckstäbe bzw. Masten) mit vertikalen Füllbrettern. Die dunklen Innenräume (kleine, hochsitzende Rundfenster, schmale Türen im Westen u. an den Seiten) werden über offenem Dachstuhl v. hohen Satteldächern geschlossen. Den ältesten Bautyp verkörpert die S. v. Haltdalen (um 1170; weiterhin Eidsborg, um 1250): einfache Langkirche mit rechteckigem Saalbau u. eingezogenem Rechteckchor (Sonderform in Reinli, wo Schiff u. Chor gleiche Breite haben). Beim Numedaltyp frei stehender Stab in der Schiffsmitte, z. Stabilisierung des Baus (Nore, um 1200, mit Umbauten). Beim Borgundtyp werden frei stehende Innenstäbe benutzt, um einen Umgang auszubilden (Borgund, 12. Jh.; Gol, um 1200). Dieser wird v. Pultdächern gedeckt, der Mittelraum v. Schiff u. Chor wird erhöht; mitunter apsidialer Chorschluß mit Wölbung u. zusätzl. Laubengang (Svalgang) um die Kirche. S.n des Møretyps (Rødven, um 1200; Kvernes, 14. Jh.?) haben in den Längswänden Zwischenstäbe, eine flache Balkendecke im Innenraum u. Strebebalken am Außenbau. S.n besitzen reiche Ausstattung: geschnitzte Kapitelle, drachenköpfige Dachreiter, Westportale mit meist apotropäischen Darstellungen. Dort im 11. Jh. (Urnes-Stil) grazile Figuren, im 12. Jh. auch klass. Architekturelemente (Borgund, Hedalen) u. Medaillonportale mit Figurenzyklen

(Hylestad). Im Inneren auch reiche Ausmalung an Decken u. Wänden (Torpo, Ål, Uvdal).

Lit.: **M. Blindheim:** The stave church paintings: medieval art from Norway. Lo 1965; **R. Hauglid:** Norske stavkirker. Bygningshistorisk bakgrunn og utvikling. Oslo 1976; **A.W. Mårtensson:** Stavkyrkor i Lund: Hikuin 9 (1983) 143–162; **E. Bugge:** Norweg. S.n. Oslo 1984; **O. Storsletten:** Die S.n Norwegens. Au 1997. MATTHIAS HAMANN

Stäblein, *Bruno,* Musikwissenschaftler u. Choralforscher. * 5.5.1895 München, † 6.3.1978 Erlangen; Studium an der Univ. u. an der Akad. der Tonkunst in München, 1956 Lehrstuhl für Musik-Wiss. an der Univ. Erlangen-Nürnberg. S. widmete sich schon seit den dreißiger Jahren der Erschließung ma. Musik, v.a. der liturg. Monodie, auf der Grdl. einer umfangreichen Quellen-Slg. in Form v. Mikrofilmen, die er selbst aufgenommen hatte, u. wurde 1956 z. Begründer der *Monumenta Monodica Medii Aevi* (MMMA).

WW: Schriftbild der einstimmigen Musik. L 1975; Musik u. Gesch. im MA. Gesammelte Aufsätze, hg. v. H. Brunner–K. Schlager. Göppingen 1984 (mit Schr.-Verz.).

Lit.: **MGG** 12, 1132 ff.; 16, 1743 f. – **M. Ruhnke** (Hg.): FS B. S. z. 70. Geburtstag. Kassel 1967. KARLHEINZ SCHLAGER

Stablo (frz. *Stavelot*), ehem. OSB-Reichsabtei, später Fürstabtei in Belgien (Prov. u. Btm. Lüttich), im Ardennerwald gelegen, die zus. mit ↗Malmédy als männl. Doppel-Klr. nach der columbanisch-benediktin. Mischregel v. karol. Hausmeier Grimoard als „pippinidisches Eigenkloster" auf Fiskalgut gegr. wurde. Erster Abt war seit 648/650 der aus ↗Solignac gerufene hl. ↗Remaclus. Nach 662 ging S. wieder in den Besitz des Kg. über. Bis 744 standen Klr.-Bischöfe der Abtei vor, dann garantierte Childerich III. S. die Immunität u. das Recht der freien Abtswahl. Trotz der durch die unsichere polit. Lage im lotharing. Mittelreich bedingten Unterstellung unter Laienäbte im 9./10. Jh. blieb der Bestand des Konvents dank einer 862 v. ↗Lothar II. verfügten Mensateilung (↗Tafelgut) gesichert. Mit Odilo v. Verdun (938–954) Anschluß an die Gorzer Reform, unter Abt ↗Poppo (1020–48) an die sog. lothring. Mischobservanz (↗Saint-Vanne). Anläßlich der Einweihung der Abteikirche (1040) garantierte ihm ↗Heinrich III. alle Besitzungen u. Rechte u. bestätigte die Struktur v. S.-Malmédy als Doppel-Klr.; diese konnte allerdings erst im 12. Jh., nach dem gescheiterten Versuch Ebf. ↗Annos II. v. Köln, Malmédy in Besitz zu nehmen, als wirklich gesichert angesehen werden (Privilegien der Ebf. ↗Friedrich I. 1128 u. ↗Arnold I. v. Köln 1140), zumal mit Abt ↗Wibald (1130–58) der Kanzler ↗Konrads III. seinen Einfluß darauf verwandte (Privilegien ↗Lothars III. 1137, Konrads III. u. ↗Friedrichs I. Barbarossa 1152). Die Vogtei über S. besaßen die Herzöge v. Niederlothringen, bevor sie Ende des 12. Jh. an die Grafen v. Luxemburg u. Namur überging, die das Klr. bes. z. Z. ↗Karls IV. förderten. 1654 Anschluß an die ↗Bursfelder Kongregation. 1795 kam das Ftm. S. an Fkr., 1796 wurde die Abtei aufgehoben, ihre Güter verkauft. Die nach einem Brand 1534–55 neu errichtete Abteikirche wurde abgerissen. – Die monast. Trad. v. S.-Malmédy wird v. dem 1952 gegr. OSB-Priorat Wavreumont (Stavelot) fortgeführt.

Lit.: **LMA** 7, 2163 f. – **Berlière** 2, 58–105; **E. Link:** Soz. Wandel in klösterl. Grundherrschaften des 11.–13. Jh. Gö 1979, 59–115; **M. Werner:** Der Lütticher Raum in frühkarol. Zeit. Gö 1980, 359–368; **R. Petit:** L'avouerie de l'abbaye de Stavelot du Xe au XIIe siècles: L'Avouerie en Lotharingie. Luxemburg 1984, 129–157; **M. Margue:** Aspects politiques de la ‚réforme' monastique en Lotharingie: RBen 98 (1988) 31–61; **Th. Vogtherr:** Der Kg. u. der Heilige. Heinrich IV., der hl. Remaklus u. die Mönche des Doppel-Klr. S.-Malmédy. M 1990; **Weinfurter** 2, 541 ff.; **H. Seibert:** Abtserhebungen zw. Rechtsnorm u. Rechtswirklichkeit. Mz 1995. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Stachys (Stachis), hl. (Fest 31. Okt.). S. wird im Empfehlungsschreiben für ↗Phöbe in Röm 16,9 erwähnt u. ist möglicherweise der Name eines Sklaven. Die Kommentatoren der ersten Jhh. wissen jedoch nichts über ihn. Erst als man in Konstantinopel nach einem eigenständigen apost. Ursprung sucht, taucht Ende des 7./Anfang des 8. Jh. die Legende seiner Weihe z. Bf. v. Argyropolis u. Byzantion durch den Petrus-Bruder ↗Andreas auf. Ende des 8./Anfang des 9. Jh. wird S. in die Bf.-Liste v. Konstantinopel eingefügt. Im 10. Jh. wird ein Fest für ihn geschaffen (SynaxCP 177). Durch C. ↗Baronius ins MartRom aufgenommen.

Lit.: **ActaSS** oct. 13, 687–698; **MartRom** 486 f. – **Th. Schermann:** Propheten- u. Apostellegenden. L 1907, 182–187 320–326 347; **F. Dvornik:** The Idea of Apostolicity in Byzantium. C (Mass.) 1958, 128–180 223–299; **ders.:** Byzanz u. der röm. Primat. St 1966, 98 ff. 121–125; **P. Lampe:** Die stadtröm. Christen in den ersten beiden Jhh. Tü ²1989, 138–142 150–153. HANS REINHARD SEELIGER

Stadion, *Christoph v.,* Bf. v. Augsburg (1517). * März 1478 Schelklingen (Württemberg), † 15.4. 1543 Nürnberg (Grab in der Dillinger Pfarrkirche); 1490–1506 Stud. in Tübingen, Freiburg, Bologna, Ferrara, 1506 Dr. iur. can. u. Augsburger Kanoniker, 1512 Offizial, verteidigte das Aufnahmeverbot Augsburger Patrizier in das Domkapitel. Im März 1517 auf Wunsch des Bf. Heinrich v. Lichtenau u. möglicherweise Jakob Fuggers z. Koadjutor mit Recht der Nachfolge gewählt. Konsekration am 5.7.1517 in Dillingen. S. berief am 20.10.1517 eine Diözesansynode ein, die jedoch wenig Erfolg hatte. Die Reformation ergriff bald weite Teile des Btm., wo J. ↗Eck nur mit Mühe die Bannandrohungsbulle ↗*Exsurge Domine* gg. M. ↗Luther veröff. konnte. Ein Zentrum der Neuerung wurde Augsburg mit dem CMI-Kloster St. Anna, auch die Wiedertäufer hatten zahlr. Anhänger. Um 1527 war die Stadt überwiegend zwinglianisch. S., durch seinen Freund D. ↗Erasmus humanistisch geprägt, suchte den Ausgleich zw. den Konfessionen u. vertrat auf dem Augsburger Reichstag 1530 die Auffassung, die Kirche könne in Fragen der Kommunion unter beiden Gestalten, der Volkssprache in der Liturgie u. der Priesterehe Zugeständnisse machen, ohne dabei ihre Lehre u. Rechtsordnung aufzugeben. Von Ks. ↗Karl V. u. den ev. Reichsfürsten desh. geschätzt, beobachtete die röm. Kurie diese Äußerungen mißtrauisch. Auch als ksl. Bevollmächtigter in Reichsangelegenheiten vertrat S. eine iren. Grundhaltung, ihm wurde auf dem ↗Hagenauer Religionsgespräch 1540 vorgeworfen, er gelte mehr als Lutheraner denn als Katholik. S. litt schwer unter diesen Verdächtigungen, war er doch persönlich integer u. absolut kirchentreu. Noch stärker bedrückte ihn die konfessionelle Entwicklung im Btm. nach 1530: 1534 Übertritt v. Hzg. ↗Ulrich v. Württemberg z. CA u. damit Verlust vieler Pfarreien in diesem Gebiet, 1537 Vertreibung der kath. Geistli-

chen aus Augsburg u. vorübergehende Residenz des Domkapitels in Dillingen, 1539 Einf. der Reformation durch die Grafen v. Oettingen im Ries, 1542 Übertritt v. ↗Ottheinrich v. Pfalz-Neuburg z. luth. Lehre; außerdem der Verlust der meisten Reichsstädte im Bistum. Als S. auf dem Reichstag zu Nürnberg nach einem Schlaganfall starb, hinterließ er wohl ein im großen u. ganzen geordnetes Hochstift, im Btm. aber herrschte rel. Notstand.

Lit.: **HBayKG** 2, passim; **BBKL** 10, 1087–90. – **F. Zoepfl:** Das Btm. Augsburg u. seine Bf. im Reformations-Jh. M–A 1969, 1–172; **A. Schmid:** Humanisten-Bf. Unters. z. vortridentin. Episkopat in Dtl.: RQ 87 (1992) 159–192; **Gatz B 1448** 678f.
PETER RUMMEL

Stadler, *Josip,* Ebf. v. Sarajevo (1881–1918), * 24.1.1843 Slavonski Brod (Kroatien), † 8.12.1918 Sarajevo; früh verwaist, kam er nach Schule u. Priesterseminar 1862 z. Studium nach Rom (Germanicum), dort 1868 Priester; 1874 Prof. an der Theolog. Fak. Zagreb. 1881 z. ersten Bf. des neuerr. Ebtm. Vrhbosna (Oberbosnien, Sitz in ↗Sarajevo) ernannt, das er ab 1882 volle 36 Jahre leitete. S. baute das Ebtm. auf (Kathedrale, Diözesanverwaltung, Seminare, Kirchen, Waisenhäuser u. andere caritative Einrichtungen), gründete die Schwestern-Kongreg. „Dienerinnen des kleinen Jesus" u. regte mehrere kirchl. u. polit. Zss. an.

Lit.: J. S., hg. v. **Ž. Puljić.** Sarajevo 1989; J. S., život i djelo, hg. v. N. N. (in Vorb.).
NIKO IKIĆ

Stadlmayr, *Johann,* Komponist, * um 1575 Freising (?), † 12.7.1648 Innsbruck; Hofkapellmeister in Salzburg (bis 1606/07) u. Innsbruck. Von seinem Schaffen hat sich ausschließlich geistlich-liturg. Musik (v. a. Messen, Psalmen, Magnificats) erhalten, die sich durch meisterhafte Beherrschung des polyphonen Satzes auszeichnet.

Lit.: **MGG** 12, 1127–32 (W. Senn); **NewGrove** 18, 48ff. (H. H. Junkermann).
ERNST HINTERMAIER

Stadt. I. Kulturgeschichtlich: Städtische Siedlungen tauchen in der Gesch. an mehreren Orten u. zu unterschiedl. Zeiten unabhängig voneinander auf. Im Neolithikum entstehen städt. Urformen in Anatolien (Çatal Hüyük) u. im Jordantal (↗Jericho). Die ersten Städte formieren sich in fruchtbaren Flußtälern: Ab 3500 vC. sumer. Städte (↗Uruk) in Mesopotamien, um 3000 vC. ägypt. Städte im Niltal (Memphis); ein Jt. später setzt die Urbanisierung im Industal ein (Mohenjo-Daro), dann folgen Städte am Gelben Fluß in China. In Altamerika entstehen die ersten Städte im Andenraum (Tiahuanaco) u. in Mexiko (Teotihuacán), in Afrika die Yoruba-Städte (Ibadan). Weitere Epochen der S.-Bildung sind: die griechisch-röm. Antike, in der ab dem 8. Jh. vC. Städte entstehen, zunächst durch Zusammenschlüsse (Synoikismus), dann durch koloniale Gründungen nach dem Gitternetzplan; das eur. HochMA, in dem antike Städte neu überbaut od. an wirtschaftlich bedeutsamen Plätzen u. rel. Zentren (Kirchen u. Klr.) neue Städte entstehen u. eigenes Recht ausbilden; die NZ, in der Kolonialstädte (Südamerika) gebaut u. Idealstädte geplant werden, aber auch bei S.-Umbau u. -Neubau der „Große Stil" gepflegt wird. Die prägende Bedeutung, die rel. Kultzentren für die vorindustrielle S.-Bildung hatten, endet im 19. Jahrhundert. Dann lösen Industrialisierung, Bevölkerungswachstum u. Binnenwanderung Verstädterungsprozesse in Europa u. Nordamerika aus; in der 2. Hälfte des 20. Jh. verzeichnen die Schwellenländer u. die Dritte Welt aufgrund v. Landflucht u. Bevölkerungszunahme enorme Urbanisierungsschübe, die ubiquitäre Marginalsiedlungen (Squatter- od. Hüttenviertel) u. kaum mehr beherrschbare Megalopolen hervorbringen. Wenn zu Beginn des dritten Jt. die Hälfte der Weltbevölkerung in Städten od. städt. Agglomerationen wohnt, dann erfordert diese neue Situation ein globales Nachdenken über eine nachhaltige ökonom., ökolog., soz. u. kulturelle Entwicklung der Städte (vgl. UNO-Konferenzen Habitat I u. II).

Lit.: **W. Müller:** Die hl. S. St 1961; **W. Braunfels:** Abendländ. S.-Baukunst. K 1976; **L. Mumford:** Die S., 2 Bde. M 1979; Die S., hg. v. **H. Stoob.** K–W 1982; **F. Kolb:** Die S. im Altertum. M 1984; **A. Borst:** Babel od. Jerusalem? St 1984; **L. Benevolo:** Die Gesch. der S. F–NY [3]1986; **B. Hofmeister:** Die S.-Struktur. Da [2]1991; **R. Sennet:** Civitas. F 1991; **S. Kostof:** Das Gesicht der S. F–NY 1992; La città e il sacro, hg. v. **F. Cardini.** Mi 1994.
MICHAEL SIEVERNICH

II. Biblisch: Das AT bez. befestigte Siedlungen als Städte (עִיר [*ʿīr*]; קִרְיָה [*qirᵉjā*]; aram. קִרְיָא [*qirᵉjāʾ*]). In der Kg.-Zeit wurden diese kulturelle, administrative, militär. u. wirtschaftl. Zentren, ihre Tore Orte der Rechtsfindung. Die Bewertung der S. bzw. der städt. Lebensformen ist differenziert: S. kann stehen für menschl. Hybris (vgl. Gen 11,1–9), die die prophet. Kritik u. Unheilsansage auf sich zieht (vgl. Am 5,9; 6,8; Mi 6,9–16; Jes 26,1–6; Ez 6,6; 12,20; Hab 2,12; Jer 4,26; 6,6; Hos 11,6; Nah; Zef 3,1f.). Letztere richten sich nicht gg. die S. als solche, sondern gg. die Selbstherrlichkeit, das Vertrauen auf die Mauern (Dtn 28,52), d. h. die Hintansetzung Gottes, der allein Schutz gibt (Ps 127,1; Sach 2,9). Zu Lebensräumen werden die Städte durch die Menschen, die in ihnen wohnen. Mit ↗Jerusalem, der „S. des Herrn" (Ps 101,8), verbinden sich – auch neutestamentlich weitreichende – eschatolog. Erwartungen, die die defizitäre Ggw. mit dem offenbaren Heil Gottes konfrontieren (Jes 1,26; 60,14; Jer 31,38; Sach 1,17; Joel 4,17).

Die Evv. bezeugen das Wirken Jesu u. seiner Jünger in den „Städten (πόλις) u. Dörfern (κώμη)" (Mt 9,35) Galiläas sowie seine Ausrichtung auf Jerusalem (Lk 9,51; vgl. Mk 10,32f.). Besonders durch die pln. Mission verbreitet sich das Christentum v. Jerusalem aus zunächst in den (großen) Städten der griechisch-röm. Mittelmeerwelt. In Weiterführung der bibl. Trad. findet die S. Eingang in die ekklesiolog. u. eschatolog. Metaphorik: „In Christus Jesus" sind die Heiden „Mitbürger (συμπολῖται) der Hll. u. Hausgenossen Gottes" (Eph 2,12.19). Weil die „Bürgerschaft" (πολίτευμα), zu der die Christen gehören, im Himmel ist (vgl. Phil 3,20), versteht 1 Petr 2,11 die Christen als „Fremde" (πάροικοι) u. „Beisassen" (παρεπίδημοι) in der vorfindl. Welt. Hebr (bes. 11,1–12,3; 12,22; 13,14) u. Offb (bes. 21,1–22,5) entfalten dieses ekklesiolog. Selbstverständnis.

Lit.: **ThWAT** 6, 56–74 (E. Otto); **ThWNT** 6, 516–535 (H. Strathmann); **EWNT** 3, 308ff. (U. Hutter); **AncBD** 1, 1031–48 (Z. Herzog; J. E. Stambaugh). – **J. Ernst:** Die griech. Polis – das himml. Jerusalem – die chr. S.: ThGl 67 (1977) 240–258; **M. Theobald:** ‚Wir haben hier keine bleibende S., sondern suchen die zukünftige' (Hebr 13,14): ThGl 78 (1988) 16–40; **P. Lampe:** Die stadtröm. Christen in den ersten beiden Jhh. Tü [2]1989; **G. Theißen:** Stud. z. Soziologie des Urchristentums. Tü [3]1989; **V. Fritz:** Die S. im alten Israel. M 1990; **E. Gräßer:** Auf-

bruch u. Verheißung. B–NY 1991, 251–264; **F. Diedrich:** Sicht u. Wertung der S. im AT: LS 43 (1992) 364–371; **BiKi** 47/1 (1992); **W. A. Meeks:** Urchristentum u. S.-Kultur. Gt 1993; **H. N. Rösel:** Zur Bedeutung der S. im atl. Israel: BN 89 (1997) 22–26. KLAUS SCHOLTISSEK

III. Soziologisch: Die S. ist eine menschl. Ansiedlung, die sich durch Merkmale wie Größe (Einw.-Zahl), Dichte (Bebauung), Zentralität (Funktionen), Heterogenität (Bevölkerung) u. Urbanität (Lebensstil) v. ↗Land unterscheidet, auch wenn ein gewisses Kontinuum besteht. Im Verhältnis z. Umland entstehen durch Suburbanisierung (Bevölkerung u. Betriebe) neue Stadtregionen od. Ballungsräume. Die funktionale Gliederung (Wohnung, Arbeit, Erholung, Verkehr) erfordert hohe Mobilitäts- u. Koordinationsleistungen. Die S. macht zwar die Begegnung einander fremder Menschen wahrscheinlich, doch weist die sozialräuml. Gliederung Prozesse der Segregation aus. Typisch sind die Trennung v. Privatsphäre u. Öffentlichkeit, die Pluralität der Lebensformen, die Quartierbildung u. die abnehmende Plausibilität kultureller Muster. Die damit einhergehende ↗Individualisierung führt z. Aufbau eigener, auch rel. Sinnwelten.

Lit.: **M. Weber:** Wirtschaft u. Ges. Tü 1922, [5]1985, 727–814; **H. P. Bahrdt:** Die moderne Groß-S. Reinbek 1961; **E. Pfeil:** Großstadt-Forsch. Ha [2]1972; **L. Wirth:** Urbanität als Lebensform (1938): S.- u. Sozialstruktur, hg. v. U. Herlyn. M 1974; Soziolog. S.-Forschung (KZS Sonder-H. 29), hg. v. **J. Friedrichs.** K 1988; **A. Giddens:** Soziologie. Gr–W 1995, 587–623; **J. Friedrichs:** S.-Soziologie. Leverkusen 1995.

IV. Theologisch-ethisch: Die normative Reflexion über die S. kann auf griech. Philos. u. chr. Theol. zurückgreifen. Sah ↗Platon das höchste Gut der antiken ↗Polis in der Einheit (rep. 462b), die Vielheit überwindet, so bestimmte ↗Aristoteles umgekehrt die S. als Vielheit versch. Menschen (pol. 1261a), die um der materiellen Lebenssicherung u. des sittlich guten Lebens willen geordneter Gemeinschaft bedarf. Die jüdisch-chr. Trad. kennt Bedeutung u. Ambivalenz der S. u. spannt biblisch den Bogen v. Symbol der Natur (Garten) z. Symbol der Kultur (S.); im ntl. Bild des ↗„Himmlischen Jerusalem“ wird die S. z. Symbol der Vollendung v. Gott her u. zugleich der eth. Verantwortung für die ird. S. Nach Kriterien der Effizienz u. Gerechtigkeit geht es um humane urbane Lebensbedingungen, die Beziehung u. Beteiligung, gleichberechtigten Zugang zu Ressourcen u. tolerantes Miteinander ermöglichen.

Lit.: Lex. der Bioethik, Bd. 2, hg. v. **W. Korff u. a.** Gt 1998, 433 ff. – **J. Comblin:** Théologie de la ville. P 1968; **K. Lynch:** A theory of good city form. C 1981; Civitas. Religious interpretations of the city, hg. v. **P. S. Hawkins.** Atlanta 1986; Menschengerechte S., hg. v. Kirchenamt im Auftrag des Rates der EKD. Gt [3]1985; **U. Meier:** Mensch u. Bürger. M 1994; **R. Sennett:** Fleisch u. Stein. B 1995.

V. Praktisch-theologisch: Das Christentum als „Städtereligion“ (A. v. ↗Harnack) hat die S. stets als pastorale Herausforderung begriffen. Das gilt exemplarisch für das Frühchristentum, dessen neue Lebensweise des „Miteinander“ u. neue Praxis der ↗Caritas nicht nur z. Staunen der paganen Umwelt führte, sondern auch zu soz. Integration u. chr. Vertiefung der antiken Urbanität; der Brief an ↗Diognet (um 250) nennt die Christen „Seele der Städte“. Die Urbanisierung des Hoch-MA brachte eine neue freiheitl. S.-Kultur hervor, in deren Rahmen die neuen ↗Bettelorden agierten, z. B. mit urbaner Pastoral, bes. zugunsten der Armen, od. mit Traktaten über S.-Gründung (↗Thomas v. Aquin: De regno). In der frühen NZ entwarf ↗Ignatius v. Loyola ein Pastoral-Progr. für die Städte, das seelsorgl. Dienste (Wort, Sakrament, caritative Werke), Exerzitien u. Bildung (Schulen) umfaßte.

Was pastoralgeschichtlich jede Epoche prägt, gilt auch für die Gegenwart. Nach dem Vat. II wurde das Leitbild einer „S.-Kirche“ entwickelt, die sich als chr. ↗Gemeinde auf die urbane Lebenswelt bezieht. Lehramtlich verweisen die päpstl. Enzykliken ↗*Octogesima adveniens* (1971) u. *Redemptoris missio* (1995) auf die S. als Ort der ↗Verantwortung u. ↗Evangelisierung. Angesichts der ↗Großstadtmission entwickelt die Kirche Lateinamerikas prägnante Konzepte einer evangelisierenden Kirche in der S. u. fördert kirchl. ↗Basisgemeinden. Europäische Bemühungen um neue Formen der (Groß-)S.-Seelsorge, der City-Pastoral u. der urbanen Präsenz der Kirche ergehen sich nicht in S.-Kritik, sondern nehmen die Rückkehr der Religion in die S. wahr. Wie die ↗Pastoralsoziologie zeitdiagnostisch zeigt, erweist sich gerade die S. als religionsproduktiv u. bringt eine „City-Religion“ hervor. S.-Seelsorge wird in teilnehmender Beobachtung u. krit. Zeitgenossenschaft die ↗Diaspora-Situation der Kirche registrieren, Gemeinde- mit Passantenpastoral verbinden u. sich dabei an den drei ↗Grundfunktionen christlicher Gemeinde orientieren: a) Martyria als *Erinnern* an Gott, das auf die rel. Suche antwortet u. viele Formen kennt: das gelungene Miteinander chr. Gemeinden in den Quartieren u. die ↗Nachbarschaftshilfe, das anonyme Lebenszeugnis u. die öff. Kommunikation, etwa durch Predigt, S.-Gespräch od. Empfang (acceuil) in Kirchengebäuden, Foyers, „Kirchenläden“; b) Diakonia als *Sorgen* für den Menschen, das, christologisch begründet (Mt 25), auf die Bedürftigkeit in bestimmten Lebensaltern (Kindheit, Jugend, Alter) antwortet, aber auch auf spezif. Konflikte (↗Ehekrisen, ↗Abtreibung, ↗Drogen), auf strukturelle Probleme (↗Arbeitslosigkeit), auf bestimmte Gruppen (↗Asylanten, ↗Nichtseßhafte). Der diakonale Dienst bezieht sich auch auf die normative Gestaltungsverantwortung für urbane Institutionen u. den Dienst der ↗Mediation u. Versöhnung; c) Liturgia als feierndes *Danken,* das Gott Raum u. Zeit gewährt, den spir. Hunger stillt u. Gemeinschaft stiftet. Dazu gehören etwa regelmäßige öff. Gottesdienste, die Pflege der Kultur des ↗Sonntags, der ökum. u. interrel. ↗Dialog, Mahnwachen, verschwiegene Orte der ↗Volksfrömmigkeit. S.-Seelsorge hat die Aufgabe, urbane Religiosität mystagogisch mit dem kirchlich verfaßten Christentum zu vermitteln.

Lit.: **N. Greinacher:** Die Kirche in der städt. Ges. Mz 1966; Zw. Jerusalem u. Babylon, hg. v. **M. Theobald–W. Simon.** B–Hi 1988; Seelsorge u. Diakonie in Berlin, hg. v. **K. Elm–H.-D. Loock.** B–NY 1990; **M. Sievernich:** Urbanität u. Christentum: PTh 79 (1990) 95–115; **W. Simon:** Kirche in der S. B–Hi 1990; **PTh** 79/3 (1990); **G. Bitter:** Leben entdecken in der S.: ThG 34 (1991) 96–113; **LS** 43/1 (1992); **Ch. Bäumler:** Menschlich leben in der verstädterten Ges. Gt 1993; **H.-J. Höhn:** GegenMythen. Fr 1994; **F. Niño:** La iglesia en la ciudad. Ro 1996; **U. Engel:** City-Seelsorge. L 1998. MICHAEL SIEVERNICH

Stadtmission. Die Gründung der S. ist eine spezifisch chr. Antwort auf epochale Entwicklungssprünge im 19. Jh., die mit Stichworten wie ↗Indu-

strialisierung, ↗Säkularisierung u. Urbanisierung gekennzeichnet werden. In den explosionsartig wachsenden Großstädten verloren traditionale ständ. Ordnungen ihre Bindekraft u. es entstanden Slumviertel mit neuartigen Elendsmilieus. Analog z. Grad der gesellschaftl. Veränderung entstanden die ersten S.en in den damals führenden Industrieregionen Europas, in Glasgow (1826) u. London (1835); Gründer: David Nashsmith (1799–1830). Initiator der dt. S. war der geistlich v. der ↗Erweckungsbewegung geprägte J. H. ↗Wichern (1808–1881). Im geschichtsträchtigen Jahr 1848 (Paulskirchenversammlung, Erstpublikation des „Kommunistischen Manifests") rief er z. Gründung der „Inneren Mission" auf (↗Diakonisches Werk), der bedeutendsten missionarisch-diakon. Initiative des dt. Protestantismus im 19. Jahrhundert. Politisch war Wichern monarchistisch eingestellt. Liberalismus u. Sozialdemokratie erschienen ihm als Feinde, die durch den „Klassenkampf" gerade die Auflösung des v. ihm organologisch gedachten Zshg. des Volkes propagierten. Sein politisch-theol. Weltbild motivierte Wicherns sensible Wahrnehmung u. öff. Brandmarkung des soz. Elends in den Großstädten. Anderseits bewirkte dessen Konservatismus langfristig Isolation u. begrenzte Wirksamkeit v. Innerer Mission u. Stadtmission.

Trotz polit. Reserven gegenüber dem Liberalismus nutzten beide großen Kirchen z. Aufbau v. Innerer Mission u. ↗Caritas die liberale Errungenschaft des freien Vereinswesens. Der v. Wichern 1848 gegründete Hamburger Ver. für Innere Mission/S. war Prototyp einer schnell wachsenden Zahl ähnl. Vereine in dt. Großstädten. Ihr Strukturprinzip war überall ähnlich: Die Ver.-Bezirke waren regional deckungsgleich mit den landeskirchl. Parochien, organisatorisch aber v. ihnen unabhängig. Pietistisch orientierte Laien aus der gesellschaftl. Mittel- u. Oberschicht inklusive sozial engagierter Frauen ermöglichten durch Mitgl.-Beiträge u. Spenden den Ankauf v. Ver.-Häusern u. die Anstellung hauptamtl. Stadtmissionare. Die Stadtmissionare waren meist Handwerker, die im „Gehilfeninstitut" eine theol. u. päd. Zusatzausbildung erhalten hatten. Aus programmat. Gründen wohnten u. arbeiteten sie mitten in den Elendsvierteln, denn „kommen die Leute nicht in die Kirche, so muß die Kirche zu den Leuten kommen" (Wichern). Charakteristikum der S. war ihre organisator. Kreativität bei der Anregung u. Durchführung basisnaher, stadtteilbezogener Initiativen, wie u. a. Bibelstunden, Sonntagsschulen, Sparvereine, Erziehungsberatung, alters- u. berufsgruppenspezif. Vereinigungen, Volksbibliotheken. Dabei arbeitete man nicht konfessonalistisch eng wie das Bsp. Hamburg zeigt. Hier kam es im Bereich der ↗Bahnhofsmission, einer weiteren Gründung der S., seit 1910 zu einer „diakonischen Ökumene", in der ev. u. kath. Vereine formell kooperierten. Soziale Orte der vielfältigen Initiativen der S. waren ihre „Vereinshäuser". Nach einem institutionellen Schrumpfungsprozeß der S. seit 1918 u. nach dem Ende der Symbiose v. Thron u. Altar wurden sie vielerorts als Gemeindehäuser v. den Kirchengemeinden übernommen. Aus dem Beruf des Stadt-Miss. entwickelte sich das Berufsbild des modernen Diakons. Mit differenzierten, in heutigen Gemeindehäusern stattfindenden Gruppenangeboten hat die S. kirchl. Leben bahnbrechend mitgeprägt. Ihre Vereinsstruktur half, die Krise v. 1918 zu überstehen u. in flexibler Weise auf neue soz. Verwerfungen zu reagieren. Mittlerweile ohne das politisch-theol. Theorem v. organ. Volkskörper, dokumentierte die S. ihre Kreativität nach 1945 erneut mit der Durchführung v. Flüchtlings-, Bunker- u. Lagerseelsorge od. z. B. der Einrichtung v. Volksbibliotheken. Bis heute fungiert sie in vielen Großstädten als intakter Seismograph für soz. Problemlagen, leistet individuelle Hilfen, wirkt der Desolidarisierung der Ges. entgegen u. tritt dafür ein, daß chr. Glaube u. tätige Nächstenliebe beieinander bleiben.

Lit.: **J. H. Wichern:** Sämtl. Werke, 10 Bde., hg. v. P. Meinhold–G. Brakelmann. HH 1962–88; **H. de Bruin–W. Bröckers:** Stadt-Seelsorge: Wege für die Praxis – Wege mit den Menschen. F 1991; **F. Green:** Kirche in der werdenden Großstadt. Landeskirche u. S. in Hamburg zw. 1848 u. 1914. Herzberg 1994. WOLFGANG GRÜNBERG

Stadtseelsorge ↗Stadt, V. Praktisch-theologisch.

Staehelin, *Ernst,* ref. Theologe, * 3.10.1889 Basel, † 11.9.1980 ebd.; seit 1927 o. Prof. für neuere KG u. Dogmen-Gesch. an der Univ. Basel; 1929–35 Hauptredaktor des „Kirchenblattes für die reformierte Schweiz". S.s Interesse galt neben der Baseler KG auch der Ökum. Bewegung u. der neueren Gesch. der kath. Kirche. Der Begriff des universalen Reiches Gottes, das alle Konfessionen u. Kirchentümer übersteigt, bildet den theol. Mittelpunkt seines Denkens.

HW: *Als Hg.:* Briefe u. Akten z. Leben Oekolampads, Bd. 1 (QQ u. Forsch. z. Reformations-Gesch. 10). L 1927; Bd. 2 (ebd. 19). L 1934; Das theol. Lebenswerk Johannes Oekolampads (ebd. 21). L 1939. Nachdr. aller drei Bände NY–Lo 1971; Die Verkündigung des Reichs Gottes in der Kirche Jesu Christi. Zeugnisse aus allen Jhh. u. allen Konfessionen. 7 Bde. Bs 1951–65; Die Christentums-Ges. Texte aus Briefen, Protokollen u. Publikationen. ausgewählt u. kommentiert v. E. S., 2 Bde. Bs 1970–74.

Lit.: **M. Geiger** (Hg.): Gottesreich u. Menschenreich. E. S. z. 80. Geburtstag. Bs–St 1969, 607–633 (Bibliogr.); **J. M. Lochmann:** In Memoriam E. S. 1889–1980: ThZ 36 (1980) 193ff.; **M. A. Schmidt:** E. S. als ökum. Theologe: ThZ 46 (1990) 339–350. BURKHARD NEUMANN

Staël, *Anna Louise Germaine,* Baronin de S.-Holstein (gen. *Madame de S.*), frz. Schriftstellerin, * 22.4.1766 Paris, † 14.7.1817 ebd.; Tochter des frz. Bankiers u. Finanzministers unter Ludwig XVI. Jacques Necker. S. stand nach anfängl. Annäherung an ↗Napoléon in scharfem Ggs. zu ihm. Durch August Wilhelm v. Schlegel machte sie Bekanntschaft mit der dt. Literatur. Mit ihrem viel gelesenen, das frz. Dtl.-Bild lange Jahre prägenden Buch *De l'Allemagne* (3 Bde. P 1810, dt. B 1814) gab sie den Anstoß z. Entstehung der Romantik in Frankreich. Mit den Romanen *Delphine* (G 1802) u. *Corinne ou l'Italie* (P 1807) gilt sie als Vorkämpferin der Frauenemanzipation.

Lit.: **G. de Diesbach:** Mme de S. P 1983; **P. Winterling:** Rückzug aus der Revolution. Rheinfelden 1985; **S. Balayé:** Mme de S. G 1994. KONRAD FEILCHENFELDT

Staffelsee ↗Neuburg im Staffelsee.

Stagefyr ↗Ferber, *Nikolaus.*

Stagel(in), *Elsbet* (Elisabeth), OP, * um 1300 Zürich, † um 1360 Töß; Verfasserin bzw. Redaktorin des Schwesternbuchs v. ↗Töß, mit etwa 40 Viten

begnadeter Nonnen das umfangreichste deutschsprachige Zeugnis dieser fast exklusiv aus Dominikanerinnen-Konventen stammenden Gattung myst. Klosterchroniken. S. sammelte auch die Briefe ihres Seelenführers ↗Heinrich Seuse u. hatte an dessen Auto-Biogr. (c. 33ff.) Anteil, indem sie heimlich aufschrieb, was er ihr aus seinem Leben erzählte. Darin sind v. ihr auch Brief-Frgm. an Seuse erhalten, der sie als vorbildl. Gottesfreundin schätzte.

Ausg.: F. Vetter: Das Leben der Schwestern zu Töß. B 1906. ↗Heinrich Seuse.

Bibliogr.: G. J. Lewis: Bibliogr. z. dt. Frauenmystik des MA. B 1989, 304–310.

Lit.: **DSp** 4. 588f.; **LMA** 8. 38f.; **VerfLex²** 9, 223ff.; **BBKL** 10. 1125f. – **A. Classen:** From Nonnenbuch to Epistolarity: ders. (Hg.): Medieval German Literature. Göppingen 1989. 147–170; **G. J. Lewis:** By Women, for Women, about Women. Tt 1996. 21–25. PETER DINZELBACHER

Stahl (urspr. *Jolson* [*Golson*]-*Uhlfelder*), *Friedrich Julius,* prot. Jurist u. Politiker, * 16.1.1802 Heidingsfeld b. Würzburg, † 10.8.1861 Bad Brückenau; 1819 Konversion v. Judentum z. Luthertum; nach Jurastudium in Würzburg, Heidelberg u. Erlangen 1826 Privatdozent in München, 1830 zugleich Redakteur der Ztg. „Der Thron- u. Volksfreund", 1832 u. 1834–40 Prof. für Staatsrecht in Erlangen, 1832–34 in Würzburg, ab 1840 in Berlin; seit 1849 Abgeordneter der preuß. Ersten Kammer; 1846 Mitgl. der preuß. Generalsynode, 1848–61 Präsident des Dt. Evangel. Kirchentags, 1852–58 Oberkirchenrat, Mitgl. im Central-Ausschuß der Inneren Mission. S.s theologisch fundierte Staatsrechtslehre gipfelt im Ideal des chr. Staats, als dessen beste Form er die konstitutionelle Monarchie ansah. Sein polit. Konservatismus war eng verbunden mit hochkirchl. Frömmigkeit u. intensivem kirchenpolit. Engagement für das Neuluthertum.

WW: Die Philos. des Rechts, 2 Bde. Hd 1830–37 u. ö.; Die Kirchenverfassung nach Lehre u. Recht der Protestanten. Er 1840 u. ö.; Das monarch. Prinzip. Hd 1845; Der chr. Staat u. sein Verhältnis zu Deismus u. Judentum. B 1847; Der Protestantismus als polit. Prinzip. B 1853; Die luth. Kirche u. die Union. B 1859; Die gegenwärtigen Parteien in Staat u. Kirche. B 1863.

Lit.: **BBKL** 10, 1130–35. – **G. Masur:** F. J. S., Bd. 1. B 1930; **O. Volz:** Christentum u. Positivismus. Tü 1951; **H. J. Schoeps:** F. J. S. u. das Judentum: H. Lamm (Hg.): Von Juden in München. M ²1959, 99–103; **H. Boldt:** Dt. Staatsrechtslehrer im Vormärz. D 1975; **W. Füßl:** Prof. in der Politik, F. J. S. Gö 1988; **F. W. Graf:** ‚Restaurationstheologie' od. neuluth. Modernisierung des Protestantismus?: W.-D. Hauschild (Hg.): Das dt. Luthertum u. die Unionsproblematik. Gt 1991. 64–109.
FRIEDRICH WILHELM GRAF

Stählin, *Gustav,* ev. Theologe, * 28.2.1900 Nürnberg, † 25.11.1985 Göttingen; 1927 Dr. phil. in Erlangen (bei Alfred Klotz), 1928 Lic. theol. ebd. (bei Hermann Strathmann), 1930 Habil. für NT in Leipzig; 1931–39 Dozent in Madras (Indien), 1941 Lehrstuhlvertreter für NT in Wien, 1946 Prof. für NT in Erlangen, 1952 in Mainz, 1968 emeritiert. Wie sein Onkel W. ↗Stählin Lutheraner v. ausgeprägt ökum. Interesse, setzte er alle Methoden der historisch-krit. Exegese ein, insbes. Traditions- u. Literarkritik, Religions- u. Zeitgeschichte. Außer der großen Monogr. *Skandalon* (Gt 1930) u. einem Kmtr. z. *Apostelgeschichte* ([NTD 5]. Gö 1962, ⁷1980) hat S. u. a. zahlr. wichtige Art. des ThWNT verfaßt, so über Mythos (1941), Zorn (1949), Trost (1953) u. Liebe (1970) im NT u. in seiner Umwelt.

Lit.: **BBKL** 10, 1113f. – Verborum Veritas. FS G. S. Wuppertal 1970 (Bibliogr.). OTTO BÖCHER

Stählin, *Wilhelm,* ev. Theologe, * 24.9.1883 Gunzenhausen (Bayern), † 16.12.1975 Prien (Chiemsee); 1917–26 Pfarrer; 1926 Prof. für Prakt. Theol. in Münster (Westfalen). 1945–52 Bf. der Evangelisch-Luth. Kirche in Oldenburg. Förderer der Liturg. Bewegung, gründete mit Karl Bernhard Ritter in Marburg die Evangel. Michaels-Bruderschaft (↗Michael. VI. Religiöse Gemeinschaften). Seit 1946 leitete er mit Ebf. Kard. L. ↗Jaeger den ↗„Ökumenischen Arbeitskreis ev. u. kath. Theologen". Wirkte führend mit bei der Weltkonferenz für ↗Glauben u. Kirchenverfassung in Lund 1952.

WW: Das Amt der Einheit. Grundlegendes z. Theol. des Bf.-Amtes. St 1964; Symbolon, 4 Bde. St–F 1958–80.

Lit.: **ÖL²** 1937f.; **BBKL** 10, 1115–20. – **A. Köberle:** D. W. S. – Ein ökum. Bischof. o. O. 1977; **E. Nestler:** Der Beitr. W. S.s z. Jugendbewegung. Diss. Bayreuth 1986. HEINZ SCHÜTTE

Stakemeier, *Eduard,* Fundamentaltheologe u. Ökumeniker, * 9.6.1904 Müschede (Sauerland), † 30.12.1970 Würzburg; 1929 Priester; Stud. in Rom u. Tübingen; 1939 Prof. für Fundamental-Theol., vergleichende Religions-Wiss. u. Konfessionskunde an der Theolog. Fak. Paderborn, ab 1957 auch erster Direktor des J.-A.-↗Möhler-Instituts, Peritus im Vat. II, Konsultor im Sekretariat für die Einheit der Christen. Seine wiss. Arbeiten galten dem Geisteserbe v. Augustinus u. Thomas v. Aquin, dem Trid., der Kontrovers-Theol. u. bes. den ökum. Themen des II. Vaticanums. Ausgestattet mit vorbildl. menschl. u. priesterl. Gaben, wirkte S. mit eminenter Sachkunde für die Verständigung u. Versöhnung der getrennten Kirchen.

WW: Glaube u. Rechtfertigung. Fr 1937; Über Schicksal u. Vorsehung. Lz 1949; Konfessionskunde heute, im Anschluß an die Symbolik J. A. Möhlers. Pb 1957; Die Konzilskonstitution ‚Über die göttl. Offenbarung'. Pb 1966, ²1967.

Lit.: **A. Brandenburg:** Der ökum. Theologe E. S.: Cath(M) 23 (1969) 331–343; J.-A.-Möhler-Inst. (Hg.): E. S. z. Gedenken. Pb 1971 (Bibliogr.). ALOYS KLEIN

Stamford, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Stamm. Im Sprachgebrauch der Ethnologie u. Soziologie bez. S. eine ethn. Einheit mit gemeinsamer od. verwandter Sprache, Religion u. Kultur, die eine gemeinsame Verwandtschaft u. Gesch., bzw. der Glaube daran, verbindet u. deren Mitgl. ein Siedlungsgebiet teilen. Ein S. kann eine polit. Organisationseinheit bilden (z. B. Häuptlingstümer), in der Regel fehlt ihm jedoch eine polit. u. rechtl. Zentralautorität (akephale od. segmentäre Ges.). Charakteristisch für den S. ist das Wir-Gefühl seiner Mitgl.; er bildet vielfach den Rahmen für rel. Riten u. Feiern. Mehrere Stämme können sich zweck- u. zielgerichtet zu Konföderationen zusammenschließen, die meist zeitlich eng befristet sind. Es liegt an der Unschärfe des Begriffs S. u. seiner eher pejorativen Konnotation (das gilt noch mehr für das engl. bzw. frz. Äquivalent *tribe* bzw. *tribu*), daß er zunehmend außer Gebrauch gerät u. vielfach durch den Terminus „Ethnie" ersetzt wird.

Lit.: **W. E. Mühlmann:** Rassen, Ethnien, Kulturen. Neuwied 1964; **M. D. Sahlins:** Tribesmen. Englewood Cliffs 1968; **K.-H. Kohl:** Ethnologie – die Wiss. v. kulturell Fremden. M 1993; **C. Antweiler:** Eigenbilder, Fremdbilder, Naturbilder:

Anthr 89 (1994) 137–168; **R. Jenkins:** Rethinking Ethnicity. Lo 1997. ANTON QUACK

Stammbaum Jesu (S.). **I. Biblisch-theologisch:** Die beiden Stammbäume Jesu in Mt 1,1–17 u. Lk 3,23–38 stehen in der Trad. atl. „Geschlechter(-Folgen)" (תּוֹלְדוֹת [*tôledôt*]; Gen 5,1; 10,1 u.ö.; Ex 6,14–25; 1 Chr 1–9; etwa 25 ↗Genealogien im AT) u. teilen ihre theol. Intention, die Erwählung Israels u. Gottes generationenübergreifende Treue zu bezeugen. Zu beachten ist die unterschiedl. Kontextbindung der Stammbäume Jesu: Bei Mt handelt es sich um die programmat. Ev.-Eröffnung, Lk ordnet die genealog. Abstammung Jesu zw. dessen Taufe u. Versuchung ein. Abweichend v. Ideal der Exaktheit u. Regularität ist der S. bei Mt an einigen Stellen irritiert: die nichtjüd. Frauen (Tamar, Rahab, Rut, Batseba) bereiten mit ihrer Durchbrechung begründeter Erbfolgen die Außergewöhnlichkeit der Zeugung Jesu „aus Maria" (1,16) u. „aus hl. Geist" (1,20) vor u. zeigen die Universalität der Sendung Jesu an. Die bei Mt deutlich akzentuierte Periodisierung der Gesch. (3mal 14 Generationen: Abraham – David – Babylon. Gefangenschaft – Jesus) findet sich weniger thematisch auch bei Lukas. Anders als Mt stellt Lk den universalen Horizont des S. durch dessen Rückführung auf Adam bzw. Gott dar (rücklaufend 77 Generationen; 11 Siebenerreihen). Beide Evangelisten profilieren die Bedeutung Jesu Christi für die Teilhabe aller Völker an der Erwählung u. am Bund Israels mit seinem Gott in der Weise der „providentiellen Hinordnung der Geschlechterfolge" auf die Geburt „des Messias Jesus" (Vögtle) u. dessen david. Abstammung.

Lit.: **BHH** 3, 1855f.; **AncBD** 2, 929–932. – **A. Vögtle:** Die Genealogie Mt 1,2–16 u. die mt. Kindheits-Gesch.: BZ 8 (1964) 239–262, 9 (1965) 32–49; **M. D. Johnson:** The Purpose of Biblical Genealogies. With Special Reference to the Setting of the Genealogies of Jesus. O 1969, [2]1988; **U. Luz:** Das Matthäus-Ev. (EKK I/1). Nk 1985, 89–97; **F. Bovon:** Das Lukas-Ev. (EKK 3/1). Nk 1989, 185–191; **W. Stenger – F. Schürmann:** Das Lukas-Ev. (HThK 3/1). Fr [4]1990, 198–204; **H. Frankemölle:** Matthäus-Ev., Bd. 1. D 1996, 128–147; **R. Oberforcher:** Die jüd. Wurzel des Messias Jesus aus Nazaret: M. Öhler (Hg.): Atl. Gestalten im NT. Da 1999, 5–26. KLAUS SCHOLTISSEK

II. Ikonographisch: ↗Wurzel Jesse.

Stämme Israels (SI.). Das AT beschreibt das vorstaatl. ↗Israel in der Zeit zw. Landnahme u. Königtum bzw. Staatenbildung als Ideal einer segmentären Stämmegemeinschaft. Somit bez. der Stamm (hebr. שֵׁבֶט [*šebæt*], eigtl.: „Zepter des Stammesführers") eine ethn. (vgl. Ri 12,1–7: ↗Efraim u. ↗Gilead) sowie eine sozial-funktionale Größe der ältesten Gesch. Israels, die hinsichtlich ihrer Quantität, nicht jedoch im Blick auf ihre Bedeutung das „Vaterhaus" u. die „Sippe" überragte (Dtn 29,17; 33,5 [vgl. Num 25,4; Dtn 5,23] od. 1QSa 1, 15 u.ö.). Darüber hinaus zeigen die Kg.-Erhebungen ↗Sauls u. ↗Davids (1 Sam 10,17–27 [vgl. 9,21]; 2 Sam 5,1–5) neben der „Liste der Vögte" ↗Salomos (1 Kön 4,7–19) beispielhaft, daß die atl. Überl. die Kg.-Zeit in Kontinuität z. vorstaatl. Stämmegesellschaft verstanden wissen wollte. Ähnlich konnte die Hoffnung der Heilsprophetie (Jes 49,6; Ez 37,19; vgl. Dtn 33,7) Israel noch als Stämmeorganisation begreifen, od. in hellenistisch-röm. Zeit sollte die v.a. ethisch-eschatologisch ausgerichtete ↗Testamentliteratur auf die Gliederung des längst zerbrochenen Staates nach Stämmen zurückkommen (TestXII; vgl. im NT: Mt 19,28 par.; Apg 26,7; Jak 1,1; Offb 7,4–8).

Bereits das AT gliedert die vermeintl. Gemeinschaft in seinen Stämmelisten nach unterschiedl. Kriterien: genealogisch (vgl. Gen 29,31–30,12; 35,16–20), geographisch (vgl. Num 34,19–29) od. in einem „Mischsystem" (vgl. Dtn 33,6–25). Die hier angestrebte Konstruktion eines ↗Zwölf-Stämmebundes wurde mit der altital. u. altgriech. Amphiktyonie verglichen, wogegen die neuere Forsch. jedoch erhebl. Einwände vorbringt: Es lassen sich weder ein amphiktyon. Zentralheiligtum noch amphiktyon. Aktionen u. Verpflichtungen der SI. innerhalb eines „sakralen Bundes" nachweisen. Wahrscheinlicher ist daher das lose Miteinander stammesähnlich organisierter Gruppen, die sich gelegentlich, etwa bei krieger. Handlungen (Ri 4; 5 [↗Debora, Deboralied]; 19f.; vgl. Num 32), zusammenschlossen. Grundsätzlich fügen sich die Lob u. Tadel äußernden Nachr. über die SI. aus Gen 49, Dtn 33 u. Ri 5 in das Bild einer krieger. Landnahme (vgl. Jos, Ri). Doch lassen u.a. neuere archäolog. Erkenntnisse erhebl. Zweifel an der hist. Zuverlässigkeit jener bibl. Nachr. über die SI. aufkommen: Sowohl eine umfassende Deurbanisierung in der Eisen-I-Zeit als auch die weitgehende Kontinuität der materiellen Kultur im Übergang v. Spätbronze- zu Eisen-I-Zeit sprechen gg. eine gewaltsame Eroberung ↗Palästinas v. außen (vgl. die Neubesiedlungen in Ḫirbet el-Mšaš, Tell es-Sebaʿ).

Dem lockeren Verband der SI. auf hist. Ebene entspricht eine Vielfalt v. Gattungen bei den Spruchkompositionen im literar. Kontext (Gen 49,3–27; Dtn 33,6–25; Ri 5,14–18; vgl. Ps 68,28; Gen 9,25.26f.). Es dominieren Elemente aus Hymnus, Segenswunsch u. Gebet. Daraus folgt, daß sich eine literar. Gattung „Stammesspruch" nicht nachweisen läßt. Ein allen Sprüchen gemeinsamer Kriterienkatalog u. die Identifizierung eines gattungsrelevanten „Sitzes im Leben" stehen weiterhin aus. Unter Berücksichtigung der Kompositionen wäre immerhin ein für den Jakob- u. Mosesegen (viell. auch Ri 5) gemeinsamer „Sitz in der Literatur" festzuhalten: Unter Aufnahme älterer Überl. stilisierten im priesterschriftl. (Gen 49) bzw. dtr. (Dtn 33) Umfeld beheimatete Autoren od. Redaktoren zwei Abschiedsreden, die im Sinn der „kontra-präsentischen Erinnerung" Israel als ein zumeist in Sicherheit u. Prosperität lebendes Ideal charakterisierten.

Bis auf Efraim, Manasse u. Machir (als Bestandteile des „Hauses ↗Josef"; vgl. auch das ostjordan. Gilead: Ri 5,17; 12,1–7) führt das AT die SI. auf ↗Jakob als Stammvater zurück. Gen 29f. u. 35,16ff. ordnen Ruben, Simeon, Levi (↗Leviten), Juda, Issachar u. Sebulon der ↗Lea, Josef u. Benjamin der ↗Rahel sowie Dan u. Naftali (Gen 30,3–8) neben Gad u. Ascher (Gen 30,9–13) den Nebenfrauen Jakobs, Bilha u. Silpa, als Söhne zu. In ihrer Funktion als ἥρωες ἐπώνυμοι werden die SI. also auch genealogisch mit Jakob/Israel (Gen 35,10) verbunden. Die Namen selbst lassen sich v. Personen (vgl. Issachar, Benjamin) od. Landschaften (vgl. Efraim, Gilead, viell. Naftali) ableiten; für Juda ist beides möglich. Juda, Efraim u. Levi bezeichnen zudem die Territorien v. Süd- u. Nordreich (Hos 5,12; 6,4;

12,1ff.) bzw. ein Priestergeschlecht (Dtn 18,1–8; Ez 40,46 u.ö. gegenüber Gen 49,5ff. [34,25–31]; Dtn 33,8–11 [Ex 32,25–29]). Da der Josefspruch im Mosesegen (Dtn 33,13–17; vgl. Gen 49,22–26) im Zentrum der älteren (vor-dtr.) Überl. steht, Rubens ostjordan. Siedeln (vgl. Num 32,37f.; Jos 13,15–23) möglicherweise zu seiner Abwertung führte (Gen 49,4; Dtn 33,6b), Simeon (vgl. Gen 49,5ff.; Jos 19,1–9) im Mosesegen sowie im Deboralied u. Juda ebenfalls in Ri 5 ganz fehlen, wird man die Wurzeln der Stammestraditionen eher im nord- u. mittelpalästin. Raum suchen.

Lit.: **BHH** 5, 1851–55; **HBD** 1096f.; **ISBE** 4, 907–913; **AncBD** 2, 761–769; **ThWAT** 7, 966–974. – **M. Noth:** Das System der zwölf SI. St 1930, Nachdr. Da 1978; **H. Seebass:** Erwägungen z. altisraelit. System der zwölf Stämme: ZAW 90 (1978) 196–220; **H. Donner:** Gesch. des Volkes Israel u. seiner Nachbarn in Grundzügen (GAT 4). Gö ²1995, 61–80 150–167; **H.-D. Neef:** Ephraim (BZAW 238). B–NY 1995; **V. Fritz:** Die Entstehung Israels im 12. u. 11. Jh. vC. (Biblische Enzyklopädie 2). St–B–K 1996; **J. Schaper:** Die religionsgesch. Wurzeln des frühisraelit. Stämmebundes: VT 46 (1996) 361–375; **S. Beyerle:** Der Mosesegen im Deuteronomium (BZAW 250). B–NY 1997; **Ch. Frevel:** Die Entstehung Israels u. die neuartige Dorfkultur zu Beginn der Eisenzeit: E. Zenger (Hg.): Lebendige Welt der Bibel. Fr–Bs–W 1997, 81–93; **Z. Kallai:** The Twelve-Tribe Systems of Israel: VT 47 (1997) 53–90; **U. Schorn:** Ruben u. das System der zwölf SI. (BZAW 248). B–NY 1997; **S. Beyerle:** Evidence of a Polymorphic Text Towards the Text-Hist. of Deuteronomy 33: Dead Sea Discoveries 5 (1998) 215–232; **A. O. Mojola:** The ‚Tribes' of Israel? A Bible Translator's Dilemma: JSOT 81 (1998) 15–29; **L. E. Stager:** Forging an Identity. The Emergence of Ancient Israel: M. D. Coogan (Hg.): The Oxford Hist. of the Biblical World. NY–O 1998, 123–175; **R. de Hoop:** Genesis 49 in Its Literary and Historical Context (OTS 29). Lei–Boston–K 1999. STEFAN BEYERLE

Stammesreligionen ↗Naturreligionen.

Stams (Stamb[p]s), OCist-Stift im Oberinntal (Tirol; früher Diöz. Brixen, heute Innsbruck); gegr. 1273 als Gedenkstätte für Kg. Konradin († 1268), den letzten Staufer, u. als Begräbnisstätte für die Tiroler Landesfürsten v. Gf. Meinhard II. v. Görz-Tirol u. seiner Gemahlin Elisabeth v. Wittelsbach u. besiedelt mit Mönchen aus ↗Kaisheim. Am Ort existierte bereits eine Wallfahrtskapelle ↗Johannes' des Täufers (heute Pfarrkirche); 1284 Einweihung v. Kirche u. Kloster. Begünstigt u. beschenkt v. Adel, entwickelte sich die Abtei zu einem wirtschaftl. u. kulturellen Zentrum Tirols. 1497 empfing Ks. ↗Maximilian I. in S. eine Friedensdelegation des türk. Sultans. 1525 u. 1552 wurde das Klr. verwüstet, 1593 Opfer eines Brandes. Zwischen 1603 u. 1769 entstand die heutige imposante Klr.-Anlage; 1807–16 u. 1939–45 war das Stift aufgehoben; 1945 wurde das Klr. mit Hilfe v. Mönchen aus ↗Sittich (Slowenien) wiederbesiedelt; 1949 Errichtung des Spätberufenenseminars Meinhardinum, das z. heutigen Aufbaurealgymnasium u. neusprachl. Gymnasium ausgebaut wurde; 1967 Eröffnung eines Skigymnasiums u. 1993/94 der Päd. Akad. u. Erzieherschule der Diöz. Innsbruck. Die Mönche betreuen sieben inkorporierte Pfarreien, darunter seit 1492 Untermais in Meran (seit 1933 abhängiges Priorat). Die Abtei gehört seit 1923 z. OCist-Kongregation v. ↗Mehrerau.

Lit.: FS 700 Jahre Stift S. 1273–1973. Stams 1973; FS Basilika S. Restaurierung 1974–84. ebd. 1984; **G. Ammann:** Stift S. M 1984; **A. A. Strnad** (Hg.): Studia Stamsensia, 2 Bde. I–Stams 1984–95 (QQ u. Lit.); **S. Komarek-Moritz:** Stift S. Passau 1994; **P. Pfister:** Klr.-Führer aller OCist-Klöster im deutschsprachigen Raum. Sb ²1998, 544f.; **G. K. Lobendanz:** Der S.er Lebensbaum. Passau 1999. ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Stanbrook, OSB-Nonnenabtei (Patr. Maria Trost) in Engl. (Worcestershire); 1625 im flandr. Cambrai als engl. Exilkommunität gegr.; stark beeinflußt v. der Spir. D. A. ↗Bakers sowie Gertrude Mores (OSB, 1606–33). Aus Fkr. 1795 im Gefolge der Revolution vertrieben, ließ sich der Konvent 1838 in S. nieder. Von S. aus wurden zahlr. Konvente in Südamerika gegr.; berühmt für den Druck bibliophiler Kostbarkeiten. Gegenwärtig umfaßt der Konvent 40 Nonnen.

Lit.: **B. Weld-Blundell:** Inner Life & Writings of Dame Gertrude More, 2 Bde. Lo 1910–11; In a Great Tradition. Lo 1956; **D. Rees:** Monks of England. Lo 1997. DANIEL REES

Stancaro, *Francesco,* it. prot. Theologe u. Hebraist, * um 1501 Mantua, † 12.11.1574 Stopnica (Polen); zunächst Mönch u. Priester. 1530 gab S. eine hebr. Grammatik heraus. Nach seinem Bekenntnis z. ev. Glauben wurde er v. der Inquisition verfolgt u. mußte It. verlassen. 1544–46 Prof. für Hebräisch in Wien, 1546 Dr. theol. in Basel. 1549 wurde S. Prof. für AT in Krakau, das er 1550 wegen Häresieverdachts verlassen mußte. Danach wirkte er als Reformator in Kleinpolen u. verf. die *Canones reformationis ecclesiarum Polonicarum* (Frankfurt [Oder] 1552). 1551 Prof. für Hebräisch in Königsberg, wo er gg. A. ↗Osianders Rechtfertigungslehre Stellung bezog. S. vertrat die Ansicht, daß Christus nur seiner menschl. Natur nach Mittler sei, was die Zwei-Naturen-Lehre aufzulösen drohte. Nach Aufenthalten in Frankfurt (Oder), Ungarn u. Siebenbürgen, wo S. mit seinen Lehren auf Widerstand stieß, kehrte er 1559 endgültig nach Polen zurück. Nachdem er Ph. ↗Melanchthon des Arianismus beschuldigt hatte, wurde S. v. mehreren Synoden verurteilt. Die allg. Ablehnung führte ihn z. Gründung einer Sonderkirche, die sich aber nicht dauerhaft etablieren konnte (1561–71). Auf dem Konvent v. Olesnica versöhnte er sich schließlich mit der ref. Kirche. Durch seine Kritik an führenden Theologen der Reformation trug S. z. Spaltung der ev. Bewegung u. z. Ausbreitung des Antitrinitarismus (↗Antitrinitarier) in Polen bei.

Lit.: **BBKL** 10, 1148–52. – **L. Hein:** Italien. Antitrinitarier u. ihr Einfluß auf die Reformation in Polen während der beiden Jahrzehnte vor dem Sandomirer Konsens (1570). Lei 1974, 66–118; **W. Urban:** Die großen Jahre der stancarian. ‚Häresie' (1559–63): ARG 81 (1990) 309–319. MICHAEL BECHT

Stand. I. Sozialgeschichtlich: S. bez. ursprünglich den Ort u. die Art des Stehens, wird aber ab dem 14. Jh. auch im Sinn v. „Rang" verstanden u. beinhaltet damit all das, was mit den lat. Begriffen *status, gradus, dignitas, ordo* bzw. *conditio* wiedergegeben wird. S. ist folglich ein Element innerhalb einer harmon., letztlich auf Gott begründeten Ordnung, in der eine Vielzahl versch. Teile zu einer Ganzheit zusammengefaßt werden kann. Diese Ordnung beschreibt das Zusammenwirken der unterschiedl. Stände im Ganzen der Ges. (u. der Kirche [s. u. II.]) u. die Aufgaben, Rechte u. Pflichten, die sie z. Erhalt dieser Ordnung zu erfüllen haben (Standesethos). In Ständen werden je nach soz. Kontext Kleriker v. Laien (Weihestände), Ledige v. Verheirateten (Naturstände), nach der Stellung im berufl. Leben Bauern v. Handwerkern (Berufsstände) u.

im polit. Leben Adel v. Rittern (Herrschaftsstände) voneinander abgehoben. Die Unterschiede zw. ihnen dokumentieren sich im Standesbewußtsein u. in fest geprägten Traditionen.

Im Lauf der Gesch. kann man bei aller Unschärfe versch. Entwicklungslinien feststellen. So wurden zuerst die urspr. Geburts-, Erb- u. Herrschaftsstände, deren Ansprüche sich auf Blut u. Erbe begründeten, durch Berufs- u. Leistungsstände überlagert, die sich auf „gesellschaftlich wertvolle“ Arbeit stützten u. damit der wirtschaftl. Dimension im Standesdenken ein höheres Gewicht verliehen. Damit war verbunden, daß neben dem Über- bzw. Unterordnungsprinzip das Genossenschaftsprinzip in das berufsständ. Denken integriert wurde.

Mit dem Sieg der Bürger (↗Bürgertum) über Adel u. Klerus in der ↗Französischen Revolution u. der Ausdifferenzierung der Ges. im 19. Jh. tritt der Ordogedanke immer mehr in den Hintergrund. Die Bemühungen, den ↗Arbeitern als „Viertem S.“ einen Platz in der Ges. zu geben, od. die Forderung einer „berufsständischen Ordnung“ in ↗*Quadragesimo anno* 1931 (81–90), waren mißlungene Versuche, das Ganze der Ges. gg. die Spaltung in ↗Klassen (Kapitalisten bzw. Proletarier) od. Interessengruppen zu retten. In der Verbindung des Begriffs S. mit bestimmten Berufsgruppen (z. B. Anwälte, Ärzte) ist ein Rest des alten Standesethos erhalten geblieben.

Lit.: **GGB** 6, 155–284 (R. Walther). – **W. Schwer:** S. u. Ständeordnung im Weltbild des MA. Pb 1934, Nachdr. 1970.

NORBERT GLATZEL

II. Stände in der Kirche: Seit Konstantin übernimmt die Kirche z. Bez. ihrer Ämter u. Gliederungen die Rede v. den Ständen *(ordo, status)* aus der öff. Feudalordnung u. stattet die Stände in der Kirche mit entspr. Privilegien (z. B. eigene Gerichtsbarkeit) u. Rangabzeichen aus. Die ma. Theol. unterscheidet *status, officia, gradus.* Status wird generell durch Bezug auf Freiheit u. Knechtschaft, eigenen u. fremden Rechts sein, definiert; kirchlich hingegen in bezug auf geistl. Freiheit (die in der Liebe real wird) u. geistl. Unfreiheit (Sünde bzw. Knechtschaft). Während die fakt. Vollkommenheit der Liebe v. jedem Menschen – unabhängig v. S. – erreicht werden kann, ergeben sich die Stände in der Kirche aus der öff. Verpflichtung, jene Lebensform (↗Evangelische Räte) zu wählen, die der Erreichung der Vollkommenheit (Liebe) am förderlichsten ist: Beim Bf. ergibt sich die Verpflichtung aus dem Amt, bei Religiosen aus den Gelübden, bei Priestern u. Diakonen hingegen nur in gewisser Weise. Die Rede v. den Ständen in der Kirche, verantwortlich für ein geistlich-feudales Amtsverständnis, ist noch voll ausgeprägt im CIC/1917: Es gibt zwei Stände in der Kirche göttl. Rechts, ↗Klerus u. ↗Laien (c. 107). Im CIC/1983 wird dieses Verständnis abgeschwächt bewahrt, während das Vat. II in LG (abgesehen v. LG 31) u. PC Standesdenken u. -terminologie sorgfältig vermeidet.

Lit.: **Thomas v. Aquin:** S. th. II-II, 183; **B. Albrecht:** S. u. Stände. Pb 1963.

PETER HÜNERMANN

III. Standespastoral: Im Zuge der demograph., polit., sozialökonom. u. kulturellen Veränderungen im „katholischen Milieu“ entsprach die Organisationsform der trad. Standespastoral nicht mehr der v. a. verbandlich organisierten ↗Pastoral, die bes. auf den klass. „Naturständen“: Frauen, Männer, weibl. u. männl. Jugendliche aufbaute. In der Gesch. der kath. Verbände u. Vereine spielten gesellschafts- u. standespolit. Interessenvertretungen nach berufsständ. Gliederungen, religiös-spir. u. sozial-pastorale Zielsetzungen im Sinn der sozialcaritativen Diakonie eine zentrale Rolle. Wenn hier nicht v. „Standesseelsorge“, sondern v. Standespastoral die Rede ist, wird dadurch der Gesamtbezug kirchl. Handelns mit der Kerndimension ↗„Seelsorge“ im prakt. Vollzug betont. Im Prozeß des Wandels v. der milieugebundenen kirchl. ↗Frömmigkeit z. individualisierten ↗Religiosität sieht sich die Standespastoral herausgefordert, sich an den differenzierten Lebens- u. Beziehungsformen, bzw. den ↗Bedürfnissen u. Ansprüchen der Menschen in ihren segmentierten Lebenswelten zu orientieren.

Lit.: **HPTh** 5, 541 f. – **A. Fischer:** Pastoral in Dtl. nach 1945, Bd. 2. Wü 1986; **J. Müller:** Pastoral-Theol. Gr 1993, 138–157.

JOSEF MÜLLER

IV. Kirchenrechtlich: ↗Personenstand.

Stände Christi (SCh.). Die Lehre v. den SCh. schaut v. seiner Einsetzung als ↗Sohn Gottes in Macht durch die ↗Auferstehung auf das ird. Leben ↗Jesu Christi, den sog. Stand der *Erniedrigung (status exinanitionis).* Von dessen Anfangs- u. Endpunkt (Geburt u. Tod) her bedenkt sie den Stand der ↗*Präexistenz* als Voraussetzung u. – mit stärkerem Akzent – den Stand der ↗*Erhöhung (status exaltationis)* als Vollendung des Erlösungswerks.

1. Die Wurzeln dieser SCh.-Lehre reichen bis z. ältesten christolog. Entwurf, der Zwei-Stufen-Christologie in Röm 1,3 f. zurück (auch: 1 Tim 3,16 u. 1 Petr 3,18). Ausführlich thematisiert Phil 2,5–11 die Stände der Erniedrigung u. Erhöhung, wobei die Präexistenz ausdrücklich einbezogen wird.

2. Bei ↗Tertullian geht diese Zwei-Stufen-↗Christologie in die Lehre v. den zwei status Christi über. Sie wird dann zwar z. Zwei-Naturen-Christologie fortgebildet, doch nie ganz verdrängt.

3. Mittelalterliche Trad. u. Barockscholastik kennen zwar eine ausführl. Zwei-Stände-Lehre (Stand der Erniedrigung u. Stand der Herrlichkeit), weil aber die rein spekulative Christologie des Thomas v. Aquin nachhaltiger als die Lehre v. den acta et passa in carne (Heilsmysterien) wirkte, verlor die SCh.-Lehre ihre Bedeutung.

4. In der prot. Theol. des 17. u. 19. Jh. wird die Zwei-Stände-Lehre z. ↗Kenosis-Christologie modifiziert. Doch mißlingt insg. der Versuch, die Zwei-Naturen-Christologie als ein dynam. Geschehen v. Erniedrigung u. Erhöhung verständlich zu machen.

5. Die letzten ausführl. SCh.-Lehren legen M. ↗Scheeben auf kath. u. K. ↗Barth auf prot. Seite vor. Nach Scheeben ergab sich für Christus notwendigerweise eine „sukzessive Gestaltung seines Lebens“. Diesen Weg v. demutsvollen Herabsteigen bis hin z. Vollendung in der Erhöhung erklärt er durch den Rückgriff auf die im Apost. Symbolon aufgeführten „Hauptmomente des Lebenslaufes Christi“. Barth verschmilzt die Zwei-Naturen-Lehre mit der Lehre v. den zwei Ständen: In Jesus Christus geht Gott – gerade darin seine Gottheit erweisend – „in die Fremde“, wird der Herr z. Knecht. Und in ihm wird der Mensch durch

Gott erhöht, wird der Knecht z. Herrn (Barth KD 4/1, 140–170).

6. Für die christolog. Gesamtentwürfe der Ggw., die nicht mehr in „binnenchristologischer Perspektive" konzipiert sind, ist die Lehre v. den SCh. zwar einerseits praktisch funktionslos geworden, doch anderseits faktisch darin aufgehoben, daß diese Christologien zumeist v. der Einheit der Person Christi in ihrer Relation z. Vater ausgehen u. das eine Heilshandeln unter versch. Aspekten, z. B. als Sendung, Gehorsam u. Kenosis, beleuchten.

Lit.: **Scheeben** 6/2; **Barth KD** 4/1, 4/2; **W. Pannenberg:** Grundzüge der Christologie. Gt 1964; **Kasper J.**

HERMANN-JOSEPH RÖHRIG

Stände der Menschheit (S.). Mit der Lehre v. den S. wird versucht, die rel. Grundsituation des Menschen in versch. (nicht in jedem Fall realgeschichtlich zu verstehenden) Phasen der v. bibl. Zeugnis her betrachteten Gesch. zu beschreiben. Damit wird der Einsicht Rechnung getragen, daß der Mensch immer schon aller eigenen Stellungnahme voraus geschichtlich situiert ist, so daß der Grundbestand des Menschlichen (u. insbes. seine ↗Freiheit) nicht unveränderlich, sondern durch gesch. Faktoren geprägt ist. Als gesamtgeschichtlich bedeutsame u. darum versch. S. unterscheidende Faktoren werden v. a. ↗Sündenfall u. Christusereignis geltend gemacht.

Biblische Haftpunkte sind Rückbezüge auf die anfängl. Situation menschl. Existenz (Mt 19,8) od. die Adam-Christus-Typologie, die ↗Adam u. Christus als Repräsentanten versch. Phasen der Menschheits-Gesch. vorstellt (Röm 5). Unterschieden werden: Stand der heilen ↗Natur (↗Urstand, status iustitiae originalis), Stand der gefallenen Natur (status naturae lapsae bzw. status peccati originalis), Stand der wiederhergestellten Natur (status naturae reparatae et sanctificatae) sowie der Endstand (Stand der befestigten u. vollendeten Natur: status naturae glorificatae). Bezüglich des Urstands fragt die schol. Theol., ob Adam seit der Schöpfung bereits die Urstandsgerechtigkeit u. die heiligmachende ↗Gnade besaß. Hier bildet sich die Vorstellung des hypothet. Standes einer reinen Natur (Naturstand, ↗Natura pura) heraus, der später, insbes. aufgrund der durch M. ↗Bajus ausgelösten Diskussion um ↗Natur u. Gnade, als reale Ordnung verstanden wird (so bei L. de ↗Molina, F. de ↗Suárez). Je nach der Verhältnisbestimmung der Stände zueinander entstehen versch. Konzeptionen der Menschheits-Gesch.: der Urstand kann als höchste Norm od. als Kindheit gedacht werden; er kann in weitgehender Kongruenz z. Endstand gedacht werden, so daß der Gedanke der Wiederherstellung den Aspekt der Entwicklung überwiegt.

Die Lehre v. den S. ist als solche in der neueren Theol. v. geringer Bedeutung; das Anliegen ist bzgl. der Situation des erlösten Menschen aber in der Rede v. übernatürl. ↗Existential aufgenommen.

Lit.: **Scheeben** 3, 527f.; **KKD** 3, 469–473; **G. L. Müller:** Kath. Dogmatik. Fr 1995, 124–154.

EVA-MARIA FABER

Standesgnade ist die v. Gott einem Menschen gewährte Hilfe, die ihm die dauernde u. treue Erfüllung seiner Aufgaben u. Pflichten ermöglicht.

1. *Wurzeln der Lehre v. der S.* Einen Ansatzpunkt bildet die pln. Rede v. den Charismata. In den Listen 1 Kor 12,8–11.28.29f. werden versch. Befähigungen u. Funktionen in der Gemeinde, dem Leib Christi, benannt u. als Gaben des Geistes bezeichnet. Diese sind auf den Aufbau der Gemeinschaft der Kirche hingeordnet (vgl. 1 Kor 14,4.12). In 1 Kor 7,7 u. 1 Petr 4,10 wird jeder Christ als Empfänger eines ↗Charismas benannt. In einem engeren Verständnis sprechen die Pastoralbriefe (1 Tim 4,14; 2 Tim 1,6) v. Charisma des Amtsträgers, womit auch dessen S. angedeutet ist. – Die ma. Theol. hat diese Thematik unter dem Stichwort der „gratia gratis data", einer ↗Gnade z. Mitarbeit am Heil des anderen, thematisiert. ↗Ignatius v. Loyola spricht in seinen Briefen – ohne den Terminus S. zu verwenden – de facto davon, wenn er erklärt, daß die Ordensoberen besondere Gnaden erhielten, um die Untergebenen zu führen, bes. die Gabe der ↗Unterscheidung der Geister. Der Terminus S. scheint im 17. Jh. üblich geworden zu sein. – Das Vat. II hat die Lehre der Charismen wieder neu belebt (LG 12 u. ö.); „Gläubige jegl. Standes" sind geeignet u. bereit, „für die Erneuerung u. den vollen Aufbau der Kirche versch. Werke u. Dienste zu übernehmen". Darin ist das Phänomen der S. impliziert. Von S. ist indirekt auch die Rede, wo in LG 39–47 v. der allg. Berufung z. Heiligkeit gesprochen wird. „Alle Christgläubigen werden in ihrer Lebenslage, ihren Pflichten u. Verhältnissen u. durch dies alles v. Tag zu Tag mehr geheiligt, wenn sie alles aus der Hand des himml. Vaters im Glauben annehmen u. mit Gottes Willen zusammenwirken" (LG 41). Wenn die eine Heiligkeit in den versch. Verhältnissen u. Aufgaben des Lebens entfaltet wird (vgl. ebd.), dann ist damit auch das mit S. Gemeinte gegeben u. ausgesagt.

2. *Versuch einer systemat. Aussage.* Der einzelne ist durch die ↗Taufe in die Kirche, den Leib Christi, eingegliedert. Die ↗Communio mit dem dreifaltigen Gott u. mit allen, die „in Christus" sind, stellt eine untrennbare Einheit dar. Gott gibt die Gnade, den jeweiligen „Stand" zu leben: Die Grundberufung des Christen soll in der konkreten Lebenssituation des einzelnen Christen realisiert werden. Wenn „Gott in allen Dingen gefunden" werden kann, ist die Gnade, diesen „Stand" zu leben, vorausgesetzt. Die Berufung zu einem besonderen Dienst in der Kirche bedeutet zugleich auch die Gnade z. Erfüllung dieser Aufgaben (Amtsgnade). Es wäre aber ein Mißverständnis, wenn man S. mit einem wunderbaren Geschehen identifizieren wollte. Die S. darf auch nicht als Ersatz für Defizite des Temperaments od. sonstiger Fähigkeiten begriffen werden, noch weniger als Ausgleich für mangelnden persönl. Einsatz.

Lit.: **DSp** 6, 750–763. – **DThA** 23; **G. Thils:** Chr. Heiligkeit. M 1961, 234ff.

JOSEF WEISMAYER

Standespredigt (auch *Ständepredigt* od. *Standeslehre*) ist eine Lehrform chr. ↗Verkündigung, welche die v. Gott gegebene gesellschaftl. Ordnung in ihrem Bestand zu befestigen u. jedes ihrer Glieder auf den ihm vorherbestimmten ird. Platz neu zu verpflichten hatte. Zu festgesetzten Zeiten im Kirchenjahr (Sonntage der Advents- bzw. Fastenzeit) sollten einzelne Stände (Naturstände nach Alter u. Geschlecht, Berufsstände), ausgehend v. den Grundwahrheiten des Glaubens, über besondere Pflichten u. Gefahren der konkreten Lebenssitua-

tion unterwiesen u. in die Praxis regelmäßiger Monatsbeichte bzw. Monatskommunion eingeübt werden. Grundvoraussetzungen für die S. sind gediegene Kenntnis der kirchl., polit., ökonom. u. kulturellen Bedingungen der ↗Gemeinde u. somit eine lebensnahe, mit pastoral behutsamer Klugheit durchgeführte Praxis der Pastoral. Obwohl schon im Hoch-MA nachweisbar, erfuhr die S. durch die neuzeitl. Ausdifferenzierung der Ges., die Ausformung der Glaubensinhalte mit Hilfe der ↗Katechismen (Nähe z. katechet. ↗Predigt u. ↗Christenlehre) u. die Praxis der ↗Volksmissionen weite Bedeutung. Wegen der Möglichkeit, die Kluft zw. Religion u. Leben zu überbrücken u. ihrer Praxisorientierung (z.B. in der ↗Sakramentenpastoral) betonten pastoraltheol. Lehrbücher ihren Nutzen. Angesichts einer stark individualisierten Religiosität u. einer geringen standesbewußten Mentalität ist die Zukunft der S. fraglich. Beispiele heutiger Praxisfelder sind ↗Jugend- u. ↗Frauenseelsorge.

Lit.: **J. Amberger:** Pastoral-Theol. Rb [3]1869; **K. Jockwig:** Die Volksmission der Redemptoristen in Bayern v. 1843 bis 1873. Rb 1967, 41–408; **U. Herzog:** Geistl. Wohlredenheit. Die kath. Barockpredigt. M 1991; **R. Sarti:** Obbedienti e fedeli. Note sull' istruzione morale e religiosa di servi e serve tra Cinque- e Settecento: Annali dell'Istituto Storico Italo-Germanico in Trento 17 (1991) 91–120; **M. Bär:** Homiletik im Priesterseminar Passau 1828–1964. Wü 1998. WERNER SCHRÜFER

Ständestaat. Gemeint ist hier nicht der ältere S. mit seinem Dualismus v. Fürst u. Ständen, zu welchen z.B. der Adel, der Klerus u. das Bürgertum zählten, sondern der vornehmlich in der Zwischenkriegszeit Europas diskutierte u. installierte S. wiederum verschiedenartiger Konzeption.

Mit dem Ausdr. S. können für die Zwischenkriegszeit in Europa drei versch. Staatskonzepte gemeint sein: 1) Einmal versteht man darunter den faschist. Korporativstaat, in welchem die Stände nur Organe des Staates z. völligen Beherrschung der Ges. sind; an diesem Konzept übt die Enz. ↗*Quadragesimo anno* (nn. 91 ff.) berechtigte Kritik. 2) Sodann kann der Ausdr. S. das sozial-konservative Staatskonzept etwa v. K.E.L. v. ↗Vogelsang od. bes. v. O. ↗Spann bezeichnen, in welchem eine v. den versch. Berufsständen zu beschickende Vertretungskörperschaft das polit. Parlament ersetzen soll. 3) Und schließlich kann mit dem Ausdr. auch der Staat mit ständisch geordneter bzw. leistungsgemeinschaftl. Ges. im Sinn des ↗Subsidiaritäts-Prinzips v. *Quadragesimo anno* gemeint sein, wo den naturwüchsigen Gemeinschaften wie den Familien, den nachbarschaftl. u. den berufl. Gemeinschaften ihre relative Eigenständigkeit u. Selbstverwaltung belassen wird u. der Staat um so freier u. stärker seine Rahmen- u. Klammerfunktion im Sinn des ↗Gemeinwohls erfüllen kann. Dies war die sozialreformer. Linie etwa eines O. v. ↗Nell-Breuning u. J. ↗Messner.

Was die Realisierung ständestaatl. Konzepte des 20. Jh. in Europa betrifft, so kann man generell sagen, daß sie auch dort, wo sie nicht auf totalitären Ideologien aufbauten, zu autoritäten Regimen führten, u. dies auch infolge des Phänomens der gemischten Motivation in der Politik u. der Dynamik versch., in ihrer Wirkung schwer voraussehbarer Einflußfaktoren interner u. externer Provenienz.

Das Grundanliegen der berufsständ. bzw. leistungsgemeinschaftl. Ordnung hat übrigens nach dem 2. Weltkrieg teilweise in der ↗Tarif- u. ↗Sozialpartnerschaft eine funktionsfähige Verwirklichung erfahren.

Lit.: **StL**[6] 7, 655–658 (J. H. Kaiser); **StL**[7] 5, 258ff. (W. Mantl). – **J. Messner:** Die berufsständ. Ordung. I 1936; **O. v. Nell-Breuning – H. Sacher** (Hg.): Zur chr. Staatslehre. Fr [2]1957; **U. Kluge:** Der östr. S. 1934–38. W 1984. VALENTIN ZSIFKOVITS

Stange, *Carl,* ev.-luth. Theologe, * 7.3.1870 Hamburg, † 5.12.1959 Göttingen; 1895 Privatdozent in Halle, 1903 ao. Prof. in Königsberg, 1904 o. Prof. in Greifswald (Dogmatik, Ethik, Religions-Philos.), 1907 ordiniert, 1912 Prof. in Göttingen, dort auch Universitätsprediger. Die Berufung nach Berlin als Nachf. R. ↗Seebergs lehnte er 1927 ab; 1937 emeritiert. S. setzte sich dogmatisch v. der liberalen Theol., durch seine religionsphilos. Arbeit aber auch v. der ↗Dialektischen Theologie ab u. war ein eigenständiger Vertreter der ev. „Luther-Renaissance".

WW (Ausw.): Die chr. Ethik in ihrem Verhältnis z. modernen Ethik. L 1892; Einl. in die Ethik, 2 Bde. L 1900–01, [2]1923; Grdr. der Religions-Philos. L 1907, [2]1922; Moderne Probleme des chr. Glaubens. L 1920, [2]1923; Christentum u. moderne Weltanschauung, 2 Bde. L 1911–14; Dogmatik, Bd. 1. Gt 1927; Stud. z. Theol. Luthers. Gt 1928; Luther u. das Ev. B 1953; Die Anfänge der Theol. Luthers. B 1957.

Bibliogr.: ThLZ 75 (1950) 175–180, 80 (1955) 244f., 85 (1960) 234.

Lit.: **BBKL** 10, 1153–58 (Lit.) (K.-G. Wesseling). – **A. Nygren:** C.S. als theol. Bahnbrecher: NZSTh 2 (1960) 123–128; **R.P. Ericksen:** Theologen unter Hitler. M 1986; **ders.:** Die Göttinger Theolog. Fak. im Dritten Reich: H. Becker u.a. (Hg.): Die Univ. Göttingen unter dem Nationalsozialismus. M 1987, 61–87. ALBERT RAFFELT

Stanggassinger, *Kaspar,* sel. (1988) (Fest 26. Sept.), CSsR (1892), * 12.1.1871 Berchtesgaden, † 26.9.1899 Gars (Inn); nach Stud. am Knaben- u. Priesterseminar Freising Redemptorist, 1895 Priester; Präfekt u. Lehrer am Knabenseminar Dürrnberg b. Hallein; starb als ernannter Direktor v. Gars. S. war ein beliebter Erzieher. Seine Frömmigkeit war geprägt v. Vertrauen auf die Gnade u. v. der Treue im Alltag.

Lit.: **BBKL** 10, 1160f. – **J. Heinzmann:** Suchen, was droben ist. Fri 1988; **O. Weiß:** Tun, was der Tag verlangt. Das Leben v. P. K.S. Fr [2]1989; **ders.:** K.S. in Selbstzeugnissen u. im Urteil seiner Zeitgenossen. Ro 1995. OTTO WEISS

Stangl, *Josef,* Bf. v. Würzburg (1957), * 12.8.1907 Kronach (Oberfranken), † 8.4.1979 Schweinfurt; Studium der Theol. in Würzburg u. München, prägende Begegnung mit dem ↗Bund Neudeutschland, 1930 Priester, nach Tätigkeit als Religionslehrer, Jugend- u. Pfarrseelsorger 1953 Seelsorgsreferent u. 1956 Regens in Würzburg; 1960 dt. Nationalpräsident der Catholica Unio, am 8.1.1979 v. seinem Amt entbunden. Während des Vat. II setzte sich S. mit Nachdruck für die Verabschiedung der Judenerklärung (NA 4) ein. S. wirkte als menschennaher Seelsorgs-Bf. für eine rel. Erneuerung im Geist des Konzils.

Lit.: **K. Wittstadt:** Würzburger Bf. 742–1979. Wü 1979, 92–102; **D.M. Feineis:** Die Diöz. Würzburg u. das Zweite Vatikan. Konzil in den Jahren 1962–72: Zeugnis u. Dialog. FS K. Wittstadt. Wü 1993, 214–259. KLAUS WITTSTADT

Stanislaus Kostka ↗Kostka, *Stanisław.*

Stanislaus, hl. (Fest 8. Mai), Bf. **v. Krakau,** * um 1030 Szczepanów (?), † 11.4.1079 Krakau; südpoln. ritterl. Herkunft. S. erhielt das Btm. Krakau nach

dem Tod Bf. Lamberts Suła (um 1071) v. ↗Bolesław II. Śmiały, der 1076 z. Kg. v. Polen gekrönt wurde. Über seine bfl. Tätigkeit u. die Ursachen seines schweren Konflikts mit dem Kg. existieren keine sicheren Nachrichten. Wahrscheinlich bedrohte Bolesławs Bestreben, die Stellung ↗Gnesens zu stärken u. die poln. Kirche nach der schweren Krise der dreißiger Jahre des 11. Jh. zu reorganisieren, Besitz u. Einfluß der Krakauer Kirche. S. wurde, wohl mit Billigung des Gnesener Ebf., verurteilt u. durch „truncatio membrorum" hingerichtet. Sein Kult entwickelte sich seit Mitte des 12. Jh. v. Krakau aus; Kanonisation 1253. Die v. Vincentius v. Kielce (Kielcza) verf. beiden Viten u. Miracula (BHL 7832–43) spielten im 13. u. 14. Jh. eine wichtige Rolle für die Propagierung der Einheit ↗Polens.

Lit.: **BBKL** 10, 1161–65; **LMA** 8, 56. – **G. Rhode:** Kleine Gesch. Polens. Da 1965, 25 45ff.; Hagiografia polska, Bd. 2. Posen 1972, 419–455 (Lit.); **M. Plezia:** Dookoła sprawy św. Stanisława: Analecta Cracoviensia, Bd. 11. Krakau 1979, 251–413 (zahlr. weitere Beitr.); **T. Grudziński:** Bolesław Śmiały-Szczodry i biskup Stanisław. Dzieje konfliktu. Ws 1982; **J. Powierski:** Kryzys rządów Bolesława Śmiałego. Danzig 1992.
JERZY STRZELCZYK

Stapf, *Josef Ambros,* Moraltheologe, * 15.8.1785 Fließ (Tirol), † 10.1.1844 Brixen; 1803–15 OFM-Kloster Schwaz; 1809 Priester, 1821–23 Prof. für Moral-Theol. in Innsbruck, ab 1823 in Brixen, 1840 dort Domkapitular. S.s *Epitome theologiae moralis* (2 Bde. I 1832) war offizielles Lehrbuch an den östr. theol. Seminaren.

WW: Theologia moralis in compendium redacta, 4 Tle. I 1827, [7]1855; Die chr. Moral, 4 Bde. I 1841 (als Die chr. Sittenlehre v. J. V. Hoffmann überarb. u. neu hg., 3 Bde. I [2]1948).

Lit.: **Wurzbach** 37, 144f. – Der Kaiserlich kgl. privilegirte Bothe v. u. für Tirol u. Vorarlberg. I 1844, 17 28 31f. 36; **W. Albs:** J. A. S. u. seine theol. Grundlegung der Sittenlehre. Diss. masch. Fr 1941; **E. Geiger:** J. A. S.: Gemeinde-Bl. Fließ 8/5 (1978) 2–5 (WW).
VERENA WALZ

Staphylus (eigtl. *Stapelage*), *Friedrich,* * 27.8.1512 Osnabrück, † 5.3.1564 Ingolstadt; studierte in Krakau, Padua u. – etwa seit 1553 – in Wittenberg; 1541 Mag. art.; auf Empfehlung Ph. ↗Melanchthons berief ihn Hzg. ↗Albrecht v. (Brandenburg-Ansbach) Preußen 1546 als Prof. der Theol. an die Univ. Königsberg. 1547 geriet S. in einen erbitterten Streit über die Wirksamkeit des Wortes Gottes u. der Sakramente mit dem Rektor des Königsberger Partikulars, dem Niederländer Wilhelm Gnapheus. Seit 1548 nur noch als herzogl. Rat tätig. Starken Anteil nahm S. an dem Streit mit A. ↗Osiander, gg. den er zwar noch auf luth. Grdl., aber formal auf dem Boden des Konsenses der Frühkirche argumentierte (vgl. seine Schr. *Synodus sanctorum patrum antiquorum contra nova dogmata A. Osiandri.* N 1553). – 1549 heiratete S. Anna, die Tochter des Breslauer Reformators J. ↗Heß; Ende 1552 konvertierte er mit ihr z. Katholizismus. 1554 Rat Ks. ↗Ferdinands I. u. (bis 1556) Rektor der Schule in Neiße. 1557 einer der kath. Kollokutoren des ↗Wormser Religionsgesprächs. 1558 Rat Hzg. ↗Albrechts V. v. Bayern, 1559 mit päpstl. Dispens z. Dr. theol. promoviert u. 1560 Prof. an der Univ. Ingolstadt; verf. 1561–62 in Wien Gutachten über Kirchenreform u. Konzil (↗Trient) für Ferdinand I. u. Pius IV. (CT 13, 455–464 473–489) u. war maßgeblich beteiligt an der Abfassung der „Deliberatio de instauranda religione in archiducatu Austriae" u. des sog. „Reformationslibells" Ferdinands I. (J. G. Schellhorn: Amoenitates historiae ecclesiasticae et litterariae, Bd. 1. F–L 1737, 501–575 616–678). Gegen die prot. Theologen, deren Uneinigkeit untereinander er die Einheit u. den Konsens der kath. Kirche gegenüberstellte, führte er ständig eine scharfe u. erbitterte Polemik; S. kritisierte aber auch sehr offen u. deutlich die Nachlässigkeit u. Trägheit vieler Prälaten u. forderte nachdrücklich z. Reform auf.

Lit.: **RE** 18, 771–776. – **P. Tschackert:** UB z. Reformations-Gesch. des Htm. Preußen, 3 Bde. L 1890, Reg.; **J. Soffner:** F. S. Bu 1904; **G. Eder:** Die Reformationsvorschläge Ferdinands I. auf dem Konzil v. Trient. Ms 1911; **K. Müller:** F. S., ein Konvertit des sechzehnten Jh.: Jb. für schles. Kirche u. KG NF 36 (1957) 24–45; **U. Mennecke-Haustein:** F. S.: v. Wittenberg nach Ingolstadt: Melanchthon in seinen Schülern, hg. v. H. Scheible. Wi 1997, 405–426.
ERNST MANFRED WERMTER

Stapleton, *Thomas,* kath. Kontroverstheologe, * Juli 1535 Henfield (Engl.), † 12. (od. 3.) 10.1598 Löwen. S. verweigerte den ↗Suprematseid u. verließ Engl. 1563. 1571 Dr. theol. in ↗Douai, danach dort Prof. für Exegese, 1590 Prof. in Löwen als Nachf. v. M. ↗Bajus. S. befaßte sich hauptsächlich mit der Autorität in der Kirche u. mit der Rechtfertigung. Er beeinflußte maßgeblich die theol. Erkenntnislehre M. J. ↗Scheebens.

HW: Principiorum fidei doctrinalium demonstratio methodica. P 1578; Relectio. An 1596; Universa iustificationis doctrina. P 1581; Tres Thomae. Douai 1588 (Ap. Thomas, Th. Becket, Th. Morus), engl. Teil-Übers. v. Ph. E. Hallet: The Life and illustrious Martyrdom of Sir Thomas More. Lo 1928, Nachdr., hg. v. E. E. Reynolds. NY 1960. – GA: Opera omnia, 4 Bde. P 1620. – *Verz.:* A. F. Allison – D. M. Rogers: The Contemporary Printed Literature of the English Counter-Reformation, Bd. 1. Aldershot 1989, 154–164.

Lit.: **NCE** 13, 643f.; Encyclopedic Dict. of Religion, Bd. 3. Wa 1979, 3379. – **Scheeben** 1, nn. 1087f.; **M. R. O'Connell:** Th. S. and the Counter-Reformation. NH–Lo 1964; **H. Schützeichel:** Das Wesen der kirchl. Lehrautorität nach Th. S.: Cath(M) 19 (1965) 303–310; **ders.:** Wesen u. Gegenstand der kirchl. Lehrautorität nach Th. S. Trier 1966; **M. Seybold:** Glaube u. Rechtfertigung bei Th. S. Pb 1967; **ders.:** Zur theol. Anthropologie bei Michael Baius (1513–89) u. Th. S. (1535–98): Wahrheit u. Verkündigung. FS M. Schmaus, Bd. 1. M–Pb–W 1967, 799–818; **J. de Landtsheer:** The Correspondence of Th. S. and Johannes Moretus: Humanistica Lovaniensia 45 (1996) 430–503.
HERIBERT SCHÜTZEICHEL

Stapulensis, *Jakob Faber* ↗Faber Stapulensis, *Jakob.*

Starck, *Johann August v.* (seit 1811 Frhr.), Theologe, * 29.10.1741 Schwerin, † 2.3.1816 Darmstadt; Studium der ev. Theol. u. der oriental. Sprachen in Göttingen; 1779 Prof. der morgenländ. Sprachen in Königsberg; 1770 zweiter Hofprediger, 1772 Prof. an der Theolog. Fak.; 1773 Dr. theol.; 1776 Oberhofprediger u. 1777 Prof. der Philos. in Mitau; 1781 Oberhofprediger in Darmstadt. Unter dem Einfluß frz. Templer trat S. 1766 insgeheim z. Katholizismus über. 1767 Gründung des Klerikats des Templerordens in Wismar. Wegen seiner Nähe zu freimaurer. Kreisen u. seiner heterodoxen Schr. wurde S. als Kryptokatholik öffentlich angegriffen. Er verteidigte sich dagegen erfolgreich bis zu seinem Tod, obwohl er in *Theoduls Gastmahl* dem Katholizismus für die Wiedervereinigung der Konfessionen eine dominante Rolle zugemessen hatte.

HW: Apologie des Ordens der Freymaurer. Königsberg 1770, [2]1772; Gesch. der chr. Kirche des 1. Jh., 3 Bde. B 1779–80; Freimütige Betrachtung über das Christentum. B 1780, [2]1782;

Ueber die alten u. neuen Mysterien. B 1782, [2]1817; Versuch einer Gesch. des Arianismus, 2 Bde. B 1783–85; Über Kryptokatholizismus, Proselytenmacherei, Jesuitismus, geheime Gesellschaften u. bes. die ihm selbst gemachten Beschuldigungen, 2 Bde. F 1787, Nachtrag 1788; Gesch. der Taufe u. Taufgesinnten. L 1789; Der Triumph der Philos. im 18. Jh., 2 Bde. F 1803; Theoduls Gastmahl od. über die Vereinigung der versch. Religionssocietäten. F 1809, [7]1828.

Lit.: **RGG**[2] 5, 762; **LThK**[1] 9, 775 f.; **BBKL** 10, 1223 ff. – **H. Dörig:** Die gelehrten Theologen Dtl.s. im 18.–19. Jh., Bd. 4. Neustadt (Donau) 1835, 300–304; **J. Blum:** J. A. Stark et la querelle du Cryptocatholicisme en Allemagne 1785–89. P 1912; **P. Konschel:** Hamanns Gegner, der Kryptokatholik D. J. A. S. Königsberg 1912; **G. Krüger:** J. A. S. der Kleriker: FG K. Müller. Tü 1922; **ders.:** Die Eudämonischen: HZ 143 (1931) 467–500; **J. Nadler:** J. G. Hamann. S 1949; **K. Dienst:** J. F. S.s Tägl. Hb. in guten u. in bösen Tagen: Jb. der Hess. Kirchengeschichtl. Vereinigungen 21 (1981) 67–92.

FRIEDRICH WILHELM GRAF

Starec. Das Wort S. (Plural: *starcy,* dt. Starzen) ist die slaw. Übers. des griech. γέρων (der Alte) u. entspricht dem *Abbas* der Erzählungen der (ägypt./griech.) Mönchsväter. Die seit Anfang des 10. Jh. in Rußland bestehende Einrichtung der geistl. Vaterschaft (*starčestvo,* Starzentum) erlebte eine grundlegende Renaissance durch den S. P. ↗Veličkovskij in den Klr. Dragomirna u. Neamț (Moldawien bzw. Rumänien). Durch Lev Nagolkin (1768–1841) u. Makarij Ivanov (1788–1860) im Klr. ↗Optina Pustin (b. Kaluga) erlangte das Starzentum auch in Rußland großes Ansehen. Der nachfolgende Amvrosij Grenkov (1812–91) machte einen so großen Eindruck auf F. ↗Dostoevskij, daß dieser ihm im Roman „Die Brüder Karamasov" mit dem S. Zosima ein Denkmal setzte. Im Klr. Sarov (Prov. Tambov) lebte der S. ↗Serafim als populärer Visionär u. Wundertäter. Veličkovskij beschrieb den Entwicklungsweg eines geistl. Vaters: die eigene Erfahrung, der Rat der Mitbrüder u. eine gute Kenntnis geistl. Schriften. Seine slaw. Ausg. der ↗„Philokalie" (Dobrotoljubie) wurde z. wichtigsten Hb. russ. Starzen u. frommer Gläubigen.

Lit.: **DSp** 3, 1008–60 (I. Hausherr); 10, 1591–1603 (É. Behr-Sigel). – **I. Smolitsch:** Stud. z. Klr.-Wesen Rußlands, Tl. 1: Der Werdegang des russ. Starzentums: Kyrios 2 (1937) 95–112, Tl. 2: Zum Problem des Klr.-Wesens im 15. u. 16. Jh.: ebd. 4 (1939) 29–38; **I. Hausherr:** Direction spirituelle en Orient autrefois (OrChrA 144). Ro 1955, engl. Kalamazoo (Mich.) 1990; **I. Kologriwow:** Das andere Rußland. M 1958, 326–377; **V. Lossky – N. Arseniev:** La paternité spirituelle en Russie aux XVIII[e] et XIX[e] siècles. Bellefontaine 1977; **G. Schulz:** Die theologiegesch. Stellung des Starzen Artemij innerhalb der Besitzlosen in Rußland. Er 1980; **T. Špidlík:** Die Starzen im Alten Rußland: GuL 2 (1985) 98–108; **ders.:** L'idée russe. Troyes 1994, 145–149 369 f. (Lit.).

TOMÁŠ ŠPIDLÍK

Stasiewski, *Bernhard,* Kirchenhistoriker, * 14.11. 1905 Berlin-Rixdorf, † 1.7.1995 Königswinter-Ittenbach; 1924–28 Studium der Theol. in Breslau u. München, 1931–33 der Gesch., Slawistik u. Kunst-Gesch. in Berlin, 1933 Dr. phil.; 1929 Priester. 1935–42 Lehrauftrag für poln. Gesch. an der Univ. Berlin, 1946 Leiter des Bildungswerks des Btm., 1946–47 in sowjet. Gefängnissen, 1949–51 Dozent in Berlin, 1952 Dr. theol. in München, 1958 Habil. in Bonn. 1962–74 ebd. Prof. für Neuere u. Neueste KG u. KG Osteuropas. S.s wiss. Schwerpunkte waren die KG Polens, die KG der nationalsozialist. Zeit u. das Verhältnis der Kirche z. Orthodoxie.

HW: Unters. über drei QQ z. ältesten Gesch. u. KG Polens. Bu 1933; Kirchengeschichtl. Beitr. z. Entwicklung des deutsch-poln. Grenzsaumes im Hoch-MA. B 1955; Akten dt. Bf. über die Lage der Kirche 1933–45, 3 Bde. Mz 1968–79.

Bibliogr.: N. Stasiewski: FS B. S., hg. v. G. Adriányi – J. Gottschalk. K – W 1975, 213–260.

Lit.: **G. Adriányi – J. Gottschalk** (Hg.): FS B. S. K – W 1975, IX–XIII; Wichmann-Jb. 34–35 (1994/95) 9–14; Kulturpolit. Korrespondenz n. 944 (1995) 14 f.

GABRIEL ADRIÁNYI

Statio, Stationsgottesdienst (Sg.), **Stationskirche** (Sk.). Schon früh wird in der alten Kirche die Sorge laut, die (fakt., dann auch notwendige) Mehrzahl v. (sonntägl.) Eucharistiefeiern innerhalb derselben städt. Christengemeinde (die nicht *ein* Raum fassen kann) verunklare die Einheit der Ortskirche (vgl. die Mahnung etwa Ign. Eph. 13, 1). Zeichen dieser Einheit ist neben dem ↗Fermentum die Ordnung des Sg.: die Feier (der Eucharistie, einer Hore des Stundengebets) in einer bestimmten Kirche (Sk.) besitzt den Vorrang (meist v. Bf. selbst geleitet), dem gegenüber noch mögl. Feiern in anderen Kirchen der Stadt zweitrangig sind. Eine Eigenheit Roms stellt die (Buß-)Prozession dar, die an bestimmten Tagen v. der ↗„Collecta"-Kirche z. Sk. führt. Mit der Liturgie Roms wird im Früh-MA auch der Sg., entsprechend adaptiert, in der römisch-fränk. Kirche übernommen. Auch die „Kirchenfamilie" der Basilika-Klr. üben ihn im System der (eucharist.) Liturgiefeiern, die später „Konventamt" u. „Privatmessen" gen. werden (Häußling). In Rom selbst hören mit der Übersiedlung der Kurie nach Avignon (Anfang 14. Jh.) die Sg.e faktisch auf; es bleiben nur Reminiszenzen (Prozession am Nachmittag) u. immer wieder Erneuerungsversuche (etwa seit Johannes XXIII. [† 1963] wieder gelegentl. Teilnahme des Papstes). Aber noch das MRom 1570 führt an 89 Tagen S.-Vermerke auf. Von Bedeutung wurde der Vorschlag J. A. ↗Jungmanns, die ↗„Eucharistischen Kongresse" (bes. München 1960) als „S. orbis" zu konzipieren. Der Ritus der Hauptfeier des Sg. gibt (bis z. MRom 1970) in der lat. Kirche das Normritual der Meßfeier ab u. verdrängte andere Formen, etwa die der „Feiern im kleinen Kreis" („Hausmesse"; ↗Hausgottesdienst). Der Grundgedanke des Sg., nämlich „überpfarrliche" Liturgiefeier der Bf.-(Orts-)Kirche, verdient, wiederbelebt zu werden. – Besonders in der Diasporasituation der ehem. DDR wurde auch die gemeindl. Versammlung zu Wort- u. Kommunionfeiern in Gottesdienst„stationen" Sg. genannt (Aufderbeck).

Lit.: **J. Dorn:** Sg.e in früh-ma. Bf.-Städten: FG A. Knöpfler. Fr 1917, 43–55; **R. Hierzegger:** Collecta u. S. Die röm. Stationsprozessionen im frühen MA: ZKTh 60 (1936) 511–544; **Ch. Mohrmann:** S.: VigChr 7 (1953) 221–245 (z. Wort S.); **H. Aufderbeck:** Sg.: LJ 14 (1964) 172–184, dazu **A. Häußling:** ebd. 15 (1965) 163–166; **A. Häußling:** Mönchskonvent u. Eucharistiefeier. Ms 1973, bes. 189–201 (Lit.); **H. Brakmann:** Synaxis katholike in Alexandreia. Zur Verbreitung des chr. Sg.: JAC 30 (1987) 74–89; **J. F. Baldovin:** The Urban Character of Christian Worship. The Origins, Development and Meaning of Stational Liturgy. Ro 1987; **H. B. Meyer:** Eucharistie: GdK 4. Rb 1989, 174 196–199 558; **A. Chavasse:** La liturgie de la ville de Rome du V[e] au VIII[e] siècle. Ro 1993, bes. 47–67 231–246; **A. Odenthal – G. Stracke:** Die Stationsliturgie Kölns u. ihre topograph. Bezüge zu Rom: Heiliger Raum, hg. v. F. Kohlschein u. a. (LQF 82). Ms 1998, 134–162.

ANGELUS A. HÄUSSLING

Statistik umfaßt vier historisch bedingte Bedeutungsebenen: 1. (Praktische) S. als Daten-Slg. für die Organisation v. Gemeinwesen (z. B. Volkszählungen) ist seit dem 2. Jt. vC. bekannt. 2. Die „Uni-

versitäts-S." widmet sich der systematisch vergleichenden Staatenkunde (seit 17. Jh.). 3. Zur selben Zeit ging aus dem naturwiss. Interesse an Gesetzmäßigkeiten in Ges., Politik u. Wirtschaft die polit. Arithmetik hervor. 4. Die moderne S. entstand durch den Zugriff auf die Wahrscheinlichkeitsrechnung, die quantitativ abzuschätzende Angaben (in Unsicherheitssituationen, bei Teilmengen) ermöglichte. – Heute kommt der S. grundsätzlich eine Ordnungsfunktion im Sinn v. Erkenntnisbildung u. Entscheidungsfindung zu. Als wiss. Disziplin ist sie eine auf einer theoret. Vorstellung (Modell) basierende Methodenlehre, die es ermöglicht, Daten zu gewinnen u. zu interpretieren (beschreibende bzw. schließende S.). S.-Verfahren dienen den (Sozial-) Wiss. wie auch der Prakt. Theol. z. Erforschung v. Wirklichkeitsstrukturen u. z. Reduzierung komplexer Informationen (↗Empirie). Praktische Theol. reflektiert zudem kritisch die Funktion v. S. u. ihre trivialisierten Formen im (post)modernen Denken. Auch gilt es, den (unbefangenen) Umgang mit dem Instrumentarium u. theoret. Vorstellungen im Rahmen v. (v. a. älteren) theol. u. kirchl. Unters. zu hinterfragen. – Tabellen zu kirchl. Zuständen, Handlungen u. Entwicklungen erarbeitet regelmäßig die „kirchliche S." (z. B. in Dtl. für die kath. Kirche: KH 1 [1907]ff., hg. v. Sekretariat der DBK; für die ev. Kirche: KJ 1 [1873]ff., hg. v. Kirchenstatist. Amt).

Lit.: **StL**⁷ 5, 265–275; **SozL** 583–586. – **A. Pawlas:** S. u. Ethik. F u. a. 1991. PETER SCHEUCHENPFLUG

Stattler, *Benedikt,* SJ (1745–73), Theologe, * 30.1.1728 Kötzting (Bayern), † 21.8.1797 München. Nach Stud. in Ingolstadt lehrte S. ab 1759 Philos. u. Theol. in Straubing, Innsbruck u. Solothurn, 1770–81 Dogmatik in Ingolstadt. 1782 wurde er Pfarrer in Kemnath u., seit 1788 in München, 1790–94 kurfürstl. Zensurrat, als welcher er den Einfluß der Philos. I. ↗Kants bekämpfte. S. hat weithin die Ansätze v. G. W. ↗Leibniz u. Ch. ↗Wolff übernommen. In einer an Mathematik u. Geometrie geschulten log. Argumentation meinte er, mit vor der Vernunft hinreichenden Gründen die Wahrheit der natürl. Religion u., im Blick auf die hist. Daten des Christentums, die Wahrheit der chr. Religion u. schließlich, im Blick auf die Gesch. des Christentums u. die Eigenart der kath. Wahrheit, die Wahrheit der kath. Kirche erweisen zu können. Seine Ethik ist auf die Glückseligkeit ausgerichtet. Fast alle seine theol. Hauptwerke wurden indiziert.

WW: Demonstratio evangelica. Au 1770; Ethica christiana universalis. Ingolstadt 1772 u. ö.; Demonstratio catholica. Pappenheim 1775; De locis theologicis. Weißenburg 1775; Theologia christiana theoretica, 6 Bde. Ingolstadt–M 1776–79 u. ö.; Ethica christiana communis, 6 Bde. Au–M 1782–89; Anti-Kant. M 1788; Vollst. chr. Sittenlehre, 2 Bde. Au 1791; Plan zu der allein mögl. Vereinigung im Glauben der Protestanten mit der kath. Kirche. Au–M 1791.

Lit.: **BBKL** 10, 1230–35; **KThD** 1, 11–34; Biograph. Lex. der Ludwig-Maximilians-Univ. München, Bd. 1. B 1998, 409ff. – **Sommervogel** 7, 1498–1509; **Ph. Schäfer:** Kirche u. Vernunft. M 1974, 103–152; **Brandl 2** 238f.; **M. Miedaner:** Die Ontologie B. S.s. F 1983; **G. Heinz:** Divinam christianae religionis originem probare. Mz 1984, 186–203; **Polgár** 3/3, 259. PHILIPP SCHÄFER

Statuta ecclesiae antiqua (S.), anonyme, liturgie- u. rechtsgeschichtlich wichtige Kompilation des späten 5. Jh., entstanden wohl in monast. Kreisen der Gallia Narbonensis (Provence), Autor viell. ↗Gennadius v. Massilia. Die S. setzen sich aus drei Teilen zus.: einem Bf.-Spiegel (mit einem Credo), 89 disziplinären sowie 13 liturg. Kanones mit Weiheriten. Als Quelle diente dem Kompilator u. a. Material aus versch. ↗Kirchenordnungen. Die Tendenz ist presbyteral u. antidiakonal; die S. fanden in Gallien, Span. u. It. Verbreitung.

Lit.: **LACL** 572f. – **Ch. Munier:** Les S. P 1960. BRUNO STEIMER

Statuten. Der Terminus S. (Satzungen) wird im kanon. Sprachgebrauch nicht einheitlich verwendet, bez. aber immer einen Komplex v. Normen.

S. im eigtl. Sinn sind in Personen- od. Sachgesamtheiten erlassene Anordnungen, durch die deren Zielsetzung, Verfassung, Leitung u. Vorgehensweise bestimmt werden (c. 94 § 1 CIC). Bei Körperschaften werden durch die S. jene verpflichtet, die rechtmäßig deren Mitgl. sind; bei Sachengesamtheiten diejenigen, denen deren Leitung zukommt (c. 94 § 2). Zum hoheitl. Satzungsrecht zählen die kraft gesetzgebender Gewalt erlassenen u. promulgierten S. Sie unterliegen den Vorschriften der Canones über die Gesetze (c. 94 § 3). Auch die nicht hoheitl. S. sind Teil der kanon. Rechtsordnung u. mit deren Mitteln durchsetzbar. Körperschaften bzw. Stiftungen od. Anstalten mit Satzungsbefugnis erlassen ihre S. autonom. S. haben z. B. kanon. Vereine (c. 299 § 3), BK (c. 451), Priesterrat (c. 496), Kanonikerkapitel (c. 505), rel. Lebensverbände (cc. 586, 587, 732), Univ. (cc. 809, 816 § 2), Heiligtümer (c. 1232) u. Stiftungen (c. 1303 § 1 n. 1 i. V. m. c. 117).

Lit.: **Aymans-Mörsdorf** 1, 213–219 (Lit.); **J. Hirnsperger:** S. u. Ordnungen: ÖAKR 40 (1991) 313–329 (Lit.); **MKCIC** c. 94 (Lit.) (H. Socha); **A. Bettetini:** Comentario exegético al Código de Derecho Canónico, Bd. 1. Pamplona ²1997, 708ff. (Lit.). JOHANN HIRNSPERGER

Statz, *Vinzenz,* wichtiger Vertreter der neugot. Architektur in Dtl., * 9.4.1819 Köln, † 21.8.1898 ebd.; nach Schreinerlehre Baueleve an der Kölner Dombauhütte; 1845 Dombauwerkmeister; 1863 Diözesanbaumeister. Er entwarf weit über 100 Kirchen im neugot. Stil, Profanbauten, Denkmäler u. liturg. Gerät. Ferner verf. er Tafelwerke z. got. Baukunst (*Goth. Musterbuch.* L 1856, neu bearb. u. hg. v. K. Mohrmann. L 1905).

WW: Wallfahrtskirche u. Beichtkapellen in Kevelaer, 1858–1864; Dom v. Linz, 1862 als Denkmal der Verkündung des Dogmas der Unbefleckten Empfängnis Marias begonnen, 1924 v. S.' Sohn Franz vollendet.

Lit.: **Wurzbach** 37, 245f.; **Thieme-Becker** 31, 492 (Lit.). – **H. Vogts:** V. S. Mönchengladbach 1960. EUGEN TRAPP

Staudenmaier, *Franz Anton,* kath. Theologe, * 11.9.1800 Donzdorf (Württemberg), † 19.1.1856 Freiburg (Breisgau); 1827 Priester; 1830 Prof. für Dogmatik in Gießen, 1837 in Freiburg (Breisgau), 1843 Domkapitular. Vielleicht – neben J. ↗Kuhn – der perspektivenreichste Dogmatiker des 19. Jh., Kenner u. Kritiker G. W. F. ↗Hegels u. F. W. J. ↗Schellings; intensive Auseinandersetzung mit Romantik, zeitgenöss. Kultur u. Gesellschaft. Auf der theol. Konzeption der älteren ↗Tübinger Schule (v. a. J. S. ↗Drey) aufbauend, entwirft er in zahlr. Publikationen (HW *Enzyklopädie.* Mz 1834, ²1840; *Die chr. Dogmatik,* 4 Bde. Fr 1844–52, Nachdr. F 1967; *Darstellung u. Kritik des Hegelschen Systems.* Mz 1844, Nachdr. F 1966) einen neuen heilsgesch. Typus v. Dogmatik, der sich v. idealist. Systemden-

ken kritisch distanziert. Wichtigste Sachkomplexe: Offenbarung – Vernunft – Gesch.; Gottesverständnis – Christologie – Pneumatologie; Theolog. Anthropologie – Charismenlehre – Eschatologie.

WW-Verz.: A. Franz: Glauben u. Denken: F. A. S.s Hegelkritik als Anfrage an das Selbstverständnis heutiger Theol. Rb 1983.

Lit.: **BBKL** 10, 1235–41. – **S. Lauchert:** F. A. S. in seinem Leben u. Wirken dargestellt. Fr 1901; **A. Burkhart:** Der Mensch – Gottes Ebenbild u. Gleichnis. Fr 1962; **P. Hünermann:** Trinitar. Anthropologie bei F. A. S. Fr 1962; **A. Scholz:** Materialien z. Biogr. F. A. S.s: ThQ 147 (1967) 210–269; **E. Klinger:** Offenbarung im Horizont der Heils-Gesch. Z–Ei–K 1969; **K. F. Reith:** Die Gotteslehre bei F. A. S. Be–F 1974; **P. Hünermann:** F. A. S. Gr–W–K 1975. PETER HÜNERMANN

Stauder, *Jakob Karl d. J.,* Maler, * 17.10.1694 Oberwil (Kt. Baselland), † 9.2.1756 Luzern; lebte ab 1716 überwiegend in Konstanz u. arbeitete für zahlr. Klr. des Bodenseegebiets, Oberschwabens u. der Schweiz, z. B. in Salem, Münsterlingen, Weißenau, Donauwörth, Ottobeuren, Pielenhofen, Rheinau, St. Katharinental. Neben Tafelbildern schuf er weitaus bedeutendere Deckengemälde; sein berühmtestes u. größtes Werk schmückt den Ottobeurer Ks.-Saal (1723/24). S. bevorzugte in seinen Deckenbildern eine spez. Öltechnik mit dunklem Kolorit u. fingierte scheinarchitekton. Kuppeln in der Art des A. ↗Pozzo.

Lit.: **BBKL** 10, 1241 ff. – **Th. Onken:** Der Konstanzer Barockmaler J. Carl S. Sig 1972. MICHAELA NEUBERT

Staufer (fälschlich *Hohenstaufer*), dt. Ks.-Geschlecht des Hoch-MA. Für die Zeit, bevor Ks. ↗Heinrich IV. dem S. Friedrich I. 1079 das Htm. ↗Schwaben auftrug, liegen wenig gesicherte Nachr. vor. Dieser gründete auf dem Hohenstaufen die Burg Stauf u. 1102 das Klr. ↗Lorch im Remstal. Weder die Burg noch das Klr. entwickelten sich z. Stammsitz bzw. z. Grablege des Geschlechts; allerdings betitelte sich dessen Sohn Friedrich II. (1105–1147) als *dux Suevie de Sthouf,* u. Ks. ↗Friedrich II. bekannte, der *domus Stoffensis* anzugehören. Mehr noch als das Hzg.-Amt steigerte die Heirat Friedrichs I. mit Heinrichs IV. einziger Tochter Agnes das Ansehen des Geschlechts. Durch sie wurden die S. der nächsten Generation, Hzg. Friedrich II. u. sein Bruder Kg. ↗Konrad III., zu Erben der ↗Salier, was in der 1125 vergeblich erhofften Nachf. Ks. ↗Heinrichs V. bereits einen Ausdr. fand u. sich in der Kg.-Erhebung Konrads III. 1138 erfüllte. ↗Otto v. Freising bez. in seinen „Gesta Frederici imperatoris" (2, 2) die S. durch Vergleich mit den ↗Welfen als die „Heinriche v. Waiblingen", indem er den Leitnamen der Salier u. ihren angebl. Ursprungsort für die S. in Anspruch nahm u. sie so als Fortsetzer der Salier charakterisierte. Deshalb auch konnte er den S. eine heilsgesch. Funktion zusprechen: durch den ↗Investiturstreit sei die Weltordnung so sehr in Bedrängnis geraten, daß der Untergang der Welt bevorzustehen schien, aber weil die S. sich seit 1079 zunehmend des Reichs angenommen u. damit die für den Fortbestand dieser Welt notwendige Zusammenarbeit v. ↗Kaisertum u. Papsttum wiederhergestellt hätten, sei ihnen die Abwendung des drohenden Weltendes zu verdanken.

Diese auf das Reich bezogene heilsgesch. Funktion der S. hemmte die Ausbildung eines Selbstverständnisses als Adelshaus. Kaiser ↗Friedrich I. Barbarossa nahm 1158 seinem Vetter u. Mündel Friedrich IV. († 1167) im Moment seiner Mündigkeit den schwäb. Hzg.-Titel u. betitelte ihn als *dux Rothenburgensis.* Schwaben, das z. Aufstieg der S. erheblich beigetragen hatte, entwickelte sich auf diese Weise zu einem Kg.-Land (endgültig unter ↗Philipp v. Schwaben); zugleich drückte sich indirekt darin ein Erbanspruch der S. auf das Königtum aus, was Ende des 12. Jh. z. Stein des Anstoßes wurde. Das Schwaben-Htm. blieb der Kern der stauf. Hausmacht; diese jedoch entbehrte der wünschenswerten Geschlossenheit. So ging Barbarossas Halbbruder Konrad, seit 1156 rhein. Pfalz-Gf., eigene polit. Wege u. schuf sich in der Zisterze ↗Schönau eine Grablege seines Familienzweigs. Besonders im Hinblick auf Reichs-It. hat man zu beachten, daß die Rechtstitel u. ihre Zuständigkeiten offiziell getrennt blieben u. nur faktisch in der Hand einer starken Herrscherpersönlichkeit, aber nicht strukturell der stauf. Hausmacht dienlich sein konnten.

Nach dem Frieden v. Venedig (1177) wurde die heilsgesch. Funktion weiterentwickelt. ↗Gottfried v. Viterbo trennte sie v. ihrer Beziehung z. Imperium u. konstruierte eine *imperialis prosapia* (MGH.SS 22, 21), die v. den Tagen Trojas an bis z. Weltende die höchste Würde in der Welt innehabe: als Glieder einer einzigen Kette verbinde alle Kaiser aufgrund ihrer gemeinsamen Würde eine metaphor. Blutsverwandtschaft, u. die S. bildeten in dieser Kette das letzte Glied vor dem Weltende. Die Rezeption dieser eschatolog. Vorstellung durch die S. ist umstritten, macht aber die weitere Politik der S. erst verständlich: die Verlegung des ksl. Herrschaftsschwerpunkts durch ↗Heinrich VI. nach Süd-It.; die anläßlich der Geburt Ks. ↗Friedrichs II. (1194) gemachten Prophezeiungen, er werde der Friedensherrscher sein; der unbändige Wille dieses Friedrich, als Kg. v. Jerusalem ebd. präsent zu sein, ohne einen ↗Kreuzzug im herkömml. Sinn führen zu wollen; die Selbstdarstellung des Ks. in der Grabeskirche in Jerusalem als Anbruch des chiliast. Friedenszeitalters (18.3.1229); anläßlich der Rückkehr des Ks. in der Kathedrale v. Bitonto die Lobpreisung seines Sohns u. Nachf. ↗Konrads IV. als künftiger Messiaskaiser. Dahinter stand die wiederbelebte Ks.-Prophetie der Spätantike, das in Offb 20,1–7 prophezeite Friedenszeitalter v. 1000 Jahren breche an, wenn der Ks. Krone u. Zepter auf dem Altar der Grabeskirche niederlegen werde. Nicht nur diese Erwartung führte zu einem unerbittl. Existenzkampf zw. Ks. u. Papst, zumal sie sich nach 1234 mit den Prophezeiungen ↗Joachims v. Fiore über das angeblich 1260 anbrechende 3. Zeitalter des Hl. Geistes in der verbreiteten Reformerwartung verband, sondern auch Friedrichs zielbewußtes Unterlaufen der v. Papsttum schon vor 1213 geforderten staatsrechtl. Trennung des Kgr. Sizilien (päpstl. Lehen) v. Imperium. Friedrich verstand sich in dieser Hinsicht als Abkömmling des normann. Geschlechts der Hauteville sowie als S. u. kümmerte sich in gleicher Intensität um It. u. Dtl., wo er 1235 gg. seinen rebellierenden Sohn ↗Heinrich (VII.) energisch eingriff.

Mit Friedrichs II. Tod (1250) begann der polit. Abstieg der S. Seine Nachkommen Konrad IV., Manfred v. Sizilien u. Konradin konzentrierten sich auf das sizil. Reich, ohne die stauf. Herrschaft in

Dtl. abgesichert zu haben. Innozenz IV. u. Alexander IV. untersagten jegl. Kg.-Wahl eines S. in Dtl., um das Geschlecht königsunfähig zu machen; Urban IV. bez. die S. als das „Geschlecht der Verfolger". Karl I. v. ↗Anjou ließ Konradin, der als Sohn Konrads IV. Sizilien zurückgewinnen wollte, 1268 in Neapel hinrichten, weitere Nachkommen starben im Kerker. Dennoch blieb der Nachruhm Friedrichs II. lebendig: für die einen war er der ersehnte Reformer der Kirche, der wieder z. Erde zurückkehren werde; für Friedrich III. aus dem aragon. Kg.-Haus, der als Enkel Friedrichs II. mittels der ↗Sizilianischen Vesper 1282 die sizil. Krone erlangte, war er das ausdrückl. Vorbild. Erst im 16. Jh. wurde Friedrich II. in der angebl. Ruhestätte des Kyffhäusers v. seinem Großvater Barbarossa abgelöst.

Lit.: **LMA** 8, 76–79. – **F. Tinnefeld:** Byzanz u. die Herrscher des Hauses Hohenstaufen (1138–1259): ADipl 41 (1995) 105–127; **O. Engels:** Die ksl. Grablege im Speyerer Dom u. die S.: Papst-Gesch. u. Landes-Gesch. FS H. Jakobs. K 1995, 227–254; **ders.:** S.-Studien. Beitr. z. Gesch. der S. im 12. Jh. Sig ^{2}1996; **W. Hechberger:** S. u. Welfen 1125–90. Zur Verwendung v. Theorien in der Geschichts-Wiss. K 1996; **G. Lubich:** Auf dem Wege z. ‚Güldenen Freiheit' (HS 449). Husum 1996; **E. S. u. G. Rösch:** Friedrich II. u. sein Kgr. Sizilien. Sig 1996; **O. Engels:** Die S. St ^{7}1998 (Lit.). ODILO ENGELS

Stauffer, *Ethelbert,* ev. Neutestamentler, * 8.5. 1902 Friedelsheim b. Bad Dürkheim, † 1.8.1979 Erlangen; nach Studium in Halle 1930 Privatdozent ebd.; 1934 o. Prof. für NT in Bonn, 1948–67 in Erlangen. Forschungsschwerpunkte waren Religions- u. Zeit-Gesch. des Neuen Testaments. In der hist. ↗Leben-Jesu-Forschung favorisierte S. das Joh-Evangelium. Viele ntl. Aussagen galten ihm als auch profanhistorisch belegbar. Charakteristisch für S. war zudem eine eigenwillige Geschichtstheologie.

Lit.: **BBKL** 10, 1245–50. – **H. Stauffer:** Schriften-Verz. E. S.: JSNT 11 (1981) 21–38. KURT MEIER

Staunen (griech. θαυμάζειν, auch ἔκπληξις, lat. [*ad*]*miratio, stupor*) ist nach ↗Platons berühmtem Satz das, was dem Philosophierenden begegnet (griech. πάθος) u. der alleinige Grund der Philos. (Theait. 155d). S. ist „Aufforderung der Vernunft z. Betrachtung" (polit. 523b, vgl. Phaid. 97a); die Aufforderung geht an das (Erfahrungs-)Denken, das sich – sokratisch, logisch-kritisch befragt u. reflektiert – in Aporien verwickelt. S. verweist auf eine reine log. Wirklichkeit, die dialektisch (begrifflich) als Bedingung der Möglichkeit v. Erfahrung rekonstruiert wird u. die an sich selbst in der Vernunft unmittelbar gegenwärtig ist: Die ↗Vernunft sieht die ↗Idee. Der platon. Begriff prägt, über ↗Plotin (enn. V 5, 7 u. 8) u. ↗Proklos grundlegend das chr. u. generell das philos. Denken: S. ist Anfang u. Endpunkt einer Aufstiegsbewegung der Vernunft. – Eine weitere Bedeutung gibt ↗Aristoteles im Anschluß an Platon („Verwunderung veranlaßte zuerst wie noch jetzt die Menschen z. Philosophieren" [metaph. 982 b 12]): S. ist Verwunderung über Unwissenheit u. Stimulus z. (Ursachen-)Erkenntnis (vgl. Platon rep. 291b); ↗Cicero formuliert klassisch: „causarum enim ignoratio in re nova mirationem facit" (div. II, 22); der Satz gilt, scholastisch vermittelt (z. B. ↗Albertus Magnus, ↗Thomas v. Aquin) bes. neuzeitlich (R. W. ↗Emerson: „Men love to wonder and this is the seed of our science"). Hier wird das S. aber auch als ↗Zweifel *(dubitatio)* an der Wirklichkeit v. Welt neu formuliert (R. ↗Descartes) u. als Frage, warum überhaupt etwas ist (G. W. ↗Leibniz), radikalisiert. – Eine andere Bedeutungslinie setzt mit der ↗Stoa ein; sie sieht S. als einen tatsächl., d. h. beeinträchtigenden Affekt (πάθος), der Weise ist darum frei v. S. (SVF 3, 644), das auch als ↗Furcht (SVF 3, 98f.) begriffen wird. Berühmt ist die Formel bei Horaz: „Nil admirari prope res est una … solaque quae possit facere et servare beatum" (Ep. I, 6, 1 [Nichts bestaunen, dies allein kann den Glücklichen machen u. ihn erhalten]). Bedeutsam wird die Auffassung des S. als Affekt im späteren 17./18. Jh. (Descartes: Leidenschaften der Seele, B. de ↗Spinoza: Ethik) im Kontext einer (ästhet., psychol.) Differenzierung der Erkenntnisvermögen.

Lit.: Stoicorum Veterum Fragmenta [SVF], hg. v. **H. v. Arnim,** 4 Bde. L 1902–24, Nachdr. St 1964; **HWP** 10, 116–126 (E. Jain, T. Trappe). JÖRG JANTZEN

Staupitz, *Johann(es) v.,* OESA (vor 1490), OSB (1522), * um 1465 Motterwitz (Sachsen) aus adliger Familie, † 28.12.1524 b. Salzburg. Nach Studium in Köln u. Leipzig Eintritt in das OESA-Kloster München, dort 1490 Prior. Seit 1497 in Tübingen, 1498 Prior u. 1500 ebd. Dr. theol.; v. Kf. ↗Friedrich III. als Gründungs-Mitgl. an die 1502 err. sächs. Landes-Univ. berufen, wird er erster Dekan der theol. Fak. u. bleibt bis 1512 Prof. für Bibel-Wiss. in ↗Wittenberg. Zugleich 1503–20 Generalvikar der dt. Observanten des OESA. Nach Scheitern der Unionsversuche mit anderen Observantenkongregationen verstärkte Predigt-Tätigkeit in Süd-Dtl. (Nürnberg, München, Salzburg). Zunächst Förderer M. ↗Luthers, zieht sich S. 1520 nach Salzburg zurück u. wird 1522 Abt des OSB-Klosters ↗Sankt Peter. – Seine Predigten zeigen eine seelsorgerlich akzentuierte, eng am bibl. Text formulierte, ekklekt. Theol., die spät-ma. Reformansätze aufnimmt. Im Zentrum steht die Offenbarung der Barmherzigkeit Gottes im Leiden u. Sterben Christi sowie die persönl. Aneignung der Heilsgabe. Mit Betonung der Alleinwirksamkeit Christi für das Heil des Menschen sowie deutl. Zurückhaltung gegenüber der sakr. Heilsvermittlung der Kirche greift S. auf die antipelagian. Theol. Augustinus' zurück. Zugleich finden sich zahlr. Anleihen aus myst. Schr., die sich bes. in eth. Anweisungen zu einem Christus konformen Leben niederschlagen.

WW: Dt. Schriften, hg. v. J. F. K. Knaake. Potsdam 1867; Tübinger Predigten, hg. v. G. Buchwald–E. Wolf. L 1927; Sämtl. Schr., hg. v. L. Gf. zu Dohna–R. Wetzel, Bd. 1 ff. B u. a. 1979 ff. (bisher 2 Bde. erschienen).

Lit.: **BBKL** 10, 1250–53. – **Th. Kolde:** Die dt. Augustiner-Congregation u. S. Gotha 1879; **N. Paulus:** J. v. S.: HJ 12 (1891) 309–346; **E. Wolf:** S. u. Luther. L 1927; **D. C. Steinmetz:** Misericordia Dei. Lei 1969; **H. A. Oberman:** Tuus sum, salvum me fac: Scientia Augustiniana, hg. v. C. P. Mayer u. a. Wü 1975; **W. Eckermann:** Neue Dokumente z. Auseinandersetzung zw. J. v. S. u. der sächs. Reform-Kongreg.: AAug 40 (1977) 279–296; **J. Sallaberger:** J. v. S.: Aug 28 (1978) 108–154; **D. C. Steinmetz:** Luther and S. Durham (Mass.) 1980; **R. Wetzel:** S. u. Luther: Martin Luther, hg. v. V. Press u. a. St 1986, 75–87; **B. Lohse:** Zum Wittenberger Augustinismus: Augustine, the harvest, and theology (1300–1650). FS H. A. Oberman. Lei 1990, 89–109; **R. Wetzel:** S. Augustinianus: Via Augustini, hg. v. H. A. Oberman u. a. Lei 1991, 72–115; **M. Wriedt:** Gnade u. Erwählung. Mz 1991; **ders.:** S. u. Augustin: Auctoritas Patrum, hg. v. L. Grane u. a. Mz 1993, 227–257; **A. Zumkeller:** S. u. seine chr. Heilslehre. Wü 1994; **M. Wriedt:** S. als Gründungs-Mitgl.

der Wittenberger Univ.: 700 Jahre Wittenberg, hg. v. S. Oehmig. We 1995, 173–186. MARKUS WRIEDT

Staurologie ↗Kreuzestheologie, III. Ostkirchen.

Stauropegion leitet sich v. den griech. Wörtern σταυρός u. πήγνυμι ab u. bedeutet wörtlich übers. die Befestigung eines Kreuzes durch den Diözesan-Bf. od. den Patriarchen (erst seit dem 9. Jh.) an dem Ort, wo ein Klr. od. eine Kirche neu gebaut werden sollte. Über das S. wurde eine Uk. ausgestellt. Ein durch einen Patriarchen gegr. Klr. war der Jurisdiktion des Diözesan-Bf. entzogen. Stauropegialklöster, die dem Patriarchen unterstanden, zahlten an ihn eine Gebühr u. erwähnten ihn im Hochgebet der Eucharistiefeier. Manche Privatkirchen beriefen sich gegenüber den Pfarrkirchen auf ihre Gründung durch ein Stauropegion.

Lit.: **LThK²** 9, 1026; **ODB** 3, 1946 f.; **MEE** 22, 303. FERDINAND R. GAHBAUER

Staurophoros (griech. σταυροφόρος, Kreuzträger; Aussprache *stavrofóros,* daher slaw. *stavrofór*), ursprünglich Ehrentitel der Mitgl. der ersten Pentade (Fünfergruppe) der Großwürdenträger des ↗Ökumenischen Patriarchats, die das Recht hatten, an der Vorderseite ihrer Kopfbedeckung ein Kreuz zu tragen. Heute tragen nur russ. Metropoliten u. Ebf. sowie die drei balkan. Patriarchen dieses Kreuz. Der russ. u. der georg. Patriarch tragen ein Kreuz oben auf der Kopfbedeckung. – Auch serb. u. bulgar. Erzpriester, denen das Recht verliehen wurde, ein Brustkreuz zu tragen, sowie Prozessionskreuzträger werden als Staurophoroi bezeichnet.

Lit.: **Kraus RE** 2, 785; **DACL** 15/2, 1665–69; **TEE** 11, 449. – **I. Goar:** Euchologion. P 1647, Nachdr. Gr 1960, 280; **P. de Meester:** Rituale-Benedizionale bizantino. Ro 1930; **Beck T** 131. IRENÄUS TOTZKE

Staurophylax (v. griech. σταυρός, Kreuz u. φυλάσσω, bewachen), ranghoher Priester der Kirche v. Jerusalem, dem die Aufsicht über das hl. Kreuz anvertraut war. Sein Amt ist seit Ende des 4. Jh. (↗Porphyrios v. Gaza) bezeugt. Im 5. Jh. hatten es u. a. Kosmas, später Bf. v. Skythopolis, seit 467 dessen Bruder ↗Chrysippos inne, ebenso Johannes III. v. Jerusalem (MGH. AA 11, 194) vor seiner Erhebung z. Patriarchen (516). Wiewohl noch z. Kreuzfahrerzeit nachweisbar, scheint es bereits nach der Überführung eines Großteils der Reliquie um 635 nach Konstantinopel an Bedeutung verloren zu haben u. schließlich in der Funktion eines Patriarchen bzw. des Skeuophylax aufgegangen zu sein.

Lit.: **PGL** 1255; **A. Frolow:** La relique de la Vraie Croix. P 1961, 171 f.; **P. Plank:** Patriarch Symeon II. v. Jerusalem u. der erste Kreuzzug: OstKSt 43 (1994) 315–323. PETER PLANK

Staurothek, (v. griech. σταυρός, Kreuz u. τίθημι, stellen, legen), Behältnis z. Aufbewahrung u. Darbietung eines Partikels des Kreuzesholzes Christi, das der Überl. nach v. der Ksn. ↗Helena in Jerusalem anläßlich ihrer Heilig-Land-Wallfahrt um 326 aufgefunden u. geborgen wurde. Manche S.en sind kostbar u. kunstvoll gearbeitet u. dienen noch heute ihrer liturg. Bestimmung, wie um 400 jener „loculus argenteus deauratus in quo est lignum sanctum crucis“, v. dem die Jerusalem-Pilgerin ↗Egeria (Peregr. Aeth. 37, 1) berichtet. Die berühmteste ihrer Art dürfte die zu Konstantinopel im 10. Jh. gestaltete sog. Limburger S. sein.

Lit.: **A. Frolow:** Les reliquiaires de la Vraie Croix. P 1965; **P. Plank:** Das Kreuzesholz als Lebensbaum. Zur Deutung der ‚Limburger S.‘: Hermenaia 3 (1987) 66–76. PETER PLANK

Stavanger ↗Norwegen.

Stavanger (1985) ↗Glauben u. Kirchenverfassung.

Stavelot ↗Stablo.

Steck, *Karl Gerhard,* ev. Theologe, * 28.4.1908 Nordheim, † 6.7.1983 Bad Homburg; Promotion u. Habil. in Göttingen; seit 1952 Lehrbeauftragter u. 1953 Prof. in Frankfurt, 1965 bis z. Emeritierung (1976) Prof. für Systemat. Theol. in Münster. Arbeitete schwerpunktmäßig zu Fragen der Ekklesiologie, speziell z. Kirchenverständnis M. ↗Luthers; außerdem Stud. z. Verständnis der Lehre bei Luther (ihre Autorität, Evidenz, Einheit), z. Lehrzucht in der ev. Kirche, z. Verhältnis zw. röm. Lehramt u. hl. Schrift. Damit enthält seine Arbeit auch ökum. Perspektiven. Wichtig ist auch seine kleine Schr. über das Verhältnis zw. Kirche u. Öffentlichkeit.

WW (Ausw.): Kirche u. Öffentlichkeit. M 1960; Das röm. Lehramt u. die Hl. Schrift. M 1963; Lehre u. Kirche bei Luther. M 1963; Evangel. Lehrzucht? M 1965.

Lit.: **D. Stoodt** (Hg.): Evangel. Theol. u. Religions-Philos. an der Univ. Frankfurt a. M.: 1945–89. F u. a. 1991. HARALD WAGNER

Stederburg ↗Steterburg.

Stedinger (*Stedingini,* wohl Gestadebewohner) werden die Bewohner der westl. Uferzone der Weser unterhalb Bremens genannt. Historisch beachtenswert sind die Auseinandersetzungen der S. mit den Ebf. v. Bremen u. den Grafen v. Oldenburg. Die v. Bauern getragene Aufstandsbewegung entstand um 1204. Nach einem militär. Erfolg der S. 1220 wurden diese 1230 od. 1231 v. der Bremer Fastensynode zu Ketzern erklärt. Nach dem 2. Aufruf z. Kreuzzug gg. die S. durch Gregor IX., der den Kreuzzugsteilnehmern vollen Ablaß gewährt hatte, besiegte ein Ritterheer die S. am 27.5.1234 b. Altenesch nördlich v. Delmenhorst. Als Landesherrn behaupteten sich dann südlich der Hunte die Ebf. v. Bremen u. nördlich der Hunte die Grafen v. Oldenburg.

Lit.: **LMA** 8, 83 (Lit.). – **R. Köhn:** Die Verketzerung der S. durch die Bremer Fastensynode: Brem. Jb. 57 (1979) 15–85; **H. Schmidt:** Zur Gesch. der S.: ebd. 60/61 (1982/83) 27–94; **ders.:** Heinrich II. z. Lippe u. seine geistl. Brüder: WestfZs 140 (1990) 209–232; **R. Köhn:** Die S. in der ma. Gesch.-Schreibung: NSJ 63 (1991) 139–202. GOSWIN SPRECKELMEYER

Steeb, *Karl* (Carlo), sel. (1975), Seelsorger u. Kongreg.-Gründer, * 18.12.1773 Tübingen aus angesehener prot. Familie, † 15.12.1856 Verona; kam nach Gymnasial-Stud. 1792 zu kaufmänn. Weiterbildung nach Verona. Im gleichen Jahr Konversion z. kath. Kirche; 1796 Priester; engagiert in einer Bruderschaft (mit pastoral-caritativen Aufgaben), Lazarettseelsorge, Seelsorger der Deutschen in Verona, dazu Lehrer u. einflußreicher geistl. Begleiter. 1840 gründete er mit Luigia Poloni (1802–55; DIP 7, 44 f.) die Kongreg. der *Schwestern der Barmherzigkeit* (Sorelle della misericordia di Verona); heute etwa 1000 Schwestern in Europa, Angola u. Brasilien tätig (DIP 8, 1914 f.; 9, 222 ff.).

Lit.: **BiblSS** 11, 1374 ff. – **G. Casetta:** Il servo di Dio Don C. S. Il fondatore dell'Istituto Sorelle della Misericordia di Verona. Ro 1964; **H. Tüchle:** C. S. Der Samariter v. Verona. St 1968; **J. Sydow:** Ein Tübinger als Ordensgründer in Verona. C. S.s Jugend u. spätere Verbindung mit seiner Vaterstadt: Beitr. z. Landeskunde 3 (1991) 15–19. KARL SUSO FRANK

Steen, *Cornelis Cornelissen van den* ↗Cornelius a Lapide.

Steenberghen, *Fernand van,* belg. Philosoph u. bedeutender Philos.-Historiker, * 13.2.1904 Brüssel, † 16.4.1993 ebd.; Studium der Theol. u. Philos. u.a. in Löwen v.a. bei M. de ↗Wulf; 1939 Prof. für Gesch. der ma. Philos. in Löwen. Unter dem Einfluß des Begründers der Löwener neuthom. Schule, Kard. D.-J. ↗Mercier, verf. S. Werke z. Philos. des 13. Jh., insbes. zu ↗Siger v. Brabant u. ↗Thomas v. Aquin.

Lit.: **C. Troisfontaine:** In memoriam F. Van S.: RPL 91 (1993) 340–345. DIETER L. NEY

Stefaneschi, *Jacobus Gaetani* ↗Jacobus Stefaneschi.

Stefan(us) ↗Stephan.

Stefanus-Gemeinschaft, eine kath. Laienbewegung, gegr. 1948 v. Alfred Lange mit dem Ziel, Katholiken zu ermutigen, Welt u. Kirche mitzugestalten. Kennzeichen ist Bildungsarbeit, die sich in Freundeskreisen (Stefanuskreisen) in den Bereichen Glaubensvertiefung, Fragen der Zeit u. Gesprächsführung vollzieht. Sitz: ehem. Zisterzienserinnen-Klr. ↗Heiligkreuztal (Württemberg), das wie das Haus St. Stefanus in Karres (Tirol) Bildungshaus ist. 132 Stefanuskreise in Dtl., Tirol, der Schweiz u. in Liechtenstein.

Lit.: **P. Kopf:** Nur gemeinsam Freunde – 50 Jahre Stefanus-Gemeinschaft 1948–98. Ostfildern 1998. WERNER FIUTAK

Steffani, *Agostino,* it. Komponist, * 25.7.1654 Castelfranco (Veneto), † 12.2.1728 Frankfurt (Main). S. wurde 1674 Organist u. nach seiner Priesterweihe (1680) 1681 Direktor der Kammermusik am Münchener Hof, bevor er 1688 als Opernkapellmeister an den Hof nach Hannover ging. In der Folgezeit übernahm er kirchlich-diplomat. Aufgaben, so 1703–09 am kurfürstl. Hof in Düsseldorf, wurde 1706 z. Bf. v. Spiga ernannt u. wirkte 1709–22 als Apost. Vikar für Nord-Dtl. mit Sitz in Hannover. Sein musikhist. Rang beruht in erster Linie auf seinen Kammerduetten u. it. Opern. Seine kirchenmusikal. Werke umfassen die Slg. *Psalmodia vespertina* (Ro 1674), Motetten u. ein Stabat mater.

WW-Verz. u. Lit.: **MGG** 12, 1206–15 (G. Croll); **NewGrove** 18, 93–98 (C. Timms); **BBKL** 10, 1263 ff. – **C. Kaufold:** Ein Musiker als Diplomat. Bi 1997. INGE FORST

Steffann, *Emil,* dt. Architekt, * 30.1.1899 Bielefeld, † 23.7.1968 Bad Godesberg. Der Autodidakt, der R. ↗Schwarz als seinen einzigen Lehrer bezeichnete, schuf etwa 40 Kirchenbauten v. asket. Schlichtheit. 1941/44 am Wiederaufbau Lothringens beteiligt (Scheunenkirche in Bust, 1942), bis 1950 Planungsleiter des Siedlungswerkes der Erz-Diöz. Köln, ab 1951 freischaffend. Ein charakterist. Bsp. seines Gestaltungswillens stellt St. Remaklus in Cochem-Cond (1966/68) dar: Der Bau ist v. frühchr. Architektur beeinflußt, er zeigt gerade, unverputzte Mauerzüge, große Rundbögen, Querschiff, eine Apsis mit Priesterbänken u. den Altar dreiseitig v. Bänken umstellt.

Lit.: **A. Henze:** Der Kirchenbaumeister E.S.: Mün 10 (1957) 264–270; Ausst.-Kat. ‚E.S.' (Architektur u. Denkmalpflege 18). Bn–D 1981, [3]1984. JOSEF KERN

Stegmüller, *Friedrich,* Theol.-Historiker, * 8.12. 1902 Glatt b. Sulz (Neckar), † 4.8.1981 Pertisau (Tirol); nach Studium in Freiburg u. Rom seit 1936 Prof. für Dogmatik in Würzburg, 1949–68 in Freiburg. S. wirkte maßgeblich an der Erforschung der span. u. portugies. Theol. des 16. Jh. mit, erschloß in Repertorien die Kmtr. zu den Sentenzen des Petrus Lombardus u. die ma. Bibel-Kmtr., legte die Grdl. für die Edition der lat. WW des ↗Raimundus Lullus an dem 1957 v. ihm in Freiburg gegr. gleichnamigen Inst. u. war Fachberater für Theologie-Gesch. beim LThK².

WW: Zur Gnadenlehre des jungen Suarez. Fr 1933; Francisco de Vitoria y la doctrina de la gracia en la Escuela Salmantina. Ba 1934; Stegmüller M; Stegmüller RS; Filosofia e teologia nas Universidades de Coimbra e Évora no século XVI. Coimbra 1959; Stegmüller RB. – A. Madre–H. Riedlinger: Bibliogr. F.S. Fr 1972.

Lit.: **K. Reinhardt:** In memoriam F.S.: RET 42 (1982) 467–474; **Ch. H. Lohr:** In memoriam F.S.: GAKGS 31 (1984) 371–374; **H. Riedlinger:** F.S.: FDA 106 (1986) 291–296. PETER WALTER

Stegmüller, *Wolfgang,* Philosoph u. Wiss.-Theoretiker, Mitbegründer des wissenschaftstheoret. „Strukturalismus", * 3.6.1923 Mutters b. Innsbruck, † 1.6.1991 München; lehrte seit 1958 Philos. in München; Verdienste bei der Einf. der angelsächs. ↗„Analytischen Philosophie" u. Wiss.-Theorie im deutschsprachigen Raum. Grundlegende WW z. Sprach-Philos., zu wiss. Erklärung u. Induktionsproblem sowie zu Struktur u. Dynamik wiss. Theorien.

WW (u.a.): Hauptströmungen der Gegenwarts-Philos. Eine historisch-krit. Einf., 4 Bde. W 1952, St [8]1987: Unvollständigkeit u. Unentscheidbarkeit. Die metamathemat. Resultate v. Gödel, Church, Kleene, Rosser u. ihre erkenntnistheoret. Bedeutung. W–NY 1959, [3]1973; Probleme u. Resultate der Wiss.-Theorie u. der Analyt. Philos., 4 Bde. B–Hd–NY 1969–83; The Structuralist View of Theories. B–Hd–NY 1979.

Lit.: **P. K. Feyerabend:** Changing Patterns of Reconstruction: British J. of Philosophical Science 28 (1977) 351–369; **E. Kaiser:** Neopositivist. Philos. im XX. Jh. W. S. u. der bisherige Positivismus. B (Ost) 1979; **C. G. Hempel–H. Putnam–W. K. Essler** (Hg.): Methodology, Epistemology, and Philosophy of Science. FS W. S. z. 60. Geburtstag. Dordrecht–Boston 1983; **C. U. Moulines:** S.: Philos. der Ggw. in Einzeldarstellungen. Von Adorno bis v. Wright, hg. v. J. Nida-Rümelin. St 1991, 578–581. THOMAS ZWENGER

Stehen ↗Liturgische Körperhaltung.

Steichele, *Antonius v.,* Ebf. v. München u. Freising, * 22.1.1816 Mertingen b. Donauwörth, † 9.10. 1889 Freising; 1838 Priester, 1841 Domvikar u. Btm.-Archivar, 1844 bfl. Sekretär, 1847 Domkapitular, 1873 Dompropst in Augsburg; widmete sich intensiv der quellenmäßigen Erforschung der Augsburger Bistums-Gesch. (1870 Dr. theol. h.c.). Seit 1878 Ebf., förderte er v.a. den geistl. Nachwuchs u. die Pastoral. In der Kirchenpolitik staatsloyal u. konziliant, postulierte er erst auf Drängen Leos XIII. (Enz. *Officio sanctissimo* v. 1887) die Verwirklichung des bayer. Konk. v. 1817 (Memorandum des bayer. Episkopats v. 1888), blieb aber dem Bayer. Katholikentag 1889 in München als einer „Oppositionsbewegung" fern; seine Versuche, J. J. I. v. ↗Döllinger mit der Kirche auszusöhnen, scheiterten.

HW: Das Bisthum Augsburg, historisch u. statistisch beschrieben, Bd. 2–4. Au 1864–83, Bd. 5 (Lfg. 33–35). Au 1886–88.

Lit.: **E. M. Buxbaum:** A. v. S. (1816–89): Beitr. z. altbayr. KG 32 (1979) 85–120; **Gatz B 1803** 732 ff.; **A. Landersdorfer:** Das Ebtm. im späten 19. Jh.: Das Ebtm. München u. Freising im 19. u. 20. Jh., hg. v. G. Schwaiger. M 1989, 158–211, bes. 158–172 (Lit.); **Th. Groll:** Das neue Augsburger Domkapitel (MThS. H 34). St. Ottilien 1996, 806–817. ANTON LANDERSDORFER

Steiermark ↗Graz, 2) Bistum Graz-Seckau.

Steiger, *Barnabas* ↗Bürki, *Barnabas*.

Steiglehner, *Cölestin* (Taufname: *Georg Christoph Ferdinand*), OSB (1759), letzter Fürstabt v. ↗Sankt Emmeram (1791), * 1.8.1738 Sündersbühl b. Nürnberg, † 21.2.1819 Regensburg; 1763 Priester; Inspektor u. Chorregent am Seminar St. Emmeram (eigene Kompositionen); 1766 Prof. für Mathematik u. Natur-Wiss. an der Akad. zu St. Emmeram; 1781 Prof. für Mathematik, Experimentalphysik, Astronomie u. Meteorologie an der Univ. Ingolstadt, dort Ausbau des physikal. Kabinetts u. der Fach-Bibl.; 1786 Rektor der Univ.; 1790 Mitgl. der Bayer. Akad. der Wissenschaften. S. förderte das Studium der Natur-Wiss. an den bayer. OSB-Klöstern, hohe Anerkennung seiner meteorologisch-prakt. Forschungen.

HW: Propositiones ex universa Philosophia et Mathesi. Rb 1768 u. 1770; Observationes phaenomenorum electricorum. Rb 1773; Atmosphaerae pressio varia observationibus baroscopicis. Ingolstadt 1783.

Lit.: **A. Kraus:** Naturwissenschaftl. Forsch. an Regensburger Klr. (Schr.-Reihe der Univ. Regensburg 4). Rb 1980, 29–51; **M. Dallmeier:** C. S. (Beitr. z. Gesch. des Btm. Regensburg 23/24). Rb 1989, 392–403. ↗Sankt Emmeram. PAUL MAI

Steimer, *Rufin* (Taufname: *Johann*), OFMCap (1885), Schweizer Sozialpionier, * 16.4.1866 Wettingen, † 19.2.1928 Rapperswil. Geboren im Kulturkampf-Kt. Aargau u. ausgebildet in den kath. Stammlanden, fiel S. früh im nat. Vereinskatholizismus auf: praktisch-soz. Reden 1896, Caritasführer 1897, gründet u. leitet den Schweizer Caritasverband 1901(–05) u. caritative Werke (Pflegekurse, Nervenklinik Zug). S. war Redner vor Vereinen u. Kongressen, Stadtprediger in Zug, Luzern, Zürich u. Basel u. Volksmissionar. Er redigierte den „Schweizer Katholik", gründete die „Katholische Frauenzeitung" u. war als Schriftsteller tätig.

Lit.: **N.W. Kuster:** R. S., Leben u. Spir. Be 1998.
NIKLAUS WILFRIED KUSTER

Stein am Rhein, ehem. OSB-Abtei *St. Georgen* (Patr. hll. Maria, Cyrill) in der Schweiz (Kt. Schaffhausen; Diöz. Basel, früher Konstanz); gegr. um 970 auf dem Hohentwiel v. Hzg. Burkart II. v. Schwaben u. seiner Frau Hadwig, die es reich ausstatteten. Zwischen 1002 u. 1007 v. Ks. ↗Heinrich II. (Hadwigs Neffe) geerbt, an den heutigen Ort verlegt u. dem Btm. Bamberg geschenkt (bei bleibender Zugehörigkeit zu Konstanz). Die Klr.-Kirche (dreischiffige Säulenbasilika, frühes 12. Jh.) blieb erhalten; die Klr.-Anlage aus spät-ma. Zeit birgt eine kunstgeschichtlich wertvolle Ausstattung. 1525 aufgehoben. Abt u. Konvent versuchten den Bestand des Klr. zu erhalten; 1583 endgültige Auflösung.

Lit.: **HelvSac** III, 1/3, 1546–63. KARL SUSO FRANK

Stein, *Bernhard*, Bf. v. Trier, * 5.9.1904 Weiler b. Cochem, † 20.2.1993 Trier; Stud. in Trier, Rom, Münster u. Berlin, Dr. theol. u. Dr. phil., 1929 Priester; 1938 Lehrtätigkeit in Trier (Biblische Wiss.); 1944 Weih-Bf. in Trier, 1953 zudem Domdechant; 1967–80 Bischof. S. setzte Akzente z. Thematik „Bibel u. Liturgie" (Konzil, Liturgie-Komm. der DBK), im eigenen Btm. zu Priesterausbildung, Laienmitarbeit u. Kontakten z. Weltkirche; 1971–75 Vizepräsident der ↗Synode der Btm. Dtl.s; 1980 emeritiert.

Lit.: **BBKL** 10, 1281–86. – **W. Lentzen-Deis:** B. S.: M. Persch–M. Embach (Hg.): Die Bf. v. Trier seit 1802. Trier 1996, 203–223. WOLFGANG SEIBRICH

Stein, *Edith* (Ordensname: *Teresia Benedicta a Cruce*), hl. (1998) (Fest 9. Aug.), OCD (1933), phänomenolog. Philosophin, Pädagogin, * 12.10.1891 Breslau, † 9.8.1942 Konzentrationslager Auschwitz; 1906 Abkehr v. ihrem jüdisch-trad. Kinderglauben, bez. sich selbst als Atheistin; 1911–15 Studium der Psychologie, Philos., Germanistik u. Gesch. in Breslau u. Göttingen (bei den Phänomenologen Adolf Reinach, M. ↗Scheler, E. ↗Husserl), 1915 freiwilliger Lazarettdienst im 1. Weltkrieg, 1916 Promotion summa cum laude (*Zum Problem der Einfühlung*. Hl 1917), 1916–18 Privatassistentin bei Husserl in Freiburg, 1918–22 auf eigenen Wunsch freie wiss. Arbeit, intellektuelle Annäherung ans Christentum nach verzweifelter Suchphase; 1.1.1922 kath. Taufe, 1923–31 Lehrerin in St. Magdalena, Speyer; 1932–33 Dozentin am Dt. Institut für wiss. Pädagogik, Münster; 14.10.1933 Eintritt in den Karmel, Köln; in der Nachf. Jesu Entwicklung eines neuen Bewußtseins für ihre jüd. Wurzeln; 31.12.1938 Übersiedlung nach Echt (Niederlande); 1939 Testament über ihre Hingabe an das Kreuz Christi, das sie in Form jegl. Todesart zu tragen bereit sei für die Kirche u. den Karmel, das jüd. Volk u. Dtl. „und alle, die Gott mir gegeben"; 2.8.1942 Verhaftung, 9.8.1942 vermutl. Tod in der Gaskammer zus. mit ihrer Schwester Rosa.

Übers.: Thomas v. Aquin, John Henry Newman, Dionysios Areopagites.

WW: E.S. Werke. Lv–Fr 1950ff. (bisher 18 Bde.); E.S. Gesamtausgabe. Fr 2000ff.; Beitr. z. philos. Begründung der Psychologie u. der Geistes-Wiss. Hl 1922; Eine Unters. über den Staat. Hl 1925, Nachdr. Tü 1970.

Lit.: **BBKL** 15, 1318–40. – **B.W. Imhof:** E.S.s philos. Entwicklung. Leben u. Werk. Bs 1987; **Ph. Secretan:** Erkenntnis u. Aufstieg. Einf. in die Philos. v. E.S. I 1992; **A.U. Müller:** Grundzüge der Religions-Philos. E.S.s. Fr 1993; Stud. z. Philos. E.S.s, hg. v. **R.L. Fetz u.a.** (Phänomenolog. Forsch. 26/27). Fr 1993; **A. Bejas:** Vom Seienden als solchen z. Sinn des Seins. F 1994; **P. Schulz:** E.S.s Theorie der Person. Von der Bewußtseins-Philos. z. Geistmetaphysik. Fr 1994; **W. Herbstrith:** E.S. Jüdin u. Christin. M 1995; **H.-B. Gerl:** Unerbittl. Licht. E.S. Philos. – Mystik – Leben. Mz 1998; **A. Neyer–A.U. Müller:** E.S. Leben einer ungewöhnl. Frau. Z–K 1998; **P. Volek:** Erkenntnistheorie bei E.S. F 1998; **B. Beckmann:** Phänomenologie des rel. Erlebnisses im Anschluß an A. Reinach u. E.S. Fr 2000 (in Vorb.); **C.M. Wulf:** Zum Begriff der Freiheit bei E.S. Fr 2000 (in Vorb.). BEATE BECKMANN

Stein, *Franz Josef v.*, Ebf. v. München u. Freising, * 4.4.1832 Amorbach, † 4.5.1909 München; 1855 Priester, 1859 Dr. theol., 1865 ao., 1871 o. Prof. für Moral- u. Pastoral-Theol. an der Univ. Würzburg; 1879 Bf. v. Würzburg, 1897 Ebf. v. München u. Freising; sein Hauptinteresse galt der Bildung des Klerus u. dem Kirchenbau; wurde wegen seines regierungsfreundl. Verhaltens (Kirchengemeindeordnung, Placetaffäre, Fall J. ↗Schnitzer) als „Staatsbischof" apostrophiert.

Lit.: **Gatz B 1803** 735ff. (WW. Lit.); **A. Landersdorfer:** Das Ebtm. im späten 19. Jh.: Das Ebtm. München u. Freising im 19. u. 20. Jh., hg. v. G. Schwaiger. M 1989, 158–211, bes. 187–200 (Lit.). ANTON LANDERSDORFER

Steinamanger (ungar. *Szombathely*), ungar. Btm. (Sabarien.); gegr. 1777 durch ↗Maria Theresia, im gleichen Jahr bestätigt durch Pius VI.; erhielt 87 Pfarreien v. Btm. Györ (↗Raab), 11 v. Btm. ↗Veszprém u. 16 v. Btm. ↗Zagreb (Agram). S. war in 6

Archidiakonate gegliedert. Das Gebiet war als Pannonia Superior (↗Pannonien) mit der Hauptstadt Savaria röm. Prov., seit dem 3. Jh. christianisiert (308 Mtm. des hl. ↗Quirinus, Bf. v. Siscia, 316 Geburt des hl. ↗Martin v. Tours). Das Christentum blieb während der Völkerwanderung unter der kirchl. Jurisdiktion v. ↗Salzburg erhalten. Das Komitat Vas kam als archidiaconatus maior an das um 1009 gegr. Btm. Raab, Ende des 12. Jh. entstand das Kollegiatkapitel zu Vasvár, 1578 nach S. versetzt. Die Reformation breitete sich im 16.–17. Jh. bes. unter der dt. Bevölkerung aus, doch gewann die ↗Katholische Reform im 18. Jh. die Oberhand (1698: 54000 Katholiken, 40000 Protestanten; 1758: 43000 Protestanten, 138000 Katholiken). Der erste Bf., János Szily, erbaute Kathedrale, Residenz, Priesterseminar u. zahlr. Kirchen. Bedeutende Bf. waren Kard. Gf. Franz Herzan (1800–04; Bibl.) u. Lipót Somogyi (1806–22; Schulen, rel. Orden, neue Pfarreien). 1920 verlor S. 57 Pfarreien mit rd. 100000 Gläubigen an die Btm. ↗Eisenstadt u. ↗Maribor (Lavant); 1993 z. KProv. Veszprém. – 4660 km²; 1999: 295000 Katholiken (75,3%) in 176 Pfarreien. □ Ungarn, Bd. 10.

Lit.: **Gy. Géfin** (Hg.): A szombathelyi egyházmegye története (Gesch. des Btm. S.), 3 Bde. Szombathely 1929–35; **A. Fábián** (Hg.): A kétszázéves szombathelyi egyházmegye emlékkönyve (Gedenkbuch z. 200jährigen Jubiläum des Btm. S.). ebd. 1977; **F. Sill:** A szombathelyi egyházmegye: Schematismus Dioecesium Hungariae. Budapest 1984, 726–730.

GABRIEL ADRIÁNYI

Steinbach (1095 *Steinbeche*), OSB-Propstei (1073–1535) b. Michelstadt im Odenwald. ↗Ludwig d. Fromme übereignete 815 die Mark Michelstadt an ↗Einhard, der sie 819 an das Klr. ↗Lorsch weitergab (Cod. Laureshamensis I, 19 [Uk. 19ff.]). Vor 827 entstand eine Niederlassung Einhards u. seiner Entourage mit Basilika nach dem Vorbild ↗Kornelimünsters, die in nennenswerten Teilen (Mittelschiff, Chor mit nördl. Nebenchor, Unterkirche in Kreuzform) als bedeutendes karol. Baudenkmal erhalten ist. Die v. Einhards Sekretär Ratleik für die Weihe der Kirche beschafften Reliquien der hll. ↗Marcellinus u. Petrus wurden schon 828 nach ↗Seligenstadt weitergegeben (MGH. SS 15/1, 238–264). Lorsch, das um 960 Michelstadt als regionalen Mittelpunkt klösterl. Verwaltung im Odenwald ausbaute, reaktivierte in einer Phase verstärkter Kolonisation S. ab 1073 als Propstei (*cella;* 1101 Marienpatrozinium belegt) mit eigenem Grundbesitz (Cod. Laureshamensis I, 70 123b 141 [Uk. 141] 142a). Nach dem Verlust der Immunität des Reichs-Klr. Lorsch (1232) fiel S. an die Herren v. Erbach als Lorscher Vögte, die S. als Benediktinerinnen-Klr. bis z. Aufhebung 1535 erhielten.

Lit.: **H. Schefers:** Einhards röm. Reliquien: Arch. für hess. Gesch. u. Altertumskunde NF 48 (1990) 279–292; **W. Jacobsen:** Der Klr.-Plan v. St. Gallen u. die Karol. Architektur. B 1992; **Th. Ludwig–O. Müller–I. Widdra-Spies:** Die Einhards-Basilika in S. b. Michelstadt im Odenwald, 2 Bde. Mz 1996.

HERMANN SCHEFERS

Steinbach, *Wendelin,* Theologe, * 1454 Butzbach, † 14.1.1519 Tübingen. Eintritt in das Stift der ↗Brüder vom gemeinsamen Leben zu Butzbach, 1477 in das neugegr. Stift v. Urach; ab 1481 Studium, ab 1486 Lehrtätigkeit an der Univ. Tübingen (Via moderna); 1510–17 Vorlesungen über das gesamte Corpus Paulinum. S. war Schüler u. Freund G. ↗Biels sowie Hg. v. dessen Werken.

WW: Commentarius in Epistolam S. Pauli ad Galatas, ed. H. Feld. Wi 1976; Commentarii in Epistolam ad Hebraeos, 2 Bde., ed. ders. Wi 1984–87; Gabrielis Byel Supplementum ... P 1521; Hss. v. theol. Traktaten u. Reden: Universitäts-Bibl. Tübingen u. Gießen, Stadt-Bibl. Trier.

Lit.: **VerfLex²** 9, 249–255; **BBKL** 10, 1289–92. – **H. Feld:** M. Luthers u. W. S.s Vorlesungen über den Hebräerbrief. Wi 1971; **U. Köpf–S. Lorenz:** G. Biel u. die Brüder v. gemeinsamen Leben. St 1998.

HELMUT FELD

Steinbüchel, *Theodor,* kath. Moraltheologe u. Philosoph, * 15.6.1888 Köln, † 19.2.1949 Tübingen; 1913 Priester; 1926–35 Inhaber des Lehrstuhls für Weltanschauungsfragen in Gießen; 1935 bis z. Auflösung der Katholisch-Theolog. Fak. durch die Nationalsozialisten 1938 Prof. für Moral-Theol. in München, danach v. 1941–49 in Tübingen. 1946–48 Rektor der Univ. Tübingen, anschließend bis zu seinem Tod Prorektor. Als bedeutendster Schüler F. ↗Tillmanns zählt S. theologiegeschichtlich mit zu den wegweisenden Leitfiguren einer bibelorientierten u. zugleich weltoffenen Erneuerung der Moral-Theol., wie sie mit dem Vat. II Anerkennung gewann. Ausgehend v. den philosophisch-anthropolog. Voraussetzungen menschl. ↗Sittlichkeit ist sein Interesse darauf gerichtet, auf dem Boden des chr. Ethos das weiterführende Gespräch mit dem eth. Denken in Gesch. u. Ggw. zu suchen. Dabei unternimmt er es gleichzeitig, die für die Moderne folgenschwere Segmentierung der Wiss. zu überwinden. Er stellt Ethik u. Theol. hinein in die geistigen Strömungen der Zeit. „Humanitas", die gelebte sinnorientierte Menschlichkeit, wird dabei z. Auslegungsschlüssel sittl. Grundverwirklichung. In diesem Verstehenskontext bündelt sich das Thema, das S. zeitlebens umgetrieben hat: der fragende, Heil u. Erlösung suchende Mensch mitsamt seinen gesch. u. soz. Bedingt- u. Befangenheiten. ↗Religiöser Sozialismus.

HW: Der Zweckgedanke in der Philos. des Thomas v. Aquin. Ms 1912; Der Sozialismus als sittl. Idee. D 1921; Das Grundproblem der Hegelschen Philos. Bn 1933; Die philos. Grundlegung der kath. Sittenlehre, 2 Bde. D ³1947; Umbruch des Denkens. Rb 1936; Chr. Lebenshaltungen in der Krise der Zeit u. des Menschen. F 1949; Zerfall des chr. Ethos im 19. Jh. F 1951; Religion u. Moral im Lichte personaler u. chr. Existenz. F 1951.

Lit.: **M. Alcalá:** La Ética de situación y Th. S. Ba 1963; **P. Reher-Baumeister:** Existentialismus u. Personalismus in der Philos. v. Th. S. Ms 1955; **G. W. Hunold:** Th. S. – Leidenschaft für den Menschen: ThQ 168 (1988) 230-234; **A. Lienkamp:** Th. S.s Sozialismusrezeption. Eine christlich-sozialeth. Relecture. Pb u. a. 2000 (Bibliogr.).

GERFRIED W. HUNOLD

Steine, heilige S. Seit sehr frühen Zeiten u. bei vielen Religionen u. Kulturen bilden hl. S. den Mittelpunkt kult. Riten u. Verehrung. Natürliche, außergewöhnl. Steinformationen zogen die Aufmerksamkeit der Menschen auf sich u. wurden als ↗Orte erfahren u. gedeutet, an denen übermenschl. Mächte gegenwärtig u. wirksam waren. Ein Meteorstein bildet z. B. das Zentrum der ↗Kaʿba, des wichtigsten Heiligtums des Islam. Kraft u. Dauerhaftigkeit, hl. Macht, wurden mit hl. S. assoziiert. Vor allem in Phalluskulten werden hl. S. mit Fruchtbarkeit in Verbindung gebracht (↗*lingam* im Hinduismus). Bis heute finden sich an vielen Plätzen in West- u. Zentraleuropa Menhire als Zeugen unter-

gegangener Religionen der kelt. Megalithkulturen. Steinhaufen, ↗Masseben, Dolmen u. Stelen dienten der Totenerinnerung, aber auch anderen kult. Zwecken (*oboo* in Tibet u. Westchina). Als ↗Altäre, bes. Opfer- u. Ahnenaltäre, waren u. sind hl. S. vielfach der bevorzugte Ort der Begegnung mit der transzendenten Welt.

Lit.: **ERE** 11, 864–881; **EncRel(E)** 14, 49–53. – **Eliade GR** Bd. 1; **F. Heiler:** Erscheinungsformen u. Wesen der Religion. St ^{2}1979; **D. L. Carmichael u. a.** (Hg.): Sacred Sites, Sacred Places. Lo 1994. ANTON QUACK

Steiner, *Maria Agnes Klara* (Taufname: *Theresia*), ehrw., OSClCap (1838), Gründerin (1845) u. erste Äbtissin der „gemilderten Klarissen" (Clarisse mitigate) (1848), * 29.8.1813 Taisten (Südtirol), † 24.8. 1882 Nocera Umbra. Nach dem Eintritt 1838 bei den bayer. Kapuzinerinnen in Assisi, wo sie durch natürl. u. übernatürl. Gaben auffiel, rief sie der Bf. v. Nocera z. Reform des dortigen Klr.; sie entwarf neue, v. Pius IX., der sie persönlich kannte, 1847 bestätigte Satzungen. Zum Seligsprechungsprozeß s. AOFM 28 (1909) 274ff., 64 (1945) 49.

Lit.: **BiblSS** 12, 26f.; **EC** 11, 1316f.; **DIP** 9, 237f.; **BBKL** 10, 1294. – **F. da Reus:** Compendio della vita della Serva di Dio M. A. Ch. S. Foligno 1889; **J. Baur:** Vierklee aus Südtirol. W 1962, 38–49; **G. Sigismondi:** Madre Agnese S. Modena 1973. LEONHARD LEHMANN

Steiner, *M. Petronia,* OP (1928), Pädagogin u. Liedtextdichterin, * 20.6.1908 Venningen, † 13.8. 1995 Speyer; studierte in München Englisch, Deutsch u. Gesch.; 1939 Dr. phil.; Umschulung beim Caritasverband Freiburg; Aufbau einer Caritasschule (Diöz. Speyer); 1942–52 Mitarbeit in der Gesangbuch-Komm. der Diöz. Speyer, mit zahlr. eigenen Liedtexten; 1946–74 Leitung ordenseigener Gymnasien (St. Ingbert, Speyer); 1976–82 Leitung des Inst. St. Dominikus in Speyer als Generalpriorin; Mitherausgeberin des Missionsmagazins „Kontinente"; 1982–88 Generalatsschwester. Liedtexte im „Gotteslob" nn. 480 546 593. ECKHARD JASCHINSKI

Steiner, *Rudolf,* Begründer der ↗Anthroposophie, * 25. od. 27.2.1861 Kraljevec (heute Kroatien), † 30.3.1925 Dornach b. Basel; Studium in Wien, 1891 Promotion in Philos.; 1890 Mitarbeit am Goethe-u.-Schiller-Archiv (Weimar) u. Herausgabe der naturwiss. Schr. Goethes; 1902 Generalsekretär der dt. Sektion der ↗„Theosophischen Gesellschaft"; 1913 Konstituierung der S.s Ansichten verpflichteten „Anthroposophischen Gesellschaft". S.s umfangreiches Werk widmet sich v. a. der anthroposoph. Kosmo- u. Anthropologie u. dem esoter. anthroposoph. Schulungsweg, aber auch Fragen der Pädagogik (↗Waldorfpädagogik), Kunsttheorie u. Medizin.

WW: R. S. – GA. Dornach 1954ff.

Lit.: **BBKL** 10, 1294–1300. – **F. Heyer:** Anthroposophie. Ein Stehen in Höheren Welten. Konstanz 1993; **C. Lindenberg:** R. S. Eine Biogr. St 1997 (aus anthroposoph. Perspektive). DIETER L. NEY

Steinfeld (Eifel) in Kall (Kr. Euskirchen), ehem. OPraem-Abtei v. überregionaler Bedeutung. 1121 wandelte Ebf. ↗Friedrich I. v. Köln ein im 10./11. Jh. gegr. OSB-Kloster in ein CanA-Stift um, das sich um 1138 dem OPraem anschloß. Mutterkloster v. ↗Strahov u. ↗Želiv (Tschechien), ↗Tuam (Irland), ↗Mariengaarde, ↗Dokkum u. Marne (Friesland), ↗Børglum (Jütland), St. Vinzenz in ↗Breslau, Heiligenberg b. Bremen, ↗Hamborn, ↗Sayn u. zeitweise v. über acht Frauenklöstern. Der Abt war Archidiakon v. Schleiden u. Reifferscheid u. ab dem 16. Jh. oftmals Vikar des Abts v. Prémontré für die westfäl. Ordens-Prov.; Seelsorgszentrum für über 30 Pfarreien. Im Jahre 1369 gab es 47, 1453: 55, 1643: etwa 60, 1747: 100, 1790: 97 Chorherren. Berühmte Mitgl. waren der hl. ↗Hermann Joseph u. L. ↗Goffiné. 1802 säk., 1844 preuß. Erziehungsanstalt, 1923 Übernahme durch die SDS, die das Hermann-Josef-Gymnasium (1999: 730 Schüler) mit Jungeninternat gründete. Romanische Klr.-Kirche (seit 1960 päpstl. Basilika) mit barocker Ausstattung, Kreuzgang v. 1499–1517, dessen Glasfenster (16. Jh.) in engl. Kirchen u. Museen gelangten. St.-Potentinus-Schrein (13. Jh.) im Louvre (Paris). In S. gründeten Benediktinerinnen v. Ermeton (Belgien) 1954 das Klr. Maria Heimsuchung (1972 Abtei).

Lit.: **LMA** 8, 98f. – **I. Joester:** UB der Abtei S. K–Bn 1976; **Backmund P** 1^{2}, 251–256 (Lit.); **RPR. GP** 7/1, 277–286 (Lit.). LUDGER HORSTKÖTTER

Steingaden, ehem. OPraem-Abtei in Oberbayern (Zirkarie Bayern; Diöz. Augsburg); gegr. u. reich dotiert 1147 v. Hzg. Welf VI.; in der Folgezeit Besitzerweiterung v. a. in Ostschwaben u. Tirol. Weihe der roman. Kirche 1176, zugleich Errichtung eines Doppel-Klr., dessen Schwestern mit Frauen aus ↗Polling u. ↗Rottenbuch 1284 nach ↗Benediktbeuern gingen. In S. gehörten anfangs nur Adelige dem Konvent an; Niedergang der Ordensdisziplin, Erneuerung unter Propst Johannes Sürg v. Sürgenstein, u. a. durch Verzicht auf die Reichsfreiheit u. Übertragung der Vogtei auf das Htm. Bayern 1425; Erhebung z. Abtei 1434, Verleihung der Pontifikalien 1475, Plünderung im Bauernkrieg 1525, erneute Zerstörung u. Vernichtung der Bibl. 1646; 1661 Neubesiedlung des Klr. ↗Speinshart v. S. aus; Blütezeit bis z. Säkularisation 1803, Zeugnis davon geben das Gymnasium (einer der Schüler war Johann Georg Lori, Mitgründer der Bayer. Akad. der Wiss.), die Bibl. u. die 1663 instand gesetzte u. 1747 im Rokokostil ausgestattete Kirche mit roman. Kreuzgang u. Rundkapelle Welfs VI., ferner die unter den Äbten Hyazinth Gaßner u. Marian Mayr erbaute Wallfahrtskirche in der ↗Wies.

Lit.: **Backmund P** 1, 28–33; Histor. Ver. Schongau (Hg.): Das ehem. OPraem-Stift S. (Der Welf 4-96/97). Schongau 1997 (Bibliogr.). PETER RUMMEL

Steinhausen ↗Schussenried.

Steinhuber, *Andreas,* SJ (1857), Theologe, * 11.11.1825 Uttlau b. Passau, † 15.10.1907 Rom; 1859–67 Dozent für Theol. in Innsbruck, 1867–80 Rektor des Germanicums, Konsultor mehrerer röm. Kongregationen, 1894 Kard., Leiter der Indexkongregation.

WW: Gesch. des Collegium Germanicum, 2 Bde. Fr ^{2}1906.

Lit.: **Hurter** 5, 1997f.; **Koch** 1691. – **P. Walter:** A. S. extra Collegium, 2 Bde. Ro 1977–78. KLAUS SCHATZ

Steinigung war eine antike Todesstrafe, außerhalb der Ortschaft kollektiv vollstreckt, ursprünglich mit apotropäischer Funktion (PRE 3A/2, 2295). In Israel die übl. Hinrichtung bei Vergehen gg. die Tora (mSanhedrin 6, 1–7, 10): für Götzendienst (Lev 20,2; Dtn 13,7–12; 17,2–7), Gotteslästerung (Lev 24,11–16), Sabbatschändung (Num 15,32–36),

Unzucht (Dtn 22,20f.23f.) u.a. Daneben gab es S.en als Lynchjustiz (Num 14,10; Joh 8,59; Apg 14,19; wohl auch bei ↗Stephanus, Apg 7,57f.). Bei der Ehebrecherin Joh 8,7–11 stellt Jesus Barmherzigkeit (Aug. in Ioh. 33, 5) höher als die geforderte Strafe der Steinigung.

Lit.: **BHH** 3, 1861f.; **BL** 1764; **EWNT** 2, 869. – **Bill** 2, 684ff.
GERHARD HOTZE

Steinkopf, *Carl Friedrich Adolph,* ev. Theologe, * 6.(7.)9.1773 Ludwigsburg, † 29.5.1859 London; Sekretär der Dt. ↗Christentumsgesellschaft (1795), Pfarrer der dt. luth. Savoy-Gemeinde in London (1801) u. Mitarbeiter in missionar. Werken, bes. Auslandssekretär der British and Foreign Bible Soc. (1804); als Initiator zahlr. Bibelgesellschaften u. Mitgründer der ↗Basler Missionsgesellschaft (1815) wirkungsvoller Vermittler engl. Einflüsse auf die kontinentale ↗Erweckungsbewegung.

QQ: Reisebriefe Europa 1812, hg. v. U. Fick. St 1987.

Lit.: **BBKL** 10, 1306–09. – **W. Eisenblätter:** C.F.A.S. Diss. masch. Z 1974 (Bibliogr.); **R. Steiner:** Pioniere des Wortes. Wuppertal-St 1982, 35–55.
WERNER RAUPP

Steinkreuz, kleines, schlichtes Flurdenkmal in Gestalt eines ↗Kreuzes, auch blockförmig mit ausgemeißeltem Kreuz (Kreuzstein); wichtig für die Genese des ↗Bildstocks. S.e sind mehrheitlich als ma. Sühnezeichen anzusehen, die im Fall v. Totschlag zu den Strafauflagen bei außergerichtl. Vergleichen der betroffenen Familien gehörten u. dem Seelenheil der Getöteten dienen sollten. Die Setzung v. Sühnekreuzen am Tatort od. an ↗Wegkreuzungen wurde im 13. Jh. üblich u. endete, als der Rechtsbrauch der Sühneverträge im 16. Jh. erlosch.

Lit.: **Beitl** 774f. (Lit.); **LdK** 7, 30 (Lit.). – **P. Werner:** Vom Marterl bis z. Gipfelkreuz. Berchtesgaden 1991, 13–19.
MICHAEL RÜDIGER

Steinschneider, *Moritz,* Orientalist, Bibliograph, Begründer der modernen jüd. bzw. hebr. Literatur-Wiss., * 30.3.1816 Proßnitz (Mähren), † 24.1.1907 Berlin. S. erstellte zahlr. wiss. Bibliogr. u. Bibliothekskataloge. Er verf. bedeutende Arbeiten z. jüd. Literatur-Gesch., z. Gesch. der ma. jüd. Philos. u. der arab. jüd. Lit. u. Medizin.

Ausg.: H. Malter–A. Marx (Hg.): M.S., Gesammelte Schr. B 1925, NY 1980.

Lit.: **A. Marx:** Essays in Jewish Biogr. Ph 1947, 112–184; **K. Wilhelm:** M.S. Versuch einer Würdigung zu seinem 50. Todestag: Leo Baeck Inst. Bull. 1 (1957) 35–42. – S. Collection of the Jewish Theological Seminary of America. Ann Arbor Michigan University Microfilms 1978 with: A Real Guide to the S. Collection. ebd. 1978.
DAGMAR BÖRNER-KLEIN

Stellvertreter Christi ↗Päpstliche Titulaturen.

Stellvertretung

I. Anthropologisch – II. Biblisch-theologisch – III. Theologiegeschichtlich u. systematisch-theologisch – IV. Spirituell – V. Kirchenrechtlich.

I. Anthropologisch: In der Welt des ↗Mythos ist alles – auch der Mensch – Erscheinung numinoser Substanzen. Demgegenüber gründet jede Form v. ↗Magie in dem Versuch, sich der numinosen Substanzen zu bemächtigen. Mit diesem Phänomen verbinden fast alle neueren Abhh. über Mythos u. Magie den S.-Begriff. Stellvertreter werden z.B. Talismane od. solche Objekte genannt, die einer zürnenden Gottheit ersatzweise für bestimmte Personen od. Gemeinschaften z. Verfügung gestellt bzw. vorgehalten werden. Der Magie liegt die Vorstellung zugrunde, daß eine vertretene in der sie vertretenden Wirklichkeit real anwesend ist. Darüber hinaus ist allen Kulturen das Phänomen der „Korporativperson" (Stammvater, Kg., Prophet, Priester u.a.) vertraut, die eine Gemeinschaft nicht nur im rechtl. Sinn vertritt, sondern realontologisch vergegenwärtigt. Betrachtet man das weite Feld der Repräsentation v. etwas durch etwas (z.B. durch Sprachzeichen u. Symbole) od. eines Ganzen durch einen Teil, dann ist S. ein universales Strukturprinzip.

Die v. der platon. Urbild-Abbild-Dialektik u. der schol. Analogia-entis-Lehre exemplarisch reflektierte Frage nach einem durchgehenden Seins-, Wirkungs- u. Sinn-Zshg., in dem S. eines durch anderes geschehen kann, wird nach ihrer Verdrängung durch die ↗Aufklärung neu gestellt in den Sprach- u. Symboltheorien des 19. Jahrhunderts. G.W.F. ↗Hegels Phänomenologie des Geistes (Einssein des Ichs mit dem Anderen unter Wahrung der Differenz des Anderen), J.G. ↗Fichtes Interpersonallehre u. der dialog. Personalismus verweisen auf das Phänomen einer direkten Proportionalität v. Einheit u. Differenz zw. einer vertretenden u. einer vertretenen Wirklichkeit. Dem entspricht auch das Verhältnis v. Ich u. Du, wie es E. ↗Lévinas mit dem anschaul. Ausdr. „être otage pour autrui" beschreibt, den Stephan Strasser mit „S." übersetzt. Wer „Geisel für den Anderen" ist, tritt so an dessen Stelle, daß er selbst nur frei wird, wenn es mit dem Anderen gut ausgeht.

Lit.: **H. Hofmann:** Repräsentation. Stud. z. Wort- u. Begriffs-Gesch. v. der Antike bis ins 19. Jh. B 1974; **J. Weiß:** S. Überlegungen zu einer vernachlässigten soziolog. Kategorie: KZS 36 (1984) 43–55; **K. Hübner:** Die Wahrheit des Mythos. M 1985, 344–348; **K.-H. Menke:** S. Schlüsselbegriff chr. Lebens u. theol. Grundkategorie. Fr–Ei [2]1997, 17–25 368–398 (Lit.).

II. Biblisch-theologisch: Insofern das Medium der Gemeinschaft zw. Jahwe u. seinem Volk das je einmalige Für-Sein des einzelnen Israeliten für die anderen ist, erscheint S. als durchgehendes Strukturgesetz der bibl. Heilsgeschichte. Nicht nur Korporativpersonen wie ↗Abraham, der in Gen 18,20–33 mit Jahwe um das Schicksal Sodoms ringt, od. ↗Mose, der in Ex 32,30ff. um Vergebung für die Anbeter des Goldenen Kalbes bittet, vertreten ihr Volk. Jeder, der sich gemäß seiner Begabung, Berufung u. Sendung für die anderen einsetzt, wird z. „Einbruchstelle" v. Heil. Und umgekehrt: Wer die ihm übertragene Verantwortung für das eigene Volk mißbraucht, weil er die Gemeinschaft durch das eigene Ich ersetzt (vgl. 2 Sam 12,10; Jos 7,1), der verschließt die „Einbruchstelle" des Heils auch für die anderen (↗Tun-Ergehen-Zusammenhang). ↗Sühne ist die Wiederherstellung des S.-Prinzips da, wo die Sünde es in sein Gegenteil pervertiert hat. Sühne meint im AT nie die bloße Begleichung eines Schadens, sondern stets auch die „Wieder-gut-machung" des Sünders selbst: nämlich die ihm gewährte Möglichkeit, an seine „Stelle" im Bund zw. Jahwe u. Israel zurückzukehren. Im AT ist der einzelne Sünder auf dem Feld v. Sünde u. Sühne so unvertretbar, daß der Gedanke einer stellvertretenden Sühne in dem Lied v. leidenden ↗Knecht Gottes (Jes 52,13–53,12), bezogen auf das gesamte AT, wie ein „erratischer Block" erscheint. Der Gottesknecht ist kein Stellvertreter im Sinn einer mag. Ersatzhandlung

od. symbol. Abbildung, sondern jene Korporativperson, die durch ihre Proexistenz die Folgen fremder Sünde trägt. Die Frage, ob Jesus sein Leben, Leiden u. Sterben selbst als stellvertretende Sühne gedeutet hat, bleibt umstritten. Nicht nur die Gottesknechtlieder, das Mart.-Motiv des Frühjudentums u. der Opfertod-Gedanke der hellenistisch geprägten Umwelt sprechen dafür. Jesus entkleidet durch seinen Anspruch, Sünden vergeben zu können (Mk 2,1–12 parr.), Tempel u. Tora ihrer exklusiven Heilsvermittlungsfunktion. So wurde Jesu Sterben viell. schon vor Entstehung der ersten Paulusbriefe als neuer Versöhnungsort u. -tag (Röm 3,23ff.; Hebr 7–10) verstanden. Auch mit den Deuteworten der eucharist. Doppelhandlung (Mk 14,22.24; Mt 26,26.28; Lk 22,19f.; 1 Kor 11,24f.) u. mit der Bez. Jesu als „Lösegeld für viele" (Mk 10,45) verbindet die Mehrzahl der Exegeten den Gedanken der stellvertretenden Sühne. Paulus geht bis zu der Aussage, daß Jesus an die Stelle tritt, wo unsere Sünde ist (2 Kor 5,21; Gal 3,13). Doch das Sterben des Sündelosen wegen unserer Sünden (Röm 8,3) bedeutet nicht, daß einer *statt* der anderen gestorben ist, damit diese nicht zu sterben brauchen. Jesu S. ist keine Ersatzhandlung: sie ist *exklusiv* insofern, als kein Sünder sich selbst erlösen kann; u. zugleich *inklusiv*, weil sie den Sünder nicht nur rechtfertigt, sondern z. *Mit*vollzug befähigt. Zum *Mit*sterben u. *Mit*auferstehen in Christus gehören das Aufgeben des sündigen Für-sich-Seins u. die Einverleibung in den Leib Christi durch das Für-andere-Sein (2 Kor 5,14f.; Röm 14,7; Gal 6,2). Im Hl. Geist ist jeder befähigt, mit Christus Stellvertreter zu sein (1 Kor 12,3–13); jeder ist auf je einmalige Weise berufen, teilzunehmen am „Ausleiden dessen, was an den Leiden Christi noch aussteht" (Kol 1,24).

Lit.: **B. Janowski:** S. Atl. Stud. zu einem theol. Grundbegriff (SBS 165). St 1997, 135–144 (vollst. Verzeichnis der auf die S.-Kategorie bezogenen Exegese des AT u. NT).

III. Theologiegeschichtlich u. systematisch-theologisch: Das dt. Substantiv S. taucht erstmals bei den prot. Theologen des 18. Jh. auf, die unter dem Eindruck der v. den ↗Sozinianern vorgetragenen Kritik an der trad. Soteriologie die Darstellung der ↗Rechtfertigung des Sünders als Ersatzhandlung des Erlösers (Christi Sterben als dem Vater stellvertretend für die Sünder geleistete Genugtuung) für eine sittl. Entmündigung des Pönitenten halten. Die Neologen J. A. ↗Eberhard u. Gotthilf Samuel Steinbart plädieren für eine Eliminierung des fälschlicherweise ↗Anselm v. Canterbury zugeschriebenen Begriffs „satisfactio vicaria". Der Erlanger Theologe Georg Friedrich Seiler ersetzt den Ausdr. „stellvertretende Genugtuung" durch das Substantiv S., um so auszudrücken, daß Christus zwar „für den Sünder", aber nicht „statt des Sünders" gelebt u. gelitten hat (Ueber den Versöhnungstod Jesu Christi. Er 1778–79). Auch I. ↗Kant will „das prot. Zentraldogma" v. stellvertretenden Sühnetod Christi nicht verwerfen, sondern mit der Vernunft versöhnen. Zwar könne keiner die Verantwortung einer anderen Person (deren Schuld u. Strafe) übernehmen, doch werde ein Subjekt im übertragenen Sinn sein eigener Stellvertreter, wenn der neue Mensch der sittl. Umkehr an die Stelle des alten Menschen der Sünde trete. Christus sei nur die Veranschaulichung der Idee des neuen Menschen, nicht aber der Stellvertreter des Sünders.

Auch wenn die Aufklärer das Handeln des Erlösers eher als Exempel denn als Freiheit schenkende Gnade verstehen, entdecken sie den semant. Unterschied zw. Ersatz u. S.: Personen können nicht ersetzt, wohl aber vertreten werden. Wer eine Person ersetzt, reduziert sie auf ihre Funktion; wer sie hingegen vertritt, wahrt ihre Einzigkeit.

Daß der S.-Begriff nicht zuerst in der Theol., sondern in der Rechts-Wiss. zu einer zentralen Kategorie wurde, erklärt sich aus dem Bemühen der Aufklärung, alle fremdsprachigen Begriffe ins Deutsche zu übertragen. Die Übers. der verfassungsrechtl. Schr. v. E.-J. ↗Sieyes (1796) führt z. Wiedergabe des frz. *représentation* durch das Wort S. Dasselbe Substantiv, das ursprünglich eine Alternative z. jurid. Erlösungslehre der Satisfaktionstheorien bez., wird auf diese Weise „juridisch vereinnahmt".

Erst unter dem Einfluß G. W. F. ↗Hegels u. des organolog. Denkens der Romantik greift die Theol. auf den S.-Begriff zurück. Die als „Rechtshegelianer" (Ph. C. ↗Marheineke, Karl Friedrich Göschel), „Schleiermacherianer" od. „Ritschlianer" klassifizierten Theologen des 19. Jh. erklären die Vermittlung des Erlösungswerkes Christi mit der Versöhnung der Sünder als das Beziehungsgeschehen der S. Indem sie sich v. der Satisfaktionslehre der luth. Orthodoxie abgrenzen, unterscheiden sie zw. uneigtl. bzw. *exklusiver* u. eigtl. bzw. *inklusiver* S. Obwohl der S.-Begriff in der katholischen nicht annähernd dieselbe Rolle wie in der prot. Theol. spielt, entstehen auch dort ähnl. Fronten. Auf der einen Seite stehen A. ↗Günther, F. X. ↗Dieringer, F. ↗Pilgram u. H. ↗Schell als Interpreten einer S., die dem Freiheitsdenken der NZ Rechnung trägt; u. auf der anderen Seite die viel größere Zahl der Lehrbuchautoren, die das Wort S. für eine Ersatzhandlung des der göttl. Gerechtigkeit Genugtuung leistenden Erlösers reservieren. Bemerkenswert ist, daß fast zeitgleich, aber unabhängig voneinander J. Ch. K. v. ↗Hofmann u. M. J. ↗Scheeben am Modell der innertrinitar. Relationen verdeutlichen, wie die Beziehung zw. dem Stellvertreter Christus u. den v. ihm vertretenen Sündern zu verstehen ist.

Erst im Gefolge des dialog. Personalismus avanciert der S.-Begriff zu einer theol. Grundkategorie. K. ↗Barth stellt ihn nicht nur in die Mitte seiner Versöhnungslehre, sondern erklärt ihn auch z. Ausdr. der prot. Alternative z. kath. These v. einer Seinsanalogie zw. Schöpfer u. Geschöpf. In krit. Auseinandersetzung mit Barths Aktualismus reflektieren bes. E. ↗Brunner, H.-J. ↗Iwand, D. ↗Bonhoeffer, F. ↗Gogarten u. Dorothee Sölle den S.-Begriff. Durch das „Prinzip S." erklären Heinrich Vogel, P. ↗Althaus, O. ↗Cullmann, Wolfhart Pannenberg u. Jürgen Moltmann, wie ein gesch. Ereignis der Weg, die Wahrheit u. das Leben für alle Menschen aller Zeiten sein kann. Und nicht zufällig macht der Barth-Interpret H. U. v. ↗Balthasar den S.-Begriff z. zentralen Kategorie seiner gesamten Theologie. Für ihn ist das Geschehen der Erlösung ein Drama, in dem die Empfänger der S. Christi zu Gebern dessen werden, was sie empfangen: zu „Mit-Stellvertretern". Wie sich die Relationen der drei göttl. Personen zueinander als direkte Proportionalität v. Ein-

heit u. Verschiedenheit (S.) beschreiben lassen, so analog die Beziehungen zw. Schöpfer u. Schöpfung, Gnade u. Freiheit, Christus u. Kirche. Maria ist für Balthasar das Urbild der Kirche, weil sie das Urbild der inklusiven S. ist. Und nicht nur er, sondern auch Norbert Hoffmann, Joseph Ratzinger u. Walter Kasper erkennen in der Untrennbarkeit v. christolog. u. ekklesiolog. S. das Proprium der kath. Soteriologie. Von daher fragt sich, ob die Kategorie S. die versch. Standpunkte in der Rechtfertigungslehre nicht nur sprachlich, sondern auch inhaltlich versöhnen kann (vgl. Bieler 259ff.). Aus gegenteiligen Gründen z. B. vermeiden K. ↗Rahner u. P. ↗Tillich den S.-Begriff: Für Rahner akzentuiert er zu einseitig das Handeln Christi am Sünder, für Tillich zu inklusiv das Mitwirken des Menschen. ↗Repräsentation.

Lit.: **Ch. Gestrich:** Unterscheidung zw. göttl. u. menschl. S. Zur Präzisierung des Verständnisses des ‚wunderbaren Tausches' u. der ‚Sündenvergebung': US 46 (1991) 229–244; **K.-H. Menke:** Das Gottespostulat unbedingter Solidarität u. seine Erfüllung durch Christus: IKaZ 21 (1992) 486–499; **H.-R. Reuter:** S. Erwägungen zu einer dogmat. Kategorie im Gespräch mit R. Girard u. R. Schwager: J. Niewiadomski–W. Palaver (Hg.): Dramat. Erlösungslehre. Ein Symposion. I 1992, 179–199; **M. Bieler:** Befreiung der Freiheit. Zur Theol. der stellvertretenden Sühne. Fr 1996 (Lit.), dazu **K.-H. Menke:** ThRv 93 (1997) 497–500 (Rez.); **H. Hoping:** S. Zum Gebrauch einer theol. Kategorie: ZKTh 118 (1996) 345–360; **B. Grümme:** Von der Destruktivität der Begriffe. Zu Norbert Hoffmanns Sühne-Theol. im Lichte des jüdisch-chr. Gesprächs: ThG 40 (1997) 134–143; **K.-H. Menke:** S. Schlüsselbegriff chr. Lebens u. theol. Grundkategorie. Fr–Ei 2 1997, 459–505 (Bibliogr.).

IV. Spirituell: Wenn S. innerhalb der bibl. Heils-Gesch. bedeutet, daß das Heil bzw. die ↗Gnade kein exklusives Handeln Gottes am jeweils einzelnen, sondern *zugleich* eine stellvertretende Berufung für andere, ein geschenktes Schenkenkönnen an andere ist, dann liegt in diesem „zugleich" das Kriterium jeder genuin chr. ↗Spiritualität. Wo allerdings das Geben der Gläubigen (Gebete, gute Werke, Opfer) v. Sichgeben Jesu Christi getrennt od. gar dem Vater als „eigenes Verdienst" z. Begleichung der Sündenschuld angeboten wird, absorbiert der Gedanke der Leistung den der Liebe. Tendenzen der Verselbständigung des „Eigenen" gegenüber dem „Geschenkten" finden sich schon im Elite-Bewußtsein der Mönchsväter, dann in der platonisch gefärbten Mystik eines heilsindividualist. Vollkommenheitsstrebens, in der Sühnefrömmigkeit der Sakramentsbruderschaften des 12./13. Jh., bes. auch in der Herz-Jesu-Verehrung u. Opferfrömmigkeit des 19. Jahrhunderts. In deren Horizont aufgewachsen, gelangt ↗Thérèse v. Lisieux erst nach einem langen Weg der Läuterung zu einer umgekehrt perspektivierten Hingabe: es geht nicht mehr um „Bezahlung" fremder Schuld durch eigene Verdienste z. Befriedigung der Gerechtigkeit Gottes, sondern um das Hintreten mit u. in Christus „an die Stelle" der Bedürftigen. Stellvertretende Sühne ist, so gesehen, keine Ersatzleistung, sondern die Daseinsform der Liebe unter den Bedingungen der Sünde. Weil die Kirche insg. „Mittel u. Werkzeug" (DH 4101) für die anderen (Grundsakrament) ist, gilt auch für jeden einzelnen Christen, daß er nur im Für-Sein für die anderen annehmen bzw. realisieren kann, was ihm selbst geschenkt wurde. Die v. heilsindividualist. Frömmigkeit nicht selten verdunkelte Wahrheit, daß S. der Inbegriff des Christseins (des gemeinsamen u. besonderen Priestertums) ist, zieht sich wie ein roter Faden durch die chr. Hagiographie. Gestalten wie Ch. de ↗Foucauld, L. ↗Bloy, Ch. ↗Péguy, Charles Williams, C. S. ↗Lewis, D. ↗Bonhoeffer, E. ↗Stein, M. ↗Kolbe, O. A. ↗Romero y Galdámez od. A. v. ↗Speyr sind Leitbilder einer missionar. Erneuerung der Kirche durch eine Spir. der Stellvertretung.

Lit.: Hb. der Psychologie, Bd. 7/1. Gö 1969, 81–107 (Lit.) (K. P. Kisker). – **K.-H. Menke:** S. Schlüsselbegriff chr. Lebens u. theol. Grundkategorie. Fr–Ei 2 1997, 398–434 (Lit.).

KARL-HEINZ MENKE

V. Kirchenrechtlich: Im KR spielt die S.-Idee in ihrem ursprünglich jurid. (u. nicht theol.) Sinn (s. o. III.) eine wichtige Rolle. S. (procuratio) bez. den Tatbestand, wenn jemand im Namen eines anderen (im Unterschied z. Delegation) u. mit unmittelbarer Wirkung für u. gg. diesen rechtsgeschäftlich tätig wird, sei es durch Abgabe *(aktive S.)* od. Entgegennahme *(passive S.)* einer Willenserklärung. Der Vertreter ist Repräsentant (alter ego) des Vertretenen, der durch jenen handelt. Die aktive S. kann Vertretung im Willen (z. B. Prozeßbevollmächtigter) od. nur in der Erklärung des Willens sein (z. B. bei der Eheschließung). Bei ersterer entfaltet der Vertreter eine eigene Entschlußkraft, bei letzterer ist er nur Repräsentant des Vertretenen, so daß seine Erklärung als dessen gilt. Zu unterscheiden ist die S. in öff. u. privaten Angelegenheiten. Die öff. S. ist entw. eine amtsgebundene (wie bei den Ämtern mit potestas ordinaria vicaria [z. B. Generalvikar, Gerichtsvikar]) od. eine amtsfreie, d. h. eine auf persönl. Auftragsverhältnis beruhende S. in der Ausübung bestimmter hoheitl. Funktionen. Die private S. ist entw. eine notwendige, weil gesetzlich angeordnete (z. B. Vormund), od. eine freie (gewillkürte), die grundsätzlich immer erlaubt ist, sofern sie nach der inneren Natur der Rechtshandlung möglich ist u. das Recht nicht ein höchstpersönl. Handeln verlangt. Zu letzterem zählen z. B. Ablegung des Glaubensbekenntnisses od. der Sakramentenempfang mit Ausnahme der Eheschließung; auch wenn kraft Gesetzes höchstpersönl. Handeln gefordert ist, z. B. bzgl. Stimmrecht bei Wahlen od. Wahrnehmung der Residenzpflicht. Die Vertreterstellung wird erlangt entw. aufgrund Amtsverleihung durch die zuständige Autorität od. kraft Gesetzes od. durch private Beauftragung. Private S. ist immer erlaubt, sofern sie nach der Natur der Rechtshandlung möglich u. nicht höchstpersönl. Handeln verlangt ist.

Lit.: **DDC** 7, 324–329; **E. Eichmann–K. Mörsdorf:** Lehrbuch des KR, Bd. 1. Pb 8 1953, 156 230f. 252 329f. 334f.; 2, 32 214f.; 3, 93–98 126; **Aymans-Mörsdorf** 1, 427 434ff.

MAXIMILIAN HOMMENS

Stelzenberger, *Johannes,* Moraltheologe, * 12.8. 1898 Müncherau b. Landshut, † 19.3.1972 Stockdorf b. München; 1923 Priester; 1936–39 Prof. für Moral-Theol. in Breslau, 1950–66 in Tübingen. S. stellt in seinem Lehrbuch die Moral-Theol. unter das Prinzip der Kg.-Herrschaft Gottes u. gibt v. daher Grundlegung, Ziel, Motivierung u. konkrete Aufgaben sittl. Handelns an.

HW: Die Mystik des Johannes Gerson. Bu 1928; Die Beziehung der frühchr. Sittenlehre z. Ethik der Stoa. M 1933; Lehrbuch der Moral-Theol. Pb 1953, 2 1965 (frz., holländ., it.

Übers.); Conscientia bei Augustinus. Pb 1959; Syneidesis bei Origenes. Pb 1963.

Lit.: **J. Rief:** ThQ 152 (1972) 380–387. JOHANNES REITER

Stenfinn (Stenphi, Staffan, Simon/Simeon, irrtümlich *Stephan*), hl. (Fest 2. Juni), schwed. Miss. u. Bf., 2. Hälfte 11. Jh.; laut ↗Adam v. Bremen (Gesta Hammaburgensis ecclesiae pontificum III, 77; IV, 24: MGH. SS 7, 366 u. 378) wurde S. v. Ebf. ↗Adalbert v. Hamburg-Bremen unter dem Namen Simon/Simeon z. Bf. für die *Scritefin(g)i* u. deren Prov. *Halsingland* (wahrscheinlich deckungsgleich mit der Prov. Hälsingland od. einem größeren Teil Nordschwedens; zeitweise Btm. mit Ausgangspunkt in Sigtuna?) geweiht. An seinem Grab in der Kirche v. Norrala (Prov.-Teil Alir) als Ap. Hälsinglands u. Mart. verehrt (bezeugt im 15. Jh., angebl. Todesort in der Pfarrei Skog).

Lit.: **ActaSS** iun. 1, 231–235; **BiblSS** 12, 16f. – **J. A. Hellström:** Biskop och landskapssamhälle i tidig svensk medeltid. Sh 1971, 63–73; **T. Lundén:** Sveriges missionärer, helgon och kyrkogrundare. Malmö 1983, 270–275; Bebyggelsehistorisk tidskrift 27 (1994). TORE NYBERG

Stengel, *Georg,* SJ (1601), Kontroverstheologe, geistlich-homilet. Schriftsteller, * 24.4.1584 Augsburg, † 10.4.1651 Ingolstadt; dozierte Logik, Ethik u. schol. Theol. in Dillingen u. Ingolstadt, Rektoratsjahre in München u. Ingolstadt, dort Seelsorger der Marian. Kongregation. Sein Schriften-Verz. umfaßt 88 WW, darunter viele theol. Disputationen u. Kontrovers-Lit. sowie seine in der Barockzeit sehr verbreiteten u. brauchbaren Beispiel-Slg. (HW *Ova paschalia* [M 1634], *Opus de iudiciis divinis* [Ingolstadt 1651]). ↗Exempel.

Lit.: **A. Schneider:** Narrative Anleitungen z. praxis pietatis im Barock. Dargelegt am Exempelgebrauch in den ‚Iudica Divina' des Jesuiten G. S. (1584–1651). Wü 1982; **G. Wilczek:** Bedeutende Jesuitentheologen der Gegenreformation: Gregor v. Valencia, Jakob Gretser, Adam Tanner, G. S. Ingolstadt 1994. WERNER SCHRÜFER

Stensen, *Niels,* sel. (1988), Naturwissenschaftler, Bf., * 1./11.1.1638 Kopenhagen, † 25.11./5.12.1686 Schwerin (Grab in S. Lorenzo, Florenz); ab 1656 Studium der Anatomie u. Medizin in Kopenhagen, Amsterdam u. Leiden. Durch eine Reihe wichtiger Entdeckungen auf dem Gebiet der Anatomie, Geologie, Paläontologie u. Kristallographie erwarb sich S. den Ruf eines bedeutenden Wissenschaftlers; seit 1666 Aufenthalt in It., meist Florenz; 1667 Konversion z. Katholizismus; 1672–74 Lehrauftrag am Theatrum anatomicum in Kopenhagen; 1674 Erzieher des Erbprinzen in Florenz; 1675 Priester; 21.8.1677 Ernennung z. Apost. Vikar der Nordischen Missionen, 13. Sept. z. Titular-Bf. v. Titiopolis, 19. Sept. Bf.-Weihe in Rom; danach wirkte S. vornehmlich an der Hofgemeinde in Hannover. Hier nahm er an Religionsgesprächen u. a. mit G. W. ↗Leibniz teil. Trotz Skepsis gegenüber Reunionsprojekten zeigte S. eine tolerante Grundhaltung. Im Sommer 1680 siedelte er als Weih-Bf. v. F. v. ↗Fürstenberg nach Münster über. Nach dessen Tod verließ S. Münster aus Protest gg. die simonist. Wahl des Kölner Kf. Maximilian Heinrich v. Bayern u. ließ sich 1683 in Hamburg nieder. 1685 Übersiedlung nach Schwerin u. Gründung einer v. Hof unabhängigen Gemeinde. Hier starb S. in äußerster Dürftigkeit. S.s theol. Schr. folgen weitgehend der trad. Darstellung der kath. Glaubenslehre. Sein vorbildl. chr. u. priesterl. Leben fand bereits bei seinen Zeitgenossen über die Konfessionsgrenzen hinweg Anerkennung. In seiner asket. Lebensführung u. seinem pastoralen Einsatz orientierte er sich am tridentin. Bischofsideal. S. war ein herausragender Vertreter der kirchl. Reform trotz häufiger pastoraler Mißerfolge.

HW: Opera philosophica, hg. v. V. Maar, 2 Bde. Kh 1910; Opera theologica, hg. v. K. Larsen–G. Scherz, 2 Bde. Kh 1941–47; Epistulae et epistulae ad eum datae, hg. v. G. Scherz–J. Raeder, 2 Bde. Kh–Fr 1952; Steno. Geological Papers, hg. v. G. Scherz. Odense 1969.

Lit.: **BBKL** 10, 1343–49. – **F. Veraja:** Sacra Congregatio Pro Causis Sanctorum. Officium Historicum. Osnabrugen. Beatificationis et Canonizationis Servi Dei Nicolai Stenonis Episcopi Titiopolitani (1686) Positio super introductione Causae et super Virtutibus ex officio concinnata. Ro 1974; **M. Bierbaum–A. Faller:** N. S., Anatom, Geologe u. Bf. 1638–86. Ms 1979; **Gatz B 1648** 486ff. (H.-G. Aschoff); **G. Scherz:** N. S., 2 Bde. L 1987–88. HANS-GEORG ASCHOFF

Stephan, Stefan(us), Stephanos, Stephanus:

Stephanus, biblische Person. I. Neues Testament: 1. *Der Bericht der Apg.* Nur die Apg (6,1–8,2; 11,19; 22,20) erwähnt S. als bedeutende Gestalt der Urgemeinde u. ersten chr. Blutzeugen. Nach der z. T. redigierten Darstellung des Lukas entstand unter der angewachsenen Schar der Jünger in Jerusalem ein Konflikt zw. „Hellenisten" u. „Hebräern" um die Witwenversorgung. Auf Vorschlag der ↗Zwölf wurden sieben Männer mit S. an der Spitze gewählt, um den Tischdienst, d. h. sozial-caritative Aufgaben zu übernehmen. S. trat anschließend jedoch nicht als Träger der Diakonia, sondern der Martyria auf: „S., voll Gnade u. Kraft, tat Wunder u. große Zeichen unter dem Volk" (6,8). Seine charismat. Predigt erregte Anstoß bei Mitgl. hellenistisch-jüd. Synagogen, die ihn durch falsche Zeugen vor dem Synedrium der Kritik an Tempel u. Gesetz bezichtigten. Die Verteidigungsrede des S. (7) ist ein Überblick über die Gesch. Israels im Stil einer dtr. Umkehrpredigt (Vorwürfe: Prophetenmord, Nichteinhaltung der Tora). S.' Vision v. z. Rechten Gottes stehenden Menschensohn (7,56) provozierte die ↗Steinigung, wahrscheinlich als tumultartige Lynchjustiz. Der „Diakon" (so in späterer Deutung) wurde so z. Prototyp des chr. ↗Martyrers. Folge der Steinigung ist die Vertreibung der Hellenisten aus Jerusalem.

2. *Theologiegeschichtliche Bedeutung.* Die Bedeutung des S. ist in seiner Rolle als Wortführer der Hellenisten in Jerusalem zu sehen. Seine Rede belegt eine frühe Kult- u. damit verbunden auch Torakritik in der Urgemeinde. Die Hellenisten werden im syr. Antiochien als erste Heidenmissionare zu Protagonisten der gesetzesfreien Verkündigung des Paulus.

Lit.: Kmtr. z. Apg. – **EWNT** 3, 657ff. – **M. Hengel:** Zw. Jesus u. Paulus: ZThK 72 (1975) 151–206. GERHARD HOTZE

II. Apokryphe Schrift: Im Decretum Gelasianum ist eine sonst nicht bekannte *Revelatio quae appellatur Stephani* (Apokalypse des S.) verworfen; damit könnte der 415 griechisch verf. Brief eines Presbyters Lukianos v. Kafar Gamala über die Auffindung der Reliquien des Erz-Mart. S. gemeint sein (↗Johannes II. v. Jerusalem), der, bereits 415/416 ins Lateinische übersetzt, in versch. Fassungen erhalten ist.

Lit.: **CPL³** 575; **CPPM** 2, 162; **BHL** 7850-56; **BHG** 1648x–1649; **NTApo** 2⁵, 627; **LACL** 573. MICHAELA ZELZER

III. Verehrung u. Brauchtum: Wo die chr. Botschaft verkündet wird, legt sie auch den Grund für die besondere Beachtung ihrer ersten Blutzeugen wie des S. u. a. Martyrer (↗Unschuldige Kinder; ↗Johannes d. Täufer; Jakobus [↗Jakob, biblische Personen, 2) Jakobus d. Ältere]; ↗Makkabäer, V. Makkabäische Brüder). Die erzähler. Gemeindemahnung Apg 6f. preist im Mtm. des S. die Nähe des erhöhten Herrn durch typolog. Annäherung. Diese ntl. Parallelisierung v. Jesus-Tod u. S.-Martyrium erwähnten schon ↗Irenaeus v. Lyon (adv. haer. III, 12f.) u. ↗Tertullian (patient. 13f.). Die ekklesiale Tragweite der wachsenden S.-Verehrung charakterisierten v. a. die „Letzten Worte" Jesu (Lk 23,23.46) u. des S. (Apg 7,59f.), deren Vergebungskraft ↗Augustinus (serm. 316, 4, 4; 279, 1, 1) hervorhob. – Voraussetzung des S.-Festes wurden seit dem 3./4. Jh. die sich häufenden Anlässe des Mart.-Gedenkens (↗Martyrer; alexandrin. Markus-Anaphora, Canon Missae [↗Liturgien]; Namengebung [↗Name]). Ende des 4. Jh. läßt sich das Fest für den 27./26. Dez. in Jerusalem nachweisen, die arm. Kirche übernahm es um 450; bezeugt ist es erstmals 411 im „Breviarium Syriacum" (↗Martyrologien). Im Westen findet es sich seit dem 6. Jh. (Kal. v. Karthago; stadtröm. Sanktorale [↗Heiligenfeste]). – Beflügelt wurde die S.-Verehrung durch die 415 v. Lukianos berichtete Revelatio des S.-Grabes in Kafar-Gamala (s. o. II.). Durch Paulus ↗Orosius gelangten Revelatio u. Reliquienteile nach Menorca u. Nordafrika. Vor allem in Jerusalem, im Mittelmeerraum u. in Gallien breitete sich die S.-Verehrung stark aus, so daß S. im 7. Jh. z. Universal-Hl. wurde. – Das eur. S.-Brauchtum hängt mit dem Winterbrauchtum zus. u. wird schon bei Karl d. Gr. bezeugt (S.-Minne [↗Benediktionale, n. 3]; S.-Wasser; Pferde- bzw. Hafer-Segnung u. a.).

Lit.: **LCI** 8, 395–403; **LMA** 8, 127f. – **H.J. Limburg:** Die Wahrheit der Hll.: Lebendiges Stundengebet. FS L. Brinkhoff. Fr 1989, 301–315; **A. Strus:** Beit-Gemal può essere il luogo di Sepoltura di Santo Stefano?: Sal 54 (1992) 453–478; **M. Mitterauer:** Ahnen u. Hll. M 1993, passim; **H. Auf der Maur:** Feiern im Rhythmus der Zeit II/1: GdK 6/1. Rb 1994; **M.P. Fritz:** Giulio Romano. Die Steinigung des hl. S. F 1996.

HANS J. LIMBURG

Stephan (Isṭifān) **ad-Duwaihī,** * 2.8.1630 Ehden (Libanon), † 3.5.1704 Qannūbīn; 1668 Bf. v. Zypern, 1670 Patriarch der ↗Maroniten; Verf. umfangreicher arab. Werke über Gesch. u. Liturgie der Maroniten.

HW: Tārīḫ al-azminat, ed. B. Fahed. Beirut 1976; Kitāb aš-šarḥ al-muḫtaṣar fī aṣil al-mawārinat. Liber brevis explicationis de Maronitarum origine ..., ed. ders., 2 Bde. ebd. 1974 (mit lat. Übers.); Manārat al-aqdās, ed. R. aš-Šartūnī, 2 Bde. ebd. 1895–96.

Lit.: **Graf** 3, 361–377 u. ö.; **K.S. Salibi:** The traditional historiography of the Maronites: Historians of the Middle East, hg. v. B. Lewis – P. M. Holt. Lo 1962; **Y. Moubarac:** Pentalogie antiochienne, Bd. 1, Tl. 1/2. Beirut 1984, 1–194; **N. al Ǧamayyil:** al-baṭriyark Isṭifān ad-Duwaihī. ebd. 1991.

HARALD SUERMANN

Stephan v. Adoáin ↗Zabalza, *Pedro Francisco Marcuello.*

Stephanos Asolik ↗Stephanos v. Taron.

Stephanos (ʿEsṭifānos) **in Äthiopien,** Gründer der äthiop. Sekte der **Stephaniten** (Daqiqa ʾEsṭifānos, d. h. „Söhne des S."), * 1379/80 Subuḥā im ʿAgāmē (Tigre), † 15.12.1444 Wazērmā īm Gʷater (Dawāro). Nach Erziehung im Klr. Bēta ʾIyyasus u. Diakonenweihe durch Metropolit Bartalomēwos wurde S. (ursprünglich Ḫadaga ʿAnbaṣṣā) Mönch bei Abt Sāmuʾēl im Klr. Qʷayyaṣā im Šerē (Tigre) u. mit etwa 30 Jahren, ebenfalls durch Bartalomēwos, z. Priester geweiht, doch bald wegen seiner strengen Aṣkese aus dem Klr. verdrängt. 1428 gründete S. im Šerē eine Klr.-Gemeinschaft, die sich in der Folge in drei Niederlassungen gliederte: in Desʾa, im Wambartā (Manbartā) u. im Haupt-Klr. Dabra Kaswā/Garzēn v. Gunda Gundē, dem Zufluchtsort der Stephaniten in den rauhen Bergen der ʿĀddigrāt-Region. Mehrfach wurde S. an den Hof Kg. Zarʾa Yāʿqobs befohlen, um sich in Glaubensfragen zu rechtfertigen, geschlagen, gefoltert u. schließlich in das unwirtl. Gʷater-Gebiet verbannt, wo er an Erschöpfung starb. Unter dem 18. Tāḫśāś (27./28. Dez.) ist er im abessin. Heiligen-Kal. verzeichnet. – S. hinterließ die Klr.-Gemeinschaft seinem Schüler ʾAbakarazun (1394/95–1476), dem Gabra Masiḥ I. (1419–1522), Habta Śellāsē I. († 1544), Takla Nabyāt († 1554), ʿIsāyyeyās (1485–1572), Gabra Krestos († um 1592) u. Habta Śellāsē II. nachfolgten, dessen Amtszeit bis ins 17. Jh. reichte. Von diesen Äbten sowie dem berühmten „Erbauer" ʿEzrā v. Gunda Gundē (1499–1508 am Hof Kg. Naʾods tätig) sind zeitgenöss. Lebensbeschreibungen erhalten. – S.ʾ u. seiner Schüler Verfolgung durch Zarʾa Yāʿqob u. dessen Nachf. war sicher auch politisch begründet, da die Stephaniten dem Ks. die Proskynese verweigerten, weil sie nur Gott gebühre. Unklar ist, ob S. die gleichrangige Heiligung v. Sabbat u. Sonntag befürwortete, die in Äthiopien auf ↗ʾĒwosṭātēwos zurückging u. 1450 v. Konzil v. Dabra Meṭmāq offiziell eingeführt, doch noch v. Bartalomēwos, wie schon v. seinem Vorgänger Salāmā u. v. Sāmuʾēl v. Qʷayyaṣā, dessen Klr. z. Orden des Takla Hāymānot gehörte, energisch abgelehnt wurde. Einiges spricht dafür, daß es sich bei den Stephaniten, zumindest anfänglich, um die *kāhnāta ʾAgamin* („Priester v. ʿAgāmē") handelte, die eine etwas spätere (unveröff.) Quelle beschuldigte, den Sabbat nicht einzuhalten. Dies würde auch erklären, warum einige der Stephaniten 1445/52 gemeinsam mit Bartalomēwos Gefangenschaft u. gnadenlose Feindschaft des Hofes erlitten. Die theol. Lehre des S. ist, soweit aus den echten stephanit. Schr. zu erschließen, gekennzeichnet durch die Negierung od. myst. Interpretation des offiziellen Millenarismus sowie die entschiedene Ablehnung übertriebener Verehrung des Kreuzes u. der Bilder. Das galt bes. für Ikonen der Gottesmutter, die nach einer etwas verschwommenen Formulierung nur *mesla waldā* („gemeinsam mit ihrem Sohn") angebetet werden dürfe. S. lehnte auch das unter Kg. Dāwit (1379–1412) übers. u. zu hohem Ansehen gelangte Buch „Taʾammera Māryām" (Wunder der Maria) ab. Dafür wurden die Stephaniten v. ihren Gegnern fälschlich *ṣara Māryām* („Feinde der Maria") genannt. Anscheinend griff S. auf ältere Lehren zurück, die in abgelegenen Klr. Ostäthiopiens überlebt hatten; eine verwandte Einstellung zu Kreuzeskult u. Bilderverehrung ist im nahen Wambarta-Gebiet z. Z. des Kg. Yāgbeʾa Ṣeyon (1285–94) bezeugt. Diese früheren Häresien ähneln solchen, die in Armenien u. Byzanz (↗Pauli-

kianer, Tondrakiten) bis ins 11./12. Jh. verbreitet waren. Die Vermutung scheint begründet, daß sich in der Doktrin des S. u. der Stephaniten, wenn auch nicht in den ihnen v. Gegnern zugeschriebenen Abweichungen in der Lehre v. der Trinität (modalistisch u. sabellianisch beeinflußt) u. den Sakramenten (Eucharistie u. Buße), Kontakte mit dem Hl. Land widerspiegeln, entw. über äthiop. Pilger od. nach Ägypten od. Palästina eingewanderte Armenier u. Syrer. Seit dem beginnenden 16. Jh. ging die stephanit. Bewegung allmählich in der trad. äthiop. Orthodoxie auf.

Lit.: **E. Cerulli:** L'imperatore Na'od e gli Stefaniti a Gerusalemme in un documento inedito: Proceedings of the 3rd International Conference of Ethiopian Studies, Bd. 2. Addis Abeba 1970, 243–253, sowie Rendiconti dell'Accademia dei Lincei, scienze morali ser. 8 n. 26 (1971) 561–571; **R. Beylot:** Le Millénarisme, article de foi dans l'Église éthiopienne, au XVe siècle: Rassegna di studi etiopici 25 (1971–72 [1974]) 31–43; **Getatchew Haile:** The Cause of the Estifanosites: A Fundamentalist Sect in the Church of Ethiopia: Paideuma 29 (1983) 93–119 (110 u. Anm. 80 für die kahnata 'Agamin); **R. Beylot:** L'Enseignement de la Foi (,Temherta Hāymānot'). Texte stéphanite inédit: JA 274 (1986) 45–63; **ders.:** Actes des Pères et Frères de Debra Garzen: introduction et instructions spirituelles et théologiques d'Estifanos: Ann. d'Éthiopie 15 (1990) 7–43; **ders.:** Les Actes de Gabra Masiḥ I (ca. 1419–1522), troisième chef du mouvement stéphanite: Rassegna di studi etiopici 35 (1991 [1993/94]) 5–11; **G. Fiaccadori:** Teofilo Indiano. Ravenna 1992, XXXVI ff. 86 f. (Lit.); **G. Lusini:** Studi sul monachesimo eustaziano (secoli XIV–XV). Na 1993, 4 f. (Lit.); **A. Bausi:** Su alcuni manoscritti presso comunità monastiche dell'Eritrea: Rassegna di studi etiopici 38 (1994 [1996/97]) 48 f. 63 ff.; **G. Fiaccadori:** Prototipi miniati dell'Ottateuco etiopico: Boll. del Museo Bodoniano di Parma 8 (1994 [1995]) 90 102; **S. Kur:** Les stéphanites à la lumière des Actes d'Isaïe de Gunda-Gunde: C. Lepage (Hg.): Études éthiopiennes, Bd. 1. P 1994, 359 ff.; **P. Piovanelli:** Les controverses théologiques sous le roi Zar'a Yā'qob (1434–68) et la mise en place du monophysisme éthiopien: A. Le Boulluec (Hg.): La controverse religieuse et ses formes. P 1994, 189–228, dazu **Ph. Louisier:** OrChrP 62 (1996) 463 (Rez.); **R. Beylot:** La dissidence stéphanite en Éthiopie au XVe siècle: J.-Ch. Attias (Hg.): De la conversion. P 1997, 119–132; **S. Tedeschi:** Stefano: Enc. dei santi. Le Chiese orientali, Bd. 2. Ro 1999, 1111 ff.

GIANFRANCO FIACCADORI

Stephan, Bf. **v. Autun,** aus der Familie der Herren v. Bâgé (Dép. Ain), † um 1139 od. 1140; 1112 Bf., um 1136 Rückzug nach Cluny, starb in den Armen des Abtes ↗Petrus Venerabilis. Wohl nicht Verf. des Traktats „De sacramento altaris", der wahrscheinlich Stephan (II.), 1170–89 Bf. v. Autun, zuzuschreiben ist.

Lit.: **DHGE** 15, 1209; **DBF** 13, 212 f.; **LMA** 8, 119; **GC** 4, 389–392. – **D. Van den Eynde:** Le ‚Tractatus de sacramento altaris' faussement attribué à Étienne de Baugé: RThAM 19 (1952) 225–243; **J. Mehne:** Cluniacenserbischöfe: FMSt 11 (1977) 275 f.; **C. B. Bouchard:** Sword, Miter, and Cloister. Ithaca–Lo 1987, 386.

ARMIN KOHNLE

Stephanus Bandelli, OP, sel. (Fest. 12. Juni), * 1369 Castelnuovo Scrivia b. Alessandria (Lombardei) aus dem Adelsgeschlecht B., Onkel v. V. ↗Bandello, † 12.6.1450 Saluzzo b. Turin; bedeutender Prediger u. Förderer der Observanz in Ligurien; Mag. theol. u. Mag. decr., 1427 an der Univ. Padua, 1440 dem Konzil v. ↗Basel inkorporiert. Mitglied der ↗Humiliaten, 1448 wieder OP durch Indult Felix' V., dann in Saluzzo. Kultbestätigung 1856.

Lit.: **BiblSS** 2, 746; **BBKL** 16, 71. – Confirmatio Cultus (Salutarium seu Ordinis Praedicatorum). Ro 1850; **F. Egger:** Beitr. z. Gesch. des Predigerordens. Be 1991, 128; **BS** 2, 746 (Lit.).

KLAUS-BERNWARD SPRINGER

Stephanos bar Ṣūdailē, syrisch-orth. Mönch in Edessa, † um 550. Unter dem eigenen Namen sind keine Schr. überliefert. Doch ist S. sicher der Verf. des angeblich v. ↗Hierotheos, Lehrer des Ps.-↗Dionysios Areopagites, stammenden Buchs *Über die verborgenen Geheimnisse des Hauses Gottes.* Das Werk vertritt eine Struktur des Denkens, die auf ↗Evagrios Pontikos zurückgeht, doch in deutlich stärker gnost. Kontext. Sein Inhalt entspricht den S. v. Zeitgenossen vorgeworfenen Anschauungen allg. ↗Apokatastasis u. pantheist. Eschatologie. Anders als in der Forsch. zeitweilig angenommen, übte das Buch weder bestimmenden Einfluß auf die syr. Spir. noch auf den ostsyr. Mystiker ↗Isaak v. Ninive aus.

Ausg.: F. S. Marsh: The Book which is called The Book of the Holy Hierotheos. Lo 1927.

Lit.: **DSp** 4, 1481–88. – **Baumstark GS** 167; **W. Dommershausen:** Ps.-Hierotheos. Person u. Werk. Diss. Mz 1949; **T. Jansma:** Philoxenus' Letter to Abraham and Orestes concerning Stephen bar Sudaïli: Muséon 87 (1974) 70–86; **R. Beulay:** La lumière sans forme. Chevetogne 1987, 181 ff.

ROBERT BEULAY

Stephan v. Besançon, OP, * um 1234 Besançon, † 22.11.1294 Lucca (auf Visitationsreise); 1273 Stud. in Paris, 1282/83 ebd. Bacc. biblicus, 1286/88 Mag. theol.; 1291/92 Provinzial der Francia, ab 1292 8. Generalmagister des Ordens. Die *Litterae encyclicae* bezeugen S.s Engagement, den Orden auf das urspr. Ideal zu verpflichten. Bedeutend war S. als Prediger u. homilet. Schriftsteller; fälschlich Zuschreibung des „Alphabeticum narrationum" Arnolds v. Lüttich.

WW: SOPMA 3, 352 ff.; 4, 279.

Lit.: **BBKL** 10, 1361 f. (Lit.). – **A. F. Verde–D. Corsi** (Hg.): La ‚cronaca' del convento ... di Lucca. Pistoia 1990.

KLAUS-BERNWARD SPRINGER

Stephan Bode(c)ker, OPraem (vor 1415), gelehrter u. reformorientierter Bf. v. Brandenburg (1421–1459), * 1383 Rathenow, † 15.2.1459 (Grabstein im Dom zu Brandenburg); Sohn eines Böttchers, studierte in Erfurt, Prag u. Leipzig (1406–12). Als Brandenburger Domherr 1415 Generalvikar, 1419 Propst u. 1421 Kapitelvikar; 1421 als Bf. providiert, 1422 gewählt u. geweiht; Residenz in Ziesar. S. wirkte im päpstl. Auftrag an der Gründung der Univ. ↗Greifswald mit (1455/56); Kf. Friedrich I. schätzte u. nutzte ihn als Rat, Diplomat u. Richter. In sein Episkopat fielen (1458) Ketzerprozesse in Berlin u. Angermünde gg. hussitisch beeinflußte ↗Waldenser. Seine Reformbemühungen schlugen sich nieder in Visitationen u. Synoden (Statuten v. 1431, 1435–37, 1444, 1446 u. 1448) sowie in meist nur handschriftlich überlieferten Auslegungen u. a. des Vaterunsers, des apost. Glaubensbekenntnisses u. der 10 Gebote. S. gilt als einer der ersten dt. Hebraisten, bes. durch sein unvollendetes *Contra Judeos,* das sich noch nicht durch Toleranz, aber durch die Suche nach ernsthaftem Gespräch auszeichnet.

QQ: A. Riedel (Hg.): Codex diplomaticus Brandenburgensis. B 1833–69; D. Kurze (Hg.): QQ z. Ketzer-Gesch. Brandenburgs u. Pommerns. B 1975, 273–283 288–306.

WW: Statuta synodalia Brandenburgica. L 1489; De horis canonicis: A. Schönfelder (Hg.): Tractatus Brandeburgensis (Slg. ma. Abhh. über das Breviergebet 2). Bu 1902.

Lit.: **R. Heydler:** Materialien z. Gesch. des Bf. S. v. Brandenburg. Brandenburg 1866; **A. Schönfelder:** S. Bodecker v. Brandenburg (1421–59): HJ 23 (1902) 559–577; **B. Walde:** Chr. Hebraisten Dtl.s am Ausgang des MA. Ms 1906; **G. Wentz:** S. Bodecker: GermSac AF 1, 46–49 (Lit.); **J. J. John:** The University Career of Bishop S. Bodecker: Texts and Studies in the Hist. of

Medieval Education 11 (1962) 136–157; **A. Wigger:** S. Bodecker: Berlin. Lebensbilder, Bd. 5. B 1990, 1–16; **dies.:** S. Bodecker OPraem. Bf. v. Brandenburg (1421–59). F 1992 (Lit.); **H. Schreckenberg:** Die chr. Adversus-Judaeos-Texte u. ihr literar. u. hist. Umfeld (13.–20. Jh.). F 1994, 515–518; **Gatz B 1448** 62 f. (Lit.) (F. Escher). DIETRICH KURZE

Stephan v. Bourbon (auch *v. Belleville*) OP (um 1223), Inquisitor, * um 1185/90 Belleville-sur-Saône, † 1260/61 Lyon; Stud. in Paris (um 1217–23), in Lyon in den Orden eingetreten. Seit etwa 1235 wirkte S. als Inquisitor in Ost- u. Süd-Fkr. u. verf. in dieser Eigenschaft wohl ab etwa 1249 einen für Prediger bestimmten *Tractatus de diversis materiis praedicabilibus ordinatis et distinctis in VII partes secundum VII dona Spiritus sancti,* v. dem nur fünf Teile erhalten sind. Das Werk gehört zu den wertvollsten QQ über die Anfänge der ↗Waldenser, zudem ist es eine Fundgrube für die Kenntnis des zeitgenöss. kulturellen Milieus.

Lit.: **SOPMA** 3, 354 f.; 4, 280; **LMA** 8, 128 f. – **J.-Ch. Schmitt:** Der hl. Windhund. St 1982, 23–56 passim; **J. Berlioz:** Les Exempla médiévaux. P 1998, 137–149. PETER SEGL

Stephan, Bf. **v. Die** (auch *S. v. Châtillon*), hl. (Fest 7. Sept.), OCart (1175), * um 1150 Châtillon-les-Dombes, † 6. od. 7.9.1208 Die. Laut den wenig zuverlässigen Viten des 13. Jh. nach Stud. 1175 Kartäuser in Portes, dort 1196 Prior. 1207/08 nahm er zögernd die Wahl z. Bf. v. Die an; galt schon zu Lebzeiten als Muster an Frömmigkeit u. Begnadung; für den nach seinem Tod rasch einsetzenden lokalen Kult wurde seit 1222 wiederholt um päpstl. Bestätigung nachgesucht; erst v. Pius IX. 1852 u. 1857 erteilt.

Lit.: **ActaSS** sep. 3, 175–201; **BiblSS** 11, 1396 ff.; **DHGE** 15, 1220 ff.; **BBKL** 10, 1365 f. – **D. Scorzi:** Stefano di Castiglione. Tn 1910; **L. Joly:** Le Bugey 8 (1931/34) 350–394. PETER DINZELBACHER

Stephan v. Fougères, Bf. v. Rennes (seit 1168), † 23.12.1178 Rennes; Kaplan Kg. ↗Heinrichs II. v. Engl., verf. mehrere Hll.-Viten u. Lehrgedichte, als wichtigstes Werk (in frz. Sprache) den *Livre des Manières* (frühestens Ende 1175). Es handelt sich um eine an antiken Texten orientierte Satire auf das rel. Leben seiner Zeit mit Angriffen auf ↗Simonie, Unenthaltsamkeit u. Habgier des hohen Klerus (auch des Papstes) u. das tyrann. Verhalten v. Königen u. weltl. Großen.

Ausg.: F. Talbert. Angers 1877; J. Kremer. Mr 1887; R. A. Lodge. P 1979.

Lit.: **GC** 14, 750 f.; **BBKL** 10, 1368–71; **LMA** 8, 122. – **J. Groeber:** Über die Sprache des Livre des Manières. Diss. Bn–K 1884; **P. Le Gentil:** La littérature française du Moyen Âge. P 1963, 112. KARL SCHNITH

Stephan Fridolin, OFM, geistl. Schriftsteller u. Prediger, * um 1430 Winnenden (Württemberg), † 17.8.1498 Nürnberg; 1475–77 Konventsprediger in Bamberg, dann Lektor in Mainz, ab 1480 in Nürnberg: Lektor im Konvent, Prediger bei den Klarissen. Gute Kenntnis der Hl. Schrift, der Väter, der Scholastik u. die Verbindung mit dem Nürnberger Humanistenkreis geben seinen dt. Predigten u. Schr. besondere Bedeutung.

HW: Der Schatzbehalter. N 1491 (Teiledition v. R. Bellm. W 1962); Dt. Predigten (Teiledition v. U. Schmidt. M 1913).

Lit.: **DSp** 5, 1525–28; **DHGE** 19, 67 f.; **VerfLex²** 2, 918–922 (QQ, Lit.). – **U. Schmidt:** S. Fridolin. M 1911; Nürnberg – Gesch. einer eur. Stadt, hg. v. **G. Pfeiffer.** N 1971, 137–146. JOHANNES SCHLAGETER

Stephanos Gobaros, 6. Jh. (?), wahrscheinlich aus Syrien; v. ihm ist bei ↗Photios die Beschreibung einer Slg. v. etwa 52 dogmat. u. exeget. „Quaestiones disputatae“ mit einem Appendix v. weiteren 18 Kephalaia erhalten (CPG 7300) mit dem Aufweis, daß die Väter sich gegenseitig widersprechen. Dieses für die Patristik einmalige Dokument wurde kurz nach 570 verf. u. verrät eine mit ↗Johannes Philoponos verbindende Einstellung (↗Tritheismus, Beschaffenheit des auferstandenen Körpers).

Ausg.: Phot. cod. 232, 287b9–291b39, hg. v. R. Henry. P 1967, 67–79 (CPG 7300).

Lit.: **BBKL** 10, 1371–74 (K.-H. Uthemann). – **A. v. Harnack:** The ‚Sic et non‘ of Stephanus Gobarus: HThR 16 (1923) 205–234; **G. Bardy:** Le florilège d'Étienne Gobar: REByz 5 (1947) 5–30; **ders.:** Sur Étienne Gobar: REByz 7 (1949) 51 f.; **Beck T** 394. KARL-HEINZ UTHEMANN

Stephan v. Hälsingland ↗Stenfinn v. Hälsingland.

Stephan Harding, hl. (16. Juli, jetzt 26. Jan.), OCist, * um 1060 Merriot (Somerset), † 28.3.1134 Cîteaux; Kind-Oblate im Klr. Sherborne (Wessex); mußte offensichtlich aus der Heimat flüchten u. kam nach Schottland, Irland (Lismore), dann nach Paris, Reims, Laon u. Rom, wo er seiner rel. Berufung innewurde. S. erwarb sich eine umfassende Bildung u. lernte in It. die wichtigsten Reformbewegungen seiner Zeit kennen: die ↗Cluniazensische Reform, ↗Camaldoli mit ↗Petrus Damiani, die ↗Vallombrosaner mit den ↗Konversen. 1085 trat er in ↗Molesmes ein. Nach Teilnahme an der Gründung v. ↗Cîteaux (1098) folgte er den hll. ↗Robert u. Alberich als dritter Abt (1109–33). Seine durch Buchmalerei berühmte Schreibschule blühte. Er besorgte mit Hilfe jüd. Gelehrter die Revision des ↗Alkuin-Textes der Vulgata (1109). Er versuchte, die Patristik für Glauben, Leben u. Liturgie fruchtbar zu machen u. entwickelte Verfassungsprinzipien (↗Charta Caritatis 1119), die fester Bestandteil des allg. Ordensrechts wurden.

Lit.: **ActaSS** apr. 2, 496–501; **LMA** 8, 119 f.; **DHGE** 15, 1226–34; **BBKL** 10, 1374 ff. – **Canivez** 1, 11, n. 1133; **P. Zakar:** Die Anfänge des Zisterzienserordens: ACi 20 (1964) 101–138; **L. J. Lekai:** The Cistercians. Ideals and Reality. Kent 1977, 17–32 u. ö.; **H. Brem – A. M. Altermatt** (Hg.): Einmütig in der Liebe. Die frühesten QQ-Texte v. Cîteaux. Th 1998; **H. E. J. Cowdrey:** S. H. and Cistercian monasticism: Cîteaux 49 (1998) 209–220. GERHARD B. WINKLER

Stephanos d. Jüngere (Ὁ Νέος z. Unterscheidung v. Erz-Mart. S.), hl. (Fest 28. Nov.), Abt u. Mart. des ersten Bilderstreits, * um 713 Konstantinopel, † 28.11.765 ebd.; trat in das Klr. auf dem Auxentiosberg b. Nikomedien ein u. wurde dessen Abt. Unter ↗Konstantinos V. wurde er als exponierter Vertreter des Mönchtums eingekerkert u. nach elfmonatiger relativ milder Haft v. Straßenpöbel mißhandelt u. erschlagen, sein Leichnam geschändet. Seine um etwa 806 v. einem Diakon Stephanos verf. Vita (BHG 1666) ist eine für die Gesch. des Bilderstreits sehr umstrittene Quelle.

Lit.: **BHG** 1666–67; **LCI** 8, 404 f. (C. Weigert); **BBKL** 10, 1378–81 (Lit.) (K.-H. Uthemann); **LMA** 8, 125 (Lit.) (F. Tinnefeld). – **F. Iadevaia:** Simeone Metafraste, Vita di S. Stefano Minore (BHG 1667). Messina 1984; **G. Huxley:** On the Vita of St. Stephen the Younger: Greek, Roman, and Byzantine Studies 18 (1977) 97–108; **M.-F. Rouan:** Une lecture ‚iconoclaste‘ de la Vie d'Étienne le Jeune: TrMém 8 (1981) 415–436; **V. Ruggieri:** Note su schemi simbolici e letterari nella Vita S. Stephani Iunioris: Byz 63 (1993) 198–212; **I. Rochow:** Ks. Konstantin V. (741–775). F 1994, 237–240; **S. Gero:** Jannes and Jambres in

the Vita Stephani Iunioris (BHG 1666): AnBoll 113 (1995) 281–292; **M.-F. Auzépy:** La Vie d'Étienne le Jeune par Étienne le diacre (BHG 1666). Aldershot 1997. OTTO VOLK

Stephanos, Patriarchen **v. Konstantinopel: S. I.** (24.[?]12.886–18.5.893), jüngster der vier Söhne ↗Basileios' I. Makedon, wurde, wahrscheinlich im Alter v. 18 Jahren, v. seinem Bruder ↗Leon VI. z. Nachf. des abgesetzten ↗Photios berufen, dessen Schüler u. Synkellos er gewesen war. An S. sind die 16 bzw. 17 kirchenrechtl. Novellen (nn. 2–17, 75) Leons adressiert.

Lit.: **V. Grumel:** Chronologie des événements du règne de Léon VI (886–912): EOr 35 (1936) 5–42, bes. 10–13 41 f.; **G.T. Kolias:** Βιογραφικὰ Στεφάνου Α΄ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου (886–893): Προσφορὰ εἰς Στίλπωνα Π. Κυριακίδην. The 1953, 358–363; **Ostrogorsky** 194 f. 201 203 f.; **Grumel-Darrouzès** nn. 589a–593; **S. Tougher:** The Reign of Leo VI (886–912). Lei–NY–K 1997, 261 (Reg.).

S. II. (15.[?]8.925–18.7.928), Eunuch u. zunächst Metropolit v. Amaseia, bevor er z. Nachf. des bedeutenden ↗Nikolaos I. Mystikos berufen wurde. Am 8.10.927 schloß er die Ehe zw. Maria Lakapene (einer Enkelin des byz. Ks. ↗Romanos I.) u. dem bulgar. Zaren Peter.

Lit.: **M.I. Gedeon:** Πατριαρχικοὶ Πίνακες. Kp 1890, 300; **V. Grumel:** La chronologie des patriarches de Constantinople Étienne II d'Amasée et Tryphon: REByz 15 (1957) 214–217; **Grumel-Darrouzès** n. 785; **O. Kresten–A.E. Müller:** Samtherrschaft, Legitimationsprinzip u. ksl. Uk.-Titel in Byzanz in der ersten Hälfte des 10. Jh. W 1995, 57–65. ANDREAS SCHMINCK

Stephan v. Landskron, CanA (1424), geistl. Schriftsteller u. Ordensreformer, * um 1406 Landskron (Mähren), † 29.11.1477 Wien. Nach Ordensämtern im Ebtm. Salzburg (u.a. ab 1452 Dechant am Domstift Chiemsee) wurde S. 1458 Propst am Dorotheenstift in Wien. Durch Visitationen sowie lat. u. dt. Schr. förderte er die monast. Spir. im Geist der Wiener Schule (↗Nikolaus v. Dinkelsbühl). An breitere Kreise richtete sich seine katechetisch-erbaul. Schr. *Hymelstraß* (Au 1484 u.ö., Nachdr. ed. G.J. Jaspers. A 1979).

Lit.: **NDB** 13, 520 f.; **VerfLex²** 9, 295–301; **BBKL** 10, 1381 f. VOLKER LEPPIN

Stephan Langton, schol. Theologe („Doctor nominatissimus"), * 1150/55 Wragby (Lincolnshire), † 9.7.1228 Slindon (Sussex); Stud. bei ↗Petrus Comestor in Paris, seit 1180 dort Mag., wahrscheinlich Kanoniker an Notre-Dame. Innozenz III., der ihn in Paris kennengelernt hatte, ernannte S. 1206 z. Lehrer an der röm. Kathedralschule, Kard.-Presbyter v. S. Crisogono u. 1207 – nach Streitigkeiten um die Nachf. – z. Ebf. v. Canterbury. S. wurde v. Kg. ↗Johann (ohne Land) v. Engl. nicht anerkannt, lebte im Exil in Pontigny b. Auxerre u. konnte erst im Juli 1213 nach dem Interdikt des Papstes über Engl. in sein Btm. zurückkehren. In der Auseinandersetzung des Kg. mit den Baronen (Magna Charta Libertatum) unterstützte S. die baroniale Opposition. Die darauf erfolgte Suspendierung durch den Papst 1215 wurde für die Teilnahme S.s am Lat. IV aufgehoben, er durfte aber erst 1218 unter Honorius III. nach Engl. zurückkehren. 1222 Vorsitz auf der Synode v. Oxford. – S. verf. zahlr. Sermones, Kmtr. z. AT u. zu Paulus-Briefen, zwei theol. Summen, Quaestionen, v.a. zu Fragen der Moral u. Sakramentenlehre, Kmtr. zu den Sentenzen des ↗Petrus Lombardus u. z. „Historia Scholastica" des Petrus Comestor. Er teilte die Vg. in Kap. ein u. zitierte als erster nach dieser Einteilung. Die Summa „Breves dies hominis" (Cod. Bamberg Patr. 136) ist nicht v. S. In seiner Lehre richtet er sich immer wieder gg. Thesen der ↗Porretaner. Beeinflußte ↗Gottfried v. Poitiers u. ↗Wilhelm v. Auxerre.

WW (teilweise uned.): *Historia Scholastica; Sermones:* J.B. Schneyer: RThAM 29 (1962) 159–202; P.B. Roberts. Tt 1968; dies. Tt 1980; *Distinctiones; Schrift-Kmtr. u. Hilfsmittel* (Echtheit im einzelnen umstritten): Stegmüller RB 5, nn. 7703–7939; B. Smalley: The study of the Bible in the Middle Ages. O ³1984; G. Lacombe – B. Smalley: Studies on the Commentaries of Cardinal Stephen Langton: AHDL 5 (1930) 5–182; *De vitiis et virtutibus; Sentenzen-Kmtr.*, ed. A.M. Landgraf (BGPhMA 37/1). Ms 1952, ²1995; *Quaestiones:* Teiledition: S. Ebbesen–L.B. Mortensen: CIMA 49 (1985) 25–224.

Lit.: **DSp** 4, 1495–1502; **LMA** 5, 1703 f. – **F.M. Powicke:** Stephen Langton. O 1928, Neudr. 1997; **G. Lacombe–A.M. Landgraf:** The Questions of Cardinal Stephen Langton: New Scholasticism 3 (1929) 1–18 113–158, 4 (1930) 115–164; **G. Lacombe:** The authenticity of the Summa of Stephen Langton: ebd. 4 (1930) 97–114; **L. Antl:** An Introduction to the Quaestiones Theologicae of S. Langton: FrS 12 (1952) 151–175; **F. A. Cazel:** The Last Years of S. Langton: EHR 79 (1964) 685–694; **R. Quinto:** ‚Dr. nominatissimus'. Stefano Langton († 1228) e la tradizione delle sue opere (BGPhMA NF 39). Ms 1994 (Lit.). STEPHAN ERNST

Stephan, Bf. **v. Lüttich** (901), * aus der fränk. Kg.-Familie, † 19.5.920; Kanoniker in Metz, Abt mehrerer Klöster. In der Frühzeit des Versoffiziums (↗Historia, ↗Reimoffizium) verfaßten er u. ↗Hucbald v. St-Amand die ersten *Reihenoffizien:* die Serien der Antiphonen u. Responsorien in Vesper, Matutin u. Laudes sind nach Kirchentönen numerisch aufsteigend geordnet (z.B. 5. Antiphon = 5. Ton). S.s Trinitäts-(Votiv-)Offizium – fußend auf Doxologiestrophen älterer Hymnen (z. B. ↗Alkuin) mit neuen Melodien – wird Festoffizium v. Dreifaltigkeit. Aus seiner *Vita et passio* des hl. ↗Lambert v. Tongern-Maastricht zieht er ein Versoffizium: Modell für spätere Historien. S. kreiert den *Liber Capitularis,* ein brevierähnl. Chorbuch.

Lit.: **BBKL** 10, 1395 ff. – **A. Auda:** Étienne de Liège. L'école musicale liègeoise au Xᵉ siècle. Bl 1923; **R. Jonsson:** Historia. Études sur la genèse des offices versifiés. Sh 1968; **A. Haug:** Neue Ansätze im 9. Jh.: Die Musik des MA, hg. v. H. Möller–R. Stephan. Laaber 1991, 94–128. FRANZ KARL PRASSL

Stephan v. Muret ↗Stephan v. Thiers.

Stephan v. Narbonne (auch *S. v. St-Thibéry*), sel. (Fest 29. Mai), OFM, Inquisitor, † 29.5.1242 Avignonet Lauragais (Dép. Haute-Garonne). Zusammen mit ↗Wilhelm Arnauld OP 1236 mit der Inquisition in der Gft. Toulouse betraut, nahmen beide nach dreijähriger Zwangspause im Herbst 1241 ihre Reisetätigkeit wieder auf u. schlugen Ende Mai 1242 ihr Tribunal in Avignonet auf. Dort fielen sie zus. mit neun Mitarbeitern in der Nacht z. 29.5.1242 im Schloß des Statthalters des Gf. Raimund VII. v. Toulouse einem aus der Burg Montségur kommenden Mordkommando z. Opfer. Anders als Petrus Martyr wurden die v. Innozenz IV. am 10.7.1243 als Martyrer bez. Inquisitoren v. Avignonet nicht sofort kanonisiert, erst 1866 ist ihr Kult v. Pius IX. bestätigt worden.

Lit.: **Y. Dossat:** Le massacre d'Avignonet: Cahiers de Fanjeaux 6 (1971) 343–359; **M. Lambert:** The Cathars. O–Malden (Mass.) 1998, 126 f. 166–169. PETER SEGL

Stephan v. Obazine, hl. (Fest 8. März), OCist,

Abt, * Ende 11. Jh. b. Limoges, † 8.3.1159 Bonnaigue (Dép. Corrèze) (wo er die Abtwahl leitete). Nach mehrjährigem Eremitenleben gründete der Priester S. um 1135/40 zus. mit seinen Gefährten das Doppel-Klr. ↗Obazine (Männer) u. Coyroux (Frauen), das auf seine Bitten 1147 dem OCist affiliiert wurde. In der Kirche v. Obazine schönes Steingrab (13. Jh.) erhalten.

Lit.: **BiblSS** 12, 6ff. (QQ u. Lit.); **BBKL** 10, 1383f. – **S.-M. Durand:** Étienne d'Obazine (1085–1159). Ly 1966; **M. Aubrun:** Vie de s. Étienne d'Obazine. Clermont-Ferrand 1970 (lat.-frz. Edition der Vita). ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Stephan v. Páleč, Theologe, * um 1365 Veliký Páleč (Böhmen), † um 1423 Polen; 1391 Mag. art. an der Prager Univ., 1399 Dekan der Artisten-Fak., 1400 Rektor, 1411 Mag. theol., 1412 Dekan der theol. Fak.; trat seit 1412 gg. J. ↗Hus auf *(Tractatus gloriosus, Antihus);* auf dem Konstanzer Konzil (↗Konstanz) unter Hussens Anklägern. Seit 1418 im Exil in Polen, Prof. in Krakau, 1421 Archidiakon in Kalisch.

HW: Contra quattuor articulos Hussitarum (1420).

Lit.: **BBKL** 10, 1384ff. – **P. Spunar:** Repert. auctorum Bohemorum ..., Bd. 1. Bu u.a. 1985, 326–340 (WW, Lit.); Bd. 2. Ws–Prag 1995, 205 u. ö.; **J. Kadlec:** Katoličtí exulanti čeští doby husitské. Prag 1990, 12ff.; **W. Brandmüller:** Das Konzil v. Konstanz, 2 Bde. Pb 1991–97, passim; **F. Šmahel:** Husitská revoluce, Bd. 2. Prag 1993, passim. FRANZ MACHILEK

Stephan, Päpste:

Stephan I. (12.5.254–2.8.257), hl. (Fest 2. Aug.), Römer. S.s Amtszeit verlief äußerlich ruhig zw. den ↗Christenverfolgungen der Kaiser ↗Decius u. ↗Valerianus, brachte aber heftige innerkirchl. Kämpfe um milde od. rigorist. (Schisma des ↗Novatian; Bf. Marcian v. Arles) Behandlung rückkehrwilliger Häretiker u. Abgefallener (↗Lapsi), bes. im ↗Ketzertaufstreit: S. forderte mit starker Betonung des röm. Vorrangs Annahme des röm. Brauchs (Verbot der Wiedertaufe „Abgefallener"; „nihil innovetur, nisi quod traditum est") in der ganzen Kirche; das führte z. schweren Zerwürfnis (Exkommunikation nicht eindeutig) mit den Kirchen Afrikas (↗Cyprian v. Karthago) u. Kleinasiens. Vermittlungsversuche des Bf. ↗Dionysios v. Alexandrien hatten erst nach S.s u. Cyprians Tod unter Sixtus II. Erfolg. S.s Bewußtsein der Sonderstellung des Bf. v. Rom zeigte sich auch in disziplinären Maßnahmen gg. span. u. gall. Bischöfe. Obwohl nicht Opfer der valerian. Verfolgung, wurde S. später als Mart. verehrt. Beigesetzt in der Papstgruft der Calixtus-Katakombe.

QQ: Cypr. ep. 67–75; Eus. h.e. VII, 2–9; LP 1, 68f. 154; 3, Reg.; Jaffé Regg 1, 20f.; 2, 690 732.

Lit.: **DHGE** 15, 1183f.; **Kelly LP** 32f.; **DHP** 632f.; **BBKL** 10, 1350f. – **Caspar** 1, 627 Reg.; **Seppelt** 1, 51–58; **H. Kirchner:** Der Ketzertaufstreit zw. Karthago u. Rom: ZKG 81 (1970) 290–307; **W. Marschall:** Karthago u. Rom. St 1971; **S. G. Hall:** Stephen of Rome and the One Baptism: StPastr 17 (1982) 796ff.; **ders.:** Stephen I of Rome and the Baptismal Controversy of 256: Miscellanea Historiae Ecclesiasticae, Bd. 8, hg. v. B. Vogler. Bl–Lv 1987, 78–82. GEORG SCHWAIGER

Stephan (II.) (März 752), röm. Presbyter, als Nachf. des Zacharias gewählt, starb er vier Tage später ohne Weihe. In der offiziellen Papstliste des Annuario Pontificio wurde er bis 1960 als S. II. gezählt, wodurch sich die Ordnungszahl der folgenden Päpste namens S. um eins erhöhte.

QQ: LP 1, 440; 3, 102; Jaffé Regg 1, 270.

Lit.: **DHGE** 15, 1184 (R. Aubert).

Stephan II. (März 752–26.4.757), zuvor röm. Diakon. Mit S. vollzog das Papsttum endgültig die Hinwendung zu den Franken, als 752 im Konflikt mit dem Langobarden-Kg. ↗Aistulf, der die Hoheit über Rom beanspruchte, byz. Hilfe ausblieb. S. wandte sich an den Franken-Kg. ↗Pippin III. d. J., reiste als erster Papst über die Alpen u. wurde im Jan. 754 in Ponthion v. Pippin empfangen, der ihm den Stratordienst leistete u. der röm. Kirche Schutz versprach. In Quierzy (Apr. 754) schlossen beide einen „Bund gegenseitiger Liebe" u. Pippin machte Gebietszusagen in Mittel-It. (sog. Pippinische Schenkung). Am 28.7.754 salbte S. Pippin in St-Denis u. verlieh ihm den Titel ↗*Patricius Romanorum,* um die Dynastie gg. die fränk. Opposition zu stärken u. enger an Rom zu binden; dem diente auch die in Quierzy begründete geistl. Verwandtschaft zw. beiden. Nach Pippins Sieg über die ↗Langobarden 755 rief S. ihn 756 erneut gg. Aistulf zu Hilfe. Die v. den besiegten Langobarden seit 749 eroberten Gebiete fielen nun statt an Byzanz an den Papst u. bildeten den Grundstein für den späteren ↗Kirchenstaat.

QQ: LP 1, 440–462; 3, 102f.; Jaffé Regg 1, 271–277; 2, 701; MGH. Ep 3, 487–507.

Lit.: **DHP** 633f. (J.-Ch. Picard); **BBKL** 10, 1351–54; **LMA** 8, 116f. (R. Schieffer). – **A. Angenendt:** Das geistl. Bündnis der Päpste mit den Karolingern (754–796): HJ 100 (1980) 1–94; **J. T. Hallenbeck:** Pavia and Rome. Ph 1982, 55ff.; **M. Kerner:** Die frühen Karolinger u. das Papsttum: ZAGV 88/89 (1982) 5–41; **O. Engels:** Zum päpstlich-fränk. Bündnis im 8. Jh.: Ecclesia et regnum. FS F.-J. Schmale. Bochum 1989, 21–38; **R. Schieffer:** Die Karolinger. St 1992, 60–65.

Stephan III. (7.8.768–24.1.772), sizilian. Herkunft, röm. Presbyter; 768 wurde Papst Konstantin II. durch den Primicerius Christophorus mit langobard. Hilfe ausgeschaltet, doch konnte sich Philipp, der Kandidat der Langobarden, nicht durchsetzen. Unter dem Einfluß des Christophorus wurde S. z. Papst gewählt, der mit seinem Helfer eine gg. die Langobarden gerichtete Politik betrieb. Im Apr. 769 erklärte eine auch v. fränk. Bf. besuchte röm. Synode den Pontifikat Konstantins II. für ungültig u. erließ neue Papstwahlbestimmungen. Zugleich wurde die bilderfeindl. Haltung des byz. Ks. verdammt. Stark beeinflußt wurde der Pontifikat S.s durch den Machtkampf der fränk. Könige ↗Karl (d. Gr.) u. Karlmann. Als Karl 770 eine langobard. Kg.-Tochter heiraten wollte, drohte ihm S. mit der Exkommunikation u. bot Karlmann die „compaternitas" an. Nach dem Ausgleich mit Karl näherte sich S. auch den Langobarden an; die diesen feindl. u. für Karlmann eintretende Partei in Rom wurde entmachtet. Der Tod Karlmanns Ende 771 änderte die Situation jedoch grundlegend, so daß S.s Nachf. Hadrian I. eine neue Politik einleitete.

QQ: LP 1, 468–485; Jaffé Regg 1, 285–288; 2, 701; MGH. Ep 3, 558–567.

Lit.: **DHP** 634f. (J.-Ch. Picard); **BBKL** 10, 1354f.; **LMA** 8, 117 (R. Schieffer). – **H. Zimmermann:** Papstabsetzungen im MA. Gr 1968, 16–25; **J. T. Hallenbeck:** Pavia and Rome. Ph 1982, 106ff.; **Th. F. X. Noble:** The Republic of St. Peter. Ph 1984, 112–127; **W. Hartmann:** Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich u. in It. Pb 1989, 83–86; **J. Jarnut:** Ein Bruderkampf u. seine Folgen: Die Krise des Frankenreiches (768–771): Herrschaft, Kirche, Kultur. FS F. Prinz. St 1993, 165–176.

Stephan IV. (22.6.816–24.1.817), aus röm. Adel; als Diakon ohne ksl. Zustimmung z. Papst erhoben, ließ die Römer einen Treueid auf den fränk. Ks.

schwören u. reiste bald ins Frankenreich, um angesichts älterer Spannungen u. der Kirchenreform Ks. ↗Ludwigs I. d. Frommen den Frieden u. die Einheit der Kirche zu wahren. S. erneuerte das päpstlich-fränk. Freundschaftsbündnis u. klärte die Rechtsverhältnisse, die 817 im ↗„Pactum Hludovicianum" unter Paschalis I. nochmals fixiert wurden. Am 5.10.816 krönte u. salbte S. Ludwig (Ks. seit 813) mit einer angebl. Krone ↗Konstantins d. Gr., doch kam der Krönung keine konstitutive Bedeutung zu.

QQ: LP 2, 49ff.; 3, 121; Jaffé Regg 1, 316ff.; 2, 702.

Lit.: **DHP** 635 (F. Marazzi); **BBKL** 10, 1355f. – **Th. F. X. Noble:** The Republic of St. Peter. Ph 1984; **J. Fried:** Ludwig d. Fromme, das Papsttum u. die fränk. Kirche: Charlemagne's Heir, hg. v. P. Godman – R. Collins. O 1990, 231–273; **E. Boshof:** Ludwig d. Fromme. Da 1996, 135–140.

Stephan V. (Aug./Sept. 885–14.9.891), aus röm. Adel, Presbyter; ohne ksl. Zustimmung z. Papst erhoben, erlangte aber bald die Anerkennung des zunächst erzürnten Ks. ↗Karl III. Da dieser gg. die Sarazenen untätig blieb, bat S. 885 gg. diese in Byzanz um Hilfe, fand aber nur bei Hzg. ↗Guido II. v. Spoleto tatkräftigen Rückhalt. S. adoptierte Guido u. designierte ihn damit als künftigen Kaiser. Als Karl III. 888 starb u. der unterdessen z. Kg. v. It. gewählte Guido die Ks.-Krone forderte, fühlte sich S. jedoch bedroht, rief 890 vergeblich den ostfränk. Kg. ↗Arnulf zu Hilfe u. mußte am 21.2.891 Guido z. Ks. krönen. Bezüglich der Slawenmission erkannte S. Bf. ↗Wiching v. Neutra als Nachf. des Methodios (↗Kyrillos u. Methodios) an u. verbot die Liturgie in slaw. Sprache, nicht jedoch die Predigt.

QQ: LP 2, 191–198 226; 3, 126f.; Jaffé Regg 1, 427–435; 2, 705; MGH. Ep 7, 334–365.

Lit.: **DHP** 635f. (F. Bougard); **LMA** 8, 117f. (G. Schwaiger). – **E. Dümmler:** Gesch. des ostfränk. Reiches, Bd. 3. L ²1888, 248–258 367f.; **R. Hiestand:** Byzanz u. das Regnum Italicum im 10. Jh. Z 1964, 29f. 45–53; **V. Peri:** Il mandato missionario e canonico di Metodio e l'ingresso della lingua slava nella liturgia: AHP 26 (1988) 9–69.

Stephan VI. (Ende Apr./Anfang Mai 896–Aug. 897), Römer, Bf. v. Anagni; wohl mit Zustimmung Farolds, des Vertreters des erkrankten Ks. ↗Arnulf, z. Papst gewählt, erkannte S. bald schon ↗Lambert v. Spoleto als Ks. an. Im Dez. 896 od. Jan. 897 hielt S. eine Synode über der exhumierten Leiche des Papstes Formosus ab, dem der unerlaubte Wechsel v. seinem Btm. Porto auf den Papststuhl z. Vorwurf gemacht wurde. Sein Pontifikat u. die v. ihm gespendeten Weihen wurden für ungültig erklärt, um dadurch seinen Anhang zu schwächen. Ende Juli 897 wurde S. bei einem röm. Aufstand gefangengenommen u. später ermordet.

QQ: LP 2, 229; Jaffé Regg 1, 439f.; H. Zimmermann: Papst-Ukk., Bd. 1. W ²1988, 3–9.

Lit.: **DHP** 636f. (K. Herbers); **LMA** 8, 118 (G. Schwaiger). – **H. Zimmermann:** Papstabsetzungen im MA. Gr 1968, 55–59; **W. Hartmann:** Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich u. in It. Pb 1989, 388ff.; **S. Scholz:** Transmigration u. Translation. K 1992, 219–224.

Stephan VII. (Mitte Jan. 929–Ende Febr. 931), Römer, Kard.-Presbyter; unter dem Einfluß Widos v. Tuszien u. ↗Marozias wie sein Vorgänger Leo VI. noch zu Lebzeiten Johannes' X. erhoben, der während des Pontifikats S.s im Kerker ermordet wurde. Der offenbar betagte S. blieb ohne Macht u. war viell. nur „Platzhalter" für seinen Nachf. Johannes XI., den unehel. Sohn der Marozia.

QQ: LP 2, 242; 3, 129; Jaffé Regg 1, 453f.; 2, 706; RI 2/5, nn. 95–100 (Lit.).

Lit.: **DHP** 637 (H. Zimmermann); **BBKL** 10, 1356f.; **LMA** 8, 118 (M. Heim).

Stephan VIII. (Juli 939–Ende Okt. 942), Römer, Kard.-Presbyter; durch Alberich II., einem Sohn der ↗Marozia, erhoben u. völlig v. ihm abhängig. Auch die Förderung der ↗Cluniazensischen Reform in Rom u. Umgebung durch S. wurde v. Alberich veranlaßt. S. griff in den Streit des westfränk. Kg. Ludwig IV. mit seinen Vasallen ein u. ermahnte die Fürsten u. alle Einw. Fkr.s u. Burgunds bei Strafe der Exkommunikation, Ludwig anzuerkennen. Laut einer späteren Quelle soll S. an einer Verschwörung gg. Alberich teilgenommen haben u. daraufhin eingekerkert u. verstümmelt worden sein.

QQ: LP 2, 244; 3, 129; Jaffé Regg 1, 457f.; H. Zimmermann: Papst-Ukk., Bd. 1. W ²1988, 165–172; RI 2/5, nn. 154–164 (Lit.).

Lit.: **DHP** 637f. (H. Zimmermann); **BBKL** 10, 1357; **LMA** 8, 118 (M. Heim). SEBASTIAN SCHOLZ

Stephan IX. (2./3.8.1057–29.3.1058), vorher *Friedrich v. Lothringen*, OSB, † Florenz (Grab im Dom); Sohn Hzg. Gozelos I. u. Bruder Hzg. Gottfrieds d. Bärtigen; zunächst Kanoniker (viell. auch Archidiakon) der Lütticher Domkirche, 1049 zugleich Dekan v. St. Alban in Namur; ging vor Okt. 1050 auf Wunsch Leos IX. nach Rom, wo er seit 9.3. 1051 als Kanzler, ab 10.6.1051 auch als Diakon u. Bibliothekar der röm. Kurie belegt ist. 1054 reiste er mit ↗Humbert v. Silva Candida u. Ebf. Petrus v. Amalfi als päpstl. Legat nach Konstantinopel u. trug damit z. Ausbruch des ↗Morgenländischen Schismas bei; ungewiß bleibt freilich, inwieweit er sich damals an literar. Invektiven gg. die Griechen beteiligte. Um Spannungen mit Ks. ↗Heinrich III. auszuweichen, trat er 1055 in ↗Montecassino ein, wurde dort am 23.5.1057 z. Abt gewählt u. am 25.6.1057 v. Victor II. persönlich geweiht. Seit 14.6.1057 auch Kard.-Priester v. S. Grisogono. Am 2.8.1057 mit Hilfe seines Bruders Gottfried handstreichartig, doch unter Beachtung der übl. Riten, z. Papst gewählt u. einen Tag später geweiht. Die nachträgl. Zustimmung des dt. Hofes war in seinen Augen nicht zwingend erforderlich (Jaffé Regg 1, 4372), wurde aber v. seinen Legaten Anselm (↗Alexander, Päpste – Alexander II.) u. Hildebrand (↗Gregor, Päpste – Gregor VII.) im Winter 1057/58 problemlos erreicht. In It. förderte er derweil die weltl. Ambitionen Gottfrieds d. Bärtigen u. plante mit ihm einen Feldzug gg. die ↗Normannen. Außerdem kämpfte er gg. Verwandtenheirat u. Priesterehe, erhob Humbert v. Silva Candida z. Kanzler u. Bibliothekar der röm. Kirche, beförderte ↗Petrus Damiani z. Kardinal-Bf. v. Ostia u. ermöglichte Hildebrand den Aufstieg z. röm. Archidiakon. Die ↗Gregorianische Reform trat damit in eine neue Phase ein.

QQ: Acta et scripta, ed. C. Will. L–Mr 1861, 93–153; A. Michel: Humbert u. Kerullarios I. Pb 1924, 97–111 (Zuschreibungen unsicher; s. DA 32 [1976] 54f.); PL 143, 865–884; Watterich 1, 188ff.; Jaffé Regg 1, 553–556; LP 2, 278; 3, 133; MGH. SS 34, 351ff.

Lit.: **DHGE** 15, 1198–1203; **BBKL** 10, 1357–60; **LMA** 8, 118f. – **Hauck** 3, 668–678; **A. Michel:** Die Accusatio des Kanzlers Friedrich v. Lothringen (Papst S.) gg. die Griechen: RQ 38 (1930) 153–208; **Haller** 2, 310ff.; **G. Despy:** La carrière lotharingienne du pape Étienne IX: RBPH 31 (1953) 955–972; **R. Hüls:** Kardinäle, Klerus u. Kirchen Roms 1049–1130. Tü 1977, 168f. 248; **J. Dahlhaus:** Aufkommen u. Bedeutung der Rota in

den Ukk. des Papstes Leos IX.: AHP 27 (1989) 7–84; **J. Laudage:** Gregorian. Reform u. Investiturstreit. Da 1993; **W. Peters:** Papst S. u. die Lütticher Kirche: Papst-Gesch. u. Landes-Gesch. FS H. Jakobs. K–W–We 1995, 157 195; **F. Goez:** Beatrix v. Canossa u. Tuszien. Sig 1995. JOHANNES LAUDAGE

Stephanus Polonus, Kanonist, † 1275/78 Breslau; zunächst Archidiakon in Oppeln, dann Prälat im Domkapitel v. Breslau u. Kanonikus in Krakau; 1263 als Mitgl. der päpstl. Kapelle „nuntius in partibus Polonie, Boemie ac Austrie"; Verf. einer v. ↗Johannes Andreae in seiner „Novella in Sextum" zitierten *Quaestio* z. Dekretale *Ad apostolicae* (VI 2.14.2), mit dem Innozenz IV. i.J. 1245 die Absetzung Ks. ↗Friedrichs II. verfügte.

Lit.: **BBKL** 10, 1416f. – **Schulte** 2, 170; **A. Vetulani:** S. Polonus, un canoniste du XIIIe siècle: Études historiques à la mémoire de Noël Didier. P 1960, 341–350; **R. Elze:** S. Polonus u. Johannes Andreae: StG 12 (1967) 293–308.
HANS-JÜRGEN GUTH

Stephanos Sabaïtes (S.), zwei gleichnamige u. annähernd zeitgleich in ↗Mar Saba lebende Hll.:

1) S. Thaumaturgos (Fest 31. März [SynaxCP 576], 2. Apr. [in Palästina], 23. Dez. [bei den Georgiern]), Mönch u. Wundertäter, * b. Askalon um 725, † 31.3.794 b. Mar Saba; kam nach dem Tod der Eltern zehnjährig zu seinem Onkel Zacharias nach Mar Saba, wurde dort eingekleidet u. versah versch. Klr.-Ämter, zuletzt das des Bibliothekars. 762 zog er sich ganz in die Einsamkeit am Toten Meer zurück u. verlegte erst 777 – inzwischen z. Priester geweiht – seine Reklusenzelle wieder in die Nähe v. Mar Saba, dessen Niedergang seit 757 in der monast. u. liturg. Disziplin er beklagte.

2) S. d. Melode (Fest 13. Juli, 28. Okt. [SynaxCP 817 170]), wohl identisch mit *Stephanos Mansur* († um 807), der als Neffe ↗Johannes' v. Damaskus gilt; verf. u.a. einen Kanon auf den Wundertäter S. Thaumaturgos, die Vita des Neo-Mart. Romanos (nur in georg. Übers. erhalten) sowie einen Augenzeugen-Ber. über den für 20 Mönche todbringenden Beduinenüberfall auf Mar Saba v. 797 (BHG 1200).

WW [v. 2)]: S. Romain le Néomartyr († 1 mai 780) d'après un document géorgien: AnBoll 30 (1911) 393–427 (kommentierte lat. Übers.); Kanones, ed. S. Eustratiades: Νέα Σιών 25 (1933) 594–602 651–673 722–737, 26 (1934) 3–19 113–130 185ff.

Lit.: **BHG** 1670; **LCI** 8, 406 (G. Kaster); **TLGL** 746f.; **BBKL** 10, 1409ff. (Lit.) (K.-P. Todt). – **Beck T** 507f.; **B. Pirone:** Leonzio di Damasco, Vita di S. Stefano Sabaita (725–794). Testo arabo, introduzione, traduzione e note. Kairo–Jr 1991; **M.-F. Auzépy:** De la Palestine à Constantinople (VIIIe–IXe siècles). Étienne le Sabaïte et Jean Damascène: TrMém 12 (1994) 183–218. ROBERT VOLK

Stephan v. Salagnac, OP (1230), * um 1210 Grand-Bourg de Salagnac (Dép. Creuse), † 8.1.1291 Limoges; 1250–59, 1265–71 Prior ebd., 1259–61 in Toulouse, danach in Annecy u. Le Puy. 1263–65 Visitator schott. Klr.; verf. (bis 1278) *De quattuor in quibus* (v. ↗Bernardus Guidonis vollendet). Darin werden die Anfänge des Ordens u. seine bedeutenden Mitgl. verherrlicht.

WW: T. Kaeppeli (MOFPH 32). Ro 1949; De tribus gradibus praelatorum (Ms.).

Lit.: **BBKL** 10, 1394. – **S. Tugwell:** Notes on the life of St. Dominic: AFP 65 (1995) 36–40 96–99 101 125; **M. Menzel:** Predigt u. Gesch. K 1998, 285ff. KLAUS-BERNWARD SPRINGER

Stephanos, Bf. **v. Siunien** (Siwnikʿ) (um 728–735), Schüler v. ↗Salomon v. Makenots; bedeutender arm. Theologe u. Kommentator v. Bibel (AT, NT), Grammatik u. Liturgie (Oktoechos, Heiligen-Kal., Stundengebet); Verf. liturg. Hymnen. Schriftwechsel mit Patriarch ↗Germanos I. v. Konstantinopel u. dem Patriarchen v. Antiochien über dogmat. Fragen; mehrere Übers. aus dem Griechischen, u.a. ↗Dionysios Areopagites, ↗Cyrill v. Alexandrien, ↗Nemesios v. Emesa, ↗Gregor v. Nyssa u. ↗Gregor v. Nazianz, hauptsächlich während seines Aufenthalts in Konstantinopel (715–718). Sein Schrifttum ist z. Großteil unediert.

Lit.: **V. Inglisian:** Die arm. Lit. Lei 1963, 175f.; **M. Krikorian:** Richtigstellungen u. Ergänzungen z. Biogr. u. z. Werk v. S. Siwnecʿi: Handes Amsorya 70 (1966) 437–460 (arm.); **M. Findikyan:** Bishop Stepʿanos Siwnecʿi: A Source for the Study of Medieval Armenian Liturgy: OstKSt 44 (1995) 171–196; **R.W. Thomson:** A Bibliogr. of Classical Armenian Literature to 1500 AD. Th 1995, 44 201. ANDREA B. SCHMIDT

Stephanos v. Taron (Stepʿanos Tarônecʿi, auch *Asołik* [Sänger, Erzähler] gen.), arm. Historiker, Lebensdaten unbekannt. S. verf. 1004 im Auftrag des Katholikos Sarkis I. eine *Armenische Geschichte.* Buch I bietet Herrscherlisten auf der Grdl. v. ↗Eusebius v. Caesarea (chron.) u. ↗Moses v. Choren. Buch II behandelt die Gesch. Armeniens v. der Bekehrung des Tiridates bis z. Erlangung des Kg.-Titels durch ↗Aschot I. (885), Buch III die Herrschaft der ↗Bagratiden-Könige bis 1003 (laut Aristakes v. Lastivert [11. Jh.] bis zu Gagiks Tod 1020). In die Darstellung sind neben den polit. auch rel. u. kulturelle Ereignisse aufgenommen sowie Nachr. über Nachbarvölker, bes. die Byzantiner.

Ausg.: Stepʿannos Taronecʿwoy Patmutʿiwn tiezerakan, ed. S. Malxasean. St. Petersburg 1885. – *Übers.:* H. Gelzer–A. Burckhardt: Des S. v. Taron Arm. Gesch. L 1907 (dt.); E. Dulaurier: Étienne Açoghig de Daron. Hist. Universelle. P 1883 (Buch I u. II) (frz.); F. Macler: Étienne Asolik de Taron. Hist. Universelle. P 1917 (Buch III) (frz.).

Lit.: **BBKL** 10, 1394f. – **R.W. Thomson:** A Bibliogr. of Classical Armenian Literature to 1500 AD. Th 1995, 202f.
ROBERT W. THOMSON

Stephan Tempier ↗Tempier, *Étienne.*

Stephan v. Thiers (auch *S. v. Muret*), hl. (Fest 8. Febr.), Gründer der ↗Grammontenser, * 1050 Thiers (Dép. Puy-de-Dôme). † 8.2.1124 Muret; nach Aufenthalt in It. mit eremit. Erfahrungen um 1076 Gründung einer Eremitage b. Ambazac nördlich v. Limoges. Mit Anschluß v. Gefährten entstand eine neue Ordensgemeinschaft, die sich v. nahen Grandmont aus verbreitete. Vita S.s u. Regel des Ordens (unter seinem Namen) v. Stephan de Liciac, 4. Prior v. Grandmont (1139–63), verfaßt (CCM 8).

Lit.: **DIP** 9, 224ff.; **BiblSS** 11, 1406ff. KARL SUSO FRANK

Stephan v. Tournai, CanR, Theologe, * 18.2.1128 Orléans, † 11.9.1203 Tournai; nach dem Studium beider Rechte in Bologna Eintritt in das CanR-Stift St-Euverte, 1167 Wahl z. Abt, 1176 Abt v. Ste-Geneviève in Paris, 1192 – auch aufgrund persönl. Beziehungen z. Ebf. v. Reims, der auch Kanzler v. Fkr. war – Bf. v. Tournai. S.s HW ist die zw. 1166 u. 1169 verf. *Summa decreti,* mit der ein wesentl. Schritt z. Etablierung der ↗Kanonistik als Rechts-Wiss. gemacht wurde.

Lit.: **D. Desilve:** Lettres d'Etienne de Tournai. P 1893; **H. Kalb:** Stud. z. Summa S.s v. Tournai. I 1983; **G. Conklin:** Stephen of Tournai, Law and Reform in the later 12[th] Century: Proceedings of the 9[th] International Congress of Medieval Canon Law. Va 1997, 1011–22; **H. Kalb:** Die Autorität v. Kirchenrechts-

QQ im ‚theol.' u. ‚kanonist.' Diskurs: ZSRG.K 84 (1998) 307–329. HERBERT KALB

Stephan I. (heidn. Name: *Vajk*), hl. (Fest 2. Sept., in Ungarn 20. Aug.), Kg. **v. Ungarn,** * um 969/975, † 15.8.1038 Stuhlweißenburg; Sohn des ungar. Großfürsten ↗Géza aus dem Geschlecht der ↗Arpaden, wurde 973/974 auf den Namen S., den Patr. des Btm. Passau, getauft; 995/996 Heirat mit ↗Gisela, Schwester Ks. ↗Heinrichs II. Nach seiner Erhebung z. Kg. (nach 997) war S. in krieger. Auseinandersetzungen mit seinem heidn. Verwandten u. Rivalen Koppány verwickelt, die er mit bayer. Hilfe beenden konnte. Um 1010 eroberte er den Nordosten ↗Ungarns v. Polen zurück u. bekämpfte anschließend die Bulgaren, um die Pilgerstraße nach Jerusalem zu öffnen. Den Lehnsanspruch ↗Konrads II. auf Ungarn wehrte S. 1030 erfolgreich ab, so daß er nunmehr v. Westen auf das Zentrum hin mit dem Aufbau einer kirchl. Organisation beginnen konnte: Gründung der beiden Ebtm. ↗Gran u. ↗Kalocsa mit 6–8 Suffr. u. den Abteien ↗Martinsberg (Pannonhalma), Zalavár, Bakonybél u. Pécsvárad; Hauptorganisator war Bf. ↗Gerhard v. Csanád. Im gleichen Zug erfolgten die Gründung v. königlich ausgestatteten Pfarreien u. der Aufbau einer zivilen Verwaltung (Komitate, Grenzgespanschaften, Pfalzgrafen, Hofrichter, Schatzmeister, Dienstleute, kgl. Münze, rudimentäre Hofhaltung). Wahrscheinlich trat S. auch als Gesetzgeber hervor, wovon zwei Slg. *Decreta* zeugen, die sich nach karol. Vorbild u.a. auf Monarchie, kgl. Gerichtsbarkeit, Privateigentum u. Kirchenzehnt beziehen. Ihm zugeschrieben wird auch *De institutione morum,* ein ↗Fürstenspiegel für seinen Sohn ↗Emerich, der aber schon 1031 starb. S.s Nachf. wurde sein venezian. Verwandter Peter Orseolo; seinen anderen Verwandten, den viell. byzanzfreundl. Prätendenten Vazul (Basilius), ließ er blenden. Dessen Nachkommen Andreas, Béla u. Levente flohen zunächst nach Polen, kehrten aber nach dem heidn. Aufstand v. 1046 zurück, um die Herrschaft der Arpaden wieder zu begründen. – Die Kanonisation S.s zus. mit Emerich, Gerhard u. den Eremiten Andreas-Zoerard sowie Benedikt erfolgte 1083 auf Betreiben Kg. ↗Ladislaus', der mit diesem Akt eine ideolog. Bindung z. ersten chr. Kg. herzustellen suchte. In diesem Zshg. entstanden die „Legenda maior" (BHL 7918, kurz vor der Kanonisation), die „Legenda minor" (BHL 7920, Ende 11. Jh.) u. die Legende des Passauer Bf. Hartwig (BHL 7921, um 1100, vereinigte u. ergänzte die beiden anderen Legenden), die S. als „miles Christi", als apostelgleichen Gründer des chr. Reichs u. Protektor der Kirche (u.a. Pilgerwesen, ↗Gottesfrieden, ↗Marienverehrung) feiern. Der S.-Kult gehört zu den zentralen Grundlagen des ungar. Selbstverständnisses.

QQ: SRH 2, 365–440; Diplomata Hungariae antiquissima, Bd. 1, hg. v. Gy. Györffy. Budapest 1992; T. Bogyay–J. M. Bak–G. Silagi: Die hll. Könige. Gr 1976, 29–60; J. M. Bak–G. Bónis–J. R. Sweeney: Decreta regni Hungariae, Bd. 1. Budapest 1989.

Lit.: **LMA** 8, 112ff. – **J. Serédy:** Szent István Emlékkönyv. Budapest 1938; **Gy. Györffy:** István Király és müve. ebd. 1977; **R. Folz:** Les saints rois du Moyen Age (VIe–XIIIe siècles). Bl 1984, 76–91; **J. Fried:** Otto III. u. Boleslaw Chrobry (Frankfurter Histor. Abhh. 30). Wi 1989; **Gy. Györffy:** King St. S. of Hungary. Boulder 1994; **G. Klaniczay:** ‚Rex iustus'. Le saint fondateur de la royauté chrétienne: Cahiers d'études hongroises 8 (1996) 102–160; **ders.:** Kgl. u. dynast. Heiligkeit in Ungarn: J. Petersohn (Hg.): Politik u. Hll.-Verehrung im MA (VuF 42). Sig 1994, 343–361; **H. H. Henrix** (Hg.): Adalbert v. Prag (Schr. der Adalbert-Stiftung Krefeld 4). Baden-Baden 1997. GÁBOR KLANICZAY

Stephan, *Stanislaus,* Liturgiker, * 7.5.1867 Bralin, † 29.10.1926 Marklissa (Schlesien); Studium in Rom, Schüler v. L. ↗Billot, 1894 Priester (Diöz. Breslau), Dr. theol. et phil., Kaplan in Oppeln, Kurat in Weißensee, Pfarrer in Pasewalk, 1915–26 Pfarrer u. Erzpriester in Marklissa. S. förderte das Verständnis der Liturgie v. ihren theol. Grundlagen her, verlangte eine bessere liturg. Ausbildung u. Fortbildung des Klerus u. trat mit volksliturg. Schr. hervor. Seine Bemühungen sind v.a. v. P. ↗Parsch aufgegriffen u. v. den Benediktinern der Abtei ↗Grüssau fortgesetzt worden.

Lit.: Leben u. Werk des Erzpriesters Dr. S. S.: BiLi 1 (1926/27) 284–288; **Th. Maas-Ewerd:** Liturgie u. Pfarrei. Pb 1969, 103–109; **W. Dürig:** Pius Parsch u. S. S.: N. Höslinger–Th. Maas-Ewerd (Hg.): Mit sanfter Zähigkeit. Pius Parsch u. die biblisch-liturg. Erneuerung. Klosterneuburg 1979, 264–272; **H. Ekert:** Ksiądz S. S. (1867–1926) jako pionier ruchu liturgicznego na Slasku (Opolska Biblioteca Teologiczna 29). Opole 1998. THEODOR MAAS-EWERD

Stephaniter (Stephansorden), erster ungar. Hospitalorden (↗Hospitaliter), gegr. um 1150 v. ungar. Kg. Géza II. als *Cruciferi Sancti Regis Stephani de Strigonio* (Kreuzherren des hl. Kg. Stefan zu Esztergom) u. mit Grundbesitz in Ungarn sowie im Hl. Land (Jerusalem) ausgestattet, 1187 v. Urban III. bestätigt. Im 15. Jh. war Ks. ↗Sigmund Patronatsherr des Ordens, der bald darauf, wahrscheinlich während des ungar. Bürgerkriegs (1440–42) erloschen sein dürfte.

Lit.: **LMA** 8, 123f. – **K.-Gy. Boroviczény:** Cruciferi Sancti Regis Stephani: Communicationes de historia artis medicinae 133/140 (1991/92) 7–48 155–170 (ungar. mit dt. Zusammenfassung, QQ u. Lit.). KARL-GEORG BOROVICZÉNY

Stephens (Stevens, Estevão), *Thomas,* SJ (1575), Miss., Sprachforscher, * 1549 Bushton (Wiltshire), † 1619 Goa; fuhr nach Indien, wirkte auf Salsette (Goa). Sein klass. Meisterwerk: *Purāna,* ein Leben Christi (in Marathi) in 10962 Strophen.

WW: Arte da lingoa canarim. Rachol 1640, Nova Goa 1857 (Grammatik in Konkani); Doutrina Christã em lingoa bramana. Rachol 1622, Faksimile Lb 1945 (Katechismus); Dēva Purāna (lat. Schrift). Rachol 1616, Goa 1649 u. 1654, Mangalore 1907 (Haupt-Ausg.) (Devanāgarschrift: Poona 1956).

Lit.: **BiblMiss** 4, 259ff. 268. – **G. Schurhammer:** The Month NS 13 (1955) 197–210 (Lit.); **AHSJ** 26 (1957) 67–82 314. (GEORG SCHURHAMMER)

Stepinac, *Alojzije,* Ebf. v. Zagreb, sel. (1998), * 8.5.1898 Brezarić (Gemeinde Krašić b. Karlovac [Kroatien]), † 10.2.1960 ebd.; Studium in Zagreb u. Rom; 1930 Priester; 1934 Ebf.-Koadjutor; 1937 Ebf.; 1953 Kard.; setzte sich während des 2. Weltkriegs u. des faschist. Ustascha-Regimes in Kroatien für die Rettung Verfolgter ein. S. lehnte nach dem Krieg die Forderung Titos ab, eine v. Vatikan unabhängige kath. Kirchenorganisation in Jugoslawien zu errichten u. wurde dafür 1946 in einem Schauprozeß unter dem Vorwurf der „Kollaboration" zu 16 Jahren Gefängnis u. Zwangsarbeit verurteilt. Lebte nach fünf Jahren Haft bis zuletzt unter Hausarrest in seinem Geburtsdorf.

QQ: Fontes. Izvori za hrvatsku povijest, Bd. 2 (1996). Zagreb 1996 (Dokumenten-Bd. über Gerichtsprozeß gg. S.).

Lit.: Biograph. Lex. z. Gesch. Südosteuropas, Bd. 4. M 1981, 197 ff. (H. Sundhaußen). – **S. Alexander:** The triple myth. A life of Archbishop A. S. NY 1987; **I. Mužić:** Pavelić i S. Split 1991: **A. O. Benigar:** A. S. Hrvatski kardinal. Zagreb [2]1993; **E. Bauer:** Aloisius Kard. S. Ein Leben für Wahrheit, Recht u. Gerechtigkeit. Recklinghausen [2]1995; **K. Buchenau:** Heiliger od. Kriegsverbrecher? Über den Zagreber Ebf. A. S. u. seine Wahrnehmung bei Kroaten u. Serben: COst 53 (1998) 147 ff.

KATRIN BOECKH

Stepun, *Fjodor,* russisch-dt. Philosoph, Soziologe u. Schriftsteller, * 19.2.1884 Moskau, † 23.2.1965 München; 1917 Teilnahme an der Februarrevolution; 1922 Emigration nach Dtl.; 1926–37 Prof. für Soziologie in Dresden; ab 1947 Prof. für russ. Geistes-Gesch. in München. S. betrachtet den ↗Bolschewismus als Gefahr für die eur. Kultur. Die Rettung sieht er nicht in den Grundwerten der ↗Demokratie u. des ↗Humanismus, sondern in der Kraft des ↗Christentums. S. fordert daher, die personalen Du-Beziehungen zu aktivieren u. die Einheit v. Gott u. Welt herzustellen.

WW: Vergangenes u. Unvergängliches. M 1950; Dostojewskij u. Tolstoj. M 1952; Bolschewismus u. chr. Existenz. M 1959; Christentum u. soz. Revolution. M 1961.

Lit.: **K.-G. Riegel:** Der revolutionäre Orden der russ. Intelligenz aus der Sicht F. S.s: Zs. für Politik 45 (1998) 300–325.

RICHARD KOZLOWSKI

Sterbebegleitung, Sterbebeistand. Durch medizinisch-techn. Fortschritte im 20. Jh. konnte das individuelle Lebensende hinausgezögert werden, wodurch sich ↗Sterben in Mitteleuropa bis zu 80% in ↗Krankenhäuser verlagerte. Bis in die Ggw. sind Diskussionen um die Definition v. Lebensende, ↗Sterbehilfe (aktive od. passive) u. S. entfacht. – S. im Horizont v. Jesu Tod u. Auferstehung als Sinn u. Zielpunkt des Lebens ist zentral-seelsorgl. Anliegen der chr. Kirchen. Neben der „Wegzehrung" (↗Sterbeliturgie) u. persönl. Gebeten ist die Kommunikation mit Sterbenden (Kübler-Ross) bedeutsam. – S. umfaßt die gebotene med. u. pfleger. Betreuung sowie mitmenschl. u. rel. Begleitung Sterbender od. in einem todbringenden Krankheitsprozeß Befindlicher durch Ärzte, Schwestern, Pfleger, Angehörige, Freunde u. Seelsorger. S. versteht sich als ganzheitlich heilsame Hilfe durch die Nähe z. persönl. Gestaltung verbliebener Lebensmöglichkeiten u. die Auseinandersetzung mit dem eigenen Sterben sowie z. menschenwürdigen Sterben. Die Qualität v. S. bestimmt bes. die Fähigkeit der Begleiter z. Auseinandersetzung mit dem (eigenen) ↗Tod. In der S. sieht die ↗Hospizbewegung ihren Schwerpunkt. Indirekte S. im Sinn einer ↗Ars moriendi ist Aufgabe v. Pastoral u. Erwachsenenbildung.

Lit.: **F. Schmatz:** Sterbebeistand. W 1982; **E. Kübler-Ross:** Interviews mit Sterbenden. St u. a. [15]1990; DBK (Hg.): Menschenwürdig sterben u. christlich sterben … Bn 1996; **H. Pompey:** Sterbende nicht allein lassen. Mz 1996; **M. Fuchs** (Hg.): Sterben u. S. St u. a. [3]1997.

WOLFGANG HOLZSCHUH

Sterbebild (auch Totenbildchen, Totenzettel), anläßlich eines Todesfalls für Angehörige, Bekannte u. Teilnehmende am Begräbnis gedrucktes, etwa 11 x 7 cm großes Andenkenbildchen mit vorderer Bild- u. rückwärtiger Textseite, jetzt oft Doppelbild mit vier Seiten. Der Brauch ist in den Niederlanden ab dem 17. Jh. vereinzelt nachweisbar, dort im 18. Jh. verbreitet, in Dtl. im 19. Jh. zunächst für Geistliche u. Angehörige der Oberschicht üblich, dann allgemein, neuerdings Übernahme auch im prot. Raum. Die einst vorherrschenden Passionsmotive (Kreuzigung, Ecce Homo, Mater dolorosa) der Bildseite werden seit dem Vat. II zunehmend ergänzt u. abgelöst v. Darstellungen der Auferstehung Christi, neuerdings auch v. nicht mehr eindeutig chr. Motiven (Name, Geburts- u. Sterbedatum, ggf. Stand, Beruf, Titel); zunehmend wird der/die Verstorbene abgebildet. Die Funktion der Gebetseinladung verliert das S. mehr u. mehr, insofern chr. Meditationsimpulse (Schriftworte, Stoßgebete, Aufforderungen z. Fürbitte) seltener werden. Der pastoral wertvolle Brauch verdient bewußte Pflege aus dem Geist chr. Auferstehungshoffnung.

Lit.: **LCI** 4, 340–343 (W. Brückner). – **A. Heinz:** Ein Memento für Lebende u. Verstorbene. Vom Sinn des Totenbildchens: Gd 20 (1986) 161 ff.; **S. Metken:** Die letzte Reise. Sterben, Tod u. Trauersitten in Oberbayern. M 1984; **M. Probst – K. Richter:** Zeichen der Hoffnung in Tod u. Trauer. Fr [2]1996, 127–168.

ANDREAS HEINZ

Sterbegebete ↗Commendatio morientium; ↗Sterbeliturgie.

Sterbeglocke ↗Totenbräuche.

Sterbehilfe

I. Historisch – II. Medizinisch – III. Rechtlich – IV. Theologisch-ethisch – V. Organisationen.

I. Historisch: Mit S. wird in der Antike das Ideal des sanften u. raschen ↗Sterbens bezeichnet. Im ↗Hippokratischen Eid aus dem 5./4. Jh. vC. ist aktive S. ausgeschlossen. ↗Platon (rep.) u. ↗Stoa rechtfertigen passive wie aktive S. Im chr. MA darf der gottgewollten Krankheit weder durch Selbsttötung (↗Suizid, III. Theologisch-ethisch) noch durch Tötung durch den Arzt entgangen werden. Th. ↗More (1516) u. F. ↗Bacon (1623) plädieren für S. u. unterscheiden zw. *euthanasia interior* als seel. Vorbereitung u. *euthanasia exterior* als phys. Beendigung des Lebens. Die Ärzte sind More u. Bacon nicht gefolgt. Der Wandel um 1900 wird v. ↗Sozialdarwinismus unterstützt; E. ↗Haeckel sowie Karl Binding (1841–1920) u. Alfred E. Hoche (1865–1943) setzen sich für aktive S. ein; in der Bevölkerung werden ähnl. Auffassungen vertreten. Unter dem ↗Nationalsozialismus wird 1940–41 ohne gesetzl. Grdl. S. als Tötungsaktion ohne Einwilligung betrieben, die auf Druck der Kirchen unterbrochen, aber bis 1945 fortgesetzt wird. Eide u. Deklarationen (Genf, Helsinki, Tokio) sollen eine „Medizin ohne Menschlichkeit" (Mitscherlich-Mielke) verhindern. Dem Verlangen der Bevölkerung nach aktiver S. wird v. der Gesetzgebung einiger Länder stattgegeben, nicht aber in der Bundesrepublik Deutschland.

Lit.: **K. Binding – A. E. Hoche:** Die Freigabe der Vernichtung lebensunwerten Lebens. L 1920; **G. J. Gruman:** An historical introduction to ideas about voluntary euthanasia: Omega 4/2 (1973) 87–138; **A. Mitscherlich – F. Mielke:** Medizin ohne Menschlichkeit. F 1948, [2]1983; **K. Novak:** ‚Euthanasie' u. Sterilisierung im ‚Dritten Reich'. We 1978, [3]1984; **D. v. Engelhardt:** Euthanasie in hist. Perspektive: ZME 39 (1993) 15–25; **M. Zimmermann-Acklin:** Euthanasie. Eine theologisch-eth. Unters. Fr – Fri 1997.

DIETRICH v. ENGELHARDT

II. Medizinisch: Das, was im westl. Ausland in etymolog. Abwandlung der urspr. Bedeutung als „Euthanasie" bez. wird, wird in Dtl. in Abgrenzung z. „Euthanasie"-Progr. des Dritten Reichs (↗Nationalsozialismus) sowie in der Schweiz u. in Östr. S. genannt. In der Medizin (u. im Recht, s. u. III.) unterscheidet man *aktive S.,* d. h. die bewußte Tötung ei-

nes Kranken od. Sterbenden durch med. Maßnahmen od. deren Unterlassung; geschieht dies auf Verlangen des Patienten, spricht man v. ↗Tötung auf Verlangen; *passive S.* bedeutet den Verzicht auf künstl. Lebensverlängerung bei einem ohnehin Sterbenden, wenn ärztl. Maßnahmen nur noch Leiden, Schmerzen u. das Sterben unnötig verlängern würden; unter *indirekter S.* versteht man in der Medizin die mögl. Beschleunigung des Todeseintritts durch die Gabe v. Medikamenten, die z. Linderung v. Leiden u. Schmerzen unabdingbar sind. Aktive S. wird bisher v. den meisten Ärztegesellschaften (mit Ausnahme Hollands) ausdrücklich abgelehnt. Passive u. indirekte S. lassen sich medizinisch-ethisch rechtfertigen, jedoch wird die Verwendung des Begriffs „passive" S. zunehmend der Kritik unterzogen, da er die tatsächl. Situation nicht zutreffend beschreibt. Man zieht es vor, v. Behandlungsverzicht od. Behandlungsabbruch zu sprechen. Der Arzt ist nicht verpflichtet, eine für den Patienten sinnlos gewordene Behandlung um ihrer selbst willen weiterzuführen u. Leben mit allen Mitteln zu verlängern, nur um einen unausweichl. Sterbevorgang aufzuhalten. Bei urteilsfähigen Patienten darf ein Behandlungsverzicht nur einverständlich erfolgen. Sind Patienten nicht urteilsfähig, sind die obj. Kriterien Diagnose u. Prognose u. darüber hinaus früher erklärter od. mutmaßl. Wille des Patienten wichtig. Verzichtet werden darf nur auf unnötig belastende Behandlungen, immer jedoch ist für gute ↗palliative (lindernde) Medizin Sorge zu tragen, die heute Schmerzen meist vollständig beseitigen u. Leiden weitgehend lindern kann. Stets gehört es z. Pflicht des Arztes, das Sterben eines Kranken auch mitmenschlich zu begleiten (↗Sterbebegleitung im Ggs. zu S.).

Lit.: **A. Eser–H. G. Koch:** Materialien z. S. Fr 1991; **D. Birnbacher:** Tun u. Unterlassen. St 1995; **R. Spaemann–Th. Fuchs:** Töten od. Sterbenlassen. Fr 1997; Erklärung z. aktiven S., 99. Dt. Ärztetag: Dt. Ärzte-Bl. 92 (1995) B 1243f.

MARKUS v. LUTTEROTTI

III. Rechtlich: Forderungen nach gesetzl. Regelung der S. (Alternativentwurf eines Gesetzes über S. 1986; dazu Otto) haben sich in Dtl. bisher nicht durchgesetzt. Die rechtl. Diskussion unterscheidet (wie in der Medizin: s. o. II.) drei Bereiche, die aktive (direkte) S., die indirekte S. u. die passive Sterbehilfe:

1. Die *aktive (direkte) S.* ist – anders als seit 1994 in den Niederlanden u. entgegen mancher rechtspolit. Forderung (Jakobs 1998; Hoerster 1998) – in Dtl. als ↗Tötungs-Delikt strafbar (§§ 211, 212 StGB, bei ausdrückl. u. ernstl. Verlangen des Opfers: § 216 StGB). Gleichwohl eröffnen sich für eine aktive S. strafrechtsfreie Räume, weil die Teilnahme am ↗Suizid in Dtl. straflos bleibt. Eine bloße Teilnahme am Selbstmord (z. B. Beschaffen des tödl. Medikaments) liegt vor, wenn die Tatherrschaft über den todbringenden Moment beim Suizidenten verbleibt u. er seinen Tötungsentschluß frei verantwortlich (frei v. Willensmängeln) gefaßt hat. Eine solche aktive Teilnahme (Beihilfe, Anstiftung) am Suizid ist zwar nicht strafbar, jedoch widerstreitet sie ärztl. Standesrecht (99. Dt. Ärztetag 1994). Öffentliche u. kommerzielle Anleitungen z. Suizid können als Störung der öff. Ordnung polizeirechtlich unterbunden werden.

2. Nach allg. Ansicht ist die *indirekte S.* in Gestalt der zwar lebensverkürzenden, aber schmerzlindernden ärztl. Behandlung des moribunden, ärztlich aufgeklärten Patienten mit dessen Einwilligung erlaubt (Amtl. Slg. der Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Strafsachen, Bd. 42, 301). Im Konflikt zw. ärztl. Pflicht z. qualitativen Verbesserung der Lebensbedingungen des Sterbenden u. der ärztl. Pflicht z. quantitativen Verlängerung des moribunden Lebens überwiegt erstere.

3. Angesichts der Fortschritte in der Medizin u. der demograph. Bevölkerungsentwicklung gebührt der *passiven S.* in den kommenden Jahrzehnten größte prakt. Bedeutung. In der Regel ist der Arzt seinem Patienten gegenüber u. sind nächste Angehörige einander dazu verpflichtet, das ↗Sterben des anderen im Rahmen ihrer Möglichkeiten zu verhindern, widrigenfalls sie sich wegen eines Tötungsdelikts durch Unterlassen strafbar machen. Schwerstkranken Personen gebührt aber an ihrem ↗Lebensende das Recht auf ein Sterben in Würde. Deshalb respektiert die Rechtsordnung, wenn darauf verzichtet wird, die leidvolle „Phase des Sterbens" des todkranken Menschen künstlich zu verlängern. Eine Rechtspflicht z. weiteren Lebenserhaltung entfällt desh. aus Achtung vor dem Selbstbestimmungsrecht des Moribunden jedenfalls dann, wenn nach ärztl. Prognose die „Phase des Sterbens" erreicht ist, der Tod unmittelbar bevorsteht u. der ärztlich aufgeklärte Patient lebensverlängernde Maßnahmen bei klarem Bewußtsein ablehnt (↗Patientenrecht). Ist der Schwerstkranke wegen Altersdemenz, Bewußtlosigkeit u. a. nicht einsichtsfähig, stellt die Rechtsprechung auf seinen mutmaßl. Sterbewillen ab. Er ist durch Befragen der nächsten Angehörigen, des amtlich bestellten Betreuers, einer mit „Vorsorgevollmacht" ausgestatteten Vertrauensperson, durch Angaben in einem sog. „Patiententestament", durch obj. Indizien (Schwere der Erkrankung, Todesnähe, rel. Überzeugungen) u. a. zu ermitteln. Eine Vertretung im Sterbewillen durch Betreuer, Vorsorgebevollmächtigte od. „Patientenanwälte" scheidet wegen der Höchstpersönlichkeit der Entscheidung aus. Die Rechtsprechung läßt seit kurzem bei Schwerstkranken mit deren tatsächl. od. gemutmaßten Einverständnis eine zeitlich *erweiterte passive S.* über die „Phase des Sterbens" hinaus zu (Amtl. Slg. der Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Strafsachen, Bd. 40, 257); im Fall einer gesetzl. Betreuung bedarf es zudem der Zustimmung des Betreuers u. des Vormundschaftsgerichts (so bei einem im Koma liegenden Schwerstkranken, Oberlandesgericht Frankfurt: Neue Jurist. Wochen-Schr. 51 [1998] 2747). Fehlt es an einer schweren Erkrankung, darf u. muß der sonst versterbende Patient auch gg. seinen ausdrückl. Willen v. behandelnden Arzt gerettet werden (strittig), z. B. wenn eine 25jährige Zeugin Jehovas, die eine Bluttransfusion verweigert, per Kaiserschnitt v. einem Kind entbunden wird u. in Narkose ohne Bluttransfusion zu verbluten droht; z. Zwangsernährung v. sterbewilligen hungerstreikenden Gefangenen s. § 101 Strafvollzugsgesetz (↗Hungerstreik).

Lit. (Ausw.): **W. Uhlenbruck:** Die ärztl. S.: A. Laufs–ders.: Hb. des Arztrechts. M 1992, 776. – **J. Baumann u. a.** (Hg.): Alternativentwurf eines Gesetzes über S. St–NY 1986; **H. Otto:**

Recht auf den eigenen Tod? Vhh. des 56. Dt. Juristentages. M 1986; **E. Bernat** (Hg.): Ethik u. Recht an der Grenze zw. Leben u. Tod. Gr 1993; Dt. Ärztetag: Gesundheitspolit. Progr. der dt. Ärzteschaft, Beschluß des 97. Dt. Ärztetages 1994: Dt. Ärzte-Bl. 91 (1994) Suppl. zu H. 24; Schweizer. Akad. der Med. Wiss.: Richtlinien für die ärztl. Betreuung sterbender u. zerebral schwerst geschädigter Patienten: Neue Jurist. Wochen-Schr. 49 (1996) 767; **R.H. Wettstein:** Leben- u. Sterbenkönnen. B–F–NY [2]1997; **M.-O. Baumgarten:** The Right to Die? B–F–NY 1998; Bundesärztekammer: Aktualisierte Grundsätze z. ärztl. Sterbebegleitung: Neue Jurist. Wochen-Schr. 51 (1998) 3406; **N. Hoerster:** S. im säkularen Staat. F 1998; **G. Jakobs:** Tötung auf Verlangen, Euthanasie u. Strafrechtssystem: ABAW. PH 1998, H. 2; **M. Quante:** Passive, indirekte u. direkt aktive S.: EthMed 10 (1998) 417; **W. Seitz:** Das OLG Frankfurt a. M. u. die S.: Zs. für Rechtspolitik 31 (1998) 417; **G. Fischer–H. Lilie:** Ärztl. Verantwortung im eur. Rechtsvergleich. K u. a. 1999, 145. HANS-LUDWIG GÜNTHER

IV. Theologisch-ethisch: Angesichts einer zunehmenden Verfügbarkeit des ↗Todes durch die moderne Medizin (↗Intensivmedizin) haben die Fragen nach der Zulässigkeit u. Grenze v. S. an theologisch-eth. Dringlichkeit gewonnen. Damit rückt nicht nur die Begleitung Schwerkranker u. Sterbender (↗Sterbebegleitung), der als menschlich-chr. Aufgabe zu allen Zeiten Beachtung zukam (Hilfe im Sterben), erneut ins Bewußtsein gesellschaftl. Öffentlichkeit (↗Hospizbewegung), sondern vermehrt auch die Einklage des eigenen Todes, um den medizintechn. Möglichkeiten einer sinnlosen Lebensverlängerung zu entkommen (Hilfe z. Sterben).

1. *Tradition u. Lehramt.* Das Argument der Trad. gg. die aktive S. basiert auf dem Tötungsverbot. Die direkte ↗Tötung eines Unschuldigen verstößt unmittelbar gg. die Hoheitsrechte Gottes als des Herrn über ↗Leben u. Tod (vgl. Gen 4,15; 9,5; Enz. ↗*Evangelium vitae* 53–57). Die Fortschritte der Medizin erlauben es, den Prozeß des Sterbens zu verlängern, ohne Aussicht auf Heilung. Deshalb forderte Pius XII., bei schwerer Krankheit nur solche med. Maßnahmen anzuwenden, die „gewöhnlich nur z. Gebrauch der (entspr. den Umständen, dem Ort, der Zeit, der Kultur) übl. Mittel [gehören], d. h. der Mittel, die keine außergewöhnl. Belastung für einen selbst od. andere mit sich bringen" (Ansprache am 24.9.1957; HK 12 [1957] 229). Die Erklärung der Glaubens-Kongreg. z. Euthanasie (1980; HK 34 [1980] 451–454) weiß um die Trennunschärfe zw. „gewöhnlichen" u. „außergewöhnlichen Mitteln" u. fordert eine sorgfältige Abwägung zw. Aufwand u. zu erwartendem Ergebnis.

2. *Systematisch.* Die eth. Diskussion um die moral. Bewertung der S. konzentriert sich auf die Frage, ob a) die aktive Tötung bei Schwerkranken u. Sterbenden moralisch erlaubt ist, die aufgrund ihrer unheilbaren Krankheit od. ihres schweren ↗Leidens um den eigenen Tod bitten, u. ob es b) einen moralisch relevanten Unterschied zw. aktivem Töten u. passivem Sterbenlassen aufgrund eines Behandlungsverzichts od. eines Behandlungsabbruchs gebe. Bei der aktiven Tötung verweisen Befürworter der aktiven S. u. a. auf das Motiv der Leidensminderung u. auf das Selbstbestimmungsrecht des Patienten (↗Patientenrecht). Doch dieser Hinweis kann nicht v. der Frage dispensieren, ob sich denn die Entscheidung des Patienten im moral. Sinn rechtfertigen lasse. Mediziner u. Seelsorger weisen darauf hin, daß in sehr vielen Fällen die Bitte um Tötung als Hilferuf des Patienten zu verstehen ist, ihn in seiner Situation nicht ohne Beistand zu lassen. Die sog. Dammbruch-Argumente machen auf mögl. Gefahren aufmerksam, die bei der rechtl. Freigabe der aktiven S. eintreten können: Vertrauensverlust gegenüber dem med. Pflegepersonal, alles z. mögl. Heilung tun zu wollen; Druck seitens Dritter auf den Schwerkranken, um aktive S. zu bitten; Ausweitung des fragl. Personenkreises v. Schwerkranken auf Behinderte usw. Nach dem Prinzip, daß die Möglichkeit des Mißbrauchs nicht schon den rechten Gebrauch ausschließt, ist bei Argumenten dieser Art Vorsicht geboten. Anderseits ist nicht auszuschließen, daß eine rechtl. Erlaubnis z. aktiven S. einen entspr. Bewußtseinswandel in der Ges. fördern kann. Das Leben als das fundamentalste aller Güter, insofern es die Voraussetzung z. Verwirklichung aller anderen Güter resp. Werte ist, verlangt moralisch wie rechtlich nach einem besonderen Schutz.

Unter bestimmten Voraussetzungen sind unter handlungstheoret., moral. wie rechtl. Rücksicht Unterlassungen wie Handlungen zu bewerten. Ob allerdings die Motive für Töten wie Sterbenlassen die gleichen sind, scheint zweifelhaft. Wer etwa aus Mitleid tötet u. dazu Beihilfe leistet, der mindert nicht das Leiden, sondern beendet es, u. dessen Mitleiden mit dem Leidenden endet mit dessen Tod. Wer aufgrund infauster Prognose auf Behandlung verzichtet od. sie abbricht, der beendet das Leiden nicht, sondern nimmt die Verkürzung des Sterbeprozesses in Kauf. Der Einwand, in beiden Fällen sei das Resultat der Tod, ist kein überzeugendes Argument, denn der Tod ist stets das Ende sterbl. Wesen. Es ist sinnlos, uns für den Tod v. Menschen in Situationen verantwortlich zu machen, in denen der Sterbeprozeß bereits eingesetzt hat. In der Regel liegt der Tod eines Menschen nicht im Bereich unserer Verantwortung.

Lit.: **B. Schüler:** Die Begründung sittl. Urteile. Typen eth. Argumentation in der Moral-Theol. D [2]1980; **P. Singer:** Prakt. Ethik. St 1984; **V. Eid** (Hg.): Euthanasie od. Soll man auf Verlangen töten? Mz [2]1985; **D. Lamb:** Down the Slippery Slope. Arguing in Applied Ethics. Lo u. a. 1988; **R. Hegselmann–R. Merkel** (Hg.): Zur Debatte über Euthanasie. Beitr. u. Stellungnahmen. F 1991; **E. Schockenhoff:** S. u. Menschenwürde. Begleitung zu einem ‚eigenen Tod'. Rb 1991; **H. Kuhse:** Die ‚Heiligkeit des Lebens' in der Medizin. Eine philos. Kritik. Er 1994; **Johannes Paul II.:** Enz. ‚Evangelium Vitae', hg. v. der DBK. Bn 1995; **M. Zimmermann-Acklin:** Euthanasie. Eine theologisch-eth. Unters. Fr–Fri 1997. JOSEF SCHUSTER

V. Organisationen: S.-Organisationen verpflichten sich vorrangig dem Ziel, das Selbstbestimmungsrecht des Menschen auf seine Lebensbeendigung auszudehnen. Erstmals in den dreißiger Jahren des 20. Jh. in Engl. u. den USA gegr., breiten sich S.-Organisationen seit den siebziger Jahren weltweit auf jeweils nat. Ebene in vorwiegend hochindustrialisierten Staaten aus; im deutschsprachigen Raum bildeten sich 1980 die „Deutsche Ges. für humanes Sterben", in der Schweiz 1982 „Exit" u. 1998 „Dignitas". Die einzelnen Organisationen setzen sich mit versch. Akzentuierungen ein für: das Recht auf Behandlungsverweigerung im Endstadium einer Krankheit (mittels Patientenverfügungen), ↗Suizid-Beihilfe (durch Suizidanleitungen), Legalisierung der ↗Tötung auf Verlangen (durch Gesetzeseingaben). Wenn S.-Organisatio-

nen auch als Reflex gesellschaftl. Ängste auf die Fortschritte der Medizin zu begreifen sind, besteht in der Wertung menschl. Lebens am Maßstab einer Lebensqualität ein grundlegendes eth. Problem.

Lit.: **LMed** 321–330. – **G. Simon:** Die S.-Bewegung. Diss. N 1987; **H. Halter:** Recht auf den eigenen Tod?: Zs. für Kultur, Politik, Kirche (Reformatio) 39 (1990) 342–348; **D. Humphry:** In Würde sterben. HH 1992. VERENA WALZ

Sterbeliturgie. Die den Christen v. Anfang an als Liebespflicht der nächsten Angehörigen geltende menschl. Sorge um die Sterbenden wurde bald v. der als Liebespflicht der Gemeinden verstandenen chr. Sorge um die Sterbenden ergänzt, die z. Gelingen des Übergangs v. ird. z. ewigen Leben beitragen sollte. Einzelne Elemente dieser chr. Sorge lassen sich aus Dokumenten der frühen Kirche erheben, v.a. die in c. 13 des 1. Konzils v. Nizäa bezeugte „letzte u. notwendigste Wegzehrung" (Viaticum), die gemäß „altem u. kanon. Gesetz" keinem Sterbenden vorenthalten werden darf (DH 129). Die älteste bekannte Ordnung für die röm. S., die zus. mit der unmittelbar anschließenden Begräbnisliturgie einen einzigen Gottesdienst bildete, ist aus dem 7./8. Jh. bekannt (Ordo Romanus 49): An das beim Herannahen des Todes erfolgende Darreichen des Viaticums schließt sich bis z. Verscheiden die Lesung der Passion an, die unmittelbar nach dem Verscheiden in das Responsorium Subvenite mit dem Vers ↗Requiem aeternam, die Pss 114/115 (113), 116A (114) bis 120 (119) u. eine abschließende Oration übergeht. Während die Lesung der Passion (nach Gelasian. Sakramentar v. Autun [CCL 159B] n. 1914 jener nach Joh) das Sterben des Christen als ein Sterben in Christus verdeutlicht u. so das Pascha des Christen mit dem Pascha Christi in Verbindung bringt, wird das chr. Sterben durch Ps 114/115 (113) v. einem Ereignis der atl. Heilsgeschichte her gedeutet: als Auszug aus dem Land der Knechtschaft u. Einzug in das Land der Verheißung. Im RitRom (1614) erscheint anstelle der Wegzehrung im Titulus VI die „Letzte Ölung" genannte ↗Krankensalbung als Sterbesakrament, gefolgt v. Anweisungen für den dem Sterbenden zu leistenden geistl. Beistand mit einigen Stoßgebeten (Kap. 5), v. Formular für den Apost. Segen in unmittelbarer Todesgefahr (Kap. 6), v. den Sterbegebeten (Commendatio animae), bestehend aus Gruß, Besprengung mit Weihwasser u. Zeigen des Kreuzes; nach Entzünden einer Kerze: Litanei, 8 Orationen – einen Teil der 4. bilden 13 (14) erstmals im 8. Jh. bezeugte, mit Libera beginnende Paradigmengebete –, Joh-Passion mit Oration, Pss 118 (117) u. 119 (118), 3 Orationen (Kap. 7), u. v. den unmittelbar vor u. nach dem Verscheiden zu sprechenden Gebeten (Kap. 8). In der CollRit v. 1950 waren die ältesten Stücke der Sterbegebete nicht aufgenommen: Paradigmengebete, Passionslesung u. Psalmodie. Nach dem Vat. II wurde die Wegzehrung wieder eigtl. u. einziges Sterbesakrament. Dabei bekennt sich der Sterbende z. Taufglauben, wie er dies bei Firmung, Erstkommunion u. jährl. Osternachtfeier getan hat. Der Versehgang, bei dem der Sterbende vor der Wegzehrung auch die Sakramente der Buße u. der Krankensalbung (u., sofern er nicht gefirmt ist, der Firmung) empfängt, ist in unmittelbarer Todesgefahr möglich (vgl. SC 74). Die Sterbegebete sind, anders als im erneuerten RitRom v. 1972 (↗Commendatio morientium) seit 1994 in der „Feier der Krankensakramente" (2. Aufl.) wesentlich erweitert u. umfassen 18 Schriftworte u. 24 Kurzgebete, die man dem Sterbenden vorsprechen kann, ferner eine Reihe v. Lesungen, Psalmen u. Kirchenliedern, die Sterbelitanei u. den Hinweis auf den Rosenkranz. Schließlich folgen drei Gebete vor dem Verscheiden – das v. der Hoffnung geprägte „Mache dich auf den Weg" (8. Jh.), das auf Petrus Damiani († 1072) zurückgehende „Lieber Bruder/Liebe Schwester. Ich empfehle dich" u. eine gegenüber dem RitRom v. 1614 überarbeitete Fassung v. 11 Paradigmengebeten – u. für die Zeit nach dem Verscheiden das Responsorium Subvenite, 9 Orationen z. Ausw., Kyrie-Rufe, Vaterunser u. 3 Schlußgebete z. Auswahl. Die um den Sterbenden Versammelten können diesem ein Kreuz auf die Stirn zeichnen. Sterbekerze u. Weihwasser erinnern an die Taufe.

Lit.: **R. Kaczynski:** Sterbe- u. Begräbnisliturgie: GdK 8. Rb 1984, 193–232 (Lit.); **H. Becker – B. Einig – P.-O. Ullrich** (Hg.): Im Angesicht des Todes, 2 Bde. St. Ottilien 1987; **K. Richter** (Hg.): Der Umgang mit den Toten (QD 123). Fr 1990; **W. Kwame Owusu:** The Roman Funeral Liturgy: Hist., Celebration and Theology. Nettetal 1993; **H.-J. Ignatzi:** DieLiturgie des Begräbnisses in der kath. Aufklärung (LQF 75). Ms 1994. REINER KACZYNSKI

Sterben. I. Anthropologisch: Versteht man unter S. den Prozeß der Lebensauflösung u. -vernichtung, so ist menschl. ↗Leben, insofern es der ↗Zeit u. damit dem „tendere ad non esse" (↗Augustinus) unterworfen ist, ein ständiges S. Es ist wesenhaft ein „cursus mortalitatis" (Aug. in Ps. 109,20, damit antike Auffassungen [Cicero, Neuplatonismus] aufgreifend), d.h. ein Prozeß, der nicht nur auf den ↗Tod hinläuft, sondern auch v. Vorboten des Todes geprägt ist u. diesen darin real vorweg-erfährt. Die bei einer tödl. Erkrankung übl. ärztl. Feststellung „Inde non evadit – Er kommt nicht davon" gilt für Augustinus (serm. 97, 3) schon ab der Geburt, ähnlich für M. ↗Heidegger, welcher der Aussage des ↗„Ackermanns aus Böhmen" zustimmt: „Sobald ein Mensch z. Leben kommt, sogleich ist er alt genug zu sterben" (zitiert in: Sein u. Zeit 245), u. kommentiert: „Als geworfenes In-der-Welt-sein ist das Dasein je schon seinem Tode überantwortet. Seiend zu seinem Tode, stirbt es faktisch, u. zwar ständig" (ebd. 259; entsprechend Kierkegaard 83; Wiplinger). Damit stimmt auch überein, daß das, was Tod ist, sich gar nicht adäquat am phys. Ende des Lebens erfahren läßt, sondern nur im Leben qua ständigem Sterbensprozeß. ↗Krankheit, ↗Leid, Erfolglosigkeit, ↗Altern, Pensionierung, Lassen-Müssen, Abschiednehmen (bes. v. geliebten Menschen) sind dabei nicht nur Zeichen u. Vorboten des Todes, sondern Phänomene des S. selbst. Leben stirbt nicht auf einmal ab, der Mensch muß es nach u. nach, Stück für Stück hergeben. So erweist sich S. als „ein notwendiger u. evidenter Bestandteil in jeder mögl. inneren Erfahrung des Lebensprozesses" (Scheler 23). Kurz: Menschsein ist immer Leben in der Einheit v. Leben u. S. – Diese urmenschl. Erfahrung ist überdies eingebunden in die allg. Charakteristika des Lebens, wie es sich in der ↗Evolution darstellt: Mindestens die komplexen Formen des Lebens stehen in einem Prozeß des Vergehens, also des S., in dem sie neuen, höheren Formen u.

Gestalten Platz machen u. sich gewissermaßen in diese „aufheben". Dieses „Gesetz" kann eine Hoffnungsperspektive auch für den tiefsten *anthropologischen* Sinn des S. eröffnen: Nicht das „tendere ad non esse", also der Tod, ist Endpunkt des S., sondern neues Leben.

Lit.: S. u. IV. – **S. Kierkegaard:** Die Tagebücher, Bd. 1. I 1923; **M. Scheler:** Tod u. Fortleben: Schr. aus dem Nachlaß, Bd. 1. Be 1957; **M. Heidegger:** Sein u. Zeit. Tü [10]1963; **F. Wiplinger:** Der personal verstandene Tod. Fr–M 1970.

GISBERT GRESHAKE

II. Medizinisch: S., in der Medizin der Vorgang des Erlöschens der Lebensfunktionen od. eine Abfolge zunehmender Funktionsverluste, die schließlich durch Unterschreiten eines unteren Erhaltungslimits z. ↗Tod führen. Kann allmählich, wie beim S. an Altersschwäche, od. als plötzl. Versagen lebenswichtiger Organsysteme durch Gewalteinwirkung bzw. infolge einer chron. Vorschädigung eintreten. S. muß daher einerseits abgegrenzt werden v. den physiolog. Alterungserscheinungen (↗Altern), die auch mit zunehmenden Funktionsverlusten einhergehen, sich aber immer wieder auf einem veränderten homöostat. Niveau einpegeln, u. anderseits v. Tod, der ebenfalls Prozeßcharakter hat. Als Todeseintritt galt lange der Atem- u. Kreislaufstillstand, der heute als klin. Tod grundsätzlich reversibel ist. Die Reanimationswahrscheinlichkeit sinkt mit der Dauer des Kreislauf- u. Atemstillstands u. wird durch die Überlebenszeit des Gehirns begrenzt, das nach etwa vier Minuten irreversible Funktionsschäden erleidet. Da das Hirn als Sitz der Persönlichkeit angesehen wird, gilt heute als gesetzl. Todeskriterium der Hirntod als irreversibler Ausfall aller Hirnfunktionen, dokumentiert durch eine Nullinie im Elektroenzephalogramm über einen bestimmten Zeitraum, den Nachweis eines fehlenden Hirnkreislaufs u. das Fehlen einer Spontanatmung nach Extubation. Dem Hirntod folgt der biolog. Tod, das sukzessive Absterben der Körperzellen u. die beginnende Auflösung der Leiche durch Verwesung. In der ↗Thanatologie versteht man unter S. den Prozeß v. der Diagnose u. Mitteilung einer Krankheit z. Tod (terminal illness) bis z. Todeseintritt. Nach Kübler-Ross werden dabei bestimmte psychol. Phasen der Bewältigung der Todesgewißheit beschrieben, die v. Verleugnung über Zorn, Verhandeln, Depression bis z. Zustimmung z. Sterbenmüssen führen. Diese Phasen werden jedoch modifiziert durch die Persönlichkeitsstruktur des Sterbenden, die Grunderkrankung u. das soz. Umfeld. Aufgabe des med. Personals ist dabei die Begleitung des Sterbenden, die Auseinandersetzung mit seiner Angst u. Einsamkeit u. die Behebung körperl. Beschwerden wie Schmerz, Übelkeit, Atemnot. Von einer solchen Sterbehilfe (↗Sterbebegleitung) als Hilfe beim S. ist die ↗Sterbehilfe als Hilfe z. S. zu unterscheiden.

Lit.: **E. Kübler-Ross:** Interviews mit Sterbenden. St 1973; **S. B. Nuland:** Wie wir sterben. M 1994; **M. Benecke:** Der Traum v. ewigen Leben. M 1998.

HANS-PETER KRÖNER

III. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* Die Sterblichkeit des Menschen ist eine Grundaussage der atl. ↗Anthropologie (Gen 2,17; 3,19; Jos 23,14; 2 Sam 14,14). S. wird dabei als Auflösung der menschl. Existenz (2 Sam 14,14; Ijob 14,1) u. geradezu als Umkehrung des Schöpfungsakts begriffen (Pss 104,29; 146,4; Koh 12,7). Nur als „Schatten" geht der Mensch in das Totenreich ein, aus dem es keine Wiederkehr gibt (2 Sam 12,23; Jes 14,9f.; Ijob 7,9; Koh 9,10).

Seit der Frühzeit zeichnen sich zwei unterschiedl. Einstellungen z. S. ab: einerseits die Vorstellung eines „natürlichen" S. u. die Hoffnung, „alt u. lebenssatt" zu den Vätern zu gehen (Gen 25,8), anderseits die Furcht vor dem immer „unzeitigen" Tod (z. B. Jes 39,10) – früher Tod wird geradezu als Strafe Gottes gewertet (Gen 38,7; Am 7,11.17; Jer 14,11f.).

Mit dem Aufkommen der Auferstehungshoffnung (↗Auferstehung der Toten) verändert sich seit dem 2. Jh. vC. die Einstellung z. S.: Der Gerechte u. der Mart. treten durch S. in das Leben ein, in dem ihre Treue belohnt wird (Dan 12,1ff.; 2 Makk 7). Nach Weish 2,23 gehört ↗„ewiges Leben" z. Wesen des Menschen, S. erscheint wie ein selbstverständl. Übergang in eine andere Welt (Weish 4,7–16).

2. *Neues Testament.* Jesus u. die chr. Gemeinde nehmen die Vorstellung v. der Totenauferstehung aus dem AT auf (Mk 12,18–27; vgl. Hebr 6,1ff.); die frühe Gemeinde sieht sie durch die ↗Auferstehung Christi bestätigt (1 Kor 15).

Die Hinweise über das menschl. S. sind desh. grundsätzlich v. der ↗Hoffnung bestimmt (Joh 11,21–27; Röm 8,31b–39; Tim 4,7–10; Offb 21,1–8). Obwohl das S. durchaus in seiner bedrohl. Erfahrung aufgenommen wird (vgl. 2 Kor 1,8ff.; Hebr 5,7), ist v. Tod Jesu her ein neues Verhältnis z. S. möglich (Hebr 2,7; vgl. auch den paränet. Charakter bes. der lk. Passionsgeschichte).

Lit.: **L. Wächter:** Der Tod im AT (Abhh. z. Theol. 8). St 1967; **O. Kaiser–E. Lohse:** Tod u. Leben. St u. a. 1987; **C.-P. März:** Hoffnung auf Leben. St 1995.

CLAUS-PETER MÄRZ

IV. Systematisch-theologisch: Ist menschl. ↗Leben wesentlich ein „cursus mortalitatis" (s. o. I.) u. damit ein Prozeß des S., so ist damit nur erst eine formale Aussage gemacht: Insofern der Begriff „Leben" – theologisch gesehen – eine Fülle v. Bedeutungsdimensionen hat, beinhaltet auch „Sterben" die unterschiedlichsten Sinngehalte.

a) Da das Leben des Menschen – schöpfungstheologisch gesehen – Gabe Gottes ist, v. ihm geschenkt, um es als mit der Gabe verknüpfte „Auf-Gabe" in seinem Dienst weiterzuverschenken, verbunden mit der Verheißung, gerade so größeres Leben zu empfangen, thematisiert S. die damit geforderte willige Lebenshingabe: die Bereitschaft z. Sich-verbrauchen-Lassen im Einsatz für Gott u. den Nächsten u. das nüchterne Platz-machen-Können für andere. So gesehen, hat das (ursprünglich kreuzestheologisch zu verstehende) Jesus-Wort: „Wenn das Weizenkorn nicht in die Erde fällt u. stirbt, bleibt es allein; wenn es aber stirbt, bringt es reiche Frucht" (Joh 12,24), auch einen tiefen schöpfungstheol. Sinn: Wahres Leben gibt es nicht im krampfhaft-egoist. Festhalten, sondern nur in der Hingabe, d. h. in der Bereitschaft z. Sterben.

b) Blickt man auf das Leben, insofern es durch die Sünde pervertiert ist, so besagt S., daß der erlöste Mensch dem sündigen Leben „abzusterben" hat (vgl. Röm 6,2ff.; Gal 2,19; Röm 8,12). Diese Dimension des S. findet ihre Konkretisierung in dem, was christlich unter ↗Bekehrung, ↗Askese (Sich-Absterben, Abtötung) verstanden wird. Solches S.

ist nichts Düsteres, sondern der Gewinn unentfremdeten Lebens.

c) Steht das Leben in Christus, der durch sein S. u. Auferstehen „das Leben neu geschaffen hat“ (MRom), im Mittelpunkt der Betrachtung, so bedeutet S. soviel wie Mit-S. mit Christus, d. h. ↗Nachfolge auf dem Weg seiner Lebenshingabe, um so auch Anteil an seiner Auferstehung zu gewinnen (vgl. Mk 8,34f. parr.; Joh 12,24). Solches Mit-S. (u. -auferstehen) mit Christus macht die Wirklichkeit chr. Lebens seit der Taufe aus (vgl. Röm 6). Dies verdeutlicht Paulus bes. an seiner eigenen Person: „Täglich sterbe ich“ (1 Kor 15,30); „Wir sind Sterbende, u. doch: Wir leben“ (2 Kor 6,9). Gemeint ist: Die harte, v. Verfolgung begleitete Missionsarbeit, das tägl. Sich-Verbrauchen im Dienst an den Gemeinden, die Liebe zu den Brüdern u. Schwestern sind für ihn Weisen des S., aber damit nichts Negatives, sondern der Weg, in der Christus-Nachf. das Leben zu gewinnen. S. ist auch hier – wie schon unter a) u. b) – Moment wahren Lebens.

d) Auch wenn angesichts der Erfahrung des Mit-S. mit Christus das phys. S. am Ende radikal relativiert ist („Leben ist für mich Christus, S. Gewinn“ [Phil 1,20f.; s. auch Röm 1,36f.; 14,8]), so gibt doch der Sterbeprozeß vor dem phys. Tod vielen die ultimative Möglichkeit, *willig* ihr Leben hinzugeben u. den „letzten Weg“ mit Christus zu gehen. So kann als unausweichl. Konfrontiertwerden mit dem Tod der Sterbeprozeß unmittelbar vor dem Ende des Lebens noch einmal eine radikale Entscheidungssituation bedeuten, wo der Mensch gefragt ist, wie er sich u. sein Leben verstand u. nunmehr im Rückblick verstehen will. Das „letzte“ S. gibt damit die letzte Möglichkeit, in Freiheit das Vorzeichen des eigenen Lebens endgültig zu bestimmen. Dabei können die Anfechtungen des Todeskampfes z. letzten Herausforderung des Glaubens werden, gerade hier u. so Gemeinschaft mit Christus zu finden, der in der Agonie der Welt u. jedes einzelnen in besonderer Weise gegenwärtig ist, gemäß dem Pascal-Wort: „Christus liegt in Agonie bis z. Ende der Welt.“

Lit.: **LThK²** 9, 1055 (J. Ratzinger); **CGG** 5, 63–130 (Lit.) (G. Greshake). – **F. Ulrich:** Leben in der Einheit v. Leben u. Tod. F 1973; **G. Greshake:** Bemühungen um eine Theol. des S.: Conc(C) 10 (1974) 270–277; **H.-G. Surmund:** ‚Factus eram ipse mihi magna quaestio‘. Diss. Ms 1978; **M. A. Luyten** (Hg.): Tod – Preis des Lebens? Fr–M 1980; **H. Becker – B. Einig – P.-O. Ullrich** (Hg.): Im Angesicht des Todes, 2 Bde. St. Ottilien 1987; **P. Ch. Düren:** Der Tod als Ende des ird. Pilgerstandes. Ostfildern ²1997. GISBERT GRESHAKE

V. Praktisch-theologisch: S. verläuft nach Alter, Umständen u. Todesart sehr unterschiedlich. In den Ländern der westl. Hemisphäre vollzieht es sich heute immer mehr in Krankenhäusern u. Kliniken, in Alten- u. Pflegeheimen (z. T. bis zu 90%), u. zwar in zunehmend höherem Lebensalter. Zu bedenken sind die durch ↗Abtreibung ums Leben Gekommenen, die Fehl- u. Totgeburten sowie Opfer v. Kindstod od. durch Katastrophen u. Unfälle sowie ↗Suizid Gestorbene. S. zu Hause ist eher selten geworden, wenngleich Angehörige v. Sterbenskranken wieder verstärkt bereit sind z. ↗Pflege u. ↗Sterbebegleitung. Zudem haben die meisten Menschen den Wunsch, ihr Leben „in vertrauter Umgebung“, d. h. im Kreis v. Angehörigen od. Menschen ihres Vertrauens, zu beschließen. Allmählich vollzieht sich eine Wiederentdeckung der „Kultur des S.“: in bewußter Befassung mit S. u. Tod (z. B. durch neue Formen der ↗Ars moriendi, durch Abfassung v. ↗Testamenten, ↗Patientenverfügungen od. ↗Bestattungs-Vorsorge), durch verstärkte Qualifizierung des klin. u. seelsorgl. Personals (z. B. für Schmerztherapie u. Sterbebegleitung) u. in zusätzl., exemplar. Sorge um Sterbende (Erfüllung individueller Wünsche) u. ihre Angehörigen (↗Hospiz, ↗Spes viva u. a.). – Trotz der positiven Bilder, die aus Nahtoderlebnissen über das S. bezeugt sind, erleiden viele Menschen massive Sterbensängste: vor körperl. u. psych. Schmerzen, vor Trennung, Einsamkeit, Ohnmacht u. Hilflosigkeit, vor Verlust ihrer Autonomie u. menschl. Würde, vor der Vernichtung des Körpers, vor dem Lebendig-begraben-Werden, vor soz. Folgen ihres Todes, vor Belastung ihrer Angehörigen od. des Klinikpersonals, belastenden Schulderfahrungen, vor dem göttl. ↗Gericht. Die Aussöhnung mit solchen u. ä. Ängsten ist eine wesentl. Voraussetzung, um sterben zu können; die Hilfe dabei (durch Gespräch, durch Lösung v. Unbewältigtem, durch Freigeben v. seiten der Angehörigen u. Ärzte [„ars dimittendi“, vgl. Lk 2,29], durch Aufzeigen v. Sinn u. Hoffnung, durch gemeinsames Gebet, den Krankensegen u. die Feier des ↗Bußsakraments) ist oft lebensnotwendig.

S. im Geist Jesu u. des Ev. gestaltet sich aus solchem Beistand sowie aus der Zusage u. Vermittlung des ↗Heils: im Aushalten bei Sterbenden, in liebevoll-helfender Zuwendung, in der Verheißung v. Leben im Tod (Sterbegebete, Wegzehrung [↗Sterbeliturgie]), v. a. durch die Person des Begleiters u. seine menschlich-gläubige Existenz, welche die eigenen Wunden nicht versteckt u. selbst zu einem inneren Wachstum kommt. So wird Loslassen bei den versch. Beteiligten ermöglicht („das Zeitliche segnen“), wenn auch oft ungleichzeitig, u. Sich-Einlassen auf den gnädigen Gott u. die Zukunft bei ihm. Die Sterbensängste Jesu u. die Phasen seines S. sind auch für den Christen v. Bedeutung. In Verkündigung u. Liturgie sowie in einer „transversalen Seelsorge“ (Grözinger) sollte der Umgang mit notwendigen Übergängen des Lebens eingeübt u. die Verheißung akzeptiert werden: Weder Leben noch S. können uns trennen v. der Liebe, die in Christus Jesus ist (Röm 8,39). Denn durch sein ↗Pascha-Mysterium sind wir bereits v. Tod z. Leben gekommen.

Lit.: **F. Schmatz:** Sterbebeistand. W 1982; **A. Heller** (Hg.): Kultur des S. Fr 1994; **A. Grözinger:** Seelsorge im multikulturellen Krankenhaus: WzM 47 (1995) 389–400; **H. Hark:** Den Tod annehmen. M 1995; **H. Pera:** Sterbende verstehen. Fr–Bs–W ²1996; **D. Tausch-Flammer:** Sterbenden nahe sein. Fr 1996; **K. Baumgartner** (Hg.): Für ein S. in Würde. M 1997; **I. Byock:** S. M 1997; **H. Mennemann:** S. lernen heißt leben lernen. Ms 1997. KONRAD BAUMGARTNER

Sterbesakrament ↗Sterbeliturgie.

Sterbeurkunde. Vom Standesbeamten aufgrund des v. ihm geführten Sterbebuchs ausgestellt, hat die S. als Personenstands-Uk. dieselbe Beweiskraft wie das Sterbebuch u. enthält neben Angaben z. Person des Verstorbenen Ort, Tag u. Stunde des Todes (Personenstandsgesetz §§ 64 u. 66). Im kirchl. Bereich v. Pfarrer ausgestellter Auszug aus dem Totenbuch, als kirchl. öff. Uk. mit Beweiskraft anerkannt (cc. 535 § 1, 1540–1541 CIC; cc. 296 § 1, 1221–1222 CCEO). ↗Matrikel; ↗Todeserklärung.

URSULA BEYKIRCH

Sterckx, *Engelbert,* Ebf. v. Mecheln (1832), Kard. (1838), * 2.11.1792 Ophem b. Brüssel, † 4.12.1867 Mecheln; 1815 Priester u. Prof. am Seminar in Mecheln, 1827 Generalvikar; beseelte den Widerstand des belg. Klerus gg. die Religionspolitik Wilhelms I. Als guter Organisator u. Vermittler erneuerte er neben der Diöz. Mecheln auch die junge belg. Kirche im Geist der neuen Freiheiten; 1834 Neugründer der kath. Univ. ↗Löwen.

Lit.: **BNBelg** 23, 801–807; **BBKL** 10, 1922f. – **A. Simon:** Le cardinal S. et son temps, 2 Bde. Wetteren 1950, dazu **H. Haag:** RHE 46 (1951) 302–308 (Rez.); **A. Simon:** Réunions des évêques de Belgique. Lv 1960. ROGER AUBERT

Sterilisation. I. Medizinisch: Als S. wird die Aufhebung der Empfängnis- bzw. der Zeugungsfähigkeit durch einen operativen Eingriff an den Transportwegen des Eies bzw. der Samenzellen od. am Fruchthalter (Gebärmutter) bezeichnet. Davon zu unterscheiden ist die ↗Kastration, d.h. die Entfernung der Gonaden, die zwar auch z. Unfruchtbarkeit führt, aber zusätzlich andere, v.a. hormonelle Auswirkungen hat. Die freiwillige S. wird seit der 2. Hälfte des 20. Jh. immer häufiger im Rahmen der ↗Familienplanung z. Schwangerschaftsverhütung (↗Empfängnisverhütung) durchgeführt u. ist weiter im Ansteigen begriffen. Die Hauptindikation ist der Wunsch nach endgültiger Empfängnisverhütung aus med., genet. Sicht, am häufigsten aber aus Gründen der abgeschlossenen Familienplanung. In Dtl. gibt es keine Strafvorschrift z. S., doch wird ärztlicherseits dringend empfohlen, die freiwillige S. im Alter unter 25 Jahren nur bei einer strengen med. Indikation durchzuführen.

Die Methoden der S. bei der Frau lassen unterschiedl. med. Vorgehensweisen zu. Am weitesten verbreitet ist die Tuben-S. durch die Bauchspiegelung (Laparoskopie) u. erfolgt am häufigsten durch die bipolare Elektro-Koagulationsmethode, seltener mit Hilfe v. Clips od. einem Selastikring. Sie zählt im Vergleich mit anderen Methoden der Empfängnisverhütung zu den sichersten Verfahren. Die Funktion der Eierstöcke u. der Gebärmutter wird durch die S. in der Regel nicht beeinflußt. Die Erfolgsaussichten einer Refertilisierung hängen v. Ausmaß u. der Lokalisation der koagulierten Tubenabschnitte ab. Die Refertilisierungsoperationen mit mikrochirurg. Technik zeigen bei gesunden Paaren eine Erfolgsquote, d.h. eine Schwangerschaft, v. 70%.

Beim Mann erfolgt die S. durch eine chirurg. Durchtrennung des Samenstrangs als sicheres u. einfaches Verfahren, das in örtl. Betäubung ambulant durchgeführt wird. Als kontrazeptive Maßnahme ist sie ähnlich effektiv wie die Eileiter-S. Durch moderne mikrochirurg. Operationstechniken ist eine Refertilisierung mit Durchgängigkeitsraten der Samenleiter bis zu 80% möglich, wobei die zu erwartende Spermaqualität unterschiedlich ist.

Lit.: **H.A. Hirsch–E. Keller:** Operative Kontrazeption der Frau: Klinik der Frauenheilkunde u. Geburtshilfe, hg. v. K. Wulf–H. Schmidt-Matthiesen, Bd. 2. M [2]1989, 311–334; **K. Engelmann–L. Hertle:** Vasektomie u. Refertilisierung: E. Nieschlag–H.M. Behre (Hg.): Andrologie – Grundlagen u. Klinik der reproduktiven Gesundheit des Mannes. B 1996, 401–409; **H.B. Peterson u.a.:** The risk of pregnancy after tubal sterilization: Findings from the U.S. Collaborative Rev. of Sterilization: American J. of Obsterics and Gynecology 174 (1996) 1161–70. LUTWIN BECK/ELISABETH HEYWINKEL

II. Rechtlich: Eine gg. od. ohne den Willen des Betroffenen erfolgende *Zwangs-S.*, wie sie in der Zeit des Nationalsozialismus z. „Verhütung v. erbkrankem Nachwuchs" möglich war, ist in der BRD schon v. Verfassungs wegen unzulässig (Art. 1f. GG) u. nach § 226 StGB als schwere Körperverletzung strafbar. Zum Teil zweifelhaft ist die Rechtslage dagegen bei der *freiwilligen S.:* 1. *Strafrecht.* Während im Schrifttum umstritten ist, ob außer den Fällen einer besonderen Indikation auch die sog. Gefälligkeits-S. zulässig ist, hält die Rechtsprechung nach Wegfall des früheren § 226b StGB („Zerstörung der Fortpflanzungsfähigkeit") die freiwillige S. allgemein für straflos, weshalb ein Strafverfolgungsrisiko heute praktisch auszuschließen ist. Voraussetzung ist allerdings das Vorliegen einer rechtswirksamen Einwilligung u. damit u.a. die Einwilligungsfähigkeit, für die es nicht auf die bürgerlich-rechtl. Geschäftsfähigkeit, sondern auf die konkrete Einsichts- u. Urteilsfähigkeit ankommt. Generell ausgeschlossen ist seit dem 1.1. 1992 die S. v. Minderjährigen (§ 1631c BGB), u. auch bei einwilligungsunfähigen Erwachsenen (Behinderte) ist eine Einwilligung des Betreuers nur unter engen Voraussetzungen möglich (u.a. Gefahr einer anders nicht zu verhindernden Schwangerschaft u. einer damit verbundenen Lebens- od. Gesundheitsgefahr; § 1905 BGB). – 2. *Zivilrecht.* Bei einer durch ärztl. Verschulden mißlungenen S. hat die Frau Ersatz- u. Schmerzensgeldansprüche für die durch die Schwangerschaft u. Geburt bedingten materiellen u. imateriellen Schäden, wobei umstritten ist – so die Rechtsprechung –, ob dieser Anspruch auch den Unterhaltsaufwand für das planwidrig geborene Kind umfaßt. – 3. *Versicherungsrecht.* Nach § 24b Sozialgesetzbuch V haben Versicherte bei „nicht rechtswidriger" S. Anspruch auf Leistungen aus der gesetzl. Krankenversicherung. ↗Empfängnisregelung, IV. Rechtlich.

Lit.: **W. Hanack:** Die strafrechtl. Zulässigkeit künstl. Unfruchtbarmachung. Mr 1959; **A. Eser–H. Hirsch** (Hg.): S. u. Schwangerschaftsabbruch. St 1980; **Th. Neuer-Miebach–H. Krebs** (Hg.): Schwangerschaftsverhütung bei Menschen mit geistiger Behinderung – notwendig, möglich, erlaubt? Mr 1987; **H.D. Hiersche–G. Hirsch–T. Baumann** (Hg.): Die S. geistig Behinderter. B u.a. 1988. – *Zu den Neuregelungen seit dem 1.1.1992:* **W. Heidenreich–G. Otto** (Hg.): S. bei geistiger Behinderung. St 1991; **A. Laufs:** Arztrecht. M [5]1993, 170–180; **B.R. Kern–H.D. Hiersche:** Zur S. geistig Behinderter: Medizinrecht 13 (1995) 463–467; **B. Hoffmann:** S. geistig behinderter Erwachsener. Baden-Baden 1996. THEODOR LENCKER

III. Theologisch-ethisch: Die sittl. Beurteilung der S. wird in chr. Sicht v.a. durch das schöpfungseth. Argument geleitet, daß der Mensch kein unbeschränktes Verfügungsrecht über Leib u. Leben besitzt. Jeder manipulative od. verstümmelnde med. Eingriff hat sich gegenüber der zu erhaltenden od. wiederherzustellenden körperl. ↗Integrität sowie dem Gesamtwohl des Menschen zu rechtfertigen (↗Totalitätsprinzip). Entsprechend dieser theologisch-eth. Grundperspektive hat die kath. Morallehre die S. innerhalb eines zweifachen Fragehorizonts erörtert: einmal als Problemkreis konkreter Verletzungen der körperl. Integrität, z. anderen als Frage nach der direkten Zulässigkeit ihrer empfängnisverhütenden Konsequenz. Während jede therapeutisch indizierte Maßnahme z. S. sich im An-

spruch der Selbstverantwortung u. dem zu intendierenden Gesamtwohl des Menschen rechtfertigt, verbieten sich demgegenüber alle Formen einer staatlich verordneten Zwangs-S. Dagegen ist eine *punitive S.* (↗Kastration), soweit sie staatlicherseits im Rahmen der Strafverfolgung v. Sexualstraftätern als geeignete Resozialisierungs-Grdl. in Betracht kommt u. sie mit Zustimmung des Betroffenen geschieht, als Schutzmaßnahme der Allgemeinheit gerechtfertigt. Ebenfalls als gesellschaftlich höchst sensibel erweist sich die Frage nach der ethisch verantwortbaren Zulässigkeit der S. bei beschränkt od. nicht einwilligungsfähigen Personen bzw. geistig Behinderten. Eine psychiatr. Abklärung des Ausmaßes der jeweiligen geistigen Beeinträchtigung sowie eine der Behinderung angemessene Einsichtsvermittlung in die Tragweite eines solchen operativen Eingriffs sollte dabei die streng med. Vorgehensweise leiten, wobei jede Form einer normierenden Zwangsbeeinflussung ausgeschlossen bleiben muß. Medizinisch indiziert wäre eine solche *prophylaktische S.* auch dort, wo die ↗Fertilität einer Ehe v. ihren körperl. Voraussetzungen her definitiv gestört ist, insofern eine organisch bedingte Unfähigkeit vorliegt, ein empfangenes Kind bis z. Lebensfähigkeit auszutragen. Inwieweit der Tatbestand der Infertilität (↗Sterilität) auch analog auf die psycho-soz. Situation einer konkreten Ehe übertragbar ist u. als sog. psych. Infertilität z. gleichen Vorgehensweise legitimiert, unterliegt der eth. Diskussion. Nach kirchl. Lehre erfährt die *direkte S.*, die darauf abzielt, Fortpflanzung zu verhindern, eine strikte Ablehnung. Demgegenüber bleibt jedoch für die einzelnen der undispensierbare Anspruch der Gewissensentscheidung (↗Gewissen) bestehen, so daß sie in ernsthafter Auseinandersetzung mit der kirchl. Lehre u. in abwägender Rücksicht auf ihre je eigenen Lebensumstände durchaus zu einem anderen persönlich verantwortbaren sittl. Urteil finden können.

Lit.: Lex. der Bioethik, Bd. 3. Gt 1998, 463 f. (G.W. Hunold). – **W. Heidenreich–G. Otto:** S. bei geistiger Behinderung. St 1991; **Y. Grenier:** Le stérilisation volontaire, involontaire au obligatoire: Ethique 5 (1992) 41–56. GERFRIED W. HUNOLD

Sterilität, Sterilitätstherapie. Unter S. od. Unfruchtbarkeit versteht man das Unvermögen einer Frau, schwanger zu werden, od. die Zeugungsunfähigkeit eines Mannes. Bei einer Infertilität kann dagegen die Frucht nach der Empfängnis nicht bis z. Lebensfähigkeit ausgetragen werden. Eine primäre S. liegt vor, wenn trotz Kinderwunsch u. regelmäßiger Kohabitation innerhalb eines Jahres keine Schwangerschaft eintritt. Von einer sekundären S. der Frau spricht man, wenn sie bereits eine od. mehrere Schwangerschaften hatte u. trotz Kinderwunsch keine weitere Schwangerschaft eintritt.

Die S. der Frau kann durch unterschiedl. Ursachen bedingt sein. Sie kann durch Störungen in der Eizellreifung (hormonelle Ursache), der Durchgängigkeit der Eileiter (tubare Ursache), der Gebärmutterhöhle (uterine Ursache) od. der Aufnahme der Samenzellen (cervicale Ursache) hervorgerufen werden. Ein großer Anteil der Störungen kann bei der Frau ursächlich behandelt werden.

Bei der S. des Mannes kann es sich um Störungen der Spermiogenese, des Spermientransports od. der endokrinen Hodenfunktion handeln. Als Impotentia coeundi bez. man die Unfähigkeit des Mannes, aufgrund einer Erektionsschwäche eine Kohabitation auszuführen (↗Impotenz). Diese Störung ist nicht gleichzusetzen mit der Impotentia generandi, der Zeugungsunfähigkeit. Zur Beurteilung der Zeugungsunfähigkeit des Mannes dient im Einzelfall die Spermauntersuchung. Die Behandlungsergebnisse der männl. Infertilität sind jedoch bisher unbefriedigend. Bei Oligozoospermie u. Kohabitationsstörungen kann eine Insemination therapeutisch eingesetzt werden. Die homologe Insemination (↗Befruchtung) wird zum Zeitpunkt des Eisprungs durchgeführt. In den letzten Jahren konnte durch die Injektion einer Samenzelle in eine Eizelle (intracytoplasmat. Spermainjektion [ICSI]) eine Befruchtung in vitro herbeigeführt werden (↗In-vitro-Fertilisation). Diese z. Z. wichtigste Behandlungsmethode der androlog. S. hat zu mehreren tausend Schwangerschaften u. Geburten geführt. Doch ist die Beurteilung im Hinblick auf mögl. Störungen in der Kindesentwicklung wegen des kurzen Beobachtungszeitraums noch nicht abgeschlossen u. eine endgültige Bewertung noch nicht möglich; bis 1999 keine erkennbaren Auffälligkeiten.

Lit.: **G. Freundl–J. Tigges:** Gynäkolog. Endokrinologie für die Praxis. J 1995; **M. Breckwoldt:** Störungen der Fruchtbarkeit: G. Martius–M. Breckwoldt–A. Pfleiderer (Hg.): Lehrbuch der Gynäkologie u. Geburtshilfe. St [2]1996; **M. Bals-Pratsch–E. Nieschlag:** Diagnostik u. konventionelle Therapie der männl. Infertilität: Gynäkologe 29 (1996) 445–452; **K. Diedrich–R. Felberbaum–P. Baumann:** Assistierte Reproduktion – Ein Überblick: ebd. 413–419; **I. Kowalcek:** Reproduktionsmedizin u. Psychosomatik – Ggs., Widerspruch od. Annäherung?: ebd. 487–494; **W. Küpker u. a.:** Die intrazytoplasmat. Spermatozoeninjektion (ICSI) – Assistierte Fertilisierung bei schwerer männl. Subfertilität: ebd. 453–463.

LUTWIN BECK/ELISABETH HEYWINKEL

Sterkoranisten, despektierl. Bez. für ↗Berengar v. Tours u. seine Anhänger, denen fälschlich die Meinung unterstellt wurde, der sakr. Herrenleib unterliege den natürl. Prozessen der Verdauung u. Ausscheidung (lat. *stercus,* Exkrement), so v. ↗Humbert v. Silva Candida, ↗Durandus v. Troarn, bes. v. ↗Guitmund v. Aversa. Berengar benutzte dieses Argument aber nur als reductio ad absurdum gg. ein grob sinnlich-materialist. Verständnis der eucharist. Gegenwart. – Ähnliche, gg. die Realpräsenz gerichtete Auffassungen der ↗Katharer im 12./Anfang 13. Jh. wurden auf Berengar als Häresiarchen zurückgeführt.

Lit.: **J. de Montclos:** Lanfranc et Bérengar. Lv 1971; **G. Macy:** Berengar's Legacy as Heresiarch: Auctoritas u. Ratio. Stud. zu Berengar v. Tours, hg. v. P. Ganz u. a. Wi 1990, 45–67 (Lit.).

HANS JORISSEN

Stern der Weisen (S.). **I. Neues Testament:** Mit S. bez. man den in der Magiererzählung der mt. ↗Kindheitsgeschichten (Mt 2,1–12) mehrfach erwähnten Stern, der die ↗Geburt Jesu anzeigt (VV 2.7.10) u. die Magier zu dem Kind nach Bet(h)lehem führt (V. 9). Im Hintergrund steht die volkstüml. Anschauung, daß bei der Geburt des Menschen ein seiner Bedeutung entspr. Stern am Himmel erscheint (z. B. Plin. nat. II, 28). Außerdem dürfte die frühjüd. messian. Deutung des Sterns aus dem ↗Bileam-Orakel (Num 24,17) Einfluß ausgeübt haben (CD 7,18 f. u. a.; vgl. Brown). Innerhalb des Matthäus-Ev. kündigt sich in den Magiern schon die spätere Heidenmission an. Im Unterschied zu Hero-

des u. den Juden in Jerusalem (Mt 2,3.16) erkennen sie mit ihren Erkenntnismethoden (Sternkunde), daß das Kind der ↗Messias ist. Obwohl nicht auszuschließen ist, daß sich in der Erzählung die Erinnerung an eine besondere astronom. Erscheinung in zeitl. Nähe z. Geburt Jesu erhalten hat, werden Versuche, die Bewegungen des S. als exakte Beschreibung einer konkreten Himmelserscheinung zu deuten (z. B. als die dreifache Planetenkonjunktion v. Jupiter u. Saturn i. J. 7 vC., so Ferrari d'Occhieppo), der theol. Zielsetzung der Erzählung nicht gerecht (Albani).

Lit.: **F. Boll:** Der S.: ZNW 18 (1917/18) 40–48; **M. Küchler:** ‚Wir haben seinen Stern aufgehen sehen …' (Mt 2,2): BuK 44 (1989) 179–186; **R. E. Brown:** The Birth of the Messiah. Lo [2]1993, 170–174 190–196; **K. Ferrari d'Occhieppo:** Der Stern v. Bethlehem in astronom. Sicht. Gi [2]1994; **M. Albani:** Der Stern v. Bethlehem in astronom. Sicht – Legende od. Tatsache?: Kirchl. Hochschule Leipzig, Forsch.-Stelle Judentum (Hg.): Mitt. u. Beitr. 9 (L 1995) 26–48. LOTHAR WEHR

II. Auslegungsgeschichte: Den weitesten Horizont steckt die früheste Verarbeitung des S.-Motivs bei Ign. Eph. 19 ab, der mit ihm in myst. Sprache das Heilsereignis Christi als kosm. Äonenwende (↗Äon) beschreibt. Das Auftreten des neuen, unvorstellbaren S. löst durch Irritationen am Sternenhimmel die alte kosm. Ordnung auf, während gleichzeitig, indem die Gestirne um den einzigartigen S. herum einen Chor bilden, eine neue Ordnung entsteht. Damit ist gegeben, daß alle Magie, jede Fessel der Bosheit, rel. Unkenntnis u. die Herrschaft des Teufels abgetan werden, resp. daß durch die Menschwerdung Gottes, da das endzeitl. Heil sich zu realisieren beginnt, dem Kosmos heilende Kräfte eingestiftet werden u. alles auf das Eschaton, auf das ewige Leben hin, in Bewegung gesetzt wird. Die folgende Väterexegese bewegt sich in diesem Rahmen, indem anhand v. ↗Testimonien-Slg. die atl. Wurzeln im ↗Bileam-Orakel v. Stern aus Jakob (Num 24,17) i. V. m. Sach 6,12 od. Jes 8,4 u. a. aufgewiesen u. z. Weissagungsbeweis ausgebaut werden, indem die an den Gestalten Bileams u. der mt. Magier aufbrechende Problematik z. selbständigen Polemik gg. Astrologie u. Magie gewendet wird, indem die Frage nach der Beschaffenheit der S.-Erscheinung u. der christolog. Zeichencharakter des S. näher erörtert werden u. indem in der Mt-Perikope eine paränet. Zielsetzung herausgearbeitet wird.

Lit.: **L. Koep:** Der S. als Problem der Väterexegese. Habil. masch. Bn 1956; **U. Riedinger:** Die Hl. Schrift im Kampf der griech. Kirche gg. die Astrologie. I 1956; **J. Daniélou:** Les symboles chrétiens primitifs. P 1961; **L. Koep:** Astrologia usque ad Evangelium concessa. Zu Tertullian, De idol. 9: Mullus. FS Th. Klauser. Ms 1964, 199–208. DIETMAR WYRWA

Sternberg. Die angebl. Schändung konsekrierter Hostien durch Juden 1492 führte z. Prozeß u. z. Vernichtung der Sternberger Judengemeinde sowie z. Judenvertreibung aus Mecklenburg. Verhörprotokolle, materielle Zeugnisse sowie zeitgenöss. Einblattdrucke, Flugschriften u. Chroniken überliefern den ↗Hostienfrevel mit antijüd. Tendenz. Bau der Hl. Blut-Kapelle, Wunderberichte, Votivgaben u. Weihegeschenke bezeugen einen kurzlebigen, nach 1533 erloschenen ↗Bluthostien-Kult.

Lit.: **VerfLex²** 9, 306ff. (Lit.) (V. Honemann). – **J. Heuser:** ‚Heilig Blut' in Kult u. Brauchtum. Diss. Bn 1948; **F. Backhaus:** Die Hostienschändungen v. S. (1492) u. Berlin (1510) u. die Ausweisung der Juden aus Mecklenburg u. der Mark Brandenburg: Jb. für Brandenburg. Landes-Gesch. 39 (1988) 7–26; **V. Honemann:** Die Sternberger Hostienschändung u. ihre QQ: H. Broockmann (Hg.): Kirche u. Ges. im Hl. Röm. Reich des 15. u. 16. Jh. Gö 1994, 75–102. ALOIS DÖRING

Sterne, Sternenkult (Sk.). Wie die myth. Gottheiten zugeordneten ↗Planeten, so galten in der hellenistisch-röm. Antike in Übernahme babylon. Erbes auch die Sternbilder als himml. Manifestationen der „wie oben so unten" das Universum u. in ihm den Menschen bestimmenden Mächte. Solche ↗Astralmythologie prägte, oft verbunden mit ↗Astrologie, bes. seit Augustus die Religiosität, steht aber im Gefolge der griech. Natur-Philos. auch in Spannung z. Erforschung kosm. Kausalzusammenhänge. Werden die S. als *bewirkende* Elementarmächte verstanden, wird astrolog. Prognose fatalistisch u. Sk. schnell zu ängstl. Hörigkeit od. esoter. Gnosis u. Magie u. damit nach bibl. Schöpfungsverständnis zu einem Verstoß gg. das 1. Gebot. Christlicher Glaube weiß sich „in Christus" v. solcher Hörigkeit befreit. Werden die S. als *anzeigende* Phänomene gedeutet, kann Sk. z. Gebet werden u. lassen sich die Mächte wie im nachkanon. jüd. Schrifttum als Engel Gottes verstehen. Damit wird auch eine nicht determinist. Astrologie möglich, vor der jedoch christlicherseits wegen des zerstörer. u. irreführenden Wirkens dämon. Mächte im Kosmos wie im Menschen ebenfalls zumeist gewarnt wurde. ↗Gestirne.

Lit.: **ThWNT** 1, 501 f.; 7, 670–687; **RAC** 1, 810–836; **TRE** 4, 277–315 (Lit.); **EJ** 3, 788–807; **KP** 1, 660–667; 5, 361–366. GERHARD VOSS

Sterne, *Laurence,* irischer Schriftsteller, * 24.11. 1713 Clonmel (Irland), † 18.3.1768 London. S. ist ein Urenkel des Ebf. v. York, wächst aber als Kind eines Soldaten in Armut auf. Nach seinem Studium am Jesus College in Cambridge wird er z. Priester geweiht u. arbeitet zunächst als Vikar in Sutton-on-the-Forest (b. York) u. später in Stillington. Seine Predigten sind beliebt, doch durch eine satir. Schr. gg. Würdenträger der kirchl. Gerichte verbaut er sich seine kirchl. Karriere. Der satirisch-humorist. Roman *The Life and Opinions of Tristram Shandy, Genleman* (York–Lo 1759–67) macht ihn berühmt. 1768 veröff. er, kurz vor seinem Tod, *A Sentimental Journey Through Italy and France* (Lo 1768).

WW: Yoricks empfindsame Reise durch Fkr. u. It. F 1987; Leben u. Ansichten v. Tristram Shandy, Gentleman. M 1994.

Lit.: **D. Thomson:** L. S. – Eine Biogr. F 1991. MARIA FRÜHWALD

Sterngassen, *Johannes* ↗Johannes v. Sterngassen.

Sternsinger knüpfen mit ihrem Brauch an Mt 2,1–12 an. Mit der Übertragung der Reliquien der ↗„Drei Könige" v. Mailand nach Köln 1164 durch ↗Rainald v. Dassel etablierte sich eine rege Verehrung (Wallfahrt, Mysterienspiel). Aus dem Dreikönigsspiel hat sich vermutlich das Sternsingen entwickelt: Im MA zogen S. als die „Drei Könige" mit einem leuchtenden Stern v. Haus zu Haus, erzählten die Gesch. der Weisen u. erbaten Gaben. In unterschiedl. Varianten „des Bettelns" verbreitete sich der Brauch – trotz immer neuer Verbote – u. blieb bes. im Alpenraum lebendig. 1958 griff das „Kindermissionswerk/Die Sternsinger" (seit 1961 zus. mit dem Bund der Dt. Kath. Jugend [BDKJ]) den Brauch mit der Aktion Dreikönigssingen auf u. prägte ihn katechetisch, missionarisch u. entwick-

lungspolitisch. In Östr. wird die Aktion seit ihrer Wiederbelebung i.J. 1955 v. der Kath. Jungschar Östr. getragen (98% der Pfarreien nehmen teil; 70000 Kinder; Spendenergebnis 1998: 134 Mio. Schilling, jährlich werden etwa 500 Projekte in mehr als 50 Ländern unterstützt). Inzwischen ist sie die weltweit größte Hilfsaktion v. Kindern für Kinder: 1998 beteiligten sich allein in Dtl. etwa 500000 Kinder u. Jugendliche aus 12564 Seelsorgeeinheiten; das Spendenergebnis betrug 1999 mehr als 54 Mio. DM. Bisher wurden mit den Spenden etwa 25000 Projekte unterstützt (bes. Ernährungs- u. Bildungsprogramme mit Schwerpunkt Mädchen u. Frauen). – Inzwischen findet die Aktion in zahlr. Ländern Europas statt.

Lit.: **Adam-Berger** 125; Kindermissionswerk/Die Sternsinger–BDKJ (Hg.): Werkbuch Dreikönigssingen. D 1998.
HANS HOBELSBERGER

Sterzinger v. Sigmundslust u. Liechtenwörth, *Ferdinand,* CR (1742), Historiker, * 24.5.1721 Schloß Liechtenwörth, † 18.3.1786 München; studierte in Innsbruck, Rom u. Bologna, 1744 Priester. Ab 1750 Prof. für Moral-Theol. in Prag, 1753 für Philos. in München, 1756 für KR in Prag, ab 1759 in München für KR, KG u. Moral-Theol.; 1762–79 Direktor der hist. Klasse. Als Historiker, hauptsächlich mit den Anfängen des Christentums in Bayern befaßt, zeichnete er sich durch Anwendung schärfster QQ-Kritik aus. S. war v. einer tiefverwurzelten Abneigung gg. den Aberglauben geprägt, die zuweilen auch zu einer extrem einseitigen QQ-Auswahl u. Darstellung führte. Beeinflußt v. S. ↗Maffei u. E. ↗Amort wandte er sich 1766 gg. den Hexenglauben. Als Mitgl. des Zensurkollegiums (seit 1777) verhinderte er die Ausweitung der Gassnerschen (J.J. ↗Gassner) Bewegung nach Bayern.

HW: Akadem. Rede v. dem gemeinen Vorurtheil der wirkenden u. thätigen Hexerey. M 1766; Entwurf v. dem Zustande der baier. Kirche unter dem 1. chr. Hzg. Theodo II. M 1773; Geister- u. Zauberkathechismus. M 1783; Die Gespenstererscheinungen, Phantasie od. Betrug. M 1786.

Lit.: **HBayKG** 2, 343 (A. Schmid); **BBKL** 10, 1424–28 (W. Winhard). – **F. Fieger:** P. Don F.S. M 1909; **A. Kraus:** Die hist. Forsch. an der Churbayer. Akad. der Wiss. M 1959, 34ff. u.ö.; **ders.:** Vernunft u. Gesch. Fr 1963, 54 u.ö.; **L. Hammermayer:** F.v.S.: Christenleben im Wandel der Zeit, hg. v. G. Schwaiger, Bd. 1. M 1987, 310–333; **W. Behringer:** Hexenverfolgung in Bayern. Volksmagie, Glaubenseifer u. Staatsräson in der frühen NZ. M 1988, 371–398 u.ö. LUDWIG HOLZFURTNER

Steterburg (Stederburg), ehem. OESA-Nonnenkloster (Patr. hll. Maria, Jakobus u. Christophorus) in Salzgitter (Niedersachsen); um 1000 widmete Frederunda, die Tochter des Gf. Altmann, S. in ein Kanonissenstift um; 1007 durch Kg. ↗Heinrich II. bestätigt u. bes. durch Bf. ↗Bernward v. Hildesheim gefördert. Der bedeutende Propst Gerhard II. v. Riechenberg (1163–1209) ist bes. durch seine *Annales Stederburgenses* bekannt; 1569–1938 adeliges Damenstift; heute ev. Pfarrkirche.

Lit.: **MGH.SS** 16, 197ff. – **W. Billig:** Die Stiftskirche zu S. Bg 1982; **S. Bunselmeyer:** Das Stift S. im MA. Bg 1983 (Lit.).
GOSWIN SPRECKELMEYER

Stettin-Kammin (poln. *Szczecin-Kamień*), Ebtm. (Sedinen.-Caminen.) in Westpolen. Das Btm. knüpft an das ma. Btm. Wolin u. ↗Kammin an, das im 16.Jh. protestantisch wurde. Die erste kath. Pfarrei wurde im 18.Jh. gegr.; 1871–1930 z. Btm. ↗Breslau gehörig; 1930–45 beim Btm. ↗Berlin. Die nach 1945 zugezogenen Einw. stammten aus Ostpolen. Nach 1945 zuerst z. Administratur Gorzów (Landsberg) gehörig, 1972 Suffr. v. ↗Gnesen. 1992 z. Ebtm. u. KProv. mit Suffr. Koszalin-Kołobrzeg u. ↗Zielona Góra-Gorzów erhoben. – 12754 km²; 1999: 1 Mio. Katholiken (92%) in 258 Pfarreien. □ Polen, Bd. 8.

Lit.: **AAS** 64 (1972) 668; 84 (1992) 1105. JAN KOPIEC

Stetzing, *Kilian* ↗Kilian Stetzing.

Steubenville, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika. Statistik der Bistümer.

Steuchus (Steuco), *Augustinus,* CanR (1513), Humanist u. Theologe, * 1496 Gubbio, † 18.(?) 3.1548 Venedig; seit 1529 Prior v. S. Marco zu Reggio (Emilia), 1538 Bf. v. Kissamos (Kreta) u. 1542 Bibliothekar der ↗Vatikanischen Bibliothek; kurz vor seinem Tod auf dem Konzil v. Trient. Bedeutend als Exeget. In seinem Werk *De perenni philosophia* (Ly 1540) sucht S. – ausgehend v. einem christlich gedeuteten Platonismus im Geist v. M. ↗Ficino u. Giovanni ↗Pico della Mirandola – die Weisheit der Antike zusammenzutragen u. ihre Übereinstimmung mit der Weisheit des Christentums nachzuweisen.

WW: GA: Opera omnia, 3 Bde. P 1577–78, V 1591. – Recognitio Veteris Testamenti ad hebraicam veritatem. V 1529; Pro religione christiana adversus Lutheranos. Bo 1530; Cosmopoeia vel de mundano opificio. Ly 1535 (1538 indiziert); Contra Laurentium Valla de falsa donatione Constantini. Ly 1547; Enarrationes in psalmos XL priores. Ly 1548; Enarrationes in librum Job. V 1567.

Lit.: **ContEras** 3, 285f.; **BBKL** 10, 1429. – **F. Lauchert:** Die it. literar. Gegner Luthers. Fr 1912, 315–328; **Th. Freudenberger:** A.S. aus Gubbio. Mr 1935; **Jedin** 2, Reg.; **C.B. Schmitt:** Perennial Philosophy: J. of the Hist. of Ideas 27 (1966) 505–532; **M. Muccillo:** Platonismo, ermetismo e ‚prisca theologia'. Fi 1996. CHARLES H. LOHR

Steuer. I. Biblisch: S.n sind mit der Entstehung des Staates verbunden. Sie waren nie gänzlich unumstritten (1 Sam 8,10–18; 1 Kön 12,1–19; Am 5,11; Mk 12,13–17 par.). Es gab regelmäßige S.n u. Sonder-S.n (2 Kön 15,20; 23,35). Aufgrund kgl. Gunst konnten vereinzelt Familien v. der S. befreit werden (1 Sam 17,25). S.n konnten durch Naturalabgaben (1 Kön 4,7; 5,7f.), Geldzahlungen (10,14f.) od. Ableistung v. (Fron-)Diensten (5,27–32; 9,20–23; 11,28) beglichen werden. In nachexil. Zeit wurden die S.n v. der jeweiligen staatl. Oberherrschaft (Perser, Griechen, Römer) erhoben (Esra 4,20; 7,24; Neh 5,4; 1 Makk 10,29ff.; 11,34f.; Ios. ant. XII, 138–144). Die Eintreibung der S.n wurde unter der Herrschaft der Ptolemäer, Seleukiden u. Römer dem Meistbietenden verpachtet, der der Zentralbehörde eine jährl. Pauschalsumme erstattete u. seinerseits möglichst viel zu eigenem Gewinn aus der Bevölkerung herauszuholen versuchte (vgl. Lk 19,1–10). Das NT spricht dem Staat das Recht auf S.-Einnahmen nicht grundsätzlich ab (Mk 12,13–17 par.; Röm 13,6f.).

Eine eigene *Tempelsteuer* hat es in staatl. Zeit nicht gegeben. Als Staatsheiligtum wurde der Jerusalemer ↗Tempel v. Kg. unterhalten. Erst in nachexil. Zeit wurde eine Tempel-S. erhoben (Neh 10,33–40; 13,31; Ex 30,11–16; Mt 17,24). Sie betraf seit der Hasmonäerzeit auch die Juden in der ↗Diaspora u. war neben der materiellen Abzweckung für den Unterhalt des Kults ein wichtiges Symbol jüd. Identität u. Zusammengehörigkeit (↗Kollekte, I. Biblisch). Gleichwohl trug auch in nachexil. Zeit

die jeweilige staatl. Oberherrschaft in unterschiedl. Maß z. Unterhalt des Tempels bei (Esra 7,11–23; 1 Makk 10,39–45).

Lit.: **R. de Vaux:** Das AT u. seine Lebensordnungen, Bd. 1. Fr ²1964, 216 224–229, Bd. 2. Fr ²1966, 244f.; **H. G. Kippenberg:** Religion u. Klassenbildung im antiken Judäa. Gö ²1982; **W. Stenger:** Gebt dem Ks., was des Ks. ist ...! Eine sozialgesch. Unters. z. Besteuerung Palästinas in ntl. Zeit (BBB 68). F 1988; **J. Schaper:** The Jerusalem Temple as an instrument of the Achaemenid fiscal administration: VT 45 (1995) 528–539.

LUDGER SCHWIENHORST-SCHÖNBERGER

II. Staatlich: ↗Finanzwesen, staatliches F.

III. Kirchlich: ↗Kirchensteuer; ↗Steuerfreiheit der Kirche.

IV. Theologisch-ethisch (Steuermoral): Die dem Recht des ↗Staates z. S.-Erhebung korrespondierenden Pflichten der Staatsbürger sind in der chr. Soziallehre seit ihren Anfängen kaum umstritten gewesen. Innerhalb eines wohlgeordneten Staatswesens, das z. Erfüllung seiner nach Maßgabe des ↗Subsidiaritäts-Prinzips öff. Aufgaben finanzieller Mittel bedarf (staatliches ↗Finanzwesen), umfassen sie auch die Pflicht z. S.-Zahlung (↗Einkommen) u. z. S.-Ehrlichkeit (vgl. GS 30).

Allerdings hat die aus der neuzeitl. Sozial-Philos. erwachsene Nationalökonomie Kriterien erarbeitet, denen ein System staatl. Einnahmen gehorchen sollte, um als rational („optimal", „gerecht") gelten u. diese Pflicht verbindlich einfordern zu können. Von besonderer Bedeutung ist dabei z. einen das Äquivalenzprinzip, demzufolge S.n trotz des Fehlens unmittelbarer Gegenleistungen des Staates an der Vorstellung einer ausgewogenen Austauschbeziehung zw. Staat u. Privaten zu messen sind, z. anderen das Leistungsfähigkeitsprinzip, wonach staatl. Einnahmen so zu erheben sind, daß sie die Bürger stets entsprechend ihrer Fähigkeit belasten, sie zu tragen. Dahinter stehen die konkurrierenden Ideale der iustitia commutativa (Markt- od. Leistungs-↗Gerechtigkeit) u. der iustitia distributiva (Bedarfsgerechtigkeit), die sich in realen S.-Systemen kaum simultan verwirklichen lassen.

S.n können zu legaler S.-Vermeidung (Reduktion steuerpflichtiger Aktivitäten, negative Anreizeffekte) herausfordern. Dies setzt staatl. S.-Erhebung u. insbes. Umverteilungsaktivitäten über das Staatsbudget Grenzen. Darüber hinaus sind Maßnahmen z. Abwehr illegaler S.-Hinterziehung erforderlich, um für („horizontale") S.-Gerechtigkeit im Sinn einer gleichmäßigen effektiven Besteuerung aller Bürger zu sorgen u. damit die Akzeptanz des S.-Systems zu erhöhen. Die Kosten entspr. Kontrollen usw. führen jedoch ebenfalls zu Grenzen der Besteuerung u. zu weiteren Anforderungen an ein transparentes u. praktikables Steuersystem.

Insbesondere in einer (repräsentativen) Demokratie ist ein selektiver S.-Boykott, der mit der Ablehnung einzelner staatl. Ausgaben begr. wird, als Verstoß gg. die prinzipielle Pflicht z. S.-Zahlung zu werten. Er könnte nur durch fundamentalere Kritik am Staatswesen als ganzem begr. werden, weil sonst die allg. Budgethoheit der Legislative greift u. die Tatsache zu beachten ist, daß eine Zurechnung bestimmter S.-Einnahmen zu einzelnen Ausgaben(-komplexen) nur in Ausnahmefällen vorgesehen ist.

Lit.: **StL⁷** 5, 309ff.; **EStL³** 2, 3511f. – **O. v. Nell-Breuning:** Ges.-Ordnung. N 1947; **K. Rahner:** Kleines Theolog. Wb. Fr 1961, 340f.; **C. Blankart:** Öff. Finanzen in der Demokratie. M 1991; **A. Oberhauser:** Dt. S.-System u. S.-Gerechtigkeit: S.-Gerechtigkeit, hg. v. A. Rauscher. K 1995, 11–35; **A. Klein:** S.-Moral u. S.-Recht. F 1997.

MARTIN WERDING

Steuerfreiheit (S.) **der Kirche.** Die Befreiung der Kirche v. öff. Abgaben u. ↗Steuern hat ihre Wurzeln im spätröm. Recht. Im MA entwickelt sie sich einerseits als privilegierte Stellung des Kirchengutes (Realimmunität), anderseits als Privileg der Kleriker, d. h. als Teil des *privilegium immunitatis* (u. somit als Teil der klerikalen Personalimmunität). Von der weltl. Autorität durchwegs anerkannt, wird die S. z. Bestandteil der kirchl. Rechtsordnung. Der CIC/1983 kennt – wie schon der CIC/1917 – keinen derartigen Anspruch mehr. Die Tatsache, daß die Tätigkeit der Kirchen nicht wirtschaftl. Zielen folgt u. überdies den Staat entlastet, nimmt die Kirchen aus dem Kreis taugl. Steuersubjekte heraus u. rechtfertigt auch heute S.en; sie gehören zu den *indirekten (negativen)* ↗*Staatsleistungen* an die Kirche, durch welche der Staat das öff. Interesse (wie es sich in der öffentlich-rechtl. Rechtsstellung manifestiert) der Grundrechtsausübung (hier insbes. der Religionsfreiheit u. der Kirchenfreiheit) fördert u. seiner sozial- u. kulturstaatl. Verantwortung als Leistungsstaat entspricht. Weder in Dtl. noch in Östr. od. der Schweiz besteht eine persönl. S. zugunsten kirchl. phys. Personen. Kirchliche Zwecke zählen aber durchweg zu den steuerbegünstigten Zwecken nach staatl. Abgabenrecht; Einzelsteuergesetze regeln in einem jeweils näher umschriebenen Umfang S.en zugunsten kirchl. jurist. Personen od. Zwecke.

Lit.: **HDRG** 2, 312–330 (Lit.); **H. Heimerl–H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der kath. Kirche. Rb 1993; **D. Kraus:** Schweizer. Staats-KR. Tü 1993; **HSKR²** 1, 867–890 1065–99 (Lit.).

HELMUTH PREE

Stevens, *Kornelis* (Corneille), belg. Priester, * 26.12.1747 Waver (Brabant), † 4.9.1828 ebd.; 1774 Priester, 1799–1802 Generalvikar der verwaisten Diöz. Namur; als Gegner des Febronianismus (↗Episkopalismus), des frz. Konk. v. 1801 u. der Organ. Artikel (↗Gallikanismus) bis 1814 im Untergrund für die kirchl. Freiheitsrechte eintretend, unterwarf sich S. 1817 der kirchl. Hierarchie. Nach seinem Tod formierte sich die schismat. Bewegung der sog. *Stevenisten,* die im 19. Jh. v. a. in Flandern virulent blieb (Breve Pius' IX., Postulate des Bf. v. Mecheln an das Vat. I).

Lit.: **BNBelg** 23, 854–866; **BBKL** 10, 1439f.; **Cath** 11, 70f. (s. v. Petite Église). – **J. Soille:** Note pour servir à l'histoire du stévénisme. Gembloux 1963.

BRUNO STEIMER

Steyler Anbetungsschwestern ↗Heiliger Geist, VIII. Ordensgemeinschaften.

Steyler Missionare, eigtl. *Gesellschaft des Göttl. Wortes* (Societas Verbi Divini, SVD), gegr. 8.9.1875 in Steyl (Niederlande) v. A. ↗Janssen, zunächst als Bildungsstätte für Missionare, bald Entwicklung zu einer rel. Genossenschaft mit einfachen öff. Gelübden. Bischöfliche Bestätigung der Statuten 23.1. 1889, päpstl. Approbation der Ges. 25.1.1901, endgültige Bestätigung der Konstitutionen 5.4.1910. Generalleitung bis 1928 in Steyl, dann in Rom. Die Ges. besteht aus Priestern u. Brüdern. Die v. Janssen gegr. Steyler Missionsschwestern u. Steyler Anbetungsschwestern (↗Heiliger Geist, VIII. Ordens-

gemeinschaften) sind unabhängige Genossenschaften. Bis z. 1. Weltkrieg bes. dt. Mitgl., seitdem Entwicklung zu einer internat. Missionsgesellschaft. Anfang 1998 stammen v. den 5826 Mitgl. 46% aus der Zone Asien-Pazifik, 37% aus Europa, 14% aus Panamerika u. 3% aus Afrika-Madagaskar (45 Bf., 3616 Priester, 1 ständiger Diakon, 687 Brüder in ewigen Gelübden, 131 Brüder in zeitl. Gelübden, 956 Scholastiker, 390 Novizen). Sie arbeiten in 65 Ländern mit dem Ziel, „allen Völkern die Frohbotschaft zu bringen u. des Vaters Liebe zu verkünden, die uns befreit u. vereint" (Konstitutionen 1983, Epilog). Die ersten Missionare der Ges., J.B. ↗Anzer u. J. ↗Freinademetz, gingen 1879 nach China. 1882 wurde der SVD Südschantung als selbständiges Arbeitsgebiet zugewiesen; es wurde 1885 AV u. Anzer dessen erster Bischof. 1892 übernahm die Ges. die AP Togo, 1896 die AP Deutsch-Neuguinea u. 1912 die AP Niigata u. Nagoya in Japan. Neben der „Heidenmission" betrachtete die Ges. auch bes. Krisensituationen in Kirche u. Welt als ihr gemäße Aufgaben, so priesterarme Gegenden in Südamerika (dort auch Indianermission) u. auf den Philippinen, Einwanderer in den beiden Amerika, Schwarzenseelsorge in den USA u. auch Randsituationen besonderer Art in Europa. Schwerpunkte waren immer Erstverkündigung, Ausbildung v. Katechisten, Lehrern u. einheim. Priestern, Exerzitien u. Volksmissionen, Schultätigkeit, Pflege der Wiss. (v.a. Völkerkunde, Sinologie). Neue Anforderungen stellen sich heute in der Begegnung mit den Menschen des bisherigen Ostblocks u. aus der Problematik Gerechtigkeit, Frieden u. Bewahrung der Schöpfung.

Lit.: **H. auf der Heide:** Die Missions-Ges. v. Steyl. Steyl [2]1901; **H. Fischer:** Arnold Janssen. ebd. 1919; 75 Jahre im Dienste des Göttl. Wortes. ebd. 1950; **F. Bornemann:** Arnold Janssen. ebd. 1969; **ders.:** Gesch. unserer Ges. Ro 1981; **J. Alt:** Arnold Janssen. Lebensweg u. Lebenswerk des Steyler Ordensgründers. Nettetal 1999.

KARL MÜLLER

Steyler Missionsschwestern ↗Heiliger Geist, VIII. Ordensgemeinschaften.

Sticharion ↗Albe; ↗Liturgische Gewänder, III. Liturgien des Ostens.

Sticheron (griech. στιχηρόν; Aussprache *stichirón*, daher slaw. *stichíra*), der röm. ↗Antiphon vergleichbare hymn. Kurzstrophe der byz. Liturgie. Die Strophen werden zw. Psalmenverse (στιχοί, daher der Name) in der Vesper (Esperinós) u. Matutin (Orthros) interkaliert. In früheren Jhh. wurden die Stichiren in Stichirarien zusammengefaßt, heute werden sie im ↗Oktoechos, in den Minäen u. in den ↗Triodien abgedruckt.

Lit.: **E. Wellesz:** Die Musik der byz. Kirche: Das Musikwerk, hg. v. K.G. Fellerer, H. 15. K 1959; **J. v. Gardner:** System u. Wesen des russ. Kirchengesanges. Wi 1976, 48ff.

IRENÄUS TOTZKE

Stična ↗Sittich.

Stieglitz, *Heinrich,* Religionspädagoge, * 17.6. 1868 Landshut, † 3.3.1920 München; 1893 Priester; 1911–16 Vorsitzender des Münchener ↗Katechetenvereins, 1909–20 Mit-Hg. der „Katechetischen Blätter". Wandte sich gg. katechet. Methoden, bes. gg. die analyt. Methode der Texterklärung des ↗Katechismus, die als unpädagogisch u. unpsychologisch zu kennzeichnen waren; propagierte dagegen eine textsynthet. u. psychol., sog. ↗Münchener Katechetische Methode. In zahlr. Veröff. legte er seinen Ansatz einer pädagogisch u. psychologisch angemessenen, theologisch fundierten Katechese auch praxisbezogen dar; damit gelang eine Öffnung der ins schul. Abseits geratenen Katechetik für den Dialog mit Pädagogik u. Psychologie u. so auch z. Weiterentwicklung der ↗Katechetik z. ↗Religionspädagogik.

HW: Ausgeführte Katechesen über die kath. Glaubenslehre. Ke 1902; ... die Gebote Gottes. Ke 1903; ... Kirchengebote, Sünde, Buße. Ke 1904; ... die kath. Sittenlehre. Ke 1904; ... die kath. Gnadenlehre, 2 Bde. Ke 1907; Schulbibel, 2 Bde. Ke 1909; Kath. Katechismus. Ke 1914; Zeit- u. Lebensbilder aus der KG. Ke 1917; Die rel. Fortbildung der Jugendlichen. Ke 1920; Ein ganzer Christ. Ke 1920; Ein willensstarker Christ. Ke 1922.

Lit.: **BBKL** 10, 1447–51 (T. Gandlau). – **J. Göttler:** H.S.: KatBl 46 (1920) 67–70: **H.-W. Offele:** Gesch. u. Grundanliegen der sog. Münchener katechet. Methode. M 1961; **A. Gleißner:** Die Münchener Methode: KatBl 112 (1987) 429–432; **E. Paul:** Die Münchener Methode: KatBl 113 (1988) 186–193.

GODEHARD RUPPERT

Stier. I. Stierkult: Der S. spielt in nahezu allen Religionen des Vorderen Orients, in Ägypten u. im ägäischen Raum eine besondere Rolle. Er verkörpert unterschiedl. Aspekte wie ungebändigte Wildheit, Stärke, Kampf- u. Zeugungskraft, Vitalität u. Fruchtbarkeit. Der S. bzw. der Farre ist Symbol- u. Attributtier v.a. des altoriental. Wettergottes u. des Mondgottes. Archäologisch-ikonograph. Zeugnisse v. S.en im Raum Palästinas sind dementsprechend häufig. Bildträger sind Stelen (Hazor u. Betsaida), Elfenbeine (Samaria), Keramik, Siegel, Bronze- u. Terrakottafigurinen. Hervorzuheben sind unter den S.-Figurinen ein 10,2 cm hohes S.-Kalb mit Silberüberzug aus Aschkelon (um 1600 vC.), ein 4,5 cm hoher Bronze-S. aus Hazor (um 1300 vC.) u. eine 12,4 cm hohe Bronzefigurine v. der sog. Bull-Site aus dem samar. Bergland bei Dothan (um 1200 vC.). Aus der Kg.-Zeit sind v.a. aus Juda vielfach S.-Terrakotten belegt, in pers. Zeit mehrere Exemplare v. ↗Apis-S.en (Aschkelon, Beerscheba).

S.e sind mehrfach biblisch (z.B. 1 Kön 18; Ri 6; 1 Sam 1; Lev 4; 8f. u.ö.) wie außerbiblisch als vornehme Opfermaterie bezeugt. Das bes. herauszuhebende Ritual des Tauroboliums stellt ein im späten ↗Attis- u. Kybele-Kult bis 390 nC. praktiziertes S.-Opfer i.V.m. einer Bluttaufe dar, bei der das Blut eines geschlachteten S. über den in einer Grube hockenden Mysten floß, wovon die Übertragung regenerativer Lebenskräfte erhofft wurde. Ob dieses Ritual seine Gestalt erst unter dem Einfluß chr. Interpretationsmuster erhielt, ist umstritten.

Biblisch sticht bes. der bei der Gründung des Nordreichs v. Jerobeam I. in Opposition z. Jerusalemer Tempelkult (re-?)installierte S.-Kult v. ↗Bet El (u. Dan) hervor (1 Kön 12,26–33; 2 Kön 10,29; 17,16 u.ö.), der in der Bsp.-Erzählung Ex 32* (Je) kritisiert wird. Das „Goldene Kalb" wird meist in Anlehnung an den leeren Kerubenthron des Jerusalemer Tempels als Postamenttier gedeutet, auf dem der unsichtbare Gott stehend gedacht ist. Damit bliebe der S.-Kult wie der Jerusalemer Tempelkult bildlos. Dem steht entgegen, daß sich v. archäologisch-ikonograph. Befund her Postament- od. Trägertiere zwar für die Spätbronze- u. frühe Eisenzeit mehrfach belegen lassen, in der Kg.-Zeit

jedoch selten sind u. die Differenzierung zw. dem S. als Postament- u. Attributtier anders als beim Kerubenthron nie randscharf zu ziehen ist. Eine Analogie der S.-Bilder z. leeren Kerubenthron in Jerusalem legt sich aufgrund der oppositionellen Intention zudem nur bedingt nahe, so daß die S.-Bilder am ehesten als JHWH-Kultbilder anzusprechen sind (vgl. neben Ps 106,19f. auch die sprachl. Verbindung v. S. u. JHWH in Gen 49,24; Num 23,22; 24,8; Jes 1,24; 10,13; 49,26; 60,16; Ps 132,2.5). Die auf ↗Baal, ↗El, Apis, Hathor od. Sin zielenden Alternativvorschläge überzeugen demgegenüber nicht. Wegen der Polyvalenz des S. als Symboltier JHWHs übt v.a. Hosea scharfe Kritik am S.-Kult (Hos 8,5; 10,5f*; 13,2*, z.T. exilisch-nachexilisch götzenbildpolemisch erweitert).

Lit.: **LThK²** 9, 1071f. (F.M.T. de Liagre Böhl); **BL²** 1647f. (M. Weippert); **RGG⁴** 1, 1567 (C. Uehlinger). – **R. Duthoy:** The Taurobolium. Lei 1969; **J. Hahn:** Das ‚Goldene Kalb' (Eur. Hochschul-Schr. 23). F–Be ²1987; **S. Schroer:** In Israel gab es Bilder (OBO 74). Fri–Gö 1987, 81–104; **E. Lane** (Hg.): Cybele, Attis and related Cults. Lei u.a. 1996 (Lit.); **P. Beck:** Horvat Qiṭmit Revisited via ʿEn Ḥazeva: Tel Aviv 23 (1996) 102–114; **M. Weippert:** Gott u. S. (1961): Jahwe u. die anderen Götter (Forsch. z. AT 18). Tü 1997, 45–70; **A. Berlejung:** Die Theol. der Bilder (OBO 162). Fri–Gö 1998 (Lit.); **M. Bernett – O. Keel:** Mond, S. u. Kult am Stadttor (OBO 161). Fri–Gö 1998; **O. Keel:** Das Recht der Bilder, gesehen zu werden (OBO 122). Fri–Gö 1998, 169–193. CHRISTIAN FREVEL

II. Ikonographie: Stärke u. Fruchtbarkeit symbolisierte der S. bei den Viehzucht- u. Ackerbaugesellschaften im alten Orient; bronze- u. eisenzeitl. Darstellungen aus Mesopotamien u. Syrien erweisen seine Verehrung in Konnotation mit Mond- (Sichelform der Hörner) u. Wettergott. In Ägypten galt der in Memphis verehrte ↗Apis als Reinkarnation des Schöpfers Ptah. Die kretisch-minoische Kultur hinterließ eine Fülle v. S.-Darstellungen. Von allen Taten des Theseus wurde im antiken Griechenland dessen Bezwingung des marathon. S. u. sein Kampf mit dem seit Mitte 7. Jh. vC. kanonisch mit menschl. Kopf u. S.-Hörnern dargestellten Minotauros am häufigsten wiedergegeben. Zeus entführt in der mytholog. Gestalt des S. Europa, im „Ovide moralisé" (zw. 1316 u. 1328) wurde die Verwandlung des Gottes mit der Menschwerdung Christi verglichen. Von der Verehrung des auf einem S. stehenden röm. Jupiter Dolichenus zeugen diverse Kultobjekte. Sie erreicht um 200 nC. ihren Zenit. Wie der ↗Mithras-Kult, dessen Mithräen stets ein Bild der S.-Tötung aufwiesen, war sie bes. im röm. Militär verbreitet. Bildliche Darstellungen der Anbetung des „Goldenen Kalbes" finden sich u.a. auf der Lipsanothek in Brescia als S.-Kopf auf einem Altar (um 370) u. auf einem Gemälde F. ↗Lippis (um 1499, London, National Gallery). Das Hebräische differenziert nicht zw. Ochse u. S., die Übers. „Goldenes Kalb" geht auf M. ↗Luther zurück. In der Gottesvision Ezechiels (Ez 1,7–10) u. in der Geheimen Offenbarung (Offb 4,7) erscheint der S. als himml. Wesen; er wird z. Symbol des Lukas (↗Evangelist, II. In der Kunst – Evangelistensymbole; ↗Tetramorph). Das Eherne Meer des Salomon. Tempels ruht auf 12 Rindern (1 Kön 7,23–26.44), die ↗Isidor v. Sevilla als Präfiguration der 12 Apostel deutete (Quaestiones in Veterum Testamentum 2, 7; vgl. auch Beda Venerabilis: De templo Salomonis 19). Von ↗Rupert v. Deutz wurde es auf die Taufe bezogen (In II Reg. 21ff.), was das Bronzetaufbecken auf ursprünglich 12 (heute 10) Rindern des ↗Reiner v. Huy (Lüttich, St-Barthélemy, vor 1118) monumental versinnbildlicht. Auf dem Klosterneuburger Altar des ↗Nikolaus v. Verdun (1181) ist das Eherne Meer typologisch mit dem Durchzug der Israeliten durch das Rote Meer u. der Taufe Christi parallelisiert. Gemäß Jes 1,3 zeigen die in der Sepulkralkunst erhaltenen ältesten Darstellungen der Geburt Christi Ochs u. Esel an der Krippe (Relief am sog. Großen Friessarkophag, 320–325, Rom, Museo Nazionale, Inventar-n. 455). Ihre Präsenz ist nicht in den kanon. Evv., doch im früh-ma. Ps.-Matthäusevangelium mit Hab 3,2 nach LXX (NTApo 1⁶, 367) belegt. In der hoch-ma. Bildsprache wird die Verehrung des Kindes durch die Tiere mit dem Motiv des Fressens als sakrale Teilhabe gesteigert (die Windel fressend am Portal der Eßlinger Frauenkirche, um 1350). In der Ausstattung des Appartamento Borgia (Rom, Vatikan) findet der S. als Wappentier Papst Alexanders VI. 1492 Wiedergabe. Der S. ist Attribut der hll. Isidor, Lukas, Silvester, ↗Synesios, ↗Theopemptos u. ↗Wendelin. ↗Eustachius u. seine Familie erleiden im ehernen S. das Mtm. (Relief, 13. Jh., Chartres, Kathedrale, Südportal).

Lit.: **RDK** 4, 837–844; **LCI** 3, 551ff.; **BL²** 1647f.; **LDK** 7, 56; **LIMC** 2/1, 177–182; 6/1, 590–626; 8/1, 471–478; **NBL** 3, 4f. 363ff. – **J. Ziegler:** Ochs u. Esel an der Krippe: MThZ 3 (1951) 385–402; **F. Saxl:** Continuity and Variation in the Meaning of Images: ders.: Lectures, Bd. 1. Lo 1957, 4–7; **Schiller** 1, 71 85; **G. Ristow:** Zur spätantiken Ikonographie der Geburt Christi: Ausst.-Kat. ‚Spätantike u. frühes Christentum'. F 1983, 349 357; **R. Wenning – E. Zenger:** Ein bäuerl. Baal-Heiligtum im samar. Gebirge aus der Zeit der Anfänge Israels: ZDPV 102 (1986) 75–86; **J. Hahn:** Das goldene Kalb. F ²1987.
DORIS GERSTL

Stier, *Fridolin,* dt. Alttestamentler, * 20.1.1902 Karsee (Allgäu), † 2.3.1981 Tübingen; Studium in Tübingen 1922–26; 1927 Priester; 1932 Dr. theol., 1936 Habil.; 1946 Prof. für AT in Tübingen, 1952 aus disziplinar. Gründen Wechsel z. Philosoph. Fak.; wiss. Veröff.: *Das Buch Ijjob* (M 1954); *Geschichte Gottes mit den Menschen* (D 1959). Was in S. theologisch u. literarisch gereift ist, wird erst durch gedanklich tiefe u. stilistisch brillante „Aufzeichnungen" sichtbar, die i.J. seines Todes (*Vielleicht ist irgendwo Tag.* Fr – Hd 1981) u. posthum (*An der Wurzel der Berge.* Fr 1984) erschienen. Auch in seiner aus dem Nachlaß herausgegebenen Übers. des NT (*Das Neue Testament.* M 1989) erweist sich S. als ein philologisch präziser u. zugleich sprachmächtiger Wortkünstler v. ungewöhnl. Format.

Lit.: **K.-J. Kuschel:** F.S. als Theologe u. Sprachkünstler: StZ 208 (1990) 687–702; **E. Beck – G. Miller** (Hg.): Wenn aber Gott ist ... Ein F.S. Lesebuch. Hi 1991. KARL-JOSEF KUSCHEL

Stifel, *Michael,* ev. Theologe u. Mathematiker, * um 1487 Esslingen, † 19.4.1567 Jena; S. veröff. als Mitgl. des OESA-Konvents seiner Vaterstadt 1522 eine apokalyptisch-heilsgesch. Deutung v. M. ↗Luthers Auftreten, die z. literar. Streit mit Th. ↗Murner führte; auf Vermittlung Luthers 1523 Hofprediger in Mansfeld, 1525 in Tollet (Tirol), 1528 Pfarrer in Lochau. S. errechnete mittels ↗Gematrie die Parusie Christi für den 19.10.1533; nach deren Ausbleiben zunächst in Hausarrest; 1534 Pfarrer in

Holzdorf, 1547–54 an versch. Orten in Preußen, danach in Brück; ab 1559 in Jena, wo S. an der Univ. Mathematik lehrte u. M. ↗Flacius gg. A. ↗Osiander unterstützte.

WW: Von der christförmigen Lehre Luthers. Sb 1522, ed. W. Lucke: O. Clemen (Hg.): Flug-Schr. aus den ersten Jahren der Reformation, Bd. 3. L 1909, 261–352; Rechenbüchlein v. Endchrist. Wittenberg 1532; Arithmetica integra. N 1544, dt. Teil-Übers. v. S. Bauer u.a.: Esslinger Studien-Zs. 28 (1989) 75–129. – Verz.: VD 16 Bd. 19, 585ff.

Lit.: **J.E. Hofmann:** M.S. Wi 1968; Esslinger Studien-Zs. 28 (1989) 25–142 (mehrere Beitr.); **K. Reich:** Die Beziehung M. Luthers zu M.S.: ebd. 29 (1990) 17–36; **dies.:** Melanchthon u. die Mathematik seiner Zeit: G. Frank–S. Rhein (Hg.): Melanchthon u. die Natur-Wiss. seiner Zeit. Sig 1998, 105–121, bes. 119f. CHRISTIAN PETERS

Stift ist ein Kollegium v. in Gemeinschaft (vita communis) lebenden Klerikern (↗Kanoniker, S.-Herren), die den Gottesdienst (Chorgebet) in einer ↗Kollegiat-(Stifts-)Kirche verrichten u. aus einer Vermögensmasse (↗Stiftung), die in ↗Präbenden aufgeteilt sein kann, den Unterhalt beziehen. Als S.-Kapitel wird die Korporation der vollberechtigten Mitgl. (Kapitulare, Kapitularkanoniker) bzw. deren verfassungsmäßige Versammlung bezeichnet. In der Regel heißt das S. selbst Kollegiat- bzw. S.-Kapitel od. an den Bf.-Kirchen ↗Dom-(Kathedral-)Kapitel. Aus der klösterl. Terminologie stammt die v. lat. *monasterium* abgeleitete Bez. ↗Münster (z.B. in Aachen, Basel, Straßburg). Insgesamt waren bei der Ausgestaltung des S.-Instituts regularrechtl. Vorbilder wirksam. Organisation u. Aufgaben der S.e werden v.a. im allg. KR (vgl. bes. cc. 503–510 CIC; ohne Entsprechung im CCEO) sowie im Stiftungs- u. Statutenrecht (Autonomie) normiert. Zum Teil gelten auch staatskirchenrechtl. Vorschriften (vgl. bes. konkordatsrechtl. Bestimmungen für Domkapitel in Dtl.). An der Spitze stehen häufig ↗Propst u. ↗Dekan als Dignitäre. Nur wirkl. Kanoniker nehmen an der kollegialen Willensbildung teil. Ehrenkanoniker sind ohne Sitz u. Stimme im Kapitel. Die Aufgaben der Dom-(Kathedral-)Kapitel liegen traditionell auf Diözesanebene (z.B. Beratungsorgan des Bf. [Konsultorenkollegium gemäß c. 502 §3]; Bf.-Wahl; Verwaltungsfunktionen). Kollegiat-S.e sind z.T. bedeutende pastorale Einrichtungen. In der dt. Reichskirche stand das Domkapitel als ↗Hochstift nach weltl. Recht dem Bf. als Landesherrn gegenüber. – Hoch-S. war auch die Bez. für geistl. Fürstentümer, Erz-S. bei Erzdiözesen. Kollegiat-S.e zählten zu den Niederstiften.

Im späten MA übernahmen manche Klr. der alten Orden (OSB, OCist) stift. Organisationsformen (z.B. in Östr.). Das Klr. heißt S., die Mönche nennen sich S.-Herren, die vollberechtigten Konventualen S.-Kapitulare. – Entsprechend zu den S.en für Kanoniker bestanden zahlr. Kanonissen-S.e. Die meisten davon wurden in Versorgungsstätten unverheirateter Frauen od., v.a. in der Reformationszeit, in (adelige) ↗Damenstifte mit nur mehr entfernt rel. Charakter umgewandelt. – Besonders infolge der umfangreichen S.-Aufhebungen (Reformation, Säkularisation) büßte das S.-Wesen viel v. seiner ehem. Bedeutung ein.

Lit.: **LThK²** 9, 1073f.; **HDRG** 2, 178f. (Lit.) (F. Merzbacher); 4, 1976–79 (Lit.) (H.-J. Becker); **EKL³** 4, 496f. (Lit.) (B. Primetshofer). – **I. Gampl:** Adelige Damen-S.e. W–M 1960 (Lit.); **Plöchl** 2, bes. 155–163; 3, bes. 295–304 (Lit.); **Backmund K; H. Paarhammer:** Das Kollegiat-S. Seekirchen. Thaur (Tirol) o.J. ↗Domkapitel. JOHANN HIRNSPERGER

Stifter, *Adalbert,* östr. Schriftsteller, * 23.10.1805 Oberplan (Südböhmen), † 28.1.1868 Linz. S. veröff. v. 1840 an, nachdem er schon als Landschaftsmaler hervorgetreten war, Erzählungen in Zss. der Biedermeierzeit, die unter dem Titel *Studien* gesammelt erschienen (6 Bde. Pest–L 1844–50). 1853 folgte die Erzähl-Slg. *Bunte Steine* (2 Bde. ebd.), in der Vorrede formuliert S. seine Anschauung über das „sanfte Gesetz“. Dieses Gesetz ist keine Wesensbestimmung des Menschen, sondern eine Aufforderung, durch Bändigung der Leidenschaften das ↗Sittengesetz zu erfüllen, in dem B. ↗Bolzano „die letzte u. oberste Regel des Wirkens für alle vernünftigen Wesen“ sieht. Die Kunst ist diesem Sittengesetz verpflichtet u. ist für S. „das Göttliche im Kleide des Reizes“. Im Roman *Der Nachsommer* (Pest 1857) wird, durch schmerzl. Erfahrungen geleitet, eine Welt errichtet, aus der Gewitter u. Leidenschaften verbannt sind; im hist. Roman *Witiko* (3 Bde. ebd. 1865–67) ist eine Gesch. der Grausamkeit mit einer „Heilsgeschichte“ konfrontiert, in der die handelnden Figuren der Sprache des Gewissens u. der Sprache der Dinge folgen. Die Spannungen zw. literar. Modell u. Lebenswelt werden in allen Texten S.s spürbar u. durchkreuzen biedermeierl. Erbaulichkeit.

WW: Historisch-krit. GA, hg. v. A. Doppler–W. Frühwald, Bd. 1ff. St 1978ff.

Lit.: **U. Roedl:** A.S. in Selbstzeugnissen. Reinbek 1965; **Ch. Begemann:** Die Welt der Zeichen. St–We 1995. – *Zss.:* Vjschr. des A.-S.-Instituts des Landes Ober-Östr. 1 (Linz 1952)ff.; S.-Jahrbuch 1 (M 1949)ff.; Jb. des A.-S.-Instituts des Landes Ober-Östr. 1 (Linz 1994)ff. ALFRED DOPPLER

Stifterreligionen. Der Ursprung v. S. – zumindest nach dem Selbstverständnis der jeweiligen Religion – wird auf eine hist. Person zurückgeführt, die sich auf eine göttl. Offenbarung bzw. auf eine Erleuchtungserfahrung beruft. Als deren Folge sammeln sich Anhänger um diese Persönlichkeit, woraus im Lauf der Zeit – meist erst nach dem Tod des Stifters – eine eigenständige Religionsgemeinschaft entsteht, die nicht in allen Punkten mit dem v. Stifter Intendierten identisch sein muß. Die ältesten Religionsstifter sind Zarathustra (↗Parsismus) u. ↗Mose, in ungefährer chronolog. Reihenfolge lassen sich ↗Konfuzius, ↗Laotse, ↗Buddha, ↗Jesus, ↗Mani u. ↗Mohammed benennen, noch spätere Religionsstifter sind z.B. Guru ↗Nanak, Joseph Smith (↗Mormonen) od. Baha'u'llah (↗Baha'i-Religion). Ob die Begründer v. versch. neuen rel. Bewegungen in der 2. Hälfte des 20. Jh. ebenfalls ↗Religionsstifter werden, läßt sich momentan nur bedingt sagen, da bei solchen Strömungen abzuwarten bleibt, ob sie sich zu einer länger Bestand habenden Religion etablieren können. Dies zeigt zugleich, daß die Kategorien „Religionsstifter“ bzw. „Stifterreligionen“ als ein äußerl. Beurteilungsschema in Folge v. hist. Entwicklungen, u. nicht als ein der Stifterreligion inhärentes Phänomen zu werten sind.

Lit.: **P. Antes** (Hg.): Große Religionsstifter. M 1992.
MANFRED HUTTER

Stiftshütte ↗Zelt, heiliges Z.

Stiftskapitel ↗Stift.

Stiftung (Fundation) ist ein Rechtsakt der Wid-

mung zeitl. Güter (S.-Gut, ↗Dotation) unter Lebenden od. v. Todes wegen z. dauerhaften Erreichung eines frommen Zwecks gemäß c. 114 § 2 CIC (↗Fromme Verfügung) sowie die daraus kraft Errichtung bzw. Annahme entstehende rechtl. Einrichtung (↗Anstalt). Bei einer Gebrauchs-S. wird das Vermögen unmittelbar benutzt (z. B. ↗Kirchenstiftung), bei einer Ertrags-S. der Ertrag für den S.-Zweck verwendet (z. B. ↗Benefizium). Zu beachten sind die kodikar. Vorschriften (cc. 1300–1310 CIC; cc. 1044–1054 CCEO), das Partikularrecht (c. 1304 § 2 CIC) sowie staatl. Vorschriften für den weltl. wie den kirchl. (c. 1290 CIC; c. 1034 CCEO) Bereich.

Das kanon. Recht (c. 1303 § 1 CIC; c. 1047 CCEO) unterscheidet selbständige *(fundatio autonoma)* u. unselbständige S.en *(fundatio non autonoma)*. Die *selbständige* S. ist eine v. der zuständigen kirchl. Autorität als jurist. Person err. Sachengesamtheit (c. 1303 § 1 n. 1 CIC) u. hat damit Organisationsstruktur, Rechte u. Pflichten einer Rechtsperson. Eine Auflösung (nur bei Unmöglichkeit der Verfolgung des S.-Zwecks) regeln die für diese geltenden Normen (cc. 120–123). Für die Rechtsfähigkeit im weltl. Bereich sind die staatl. Vorschriften zu beachten. Bei einer *unselbständigen* S. (Zu-S., fiduziar. S., angelehnte S.) sind Temporalien einer *öffentlichen* Rechtsperson der Kirche übergeben mit der Auflage, bestimmte Zeit aus den Erträgen *(reditus)* einen frommen Zweck zu verfolgen, insbes. die Meßfeier (↗Meßstiftung). Nach Ablauf der Zeit fällt das S.-Kapital, vorbehaltlich anderen Stifterwillens, an den Fonds für die Klerikerbesoldung (c. 1274 § 1), wenn die Rechtsperson dem Diözesan-Bf. untersteht, sonst an diese selbst (c. 1303). Zur gültigen Annahme einer solchen S. bedarf es der schriftl. Erlaubnis des Ordinarius; dieser hat sich zu vergewissern, daß die Rechtsperson ihre Verpflichtungen erfüllen kann u. die Erträge ausreichen (c. 1304 § 1).

Bei jedweder S. gelten die Prinzipien der sorgfältigsten Erfüllung des Stifterwillens u. der Aufsicht des Ordinarius. Der einmal rechtsgültig angenommene Stifterwille betrifft Umfang, Verwaltung u. Verwendung des Vermögens (c. 1300). Jede S. ist schriftlich festzuhalten, die Ukk. im Archiv der Kurie u. der betreffenden Rechtsperson aufzubewahren (c. 1306). Um die S.-Verpflichtung vor dem Vergessen zu schützen, muß ein S.-Verzeichnis an einem zugängl. Ort aufbewahrt werden (c. 1307 § 1; zu Meß-S.en eigens § 2). Der Stifterwille kann später nur schwer geändert werden, wenn die S.-Urkunde keine Ermächtigung enthält. Als Regel gilt: Bei Meß-S.en liegt die Zuständigkeit beim Hl. Stuhl, eingeschränkt beim Diözesan-Bf., bei anderen S.en zumeist beim Ordinarius (cc. 1308–1310). Der Ordinarius trägt Verantwortung für die sichere u. nutzbringende Anlage des S.-Kapitals (c. 1305) u. die ordnungsgemäße Verwaltung u. Verwendung gemäß Stifterwillen (cc. 1301, 1302). Der Verwalter hat jährlich Rechenschaft zu geben (c. 1287 § 1).

Lit.: **MKCIC** cc. 1303–10 (Lit.); **HSKR²** 1, 947–1008 (W. Busch); **StL⁷** 5, 322 ff. (H. Niemeyer); **O. Stammer:** Hb. des östr. S.- u. Fondswesens. Eisenstadt 1983; **W. Seifart** (Hg.): Hb. des S.-Rechts. M 1987. – **J. Voll u. a.:** Bayr. S.-Gesetz mit Ausführungsverordnung. M ²1979; **H. M. Riemer:** Die S.en [Schweiz]: Berner Kmtr., Bd. 1, 3. Abt., 4. Teil-Bd. Be ³1981; **U. Berkel – K. Neuhoff:** S.-Handbuch. Baden-Baden ³1989; **H. Heimerl – H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der kath. Kirche. Rb 1993, 569–593; **E. D. Menges:** Die kirchl. S. in der BRD (MThS. K 48). St. Ottilien 1995 (Lit.); **J. Gronemeier:** Die kirchl. S. als mittelbare Unternehmensträgerin: Kirche u. Recht 1996, 270, 1–12. RÜDIGER ALTHAUS

Stigel, *Johann,* prot. nlat. Dichter, * 13.5.1515 Gotha, † 11.2.1562 Jena. Nach altsprachl. Stud. wurde S. in Wittenberg 1543 z. Prof. poesis ernannt; lehrte ab 1547 an der neugegr. Univ. Jena. Die poet. Begabung S.s, der in intensivem Briefkontakt mit Ph. ↗Melanchthon stand, schlug sich in einem vielseitigen lat. Werk (u. a. Übers., Epigramme, Epitaphien bes. in Distichen) nieder, in dem neben Christlichem (Katechismus, Psalmen) auch Zeitthemen (Reformation, Luther, Ks. bzw. Reich) verarbeitet wurden.

WW: J. Gruter: Delitiae Poetarum Germanorum, Bd. 6. F 1612, 318–574.

Lit.: **ADB** 36, 228 ff. (K. Hartfelder); **LLex** 11, 205 f. (Lit.) (R. Düchting). – **S. Rhein:** J. S. Dichtung im Umkreis Melanchthons: Melanchthon in seinen Schülern, hg. v. H. Scheible. Wi 1997, 31–49. OTTO NEUDECK

Stigma, Stigmatisation (Sm.). 1. *Begriff.* S. (v. griech. στίγμα, Stich, Mal) meint profan ein eingebranntes od. tätowiertes Mal als Schmuck, Stammes- od. Eigentumszeichen bei Tieren, Gefangenen od. Sklaven. Religiös signalisiert es Zugehörigkeit zu einer Gottheit u. hat apotropäische Funktion. In diesem Sinn im AT bekannt u. abgelehnt (vgl. Ex 13,16; Lev 19,28), als eschatolog. Signum relevant (vgl. Jes 44,5; Ez 9,4; Offb 13,16 f.). Im NT als Begriff nur Gal 6,1.7 (für im apost. Dienst erlittene Läsionen bei Paulus; vgl. 2 Kor 6,4 f.; 11,24; 4,10). – Im Kontext der ↗Passionsmystik bedeutet S. das unfreiwillig somatisch sichtbare Auftreten („eigentliches S.") od. unsichtbare Schmerzempfinden („uneigentliches S.") der ↗„Wundmale Christi" an Lebenden (an Füßen, Händen u. Körperseite). – Stigmata sind pluriform: imitativ (vollständig od. partiell bzgl. der Wunden Jesu), figurativ (Male kreuz- od. herzförmig usw.), selten epigraphisch (Schriftzeichen) od. anular (Ring, Zeichen myst. Hochzeit). Die Male sind therapieresistent, aseptisch, bluten periodisch (oft in zeitl. Zshg. mit liturg. Passionszeiten). – Stigmata treten auf bei Menschen mit signifikanter Passionsfrömmigkeit u. hohen (auto-)suggestiven Fähigkeiten, oft begleitet v. Nahrungs- od. Schlafabstinenz.

Lit.: Kmtr. zu Gal. – **ThWNT** 7, 657–664; **EWNT** 3, 661 ff.; **DSp** 14, 1211 ff. 1225–39; **EKL³** 4, 498. – **H. Thurston:** Die körperl. Begleiterscheinungen der Mystik. Lz 1956; **H. Mödritzer:** S. u. Charisma im NT u. seiner Umwelt. Fri – Gö 1994.

2. *Geschichte.* Bis ins MA ist das Phänomen der Sm. nicht belegt. Kirchenväter deuten das Mal röm. Legionäre (*character,* σφραγίς) im Zshg. mit Konversion z. Christentum u. Taufe (Aug. ep. 185, 23; Johannes Chrysostomus: Ad illuminandos catechesis II, 5). Erst später kommt die Praxis v. Christen auf, sich Male als Zeichen asket. Nachahmung selbst zuzufügen (Fälle betrüger. Selbst-Sm. bekannt). Nach einem Aufschwung der Passionsmystik (ab etwa 1000) ist der erste belegte Fall einer eigtl. Sm. die des ↗Franziskus v. Assisi (am 14.9. 1224) auf dem Laverna (Toskana). Nach der Vision eines Seraphs zeigen sich bei ihm stets plast. Male der Nägel u. der Seitenwunde. Von Franziskus stets verborgen, macht ↗Elias v. Cortona dies posthum in

einem Rundbrief an den Orden publik. Die Nachwirkung ist frappant u. zeigt sich in der wachsenden Zahl v. Stigmatisationen, je nach Zählung bis heute 350 od. mehr Fälle, darunter: ↗Katharina v. Siena (1375), ↗Veronica Giuliani (1697), A.K. ↗Emmerick (1813), G. ↗Galgani (1899), ↗Pio da Pietrelcina (1918), Th. ↗Neumann (1926).

Lit.: **DSp** 14, 1212–25 1239ff. – **M. Lot-Borodine:** Warum kennt das chr. Altertum die myst. Wundmale nicht?: BenM 21 (1939) 23–32; **I. Bonetti:** Le stimmate della Passione. Dottrina e storia della devozione alle cinque piaghe. Rovigo 1952; **J.M. Höcht:** Träger der Wundmale Christi. Stein (Rhein) 1986; Atti del Convegno di Studio sulle stimmate del servo di Dio padre Pio. San Giovanni Rotondo 1988; **J. Barbier:** Trois stigmatisés. P 1987; **I. Wilson:** Stigmata. San Francisco 1989; **O. Schmucki:** The Stigmata of St. Francis of Assisi. NY 1991; **N. Yarom:** Body, blood and sexuality. NY 1992; **C. Frugoni:** Francesco e l'invenzione delle stimmate. To 1993; **S. Elm:** ‚Pierced by bronze needles': J. of Early Christian Studies 4 (1996) 409–439; **J. Bouflet:** Les stigmatisés. P 1996; **L.J. Bataillon:** Les stigmates de S. François vus par Thomas d'Aquin et quelques autres prédicateurs dominicains: AFH 90 (1997) 341–347.

ANDREAS-PAZIFIKUS ALKOFER

3. *Medizinisch-psychologisch.* Bei einigen ärztlich überprüften Personen sind platzende u. blutende Hautblasen („Wundmale"), erhabene Hautrötungen („Geißelstriemen") u. Blutschwitzen aufgetreten: spontan u. (anders als psychosomat. Symptome) an bestimmten Stellen, die einen Bezug z. Leidens-Gesch. Christi haben. Eine wunderbare Ursache ist nicht auszuschließen, doch läßt sich solche Sm. vermutlich psychogen durch Selbstsuggestion u. Konversionsreaktion erklären. Denn man kann Sm. durch (Fremd-)Suggestion herbeiführen (Lechler) u. in Hypnose an beliebigen Stellen nicht nur Brandblasen, sondern auch die Symptome der Blutfleckenkrankheit (Purpura) produzieren, wenn man dafür disponiert ist (Agle u.a.). So könnte bei entspr. Sensibilität die Versenkung in das Leiden Jesu z. Sm. führen, motiviert durch schlichtes Ergriffensein. durch Selbstbestrafungstendenzen od. durch hyster. Geltungs- u. Erlebnisbedürfnisse.

Lit.: **A. Lechler:** Das Rätsel v. Konnersreuth im Lichte eines neuen Falles v. Sm. Elberfeld 1933; **F.L. Schleyer:** Die Sm. mit den Blutmalen. Ha 1948: **H. Thurston:** Die körperl. Begleiterscheinungen der Mystik. Lz 1956; **D.P. Agle u.a.:** Conversion reactions in autoerythrocyte sensitization: Archives of General Psychiatry 20 (1969) 438–447. BERNHARD GROM

4. *Theologische Beurteilung.* Die Kirche begegnet der Sm. mit Zurückhaltung u. Vorsicht. Bei prinzipieller Offenheit für ↗Wunder gilt es, das Phänomen im Kontext der jeweiligen Biogr. u. der Intentionen zu beurteilen (im Sinn einer ↗„Unterscheidung der Geister" in med., psychol. u. theol. Perspektive). Von betrüger. Stigmatisationen abgesehen, bleibt eine Spannbreite zw. Autosuggestion u. ↗Charisma, naturaler u. supranaturaler Entstehung. Der Zshg. zw. Heiligkeit u. Sm. ist nicht zwingend, authent. Sm. aber ein kategoriensprengender Verweis auf die Bedeutung v. Kreuz u. Passion Jesu. Als Leitlinie theol. Beurteilung kann gelten: „This is not the place to demonstrate the possibility of miracles. It should suffice to note that, for a Christian who studies church history and the history of spirituality, miracles in the past and in the present are possible, even if the most severe criteria have to be applied to verify them" (Schmucki 78).

Lit.: S.o. 2) – **DSp** 14, 1229–43.

ANDREAS-PAZIFIKUS ALKOFER

Stigmatiner, *Congregatio (Presbyterorum) a Sacris Stigmatibus D.N.J.Ch.* (CSS, CPS), it. *Stimmatini, Bertoniani,* klerikale Kongreg.; 1816 in Verona gegr. v. G.L.D. ↗Bertoni. Namengebend war die Kirche delle Stimmate de S. Francesco in Verona, bei der Bertoni mit seinen ersten Gefährten lebte u. eine Schule unterhielt. Nach Vorbild der unterdrückten SJ sollten die S. missionarisch-apostolisch u. erzieherisch tätig sein. Gegenwärtig in It., Brasilien, den USA, Südafrika, Goldküste, Thailand, Philippinen, Dtl., Chile, Engl. u. Tansania verbreitet; etwa 400 Mitglieder.

Lit.: **DIP** 9, 246–249. KARL SUSO FRANK

Stigmatinerinnen, *Povere Figlie delle sacre Stimmate di S. Francesco d'Assisi* (PFSS), auch *Stimmatine,* Kongreg. päpstl. Rechts, 1846 in Florenz gegr. v. A.M.F. ↗Lapini (1809–60; DIP 4, 58f.). Die Gründerin, Witwe mit 33 Jahren, Franziskanerterziarin, verband ihre Gemeinschaft eng mit dem OFM u. gab ihren Schwestern erzieher. u. sozial-caritative Aufgaben. Hauptsächlich in It., ab 1879 in Albanien, jetzt auch in Span., Brasilien u. Ecuador; etwa 800 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom.

Lit.: **DIP** 7, 207f. KARL SUSO FRANK

Stigmatisierung meint die Ausgrenzung soz. Gruppierungen aus dem normalen zwischenmenschl. Verkehr mit Hilfe einer Zeichensetzung als a-normal, die v. dominanten Gruppen vorgenommen wird u. die Individuen zu einem Kollektiv zusammenzwingt. S. bezieht sich auf alles, was z. unterstellten Normalerwartung irgendwie in Differenz steht (↗Außenseiter).

Erst der Akt der S. verschärft sie z. wesenhaften Unterschied, der z. Ausgrenzung anfällig macht. Die exponierte Kollektiveigenschaft wird als anthropolog. u. moral. Wesenszug der Gruppe u. ihrer Mitgl. behauptet, u. das immer so, daß er grundsätzlich als „minderwertig" gilt, in einer Skala v. Wertabstufungen bis hin zu lebensunwert.

An sich objektivieren sich im Stigma ↗Vorurteile der definitionsmächtigen Gruppe mit der Funktion, die Gruppenidentität vor Verunsicherung zu bewahren. Auch wenn v. der stigmatisierten Gruppe Irritationen ausgehen mögen, so ist S. doch häufig der Versuch, die Erforschung komplizierterer Krisenursachen einzusparen u. auf möglichst einfache Weise einen ↗„Sündenbock" zu finden. Die Furcht vor Selbsterkenntnis u. die Unfähigkeit z. Selbstveränderung werden durch Überlegenheitsgesten: Meidung, Achtung, Verfolgung usw. gegenüber dem verfolgten Schwächeren kompensiert. Die Ausgrenzung der Minorität u. ihre Identifizierung mit dem Bösen verstärkt den Druck soz. Disziplin nach innen, der den Freiraum für individuelle Abweichungen verringert. Gleichzeitig kann dies zu erneutem ↗Ressentiment gegenüber den Ausgegrenzten führen, wenn deren abweichende Lebensform uneingestanden fasziniert u. verboten bleibt.

Die Individuen der stigmatisierten Gruppen müssen sich nicht nur mit ihren fakt. Behinderungen auseinandersetzen, sondern zudem noch mit den auferlegten Identitätserwartungen (↗Randgruppe). Eine sinnvolle Aufhebung der durch das Stigma angezeigten soz. Trennung ist nur durch eine v. beiden Seiten zu leistende Praxis der Anerkennung v. Ver-

schiedenem möglich. Die Bildung eines offenen Lebensstils des Miteinanders diverser Identitäten hat dann neben der subj. u. intersubj. Bewußtseinsweitung – der Auflösung der verzerrten Selbst- u. Fremdwahrnehmung u. der entspr. Einstellungsänderungen – z. Bedingung, daß auch die obj. Bedrohungen soz. Identität – wirtschaftl., polit., rel. Benachteiligungen – erkannt u. auf den entspr. Realitätsebenen sachrational bearbeitet werden.

Lit.: **E. Goffman:** Stigma. Über Techniken der Bewältigung beschädigter Identität. F 1975; **W. Lipp:** Stigma u. Charisma. Über soz. Grenzverhalten. B 1985; **O. Fuchs:** Im Brennpunkt: Stigma. Gezeichnete brauchen Beistand. F 1993.

GERHARD DROESSER

Stile antico (S.) (it.; alter Stil), ein im 17. Jh. geprägter Begriff z. Bez. einer vokalen Satzweise, die am ↗Kontrapunkt G. P. da ↗Palestrinas orientiert ist. Er setzt das Bewußtsein eines modernen Stils voraus, wie er durch die um 1600 zuerst in It. z. Geltung kommenden neuen musikal. Gestaltungskräfte der ↗Monodie u. des Concerto determiniert ist. Synonyma des S. (u. seiner lat. Entsprechung *Stilus antiquus*) sind im 17./18. Jh. *Stylus* bzw. *Contrapunctus gravis, Stile a cappella* (↗A cappella), *Stylus motecticus, Stylus praenestinus, Prima pratica* sowie die entspr. it. u. dt. Bezeichnungen, darunter seit dem 19. Jh. bes. auch *Palestrinastil.*

Lit.: **Ch. Wolff:** Der S. in der Musik J. S. Bachs (Beihh. z. AfMw 6). Wi 1968.

GÜNTHER MASSENKEIL

Stilla, sel. (Fest Sonntag nach dem 14. Juli), sehr wahrscheinlich aus der Adelssippe der Abenberger (Bamberger Hochstiftsvögte) stammend, eine genaue genealog. Einordnung erweist sich als schwierig. Verehrung, Vita wie Klr. sind sehr spät belegt. Die Vita wurde v. Spalter Stiftsdekan Wolfgang Agricola (1536–1601) verfaßt. S. lebte demnach in Gemeinschaft mit angeblich drei Gefährtinnen u. widmete sich bes. der Krankenpflege. Begraben in der v. ihr gegr. Kirche St. Peter bei Abenberg. Ihr Steinsarg sowie der Grabstein (1220/50?) sind die ältesten Zeugnisse; Wallfahrt seit 1480 bekannt. An St. Peter entstand 1482 das Augustinerinnen-Klr. Marienburg, auf Initiative des Eichstätter Bf. ↗Wilhelm v. Reichenau; 1562–87/88 verlassen; Bibl.-Katalog 1627; 1805 säk.; Seligsprechung 1927.

QQ: ActaSS iul. 4, 656–663.

Lit.: **BBKL** 10, 1464. – **J. Sperber:** St. S. u. Abenberg. Schwabach 1950; 500 Jahre Klr. Marienburg. Abensberg 1988 (Lit.); **F. X. Buchner:** Kirchl. Zustände in der Diöz. Eichstätt am Ausgange des XV. Jh. (1902/04): Ausgewählte Aufsätze, hg. v. E. Bünz–K. W. Littger. St. Ottilien 1997, 175f.

HELMUT FLACHENECKER

Stille. I. Liturgisch: ↗Schweigen, IV. Liturgisch.

II. Religionspädagogisch: S. wird zunächst ein Zustand ohne Laut, ohne Bewegung gen. – erweitert z. S. des Herzens, z. S. der Welt (als „S. der Nacht", als Toten-S.). S. öffnet die Aufmerksamkeit für die Welt, für das Geheimnis des Menschlichen, für das Geheimnis des Göttlichen (M. ↗Scheler: „aktive Aufmerksamkeit"). S. bahnt dem Wahrnehmen u. dem Erkennen Wege. – S. ist eine Frucht des ↗Schweigens; umgekehrt bringt S. z. Schweigen. Darum fördern Lehrer der Weisheit (↗Laotse, ↗Buddha, chr. u. islam. Mönchtum) S.-Formen. Alle Religionen schätzen die S. als Vor-Raum des Heiligen, des Göttlichen; in der S. macht sich das Göttliche vernehmlich, u. zugleich öffnet S. die Sinne, das Herz u. den Geist; so führt S. vor dem Geheimnis des Göttlichen „das fassende u. das lassende Denken" (Hemmerle) zusammen. ↗Negative Theologie ahnt im Schweigen Gottes u. in der S. der Nacht seine eigtl., verborgene Nähe (Przywara: „sub contrario absconditum"), seine stille Ggw. in der Gestalt des Gekreuzigten (vgl. „Stille Stunde"). – Angestoßen v. der ↗Montessori-Pädagogik wächst in Schulreformimpulsen ein neuer Sinn für S. als Raum des Entdeckens u. Vernehmens des Fremden, des Anderen, des Eigenen, des Heiligen (allerdings werden teilweise auch „S.-Übungen" eingesetzt, um zu beruhigen u. zu zähmen). Abschließend sei daran erinnert, daß S. der gute Grund der ↗Schule ist, denn S. als eine Bedeutungsvariante des griech. Wortes σχολή ist über das lat. *schola* in viele eur. Sprachen für „Schule" eingegangen.

Lit.: **E. Przywara:** Humanitas. Der Mensch gestern u. morgen. N 1952; **O. F. Bollnow:** Sprache u. Erziehung. St 1966; **R. Sesterhenn** (Hg.): Das Schweigen u. die Religionen. M 1983; **H. Halbfas:** Religionsunterricht in der Grundschule (Lehrer-Hb. 1). D 1983; **G. Faust-Siehl u. a.:** Mit Kindern die S. entdecken. Bausteine z. Veränderung der Schule. F 1990; **K. Hemmerle:** Das Heilige u. das Denken: ders.: Ausgewählte Schr., Bd. 1. Fr 1996, 111–178.

GOTTFRIED BITTER

Stimmrecht, Recht, durch freie Äußerung der eigenen Meinung in einem kollegialen Akt z. Beschluß einer Personenmehrheit (↗Juristische Person) beizutragen. Ist kein anderes Stimmenverhältnis gefordert, entscheidet gemäß c. 119 CIC bei einer ↗Wahl in den ersten zwei Wahlgängen die überhälftige (absolute) Mehrheit der anwesenden Stimmberechtigten. Ein allfälliger dritter Wahlgang ist eine Stichwahl. Bei Sachgeschäften hat Rechtskraft, was die absolute Mehrheit der anwesenden Stimmberechtigten beschließt. Vorausgesetzt ist in beiden Fällen die Anwesenheit wenigstens der Mehrheit der Einzuladenden. Was Mitglieder als einzelne betrifft, muß v. allen gebilligt werden.

Lit.: **Aymans-Mörsdorf** 1, 352–369.

MARKUS WALSER

Stimmung. I. Philosophisch: Im Ggs. zu ↗Affekten, die durch Intentionalität ausgezeichnet sind, also je ein Objekt haben, sind S.en wechselnde gefühlsmäßige Befindlichkeiten, die die Realitätsgegebenheit im ganzen beeinflussen („färben") u. dem affektiven Betroffensein durch je bestimmte Objekte vorausliegen (z. B. Fröhlichsein *versus* Sich-freuen-über...). Zentrale Bedeutung hat die Analyse der S.en im existenzphilos. Kontext erlangt, ausgehend v. S. ↗Kierkegaards Analyse der ↗Angst. M. ↗Heideggers „Existenzialontologie" des ↗Daseins versucht, gerade die Angst (in Abhebung v. objektbezogenem Fürchten) als jene Grund-↗Befindlichkeit zu erweisen, in der der Mensch das In-der-Welt-Sein in seiner Ungeborgenheit u. Grundlosigkeit, aber auch Freiheit erfährt. Nur im Aushalten dieser Angst könne der Mensch z. Eigentlichkeit u. Entschlossenheit seines Daseins finden. Kritisch kann gefragt werden, ob diese Orientierung am Phänomen der Angst nicht eine zu einseitige Grdl. in der Analyse der produktiven Rolle v. S.en für ein gelingendes u. authent. Dasein darstellt (O. F. ↗Bollnow).

Lit.: **HWP** 10, 173–176 (F. J. Wetz). – **S. Kierkegaard:** Der Begriff Angst, übers. v. E. Hirsch: ders.: Der Begriff Angst. Vorworte. D 1952; **M. Heidegger:** Sein u. Zeit. Tü [7]1953, §§ 29 40 68b; **O. F. Bollnow:** Das Wesen der S.en. F [3]1956; **M. Hei-**

degger: Was ist Metaphysik?: ders.: Wegmarken. F [2]1978, 103–121. JAN SZAIF

II. Psychologisch: Der Begriff S. gehört in den Bereich der Emotionspsychologie. Im Unterschied z. stets intentional ausgerichteten, objektbezogenen, mit zeitl. u. qualitativer Dynamik versehenen ↗Gefühl bezeichnet S. hier den emotionalen Gesamtzustand eines Menschen (optimistisch, pessimistisch, zufrieden, unzufrieden, frohgemut, mißmutig, aggressiv, friedfertig usw.): eine Art emotionaler Dauertönung, die häufig kognitive Prozesse u. soz. Verhaltensweisen beeinflußt. S.en können verursacht sein durch Veranlagung, Krankheit (bes. ↗Depression) od. Nebenwirkungen bestimmter Medikamente. ↗Drogen od. ↗Alkohol können S.en kurzzeitig verändern. Therapeutisch werden ↗Psychopharmaka, ↗Suggestion bzw. ↗Autogenes Training od. psychotherapeut. Einstellungsmodulation (↗Psychotherapie) gezielt zur – wenngleich unterschiedlich dauerhaften – S.-Veränderung eingesetzt.

Lit.: **O. F. Bollnow:** Das Wesen der S.en. F [3]1956; **O. Ewert:** Ergebnisse u. Probleme der Emotions-Forsch.: H. Thomae (Hg.): Theorien u. Formen der Motivation. Gö 1983, 398–452; **N. Schwarz:** S. als Information. Gö 1987; **D. Ulich–P. Mayring** (Hg.): Psychologie der Emotionen. St 1992. PETER SUCHLA

Stimpfle, *Josef,* Bf. (Ebf. ad personam 1992), * 25.3.1916 Maihingen (Ries), † 12.9.1996 Augsburg; 1946 Priester, 1963–92 Bf. v. Augsburg, 1963–1965 Konzilsteilnehmer; 1968–88 Mitgl. des Päpstl. Rates für die Nichtglaubenden u. Leiter des entspr. Dt. Lokalsekretariats; 1981–91 Vorsitzender der Unter-Komm. Misereor; 1992 Sonderdelegat des Hl. Stuhles für das Hilfswerk Kirche in Not/Ostpriesterhilfe. – S.s Wirken war an Schrift (1 Petr: Basis seiner Spir.) u. Vat. II orientiert (Wahlspruch: „Plebi Dei peregrinanti"). Er setzte auf spirituell u. wissenschaftlich fundierte Theologen- u. Priesterausbildung sowie auf ↗kooperative Pastoral (Bau des Priesterseminars in Augsburg 1983–87; Initiierung der Errichtung der Katholisch-Theolog. Fak. an der Univ. Augsburg 1971; Neugründung der Fach-Akad. für Gemeindepastoral 1990). S. förderte die marian. Frömmigkeit, unterstützte Geistliche Bewegung, Ökum. u. christlich-jüd. Dialog sowie gesellschaftspolit. Belange. Höhepunkte: Papstbesuch in Augsburg 1987, Btm.-Synode 1990. – Vom prononcierten Vertreter des konziliaren ↗Aggiornamento entwickelte er sich z. Anwalt einer „katholischen Mitte" (Förderung v. „Kernkreisen", orientiert an den neuen geistl. Bewegungen).

WW: Das Btm. Augsburg. M 1978; Im Dienst am Ev., bearb. u. hg. v. G. Schmuttermayr. Donauwörth 1988; Diözesansynode Augsburg 1990. ebd. 1991, [2]1992; Christlich gelebte Ehe u. Familie, 2 Bde., hg. v. G. Schmuttermayr. ebd. 1994; Das chr. Leben als Verherrlichung Gottes (Diss. 1951), hg. v. dems. Au 1996.

Lit.: **E. Kleindienst:** 25 Jahre bfl. Dienst: Jb. des Ver. für Augsburger Bistums-Gesch. 22 (1988) 9–30; **C. G. Ströhm–S. Baier:** Kirche im Kampf. M 1989. GEORG SCHMUTTERMAYR

Stingeder, *Franz,* Homiletiker, * 30.9.1863 Gallneukirchen (Östr.), † 16.3.1936 Linz; 1889 Priester; 1891 Direktor des Stud.-Konvikts Salesianum in Linz, 1901–08 ebd. Domprediger. Vertreter der „Keppler"-Schule (P. W. v. ↗Keppler) im bayerisch-östr. Raum. Seine Bemühungen konzentrierten sich auf die Begriffe „zeitgemäß" u. „Homilie".

WW: Was heißt zeitgemäß predigen?: ThPQ 54 (1901) 292–307; Die Homilie. Ein Wort z. Verständigung: ebd. 70 (1917) 674–709; Gesch. der Schriftpredigt. Pb 1920.

Lit.: **J. B. Schneyer:** Gesch. der kath. Predigt. Fr 1969; **M. Bär:** Homiletik im Priesterseminar Passau 1828–1964 (SThPS 33). Wü 1998. WERNER SCHRÜFER

Stip, *Gerhart Chryno Herman(n),* ev.-luth. Theologe, * 4.5.1809 Norden (Ostfriesland), † 21.6.1882 Potsdam; Studium in Bonn u. Göttingen, Pastor in Osteel bis 1839. Aufenthalt in Bern u. 1841 in London b. Ch. C. J. ↗Bunsen. Danach als Liederdichter u. streng restaurativer Hymnologe in Potsdam.

WW: Beleuchtung der Gesangbuchsbesserung. HH 1842; Unverfälschter Liedersegen. B 1851, [7]1873.

QQ: Allg. ev.-luth. Kirchen-Ztg. 15 (1882) 1187–90; Ph. Dietz: Die Restauration des ev. Kirchenliedes. Mr 1903, Nachdr. Hi 1981.

Lit.: **E. E. Koch:** Gesch. des Kirchenlieds, Bd. 7. St [3]1872, Nachdr. Hi 1973, 49f.; **H. Hoffmann:** Trad. u. Aktualität im Kirchenlied. Gö 1967. ILSABE SEIBT

Stipendium ↗Meßstipendium.

Stirner, *Max* (eigtl. *Caspar Schmidt*), Publizist, Privatgelehrter, * 25.10.1806 Bayreuth, † 26.6.1856 Berlin; Schüler F. D. E. ↗Schleiermachers u. G. W. F. ↗Hegels, als „Junghegelianer" v. a. v. L. ↗Feuerbach u. Bruno Bauer beeinflußt. Sein radikaler ↗Solipsismus, worin als höchster Wert u. alleinige Realität das Ich glorifiziert wird, schließt Begriffe u. Ideen überpersonalen Seins (Gott, Gemeinschaft, Kirche, Volk, Staat, Vaterland usw.) aus, die S. als Trugbilder zu entlarven trachtete. K. ↗Marx u. F. ↗Engels haben S. als Ideologen des asozialen libertinist. ↗Anarchismus kritisiert („Die dt. Ideologie": MEW 3).

WW: Der Einzige u. sein Eigentum. L 1845, M 1968 (hg. v. H. G. Helms); Gesch. der Reaktion, 2 Bde. B 1852. – *Übers.:* A. Smith: Unters. über den Nationalreichtum. L 1846.

Lit.: **BBKL** 10, 1489–94. – **H. G. Helms:** Die Ideologie der anonymen Ges. K 1966; **D. McLellan:** The Young Hegelians and Karl Marx. Lo 1969; **W. Hogrebe:** Dt. Philos. im 19. Jh. M 1987. GERHARD PFAFFEROTT

Stoa, Stoizismus (Sz.). Die S. ist die bedeutendste u. einflußreichste philos. Schule des ↗Hellenismus. Ihr Einfluß blieb nicht auf die Antike beschränkt. Christliche Theol. u. Lebensform sind über die Patristik tief v. der S. geprägt, u. v. der ↗Renaissance (v. a. durch J. ↗Lipsius) über den ↗Rationalismus (v. a. durch B. de ↗Spinoza) u. die Aufklärung (v. a. durch I. ↗Kant) bis in die Moderne sind die Auswirkungen der stoischen Natur-Philos., insbes. aber der stoischen Staats-, Rechts- u. Moral-Philos. auf die westl. Kultur u. Zivilisation v. durchdringender Bedeutung.

1. *Geschichte.* Die Philos.-Geschichtsschreibung unterscheidet zw. *Alter* (↗Zenon v. Kition; ↗Kleanthes; ↗Chrysippos), *Mittlerer* (Panaitios; ↗Poseidonios) u. *Später* bzw. *Jüngerer* (↗Seneca; ↗Epiktet; ↗Mark Aurel) *S.* Die Wirkungs-Gesch., die die neuzeitl. Rede u. Auffassung v. „Stoa" u. „stoisch" bestimmt, ist zu einem wesentl. Teil v. der mißl. QQ-Lage geprägt. Nur die späte S., die stark popularphilos. u. psychagog. Züge trägt u. bis heute am meisten nachwirkt, ist durch authent. QQ zugänglich. Die Originalwerke der Alten u. Mittleren S. sind sämtlich verloren. Das strenge Schulsystem der stoischen Philos. ist über Zitate, (häufig gegner.) Referate u. Stellungnahmen u. doxograph. Abrisse nur noch im

Umriß rekonstruierbar. Wichtigste Gewährsmänner hierfür sind ↗Cicero, ↗Plutarch, Sextus Empiricus, Diogenes Laertius, Johannes Stobaeus.

Schulgründer war Zenon v. Kition (um 333/332–262/261 vC.). Er kam um 311 nach Athen u. studierte beim Kyniker Krates, bei den Akademikern ↗Xenokrates u. Polemon u. beim Megariker Stilpon. Um 300 soll er in der v. Polygnot ausgemalten bunten Halle (griech. στοὰ ποικίλη) gegenüber der Akropolis selbständig zu lehren begonnen haben. Zenon war ungemein lernbegierig; seine Philos. stellte eine neuartige Synthese aus versch. (griech.) philos. Traditionen dar. Zenons Nachf. als Schulleiter, treuer Interpret u. Verteidiger seiner Lehre war Kleanthes aus Assos (um 310–230/229). Er hat Zenons Natur-Philos. in enge Beziehung z. Lehre ↗Heraklits gesetzt u. einer Verbindung v. Philos. u. Poesie das Wort geredet. Sein (erhaltener) pantheist. Hymnus auf Zeus (Stoicorum veterum fragmenta [SVF], Bd. 1, 537) war vermutlich für kult. Feiern der Schulgemeinde bestimmt. Nach seinem Tod übernahm Chrysippos aus Soloi (um 281/277–208/204) die Schulleitung. Dessen überragende Intelligenz u. wiss. Energie haben die S. z. beherrschenden philos. Bewegung des Hellenismus gemacht. Er gilt als der große Systematiker der Alten S. u. hat zweifellos die Logik u. Sprach-Philos. der Schule z. Blüte gebracht. Diogenes v. Babylon (um 240–um 150) u. Antipater v. Tarsos (um 200–129), die Nachf. des Chrysippos, waren mit der Verteidigung der stoischen Lehre gg. die Angriffe der Akadem. ↗Skepsis (Karneades) beschäftigt. Die Vermittlung der S. z. republikan. Geist der röm. Führungsschicht haben Panaitios v. Rhodos (um 185–109) u. Poseidonios (um 135–51) geleistet. Ihre Annäherung an die röm. Sittlichkeit *(mos maiorum)* ließ sie verstärkt auf Elemente platon. Anthropologie u. aristotel. Ethik zurückgreifen. Ciceros Ethik (off.), die wie keine andere ins Abendland gewirkt hat, hat Werke beider Autoren verarbeitet. Von besonderer Bedeutung für die Ausbildung chr. Gewissenskultur u. Seelenleitung wurden Seneca (um 4 vC.–65 nC.), der stoisches Gedankengut mit platonischem (u. epikureischem) verband, u. ↗Epiktet (um 50–140 nC.), der in altstoischem Geist die sittl. Freiheit des Menschen im Rahmen göttl. Vorsehung u. Weltverwaltung z. zentralen Thema seiner Erörterungen machte.

2. *Grundbegriffe stoischer Philosophie.* Die S. gliedert, wie in der hellenist. Zeit üblich, ihre Philos. in Logik, Physik u. Ethik. Doch wie keine andere Schule der Zeit betont sie die organ. Verbindung der Disziplinen u. befördert die sog. Logik v. Instrument z. wesentl. Bestandteil des Systems. Im Zentrum ihrer Philos. steht denn auch (neben dem Begriff der φύσις) der Begriff des λόγος (↗Logos), der, als menschl. Sprachfähigkeit, gestaltendes Prinzip des Naturgeschehens u. alle Praxis orientierende göttl. Weltvernunft verstanden, die versch. Bereiche z. Einheit eines zweckmäßigen Ganzen verbindet. Eigenständigkeit u. wiss. Wert der stoischen Logik wurden erst im 20. Jh. erfaßt. Seit Jan L. Lukasiewicz (1935) weiß man, daß es in der Antike neben der aristotel. Syllogistik, die (einem Teil) der modernen Prädikatenlogik entspricht, eine ihr wissenschaftlich gleichwertige stoische Aussagenlogik gegeben hat. Ihre Grundzüge (vgl. Frede) u. Teile ihrer Entstehungs-Gesch. (vgl. Ebert) wurden inzwischen rekonstruiert. Allerdings ist der stoische Begriff der Logik ungleich weiter als der moderne.

Λόγος als der eine Grundbegriff der stoischen Philos. bedeutet sowohl Sprache als auch Vernunft; u. Sprache wird betrachtet sowohl v. phonet. als auch v. semant. Gesichtspunkt aus. Ferner diskutiert die S. unter „Logik" die formalen Regeln des Denkens u. korrekten Argumentierens ebenso wie Teile der Sprache, durch die Gedanken u. Argumente ausgedrückt werden. Dabei kommen Logik u. Grammatik in enge Parallele. Etwas wissen heißt für die S., eine Aussage behaupten zu können, die nachweisbar wahr ist. So wird auch Erkenntnistheorie (u. Kriterienlehre) z. Teil der stoischen Logik. Die S. selbst teilte, wahrscheinlich seit Chrysippos, ihre „Logik" als Wiss. v. rationalen Diskurs in zwei Disziplinen, die ↗Rhetorik u. die ↗Dialektik (vgl. Diog. Laert. VII, 41). Rhetorik ist ihr die Fachkunde v. guten Sprechen in fortlaufender Rede, Dialektik die Fachkunde der richtigen dialog. Rede im Wechselspiel v. Frage u. Antwort. Letztere umfaßt grob zwei Dinge: das Bezeichnende (σημαίνον) u. das Bezeichnete (σημαινόμενον). Im einzelnen behandelt sie jedoch eine Fülle v. Themen, außer der Grammatik, Semantik u. Formalen Logik auch die Stilistik, Poetik u. noch anderes mehr.

Auch φύσις, der zweite Grundbegriff der stoischen Philos., ist in einem weiten Sinn zu verstehen, derart, daß er das Unbelebte, die Pflanzen u. die Tiere (inklusive Menschen u. Götter) umfaßt. So schließt „Physik", wie in der Antike üblich, Theol. ebenso wie Forsch.-Gegenstände ein, die wir den (exakten) Natur-Wiss. zuordnen würden. Die stoische Physik ist im wesentl. spekulative Natur-Philos., die sich auf die Beobachtung u. Interpretation v. Einzelphänomenen stützt. Sie arbeitet mit zwei als ewig unterstellten Prinzipien, dem Passiven, Leidenden, Unbestimmten (der ὕλη) einerseits, dem Tätigen, Formenden, Belebenden (dem λόγος) anderseits (Diog. Laert. VII, 134). Aus der Verbindung v. beiden resultiert das eine Weltgeschehen, das sich in einen ewigen Prozeß der Weltentfaltung u. Weltauflösung (Weltbrand, ἐκπύρωσις) periodisiert (VII, 137). Neben dem Begriff des λόγος gebraucht die S. auch den Begriff der φύσις in ihrer naturphilos. Prinzipienlehre. Dabei meint φύσις manchmal das Prinzip, das den Kosmos zusammenhält, manchmal das Prinzip, das die Dinge auf Erden wachsen läßt (VII, 148). Charakterisiert wird es als „künstlerisch gestaltendes Feuer, das seinen (geordneten) Weg z. Hervorbringen geht", als „feuer- u. künstlerartiger Lebenshauch" (VII, 156). Die S. betrachtet (pantheistisch) die Welt im ganzen als einen einzigen Organismus, mit einem ihm immanenten Prinzip des Werdens, das in seiner Wirksamkeit dem jedem individuellen Organismus eigenen Prinzip der Organisation, Gestaltung u. Entwicklung des Lebens vergleichbar ist. Das göttl. Feuer bzw. das Pneuma durchzieht zwar kontinuierlich die gesamte Hyle, aber in versch. Reinheit u. Stärke u. in gegliederten, auf relative Dauer eingestellten „Spannungsfeldern". Darin gründen sowohl die Einheit als auch der Stufenbau des Seienden sowie das Werden u. Vergehen der Einzeldinge.

Als Prinzip des Zusammenhalts u. der Organisation wird es im Anorganischen ἕξις, bei den Pflanzen φύσις (im engeren Sinn), bei den Tieren ψυχή u. beim Menschen sowie bei den Göttern λόγος genannt (VII, 139 u. 159); es wirkt artbildend (κοινὴ ποιότης) u. individuierend (ἰδία ποιότης).

Der Logos als Prinzip der Weltgestaltung wird mit Gott identifiziert. Mit dem Gedanken der notwendigen Verbindung v. Hyle u. Logos formuliert die S. erstmals ein konsequent pantheist. Weltbild aus: Gott ist die eine Weltvernunft, die samenartig (als σπερματικὸς λόγος τοῦ κόσμου) alles gestaltet (Diog. Laert. VII, 135f.). Die ausführlichsten Berichte über die stoische Theol. bieten Cicero (nat. deor. II) u. Sextus Empiricus (adv. math. IX). Sie zeigen, daß die S. erstmals den Gedanken einer kausal-teleologisch vollkommen durchstrukturierten Welt entwickelt hat. Natur u. Menschenwelt sind v. göttl. Vorsehung (πρόνοια) u. Fügung (↗Schicksal, εἱμαρμένη) bestimmt. Die göttl. Weltverwaltung (διοίκησις κόσμου) hat z. Folge, daß das Gesamtgeschehen eine vernünftige Ordnung darstellt, daß alle Ereignisse lückenlos miteinander verkettet sind (Diog. Laert. VII, 149) u. daß eine vollst. Erklärung u. Rechtfertigung allen Geschehens prinzipiell möglich ist. Um die eth. Folgeprobleme des ↗Determinismus zu lösen, hat die S. eine differenzierte Ursachenlehre ausgearbeitet, die sich an der Praxis der Zurechnung u. Entlastung orientiert (vgl. Sext. Emp. Pyrrh. hyp. III, 13–16; Cic. fat. 17, 40; 18, 41 ff.).

3. In der *stoischen Ethik* ist der Gedanke leitend, daß der Mensch Abkömmling u. Teil der göttl. Vernunft ist, die das Natur- u. Weltgeschehen bestimmt u. der in bewußter theoret. Darstellung u. willentlich-prakt. Mitwirkung sich einzufügen das Ziel des menschl. Lebens ist (Diog. Laert. VII, 88; Cic. nat. deor. II, 37; Epic. diss. I, 6 u. 19f.).

Die prägnantesten Zielformeln (ὁμολογουμένως [τῇ φύσει] ζῆν: Diog. Laert. VII, 87ff.), die die Vollendung u. das Glück menschl. Lebens in den vorbehaltslosen u. konsequenten Einklang mit sich u. der göttl. Allnatur setzen, lassen die stoische Ethik als „theologische Vernunftethik“ erscheinen. Die naturphilosophisch-theol. Prämissen v. künstlerisch u. vernünftig tätigen Prinzip des Weltgeschehens ermöglichen eine teleolog. Sicht der nicht-vernünftigen Natur; dadurch werden die Impulse u. Ziele, die sich in „ursprünglicher“, d.h. v. Menschen (noch) nicht depravierter Natur auffinden lassen, sittlich bedeutsam (Oikeiosislehre). Sie geben aber auch der gelassenen Adiaphorie des Weisen (VII, 160; Cic. fin. III, 35) Grund, daß alles, was ohne sein Verschulden in der Welt an Schrecklichem u. Schlechtem geschieht, in der Vernunft der göttl. Weltverwaltung aufgehoben ist (SVF 1, 537). Ausgangspunkt der stoischen Ethik ist einerseits die meditativ-affirmative Betrachtung der göttl. Weltordnung (θεωρία), anderseits die v. der Selbstliebe geleitete Erforschung der eigenen Natur u. der mit ihr gegebenen Strebungen u. Strebensziele. Der entscheidende Punkt im Argumentationsgang der Oikeiosislehre besteht in der Betonung der Vernunftnatur des Menschen, deren natürl. Entfaltung in der Einsicht gipfelt, daß die Selbstliebe des Menschen nicht im Besitz der sog. naturgemäßen Dinge (wie Leben, Gesundheit, Ehre, Geld, Familie, Freunde usw.), sondern nur in der uneingeschränkten Liebe z. eigenen Vernünftigsein u. der Vernunftqualität des Handelns u. Umgangs mit diesen Dingen (im *ordo rerum agendarum,* Cic. fin. III, 20ff.) seine Erfüllung findet. Die definitive gedankl. u. strebensmäßige Habitualisierung dieser Einsicht macht das Wesen der stoischen Tugend aus. Der stoische Weise weiß sich mit Gott völlig im Einklang; er verfolgt die Ziele (u. entspr. Güter) der natürl. Strebungen; aber er ist v. tatsächl. Erwerb, Besitz od. Verlust dieser Güter seelisch unabhängig; sie sind für sein Glück, das v. keinerlei Affekt getrübt wird (die stoische ↗Apathie), ohne Belang (III, 26).

4. Die Kenntnisse des *sozialethischen u. politischen Aspekts der stoischen Philosophie* verdanken wir im wesentl. Cicero, der in fin. III, 62–71 die soz. Gesichtspunkte der (alt)stoischen Oikeiosislehre referiert, in off. die mittelstoische Lehre v. angemessenen Verhalten (καθῆκον, *officium*) unter dem dominanten Gesichtspunkt der staatl., polit. u. gesellschaftl. Gerechtigkeit u. Schicklichkeit entfaltet u. in leg. u. rep. die stoische Theorie des natürl. prakt. Gesetzes verarbeitet. Den Ausgangspunkt bildet der S. offensichtlich der Gedanke, daß Natur die Lebewesen nicht nur mit dem Trieb z. Zeugung, sondern konsequenterweise auch mit dem Trieb z. Pflege der Nachkommenschaft ausgestattet hat (fin. III, 62). Zum zweiten glaubte sie durch Beobachtung natürl. Anlagen, Neigungen u. Bedürfnisse des Menschen z. Behauptung berechtigt zu sein, daß der Mensch z. Gruppe der Herdentiere gehört (III, 65) u. auf ein Leben in Gemeinschaft ausgerichtet u. angewiesen ist. Der dritte Schritt dürfte in dem Gedanken bestanden haben, daß aus der Vernunftnatur eine natürl. Wohlgeneigtheit zw. allen Menschen erwächst, die der Reflexion z. Einsicht verhilft, daß der Mensch dem Menschen gerade desh., weil er Mensch ist, nicht als etwas Fremdes od. gar Feindliches erscheinen darf (III, 63). Die Teilhabe an (göttl.) Vernunft stiftet Gemeinschaft, gibt ein alle Menschen verbindendes u. als Rechtssubjekt anerkennendes Gesetz des Handelns vor u. privilegiert z. vernünftigen Gebrauch alles Nichtvernünftigen (vgl. SVF 2, 528). In Verbindung mit den Prämissen der pantheist. Natur-Philos. führt dieser Ansatz z. Idee der Kosmopolis, z. Gedanken der Welt als eines gemeinsamen Staates v. Göttern u. Menschen, die auf ein ewiges, unabänderl. göttl. Vernunft-Gesetz *(lex naturae)* verpflichtet sind.

Texte, Übers., Kmtr.: H. v. Arnim: Stoicorum Veterum Fragmenta (SVF). 4 Bde. L 1902–24, Nachdr. St 1964; K. Hülser: Die Frgm. z. Dialektik der Stoiker. Neue Slg. der Texte mit dt. Übers., 4 Bde. St 1987–88; A. A. Long – D. N. Sedley: The Hellenistic Philosophers, 2 Bde. C 1987 (Lit.).

Lit.: **S. Samburski:** Physics of the Stoics. Lo 1959; **M. Frede:** Die stoische Logik. Gö 1974; **D. Hahm:** The origins of Stoic cosmology. Columbus 1977; **A. A. Long:** Hellenistic Philosophy. Berkeley ²1986; **Th. Ebert:** Dialektiker u. frühe Stoiker bei Sextus Empiricus. Gö 1991; **M. Schofield:** The Stoic idea of the city. C 1991; **M. Pohlenz:** Die S. Gesch. einer geistigen Bewegung. Gö Bd. 1 ⁷1992, Bd. 2 ⁶1990; **Ueberweg Ant** 4/2, 495–716 (Lit. bis 1987) (P. Steinmetz); **M. Forschner:** Die stoische Ethik. Da ²1995 (Lit.). MAXIMILIAN FORSCHNER

Stock, *Franz,* * 21.9.1904 Arnsberg (Neheim), † 24.2.1948 Paris; 1934–44 Rektor der kath. Gemeinde dt. Sprache in Paris; seit 1941 Seelsorger der polit. Häftlinge in den Pariser Gefängnissen; beglei-

tete mehr als 2000 z. Erschießung auf dem Mont Valerien; 1945–47 Rektor des „Priesterseminars hinter Stacheldraht“ in Orléans u. Chartres mit über 900 Studenten; Wegbereiter deutsch-frz. Aussöhnung.

WW: Die ersten dt. Buchdrucker in Paris um 1500. Fr 1940; Die Bretagne, ein Erlebnis. Colmar 1943.

Lit.: **R. Loonbeek:** F.S. La fraternité universelle. P 1992; **D. Lanz:** Abbé F.S. Kein Name – ein Programm. Pb 1997; **H.J. Brandt:** F.S.: Zeit-Gesch. in Lebensbildern, hg. v. J. Aretz u.a., Bd. 9. Ms 1999, 81–94. FRANZ SCHNÜTGEN

Stock, *Simon* ↗Simon Stock.

Stockholm, Btm. ↗Schweden.

Stockholm (1925) ↗Bewegung für praktisches Christentum.

Stöckl, *Albert,* einflußreicher neuschol. Philos.-Historiker, * 15.3.1823 Möhren b. Treuchtlingen, † 15.11.1895 Eichstätt; lehrte (mit Unterbrechung: 1862–72 Münster) seit 1850 Philos. in Eichstätt; unter ihm wurde Eichstätt z. Zentrum der ↗Neuscholastik.

HW: Gesch. der Philos. im MA, 3 Bde. Mz 1864–67; Lehrbuch der Philos. Mz 1868; Gesch. der neueren Philos., 2 Bde. Mz 1883.

Lit.: **ChP** 2, 176ff.; **BBKL** 10, 1511ff. JOACHIM R. SÖDER

Stockmeier, *Peter,* Kirchenhistoriker, * 11.5.1925 Hemhof (Oberbayern), † 19.11.1988 München; 1952 Priester; 1955 Dr. theol., 1961 Habil. in München, 1964 Prof. für Alte KG u. Patrologie an der Theolog. Fak. Trier, 1966 an der Univ. Tübingen, seit 1969 an der Univ. München. Er publizierte zahlr. Arbeiten z. Gesch. der frühen Kirche u. der alten Konzilien, z. Väter-Theol. u. z. Begegnung v. Christentum u. Antike, eine Gesamtdarstellung *Altertum* in der v. ihm mitherausgegebenen „Geschichte der Katholischen Kirche“ (Gr–W–K 1986, [3]1995) sowie Beitr. z. Theologie-Gesch. des 19. Jh. u. z. Freisinger Bistumsgeschichte.

WW: Leos I. d. Gr. Beurteilung der ksl. Religionspolitik. Diss. theol. M 1959; Theol. u. Kult des Kreuzes bei Johannes Chrysostomus. Ein Beitr. z. Verständnis des Kreuzes im 4. Jh. Habil. Trier 1966; Glaube u. Religion in der frühen Kirche. Fr 1973; Glaube u. Kultur. Stud. z. Begegnung v. Christentum u. Antike. D 1983. – WW-Verz.: MThZ 40 (1989) 365–371.

Lit.: **G. Schwaiger:** P.S. in memoriam: MThZ 40 (1989) 3ff.; **M. Weitlauff** (Hg.): Beitr. z. KG des Altertums u. Patrologie. P.S. z. Gedächtnis (MThZ 40, H. 1). St. Ottilien 1989. MANFRED WEITLAUFF

Stockton, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Stoglav (russ.; Hundertkapitelbuch), enthält Beschlüsse der Moskauer Synode v. 1551 („Hundertkapitelsynode“) gg. kirchl. Mißstände z. Festigung der alten Ordnung, im Aufbau parallel z. *Sudebnik* v. 1550 (Rechtsbuch v. Ivan IV.). Der S. verurteilte Aberglauben, stärkte die Position der Bf. gg. die Klr., regelte administrative, jurist. u. moral. Fragen u. erließ genaue liturg. Vorschriften. Auf den S., der u.a. das Zweifingerkreuz vorschreibt, stützten die ↗Altgläubigen auf der Synode 1666/67 ihre Ablehnung der Nikonianischen Reformen (↗Nikon v. Moskau).

Lit.: S., hg. v. **D.E. Kožančikov.** St. Petersburg 1863, Nachdr. 1971; Slovar' knižnikov i knižnosti drevnej Rusi, Bd. 2/2. Leningrad 1989, 423–427 (Lit.); **P. Bushkovitch:** Religion and Soc. in Russia. NY 1992, 22–31. KLAUS STEINKE

Stohr, *Albert,* Bf. v. Mainz, * 13.11.1890 Friedberg, † 4.6.1961 Seligenstadt (Main); Studium in Mainz u. Freiburg, 1913 Priester, 1921 Dr. theol., 1923 Habil., 1924 Dozent für KG u. Homiletik, 1926–35 Prof. für Dogmatik am Mainzer Seminar. 1931–33 Abgeordneter des Zentrums im Hess. Landtag; 1935 Bf. v. Mainz; in der Fuldaer BK seit 1937 Referent für Jugend. Seit 1941 mit Bf. S.K. ↗Landersdorfer Leiter der Liturg. Komm., nahm S. erhebl. Einfluß auf die liturg. Erneuerung: Gottesdienste, dt. Psalterium, Hl. Woche, Brevier, Durchsetzung der Anerkennung des dt. Rituale (1950), neues Gesangbuch (1952). S. stellte sich der nationalsozialist. Diktatur zwar nicht mit offiziellen Protesten entgegen, vertrat aber couragierte Gegenpositionen: 1936 viel besuchte Jugend- u. Männerwallfahrten, 1937 Diözesansynode, Verlesung der Enz. ↗*Mit brennender Sorge* im Mainzer Dom, Hirtenbriefe, Infragestellung der Eingabepolitik. Nach 1945 vollbrachte S. große Leistungen bei Wiederaufbau, moral. Aufrüstung u. Neustrukturierung des Btm.: Eingliederung v. über 300000 kath. Flüchtlingen, Einrichtung v. über 100 Seelsorgsstellen, Konsekration v. über 100 Kirchen u. Schaffung vieler neuer Institutionen. S., der auch ein starkes seelsorger. Engagement zeigte, zählt zu den Wegbereitern des II. Vatikan. Konzils.

Lit.: **Gatz B 1803** 741ff. (WW, Lit.) (A. Brück); **BBKL** 10, 1523–26 (S. Duchhardt-Bösken). – **F. Jürgensmeier:** Das Btm. Mainz. Von der Römerzeit bis z. II. Vatikan. Konzil. F [2]1989, 314–321. FRIEDHELM JÜRGENSMEIER

Stojković, *Ivan* ↗Johannes v. Ragusa.

Stola, bandförmige, um den Nacken gelegte, dem Farbkanon unterliegende liturg. Insignie, bei Bf. u. Priester vor der Brust frei herabhängend, beim Diakon über der rechten Hüfte gekreuzt; begegnet schon früh (Konzil v. Laodicea 372; im Westen erstmals Braga 563 für Diakone, 633 im 4. Konzil v. Toledo für alle Stufen des Ordo) als *orarium* (serviettenartig umgelegtes „Mundtuch“, heute noch Name der byz. Diakonen-S.). In Rom zunächst nur als ↗Pallium des Papstes bekannt, wird es unter fränk. Einfluß im 9. Jh. auch hier Insignie des höheren Klerus, zunehmend jetzt S. („Festkleid“, vgl. Sir 6,31) benannt. Gemäß ihrem Ursprung als Halstuch wird die S. immer unter der liturg. Oberkleidung (↗Kasel) getragen. Während bei Orientalen auch Subdiakone, ja selbst Lektoren die S. tragen, ist sie im Westen u. in Byzanz typisch presbyterales Kennzeichen, das zu allen Funktionen angelegt wird, sowohl über ↗Albe wie über Talar od. Zivilkleidung. Bei der presbyteralen S. der Byzantiner, dem *Epitrachelion,* wurden die freien Enden fest zusammengenäht, so daß dieses heute wie ein Brustschild mit Kopfdurchlaß wirkt.

Lit.: **GdK** 3, 324f. 340. – **L. Duchesne:** Origines du culte chrétien. P 1889, 370–380; **Braun LG** 562–620. RUPERT BERGER

Stolberg-Stolberg (S.), *Friedrich Leopold* Gf. zu, Dichter, Essayist, Übersetzer, Historiker u. Staatsmann, * 7.11.1750 Bramstedt (Holstein) aus reichsadeligem Geschlecht, † 5.12.1819 Sondermühlen b. Osnabrück. S. erhielt in Dänemark u. Schleswig-Holstein eine liberale Erziehung durch eine pietist. Mutter u. einen aufgeklärten Vater. Seit Herbst 1770 studierte er Jura in Halle, v. Okt. 1772 bis Sept. 1773 in Göttingen. Dort wurde er mit seinem Bruder in den „Hain-Bund“ aufgenommen. Er schrieb Lyrik nach F.G. ↗Klopstocks Modellen. Reisen in die

Schweiz, später nach Karlsbad u. St. Petersburg, 1791–93 nach It. vermittelten Einsichten in eur. Politik. S. war seit 1793 fürst-bfl. Kammerpräsident in Eutin. Kontakte zu Fürstin A. v. ↗Gallitzin u. deren Kreis in Münster, Erfahrungen kath. Volksfrömmigkeit u. der positive Eindruck des Papstes führten S. 1800 z. Konversion. Sie war v. ungeheurer Wirkung u. provozierte zahlr. polem. Schriften. Die 1806–18 in Hamburg erschienenen 15 Bde. der *Gesch. der Religion Jesu Christi* ließen S. zu einem Mittelpunkt des kath. Dtl. werden. Er stand der „politischen Romantik" nahe. In den Jahrzehnten nach 1800 war er durch seine rel. Schr. bekannter als durch seine Lyrik, Dramen, Romane, Essays u. Übers. aus dem Griechischen u. Lateinischen (erste Übers. der „Ilias" in Hexametern. Flensburg–L 1778).

WW: GW der Brüder Christian u. F. L. Grafen zu S., 20 Bde. HH 1820–25, Neudr. Hi 1974.

Lit.: **BBKL** 10, 1527–50. – **L. Scheffczyk:** S.s ‚Gesch. der Religion Jesu Christi'. Die Abwendung der kath. KG-Schreibung v. der Aufklärung u. ihre Neuorientierung im Zeitalter der Romantik. M 1952; **D.W. Schumann:** Aufnahme u. Wirkung v. F. L. S.s Übertritt z. kath. Kirche: Euphoricon 50 (1956) 271–306; **D. Hempel:** F. L. Gf. zu S. (1750–1819). Staatsmann u. polit. Schriftsteller. We–K–W 1997. GERHARD SAUDER

Stolgebühren, im CIC (c. 1264 n. 2) als oblationes occasione ministrationis sacramentorum et sacramentalium bez., zählen zu den kirchenhoheitl. Einnahmen. Es handelt sich dabei nicht um die Abgeltung geistl. Leistungen (↗Simonie), sondern um Gaben, die v. den Gläubigen anläßlich der Feier der Sakramente (z. B. Eheschließung) od. Sakramentalien (z. B. ↗Bestattung) in einer bestimmten Höhe gegeben werden u. nach Vorschrift der zuständigen kirchl. Autorität zu entrichten sind. Die in der diözesanen bzw. überdiözesanen S.-Ordnung festgelegten u. dennoch freiwilligen Gaben der Gläubigen sind als oblationes definitae eine Art mixtum compositum aus freiwilliger Spende (Liebesgabe) u. auferlegter Pflichtabgabe (Steuer). Auf keinen Fall dürfen diese oblationes für die betr. Gläubigen diskriminierend wirken (vgl. cc. 848, 1181, 1221). Über die festgesetzte Stolgebühr hinaus darf der Spender der Sakramente u. Sakramentalien nichts fordern. Überhöhte Gebührenforderungen gelten als Amtsmißbrauch gemäß c. 1389 § 1. Ebenso hat der Spender darauf zu achten, daß Bedürftige wegen ihrer Armut nicht am Empfang bzw. an der Feier der Liturgie gehindert werden (so sind z. B. die Exequien ohne Ansehen der Person zu halten, vgl. c. 1181). Die Höhe der S. ist gemäß universalrechtl. Bestimmung v. conventus Episcoporum provinciae festzulegen; fehlt eine solche Ordnung, gilt das Diözesan- bzw. Gewohnheitsrecht. Der Gesetzgeber gibt dieser Regelung auf der Ebene der KProv. klar den Vorrang. Voraussetzung für die Einforderung einer Stolgebühr ist der rechtmäßige Vollzug der gebührenpflichtigen liturg. Handlung. Gegenüber dem früheren Recht kann nunmehr ein Rechtsanspruch des Pfarrers auf diese Einnahmequelle v. Universalrecht her nicht mehr begründet werden. Das geltende Recht geht v. Grundsatz aus, daß Gaben, die dem Verwalter einer jurist. Person übergeben werden, als der jurist. Person (z. B. Pfarrei) selbst gegeben gelten, wenn nichts Gegenteiliges feststeht. Wohlerworbene Rechte u. unvordenkl. Gewohnheiten können Ausnahmen zulassen. So können auch künftig S. dem ↗Unterhalt des Klerus u. der Bediensteten dienen. Die Regelung der Zweckbindung ist Sache der partikularen Gesetzgebung. Gemäß c. 531 obliegt es dem Diözesan-Bf., nach Anhören des Priesterrats Vorschriften bzgl. der Vergütung v. Klerikern u. Laien zu erlassen, die Seelsorgsaufgaben in einer Pfarrei wahrnehmen u. dafür S. erhalten. Das Ostkirchenrecht kennt eine der lat. Gesetzgebung vergleichbare Regelung (vgl. c. 1013 § 1 CCEO).

Lit.: **MKCIC** c. 1264 (W. Schulz); **H. Hirnsperger:** Zur partikularrechtl. Relevanz der neuen Stolgesetzgebung: Vermögensverwaltung in der Kirche. FS S. Ritter. Thaur (Tirol) [2]1988, 255–273; **H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der kath. Kirche. Rb 1993, 182 ff. HANS PAARHAMMER

Stolpe (Stolpa), ehem. Abtei in Vorpommern (Btm. Kammin, jetzt Berlin); gegr. 1153 v. Fürst Ratibor v. Pommern u. Bf. Adalbert v. Kammin u. mit Benediktinern aus Bergen b. Magdeburg besiedelt. Der Abt erhielt 1279 die Pontifikalien. Später Annahme der Reform v. ↗Cismar. Seit 1305 als OCist-Kloster unter ↗Pforta u. z. Mutter-Klr. für Falkenau (1305) u. Padis (1319) bestellt. Mitgründerin der Univ. Greifswald. 1534 säkularisiert. Turmsockel erhalten, Fundamente 1959/60 ergraben.

Lit.: **J. Fait:** Die OSB-Kirche in S.: Greifswald-Stralsunder Jb. 3 (1963) 119–134; **U. Creuz:** Stud. z. kath. Btm.- u. Klr.-Geschichte 38 (1995) 60. HERMANN JOSEF ROTH

Stoltzer (Stolczer, Scholczer), *Thomas*, dt. Komponist, * zw. 1480 u. 1485 Schweidnitz (Schlesien), † März 1526 b. Znaim (Südmähren). S. erhielt seine musikal. Ausbildung wahrscheinlich bei H. ↗Finck u. ist 1519 erstmals in den Rechnungsbüchern des Breslauer Domkapitels als „Vicarius discontinuus" nachweisbar. 1522 wurde er Kapellmeister am ungar. Kg.-Hof in Ofen. Sein umfangreiches kirchenmusikal. Schaffen in der Trad. der franko-fläm. Schule umfaßt neben lat. Werken (v. a. Messen, Motetten, Hymnen, Psalmen u. Magnificats) vier Psalmen (12, 13, 37, 86) in der Übers. M. ↗Luthers, die ein erster Höhepunkt einer dt. geistl. Polyphonie sind.

Lit.: **MGG** 12, 1398–1403 (L. Hoffmann-Erbrecht); **New-Grove** 18, 170 ff. (L. Hoffmann-Erbrecht). – **L. Hoffmann-Erbrecht:** Th. S. Kassel 1964. INGE FORST

Stolz (v. mhd. *Stelze*) ist im psychol. Sinn eine Form des gehobenen Selbstwertgefühls, unabhängig v. der Wertschätzung anderer (↗Eitelkeit) od. dem Vergleich mit anderen (Hochmut). Die Ambivalenz des S. kommt aber in der Gefahr z. Ausdruck, z. Gefühl der Überlegenheit über andere zu werden (↗Hybris). Die bibl. Autoren warnen vor der mangelnden Offenheit des stolzen Menschen für Gott u. den Mitmenschen. Die Psalmen beklagen den Hochmut der Frevler (Pss 10,2; 17,10; 75,5 f.). Das NT verurteilt, was die Haltung des S. offenbart (Mt 23,6). In der Patristik wird der S. in die Lasterkataloge eingereiht (↗Laster). Theologische Reflexion deutet S. als ein Streben, das sein rechtes Ziel verloren hat (Thomas v. Aquin). Mystische Lit. brandmarkt so den S. als Verführung durch den Bösen (vgl. Mt 4,8 ff.), Verlust der Herzensreinheit. Nach heutigem Verständnis kann S. aber – ohne seine Gefahren zu leugnen – als Freude über eigene Begabung, Leistung od. gelingendes Leben ein wichtiger Teil menschl. ↗Glücks sein.

Lit.: **DSp** 11, 907–933. – **G. Willy:** Die Bedeutung körperl. Erregung für die Beurteilung ähnl. Emotionen. S. u. Bewunde-

rung. Mannheim 1994; **F. MacClung:** Freundschaft mit Gott. Wie überwinde ich meinen S.? Wuppertal [4]1997.
JOSEF RÖMELT

Stolz, *Alban Isidor,* bad. Theologe u. Volksschriftsteller, * 3.2.1808 Bühl, † 16.10.1883 Freiburg; 1847–83 Prof. für Pastoral-Theol. u. Pädagogik in Freiburg; populär geworden durch seinen *Kalender für Zeit u. Ewigkeit* (in Ausw. hg. v. H. Schiel. Fr 1947), die *Legende* (10 Hh. Fr 1851–60, [12]1909) u. Tagebücher. Dazu kommen Reisebeschreibungen, autobiograph. Werke u. zahlr. Flug- u. Gelegenheitsschriften mit polit., apologet. od. erbaul. Inhalt sowie weniger bedeutende akadem. Werke. S. war konservativer Moralist u. sensibler Seelsorger mit Herz für die kleinen Leute; einer der Pioniere kath. Publizistik.

Ausg.: GW, 21 Bde. Fr [2]1910–13; Volks-Ausg., 14 Bde. Fr [2]1920–27.

Lit.: **J. Mayer:** A.S. Fr 1921; **E. Mackscheidt:** Erziehung für das Heil der Seele. Krit. Lektüre des kath. Pädagogen A.S. Mz 1982; **K. Roos:** A.S. Einer der Großen des 19. Jh. Seine Kalender u. deren wichtigste Anliegen. Fr 1983 (Lit., Bibliogr.); **M. Langer:** Zw. Vorurteil u. Aggression: z. Judenbild in der deutschsprachigen kath. Volksbildung des 19. Jh. Fr 1994, 12–72.
KLAUS ROOS

Stolz, *Anselm,* OSB (1920), Theologe, * 28.1.1900 Erkrath b. Düsseldorf, † 19.10.1942 Rom; ab 1928 Prof. für Dogmatik an S. Anselmo in Rom. Erneuerte die Methode der Dogmat. Theol. in Abkehr v. ihrer übl. neuschol. Prägung durch ausdrücklichere Erarbeitung u. Darstellung ihrer Grundlegung in Bibel, Liturgie u. Mystik sowie bei den Vätern.

WW: Glaubensgnade u. Glaubenslicht nach Thomas v. Aquin. Ro 1933; Kommentare zu Bd. 2 u. 3 der DThA. S 1934–39; Theol. der Mystik. Rb 1936; Anselm v. Canterbury. M 1937; Manuale Theologiae Dogmaticae, 6 Faszikel. Fr 1939–43; L'Ascesi cristiana. Brescia 1943.

Lit.: **S. Bettencourt:** Vita cristiana 15 (1943) 160–170; **E. Salmann** (Hg.): La Teologia mystico-sapienzale di A.S. (StAns 100). Ro 1988.
RAPHAEL SCHULTE

Storch, *Ambrosius* ↗Pelargus, *Ambrosius.*

Storch, *Nikolaus* ↗Zwickauer Propheten.

Storchenau, *Sigismund v.,* SJ (1747), Vertreter der kath. Schul-Philos. der Aufklärungszeit, * 14.8. 1731 Hollenburg (Kärnten), † 13.4.1797 Klagenfurt; 1763–73 Prof. für Logik u. Metaphysik in Wien, 1781–90 Hofprediger der Erz-Hzgn. Maria Anna. Sein Werk bildet Höhepunkt u. Ende der jesuit. Rezeption Ch. ↗Wolffs in Österreich. Bei S. finden sich erste Ansätze einer eigenständigen kath. ↗Religionsphilosophie, wobei er als erster den dt. Begriff „Religionsphilosophie" verwendet.

WW: Philos. der Religion, 7 Bde. Au 1773–81; Zugaben z. Philos. der Religion, 5 Bde. Au 1785–89.

Lit.: **M. J. Fritsch:** Vernunft – Offenbarung – Religion. F 1997 (Lit.).
MATTHIAS J. FRITSCH

Storer (Storrer, Stora, de Storis), *Johann Christoph,* Maler, * 1620 Konstanz, † 15.1.1671 ebd.; 1639/40–55 in Mailand tätig, seit etwa 1644 als selbständiger Meister. 1655 Rückkehr nach Konstanz. Aufbau einer Werkstatt, die Altarbilder u. Graphikentwürfe für SJ-Kollegien der ober-dt. Prov. u. die Barockausstattung älterer Kirchenbauten, v.a. des OSB, im kath. Süd-Dtl. lieferte. Themen u. Darstellungsweise standen im Dienst der ↗Katholischen Reform.

Lit.: **Thieme-Becker** 32, 123 ff.; La pittura in Italia, Il Seicento, Bd. 2. Mi 1989, 892 f. (Lit.) (S. Appuhn-Radtke). – **G. Bora–S. Appuhn-Radtke:** The Drawings of J.Ch.S.: Drawing 13 (1991) 1–8; **dies.:** Zum Kreuzigungsbild des J.Ch.S. aus dem Hochaltar der Klr.-Kirche St. Gregor in Petershausen: ZAK 53 (1996) 47–60; **dies.:** Zur Rekonstruktion zerstörter Altarensembles. J.Ch.S.s Tätigkeit für Münchner Kirchen: Jb. des Ver. für chr. Kunst 21 (1999) 29–50; **dies.:** Visuelle Medien im Dienst der SJ. J.Ch.S. als Maler der Kath. Reform (Jesuitica. QQ u. Stud. z. Gesch., Kunst u. Lit. der SJ im deutschsprachigen Raum 3). Rb 2000.
SIBYLLE APPUHN-RADTKE

Storm, *Theodor,* Lyriker, Novellist, * 14.9.1817 Husum, † 4.7.1888 Hademarschen (Holstein). Dem scheinbar unaufhaltsamen Siegeszug des monist. Weltbildes setzte S. in einer Lyrik v. starkem melanchol. Reiz u. in landschaftlich oft in den dt. Küstenregionen angesiedelten Novellen das individuell-menschl. Glücksverlangen entgegen, dem in der Kunst Dauer verliehen wird. Die noch heute als Konfirmationsgeschenk beliebte Novelle *Der Schimmelreiter* (B 1888) behauptet so den Opferwillen u. die Lebensleistung des einzelnen als Voraussetzung für die Erhaltung der menschl. Art.

WW: K.E. Laage–D. Lohmeier (Hg.): Th.S. Sämtl. WW, 4 Bde. F 1987–88.

Lit.: **K. E. Laage** (Hg.): Th.S.s Welt in Bildern. Heide 1987; **G. Bollenbeck:** Th.S. F 1988; **R. Paulin:** Th.S. M 1991.
WOLFGANG FRÜHWALD

Stoß, 1) Veit, Bildhauer, Kupferstecher, Maler u. Modelleur für Bronzen, * um 1445/48 wahrscheinlich Horb (Neckar), † um 20.9.1533 Nürnberg; einer der bedeutendsten Künstler z.Z. der Spätgotik u. beginnenden Renaissance. Zu S.' Jugend- u. Lehrzeit sind keine Nachr. überl., doch kann davon ausgegangen werden, daß S. seine Schulung am Oberrhein, wohl in Straßburg, im nächsten Umkreis Nicolaus Gerhaerts v. Leyden erfahren hat; daneben auch Einflüsse v. seiten der schwäb. Kunst. 1477 früheste urkundl. Erwähnung, als S. das Bürgerrecht in Nürnberg aufgibt u. nach Krakau übersiedelt. Aus der Frühzeit vor 1477 sind keine Werke gesichert. In Krakau arbeitete S. 1477–96. Mit dem *Hochaltar der dortigen Marienkirche* (1477–89) tritt S. als reifer Meister auf. Die Schreinapostel agieren pathetisch mit theatral. Gebärde. Die breit erzählenden Flügelreliefs sind an der altniederländ. Malerei orientiert. In den Marmorgrabmälern Entwicklung hin zu großen Formen, z.B. am *Grabmal Kg. Kasimirs IV. Jagiełło,* das die Hinfälligkeit des Sterbenden thematisiert. Die *Stiche* (1477/80–um 1500, München) geben Nähe z. oberrhein. Graphik zu erkennen. 1496 kehrt S. nach Nürnberg zurück u. erwirbt erneut das Bürgerrecht. Erstes HW hier ist die *Volckamersche Gedächtnisstiftung* in St. Sebald (1499), ein Ensemble v. Passionsreliefs u. den Statuen v. Schmerzensmann u. -mutter. In den Reliefs konzentriert sich S. – im Unterschied z. Bild-Trad. vor 1496 im Bereich der Malerei u. Graphik u. im Kontrast z. Kunst des A. ↗Krafft – auf die Figur u. insbes. deren Gebärde. 1503 fälscht S. einen Wechsel u. wird gebrandmarkt. Er flieht 1504 nach Münnerstadt (*Altargemälde,* 1504/05). 1506 Rehabilitierung durch Ks. ↗Maximilian I. Die Reihe der ungefaßten Holzskulpturen beginnt mit dem *Heiligen Andreas* (1510/13, Nürnberg). Renaissancehafte Züge zeigen u.a. die *Zimburgis* am Innsbrucker Grabmal Maximilians I. (Modell für Bronzeguß, 1513–16) u. die *Raphael-Tobias-Gruppe* (1516, Nürnberg), die S.' Altersstil einleitet. Nach dem

Englischen Gruß (1517–18, ebd.) ist der *ehem. Altar der Nürnberger Karmeliterkirche* (1520–23, Bamberger Dom) das zentrale Spätwerk. Der Vertrag v. 1520 wird zw. S. u. seinem Sohn Andreas [s. u. 2)] als Prior des Klr. geschlossen. Ein bedeutendes Thema bei S. bilden die Kruzifixe, die im *Wickelschen Kruzifix* (1520, Nürnberg) in einer schönheitl., v. A. ↗Dürer angeregten Darstellung gipfeln.

Lit.: **BBKL** 11, 1 ff. – **M. Loßnitzer:** V. S. L 1912; **E. Lutze:** V. S. M–B ⁴1968; Ausst.-Kat. ‚V. S. in Nürnberg', hg. v. German. National-Mus. Nürnberg. M 1983; V. S. Die Vorträge des Nürnberger Symposions, hg. v. dems. M 1985 (Lit.); **C. F. Albrecht:** Stilkrit. Stud. z. mittleren Werk des V. S. Wü 1997.

CLAUDIA F. ALBRECHT

2) Andreas, OCarm (1497), Sohn v. 1), Provinzial der Ober-dt. OCarm-Provinz, * um 1477 Krakau, † 20.9.1540 Bamberg; 1502 Studium der Artes in Krakau; 1507 Studium der Theol. in Wien; 1513–20 Prior in Buda; 1517 Dr. iur. can. in Ingolstadt; 1520–25 Prior in Nürnberg; nach dem Nürnberger Religionsgespräch 1525 Stadtverweis; 1525/1526 Vikar in Voitsberg (Steiermark); 1526–40 Prior in Bamberg u. 1529–40 Provinzial. S. war zeitlebens bemüht, den kath. Glauben in seiner Prov. u. im Btm. Bamberg zu erhalten.

Lit.: **R. Schaffer:** A. S., Sohn des Veit Stoß, u. seine gegenreformator. Tätigkeit (BSHT 5). Bu 1926; **W. Zeißner:** Altkirchl. Kräfte in Bamberg unter Bf. Weigand v. Redwitz (1522–56). Bamberg 1975; **A. Deckert–M. Hösler** (Hg.): Acta des Karmelitenprovinzials A. S. (1534–38) (Archivum Historicum Carmelitanum 5). Rb 1995; **W. Zeißner:** A. S. (ca. 1477–1540), Theologe u. Ordensmann: Fränk. Lebensbilder, Bd. 17. Neustadt (Aisch) 1998, 23–41.

MATTHÄUS HÖSLER

Stoßgebet, nach einer Formulierung bei ↗Augustinus (ep. 130, 20: orationes raptim quodammodo iaculatae) kurzes (Bitt-)↗Gebet. Schon die Mönchsväter schätzten das S. im Kampf gg. Laster u. z. Sammlung. Vor dem Vat. II mit vielfachen Ablässen belegt, wird in der Ggw. weniger die Sache als vielmehr die Bez. S. neu verwendet. ↗Jesusgebet.

Lit.: **F. Chatel:** Die Übung der S.e. Pb 1926; **O. Zimmermann:** Lehrbuch der Aszetik. Fr ²1932, 222 f.; **A. Schlosser:** Gott am Straßenrand. S.e u. Anrufe. Wü 1979.

HILDEGARD M. GOSEBRINK

Straaten, *Werenfried van,* OPraem (1934), Gründer u. langjähriger Leiter des internat. kath. Hilfswerks ↗„Kirche in Not/Ostpriesterhilfe", als „Speckpater" (wegen seiner an fläm. Bauern gerichteten Bitte, Speck zu spenden) bekannter charismat. Prediger, * 17.1.1913 Mijdrecht (Belgien); 1940 Priester, 1947 Beginn der Hilfsaktion für heimatvertriebene Katholiken in Dtl., Gründung des Hilfswerks. Seit 1952 organisierte S. die Unterstützung v. Katholiken in Osteuropa, die später vier Kontinente umfaßte. 1953 gründete er den internat. ↗Bauorden u. die Zs. „Echo der Liebe". 1962 Teilnahme am Vat. II. 1966 Mitbegründer der „Töchter der Auferstehung" im Kongo. 1992 initiierte er Hilfe für die orth. Kirche.

WW: Sie nennen mich Speckpater. D 1960; Wo Gott weint. D 1969; Ein Bettler für Gott. D 1991.

MAREK ZUROWSKI

Strabo ↗Walahfrid Strabo.

Strack, *Hermann Leberecht,* ev. Bibliker u. Judaist, * 6.5.1848 Berlin, † 5.10.1922 ebd.; mit Alexander Harkavy katalogisierte er 1873–76 die hebr. Mss. in St. Petersburg u. edierte den Petersburger Prophetencodex. Ab 1877 ao. Prof. für AT in Berlin, Gründer des ↗Institutum Judaicum (1883) z. Ausbildung für die Judenmission, zugleich ein mutiger Kämpfer gg. den Antisemitismus. Seine *Einleitung in den Talmud* (L 1887, ab M ⁵1922 *Einleitung in Talmud u. Midrasch*) wurde ein Klassiker. Förderer v. P. ↗Billerbecks „Kommentar z. NT aus Talmud u. Midrasch".

Lit.: **BBKL** 11, 4–8. – **R. Golling–P. v. der Osten-Sacken** (Hg.): H. L. S. u. das Institutum Judaicum in Berlin. B 1997.

GÜNTER STEMBERGER

Stradella, *Alessandro,* it. Komponist, * 1.10.1639 Rom, † 25.2.1682 Genua (ermordet). S. führte ein v. Skandalen erschüttertes Leben als Adeliger; neben Opern, Serenaten u. Instrumentalmusik für v. a. röm. Auftraggeber komponierte er zahlr. geistl. Werke, darunter Oratorien, Motetten u. geistl. Kantaten, z. B. die Weihnachtskantate *Ah troppo è ver* (1675). Sein bekanntestes Werk, das Oratorium *San Giovanni Battista* (Text v. Abbate Ansaldi), wurde 1675 in Rom aufgeführt. Es war zukunftweisend durch die reiche instrumentale Begleitung nach Art eines Concerto grosso.

Lit.: **C. Gianturco–E. McCrickard** (Hg.): A. S. (1639–82). A Thematic Catalogue of his Compositions. Stuyvesant (N. Y.) 1991; **C. Gianturco:** A. S. 1639–82. His Life and Music. O 1994.

MAGDA MARX-WEBER

Strafe

I. Philosophisch-anthropologisch – II. Religionsgeschichtlich – III. Biblisch-theologisch – IV. Systematisch-theologisch – V. Theologisch-ethisch – VI. Rechtlich – VII. Kirchenrechtlich – VIII. Praktisch-theologisch.

I. Philosophisch-anthropologisch: S. ist eine auf einen Normverstoß reagierende u. dessen Mißbilligung demonstrierende Maßnahme. Sie sanktioniert die Normgeltung u. nimmt meist die Form der zwangsweisen Zufügung eines Übels an. Während ↗Rache auf Genugtuung aus ist u. das subj. Empfinden des Geschädigten od. der ihm Nahestehenden z. Maßstab v. Art u. Härte der Übelszufügung macht, ist S. eine Zurechtweisung, ihr Maßstab die Idee der ↗Gerechtigkeit (Aristot. rhet. I, 10, 1369b; EN V, 7 f.). Seit der klass. Antike stellen Philosophen die Frage nach der Rechtfertigung (Legitimation) der S. als Institution. Es haben sich drei *Straftheorien* herausgebildet, die bis heute die Hauptpositionen darstellen. Nach der ältesten ist ↗*Vergeltung,* also retrospektive Beantwortung eines (in der Vergangenheit) geschehenen Unrechts, der Zweck der S. Der Grundsatz solcher „absoluter" od. „Retributionstheorien" lautet: Punitur, quia peccatum est (Es wird gestraft, *weil* Unrecht begangen worden *ist*). Dagegen wendet sich bereits Protagoras mit seiner Forderung, allein die zukunftsbezogene *Verhütung* v. Unrecht sei ein vernünftiger Strafzweck, denn Geschehenes könne nicht mehr ungeschehen gemacht werden (Plat. Prot. 324a). Der Grundsatz dieser „relativen" od. „Präventionstheorie" lautet: Punitur, ne peccetur (Es wird gestraft, *damit* kein Unrecht begangen *wird*). Sie kennt zwei Varianten: a) die Abschreckung der Allgemeinheit vor Straftaten (Generalprävention); b) die Besserung des straffällig gewordenen Täters (Spezialprävention). In der NZ verteidigen I. ↗Kant u. G. W. F. ↗Hegel die Vergeltungstheorie mit dem Hinweis, S. könne einzig durch die in ihr realisierte Gerechtigkeit, nicht aber durch wünschenswerte soz. Ziele gerechtfertigt werden, denn dadurch würde der

Mensch bloß als Mittel gehandhabt. Präventionstheorien verstoßen danach gg. die unveräußerl. Persönlichkeit des Menschen als Vernunftwesen. Gegen die Vergeltungstheorie machen Paul Johann Anselm Feuerbach, J. G. ↗Fichte, J. ↗Bentham, J. S. ↗Mill u. a. wiederum geltend, daß die Verhütung v. Unrecht (als Folge v. S.n) das höherrangige Ziel einer staatl. Ordnung sei als die (in der S. liegende) Vergeltung geschehenen Unrechts. – Die im geltenden Recht vertretene *Vereinigungstheorie* hat die bis in die gegenwärtige ↗Rechtsphilosophie geführte Grundsatzdebatte, die auch den Streit über die Grundlagen der Ethik dominiert, nicht beenden können: ob Normen (u. Maßnahmen zu deren Durchsetzung) durch eine Bewertung v. deren (gesellschaftl.) Folgen od. einzig durch den Nachweis ihres (kategor.) Gebotenseins legitimiert werden können. – Philosophisch ist eine weitere Voraussetzung legitimer Strafpraxis die Berechtigung der Annahme, daß Menschen ihr Handeln nach Normen ausrichten u. für ihr Handeln verantwortlich gemacht werden können. Daher wird (seit der Antike) die Frage der menschl. ↗Willens-Freiheit gerade auch im Zshg. der strafrechtl. Vorwerfbarkeit v. Normverstößen erörtert.

Lit.: **HWP** 10, 208–261. – **T. Honderich:** Punishment. Harmondsworth 1976; **J. Feinberg:** The Moral Limits of Criminal Law, 4 Bde. NY–O 1984–88; **U. Pothast:** Schwierigkeiten bei der Rechtfertigung des Strafrechts: Studia philosophica 44 (1985) 171–181; **J.-C. Wolf:** Verhütung od. Vergeltung? Einf. in eth. Straftheorien. Fr–M 1992; **R. A. Duff–D. Garland** (Hg.): A Reader on Punishment. O 1994; **M. Kaufmann:** Rechts-Philos. Fr–M 1996, 303–330. GEORG MOHR

II. Religionsgeschichtlich: In archaischer Zeit wurden die „urrechtlich" als Missetat empfundenen od. als echte Unrechtstaten erachteten Handlungen des Mitgl. eines soz. Verbands gg. ein anderes Mitgl. od. den ganzen eigenen od. einen fremden Verband ausgeglichen durch das dem Einzelnen od. der mit Autorität ausgestatteten Führungspersönlichkeit mehr od. weniger ausdrücklich u. öffentlich zuerkannte Recht, eigenmächtig dem schadenden Täter bzw. dessen Familie, Sippe od. Clan als „adäquate Reaktion" ebenfalls Übel z. Wohl des Verbands zuzufügen (↗Blutrache; ↗Vergeltung; ↗Ius talionis). Dieser ethnolog. Grundbefund bildet die religionsgesch. Quelle des Verständnisses v. Strafe.

Differenzierungen u. Schichtungen der gesellschaftl. Gruppen od. Verbände entsprechend den späteren hist., kulturgeograph. und v. a. religiöskult. Entfaltungsbedingungen führen z. Übergang v. einer mehr ontisch begründeten Vorstellung v. S. im Sinn der Aufrechterhaltung der soz. Ordnung hin z. religiös gedeuteten eth. Verständnis v. S., das sich auf das vergeltende Eingreifen numinoser Mächte zu stützen vermochte (↗Schuld; ↗Sühne; ↗Sündenbock). Damit verbinden sich sodann die Feststellungen der rechtl. bzw. jurist. Strafwürdigkeit durch die Übertragung der meistens gestuften Strafzumessung u. des Strafvollzugs an die gesellschaftl. od. rel. Autorität (Strafmandat des Familienoberhaupts, Priesters, Kg. u. a.) u. anhand der inzwischen textlich gefaßten gesetzl. Bestimmungen (u. a. Codex Hammurapi; Recht v. Gortyna). Rechtspflege u. Strafmittel banden das innerweltl. rechtl. Ausgleichs- u. Vergeltungsverlangen häufig an die Kenntnis u. formale Anerkenntnis einer kosm. od. überkosm. rel. „Ordnung" zwecks Wiederherstellung der gestörten Ordnung (ägypt. ↗Maʿat; vedisch-hinduist. ↗*dharma, ṛta*) od. an strafend u. züchtigend eingreifende höhere himml., gleichsam reale sakralrechtl. bzw. sittl. Ordnungsmächte (↗Gott), die den Strafvollzug letztlich sichern u. mögl. Widerstand dagegen schwächen od. ersticken sollten. S. u. Bestrafung orientierten sich somit an den religiös sanktionierten gesetzl. Regeln als Richtschnur des Verhaltens u. Handelns (Acht; ↗Bann, ↗Fluch) z. Zweck der Abwehr zerstörer. Mächte über den Tod hinaus. Die Zuteilung v. S. durch ein Gericht erfuhr durch sakrale Ritualisierungen (Schwur [↗Eid]; ↗Gottesurteil) höchste Sicherheit. Die verletzte Ordnung im Einzelleben od. in der Rechtsgemeinschaft bedarf der Wiederherstellung durch symbol. Auferlegung v. ↗Buße bzw. Sühne u./od. rel. S. v. seiten der Rechts- u. Strafautorität (Gericht; ↗Richter). Im griechisch-röm., german. u. islam. religiös begründeten Rechtsempfinden u. -vollzug gewinnt die Beobachtung u. Verselbständigung formaler Rechtsbestimmungen (Eid; Verfluchung) zunehmend Gewicht. Ihre materiale Bindung an Gott bzw. Götter als eth. Ordnungsmächte wird allmählich gelöst u. ihre Verletzung fast ausschließl. Strafgrund u. stabilisierendes rel. Fundament für die Strafautorität des jeweiligen öff. Rechtswesens.

Der rel. Glaube an die postmortale Fortexistenz in versch. Religionen eröffnet die Vorstellung einer quantitativ u. qualitativ versch. Strafart u. eines entspr. Strafmaßes im absoluten od. relativen ↗Jenseits bzw. in der ↗Unterwelt (Totengericht) u. U. als Vergeltung für unrechtes, schuldhaftes Handeln im Diesseits (Hades; ↗Karma; Seelenwanderung [↗Reinkarnation]).

Lit.: **HWP** 10, 208–261; **HIsl** 16f. 281–284 325–328; **RLV** 2, 30–41; 12, 452–460; **LÄ** 6, 68–72; **IESS** 13, 217–223; **ERE** 4, 248–305; **EncRel(E)** 12, 362–368. – **S. R. Steinmetz:** Ethnolog. Stud. z. ersten Entwicklung der S. Lei 1892; **K. Latte:** Hl. Recht. Tü 1920, Aalen 1964; **N. Tsouyopoulos:** S. im frühgriech. Denken. M 1966; **H. v. Stietencron:** Zur Theorie v. Ordnung u. S. im Alten Indien: W. Fikentscher u. a. (Hg.): Entstehung u. Wandel rechtl. Traditionen. M 1980, 537–555.

ANSGAR PAUS

III. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* Das atl. ↗Recht kennt ↗Todesstrafe (↗Blutrache), in der Regel als ↗Steinigung vorgesehen für schwere Verstöße gg. das Leben u. religiös-kult. Vorschriften (Ex 12,15.19; 21,12–17.29; 19,11 f.; 22,17 ff.; 30,33.38; 31,15; Lev 7,20–27; 20; 24,17; Num 15,35; 35,16–21; Dtn 19,11 f.; 21,21; 24,7), Schadensersatzleistung (zwei- bis siebenfach) bzw. Geld-S. (an den Geschädigten zu zahlen) (Ex 21,18–22,16; Dtn 22,19; 2 Sam 12,6; Spr 6,31) u. Prügel-S. (Dtn 21,18; 22,18; 25,1 ff. [40 Schläge, vgl. 2 Kor 11,24]). ↗Verstümmelung ist im atl. Recht ebensowenig belegt (zu Dtn 25,11 f. s. Eslinger; ↗Ius talionis) wie Haft-S., die allerdings in der fortgeschrittenen Kg.-Zeit bei politisch unliebsamen Personen z. Anwendung kommen konnte (1 Kön 22,27; 2 Chr 16,10; Jer 20,2; 29,26; 37,15–18; vgl. Esra 7,26). Schuldknechtschaft ist keine S., sondern eine zivilrechtl. Entschädigung des Gläubigers bei Zahlungsunfähigkeit des Schuldners (Ex 21,2–11; Dtn 15,12–18; Lev 35,39–43; Neh 5,1–13). Wahrscheinlich entstand ein kasuistisch formuliertes Strafrecht erst allmählich aus einem ursprünglich sanktionsfreien Konfliktrege-

lungsrecht (Otto). Als Strafzweck kennt das AT u.a. die allg. Abschreckung (Generalprävention) (Dtn 13,12; 17,13; 19,20; 21,21; vgl. Ex 22,20–26) u. die Spezialprävention z. Besserung durch erzieher. Beeinflussung (Dtn 21,18).

Das v. den Propheten angekündigte Unheil wird als göttl. S. für begangenes Unrecht verstanden (Hos 8,13; Mi 3,9–12; Jes 5; Jer 22,8f. u.a.; vgl. Jes 40,1f.; Ez 18). Die dtr. Gesch.-Schreibung versteht das ↗Exil als S. Gottes (Dtn 28f.; 1 Kön 9,6–9), die Israel z. ↗Umkehr bewegen soll (Dtn 4,29ff.; 30,1–10).

Wie in der altoriental. u. antiken Pädagogik, so erscheint auch in der atl. Weisheits-Lit. S. als eine Form körperl. Züchtigung des Sohns im Rahmen der Erziehung (Spr 22,15; 29,15.17). Sie wird als Ausdr. elterl. Liebe angesehen (Spr 13,24) u. einer falsch verstandenen, aus sentimentaler Zuneigung u. Konfliktscheu erwachsenen Nachsichtigkeit, die auf seiten des Zöglings zu Egoismus u. Verwahrlosung führt, entgegengestellt (Spr 23,13f.; Sir 30,1–13). Sie darf aber nicht maßlos sein (Spr 19,18). Mit dem Motiv „harte Erziehung als Ausdr. der Liebe" kann auch das strafende Handeln Gottes verstanden werden (2Sam 7,14; Jer 30,11; 31,18–22; Spr 3,12; Hebr 12,6f.; Offb 3,19).

2. *Neues Testament.* Eine den atl. Rechtsbüchern analoge Slg. v. Strafbestimmungen findet sich im NT nicht. Gleichwohl konnten innerhalb der chr. Gemeinde S.n angedroht od. verhängt werden (1 Kor 4,21; 5,2–5; 2 Kor 2,6; 7,11; 10,6; vgl. Mt 18,15–18; Apg 5,1–11). Röm 13,1–7 gesteht der staatl. Gewalt das Recht zu, Übeltäter zu bestrafen (vgl. 1 Petr 2,13f.; Mt 5,25f.). ↗Gericht Gottes; ↗Hölle.

Lit.: **AncBD** 5, 546–556 (R. Westbrook). – **R. de Vaux:** Das AT u. seine Lebensordnungen, Bd. 1. F ²1964, 255–258; **L. Eslinger:** The Case of an Immodest Lady Wrestler in Deuteronomy XXV 11–12: VT 31 (1981) 269–281; **E. Otto:** Wandel der Rechtsbegründungen in der Gesellschafts-Gesch. des antiken Israel. Eine Rechts-Gesch. des ‚Bundesbuches' Ex XX,22–XXIII,13. Lei 1988; **R. Westbrook:** Studies in Biblical and Cuneiform Law. P 1988; **L. Schwienhorst-Schönberger:** Das Bundesbuch (Ex 20,22–23,33). B–NY 1990.

LUDGER SCHWIENHORST-SCHÖNBERGER

IV. Systematisch-theologisch: Die dem jurid. u. päd. Bereich entnommene Kategorie S. kann in der theol. Verwendung nur analog auf das Verhältnis Gottes z. Menschen bezogen werden. Vor allem darf der hermeneut. Kontext der Redeweise v. göttl. S. nicht ein moralistisch verkürztes Gottesbild sein. Verstehbar wird der Begriff S. nur im Horizont der ↗Schöpfung u. ↗Heilsgeschichte. Gott begr. die Geschöpflichkeit des Menschen, indem er ihn z. persönl. ↗Verantwortung für sein endgültiges Schicksal beruft. Dieses eschatolog. Schicksal ist positiv Gott selbst als Vollendung des Menschen od. negativ der Verlust Gottes, u. zwar dann, wenn sich der Mensch definitiv durch schwerste Versündigung (↗Sünde) gegenüber dem Guten v. der Erfüllung seiner freien Selbstverfügung in der Liebe zu Gott u. dem Nächsten ausschließt. Der pädagogisch verzweckten Rede v. strafenden u. angstmachenden Gott ist nicht die verharmlosende Rede v. immer liebenden u. automatisch verzeihenden Gott entgegenzustellen. Eine Neuorientierung am personalen Gottesverständnis der Offenbarung tut not. Als ↗Heil will Gott dem Menschen begegnen. Diese Begegnung kennt keine Sünden-S.n im Sinn wütender Reaktionen eines im psychol. Sinn „beleidigten" Gottes, aber Gottes leidenschaftl. Kampf („Eifer u. Zorn Gottes") gg. die seiner Heiligkeit widersprechende Sünde, die eine innere S. z. Folge hat: die Entfremdung v. der Quelle des Lebens u. des Heils. So aber ist das Ziel der S. durch Gott die Aufforderung z. ↗Umkehr u. das Heil des Sünders.

Wegen der Verbundenheit aller Menschen miteinander haben Sünde u. S. auch eine äußere Dimension. Das Geflecht v. individueller u. kollektiver ↗Schuld sowie der daraus resultierenden Vernetzung v. persönl. S. u. allg. Verhängnissen charakterisiert die durch die ↗Erbsünde u. Erb-S.n bestimmte Situation der Menschheit vor Gott. Erb-S.n sind die Objektivationen der inneren Entfremdung des Menschen v. Gott, v. Mitmenschen u. v. sich selbst. Weil Christus in der stellvertretenden Übernahme der Schuld die Gottesferne des Menschen in Adam überwindet, ist er die ↗Rechtfertigung des Menschen. Diese Rechtfertigung wird dem Menschen in Glaube u. Taufe zuteil; sie bewirkt die Aufhebung aller Schuld u. Sünden-S.n. Der erneut schuldig gewordene Christ kann den Strafcharakter seiner Sünde, unterstützt v. der Fürbitte des Priesters u. der Gläubigen (↗Ablaß, ↗Fegfeuer), positiv aufarbeiten. Die Ewigkeit der ↗Höllen-S. muß der unendl. Barmherzigkeit Gottes nicht widersprechen, da es die menschl. ↗Freiheit ist, die sich in einer bis in die Definitivität des Todes durchgehaltenen Entscheidung der unendl. ↗Vergebungs-Bereitschaft Gottes verschließt. Im eschatolog. ↗Gericht überwindet Gott endgültig das selbstzerstörer. u. Entfremdungs-S.n nach sich ziehende Handeln des Sünders, der umkehrwillig war.

Lit.: **D. Sattler:** Erlösen durch Strafen?: Cath(M) 46 (1982) 89ff.; **H. Häring:** ‚Weder er noch seine Eltern haben gesündigt …': Conc(D) 33 (1997) 615–623.

GERHARD LUDWIG MÜLLER

V. Theologisch-ethisch: Voraussetzungen dafür, daß S. Gegenstand eth. Reflexion ist, ist z. einen, daß der zu Bestrafende für die als strafbar definierte Handlung verantwortlich gemacht werden kann, z. anderen, daß das Mißbilligungsurteil über die Tat u. die Zufügung bestimmter Sanktionen v. einer dazu befugten Instanz nach Regeln erfolgt. Damit gilt nur jene Form der Bestrafung als gerechtfertigt, die unter Berücksichtigung der Absichten des Täters u. der diesem z. Verfügung stehenden Alternativen vorgeht u. die der Auslieferung der Strafreaktion an undisziplinierte Gefühle u. blinde Vergeltungsbedürfnisse (↗Rache) einen Riegel vorschiebt. Beide Formen des Verbots, jemanden aufgrund einer bloßen Verletzung der anerkannten Ordnung vorschnell z. Opfer zu machen (Viktimisierung), wurden durch eine Reihe rechtseth. Grundsätze, v. denen viele den Status anerkannter Verfassungs- u. ↗Menschenrechte gewonnen haben, operationalisiert, insbes. durch das Prinzip, daß nur durch persönl. ↗Schuld verursachte Gesetzesübertretungen bestraft werden dürfen, durch die Anerkennung v. entschuldigenden (z.B. ↗Notwehr, Geisteskrankheit, fehlende Reife u.a.) u. strafmildernden Umständen (z.B. ↗Fahrlässigkeit), durch die Monopolisierung der öff. Strafgewalt beim Staat u. die Institutionalisierung der Strafzumessung durch ein geregeltes Prozeß-

verfahren, durch die Gleichbehandlung gleicher Fälle u. die Verhältnismäßigkeit bei verschieden gelagerten Fällen, durch das Verbot der Vorverurteilung u. das der Rückwirkung für Taten, die erst zu einem späteren Zeitpunkt als Verletzungen v. Normen festgelegt wurden. Der Schwerpunkt der eth. Diskussion über die S. liegt allerdings eher auf der Rechtfertigung des Strafens u. damit auf Strafart u. Strafmaß. Auch die konkrete Festlegung dessen, was als strafwürdig gelten soll, tangiert die Ethik.

Was die eth. Begründungen des Strafens betrifft, unterscheiden sich die diversen Straftheorien beträchtlich u. in typ. Weise, je nachdem ob sie den rationalen Zweck des Strafens primär in der Retribution, in der Spezialprävention od. in der Generalprävention sehen (s. o. I.). An der auch in der theol. Trad. bis z. Mitte des 20. Jh. vorherrschenden, v. I. ↗Kant u. G. W. F. ↗Hegel noch einmal gegenüber den präventionsorientierten Theorien v. J. ↗Bentham u. Paul Johann Anselm v. Feuerbach zugeschärften Vergeltungstheorie wird v. a. kritisiert, daß sie mit der Zurechnung v. ↗Schuld u. Verdienst zwangsläufig auf vage u. subjektiv gefärbte Parameter setze. Den Präventionstheorien, deren Hauptargumente bereits in Antike u. MA bekannt waren u. bes. v. Thomas v. Aquin (S. th. II-II, 66 u. 68) aufgenommen wurden, aber erst im Zshg. der neuzeitl. ↗Gesellschaftsvertrags-Theorien u. des Nützlichkeitsdenkens der Aufklärung auch konzeptionell bestimmend wurden (außer Bentham u. Feuerbach bes. Franz v. Liszt), wird häufig fehlende Bestätigung durch das Eintreten der prognostizierten positiven Effekte wie auch die tendenzielle Instrumentalisierung des Täters z. höheren Wohl der Ges. vorgehalten. Tatsächlich zeigt sich spätestens bei Überlegungen z. Vernünftigkeit des Strafmaßes, daß auch Besserung des einzelnen u. Strafverhütung für alle die Zustimmung zu einem Minimum an Angemessenheit der S. z. Schuld als spezif. Form der ausgleichenden ↗Gerechtigkeit („vindikative Gerechtigkeit") voraussetzt, wenn das Strafmaß bzw. die ergriffenen Maßnahmen nicht gg. die Grundsätze der ↗Gleichheit u. der Freiheit v. Willkür verstoßen sollen.

Ethisch ist desh. am grundsätzl. Zshg. zw. individueller Schuld u. sozial auferlegter S. festzuhalten. Gerade in theol. Sicht unterliegt dieser Zshg. aber dort, wo es sich um konkrete Verstöße handelt, Brechungen, so daß er immer nur teilweise u. vorläufig rekonstruiert werden kann. Diese Brechungen bestehen a) in der (spätestens durch die Staatskriminalität des 20. Jh. evident gewordenen) Nicht-Identität v. absoluter sittl. Forderung an den einzelnen u. der Relativität des konkreten strafverhängenden Staats mit seiner Rechtsordnung u. seinen judikativen Organen, b) in der fakt. Irrtumsmöglichkeit des richterl. Urteils, der Unergründbarkeit der individuellen moral. Schuld u. der verborgensten Motive des Täters sowie c) in der Unmöglichkeit, durch äußere Auferlegung v. S. auch die innere ↗Umkehr u. die Bejahung der S. als subj. ↗Sühne zu bewirken. Aus diesem dreifachen Vorbehalt ergibt sich, daß ↗Vergeltung im strengen Sinn dem göttl. ↗Gericht vorbehalten bleiben muß. Theologisch-ethisch gesehen, ist menschl. u. staatl. Strafen ein zwar notwendiges, aber notorisch fragwürdiges u. – wie v. a. die Gesch. des Strafrechts zeigt – verbesserungsfähiges u. desh. stets auf seine Eignung u. Angemessenheit zu überprüfendes Werkzeug z. Ermöglichung eines stabilen u. friedlichen, weil die elementarsten Güter schützenden soz. Miteinanders. Insofern kann S. als ein „zwischenmenschliches Geschehen" (Noll 14) od. als eine Form der Anerkennung des Normverletzers als Mensch inklusive dessen Fehlbarkeit dargestellt werden. Infolgedessen sind absolute S.n wie insbes. die im Sinn der Rechtsverwirkungstheorie als Zwangsvollstreckung des im Verbrechen bereits erfolgten Selbstausschlusses aus der Rechtsgemeinschaft (u. nicht nur als Form der Notwehr) gedeutete ↗Todesstrafe abzulehnen. Anderseits läßt der dreifache Vorbehalt auch Raum u. kann – etwa im Blick auf Mt 7,1–5 u. Lk 23,34 – dazu herausfordern, die gesellschaftl. Institution des Strafens produktiv weiterzuentwickeln in dem Sinn, a) daß möglichst viele Bestrafte eine echte Chance für einen Neuanfang bekommen (Gnadenrechte, Bewährung [↗Bewährungshilfe], ↗Resozialisierung, Unterstützung bei einer nachholenden Reifung zu einer verantwortungsbewußten Individualität anstelle Erzwingung bloßer Konformität des Verhaltens); b) daß Täter sich mit ihrer Untat auch innerlich auseinandersetzen können u. so Gelegenheit z. eigenen Läuterung (↗Reue, aktive Sühne, Bitte um Vergebung) erhalten; c) daß die S.n möglichst sinnvoll sind u. geeignet, Verantwortungsbewußtsein zu wecken; d) daß öffentlich anerkannte Möglichkeiten v. ↗Versöhnung mit dem Geschädigten selbst (Täter-Opfer-Ausgleich) u. v. ↗Wiedergutmachung entwickelt u. angeboten werden. Schließlich ist es auch eine wichtige theologisch-eth. Aufgabe, dazu beizutragen, daß die Grenze zw. dem Strafen als rationalem Verhalten u. dem archaischen Verlangen nach Rache auch in Situationen berechtigter Empörung deutlich bleibt u. gegenüber politisch instrumentalisierbaren Ängsten festgehalten wird.

Lit.: **HCE** 2, 313–318 (F. Böckle); Lex. der Bioethik, Bd. 3. Gt 1998, 199 467–473 (W. Perron, A. Bondolfi, J. Schuster); **StL**[7] 5, 325–329 (A. Eser). – **G. Jellinek:** Die sozialeth. Bedeutung v. Recht, Unrecht u. S. W 1878, Nachdr. Hi 1967; **P. Noll:** Die eth. Begründung der S. Tü 1962; **E. Schmidhäuser:** Vom Sinn der S. Gö [2]1971; **W. Molinski** (Hg.): Versöhnen durch Strafen? W–Gö 1979; **U. Neumann–U. Schrot** (Hg.): Neuere Theorien v. Kriminalität u. S. Da 1980; **E. Wiesnet:** Die verratene Versöhnung. D 1980; **J. Blank–J. Werbick** (Hg.): Sühne u. Versöhnung. D 1986; **H. Bianchi:** Alternativen z. Strafjustiz. M–Mz 1988; **J.-C. Wolf:** Verhütung od. Vergeltung? Freiberg–M 1992; **R.-D. Hering–D. Rössner** (Hg.): Täter-Opfer-Ausgleich im allg. Strafrecht. Bn 1993; **S. Bieri–A. Ferel:** Täter-Opfer-Ausgleich. Be–St–W 1994; **R. Anselm:** Jüngstes Gericht u. ird. Gerechtigkeit. St–B–K 1994; **U. Scheffler:** Prolegomena zu einer systemat. Straftheorielehre: Jb. für Recht u. Ethik 3 (1995) 375–400; **A. Bondolfi:** Helfen u. Strafen. Ms 1997; **B. Zöller** (Hg.): Mit S.n leben? Bs 1997. KONRAD HILPERT

VI. Rechtlich: 1. *Aufgabe des Strafrechts.* Das staatl. Strafrecht dient der Verwirklichung des Gemeinwohls u. der Wahrung des Rechtsfriedens durch den Schutz v. Rechtsgütern speziell durch die Androhung u. die Verhängung v. S.n. Dabei setzt jede Bestrafung die (strafrechtl.) ↗Schuld voraus. Nicht schuldabhängig sind Maßregeln der Besserung u. Sicherung.

2. *Wirkung der S.n.* Die beabsichtigte Wirkung der Strafandrohung liegt in der General- u. Spezial-

prävention, die der verhängten S. in der ↗Resozialisierung des Täters. Maßregeln der Sicherung u. Besserung dienen allein dem Schutz der Allgemeinheit vor der Sozialgefährlichkeit des Täters.

3. *Strafarten.* Entgegen der früheren Differenzierung in Zuchthaus-, Gefängnis-, Haft- u. Geld-S.n stehen im geltenden Strafrecht nur die Freiheits-S. u. die Geld-S. als Haupt-S.n (§§ 38–43 StGB). Als Neben-S. kann in bestimmten Fällen ein Fahrverbot verhängt werden (§ 44 StGB). Nebenfolgen einer Bestrafung können der Verlust der Amtsfähigkeit, der Wählbarkeit u. des Stimmrechts sein (§ 45 StGB). ↗Strafvollzug.

VII. Kirchenrechtlich: 1. *Strafgewalt der Kirche.* Die Kirche beansprucht das Recht, ihre Gläubigen mit S.n (↗Kirchenstrafen) z. Beachtung ihrer Rechtsordnung anzuhalten, als urspr. u. eigenständiges Recht (c. 1311 CIC). Sie übt es v. Anfang an aus, wie ntl. Belege zeigen (vgl. Mt 18,15–18; 1 Kor 5,1–5.11 ff.), u. zwar bis z. MA mehr od. weniger eng verbunden mit der Bußdisziplin. Mit dem Aufkommen der Privatbuße beginnt die Strafgewalt anderen Prinzipien zu folgen u. sich auf das äußere Verhalten zu beziehen, wenngleich ein Zshg. zw. Verhalten u. Gesinnung durch die Forderung nach moral. Vorwerfbarkeit bis z. CIC/1917 (c. 2195 § 1) festgehalten wurde.

2. *Aufgabe des kirchl. Strafrechts.* Das Strafrecht der Kirche hat die Aufgabe, die communio fidei vor Verletzung der Rechtsordnung zu schützen. Das Mittel dazu ist die Verhängung v. Kirchen-S.n gg. Gläubige, die wahrnehmbar den Glauben der Kirche bezweifeln od. leugnen (cc. 1364 u. 1371 i.V.m. c. 1330 CIC/1983), u. solche, die die Wertordnung des kirchl. Zusammenlebens durch äußeres Verhalten in Frage stellen (z. B. Delikte gg. die kirchl. Autorität, Amtspflichtverletzung, Verletzung v. Standespflichten, Sexualdelikte, Angriffe auf Leben u. Freiheit).

3. *Eigenarten des kirchl. Strafrechts.* Die Anwendung v. S.n bei Gesetzesverletzungen ist im kirchl. Recht anderen Mitteln subsidiär, die dazu geeignet sind, das Ärgernis zu beheben, die Gerechtigkeit wiederherzustellen u. den Täter zu bessern (c. 1341 CIC, mit Einschränkungen vergleichbar c. 1403 § 1 CCEO).

Das Strafrecht des CIC folgt nicht streng dem Grundsatz „Nulla poena sine lege“, indem es in c. 1399 eine allg. Strafandrohung für jedwede äußere Gesetzesverletzung kennt, sofern die besondere Schwere der Tat die Bestrafung verlangt u. Ärgernis abgewehrt od. behoben werden muß.

Dem kirchl. Strafrecht steht als Mittel der Durchsetzung letztlich die Drohung mit der Ausgliederung aus der plena communio z. Verfügung, wodurch die ↗Exkommunikation (c. 1331 CIC; c. 1434 CCEO) z. Grenzfall des kirchl. Strafrechts wird.

Lit.: **MKCIC; R. Pahud de Mortanges:** Zw. Vergebung u. Vergeltung. Baden-Baden 1992; **R. Sebott:** Das kirchl. Strafrecht. F 1992; **W. Rees:** Die Strafgewalt der Kirche. B 1993.

KLAUS LÜDICKE

VIII. Praktisch-theologisch: 1. *Allgemein.* Die S. als Erziehungsmittel begegnet offen in Gestalt phys. Züchtigung od. materieller Sanktion, subtil im eher diffusen Entzug v. Zuwendung (Liebesentzug, Gesprächsverweigerung). Die Übersicht über die aktuelle päd. u. theol. Forschungs-Lit. läßt keinen Zweifel daran, daß die S. als Erziehungsmittel umstritten ist, obwohl sie faktisch weit verbreitet ist. Die Bewertung der S. läßt die der jeweiligen päd. u. theol. Anschauung zugrunde liegende ↗Anthropologie erkennen. Die heutige Theol. betrachtet die erzieher. S. nicht als Mittel prakt. Handelns. Als drängend beurteilt sie hingegen die Frage seelsorgl. Umgangs in Strafsystemen (↗Gefängnisseelsorge). – Die Verkündigung sollte heute in all ihren Bereichen (↗Predigt, ↗Katechese, ↗Religionsunterricht) v. Gottesbild, das den Menschen angesichts der „richtenden Liebe Gottes“ (Kehl) z. Verantwortung in Gottes- u. Nächstenliebe aufruft, geprägt sein.

2. *Pädagogisch.* Dem Prinzip nach zielt der Einsatz der Erziehungs-S. darauf, Verhalten mit Hilfe aversiver Verstärker zu konditionieren. In diesem konventionellen Sinn sind S.n effektiv u. z. Gefahrenvermeidung bei Kindern bzw. Jugendlichen bisweilen geboten. Mit zunehmendem Bewußtsein der eigenen Integrität nimmt die Individualisierung der Strafreaktion bei Heranwachsenden jedoch derart zu, daß der Einsatz v. S.n die Erziehungsintention häufig konterkariert. Anstatt eigenständiger Freiheitspraxis, der bewußten, auf Einsicht beruhenden Kooperation, können bei übermäßiger Straforientierung blinder Widerstand od. ängstl. Rückzug provoziert werden. Die Gefahr ist groß, daß S. lediglich heteronomes Verhalten in Machtverhältnissen stabilisiert (Scheinanpassung) u. die Ausweitung bestehender ↗Ressentiments (z. B. v. der Einzelperson auf eine übergeordnete Institution) begünstigt.

Während die *Disziplinar-S.* die formale Struktur fixieren soll, die den eigtl. päd. Vorgang erst ermöglicht, zielt die *pädagogische S.* auf die inhaltl. Einsicht einer erzieher. Maßnahme. In beiden Fällen sind die eth. Anforderungen an die Erziehenden enorm. Denn die disziplinar. S. degeneriert schnell z. affektiven Willkürakt, u. die päd. S. schwächt nicht selten den Selbstand derer, die sie fördern will. Deshalb verlangen Akte der Grenzziehung u. Reglementierung ein personales, auf Gerechtigkeit u. Vertrauen beruhendes Verhältnis zw. ↗Erzieher bzw. Erzieherin u. Zögling. Nicht die päd. Absicht ist pädagogisch fruchtbar, sondern die päd. Begegnung (Buber 69). ↗Strafvollzug.

Lit.: **M. Buber:** Reden über Erziehung. Hd 1953; **W. Scheibe:** Die S. als Problem der Erziehung. Da [3]1977; **N. Gage – D. Berliner:** Päd. Psychologie. Weinheim [5]1996; **M. Kehl:** Eschatologie. Wü [3]1996; **P. Rassow:** Bibliogr. Gefängnisseelsorge. Pfaffenweiler 1998.

DEWI MARIA SUHARJANTO

Straffällige, Straffälligenhilfe (Sh.). Straffällig wird, wer gg. Gesetze, die z. Schutz v. Normen u. Werten eines Gemeinwesens erlassen u. mit Strafsanktionen versehen sind, verstößt. Die Normverletzung hat nicht selten ihren Grund in der durch die Straftat deutlich werdenden persönl. u. soz. Problem- u. Mängellage der Täter. Die Zielsetzung v. Sh. ist die Vermeidung weiterer Straftaten durch öff. u. private Hilfestellung z. soz. Integration des Straftäters (↗Resozialisierung). Sie umfaßt soz. Gerichtshilfe, Jugendgerichtshilfe, soz. Hilfe in der Untersuchungshaft u. im ↗Strafvollzug, Entlassenenhilfe, ↗Bewährungshilfe sowie begleitende Hilfen durch Familienfürsorge, allg. Sozialdienste, Gemeinwesenarbeit, prophylakt. Sozialarbeit u. durch

kirchl. Engagement (↗Gefängnisseelsorge). Sh. hat sich mit der Tatsache auseinanderzusetzen, daß der überwiegende Teil der Verurteilten, bes. der aus der Strafhaft Entlassenen, der gesellschaftl. Unterschicht zuzurechnen ist. Der Ansatzpunkt für ein Einwirken auf die Öffentlichkeit aus chr. Geist besteht darin, deutlich zu machen, „daß das Thema der Straffälligkeit, das Thema v. Schicksal u. Sünde, Schuld u. Sühne *jeden* Menschen betrifft. Die Abscheu vor der Tat darf nicht z. Abscheu vor dem Täter führen. Wenn wir uns nicht nur v. der Tat, sondern auch v. Täter distanzieren, entfernen wir uns gleichzeitig v. uns selbst: wir entfernen uns v. unserer Menschlichkeit" (EKD-Denkschrift).

Lit.: **H. Koch:** Jenseits der Strafe. Tü 1988; Strafe: Tor z. Versöhnung? Eine Denkschrift der Evangel. Kirche in Dtl. z. Strafvollzug, hg. v. Kirchenamt im Auftrag des Rates der EKD. Gt 1990. HUBERT WINDISCH

Strafgewalt der Kirche ↗Strafe, VII. Kirchenrechtlich.

Strafvollzug. I. Rechtlich: S. im Wortsinn bedeutet die Vollziehung v. ↗Strafe schlechthin. Im Rechtssinn bedeutet S. die Vollziehung freiheitsentziehender Kriminalsanktionen. Dazu gehören die Freiheitsstrafe, die freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung u. Sicherung, die Jugendstrafe (↗Jugendstrafvollzug) u. der militär. Strafarrest. Die Strafvollstreckung dient der Einl. u. Überwachung des S.; sie betrifft das „Ob" der Freiheitsentziehung. Der S. selbst hat die Art u. Weise der Durchführung, also das „Wie" der Freiheitsentziehung, z. Gegenstand. Dabei ist zu unterscheiden zw. dem S. im engeren Sinn, der Vollziehung der Freiheits- u. Jugendstrafe in Justizvollzugsanstalten, u. dem Maßregelvollzug, der Unterbringung in einem psychiatr. Krankenhaus, in einer Entziehungsanstalt u. in der Sicherungsverwahrung.

Oberste Rechts-Grdl. des S. bildet in Dtl. das Grundgesetz. Es begründet u. begrenzt durch den Grundrechtskatalog, die Grundsätze des Rechts- u. Sozialstaats sowie durch den Organisationsteil die Eingriffsbefugnisse u. Pflichten des Staats u. der Vollzugsbehörden. Gesetzlich geregelt ist der S. an Erwachsenen durch das (Bundes-)„Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe u. der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung u. Sicherung" (StVollzG) v. 16.3.1976, das am 1.1.1977 in Kraft getreten ist. Die Verwaltungshoheit in bezug auf den S. liegt bei den Ländern; sie führen das StVollzG als eigene Angelegenheit aus. Für den S. sind ferner internat. Konventionen maßgebend: die eur. ↗Menschenrechts-Konvention (1950), die eur. Konvention z. Verhütung der ↗Folter u. unmenschl. od. erniedrigender Behandlung (1987), die Mindestgrundsätze der UN für die Behandlung v. Gefangenen (1957) u. die eur. S.-Grundsätze (1987; s. u. II. [Lit.]).

Vorrangige Vollzugsaufgabe ist die (↗Re-)Sozialisierung der Gefangenen. Sie sollen befähigt werden, künftig in soz. Verantwortung ein Leben ohne Straftaten zu führen (§ 2 StVollzG). Ferner soll die Allgemeinheit durch sichere Unterbringung vor weiteren Straftaten geschützt werden. Diese beiden Aufgaben begründen u. begrenzen staatl. Handeln im S. Verfassungsrechtlich ist der Staat gehalten, die z. soz. (Wieder-)Eingliederung erforderl. Mittel z. Verfügung zu stellen u. umfassende Angebote soz. Lernens – v.a. in Form qualifizierter Arbeit, Ausbildung, Therapie u. Freizeitgestaltung – zu gewährleisten. Das (Re-)Sozialisierungsziel wird durch die Grundsätze der Vollzugsgestaltung (§ 3) konkretisiert. Der sog. *Angleichungsgrundsatz* will auf eine Vollzugsgestaltung hinwirken, die eigenverantwortl. Handeln ermöglicht. Der sog. *Gegensteuerungsgrundsatz* verpflichtet die Justizvollzugsanstalten dazu, nach Kräften schädl. Folgen des Freiheitsentzugs entgegenzuwirken. Nach dem sog. *Integrationsgrundsatz* soll der S. darauf ausgerichtet werden, dem Gefangenen Hilfe z. (Wieder-)Eingliederung zu leisten. Zu diesem Zweck ist er an der Gestaltung seiner Behandlung zu beteiligen. Die Justizvollzugsanstalt ist verpflichtet, die Bereitschaft z. Mitarbeit zu wecken u. zu fördern (§ 4 Abs. 1). Aus rechtsstaatl. Gründen dürfen dem Gefangenen nur solche Freiheitsbeschränkungen auferlegt werden, die das StVollzG ausdrücklich vorsieht od. die z. Schutz vitaler Sicherheits- od. Ordnungsinteressen der Justizvollzugsanstalt unerläßlich sind (§ 4 Abs. 2). Dem Gefangenen stehen grundsätzlich dieselben Rechtsbehelfe z. Wahrung seiner Rechte zu wie dem freien Bürger. Er kann ferner das Handeln der Vollzugsbehörde durch die Strafvollstreckungskammer gerichtlich überprüfen lassen. Von der Aufnahme in die Justizvollzugsanstalt bis zu seiner Entlassung soll er einen Behandlungsprozeß durchlaufen, der seiner soz. (Wieder-)Eingliederung dient. Demgemäß soll eine Behandlungsuntersuchung die persönl. Lebensumstände u. Probleme der Lebensbewältigung klären helfen (§ 6). Auf dieser Grdl. ist der Vollzugsplan zu erstellen, der die Gestaltung aller relevanten Lebensbereiche z. Gegenstand hat (z. B. Zuordnung zu Wohn- u. Behandlungsgruppen, Beschäftigung, Aus- u. Fortbildung, Therapie, Vollzugslockerungen, Entlassungsvorbereitung; § 7).

Sämtliche haupt-, neben- u. ehrenamtl. Mitarbeiter sind im Hinblick auf die Vollzugsaufgaben z. Zusammenarbeit verpflichtet. Die Kooperationspflicht der Justizvollzugsanstalt erstreckt sich auch auf die Einrichtungen u. Stellen außerhalb des Vollzugs, die der berufl. Bildung, Arbeitsbeschaffung u. soz. Eingliederung dienen. ↗Gefängnisseelsorge; ↗Straffälligenhilfe.

Lit.: **R.-P. Calliess:** S.-Recht. M [3]1992; **G. Kaiser – H.-J. Kerner – H. Schöch:** S. Hd [4]1992; **K. Laubenthal:** S. B [2]1998; **R.-P. Calliess – H. Müller-Dietz:** S.-Gesetz. Kurz-Kmtr. M [7]1998; **G. Kawamura – R. Reindl** (Hg.): Wiedereingliederung Straffälliger. Fr 1998; **H.-D. Schwind – A. Böhm** (Hg.): S.-Gesetz. Kmtr. B [3]1999. HEINZ MÜLLER-DIETZ

II. Theologisch-ethisch: Unabhängig davon, welchem der drei in den zeitgenöss. Straftheorien vorherrschenden Strafprinzipien (Abschreckung, Vergeltung, Besserung) der Vorzug gegeben wird (↗Strafe, I. Philosophisch-anthropologisch), gilt das deontolog., theologisch sanktionierte Fundament, daß auch der Rechtsbrecher Würde u. Gleichheit mit anderen Menschen sowie den Anspruch auf Wahrung der menschl. Identität u. Integrität nicht verlieren kann (↗Gottebenbildlichkeit). Dies schließt die Behandlung des Täters als ausschließl. Objekt der ↗Vergeltung u. der gesetzl. Willkür aus (↗Ius talionis). Aufgrund dieses Würdeanspruchs hat der Staat in *materieller* Hinsicht ein Minimum

für ein menschenwürdiges Dasein zu gewährleisten (z. B. angemessene Haftbedingungen), in *personaler* Hinsicht sind Freiheitseinschränkungen ausgeschlossen, die im vorhinein Besserung u. Chance auf eine mögl. spätere Freiheitsausübung ausschließen. A limine sind die lebenslange Freiheitsstrafe (Vollzugsdauer) wie auch die freiheitsvernichtende ↗Todesstrafe (Vollzugsart) mit dem Subjektstatus des Menschen nur schwer vereinbar (vgl. Arnoldshainer Thesen [↗Arnoldshainer Konferenz]). Beides bleibt aber bis heute kontrovers. Eine grundsätzl. u. vollumfängl. Substitution der Freiheitsstrafe (z. B. Arbeitsleistung, Geldzahlung, Meldeauflagen) ist kaum begründbar (u. praktisch nicht durchführbar), da nur ein differenziertes Gesamtkonzept den unterschiedl., legitimen Strafzielen gerecht werden kann. Der prakt. Freiheitsentzug steht unter der eth., unmittelbar aus der ↗Freiheit hervorgehenden Verpflichtung, auf soz. Integration (↗Versöhnung) hinzuwirken. Dies erfordert eine entspr. Ausgestaltung des S. (z. B. ↗Resozialisierungs-Strategien, Therapieangebote). Die Ges. hat dem verurteilten Straftäter nach Verbüßung der Strafe eine Chance z. Integration zu geben. Dies ergibt sich nicht bloß aus dem Prinzip der *Sozialstaatlichkeit*, sondern auch daraus, daß soz. Umwelt u. Ges. in einem oft nicht judiziablen Sinn an Straftätern „mitschuldig“ werden. Angesichts knapper soz. u. ökonom. Ressourcen bleibt die gesellschaftl. Integrierung in Form u. Engagement eine besondere Herausforderung. Der auf die Resozialisierung abhebende Aspekt des S. verlangt schließlich eine andauernde Überprüfung der Strafrechtspflege, der Formen des S. (z. B. elektron. Überwachung, Isolations- u. Einzelhaft, Haft in Hochsicherheitsgefängnissen) wie auch dessen Ausgestaltung in den Anstalten (z. B. Freizeit, Ausgang, Hafturlaub, Besuch).

Lit.: Eur. S.-Grundsätze: Gemeinsame Übers. für die BRD, die Republik Östr. u. die Schweizer. Eidgenossenschaft (Ministerium des Europarates). Hd 1988. – **M. Foucault:** Überwachen u. Strafen: die Geburt des Gefängnisses. F 1977; **A. Köpcke-Duttler** (Hg.): Schuld – Strafe – Versöhnung. Ein interdisziplinäres Gespräch. Mz 1990; **J.-C. Wolf:** Verhütung od. Vergeltung? Einf. in eth. Straftheorien. Fr–M 1992; **H. Müller-Dietz:** Menschenwürde u. S. (Schr.-Reihe der Jurist. Ges. zu Berlin 136). B–NY 1994. ADRIAN HOLDEREGGER

III. Praktisch-theologisch: Strafrechtliche Sozialkontrolle richtet sich (nicht selten konflikthaft) an den Zielen der ↗Resozialisierung der ↗Gefangenen einerseits u. der Verhütung od. Verringerung v. ↗Verbrechen anderseits aus. Obwohl der Straf- u. Maßregelvollzug insg. weniger als 10% aller Kriminalsanktionen ausmacht, bleibt die Effizienz v. Freiheitsstrafen in vielen Fällen des S. umstritten. Die ↗Gefängnisseelsorge, die eine staatskirchen- u. vollzugsrechtl., eine praktisch-theol. u. eine vollzugsspezif. Dimension aufweist, leistet vor diesem Hintergrund einen unverzichtbaren Dienst im Sinn der ↗Straffälligenhilfe.

Lit.: **H. Koch:** Jenseits der Strafe. Überlegungen z. Kriminalitätsbewältigung. Tü 1988. HUBERT WINDISCH

Strahlfeld, Dominikanerinnen-Klr. (Patr. hl. Dominikus) in der Oberpfalz (Stadt Roding; Diöz. Regensburg), dt. Provinzialat der Missionsdominikanerinnen v. Hl. Herzen Jesu in Harare (Simbabwe); 1917 Erwerb des Gutes S. (seit 1747 Besitz der Regensburger Schottenabtei St. Jakob) u. Errichtung einer Niederlassung (1921 kanonisch anerkannt) als Ausbildungsstätte u. Noviziat für Missionsarbeit in Südafrika. Inzwischen existieren mehrere Niederlassungen in Dtl., Engl. u. Kolumbien. Caritativ-soziale u. pastorale Tätigkeit.

Lit.: **DIP** 3, 900. – **G. Schwaiger – P. Mai:** Klr. u. Orden im Btm. Regensburg. Rb 1978, 297–308. KARL SUSO FRANK

Strahov, wegen seiner Berglage auch *Mons Sion*, OPraem-Abtei in ↗Prag; bedeutendstes Ordenshaus u. Stützpunkt der Kirchenreform in Böhmen. Um 1140 zunächst als Doppel-Klr. v. Olmützer Bf. ↗Heinrich Zdik u. dem Přemysliden-Hzg. Vladislav II. gegr., wurde S. endgültig 1143 mit reicher Dotation dem OPraem übertragen. Der erste Konvent unter Abt Gezo (1143–60) stammte aus ↗Steinfeld (bis 1802 Mutter-Klr. v. S.). Der Frauenkonvent wurde bald nach Doksany verlegt. S. wurde Zentrum des OPraem in Ostmitteleuropa. Gründungen bis 1209 waren: ↗Leitomischl, ↗Hebdow, ↗Klosterbruck, ↗Tepl u. ↗Obrowitz. 1294 übertrug das prämonstratens. Generalkapitel S. zudem die Aufsicht über vier ungar. Häuser.

Als Begräbnisort (u. a. Heinrich Zdik, Kgn. Gertrude, Kg. Vladislav I.) u. Ausbildungsstätte der ↗Přemysliden wurde S. reich ausgestattet. Das Klr. erlangte als Grundbesitzer u. als kultureller Mittelpunkt (Schule, Neubau v. Bibl. u. Skriptorium im 13. Jh.) größte Bedeutung. 1344 erhielten die Äbte die Pontifikalien. Nach der Zerstörung durch die Hussiten 1420 erlebte S. eine Blüte unter Abt K. v. ↗Questenberg (1612–40): 1627 Transl. der Gebeine des Ordensgründers ↗Norbert v. Xanten nach S., 1628 Gründung des Collegium Norbertinum. In diesen Jahren kam es v. S. aus z. Wiederherstellung vieler dt., böhm. u. ungar. Ordenshäuser, u. a. in ↗Geras, ↗Želiv, ↗Magdeburg u. ↗Ilfeld. Noch im 19. Jh. versah die Abtei mehrere Gymnasien (bedeutende Gelehrte waren u. a. Jan Bohumír Dlabacz u. Leopold Ölschlägl). Die berühmte Bibl. (etwa 110 000 Bde., 2000 Hss., 1200 Inkunabeln) wurde nach der Aufhebung i. J. 1950 Museum; die Gemälde-Slg. ging in die Prager Nationalgalerie ein. – Wiederherstellung als Priorat 1990.

Lit.: **LMA** 8, 209f. (I. Hlaváček). – **Backmund P** 1^2, 378–382; **W. Löhnertz:** Steinfeld u. die Gründung v. S.: APraem 68 (1992) 126–133; **J. Čechura:** Urbář kláštera S. z roku 1410: Bibl. Strahoviensis 1 (1995) 25–44. JÖRG OBERSTE

Stralsund, Kreisstadt in (Mecklenburg-)Vorpommern am Strelasund; etwa 69 000 Einw. (1997); um 1200 als dt. Siedlung entstanden an der Stelle des slaw. Fährorts Stralow; 1234/40 Rostocker (lübisches) Recht; bedeutende Hansestadt; kirchlich z. ma. Btm. ↗Schwerin, seit 1628 z. Gebiet der ↗Nordischen Missionen, 1821–1930 z. Btm. ↗Breslau sowie seit 1930 z. Btm. (1994 Ebtm.) ↗Berlin; 1251 OP-Kloster St. Katharina; 1254 OFM-Kloster St. Johannes. 1303 besaß S. drei Pfarrkirchen (bis z. Reformation Filialen v. Voigdehagen): St. Nikolai (1278), St. Marien (1298) u. St. Jakobi (1303); vierte Pfarrkirche viell. St. Peter (Neustadt; 1272–1321 belegt); 15. Jh.: Brigitten-Klr. Marienkrone (1420), Beginenhaus St. Anna sowie versch. Hospitäler u. Siechenhäuser. Mit dem Eindringen der Reformation seit 1524/25 (1525 Plünderung der Kirchen u. Klr.) erlosch das kath. Leben nahezu vollständig; im 18. Jh. zunächst gelegentl., seit 1775 wieder ständiger kath.

Gottesdienst; 1785 Weihe der ersten kath. Kirche; die Zahl der Katholiken blieb in S., wo heute eine Pfarrei (Hl. Dreifaltigkeit) besteht, niedrig.

Lit.: **LMA** 8, 210f. – **H. Heyden:** Die Kirchen S.s u. ihre Gesch. B 1961; **J. Petersohn:** Der südl. Ostseeraum ... v. 10. bis 13. Jh. K–W 1979, Reg.; **H. Ewe** (Hg.): Gesch. der Stadt S. We ²1985; **ders.:** Das alte S. We ²1995. CLEMENS BRODKORB

Strambi, *Vincenzo Maria,* hl. (Fest 25. Sept.), CP (1768), Bf. v. Macerata-Tolentino (1805), * 1.1.1745 Civitavecchia, † 1.1.1824 Rom (Grab in SS. Giovanni e Paolo). Vom Ordensgründer ↗Paul v. Kreuz z. Lehrer der Ordensstudenten bestellt, baute er das CP-Ordensstudium auf. War Hausoberer, Provinzial (1781–84) u. in der Generalleitung (1784–96) tätig. Wirkte als Volks-Miss. im Kirchenstaat, angesehener Seelenführer (G. del ↗Bufalo, Anna Maria Taigi). Nach dem Tod Pauls v. Kreuz schrieb er dessen erste Vita (*Vita del ... Paolo della Croce.* Ro 1786). Napoléon I. verbannte ihn 1808–14 als Eidverweigerer. Hinterließ einige geistl. Schriften.

Lit.: **BiblSS** 12, 1178ff.; **DSp** 16, 865ff.; **BBKL** 11, 13. KARL SUSO FRANK

Strängnäs ↗Uppsala.

Strasoldo, *Raymund Anton* Gf. v., Fürst-Bf. v. Eichstätt, * 29.4.1718 Graz, † 13.1.1781 Eichstätt; 1750 Domkapitular u. Domdekan, 1757 Fürst-Bf. in Eichstätt. Entwickelte in Distanz z. ↗Aufklärung ein diözesanes Reformprogramm. Förderte die Jesuiten u. warb nach 1773 für eine Neukonstituierung des Ordens. 1759 erließ er ein Edikt über die hll. Weihen; 1768 erschien die *Instructio pastoralis,* eine Zusammenstellung v. dogmat., kirchenrechtl., liturg. u. aszetisch-prakt. Anweisungen für den Klerus im Zshg. der ↗Visitation der Pfarreien u. der Fortbildung in den ↗Pastoralkonferenzen; sie erfuhr bis 1902 vier weitere überarbeitete Auflagen.

Lit.: **A. Fleischmann:** Die Instructio Pastoralis Eystettensis: 400 Jahre Collegium Willibaldinum Eichstätt. Eichstätt 1964, 133–139; **Gatz B 1648** 493ff. BRUNO LENGENFELDER

Straßburg. 1) Stadt: Wahrscheinlich 12 vC. bauten die Römer auf einer v. zwei Armen der Ill gebildeten Insel ein Kastell, das etwa 15 nC. z. Lager einer Legion wurde. Eine Siedlung bildete sich dem *vicus canabarum* entlang, in deren Nähe Ks. ↗Julianus 357 die ↗Alamannen schlug. Die Hunnen zerstörten die Siedlung 410. Das Btm. sicherte ihr Fortbestehen, doch hieß sie nicht mehr *Argentorate,* sondern *Stratiburgo.* Der dorthin verbannte Aquitanier ↗Ermoldus Nigellus erwähnte bereits 820 die rege Handelstätigkeit des ↗Elsaß. Die Zusammenkunft v. ↗Ludwig d. Deutschen u. ↗Karl d. Kahlen fand dort statt, u. die beiden Brüder schworen die berühmten Treueide (842). Der Bf., der Stadtherr geworden war, gewährte 1146 der Bürgerschaft die Stadtrechte. König ↗Philipp v. Schwaben stellte ihr 1205 ein Privileg aus, das S. mit dem Reich verband. Die Freiheit v. der bfl. Herrschaft erkämpften die Bürger 1262. Die Verfassung wußten sie ausgewogen fortzubilden. 1482 definitiv formuliert, sollte sie 1514 das Lob des ↗Erasmus finden. Die wirtschaftlich reich gewordene Stadt gelangte auch kulturell z. Blüte u. das 1439 fertiggestellte Münster wurde ihr Wahrzeichen. Druckereien waren ab 1460 sehr aktiv. S. ↗Brant u. J. ↗Wimpfeling vertraten mit großem Eifer den Humanismus. 1529 wurde die Messe abgeschafft u. damit der Sieg der Reformation besiegelt. Der Stettmeister Jakob ↗Sturm gründete 1538 das Gymnasium, aus dem die Univ. [s. u. 3)] hervorging. Der Stadt gelang es, z.T. der Bedrängnis des Dreißigjährigen Krieges zu entgehen. 1681 wurde sie dem frz. Kgr. einverleibt, konnte jedoch unter der Kontrolle des kgl. Prätors ihre eigene Organisation behalten. Die Bevölkerung wuchs stark an (1789: 50000 Einw.) u. die Stadt wurde die „wunderschöne". Die ↗Französische Revolution wurde zuerst freudig aufgenommen, die Marseillaise im Auftrag des damaligen Bürgermeisters komponiert (1792). Während der dt. Belagerung 1870 durch die Beschießung stark in Mitleidenschaft gezogen, erholte sich S. als Hauptstadt des Reichslandes Elsaß-Lothringen rasch u. gelangte zu großer Prosperität. 1918 wieder französisch geworden, entwickelte die Stadt den Rheinhafen. 1939 evakuiert, 1940 z. Hauptstadt eines nationalsozialist. Gaues gemacht, wurde sie 1944 wieder befreit. 1949 fand hier die erste Sitzung des Europarates statt. 1967 wurden die Vororte durch den Bürgermeister Pierre Pflimlin der Communauté urbaine einverleibt u. so ein Gemeinwesen v. 400000 Einw. gebildet.

Lit.: **E. v. Borries:** Gesch. der Stadt S. Sb 1909; **Ph. Dollinger:** Strasbourg du passé au présent. Sb ²1979; **G. Livet u.a.:** Hist. de Strasbourg des origines à nos jours, 4 Bde. Sb 1980–83; **ders. u.a.:** Hist. de Strasbourg. Tl 1987.

2) Bistum (Argentoraten.): Die ersten Zeugnisse des Christentums gehen auf das 4. Jh. zurück. Amandus ist 343 der erste erwähnte Bischof. Danach gibt es nur vereinzelte Nachr. über das Bistum. Im 6. Jh. sind ↗Arbogast u. sein Nachf. ↗Florentius als Klr.-Gründer bekannt geworden. Damals scheint sich die Diöz. auch über das Oberelsaß erstreckt zu haben. Zur Zeit der karol. Reorganisation wurde das Straßburger Btm. umgeformt. Es erfaßte rechts des Rheins die Ortenau, gab das Oberelsaß an ↗Basel ab u. einen Teil des Unterelsaß, nördlich v. Hagenau, an ↗Speyer. Die otton. Politik machte aus dem Bf. einen mit den Regalien ausgestatteten Vertreter des Ks., was die Treue der Bf. z. Herrscher während des ↗Investiturstreits erklärt. Es bildete sich im Lauf des 12. u. 13. Jh. eine verhältnismäßig große, aber zersplitterte Landesherrschaft. Das Verhältnis des Stadtherren z. damals rasch anwachsenden Gemeinde S. wurde immer gespannter, u. 1262 erkämpften die Straßburger in der Schlacht v. Hausbergen ihre Freiheit. Während das hochadelige Kapitel in S. blieb, residierte der Bf. v. nun an gewöhnlich in Zabern. Selbst die Leitung des am Anfang des 11. Jh. begonnenen Dombaus geriet allmählich in die Hände der Stadt. Die Sorge um ihr Stift beanspruchte die ganze Aufmerksamkeit der Bf., die für die Hebung des geistl. Niveaus des Klerus kaum etwas übrig hatten. So lebte Wilhelm v. Diest (1394–1439) nicht seiner bfl. Würde entsprechend u. wurde deswegen v. seinen Klerikern u. v. der Stadt vor dem Konstanzer Konzil angeklagt. Er verschleuderte die bfl. Güter, so daß für seine Nachf., Ruprecht v. Pfalz-Simmern (1448–78) u. Albrecht bei Rhein (1478–1506) die Verschuldung des Btm. z. Hauptsorge wurde. Erst Wilhelm v. Honstein (1506–41) widmete sich der durch den Domprediger J. ↗Geiler v. Kaysersberg verlangten Reform; doch war es zu spät. S., wo nicht nur Verlage zahlreich waren, sondern auch der Humanis-

mus mit S. ↗Brant u. J. ↗Wimpfeling aufblühte, schloß sich früh der Reformation an. Politische Erwägungen haben dabei eine Rolle gespielt: die Gesundung der bfl. Finanzen hatte nämlich die Stellung des ehem. Stadtherren gestärkt, u. die städt. Behörden, an das Schicksal v. ↗Mainz denkend, bangten um ihre Unabhängigkeit. Doch kam es nicht sofort z. harten Konfrontation. Protestantischerseits wollten sowohl Jakob ↗Sturm wie auch M. ↗Bucer einen Konflikt vermeiden. Honstein war zauderhaft, auch sein Nachf. Erasmus v. Limburg (1541–69) nahm nicht klar Stellung. Erst Johann v. Manderscheid (1569–92) entschied sich für die altkirchl. Erneuerung. Doch nach seinem Tod kam es zu einer Doppelwahl, weil das Kapitel konfessionell gespalten war. Der kath. Kandidat Charles de ↗Lorraine konnte sich nach einem langen „Bischofskrieg" durchsetzen. Der Frieden v. Hagenau (1604) bestätigte den Sieg der Katholiken. Der Bf. residierte weiterhin in Zabern; Kapitel u. Verwaltung siedelten nach Molsheim über, wo mit der Gründung eines SJ-Kollegs (1580), das 1618 z. Univ. erhoben wurde, für die Bildung des Klerus gesorgt wurde. Dagegen wurde S., wo mit J. ↗Marbach u. J. ↗Pappus die Lutherisierung der Kirche gelungen war, rein evangelisch. Der Dreißigjährige Krieg hatte für das Elsaß schwerwiegende Folgen. Ernst II., Gf. v. Mansfeld, u. die Schweden verheerten das Land. Unter diesen Umständen war die kath. Reform schwierig. Doch entfalteten die Jesuiten, bes. in den ihnen anvertrauten Wallfahrtskapellen, eine rege Seelsorgetätigkeit, u. auch die Rekollekten u. die Kapuziner nahmen durch Predigen u. Beichthören an der Wiederbelebung des kath. Lebens teil. Die Erzherzöge Leopold (1595–1625) u. Leopold Wilhelm (1625–62) waren zwar überzeugte Katholiken, widmeten sich aber hauptsächlich der Politik; Leopold Wilhelm verbrachte keinen einzigen Tag in seinem Bistum.

Auf rel. Gebiet hatte die durch den Westfäl. Frieden beschlossene Abtrennung des Elsaß v. Reich wichtige Folgen. Auf die Wahl der Bf. übte der frz. Kg. einen entscheidenden Einfluß aus. F. E. v. ↗Fürstenberg u. sein Bruder Wilhelm erhielten den Straßburger Stuhl z. Dank für ihre frankreichfreundl. Tätigkeit. Ihnen folgten vier Mitgl. des hochadeligen Hauses ↗Rohan. Im Kapitel wurde ein Drittel der Stellen frz. Klerikern vorbehalten. 1681 wurde das Straßburger Münster dem kath. Gottesdienst zurückerstattet. In den prot. Kirchen wurde das Simultaneum eingeführt u. die Benutzung des Chors den Katholiken gesichert, 64 Pfarreien wurden wieder katholisch. 1685 wurde in S. ein SJ-Kolleg gegr., das 1702 zu einer bfl. Univ. mit zwei Fak. (Artes u. Theol.) erhoben wurde. Dafür wurde die bfl. Univ. in Molsheim geschlossen. Große Volksmissionen sollten nicht nur die Katholiken für eine strengere Ausübung ihrer rel. Pflichten gewinnen, sondern auch Protestanten z. Bekehrung auffordern. Jesuiten u. Kapuziner waren bes. rührig, aber auch im Weltklerus gab es aktive Kontroverstheologen (u. a. A. G. ↗Rippell). Für die Frömmigkeit des Volkes sorgten zahlr. Bruderschaften. Visitantinnen übernahmen die Bildung der Mädchen aus gehobenen Kreisen.

Die Frz. Revolution stellte die Festigkeit des elsäss. Katholizismus auf die Probe. Die bfl. Univ. wurde 1791 aufgelöst. Kardinal L.-R. E. de ↗Rohan zog sich auf das rechte Rheinufer, nach Ettenheim im nicht-frz. Teil seines Btm., zurück. Der weitaus größte Teil seines Klerus ließ sich nicht dazu bewegen, dem neuen Regime den Eid auf die ↗Zivilkonstitution zu leisten. 1792 flüchteten 580 Priester. Manche, die heimlich ihren Dienst versahen, wurden verhaftet, einige erlitten die Todesstrafe.

Mit dem 1802 abgeschlossenen Konk. trat eine Wende ein. Das Btm. S. erstreckte sich nun über das ganze Elsaß, verlor aber seine rechtsrhein. Teile. Der Wiederaufbau der durch die Revolution arg mitgenommenen Organisation wurde rasch in Angriff genommen. Die alten Klr. erstanden zwar nicht mehr wieder, dafür blühten neue Orden auf, die sich der Erziehung od. der Krankenpflege widmeten. Auf diesem Gebiet waren die Brüder Ignaz († 1843) u. Bruno Mertian († 1819) bes. tätig. 1842 kam z. ersten Mal seit dem 14. Jh. mit A. ↗Räß ein Elsässer auf den Bischofsstuhl. Räß unterhielt rege Verbindungen mit der Mainzer theol. Schule u. leitete sein Btm. mit großer Energie. Unter anderem sorgte er für die Bildung der Jugend u. gründete zwei bfl. Gymnasien.

Nach der Angliederung des Elsaß an das Dt. Reich 1871 entschied dieses, das Konk. in Kraft zu lassen. Die mit dem Kulturkampf verbundenen Schwierigkeiten waren v. kurzer Dauer.

1918 erklärte Bf. A. ↗Fritzen (Bf. seit 1891), gebürtiger Deutscher, seine Demission. Ihm folgte der in Nancy geborene Charles Ruch (1919–45), dem die schwierige Aufgabe oblag, für die Erhaltung des Konk. zu kämpfen, das die linksgerichteten Regierungen abschaffen wollten. Nach der dt. Besetzung S.s 1940 blieb er im Périgueux. Das nationalsozialist. Regime übernahm die kath. Schulen u. entzog das Münster dem Gottesdienst. Das Konk. wurde aufgekündigt, die kath. Presse unterdrückt, die kath. Bewegungen aufgelöst.

Nach Bf. Ruch folgte Bf. J.-J. ↗Weber (1945–67; †1981), der den Wiederaufbau engagiert leitete. Die Anpassung des kirchl. Lebens an die Bedingungen der modernen Welt u. die Einf. der v. Vat. II beschlossenen Neuerungen unternahm Bf. Léon Arthur Elchinger, der 1967 die Nachf. Webers antrat. – 8280 km²; 1999: 1,3 Mio. Katholiken (79,9%) in 767 Pfarreien. □ Frankreich, Bd. 4; □ Deutschland, Das Reich um 1500–Dt. Reich 1875, Bd. 3.

Lit.: **L. G. Glöckler:** Gesch. des Btm. S., 2 Bde. Sb 1880; **A. M. Burg:** Hist. de l'Eglise d'Alsace. Kolmar 1945; **J. J. Weber:** Au soir d'une vie. Témoignages. P 1970; **F. Rapp:** Réformes et Réformation à Strasbourg (1450–1525). P 1974; **R. Epp:** Le mouvement ultramontain dans l'Eglise catholique en Alsace (1802–70). Lille–P 1975; **L. A. Elchinger:** La liberté d'un évêque. P 1976; **R. Epp:** Mgr. Raess, évêque de Strasbourg. Griesheim 1979; **L. Châtellier:** Trad. chrétienne et renouveau catholique en Alsace dans le cadre de l'ancien diocèse de Strasbourg (1650–1770). P 1981; **ders. u. a.:** Hist. des diocèses de France, Bd. 14. P 1982; **Gatz B 1648; Gatz L 1** 596–605; **Gatz B 1448; Gatz B 1198.**

FRANCIS RAPP

3) Universität: Im Zuge der Reformation gründete der reichsstädt. Rat 1538 im ehem. OP-Kloster ein „Gymnasium illustre" mit Lateinschule u. Lehrstühlen für die Artes, Theol., Medizin u. Jurisprudenz, welches 1566 v. Ks. ↗Maximilian II. die Graduierungsrechte für die Artisten-Fak. erhielt. 1621

errichtete Ks. ↗Ferdinand II. eine Voll-Univ. mit Promotionsrecht in allen vier Fakultäten. Nach der Zahl der Lehrstühle u. der Studenten war S. bereits vor 1600 eine der führenden prot. Hochschulen im Reich. Der rhetor. Humanismus des ersten Rektors Jakob ↗Sturm u. seines Schülers Melchior Junius (1545–1604) bestimmte zunächst das geistige Profil der Akademie. Im 17. Jh. traten mit Matthias Bernegger (1582–1640) u. seiner Schule am Neustoizismus orientierte Politik-Wiss. u. Geschichts-Forsch. hervor. In der Theol. vollzogen J. ↗Marbach u. J. ↗Pappus den Übergang z. luth. Orthodoxie, die mit Johann Schmidt (1594–1658), Johann Georg Dorsch (1597–1659) u. Johann Konrad Dannhauer (1603–66) einen Höhepunkt erreichte. Ph. J. ↗Spener erhielt hier seine theol. Prägung. Unter frz. Herrschaft seit 1681 blieb die Univ. ein Teil des luth., dt. Bildungssystems. Geschichte u. Staats-Wiss. wurden v. Johann Daniel Schöpflin (1694–1771) u. Christoph Wilhelm Koch (1737–1813) gelehrt, die viele, später prominente Studenten aus dem Reich veranlaßten, nach S. zu kommen, so J.W. v. ↗Goethe, M.J. v. ↗Montgelas u. C.W. v. ↗Metternich. Im Gefolge der Frz. Revolution wurde die Univ. 1793 aufgelöst. Sie lebte im 19. Jh. in einzelnen Fak. wieder auf. An der philosophischen lehrten der Philosoph L. ↗Bautain u. der Historiker Numa Denis Fustel de Coulanges (1830–1889), an der theologischen die Systematiker Johann Friedrich Bruch (1792–1874) u. L.-A. ↗Sabatier, der Exeget Eduard Reuss (1804–91) u. der Kirchenhistoriker Charles Schmidt (1812–95). 1871 wurde als Schaufenster der dt. Wiss. im annektierten Reichsland Elsaß-Lothringen die Kaiser-Wilhelm-Univ. gegr., an deren evangelisch-theol. Fak. außer Bruch u. Reuss u.a. die Exegeten Heinrich Julius Holtzmann (1832–1910) u. A. ↗Schweitzer wirkten. F. X. ↗Kraus lehrte an der philos. Fak. Chr. Kunstgeschichte. Die Berufung des kath. Historikers M. ↗Spahn 1901 löste eine heftige öff. Diskussion aus. 1903 wurde nach langen Vhh. mit der Kurie eine katholisch-theol. Fak. errichtet, an der u.a. M. ↗Faulhaber, A. ↗Ehrhard u. K. ↗Adam dozierten. Die nach 1918 wieder frz. Univ. hat entsprechend dem kirchl. Sonderstatus des Elsaß bis heute die beiden theol. Fak. beibehalten, welche seit der Umstrukturierung der Univ. in drei Univ. (1970) z. Université des Sciences Humaines gehören.

Lit.: **C. Summerfield–M.E. Devine:** International Dict. of University Histories. Ch–Lo 1998, 383–387. – **R. Epp:** Le Séminaire épiscopal, le Collège royal et l'Université épiscopale de Strasbourg (1683–1791): AEAl 35 (1971) 225–247, 37 (1974) 87–128; **A. Schindling:** Humanist. Hochschule u. freie Reichsstadt. Gymnasium u. Akad. in S. 1538–1621. Wi 1977; **J. Voss:** Univ., Geschichts-Wiss. u. Diplomatie im Zeitalter der Aufklärung. Johann Daniel Schöpflin (1694–1771). M 1979; **S. Jonas** (Hg.): Strasbourg, capitale du Reichsland Alsace-Lorraine et sa nouvelle Université 1871–1918. Sb 1995; **G. Livet:** L'Université de Strasbourg de la Révolution française à la guerre de 1870. Sb 1996. ANTON SCHINDLING

Straßburger Benediktinerkongregation (S.), 1624 v. Diözesan-Bf. err. Verband der OSB-Klöster des Btm. Straßburg (↗Altdorf, Ebersheimmünster [↗Ebersmünster], ↗Ettenheimmünster, ↗Gengenbach, ↗Maursmünster, ↗Schuttern, ↗Schwarzach), die zuvor der ↗Bursfelder Kongregation angehörten; 1715 um ↗Murbach, 1722 um ↗Münster im Gregoriental erweitert. 1728 wurde die S. v. Benedikt XIII. bestätigt u. mit der Exemtion u. den Privilegien der Schweizer u. der Bayer. OSB-Kongregation ausgestattet. In der Frz. Revolution ging die S. 1792 unter.

Lit.: **DIP** 1, 494f. – **P. Volk:** Das Werden der S. Sb 1937; **C. Muller:** Les bénédictins d'Alsace dans la tourmente révolutionnaire. Langres 1991. STEPHAN HAERING

Straßenkinder sind Kinder bzw. Jugendliche, die ihr Leben auf den Straßen der Großstädte, auf Bahnhöfen od. in Abrißhäusern allein od. in Cliquen (als Ersatzfamilien) zubringen u. dort für sich (od. ihre Auftraggeber) einen Lebensunterhalt suchen. S. sind meist v. Zuhause od. aus Heimen fortgelaufen, stammen aus zerrütteten Familien, die v. Arbeitslosigkeit u. soz. Armut betroffen sind; sie sind ohne festen Wohnsitz, ohne od. mit abgebrochener schul. bzw. berufl. Ausbildung u. damit ohne Zukunftsperspektiven. Sie bestreiten ihren Lebensunterhalt u.a. mit Betteln, Diebstählen, Einbrüchen, ↗Kinderarbeit u. ↗Prostitution. Dabei setzen sie sich den Gefahren v. Krankheiten (z.B. AIDS) aus. S. gehören zu den Opfern des kriminellen Organhandels (↗Transplantation). Ihre zunehmende Kriminalität u. das Abgleiten in völlige Obdachlosigkeit führen in den totalen Verlust früherer Sozialkontakte. Viele S. haben Alkohol- od. andere Drogen-Probleme. Mädchen, die schwanger werden, erhoffen sich davon oft eine ideale Familie. – Auch in Dtl. nimmt die Zahl der S. zu (zw. 2000 u. 50000), v.a. in den neuen Bundesländern. Wesentlich dramatischer sind Statistiken u. Situationen v. S. in den osteur. Ländern u. in der ↗Dritten Welt (z.B. Brasilien, Kolumbien, Mosambik). Bei „sozialen Säuberungen" in den Armen- u. Elendsvierteln werden in Lateinamerika jährlich mehrere Tausend S. getötet; durch Todeskommandos, Massaker, Todeslisten z. gezielten Eliminierung v. Banden od. Privatjustiz mit Hilfe der Polizei. – S. sind sichtbarstes Symptom v. soz. Krisen innerhalb einer Ges. (z.B. zunehmende Verarmung v. sozial Schwachen, Arbeitslosigkeit, Landflucht, Migration, Wohnungsnot). Initiativen des Staates (z.B. Sozialhilfe in Höhe des Mindestlohns), der Kommunen u. der Kirchen (Sozialprojekte, Ausbildungsstätten wie die „Werkstatt-Schule" in Chemnitz od. das Projekt „Concordia" in Bukarest, Wohnheime u.ä.) od. auch v. Einzelpersonen tragen ebenso wie der Einsatz v. Streetworkern od. der Aufbau v. Notdiensten für S. wesentlich zu neuer Lebensfreude sowie menschl. u. chr. Sozialisation der Betroffenen bei.

Lit.: **M.H. Seidel:** S. in Dtl. F 1994; **E.H. Diaz:** S. in Brasilien. Eitorf 1996; **N. Schoeller–R. Zenkert:** ‚Um mich weint hier niemand'. S. – Hoffnungskinder. Das Projekt ‚Concordia' in Rumänien. Gr–W–K 1997; **Ch. Straub:** S. – Ein Problem der ‚Dritten Welt'? F 1998. – *Forschungs- u. Beratungszentrum:* Internat. S.-Archiv, Weinbergsweg 23, 10119 Berlin.
JOSÉ OSCAR BEOZZO/KONRAD BAUMGARTNER

Strata (geborene *Fornari*), *Maria Vittoria*, sel. (Fest 17. Dez. [Diöz. Genua]), Ordensgründerin u. Mystikerin, * 1562 Genua, † 15.12.1617 ebd.; in jungen Jahren mit dem Adeligen Angelo Strata vermählt, 1587 wurde sie Witwe u. mußte für sechs Kinder sorgen. Begann ein einfaches, zurückgezogenes Leben mit caritativer Tätigkeit. Ab 1602 Bildung einer Gemeinschaft, 1604 als Orden der (türkis-)blauen (it. *turchine*) ↗Annunziatinnen anerkannt. Marianische Frömmigkeit (Mutterschaft

Marias, Menschwerdung); Reliquien im Annunziatinnen-Klr. in Genua.

Lit.: **BiblSS** 5, 969f.; **DSp** 10, 598ff.; **DIP** 9, 409f.
KARL SUSO FRANK

Straub, *Johann Baptist,* Rokokobildhauer, * 1.6. 1704 Wiesensteig (Taufe), † 13.7.1784 München; erster selbständiger Auftrag für die Schwarzspanierkirche in Wien: Die Kanzel (1730/32) zeigt eine neuartige Verschmelzung v. Möbelkörper, Figuren u. ornamentalem Schmuck. 1734/35 nach München zurückgekehrt, wird S. 1737 Hofbildhauer u. wirkt als einer der Hauptvertreter des bayer. Rokokos in enger Zusammenarbeit mit J. M. ↗Fischer an der Ausstattung zahlr. Kirchen mit (Dießen 1738/40, Berg am Laim 1743, Schäftlarn 1755–64). Es entstehen dekorative Neuschöpfungen wie die Seitenaltäre in Dießen, bei denen ein schlichter draperiegeschmückter Rahmen den architekton. Aufbau mit Säulen- u. Pilasterordnung ersetzt. In den Grabmälern kündigt sich das Ende der Epoche an.

Lit.: **BBKL** 11, 24–27. – **P. Volk:** J. B. S. 1704–84. M 1984 (Lit.).
BEATRIZE SÖDING

Straube, *Karl (Montgomery Rufus Siegfried),* Organist u. ev. Kirchenmusiker, * 6.1.1873 Berlin, † 27.4.1950 Leipzig. Der Schüler v. Heinrich Reimann wurde 1897 als Domorganist nach Wesel berufen, 1902 an die Thomaskirche nach Leipzig. 1898 lernte der anerkannte Orgelvirtuose S. M. ↗Reger kennen, dessen Werke er zeitlebens förderte u. beeinflußte. In Leipzig überzeugte er auch als Chorleiter des Bach-Ver. derart, daß ihm 1918–39 das Thomaskantorat übertragen wurde. Bewußt nicht kompositorisch tätig, wirkte S. um so nachhaltiger als Interpret u. als Lehrer am Konservatorium, der sich seit 1913 v. romant. Auffassung ab- u. dem authent. Klangideal alter Musik zuwandte. So wurde er zu einem Wegbereiter der Orgelbewegung u. der hist. Aufführungspraxis.

Lit.: **MGG** 12, 1442–45; **NewGrove** 18, 204. – **Ch. Held:** K. S. B 1976; **G. Hartmann:** K. S. u. seine Schule. Bn 1991.
HELMUT LOOS

Strauch, *Benedikt,* CanA (1747), Katechetiker, Begründer des bibl. Gesch.-Unterrichts u. Schulreformer, * 12.3.1724 Frankenstein (Schlesien), † 19.10.1803 Sagan; ab 1761 als Stadtseelsorger Oberaufsicht über die Saganer Schulen; 1763 Prior des Stifts ↗Sagan; 1778–1803 Abt als Nachf. J. I. v. ↗Felbigers, der den Freund S. als „die Haupttriebfeder der Schulverbesserung" bezeichnete: als Verf. vieler Felbiger zugeschriebener WW, so insbes. des zweiten u. dritten Teils des „Schlesischen Katechismus" (Bamberg–Wü 1766) u. der ersten vollst. kath. ↗Schulbibel in Dtl. (*Kern der bibl. Gesch. Alten u. Neuen Testaments.* Bamberg–Wü 1777).

Lit.: **H. Kreutzwald:** Zur Gesch. des bibl. Unterrichts u. z. Form-Gesch. des bibl. Schulbuches. Fr 1957, 37–106 (WW, QQ); **U. Krömer:** J. I. v. Felbiger. Leben u. Werk. Fr–Bs–W 1966, 284 (Reg.); **A. Läpple:** Kleine Gesch. der Katechese. M 1981, 125ff.; **E. Paul:** Gesch. der chr. Erziehung, Bd. 2. Fr–Bs–W 1995, 218–222.
DOMINIK BLUM

Strauß, *David Friedrich,* ev. Theologe, * 27.1.1808 Ludwigsburg, † 8.2.1874 ebd.; Schüler F. Ch. ↗Baurs seit 1821 am niederen Seminar Blaubeuren, seit 1825 an der Univ. Tübingen, lernte S. nach Examen u. Promotion in Berlin 1831/32 die Philos. G. W. F. ↗Hegels kennen. Als Repetent am Tübinger Evangel. Stift hielt er 1832/33 an der Philosoph. Fak. Vorlesungen, durch die er Hegels Denken in Tübingen bekanntmachte. In seinem ersten großen Werk *Das Leben Jesu, kritisch bearbeitet* (2 Bde. Tü 1835–36) suchte er – gg. ↗Supranaturalismus wie ↗Rationalismus argumentierend – den myth. Charakter der Jesus-Überl. nachzuweisen (↗Leben-Jesu-Forschung). Die ntl. Mythen bezeichnete er als „geschichtartige Einkleidungen urchr. Ideen, gebildet in der absichtslos dichtenden Sage" (1, 75). Nach Erscheinen des 1. Bd. erhob sich ein Sturm der Entrüstung, der S. binnen kurzem sein Amt im Stift kostete (Juli 1835) u. ihm bald auch jede Aussicht auf eine Laufbahn in Württemberg verschloß. Seine Berufung 1839 z. Prof. für Dogmatik in Zürich löste polit. Unruhen aus, die zu seiner Pensionierung noch vor Dienstantritt u. schließlich sogar z. Sturz der Kt.-Regierung führten („Züriputsch"). Sein weiteres Leben verbrachte S. an versch. Orten als freier Schriftsteller. 1840/41 veröff. er *Die chr. Glaubenslehre in ihrer gesch. Entwickelung u. im Kampfe mit der modernen Wiss.* (Tü–St): eine historisch-krit. Sichtung der chr. Lehr-Trad. („Die wahre Kritik des Dogma ist seine Geschichte" [1, 71]). Nach vergebl. Kandidatur für das Paulskirchenparlament u. kurzer Zugehörigkeit z. württ. Landtag (1848), während der er sich politisch eher konservativ zeigte, schrieb er v. a. Bücher über Autoren, die in Konflikten gelebt hatten, wie Christian Friedrich Daniel Schubart (*Briefe:* B 1849), Ph. N. ↗Frischlin (F 1856), U. v. ↗Hutten (L 1858), H. S. ↗Reimarus (L 1861) u. ↗Voltaire (L 1870). 1864 erschien in Leipzig eine Volksausgabe seines Leben Jesu. Eine Zusammenfassung seiner späten, auf Humanität, den Genuß v. Lit. u. Musik, Darwinismus u. Bürgerlichkeit gegr. Weltanschauung bot sein vielgelesenes, v. F. W. ↗Nietzsche mit beißendem Spott übergossenes Werk *Der alte u. der neue Glaube* (Bn 1872).

WW: Gesammelte Schr., hg. v. E. Zeller, 12 Bde. Bn 1876–78.

Lit.: **BBKL** 9, 27–32. – **T. Ziegler:** D. F. S. Sb 1908; **J. F. Sandberger:** D. F. S. als theol. Hegelianer. Gö 1972; **H. Harris:** D. F. S. and his Theology. C 1973; **F. W. Graf:** Kritik u. Pseudo-Spekulation. D. F. S. als Dogmatiker im Kontext der positionellen Theol. seiner Zeit. M 1982; **J.-M. Paul:** D. F. S. et son époque. P 1982.
ULRICH KÖPF

Strauß, *Jakob,* ev. Theologe, * um 1480 Basel, † nach 1527; Studium in Basel, Dr. theol., Eintritt in den OP, ab 1521 Prediger in Tirol (Schwaz u. Hall). Unter dem Druck des Bf. v. Brixen wich er 1522 nach Wittenberg aus, wo M. ↗Luther ihn dem Gf. Georg v. Wertheim empfahl. Wegen seines Ungestüms wieder entlassen, wirkte er in Eisenach, Nürnberg, Schwäbisch-Hall u. Baden-Baden (1525–1526). 1526–27 griff er gg. H. ↗Zwingli u. J. ↗Oekolampad in den ↗Abendmahlsstreit ein, dann verliert sich seine Spur. Er agierte gg. kirchl. Mißstände (Messe, Bilder, Fegfeuer, Wucher, Priesterzölibat) u. vertrat einen urchr. Gemeinde- u. Liebeskommunismus.

Lit.: **BBKL** 9, 34–37 (G. Kaller). – **H. Barge:** Die gedruckten Schr. des ev. Predigers J. S.: ARG 32 (1935) 100–121 248–252; **ders.:** J. S. L 1937; **J. Rogge:** Der Beitr. des Predigers J. S. z. frühen Reformations-Gesch. B 1957; **S. E. Buckwalter:** Die Priesterehe in Flug-Schr. der frühen Reformation (QQ u. Forsch. z. Reformations-Gesch. 68). Gt 1998.
ROLF DECOT

Strawinsky (Stravinskij), *Igor Fëdorovič,* russ. Komponist, * 18.6.1882 Oranienbaum b. St. Peters-

burg, † 6.4.1971 New York; Schüler v. Nikolaj Rimskij-Korsakov, gelangte durch Ballettkompositionen (*L'oiseau de feu, Pétrouchka* u. *Le sacre de printemps*) für die „Ballets russes" v. Sergej Pavlovič Djagilev zu internat. Ruhm. Nach dem 1. Weltkrieg schrieb S. Werke im Stil des Neoklassizismus *(Pulcinella, Symphonie de psaumes, Oedipus Rex)*, u. in seiner letzten Schaffensperiode nach 1950 arbeitete er mit Verfahren der Reihentechnik. Eine Konstante v. fundamentaler Bedeutung in seinen Kompositionen bildet der Rhythmus. Dem romant. Musikverständnis entgegen strebte S. nach einer Objektivierung des musikal. Ausdrucks. S. ist einer der bedeutendsten Exponenten Neuer Musik im 20. Jahrhundert. Von seiner Auseinandersetzung mit rel. Gedankengut zeugen mehrere geistl. Werke wie die *Symphonie de psaumes, Babel,* eine Messe, das *Canticum sacrum, Threni: Id est lamentationes Jeremiae Prophetae, Abraham and Isaac* u. das *Requiem canticles.*

Lit.: **V. Scherliess:** I. S. u. seine Zeit. Laaber 1982; **W. Burde:** Reclams Musikführer I. S. St 1995. MANFRED SCHULER

Streben sei hier als ein eigenständiger philos. Schlüsselbegriff anhand des aristotel. Begriffs der ὄρεξις (lat. ↗*appetitus*) rekonstruiert, dessen konventionelle Übers. er ist (an. III, 9ff.; De motu animalium 6–10). Im Ausgang v. Phänomen spontaner, zielgerichteter Ortsbewegung bei tier. Lebewesen wird S. v. Aristoteles zuerst als eine Spezifik tier. Lebens thematisiert, die im Zshg. mit dem Vermögen der Wahrnehmung u. der Lust- u. Schmerzempfindung steht. Wahrnehmungen u. sinnl. Vorstellungen lösen, sofern sie angenehm od. unangenehm sind, entspr. Tendenzen des Erstrebens od. Meidens aus, gleichsam als motorisch-volitionales Analogon zu Bejahung u. Verneinung (an. III, 7). Der Mensch ist aber nicht der Unmittelbarkeit solcher Handlungsimpulse unterworfen, sondern kann sich zu ihnen in prakt. Überlegung verhalten. Ihm eignet somit *rationales S.*, das die Form überlegter Vorzugswahl (προαίρεσις) annimmt. Dieses kann, wie etwa Phänomene der Akrasia od. Willensschwäche zeigen, in Konflikt treten zu den anderen seel. Antriebsschichten (Sinnlichkeit, Affekte der Selbstbehauptung), deren Unterscheidung Aristoteles v. ↗Platon übernimmt (rep. 435ff.), die er aber, anders als Platon, unter dem gemeinsamen Begriff der ὄρεξις zusammenfaßt, welche das zw. Kognition u. spontaner Ortsbewegung vermittelnde Vermögen darstellt.

Die Pointe des aristotel. Begriffs des S. dürfte aus heutiger Sicht einerseits darin liegen, daß er einen inneren Zshg. der sinnlich-affektiven Antriebe mit der prakt. Rationalität nahelegt: Sinnliches u. affektives Streben hat beim Menschen nie die Form eines schlechthin vorrationalen ↗*Triebes,* ist nicht bloßes Objekt rationaler Zügelung, sondern, als S. eines Menschen, schon v. sich her angelegt auf die Vermittlung mit dem praktisch-rationalen Urteilsvermögen dergestalt, daß situationsangemessene Affekte das Pendant zu prakt. Vernünftigkeit (φρόνησις) sind. Anderseits wird auch das rationale Wollen, insofern es als S. gefaßt wird, anders als bei einem abstrakten Begriff v. Willensfreiheit in einen naturalen Bestimmungshorizont eingebettet. Als Manifestation v. Rationalität ist dieses S. auf das objektiv Vorzuziehende (das Gute) ausgerichtet, als S. eines naturalen Wesens aber spezif. Sorge für das je *eigene* Sein u. Wohlergehen („Glück"), das jedoch, als Wohlergehen eines intellektuell, sozial u. leiblich verfaßten Wesens, die Selbstbezüglichkeit dieser Sorge zugleich auch, etwa im kommunikativen Umgang mit anderen, transzendiert, weshalb die Erfüllung dieses S. voraussetzt, daß der Mensch das für ihn Gute, u. damit auch sich selbst, auf übergreifende Güter (letztlich *ein* alles übergreifendes Gut?) hin zu konzipieren vermag.

Als eine Forderung aus dieser selbstbezügl. u. zugleich die Selbstbezüglichkeit transzendierenden Struktur des menschl. S. u. seiner Ziele ergibt sich, daß eine S.-Ethik eine Sollensethik zu umfassen vermag, ohne die Geltung des moralisch Guten in konsequenzialist. Reduktionismus auf das Glücksinteresse des einzelnen zurückzuführen.

Lit.: **HWP** 2, 118–130 (P. Engelhardt); 10, 269–296 (T. Trappe); **HPhG** 3, 1419–30 (O. Höfe). – **M. C. Nussbaum:** Aristotle's ‚De Motu Animalium'. Pr 1978; **A. Müller:** Prakt. Folgern u. Selbstgestaltung nach Aristoteles. Fr 1982; **Ch. Kahn:** Plato's Theory of Desire: Rev. of Metaphysics 41 (1987) 77–103; **L. Honnefelder:** Natur als Handlungsprinzip: ders. (Hg.): Natur als Gegenstand der Wiss. Fr 1992, 151–183; **H. Krämer:** Integrative Ethik. F 1992. JAN SZAIF

Streeter, *Burnett Hillman,* engl. Neutestamentler, * 17.11.1874 Croydon b. London, † 10.9.1937 b. Basel (Flugzeugabsturz); 1905 Fellow des Oxforder Queen's College, 1933 ebd. Provost (Vorsteher). In der ↗synoptischen Frage vertrat S. eine die ↗Zwei-Quellen-Theorie modifizierende „Vier-Fragmenten-Hypothese" (*The Four Gospels.* Lo 1926, [9]1956), die jedoch wenig Anklang fand. Dagegen konnte S. in der ↗Textkritik des NT durch die Postulierung des sog. „Caesareatextes" (HThR 28 [1935] 231–235; JThS 36 [1935] 178ff.) die Forsch. voranbringen. Zusammen mit A. J. ↗Appasamy veröff. S. 1921 eine Biogr. über S. S. ↗Singh.

Lit.: **BBKL** 11, 46f. – **A. Fuchs:** Die Überschneidungen v. Mk u. ‚Q' nach B. H. S. u. E. P. Sanders u. ihre wahre Bedeutung: Wort in der Zeit. FS K. H. Rengstorf. Lei 1980, 28–81. BRUNO STEIMER

Streik ↗Arbeitskampf.

Streit, *Karl,* SVD (1893), Kartograph, * 5.8.1874 Dittersbächel (Böhmen), † 31.5.1935 Maria Enzersdorf; Studium in St. Gabriel zu Mödling; 1898 Priester, anschließend Lehrer in Steyl; führte 1899–1903 die Personalregister der SVD; 1903 Generalstatistiker u. Kartograph; 1920 Wechsel z. Diöz. Klagenfurt, bald Übersiedlung nach Maria Enzersdorf in die Nähe v. St. Gabriel, wo er das Kartograph. Inst. der SVD gründete; enge Kooperation mit der Zs. „Anthropos".

WW: Kath. Missionsatlas. Steyl 1906; Die Bf.-Sitze Europas: Zwei Karten. ebd. 1906; Statist. Notizen z. kath. Missionsatlas. ebd. 1906; Atlas Hierarchicus. Pb 1913, [2]1928, engl. NY 1930; Die kath. Missions-Lit. Aachen 1925; Mission u. Karthographie: ZMR 20 (1930) 276–280.

Lit.: **BiblMiss** 1, 128; **CathEnc** 13, 732f.; **LThK²** 9, 1112; **G. H. Anderson** (Hg.): Biographical Dict. of Christian Missions. NY 1998, 646f. – **J. Alt:** Arnold Janssen, Bd. 1. Ro 1988, 418. KARL JOSEF RIVINIUS

Streit, *Robert,* OMI (1895), „Pionier der kath. Missionswissenschaft", * 27.10.1875 Fraustadt b. Posen, † 31.7.1930 Frankfurt (Main). S. wirkte zus. mit J. ↗Schmidlin auf die Errichtung einer Professur für ↗Missionswissenschaft, der Gründung des

„Internationalen Inst. für missionswiss. Forschung" in Münster 1911 u. der ZMR als dessen Organ; 1916 erschien der erste Bd. seiner Missions-Bibliogr. (*Bibliotheca Missionum*, Bd. 1 ff. Fr 1916 ff.); 1922 Dr. theol. h.c. in Münster. Anläßlich des Hl. Jahres 1925 mit dem Aufbau einer Missionsausstellung im Vatikan beauftragt, aus der die päpstl. Missions-Bibl. hervorging, deren Direktor S. wurde. Sein Name bleibt (außer mit der BiblMiss) mit dem Durchbruch der Missionskunde als theologisch-wiss. Disziplin verbunden.

Lit.: **BBKL** 11, 48–51 (WW, Bibliogr., Lit.) (N. M. Borengässer). NORBERT M. BORENGÄSSER

Streitel, *Franziska* (Taufname: *Amalia Franziska Rosa*), Gründerin der *Schwestern v. der schmerzhaften Mutter* (↗Schmerzen Marias), * 24.11.1844 Mellrichstadt (Unterfranken), † 6.3.1911 Castel S. Elia b. Viterbo; 1866 Eintritt bei den Franziskanerinnen v. Maria Stern; als Oberin in Würzburg tätig. 1882 kurzer Aufenthalt im Karmel (Klr. Himmelspforten b. Würzburg). Ab 1883 Mitarbeiterin v. J. B. ↗Jordan in Rom, 1885 Trennung v. Jordan u. Errichtung der eigenen Kongreg., deren Generaloberin sie bis 1896 war. Absetzung aufgrund falscher Anklagen. Seligsprechungsprozeß 1947 begonnen.

Lit.: **BiblSS** 12, 42 f.; **DIP** 9, 412. KARL SUSO FRANK

Streng, *Franziskus v.*, Bf. v. Basel u. Lugano, * 27.2.1884 Fischingen, † 7.8.1970 Solothurn; 1904–1907 Studium in Innsbruck; 1908 Priester; 1908–19 Vikar in Bern, 1919–36 Pfarrer v. St. Clara in Basel, 1936 Bf. v. Basel u. Lugano, 1937 konsekriert, Dez. 1966 Resignation. S. ist Verf. der Schr. *Das Geheimnis der Ehe* (Ei u. a. 1936, [14]1958). Er nahm öffentlich Stellung z. Sozialpolitik u. engagierte sich für das kirchl. Bildungswesen sowie für die Auflösung konfessioneller Simultanverhältnisse.

Lit.: **HelvSac** I/1, 409–413; **Gatz B 1803** 745 ff.; **M. Ries:** Franz v. S. (1884–1970). Bf. v. Basel u. Lugano: A. Salathé (Hg.): Thurgauer Köpfe, Bd. 1 (Thurgauer Beitr. z. Gesch. 132). Frauenfeld 1996, 275–284; **U. Altermatt – W. Göldi:** Franz v. S. (1937–67) – Bf. in der Umbruchszeit vor dem Konzil: U. Fink u. a. (Hg.): Die Bf. v. Basel 1794–1995 (Religion – Politik – Ges. in der Schweiz 15). Fri 1996, 277–302. MARKUS RIES

Strenopoulos, *Germanos* ↗Germanos Strenopoulos.

Streß. Vom alltägl. S.-Verständnis *(Dis-S.)* hebt man den den Organismus positiv anregenden u. zu optimaler Leistungsfähigkeit notwendigen *Eu-S.* ab. Als Dis-S. verstanden, ist S. ein Zustand des Individuums, in dem ein Ungleichgewicht zw. umweltl. od. innerorganism. Anforderungen u. individuellen Kapazitäten zu ihrer Bewältigung als Bedrohung des Wohlbefindens erfahren wird u. desh. der Organismus seine gesamten Kräfte in erhöhter physiolog., emotionaler, kognitiver u. verhaltensmäßiger Aktivität z. Bewältigung der Gefahr schützend konzentriert u. organisiert. In der modernen Industrie-Ges. sind es v. a. komplexe Anforderungszusammenhänge unter Leistungs-, Zeit- u. Konfliktdruck, welchen erheblich belastende Auswirkungen auf persönl. Wohlbefinden, soz. Funktionsfähigkeit u. psycho-phys. Gesundheit eines hohen Prozentsatzes v. Menschen zugeschrieben wird. S.-Situationen lassen sich nach Belastungsschwere u. -dauer in Alltags-S. (Zeitdruck, Hetze, Reibereien), längerdauernde S.-Belastung (Prüfungen, berufl. Neuorientierung, familiale Mehrfachbelastung), Dauerbelastung (↗Isolation, ↗Krankheit, ↗Arbeitslosigkeit) u. schweren Lebens-S. (chron. Krankheit, Lebensenttäuschung, Tod bzw. Scheidung eines Partners) differenzieren. Entscheidend für den Belastungsgrad durch S. sind die subj. Wahrnehmung u. Bewertung (als verunsichernd, bedrohlich, überfordernd), die Lebenseinstellung der Person (z. B. Ehrgeiz, Leistungs- u. Konkurrenzdenken statt gelassener Lebensintegration) sowie die (eingeschätzte) eigene soz. u. aufgabenmäßige Bewältigungskompetenz. Problembezogene S.-Bewältigung ist darauf gerichtet, unter Informationsaufnahme u. -verarbeitung Ursachen u. Wirkungen der Bedrohung zu verändern od. abzuschwächen. Zu den Handlungsbedingungen, welche die S.-Bewältigung erleichtern u. beschleunigen helfen, gehören intaktes soz. Stützsystem (stabiler Freundeskreis, Gemeindevernetzung), Kompetenzzutrauen, verallgemeinerte Erwartungen letztlich positiven Handlungsgelingens (Lebens- u. Weltoptimismus).

Lit.: Stress: basic mechanisms and clinical implications, hg. v. **G. P. Chronsos.** NY 1995; Biopsychologie v. S. u. emotionalen Reaktionen, hg. v. **G. Debus.** Gö 1995; **R. Tausch:** Hilfen bei S. u. Belastungen. Reinbek 1996.
MANFRED MASSHOF-FISCHER

Striegau (Mittelschlesien), vor 1139 unter Beteiligung des ↗Johanniterordens gegr. Ort. Die *Stadtkirche Peter u. Paul* wurde zw. 1149 u. 1169 geweiht, 1202/03 das Patr. der Kirche den Johannitern übertragen; Neubau der (got.) Kirche 1239 geweiht. – 1307 gründete Hzgn. Beatrix ein *Benediktinerinnenkloster;* starker Zulauf, desh. 1342 Zahl der Schwestern auf 50 begrenzt. Kirche 1343 konsekriert. Das Klr. wurde vor Mitte des 14. Jh. massiv erbaut; nach Bränden (1718/19) 1720–25 Wiederaufbau; 1810 säk.; 1929 v. OMI übernommen. – 1384 Gründung des *OCarm-Klosters,* im 16. Jh. ausgestorben. 1539 Kirche u. Klr. der Stadt übergeben, im 17. Jh. zurück an den Orden, 1704–20 u. 1818/19 Neubau. Nach der Säkularisation 1813 Pfarrkirche der ev. Gemeinde.

Lit.: **HHistStD** Bd. Schlesien 523 ff.; **H. Grüger:** Schles. Klr.-Buch. S., Benediktinerinnen-Klr.: Jb. der schles. Friedrich-Wilhelms-Univ. 26 (1985) 9–20; **M. Hösler:** Karmeliten in Schlesien: ASKG 53 (1995) 59–150. WERNER MARSCHALL

Strigel, *Bernhard,* Maler, * um 1460 Memmingen, † 1528 ebd.; zu S.s HW zählen die Tafeln des Blaubeurer Hochaltars (1493/94), der Mindelheimer Sippenaltar in Nürnberg (1500), der Marienaltar in Schloß Salem (1508) sowie das *Familienbild* Ks. ↗Maximilians I. in Wien (1515). Anfänglich noch sehr durch die spätgot. Trad. u. die Kunst des Ulmer Malers B. ↗Zeitblom geprägt, fand S. später seinen eigenen, durch die it. Renaissance beeinflußten Stil, ohne jedoch typ. Renaissanceformen zu übernehmen. Bedeutender Porträtmaler, bes. für Ks. Maximilian I. tätig.

Lit.: **BBKL** 11, 54 ff. – **A. Stange:** Dt. Malerei der Gotik, Bd. 8. M–B 1957; **G. Otto:** B. S. B–M 1964; **E. Rettich:** B. S., Herkunft u. Entfaltung seines Stils. Diss. Fr 1965.
CHRISTIANE KUMMER

Strigel, *Victorinus,* luth. Theologe, * 26.12.1524 Kaufbeuren, † 26.6.1569 Heidelberg; studierte seit 1542 in Wittenberg, wo er Schüler Ph. ↗Melanchthons wurde; 1544 Mag. artium. Nach Lehrtätigkeit ebd. u. in Erfurt wurde S. 1548 an die Univ. Jena

berufen, wo er auch in die Religionspolitik der ernestin. Herzöge eingebunden war. Ab 1557 geriet S. in Konflikt mit dem Gnesiolutheraner M. ↗Flacius über Fragen der Willensfreiheit. Unter Berufung auf Melanchthons Lehre lehnte er die Verabschiedung des Weimarer Konfutationsbuchs ab u. wurde desh. inhaftiert. 1562 rehabilitiert, lehrte S. ab 1563 in Leipzig, das er 1567 aufgrund seiner Abendmahlslehre verlassen mußte. Anschließend lehrte er Ethik in Heidelberg.

Lit.: **VD 16** nn. 9580–9648; **H. Kropatschek:** Das Problem theol. Anthropologie auf dem Weimarer Gespräch v. 1560 zw. Matthias Flacius Illyricus u. V. S. Diss. theol. Gö 1943; **R. C. Schultz:** Original Sin: Accident or Substance. The Paradoxical Significance of FC I, 53–62 in Historical Context: L. W. Spitz – W. Lohff (Hg.): Discord, dialogue, and concord. Ph 1977, 38–57; **E. Koch:** V. S.: H. Scheible (Hg.): Melanchthon in seinen Schülern. Wi 1997, 391–404. MICHAEL BECHT

Strindberg, *Johann August,* schwed. Schriftsteller, * 22.1.1849 Stockholm, † 14.5.1912 ebd.; ein rastloses Wanderleben, in dem sich auch Züge v. Verfolgungswahn zeigten, führte S. nach Studium u. Abbruch einer journalist. Tätigkeit, quer durch Europa. S. war der Erneuerer des eur. Dramas u. bereitete, nach sozialkritisch-naturalist. Anfängen, dem expressionist. Stationen-Drama den Weg (*Nach Damaskus,* 3 Tle. Sh 1898–1904, dt. M 1912; *Totentanz.* Sh 1901, dt. B–L 1904). Vom Sozialisten wandelte er sich z. Individualisten u. wandte sich schließlich im Spätwerk einer mystisch wirkenden, katholisierenden Religiosität zu (*Ein Traumspiel.* Sh 1902, dt. M–L 1903).

WW: A. S. Werke in zeitl. Folge. Frankfurter Ausg., hg. v. A. Gundlach in Zusammenarbeit mit L. Dahlbäck – O. Lagercrantz – K. v. See. Bd. 1 ff. F 1984 ff..

Lit.: **BBKL** 11, 57–83. – **F. Paul:** A. S. St 1979; **R. Bernhardt:** A. S. M 1999. CAREL TER HAAR

Strobl, *Andreas,* SJ (1721), Miss., Astronom u. Komponist, * 23.1.1703 Schwandorf (Oberpfalz), † 30.3.1758 Agra. S. beschäftigte sich bes. mit Astronomie u. Mathematik u. wirkte 1737–40 zunächst in ↗Goa, wo er Lieder u. Litaneien komponierte, danach in Jaipur, wo er Fürst Jai Singh II. unterrichtete u. für ihn astronom. Schr. verfaßte. 1743–45 in Agra; anschließend am Hof des Mogul v. Delhi; wegen Erfolglosigkeit der wiss. u. rel. Disputationen betätigte er sich als Wanderseelsorger in Nordindien; 1753 Visitation sämtl. Niederlassungen der Mogulmission.

WW: Briefe-Verz.: BiblMiss 6, 95.

Lit.: **BiblMiss** 6, 95 564; **Koch** 1708; **LThK²** 9, 1114; **BBKL** 11, 83 f. – **Sommervogel** 7, 1645 f.; **A. Huonder:** Dt. Jesuitenmissionäre. Fr 1899, 179; **S. Noti:** Land u. Volk des kgl. Astronomen Dschaisingh, Bd. 2. B 1911, 95–98 100–103; **E. Maclagan:** The Jesuits and the Great Mogul. I 1932, 430; **S. Neill:** A Hist. of Christianity in India. C 1985, 89 f. KARL JOSEF RIVINIUS

Strobl, *Karl,* * 22.1.1908 Poysdorf (Nieder-Östr.), † 21.8.1984 Wien; Studenten- u. Akademikerseelsorger; 1969 Domkapitular. Mit Otto Mauer u. F. ↗Klostermann Begründer der ↗Katholischen Aktion östr. Prägung. 1945 Gründer der Kath. Hochschulgemeinde Wien, 1946 Initiator der Kath. Hochschuljugend Östr.s, 1966 des Begabtenförderungswerks ↗„Pro Scientia". 1946 Mitgründer der Zs. „Wort u. Wahrheit", Inspirator der ↗Österreichischen Katholikentage 1974 u. 1983. Hauptredaktor der ORF-Studienprogramme „Wozu glauben?" (1974) u. „Wem glauben?" (1977). Initiator des „Otto Mauer Fonds" u. des „Forum St. Stephan" – Gespräche zw. Wiss., Kultur u. Kirche.

WW: Erfahrungen u. Versuche. W 1985.

Lit.: **H. Schnuderl u. a.** (Hg.): Von Person zu Person. St. Pölten 1983. WILHELM ZAUNER

Stroßmayer, *Josip Juraj,* Bf. v. ↗Djakovo (seit 1849) u. Apost. Administrator v. Serbien (seit 1851), * 4.2.1815 Osijek (Kroatien), † 8.4.1905 Djakovo; bemüht um die kulturelle Emanzipation der Kroaten (Ermöglichung der kroat. Akad. der Wiss. 1867 u. der Univ. Zagreb, Sammlung kroat. Volkslieder, 1866–82 Bau der Kathedrale v. Djakovo) u. um den Brückenschlag auch zu den orth. Slawen (seit 1867 panslaw. Ideen), politisch (seit 1860 im Reichsrat) Verfechter einer föderativen Umgestaltung der Donaumonarchie. In diesem Zshg. kirchlich um Annäherung an die Orthodoxen bemüht (für die glagolit. Liturgie, freundschaftl. Beziehungen zu V. S. ↗Solov'ëv), trat er auf dem Vat. I als schärfster Gegner der Infallibilitätsdefinition auf, die er erst unter Leo XIII. (↗Kyrillos- u. Methodios-Enz. *Grande munus* v. 1880, die er bes. begrüßte) annahm. Seine Ernennung z. Kard. scheiterte am Einspruch des Wiener Hofes.

QQ: Reden u. ausgewählte Schr., hg. v. M. Cepelić-Pavić – T. Smičiklas. Zagreb 1900–06 (kroat.); Korrespondencija Rački – S., hg. v. F. Sisić, 4 Bde. ebd. 1928–31; Dokumenti i korrespondencija, 2 Bde. ebd. 1933.

Lit.: **DThC** 14, 2630–35; **BBKL** 11, 111 f. – **E. Winter:** Rußland u. das Papsttum, Bd. 2. B 1961, 382–390; **I. Sivrić:** Bishop J. G. S. New Light on Vatican I. Ro–Ch 1975. KLAUS SCHATZ

Strozzi, *Bernardo* (gen. *il Cappuccino* od. *il Prete Genovese*), OFMCap (1598–1610), it. Maler, * 1581 Genua, † 2.8.1644 Venedig; Lehre bei Cesare Corte u. Pietro Sorri in Genua, 1610 aus familiären Gründen exklaustriert, danach rasche maler. Entwicklung unter dem Eindruck des toskan. Manierismus, des Mailänder Frühbarocks sowie F. ↗Baroccis u. M. da ↗Caravaggios (*Berufung des Matthäus,* 1617–1620, Worcester). Später Orientierung an der fläm. Malerei, bes. an P. P. ↗Rubens (*Die Köchin,* 1625–1630, Genua). Nach 1630 in Venedig Auseinandersetzung mit P. ↗Veronese (*Hl. Laurentius verteilt die Reichtümer der Kirche,* 1638–40, Venedig). Die zahlr. Einflüsse verschmelzen in S.s Werk zu einem wirkungsvollen, sehr individuellen Malstil.

Lit.: **G. Fiocco:** B. S. Ro 1921; **V. Lasareff:** Beitr. zu B. S.: MJBK 6 (1929) 11–30; **R. Pallucchini:** La pittura veneziana del Seicento, Bd. 1. Mi 1981, 155–164; **L. Mortari:** B. S. Ro ²1995; Ausst.-Kat. ‚B. S.' Mi 1995 (Lit.). NICOLE RIEGEL

Struktur bez. in der Soziologie die relativ invarianten, den Möglichkeitsraum soz. Beziehungen, Relationen u. Prozesse einschränkenden Muster u. Regelmäßigkeiten soz. Handlungszusammenhänge. Je nach soziolog. Theorie-Trad. variiert das Verständnis v. S. v. übergreifenden Normen, Ordnungen u. Werten (É. ↗Durkheim, M. ↗Weber, T. ↗Parsons) über ökonom. Tatbestände (K. ↗Marx) u. Machtverhältnisse (Dahrendorf) bis z. selektiven Einschränkung der im strukturellen System zugelassenen Relationen (Luhmann).

Lit.: **E. Durkheim:** Regeln der soziolog. Methode. Neuwied – B 1895, ³1970; **T. Parsons:** The Social System. NY 1951; **R. Dahrendorf:** Soz. Klassen u. Klassenkonflikt in der industriellen Ges. St 1957; **N. Luhmann:** Soz. Systeme. F 1984. KARL GABRIEL

Strukturalismus. Der S. zählt zu den bedeutenden Geistes- u. Kulturströmungen des 20. Jahrhunderts. Begründer war der Genfer Sprachwissenschaftler Ferdinand de Saussure, der in seinen Genfer Vorlesungen 1906–11 *langue* (Sprache als System) v. *parole* (Sprechen) u. *langage* (Sprachfähigkeit) unterschied, um im Ggs. z. diachron orientierten hist. Sprach-Forsch. die ↗Sprache als Ganzes synchron zu analysieren. De Saussure versteht Sprache als ein System v. ↗Zeichen, d. h. v. (im Prinzip arbiträren) Verbindungen v. *signifiant* (Signifikant, ↗Ausdruck) u. *signifié* (Signifikat, Inhalt). Seine sprachphilosophisch starken Thesen besagen, daß ein Zeichen erstens nicht die sinnl. Inkarnierung einer zuvor bestehenden mentalen Bedeutung ist, sondern daß ↗Bedeutung allein durch Zeichen erzeugt wird; u. zweitens, daß Bedeutung nicht durch Referenz (auf Gegenstände od. Gedanken), sondern allein durch die Unterschiede des Zeichens zu anderen Zeichen im System entsteht.

De Saussures Ideen fanden Aufnahme im 1915 gegr. *Moskauer Linguistenkreis* (Hauptfigur Roman Jakobson) sowie im 1916/17 gegr. *Petersburger Kreis.* Die beiden Gruppen („russischer Formalismus") waren ursprünglich literar. u. ästhet. Bewegungen. Sie faßten Dichtung als Handwerk auf, dessen Regeln es zu erfassen galt.

Der *Prager Linguistenkreis* (ab 1926, insbes. Jakobson u. Nikolaj Trubeckoj) entwickelte mit der Phonologie ein vorbildhaftes Modell für den strukturalist. Rückgang v. Phänomen zu Struktur: die kleinsten Lautelemente (Phoneme) werden als Kombinationen phonolog. Merkmale verstanden, die in einem System v. Oppositionen (stimmhaft/stimmlos, labial/dental, Verschlußlaut/Nasallaut usw.) organisiert sind.

Der 1934 gegr. *Kopenhagener Linguistenkreis* faßte Sprache als algebraische Struktur auf, deren Elemente u. Relationen mathematisch darstellbar sind, Louis Hjelmslev entwickelte eine Kombinatorik phonolog. u. semant. Merkmale (Glossematik).

Im *amerikanischen S.* der dreißiger u. vierziger Jahre, hervorgegangen aus der Erforschung der nordamer. Indianersprachen, vertrat Leonard Bloomfield einen dezidiert antimentalist. S., während Edward Sapir zufolge die Sprachstrukturen psych. Muster widerspiegeln, die beim Bilden u. Verstehen v. Sätzen befolgt werden. Noam Chomsky analysierte ab 1955 die Fähigkeit z. Erzeugung v. Sätzen u. entwickelte eine generative Grammatik.

Die nachhaltigste Entfaltung erfuhr der S. in *Frankreich.* Hauptvertreter ist C. ↗Lévi-Strauss, der, insbes. an das Phonologiemodell des Prager S. anknüpfend, seit 1949 einen ethnologisch geprägten S. v. großer Anwendungsbreite u. kultureller Resonanz entwickelte. Der Bogen seiner Unters. spannt sich v. den elementaren Strukturen der Verwandtschaft z. Ursprung der Tischsitten, v. der Kritik des ↗Totemismus z. Analyse des wilden Denkens u. v. der Kunst z. Mythologie. Lévi-Strauss entwirft eine *strukturale Anthropologie,* deren Pointe darin liegt, daß es sich um eine „Anthropologie ohne Menschen" handelt. Unsere Welt u. unser Erleben sollen wie v. einem fernen Planeten aus betrachtet werden. S. bedeutet hier: Rückgang v. der Oberfläche unseres bewußten Erlebens u. Denkens auf tiefere, angeblich universelle u. überhist., unbewußte Strukturen des Geistes.

Der S. besaß v. Anfang an große Affinität zu Fragen der Literatur. Die Gruppe *Tel Quel* (1960 gegr.: Philippe Sollers, Jean Ricardou, Julia Kristeva, Marcel Pleynet, Jacques Derrida, Jean Thibaudeau) wandte sich gg. biograph., soziolog., psychol. u. literaturhist. Erklärungsmuster, um Texte in ihrer Autonomie zu untersuchen. Das Schreiben (im emphat. Sinn der *écriture*) erprobt Möglichkeiten der Sprache. Jeder Text entsteht aus anderen Texten (Intertextualität; Kristeva) u. wird durch die Aktivität des Lesers fortgeführt (Roland Barthes). Dieser Sichtweise entspricht in der Kritik die *nouvelle critique,* in der Lit. der *nouveau roman* (Nathalie Sarraute, Alain Robbe-Grillet, Michel Butor u.a.) u. im Film die *nouvelle vague* (François Truffaut, Eric Rohmer, Jean-Luc Godard, Claude Chabrol, Jacques Rivette, Louis Malle). In den Niederlanden formierte sich ein architekton. S. (Aldo van Eyck, Herman Hertzberger).

Eine strukturalist. Version v. ↗*Psychoanalyse* entwickelte Jacques Lacan. Das Unbewußte ist ihm zufolge wie eine Sprache strukturiert u. daher mit strukturalist. Methoden zu analysieren. Lacan zufolge sind Signifikant u. Signifikat jedoch – anders als de Saussure meinte – stets getrennt. Subjektivität u. Bedeutung entspringen dieser Spaltung. Hatte der ältere S. das Zeichen allein durch seine externen Differenzen bestimmt, so dringt die Differenz nun in den Kern des Zeichens ein.

Einen strukturalist. Marxismus entwickelte Louis Althusser: nicht die Menschen, sondern die Produktionsverhältnisse sind die Akteure der Geschichte. Die strukturalist. Entmachtung des Subjekts u. die Degradierung des erlebten Sinns führte zu Einsprüchen v. seiten der Phänomenologie u. Hermeneutik (J.-P. ↗Sartre, P. ↗Ricœur). Bei M. ↗Foucault wandelte sich der strukturalist. Ansatz zunehmend zu einer Analyse der Institutionen der Macht. Den Übergang zu einem *Poststrukturalismus* vollzog Derrida. Wenn man die strukturalist. Grundthese ernst nimmt, daß Zeichen nicht durch Selbstbezug, sondern über das Geflecht anderer Zeichen Sinn erzeugen, dann ist Sinn nie vollständig präsent, sondern immer aufgeschoben. Zudem sind die Strukturen nicht stabil u. geschlossen, sondern veränderlich u. offen. Daher ist Sinn letztlich unbestimmt u. beweglich.

Einen v. linguist. S. u. seinen Nachfolgeformen unabhängigen *wissenschaftstheoretischen S.* entwickelte (in Anknüpfung an Patrick Suppes u. Ernest W. Adams) 1971 Joseph Donald Sneed (fortgeführt v. Wolfgang Stegmüller): Eine wiss. Theorie besteht nicht, wie üblicherweise angenommen, aus einer Menge v. Sätzen, sondern ist durch eine mathemat. Struktur gekennzeichnet; außerdem ist sie nicht isoliert, sondern als Element in vielfach verzweigten Theorienetzen anzusehen (Holismus). Das führt zu einer differenzierten Betrachtung des Theorienwandels, die Paradigmenwechsel nicht (wie bei Thomas Samuel Kuhn) als Rationalitätsbrüche, sondern als rationale Vorgänge zu begreifen erlaubt.

Lit.: **F. de Saussure:** Grundfragen der allg. Sprach-Wiss., hg. v. Ch. Bally–A. Sechehaye. B 1931, [2]1967, frz. Cours de linguistique générale. Ls 1916; **M. Bierwisch:** S.: Gesch., Probleme u.

Methoden: Kursbuch 5 (B 1960) 77ff.; **J.M. Broekmann:** S. Moskau – Prag – Paris. Fr 1971; **J.D. Sneed:** The Logical Structure of Mathematical Physics. Dordrecht 1971; Einf. in den S., hg. v. **F. Wahl.** F 1973; Structuralism and since: From Lévi-Strauss to Derrida, hg. v. **J. Sturrock.** O 1979; **E. Kurzweil:** The Age of Structuralism: Lévi-Strauss to Foucault. NY 1980; **K. Chvatík:** Tschechoslowak. S.: Theorie u. Gesch. M 1981; French Structuralism: A Multidisciplinary Bibliogr. Compiled by **H.M. Miller.** NY 1981; **D. Hymes–J. Fought:** American Structuralism. Den Haag 1981; **W. Stegmüller:** Probleme u. Resultate der Wiss.-Theorie u. Analyt. Philos., Bd. 2/3: Theorie u. Erfahrung. Die Entwicklung des neuen S. seit 1973. B 1986; **F. Dosse:** Gesch. des S., 2 Bde. HH 1996–97. WOLFGANG WELSCH

Strukturelle Sünde (SS.). Der Begriff SS. (auch „soziale Sünde“) zielt darauf ab, den Zshg. zw. menschl. ↗Sünde u. soz. Systemen, in denen die Menschen als Täter od. als Opfer leben, zu erfassen u. so für leidverursachende gesellschaftl. Mechanismen eine qualitative Kategorie der Bewertung, der Anklage u. des Appells z. Verfügung zu haben.

Auch wenn die klass. Theol. keinen äquivalenten Begriff für SS. ausgebildet hat, war ihr der Sachverhalt vertraut, daß Sünde etwas Überpersönliches sein kann in dem Sinn, daß Verfehlungen sich über die unmittelbar Betroffenen hinaus zerstörerisch in der Gemeinschaft auswirken u. sowohl in Richtung der soz. Verbundenheit als auch in Richtung des Generationen-Zshg. neues Unrecht provozieren können. In der theologiegesch. Ausfaltung der systemat. Sündenlehre wurden seit dem MA neben der Deutung der konstitutionellen Sündigkeit des Menschen als Disposition z. Sünde (↗Erbsünde) u. den individuell zurechenbaren Tat- u. Haltungssünden auch die Klassen der „fremden Sünden“ u. die der „himmelschreienden Sünden“ unterschieden, für die der Zshg. zw. persönl. Sünde u. negativer Auswirkung in die Gemeinschaft hinein charakteristisch war.

Der Begriff der SS. hat seinen Ursprung in der ↗Befreiungstheologie, wo er eine zentrale Rolle spielt u. als Komplementärbegriff zu ↗Befreiung angesehen werden kann. Die Tatsache, daß er sich trotz anfängl. Einwände (Apost. Schreiben *Reconciliatio et paenitentia* 1984; Instr. der C Doctr. *Libertatis nuntius* 1984) in der Theol. allgemein durchgesetzt hat u. auch im lehramtl. Sprechen auf oberster Ebene rezipiert wurde (z.B. Enzykliken ↗*Sollicitudo rei socialis* 35–37; ↗*Centesimus annus* 38; KatKK 1869; Enz. ↗*Evangelium vitae* 59), zeigt, daß mit seiner Hilfe Erfahrungen, Probleme u. Zusammenhänge thematisiert u. analysiert werden können, denen gegenüber sich das trad. theol. Reden v. Sünde als stumpf u. harmlos ausnimmt. Das gilt insbes. a) hinsichtlich der komplexen Verursachung v. bösem Tun, b) hinsichtlich der Beteiligung des einzelnen als Inhaber bestimmter gesellschaftl. Rollen an langen Handlungsketten mit nicht vorhersehbaren od. unüberschaubaren Folgen u. c) hinsichtlich kulturell etablierter od. aber als Nebenwirkung der Eigendynamik prozessualer gesellschaftl. Systeme auftretender Strukturen, die die Subjektwerdung v. Personen behindern, schädigen od. sogar zerstören. Als konkrete Formen v. SS. werden z.B. verhandelt: die rechtl. Ausgrenzung od. fakt. Benachteiligung bestimmter Bevölkerungsgruppen (Frauen, Kinder, Ausländer u.a.); ↗Rassismus u. ↗Apartheid; ausbeuter. Lohnsysteme; asymmetr. Handelsbeziehungen; Zinssätze, die den Aufbau eigenständiger Volkswirtschaften strangulieren; Inkaufnehmen gesundheitsschädigender Produktionsbedingungen in sog. ↗Dritte-Welt-Ländern; ideolog. Indoktrination durch den Staat; Abhängigkeit des Funktionierens v. Verwaltung v. Korruption u. Patronage; ↗Waffenhandel; Kinderfeindlichkeit; ungehemmter Verbrauch natürl. Ressourcen zu Lasten der künftigen Generationen. Bei genauerer Betrachtung bezieht sich die Qualifizierung als Sünde auf konkrete Strukturen (Regeln; Entscheidungskompetenzen; Machtverteilungen usw.), u.a. auf Menschenbilder, die den bisweilen nur vordergründig plakativ angeprangerten soz. Manifestationen zugrunde liegen.

Hier, in der näheren Bestimmung des Überpersönlichen, liegt die theologisch-eth. Problematik der neuen Kategorie SS. Wird nämlich SS. univok z. Sünde im herkömml. Verständnis genommen, die stets ein einzelnes Subjekt voraussetzt, bekommen die Strukturen quasi-personalen Status u. werden dann dämonisiert („Sachgesetzlichkeit“, „Verhältnisse“) u. der menschl. Verantwortung entfremdet. Umgekehrt kann das exzessive Insistieren auf dem personalen Charakter jeder Sünde dazu führen, die offensichtl. Wirkmächtigkeit v. Sünde im Bereich soz. Systemzusammenhänge als bloße Folge od. Kumulation vieler einzelner persönl. Sünden zu deuten, damit aber zwangsläufig zu verharmlosen. – Diese reduktive Sicht des Zshg. zw. menschl. Sünde u. der Sündigkeit soz. Strukturen kann nur vermieden werden, wenn der Zshg. nicht als lineare Kausalität, sondern als Wechselwirkung begriffen wird. Dabei beinhaltet „Wechselwirkung“ drei qualitativ unterscheidbare, aber zeitlich u. aus der Perspektive des betroffenen Subjekts engstens miteinander verflochtene Arten v. Verursachung, nämlich eine *generierende* (sündhaftes Tun v. einzelnen Personen pflanzt sich im Zusammenleben fort), eine *sedimentierende* (Einflüsse, Gewohnheiten, Erwartungen) sowie eine *disponierende* (Gewohnheiten u. Plausibilitäten, die Handlungsmöglichkeiten nahelegen bzw. verschließen).

Abzugrenzen ist der Begriff der SS. v. dem Gedanken der ↗Kollektivschuld. Demgegenüber hält die Kategorie der SS. an der Verantwortung der einzelnen für soz. Unrecht fest, auch wenn diese auf soz. Schuldzusammenhänge bezogen wird, die so vielfältig u. verwickelt sind, daß die Klärung der jeweils anteiligen persönl. Verantwortlichkeit nicht präzise möglich ist.

Für das Erkennen ungerechter Strukturen u. für deren Veränderung haben neuzeitl. Sozial-Philos. u. theol. ↗Sozialethik grundlegende Postulate erarbeitet: die Sicherung der gesch., als bes. bedroht erwiesenen Freiheits-, Sozial- u. Kulturrechte (↗Menschenrechte); die Aufteilung u. Kontrolle v. Macht (↗Demokratie); die Betrachtung soz. Probleme aus der Perspektive der am meisten Verletzlichen (↗Option für die Armen).

Lit.: **NHThG** 5, 93–100 (K. Hilpert); **H. Goldstein:** Kleines Lex. z. Theol. der Befreiung. D 1991, 215–218. – **E. Müller:** Bekehrung der Strukturen. Z–HH 1973; **M. Sievernich:** Schuld u. Sünde in der Theol. der Ggw. F 1982; **A. Baumgartner:** Stichwort ‚SS.‘ od.: Kann die Ges. schuldig werden?: KatBl 109 (1984) 601–605; **J. Gründel:** Schuld u. Versöhnung. Mz 1985; **J. Werbick:** Schulderfahrung u. Bußsakrament. Mz 1985; **A. Rich:** Wirtschaftsethik, Bd. 1. Gt [3]1987, 108ff.; **E. Dussel:** Ethik der Gemeinschaft. D 1988; **J. Fuchs:** Strukturen der Sünde: StZ 106

(1988) 613–622; **A. Köpcke-Duttler** (Hg.): Schuld – Strafe – Versöhnung. Mz 1990; **R. Dziewas:** Die Sünde des Menschen u. die Sündhaftigkeit soz. Systeme. Ms 1995. KONRAD HILPERT

Strzygowski, *Josef,* Kunsthistoriker, * 7.3.1862 Biala (Galizien), † 2.1.1941 Wien; seit 1892 Prof. in Graz, seit 1909 in Wien. S. entwickelte die Vorstellung, daß die Grundlagen der abendländ. Kunst auf indogerman. u. asiat. Vorbilder zurückgehen. Er vertrat die Auffassung einer Entstehung der chr. Kunst im Orient. Seine Schr. waren z.T. richtungweisend, gaben aber auch vielfach Anlaß zu grundlegender Kritik u. Ablehnung.

WW: Der Bilderkreis des griech. Physiologus. L 1899; Die byz. Kunst. L 1892; Orient od. Rom. L 1901; Kleinasien. L 1903; Die bildende Kunst der Ggw. L 1907; Die Baukunst der Armenier in Europa, 2 Bde. W 1918; Ursprung der chr. Kirchenkunst. L 1920; Asiat. Miniaturenmalerei. Klagenfurt 1936; Aufgang des Nordens. Lebenskampf eines Kunstforschers um ein dt. Weltbild. L 1936.

Lit.: **RGG³** 6, 421f. (K. Otto-Dorn). – Kunst-Wiss. der Ggw. in Selbstdarstellungen, hg. v. **J. Jahn,** Bd. 1. L 1924, 157–181; **E. Weigand:** Die Orient-od.-Rom-Frage in der frühchr. Kunst: ZNW 22 (1923) 233–256; **A. Karasek-Langer:** Verz. der Schr. v. J. S. Klagenfurt 1933; **Byz** 15 (1940/41) 505–510; **F. W. v. Bissing:** Kunst-Forsch. od. Kunst-Wiss.? Eine Auseinandersetzung mit der Arbeitsweise J. S.s, 2 Bde. M 1950–51; **J. Zykan:** J. S. z. 100. Geburtstag: Mitt. der Ges. für vergleichende Kunst-Forsch. in Wien 14 (1962) 53f. MICHAEL SCHMAUDER

Stuben, Augustiner-Chorfrauen-Klr. (Patr. hl. Nikolaus) an der Mosel (Kr. Bernkastel-Wittlich); 1137 gegr. u. ↗Springiersbach unterstellt. Erhielt 1204 v. einem Kreuzfahrer Heilig-Kreuz-Reliquien aus Konstantinopel: Staurothek; seit 1822 im Domschatz in Limburg (Lahn). Das adlige Klr. wurde 1788 z. freien Damenstift; 1794 aufgehoben. Die gotisierende Kirche v. 1658–87 ist als Ruine erhalten.

Lit.: **F. Pauly:** Springiersbach. Trier 1962.
KARL SUSO FRANK

Stübner ↗Zwickauer Propheten.

Studentengemeinde, Studentenseelsorge ↗Hochschulgemeinde, Hochschulseelsorge.

Studentenvereinigungen, Studentenverbände (Sb). 1. *Begriffliche Abgrenzung.* S. sind Zusammenschlüsse bzw. Vereine v. Studierenden, die ggf. in Sb. einen gemeinsamen Überbau haben. Sie lassen sich an ihren Interessen typisieren, ob sie korporativ, farbentragend, schlagend, konfessionell, geschlechtsspezifisch, parteinah, als Hochschulgemeinde (ggf. ökumenisch) organisiert sind od. nicht.

2. *Zur Entstehung v. Korporationen.* Nach dem Zerfall der ↗Bursen bilden Studenten an Univ. im 16. Jh. landsmannschaftl. Gemeinschaften z. Interessenvertretung während der Studien. Einige wandeln sich im 18. Jh. zu student. Orden nach dem Vorbild der ↗Freimaurer, andere zu Corps (fixierte Verfassungspunkte, sittl. Ideale). Konträr zu den weltbürgerl. od. territorialen Gruppierungen entsteht nach den Freiheitskriegen die allumfassende „Allgemeine Dt. Burschenschaft" (Urburschenschaft) als Einigung aller Studenten einer Univ. u. Verbund aller Burschenschaften (1819 aufgelöst). In der Folge formen sich Korporationen (typisch: farbentragend, gemeinsame Prinzipien, Lebensverbindung mit fester Organisation v. Studenten u. Alten Herren), wie Corps (Mensur), Burschenschaften, Landsmannschaften neuer Art, Turner-, Sängerschaften od. auch student. Kränzchen.

3. *Zur Entstehung kath. Korporationen.* Der „Wingolfbund" ist 1841 der erste chr. Ver. (farbentragend, gg. Duelle). Als Antwort auf den kämpfer. Liberalismus u. Protestantismus entstehen kath. Verbindungen u. akadem. Vereine, die im sog. Akadem. Kulturkampf (1902–08) erstarken: nichtschlagend u. farbentragend wie „Cartellverband der kath. dt. Studenten-Verbindungen" (CV, gegr. 1856), „Technischer Cartellverband" (TCV, gegr. 1903 an Ingenieurschulen), „Ring Kath. Dt. Burschenschaften" (RKDB, gegr. 1924) od. nichtfarbentragend wie „Unitasverband" (UV, gegr. 1855), „Kartellverband der kath. Studentenvereine Dtl.s" (KV, gegr. 1853); in der Schweiz entstand der „Schweizer Studentenverein" (SchwStV, gegr. 1841, farbentragend, mit Sektionen nach Vorbild des Wingolf). Nach dem 1. Weltkrieg bilden ↗Quickborn u. ↗Bund Neudeutschland (ND) Hochschulringe. Der Ausschließlichkeitsanspruch des nationalsozialist. Studentenbundes zwingt um 1935 bestehende S. u. Sb. z. (Selbst-)Auflösung.

4. *Zur neueren Entwicklung.* Nach dem 2. Weltkrieg sind trad. S. u. Sb. zunächst nicht gefragt. DBK u. Studentenpfarrer neigen zu ↗Hochschulgemeinden. Unterschiedliche Initiativen führen zu Wiedergründungen der trad. S. u. Sb. (bei scharfer Reaktion einiger Univ.) u. zu neuartigen S., wie „Christophorus" (gegr. 1949) od. „Hochschulgruppe" (HG) der ↗Ackermanngemeinde. Nach dem Hardehausener Grundgesetz (1946) sollen in der durch die DBK geförderten „Kath. Dt. Studenten-Einigung" (KDSE) Standesseelsorge u. Eigeninteresse kath. Verbände dauerhaft integriert werden. An Ingenieur- u. höheren Fachschulen wird 1961 die „Einigung kath. Studenten an Ingenieur- u. Höheren Fachschulen" (EKSI) gegr., heute „Arbeitsgemeinschaft kath. Hochschulgemeinden an Fachhochschulen" (AKHF). Im Trend der 68er-Bewegung drängt die KDSE im Jan. 1968 die Verbindungen aus der institutionellen Einbindung. Diese bilden 1969 die „Arbeitsgemeinschaft kath. Sb." (AGV mit CV, KV, UV, RKDB, TCV, Kath. Studentengemeinschaften-Hochschulring im ND [bis 1998], HG der Ackermanngemeinde, Overseas Students Coordination [OSCO]). Die KDSE löst sich im Okt. 1973 im Zerwürfnis mit der DBK auf. Heute ist die „Arbeitsgemeinschaft kath. Studenten- u. Hochschulgemeinden" (AGG) v. der DBK anerkannt. Daneben bilden parteinahe Gruppierungen ein (hoch)schulpolit. Übergewicht, so heute insbes. der „Ring Christlich-Demokrat. Studenten" (RCDS, gegr. 1951), „Liberale Hochschulgruppen" (LHG, gegr. 1987), „Jungsozialisten-Hochschulgruppen" (JusoHG, gegr. 1969).

5. *Übernationale Zusammenschlüsse.* International sind die kath. Verbände in der ↗Pax Romana zusammengeschlossen. Die Anforderungen eines chr. Europa haben z. „Europäischen Kartellverband chr. Sb." (EKV) mit 15 Schülerverbänden u. Sb. mit über 120000 Mitgl. aus 12 Staaten (Belgien, Dtl., Fkr., Liechtenstein, It., Östr., Polen, Schweiz, Slowenien, Slowakei, Tschech. Republik, Ungarn) geführt. ↗Hochschulgemeinde.

Lit.: **F. Golücke:** Studenten-Wb. Wü [4]1987; Ges. für Studenten-Gesch. u. Student. Brauchtum (Hg.): CV-Hb. M [2]1990; Bundesministerium für Bildung u. Wiss. (Hg.): Student. Organisationen. Bn 1994. WERNER HEROLD

Studentenweltbund, Christlicher S. ↗World Student Christian Federation.

Studer, *Therese,* Organisatorin der kath. Arbeiterinnenbewegung in Süd-Dtl. (heute: KAB Süd-Dtl.s). * 22.9.1862 Senden (Iller), † 21.1.1931 München; ab 1876 als Akkordarbeiterin in einer Zündholzfabrik, ab 1884 Arbeiterin in einer Spinnerei u. Weberei in Kaufbeuren, dort Mitgründerin einer Zahlstelle der christlich organisierten Textilarbeiter u. -arbeiterinnen, 1906 Mitinitiatorin der kath. Arbeiterinnenvereine in Süd-Dtl., ab 1908 erste hauptamtl. Verbandssekretärin u. ab 1920 Verbandsvorsitzende der Kath. Arbeiterinnenvereine in Süd-Dtl.: 1925 Verleihung des Titels „Arbeitsrat" v. Bayer. Ministerium für ihre soz. Arbeit.

QQ: Arch. der Kath. Arbeitnehmer-Bewegung/Frauen. Pettenkofer Str. 8/III, 80336 München.

Lit.: **C. Bentenrieder:** Th.S. – das Leben einer Arbeiterin. M 1932; **L. Anderl:** Die roten Kapläne. M 1961, 82–86; Kath. Arbeitnehmer-Bewegung (Hg.): Arbeiterinnenfrage. M o.J., 19–23; **A. Brenner:** Th.S.: Zeit-Gesch. in Lebensbildern, Bd. 7. Mz 1994, 9–20. MANJA SEELEN

Studiorum ducem, Enz. Pius' XI. v. 29.6.1923 anläßlich der 600-Jahr-Feier der Heiligsprechung des ↗Thomas v. Aquin, die auf dem Hintergrund früherer päpstl. Schreiben (bes. ↗*Aeterni Patris* u. ↗*Pascendi dominici gregis*) sowie c. 1366 §2 CIC/1917 die Verpflichtung Lehrender u. Studierender der kath. Theol. auf die philos. u. theol. Positionen des Thomas erneuert, gg. deren v. Pius X. u. Benedikt XV. reklamierte Exklusivität jedoch in Fragen, die zw. „den angesehensten Vertretern der kath. Schulen" (Rohrbasser, n. 1947) strittig sind, Meinungsfreiheit zugesteht.

QQ: AAS 15 (1923) 309–326; A. Rohrbasser (Hg.): Heilslehre der Kirche. Fri 1953, 1177–98; DH 3665ff.

Lit.: **E. Coreth – W.M. Neidl – G. Pfligersdorffer** (Hg.): Chr. Philos. im kath. Denken des 19. u. 20. Jh. Gr 1988, 328f.; **O.H. Pesch:** Thomas v. Aquin. Mz 1988, 27–32. KLAUS MÜLLER

Studios-Kloster, in Konstantinopel gegr. v. gleichnamigen oström. Patrikios u. Konsul des Jahres 454. Die Johannes d. Täufer geweihte Klr.-Kirche wurde 463 vollendet. Das S. spielte seit dem späten 8. Jh. unter ↗Theodoros Studites eine wichtige Rolle als Zentrum der Bilderverehrung u. der kirchl. Dichtung (v.a. Kanones). Seine um 826 schriftlich niedergelegte ref. Liturgie wurde später für den ↗Athos u. das gesamte byz. Mönchtum vorbildlich. Bedeutende Mitgl. des Klr. waren u.a. ↗Symeon d. Neue Theologe (zeitweise) u. ↗Niketas Stethatos. Seit dem 10. Jh. wurde im S. das Haupt Johannes d. Täufers verehrt. 1204–61 in lat. Hand, wurde das S. danach erneuert u. nahm zuletzt unter den Klr. v. Konstantinopel den höchsten Rang ein. Nach der osman. Eroberung 1453 diente die Klr.-Kirche als Moschee u. ist heute der einzige als Ruine erhaltene größere vorjustinian. Bau in Istanbul.

Lit.: **E. v. Dobschütz:** Methodios u. die Studiten: ByZ 18 (1909) 41–105; **J. Leroy:** La réforme studite: OrChrA 153 (1958) 181–214; **N.E. Eleopulos:** Ἡ βιβλιοθήκη καὶ τὸ βιβλιογραφικὸν ἐργαστήριον τῆς μονῆς τῶν Στουδίου. At 1967; **Janin G** 430–440; **C. Mango:** The Date of the Studius Basilica at Istanbul: Byzantine and Modern Greek Studies 4 (1978) 115–122; **U. Peschlow:** Die Johanneskirche des Studios in Istanbul: JÖB 32/4 (1984) 429–433. ALBRECHT BERGER

Studiten, v. Metropoliten A. ↗Šeptyc'kyj i.J. 1901 in Olesko (Ebtm. Lemberg) gegr. Mönchsgemeinschaft in der griechisch-kath. Kirche der ↗Ukraine. Anders als die ↗Basilianer, die im Lauf der Unions-Gesch. ihr byz. Erbe in Spir. u. Liturgie sehr den Latinisierungen unterworfen hatten, sollte im S.-Orden durch den Rückgriff auf genuin byz. Traditionen die eigene ostkirchl. Identität wiedergewonnen u. der Unionsgedanke zugleich gefördert werden. 1901 erhielt die junge Gemeinschaft ein Typikon (Regel), das sich an dasjenige des hl. Mönchsvaters ↗Theodoros Studites anschloß. 1906 wurde die Regel bestätigt, u. Kazymyr, ein leibl. Bruder Šeptyc'kyjs, wurde als Klementij der erste ↗Klostervorsteher. 1921 wurde ein weibl. Zweig angeschlossen. 1935 zählte der S.-Orden 225 Mönche u. 61 Nonnen, wurde in der Zwangsunion der griechisch-kath. Kirche mit der russ. Orthodoxie in den Stammlanden verboten u. überlebte in der Diaspora (Kanada, Castel Gandolfo, Altenbeken). Seit 1991 sind die S. wieder in der griechisch-kath. Kirche der Ukraine tätig.

Lit.: **Ammann** 646 655; **T. Haluščynskij:** Andreas Szeptyckyj OSBM, Metropolita Halicensis: AOSBM II Bd. 2/1. Ro 1950, 268–284; **A.W. Ziegler:** Die rel. Bedeutung des Metropoliten Andreas Scheptytzkyj: Ukraine in Vergangenheit u. Ggw. 2 (M 1953) n. 1; **J. Madey:** Kirche zw. Ost u. West. Beitr. z. Gesch. der Ukrain. u. Weißruthen. Kirche. M 1969, 177–180; **C. Korolevsky:** Metropolitan Andrew (1865–1944). L'viv 1993, 335–360. MICHAEL KUNZLER

Studium generale (S.). Im 13. Jh. bez. S. das Progr. der ↗Universitäten u. überregional bedeutsamen ↗Ordenshochschulen, insofern es die „septem ↗artes liberales" (Musik, Arithmetik, Geometrie, Astronomie, Grammatik, Rhetorik u. Dialektik) als allgemeinbildendes Vorstudium neben Theol., Jura u. Medizin umfaßte. Als sich zu Beginn des 19. Jh. eine Umstrukturierung der Univ. manifestiert (bes. durch W. v. ↗Humboldt u. die Gründung der Berliner Univ. 1810), wird die Philosoph. Fak. z. Garanten für Wissenschaftlichkeit u. zugleich Bildung. Seit dem Verlassen der Philosoph. Fak. durch die Natur-Wiss. u. der zunehmenden Spezialisierung der Einzel-Wiss. wird universitäre Allgemeinbildung z. Problem. Unter dem Stichwort S. versucht man im 20. Jh. versch. Lösungsmodelle, indem man Propädeutika (↗Propädeutik) od. fachstudienbegleitende Programme anbietet. Eine einheitl. Lösung findet sich noch nicht. Zur Zeit veranstalten viele Univ. Ringvorlesungen für Studierende aller Fächer od. auch für außeruniversitäre Hörer.

Lit.: **H.W. Prahl:** Sozial-Gesch. des Hochschulwesens. M 1978; **U. Papenkort:** S. Gesch. u. Ggw. eines hochschulpäd. Schlagwortes (Blickpunkt Hochschuldidaktik 96). Weinheim 1993; Vom S. z. Hochschulreform. Die ‚Oberaudorfer Gespräche' als Forum gewerkschaftl. Hochschulpolitik 1950–67, hg. v. **M. Heinemann.** B 1996. URSULA FROST

Stufenbeweis ↗Gottesbeweise, III. Geschichte u. Typologie – 4. Die Quinque viae.

Stufengebet (auch *Staffelgebet*), Gebet an den Altarstufen zu Beginn der Meßfeier, v. Priester u. Assistenz leise gesprochen; anfangs stilles Gebet des Papstes nach dem Einzug vor dem Altar; seit dem 10. Jh. als Schuldbekenntnis (Apologien, Confiteor) formuliert; im rhein. Meßordo (11. Jh.) mit Psalm 43 [42] „Judica" z. Einzug verbunden; im Ordo Burchards (um 1500) vereinheitlicht u. v. MRom 1570 übernommen; in römisch-frz. Liturgie (19. Jh.) u. Messen der Liturg. Bewegung (20. Jh.) v.

Priester u. Volk gesprochen; im MRom 1970 durch den Bußakt ersetzt.

Lit.: **Jungmann MS** 1, 377–402; **HLW(M)** 1, 349ff.
ECKHARD JASCHINSKI

Stufenpsalmen ↗Gradualpsalmen.

Stufenweg, geistlicher S., auch als *Stufenleiter* gedeutet: ganz allgemein der Weg des Menschen zu Gott, näherhin bei den Vätern der ausdrückl. Weg in der Suche nach einer vollkommenen Lebensweise (↗Vollkommenheit). Häufig verstanden als Weg der Reinigung (via purgativa), der ↗Erleuchtung (via illuminativa) u. der ↗Einigung (via unitiva). So die klass. Beschreibung des geistl. Aufstiegs, deren Schema im wesentlichen zurückgeht auf Ps.-↗Dionysios Areopagites Ende des 5. Jh., der seinerseits stark beeinflußt ist v. ↗Plotin u. dem Neuplatonismus. – Für sog. „Anfänger" des geistl. Lebens werden oft bestimmte Schwierigkeiten genannt: Überbetonung des gefühlsmäßigen Anteils bei der Umkehr; Ungeduld beim Weiterkommen; Wunsch feststellbarer Erfolge od. typ. Ermüdungserscheinungen. Auch ist die Läuterungserfahrung, so die meisten Mystiker, nicht das Ergebnis eigener Anstrengung, sondern v. Gott geschenkte „Huld", die immer ungeschuldet u. unverdient bleibt, also reine Gnade. Immer freilich wird, bes. seit ↗Bonaventura, dieser Prozeß der Gottesliebe als ↗„Weg" gesehen.

Die genannten Stufen (Aufstieg) verstehen sich als durchlässig aufeinander hin: auch die auf hoher Stufe Lebenden wissen, daß sie als Sünder ständiger Umkehr bedürfen (Reinigung, Läuterung). K. ↗Rahner erwähnt in diesem Zshg. biolog. u. situationsspezif. Entwicklungsphasen: Jugend, Reife, Krankheit, Tod, als den Menschen auch in seinem Vollkommenheitsstreben wesentlich verändernd. Aller Aufstieg zu Gott ist v.a. auch Aufstieg im Gebet, Kampf gg. Leidenschaften u. Sünde. Die für jeden Christen aus der Taufe ihm erwachsende Berufung z. Heiligkeit ist im Grunde schon Anteil am myst. Leben des Pneuma selbst, Einladung u. Verpflichtung zugleich.

QQ: SC 6–8; LG 11 u. 32. – Ps.-Dionysios Areopagites: Myst. Theol. u. andere Schr. M 1956; BKV² 2/2; J. van Ruusbroec: Die Zierde der geistl. Hochzeit (II,4), übers. v. M. Schaad-Visser. Ei 1987.

Lit.: **Rahner S** 3, 11–34; **B. Fraling:** Mystik u. Gesch. Das ‚ghemeyne leven' in der Lehre des J. van Ruusbroec. Rb 1974; **J. Sudbrack:** Das Mysterium u. die Mystik. Wü 1974; **K. Ware:** Der Aufstieg zu Gott. Glaube u. geistl. Leben nach ostkirchl. Überl. Fr 1983; **Th. Merton:** Der Aufstieg z. Wahrheit. Z 1988; **E. Lorenz:** Ins Dunkel geschrieben. Johannes v. Kreuz, Briefe geistl. Führung. Fr 1987; **J. Nadal:** Der geistl. Weg. Ei u.a. 1991; **E. Lorenz:** Wort im Schweigen. Vom Wesen chr. Kontemplation. Fr 1993.
JOSEF BILL

Stufler, *Johann Baptist,* Dogmatiker, SJ (1892), * 3.2.1865 Hirnstetten (Bayern), † 28.8.1952 St. Andrä (Lavanttal); Studium u. Priesterweihe (1889) in Eichstätt. Nach dem Ordenseintritt Weiterstudium in Preßburg u. Innsbruck. S. lehrte in Innsbruck 1904–07 Philos. u. 1908–37 Dogmatik. Seine Publikationen betreffen v.a. die Eschatologie, die Buß-Gesch. u. die Concursus-Lehre bei Thomas v. Aquin, bes. in den beiden letzten Punkten auch v. K. ↗Rahner als einem seiner Nachf. rezipiert.

WW: Die Heiligkeit Gottes u. der ewige Tod. I 1903; Die Theorie der freiwilligen Verstocktheit. I 1905; D. Thomae doctrina de Deo operante. I 1905; Gott der erste Beweger aller Dinge. I 1936.

Lit.: **BBKL** 11, 119f. – **ZKTh** 74 (1952) 502f., 80 (1958) 127–131 (Bibliogr.).
ALBERT RAFFELT

Stuhl, Apostolischer S. ↗Apostolischer Stuhl.

Stuhlfest, Brautexamen (c. 1067 CIC; c. 784 CCEO) bzw. ↗Traugespräch z. Vorbereitung der Eheschließung (↗Ehevorbereitung). Ursprünglich „Stuol-veste" (Veste = Festsetzung, Vertrag), die Befestigung des (Braut-)Stuhles (= Standes) durch das gegenseitige Eheversprechen (↗Verlobung) vor dem Pfarrer.

Lit.: **M. Lexer:** Mittelhoch-dt. Hwb. L 1872, 1273; **J. u. W. Grimm:** Dt. Wb., Bd. 10, Abt. 4. L 1942, 353f.; **HDRG** 4, 63ff.
MICHAEL BENZ

Stuhlweißenburg (ungar. *Székesfehérvár*), ungar. Btm. (Alba Regalen.); 1777 durch ↗Maria Theresia dem Btm. ↗Veszprém ausgegliedert, im gleichen Jahr v. Pius VI. bestätigt. Die Stadt S. war kgl. Residenz, um 1006 stiftete Kg. ↗Stefan d. Hl. ein exemtes Kollegiatkapitel mit Propstei u. ließ eine prachtvolle Basilika errichten, um die ungar. Krönungsinsignien aufzubewahren. Sie diente bis 1526 als Krönungsort v. 37 ungar. Königen, 17 fanden dort auch ihre letzte Ruhestätte. In der Stadt wurden im MA 48 Reichstage abgehalten. Die 40 Mitgl. des Kapitels kamen aus den bedeutendsten Geschlechtern der Nation. Im Spät-MA ließen sich OMel, OESA, OP u. OFM nieder. Außerhalb der Stadt entstand die Propstei St. Nikolaus. 1534 kamen S. u. die ganze Region unter türk. Herrschaft; etwa 60 Pfarreien u. 120 Kirchen wurden zerstört, die dezimierte Bevölkerung nahm größtenteils die Reformation an. Bei der Rückeroberung 1688 gab es in S. nur 3000 Katholiken. Die Seelsorge wurde in der Region v. der SJ, später auch v. anderen Orden wiederaufgenommen. Die ↗Katholische Reform erfolgte unter Martin Padányi-Biró v. Veszprém (1745–69). Der erste Organisator des Btm. wurde der erste Bf. Ignaz Sélyei-Nagy (1777–89) (62 Pfarreien in 2 Archidiakonaten u. 8 Dekanaten, Bf.-Residenz). Das kleine Btm. diente oft als Anwärterstelle für bessere Pfründen (in 115 Jahren 12 Bf.). Bedeutendster Bf. war O. ↗Prohászka, Apostolus et Praeceptor Hungariae (1905–27). S. wurde 1993 neu umschrieben. – 5170 km²; 1999: 495000 Katholiken (66%) in 144 Pfarreien. □ Ungarn, Bd. 10.

Lit.: Schematismus Jubilaris Almae Dioecesis Albaregalensis anni Domini 1977 ab erecta Sede Episcopali 200. Székesfehérvár 1977 (mit zahlr. Aufsätzen u. Fotos); **L. Németh:** A székesfehérvári egyházmegye: Schematismus Dioecesium Hungariae. Budapest 1984, 714–725; **K. Dóka:** A székesfehérvári egyházmegye egyházlátogatásai 1777–84 (Die Visitationen im Btm. S.). ebd. 1997.
GABRIEL ADRIÁNYI

Stuiber, *Alfred,* Patrologe, * 27.3.1912 Roding (Oberpfalz), † 24.6.1981 Bochum; Studium der Philos. u. kath. Theol. in Limburg, Eichstätt u. Bamberg; 1938 Priester. Im Herbst 1946 nahm er Kontakt zu Th. ↗Klauser auf, unter dessen Leitung er mit der Arbeit *Libelli Sacramentorum Romani* 1948 z. Dr. theol. promoviert wurde. Nach Stud. in Rom wurde S. 1952 mit der Unters. *Refrigerium interim* in Bonn habilitiert. Hier wurde er auch 1958 z. außerplanmäßigen Prof. u. 1963 z. Wissenschaftl. Rat ernannt; 1963 Prof. für Alte KG an der Ruhr-Univ. Bochum. S.s Name ist mit der Neubearbeitung der Patrologie v. B. ↗Altaner verknüpft. 1959 übernahm er die Neubearbeitung. Die 6. Aufl.

konnte nur wenige Ergänzungen u. Korrekturen enthalten. Die 7. Aufl. erschien neu gestaltet unter dem Namen Altaner-Stuiber.

Lit.: Jenseitsvorstellungen in Antike u. Christentum. Gedenk-Schr. für A. S. (JAC Erg.-Bd. 9). Ms 1982 (Vita, Lit.).
WILHELM GEERLINGS

Stumm, Orgelbauerfamilie, Werkstatt gegr. um 1715 in Rhaunen-Sulzbach (Hunsrück) v. Johann Michael S. (1683–1747), dessen vier Söhne ebenfalls Orgelbauer wurden. Die bedeutendsten waren *Johann Philipp* (1705–76) u. *Johann Heinrich* (1717–88). Aus dem Familienbetrieb gingen im Lauf v. sechs Generationen über 350 Werke v. a. für das Mittelrheingebiet hervor, so u. a. die Orgeln in Armsheim (1739), Kirchheimbolanden (1745), Mainz (Augustinerkirche, 1774) u. Amorbach (1782).

Lit.: **F. Bösken:** Die Orgelbauerfamilie S. aus Rhaunen-Sulzbach u. ihr Werk. Mz [2]1981. HORST HODICK

Stumme ↗Taubstumme.

Stumpf, *Johannes,* schweizer. ref. Gesch.-Schreiber, * 23.4.1500 Bruchsal, † um 1576 Zürich; Bürgermeistersohn; nach Schule u. Studium in Straßburg u. Heidelberg 1520 bfl. Notar in Speyer; 1521 Johanniter, 1522 Prior in Bubikon, dort Einf. der zwinglian. Reformation; 1532 zugleich Dekan des Kapitels Ober-Wetzikon, 1543–62 ref. Pfarrer in Stammheim, seit 1547 zugleich Dekan des Kapitels Stein. Neben zahlr. kleineren hist., geograph. u. theol. Arbeiten, die v. seinem Schwiegervater Heinrich Brennwald sowie v. G. ↗Tschudi u. J. ↗Vadian angeregt u. gefördert wurden, ragt v. a. seine *Schweizerchronik* in 13 Büchern heraus; aufgrund ihrer vergleichenden topographisch-hist. Methode u. ihrer gesamtschweizer. Konzeption blieb sie bis ins 18. Jh. die maßgebl. Darstellung z. Schweizer Geschichte. Seine *Reformationschronik* beinhaltet die erste Biogr. H. ↗Zwinglis, den S. in seiner *Beschreibung des Abendmahlsstreites* verteidigt.

WW: Schweizer u. Reformationschronik, hg. v. E. Gagliardi u. a., 2 Bde. Bs 1952–55.

Lit.: **BBKL** 11, 133–136. – **L. Weisz:** Landtafeln des J. S. 1538–1547. Be 1942; **E. Bonjour – R. Feller:** Gesch.-Schreibung der Schweiz, Bd. 1. Bs 1962, 100–187; **R. Henrich:** Zu den Anfängen der Gesch.-Schreibung über den Abendmahlsstreit bei Heinrich Bullinger u. J. S.: Zwingliana 20 (1993) 11–51.
MATTHIAS ASCHE

Stumpf, *Kilian,* SJ (1673), dt. China-Miss. (1694), * 13.9.1655 Würzburg, † 24.7.1720 Peking; Direktor des Astronom. Ministeriums (1711), Jesuitenvisitator. Zur Ritenfrage verf. S. kontroverse Schr., wie die *Acta Pekinensia* (ungedruckt). ↗Ritenstreit.

Ausg.: C. v. Collani: K. S. Brief 1708: NZM 51 (1995) 132–144.

Lit.: **BBKL** 11, 136–139. – **S. Reil:** K. S. Ms 1978; **C. v. Collani:** K. S.: WDGBl 51 (1989) 545–567; **dies.:** Brief 1708: NZM 51 (1995) 117–144 175–209. CLAUDIA v. COLLANI

Stundenbuch, liturg. Buch für die ↗Tagzeitenliturgie gemäß SC 83–101; das frühere ↗Brevier ersetzend, wurde es unter dem Titel *Liturgia Horarum* in Rom am 11.4.1971 in 4 Bdn. veröffentlicht; ein 5. Bd. steht noch aus. Grundlegend die im 1. Bd. enthaltene AES, die Bedeutung, Struktur u. Feier der Tagzeiten darstellt, aber, anders als der entspr. Thesaurus der monast. Orden, noch wenig Raum gibt für die der Gemeinde angepaßte Feier. Nach einer Studien-Ausg. 1970 *(Neues S.)* erschien die dt. Ausg. 1978 unter dem Titel S. in 3 Bdn. (Advent-/Weihnachtszeit, Fasten-/Osterzeit, Im Jahreskreis), wobei anders als in der lat. Ausg. die Lesungen der Lesehore in getrennten Faszikeln beigelegt werden. Entsprechend der Bedeutung der Haupthoren gibt es ↗Laudes, ↗Vesper u. ↗Komplet als handl. *Kleines S.* in 4 Bdn., ferner eine separate GA der Kar- u. Osterwoche. Für tätige Schwesterngemeinschaften wurde 1980 das *Christuslob* als vereinfachte Ordnung des S. approbiert. Von privater Seite daneben verkürzte Ausgaben *(Laienbreviere),* so das monatlich erscheinende H. „Magnificat". ↗Horologion.

Lit.: **Adam-Berger** 496 f.; Lebendiges Stundengebet, hg. v. **M. Klöckener – H. Rennings.** Fr 1989 (Lit.). RUPERT BERGER

Stundengebet, Stundenliturgie ↗Tagzeitenliturgie.

Stundisten, Fremd-Bez. für verschiedengestaltige freikirchl. Gruppen orth. Herkunft, die sich im Süden Rußlands bzw. der Ukraine unter Einfluß autochthoner Sekten (bes. Molokanen [↗Russische Sekten]) u. erweckter dt. Kolonisten seit 1861 in Ablehnung übl. Liturgie u. Organisation um gemeinsame Bibel-„Stunden" formierten. Nach 1869 z. T. baptistisch überformt (Gläubigentaufe, Christusfrömmigkeit, Gemeindeordnung) u. dadurch gespalten, waren die S. seit 1944 mit ↗Baptisten u. neumethodist. Kreisen im „Bund der Evangeliumschristen-Baptisten" vereinigt. Auf staatl. Druck hin mußten sich auch Pfingstler (↗Pfingstbewegung), ↗Adventisten u. dt. ↗Mennoniten diesem Gremium anschließen. Infolge zunehmenden Widerstands gg. die kommunist. Religionspolitik kam es seit 1961 z. Abspaltung eines eigenen „Rates" nichtregistrierter Gemeinden, die bis heute andauert. Nach dem Zerfall der Sowjetunion u. der Bildung neuer nat. Gemeindeverbände wurde der ehem. zentralist. „Bund" durch eine „Europäisch-Asiatische Föderation der Evangeliumschristen-Baptisten" ersetzt. Ihr gehörten 1994 in der GUS 2750 Gemeinden mit 215 000 getauften Gliedern an.

Lit.: **EKL**[3] 4, 532 f. – **H.-Ch. Diedrich:** Ursprünge u. Anfänge des russ. Freikirchentums. Er 1985; **ders.:** Siedler, Sektierer u. S. B 1985; **ders. – G. Stricker – H. Tschoerner** (Hg.): Das Gute behaltet. Kirchen u. rel. Gemeinschaften in der Sowjetunion u. ihren Nachfolgestaaten. Er 1996. GERHARD FEIGE

Stunica, *Jacobus López* ↗Zúñiga, *Diego López.*

Stūpa (Sanskrit, Pāli *Thupa,* Haarknoten, Scheitel, Gipfel), typ. buddhist. Sakralbau. Ursprünglich war der S. Grabhügel u. Grabmal über den Reliquien des hist. ↗Buddha od. seiner prominenten Jünger. Er diente auch als Erinnerungs- u. Kultmal versch. entscheidender Ereignisse im Leben Buddhas (z. B. an den vier buddhist. Wallfahrtsorten). Damit sind zwei Grundarten v. S.s unterschieden: 1) Stätten z. Aufbewahrung der Reliquien od. anderer sakraler Objekte (hll. Texte, Bildwerke u. ä.); 2) als Gedenkstätten herausragender Ereignisse der Lebens-Gesch. Buddhas od. seiner Jünger. Der S., dessen Form sich aus runden Begräbnishügeln entwickelt hat, ist ein halbkugelförmiger, später glockenartiger u. zylindr. Bau über einer Terrasse (einem Sockel), der v. einem viereckigen Aufbau mit metallenem Mast u. symbol. Schirm gekrönt ist. Bei dieser Konstruktion müssen auch kosmogon. u. kosmolog. Glaubensinhalte mitgespielt haben, die ihren Ausdr. in Riten um S.s gefunden haben (z. B.: S.s in Santschi, Mittelindien). Andere verwendete Ausdrücke für S. sind *Chaitya* (Sanskrit, Heiligtum) u. ↗*Pagode.*

Lit.: **EncRel(E)** 14, 92–96 (H. Akira) 373f. (M.W. Meister, N.S. Steinhard); Lex. der östl. Weisheitslehren: Buddhism, Hinduism, Taoism, Zen. Be 1986, 360f. – **D. Seckel:** Buddhist. Kunst Ostasiens. St 1957, 71ff. ZBIGNIEW WESOLOWSKI

Stupperich, *Robert,* ev. Kirchenhistoriker, * 13.9. 1904 Moskau; Studium in Berlin (K. ↗Holl u. Hanns Rückert), 1930 Dr. theol., 1934 Dr. phil. (Otto Hoetzsch), 1940 Habil. (Osteur. Gesch.); 1946–72 Prof. für KG in Münster; 1953 Dr. h.c. in Berlin. Forschungsschwerpunkte: Humanismus u. Reformation (↗Religionsgespräche, Ph. ↗Melanchthon, M. ↗Bucer [Inst.], ↗Erasmus v. Rotterdam [Niederländ. Akad. der Wiss.]), westfäl. KG ([Inst., Jb., Histor. Komm.] Münsterische ↗Täufer, Herforder Fraterhaus, Reformation), osteur. KG ([Ostkirchen-Inst., Hg. v. KO] ↗Peter d.Gr., Russ. orth. Kirche, F. ↗Prokopovič), Kirchenkampf (O. ↗Dibelius [Pfarrernotbund]).

Lit.: Jb. für westfäl. KG 89 (1995) 267–333 (Bibliogr.); R.S.: Mein Lebensweg v. Moskau u. v. Ural nach Westeuropa: KG als Auto-Biogr., hg. v. **D. Meyer.** K 1999, 333–424 (Auto-Biogr.). VINZENZ PFNÜR

Sturm, *Jakob,* Stettmeister der Freien Reichsstadt Straßburg, * 10.8.1489 Straßburg aus einer alten Straßburger Patrizierfamilie, † 30.10.1553 ebd.; gefördert v. J. ↗Wimpfeling; Studium der Theol. in Freiburg sowie der Jurisprudenz in Lüttich u. Paris. Als Sekretär des Straßburger Dompropstes (1517–1523) trat er z. Protestantismus über u. war seit 1524 mit versch. Verwaltungsaufgaben in Straßburg betraut. Als Stättmeister lenkte er die Reformation der Reichsstadt in geordnete Bahnen u. wurde bald z. führenden polit. Vertreter der ober-dt. Reformation. Nach dem Augsburger Reichstag 1530, auf dem er die Confessio Tetrapolitana (↗Bekenntnisschriften) übergab, bemühte er sich mit Land-Gf. ↗Philipp v. Hessen um eine Festigung des ev. Lagers. Für die Restitution Hzg. ↗Ulrichs v. Württemberg, der die Reformation im Süden des Reichs festigen sollte, organisierte S. die Unterstützung Straßburgs. Im ↗Schmalkaldischen Bund spielte er eine maßgebl. Rolle u. vertrat dort die Position der süd-dt. Städte. In enger Abstimmung mit dem Straßburger Theologen M. ↗Bucer betrieb er auf der polit. Ebene die Annäherung der ober-dt. Reformation an Wittenberg. Dank seiner Politik spielte Straßburg eine führende Rolle im dt. Reformationsprozeß.

Lit.: **BBKL** 11, 141–145. – **H. Virck u.a.** (Hg.): Polit. Korrespondenz der Stadt Straßburg im Zeitalter der Reformation (1517–55), 5 Bde. Sb–Hd 1882–1933; **E. Fabian:** Die Entstehung des Schmalkald. Bundes. Tü 1962; **Th.A. Brady:** Ruling Class, Regime and Reformation at Strasbourg (1520–55). Lei 1978; **M. Lienhard–J. Willer:** Straßburg u. die Reformation. Kehl 1982; **Th.A. Brady:** Protestant Politics: J.S. (1489–1553) and the German Reformation. Atlantic Highlands (N.J.) 1995. FRANZ BRENDLE

Sturm, *Johann,* ev. Studienreformer, * 1.10.1507 Schleiden (Eifel), † 3.3.1589 Straßburg; 1521–24 Besucher der Schule der Brüder v. gemeinsamen Leben in Lüttich, dann der Univ. Löwen. 1529–37 lernte er in Paris das dortige humanist. Stud.-System kennen u. schloß sich der Reformation an; seit 1537 in Straßburg. 1538 für das neu gegründete reichsstädt. Gymnasium illustre z. Rektor auf Lebenszeit berufen. S. vertrat einen v. Cicero geprägten rhetor. Humanismus u. verf. theoret. Studienanleitungs-Schr. sowie Lehrbücher z. Dialektik u. Oratorik. Darüber hinaus gründete er Gymnasien in Hornbach u. Lauingen (Donau). Nach seinem Stud.-Plan wurden die Hochschule der Reichsstadt Nürnberg in Altdorf sowie zahlr. prot. Gymnasia illustria eingerichtet. Ein besonderes Engagement S.s galt dem Adelsstudium. Theologisch hielt S. an den Traditionen der ober-dt. Reformation fest u. hatte Sympathien für die Reformierten. Darüber geriet er in Konflikt mit den Straßburger Vertretern der luth. Orthodoxie u. wurde 1581 v. Rat der Reichsstadt als Rektor abgesetzt. Neben Ph. ↗Melanchthon war S. der bedeutendste ev. Stud.-Reformer der Reformationszeit. Seine Synthese v. Humanismus u. Reformation drückte sich in dem Ziel einer „sapiens atque eloquens pietas“ aus. Gegen die abgrenzenden Tendenzen der Konfessionalisierung stellte er ein irenisch-erasmian. Christentum, das ihn auch die päd. Bestrebungen der Jesuiten positiv würdigen ließ.

Lit.: **BBKL** 11, 145–149. – **J. Rott** (Hg.): J.S., Classicae epistolae sive scholae Argentinenses restitutae. P–Sb 1938; **A. Schindling:** Humanist. Hochschule u. freie Reichsstadt. Gymnasium u. Akad. in Straßburg 1538–1621. Wi 1977; **ders.:** Humanist. Reform u. fürstl. Schulpolitik in Hornbach u. Lauingen: Neuburger Kollektaneen 33 (1980) 141–186; **J.F. Collange:** Philipp Melanchthon et Jean S., humanistes et pedagogues de la réforme: RHPhR 68 (1988) 5–18. ANTON SCHINDLING

Sturm, *Vilma,* Journalistin u. Schriftstellerin, * 27.10.1912 Mönchengladbach, † 17.2.1995 Bonn-Röttgen; frühe Begegnung mit Lit., Malerei u. Musik, erste Auseinandersetzung mit Religion u. Kirche in der Jugendbewegung (↗Quickborn, R. ↗Guardini). 1932 Abitur; danach Studium der Philos. u. Kunst-Gesch. in Bonn u. München; erste Veröffentlichungen. Ab 1946 beim „Rheinischen Merkur“, dann fast 30 Jahre in der Feuilletonredaktion der „Frankfurter Allg. Zeitung“; Mitgründerin des ↗Politischen Nachtgebets (i.V.m. Dorothee Sölle). Kontakte zu H. ↗Böll u. W. ↗Dirks. In der Theol. ↗Teilhard de Chardins findet sie ihr Thema: Bewahrung der Schöpfung, Motiv ihres Engagements in der Friedensbewegung u. Gegenstand ihres Schreibens in Umweltreportagen u. zahlr. Meditationen.

WW: Barfuß auf Asphalt. K 1981; Alte Tage. K 1986; Krankenbett. Fr 1988; Achtzig Jahre Krieg u. Frieden. D 1991; Gongschläge. F 1992; Vorne – wo ist das? Weilerswist 1996 (nachgelassene Gedichte).

Lit.: **E. Wagner** (Bearb.): V.S. Lit. in Köln. K 1976; **C. Junkers:** V.S.: Mönchengladbacher Köpfe. Mönchengladbach 1995, 249–255. HEDWIG WASSENBERG

Sturmi(us), hl. (Fest 17. Dez.), OSB, erster Abt v. ↗Fulda, * um 704 aus bayer. Adel, † 10. [20.?] 12.779 Fulda. Als Schüler des ↗Bonifatius im Klr. ↗Fritzlar ausgebildet u. um 734 (Chronologie bis 744 unsicher) Priester. An sein dreijähriges Wirken als Miss. schloß sich ein Einsiedlerdasein in Hersfeld an. Auf Initiative des Bonifatius begann die langwierige Suche nach einem geeigneten Ort für eine Klr.-Gründung, die auf einer Schenkung ↗Karlmanns 744 in Fulda gelang. Im Einvernehmen mit Bonifatius als eigtl. Klr.-Herrn baute S. Fulda zu einem bedeutenden Zentrum aus. Auf Bitten der Mönche reiste er 747 nach Rom u. ↗Montecassino, um dort die benediktin. Consuetudines zu studieren u. Fulda danach zu gestalten. Diese Ausrichtung hat später in einer gewissen Spannung zu der aktiven Rolle gestanden, die die ↗Karolinger v. dem Klr. in der Sachsenmission erwarteten. 751 ge-

währte Papst Zacharias Fulda die Exemtion. Nach dem Tod des Bonifatius 754 setzte S. gg. ↗Lul v. Mainz dessen Grablege in Fulda durch, danach Zunahme der Schenkungen u. immenses Wachstum Fuldas. Im Konflikt mit Lul fiel S. durch Verleumdung bei ↗Pippin III. d. J. in Ungnade u. wurde 763 in die Abtei ↗Jumièges verbannt. 765 wurde S. jedoch als Abt rehabilitiert u. Fulda unter Kg.-Schutz gestellt. Mehrfach hielt sich S. am Kg.-Hof auf. ↗Karl d. Gr., der ihn mit einer Gesandtschaft zu ↗Tassilo III. beauftragte, bestätigte dem Klr. 773 die Besitzrechte u. gewährte 774 freie Abtswahl u. Immunität. Früh in die Missionsplanung für Sachsen einbezogen, beorderte Karl S. 779 während eines Sachsenzuges auf die Eresburg; krank v. dort zurückgekehrt, starb er in Fulda u. wurde im Ostchor der Basilika beigesetzt. ↗Eigil sorgte durch Anniversarfeiern, die Abfassung einer Vita (Datierung umstritten, für die Jahre 794–800 scheint mehr zu sprechen als für die Zeit um 820) u. die Transl. ins südl. Seitenschiff für die bleibende Memoria. S. wurde 1139 auf dem Lat. II kanonisiert.

QQ: Vita Sturmi des Eigil v. Fulda, ed. P. Engelbert. Mr 1968, dt.: Fuldaer Gesch.-Bll. 56 (1980) 18–48.

Lit.: **BiblSS** 4, 43 ff.; **LCI** 8, 410; **LMA** 8, 269 f. – **K. Schmid** (Hg.): Die Klr.-Gemeinschaft v. Fulda im früheren MA. M 1978 (Lit.); **H. Dickerhof:** Zum monast. Gepräge des Bonifatius-Kreises: Sammel-Bll. des Histor. Ver. Eichstätt 71/72 (1978/79) 61–80; **E. Freise:** Das Früh-MA: Westfäl. Gesch., Bd. 1. Ms 1983, 291 ff.; **Wattenbach-Levison** 691 ff.; **Berschin** 3, 27 ff.; **G. Becht-Jördens:** Neue Hinweise z. Rechtsstatus des Klr. Fulda: HJLG 41 (1991) 11–29; **S. Schipperges:** Bonifatius ac socii eius. Mz 1996, 142 ff.; **G. Schrimpf** (Hg.): Klr. Fulda in der Welt der Karolinger u. Ottonen. Fulda 1996; **L. E. v. Padberg:** Hll. u. Familie. Mz ²1997. LUTZ E. v. PADBERG

Sturzo, 1) Mario, Bf. (1903) v. Piazza Armerina (Sizilien), Philosoph, * 1.11.1861 Caltagirone (Sizilien), † 12.11.1941 Piazza Armerina; Stud. in Caltagirone, Catania u. Rom; 1889 Priester; Lehrer im Seminar v. Caltagirone, Rektor ebd.; Generalvikar; widmete sich als Bf. in seiner Diöz. der Klerusausbildung, förderte die Kath. Aktion, hielt vier Diözesansynoden ab, all das in enger Zusammenarbeit mit seinem Bruder Luigi [s. u. 2)]; gründete zwei Zss. sowie die Oblati di Maria, eine Priester-Kongreg. auf Diözesanebene. In seinem originellen philos. Werk beschäftigte er sich mit Problemen der Psychologie, Pädagogik, Ästhetik, Gnoseologie u. Metaphysik, wobei er trad. kath. Denken mit modernen Ansätzen in Einklang zu bringen versuchte. Schon des Modernismus angeklagt (1906), mußte er einen Widerruf abfassen u. erhielt ein Verbot, sich mit philos. Fragen zu beschäftigen (1930).

Lit.: **G. De Rosa:** Luigi S. – M. S., 5 Bde. Ro 1985; **S. C. Zavattieri:** Filosofia e Sapienza cristiana nelle riflessione di M. S. Poggibonsi 1988; **C. Naro** (Hg.): M. S. Atti di Convegno di Piazza Armerina. 29–30 ottobre 1993. Ro 1994. CARMELO CAPIZZI

2) Luigi, polit. Denker, Soziologe u. Politiker, Bruder v. 1), * 26.11.1871 Caltagirone (Sizilien), † 8.8.1959 Rom; 1894 Priester, setzte sich für die Stärkung kommunaler Selbstverwaltung, gg. das Klientelwesen u. für landwirtschaftl. Genossenschaften ein. 1905–20 stellvertretender Bürgermeister v. Caltagirone. S. trat gg. das päpstl. Verbot der Teilnahme v. Katholiken am parlamentar. Leben *(↗Non expedit)* für die Gründung einer Partei auf christlich-demokrat. Grdl. ein. 1919 rief er den Partito Popolare Italiano, den Vorläufer der Democrazia Cristiana, ins Leben u. wurde dessen Generalsekretär. Als Gegner v. Faschismus u. Nationalismus 1924 z. Emigration gezwungen, bekämpfte S. v. London u. New York aus die Diktatur Mussolinis. S. versuchte, die Beziehungen zw. den chr. Parteien Europas zu verbessern, u. pflegte Kontakte zu nichtkath. Politikern. 1946 kehrte er nach It. zurück u. wurde 1952 z. Senator auf Lebenszeit ernannt.

WW: Opera omnia, 15 Bde. Bo–Ro 1965–76. – S.s Nachlaß befindet sich im Istituto L. S. in Rom.

Lit.: **G. de Rosa:** L. S. To 1977; **M. Pennisi:** Fede e impegno politico in L. S. Ro 1982; **K. E. Lönne:** Polit. Katholizismus im 19. u. 20. Jh. F 1986; **G. de Rosa** (Hg.): L. S. e la democrazia in Europa. Bari 1990; **F. Malgeri:** L. S. To 1993; **V. Conzemius:** L. S. ein Wegbereiter christlich-demokrat. Politik: StZ 212 (1994) 843–855. VICTOR CONZEMIUS

Stuttgarter Schuldbekenntnis (SS.), die v. Rat der EKD gegenüber einer ökum. Delegation am 19.10.1945 in Stuttgart abgegebene Erklärung z. Schuldverstrickung der Deutschen u. der dt. ev. Kirchen an den Verbrechen des ↗Nationalsozialismus. In der Folge gab es eine Kontroverse um die unterschiedlich gewichteten u. interpretierten Aspekte der Erklärung: Bewältigung der Schuldfrage, Anteil am neuzeitlich-säkularen Verlust des Gottesglaubens, Notwendigkeit eines Neuanfangs. Umstritten war die mehrheitlich v. Rat vertretene Position, das SS. sei eine rein theol. u. unpolit. Aussage; dagegen v. a. M. ↗Niemöller u. die Initiatoren des „Darmstädter Wortes" (8.8.1947). Mit dem SS. waren die ökum. Beziehungen wiederhergestellt. Es entfachte aber auch eine anhaltende Diskussion über ein adäquates Reden v. Schuld u. Versöhnung.

Lit.: **A. Boyens:** Kirchenkampf u. Ökumene 1939–45. M 1973; Die Schuld der Kirche, hg. v. **M. Greschat.** M 1982; Im Zeichen der Schuld, hg. v. **dems.** Nk 1985; Wie Christen ihre Schuld bekennen, hg. v. **G. Besier – G. Sauter.** Gö 1985. G. MICHAEL SCHMITT

Stuttgarter Synode ↗Württemberg, Neuzeit.

Stutz, *Ulrich,* prot. Rechtslehrer, * 5.5.1868 Zürich, † 6.7.1938 Berlin; 1892 Dr. iur. in Berlin, erhielt ohne Habil. die Venia legendi in Basel, dort 1895 ao. Prof.; 1896 o. Prof. in Freiburg (Breisgau), 1904 in Bonn, 1917 in Berlin. S. verhalf der ↗Kirchenrechtsgeschichte z. Rang einer eigenständigen Disziplin. Als seine ureigene Entdeckung gilt die Eigenkirche (↗Eigenkirchenwesen). Zur dt. u. schweizer. Rechts-Gesch. lieferte er zahlr. Beiträge. S. hat mit seiner Gelehrsamkeit, seinem Fleiß u. seiner wissenschaftsorganisator. Tätigkeit einer ganzen Generation den Stempel aufgedrückt (1902 Beginn der Reihe „Kirchenrechtliche Abhandlungen"). Seit 1897 war er geschäftsführendes Mitgl. in der Redaktion der ZSRG. G, 1910 gründete er die ZSRG. K.

Bibliogr.: ZSRG. K 27 (1938) 686–763; Nachlaß in der Forsch.-Stelle für Rechts-Gesch. beim rechtswiss. Seminar der Univ. Zürich.

Lit.: **HRG** 5, 66 ff. (A. Erler); **BBKL** 9, 151 f. – **A. Schultze:** ZSRG. K 28 (1939) IX–LVII; **ders.:** ZSRG. G 59 (1939) XVII–LXV; **N. Grass:** Georg Schreiber †. Begegnungen des Kanonisten mit U. S.: ZSRG. K 80 (1963) 600–628; **G. May:** U. S. nach seinem Briefwechsel mit Pater bzw. Abt Ildefons Herwegen v. Maria Laach: AKathKR 145 (1976) 59–151; **ders.:** Philipp Hofmeister u. U. S.: ebd. 147 (1978) 35–49; **ders.:** Franz Gescher nach seinen Briefen an U. S.: ZSRG. K 99 (1982) 419–440; **P. Landau:** U. S. u. der CIC v. 1917: ebd. 105 (1988) 1–16. GEORG MAY

Styger, *Paul,* Archäologe, * 27.9.1887 Schwyz, † 14.5.1939 Davos; Studium an der Gregoriana, 1912 Priesterweihe in Rom. S.s Interesse an den röm. ↗Katakomben ließ ihn Grabungen unter der Basilica S. Sebastiano durchführen; 1915 Entdeckung der sog. Triclia (*Il monumento Apostolico S. Sebastiano sulla Via Appia.* Ro 1930). Seine Auseinandersetzungen mit J. ↗Wilpert u. weiteren chr. Archäologen in Rom führten z. Annahme einer Professur in Warschau. Dennoch setzte S. seine Stud. zu den röm. Katakomben fort. S. setzte sich kritisch mit den bestehenden dogmat. Interpretationen auseinander u. war um die Erarbeitung sicherer chronolog. Daten bemüht.

WW: Die altchr. Grabeskunst. M 1927; Die altchr. Kunst. Grundlegende Erörterungen über die Methode der Datierung u. Auslegung: ZKTh 53 (1929) 545–563; Die röm. Katakomben. Archäolog. Forsch. über den Ursprung u. die Bedeutung der altchr. Grabstätten. B 1933; Röm. Märtyrergrüfte, 2 Bde. B 1935.

Lit.: **Th. Klauser:** Franz Joseph Dölger 1879–1940. Sein Leben u. sein Forschungs-Progr.: Antike u. Christentum (JAC Erg.-Bd. 7). Ms 1980, 97 Anm. 177. MICHAEL SCHMAUDER

Styliten (Säulenheilige) sind eine Sonderform des altchr. Asketentums, das drei Prinzipien in nahezu unmenschl. Weise zu verwirklichen suchte: Verweilen an einem Ort, Unbehaustsein u. Stehen bzw. Liegen auf der kleinen Plattform einer Säule (griech. στύλος), die in bestimmten Abständen erhöht wurde. Eucharistie u. Nahrung wurden den S. v. ihren Mönchen über eine Leiter gereicht. Alle drei Formen finden sich bereits vor dem ersten Auftreten der S. im 4. Jh. in Peregr. Aeth. 20, 6. Außerchristliche Vorbilder (Phallenbesteiger in Hierapolis u. Palmyra) scheiden wohl aus, weil die heidn. Phänomene entgegen der altchr. Freiwilligkeit erzwungen wurden. So positionierte man unter der Säule (Phallus) giftige Skorpione, die ein vorzeitiges Herabsteigen der Priester verhinderten. Gemeinsam dürfte die Nähe zu den Himmlischen u. das damit als wirksam vermutete Fürbittgebet gewesen sein. Der Versuch v. Frauen, auf Säulen zu steigen u. jeder Witterung schutzlos ausgesetzt zu sein, wurde v. der Kirche abgelehnt. Im 6. Jh. breitete sich das Stylitentum u. sein machtvoller Einfluß ungemein aus, auch im Westen (↗Symeon d. Ä., ↗Symeon d. J., ↗Alypios, ↗Daniel, ↗Lazaros, ↗Lukas).

Lit.: **LThK²** 9, 1128f. (B. Kötting); **DSp** 14, 1267–75; **LMA** 8, 271. – **I. Peña – P. Castellana – R. Fernandez:** Les stylites syriens. Jr – Mi 1975; **B. Kötting:** Peregrinatio Religiosa. Mr ²1980, 113–118; **I. Peña:** La desconcertante vida de los monjes sirios. Siglos IV–VI. Sa 1985; **O. Callot:** A propos de quelques colonnes stylites syriens: Architecture et poésie dans le monde grec. P 1989, 107–122; **J.-M. Sansterre:** Les saints Stylites du Vᵉ au XIᵉ siècle, permanence et évolution d'un type de sainteté: Problems d'Hist. du Christianisme, hg. v. J. Marx. Bl 1989, 34–45. WILHELM M. GESSEL

Suaheli ↗Swahili.

Suárez, *Francisco,* SJ (1564), Theologe, Philosoph u. Jurist.

I. Leben u. Werke: * 5.1.1548 Granada, † 25.9. 1617 Lissabon. Nach jurist. (1562–64), philos. (1564–66) u. theol. (1566–70) Stud. in Salamanca lehrte S. seit 1571 Philos., seit 1574 Theol., nam. in Valladolid, wo er mit der Abfassung eines Kmtr. z. 1. Teil der „Summa theologiae" des ↗Thomas v. Aquin (S. th. I) begann. Ab 1580 war S. Prof. am Collegium Romanum, v. wo er 1585 aus gesundheitl. Gründen nach ↗Alcalá wechselte. Nachdem er in Rom S. th. II u. III kommentiert hatte, führte er in Alcalá seinen Kmtr. zu S. th. III fort; hier erschien 1590 auch dessen 1. Teil im Druck. Nach seinem Rückzug nach ↗Salamanca, um sich ausschließlich schriftsteller. Tätigkeit zu widmen, setzte er dort die Veröff. seines Kmtr.-Werks fort u. begann seine *Disputationes metaphysicae,* eine Einl. in die Theol., die S. unter Aufnahme seiner frühen Philos.-Vorlesungen verfaßte u. 1597 publizierte. Im gleichen Jahr wurde er auf den ersten theol. Lehrstuhl der Univ. ↗Coimbra berufen, wo er zunächst die Drucklegung seines Kmtr. zu S. th. III weiterführte, darin jedoch durch den Beginn der Kontroversen „de auxiliis gratiae" (↗Gnadenstreit) unterbrochen wurde. Zwar nahm er an keiner der entspr. Kongregationen selbst teil, beeinflußte sie aber sowohl durch seine Schüler wie durch Schr. z. Verhältnis v. Gnade u. Freiheit (*Varia opuscula theologica.* Ma 1599). Zudem hielt er sich 1604–06 selbst in Rom auf, allerdings aus anderen Gründen (vgl. DH 1994f.). Nach seiner Rückkehr nach Coimbra lehrte er dort bis 1615; des weiteren bereitete er seine Kmtr. z. S. th. I (*De Deo.* Lb 1606; *De angelis.* Ly 1620; *De opere sex dierum.* Ly 1621) u. I-II (*De gratia,* Tl. 1 u. 3. Coimbra 1619, Tl. 2. Ly 1651; *De legibus.* Coimbra 1612, Nachdr. mit span. Übers. 6 Bde. Ma 1967–68) z. Veröff. vor. Auf Bitten des Ordensgenerals C. ↗Aquaviva verf. er *De virtute et statu religionis* (4 Bde. Coimbra 1608–09), einen Kmtr. zu Teilen v. S. th. II-II, der mit einem Traktat über das jesuit. Ordensleben endet. Derselben Zeit entstammt die im Auftrag Pauls V. entstandene u. gg. zwei Schr. des engl. Kg. ↗Jakob I. gerichtete *Defensio fidei catholicae et apostolicae adversus anglicanae sectae errores* (Coimbra 1613, Nachdr. mit span. Übers. 4 Bde. Ma 1970–71). Nach S.' Tod führte sein Freund Baltazar Álvares SJ (1561–1630) die Publikation seiner WW fort, ein Unternehmen, das im 19. Jh. durch J.-B. ↗Malou wiederaufgenommen wurde. Ein Teil der Schr. v. S. sowie seine Korrespondenz sind nach wie vor unediert.

II. Methode u. Lehren: S. zeichnet sich durch seine Bestimmung des Verhältnisses v. ↗Theologie u. Philosophie aus: Zwar wahrt er den Rahmen einer Dienstfunktion der Philos. der Theol. gegenüber, behauptet aber zugleich einen Vorrang der Metaphysik, insofern sie die Prinzipien aufstellt, v. denen auch die Theol. ausgeht; gerade diese Unabhängigkeit läßt die Metaphysik ihre Rolle als Magd der Theol. am besten ausfüllen. Innerhalb der Metaphysik führt S. die Unterscheidung einer allg. Bestimmung des Seienden gegenüber dessen besonderen Bestimmungen ein. Er steht damit am Beginn der Untergliederung in allg. u. spez. Metaphysik. Diese Zweiteilung erlaubt es S., eine doppelte Vorrangstellung zu etablieren, die einerseits das Seiende als adäquaten u. vorrangigen Gegenstand der Metaphysik behauptet, dennoch Gott ihr erstes Objekt bleiben läßt, nun aber v. Standpunkt der besonderen Bestimmungen des Seienden her gesehen. Insofern kann v. einer onto-theol. Struktur seiner Metaphysik gesprochen werden. Darüber hinaus hebt sich S. in der Metaphysik v. Thomas v. Aquin ab, indem er sich z. einen weigert, das Sein eines Seienden als einen v. dessen Wesen distinkten Akt anzusehen, so-

wie durch die Behauptung des Primats der Univozität über die Analogie innerhalb des Seinsbegriffs. Innerhalb der Theol. distanziert sich S. ebenfalls häufig v. der thom. Trad., so etwa hinsichtlich des Motivs der Inkarnation od. der Bestimmung der *species expressa* in der Erkenntnis u. deren Folgen für die selige Gottesschau; der Intellektualismus wird bei ihm durch die stärkere Berücksichtigung des Willens gemäßigt, u. dies sowohl in bezug auf das Verständnis der ewigen Seligkeit wie auf die Fragen des Ursprungs der Ges. od. des Gesetzesbegriffs. Im Gnadenstreit setzt sich S. in der Frage der ↗Prädestination v. Molinismus (L. de ↗Molina) ab u. übernimmt die Lösung v. D. ↗Báñez, die er jedoch mit dem Konzept der ↗*scientia media* verbindet: Weil Gott uns vorherbestimmt hat, kann er unfehlbar unsere Zustimmung z. Gnade vorhersehen (↗Kongruismus). Auf moraltheol. Gebiet ist S. an der Herausbildung eines gemäßigten Probabilismus beteiligt. Im Bereich v. Recht u. Politik besteht er auf einem eigenständigen Ziel des bürgerl. Lebens u. dessen Konsequenzen für die Beziehung v. Kirche u. Staat sowie für die Grenzen staatl. Autorität, Lehren, die er auf den Fall Jakobs I. v. Engl. anwendet.

III. Wirkung: Seit dem 17. Jh. stellte S., den man als Thomisten betrachtete, die philos. wie theol. Bezugsgröße der SJ dar. Trotz seiner Zugehörigkeit zu diesem Orden hatte er aber auch einen erhebl. Einfluß auf die dt. Schulmetaphysik (↗Deutsche Schulphilosophie), die v.a. die prot. Philos. u. Theol. des 17. Jh. prägte. Zuletzt spielten seine Theorien eine wesentl. Rolle im Neuthomismus (↗Neuscholastik), insofern sich die thom. Lehrbücher dieser Richtung in besonderem Maß an S. orientierten. Der **Suarezianismus** hatte somit ein Nachleben, das – etwa in Gestalt der Theologen P. ↗Descoqs u. Gabriel Picard – bis ins 20. Jh. reicht.

WW: Opera omnia, 28 Bde., ed. M. André–C. Berton. P 1856–78 (Nachdr. der Bde. 25–26 [Disputationes metaphysicae]. Hi 1965); Opuscula sex inedita, ed. J.-B. Malou. P–Bl 1859; Conselhos e pareceres, 2 Tle. in 3 Bdn. Coimbra 1948–1952; Disputaciones metafísicas, ed. u. span. Übers. v. S. Rábade Romeo u.a., 7 Bde. Ma 1960–66; Principatus politicus, ed. u. span. Übers. v. E. Elorduy–L. Pereña. Ma 1965; De ecclesia y De pontifice, ed. A. Vargas-Machuca: ATG 30 (1967) 245–331; Lectiones de fide, ed. K. Deuringer. Granada 1967; De fide, secunda pars, ed. ders.: ATG 32 (1969) 79–231; De beatitudine, De praedestinatione, ed. J. Martín Palma: ATG 34 (1971) 31–210, 35 (1972) 121–291; De legibus, ed. u. span. Übers. v. L. Pereña u.a., 4 Bde. Ma 1971–81; Über die Individualität u. das Individuationsprinzip, ed. u. dt. Übers. v. R. Specht, 2 Bde. HH 1976; De anima, ed. S. Castellote Cubells, 3 Bde. Ma 1978–91 (Bibliogr.: Bd. 1, 435–454); De iuramento fidelitatis, ed. u. span. Übers. v. L. Pereña u.a., 2 Bde. Ma 1978–79; De lege nova et gratia, ed. G. del Pozo Abejón: Burgense 32 (1991) 451–478; Controversiae de anima, ed. S. Castellote Cubells: Anales Valentinos 20 (1994) 251–346.

Lit.: **Sommervogel** 7, 1661–87; **DThC** 14, 2638–2728; **DHEE** 4, 2511 ff.; **Polgár** 3/3, 268–329; **DSp** 14, 1275–83; **BBKL** 11, 154–163; **HWP** 10, 368–371. – **R. de Scorraille:** F. S. de la Compagnie de Jésus, 2 Bde. P 1912–13; **ders.–E. M. Rivière:** S. et son œuvre. Tl 1918; **F. Stegmüller:** Zur Gnadenlehre des jungen S. Fr 1933; **C. Giacon:** S. Brescia ²1945; **J. Giers:** Die Gerechtigkeitslehre des jungen S. Fr 1958; **S. Castellote Cubells:** Die Anthropologie des S. M 1962, Fr ²1982; **E. Elorduy:** Cartas y manuscritos de S.: MCom 38 (1962) 271–330; **R. Wilenius:** The Social and Political Theory of F. S. He 1963; **W. Ernst:** Die Tugendlehre des F. S. L 1964; **E. Gemmeke:** Die Metaphysik des sittlich Guten bei F. S. Fr 1965; **W. M. Neidl:** Der Realitätsbegriff des F. S. M 1966; **C. Larrainzar:** Una introducción a F. S. Pamplona 1977; **J. L. Abellán García:** Hist. crítica del pensamiento español, Bd. 2. Ma 1979; **S. Castellote Cubells:** Der Stand der heutigen S.-Forschung auf Grund der neu gefundenen Hss.: PhJ 87 (1980) 134–142; **J.-L. Marion:** Sur la théologie blanche de Descartes. P 1980; **P.-F. Moreau:** Écriture sainte et Contre-Réforme: la position suarézienne: RSPhTh 64 (1980) 349–354; **C. Santos Escudero:** Bibliogr. suareciana: Cuadernos Salmantinos de Filosofía 7 (1980) 337–375; **G. Virt:** Epikie. Mz 1983; **U. G. Leinsle:** Das Ding u. die Methode, 2 Bde. Au 1985; **G. del Pozo Abejón:** Lex evangelica. Granada 1988; **J.-F. Courtine:** S. et le système de la métaphysique. P 1990; **L. Honnefelder:** Scientia transcendens. HH 1990; **B. Neveu:** L'erreur et son juge. Na 1993; **J.-F. Courtine:** Nature et empire de la loi : études suaréziennes. P 1999. LAURENCE RENAULT

Sub tuum praesidium ↗Marianische Antiphonen.

Subdiakon, Subdiakonat (Sd.), bereits in der sog. ↗Traditio apostolica (3. Jh.) erwähntes liturg. Dienstamt (Hipp. trad. apost. 13; vgl. auch Cypr. ep. 8, 1; 9, 1 f.; 20, 3 u.a.; T. Dom. I, 44 [5. Jh.]), das ohne ↗Handauflegung übertragen wurde, wogegen die ↗Apostolischen Konstitutionen (um 400) eine Handauflegung belegen (Const. apost. VIII, 21). Der bis ins MA zu den ↗Niederen Weihen zählende Sd. ist wahrscheinlich in Rom aus dem Vorsteheramt über eine Gruppe v. ↗Akolythen erwachsen (Kleinheyer). Ende des 5. Jh. ist in Südgallien die Überreichung v. Kelch u. Patene (durch den Bf.) sowie dem Gerät z. Händewaschung (durch den Archidiakon) bezeugt (↗Statuta ecclesiae antiqua c. 93; DH 329). Nach dem ↗Ordo Romanus (OR) 34, 3 (8. Jh.) empfing der S. den Kelch, während der Bf. das gleiche Segensgebet wie über die Akolythen sprach. OR 35, 11–14 (10. Jh.) ergänzt, daß der Archidiakon den leeren Kelch u. die (leere) Patene überreichte. Das angeführte Ordinationsgebet (OR 35, 13) ist altgall. Ursprungs (GeV 755 = Missale Francorum 20) u. gelangte über das PRG 16, 8 u. das Pontifikale des ↗Durandus v. Mende (lib. I, 11, 15) (um 1295) in das nachtridentin. PontRom. In Angleichung an die Diakonenordination kamen im MA weitere Überreichungen hinzu: Epistolar (↗Lektionar), Amikt, ↗Manipel u. Tunicella (↗Dalmatik). Nachdem im Westen seit dem Ende des 12. Jh. mit dem Sd. der Zölibat verbunden worden war, wurde der Sd. zu den „höheren Weihen" gerechnet (vgl. c. 949 CIC/1917). Allgemein begann mit dem Sd. die Verpflichtung z. Zölibat u. ↗Brevier-Gebet (cc. 132 § 1, 135, 1072 CIC/1917). Nach dem Vat. II wurde durch das MP *Ministeria quaedam* v. 15.8.1972 (AAS 64 [1972] 529–534) der Sd. abgeschafft. Seine Aufgaben (z. B. Sorge für die liturg. Gewänder u. Geräte, Epistellesung, Bereitung des Altars usw.) wurden dem ↗Lektor u. dem Akolythen zugewiesen. Durch das MP *Ecclesia Dei* v. 2.7.1988 (AAS 80 [1988] 1495–98) ist auch die bedingte Zulassung aller Niederen Weihen u. des Sd. nach dem PontRom 1962 für bestimmte Gemeinschaften eröffnet. Die meisten Ostkirchen kennen bis heute das Amt eines S. (für die kath. Ostkirchen vgl. c. 327 CCEO).

Lit.: **Mörsdorf L** 2, 94 f. 193 442; **HDG** 4/5, 12 f. 15 f. 19–23 26 ff. 45 f. 51 132 ff. 139–142 (L. Ott); **HdbKathKR** 182 719; **GdK** 8, 12–16 61 f. (B. Kleinheyer). – **M. Andrieu:** Les ordres mineurs: RevSR 5 (1925) 232–274; **B. Fischer:** Der niedere Klerus bei Gregor d. Gr.: ZKTh 62 (1938) 37–75; **W. Croce:** Die niederen Weihen ...: ZKTh 70 (1948) 257–314; **A. Faivre:** Naissance d'une hiérarchie. P 1977, 62–66. HANS-JÜRGEN FEULNER

Suben am Inn (Ober-Östr.), ehem. CanA-Stift (Patr. hl. Lambert); Mitte des 11. Jh. v. Tuta, der

Schwester Himiltruds v. Vornbach (Inn), gegr. als weltl. Kollegiatstift. Bischof Altmann v. Trient (1124–49) erneuerte S. 1142 als CanR-Stift u. unterstellte es dem Salzburger Domkapitel mit dem Recht der Ernennung des Propstes bis 1474. Propst Michael Herrig (1591–99) überwand die Wirren der Reformation mit Tatkraft; 1684 Pontifikalienrechte. Die Klr.-Bauten stammen v. 1697–1709, den Kirchenneubau schuf 1766–70 Simon Frey; Ausstattung durch J. J. ↗Zeiller, Johann Baptist Modler u. Johann Deutschmann. Gebäude seit 1855 Strafanstalt.

Lit.: **J. Oswald** (Hg.): Alte Klr. in Passau u. Umgebung. Passau [2]1954, 187–195; **F. Röhrig:** Alte Stifte in Östr., Bd. 1. W–M 1966, 64–68; **B. Schütz:** S. (Schnell Kirchenführer 953). M–Z [2]1984 (Lit.). GREGOR M. LECHNER

Šubḥalmaran, ostsyr. Schriftsteller u. Metropolit v. Karkā d-Bēt Slōk, Ende 6./Anfang 7. Jh. (zw. 612 u. 628 durch Groß-Kg. ↗Chosrau II. verbannt). Zu seinen erhaltenen WW (alle unveröff.) gehören das *Buch der Teile* (über die 15 geistl. Gaben), mehrere monast. *Mahnreden* u. *Homilien.*

Lit.: **BBKL** 9, 1041f. – **Baumstark GS** 133; **D. J. Lane:** The Well of Life: Š.'s use of Scripture: Symposium Syriacum VII, hg. v. R. Lavenant (OrChrA 256). Ro 1998, 49–59 (Lit.). SEBASTIAN P. BROCK

Subiaco, OSB-Abtei u. Kleinstadt in Latium. Der Name geht auf das röm. *Sublaqueum* od. auch *Villa Neroniana Sublaquensis* zurück, eine Residenz Ks. ↗Neros an drei künstl. Seen im Anienetal. Nach Greg. M. dial. II, c. 1 gelangte ↗Benedikt v. Nursia, nachdem er Rom verlassen hatte, über Affile nach S. u. lebte in einer Höhle *(Sacro Speco).* Wegen des starken Zustroms ging er aber v. Eremitentum z. Zönobitentum über u. gründete um 529 ↗Montecassino. Der urspr. Sitz Benedikts war auf dem rechten Ufer des Aniene. Von den weiteren elf Klr., die Benedikt im Anienetal gegründet hatte, ist heute nur noch *S. Scholastica* erhalten, das ursprünglich dem hl. Silvester geweiht war. Eine Reihe v. Schenkungen der Päpste im 10. Jh. ließ das *feudum Sublacense* entstehen. In der Nähe hatte sich eine Siedlung gebildet, die Leo IV. 937 dem Klr. übergab. Dies war gleichzeitig der Beginn der Jurisdiktion des Klr. über die Stadt S. Zwischen 1050 u. 1150 erreichte die Abtei ihre Hochblüte unter den Äbten Umberto (1050–69), der den noch erhaltenen roman. Glockenturm erbaut hat, Johannes V. (1069–1121) u. Petrus IV. (1123–45). 1202 besuchte Innozenz III. längere Zeit S., um die monast. Disziplin zu erneuern. Dabei erließ er einige Privilegien. Von 1276 bis 1456 regierten das Klr. Äbte, die v. der röm. Kurie *(manuali curiali)* ernannt wurden. Abt Bartholomäus III. v. Siena (1363–69) reformierte das Klr. durch Mönche aus Dtl. u. verfaßte die *Consuetudines sublacenses.* Am 16.1.1456 verwandelte Calixtus III. S. in eine Kommende. Erster Kommendatarabt war Kard. Johannes de Torquemada, unter dem die Deutschen Konrad Sweynheim u. Arnold Pannartz 1464–68 die erste Druckerei It.s in S. einrichteten. Letzter Kommendatarabt war Pius X. Benedikt XV. hob am 21.3.1915 die Kommende auf u. gab dem Klr. den Status einer Abbatia territorialis, deren erster Abt-Ordinarius Simone Lorenzo Salvi wurde. – 357 km²; 1999: 26 900 Katholiken (99,6%) in 22 Pfarreien. □ Italien, südl. Teil, Bd. 5.

Lit.: **LMA** 8, 272f.; **DIP** 9, 538–541; **AnPont** 1998, 1046. – **L. Caronti:** L'Abbazia Nullius Sublacense. Ro 1956; **B. Frank:** S., ein Reformkonvent des späten MA: QFIAB 52 (1972) 526–656; **C. Giumelli** (Hg.): I monasteri benedettini di S. Mi 1982; **G. P. Carosi:** I monasteri di S. Subiaco 1987; **G. Giammaria:** Le proprietà dei benedettini sublacensi in Campagna: Alatri, Agagni e Fiuggi. Anagni 1987; **P. Supino Martini:** Roma e l'area grafica romanesca (sec. X–XIII). Alessandria 1987, 168–184. KORBINIAN BIRNBACHER

Subintroductae virgines ↗Syneisakten.

Subjekt, Subjektivität (Sj.). **I. Philosophisch:** Der Begriff des S. bez. nach allg. Verständnis den Menschen in seiner Fähigkeit z. ↗Selbstbestimmung od. ↗Freiheit, d. h. als Handlungs-S. u. Träger v. ↗Bewußtsein od. ↗Intentionalität. Dieses Verständnis erfährt philosophisch in *systematischer* Hinsicht unter zwei Aspekten eine Vertiefung: z. einen in *theoretischer* Hinsicht, insofern mit dem Gedanken des S. das vorgängige Prinzip der Einheit v. ↗Erkenntnis u. ↗Gegenstand gefaßt wird: Insofern im Blick auf die Bestimmungsfunktion des sich in Urteilen vollziehenden Erkennens u. Wissens mit dem Ausdr. „Ich denke" die Einheit u. gemeinsame Grdl. der vielen u. versch. Urteile angesprochen wird, erweist sich das denkende S. als „das bestimmende S. desjenigen Verhältnisses, welches das Urteil ausmacht" (I. Kant: KrV B 407). In dieser Funktion der Voraussetzung v. Erkenntnis u. Gegenstand kann das theoret. S. 1) nicht Objekt einer empir. Erkenntnis sein. Vielmehr ist es gemäß seinem nichtgegenständl. Charakter reflexiver Natur. Insofern gehört das theoret. S. z. Unters. der Möglichkeit empir. Erkenntnis u. heißt desh. „transzendentales S." 2) Das S. als Terminus der Reflexion ist seinerseits nicht in Reflexion aufhebbar. ↗Vernunft ist vielmehr „Faktum" (I. Kant: KpV 142). Im Maß dieser Faktizität der Vernunft ist Sj. nicht Resultat einer Setzung, sondern Konsequenz v. Gegebenem od. v. Natur. Die zweite Hinsicht, unter der das allg. Verständnis des Menschen als S. philosophisch vertieft wird, betrifft den Aspekt des Handlungs-S. als solchen, d. h. den moral. Gesichtspunkt der Sj. Sowenig das S. in theoret. Hinsicht selbst Gegenstand einer empir. Erkenntnis u. damit Resultat der (im Erkennen erfolgenden) Setzung ist, sowenig kann das S. sich selbst in *praktischer* Hinsicht, d. h. unter der Differenz v. gut u. böse, z. Gegenstand machen u. über sich als Mittel verfügen. Insofern drückt sich die Einheit des S. u. seine Reflexivität u. Faktizität dem Gehalt nach in der Selbstzwecklichkeit u. der ↗Würde der ↗Person aus: Was „allein Zweck an sich selbst sein kann, hat nicht bloß einen relativen Wert, sondern einen inneren Wert, d. i. Würde", u. Personen nennen wir vernünftige Wesen deswegen, „weil ihre Natur sie schon als Zwecke an sich selbst [...] auszeichnet" (I. Kant: Grundlegung z. Metaphysik der Sitten. Riga 1785, 68 428). Der Erkenntnis nach handelt es sich dabei um prakt. Vernunfterkenntnis. Infolgedessen sind Selbstzwecklichkeit des sittl. S. u. Würde der Person normative Gehalte. Als solche sind sie kategor. Natur. *Historisch* verbindet sich das skizzierte philos. Verständnis v. S. u. Sj. gewöhnlich mit dem Namen Kants. Derselbe Gedanke findet sich allerdings bereits im Rahmen der ↗Spätscholastik bei ↗Johannes Buridanus, freilich nicht unter Verwendung des lat. Terminus *subiectum.*

In seiner ma. Verwendung bez. dieser Ausdr.

gemäß seiner Herkunft v. griech. Wort ὑποκείμενον das Zugrundeliegende. Damit verbindet sich im Anschluß an ↗Aristoteles eine dreifache Bedeutung: 1) Im ontolog. Sinn meint subiectum entw. die aus Form u. Materie zusammengesetzte ↗Substanz als den (selbständigen) Träger der (unselbständigen) ↗Akzidentien (vgl. Aristot. cat. 5) od. das zugrundeliegende Substrat (vgl. metaph. Z 1029a 1 ff.). 2) In der log. Bedeutung wird mit subiectum das angesprochen, v. dem etwas ausgesagt wird, im Unterschied z. *praedicatum* als demjenigen, das v. Zugrundeliegenden ausgesagt wird (vgl. analyt. pr. I, 1). Insofern „liegt" in einem Satz das S. dem Prädikat „zugrunde". 3) Im wissenschaftstheoret. Sinn meint subiectum den Gegenstand einer ↗Wissenschaft. Im Unterschied z. neuzeitl. Verständnis wird unter dem letztgenannten Gebrauch also das Objekt des Wissens angesprochen. Anders als bei Aristoteles u. der ihm folgenden Trad. wird in der modernen Philos. unter dem log. S. die semant. Funktion verstanden, die ein benennender Ausdr. ausübt, im Unterschied z. syntakt. Funktion des grammat. Subjekts.

In der *analytischen Philosophie des Geistes* (↗Analytische Philosophie) hat sich die anfänglich bei L. ↗Wittgenstein u. G. ↗Ryle anzutreffende, ausschließlich ablehnende Haltung gegenüber dem Gedanken des S. inzwischen zu einem Spektrum durchaus unterschiedl. Stellungnahmen entwickelt. In diesem Rahmen kommt es auch zu Annäherungen an das beschriebene Verständnis des S. So sind für Peter F. Strawson (Individuals. Lo 1959, dt. Einzelding u. log. S. St 1972) Personen Wesen, die mentale Prädikate erstens vorrangig gegenüber phys. Attributen u. zweitens gleichursprünglich sich selbst u. anderen zuzusprechen vermögen. Nach Auffassung Thomas Nagels stellt das S. ein nicht-objekthaft zu fassendes „etwas" dar, das allen Gegenständen „immer schon" als Ichpol voraus- u. gegenüberliegt (The view from nowhere. O 1986, dt. Der Blick v. nirgendwo. F 1992). Bernard Williams weitet die Betrachtung auf die Ethik aus (Problems of the self. C 1973, dt. Probleme des Selbst. St 1978). In den *zeitgenössischen Sj.-Theorien* (Jürgen Habermas, Jacques Lacan, M. ↗Foucault, Manfred Frank) steht v.a. die Abgrenzung zw. der neuzeitlich-traditionsgebundenen ↗Moderne u. der ↗Postmoderne z. Debatte. Dabei geht es eher um ein Verständnis der Transformation der Sj. denn um ihre Negation.

Lit.: **EPhW** 4, 123–130; **HPhG** 5, 1440–49 1524–39; **HWP** 9, 292–305 350–379; 10, 373–400 402–433 457–472 (Lit.); **LMA** 8, 274; **PhW** 385 f.; Lex. der Erkenntnistheorie u. Metaphysik. M 1984, 193 f.; Handbook of metaphysics and ontology, Bd. 2. M 1991, 554–560 692 ff. 861 f.; Routlegde encyclopedia of philosophy. Lo 1998 Bd. 6, 394–399; 7, 305–314; 9, 196–201. – **A. Hügli–P. Lübcke** (Hg.): Philos. im 20. Jh., Bd. 2. HH 1993, 256–314 432–447; **R. Fetz u. a.** (Hg.): Gesch. u. Vor-Gesch. der modernen Sj. B u. a. 1998; **U. Pothast:** Lebendige Vernünftigkeit. F 1998; **G. Krieger:** S. u. Metaphysik (im Druck).

GERHARD KRIEGER

II. Theologisch: Die Begriffe S. bzw. Sj. wären ohne jüdisch-chr. Einfluß innerhalb der okzidentalen Philos. weder zu ihrem spezif. Profil noch zu ihrem Rang gekommen. Umgekehrt speist sich chr. Theol. bis heute, zumal in wichtigen u. krit. Formationsphasen, aus Ressourcen des S.-Gedankens. ↗Augustinus war der erste S.-Theologe („Si enim fallor, sum": civ. XI, 26) u. präludiert damit die transzendentallog. Argumentationen R. ↗Descartes' (Meditationes. P 1641, II, 6; III, 24 u. 38), die letztlich durch Binnenkrisen der klass. Trad. ausgelöst wurden. Doch längst zuvor war der S.-Begriff, angestoßen durch ↗Albertus Magnus, weniger bei ↗Thomas v. Aquin, dafür um so mehr in der wirkungsgesch. Linie der sog. ↗„Deutschen Mystik" (bes. ↗Dietrich v. Freiberg, Meister ↗Eckehart), virulent geworden, bei der es sich sachlich um eine S.-Philosophie u. -Theologie diesseits der NZ handelt. Mit u. nach I. ↗Kant erhöht sich nicht nur die philos., sondern gleichermaßen die theol. Relevanz des S.-Begriffs, sofern in seinem Horizont bei Kant selbst die Gottesfrage nach Verabschiedung der klass. Metaphysik im Medium der prakt. Vernunft reformuliert wird u. die Generation nach Kant – nam. J. G. ↗Fichte, F. W. J. ↗Schelling, G. W. F. ↗Hegel u. F. ↗Hölderlin – mit kant. Mitteln über die Lücken im kant. Denken durch eine konsistente Bestimmung des Verhältnisses v. Absolutem u. Endlichem, Gott u. Mensch hinauszukommen sucht. Die damit einhergehenden Konflikte (bes. ↗Pantheismus-, ↗Atheismus-, ↗Theismus-Streit) bereiten den Boden für einen flächendeckenden Boykott des S.-Denkens seitens der kath. Theol., der sich durch frühe Programme der S.-Entzauberung (bes. L. ↗Feuerbach, F. ↗Nietzsche, S. ↗Freud) nur bestätigt u. durch die S.-Rekurse des sog. ↗Modernismus nur um so mehr herausgefordert sehen konnte. Erst der (als eigenständiger Religionsphilosoph zu lesende) frühe K. ↗Rahner (vgl. bes. ↗Hörer des Wortes. M 1941) bringt den S.-Gedanken in transzendentalthom. Variante (S. als „Bei-sich-Sein") wieder als Konstruktionspunkt ins Spiel, um ihn freilich im weiteren Verlauf seines Denkens diesbezüglich durch die Einf. des Gedankens des „übernatürlichen ↗Existentials" aufzugeben (vgl. Hörer des Wortes. M ^{2}1963). Nachfolgend ist v. S. meist eher pastoraltheologisch hinsichtlich der S.-Werdung der einzelnen (in der Kirche [s. u. III.]) od. fundamentaltheologisch v. der S.-Werdung der Kirche als solcher die Rede (Johann Baptist Metz). Dem folgen ersichtlich postmodern inspirierte theol. S.-Verabschiedungen (z. B. David Tracy, Rupert Lay, in spezif. Sinn auch Joseph Ratzinger), die das Motiv leitet, eine wirkl. kath. NZ-Debatte zu überspringen.

Zeitgleich setzt aber auch eine neue Diskussion um den theol. Rang des S.-Gedankens ein. Vor allem angestoßen durch Hansjürgen Verweyen, wird gefragt, ob es denn unter den Bedingungen der ↗Moderne (u. erst recht der ↗Postmoderne) ohne Rekurs auf Strukturen des S. eine vernunftförmige Vermittlung jener Unbedingtheit geben kann, ohne die chr. Gottrede ihr Spezifikum einbüßt. Die überraschende Rehabilitierung der S.-Thematik in der neueren analyt. Philos. ermutigt zu einer kritisch-modifizierten relecture der einschlägigen Klassiker auch in dieser Hinsicht. Subjekttheoretische Ansätze bei der epistem. Vernunftstruktur (Verweyen), beim Freiheitsbegriff (Pröpper) u. bei der sprachanalytisch ausweisbaren Unhintergehbarkeit des S. (Müller) stellen sich der Aufgabe einer vernunftgeleiteten Rechenschaft über den Glauben (vgl. 1 Petr 3,15) in produktiv krit. Anschluß an philos. Konzepte der Moderne u. der Gegenwart. Al-

ternative Programme lehnen diese Kontinuität ab u. intendieren – meist mit Berufung auf E. ↗Lévinas – eine v. Gedanken der radikalen Andersheit des anderen her bestimmte u. damit kategorisch gg. die neuzeitliche abgesetzte Subjekttheorie.

Lit.: **H. Verweyen:** Gottes letztes Wort. D [2]1991; **Th. Pröpper:** Freiheit als philos. Prinzip der Dogmatik: Dogma u. Glaube. FS W. Kasper. Mz 1993, 165–192; **K. Müller:** Wenn ich ‚ich' sage. F 1994 (Lit.); **ders.:** Sj. u. Theol.: ThPh 70 (1995) 161–186; **Th. Freyer:** Menschl. Sj. u. die Anderheit des anderen: ThG 40 (1997) 2–19; **K. Müller:** S.-Profile: ebd. 172–180; **Th. Freyer:** Menschl. Sj. im Referenzrahmen „‚erstphilos.' Reflexion"?: ThG 41 (1998) 48–55; **K. Müller:** Das etwas andere S.: ZKTh 120 (1998) 137–163; **ders.** (Hg.): Fundamental-Theol. – Fluchtlinien u. gegenwärtige Herausforderungen. Rb 1998, 23–100; **M. Striet:** Das Ich im Sturz der Realität. Rb 1998. KLAUS MÜLLER

III. Praktisch-theologisch: Dietrich Rösslers Aufbau der ↗Praktischen Theologie entsprechend den in der NZ ausdifferenzierten drei Gestalten des Christentums (der einzelne, die Kirche, die Ges.) hat im Unterschied zu dem „klerikalen" u. auch dem „ekklesialen" Paradigma dieser Disziplin der Frage nach dem S. den ihr zustehenden eigenständigen Stellenwert eingeräumt. Henning Luther hat dies in Richtung einer expliziten „Praktischen Theol. des S." weitergeführt: Mit ihr verfolgte er das doppelte Anliegen, die Art, wie Menschen mit Glauben bzw. Religion in ihrem Alltag umgehen, z. Ausgangspunkt praktisch-theol. Reflexion zu nehmen u. korrespondierend dazu sich des mögl. Beitr. v. (chr.) Religion z. Bildung des S. angesichts seiner durch die globalen Krisen bedingten Gefährdungen (↗Subjektwerdung) zu vergewissern. Die damit gegebenen Impulse zu einer stärker lebensweltl. Orientierung der Prakt. Theol. haben große Resonanz gefunden, aber auch Stimmen laut werden lassen, die vor der Tendenz zu einer reinen Subjektivierung des Religiösen warnen. Auch im kath. Raum gibt es Ansätze, unter Zugrundelegung neuerer (systematisch-)theol. S.-Theorien (K. ↗Rahner, Johann Baptist Metz, Helmut Peukert, ↗Feministische Theologie) ihren konkreten Beitr. zu einer subjektkonstituierenden Praxis als (praktisch-theologische) Kriteriologie für chr., kirchl. u. pastorales Handeln zu nehmen.

Lit.: **D. Rössler:** Grdr. der Prakt. Theol. B–NY 1986; **H. Luther:** Religion u. Alltag. St 1992; **H. Haslinger:** Diakonie zw. Mensch, Kirche u. Ges. Wü 1996; **W.-E. Failing–H. G. Heimbrock:** Gelebte Religion. St 1998; **W. Gräb:** Lebensgeschichten – Lebensentwürfe – Sinndeutungen. Gt 1998; **H. M. Gutmann:** Ich bin's nicht. Nk 1999. NORBERT METTE

Subjektivismus. Anknüpfend an das Verständnis v. ↗Subjekt u. Subjektivität bez. der Ausdr. S. philosophisch im weiteren Sinn die Auffassung, daß dem Menschen als dem Träger v. ↗Bewußtsein u. ↗Intentionalität in theoret. u. in prakt. Hinsicht die Bedeutung des Prinzips der Einheit v. Erkenntnis bzw. Handeln u. der betr. Gegenständlichkeit, d. h. der erkannten bzw. gewollten Gehalte, zukommt. Im engeren Sinn versteht man unter S. die Auffassung, die den versch. subj. Eigenarten des ↗Individuums die angesprochene, prinzipielle Bedeutung zuspricht. Im letztgenannten Sinn wird S. eher pejorativ verwendet.

Lit.: **H. Kilian:** Vom Ursprung u. Ende des S. Da 1970; **K. P. Ameriks:** Cartesianism and Wittgenstein: The Legacy of Subjectivism in Contemporary Philosophy of Mind. NH 1973 (Microfilm); **R. T. Murphy:** Hume and Husserl: towards radical subjectivism. Den Haag 1980; **U. Pothast:** Lebendige Vernünftigkeit. F 1998. GERHARD KRIEGER

Subjektwerdung. Die theol. Reflexion der Lage v. Glauben u. Kirche in der Spätmoderne fordert gezieltes Ermöglichen der S. der Einzelnen (Selbstfindung, ↗Identität im Glauben) wie der Gemeinden (↗Ekklesiogenese) heraus. Auf allen Feldern chr. Handelns sollen die v. Gott bei ihrem Namen gerufenen, v. Zwang autarker Selbsterlösung befreiten Subjekte einander auf ihrem Lebens- u. Glaubensweg voranhelfen u. andere solidarisch z. S. befähigen. Im Zeichen kollektiver ↗Individualisierung wird „postmodern" der „Tod des Subjekts" proklamiert u. die Bildung beziehungs- u. gemeinschaftsfähiger Subjekte gestört. Die durch das Vat. II neu belebte Option für die S. aller muß daher auf die Ausbildung v. Lebensmilieus setzen, in denen statt privatist. ↗„Selbstverwirklichung" psycho-sozial u. pastoral-spirituell der dreigliedrige Gestaltkreis der S. praktiziert wird, wie er, diesseits der Subjekt-Objekt-Spaltung, auch humanwissenschaftlich als Beziehungsgeschehen aufgefaßt wird: Anerkennung des Selbst durch andere ermöglicht Selbstannahme; sie wiederum befähigt, andere in ihrer S. zu unterstüzen. Unter dem eschatolog. Vorbehalt führt jedoch S. vor Gott immer nur zu einer „Identität im Fragment", offen für u. verwiesen auf Gottes Gnade.

Lit.: **J. B. Metz:** Glaube in Gesch. u. Ges. Mz 1977; **H.-U. v. Brachel:** Subjekt Werden. Ms 1985; **H. Luther:** Religion u. Alltag. St 1992; **H. Keupp** (Hg.): Zugänge z. Subjekt. F 1994; **H. Wahl:** S. als Thema u. Aufgabe der Prakt. Theol.: Für euch Bf., mit euch Christ. FS F. Kard. Wetter. St. Ottilien 1998, 899–917. HERIBERT WAHL

Subkultur bez. eine in sich geschlossene gesellschaftl. Teilkultur, die sich in ihren Institutionen, Werten, Normen, Bedürfnissen, Verhaltensweisen, Symbolen v. der gesellschaftlich dominierenden Kultur unterscheidet. In der Soziologie wird das S.-Konzept z. Beschreibung u. Erklärung abweichenden Verhaltens sowie z. Analyse v. Eigenschaften, Verhaltensweisen gesellschaftl. Gruppen u. zeitgenöss. Wertorientierungen u. ↗Lebensstile verwendet (erstmals in den vierziger Jahren des 20. Jh. bei der Unters. delinquenten Verhaltens v. Jugendbanden in Chicago). In der deutschsprachigen soziolog. Forsch. wird in den siebziger Jahren das S.-Konzept deskriptiv z. Definition des Forsch.-Gegenstands verwendet. Die Gültigkeit des S.-Konzepts selbst wurde empirisch kaum überprüft. Je mehr der Bezugspunkt der S., eine homogene u. dominante Gesamtkultur, verloren geht (Individualisierung, Pluralisierung), um so geringer werden Kontur u. analyt. Wert des S.-Konzepts (statt dessen: ↗Lebenswelt-, Lebensstil-, ↗Milieu-Konzept). Als „konstruierte S." (normative Zuschreibung vermuteter Einstellungs- u. Handlungsmuster) bleibt der S.-Begriff z. Aus- u. Abgrenzung sozial virulent u. handlungsrelevant.

Lit.: **G. Reinhold** (Hg.): Soziologie-Lex. M–W [3]1997, 661–664; **L. A. Vaskovics:** S. – ein überholtes analyt. Konzept?: M. Haller u. a. (Hg.): Kultur u. Ges. Vhh. des 24. Dt. Soziologentages in Zürich 1988. F 1989, 587–599. HANS HOBELSBERGER

Sublimierung bez. im Rahmen der ↗Psychoanalyse S. ↗Freuds einen psych. Prozeß, mittels dessen primitivere u. sozial weniger akzeptierte Formen der ↗Trieb-Befriedigung durch gesellschaftlich anerkanntere ersetzt werden. Insbesondere erfolgt

eine Substituierung sexueller Triebbefriedigung durch v.a. künstler. u. intellektuelle Betätigungen. Ein Trieb ist in dem Maß sublimiert, in dem er auf ein neues, nicht sexuelles Ziel gelenkt wird. Die S. steht im Zshg. mit den ↗Abwehrmechanismen im Sinn v. unbewußten Techniken, deren sich das ↗Ich bedient, um gegenüber den Triebansprüchen des Es u. den daraus resultierenden Konflikten bestehen zu können. Sie repräsentiert jedoch im Ggs. zu diesen, die z. Entstehung der ↗Neurose beitragen, einen Aspekt der normalen Ichfunktion. Das Feld der sublimierten Tätigkeiten sowie die Reichweite der S. ist freilich nur schwer abgrenzbar. Insofern ist es etwa problematisch, den ↗Zölibat als mögl. Ergebnis v. S. zu betrachten.

Dem bereits im Dtl. des MA gebräuchl. Begriff wurde erstmals v. F. ↗Nietzsche eine mit der Freudschen vergleichbare Bedeutung verliehen. Auch er ging v. der Möglichkeit eines zu schöpfer. geistiger Tätigkeit sublimierten Sexualtriebs aus, führte diesen jedoch wiederum auf den noch grundlegenderen Willen z. ↗Macht zurück. Dieser sei Ausgangspunkt jegl. S. u. halte sich darüber hinaus im Prozeß der S. durch, während der Sexualtrieb bei Freud auf ein neues Triebziel ausgerichtet wird.

Lit.: **W. Kaufmann:** Nietzsche. Philosoph – Psychologe – Antichrist. Da 1982; **H.W. Loewald:** Sublimation. Inquiries into Theoretical Psychoanalysis. NH – Lo 1989; **J. Laplanche – J.-B. Pontalis:** Das Vokabular der Psychoanalyse. F 1994.

THOMAS SCHNELZER / STEFAN ANDREAE

Subordinatianismus. Unter S. versteht man Deutungsversuche des Geheimnisses der göttl. Dreifaltigkeit (↗Trinität) zw. dem 2. u. 4. Jh., in denen die Beziehungen zw. Vater u. Sohn bzw. hl. Geist im Sinn einer Unterordnung verstanden werden. Zu unterscheiden sind der S. der Väter vor ↗Arius u. der arian. S., der in ↗Nizäa 325 eigens als häretisch verworfen wird. Das Verhältnis beider zueinander wird unterschiedlich beurteilt: Die Denkweise des vorarian. S. habe mit dem späteren arian. S. nichts zu schaffen (Marcus), bzw. der spätere metaphys. S. habe bei aller Unterschiedlichkeit doch seine Wurzeln bes. in den Logos-Spekulationen der Väter (Grillmeier). – Daß es Unterschiede zw. beiden Formen des S. gibt, bleibt festzuhalten. Die Apologeten wie ↗Justinos u. ↗Tertullian, aber auch ↗Origenes, die das Verhältnis zw. Vater u. Sohn mit Hilfe einer platonisch gefärbten Logoslehre im Sinn einer Unterordnung deuten, vertreten einen eher heilsgeschichtlich-ökonom. S., während der Gedanke einer ontolog. Unterordnung des Sohnes unter den Vater erst bei Arius Gestalt gewinnt. – Absicht der Apologeten ist es, die bibl. Gottes- u. Christusbotschaft unter Zuhilfenahme philos. Kategorien zu verteidigen u. sie zugleich vernünftig zu verantworten. So wurde etwa die noch im Bereich judenchr. Vorstellungen angesiedelte „Engel-Christologie" (Christos angelos) u. dann v.a. die im hellenist. Denkrahmen stehende Logos-Christologie entwickelt. Das Verständnis der innergöttl. Beziehungen wird dabei v. den Sendungen des Sohnes u. des Geistes her entworfen. Erst bei Arius gewinnt die philos. Spekulation den Vorrang: Der Sohn ist nicht nur dem Vater innergöttlich, weil heilsgeschichtlich, untergeordnet, er wird auch eindeutig z. Geschöpf u. so zu einem göttl. Zwischenwesen, das sich in Jesus mit einem menschl. Leib verbindet. Das Verdienst des Konzils v. Nizäa ist es, das Gottsein Christi gerettet u. so auch das Menschsein Jesu sichergestellt zu haben. – Positive Herausforderung des vornizän. S. bleibt es, die heilsgesch. u. die innergöttl. Dreifaltigkeit noch enger zusammenzudenken, ohne aus Schöpfung u. Gesch. ein Medium der Entfaltung Gottes zu machen. ↗Trinität.

Lit.: **W. Marcus:** Der S. M 1963; **Grillmeier** Bd. 1.

GÜNTER KOCH

Subotica, Btm. ↗Serbien, Statistik der Bistümer.

Subsidiar ist ein Priester, der neben seiner hauptamtl. Aufgabe (z.B. Hochschule, Verwaltung usw.) auch in einer Pfarrei als Seelsorger tätig ist. Das gemeinkirchl. Recht kennt dieses Amt nicht. Die Rechte u. Pflichten des S. werden jeweils in der Ernennungs-Uk. des Ordinarius nach Anhörung der Beteiligten umschrieben. S.e können nach c. 1111 CIC allg. Trauungsvollmacht durch den Ortspfarrer erhalten. Es ist aber auch Delegation im Einzelfall möglich. Vergütung u. Urlaub des S. sind diözesanrechtlich geordnet. Der S. ist in der Regel nicht Mitgl. des Pfarrgemeinderats.

Lit.: Synodalstatuten der Diöz. Essen 1961. Essen o.J., Art. 162f.; Ordnung für den Einsatz v. S.en: Amts-Bl. des Ebtm. Köln 137 (1997) 121f.; **HdbKathKR** 411–424 (H. Heinemann).

KARL-HEINZ SELGE

Subsidiarität bez. einen in vielen gesellschaftstheoret. Entwürfen bereits ansatzweise vorfindbaren, im sog. Königswinterer Kreis während der Zwischenkriegszeit unter maßgebl. Mitwirkung v. G. ↗Gundlach entwickelten u. 1931 in der Sozial-Enz. ↗*Quadragesimo anno* explizit formulierten sozialeth. Grundsatz, der sich auf die Zuordnung v. Zuständigkeiten, Aufgaben u. Befugnissen in gegliederten Sozialverbänden bezieht (↗Katholische Soziallehre). Er besagt erstens, daß die Vielfalt der sich v. unten her aufbauenden soz. Einheiten in ihrer Eigenfunktion zu respektieren u. zu bewahren ist, wo immer u. solange diese sich gegenüber dem, was die ihnen übergeordnete Steuerungsinstanz zu leisten vermag, als die kompetenteren bewähren. Er enthält zweitens für den Fall, daß das Tätigwerden der übergeordneten Handlungseinheit erforderlich erscheint, eine Option für die jeweils schonendere Form des Eingriffs, die zunächst nicht auf die Übernahme v. Kompetenzen abzielt, sondern darauf, durch Hilfestellung (lat. *subsidium*) die Funktionsfähigkeit der kleineren Lebenskreise zu stärken u. wiederherzustellen. Dabei erscheint wesentlich, daß die Präferenz für die kleineren Einheiten, die im Grundsatz der S. z. Tragen kommt, keinen absoluten u. bedingungslosen Anspruch geltend macht. Das Prinzip S. ist vielmehr im Personprinzip verankert. Keine Sozietät kann für sich eine letzte Selbstzwecklichkeit beanspruchen. „Jedwede Gesellschaftstätigkeit ist ja ihrem Wesen u. Begriff nach subsidiär" (*Quadragesimo anno* n. 79), d.h., daß sie nur als Medium personaler Entfaltung des Menschen ihre eth. Legitimation erhält.

Als sozialeth. Struktur- u. Verfahrensprinzip wurde S. zunächst im Blick auf das Verhältnis v. Staat u. Ges. formuliert, mit der krit. Absicht, einer totalitär od. auch versorgungsstaatlich begründeten ausufernden Staatstätigkeit u. Staatszuständigkeit zugunsten intermediärer Gesellschaftsformen ge-

genzusteuern. Von ihrem Ansatz her fordert sie aber auch Beachtung innerhalb der Ges. u. innerhalb gesellschaftl. Teilsysteme, einschließlich der Kirche. Zugleich findet sie Anwendung im Bereich gestufter staatl. Handlungsebenen u. kommt hier dem Prinzip des ↗Föderalismus nahe. In diesem Sinn eines strukturierenden Prinzips staatl. Handelns fand S. Aufnahme in das GG der BRD (Art. 23) u. in die Maastrichter Verträge der Europäischen Union.

Lit.: **A. Baumgartner–W. Korff:** Sozialprinzipien: Hb. der Wirtschaftsethik, Bd. 1. Gt 1999, 227–237. – **Pius XI.:** Rundschreiben ‚Quadragesimo anno' v. 15.5.1931: AAS 23 (1931) 177–228; **O. v. Nell-Breuning:** Zur Sozialreform. Erwägungen z. S.-Prinzip: StZ 80 (1955/56) 1–11; **A.-F. Utz:** Formen u. Grenzen des S.-Prinzips. Hd 1956; **A. Rauscher:** S.-Prinzip u. Berufsständ. Ordnung in ‚Quadragesimo anno'. Ms 1958; **H. Lecheler:** Das S.-Prinzip: Strukturprinzip einer eur. Union. B 1993; **A. Riklin–G. Batliner** (Hg.): S. Ein interdisziplinäres Symposium. Vaduz–Baden-Baden 1994; **K.W. Nörr–T. Oppermann** (Hg.): S.: Idee u. Wirklichkeit. Tü 1997; **W.J. Mückl** (Hg.): S. Gestaltungsprinzip für eine freiheitl. Ordnung in Staat, Wirtschaft u. Ges. Pb u. a. 1999. ALOIS BAUMGARTNER

Subsistenz (v. lat. *subsistentia,* griech. ὑπόστασις, das Darunterstellen; ↗Hypostase), Selbständigkeit; sie kommt dem zu, was ↗Sein nicht in einem anderen, sondern in sich selbst besitzt, der vollst. ↗Substanz (substantia completa) (Thomas v. Aquin: S. th. I, 29, 2). S. meint soviel wie In-sich-selbst-Existieren, das nur dem konkreten Individuum zukommt. Da ↗Gott vollkommene Selbsterkenntnis, reine Aktualität u. ↗Einfachheit zukommt, trifft auf ihn der S.-Begriff am meisten zu. In ihm sind Sein u. ↗Wesen identisch. Menschliche Seelen u. ↗Engel weisen dagegen stets eine Differenz zw. Sein u. Wesen, Akt u. Potenz auf u. können daher nicht als reiner Akt (↗Actus purus) subsistieren. Der S.-Begriff ist v. ↗Marius Victorinus eingeführt worden (adv. Arium), um die dreifache relative S. der göttl. Personen im einen absoluten Sein Gottes erfassen zu können. Durch den S.-Begriff läßt sich auch die Einheit v. göttl. u. menschl. Natur in Christus denken (Thomas v. Aquin: S.c.G. IV,49).

Lit.: **HWP** 10, 486–493. JAKOB HANS JOSEF SCHNEIDER

Substanz (griech. οὐσία, lat. *substantia,* engl. *substance*). Der Ausdr. S. läßt sich etymologisch auch v. ὑπόστασις (das Darunterstellen; ↗Hypostase) u. ὑποκείμενον (das, was etwas zugrunde liegt; lat. *subiectum, substratum*) herleiten. Insofern οὐσία im philos. Sprachgebrauch vor ↗Aristoteles als Synonym für φύσις (↗Natur) auftritt, kann S. auch die Konnotation v. Natur als innerem Tätigkeitsprinzip im Sinn des ↗Wesens (lat. *essentia*) besitzen. S. meint also dem Wortsinn nach das Darunterstehende, das, was als das Beharrliche u. Bleibende dem Wechsel der ↗Erscheinungen zugrunde liegt. Auf diesen Aspekt bezieht sich I. ↗Kant in der 1. Analogie der Erfahrung, dem „Grundsatz der Beharrlichkeit der S." (KrV B 226): das Beharren in der ↗Zeit. Sofern S. als Grund der Erscheinungen auftritt, unterscheidet man zw. „Ding an sich" (↗Nous, Noumenon) u. ↗Ding als Erscheinung (↗Phänomen).

S. ist der Grundbegriff der an Aristoteles anknüpfenden abendländ. Trad. der ↗Metaphysik, deren Aufgabe Aristoteles (metaph. VII, 1. 1028b2–4) dahingehend bestimmt, zu untersuchen, was das ↗Seiende ist, u. d. h., was die οὐσία, die S., ist. Die metaphys. Unters. führt dabei v. den zufälligen (akzidentellen) Eigenschaften auf wesentl. (substantielle) Bestimmungen hinaus. Für die S. ist charakteristisch ihr eigener Selbstand (↗Subsistenz). Im Ggs. zu den ↗Akzidentien, die ihr Sein in einem anderen haben (ens in alio) u. folglich nur sind, sofern sie kraft der u. in der S. sind, hat die S. ihr Sein in sich (ens per se). Das ↗An-sich-Sein der S. schließt freilich nicht aus, daß sie ihr Sein v. einer Wirkursache erhalten kann. Solche ↗Ursachen können wiederum S.en sein od. aber ↗Gott (primum principium bzw. prima causa). Theologisch gesehen, sind S.en das jeweils konkrete v. Gott in seiner Individualität geschaffene Seiende (↗Schöpfung). S.en können daher entstehen u. vergehen (↗Bewegung). Das gilt etwa für das v. Natur Seiende, das geboren wird u. stirbt. In der Lehre v. der ↗Transsubstantiation wirkt sich die Möglichkeit substantieller Veränderung so aus, daß etwas, Brot u. Wein, nicht nur seiner Form, sondern auch seiner Materie, d. h. seiner ganzen S., nach in ein anderes, Leib u. Blut Christi, umgewandelt wird. Dies setzt allerdings voraus, was mit der aristotel. Kategorienlehre unvereinbar zu sein scheint: die Selbständigkeit v. Akzidentien, die nach Aristoteles gerade nur unselbständig seiend sind. Ein mögl. Ausweg aus dieser Problemlage ist der Gedanke, daß nach Aristoteles auch Artefakte als S.en, wenn auch uneigentlich, angesprochen werden können, wobei ihr S.-Sein bzw. Wesen durch den Zweck (Zielursache) bestimmt ist. Als das Eine u. Bleibende, das sich in allen Veränderungen durchhält, ist die S. Grund alles Seienden (fundamentum et basis omnium aliorum entium; Thomas v. Aquin: Sent. III, 23, 2, 1 ad 1) u. Träger der Akzidentien, die ohne sie nicht sein können. Insofern bewirkt, ja „verursacht" die S. die ihr notwendig u. wesentlich zugehörenden Eigenschaften bzw. Akzidentien durch ihre im Seinsvollzug liegende Selbstentfaltung (Thomas v. Aquin: De ente et essentia c. 6 bzw. 7) (↗Teleologie). Sind die Akzidentien nur in „gewisser Hinsicht seiend" (ens secundum quid) u. immer auf eine Hinsicht, nämlich auf die S., das ens per se, bezogen (↗Analogie), so lassen sie sich als ↗Modi, als versch., kategorial (↗Kategorie) auslegbare Weisen auffassen, in der eine S. seiend ist. Aber auch die S. läßt sich als ein Modus begreifen. Da die S. dem Seienden v. außen keine Differenzen hinzufügt, wird durch den S.-Begriff eine bestimmte Seinsweise (specialis modus essendi) ausgedrückt, nämlich das per se ens im Unterschied z. ens in alio (Thomas v. Aquin: De veritate 1, 1c). S. bedeutet immer eine bestimmte, ausgezeichnete u. die vorzüglichste Weise, in der Seiendes seiend ist. Von diesem Gesichtspunkt aus wird eine transzendentale Modalanalyse der ratio entis möglich, wie sie v. ↗Duns Scotus vorgelegt wird.

Die Kategorienlehre des Aristoteles führt einige Aspekte an, die für das S.-Verständnis v. Bedeutung sind: S.en stehen anders als akzidentelle Bestimmungen nicht in einem Ggs.-Verhältnis zueinander, lassen keine Intensitätsgrade zu, können jedoch konträre akzidentelle Bestimmungen aufnehmen. Jede S. scheint ein bestimmtes „Dieses" zu bezeichnen (cat. 5.3b10), das individuelle Seiende als ein Ganzes, wie es uns in der ↗Erfahrung begegnet als das aus ↗Form u. ↗Materie als inneren, gegeneinander unselbständigen Konstitutionsprinzipien zu-

sammengesetzte konkrete Seiende. Aus der aristotel. Form-Materie-Analyse der S. ergibt sich die Frage nach der Möglichkeit selbständiger Existenz v. Formen (↗Idee), die jenseits der sinnlich erfahrbaren Wirklichkeit sind (↗Transzendenz).

Im Unterschied zu den zusammengesetzten S.en (substantiae compositae) spricht man (auf einer höheren Stufe) v. den einfachen S.en (substantia simplices), wie z.B. den ↗Intelligenzen (Himmelsbeweger), reinen Geistwesen (↗Geister) od. ↗Engeln (Thomas v. Aquin: De ente et essentia). Nach Thomas kann allerdings Gott keine einfache, ja überhaupt keine S. sein. Da in ihm Sein u. Wesen eins sind, kann er nicht in die Gattung der S. fallen; vielmehr steht er über aller S. (De potentia 7, 3 ad 4).

Mit Aristoteles (cat. 5. 2a11) unterscheidet man eine erste u. eine zweite S.: Die erste S., die „weder v. einem Zugrundeliegenden ausgesagt wird noch in einem Zugrundeliegenden ist", ist das konkrete individuelle Seiende. Zweite S.en sind die Arten u. Gattungen, das allg. Wesen, das v. der ersten S. ausgesagt werden kann („Sokrates ist ein Mensch"). Von den zweiten S.en ist „die Art mehr S. als die Gattung", da sie der ersten S. näher steht (cat. 5. 2b7). Die Unterscheidung v. erster u. zweiter S. macht die Vermittlung ontologisch-metaphys. u. log. Begrifflichkeit notwendig.

Ist für Thomas S. das konkrete Seiende als Ganzes, so ist für ↗Wilhelm v. Ockham aufgrund seiner nominalist. Interpretation der ↗Universalien die zweite S. nur noch ein Name (↗Nominalismus). In der NZ hat R. ↗Descartes das Wirklichkeitsverständnis auf das Verständnis v. nur zwei S.en reduziert: die res cogitans (↗Geist) u. res extensa (Körper; ↗Dualismus). Bei B. de ↗Spinoza werden diese beiden S.en zu Attributen der einen S., die Gott ist (↗Pantheismus). Bei J. ↗Locke wird im Vorgriff auf D. ↗Hume die S., die selbst ein unerkanntes Substrat ist, durch einen Komplex v. Ideen repräsentiert. Erst G.W. ↗Leibniz unternimmt wieder den Versuch einer log. Rekonstruktion des antiken S.-Begriffs. Die individuelle S. (Monade) wird über die Konstruktion individueller bzw. vollst. ↗Begriffe verstehbar. Dieser Versuch blieb allerdings ohne Wirkung. Im ↗Empirismus u. bei Kant beginnt sich die Kategorie der S. aufzulösen. Vor allem die ↗Lebensphilosophie u. die ↗Existenzphilosophie verzichten weitgehend auf den S.-Begriff. In der neueren Philos., v.a. in der sprachanalyt. Philos. (L. ↗Wittgenstein, Saul A. Kripke, Peter F. Strawson), erhält der S.-Begriff eine gewisse Rehabilitierung.

Lit.: **LThK²** 9, 1139f. (L. Oeing-Hanhoff); **EncPh** 8, 36–40 (D.J. O'Connor); **HPhG** 5, 1449–57 (W. Brugger); **EPhW** 4, 133–136 (J. Mittelstraß); **HWP** 9 (im Druck). – **C. Nink:** Ontologie. Fr 1952; **L. Oeing-Hanhoff:** Ens et unum convertuntur. Ms 1953; **E. Tugendhat:** Ti kata tinos. Eine Unters. zu Struktur u. Ursprung aristotel. Grundbegriffe. Fr–M 1958, ³1982; **H. Rombach:** S., System, Struktur, Bd. 1. Fr–M 1965; **W. Kluxen:** Thomas v. Aquin: Das Seiende u. seine Prinzipien: J. Speck (Hg.): Grundprobleme der großen Philosophen. Gö 1972, 177–220; **E. Vollrath:** Aristoteles: Das Problem der S.: ebd. 84–128; **W. Stegmaier:** S., Grundbegriff der Metaphysik. St-Bad Cannstatt 1977; **L. Honnefelder:** Scientia transcendens. Die formale Bestimmung der Seiendheit u. Realität in der Metaphysik des MA u. der NZ (Duns Scotus – Suárez – Wolff – Kant – Peirce). HH 1990; **W. Beierwaltes:** Substantia u. subsistentia bei Marius Victorinus: F. Romano–D.P. Taormina (Hg.): Hyparxis e Hypostasis nel Neoplatonismo. Fi 1994, 986–1035.

JAKOB HANS JOSEF SCHNEIDER

Substitut ist nach c. 43 CIC bzw. c. 1524 CCEO der Stellvertreter des Vollziehers eines Verwaltungsaktes. Gemäß Art. 40 der Apost. Konst. *Pastor bonus* führt der Leiter der ersten Sektion des ↗Staatssekretariats die Bez. S. Partikularrechtlich bez. S. den Vertreter eines Pfarrers im Urlaub od. krankheitshalber (vgl. Beschluß der Österreich. BK v. 7.–11.11.1983).

Lit.: **MKCIC** c. 43 (H. Socha); **Heimerl-Pree** 59f.; **J. Miras:** Comentario exegético al Código de Derecho Canónico, Bd. 1. Pamplona ²1997, 536–539.

KARL-HEINZ SELGE

Suburbikarische Bistümer (SB.) sind bestimmte Diöz. im Umkreis der (röm.) Urbs (↗Rom). Ihre Zahl wurde seit dem 12.Jh. auf sechs gehalten (Unionen v. SB.). Zur Zeit bestehen sieben: ↗Albano, ↗Frascati (Tusculum), ↗Ostia, ↗Palestrina, ↗Porto-Santa Rufina, ↗Sabina-Poggio Mirteto, ↗Velletri-Segni. Zur Rangklasse der Kardinal-Bf. gehören jene Kardinäle, denen v. Papst eines der SB. als Titel-Diöz. übertragen worden ist, sowie die in das Kard.-Kollegium berufenen oriental. Patriarchen. Der Titel v. Ostia kommt dem Kard.-Dekan unter Beibehaltung des schon zuvor innegehabten suburbikar. Titels zu (vgl. c. 350 §§1, 3 u. 4). Die Kardinal-Bf. besaßen traditionell bfl. Jurisdiktionsrechte in den SB. (vgl. c. 240 §1 CIC/1917). Johannes XXIII. verfügte 1962, daß künftig die SB. mit eigenen Diözesan-Bf. zu besetzen sind u. die Kardinal-Bf. nur mehr den Titel behalten. Im Anschluß daran sieht der CIC/1983 vor, daß Kard.-Bf. keinerlei Leitungsvollmacht über die SB. haben, die SB. aber mit Rat u. Schirmherrschaft (Patronat) fördern müssen (vgl. c. 357 §1).

Lit.: **DDC** 4, 1267–71 (Lit.) (F. Claeys Bouuaert); **HdbKathKR** 277–281 (Lit.) (P. Leisching); **Plöchl** 1, 319–323; 2, 94–99; 3, 125–140 (Lit.); **Johannes XXIII.:** MP ‚Suburbicariis sedibus': AAS 54 (1962) 253–256; **Paul VI.:** MP ‚Ad Purpuratorum Patrum': AAS 57 (1965) 295f.; **Aymans-Mörsdorf** 2, 233–241 (Lit.); **MKCIC** cc. 349–359 (Lit.) (O. Stoffel); Comentario exegético al Código de Derecho Canónico. Bd. 2/1. Pamplona ²1997, 626–641 (Lit.) (C.G. Fürst). ↗Kardinal, Kardinalskollegium.

JOHANN HIRNSPERGER

Succentor ↗Praecentor.

Successio apostolica (S.) bez. jenes Moment der ↗Apostolizität der Kirche, durch welches deren Identität in der bevollmächtigten ↗Sendung ihrer Amtsträger als Ursprungskontinuität verkörpert wird. Das nähere Verständnis bemißt sich v. der christolog., pneumatolog. u. ekklesiolog. Grundkonzeption des jeweiligen theol. Ansatzes her.

I. Biblisch: Im NT gibt es noch keine Theorie der S., aber das Faktum der Weitergabe kirchl. Aufgaben (Apg 6,1–7) in Form einer wohl auf jüd. Vorstellungen (סְמִיכָה [*sᵉmikkāh*], Ordination der Schriftgelehrten) zurückgehenden ritualisierten Bestellung durch Gebet u. geistverleihende ↗Handauflegung (Apg 14,23; v.a. Pastoralbriefe: 1Tim 4,14 in Anerkennung des prophet. Charismas durch die ↗„Ältesten"; 2Tim 1,6; Tit 1,5) nach Übergabe u. Annahme der apost. Lehr-Trad. (Paratheke). Leitprinzip ist die unverfälschte Bewahrung des Sendungsauftrags des Vaters über den eigtl. ↗Apostel u. Hohenpriester Christus (Hebr 3,1) u. die Seinen (Joh 17,18; 20,21; vgl. 1Kor 1,17; Gal 4,6) in der ganzen Kirche durch alle Zeiten (Mt 28,19f.).

Dieser Auftrag konkretisiert sich als Zeugnis in der Christus-Nachf. aller Glieder (Eph 2,20) u. wird repräsentiert durch die sie in Leitung u. Lehre sichernde Institution des ↗Amtes (1 Tim 6,20). Dabei erhalten beide Formen der Weitergabe des Christusereignisses ihre Legitimität u. Authentizität durch die Ap. als Erstzeugen u. Erstleiter.

II. Theologie- u. dogmengeschichtlich: Die in der Praxis der ntl. Gemeinden sich andeutende Überzeugung v. der kontinuierl. Weitergabe des Christuszeugnisses wird bzgl. ihrer inneren Struktur in dem Moment ausgebaut, da die Konstanz des Zeugnisses nur mehr durch die Vergewisserung der Kontinuität der leitenden Lehrer mit dem apost. Zeugnis erreicht werden zu können schien. Zwar stellt schon 1 Clem. eine Kontinuitätslinie Vater – Christus – Ap. – Amtsträger auf (42,1–4), doch sind die letzteren nicht so sehr Funktionsträger als Repräsentanten der göttl. Ordnung; sie können auch v. Nichtaposteln eingesetzt worden sein (44,3). Als die Gnostiker sich für ihre Thesen auf Geheimlehren der Ap. berufen, machen die großkirchl. Theologen geltend, die Irrlehrer seien „erst in den mittleren Zeiten der Kirche mit ihrer Häresie aufgetreten" (Iren. haer. III, 4, 3), also nicht wie die Ap. Zeugen der urspr. Botschaft. Das Zeichen für die unverfälschte Bewahrung v. Schrift, Glaubensregel, Verfassung, Lehre u. damit des Ursprungszeugnisses v. Christus in der kirchl. Gemeinschaft ist mithin die S. der ↗Bischöfe, vornehmlich jener auf solchen Sitzen, deren Erstinhaber ein Ap. war; unter diesen wird der sedes Romana eine „potentior principalitas" zuerkannt (Iren. haer. III, 3, 2 [↗Irenaeus v. Lyon, III. Theologie]). Durch (historisch manchmal fragwürdige) ↗Bischofslisten wird die Amts-Nachf. demonstriert (erstmals Hegesippos Eus. h.e. IV, 22, 1–3; vgl. III, 11 32 34; z. Ganzen Tert. praescr. 32–38; Clem. Alex. strom. VI, 7, 61). Somit sind ↗Tradition, ↗Communio der ↗Kirche u. S. engstens miteinander verzahnt: Bei der altkirchl. Bf.-Bestellung wird das ausgedrückt durch die Wahlmitwirkung der Gemeinde, die Ablegung des Glaubensbekenntnisses durch den Kandidaten, die Konsekration durch mindestens drei Bf. als Zeichen der Aufnahme in den ordo episcoporum, das ↗Bischofskollegium (↗Kollegialität der Bischöfe). In diesem öff. Vorgang der Nachf. rechten Lehrens u. Bezeugens wird zugleich die durch den Hl. Geist (als Ordinationsgabe) verbürgte Treue Gottes zu seinem Volk sicht- u. greifbar. – Im MA löst sich diese Verzahnung, sofern das Bf.-Amt nicht mehr als geistgewirkte sakr. Repräsentation der gesamtkirchl. Apostolizität, sondern v.a. als jurisdiktionelle Vollmacht (potestas) begriffen wird. Dem kommen Fakten presbyteraler Ordination zu Hilfe, die wohl schon in der alten Kirche geübt (Hieronymus: Ep. ad Evangelum 146, 1; Cassian. coll. 4, 1), sicher aber im 15. Jh. mit päpstl. Erlaubnis praktiziert wurde (DH 1145f. 1290 1435). S. wird nun verstanden als göttlich verfügte („de iure divino") lineare Kette v. Amtsträgern, an deren Anfang ein Ap. steht. Als im späten MA das existentielle Moment der Nachf. (als Zeugnis) bei vielen Amtsinhabern undeutlich wird, verlangen die Reformatoren zunächst die Reform des Bf.-Amtes, stellen es aber bald grundlegend in Frage, indem sie die eigtl. S. im Ev. selbst suchen (M. ↗Luther: WA 39/II, 176f.) u. sie bei allen Gläubigen realisiert sehen (WA 3, 170; so aber auch schon Thomas: S. th. III, 25, 3 ad 4). Die bfl. S. wird z. Frage bloß menschl. Rechts. Das Trid. hält an der S. prinzipiell fest (DH 1768), meidet aber eine Entscheidung über die Möglichkeit der presbyteralen Vermittlung (vgl. CT IX, 84f.). Das Vat. II lehrt die Forts. der apost. Sendung in Bf. u. ↗Presbytern, die göttl. Setzung des Bf.-Amtes u. dessen Übertragung durch sakr., geistbegabende Ordination (LG 20ff.; AG 3ff.; CD 2 u. 6). Offen bleibt die Möglichkeit der nicht episkopalen S. (LG 21). Vor allem aber wird der Nexus zw. Trad., Communio u. S. wiederhergestellt.

III. Systematisch-theologisch: Theorie wie Realität der S. sind grundgelegt u. begründet in der sakr. Struktur der ↗Kirche, die nach dem trinitar. Heilswillen „Zeichen u. Werkzeug für die innigste Vereinigung mit Gott wie für die Einheit der ganzen Menschheit" sein soll (LG 1; vgl. 4). Diese Aufgabe erfüllt sie wesentlich durch die Verkündigung des Christus-Ev. unter dem Beistand des Hl. Geistes (vgl. Röm 10,10–15), d. h. durch verbales, liturg. u. existentielles Bezeugen der Christus-Nachf. in der jeweiligen Gemeinde u. in ihr in der Gesamtkirche, wie es v. Anfang an treu geschehen ist, ablesbar an Leben u. Wirken der ↗Apostel als der Erstberufenen u. Erstleiter. S. besitzt dementsprechend eine doppelte Dimension: Sie ist a) Christus-Nachf. gemäß den Aposteln als exemplar. Christusnachfolgern u. kommt damit allen Christen zu (vgl. 1 Kor 4,16; 11,1; Phil 3,17; 1 Thess 1,6; 2,14 u.ö.); sie ist b) Nachf. in jenen Leitungsaufgaben der Ap., die nicht mit ihrem (inkommunikablen) Status als unmittelbaren Christuszeugen u. Offenbarungsträgern, sondern mit ihren für die Kirche aller Zeiten unverzichtbaren Verkündigungs- u. Leitungsfunktionen verbunden sind, u. kommt nur den Trägern des ↗Amts-↗Charismas (vgl. Pastoralbriefe) zu. Im einzelnen folgt daraus für das Verständnis der S.: 1) Die ganze Kirche mit allen ihren Gliedern steht in der S. im weiteren (existentiellen) Sinn. 2) Im engeren (amtl.) Sinn kommt die S. den Bf. als Nachfolgern der Ap. bzw. genauer der v. ihnen als Kirchenleiter eingesetzten Amtsträger zu; sie wird ihnen im sakr. Akt der ↗Ordination (↗Weihe) übertragen. 3) In diesem werden sie als amtl. Zeugen des Glaubens der Gesamtkirche eingebunden in die Gemeinschaft (collegium) der Bf. als das Nachf.-Gremium des Apostelkollegiums. S. besteht also nicht in einer Linearfolge v. Einzel-Bf., sondern in der Eingliederung des einzelnen Amtsträgers in das Netz der hierarchisch verfaßten ↗Communio u. ist darum sowohl Ausdr. der ↗Einheit wie der ↗Katholizität der Kirche. 4) Insofern diese Nachf.-Regelung sich aus der geoffenbarten Struktur der Kirche als Verkündigungsgemeinschaft (wenigstens in Konsequenz) ergibt, muß man die S. als „göttlichen Rechts" bezeichnen; sie gehört nicht nur z. bene esse, sondern z. esse der Kirche. 5) Da prinzipiell auch die Priester als dem Bf. amtlich engstens zugeordnet in der S. befindlich sind, ist prinzipiell (u. nicht nur de facto) eine Weitergabe der Sukzession auf der presbyteralen Linie nicht auszuschließen, jedenfalls solange eine definitive gegenteilige lehramtl. Entscheidung aussteht. 6) Zur vollen Gestalt der S. gehört neben der materialen (rechtmäßige Ordination) auch die

formale S. (Leben in u. aus der existentiellen Nachf.). Beide Formen können auseinanderfallen, sofern Amtsträger der Kirche in allen Positionen auch Häretiker, Schismatiker u. schwere Sünder zu sein u. damit aus Trad. u. Communio der Kirche herauszufallen imstande sind. 7) Aus diesem Grund ist die Bewahrung der vollen S. zwar ein Zeichen, kann aber keine Garantie der vollen Apostolizität der konkreten Kirchengestalt (als Orts- od. Konfessionskirche) sein. Diese ist somit auch prinzipiell außerhalb derselben zu finden (LG 8 u. 15; UR 2). 8) Aufgrund der Sonderstellung des ↗Petrus im Apostelkollegium kommt dem ↗Papst als Inhaber des petrin. Sitzes v. Rom eine besondere Sukzession zu, die nicht schon aus der allg. S. abgeleitet werden kann (↗Primat).

Lit.: **E. Benz:** Bf.-Amt u. apost. Sukzession. St 1953; **A.T. Ehrhardt:** The Apostolic Succession in the First Two Centuries of the Church. Lo 1953; **J. Ratzinger:** Primat, Episkopat u. S.: K. Rahner–J. Ratzinger (Hg.): Episkopat u. Primat. Fr 1961, 37–59; **E. Schlink:** Der kommende Christus u. die kirchl. Traditionen. Gö 1961, 160–195; **G.G. Blum:** Trad. u. Sukzession. B 1963; **M.M. Garijo-Guembe:** Gemeinschaft der Heiligen. D 1988, 174–214.

WOLFGANG BEINERT

IV. Ökumenisch: Die Kirchen der Reformation verstehen unter S. die Kontinuität der ganzen Kirche mit derjenigen der ↗Apostel in Leben, ↗Verkündigung u. ↗Sendung. S. darf nicht auf Nachf. im Glauben od. bfl. Amts-Nachf. reduziert werden. Die luth. Reformation wollte die bfl. Verfassung bewahren, *wenn* ↗Rechtfertigung allein durch Christus, allein aus ↗Gnade, allein durch Glauben v. Papst bejaht werde; da das nicht erreichbar war, entschieden sich die Reformatoren für die *S. fidei:* bloße S. im Amt reiche nicht aus. Anglikanische, orth. u. kath. Kirchen bejahen die bfl. Amts-Nachf. als Zeichen der S. fidei. Letztere hat die dienende Aufgabe, den apost. Glauben zu bewahren u. zu vergegenwärtigen. Dabei ist die Kirche stets an den ↗Kanon der Schrift gebunden. Für den einzelnen Bf. bedeutet die bfl. S. keine Gewähr, daß er in der Kontinuität des Glaubens bleibt.

Die Konvergenzerklärung des ÖRK v. ↗Lima 1982 empfiehlt allen die Annahme der bfl. S., da sie die Einheit der ganzen Kirche am besten fördere; die in der bfl. S. befindl. Kirchen ruft sie auf, die Treue z. apost. Trad. u. z. Amt des Wortes u. der Sakramente u. z. ἐπισκοπή bei den anderen Kirchen zu achten (FO/A 38 u. 53).

Im lutherisch-kath. Dialog wurde katholischerseits betont, daß die Kirche stets an das Zeugnis der Apostel gebunden sei. Daraufhin erklärten die luth. Partner: Wenn sich Einheit in der Wahrheit, im Glauben der Apostel ergibt, ist die Wiederaufnahme des Zeichens der S. episcopalis sinnvoll – jedoch nur im Zshg. der Herstellung v. ↗Kirchengemeinschaft (GAK 65f.).

Die ↗Porvoo-Erklärung brachte uneingeschränkte Kirchengemeinschaft zw. der anglik. u. den nord. u. balt. luth. Kirchen (1995) – auf der Grdl. des gemeinsamen Glaubens u. der bfl. S.; das stellt für die Kirchen der ↗Leuenberger Konkordie eine Belastung dar, die diese bfl. S. für nicht nötig erachten. Manche reformator. Pfarrer versuchen, die fehlende bfl. S. heimlich v. jemandem zu erhalten, der sie nachweisen kann. Das widerspricht jedoch der Tatsache, daß S. sichtbare Einordnung in den bfl. (bzw. presbyteralen) ordo beinhaltet, v. deren Trägern gilt, daß sie normalerweise die apost. Botschaft korrekt verkünden. ↗Ökumene, III. Systematisch-theologisch.

Lit.: **D. Papandreou:** Eucharistie: R. Erni–D. Papandreou: Eucharistiegemeinschaft. Fr 1974, 68–96; **H. Schütte:** Amt, Ordination u. Sukzession. D 1974; Lutherisch-Kath. Dialog: Das geistl. Amt in der Kirche (GAK). F–Pb 1981; ÖRK, Komm. Faith and Order (FO): Taufe, Eucharistie u. Amt. F–Pb 1982; Porvooer Gemeinsame Feststellung, Järvenpää (Finnland) 1992: Texte der VELKD n. 73. Ha 1996; **H. Schütte:** Kirche im ökum. Verständnis. F–Pb [4]1997.

HEINZ SCHÜTTE

Succubus ↗Incubus, Succubus.

Suceava (Suczawa), Stadt in Rumänien. Nach dem Mongolensturm bildeten sich östlich der Karpaten im 14. Jh. rumän., slaw., sächs., ungar. u. arm. Siedlungen. Daraus schufen v. S. her insbes. Alexander d. Gute (1400–32) u. Stefan d. Gr. (1457–1504) zw. den Karpaten u. dem Dnjestr das selbständige Ftm. Moldau. Nach Versuchen, v. Polen her einen lat. Bf., dann v. Kiev her einen östl. Bf. zu erlangen, wurde S. 1401 Metropolitansitz des Ökum. Patriarchats. Im 17. Jh. zogen Fürst u. Metropolit nach Iaşi (↗Jassy). S. blieb Vorort der Moldauer Armenier, auch als es 1775 mit der Bukowina an Östr. fiel.

Lit.: **D. Dan:** Die oriental. Armenier in der Bukowina. Czernowitz 1890; **A. Alzati:** Terra Romena … nel tardo '500. Mi 1981, 183–315 (zu Rumänen, Armeniern u. a.); **E. Ch. Suttner:** Die rumän. Orthodoxie in Auseinandersetzung mit der Reformation: KO 25 (1982) 67–74 92–103 (zu S. u. Iaşi im 16./17. Jh.); **M. Păcurariu:** Gesch. der Rumän. Orth. Kirche. Er 1994, passim (zu Rumänen); **E. Ch. Suttner:** Kirche u. Nationen. Wü 1997, 258f. 271–274 (zu S. unter Östr.).

ERNST CHRISTOPH SUTTNER

Sucht. I. Medizinisch: Wegen seiner Unschärfe ist der Begriff S. (v. ahd. *suht,* siech, krank) v. der WHO durch folgende Definitionen abgelöst worden: Bezüglich des *schädlichen Gebrauchs* meint er ein Konsumverhalten, das zu einer Gesundheitsschädigung führt, sowohl körperl. als auch seel. Natur. – In bezug auf das *Abhängigkeitssyndrom* gelten folgende Merkmale: 1. starker Wunsch od. eine Art Zwang, Substanzen, ↗Medikamente, Alkohol (↗Alkoholismus) od. Tabak (↗Drogen) zu konsumieren; 2. verminderte Kontrollfähigkeit betreffs des Beginns, der Beendigung u. der Menge des Konsums; 3. Gebrauch mit dem Ziel, Entzugssymptome zu mildern; 4. körperl. Entzugssyndrom (s. u.); 5. Nachweis einer Toleranz (zunehmend höhere Dosen erforderlich); 6. eingeengtes Verhaltensmuster im Umgang mit der Substanz; 7. fortschreitende Vernachlässigung anderer Vergnügen od. Interessen zugunsten des Konsums; 8. anhaltender Konsum trotz Nachweises eindeutig schädl. Folgen.

Bei der ↗Abhängigkeit unterscheidet man außerdem: 1. *Psychische (seel.) Abhängigkeit:* ausgeprägtes (unabweisbares) Verlangen nach ständiger od. period. (auch episod.) Einnahme eines Wirkstoffs, um dessen psychotrope Wirkung (auf das zentrale Nervensystem u. damit auf das Seelenleben) zu erfahren: „Gier“, unstillbares Verlangen. Im Lauf der Zeit werden dem zwecks Beschaffung, Einnahme u. Verheimlichung alle anderen seel. u. geistigen Kräfte untergeordnet. Die Folgen sind Verhaltensauffälligkeiten u. soz. Isolation. Kennzeichnend ist der Kontrollverlust gegenüber dem verwendeten Wirkstoff. Eine psych. Abhängigkeit kann sich

langsam od. schnell entwickeln, die körperliche weit überdauern, auch nach erfolgreichem körperl. Entzug (Rückfallgefahr). – 2. *Physische (körperl.) Abhängigkeit:* Entzugserscheinungen (Abstinenzsymptome) nach Absetzen od. auch nur Dosisreduktion eines entspr. Wirkstoffs, der körperl. Abhängigkeit hervorruft. Es handelt sich um ein biolog. Geschehen, bei dem psychol. Aspekte keine wesentl. Rolle spielen müssen. Die Entzugserscheinungen verschwinden nach (ausreichender) erneuter Stoffzufuhr aus der gleichen (gelegentlich auch ähnl.) Stoffklasse.

Nach Art des verwendeten Mittels beschreibt die WHO folgende *Abhängigkeitstypen:* Morphin u. Opioide; Barbiturate u. Alkohol; Kokain, Cannabis (Haschisch bzw. Marihuana); Amphetamine; Khat (ein für die westl. Welt bedeutungsloser S.-Stoff aus dem Nahen Orient); Halluzinogene (z. B. LSD); neuerdings noch die spezif. Opiat-Antagonisten u. die Schnüffelstoffe (organ. Lösungsmittel). Benzodiazepine (Tranquilizer od. Beruhigungsmittel bzw. entspr. Schlafmittel) werden ebenso wie Nikotin u. Koffein nicht genannt. – Gemeinsames Charakteristikum aller dieser Abhängigkeitstypen ist die psych. Abhängigkeit. Die körperl. Abhängigkeit wird nur bei bestimmten Substanzen gesehen, bes. denen v. Morphin-, Barbiturat-, Alkohol- u. auch v. Opiat-Antagonisten-Typ. Ein relativ spät erkanntes Phänomen ist die sog. *Niedrig-Dosis-Abhängigkeit:* Abhängigkeit trotz gleichbleibend niedriger Dosis.

Lit.: **W. Keup:** Mißbrauchsmuster bei Abhängigen v. Alkohol, Medikamenten u. Drogen. Fr 1993; **V. Faust–H. Baumhauer:** Medikamentenabhängigkeit: V. Faust (Hg.): Psychiatrie. St–J–NY 1996, 229–267; WHO: Internat. Klassifikation psych. Störungen (ICD-10). Be–Gö–Tt 1996; Dt. Hauptstelle gg. die Suchtgefahren (dhs): Jb. Sucht 98. Geesthacht 1997.

VOLKER FAUST

II. Theologisch-ethisch: Gegenüber früheren Zeiten, in denen S. vorwiegend unter dem moral. Aspekt des ↗Lasters gesehen wurde, weist die gegenwärtige Forsch.-Lage bei all den vielen offenen Fragen dennoch sehr deutlich in Richtung eines körperlich-seel. Krankheitsphänomens u. psychosoz. Störungen. Mit Gross kann man Süchtigkeit als unabweisbares Verlangen nach einem bestimmten Gefühlserlebnis u. Bewußtseinszustand bezeichnen (s. o. I.). Dieser kann durch psychotrope Substanzen od. durch süchtig entgleiste Verhaltensweisen erreicht werden. Eine rein naturwiss. Sicht der Abhängigkeit v. bestimmten Stoffen kann daher das Verstehen v. S.-Krankheit als Ausdr. einer Persönlichkeitsproblematik verstellen u. die tieferen Ursachen in der Persönlichkeit des Süchtigen wie dessen Einbindung in Kultur u. Ges. ausblenden.

Der eth. Zugang ist durch eine integrative Sicht der versch. Problemfacetten unter dem Zielaspekt gelingenden Menschseins gekennzeichnet. Die tiefen Wurzeln für Süchtigkeit liegen nicht nur in der Chemie, sondern in den disponierenden biograph. wie umweltbedingten Faktoren. Da innere wie äußere Faktoren eine Rolle spielen u. der Grad der Beeinträchtigung v. Freiheit u. damit Verantwortlichkeit im Einzelfall schwer abzuschätzen ist, sind sog. „Suchtkarrieren“ im Einzelfall nicht voraussagbar. Die Verantwortung für eine S.-Entwicklung, die nach ihrer zerstörer. Potenz einen ↗„Suizid auf Raten“ darstellt, ist eine gestufte. Der Betroffene trägt nach dem Maß seiner Freiheitsmöglichkeit selbst Verantwortung, wie auch seine Familie, die Erziehungsinstitutionen u. andere Strukturen einer Gesellschaft. Der Süchtige ist oft Symptomträger v. Systemen. Umgekehrt sind v. der S. auch Partner, Kinder u. Angehörige betroffen. Sie alle sind in ein belastendes Beziehungsnetz eingebunden u. leiden u. agieren in ganz bestimmten Rollen. Co-Abhängige sehen im S.-Kranken oft ihren Lebensinhalt u. können durch dessen zunehmende Unabhängigkeit u. Heilung in Krisen geraten. Verschiedene ↗Selbsthilfegruppen wie ↗Anonyme Alkoholiker, Anonyme Spieler usw. sind nicht nur für die Betroffenen, sondern auch für die Angehörigen zu raten. Gesetzliche Maßnahmen können das S.-Problem nicht an seiner Wurzel lösen. Sie haben aber die Aufgabe, Werbung, Vertriebsformen u. Abgabe v. S.-Substanzen zu regeln, kulturfremde Substanzen gänzlich zu verbieten u. bes. die leichte Verfügbarkeit der gefährl. ↗Drogen u. den kriminellen Wirtschaftsfaktor Drogenhandel effizient zu bekämpfen. Einigkeit besteht über die Notwendigkeit einer effektiven internat. Verfolgung des Drogenhandels. Kontrovers wird die Pönalisierung der Abhängigen diskutiert, bei denen Drogen im Ausmaß des tägl. Eigenbedarfs gefunden werden.

Sogenannte ekstat. Süchte spielen auch in manchen rel. Traditionen eine Rolle. Vermutlich liegen tiefe Wurzeln der Süchtigkeit in einer sog. narzißt. Psychodynamik, die beziehungsunfähig macht. Wenn Glaube aber wesentlich Beziehung ist, dann sind mit dieser psych. Zeitkrankheit des ↗Narzißmus auch wesentl. Ursachen für die Unfähigkeit zu glauben angesprochen. Die bibl. Glaubens-QQ haben sich daher gg. die Heilssuche mit Hilfe ekstat. Praktiken gewandt. Im chr. Glauben begegnet der Mensch, der aus seinen entfremdeten Lebensbedingungen auf illusionäre Weise flüchten möchte, einem Gott, der sich selbst erniedrigt hat. Christlicher Glaube ist kein Weg aus der Realität, sondern eine Hilfe z. Bestehen der Realität.

Lit.: **G. Virt:** S. u. Flucht. Fri ²1985; **H. Henseler:** Narzißt. Krisen: z. Psychodynamik des Selbstmords. Opladen ³1990; **R. Battegay:** Vom Hintergrund der Süchte: z. Problem der Drogen-, Medikamenten-, Nikotin-, Alkohol- u. Triebbefriedigungsabhängigkeiten. Be ⁵1993; **A. Schuller–J. A. Kleber:** Gier. Anthropologie der S. Gö 1993; Frauenalkoholismus u. Lebenslauf. Biograph. Analysen, Bd. 2. Ms–HH–Lo 1995; **D. Gross:** Was ist das Süchtige an der S.? HH ²1995; **B. Kastenbutt:** Narzißmus u. S. Sozialpsycholog. Aspekte der Alkoholgenese bei männl. Jugendlichen u. jungen Männern, Bd. 1. Ms–HH–Lo 1997.

GÜNTER VIRT

III. Pastoral: 1. *Allgemein.* Hilfe bei S.-Erkrankungen geht historisch auf kirchlich-pastorale Initiativen zurück. Theologisch ist S.-Verhalten oft mit einer Krise des Lebensurvertrauens verbunden, d. h., die Beziehung zu sich selbst, z. Nächsten, z. Schöpfung, zu Gott ist gestört u. geprägt durch Mangel an Ehrlichkeit, Offenheit, Vertrauen, Treue, Kontrolle, Selbstannahme, Liebe usw. Somit suchen Betroffene nach einer *re-ligio,* d. h. nach einer tragenden u. helfenden Rückbindung, nach ↗Vertrauen für das eigene Leben. Christliche S.-Kranken-Pastoral u. S.-Kranken-Hilfe möchten helfen, trotz einer unabänderl. S.-Erkrankung u. S.-Gefährdung zu leben u. zu diesem Zweck die Betroffenen spirituell zu unterstützen. Deshalb sind Dienste u.

Einrichtungen für S.-Kranke häufig religiös geprägt u. bieten seelsorgl. Begleitung an. Kirchliche S.-Pastoral greift auf humanwiss. Hilfe- u. Heilungstheorien, die S. als multikausales Phänomen beschreiben, u. auf die Erlösungsbotschaft Jesu Christi, die Sinn u. Heil verkündet, zurück. Offenheit, persönl. Echtheit, Wahrhaftigkeit, gegenseitige Wertschätzung, mitfühlendes Zu- u. Hinhören, Miteinandersein in Treue u. Nähe, Umgang mit Schuld u. Schuldgefühlen, Auseinandersetzung mit dem eigenen Lebens- bzw. Sinnkonzept, religiös-hilfreich-heilende Orientierung, Vermittlung eines lebensbezogenen Verständnisses v. Erlösung, Herausstellung der soz. Bedeutung v. Tugenden u. Grundwerten sind helfende Elemente einer Suchtpastoral.

2. *Speziell.* Da der S.-Kranke Teil der ihn umgebenden Lebensräume (Familie, Pfarrgemeinde, Peergroups, Schule, Beruf usw.) ist, liegt ein Schwerpunkt der S.-Pastoral in der stützenden, beratenden u. helfenden Begleitung der Familie, der Peergroups usw. Prophylaktisch gilt es, in der Verkündigung, im Schulunterricht, in der Erwachsenenbildung u.a. einen verantwortl. Umgang mit S.-Mitteln u. eine krit. Auseinandersetzung mit dem eigenen Lebensstil zu vermitteln sowie das eigene Wertesystem u. die Religiosität zu stützen. Pfarrgemeinden u. Schulen sind aufgefordert, in gemeinsamer Kooperation mit den Fachdiensten der Caritas u. der Diakonie, dem ↗Kreuzbund, dem Blauen Kreuz, der Kath. Arbeitsgemeinschaft z. Abwehr der S.-Gefahren (KAAS), der ↗Katholischen Sozialethischen Arbeitsstelle (KSA) sowie mit säkularen Einrichtungen (z.B. den ↗Anonymen Alkoholikern [AA]) die Prophylaxe zu optimieren u. mit ihnen eine menschl. Betreuung u. Begleitung der S.-Kranken u. ihrer Familien zu ermöglichen.

Lit.: Kath. Sozialeth. Arbeitsstelle e. V. (Hg.): Bausteine z. S.-Pastoral. Hamm 1990ff. HEINRICH POMPEY

Sucquet, *Antonius,* SJ (1597), geistl. Schriftsteller, * 14.10.1574 Mecheln, † 15.2.1626 Paris; nach Stud. in Maastricht, Löwen u. Douai übte S. versch. leitende Funktionen in den SJ-Kollegien v. Tournai, Antwerpen, Mecheln u. Brüssel aus; 1619 wurde er z. Provinzial der flämisch-belg. Prov. gewählt, 1625 z. Triennalversammlung seines Ordens nach Rom gesandt; S. verstarb auf dem Rückweg. Sein HW *Via vitae aeternae* (An 1620 u.ö.; zahlr. Übers., dt. Au 1626 u.ö.) stellt eine Einf. in das geistl. Leben nach der Spir. des ↗Ignatius v. Loyola in 32 Betrachtungen dar, die jeweils mit einem Stich des Illustrators Boëtius v. Bolswert (1580–1633) versehen sind.

Lit.: **DSp** 14, 1286–90; **Polgár** 3/3, 330. SILVEER DE SMET

Sucre, Hauptstadt ↗Boliviens mit 131000 Einw. (1992). 1538 v. den Spaniern in der Hüttensiedlung Chuquisaca gegr., dann auch bekannt als *Charcas* u. *La Plata* (wegen der Nähe der sagenhaften Silberminen v. Potosí). Mit der Gründung der Republik 1851 wurde die Stadt zu Ehren eines der südamer. Befreier in „Sucre" umbenannt. – Das Btm. S. (Sucren.) wurde 1552 als „La Plata" (Platen.) gegründet. Unter den ersten Bf. ragt Domingo de Santo Tomás OP (1563–70) hervor, der die ausgebeuteten Indios in den Minen v. Potosí verteidigte. 1595 wurde das Seminar der „Heiligen Elisabeth v. Thüringen" gegründet. Seit 1601 verbreitete sich die Verehrung der „Jungfrau v. ↗Guadalupe", die ihren Ursprung in Extremadura (Span.) hat. Die 1572 angekommenen Jesuiten gründeten 1624 die Univ. „San Francisco Xavier", die als Kgl. u. Päpstl. Univ. zu großem Ansehen gelangte u. die freiheitl. Bestrebungen gg. die span. Krone unterstützte. 1629 wurde das erste Konzil des Ebtm. La Plata einberufen. Hervorragende Bf. im 20. Jh. waren Francisco Pierini OFM (1924–39) u. Josef Kard. Clemens Maurer CSsR (1951–83), der die Partnerschaft zw. den Diöz. ↗Trier u. S. begann. – 49975 km^2; 1999: 446000 Katholiken (99,3%) in 43 Pfarreien.

Lit.: **J. García Quintanilla:** Hist. de la Iglesia en la Plata. Sucre 1964; **R. Querejazu Calvo:** Hist. de la Iglesia Católica en Charcas (Bolivia). La Paz 1995; **R. Valda Palma:** Hist. de la Iglesia Católica de Bolivia en la República. ebd. 1995.
MIGUEL MANZANERA

Suda (Ἡ ΣΟΥΔΑ; v. lat. *suda,* Schanzwerk; früher nach ↗Eustathios v. Thessalonike als Autorname Σουίδας), umfangreichstes byz. Lexikon (über 31000 Art.), entstanden gg. Ende des 10. Jahrhunderts. Außer Erklärung seltener Wörter u. Formen enthält die S. als eine Art „Allgemeines Nachschlagewerk", im Unterschied zu den anderen byz. Lexika, zahlr. Stichwörter u.a. zu Lit., Gesch., Geographie, Philos., Naturwissenschaften. Die Erklärungen betreffen die Welt der Antike u. der Bibel. Als „Kompilation der Kompilationen" beruht die S. u.a. auf Etymologika, spätantiken Grammatikern, Parömiographen, Werken Konstantins VII. u. Scholien (bes. zu Homer, Sophokles, Thukydides, Aristophanes). Hauptquelle für die literarhist. Art. ist ↗Hesychios' v. Milet (6. Jh.) Ὀνοματολόγος (Epitome des 9. Jh.). Es überwiegen die antiken Autoren, die häufig nur durch die S. bekannt sind, dazu kommt eine Reihe byz. Schriftsteller (↗Prokopios v. Caesarea, ↗Agathias, ↗Menander Protector, ↗Georgios v. Pisidien u.a.). Die Anordnung der Lemmata folgt dem Alphabet, unter Berücksichtigung der Antistoichie, d.h. gleich ausgesprochene Vokale folgen aufeinander. Der großen Zahl v. Hss. entspricht die weite Verbreitung der S. bis in die Renaissance (Eustathios v. Thessalonike, Ps.-Zonaras, Konstantin Laskaris).

Ausg.: Suida Lexicon, ed. A. Adler, 5 Bde. L 1928–38.

Lit.: **LMA** 8, 281; **ODB** 1930f. – **A. Steiner:** Byzantinisches im Wortschatz der S.: Stud. z. byz. Lexikographie, hg. v. E. Trapp u.a. W 1988, 149–181; **H. Hunger:** Was nicht in der S. steht: Lexicographica Byzantina, hg. v. W. Hörandner–E. Trapp. W 1991, 137–153. ERICH TRAPP

Südafrika, Republik im südl. ↗Afrika. Die Bevölkerung setzt sich zus. aus 76% Schwarzafrikanern, 12,8% Weißen, 8,5% Farbigen u. 2,6% Asiaten. 1488 sichtete Bartolomeu Diaz das „Kap der Stürme"; 1652 Gründung v. Kapstadt durch die Niederländisch-Ostind. Kompanie; 1814 als Kapkolonie englisch; 1910 Südafrikan. Union; 1912 Gründung des Afrikan. Nationalkongresses (ANC); 1948 kommt die burisch geprägte Nationalpartei an die Macht, ↗Apartheid als System; 1961 Republik S., Austritt aus dem Commonwealth; 1964 wurde der Oppositionelle Nelson Mandela zu lebenslanger Haft verurteilt, 1990 aus der Haft entlassen; 1994 allg., freie Wahlen, Mandela wird Staatspräsident. Bis Okt. 1998 wurde versucht, durch die „Wahrheits- u. Versöhnungs-Kommission" der „Versöhnung u. Wahrheit" den Weg zu bereiten. 1999 wurde

Thabo Mbecki Nachf. Mandelas in der „Regenbogennation" (Desmond Tutu). – 1652 gründet die Niederländisch-Ostind. Kompanie eine Gemeinde der Nieder-dt. Ref. Kirche; die kath. Kirche wird nicht toleriert. 1737 erste luth. Missionstätigkeit. 1804 Religionsfreiheit. Protestantische Evangelisierung durch Missionswerke u. -gesellschaften brit., schott. u. dt. Herkunft. Katholische Missionsarbeit: 1818 Errichtung des AV Kapland, doch Bf.-Sitz auf ↗Mauritius; 1838 erster kath. Bf. in der Kapkolonie. Ab 19. Jh. Missionsarbeit durch OMI, CSSp, SCJ, MCCJ, SAC, CMM, OFM, OSB, OP, SJ; 1882 ↗Mariannhill gegr.; 1951 Errichtung der Hierarchie. Katholische Institutionen: St. Joseph's Theological Institute; St. John Vianney Major Seminary; St. Peter's Seminary; ↗Lumko Missiological Institute; kath. Univ. geplant. – Ab 1948 Spannungen v. a. mit ref. Kirchen der Europäer, die Regierungspolitik mit theol. Argumenten begründeten. 1968 Südafrikan. Kirchenrat (SACC) konstituiert, prot. Kirchen mehrheitlich gg. Apartheidsystem. Das ökum. Netzwerk des SACC u. der kath. BK war eine wichtige

Südafrika: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Bloemfontein	Ebtm. 1951	64393	104171	10,4	40	5	23	79
– Bethlehem	Btm. 1951 (1948 AV)	34965	66312	7,5	36	8	19	73
– Gaborone (Botswana)	Btm. 1970 (1959 AP Betschuanaland; 1966 Btm. Gaberones)	109005	37325	6,0	25	5	25	37
– Keimoes-Upington	Btm. 1985 (1885 AP Oranje-Fluß; 1898 AV; 1940 AV Keimoes; 1951 Btm.; 1985 Namensänderung)	272265	67935	21,6	23	4	15	49
– Kimberley	Btm. 1951 (1886 AV Kimberley in Südafrika)	123083	112835	13,8	5	14	17	28
– Kroonstad	Btm. 1951 (1923 AP; 1935 AV)	30248	81180	9,8	–	4	15	20
Cape Town (Kapstadt)	Ebtm. 1951 (1847 AV West-Kapland; 1939 AV Kapstadt)	30892	190000	5,2	72	61	69	299
– Aliwal	Btm. 1951 (1923 AP Gariep; 1936 AV Aliwal)	31200	50183	9,7	16	9	12	97
– De Aar	Btm. 1967 (1953 AP)	67248	4944	2,6	9	4	5	6
– Oudtshoorn	Btm. 1951 (1874 AP Zentral-Kapland; 1939 AP Oudtshoorn; 1948 AV)	113343	20735	2,5	17	8	15	34
– Port Elizabeth	Btm. 1951 (1818 AV Kapland; 1847 AV Ost-Kapland; 1913 AV Port Elizabeth)	71828	90139	3,5	44	43	8	209
– Queenstown	Btm. 1951 (1938 AP; 1948 AV)	25000	52392	3,2	–	6	15	61
Durban	Ebtm. 1951 (1850 AV Natal)	20318	223767	7,3	75	26	98	320
– Dundee	Btm. 1982 (1958 AP Volksrust)	50000	77394	4,9	30	10	21	49
– Eshowe	Btm. 1951 (1921 AP Zululand; 1923 AV Eshowe)	26364	74575	4,2	29	19	17	162
– Kokstad	Btm. 1951 (1935 AP Mount Currie; 1939 AV Kokstad)	17635	65200	5,2	15	4	17	32
– Mariannhill	Btm. 1951 (1921 AV)	12612	284880	20,9	43	26	28	402
– Umtata	Btm. 1951 (1930 AP; 1937 AV)	22500	75000	5,9	22	11	17	145
– Umzimkulu	Btm. 1954	12275	131000	52,2	15	7	9	42
Pretoria	Ebtm. 1951 (1948 AV)	16573	171568	5,8	53	42	69	223
– Johannesburg	Btm. 1951 (1886 AP Transvaal; 1904 AV; 1948 AV Johannesburg)	14517	667000	12,9	105	45	118	428
– Klerksdorp	Btm. 1978 (1965 AP West-Transvaal, abgetr. v. Btm. Johannesburg)	34800	98071	9,8	21	2	12	6
– Manzini (Swasiland)	Btm. 1961 (1923 AP Swasiland; 1939 AV; 1951 Btm. Bremersdorp)	17364	49740	4,9	15	8	26	58
– Pietersburg	Btm. 1988 (1910 AP Nord-Transvaal; 1939 Abtei Pietersburg)	69533	124900	11,7	19	11	13	65
– Rustenburg	Btm. 1987 (1971 AP, abgetr. v. Ebtm. Pretoria)	32120	41816	5,0	16	4	14	30
– Tzaneen	Btm. 1987 (1962 AP Louis Trichardt, abgetr. v. Abtei Pietersburg; 1972 Btm. Louis Trichardt-Tzaneen)	51000	48522	2,4	16	2	15	33
– Witbank	Btm. 1987 (1923 AP Lydenburg; 1948 AV; 1951 Btm. Lydenburg; 1964 Btm. Lydenburg-Witbank)	56886	105000	4,1	20	20	23	65
Ingwavuma	AV 1990 (1962 AP, abgetr. v. den Btm. Manzini u. Eshowe)	12369	20420	3,6	5	–	10	7

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

Stütze für Gerechtigkeit, Versöhnung u. Menschenrechte. 1969 entsteht die ↗„Schwarze Theologie". Das ökum. Inst. für Kontextuelle Theol. förderte eine auf den südafrikan. Kontext ausgerichtete Theol., die 1985 dem Kairos-Dokument zugrunde lag. Der spez. Beitr. der Kirchen war, das Schweigen bzgl. der Apartheid durchbrochen u. im Mai 1987 Kontakte zu Befreiungsbewegungen im Exil gesucht zu haben. – Seit dem 19. Jh. starkes Wachstum ↗Afrikanischer Unabhängiger Kirchen, die kirchl. Unabhängigkeit u. tiefe afrikan. Spir. aus rel. Motivation anstreben. Theologische Reflexion erfolgt über narrative Theol. zu Fragen u. Bedürfnissen der Schwarzafrikaner, wobei Gemeinschaft u. ganzheitl. Heil bedeutende Elemente sind – 1 221 037 km²; 1996: 42 Mio. Einw., davon 33,5 Mio. Christen (33,5% Afrikan. Unabhängige Kirchen, 15,6% Nederduitse Gereformeerde Kerk, 11,4% r.-k. Kirche, 8,8% methodist. Kirche, 5,7% anglik. Kirche, 4,8% apost. Glaubensmission, 3,8% luth. Kirche, 2,2% presbyterian. Kirche), 5 Mio. Anhänger trad. Religionen, 650 000 Hindus, 400 000 Juden u. 350 000 Muslime. □ Afrika, südl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **EKL**³ 4, 540–547 (Lit.); **WCE** 620–627. – **B. G. M. Sundkler:** Bantupropheten in S. St 1964; **J.W. de Gruchy:** The Church Struggle in South Africa. Lo 1979; **H.-J. Becken:** Wo der Glauben noch jung ist. Afrikan. Unabhängige Kirchen im südl. Afrika. Er 1985; Kairos Theologians: Challenge to the Church. The Kairos Document. Braamfontein 1986; **A. Nolan:** Gott in S. Die Herausforderung des Ev. Fri 1989; The Catholic Directory of Southern Africa. Pretoria 1992; **G. C. Oosthuizen:** The Healer-Prophet in Afro-Christian Churches. Lei 1992; **C. Villa-Vicencio:** Gottes Revolution. Gesellschaftl. Aufgaben der Theol. am Bsp. S.s. Fr 1995; **N. Schreurs:** Wahrheit u. Versöhnung: ET 10 (1999) 69–78. HARRY HOEBEN

Südalbanien, Apostolische Administratur ↗Albanien; ↗Griechenland u. Albanien, Statistik der Bistümer.

Sudan, Republik in Nordostafrika. Das seit 540 bestehende chr. Nubierreich – kopt. Christen gab es in ↗Nubien bereits im 4. Jh. – brach 1504 unter dem Druck der seit dem 7. Jh. v. islam. Ägypten bzw. dem osman. Reich ausgehenden Islamisierung u. Arabisierung des heutigen sudanes. Staatsgebiets durch einwandernde arab. Stämme, Händler, rel. Bruderschaften u. Missionare zus. u. wurde v. Fung-Sultanat abgelöst (bis 1821); bis 1885 türkisch-ägypt. Herrschaft; nach der Niederschlagung des Mahdistenaufstands (1881–85, Errichtung eines theokrat. Staats) ab 1898 Anglo-Ägypt. Kondominium; seit 1956 unabhängig. – Die Arbeit kath. Missionare im S. ab 1842 (u. a. Maksymilian Ryllo SJ, ab 1857 auch D. ↗Comboni) führte 1848 z. Errichtung des AV Zentralafrika mit Sitz in ↗Khartoum. Nach dem Mahdiaufstand, der die Mission stark traf, mußte die kath. Kirche praktisch neu organisiert werden. Bis 1956 blieb ihre Missionstätigkeit ausschließlich auf den Süden des S. beschränkt, da unter dem Anglo-Ägypt. Kondominium die Missionstätigkeit unter den Muslimen im Nord-S. untersagt war. Heute sind rd. 65% aller chr. Einw. des S. Katholiken. Der anglik. Kirche (Episcopal Church of the S.) gehören rd. 32% der chr. Bevölkerung an, den orth. Kirchen (kopt., äthiop., arm., griech.) 2%, den sechs prot. Kirchen 1%. Wesentliche Aufgabe des 1967 gegr. *Sudan Council of Churches,* dem alle chr. Kirchen angehören, ist die Vertretung gemeinsamer Interessen gegenüber dem Staat sowie die Förderung der Zusammenarbeit untereinander. Im Süd-S. nimmt der 1989 gegr. *New Sudan Council of Churches* diese Aufgabe wahr. Bestimmend für die Entwicklung des S. seit 1956 ist eine Abfolge rassistisch (religiös?) motivierter krieger. Auseinandersetzungen – unterbrochen nur v. mehr od. weniger kurzen friedl. Phasen – zw. dem das Staatswesen dominierenden arabisch-islam. Norden u. den Ethnien des Süd-S. Von der massiven Repression des islamisch (islamistisch) geprägten Staats gegenüber allen Andersdenkenden waren in den letzten Jahren in unterschiedl. Maß u. a. auch die chr. Kirchen, insbes. die kath. Kirche, betroffen. – 2 505 813 km²; 1998: 33,5 Mio. Einw. (Araber 46%, vorwiegend im Norden; nilot. u. nilohamit. Ethnien im Süden); 75% Muslime (Sunniten, malekit. Rechtsschule; zahlr. Bruderschaften),

Sudan: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Juba	Ebtm. 1974 (1927 AP Bahr el-Dschebel; 1951 AV; 1961 Namensänderung)	25 137	422 605	59,4	8	25	1	19
– Malakal	Btm. 1974 (1933 Mission Kodok; 1938 AP; 1949 Namensänderung)	238 000	43 500	1,6	9	4	2	7
– Rumbek	Btm. 1974 (1955 AV)	58 003	52 000	2,9	5	4	19	8
– Tombura-Yambio	Btm. 1986 (1949 AP v. Mupoi; 1974 Btm. Tombora)	81 321	214 215	47,1	12	27	3	21
– Torit	Btm. 1983 (abgetr. v. Ebtm. Juba)	76 000	466 000	65,3	9	20	12	49
– Wau	Btm. 1974 (1913 AP Bahr el-Ghazal; 1917 AV; 1961 Namensänderung)	134 572	775 000	31,0	15	11	5	12
– Yei	Btm. 1986 (abgetr. v. Btm. Rumbek)	37 390	170 810	38,7	6	10	1	–
Khartoum	Ebtm. 1974 (1846 AV Zentralafrika; 1913 Namensänderung)	981 000	901 379	4,6	29	52	69	138
– El-Obeid	Btm. 1974 (1960 AV, abgetr. v. AV Khartoum)	888 939	120 000	1,5	9	11	11	29

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

15% Anhänger trad. Religionen, 10% Christen. □ Afrika, nordöstl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **WCE** 638–641; **EKL**³ 4, 547ff. – **G. Hermann:** Die Missions-Gesch. des Süd-S. v. 1898 bis 1964. M 1974; **P. L. Alema:** A Hist. of Christianity in the S. from its beginning to 1920. Wü 1977; **M. Lavergne** (Hg.): Le Soudan contemporain. P 1989; **S. Faath – H. Mattes** (Hg.): S. = Wuqūf – Beitr. z. Entwicklung v. Staat u. Ges. in Nordafrika, Bd. 7–8. HH 1993; **H. Hoeben:** The Catholic Church in S. (1964–83) – A golden opportunity lost. Bl 1994; **V. Dellagiacoma:** Hist. of the Catholic Church in Southern S. 1900–95. Khartoum 1995. OTMAR OEHRING

Sudermann, *Daniel,* geistl. Dichter, * 1550 Lüttich, † 1631 Straßburg (?); nach Stud. in Aachen u. Aufenthalten in Antwerpen, Köln u. Düsseldorf 1587–1629 Hauslehrer für prot. Adelige (am Bruderhof in Straßburg); Sammler u. Kopist v. Mystikerhandschriften. In eigenen Dichtungen propagiert er Gedanken der ↗Deutschen Mystik. Ab 1594 Anhänger K. ↗Schwenckfelds.

Lit.: **DSp** 14, 1290ff.; **BBKL** 11, 166–169. – **M. Pieper:** D. S. als Vertreter des myst. Spiritualismus. St 1985. ANDREAS-PAZIFIKUS ALKOFER

Suenens, *Léon-Joseph,* belg. Kard., * 16.7.1904 Ixelles (Brabant), † 6.5.1996 Brüssel; Studium in Rom, 1927 Priester; Prof. am Seminar in Mecheln, 1940 Vizerektor der Univ. Löwen; 1945 Weih-Bf., 1961 Ebf. v. Mecheln-Brüssel, Rücktritt am 4.1. 1980. 1962 Kard., nahm S. entscheidenden Einfluß auf die Vorbereitung u. den Verlauf des Vat. II; 1963 zu einem der vier Moderatoren ernannt. Sein besonderes Engagement galt der liturg. Erneuerung, dem marian. Apostolat (↗Legio Mariae), der ökum. u. der charismat. Bewegung. 1976 erhielt S. den Templeton-Preis.

WW: Souvenirs et Espérances. Fayard 1991; Les Imprévus de Dieu. ebd. 1993.

Lit.: **J. De Broucker:** Das Dossier S.' Gr u. a. 1970; **E. Hamilton:** Cardinal S. A Portrait. Lo 1975; **K. Wittstadt:** Erneuerung der Kirche aus dem Pfingstereignis. L.-J. Kard. S. z. 80. Geburtstag. Wü 1984. KLAUS WITTSTADT

Suess (Süss, Süß), *Hans* (gen. *H. v. Kulmbach*), Maler, Zeichner für Holzschnitt u. Glasgemälde, * um 1480 wahrsch. Kulmbach (Oberfranken), † 1522 Nürnberg; hier erwarb er 1511 das Bürgerrecht; Kontakt zu Jacopo de' Barberi. 1514–16 in Krakau. Zu S.' Hauptwerken zählen die Tafeln des *Marienaltars* in Berlin u. Krakau (1511), der *Tucher-Altar* in Nürnberg (1513) u. Scheibenrisse für St. Sebald in Nürnberg. Ab etwa 1510 entwickelte S. seinen eigenen Stil in enger Anlehnung an A. ↗Dürers Kunst; klare, helle Farbgebung; guter Porträtist.

Lit.: **F. Winkler:** Die Zeichnungen H. Süss v. Kulmbachs u. Hans Leonhard Schäufeleins. B 1942; **S. Walther:** H. Süß v. Kulmbach. Dd 1981; **B. Butts:** ‚Dürer-Schüler' H. Süss v. Kulmbach. Diss. C (Mass.) 1985; **A. Löhr:** Stud. zu H. v. Kulmbach als Maler. Wü 1995. CHRISTIANE KUMMER

Suffragan ist seit dem 8. Jh. die Bez. für einen dem ↗Metropoliten in einer ↗Kirchenprovinz unterstellten stimmberechtigten (v. lat. *suffragium,* Stimmrecht) Diözesan-Bf. (vgl. cc. 435, 436, 442 § 1, 443 § 1 n. 1 CIC). Ein S. kann das ↗Provinzialkonzil leiten, wenn der Metropolit verhindert ist (c. 442 § 2). Der dienstälteste S. hat folgende Rechte u. Pflichten: Bestellung eines Diözesanadministrators, wenn dieser im Fall der Vakanz der Metropolitankirche nicht fristgemäß gewählt wurde (c. 421 § 1); Unterrichtung des Apost. Stuhls über eine unrechtmäßige Abwesenheit des Metropoliten v. seiner Diöz. (c. 395 § 4) sowie über eine Kirchenstrafe, die den Metropoliten betrifft u. ihn an seiner Amtsausübung hindert (c. 415).

Lit: **MKCIC** cc. 435 u. 436 (O. Stoffel). – **Aymans-Mörsdorf** 2, 309–312 349 (Lit.). FELIX BERNARD

Suffragien (v. lat. *suffragium,* Abstimmung, Votum, Unterstützung, Fürbitte, geistl. Gnade, gute Werke mit Sühnecharakter). Im BrevRom wurden bis z. Abschaffung durch die Rubrikenreform 1960 an bestimmten Tagen außerhalb der Passions-, Oster-, Advents- u. Weihnachtszeit an ↗Laudes u. ↗Vesper die S. angehängt, die aus einer Antiphon, Versikeln u. einem Bittgebet auf die Fürbitte aller Hll. bestanden. Pius X. hatte mit dieser Form der S. in der Brevierreform 1911 die umfangreicheren S. (commemorationes communes) zu Ehren der Gottesmutter, des hl. Josef u. des Kirchen-Patr., die Bitten um Frieden u. das für Ferialtage vorgesehene Suffragium de cruce ersetzt. Der Ursprung ist wohl in monast. Kreisen zu suchen. In Rom sind die S. seit dem 12. Jh. bekannt. Als Vorbild diente wahrscheinlich die aus der röm. Stationsliturgie stammende commemoratio de cruce in der Osterwoche. Ein den S. verwandtes Element sind in der LitHor die ↗Preces v. Laudes u. Vesper.

Lit.: **L. Eisenhofer:** Hb. der kath. Liturgik, Bd. 2. Fr 1933, 524–527; **A. Schmidt:** Zusätze als Problem des monast. Stundengebets im MA. Ms 1986, Reg. THOMAS VOLLMER

Suffren, *Jean,* SJ (1586), Prediger, Beichtvater u. geistl. Schriftsteller, * 30.11.1571 Salon-de-Provence (Dép. Bouches-du-Rhône), † 15.6.1641 Flessingue (Niederlande); Beichtvater Marias v. Medici (1516–41) u. ↗Ludwigs XIII. (1625–31). Einer der Schöpfer der rel. Erneuerung zu Beginn des 17. Jahrhunderts.

WW: L'Année chrestienne ... P 1640–41; Advis et exercices spirituels ... P 1642; Pratiques et exercices de dévotion ... P 1645.

Lit.: **DSp** 14, 1293–96 (H. de Gensac); **Cath** 14, 549ff. (H. Beylard). HENRI DE GENSAC

Sufi, Sufitum (Sm.), Mystiker (arab. *ṣūfī* od. *mutaṣawwif*) bzw. Mystik (arab. *ṣūfīya* bzw. *taṣawwuf*) im Islam (z. Lehre: ↗Islam, III. Mystik; ↗Mystik, I. Religionsgeschichtlich). Die arab. Bezeichnungen gehen alle auf das Wort *ṣūf,* Wolle, zurück u. hängen mit der für Asketen typ. Wollkutte zusammen. Andere Worterklärungen (etwa v. griech. σοφός, weise) sind unhaltbar. Erst im Verlauf des 9. Jh. wird das Wort *ṣūfīya* für die gesamten myst. Bewegungen im Islam gebraucht, vorher bez. es eine asket. Randgruppe. In Europa wird der Begriff Sufismus v. F. A. G. ↗Tholuck eingeführt (Ssufismus sive theosophia Persarum pantheistica. B 1821). – Die geistigen Ursprünge des Sm. liegen in asketisch bestimmten u. auf die persönl. Beziehung zw. Gott u. Mensch ausgerichteten Koranversen, die (wie der gesamte ↗Koran) nach dem „inneren Sinn" (arab. *bāṭin*) ausgelegt werden. Ebenso wichtig wurden die Propheten-Trad. *(sunna)* u. das Vorbild des Propheten selbst (↗Mohammed; vgl. Koran 33,21). – Bedeutende Wegbereiter der Frühzeit waren al-Ḥasan al-Baṣrī († 728), Rābiʿa al-ʿAdawīya († 801) u. al-Muḥāsibī († 857), der klass. Epoche der Mystik sind Dhū 'n-Nūn al-Miṣrī († 860), Abū Yazīd al-Bisṭāmī († um 874/875), al-Djunayd († 910) u. al-↗Ḥallādj († 922) zuzurechnen. Ḥallādjs untyp. Schicksal mag

dazu beigetragen haben, daß ab dem 10. Jh. systemat. Hbb. entstanden (z. B. die *Risāla* v. al-Kushayrī), die den geistigen Weg des S. genau beschrieben, ohne den Rahmen des orth. Sunnitentums zu verlassen. Große Bedeutung hat in diesem Zshg. das Werk v. ↗al-Ghazālī, der in seiner Auto-Biogr. (Der Retter aus dem Irrtum, *al-Munkidh min aḍ-ḍalāl*) seinen Weg z. Mystik beschrieb. Eine stärkere theoret. Untermauerung der myst. Lehre unternahmen Theosophen wie Shihāb ad-Dīn Yaḥyā as-Suhrawardī († 1191) mit seiner Philos. der Erleuchtung *(ḥikmat al-ishrāḳ)* u. Muḥyī 'd-Dīn ibn ʿArabī aus Murcia († 1240) mit seiner Philos. der Einheit des Seins *(waḥdat al-wudjūd)*. – Zur Herausbildung v. S.-Orden kam es erst im 12. Jahrhundert. In engem Zshg. damit steht die zunehmende Bedeutung der Ordensmeister (*shaykh*, pers. *pīr*), welche (u. a. durch Wunder, arab. *karāma*) in die Nähe v. Hll. rücken, die eine besondere Segenskraft *(baraka)* besitzen; ihre Stammbäume *(silsila)* sollen v. a. die Nähe zu Mohammed (bzw. im schiit. Islam zu ↗Ali) dokumentieren. S.-Orden gewannen schon früh auch polit. Bedeutung (z. B. die Safaviden im Iran seit 1501 od. die Sanūsīya in Libyen seit dem 19. Jh.), abgesehen v. der Rolle, die sie für die Organisierung der Volksfrömmigkeit sowie für die missionar. Ausbreitung des Islam bes. an der Peripherie der islam. Welt gespielt haben. – In jüngster Zeit sind S.-Orden bzw. S.-Meister auch in Europa aktiv.

Lit.: *Texte:* a) *Sammlungen:* **A. Schimmel:** Gärten der Erkenntnis. Texte aus der islam. Mystik. D 1982; **R. Gramlich:** Islam. Mystik. Sufische Texte aus zehn Jhh. St 1992. – b) *Autoren:* **al-Ḥallādj:** Märtyrer der Gottesliebe (Ausw.), übers. v. A. Schimmel. K 1968; **Abū Naṣr as-Sarrādj:** Schlaglichter über das Sm. (al-Lumaʿ fī 't-taṣawwuf), übers. v. R. Gramlich. St 1990; **Anonymus:** Die Lebensweise der Könige (Adab al-mulūk), übers. v. R. Gramlich. St 1993; **al-Kalābādhī:** The Doctrine of the S.s (at-Taʿarruf li-madhhab at-taṣawwuf), übers. v. A. J. Arberry. C [2]1977; **Abū Ṭālib al-Makkī:** Die Nahrung der Herzen (ḳūt al-ḳulūb), übers. v. R. Gramlich, 4 Bde. St 1992–95; **al-Kushayrī:** Das Sendschreiben al-Qušayrīs über das Sm. (ar-Risāla), übers. v. R. Gramlich. Wi 1989; **Abū Ḥāmid Muḥammad al-Ghazzālī:** Das Elixier der Glückseligkeit (Kimiyā-yi saʿādat), übers. v. H. Ritter. J 1923, D [2]1959; **ders.:** Der Pfad der Gottesdiener (Minhādj al-ʿābidīn), übers. v. E. Bannerth. S 1964; **ders.:** Der Erretter aus dem Irrtum (al-Munkidh min aḍ-ḍalāl), übers. v. A. A. Elschazli. HH 1988; Muḥammad al-Ġazzālīs Lehre v. den Stufen der Gottesliebe (Iḥyāʾ ʿulūm ad-dīn, Buch 31–36), übers. v. **R. Gramlich.** Wi 1984; **Abū 'n-Nadjīb as-Suhrawardī:** A S. Rule for Novices (Kitāb ādāb al-murīdīn), übers. v. M. Milson. C (Mass.) – Lo 1975; **ʿAṭṭār:** The Ilāhī-nāma or Book of God of Farīd al-Dīn ʿAṭṭār, übers. v. J. A. Boyle. Manchester 1976; **ders.:** Vogelgespräche u. andere klass. Texte, übers. v. A. Schimmel. M 1999; **Ibn al-ʿArabī:** Das Buch der Siegelringsteine der Weisheitssprüche (Fuṣūṣ al-ḥikam), übers. v. H. Kofler. Gr 1970; **Abū Ḥafṣ ʿUmar as-Suhrawardī:** Die Gaben der Erkenntnisse (ʿAwārif al-maʿārif), übers. v. R. Gramlich. Wi 1978; **Djalāl ad-Dīn Rūmī:** The Mathnawí of Jelálu'ddín Rúmí (Mathnawī-yi maʿnawī), hg., übers. u. kommentiert v. R. A. Nicholson, 8 Bde. Lo – Lei 1925–40; **ders.:** Von Allem u. v. Einen (Fīhi ma fīhi), übers. v. A. Schimmel. M 1988, [2]1995. – *Studien: a) Klass. Sm.:* **EI**[2] 10, 313–340 (Lit.). – **R. A. Nicholson:** Studies in Islamic Mysticism. C 1921; **H. Ritter:** Das Meer der Seele. Lei 1955, [2]1978; **B. Reinert:** Die Lehre v. ‚tawakkul' in der klass. Sufik. B 1968; **F. Meier:** Der myst. Weg: B. Lewis (Hg.): Die Welt des Islam. Bg 1976, 117–128; **G. Böwering:** The Mystical Vision of Existence in Classical Islam. B 1980; **W. C. Chittick:** The Sufi Path of Knowledge. NY 1989; **R. Gramlich:** Alte Vorbilder des Sm., 2 Bde. Wi 1995–96; **ders.:** Der eine Gott. Grundzüge der Mystik des islam. Monotheismus. Wi 1998. – b) *Modernes Sm.:* **T. Burckhardt:** Vom Sm. M 1953; **I. Shah:** Die S.s. M 1976; **B. Martin** (Hg.): Der S.-Weg heute. Südgellersen 1983; **J. Figl:** Die Mitte der Religionen. Da 1993, 89–135; **Abd al-Qadir as-Sufi:** Was ist Sufismus? Be – M 1996. – **H. Gstrein:** Islamische S.-Meditation für Christen. W – Fr – Bs 1977. ↗Islam, III. Mystik.

HARTMUT BOBZIN

Suger, Abt v. St-Denis (1122), * 1081/82 wohl aus niederem Adel der Gegend v. ↗Saint-Denis od. ↗Argenteuil, Vater: Helinandus, † 13.1.1151 St-Denis (dort bestattet, Grab während der Frz. Revolution zerstört). Um 1091 als Oblate dem Klr. St-Denis übergeben, bis 1106 in der Klr.-Schule bei St-Denis de l'Estrée u. einem Klr. nahe Fontevrault (↗Fleury?, ↗Marmoutier?) ausgebildet. Um 1107 Propst in Berneval-le-Grand (Normandie), 1109 in Touri (Beauce), 12.3.1122 Abtsweihe. Reform des klösterl. Lebens (1127 abgeschlossen), wirtschaftl. Reorganisation, Vermehrung des Klr.-Besitzes (u. a. Übertragung v. Argenteuil). Engste Beziehungen zu Kg. u. Papst, Bestreben, den Klr.-Patron z. National-Hl. zu machen u. den Herrscher an St-Denis zu binden. Reiche schriftsteller. Tätigkeit; Neubauten an der Abteikirche (Narthex 1140, frühgot. Chor 1144 geweiht) wohl nicht v. Ps.-Dionysius (↗Dionysius Areopagita) beeinflußt. 1147–49 Regent für den auf dem 2. Kreuzzug befindl. Kg. ↗Ludwig VII.

WW: Œuvres complètes, ed. A. Lecoy de la Marche. P 1867; Vie de Louis VI le Gros, ed. H. Waquet. P [2]1964; Œuvres, Bd. 1, ed. F. Gasparri. P 1996 (QQ u. Lit.).

Lit.: **Cath** 14, 551 ff.; **BBKL** 8, 1201–04; **LMA** 8, 292–295. – **O. Cartellieri:** Abt S. v. St-Denis. B 1898; Abbot S. and St-Denis, hg. v. **P. L. Gerson.** NY 1986; **M. Bur:** S. P 1991; **Ch. Markschies:** Gibt es eine ‚Theol. der got. Kathedrale'? Hd 1995; **L. Grant:** Abbot S. of St-Denis. Lo – NY 1998.

ROLF GROSSE

Suggestion meint die psych. Beeinflussung v. ↗Vorstellung u. ↗Gefühl eines Menschen, die bei diesem zu einer Überzeugung führt, die nicht Ergebnis des eigenen Erkenntnisprozesses ist. Die entspr. Beeinflußbarkeit (Suggestibilität) ist eine allgemeinmenschl. Disposition (vgl. die Universalität des Placebo-Effekts wie auch die Wirksamkeit v. ↗Werbung od. Suggestivfragen) mit ungeklärtem Wirkmechanismus, während ihr Wirkungs*grad* abhängt v. Persönlichkeitsstruktur, Alter (S. ist ein wichtiges Erziehungsmittel) u. insbes. v. Situationen wie ↗Angst, Unsicherheit, Isolation, aber auch Euphorie, Überheblichkeit, Aufgehen in der Masse; bei Krankheit, psych. od. phys. ↗Streß sowie in therapeut. Settings od. med. Behandlung ist er auffallend hoch. Man unterscheidet Selbst-S. (Auto-S.) u. Fremd-S. (Hetero-S.), wenngleich beide bei medizinisch-therapeut. Einsatz zusammenwirken müssen, sowie jeweils positive, negative u. neutrale Formen.

1. *Selbst-S.* (effektives Sich-selbst-etwas-Einreden) kann *neutrale* Funktion besitzen, etwa wenn ein Schauspieler sich in eine Rolle „hineinversetzt"; *negative*, z. B. Selbstetikettierungen („ich bin eben ein Versager") mit daraus resultierendem ↗Scheitern; wie auch *positive:* sämtl. Entspannungstechniken basieren auf Selbst-S., u. a. das ↗Autogene Training (das ein beträchtl. Einwirken auf organ. Prozesse u. in deren Gefolge auf psych. Einstellungen ermöglicht), ferner Selbstsicherheitstraining, mentales Training z. Leistungssteigerung, autosuggestive ↗Schmerz-Linderung, Desensibilisierung sowie Paradoxe Intention bei Phobien.

2. *Fremd-S.* ist nicht nur negative ↗Manipulations-Möglichkeit (extrem bei spezif. Konstellationen in ↗Psychokulten; abgeschwächt, doch intendiert bei

Verkaufsaktionen), sondern auch positiver Bestandteil jeder med. u. psychotherapeut. Behandlung (signifikante Verbesserung der Symptomatik bei positiver Verlaufseinschätzung u. umgekehrt).

Lit.: **B. Stokvis–M. Pflanz:** S. St 1961; **M. H. Erickson–E. L. Rossi:** Hypnotherapie. M 1981; **V. A. Gheorghiu** (Hg.): S. and suggestibility. Theory and research. B u.a. 1989; **B. J. M. Diehl:** Moderne S.-Verfahren. B u.a. 1990; **R. P. Zahourec** (Hg.): Clinical hypnosis and therapeutic suggestion in patient care. NY 1990; **J. Barber** (Hg.): Hypnosis and suggestion in the treatment of pain. NY–Lo 1996. PETER SUCHLA

Suhard, *Emmanuel Célestin,* frz. Kard., * 5.4.1874 Brains-sur-les-Marches (Dép. Mayenne) aus bäuerl. Familie, † 30.5.1949 Paris; studierte seit 1896 in Rom, 1897 Priester, Prof. der Philos. am Seminar v. Laval, 1928 Bf. v. Bayeux, 1930 Ebf. v. Reims, 1935 Kard., 1940 Ebf. v. Paris. Während der dt. Besatzung nahm er gegenüber der kollaborativen Regierung Philippe Pétains eine loyale Haltung ein, was ihm nach der Befreiung z. Vorwurf gemacht wurde. S. erkannte die Dringlichkeit einer pastoralen Erneuerung u. förderte die ↗„Mission de France“ sowie die ↗Arbeiterpriester. 1947 veröff. er einen Hirtenbrief (*Essor ou déclin de l'Église,* dt. Offenburg [2]1947), der eine kennzeichnende Rolle bei der „klimatischen“ Vorbereitung des Vat. II spielen sollte.

Lit.: **É. Poulat:** Naissance des Prêtres-ouvriers. P 1965; **A. Latreille:** De Gaulle, la libération et l'Église catholique. P 1978; **J. Vinatier:** Cardinal S. (1874–1949). L'évêque du renouveau missionaire de France. P 1983. GIUSEPPE ALBERIGO

Sühne

I. Religionswissenschaftlich – II. Biblisch-theologisch – III. Systematisch-theologisch – IV. Theologisch-ethisch – V. Praktisch-theologisch – VI. Organisationen.

I. Religionswissenschaftlich: S. setzt in den Religionen einen Bezug zu Gott, Göttern, höheren Wesen od. Mächten voraus, in dem der Mensch ↗Schuld auf sich geladen od. sich einer Unterlassung schuldig gemacht hat. In jedem Fall gilt es, ein gestörtes Verhältnis zw. Mensch u. Ersteren wiederherzustellen. Es entspricht dem Verursacherprinzip, einen entstandenen Schaden in einem Entsprechungsverhältnis wiedergutzumachen od. den dadurch eingetretenen Zustand rückgängig zu machen. S. erfordernde Anlässe betreffen insbes. den kult. Bereich. Dazu gehören u.a. Übertretungen v. ↗Tabus, Entweihungen hll. Orte, Unterlassungen rit. Pflichten (↗Opfer, ↗Gebete) sowie Gebotsübertretungen verschiedenster Art. Mißgeschicke, Leiden, Krankheit u. Tod sind ebenso wie Widerfahrnisse der Gemeinschaft (u.a. Mißernten, Seuchen, Niederlagen) in vielen Religionen Anlässe zu S.-Handlungen.

Der durch menschl. Verhalten entfachte Zorn der Götter *(ira deorum)* verlangte in der röm. Religion nach individueller od. auch nach kollektiver S. Griechenland kannte S. bewirkende Götter (Apollon in Dephi, Zeus Katharsios in Olympia).

Die zu erbringende S. kann auch stellvertretend für den einzelnen od. für die Gemeinschaft erbracht werden. In ritualisierten Formen vollzieht priesterl. Handeln die S. Insbesondere bei den Opfern (S.-Opfer) tritt eine Teilgabe an die Stelle des geschuldeten Ganzen *(pars pro toto).*

In den Religionen des Ostens (Hinduismus, Buddhismus, Shintō) haben Weihegaben in den Tempeln u. vor den Ahnenschreinen oft S.-Charakter. Im Zshg. der Wiedergeburtsvorstellung deutet die ↗*karma*-Lehre überkommenes Lebensschicksal als Folge früherer Existenzformen u. seine Akzeptanz als eine Art v. S. Allgemein gelten ↗Wallfahrten zu hll. Stätten als Akte bewußter S. Als S. im weiteren Sinn sind aber auch bestimmte asket. Lebensformen *(tapas)* u. meditative Übungen (yogische Wege) zu sehen. Durch sie vermag der einzelne schlechtes *karma* zu tilgen.

S. findet ihre Verinnerlichung u. ihren wesentl. Ausdr. in einer bußfertigen Gesinnung, die sich im Christentum als Frucht u. in der Nachf. des in der Person u. im Leben Jesu Christi vollzogenen S.-Geschehens versteht.

Lit.: **E. O. James:** Origins of Sacrifice. Lo [2]1937; **G. Mensching:** Gut u. Böse im Glauben der Völker. L 1940, [2]1950; **K. J. Rivinius** (Hg.): Schuld, S. u. Erlösung. St. Augustin 1983; **M. Sievernich–K. P. Seif** (Hg.): Schuld u. Umkehr in den Weltreligionen. Mz 1983; **A. Görres–K. Rahner:** Das Böse. Fr [4]1984; **R. Girard:** Das Heilige u. die Gewalt. Fr 1992; **H. Bürkle:** Die religionsphänomenolog. Sicht des Opfers u. ihre theol. Relevanz: R. Schenk (Hg.): Zur Theorie des Opfers. Ein interdisziplinäres Gespräch (Collegium Philosophicum, Bd. 1). St 1995, 153–195. HORST BÜRKLE

II. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament u. Judentum.* a) *Terminologisches:* Nach dem AT ist S. kein Strafakt, sondern ein Heilsgeschehen, nämlich die Unterbrechung des Sünde-Unheil-Zshg. durch Übertragung der „Unheilswirkung des Bösen auf ein Tier …, das stellvertretend für den Menschen … starb“ (v. Rad 284). Basis des S.-Kults ist das Blut als Träger des v. JHWH gegebenen Lebens (Lev 17,11). Für die Etymologie v. hebr. כפר ([*kpr* Pi'el] sühnen, S. schaffen) stehen, bei sachl. Dominanz des Akkadischen, zwei Möglichkeiten offen (akkad. *kuppuru* od. arab. *kaffara*). Es gibt versch. S.-Riten, wie die Tötung der jungen Kuh Dtn 21,1–9 od. die Reinigungszeremonie Jes 6,6f., aber auch vielfältige Termini, die das Wortfeld aufgliedern, vgl. die Synonyme bzw. Antonyme in Jes 27,9; Jer 18,23; Neh 3,37 od. die Parallelität v. כפר, חטא ([*ḥṭ'* Pi'el] entsündigen) bzw. טהר ([*ṭhr* Pi'el] reinigen) in der Priesterschrift.

b) *Nichtkultische S.:* Im außerkult. Belegbereich lassen sich vier Themenkomplexe unterscheiden: zwischenmenschl. ↗Versöhnung (Gen 32,21; 2 Sam 21,3 u.a.), S.-Handeln JHWHs (Dtn 21,8a; 1 Sam 3,14; Jes 6,7 u.a.) bzw. eines Interzessors (Ex 32,30; Num 17,11f.; 25,13) u. Auslösung des verwirkten Lebens durch ein Lösegeld (כֹּפֶר [*kopær*]: Ex 21,30; Num 35,31f. u.a.). Vorstellung u. Begriff waren ursprünglich wohl im Bereich des (Sakral-)Rechts (Dtn 21,8b; 2 Sam 21,3; *ius civile:* Ex 21,30) u. rechtlich-soz. Verhaltensformen (Gen 32,21) beheimatet. Konstitutiv für den nichtkult. S.-Begriff ist der Kontext menschl. Schulderfahrung: In einer Situation, in der das individuelle bzw. kollektive Leben verwirkt ist, kann der Sünde-Unheil-Zshg. nur durch ein bestimmtes S.-Handeln unterbrochen u. auf diese Weise Heil gewirkt werden.

c) *Kultische S.-Theologie:* Seit der mittleren Kg.-Zeit (Ex 32,30; Dtn 21,8a; Jes 6,7; 22,14) u. dem Exil (Dtn 32,43 [?]; Jer 18,23; Pss 78,38; 79,9) ist *kippær* als Terminus theol. Sprache belegt. In (nach)exil. Zeit (Ex 40–48; Sekundärschichten v. P) werden S.-Riten schließlich z. Mitte des Kults. Das zeigt sich u.a. daran, daß fast alle ↗Opfer (v.a. Sünd-, Schuld-, Brandopfer) u. zahlr. Riten (z.B.

Priesterweihe Lev 8,34 par., kathart. Vogelritus Lev 14,53) S.-Qualität erlangen. In Neubesinnung auf den eigenen Gesch.-Weg gelang es P^g in ihrer Sinaierzählung (Ex 24,15b ff.), Israel in tempelloser Zeit der Nähe JHWHs zu vergewissern u. dieser Gewißheit durch den Bau des Begegnungszelts (*'ohæl mo'ed*) konkrete Gestalt zu verleihen. Spätere (P^s) haben dann in Lev 1 ff. die kult. S.-Theologie formuliert. Konstitutiv für diese sind die kultgeschichtlich primäre *Entsühnung des Heiligtums* (vgl. Ez 43,20; 45,18 f.), die *Handaufstemmung auf das Opfertier,* die *Blutapplikation an die Altarhörner* (sog. Blutritus Lev 4,25.30.34) sowie der *Zusammenhang v. S. u. Vergebung* (sog. *kippær-nislaḥ*-Formel Lev 4,31 u. ö.). Die Handaufstemmung hat identifikator. (od. designatorische?) Bedeutung: Weil der Opfernde, der eine (unwissentl.) Verfehlung begangen hat, sich durch diesen Gestus mit dem Opfertier identifiziert, geht es in dessen Tod real-symbolisch um den Tod des Sünders. Das Proprium der kult. Stellvertretung ist desh. nicht – wie beim eliminator. ↗Sündenbock-Ritus Lev 16,10. 21 f. – die Übertragung des „Sündenstoffs" auf einen rit. Unheilsträger, sondern die im Tieropfer symbolisch sich vollziehende Lebenshingabe des schuldigen Menschen. Kultischer Höhepunkt ist der Große ↗Versöhnungstag (Lev 16; vgl. Lev 23,27 f.; 25,9), an dem der Hohepriester das Sündopferblut an die כַּפֹּרֶת ([*kapporæt*] „S.-Mal, S.-Ort") im Inneren des Begegnungszelts sprengt (Lev 16,14 f.) u. damit Israel Versöhnung mit dem dort gegenwärtig geglaubten Gott ermöglicht.

d) *S. im antiken Judentum:* Kennzeichnend für die nach der Zerstörung des 2. Tempels einsetzende rabb. S.-Theologie ist das Dictum ↗Jochanan ben Zakkais († um 80 nC.) über die „Taten der Liebe" als der kult. S. gleichwertige S.-Taten (ARN 4, 5). Die zahlr. S.-Mittel (Gebet, Fasten, Almosen, Leiden, Tod, Versöhnungstag) sühnen nur i.V.m. der ↗Buße. Ähnliche Tendenzen gab es in Qumran. In ihrer S.-Anschauung knüpft die Qumrangemeinde z. T. an atl. Gegebenheiten an (Gott als Subjekt der S.: 1QS 2, 8; 1QH 4, 37; CD 2, 4 f. u. ö.), z. T. geht sie neue Wege: als „geistiger Tempel" wirkt sie S. für sich (1QS 5, 6) u. „für das Land (= Israel)" (1QS 8, 6.10 u. ö.). Die Reinheits- u. S.-Aussagen haben ihre Sinnmitte in der Kultsymbolik, die auch das Heiligtumsverständnis der Tempelrolle geprägt hat.

Lit.: **THAT** 1, 842–857 (F. Maass); **ThWAT** 4, 303–318 (B. Lang); 5, 880–888 (D. P. Wright, J. Milgrom); **EKL**^{3} 4, 552–555 (B. Janowski). – **K. Koch:** S. u. Sündenvergebung um die Wende v. der exil. z. nachexil. Zeit: EvTh 26 (1966) 217–239; **G. v. Rad:** Theol. des AT, Bd. 1. M ^{6}1969; **A. Schenker:** S. u. Versöhnung. Fri 1981; **B. Janowski:** S. als Heilsgeschehen. Nk 1982, ^{2}2000; **R. Rendtorff:** Leviticus (BK.AT 3/1 ff.). Nk 1985 ff.; **J. Blank – J. Werbick** (Hg.): S. u. Versöhnung. D 1986; **F.-L. Hossfeld:** Versöhnung u. S.: BiKi 41 (1986) 54–60; **B. Mensen** (Hg.): Schuld u. Versöhnung in versch. Religionen. Nettetal 1986, 21–37 (J. Maier); **H. Gese:** Zur bibl. Theol. Tü ^{3}1989, 85–106; **J. Milgrom:** Leviticus 1–16 (AncB 3). NY 1991; **B. Janowski:** Gottes Ggw. in Israel. Nk 1993, 5–39 70–101 (Lit.); **M. Douglas:** Atonement in Leviticus: Jewish Studies Quarterly 1 (1993/94) 109–130. BERND JANOWSKI

2. *Neues Testament.* a) Die *religionsgeschichtliche Ableitung* der ntl. S.-Vorstellung v. der alttestamentlichen ist umstritten. Im wesentl. werden drei Modelle erwogen: 1) Die nichtkult. S. [s. o. 1.b)]; neutestamentlich ist v. a. die Gottesknechtvorstellung (Jes 53 [↗Knecht Gottes]) v. Bedeutung. 2) Die kult. S., v. a. Sünd-↗Opfer (Lev 4 f.) u. Versöhnungstag (Lev 16) [s. o. II.1.c)]. 3) Die Martyrer-Theol. des hellenist. Judentums, in der sich der griech. Gedanke des „Sterbens für" (die Gesetze, die Freunde od. die Gemeinschaft) mit dem atl. S.-Gedanken verbunden hat (2 Makk 7,37 f.; 4 Makk 6, 27 ff.; 17, 21 f.; vgl. LibAnt 40, 3 f.). Obwohl der Rückgriff auf Jes 53 meist nur in Anspielungen z. Tragen kommt („für viele" [Mk 10,45; 14,24]; „dahingeben wegen" [Röm 4,25]; „sich bzw. das Leben geben für" [Mk 10,45; 1 Joh 3,16; 1 Tim 2,6]; Hebr 9,28; direktes Zitat: 1 Petr 2,24), dürfte hier der Ausgangspunkt der ntl. S.-Theologie zu suchen sein (vgl. v. a. „gemäß den Schriften" 1 Kor 15,3). Schon früh wurden auch Vorstellungen aus dem kult. Bereich übernommen (Röm 3,25 f.*; das „Blut" Christi als S.-Mittel [Röm 5,8 f.; Kol 1,20; Eph 1,7; 2,12; 1 Petr 1,2.19; Apg 20,28; Offb 1,5; 5,9; 7,14; 12,11]; zu Hebr u. 1 Joh s. u.). Schon wegen der Singularität des ↗Todes Jesu kann die hellenistisch-jüd. Martyrer-Theol. nicht als unmittelbare Vorlage der ntl. Vorstellung gelten, stellt aber eine bemerkenswerte Parallele im Blick auf frühjüd. mögliche theol. Denkkompositionen dar.

b) *Zur Traditionsgeschichte:* Die Möglichkeit, daß Jesus selbst seinem Tod S.-Bedeutung beigemessen hat (Abendmahls-Trad. Mk 14,24 par.; 1 Kor 11,24; wohl unter Rückgriff auf Jes 53), ist sachlich durchaus ernst zu nehmen, da damit nicht – wie vielfach behauptet – eine zusätzl. Bedingung z. unbedingt verkündeten Heil, sondern dessen selbst in der Ablehnung noch fortdauernde Wirksamkeit z. Sprache gebracht wird. Im Rahmen der sog. Sterbens- u. Dahingabeformel gehörte der S.-Gedanke schon bald z. Allgemeingut des chr. Bekenntnisses (gestorben „für bzw. wegen unserer Sünden": 1 Kor 15,2 [15,11]; Gal 1,4; Röm 4,25, bzw. „für uns" o. ä.: 1 Thess 5,10; Gal 2,20; 1 Kor 8,11; 2 Kor 5,15; Röm 5,6.8; 8,32; 14,15; vgl. 1 Petr 2,21; 3,18). Die eschatolog. S.-Deutung des Todes Jesu führte zu einer neuen Haltung gegenüber dem S.-Kult des Tempels. Diese v. a. v. den sog. Hellenisten reflektierte Erkenntnis (Apg 6,13 f.) hatte umgekehrt eine kulttypolog. Qualifizierung des Todes Jesu z. Folge (Röm 3,25 f.*; z. Blut Jesu s. o.). – ↗*Paulus* übernahm die S.-Vorstellung der trad. Formeln (s. o.), spitzte sie aber in der Weise zu, daß Christus nicht nur an der Stelle des homo peccator, sondern als dessen Repräsentant gestorben ist (Gal 3,13; 2 Kor 5,14 f.21; Röm 8,3 f.). Der damit formulierte Identitätsgedanke ist möglicherweise durch die Symbolik des Sündopfers beeinflußt (zu ἁμαρτίαν ἐποίησεν [2 Kor 5,21] vgl. Lev 4,21.24; περὶ ἁμαρτίας [Röm 8,3] = „als Sündopfer" Lev 4; 5 LXX [s. o. 1.c)]), die v. Paulus aber insofern überboten wird, als es ihm nicht nur um das symbolisch vollzogene Sterben des homo peccator z. Wiederherstellung des Gottesnähe, sondern um dessen eschatolog. Verwandlung zu einer neuen (pneumat.) Identität geht, so daß der homo peccator, der sich im (verfluchten) Gekreuzigten wiedererkennt (Gal 2,19; 5,24; 6,14; Phil 3,10; Röm 6,3.5), sich zugleich als „in Christus" Gerechten (2 Kor 5,21), ja als „alter Christus" glauben darf (Gal 2,19 f.; 3,27 f.). Zum S.-Tod Jesu als dem eigtl. Kern der pln. Erlösungs-

lehre (vgl. 2 Kor 5,21; Gal 3,13; bes. Röm 3,25f. [Rechtfertigungslehre]) ↗Paulus, III. Paulinische Theologie. – *Hebr* erhebt die kulttypolog. Sicht des Todes Jesu z. theol. Konzept: Jesus ist der ↗Hohepriester (2,17; 3,1; 4,14f. u. ö.), dessen Aufgabe es ist, „die Sünden des Volkes zu sühnen" (2,17). Sein Tod ist der Vollzug des eschatolog. Versöhnungstags, an dem er mit seinem eigenen Blut in das himml. Heiligtum eingeht, um ein für allemal Erlösung zu bewirken (9,11–28; 10,10–14.18; vgl. 13,11 f.). – Im *Johannes-Ev.* scheint der S.-Gedanke zurückzutreten. Immerhin erscheint Jesus als „das Lamm, das die Sünde der Welt hinwegnimmt" (1,29; in dieser Funktion stirbt Jesus am Rüsttag des Passahfestes: 19,14.31). Im übrigen bleibt zu überlegen, ob die sprachlich unter dem Einfluß der griech. Freundschaftsethik stehende [s. o. a)] Rede v. „Hingeben des Lebens für ..." (10,11.15.17; 15,13) sachlich nicht doch im Horizont des trad. S.-Gedankens zu verstehen ist. Dieser kommt im Rahmen der joh. Redaktion (6,51) u. in 1 Joh deutlich z. Vorschein (2,2; 4,10; 5,6.8; vgl. 1,7.9).

c) *Zum Verständnis:* Nach bibl. Verständnis dient S. nicht z. Besänftigung eines beleidigten Gottes. S. ist eine gnädige Einrichtung Gottes, mit deren Hilfe die durch die Sünde gesetzte Wirklichkeit einer gestörten Ordnung, die unweigerlich auf den Sünder zurückschlägt (↗Tun-Ergehen-Zusammenhang), aufgehoben wird. Objektive Voraussetzung für eine in diesem Sinn eschatolog. S. ist der Tod Jesu, der einer Welt, die an sich weder Zukunft noch Sinn beanspruchen kann, die Perspektive einer v. Gott garantierten Heilszukunft eröffnet. Dabei geht es nicht um eine mytholog. Welterklärung, sondern um das Wagnis einer jenseits der Erfahrungswirklichkeit stehenden symbol. Welt, die im Glauben existentiell angeeignet werden muß. Die Unvertretbarkeit des schuldig gewordenen Subjekts (I. ↗Kant) wird nicht angetastet, da S. die Anerkenntnis der Schuld voraussetzt. Besonders der pln. Repräsentanzgedanke, der im Gekreuzigten dem (sündigen) Menschen seine wahre Identität vor Augen führt, macht deutlich, daß S. nicht dazu angetan ist, der eigenen Verantwortung zu entfliehen u. Schuld auf einen anderen abzuwälzen. Der stellvertretende S.-Tod Jesu ermöglicht es vielmehr erst, sich der eigenen Schuld in ihrer ganzen Tragweite zu stellen (↗Stellvertretung). Selbst die Folge v. Sünde u. Schuld, letztlich der Tod, wird nicht mythologisch suspendiert, sondern symbolisch in der Taufe vollzogen (Röm 6). Doch auch dieser Vollzug beseitigt nicht den erfahrungsweltl. Tod, der allerdings in der Identität des „alter Christus" nicht vor das offene Nichts stellt, sondern als Ermöglichung unmittelbarer Gottesbegegnung geglaubt werden darf.

Lit.: **E. Lohse:** Märtyrer u. Gottesknecht. Gö ²1963; **K. Wengst:** Christolog. Formeln u. Lieder des Urchristentums. Gt 1972; **M.-L. Gubler:** Die frühesten Deutungen des Todes Jesu. Fri–Gö 1977; **U. Wilckens:** Der Römerbrief, Bd. 1 (EKK 6/1). Z–Ei–K 1978, 233–243; **M. Hengel:** The Atonement. Lo 1981; **P. Stuhlmacher:** Versöhnung, Gesetz u. Gerechtigkeit. Gö 1981, 27–42 117–135 192–223; **G. Friedrich:** Die Verkündigung des Todes Jesu im NT. Nk 1982; **H. Merklein:** Stud. zu Jesus u. Paulus, Bd. 1. Tü 1987, 1–106 181–191; **M. de Jonge:** Jesus' death for others and the death of the Maccabean martyrs: Text and Testimony. FS A.F.J. Klijn. Kampen 1988, 142–151; **C. Breytenbach:** Versöhnung. Nk 1989; **J. Becker:** Die ntl. Rede v. S.-Tod Jesu: ZThK.B 8 (1990) 29–49; **D. Seeley:** The Noble Death. Sheffield 1990; **W. Kraus:** Der Tod Jesu als Heiligtumsweihe. Nk 1991; **G. Barth:** Der Tod Jesu im Verständnis des NT. Nk 1992; **J. N. Bremmer:** The Atonement in the Interaction of Greeks, Jews, and Christians: ders.–F. García Martínez (Hg.): Sacred Hist. and Sacred Texts in Early Judaism. Kampen 1992, 75–93; **E. Käsemann:** Pln. Perspektiven. Tü ³1993, 61–107; **J. Schröter:** Der versöhnte Versöhner. Tü ²1993; **O. Hofius:** Paulus-Stud. Tü ²1994, 33–49; **K. Backhaus:** Der neue Bund u. das Werden der Kirche. Ms 1996; **W. Zager:** Wie kam es im Urchristentum z. Deutung des Todes Jesu als S.-Geschehen?: ZNW 87 (1996) 165–186; **Ch. Dietzfelbinger:** S.-Tod im Johannes-Ev.: Ev. – Schriftauslegung – Kirche. FS P. Stuhlmacher. Gö 1997, 65–76; **B. Janowski:** Stellvertretung. St 1997; **H. Merklein:** Stud. zu Jesus u. Paulus, Bd. 2. Tü 1998, 31–59 174–189 285–302; **M. Gaukesbrink:** Die S.-Tradition bei Paulus. Wü 1999; **H. Merklein:** Der S.-Gedanke in der Jesus-Trad. u. bei Paulus: Das Opfer (QD 185). Fr 2000. HELMUT MERKLEIN

III. Systematisch-theologisch: Der S.-Begriff der westl. Theol. ist maßgeblich bestimmt durch das Äquivalenzdenken der Vergeltungsgerechtigkeit u. durch die Vorstellung, Gott sei der Garant einer Ordnung, in der jede ↗Schuld durch eine entspr. Leistung zu sühnen sei. Obwohl ↗Anselm v. Canterbury bis in jüngste Zeit als Gewährsmann dieses Gottesbildes galt, sieht gerade er den Grund für die Notwendigkeit einer äquivalenten S. nicht in der ↗Gerechtigkeit Gottes, sondern in der verletzten Ehre des Schuldners. Allerdings ist auch seine S.-Auffassung v. der biblischen weit entfernt. Denn er beschreibt die S. als Lösegeld, das der Schuldner wie einen Geldbetrag bezahlen kann. „Was", so fragt er, „könnte barmherziger gedacht werden, als wenn Gott Vater zu dem Sünder, der zu ewigen Strafen verurteilt ist u. nicht hat, wodurch er sich daraus befreien könnte, spricht: ‚Nimm meinen Eingeborenen, u. gib ihn für dich'; u. der Sohn: ‚Nimm mich, u. erlöse dich'?" (Cur deus homo II, 20). Die Ehre des Schuldners wird durch eine der Schuld äquivalente Leistung, nicht aber durch eine Veränderung des Schuldners selbst wiederhergestellt. Ganz anders die Hl. Schrift: Dort ist S. ein Beziehungsgeschehen zw. Gott u. dem Sünder. Es geht Gott nicht um äquivalente Bestrafung, sondern um die Heilung des Sünders. Die äquivalente S. – Tod od. Exilierung – wird dem Sünder erlassen, nicht aber die immer auch mit Leiden verbundene Umkehrung der ↗Sünde in Sohnschaft. Weil Sündopfer u. ↗Sündenbock die ↗Umkehr des Sünders nicht substituieren, sondern evozieren, weisen sie voraus auf den ↗Knecht Gottes (Jes 53), der die Heilung des Sünders durch das Tragen seiner Schuld (durch stellvertretende S.) ermöglicht bzw. bewirken kann. Ganz unabhängig davon, ob u. wieweit sich Jesus als Erfüllung des leidenden Gottesknechts gewußt hat, erhebt sich im Blick auf das Für-Leiden des „Ebed Jahwe" die Frage nach einem Stellvertreter, der v. Nein des Sünders nicht besiegt wird, sondern dessen kreuzigenden Haß so „unterfaßt", daß er sich bekehrt (↗Stellvertretung).

Vor diesem Hintergrund entfaltet H. U. v. ↗Balthasar seine ↗„Theodramatik". Die Schöpfung ist für ihn die Bühne eines Dramas zw. Gott u. der geschöpfl. ↗Freiheit. Gott wahrt die Personalität des anderen auch da noch, wo sich diese in die Sünde pervertiert hat; er will u. kann den Sünder weder sich selbst überlassen noch sich ohne ihn gg. ihn durchsetzen. So läßt sich der menschgewordene Gottessohn v. Sünder kreuzigen u. erweist sich in

der scheinbaren Ohnmacht des Hingerichteten als das Leben, das der phys. Tod nicht töten kann. Dieses „neue Leben" will den Tod des Sünders (die Trennung v. Gott) in sein Gegenteil verkehren – aber nicht gg. u. nicht ohne ihn. Die Annahme der gekreuzigten Liebe im Glauben ist kein bloßes Empfangen, sondern auch S. in dem doppelten Sinn der Kreuzigung des alten Adam u. der Inklusion in die Selbsthingabe des neuen Adam. Daraus folgert Norbert Hoffmann, „daß die S. der Christen als inneres Moment in die S. Christi hineingehört", daß in uns „Christi S. gleichsam in ihr eigenes ‚Blühen'" (91) gelangt. Anders gesagt: Das Mitsühnen der Gläubigen mit Christus ist nicht etwas der Sohnschaft des Erlösers ergänzend Angefügtes, sondern die Art u. Weise, in welcher die gekreuzigte Liebe angenommen wird. Demgegenüber beschreibt K. ↗Barth die ↗Rechtfertigung als Trennung der Sünde v. Sünder durch Christus allein bzw. als neue Schöpfung; er vermeidet den Begriff „S." u. spricht statt dessen wie J. ↗Calvin v. der „Entsprechung" des neu geschaffenen Menschen. Hier wurzeln bis heute (vgl. Bieler) konfessionelle Differenzen in bezug auf Gnaden- u. Sakramentenlehre, Ekklesiologie u. Eschatologie (Gemeinschaft der Heiligen).

Die Belastung der Trad. durch eine S.-Frömmigkeit, die Gott als Sachwalter der Äquivalenz v. Schuld u. S. verzeichnet u. Christsein mit einer masochist. Verherrlichung des Leidens od. der überfordernden Qual des „nie genug" verknüpft hat, führte in der 2. Hälfte des 20. Jh. zu einer weitgehenden Verdrängung des S.-Gedankens auch in der kath. Kirche. Richtig verstanden, ist S. jedoch unverzichtbarer Bestandteil des Verständnisses der Kirche als der Gemeinschaft derer, die als Empfänger auch Subjekte der gekreuzigten Liebe sind.

Lit.: **Balthasar TD; L. Winner:** S. im interpersonalen Vollzug. Versuch einer Erhellung des S.-Begriffs im Anschluß an die Transzendental-Philos. J. G. Fichtes u. seine Verifizierung im Rahmen der bibl. Botschaft (PaThSt 8). Pb 1978; **N. Hoffmann:** S. Zur Theol. der Stellvertretung. Ei 1981; **ders.:** Kreuz u. Trinität. Zur Theol. der S. Ei 1982; **K.-H. Menke:** Die Annahme der Gnade als Mitvollzug der Erlösung. Ökum. Reflexionen über das Verhältnis v. Rechtfertigung u. Kirche: Cath(M) 47 (1993) 1–19; **M. Bieler:** Befreiung der Freiheit. Zur Theol. der stellvertretenden S. Fr 1996 (Lit.); **K.-H. Menke:** Stellvertretung. Schlüsselbegriff chr. Lebens u. theol. Grundkategorie. Ei–Fr ²1997 (Lit.). KARL-HEINZ MENKE

IV. Theologisch-ethisch: Unter eth. Rücksicht tauchte der Gedanke der S. in der Trad. v. a. in zwei Bereichen auf: a) Bei der Frage, wie die nach der ↗Taufe begangenen ↗Sünden vergeben werden können, wenn in u. durch die Taufe die volle ↗Vergebung der Sünden geschieht. Die urchr. Trad. versteht Jesu Hingabe am Kreuz als Sühnopfer, das zwar die seinshafte Verfallenheit an den Unglauben vor der Taufe sühnt, nicht aber die bewußte Absage an die chr. Botschaft (vgl. u. a. Hebr 6,4ff.). Damit war für die weitere Entwicklung der Bußpraxis jene zentrale, aber problemat. Auffassung grundgelegt, wonach der Sünder für die nach der Taufe begangenen Sünden entw. durch eigene Bußwerke (Mtm., Askese) selbst aufzukommen hat od. jenen „S.-Überschuß" erhält, der durch die stellvertretende Bußhilfe der Guten „verdient" wurde (s. u. V.). – b) Im Zshg. der eth. Begriffe des Strafens im Sinn der ↗Strafe als S. für eine Straftat: Strafe als S. im Sinn einer Kompensation für die Straftat ist problematisch, weil zw. Tat u. Strafe keine strikte Entsprechung besteht. Dagegen ist S. als Annahme der ↗Schuld, als Grund z. ↗Reue u. als Bitte um Vergebung ethisch gut begründet.

Lit.: **M. Bieler:** Befreiung der Freiheit. Fr 1996.

JOSEF SCHUSTER

V. Praktisch-theologisch: Die Erlangung v. S. ist in der chr. Frömmigkeits-Gesch. fast v. Anfang an Ziel entspr. rel. Praktiken gewesen. Sie wollen S. erwirken für die ↗Sünden nach der ↗Taufe, die Gott – so auch Aug. Enarrationes in psalmos 50, 7 u. ö. – nicht ungestraft lassen könne. Schon die ↗Didache nennt speziell die ↗Almosen „Lösegeld für die Sünden" (1, 6; 4, 6 u. ö.; vgl. Aug. enchir. 19). Andere Formen eines „unblutigen Martyriums" treten ihnen z. Seite, wobei das Blutvergießen, etwa bei der Selbstgeißelung, als bes. sühnewirksam angesehen werden konnte. Durch solche compassio mit dem Gekreuzigten könne der Sünder Anteil gewinnen an dessen Verdienst vor Gott (Heinrich Seuse: Büchlein v. der ewigen Weisheit 14). Eine besondere Wirkungs-Gesch. entfaltete der Glaube daran, daß der so od. mit anderen Bußpraktiken gewonnene Anteil an Christi Verdienst denen zugewendet werden kann, die sich in der „Hölle der S." (Bernhard v. Clairvaux: Sermo in adventu) aufhalten. Theologisch problematisch werden solche S.-Praktiken, wo sie v. Gedanken einer die ↗Erlösung durch Christus ergänzenden Miterlösung geleitet sind u. so etwa eigenes Leiden als „Ausgleichszahlung" an Gott für eigene od. fremde Schuld anbieten wollen (↗Genugtuung). Festzuhalten ist, daß Christus-Nachf. immer auch ↗Nachfolge in jener διακονία bedeutet, die Menschen aus ihren unheilvollen Bindungen befreit (vgl. Mk 10,45). Jesu Lebenshingabe ist das „Lösegeld" u. eröffnet den Weg der ↗Vergebung, die die Herrschaft des Bösen bricht, aus ihr „auslöst". Nachfolge wird sich so auch in Praktiken der ↗Frömmigkeit u. der ↗Diakonie realisieren, die zu solcher Befreiung beitragen können u. in diesem Sinn ↗Gnade konkret erfahrbar machen.

Lit.: **D. Sattler:** Gelebte Buße. Mz 1992; **A. Angenendt:** Gesch. der Religiosität im MA. Da 1997. JÜRGEN WERBICK

VI. Organisationen: Zu den Zusammenschlüssen v. Gläubigen, die durch Gebet od. Opfer ein besonderes Zeichen der S. setzen wollen, gehören immer schon S.-Bruderschaften u. Gebets- u. Apostolatsgemeinschaften. Der S.-Gedanke ist auch bestimmendes Element insbes. bei kontemplativen Orden (OSCl, OCD in Auschwitz, Dachau u. Berlin). Das gilt ebenfalls für Mitgl. der *Arbeitsgemeinschaft Marianischer Vereinigungen für Deutschland* beim ↗Johannesbund in Leutesdorf (Rhein). Dazu zählen u. a. der ↗*Rosenkranz-Sühnekreuzzug um den Frieden der Welt* (gegr. 1947 v. Petrus Pavlicek, OFM), Fátima-Kreise u. -Aktionen, die ↗*La-Salette-Bewegung* u. die *Marianische Priesterbewegung.* Für das *Maximilian-↗Kolbe-Werk* (gegr. 1973) gehört es z. satzungsmäßigen Zweck, poln. u. osteur. Opfern des Nationalsozialismus auf vielfältige Weise zu helfen u. damit z. Verständigung u. Versöhnung beizutragen. Diese Motivation leitet auch die ↗*Aktion Sühnezeichen* (gegr. 1958 v. der Synode der EKD), die als Friedensdienst v. Freiwil-

ligen Boden- u. Sozialprojekte in Engl., Israel, den USA sowie in West- u. Osteuropa durchgeführt hat.

Lit.: **MarL** 5, 564f. (F. Courth). PAUL BECHER

Sühnekreuz ↗Steinkreuz.

Sühneopfer ↗Meßopfer; ↗Opfer; ↗Sühne.

Sühnestrafen ↗Kirchenstrafen.

Suicerus (eigtl. *Schweizer*), *Johann Kaspar,* evangelisch-ref. Theologe u. Philologe, * 26.6.1620 Frauenfeld, † 8.11.1688 Zürich; Studium in Zürich, Montauban u. Saumur, 1646 in Zürich Prof. für Hebräisch, 1656 für Griechisch u. Latein, 1660 Chorherr am Großmünster u. Prof. für Griechisch am Collegium Carolinum ebd.; hervorragender Kenner der griech. Patristik, bekannt durch sein HW *Thesaurus ecclesiasticus e patribus Graecis* (2 Bde. A 1682, ^{2}1728), ein bis in die 1. Hälfte des 19. Jh. vielbenütztes Wb. zu den griech. Kirchenvätern. Als Theologe der ref. Spätorthodoxie zugehörig.

Lit.: **BBKL** 11, 240f. – **E. Gagliardi u.a.** (Hg.): Die Univ. Zürich 1833–1933 u. ihre Vorläufer. Z 1938.
FRANZ XAVER BISCHOF

Suidas ↗Suda.

Suitbert (Suidbrecht, Swidbert), hl. (Fest 1. März), angelsächs. Missions-Bf., Abt v. ↗Kaiserswerth, † März 713 Kaiserswerth. S. begleitete 690 ↗Willibrord in das v. ↗Pippin d. Mittleren zurückeroberte südl. ↗Friesland. 692/693 in Engl. v. ↗Wilfrid v. York z. Bf. v. Friesland geweiht, kehrte er zunächst nach Friesland zurück, wandte sich dann aber der Mission der Brukterer im südl. ↗Westfalen zu. Nach dem Scheitern dieses Christianisierungsversuchs, dem der fränk. Schutz fehlte, errichtete er mit der Unterstützung Pippins u. dessen Gemahlin ↗Plektrudis auf einer Rheininsel (später Kaiserswerth gen.) um 695 ein Benediktinerkloster. Nach seinem Tod bald als Hl. verehrt, bildeten sich um sein Leben zahlr. Legenden. Kostbarer Schrein (1264 aufgestellt, Zusätze des 14. Jh.) in der Stiftskirche Kaiserswerth.

QQ: Bedae Venerabilis h.e. V, 11, ed. C. Plummer, Bd. 1. O 1896, Nachdr. 1969, 301 ff.; Beda d. Ehrwürdige, KG des engl. Volkes, hg. v. G. Spitzbart. Da 1982, 460–463.

Lit.: **LCI** 8, 413f.; **LMA** 8, 298 (Lit.). – **F. Flaskamp:** Suidbert. Duderstadt 1930; **C. Wampach:** St. Willibrord. Luxemburg 1953, 223–226; Kayserswerth. 1300 Jahre Hll., Kaiser, Reformer, hg. v. **Ch.-M. Zimmermann – H. Stöcker.** D 1981; **T. Struve:** St. S. u. die Anfänge v. Kaiserswerth: Heimat-Jb. Wittlaer 19 (1998) 71–77. GOSWIN SPRECKELMEYER

Suizid. I. Anthropologisch: Unter Suizidalität (nlat. S. v. lat. *suus,* sein u. *cidere,* töten; eigtl. töten seiner selbst) versteht man das Integral aller selbstaggressiven u. selbstzerstörer. Kräfte, welche den eigenen ↗Tod. z. Ziel haben. Den Tod durch eine Handlung bewußt herbeizuführen unterscheidet sich v. dem Phänomen „den Tod suchen". Die S.-Handlung ist für den Menschen typisch. Der Wiener Psychiater u. Individualpsychologe Erwin Ringel hat die These aufgestellt, daß der „Selbstmord Endpunkt einer krankhaften Entwicklung ist". Überdies hat der Schweizer Psychiater Thomas Haenel aufzeigen können, daß in S.-Handlungen bzw. in deren Vor-Gesch. sowohl krankhafte als auch bilanzierende Elemente nachzuweisen sind. Katamnestische Unters. weisen darauf hin, daß nur wenige Menschen, die einen S.-Versuch hinter sich haben, letztendlich auch durch S. sterben. Ringel hat auf die psychodynam. Dimension v. Selbstmordhandlungen hingewiesen. Dieses sog. „Praesuizidale Syndrom" geht einher mit einer Einengung der Gefühls-, Gedanken- u. Wertewelt, einem inneren Kampf zw. lebenszerstörenden u. lebenserhaltenden Kräften sowie schließlich Todesphantasien, woraus die Selbstmordankündigungen resultieren, die als solche immer ernst genommen werden müssen. Derartige Zustände erkennen u. behandeln zu lernen, gehört zu den Aufgaben der Krisenintervention.

Lit.: **E. Ringel:** Der Selbstmord. Abschluß einer krankhaften Entwicklung. W – D 1953; **Th. Haenel:** Der Bilanz-S. Mythos od. Realität?: Therapiewoche Neurologie – Psychiatrie, Bd. 2. Sennwald 1988, 341–360; **H. Burger:** Tractatus logico-suicidalis. F 1988; **Th. Haenel:** Selbstmordhandlungen. Neue Aspekte der Suizidologie. B – Hd 1989; **J. Amery:** Hand an sich legen. Diskurs über den Freitod. M ^{9}1993. WALTER PÖLDINGER

II. Rechtlich: S. ist die bewußte u. zielgerichtete Selbsttötung eines Menschen durch aktives Tun, indem er entw. Hand an sich legt od. eine auf seinen Tod hinzielende Ursachenkette in Gang setzt. Demzufolge ist weder im Verzicht auf lebenserhaltende Maßnahmen, weil keine aktive Tötung, noch in der fahrlässigen Herbeiführung des eigenen Todes, weil nicht vorsätzlich, ein S. zu sehen. S.-Versuch u. Beteiligung sind heute in Dtl. nicht strafbar, wohl aber in Östr. hinsichtlich Anstiftung u. Beihilfe z. Selbsttötung sowie in der Schweiz im Fall selbstsüchtiger Beweggründe. Trotz grundsätzl. Straflosigkeit des S. nach dem dt. StGB ist aber darin keine rechtl. Billigung zu erblicken. Daher sind sowohl nach ärztl. Standesrecht als auch nach Polizeirecht S.e nach Möglichkeit zu verhindern; auch soll nach dt. Rechtsprechung mit Verlust der eigenen Handlungsfähigkeit des Suizidenten eine strafrechtl. Rettungspflicht einsetzen.

Lit.: **LMed** 1139–47 (G. Kaiser). – **A. Eser:** Selbsttötung: Beteiligung – Nichthinderung: A. Schönke – H. Schröder: Strafgesetzbuch, Kmtr. M ^{25}1997, 1492–98. ALBIN ESER

III. Theologisch-ethisch: Die abendländ. Moral-Philos. weist bis heute in der Beurteilung des S. eine eigenartige Ambivalenz auf, schwankend zw. einer pathetisch gutheißenden u. einer dezidiert verurteilenden Haltung. So verurteilt in der Frühzeit ↗Sokrates den S. mit dem religiös-myth., äußerst einflußreichen Argument, der Mensch stünde in der Verfügung Gottes, dürfe seinen ihm zugewiesenen Posten nicht verlassen u. daher fehle ihm die Berechtigung z. S. (vgl. Plat. Phaid. 62 b–c); ↗Platon erklärt darüber hinaus den S. als ein strafwürdiges Vergehen (vgl. leg. IX, 873 c–d). In Fortführung dieses Arguments begründet ↗Aristoteles das Verbot gg. den S. mit dem sozialeth. Argument, daß der S. ein Akt der Ungerechtigkeit gegenüber der menschl. Gemeinschaft, nicht aber sich selbst gegenüber sei (vgl. EN 1138a 4–14), meist aber Ausdr. moral. Unbeherrschtheit (vgl. 1166b 11 ff.). Dagegen verteidigt die epikureische u. stoische Schul-Philos. in einer beeindruckenden Systematik den S. als ein mit der ↗Freiheit des Menschen gegebenes Selbstbestimmungsrecht (vgl. Sen. ep. 70). Diese Sicht erreicht eine weitere systemat. Entfaltung in der NZ u. Aufklärung mit den wichtigen u. einflußreichen Abhh. v. John Donne (1604–62; 1646), D. ↗Hume (1777), J.-J. ↗Rousseau (1761). Dagegen verwirft I. ↗Kant den S. mit der metaphys. Begründung, das Subjekt der Sittlichkeit auszulöschen bedeute, das Fundament aller autonomen

Freiheit u. damit aller sittl. Verbindlichkeit zu negieren (vgl. Metaphysik der Sitten § 6). Bis in die Ggw. ist Kants nicht-rel. These z. S. die moralphilosophisch bedeutendste, aber gleichzeitig auch provokativste Verwerfung des S.-Rechts geblieben; sie steht als solche im Kontrast z. vernunft- u. menschenrechtlich eingeforderten Recht auf den je „eigenen Tod“ (z. B. Jean Améry, W. ↗Kamlah). Die moralphilos. Einschätzung des S. entscheidet sich letztlich an der Frage der Verhältnisbestimmung der Freiheit zu ihren Konstitutiva Zeitlichkeit u. Geschichtlichkeit wie auch an der Frage der Deutung der Gesamtkontingenz menschl. Lebens (Leid, Verlust, Behinderung usw.).

Die chr. Trad. hat sich nach anfängl. Unentschiedenheit in der Beurteilung einiger Grenzfragen mit zunehmender Eindeutigkeit z. Problem des S. geäußert. Das bibl. Ethos kennt noch keine eindeutige Verurteilung des S. u. scheint ihn als trag. Lebensschicksal, v. a. als altruist. Selbstopfer zu tolerieren (vgl. u. a. Ri 16,28 ff.; 1 Sam 31,4 ff.; 2 Sam 17,23; 1 Kön 16,17 f.; 2 Makk 14,37–46; Mt 27,5). Einige Kirchenväter (Chrysostomus, Eusebius, Ambrosius) haben Frauen, die in Verfolgungszeiten Hand an sich legten, ausdrücklich seliggesprochen, während ↗Augustinus eine solche Handlungsweise mit dem Hinweis auf das bibl. Tötungsverbot scharf verurteilt in Anerkennung der Möglichkeit des S. auf göttl. Befehl hin (vgl. civ. I, 17–27; lib. arb. 3). Die Synoden v. Arles (452) u. Braga (563) erklären den S. z. Verbrechen u. z. „furor diabolicus“. Die moraltheol. Trad. hat im Anschluß an Thomas v. Aquin (S. th. II-II 64, 5) stets mit dem dreifachen Hinweis argumentiert, 1) Gott sei der Herr über Leben u. Tod, daher komme dem Menschen kein absolutes Verfügungsrecht über sich selbst zu; das Leben sei Leihgabe u. dem Menschen in der Spanne zw. Geburt u. Tod z. verantwortl. Gestaltung aufgegeben. Der S. verstoße 2) gg. die natürl. Selbsterhaltung bzw. die gebotene Selbstliebe u. 3) gg. die Gemeinschaft, der jeder Mensch als Teil angehöre. Die verbietende Folgerung aus der theol. Prämisse ist zwar normativ nicht in sich schlüssig, da die Souveränität Gottes z. Freiheit des Menschen immer im Verhältnis der Analogie steht u. somit aus dem alleinigen Schöpferwillen Gottes kein eindeutiges sittl. Urteil abzuleiten ist, auch wenn die Souveränität Gottes ein entscheidendes Glaubensmotiv sein kann, im Leben auszuharren u. Mangelsituationen anzunehmen (↗deontologisches Argument). Selbstannahme u. Sozialnatur des Menschen ergeben kein kategor. Fundament für ein Verbot, selbst wenn partiell dagegen verstoßen wird. Die Souveränitäts-Aussage muß aber als Imperativ z. verantwortl. Selbstauslegung menschl. Lebens im Horizont der Verdanktheit u. Verwiesenheit ausgelegt werden. Die Moralität der Selbsttötung entscheidet sich an der Frage, ob es ein Gut gibt, das die Beseitigung des bonum physicum, d. h. des fakt. Lebens, rechtfertigen kann (↗teleologisches Argument). Die chr. Trad. ist im Prinzip generell der Überzeugung, daß keine individuelle Mangelsituation od. Behinderung den S. unmittelbar rechtfertigen könne, es sei denn, es handle sich dabei um ein heroisches Selbstopfer im Hinblick auf die Rettung anderer. Verdanktheit u. Verwiesenheit des Lebens sind zwar keine Konkurrenten menschl. Freiheit, wohl aber Vorverständnisse, welche eine letzte Objektivation menschl. Lebens im Sinn einer abschließenden Wertebilanz verbieten u. ein Offenhalten der menschl. Existenz auf die verfügte Zukunft hin einfordern. Wo allerdings die Zumutbarkeit an sichtbare menschl. Grenzen stößt, erfordert die Achtung menschl. Tragik die Suspendierung des moral. Urteils. Das Phänomen des S. ist dann vielmehr unter dem Aspekt gesellschaftl. Unfreiheiten u. psych. Störung od. Dekompensation zu betrachten u. mit human- u. sozialwiss. Kategorien in seiner Genese zu deuten. Diesem Umstand Rechnung tragend, fordert § 1184 CIC zu einer differenzierten Handhabung der Begräbnisverweigerung auf, welche ethisch im pastoralen Handlungsfeld je individuell u. situationsbezogen zu entscheiden ist.

Lit.: **A. Holderegger:** S. u. S.-Gefährdung. Humanwissenschaftl. Ergebnisse u. Anthropolog. Grundlagen (SthE 5). Fri–Fr 1980; **V. Lenzen:** Selbsttötung. Ein philosophisch-theol. Diskurs mit einer Fallstudie über C. Pavese. D 1987; **P. Biet:** Suizidalität als Problem chr. Ethik. Rb 1990; **B. Schüller:** Die Begründung sittl. Urteile. D 1992; **M. P. Battin** (Hg.): The least worst Death. Essays in Bioethics on the End of Life. O 1994; **G. J. Fairbairn:** Suicide. The language and Ehtics of Self Harm. Lo–NY 1995; **A. Christ-Friedrich:** Der verzweifelte Versuch zu verändern. Suizidales Handeln als Problem der Seelsorge. Gö 1998; **A. Alvarez:** Der grausame Gott. Eine Studie über den Selbstmord. HH 1999; **J. Améry:** Hand an sich legen. Diskurs über den Freitod. St [10]1999; **F. Decher:** Die Signatur der Freiheit. Lüneburg 1999.

ADRIAN HOLDEREGGER

IV. Praktisch-theologisch: 1. Eine gezielte *Seelsorge für S.-Gefährdete* entstand erst Mitte des 20. Jahrhunderts. Vorarbeit leistete Pastor Martin Olpe, der 1913 in Berlin ein „Beratungsbüro“ für S.-Gefährdete errichtete; Klaus Thomas, Arzt u. Seelsorger in Berlin, gründete 1960 die „Lebensmüdenbetreuung“. Die ↗Telefonseelsorge kümmerte sich u. a. um S.-Gefährdete (Thilo). In den USA setzten 1953 Herbert Hendin, S. ↗Hiltner, Samuel Southard einen Anfang. In Engl. machten sich die „Samaritans“ (Laienhelfer) bes. verdient. Seit 1974 gibt es eine institutionalisierte Nachbetreuung v. S.-Patienten auf der Intensivstation der Med. Univ.-Klinik Heidelberg in Zusammenarbeit v. Ärzten, Pflegenden, Sozialarbeitern u. Seelsorgern. Inzwischen sind viele ähnl. Institutionen bzw. vergleichbare Arbeitsgruppen in Dtl. vorhanden.

2. *Erste seelsorgliche Hilfe* ist ein Gesprächsangebot mit dem Erkenntnisziel: Ist der Gesprächspartner bzw. die Gesprächspartnerin (noch) suizidgefährdet? Welche Hilfsmöglichkeiten gibt es? Zeigt sich, daß die akute S.-Gefahr gebannt ist, sollten bis z. endgültigen Stabilisierung weitere Gesprächstermine vereinbart werden. Bleibt die S.-Gefahr bestehen, muß der Seelsorger bzw. die Seelsorgerin unbedingt ärztl. Hilfe (Psychotherapeut, Psychiater) vermitteln. Trotz bestem Hilfsangebot kann S. nicht grundsätzlich verhindert werden. Dennoch sollte die Seelsorge bei Respektierung der persönl. Entscheidung des bzw. der S.-Gefährdeten u. der Grenzen der Hilfsmöglichkeiten „Anwalt des Lebens“ bleiben. Die kirchl. ↗Bestattung u. ↗Trauer-Begleitung der Angehörigen v. S.-Toten verlangt ein besonderes Einfühlungsvermögen insofern diese nicht selten zu ihrer Trauer (u. eventuellen Schuldgefühlen) auch noch Unverständnis od. soz. Distanz v. seiten ihrer Mitmenschen ertragen müssen. Seelsor-

ger, die öfter mit S.-Gefährdeten zu tun haben, sollten nach Möglichkeit eine zusätzl. Ausbildung (z. B. ↗Klinische Seelsorgeausbildung [KSA] u. ä.) u. eine begleitende Supervision erhalten.

Lit.: **K. Thomas:** Hb. der Selbstmordverhütung. St 1964; **ders.:** Menschen vor dem Abgrund. HH 1970; **H. J. Thilo:** Selbstmordprophylaxe in der beratenden Seelsorge: WPKG 62 (1973) 535–541; **A. Reiner – Ch. Kulessa:** Ich sehe keinen Ausweg mehr. M – Mz 1981; **K. P. Jörns:** Nicht Leben u. nicht Sterben können. W u. a. ^{2}1986; **H. M. Kuitert:** Das falsche Urteil über den S. St 1986; **A. Reiner:** Seelsorgl. Beratung u. Begleitung bei S.-Gefährdung: Baumgartner-Müller 321–331; **ders.:** Selbstmord als Ausweg aus Lebenssinnlosigkeit: LS 16 (1994) 218ff.; DBK: Unsere Sorge um die Toten u. Hinterbliebenen. Bn 1994; **A. Christ-Friedrich:** Der verzweifelte Versuch zu verändern. Gö 1998 (Lit.). ARTUR REINER

Sukkursalist ↗Desservant.

Sukyō Mahikari ↗Japan, V. Japanische Neureligionen.

Sukzession, apostolische S. ↗Successio apostolica.

Sulāqā, *Yoḥannān (Mar Šīmūn VIII.),* ostsyr. Katholikos (1552–55). Als Abt v. Rabban ↗Hormizd b. Alqoš wurde S. v. den Bf. v. Arbela, Salmas u. Aserbaidschan gg. den Kandidaten der Katholikos-Erbfolge Šīmūn Denḥā z. Katholikos der ↗Kirche des Ostens gewählt. Er reiste nach der Wahl nach Rom u. empfing dort am 9.4.1553 die Bf.-Weihe; Julius III. bestätigte ihn im Konsistorium v. 29.4. 1553. In die Heimat zurückgekehrt, ließ er sich im türk. ↗Diyarbakır nieder u. weihte Bf. für Amida, Gesira, Mardin, Seert u. Hassan-Kef, um die Union mit Rom zu festigen. Auf Betreiben des nichtkath. Katholikos Šīmūn VII. Bar Mama wurde er Anfang 1555 durch den Emir v. Amadiya ermordet.

Lit.: **G. Beltrani:** La Chiesa Caldea nel secolo dell'Unione. Ro 1933, 1–27 146ff.; **A. Lampart:** Ein Märtyrer der Union mit Rom. Ei 1966, 49–68 u. passim. JOHANNES MADEY

Sulmona-Valva, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Sulpicius, Ebf. **v. Bourges: S. I.** (584–591), hl. (Fest 29. Jan.). Aus senator. Adel, hochgebildet u. dichterisch tätig. Als Günstling Kg. ↗Guntchramnus' z. Bf. erhoben, nahm S. 585 am 2. Konzil v. Mâcon teil u. berief als Metropolit eine Prov.-Synode nach Clermont ein, um einen Streit zw. den Bf. v. Cahors u. Rodez zu entscheiden.

QQ: Greg. Tur. hist. VI, 38f.; X, 26: MGH. SRM 1^{2}.

Lit.: **BBKL** 11, 257. – **Duchesne FE** 2, 28; **K. F. Stroheker:** Der senator. Adel im spätantiken Gallien. Tü 1948, 220; **M. de Laugardière:** L'église de Bourges avant Charlemagne. P – Bourges 1951, 100f.

S. II. (um 624–647) (gen. *Pius*), hl. (Fest 17. Jan.). Aus adliger Familie (verwandt mit S. I.?), seit jungen Jahren am Hof Kg. Chlothars II., v. dem er das Ebtm. erhielt; nahm 626/627 am Konzil v. Clichy teil, weihte 630 Bf. Desiderius v. Cahors, mit dem er in regem Briefwechsel stand (MGH. Ep. 3, 200 203 205 208). S. bemühte sich um die Bekehrung v. Häretikern u. Juden. Beim Kg. erreichte er die Befreiung seiner Bf.-Stadt v. zusätzl. Steuerbelastung u. gg. Ende seines Lebens die Bestellung seines späteren Nachf. Vulfoleudus z. Koadjutor. Die bald nach seinem Tod entstandene Vita ist in zwei Rezensionen überliefert. Rasch verbreiteter Kult v. a. in Nord-Fkr. (St-Sulpice in Paris); angerufen gg. Schmerzen, Gicht, Hautkrankheiten; Patr. der ↗Sulpizianer.

QQ: MGH. SRM 4, 364–380; A. Gandilhon: Catalogue des actes des archevêques de Bourges. Bourges – P 1927, 6f.

Lit.: **LCI** 8, 414; **BBKL** 11, 257f.; **LMA** 8, 302f. – **Duchesne FE** 2, 29; **Quentin** 189 347; **M. de Laugardière** aaO. 148–168. ULRICH NONN

Sulpicius Severus (S.), Hagiograph u. Chronist, * um 360 Aquitanien aus adliger Familie, † um 420. S. studierte Rhetorik u. Rechts-Wiss. in Bordeaux, wo er wohl ↗Paulinus v. Nola kennenlernte. Nach dem Tod seiner Gattin gab er seine jurist. Laufbahn auf u. verließ das öff. Leben (Paul. Nol. ep. 5, 5). Nach dem Bsp. seines Freundes Paulinus zog er sich zu asket. Leben zurück, zuerst in Elusum (Elsonne), danach auf seinem Landgut Primuliacum (Prémillac) in Aquitanien. Vom Umgang mit ↗Martin v. Tours u. seinen Ratschlägen angeregt, scharte er eine Gruppe v. Freunden um sich, die die gleiche zurückgezogene Lebensweise pflegten, unter ihnen seine Schwiegermutter Bassula. Nach Gennadius (vir. ill. 19) soll S. in vorgerücktem Alter Priester geworden sein u., obgleich v. Pelagianismus (↗Pelagius) beeinflußt, ein Büßerleben geführt haben.

Aus seinen Schr. ist seine *Vita S. Martini* überl., die 397 geschrieben u. 400 mit späteren Zusätzen veröff. wurde. Drei Briefe aus den Jahren 397 u. 398 an Personen aus seinem asket. Umkreis ergänzen die Vita: *Ad Aurelium diaconum, Ad Bassulam parentem, Ad Eusebium.* Ferner schrieb er *Dialogi,* die das Gespräch zweier Mönche wiedergeben: Gallus, ein Schüler des hl. Martin, u. Postumianus, ein großer Bewunderer der Mönche v. Ägypten. Die *Chronica* scheint er nicht vor 404 beendet zu haben. Es ist eine Welt-Gesch. v. Ursprung bis 400. Sie ist wegen der darin gebotenen Daten über den Priscillianismus (↗Priscillian) v. Interesse. Die „Tituli metrici" über den hl. Martin u. 7 Briefe, die ihm J. ↗Le Clerc zuschreibt, sind unechte Werke.

Sein literar. Stil ist klass. Art, nach den Vorbildern v. ↗Tacitus u. Sallust. Der Einfluß des letzteren ist bedeutend, nicht nur in der Form, sondern auch im Hinblick auf den bitteren Moralismus des röm. Geschichtsschreibers.

WW: CPL^{3} 474–477; PL 20, 95–240; ed. C. Halm: CSEL 1; Vita Martini, ed. J. Fontaine: SC 133–135; Chronica, ed. A. Lavertujon, 2 Bde. P 1896–99. – Übers.: BKV^{2} 20, 1–147.

Lit.: **DACL** 14, 1781–98; **LThK^{2}** 9, 1161f.; **DPAC** 2, 3333–36; **LACL** 574f. – **F. Mouret:** Sulpice Sévère à Primuliac. P 1907; **P. Hyltén:** Stud. zu S. Lund 1940; **J. Fontaine:** Sulpice Sévère a-t-il travesti S. Martin de Tours en martyr militaire?: AnBoll 81 (1963) 35–58; **F. Ghizzani:** Sulpicio Severo. Parma 1983; **G. Gutilla:** L'aemulatio artistica in Paolino de Nola e S.: Orpheus 15 (1994) 520–542; **J. Vaesen:** Sulpice Sévère et le pélagianisme: W. Verbeke u. a. (Hg.): Serta devota, Bd. 2. Lv 1995, 3–11. DOMINGO RAMOS-LISSÓN

Sulpizianer, *Societas Presbyterorum a S. Sulpitio* (PSS), Gemeinschaft des Apost. Lebens; 1641 v. J.-J. ↗Olier gegr.; seit 1642 an der Pfarrkirche St-Sulpice in Paris (Patr. hl. ↗Sulpicius II., Bf. v. Bourges, † 647). Aufgabe: Erziehung u. spir. Formung der Theol.-Studenten u. Priester. Christologisch, eucharistisch u. marianisch begründete Frömmigkeit u. Pastoral, grundgelegt in Oliers geistl. Direktorium *Pietas Seminarii S. Sulpicii,* das 1819 erstmals publiziert wurde. Starker Einfluß v. P. de ↗Bérulle. Die „Priester des Seminars v. St-Sulpice" waren in Fkr. schnell anerkannt; Einrichtung mehrerer Seminare (1649 Nantes, 1650 Viviers, 1652 Le Puy, 1653 Cler-

mont, 1657 Montréal). Die Tätigkeit der S. wurde durch die Frz. Revolution unterbrochen; dafür verstärkter Einsatz in Kanada u. ab 1792 in den USA (Seminar in Baltimore); Wiederherstellung 1814. Im 19. Jh. weiterer Aufbau. Seminarerziehung jetzt mit theol. Ausbildung verbunden; streng kirchlich u. päpstlich. Aus der Lehrtätigkeit erwuchs eine Reihe langwirkender Publikationen: A. A. ↗Tanquerey, Joseph Tixeront (Dogmen-Gesch.; † 1925) u. a. (vgl. L. Bertrand: Bibl. sulpicienne ou histoire littéraire de la compagnie de St-Sulpice, 3 Bde. P 1900). Im 20. Jh. Ausweitung der Tätigkeit auf Vietnam, Japan, China, frankophone Länder Afrikas u. auf Südamerika. Die neuen Konstitutionen nach dem Vat. II führten demokrat. Elemente in die Verfassung ein, bestimmten die Aufgabe als Dienst an den Priestern (Seminare u. ständige geistl. Begleitung der Priester) in Gemeinschaft mit den Diözesan-Bf.; etwa 400 Mitglieder. Generalat: Paris.

Lit.: **DIP** 8, 24–28; **DSp** 14, 170–181. KARL SUSO FRANK

Sultan (arab. *sulṭān,* Macht, Vollmacht). Im ↗Koran bez. *sulṭān* die v. Gott verliehene Vollmacht, Zeichen zu tun (z. B. Mose 11,96). Die Menschen haben keine Vollmacht, neben Gott andere Götter zu verehren (vgl. 12,40). Dem Satan wird nur eine bedingte Vollmacht über Menschen zuerkannt (15,42). Erst ab dem 10. Jh. erscheint *sulṭān* als Titel pers. (Buyiden) bzw. türk. (Ghaznaviden, Seldschuken) Machthaber, deren Herrschaft mit Verleihung dieses Titels durch den Bagdader Kalifen legitimiert wurde. Seither wird das Wort häufig als Titel für islam. Herrscher, z. B. die Osmanen, in der islam. Mystik jedoch auch als Ehren-Bez. verwendet.

Lit.: **EI²** 9, 849–854. HARTMUT BOBZIN

Sumerer. Die S. sind ein für uns hauptsächlich anhand ihrer Sprache identifizierbares Volk in Südbabylonien (Sumer). Der moderne Name fußt auf akkadisch *(māt) Šumerim* „(Land) Sumer“. Die älteste bislang bekannte Siedlung Sumers ist Tell el-ʿOueili, wo die früheste Phase der ʿUbaid-Kultur entdeckt wurde (7. Jt. vC.). Archäologische QQ u. linguist. Indizien lassen freilich keine sicheren Schlüsse auf die Vor-Gesch. der S. zu – insbes. hinsichtlich der alten Streitfrage nach ihrer Bodenständigkeit od. Einwanderung. Das Sumerische, eine Ergativ-Sprache mit agglutinierender Morphologie, konnte trotz zahlr. Versuche bisher keiner bekannten Sprachfamilie zugeordnet werden. Da Wort- u. Lautwerte des späteren Keilschriftsystems wesentlich sumerisch geprägt sind u. das Sumerische wohl schon den ältesten, aus ↗Uruk stammenden Keilschrifttexten (Ende 4. Jt.) zugrunde liegt, dürften S. auch die Träger der bis z. Levante u. nach Anatolien ausstrahlenden (späten) Uruk-Kultur (2. Hälfte des 4. Jt.) gewesen sein, welche durch die Herausbildung v. urbanen Zentren u. Bewässerungssystemen sowie einen bedeutenden Aufschwung in Kunst u. Technik charakterisiert ist. Die polit. Organisationsform der folgenden frühdynast. Zeit sind Stadtstaaten. Bedeutende sumer. Städte in hist. Zeit sind Eridu, Ur, Uruk, Larsa, Lagaš u. Girsu, Umma, Šuruppak, Adab, Isin, Nippur. Šuruppak galt als Sitz der letzten Dynastie vor der Flut u. als Heimat des sumer. ↗Sintflut-Helden Ziusudra (akkadisch *Utnapištim* u. *Atraḫasīs*). In Uruk herrschte viell. im 27. Jh. vC. Gilgameš, der Held späterer Sagen u. Epen (↗Gilgamesch-Epos). Durch Textfunde am besten dokumentiert ist der Stadtstaat v. Lagaš. Um 2300 errichtete Sargon v. Akkade (in Nordbabylonien) ein Großreich, das auch den sumer. Süden einschloß. Nach dessen Zerfall gründete Urnammu gg. Ende des 3. Jt. das etwa 100 Jahre währende Reich der III. Dynastie v. Ur, welches ↗Mesopotamien u. ↗Elam umfaßte; er nennt sich „König v. Sumer u. Akkad“ (↗Babylonien, I. Geschichte). Ein früher Zeitgenosse Urnammus ist der Stadtfürst Gudea v. Lagaš, dessen auf zwei Tonzylindern erhaltene Tempelbauhymne zu den klass. Werken der sumer. Lit. zählt. Auf Sumerisch ist, beginnend mit Wirtschaftstexten u. lexikal. Listen, ein umfangreiches Schrifttum erhalten (die ältesten literar. Texte stammen aus dem 26. Jh. vC.). Gegen Ende des 3. Jt. wurde das Sumerische v. der nördl. semit. Nachbarsprache, dem Akkadischen, überlagert u. starb wohl zu Beginn des 2. Jt. als gesprochene Sprache aus; als Lit.- u. Kultsprache wurde es jedoch bis z. Ende der Keilschriftkultur weitergepflegt. Da S. u. Akkader lange in Symbiose lebten, sind urspr. kulturelle Unterschiede weitgehend verwischt. Bereits Mitte des 3. Jt. lassen sich akkad. Lehnwörter im Sumerischen belegen, ungleich zahlreicher sind jedoch sumer. Lehnwörter im Akkadischen. Sumerischen Ursprungs sind auch die meisten mesopotam. Götternamen. Die Sitte, Tempel sumerisch zu benennen, war bis nach Syrien verbreitet u. hielt sich bis ins 1. Jt.; ein letztlich aus dem Sumerischen stammendes Wort im bibl. Hebräisch ist *hēkāl,* „Tempel“.

Lit.: **F. R. Kraus:** S. u. Akkader, ein Problem der altmesopotam. Gesch. A–Lo 1970; **M.-L. Thomsen:** The Sumerian Language (Mesopotamia 10). Kh 1984; **R. Zadok:** The Origin of the Name Shinar: ZA 74 (1984) 240–244; **H. Crawford:** Sumer and the Sumerians. C 1991; **N. Postgate:** Early Mesopotamia. Lo–NY 1992; **P. Attinger:** Éléments de linguistique sumérienne (OBO-Sonder-Bd.). Fri–Gö 1993; **P. Michalowski:** Sumerian Literature: An Overview: J. M. Sasson u. a. (Hg.): Civilizations of the Ancient Near East. NY u. a. 1995, 277–289; **W. H. P. Römer:** Die Sumerologie. Einf. in die Forsch. u. Bibliogr. in Ausw. (AOAT 262). Nk 1999. MANFRED KREBERNIK

Summa, Summenliteratur, Summenkommentare. S. bez. eine besondere literarisch-method. Form der Gestaltung wiss. WW, mit der versucht wird, das Ganze eines bestimmten Themenbereichs od. einer Disziplin gemäß einem präzisen Strukturprinzip z. Darstellung zu bringen. Ihre Blütezeit erlebte die S. im MA, insbes. v. 12. bis z. 14. Jahrhundert. Sie darf als eine paradigmat. Manifestation der ↗Scholastik gelten. Die versch. hist. Erscheinungsformen der S. können nach unterschiedl. Gesichtspunkten klassifiziert werden.

I. Summenliteratur: 1. Unter primär *method. Perspektive* kann unterschieden werden zw. a) der S. im Sinn einer kompilator., möglichst vollst. Zusammenstellung der Elemente eines Wissensbereichs (gemäß dem urspr. Wortsinn v. S. als Ergebnis einer Addition); so verstanden, besteht eine Nähe der Gattung z. ↗Enzyklopädie od. z. Kompendium; b) der S. als überschaubarer, knapper Zusammenfassung eines Lehrgebiets; so verstanden, rückt die S. in die Nähe der *Abbreviatio;* c) der S. im Sinn einer systematisch strukturierten, ebenso knappen wie klaren Darstellung der Gesamtheit eines Bereichs der Wissenschaft. Bei Berücksichtigung die-

ser Kriterien kann der Typus der S. nicht nur auf jene WW beschränkt werden, die explizit den Titel S. führen.

a) Als exeget. Bsp. der ersten Gruppe kann die uned. *Summa Abel* des ↗Petrus Cantor (die als Erklärung v. mehr als 1000 bibl. Termini gleichzeitig als interessanter Fall der literar. Gattung der *Distinctio* zu nennen ist), als moraltheol. Bsp. die überaus weit verbreitete *Summa de vitiis et virtutibus* des ↗Wilhelm Peraldus angeführt werden; Sammlungen v. Exempla sowie zivil- u. kirchenrechtl. Texte gehören ebenfalls zu dieser Gruppe.

b) Die zweite Kategorie hat ↗Robert v. Melun mit der Charakterisierung, die S. sei „eine kurze Zusammenfassung der einzelnen Dinge" *(singulorum brevis comprehensio)* treffend umschrieben. Als bes. aufschlußreiche Fälle sind hier zu erwähnen: die *Dialectica* P. ↗Abaelards (ed. L.-M. De Rijk. Assen [2]1970), die den gesamten Stoff der Dialektik summarisch zusammenfaßt; die *Summa totius* des ↗Honorius Augustodunensis (PL 172), die ihren Titel in Anspruch nimmt, weil darin die Bibel u. die Heils-Gesch. abrißhaft *(summatim)* dargeboten werden; ferner sind das *Compendium studii theologiae* (ed. T.S. Maloney. Lei 1988) des ↗Roger Bacon, das *Compendium theologiae ad fratrem Reginaldum* des ↗Thomas v. Aquin u. das überaus erfolgreiche *Compendium theologicae veritatis* des ↗Hugo v. Straßburg (unter den WW des ↗Albertus Magnus: Opera omnia, ed. A. Borgnet, Bd. 34. P 1895) hier einzuordnen. Die neuerdings vielbeachteten *Introductiones in philosophiam* aus dem 13. Jh. verdienen in diesem Zshg. ebenso Beachtung wie die große Zahl v. ↗Bußbüchern u. ↗Pönitentialsummen *(Summae confessorum)*, z.B. jene des ↗Johannes v. Freiburg, das v. Bruder ↗Berthold in einer dt. Version (ed. M. Hamm–H. Ulmschneider. Tü 1980) verbreitet wurde, od. diejenigen des Thomas v. Chobham (ed. F. Broomfield. Lv–P 1968) u. des ↗Johannes v. Erfurt (ed. N. Brieskorn, 3 Bde. F 1980–81).

c) Das *Breviloquium* des ↗Bonaventura, die beiden S.en des ↗Thomas v. Aquin (*Summa theologiae* u. *Summa contra gentiles*) für die Theol., die *Summa logicae* des ↗Wilhelm v. Ockham (Opera philos., ed. Ph. Boehner, Bd. 1. St. Bonaventure 1974) für die Philos. dürfen als vorbildl. Verwirklichungen der dritten Gruppe genannt werden.

2. Der *Inhalt* bietet die Möglichkeit zu einer zweiten Klassifizierung der Summen, wobei sich hier eine Einteilung nach den Disziplinen des Wissens anbietet.

a) Was die *Philosophie* betrifft, wird das Bedürfnis nach ordnender Zusammenstellung zuerst im Bereich der ↗*artes liberales* wahrgenommen, wo im 12. Jh. einerseits Übersichten z. gesamten Feld (↗Hugo v. St-Victor: *Didascalicon*, ed. Ch. H. Buttimer. Wa 1939; ↗Thierry v. Chartres: *Heptateuchon*; vgl. E. Jeauneau: Lectio philosophorum. A 1973, 37ff. 87–91), anderseits die Erfassung einzelner Gebiete (für die Grammatik z.B. Petrus Helias: *Summa super Priscianum*, ed. L. Reilly. Tt 1993) zu verzeichnen sind. Besonders wichtige spätere S.en in einzelnen philos. Teilgebieten sind in der Logik: Lambert v. Auxerre: *Summa logicae*, ed. F. Alessio. Fi 1970; ↗Petrus Hispanus: *Tractatus (Summulae logicales)*, ed. L.-M. De Rijk. Assen 1972; Roger Bacon: *Summulae dialectices*, ed. A. de Libera: AHDL 53 (1986) 139–289, 54 (1987) 171–278; ↗Wilhelm v. Shyreswood: *Introductiones in logicam*, ed. H. Brands–Ch. Kann. HH 1995, aber auch die pseudo-thom. *Summa totius logicae Aristotelis* u. das bereits genannte Werk Wilhelms v. Ockham. Zur Grammatik verdienen neben der *Summa grammatica* Bacons (ed. R. Steele. O 1940), der *Summa de modis significandi* v. Michael v. Marbais (ed. L.G. Kelly. St 1995) v.a. Schriften aus der modist. Trad. Erwähnung: ↗Boëthius v. Dacien: *Modi significandi*, ed. J. Pinborg–H. Roos. Kh 1969; Johannes v. Dacien: *Summa grammatica*, ed. A. Otto. Kh 1955; Martin v. Dacien: *De modis significandi*, ed. H. Roos. Kh 1961; ↗Thomas v. Erfurt: *Grammatica speculativa*, ed. G.L. Bursill-Hall. Lo 1972. Die anonyme *Summa philosophiae* (ed. L. Baur: BGPhMA 9) behandelt das ganze Feld der Philos., während das *Sapientiale* des ↗Thomas v. York (vgl. E. Longpré: AFH 19 [1926] 875–920) der Metaphysik u. die unter den WW des Albertus Magnus publizierte *Philosophia pauperum (S. naturalium)* sowie Wilhelms v. Ockham *Brevis S. libri physicorum* u. die *Summula philosophiae naturalis* (ed. S. Brown: Opera philos., Bd. 6. St. Bonaventure 1984) der Natur-Philos. gewidmet sind.

b) *Theologie:* Die diachron. Abfolge versch. Typen der theol. S.en spiegelt gleichzeitig die Entwicklung eines Systemgedankens, wie er sich zuerst im Kontext der Kathedralschulen u. dann der Univ. entfaltet hat: die Idee, das Wesen chr. Lehre lasse sich umfassend u. einheitlich darstellen, da Schöpfung u. Heils-Gesch. eine im Denken Gottes gründende Ordnung bilden, die in wiss. Sprache, mit method. Strenge u. unter Benützung des philos. Instrumentariums beschrieben werden kann. Am Anfang dieser Entwicklung stehen Sammlungen theol. Autoritäten u. ↗Sentenzen in Florilegien, Kompilationen u. Zusammenstellungen, die sehr oft als S.en bez. werden. Schon sehr früh wurde indessen deren Vielfalt u. Verschiedenheit z. Problem. Der umfassenden Kollektion sich widersprechender Theologumena aus der Trad. stellt desh. Abaelard in seinem *Sic et non* einen Methodendiskurs voran, der einerseits für theol. Forsch. u. Diskussion plädiert u. anderseits logisch-semant. Anweisungen z. Überwindung der Gegensätze vorschlägt. Das Sentenzenbuch des ↗Petrus Lombardus, das seit Anfang des 13. Jh. bis z. Trid. im universitären Lehrbetrieb als zu kommentierendes Schulbuch benutzt wurde, stellt den wirkmächtigen Höhepunkt ordnender Bewahrung des überl. Stoffes dar. Bereits im 12. Jh. ist ein selbständigerer Typus der theol. S. entstanden: Während ↗Hugo v. St-Victor in *De sacramentis christianae fidei* (PL 176, 173–618) die Gesamtheit der chr. Lehre nach dem heilsgesch. Schema v. *opus conditionis* u. *opus restaurationis* ordnet, legt Abaelard, in Anlehnung an das *Enchiridion* Augustinus', seiner *Theologia Scholarium* (ed. E. Buytaert: CCM 13) die Trias Glaube – Liebe – Sakrament zugrunde. Die *Summa aurea* ↗Wilhelms v. Auxerre (ed. J. Ribailler, 7 Bde. P 1980–87), deren Plan die S. ↗Rolands v. Cremona (ed. A. Cortesi. Bergamo 1962) folgt, die *Summa de bono* ↗Philipps d. Kanzlers (ed. N. Wicki, 2 Bde. Be 1985) zus. mit der v. ihr abhängigen *Summa Duacensis* (ed. P. Dou-

cet. P 1955) sowie die *Summa fratrum minorum* (*Summa Halensis*, 5 Bde. Q 1924–79) bilden in der 1. Hälfte des 13. Jh. eine neue Stufe sowohl wissenschaftstheoret. wie auch synthet. Durchdringung des theol. Stoffes, dessen Systematisierung v. den Theologen der 2. Hälfte des 13. Jh. z. Vollendung gebracht wird. Die bei Bonaventura grundgelegte Auffassung (*Breviloquium* I, 1), die Theol. erörtere im Sinn einer Wiss. v. ersten Prinzip Gott als Schöpfer, Erlöser u. Richter u. beschreibe einen Weg v. Ursprung z. Ziel, strukturiert auch die theol. S. des Thomas v. Aquin, die in ihren drei Teilen das neuplaton. Schema v. Hervorgang u. Rückkehr mit der Heils-Gesch. verbindet u. in einzigartiger Weise die Entsprechung v. Form u. Inhalt, v. Gestalt des wiss. Diskurses u. beschriebener Wirklichkeit repräsentiert. Wie andere Autoren seiner Zeit gliedert Thomas seine Schr. in Teile *(pars)*, Fragen *(quaestio)* u. Artikel. Der einzelne *articulus* ist der im Schulbetrieb praktizierten ↗Quaestio nachgebildet, indem er Einwände u. ihre Widerlegung, Autoritätsbeweis u. argumentierende Beantwortung der gestellten Frage verknüpft. Wenn Albertus Magnus in seiner unvollendeten *Summa theologiae* zuerst v. der „wunderbaren Erkenntnis Gottes" u. anschließend v. der Betrachtung der Geschöpfe spricht, verfolgt er einen weniger originellen Plan als in seiner frühen *Summa de creaturis* (Opera omnia, ed. A. Borgnet, Bd. 34. u. 35. P 1895–96), die, ehe sie den Menschen untersucht, zuerst die vier gleichewigen Dinge (materia prima, Zeit, Empyreum, Engel) analysiert. Das Bemühen um eine umfassende, aber zugleich überschaubare Ordnung des Wissens, das die S. kennzeichnet, hat nicht nur im ma. Zivil- u. Kirchenrecht bedeutsame Spuren hinterlassen, wo zahlr. Sammlungen u. Darstellungen diesen Titel tragen, sondern befruchtete auch die Bereiche der kirchl. Rhetorik (z. B. Thomas v. Chobham: *Summa de arte praedicandi*, ed. F. Morenzoni: CCM 8), der Liturgie u. Kirchenpraxis, wie das bedeutsame *Rationale divinorum officiorum* des ↗Durandus v. Mende d. Ä. (ed. A. Davril–T. M. Thibodeau: CCM 140/141) u. die *Summa de ecclesiasticis officiis* des ↗Johannes Beleth (ed. H. Douteil: CCM 41 A) belegen. Sogar im polit. Denken ist der Typus der S. vertreten, wie die *Summa de ecclesiastica potestate* (Ro 1584) des ↗Augustinus Triumphus de Ancona od. das *Breviloquium* Ockhams (ed. H. S. Offler: Opera politica IV. O 1997, 97–260) zeigen.

Lit.: **DThC** 14, 2341–64 (P. Glorieux); **DDC** 7, 1072 ff.; **EC** 11, 955–962 (A. M. Stickler); **LMA** 8, 306–312. – **Grabmann SM; Th.-M. Charland:** Artes praedicandi. P 1936; **Kuttner; Landgraf E** (frz. P 1973); **Chenu; M.-D. Chenu:** La théologie comme science au XIII[e] siècle. P 1957; **H. Cloes:** La systématisation théologique pendant la première moitié du XII[e] siècle: EThL 34 (1958) 277–329; **P. Michaud-Quantin:** Sommes de casuistique et manuels de confession au moyen âge. P 1962; **L.-M. De Rijk:** Logica modernorum, 3 Bde. Assen 1962–67; **R. Heinzmann:** Die S. ‚Colligite fragmenta'. M 1974; **F. van Steenberghen:** La philosophie au XIII[e] siècle. Lv 1977; **M.W. Bloomfield u.a.:** Incipits of Latin Works on the Virtues and Vices 1100–1500. C (Mass.) 1979; **C. Lafleur:** Quatre introductions à la philosophie au XIII[e] siècle. Montréal–P 1988; **R. Quinto:** ‚Scholastica', Contributo alla storia di un concetto: Medioevo 17 (1991) 1–82; **R. Schönberger:** Was ist Scholastik? Hi 1991; **F.J. Worstbrock u.a.:** Repert. der ‚artes dictandi' des MA, Bd. 1. M 1992; **L. Sturlese:** Die dt. Philos. im MA. M 1993; **G.R. Evans:** Philos. u. Theol.: MA. St 1994; **R. Berndt:** La théologie comme système du monde: RSPhTh 78 (1994) 555–572; **J. Hamesse** (Hg.): Manuels, programmes de cours et techniques d'enseignement dans les universités médiévales. Lv-la-Neuve 1994; **U. G. Leinsle:** Einf. in die schol. Theol. Pb 1995; Storia della teologia nel Medioevo, Bd. 2, hg. v. **G. D'Onofrio.** Casale Monferrato 1996; **O. Weijers:** Le maniement du savoir. Pratiques intellectuelles à l'époque des premières universités. Th 1996; **W. Metz:** Die Architektonik der Summa Theologiae. HH 1998.

II. Summenkommentare: Aufgrund inhaltl. u. struktureller Vorzüge, aber auch wegen der Stellung ihres Autors im geistigen Leben der kath. Kirche, sind die beiden theol. S.en des ↗Thomas v. Aquin schon sehr früh als privilegierte Gegenstände interpretierender Auslegung u. kommentierender Erklärung nachweisbar. Die bereits im 13. Jh. bezeugten Hilfsmittel der Thomasinterpretation (Tabulae, Konkordanzen u. Abbreviationes) dürfen als Vorformen des eigtl. S.-Kommentars betrachtet werden. Ein aufschlußreicher Zeuge dieses Stadiums der Thomasrezeption ist die zw. 1324 u. 1331 auf Geheiß Johannes' XXII. verfaßte, noch unedierte *Tabula super Thomae de Aquino Summam theologicam* des ↗Johannes Dominici (vgl. SOPMA n. 2296); ähnl. Ziele eines erleichterten Zugangs zu den beiden HW des Dominikaners verfolgen im 15. Jh. auch das *Compendium Summarum theologiae s. Thomae* (Esslingen 1473) des Kölner Theologen ↗Heinrich v. Gorkum sowie im 17. Jh. die *Isagoge in D. Thomae theologiam* des letzten großen Thomasexegeten der frühen NZ, ↗Johannes a S. Thoma, dessen *Cursus theologicus* (5 Bde. Ly 1663, Nachdr. Ro 1931–53) inhaltlich u. strukturell v. der S. th. abhängig ist. Zwar existieren Kmtr. zu einzelnen Teilen der S. th. (beispielsweise v. Ch. ↗Javelli z. Prima pars, Mz 1611) schon früher, aber trotzdem ist Th. ↗Cajetan de Vio der erste Theologe, der einen Kmtr. z. ganzen S. th. verf. hat (1507–22). Das umfängl. Werk des Kard. hat zweifelsohne dazu beigetragen, daß im Theol.-Unterricht allmählich die S. th. die ↗Sentenzen des ↗Petrus Lombardus abgelöst hat. Auf dominikan. Seite sind des weiteren der umfängl. u. sehr wirkmächtige Kmtr. z. *Secunda secundae* des F. de ↗Vitoria (ed. V. Beltrán de Heredia, 6 Bde. Sa 1932–52), die *Elucidationes formales in Summam theologicam s. Thomae* des S. ↗Capponi (5 Bde. V 1588) sowie der Kmtr. z. S. c. G. des ↗Franciscus Sylvestri (1508–17; V 1524) v. großer Bedeutung. Der S.-Kommentar des D. ↗Báñez dokumentiert u. a. den zw. ↗Jesuiten u. ↗Dominikanern entfachten ↗Gnadenstreit. Als namhafte Vertreter der Thomasexegese bei den Jesuiten sind im Feld der Philos. die Kmtr. der ↗Conimbricenser sowie v. a. die Kmtr. zu S. th. I (1592) des L. de ↗Molina sowie die Auslegungen des F. de ↗Suárez zu versch. Traktaten der S. th. zu nennen, unter denen insbes. *De legibus* (1613; 6 Bde. Ma 1962–75) hervorsticht. Der im Ordenskolleg der unbeschuhten ↗Karmeliten in Salamanca entstandene *Cursus theologiae Salmanticensis* ist ein Kmtr. ausgewählter Fragen aus der S. th. v. a. im Bereich der Gotteslehre u. der Christologie, während der *Cursus theologiae moralis* (nach 1677) der Salmantizenser sowohl die Sakramentenlehre wie die Moral-Theol. im engeren Sinn umfaßt [↗Salamanca, 5)]. Als unter dem Einfluß Leos XIII. die krit. Ausg. der WW des Thomas verwirklicht wurde, fügten die Hg. dem Text der beiden S.en die Kmtr. v. Cajetan u. Franciscus Sylvestri bei u. wollten auf

diese Weise die Kontinuität einer spezif. theol. Trad. dokumentieren.

Lit.: **Grabmann MGL** 2, 424–489 602–613; **C. Giacon:** La seconda scolastica, 3 Bde. Mi 1943–50; **P. O. Kristeller:** Le thomisme et la pensée italienne de la Renaissance. Montréal–P 1967; **M. Andrés:** La teología española en el siglo XVI, 2 Bde. Ma 1976–77; **A. Guy:** Hist. de la philosophie espagnole. Tl 1983; **M. Andrés** (Hg.): Hist. de la Teología española, 2 Bde. Ma 1983–87; **F. Domínguez Reboiras:** Die Schule v. Salamanca: Von der Suche nach Gott. FS H. Riedlinger. St-Bad Cannstatt 1998, 464–487. RUEDI IMBACH

Summarprozeß ↗Prozeß, kanonischer P.

Summenhart, *Konrad,* Theologe, Kanonist u. Naturphilosoph, * um 1458 Calw, † 10.10.1502 Abtei Schuttern; nach Stud. in Heidelberg (ab 1472) u. Paris lehrte S. ab 1478 an der Artisten-Fak. u. ab 1484 an der theol. Fak. der Univ. Tübingen; er war Vertreter der ↗Via antiqua u. Konziliarist.

WW: Tractatulus ... de decimis. Hagenau 1497; Tractatus ... quod Deus homo fieri voluerit. Tü 1498; Tractatulus ... super decem defectibus virorum monasticorum. Tü 1498; Oratio funebris ... pro ... Eberhardo primo duce. Tü 1498; Septipertitum opus de contractibus. Hagenau 1500 u. ö.; Commentaria in Summam Physice Alberti Magni. ebd. 1507; Tractatulus ... ad vitandam symoniam (Hs. Landes-Bibl. Stuttgart); De simonia; De suffragiis defunctorum; De indulgenciis; De matrimonio (Hss. Universitäts-Bibl. Tübingen).

Lit.: **VerfLex²** 9, 521–527; **BBKL** 11, 260ff. (Lit.). – **H. Feld:** K. S. Theologe der kirchl. Reform vor der Reformation: RoJKG 11 (1992) 85–116. HELMUT FELD

Summepiskopat. Während die Reformatoren den weltl. Landesherren in kirchl. Angelegenheiten allenfalls eine subsidiäre Zuständigkeit (Notbischöfe) zuschrieben, beanspruchten die ev. Fürsten in der Folge des ↗Augsburger Religionsfriedens (1555) die suspendierten Rechte der kath. Bf., u. dies auch gegenüber kath. Untertanen. So nahm in Preußen Kf. Friedrich Wilhelm nicht nur die Funktion eines Ober-Bf. der ev. Kirche wahr, sondern bezeichnete sich auch als „summus episcopus" seiner Katholiken. Im 19. Jh. führte die Verknüpfung v. Episkopal-, Territorial- u. Kollegialtheorie z. Unterscheidung der eigtl. Kirchengewalt „iura in sacra" v. den dem Monarchen als Inhaber der Staatsgewalt zustehenden „iura circa sacra" (↗Ius circa sacra – Ius in sacra). Quasi als Annex der Staatsgewalt bestand der S. („iura in sacra") gegenüber der ev. Kirche so bis z. Untergang der Monarchie in Dtl. 1918 fort.

Lit.: **HSKR** 2, 187f. – **J. Heckel:** Die Entstehung des brandenburgisch-preuß. S.: ZSRG. K 13 (1924) 266–283; **R. Kofler:** Der S. des kath. Landesfürsten in Württemberg. St 1972; **J. Rogge–G. Ruhbach** (Hg.): Die Gesch. der Evangel. Kirche der Union, Bd. 2: Die Verselbständigung der Kirche unter dem kgl. S. (1850–1918). L 1994. HANS-JÜRGEN GUTH

Summus Pontifex ↗Päpstliche Titulaturen; ↗Pontifex Maximus.

Sünde

I. Religionswissenschaftlich – II. Biblisch-theologisch – III. Historisch-theologisch – IV. Systematisch-theologisch – V. Theologisch-ethisch – VI. Praktisch-theologisch – VII. Feministisch-theologisch.

I. Religionswissenschaftlich: S. (mhd. *sunde, sünte;* griech. ἁμαρτία, κακία; lat. *peccatum*) ist ein Grundbegriff jüdisch-chr. Trad., der nur in einem weiteren, nicht scharf umrissenen Sinn als religionswiss. Terminus anwendbar ist. Als solcher umfaßt er zus. mit dem v. ihm schwer abgrenzbaren Ausdr. ↗Schuld eine ungemein große Anzahl außerchr. „S."-Ideen, für die kein eigtl. Sammelbegriff z. Verfügung steht. Unter einer Vielzahl diesbzgl. relevanter Phänomene bezeichnen „S.n" vorrangig die *einzelnen* als rel. Vergehen gewerteten Verhaltensweisen u. Haltungen, die mit ihren Folgen (Unheil, ↗Strafe, ↗Gewissen) u. den Bemühungen um ihre Tilgung (↗Sühne, ↗Umkehr) einen engen Wirkungs-Zshg. bilden.

Für frühe Kulturen stellen Verstöße gg. die ↗Sitten u. ↗Tabus der Gemeinschaft als Gefährdung der Ordnung Verfehlungen v. rel. Belang dar. Antike Religionen verbinden ihre Vorstellungen v. rel. Vergehen v. a. mit der Nichteinhaltung bzw. Übertretung kult. Ge- u. Verbote u. den Erfordernissen einer ausgedehnten Sühnepraxis (↗Reinigungen, ↗Opfer). Auch Unglück (Not, Krankheit) wird, sofern als Strafe für eigene od. fremde Vergehen verstanden, mit S. in Verbindung gebracht. Eine verbreitete, weder an Freiheit noch Verantwortlichkeit geknüpfte Auffassung v. Schuld kann Untaten dem Einfluß böser Geister (↗Dämonen), der ↗Zauberei, aber auch schicksalhaftem Verhängnis od. einem Zustand v. Verblendung zuschreiben. Traditionen mit ausgeprägtem eth. Bewußtsein verbinden S. mit der Nichtbefolgung sittlich-rel. Gebote u. unsittl. Haltungen, dualistisch geprägte Religionen mit Wirkungen des ↗Bösen.

In theist. Religionen stellen S.n, ob als Verletzung kult. Vorschriften, göttl. Gebote (z. B. *khaṭa';* ↗Islam) od. in göttl. Namen festgesetzter Ordnungen wie gesellschaftl. u. rechtl. Normen, Verstöße gg. Gott (↗Gott, I. Religionsgeschichtlich) bzw. eine Störung der Beziehung zu ihm dar. In östl. Traditionen bedeutet die Nichtbeachtung religiös-eth. Anforderungen u. Lebensregeln letztlich ein Vergehen gg. das gesellschafts- u. weltordnende Gesetz des ↗Dharma (↗Hinduismus) bzw. gg. seine ewige, universale Ordnung (↗Buddhismus). – Seitens der Ges. u. v. profanen Rechts wegen verhängte Strafen können keine rel. Auslöschung sündhafter Befleckung bzw. Schuld bewirken, die je nach Trad. auf verschiedensten kult. od. nichtkult., religiös-sittl. u. aszet. Heils- u. Erlösungswegen (↗Buße, Sühne, ↗Versöhnung) erstrebt wird. Zu den Ideen einer die unmittelbaren Folgen v. Untaten überdauernden Wirkung zählen u. a. die versch. ind. Auffassungen v. ↗Karma (↗Vergeltung). In zahlr. Religionen (z. B. des Vorderen Orients) finden sich ausgeprägte Vorstellungen einer endgültigen Verurteilung des Schuldigen durch ein Jenseitsgericht (↗Hölle).

Ungeachtet seines ethisch relevanten Sinngehalts wird das Thema S. auch innerhalb einer in jüngerer Zeit verstärkt diskutierten „Ethik der Religionen" vergleichsweise wenig beachtet.

Lit.: **ERE** 11, 528–571; **EncRel(E)** 13, 325–331; **LRel** 584–596; **HWP** 8, 1442–46; 10, 598–601; **LÄ** 6, 108ff.; **HIsl** 306f.; **TRE** 30, 572–577. – **G. Mensching:** Die Idee der S. L 1931; **Ratschow; P. Antes u. a.:** Ethik in nichtchr. Kulturen. St 1984; **M. Sievernich–K. Ph. Seif** (Hg.): Schuld u. Umkehr in den Weltreligionen. Mz 1983; **H. Bürkle** (Hg.): Grundwerte menschl. Verhaltens in den Religionen. F 1993; **T. Schabert–D. Clemens** (Hg.): Schuld. M 1999. EDDA NEUBACHER

II. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* a) Das atl. Verständnis dessen, was theologisch vereinheitlicht S. meint, ist v. großer Vielfalt. Kaum ein Bereich, in dem menschl. Handlungen od. Haltungen sich als fehlerhaft zeigen können, wird ausgelassen,

um S. vorzustellen u. zu verstehen. Entsprechend hält das AT eine große Zahl unterschiedl. Ausdrücke bereit, um die theol. Größe S. zu benennen. Keiner wird zu einem ausschließlich religiös od. theologisch verwendeten t.t.; jeder behält – anders als das merkmalarme u. erfahrungsferne „S." – konkrete Erfahrung u. lebendige Anschauung bei sich. Der Zahl nach überwiegen einige Ausdrücke für S., z.B. חטא [*ḥṭ'*], פשׁע [*pš'*], עון ['*wn*], רשׁע [*rš'*]; dem wortstatist. Vorrang entspricht jedoch keine begriffl. Konzentration u. Abstraktion (anders LXX, die versch. hebr. Ausdrücke mit ἁμαρτ- wiedergibt).

b) Viele Handlungen u. Haltungen, die für das AT falsch u. schlecht sind, sind es auch für andere Völker u. aufgrund allgemeinmenschl. Einsicht. Dem entspricht, daß viele atl. Weisungen für rechtes Handeln sich im Bereich atl. u. außerbibl. Weisheits-Überl. finden u. mit Rechtsvorschriften anderer Völker übereinstimmen. Dem Inhalt nach kann darum zw. S. gg. bloß eth. u. gg. offenbarungsgemäße Weisungen nicht unterschieden werden.

c) Dennoch wird S. im AT streng theologisch verstanden, bleibt also immer auf Gott bezogen. Das ist offensichtlich bei den Ausdrücken, die Gott als direkten Adressaten falschen Handelns u. falscher Haltung vorstellen: Gott od. seine Heilstaten vergessen (שׁכח [*škḥ*]), ihn verlassen (עזב ['*zb*]), sich gg. ihn verfehlen (חטא [*ḥṭ'*]), ihn od. seinen Namen geringschätzen (בזה [*bzh*], נאץ [*n'ṣ*]), ihn ermüden (יגה [*jgh*]), v. hinter ihm (אַחֲרֵי ['*aḥarē*]) weggehen (הלך [*hlk*]) od. weghuren (זנה [*znh*]), wie ein Vasall aus dem Schutz- od. Dienstverhältnis mit ihm heraustreten u. sich gg. ihn empören (מרד [*mrd*], פשׁע [*pš'*]), gg. ihn murren (לון [*lūn*]) u.ä. Jedoch auch Fehlverhalten u. -haltungen, die sich nicht ausdrücklich auf Gott richten, sind böse (רעע [*r''*]) in *seinen* Augen, bewahren (שׁמר [*šmr*]) nicht *seinen* Bund, sind ein Nicht-Hören (לא שׁמע [*lo' šm'*]) auf *seine* Stimme u.a. Von jeder S. kann darum gesagt werden: „Gegen dich allein ist's, daß ich gesündigt habe" (Ps 51,6). Der theol. Charakterisierung v. S. entspricht es, daß alle Weisungen für rechtes Handeln v. der Autorität Gottes, der als Schöpfer die Ordnung aller Dinge begründet u. der seinen Willen geoffenbart hat, getragen sind.

d) Die Erzählung v. ↗„Sündenfall" (Gen 3) will nicht ein Ereignis aus ferner Vergangenheit berichten, sondern schildert anfanghaft u. grundlegend die Situation des versuchten u. sündigenden Menschen. Die Anordnung des Schöpfergottes entspringt seiner Güte u. Fürsorge u. weist dem Menschen den Weg für ein schöpfungsgemäßes u. darum glückendes Leben im „Garten" („von jedem Baum ... darfst du essen", v. dem in der Mitte nicht, weil dies den „Tod" bringt: Gen 2,16f.). Versuchung (V. 4f.) u. S. (V. 6) bestreiten diese Güte, um eine schöpferunabhängige, absolute Autonomie des Menschen zu etablieren („Sein wie Gott", „Erkennen v. Gut u. Böse" V. 5), führen aber tatsächlich z. Erkenntnis der ungeschützten Bedürftigkeit („nackt" V. 7.10f.21) u. entfremden den Menschen v. Gott („verstecken" V. 9f.) u. v. der Schöpfung („Vertreibung" aus dem „Garten" V. 17ff.).

e) Vor allem die Katastrophe des Exils führte z. Einsicht, daß alle Generationen, „wir u. unsere Väter", in ein u. ders. S.-Geschichte eingebunden sind (Jer; Ez; Sach 1,1–6; Mal 3,6f.; die Bußgebete Esra 9; Neh 9; Dan 9 u.a.). S. ist hier zugleich passiv überkommenes u. aktiv übernommenes Erbe, ist Verhängnis u. Geschick, das über einen kommt u. in das man selbstverantwortlich eintritt. S. hat damit grundsätzlich eine „ekklesiale" u. heilsgesch. Dimension: S. des einzelnen u. S. der einzelnen Generation betrifft jeweils das Ganze des Volkes Gottes u. seines Weges in der Geschichte. Auch zeigt sich hier S. als nicht nur innerl. u. persönl. Gewissensverfehlung, sondern als obj. S.-Macht, die auf dem Gang der Dinge lastet.

f) Im AT wird vorausgesetzt, daß es S.n v. verschiedener Schwere gibt. Das geht aus verschieden schweren S.-Folgen hervor. Anderseits werden modern klar unterschiedene Sachverhalte terminologisch u. begrifflich verbunden od. ineins gesetzt; z.B. bedeutet עָוֹן ['*āwon*], חטא [*ḥṭ'*] S.-Tat, S.-Schuld u. S.-Folge od. Sühnopfer u.ä. Zwischen wissentl. u. unwissentl. Verfehlung wird zwar unterschieden, die unwissentl. Verfehlung ist aber in ähnl. Weise S.-Tat u. S.-Schuld wie die wissentliche (so z.B. Gen 20,1–18; 26,7–11 u.ö.).

g) Das Gemeinsame der unterschiedl. S.-Vorstellungen wird unterschiedlich zu bestimmen versucht. „Unwissentliche" S. (שׁגג [*šgg*]) wird gern als Relikt archaischer Weltsicht ausgeschieden, u. manche Definitionsversuche des „Wesens" der S. im AT blenden Teilaspekte atl. S.-Theologie aus, so z.B. S. als Verstoß gg. sakrales Bundesrecht; normwidriges Verhalten; Hochmut; Ungehorsam; Eigenmächtigkeit u.ä. Nun wird S. zwar nicht häufig, jedoch – z.T. wie selbstverständlich, z.T. auch theologisch reflektiert – manchmal als Torheit u. dementsprechend rechtes Handeln als ↗Weisheit charakterisiert. Das sündige Israel ist eine hirnlose Taube ohne Verstand (Hos 7,11), ein törichtes Volk ohne Weisheit (Dtn 32,6). Durch S. (חטא [*ḥṭ'*]) erweisen sich Aaron u. Mirjam als Toren u. David als töricht (2Sam 24,10 u.ö.). Dementsprechend ist ↗Gottesfurcht Ursprung v. Weisheit (Spr 1,7; Ps 111,10; Sir 1,11–20; Ijob 28,28 u.ö.). Die Willensoffenbarung Gottes ist Israels Weisheit, die auch die Völker als Weisheit erkennen können (Dtn 4,6); die der Schöpfung eingestiftete u. offenbarte Ordnung u. Weisung ist Weisheit (Sir 24); Gottes Weisung macht weise (Pss 19,6; 119,73.98ff. u.ä.). S. kann also umfassend verstanden werden als Mangel an Weisheit, als Verfehlen der in Schöpfung u. Offenbarung gegebenen Wirklichkeit der Welt, des Menschen u. Gottes.

Lit.: **BHH** 3, 1890ff.; **BL** 1664–72; **DBS** 7, 407–471 (E. Beaucamp); **ThWNT** 1, 267–288 288ff.; **ThWAT** u. **THAT** (Art. zu den gen. hebr. Wörtern). – **W. Eichrodt:** Theol. des AT, Tl. 2/3. B [4]1950, 264–345; **R. Knierim:** Die Hauptbegriffe für S. im AT. Gt 1965; **L. Köhler:** Theol. des AT. Tü [4]1966, 155–171; **G. v. Rad:** Theol. des AT, Bd. 1. Nk 1957, 261–271; **H.D. Preuß:** Theol. des AT, Bd. 2. St 1992, 182–198; **R. Koch:** Die S. im AT. F 1992; **J. Schreiner:** Theol. des AT. Wü 1995, 145 277.

RUDOLF MOSIS

2. *Neues Testament.* a) *Terminologisch* vollzieht das NT unter dem Eindruck der LXX eine Konzentration: ἁμαρτία (174mal) (zumeist im Plural, z. Bez. konkreter S.-Taten, bes. in stereotypen Wendungen wie Bekennen v. S.n od. Vergeben v. S.n; im Singular bei Paulus u. Joh v.a. z. Qualifikation der S.) überwiegt die anderen Termini (wie ἁμάρτημα u. παράπτωμα, Verfehlung; παράβασις, Gesetzes-

übertretung; ἀνομία, Gesetzlosigkeit) bei weitem. Dafür ist die Rede v. der S. stark metaphorisch geprägt (Klauck), was sie vor einer v. der Erfahrung abstrahierenden Ausdünnung bewahrt.

b) *Jesus* hat sich nie grundsätzlich über die S. geäußert (scheinbare Ausnahme der Spruch über die S. wider den Hl. Geist, Lk 12,10 par. Mt 12,31 [anders Mk 3,28f.], der aber nachösterlich sein dürfte: Hoffmann 150ff.). Charakteristisch für Jesus war sein persönl. Zuspruch der Sündenvergebung, der, wenn auch nur schmal bezeugt (Mk 2,5; Lk 7,47f.), doch einen Grundzug seines Wirkens z. Vorschein bringt: Die v. ihm proklamierte Nähe der Gottesherrschaft schloß die voraussetzungslose Annahme der „Sünder" ein, was seine ↗Tischgemeinschaft mit „Sündern" (Mk 2,15ff.; Lk 7,34) bestätigt (vgl. auch die Vision Jesu v. Sturz Satans als des Anklägers der Menschen aus dem Himmel, Lk 10,18). Wie aber die Exorzismen v. Besessenen, die Aufnahme v. Ausgestoßenen u. die Heilung v. Kranken durch Jesus zeigen, nahm er die Wirklichkeit menschl. Entfremdung, in die er Gott heilend u. rettend einbrechen sah, in einer Radikalität wahr, die auch die Sicht auf die S.n der einzelnen im Licht einer übergreifenden Unheilssituation erscheinen ließ. Die im Frühjudentum verbreitete ursächl. Verknüpfung v. S. u. Leid lehnte er ab (vgl. Lk 13,1–5; Joh 9,1ff.34; anders 5,14). Wenn nach Mk 2,17 das Ziel seiner Sendung die Berufung der Sünder, nicht die der Gerechten war, dann soll damit nicht in Abrede gestellt werden, daß alle Schuldner Gottes sind (Lk 17,7–10; 18,9–14), böse (Lk 11,13; Joh 8,7) im Ggs. z. einen guten Gott (Mk 10,18) u. seiner Vergebung bedürftig (Mt 6,12; Lk 10,4). Auch der ↗Umkehr-Ruf (Mk 1,15; Lk 13,3.5 u.ö.) gilt jedem. Darin ist Jesus Erbe des Täufers, der alle in Israel in ihrer Sündhaftigkeit v. nahen ↗Zorn Gottes bedroht sah (vgl. Mk 1,4f.), den nur noch die Umkehr-Taufe „zur Vergebung der S.n" abwenden konnte.

c) *Frühe Kirche:* Die Rede v. den S.n als in Christus überwundener gottfeindl. Wirklichkeit spielt auf unterschiedl. Ebenen eine Rolle: Grundlegend ist der Bekenntnissatz v. Sterben Christi „für unsere S.n" (Röm 4,25; 5,8; Gal 1,4; 1 Joh 2,2; Offb 1,5), in dem der Glaube an das Heilsgeschehen v. Tod u. Auferweckung Jesu seinen maßgebl. soteriolog. Ausdr. fand; Pate standen dabei atl. Texte, insbes. das 4. Gottesknechtslied (Jes 53,11f. LXX). – Missionspredigt u. Katechese konzentrierten sich auf Umkehr u. ↗Taufe „zur Vergebung der S.n" (Apg 2,38; 10,43; 13,38 u.ö.), insofern die sich darin vollziehende Erneuerung des Menschen Vorzeichen des ganzen Christenlebens bleibt. – Das Wissen um die Heiligkeit der Gemeinde als Folge ihrer Geistbestimmtheit hatte eine scharfe Trennung v. allem sündigen Wesen der Welt z. Folge (1 Thess 4,3ff.; 1 Kor 5,9–13); nicht zu sündigen galt als Erweis des Besitzes der Gotteskindschaft (1 Joh 3,6–9; 5,18). Dennoch führte die Überzeugung v. der Sündlosigkeit der Getauften bzw. Gerechtfertigten (↗Rechtfertigung) nirgends z. Annahme v. deren prinzipieller Unsündlichkeit od. Unfähigkeit zu sündigen (mit 1 Joh 3,9; vgl. 1,8ff.). Vielmehr verbleibt der Christ, wie v.a. die zahlr. Paränesen des NT zeigen, zeitlebens in der Situation des Kampfes (Eph 6,10ff.; 1 Petr 5,8f.) gg. die S., den zu bestehen ihm aber im Geist gegeben ist (Röm 8,13). – Nicht selten wird das gottwidrige Wesen der S. mit dem Wirken des ↗Teufels u. sonstiger böser Kräfte in Zshg. gebracht (Mk 4,15; Mt 13,38f.; Apg 26,18; Eph 2,1; 1 Joh 3,8), die aber als durch Christus überwunden gelten. – Schon bald taucht (v.a. in den Spätschriften des NT) die Frage auf, inwieweit Christen, die wieder sündigen, Vergebung erlangen können u. wie die Gemeinde mit ihnen zu verfahren hat. Neben der rigorosen Ablehnung einer zweiten Buße (↗Bußriten) des vorsätzl. Sünders od. Apostaten durch Hebr (6,4ff.; 10,26f.) findet sich die Unterscheidung einer „S. z. Tod" v. einer solchen „nicht z. Tod" (1 Joh 5,16f.), werden aber auch gegenseitiges S.-Bekenntnis u. Fürbittgebet als Mittel der S.-Vergebung empfohlen (Jak 5,15f.). Vereinzelt zeigen sich Tendenzen z. Bildung v. Gemeinderegeln (Mt 18,15–18), deren Verbindlichkeit in der v. Christus der Kirche verliehenen Vollmacht zu lösen u. zu binden gründet (Mt 18,18; vgl. Joh 20,22f.). Über allem steht gemäß dem Wort Jesu die Sorge um die Bekehrung des Sünders, die der ganzen Gemeinde obliegt (Mt 18,12ff.21f.).

d) *Theologische Vertiefungen:* Grundsätzlich hat Paulus sich z. S. geäußert, v.a. im Röm, der „eine Art Hamartologie" (Merklein) enthält. Im Ausgang v. Christusgeschehen als der entscheidenden Heilstat Gottes zeigt er auf, daß abseits davon alle Menschen, Juden wie Heiden, ohnmächtig der tyrann. Herrschaft der S. ausgeliefert sind (Röm 3,9), die durch Adams S. in das Menschengeschlecht gekommen ist (↗Erbsünde), sich seitdem im Todesverhängnis als Symptom des ewigen Todes manifestiert (Röm 5,12ff.) u. sich in den Verfehlungen der einzelnen auswirkt, ohne dadurch deren persönl. Verantwortlichkeit aufzuheben (Röm 1,20). Der Mensch tut nicht nur S.n, die ihm als Person äußerlich blieben, er ist Sünder, was die Metapher des „unter die S. Verkauftseins" (Röm 7,14) z. Ausdr. bringt. Vor einer moral. Qualifizierung ist die S. ihrem Wesen nach Absage an Gott in der Weise des Sich-ihm-nicht-verdanken-Wollens (Röm 1,21; vgl. 1 Kor 4,7) bzw. der selbstbezogenen Begierde (Röm 6,12; 7,7) od. auch des Sich-Rühmens vor Gott (1 Kor 4,7). Wird das ganze Ausmaß des menschl. Verfallenseins an die S. erst in Christus offenbar, so sind es anderseits doch davon unabhängige Instanzen, die schon v. sich her die Menschen schuldig sprechen: das ↗Gesetz, das seine Übertreter anklagt (Röm 3,19; 5,13), u. das ↗Gewissen (Röm 2,15) bzw. die ↗Vernunft (Röm 1,20; vgl. 7,23), durch welche die Heiden mit dem Anspruch des Schöpfers konfrontiert werden. Beide Instanzen vermögen es nicht, den Menschen aus seiner Verfallenheit an die S. zu befreien, im Gegenteil: das Gesetz verstärkt sie nur noch (Röm 5,20; 7,7–13), indem es gg. seine ureigene Intention (Röm 7,10.12) infolge der „fleischlichen" Konstitution des Menschen z. Handlanger der S.-Macht degradiert wird. Die damit gegebene Entfremdung des Menschen v. sich selbst ist nach Paulus derart radikal, daß ihre Aufhebung nur mit dem Symbol des Todes des alten Menschen (Röm 6,6) u. eines neuen Lebens „in Christus" sachgemäß erfaßt werden kann. – Nach dem vierten Ev. zeigt sich, was S. ist, erst an der ungläubigen Ablehnung des Offenbarers (Joh 15,22;

16,9): Sie ist Blindheit (Joh 9) gegenüber Gott, der sich in Jesus geoffenbart hat, dem v. Himmel herabgestiegenen u. dorthin zurückgekehrten Menschensohn, durch den allein der Zugang z. Leben erschlossen wird. Zerstört erst die Christusoffenbarung die Illusion des Menschen, aus sich heraus Sehender zu sein (Joh 9,41), so fördert auch sie erst den ↗Dualismus zw. der den Kosmos durchwaltenden Finsternis der S. (Joh 1,29; 8,12 u.ö.) u. dem Licht Gottes in ganzer Schärfe zutage. Auch wenn die S. sich ethisch in „bösen Werken" (3,19f.) manifestiert, so ist sie doch vorrangig Verblendung gegenüber Gott, eine versklavende Macht (Joh 8,34), aus der nur der sündlose Sohn (Joh 7,18; 8,46; 1 Joh 3,5) befreit (8,24.36). Dessen bis zu seiner Tötung gehende Ablehnung durch die „Juden" als Repräsentanten des Kosmos begreift Joh als Werk des Teufels, der Mörder, Lügner u. Sünder v. Anbeginn ist (Joh 8,44; vgl. 1 Joh 3,8.10). Nach 1 Joh kulminiert die S. im menschenmordenden Haß auf den Bruder (3,12.15), dem er die siegreiche Kraft der Liebe Gottes u. Christi entgegensetzt.

Lit.: **EWNT** 1, 157–165 (P. Fiedler); **ThWNT** 1, 288ff. (G. Bertram) 295–299 (W. Stählin) 305–320 (W. Grundmann); **AncBD** 6, 40–47 (E. P. Sanders); Dictionary of Jesus and the Gospels. Downers Grove 1992, 757–760 (M. J. Wilkens); **BThW**[4] 521–528 (S. Heine). – **H. Windisch:** Taufe u. S. im ältesten Christentum bis auf Origenes. Tü 1908; **A. Strobel:** Erkenntnis u. Bekenntnis der S. in ntl. Zeit. St 1968; **H. Thyen:** Stud. z. S.-Vergebung im NT u. seinen atl. u. jüd. Voraussetzungen (FRLANT 96). Gö 1970; **P. Hoffmann:** Stud. z. Theol. der Logienquelle. Ms [3]1972; **P. Fiedler:** Jesus u. die Sünder. F 1976; **G. Klein:** S.-Verständnis u. theologia crucis bei Paulus: Theologia crucis – signum crucis. FS E. Dinkler. Tü 1979, 249–282; **L. Schottroff:** Die Schreckensherrschaft der S. u. die Befreiung durch Christus nach dem Römerbrief des Paulus: EvTh 39 (1979) 497–510; **G. Röhser:** Metaphorik u. Personifikation der S. (WUNT 2/25). Tü 1987; **J. Goldhahn-Müller:** Die Grenze der Gemeinde. Stud. z. Problem der Zweiten Buße im NT unter Berücksichtigung der Entwicklung im 2. Jh. bis Tertullian. Gö 1989; **M. Hasitschka:** Befreiung v. S. nach dem Johannes-Ev. I 1989; **J. Baldermann u.a.** (Hg.): S. u. Gericht (JBTh 9). Nk 1994; **H. Löhr:** Umkehr u. S. im Hebr (BZNW 73). B 1994; **H. Frankemölle** (Hg.): S. u. Erlösung im NT (QD 161). Fr 1996, darin bes. **H.-J. Klauck:** Heil ohne Heilung? 18–52 u. **H. Merklein:** Paulus u. die S. 123–163; **M. Klinghardt:** S. u. Gericht v. Christen bei Paulus: ZNW 88 (1997) 56–80; **H. Umbach:** Die Gemeinde als sündenfreier Raum bei Paulus (FRLANT 181). Gö 1999. MICHAEL THEOBALD

3. *Judentum.* Bis z. Zerstörung des Tempels i. J. 70 nC. blieb im Judentum weithin die kult. Auffassung v. S. maßgeblich, wonach für eine Anzahl definierter Vergehen bei richtiger Absicht durch kult. Maßnahmen ↗Sühne erwirkt werden kann, andernfalls dem Land u. Volk S.-Schuld aufgeladen u. Unheil bewirkt wird. Darüber hinaus wurde in einzelnen Gruppen S. unterschiedlich definiert u. geahndet. Die priesterlich dominierte Gemeinschaft hinter den ↗Qumran-Texten betonte in ihrer Oppositionsrolle die rechte Geisteshaltung u. ↗Umkehr bzw. ↗Buße als Voraussetzung für Sühne u. ↗Vergebung, wobei gg. alle anderen der Vorwurf des Abfalls u. der Verunreinigung des Landes u. des Heiligtums durch falsche Reinheitspraxis, Kultordnung u. durch Unzucht erhoben wurde. Der Begriff S. setzt so eine grundsätzl. Entscheidung gg. die Gruppe voraus. Die pharisäische u. später rabb. Richtung hat als laienorientierte Bewegung in Ergänzung der priesterlich-levitisch kontrollierten S. ein Normensystem erlaubter u. verbotener Vorgänge u. Dinge erstellt, das die Anhängerschaft einer nicht minder strengen u. detaillierten Kontrolle durch die Rabbinen unterwarf. Solch ein konkreter Verstoß wird nun v.a. als „Übertretung" bez., wobei Verstöße schwerer wiegen als Unterlassungen u. schwerere u. leichtere Vergehen unterschieden werden. Die nach 70 nC. nicht mehr praktizierbare kult. Sühnung für Vergehen gg. Gott wird weitgehend durch den jährl. Versöhnungstag ersetzt, ansonsten gelten Buße u. Wiedergutmachung als Voraussetzung für Vergebung. Drei Vergehen wiegen allerdings so schwer, daß sie um den Preis des Mtm. zu vermeiden sind: ↗Götzendienst, ↗Unzucht u. ↗Mord. Dem definierten Bereich der rabbinisch regulierten S. steht ein weites Feld v. Vergehen gegenüber, deren Ahndung durch die Normen nicht vorgesehen ist u. die daher entw. ↗Strafe automatisch nach sich ziehen od. einer göttl. Bestrafung unterliegen, letztlich dem endzeitl. ↗Gericht.

Als Ursache der S. wird prinzipiell die menschl. Willensentscheidung angesehen. Selbst in den Qumrantexten, in denen v. unterschiedl. Anteilen an Licht u. Finsternis u. einem Kampf böser u. guter Geister im Menschen die Rede ist, bleibt die persönl. Entscheidung u. damit auch die Möglichkeit der Buße maßgebend. Im rabb. Judentum tritt dieses dämonisierte Profil zurück: Der Mensch entscheidet sich, seinem „guten" od. „bösen Trieb" zu folgen. Gleichwohl gilt, daß seit dem ↗Sündenfall der Lauf der Welt u. Zwänge z. S. verleiten, auch wenn v. einer ↗Erbsünde keine Rede ist. Israel verfügt aber mit der Tora über das Mittel z. Überwindung dieser Gefahren. Doch schon vor 70 nC. setzte eine Dämonisierung der Weltmacht Rom als des 4. Reichs Daniels ein, u. Samael (Todesengel u. Satansfigur) wird z. Völkerengel Roms, auch des chr. röm. Reichs. Somit repräsentiert das widergöttl. Regiment „dieser Welt" eine Macht u. Ursache der S., v. der die Israeliten kollektiv u. als einzelne erst durch die endzeitl. Erlösung befreit werden.

Eine grundsätzl. Trennung zw. rit. u. ethisch-rel. Vergehen u. eine stärker individualist. Akzentuierung erfolgten im hellenist. Judentum (↗Philon) u. dann wieder in der philosophierenden Theol. des MA, v.a. aber infolge der Aufklärung. Im Reformjudentum u. im konservativen Judentum verloren die rit. Vergehen ihr Gewicht, u. abstrakt-rel. u. ethisch-zwischenmenschl. Haltungen u. Verhaltensweisen traten in den Vordergrund.

Lit.: **W. Knuth:** Der Begriff der S. bei Philon v. Alexandrien. Wü 1934; **G. Orman:** Das S.-Bekenntnis des Versöhnungstages. F 1934; **E. Sjöberg:** Gott u. die Sünder im palästinens. Judentum. St–B 1938; **R. L. Rubinstein:** The Meaning of Sin in Rabbinic Theology: Judaism 10 (1961) 227–236; **J. Becker:** Das Heil Gottes. Gö 1964; **A. Büchler:** Studies in Sin and Atonement in the Rabbinic Literature of the First Century. Lo [2]1967; **W. Harnisch:** Verhängnis u. Verheißung der Gesch. Gö 1969; **G. Maier:** Mensch u. freier Wille. Tü 1971; **L. Jacobs:** A Jewish Theology. Lo 1973, 243–259; **J. Cohen:** Original Sin and the Evil Inclination – a Polemicist's Appreciation of Human Nature: HThR 73 (1980) 495–520; **H. Lichtenberger:** Stud. z. Menschenbild in Texten der Qumrangemeinde. Gö 1980; **I. G. Marcus:** Piety and Soc. Lei 1981; **J. E. Rembaum:** Medieval Jewish Criticism of the Christian Doctrine of Original Sin: AJSR 7–8 (1983) 353–382; **E. E. Urbach:** The Sages, Bd. 2. C (Mass.) [2]1987, 420–922; **J. R. Levison:** Portraits of Adam in Early Judaism. Sheffield 1988; **B. Chiesa:** Creazione e caduta dell'uomo nell'esegesi giudeo-araba medievale. Brescia 1989; **J. Maier:** Sühne u. Vergebung in der jüd. Liturgie:

JBTh 9 (1994) 145–171; **P. Sacchi:** Die Macht der S. in der Apokalyptik: ebd. 111–124; **G. A. Anderson:** Intentional and Unintentional Sin in the Dead Sea Scrolls: Pomegranates and Golden Bells. FS J. Milgrom. Winona Lake 1995, 49–64; **J. Maier:** Die Kabbalah. M 1995 (s. Reg. s. v. S.); **ders.:** Jüd. Grundempfinden v. S. u. Erlösung: S. u. Erlösung im NT, hg. v. H. Frankemölle. Fr 1996, 53–75; **J. Klawans:** Idolatry, Incest, and Impurity: Moral Defilement in Ancient Judaism: JSJ 29 (1998) 391–415. JOHANN MAIER

III. Historisch-theologisch: Patristik u. Scholastik suchen einzelne Präzisierungen des bibl. S.-Verständnisses in zweifacher Richtung: Was ist das „Wesen" der S. (die „Wurzel-S.")? Wie sind jene Verstöße gg. Gottes Willen zu bestimmen, die wegen ihrer Tragweite die Bekehrung faktisch rückgängig machen u. desh. unbedingt dem kirchl. Bußverfahren zu unterwerfen sind? Antworten auf die erstgenannte Frage unterstreichen, daß der Mensch selbst Urheber der S. sei u. darin sündige, daß er einen „verkehrten Gebrauch" v. den Schöpfungsgütern mache (Tert. spect. 2). Als Ursprung dieses Mißbrauchs gilt der Hochmut (↗Hybris), der die demütige Unterwerfung unter das der Schöpfung eingeschriebene u. in Christus erneuerte Gesetz Gottes verweigert u. danach strebt, „vom Urgrund sich zu lösen, dem der Geist eingewurzelt sein soll, um gewissermaßen sein eigener Urgrund zu werden u. zu sein" (Aug. civ. XIV, 13). Der Hochmütige mißachtet „die Ordnung der Naturen v. höchsten z. geringeren Sein", wendet sich v. Gott ab u. liebt die „niedrigeren Dinge" in verkehrter Weise, so daß ihm das Höhere verlorengeht (ebd. XII, 8); er sucht den Genuß (das um seiner selbst willen Erfreuliche), wo nur das Gebrauchen statthaben darf (im Endlichen), u. er gebraucht, was nur als das in sich selbst Wertvolle „genossen" werden darf (Gott; vgl. civ. XI, 25). So wird die Gottesliebe v. der ungeordneten Selbstliebe verdrängt (civ. XIV, 28), die das Eigene habsüchtig „gegen die Gesetze des Schöpfungsganzen zu betreiben sich plagt" (Aug. trin. XII, 9).

Gegen ein veräußerlichtes Verständnis v. S. als bloßer Übertretung besteht ↗Abaelard darauf, daß nur die willentl. Zustimmung z. ↗Bösen S. genannt werden darf; Gott wäge nicht, *was* geschieht, sondern *wie* es geschieht: die Tatabsicht (Nosce te ipsum 4.28). ↗Thomas v. Aquin untermauert die Herleitung der S. v. der Wurzel Hochmut „handlungstheoretisch": S. ist die Weigerung, das im eigenen Handeln verfolgte „proprium bonum" auf ein höheres, schließlich auf das höchste Ziel hinzuordnen. Das proprium bonum wird hier z. Kriterium, z. „Richtschnur", mit der man das Gutsein des (u. der) anderen beurteilt: „Anderen aber die Richtschnur geben u. nicht seinem Willen v. einem höheren Wesen die Richtschnur geben lassen zu wollen … ist die S. des Hochmuts" (S.c.G. III, 109). Gottes „Richtschnur" (↗Gesetz) drückt seine „intentio" aus, nach der der Mensch Gott in Liebe (um seiner selbst willen) anhängen u. den Mitmenschen als v. Gott Geliebten in Liebe zugewandt sein soll (S.c.G. III, 116). Wo „die Ausrichtung auf das letzte Ziel u. die Liebe fehlen" od. ihr widersprochen wird, da ist ein „peccatum mortale" geschehen, in dem die Seele gleichsam gestorben ist. Ein „peccatum veniale" liegt vor, wo der Mensch Gottes Lebensordnung übertreten hat, ohne sich v. ihm selbst abzuwenden (S.c.G. III, 139).

Damit präzisiert Thomas eine Unterscheidung, die schon in der alten Kirche im Blick auf die der öff. ↗Buße zu unterwerfenden Kapital-S.n (↗Götzendienst, Totschlag, ↗Ehebruch bzw. ↗Unzucht) geltend gemacht worden war. Die „Listen" der als „Tod-S.n" angesehenen Vergehen variiert; entscheidend bleibt, zumindest seit Gregor d. Gr., wie (mit welcher inneren Tatbeteiligung) die S. begangen wird („durch Einflüsterung, Lust od. Zustimmung"; Beda Venerabilis HE I, 27). Deutlich ist v. den Anfängen bis ins späte MA die Zentrierung des S.-Begriffs auf die einzelne verfehlte Handlung, wobei freilich der in ihr z. Ausdr. kommenden Grundhaltung (im Fall der Tod-S.: der willentl. „aversio" v. höchsten Gut) zunehmend theologisch-pastorale Aufmerksamkeit geschenkt wurde. In den Auseinandersetzungen der Reformationszeit erweist sich die vorrangige Orientierung an der einzelnen verfehlten Tat als kontroverstheol. Problem, da M. ↗Luthers ↗Rechtfertigungs-Theol. mit Bezugnahme auf die ↗Konkupiszenz S. als eine auch im Gerechtfertigten fortdauernde *Situation* verstand (↗Simul iustus et peccator). Zwar sei ihre Unheilsherrschaft über den Menschen gebrochen; aber der Gerechtfertigte sei gehalten, sie in lebenslanger Buße zu beherrschen. Das Trid. unterstreicht den Tatcharakter der S. u. stellt (auch) desh. die Sündhaftigkeit der Konkupiszenz in Abrede (DH 1515). Außerdem beharrt es auf der Unterscheidung in peccata mortalia (sie zerstören das Gnadenleben u. sind im einzelnen im S.-Bekenntnis der ↗Beichte anzuführen) u. peccata venialia, die nicht v. der Gnade ausschließen, aber dennoch im S.-Bekenntnis genannt werden können (DH 1680; vgl. 1920).

IV. Systematisch-theologisch: 1. S. ist ein Grundbegriff der theol. ↗Anthropologie, insofern er die Weigerung des Menschen bez., Gottes guten Willen, wie er in Schöpfung u. Heilsökonomie greifbar wird, zu bejahen u. sich ihm zu öffnen. In der Mißachtung seines guten Willens wird Gott selbst mißachtet, werden auch die mißachtet, denen sein guter Wille gilt (der Sündigende selbst, Mitmenschen u. Mitgeschöpfe, die gute Ordnung der Schöpfung insg.). S. tritt als selbstherrl. ↗Egozentrik in Erscheinung, die den Sünder danach streben läßt, sich selbst in Abwendung v. Gott u. *deshalb* im Mißbrauch des v. ihm Geschaffenen zu verwirklichen. Das den Geschöpfen v. Schöpfer zugedachte u. mitgegebene Gutsein des bzw. der anderen *in sich selbst* wird dabei reduziert auf das Gutsein *für mich:* Der Sünder macht sich mit seiner Zwecksetzung – dem darin verfolgten proprium bonum – z. „Gott" des u. der anderen, da er bestimmen will, wozu sie gut (nützlich) sind (Gen 3,1–6). Die S. kann aber auch als Selbstverneinung in Erscheinung treten, mit der der Mensch sich weigert, sein Leben als das ihm v. Gott z. Gestaltung anvertraute Geschenk anzunehmen u. gg. den Mißbrauch durch übermächtig scheinende andere zu verteidigen. S. wurzelt im Nichtwahrnehmenwollen bzw. Nichtwahrnehmenkönnen des guten Gotteswillens u. darin Gottes selbst, das den Sünder unwillig od. auch unfähig macht, das ihm selbst mitgeteilte Gutsein u. das v. ihm im anderen verfolgte proprium bonum als v. diesem Willen mitgewollt u. in heilvoller Weise „relativiert" zu sehen, weshalb er sie sündigend in der Abwendung v. Gott

suchen od. bestätigt finden will. So ist S. in ihrem Ursprung ↗Unglaube: Gott nicht zutrauen zu wollen (od. zu können), daß sein guter Wille (↗Wille Gottes) z. Heil der Menschen geschieht, u. desh. nicht mehr bereit zu sein, sich ihm anzuvertrauen od. sich in seinen Dienst zu stellen.

2. Geht die S. immer aus einem verkehrten menschl. Wollen hervor od. hat sie auch – wie das Gesagte anzudeuten scheint – ein *Nichtkönnen* in sich? Schrift u. Überl. betonen die Willentlichkeit der S. in dem Sinn, daß die S. im verkehrten ↗Willen u. durch ihn z. Unheilsrealität wird. Das heißt aber nicht, daß er in jedem einzelnen Menschen der erste Ursprung der S. ist. Der Mensch findet sich immer schon in einer „Unheilssolidarität" des Sündigens vor (↗Erbsünde), deren Heillosigkeit zwar v. Gottes heilschaffendem Handeln überwunden ist, die aber offenkundig dennoch die Situation menschl. Sich-Entscheidens fortdauernd mitbestimmt. Die Glaubenden dürfen darauf vertrauen, daß ihnen in dieser Situation Gottes ↗Gnade „genügt", da sie ihre Kraft in der ↗Schwachheit erweist (2 Kor 12,9). Sie können dann aber auch ins Auge fassen, daß die S. gegenüber den sündhaften Verfehlungen der vielen einzelnen immer schon eine Eigendynamik gewonnen hat, die z. Sündigen nicht einfachhin zwingt, wohl aber dazu mehr od. weniger nachhaltig verführt. Und sie müssen im Blick behalten, wie die S. der einzelnen dieser Eigendynamik ganz konkret Raum gibt, sie in der einzelnen Tat u. auch durch sie beherrschend werden läßt. So ist mit der Trad. daran festzuhalten, daß die S. nicht unwillentlich geschieht u. in konkreten Handlungen *getan* wird. Mit der bibl. Überl. ist aber auch zu würdigen, daß die S. eine soz. Realität gewinnt, durch die sie den Zusammenhalt lebensspendender u. lebenserhaltender Schöpfungsverhältnisse schädigt u. die Menschen dazu „mitreißt", an diesem Werk der Zerstörung mitzuwirken. Es ist diese widergöttl. Macht des Bösen, die v. a. die ↗Befreiungstheologie dazu veranlaßt, v. ↗„struktureller Sünde" zu sprechen u. danach zu fragen, wie ihr in gemeinschaftl., bis in polit. Befreiungspraxis ausgreifender Metanoia (↗Umkehr) begegnet werden muß.

3. Was theologisch konkret als S. qualifiziert wird, muß sich auch über die religiös-chr. Selbstverständigung hinaus als *böse* – als nicht sein sollend – erweisen lassen: als die Gemeinschaft in ihren Lebensordnungen schädigend, da es z. soz. „Verhältnislosigkeit" (Jüngel 99) beiträgt; als das eigene Lebens- u. Entfaltungsrecht wie das der Mitmenschen (ggf. auch anderer Mitgeschöpfe) mißachtend, da es sie od. das eigene Leben gerade noch als Mittel z. Zweck wertschätzt; als die eigene Identität u. Integrität zersetzend, da sie zu Lasten anderer od. in Auslieferung an sie u. nicht in lebendiger, wechselseitiger Anerkennung gesucht wird. Die S. erweist sich als böse, da sie die Zusammenhänge mißachtet u. ggf. zerschneidet, in denen das v. Gott ins Dasein Gerufene u. zu der ihm eigenen Vollendung Berufene zu seiner Entfaltung kommen u. desh. auch gewürdigt werden soll. Ebenfalls über den Raum des theologisch Selbstverständlichen hinaus wird sich Einverständnis darüber erzielen lassen, daß die Erkenntnis des Nicht-sein-Sollenden für den Schutz des Humanum v. zentraler Bedeutung ist, gg. vielfältige Widerstände durchgesetzt werden u. in gemeinschaftl. wie individueller Umkehrpraxis Konsequenzen zeitigen muß. Der theol. Begriff S. setzt all dies ins Verhältnis z. Geschehen des guten Gotteswillens in Schöpfung u. Heilsökonomie; er qualifiziert es damit als Glaubens- bzw. Unglaubenswirklichkeit. So gewinnt auch erst hier eine wichtige Unterscheidung ihren letzten Ernst, die schon anthropologisch geltend zu machen wäre: die zw. einer das Leben als Ganzes prägenden „option fondamentale" u. den einzelnen Handlungen, in denen jene sich ausdrückt u. auslegt. Schwere S. reicht bis in die Tiefe einer Fundamentaloption gg. Gott u. seinen guten Willen; S.n, die nicht bis in diese Tiefe reichen – die Trad. nennt sie mißverständlich „läßliche S.n" –, sind nicht Symptom einer widergöttl. Fundamentaloption, sondern Handlungen, in denen das Einverstandensein mit Gottes gutem Willen nicht diesem entspr. Konsequenzen nach sich zieht.

4. Die chr. Rede v. der S. ist freilich nur v. Geschenk der ↗Vergebung u. des Umkehrenkönnens her möglich. Nur weil Gott den Menschen in den v. ihm zu Zeugen für seinen guten Willen Erwählten versöhnend entgegenkommt, können sie sich dem ↗Gericht über ihre S. stellen; nur weil er sie in seinem Geist mit der Gnade der Umkehr ergreift, können sie davon ablassen, mit ihrer verkehrten Fundamentaloption recht behalten zu wollen. S. ist die v. Gott überwundene u. desh. – was ihre welthafte Erfahrungsrealität angeht – für die Menschen in der Gemeinschaft der Glaubenden u. nach dem Glauben Suchenden immer wieder neu überwindbare Unheilswirklichkeit der Distanzierung v. Gott u. dem, wozu er die Menschen berufen hat. Löst man den Begriff S. aus diesem Zshg. heraus, so wird er theologisch ortlos u. z. Vokabel einer unbibl. „Drohbotschaft".

Lit.: **P. Schoonenberg:** Theol. der S. Ei 1966; **E. Jüngel:** Tod. St 1971; **M. Sievernich:** Schuld u. S. in der Theol. der Ggw. F [2]1983; **C. Gestrich:** Die Wiederkehr des Glanzes in der Welt. Die chr. Lehre v. der S. u. ihrer Vergebung in gegenwärtiger Verantwortung. Tü 1989; **Pannenberg A; F. Schupp:** Schöpfung u. S. D 1990; **L. Scherzberg:** S. u. Gnade in der feminist. Theol. Mz 1991; **H.-S. Haas:** ‚Bekannte S.' Nk 1992; **JBTh** 9 (1994); **J.I. González Faus:** S.: Mysterium Liberationis, hg. v. I. Ellacuria–J. Sobrino, Bd. 2. Lz 1996, 725–740; **H. Frankemölle:** S. u. Erlösung im NT. Fr 1996. JÜRGEN WERBICK

V. Theologisch-ethisch: 1. *S. als theologische u. religiös-personale Kategorie.* Eine bloß moral. Betrachtung menschl. Versagens u. der ↗Schuld wird dem chr. Verständnis v. S. nicht gerecht. Als gemeinschafts- u. lebenszerstörendes Verhalten des Menschen ist S. stets auch Mißachtung des ↗Willens Gottes. Sie besitzt eine religiös-personale Dimension: Nicht die bloße Gesetzesübertretung, sondern der Abbruch personaler Beziehungen zw. Mensch u. Gott ist S. im eigtl. Sinn. Menschlicher Eigensinn u. ↗Egoismus sind zugleich ein Widerspruch gegenüber der soz. Dimension menschl. Lebens u. damit eine Negation des chr. Liebesgebots, eine soz. Verweigerung. Insofern besitzt S. stets auch negative Auswirkung für das menschl. Zusammenleben u. für die Gemeinschaft.

↗Gut u. ↗Böse sind keine starren Begriffe, sondern ergeben sich – entsprechend dem menschl. Personenverständnis – als Bezugsverhältnis: Gut ist, was menschl. Leben u. Zusammenleben in sei-

ner individuellen, soz. u. transzendentalen Dimension dient, was es aufbaut. Böse ist, was dieses Leben u. Zusammenleben stört u. zerstört. Jesus radikalisiert diesen Ansatz u. nimmt ihn in seine eschatolog. Botschaft v. Reich Gottes auf.

Verantwortliches u. zurechenbares Handeln des Menschen setzt Einsicht in die sittl. Verpflichtung u. ein Mindestmaß an Entscheidungsfreiheit voraus. Das Wesen der Sittlichkeit besteht im „Ja" z. Willen Gottes, der nicht nur in den bibl. Texten der Offenbarung, sondern auch im Anspruch der konkreten Wirklichkeit – vermittelt über den Gewissensspruch (↗Gewissen) – z. Ausdr. kommt. Wird dieses „Ja" verweigert, geschieht S. Sie ist „ein Nein zu Gott. In ihr verfehlt der Mensch zugleich die Bestimmung der eigenen Person, die Liebe zu den Mitmenschen u. die Verantwortung für die Schöpfung" (KaEK 75). Das Bewußtsein der S. schwindet, wo Verfehlungen u. vorliegende Schuld z. Entlastung auf die Ges., auf Bedingungen der Umwelt od. auf charakterl. Vorgegebenheiten abgeschoben werden.

2. *S. als Gesinnung u. als Tat.* Wie Jesus in der ↗Bergpredigt andeutet, wird die S. bereits in der verkehrten Grundgesinnung, im Herzen des Menschen „geboren" (vgl. Mt 5,21.28). Sie schlägt sich in der konkreten Tat nieder, welche die böse Grundhaltung wiederum noch verfestigt.

So vielgestaltig wie das Leben ist auch die Wirklichkeit der S. In seinen ↗Lasterkatalogen zählt Paulus als „Werke des Fleisches", die deutlich erkennbar seien, auf: „Unzucht, Unsittlichkeit, ausschweifendes Leben, Götzendienst, Zauberei, Feindschaften, Streit, Eifersucht, Jähzorn, Eigennutz, Spaltungen, Parteiungen, Neid u. Mißgunst, Trink- u. Eßgelage u. ä. mehr … Wer so etwas tut, wird das Reich Gottes nicht erben" (Gal 5,19ff.). Selbst wenn die Bibel v. der einen S. u. den vielen S.n spricht, kennt sie doch nicht die Begriffe „Tod-S." *(peccatum mortale)* u. „läßliche S." *(peccatum veniale)*, die in der moraltheol. Trad. eine große Rolle spielen. Unter Tod-S. wird jene Grundentscheidung od. Zieländerung verstanden, die in einer voll zu verantwortenden, frei bejahten schweren Verfehlung *(materia gravis)* v. Menschen gefällt wird, die aber auch in einer zuinnerst erkannten u. bejahten sittl. wie rel. Gleichgültigkeit vorliegen kann. Bei der läßl. S. wird die Abwendung v. Gott als dem letzten Ziel od. die böse Entscheidung gleichsam nur partiell vollzogen. Die zunehmende Erkenntnis über die Komplexität menschl. Handelns u. über die vielfältigen Faktoren, die die menschl. Freiheit u. Verantwortung einschränken, erfordert heute eine krit. Überprüfung der tradierten Todsündenkataloge. Statt v. „läßlicher S." sollte man besser v. „Wund-S." od. bei kleineren Vergehen *(materia levis)* v. „alltäglicher S." sprechen. Im Einzelfall mag es schwer sein, eine klare Grenze zw. schwerer Wund-S. u. Tod-S. zu ziehen. Viele Wund-S.n zus. machen noch keine Tod-S. aus, wenngleich sie doch den Menschen für eine Entscheidung gg. Gottes Willen zunehmend disponieren können.

3. *S. u. Schuld als „transpersonales Geschehen".* Im Spiegel zeitgenöss. säkularer Lit. schlägt sich eine Erfahrung menschl. Versagens nieder in Form v. nicht wahrgenommener Gleichgültigkeit gegenüber fremder Not (A. Camus: La Chute. P 1956), als Orientierungslosigkeit u. Unfähigkeit zu krit. Verhalten (H. Broch: Die Schlafwandler. M–Z 1931), als Selbstfreispruch u. Leugnung v. Mitschuld (R. Hochhuth: Der Stellvertreter. Reinbek 1963), als Nicht-wahrhaben-Wollen vorhandener Schuld u. Sündenbockdenken (M. Frisch: Andorra. F 1961) od. auch als Schuldig-werden-Müssen in einem totalitären Staatsgefüge (S. Lenz: Zeit der Schuldlosen. HH 1961). Offensichtlich zeigt sich auch in einer Personifizierung des Bösen (↗Teufel), der man ebenfalls im außerchr. Bereich begegnet, eine Erfahrung der Wirkmacht des Bösen in dieser Welt, die über das unmittelbar zu verantwortende Böse des einzelnen noch hinausgeht, diesen aber dennoch als ein „transpersonales Geschehen" mit betrifft.

In der Rede v. ↗„struktureller Sünde" u. v. „unbewußter" od. „transpersonaler Schuld" zeichnet sich heute ein analoger Gebrauch u. eine Ausweitung der Begriffe v. S. u. Schuld ab. Sowenig sich eine undifferenzierte Rede v. einem „Schuldig-werden-Müssen" moraltheologisch halten läßt, setzt man für Schuld Werteinsicht u. ein entspr. Maß an Freiwilligkeit voraus, so erscheint eine solche Rede berechtigt, weitet man den Begriff der S. u. Schuld aus auf jene notvollen Verstrickungen bösen u. ungerechten Geschehens, in die der einzelne hineingerissen werden kann. In unserer noch unheilen Welt gibt es Konflikte, für die sich eine glatte schuldfreie Lösung nicht finden läßt. Es gibt eine Dialektik des Bösen in der Welt. S. u. Schuld werden bald als persönlich zu verantwortendes Geschehen, bald als Verhängnis, Blindheit, Trägheit, als nicht erfaßbare Mitschuld erfahren, als Verleiblichung der vielfachen Bosheiten der Menschheit. Innerhalb der Theol. kommt dies in der Lehre v. der ↗Ursünde (↗Erbsünde) der Menschheit u. in den unterschiedl. bibl. Aussagen v. „S. der Welt" (auch „Macht der S.") z. Ausdruck. Auch in offiziellen kirchl. Texten ist v. „Strukturen der S." die Rede.

4. *Umgang mit S. u. Schuld.* Schuld ruft nach ↗Sühne, S. nach ↗Vergebung. Der Christ kann über S. nur sprechen im Blick auf die in Jesus Christus erfolgte Befreiung v. S. u. Schuld (↗Erlösung). Im säkularen Bereich wird Sühne weithin als ↗Vergeltung u. ↗Wiedergutmachung verstanden. Im bibl. Sinn bedeutet Sühne v.a. ↗Versöhnung Gottes mit dem Menschen, die dem zuteil wird, der sich dieser Versöhnung öffnet. S.-Vergebung ist in einem letztgültigen Sinn nur durch Gott möglich u. im Erlösungsgeschehen bereits erfolgt. Sie setzt auf seiten des Menschen die Bereitschaft z. ↗Umkehr voraus.

Lit.: **A. M. Meier:** Das peccatum mortale ex toto genere suo. Rb 1966; **A. Auer:** Ist S. eine Beleidigung Gottes? Zur theol. Dimension der S.: ThQ 155 (1975) 53–68; **KatKK;** DBK (Hg.): Kath. Erwachsenen-Katechismus, Bd. 2. Fr 1995; **K. Starzyk:** S. u. Versöhnung. J. M. Sailer u. sein Vermächtnis. Rb 1999.

JOHANNES GRÜNDEL

VI. Praktisch-theologisch: Der Wandel der Schulderfahrung, die Trivialisierung des S.-Begriffs u. die Krise der ↗Beichte erfordern ein theologisch gehaltvolles Verständnis der personalen S. als doppelte Verweigerung der Gott u. den Nächsten geschuldeten Liebe, das in Kohärenz mit dem Verständnis der ↗Erbsünde u. „sozialen S." (↗Strukturelle Sünde) steht u. an der prakt. Überwindung der S. interessiert ist. Ein hoffnungsvolles (coram Deo)

u. handlungsorientiertes Verständnis in Katechese u. Pastoral kann dazu verhelfen, die Verantwortung für die S. u. die Verstrickung in sie zu erkennen (GS 8) u. angesichts v. Verschweigen u. Verdrängen der Schuld die krit. Kraft des ↗Bekenntnisses des Glaubens u. der S. zu entfalten. Dazu gehört die Einsicht, daß Gott als „barmherziger Vater" (Lk 15,11–32) in Jesus Christus ↗Vergebung der S.n schenkt; diese Gabe wird – wie in der Vaterunserbitte – z. Aufgabe, die empfangene Vergebung weiterzugeben (vgl. Eph 4,32). Daher kennt die Kirche ein breites Spektrum v. Möglichkeiten der S.-Tilgung. Dazu zählen Fasten, Gebet u. Almosen, wobei ↗Verzicht z. ↗„Bekehrung" zu Gott u. dem Nächsten freimacht (Mt 6,1–18); die Lektüre der Hl. Schrift; der ↗Bußakt der Messe; ↗Bußgottesdienste od. diakonale Formen der ↗Buße. Unter den sakr. Formen der S.-Tilgung ragt neben der ↗Taufe das ↗Bußsakrament hervor, das nach dem *Ordo paenitentiae* v. 1973 unter dem Leitbegriff der ↗Versöhnung *(reconciliatio)* steht. Betrifft die Versöhnung zunächst den einzelnen u. sein Verhältnis zu Gott, z. Nächsten u. z. Kirche (pax cum ecclesia), so gebietet der „Dienst der Versöhnung" (2 Kor 5,18) darüber hinaus heute, system. Erscheinungsformen der S. in schuldverstrickten soz. Ordnungen (vgl. GS 25), auch „soziale S." gen. (vgl. Johannes Paul II.: *Reconciliatio et paenitentiae*, n. 16), zu demaskieren u. für unbewältigte Vergangenheiten (z. B. Genozid, Krieg, Diktatur) Wege ethn., polit., rel. Versöhnung anzubahnen.

Lit.: **MySal** 5, 349–461 (H. Vorgrimler); **K. Baumgartner:** Erfahrungen mit dem Bußsakrament, 2 Bde. M 1978–79; **M. Sievernich:** Schuld u. S. in der Theol. der Ggw. F ^{2}1983; **M. Schneider:** Umkehr z. neuen Leben. Fr 1991; Schuld u. Schuldbewältigung, hg. v. **G. Haeffner.** D 1993; **M. Sievernich:** Soz. S. u. soz. Bekehrung: ThG 36 (1993) 30–44; Umkehr u. Versöhnung im Leben der Kirche (Die dt. Bf. n. 58), hg. v. Sekretariat der DBK. Bn 1997.
MICHAEL SIEVERNICH

VII. Feministisch-theologisch: Die Identifikation v. ↗Frau u. S., rückgeführt auf Gen 3, hat über Jhh. das chr. Frauenbild geprägt u. die Minderbewertung des weibl. Geschlechts legitimieren sollen. Feministische Exegese unterscheidet zw. bibl. Text u. Wirkungs-Gesch. u. korrigiert die trad. selektive Interpretation der atl. Urgeschichte: Die Herrschaft des Mannes über die Frau ist nicht schöpfungsgemäß, sondern Abfall v. Gott, ↗Eva als (sexuelle) Verführerin Produkt einer ideologisierten u. ideologisierenden Rezeption.

Die ↗feministische Theologie erweitert trad. Konzepte v. der S. als ↗Hybris um die S. der Selbstverneinung, die Frauen *und* Männer betreffen kann. Erfahrungen persönl. u. gesellschaftl. Ohnmacht, deren Ursache u. a. das ungerechte Verhältnis der Geschlechter ist, dürfen nicht durch eine S.-Theologie verdoppelt werden, die blind ist für Dominanz- bzw. Unterordnungsverhältnisse u. Selbstentfaltung mit Hybris verwechselt. Sein Selbst verleugnen kann nur, wer eines besitzt. Mit der ↗Befreiungstheologie teilt feminist. Theol. die Annahme einer ↗strukturellen Sünde.

Lit.: **L. Scherzberg:** S. u. Gnade in der Feminist. Theol. Mz ^{2}1992; Kompendium Feminist. Bibelauslegung. Gt 1998.
LUCIA SCHERZBERG

Sündenbekenntnis ↗Schuldbekenntnis.

Sündenbock. Im Rahmen des Rituals z. Großen ↗Versöhnungstag wird ein Ziegenbock v. Hohenpriester mit den Sünden der Israeliten beladen u. durch einen dafür Bereitstehenden in eine abgelegene Gegend bzw. die Wüste gebracht (Lev 16,8. 10.21 f.; vgl. mJoma). Während für den in diesem Zshg. erwähnten Namen Azazel (עֲזָאזֵל [*ʿ^{a}zāʾzel*], Lev 16,8.10.26 [↗Asasel]) unterschiedl. Deutungen vorgeschlagen wurden – Kombination der semit. Elemente *ʿzz*, stark sein, u. *ʾl*, Gott, der ägypt. Elemente *ʿḏ^{3}*, Schuldiger, u. *ḏr/l*, fernhalten (Görg), eine dem kanaanäischen ↗El bzw. dem ihm zugeordneten Götterkreis nahestehende Gestalt (Dietrich–Loretz, vgl. Fauth) u. a. –, hat der sog. S.-Ritus eine eindeutig eliminator. Funktion. Religionsgeschichtliche Analogien für einen derartigen Ritus, der auf der Idee der räuml. Entfernung der Unreinheit beruht, gibt es in Südanatolien, Nordsyrien (↗Ebla?, ↗Ugarit), Griechenland u. Israel (vgl. Lev 14,3 ff.; Sach 5,5 ff., s. Janowski–Wilhelm). Seit Girard fungiert der „S.-Mechanismus" als kulturwiss. Erklärungsmodell für die Entstehung u. Überwindung v. Gewalt.

Lit.: **NBL** 1, 181 f. (M. Görg); **DDD** 240–248 (B. Janowski). – **R. Girard:** Der S. Z 1988; **M. Dietrich–O. Loretz:** Der bibl. Azazel u. AIT *126: Ugarit-Forsch. 25 (1993) 99–117; **B. Janowski u. a.** (Hg.): Religionsgeschichtl. Beziehungen zw. Kleinasien, Nordsyrien u. dem AT. Fri 1993, 109–169 (B. Janowski, G. Wilhelm); **M. Görg:** ‚Asaselologen' unter sich – eine neue Runde?: BN 77 (1995) 25–31; **W. Fauth:** Auf den Spuren des bibl. ʿAzazel: ZAW 110 (1998) 514–534; **I. Zatelli:** The origin of the biblical scapegoat ritual: VT 48 (1998) 254–263.
BERND JANOWSKI

Sündenfall. Das innerhalb der ↗Urgeschichte Gen 1–11 thematisierte S.-Geschehen stellt keine historisch-chronologisch fixierbare Einzeltat des Menschen, sondern das schuldhafte Herausfallen der Menschheit aus der Linie gottgewollter Entfaltung dar (vgl. W. Eichrodt: Theol. des AT, Bd. 2. St ^{4}1961, 283). Theologisch gesehen beschreibt das S.-Geschehen einen Sachverhalt, der als ↗Ursünde den Wurzelgrund für alle ↗Sünden in der Gesch. der Menschheit bildet. Mit dem in Gen 3 geschilderten Essen v. dem ↗Baum, der in der Mitte des Gartens (Gen 3,3) steht (im Zuge einer theol. Reflexion in Gen 2 f. differenziert in der Zweiheit v. Baum der Erkenntnis v. Gut u. Böse u. Baum des Lebens) u. der als Inbegriff des die Daseinsfülle u. die Herrschaft symbolisierenden Baumbestands in Eden (↗Paradies) auf die allein Jahwe ursprünglich u. wesenhaft zukommende Verfügungsgewalt in seiner Schöpfung hinweist, erstrebt der v. der Macht des ↗Bösen (↗Schlange) verführte Mensch in Auflehnung gg. Gott u. den v. ihm gesetzten Anfang (Gen 1 f.) eine absolute Autonomie unter Vergötzung seiner eigenen geschöpfl. Möglichkeiten (Gen 3,5). Da aber nach Gen 2 im Unterschied z. Vorstellungswelt des Mythos das Leben keine in sich ruhende, göttl. Größe ist, sondern als Inbegriff der Daseinsfülle die Gabe ist, die Gott im Verlauf seiner heilsgesch. Offenbarung für die Menschen bereithält (Gen 2,15 ff.), existiert der Mensch, der mit dem S. seine geschöpfl. Eindeutigkeit verliert, im Widerspruch zu seiner Wesensbestimmung. Als Wirkung dessen ist nicht nur das Leben der Menschheit in der Gesch. (Gen 3,15), sondern auch der Lebensraum aller Geschöpfe durch den Fluch Gottes als Ausdr. seines Gerichtswaltens der Einwirkung v. Unheilsmächten ausgeliefert, so daß der Daseinsvollzug des Men-

schen im Zeichen einer quälenden Gegensätzlichkeit steht u. seine Anstrengung z. Erhalt des Lebens schließlich im Tod endet (Gen 3,17ff.). In der Gewalttat dem Bruder gegenüber (Gen 4) zeigt der durch den S. hervorgerufene Gerichtszustand der Welt seine Auswirkung auf das menschl. Zusammenleben (↗Kain u. Abel) u. stellt, weil die gesch. Entfaltung der Menschheit v. der Verderbnis durch die Ursünde geprägt ist (Gen 6,5) u. für die Menschen als Sünder konstitutiv bleibt (Gen 11,1–9), auf den v. Gott gesetzten Anfang bezogen, den Bestand der ganzen Schöpfung in Frage. Allein weil Gott in Treue zu dem einmal gesetzten Anfang steht u. entgegen der ihm z. Verfügung stehenden Möglichkeit einer Vernichtung des v. ihm Geschaffenen (Gen 6,6) an seiner Schöpferabsicht festhält, bleibt die Substanz der Schöpfung im Sinn des Anfangs gewahrt (Gen 8,21 f.; 9,12–17) u. ist der Weg z. Baum des Lebens dem Menschen nicht grundsätzlich verschlossen (Gen 3,24). Im Hinblick auf Gottes Schöpfer- u. Erlösertum hält Paulus daher fest, daß das in einer schuldhaften Einheit stehende Menschengeschlecht zwar in Adam gründet, daß aber v. Gott her alles Geschaffene letztlich auf den zweiten Adam (Christus) u. die Rechtfertigung des Sünders durch ihn hin entworfen ist (Röm 5,14; 1 Kor 15,22.45). ↗Adam; ↗Eva.

Lit.: **ThWNT** 1, 311–317. – **E. Haag:** Die Ursünde u. das Erbe der Gewalt: TThZ 98 (1989) 21–38; **L. Ruppert:** Genesis (FzB 70). Wü 1992, 145–210; **C. Dohmen:** Schöpfung u. Tod. St 1996, 288ff. RENATE BRANDSCHEIDT

Sündenstrafen. Die ↗Sünde ist ein Akt menschl. ↗Freiheit u. ↗Verantwortung. Deshalb gibt es eine innere Beziehung zw. a) Sünde, b) ↗Schuld u. Strafwürdigkeit (reatus culpae, poenalitas) u. c) ↗Strafe. Weil die Sünde ein Fehlakt ist, der auf versch. Weise u. in unterschiedl. Maß Gott u. Mitmenschen betrifft, werden Unterschiede wie zeitlich – ewig, kurzfristig – langfristig, leicht – schwer in die Analyse v. S. eingeführt. In die gläubige Reflexion über Strafe als negativen Effekt v. Sünde sind ↗Zorn u. Urteil Gottes, ↗Fegfeuer, ↗Hölle, ↗Erbsünde, ↗Tod, ↗Buße, ↗Bußsakrament, ↗Reue, ↗Ablaß, ↗Genugtuung u. ↗Rechtfertigung mit einbezogen. Die theologisch wichtige Frage ist, ob die Verbindung zw. Sünde u. Strafe im Glauben auf dieselbe Weise wie im Rechtsverfahren u. Rechtswesen der Ges. gesehen werden muß. Neben der Klage über die ausbleibende Bestrafung v. Sündern (Ps 72,2; Ijob 12,7) u. Fragen nach dem Warum phys. Übels (Joh 9,2f.) enthält die Schrift zwei Hinweise: einerseits kann Gott die Sünder durch andere Menschen (Feinde) strafen, anderseits strafen sich die Sünder selbst (indem sie die Gemeinschaft mit Gott u. den Menschen schädigen od. vernichten, das Vermögen, Gutes zu tun, schwächen u. die Neigung z. Bösen stärken). So könnte man sich Gott wie einen ird. Richter denken u. die Strafen als rechtl. Vergeltung (↗Gericht Gottes). Abgesehen v. Fragen über die Wirksamkeit solcher Strafe bleibt zu bedenken, daß das Urteil des Menschensohns nicht die schlechten, sondern die guten Taten betrifft (Mt 25,31–46), daß es in der Predigt Jesu (im Ggs. zu der des Täufers) in erster Linie um Gottes Heilsverheißung geht, daß Hölle u. ↗Himmel nicht als gleiche Wahlmöglichkeiten zu verstehen sind u. bes. daß die Handlungsfreiheit Gottes nicht auf bloßes Reagieren auf menschl. Verhalten beschränkt werden darf.

Lit.: **LThK**² 9, 1185ff. (K. Rahner); **SM** 4, 761–776 (K. Rahner); **DSp** 12, 790–815 (S. Lynnet) 815–853 (P. Gervais); **MySal** 2, 845–938 (P. Schoonenberg); 5, 349–461 (H. Vorgrimler). – **T. Gorring:** God's just vengeance: crime, violence and the rhetoric of salvation. C 1996. HERWI RIKHOF

Sündenvergebung ↗Vergebung, Vergebung der Sünden.

Sundkler, *Bengt Gustaf Malcom,* schwed. Miss., Bf., Afrikanist, ev.-luth. Missionswissenschaftler, * 7.5.1909 Degerfors (Västerbotten; Nordschweden), † 5.4.1995 Uppsala; 1936 ordiniert, 1937–42 als Miss. in Natal (Südafrika), 1942–45 in Bukoba (Tansania). Seit 1945 in London, wo er 1948–49 als wiss. Mitarbeiter des Weltmissionsrats tätig war, ab 1949 Prof. für Kirchen- u. Missions-Gesch. an der Univ. Uppsala, 1974 emeritiert. 1961 wurde S. auf Betreiben der einheim. Kirchenführer erster Bf. v. Bukoba, das 1963 Diöz. der ev.-luth. Kirche v. Tansania wurde. Zu den großen Anliegen S.s gehörte die Ökumene (1961–65 Mitgl. des Zentralkomitees des ÖRK) sowie die Förderung der schwed. Missionswissenschaft. Als Missionswissenschaftler u. Afrikanist ist S. Autor maßgebl. Stud. u.a. über Afrikan. Unabhängige Kirchen in Südafrika.

HW: Bantu Prophets in South Africa. Lo 1948, dt. St 1964; Church of South India 1940–47. Lo 1954; The Christian Ministry in Africa. Lo 1960; Nathan Söderblom. Up 1968; Bara Bukoba. Kyrka och miljo o Tanzania. Sh 1974, engl. Lo 1980; Zulu Zion and some Swazi Zionist. Lo 1976; A history of the church in Africa. C 1999 (zus. mit Ch. Steed).

Lit.: **P. Beyerhaus** (Hg.): The church crossing frontiers. FS B.S. Up 1969 (Bibliogr.); **C.F. Hallencreutz** (Hg.): ‚Daring in order to know'. FS B.S. Up 1984 (Bibliogr.); **B. Svensson:** Missionären, Profesoren, Biskopen: Svensk Missionstidskrift 80 (1992) 11–16; **R. Gray:** B.S.'s African encounters: J. of Religion in Africa 25 (1995) 342–346. KATJA HEIDEMANNS

Sündlosigkeit. Bei der S. ist zu unterscheiden zw. fakt. S. (impeccantia), welche voraussetzt, daß ein Subjekt fähig ist, nicht zu sündigen (posse non peccare), u. der Unfähigkeit z. Sünde (non posse peccare: impeccabilitas/Unsündlichkeit), die im strengen Sinn nur Gott zukommt.

Nach ntl. Zeugnis ist ↗*Jesus Christus* „ohne Sünde" (1 Joh 3,5; vgl. Joh 8,46; 1 Petr 1,19). Inkarniert im Sündenfleisch (Röm 8,3), ist er durch ↗Gehorsam u. Hingabe Gegenbild z. Sünder (Röm 5,19; Phil 2,8). Das Interesse liegt hier wie in der frühchr. Theol. (Iren. haer. V, 14, 3; Tert. carn. 16) darauf, daß sich der Logos das Menschsein der Sünder zu eigen gemacht hat, ohne jedoch zu sündigen (fakt. S.). Dieser Gedanke wird aber bald modifiziert zugunsten der Vorstellung v. der Unversehrtheit der angenommenen Menschennatur (DH 293). Vor dem Hintergrund einer nun ausgeprägten ↗Erbsündenlehre nimmt ↗Augustinus eine zuständl. S. u. Unfähigkeit z. Sünde an (De correptione et gratia 11, 30; 12, 33; enchir. 12, 40). Im Streit um die menschl. Seele Jesu u. um seinen menschl. Willen wird die S. Jesu bereits als Argument gg. die Möglichkeit eines Zwiespalts zw. den Naturen verwendet; auch ↗Maximus Confessor nimmt zwar einen menschl., doch keinen gnom. (durch Wahlfreiheit bestimmten) Willen an, um die prinzipielle S. Christi zu wahren. Die Unfähigkeit z. Sünde wird mit der hypostat. Union begründet. Um die Verdienstlichkeit des sündlosen

Gehorsams Jesu zu wahren, nimmt die Scholastik eine gnadenhafte S. an, die jedenfalls theoretisch die Versuchlichkeit des Willens Jesu wahrt (↗Versuchung Jesu). In der NZ hat das Thema v. a. in der ev. Theol. Gewicht. Während F. D. E. ↗Schleiermacher v. einer wesenhaften S. als Kehrseite des urbildl. Gottesbewußtseins Jesu spricht, wird in der Folge die fakt. S. als eth. Reinheit (so Carl Ullmann) betont. In der neueren Theol. läßt das Interesse am Menschsein Jesu seine S. eher als Tat denn als Zuständlichkeit begreifen. Zudem wird sie nicht als ein Jesus v. den Sündern absonderndes Merkmal, sondern als Grund seiner Verbundenheit mit ihnen beschrieben (Ebeling 2, 177–191).

Die S. ↗*Marias* wird ausgesagt aus Interesse an ihrer einschränkungslosen Bereitschaft für den Heilswillen Gottes. Zunächst als Reinigung Marias bei der Verkündigung gedacht (Iren. haer. IV, 33, 11), dann als vorbereitende Vorausreinigung (Greg. Naz. or. 38, 13), kommt es in der Scholastik z. Lehre v. der ↗Unbefleckten Empfängnis.

Die S. der *Seligen* ist (wie die der sel. Engel: vgl. Aug. civ. 11, 13.24; Thomas v. Aquin: S. th. I, 62, 8) Folge der ↗Anschauung Gottes als des unendlichen Gutes, in dem das Streben der menschl. Freiheit, die nur faktisch, als Folge des Gegenübers zu nur je relativen Gütern eine Wahlfreiheit ist, ein für allemal z. Erfüllung kommt (vgl. DH 1001; Thomas v. Aquin: S.c.G. IV, 92).

Lit.: **Landgraf D** 2/1, 320–370; **W. Pannenberg:** Grundzüge der Christologie. Gt 1964, 368–378; **G. Bausenhart:** ‚In allem uns gleich außer der Sünde'. Stud. z. Beitr. Maximos' d. Bekenners z. altkirchl. Christologie (TSThPh 5). Mz 1992; **B. W. Köber:** S. u. Menschsein Jesu Christi. Ihr Verständnis u. ihr Zshg. mit der Zweinaturenlehre in der prot. Theol. der Ggw. (Forsch. z. systemat. u. ökum. Theol. 73). Gö 1995. EVA-MARIA FABER

Sündopfer ↗Opfer, II. Biblisch-theologisch.

Sunniten ↗Islam.

Suñol, *Gregorio Maria,* OSB (1900), span. Choralforscher, * 7.9.1879 Barcelona, † 26.10.1946 Rom; Mönch des Klr. Montserrat (dort 1907–28 Chorleiter), 1938–46 Präses des Pontificio Istituto di Musica Sacra in Rom. Schüler v. A. ↗Mocquereau u. J. ↗Pothier, war S. mit seinen Schr. der Schule v. ↗Solesmes verpflichtet. Veranstaltete die ersten prakt. Ausgaben des ↗Ambrosianischen Gesangs (Mi–Ro 1934–39).

HW: Método completo de canto gregoriano según la escuela de Solesmes. Tn 1905 u. ö. (u. a. dt. u. frz. Übers.); Introduction à la paléographie musicale grégorienne. Tn 1935.

Lit.: **NewGrove** 18, 369 (E. Cardine). MICHAEL KLAPER

Superhumerale ↗Rationale.

Superintendent, Amts-Bez. v. Pfarrerinnen u. Pfarrern u.a. in 11 dt. ev. Landeskirchen als leitende Amtsträger eines kirchl. Bezirks (sonst auch *Dekan, Propst* od. *Kreis[ober]pfarrer* gen.). Bei ihrer Ernennung bzw. Wahl (auf Lebenszeit bzw. auf 6–12 Jahre) wirken landeskirchl. Organe u. Bezirkssynode zusammen. Der S. verwaltet zudem meist ein Pfarramt u. nimmt Aufgaben wie Ordination, Visitation, Leitung v. Pfarrerwahl u. -einführung, Koordination v. Landeskirche u. Gemeinde, Verwaltung u. Repräsentation wahr. Er ist Seelsorger der Bezirkspfarrer sowie ihr Dienst- u. Disziplinarvorgesetzter. Erstmals wurde das ev. S.-Amt 1527 in Kursachsen im Rahmen der Visitation geschaffen.

Lit.: **EStL**[3] I, 1711–18 (H. Liermann, H. Frost); **TRE** 19, 150 (P. Landau); **EKL**[3] 4, 577f. (A. Stein). – **H. Frost:** Strukturprobleme ev. Kirchenverfassung. Gö 1972. BEATUS BRENNER

Superior, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika, Statistik der Bistümer.

Superior religiosus (S.) ist der Obere in einem Ordens-Inst. (vgl. cc. 617–630 CIC; cc. 418–422, 441–446, 511–515 CCEO). Zu unterscheiden sind oberster Leiter (z. B. ↗Generaloberer, ↗Abtpräses), höherer S. (z. B. ↗Provinzial, ↗Abt) u. (einfacher) S. Für Bestellung u. Abberufung, die v. a. eigenrechtlich geregelt werden, sind versch. Modelle möglich (Wahl, Ernennung; unbefristete bzw. befristete Amtsdauer). An wichtigeren Amtshandlungen des S. wirkt stets ein Ratsgremium mit. Obere in Säkularinstituten u. Gemeinschaften des apost. Lebens sind dem S. rechtlich vergleichbar.

Lit.: **DIP** 9, 715–737; **Cath** 14, 577–583. – **Primetshofer** 58–74; **S. Haering:** Ordenskorrespondenz 35 (1994) 309–326; **Aymans-Mörsdorf** 2, 641–655; **MKCIC** cc. 617–630. STEPHAN HAERING

Superioren-Vereinigungen ↗Orden, VII. Superiorenkonferenzen.

Superpelliceum ↗Chorrock.

Supervision ist eine Form professioneller Beratung z. Qualitätssicherung berufl. Arbeit. Ursprünglich für den Bereich der ↗Sozialarbeit bzw. ↗Sozialpädagogik in den USA konzipiert, kommt S. auch im schul. Bereich, in Wirtschaftsbetrieben, Kliniken u. in der Pastoral z. Anwendung. In der S. werden die psych., soz. u. institutionellen Dimensionen berufl. Handelns unter Anleitung spezifisch ausgebildeter Fachkräfte beleuchtet. Die Ausbildungsstandards werden v. der Dt. Ges. für S. festgelegt.

Lit.: S.-Bibliographie, hg. v. **N. Belardi.** Fr 1998; Praxisnahe S.-Forschung, hg. v. **P. Berker–F. Buer.** Ms 1998. WERNER TZSCHEETZSCH

Suppletion (lat.; *ecclesia supplet,* die Kirche ersetzt) bez. eine Form der gesetzl. ↗Delegation v. ausführender Leitungsgewalt (u. Ordensgewalt) sowie v. Firm-, Beicht- u. Trauungsbefugnis an Personen, die diese an sich nicht besitzen (cc. 144, 596 CIC; cc. 994f. CCEO). Voraussetzung der S. ist neben der prinzipiellen Habilität der handelnden Personen allg. Rechts- bzw. Tatsachenirrtum od. positiver u. begründeter Rechts- bzw. Tatsachenzweifel. Die S. dient dem geistl. Wohl der Gläubigen u. der Rechtssicherheit.

Lit.: **Heimerl-Pree** 118ff.; **HdbKathKR**[2] 172–175; **MKCIC** c. 144; **Aymans-Mörsdorf** 1, 442ff. – **H. Herrmann:** Ecclesia supplet. A 1968. STEPHAN HAERING

Supplik (v. lat. *supplicare,* demütig bitten, flehen), eine (in der Regel schriftlich eingereichte) „untertänige Bitte" an den Souverän um einen Gunsterweis. Die Institution wurde v. den Päpsten seit dem 12. Jh. aus dem Röm. Recht (Cod. Iust. I, 19–23) übernommen u. weiterentwickelt; später v. weltl. Fürsten nachgeahmt.

Als Bittsteller konnte jede natürl. Person ihre S. in eigener Person dem Papst vortragen, für jurist. Personen u. Abwesende wurden im 13. Jh. Regeln für die Stellvertretung entwickelt. Erbeten wurden anfangs v. a. Privilegien u. Streiterledigung, seit dem 14. Jh. Provisionen u. ↗Dispense. Da die S. meist die alleinige Grdl. der erbetenen Gnade war (die Kurie

prüfte die Angaben fast nie nach, ↗Reskript), mußte sie den Tatsachenvortrag, dessen rechtl. Würdigung sowie Vorschläge z. Verfahren, v. a. z. Umgehung v. Anfechtungsgründen (Partikularrecht, Rechte Dritter) enthalten. Die Wahrheit seiner Angaben hatte der Petent selbst nachzuweisen vor den mit der Durchführung des päpstl. Briefs in partibus Beauftragten (Exekutoren, judices delegati, ↗Kommissare), in der Regel nicht den ↗Ordinarii; andernfalls war dieser hinfällig. Die Rechte Dritter wurden durch Öffentlichkeit in allen Stadien gewahrt.

Die S.en waren unter Beachtung rechtl. u. diplomat. Regeln (v. a. Kanzleiregeln) abzufassen. Dafür bildete sich ein besonderer Berufsstand heraus (↗Prokuratoren); für komplizierte Materien empfahl sich die Gewinnung höherer Kurialer, auch als Protektoren für einen günstigen Bescheid. Die S.en wurden an zentraler Stelle eingereicht u. vorsortiert, die routinemäßig zu erledigenden den Chefs der Behörden (↗päpstliche Kanzlei, ↗Apostolische Pönitentiarie) od. bes. beauftragten Signataren (↗Apostolische Signatur), die übrigen dem Papst persönlich z. Genehmigung vorgelegt. Die genehmigten S.en wurden datiert (↗Datarie) u. dann ins S.en-Register gebracht, wo der Petent den Bescheid des Papstes (in vollem Umfang od. teilweise genehmigt bzw. abgelehnt) u. das (bei Konkurrenz oft ausschlaggebende) Datum erfuhr u. entschied, ob er die (teure u. langwierige) Ausstellung einer Papst-Uk. (↗Urkundenwesen) betreiben wollte; davon wurde seit dem Ende des 14. Jh. zunehmend dispensiert *(supplicatio sola signatura)*, im 15. Jh. wurden die S.en den ↗Breven beigefügt *(supplicatio introclusa)*.

Die weitaus meisten päpstl. Ukk. des MA gehen auf die S.en v. Interessenten zurück. Die Möglichkeit, sich vorbei an der Hierarchie direkt an den Papst zu wenden, wurde immer häufiger genutzt. Diese massenhafte Nachfrage nach päpstl. Gunsterweisen wurde z. wichtigsten Instrument der ma. päpstl. Herrschaft. Trotz Einseitigkeiten u. Auswüchsen bewirkten sie insg. eine Kontrolle der ortskirchl. Verwaltung u. Rechtsprechung u. hoben deren Niveau. In der NZ nahmen die S.en an den Papst nach Menge u. Bedeutung stark ab.

Lit.: **HDRG** 5, 94–97. – **W. Reinhard:** Dt. Verwaltungs-Gesch., Bd. 1. St 1983, 171–175; **Th. Frenz:** Papst-Ukk. des MA u. der NZ. St 1986, it. Va 1989; **E. Pitz:** Diplomat. Stud.: Der Hexenhammer, hg. v. P. Segl. K–W 1988, 23–70; **L. Schmugge u. a.:** Die S.en-Register der päpstl. Pönitentiarie aus der Zeit Pius' II. Tü 1996. BRIGIDE SCHWARZ

Supposition bedeutet allgemein, einer Sache etwas zu unterlegen bzw. jemandem etwas zu unterstellen od. zu unterschieben. Als philos. Begriff in der ma. ↗Logik bez. S. den Gegenstandsbezug v. Satzgliedern. Um die Bedeutung eines Terminus (significatio) in einem Kontext festzustellen, wurde v. ↗Anselm v. Canterbury die appellatio untersucht, die die Relation meint zw. einem Wort u. dem, was es in der Verwendungssituation (mit-)bez.; für die nicht-signifikanten Bedeutungsveränderungen eines Worts unterschied man vier „translationes". In der 2. Hälfte des 12. Jh. setzte sich in den log. Kompendien die S.-Lehre durch. Für die Bez.-Weisen der Verschiebungen, die ein Wort trotz Namensgebung in seiner Bez.-Funktion erfahren kann, entwickelte ↗Wilhelm v. Shyreswood die klass. Terminologie: 1) Die *materiale* S. meint die Anwendung des Terminus für den Ausdr. selbst („homo est nomen"); daher supponiert das Substantiv in diesem Fall für das Wort selbst, bez. sich aber nicht selbst. 2) Eine *formale* S. liegt vor, wo der Begriff nicht für sich selbst, sondern für etwas anderes steht. So supponiert in „homo est species" das Wort „homo" für den Allgemeinbegriff der Spezies (einfache S.) od. für Exemplare dieser Spezies (personale S.).

Die S.-Lehre ist das Kernelement z. Verständnis der schol. Gestalt der Logik als „Theorie der zweiten Intentionen" u. spielt eine wichtige Rolle im Nominalismusstreit.

In der modernen Logik werden die mit dem Begriff S. verbundenen, semiot. Funktionen innerhalb der ↗Semantik u. Syntax erörtert.

Lit.: **J. Pinborg:** Logik u. Semantik im MA. St 1972; **J. M. Bocheński:** Formale Logik. Fr [4]1978; **C. A. Dufour:** Die Lehre der Proprietates Terminorum in ma. Logik. M 1989; **M. Kaufmann:** Begriffe, Sätze, Dinge. Referenz u. Wahrheit bei Wilhelm v. Ockham. Lei 1994. MICHAEL KAUFMANN

Suppositum ↗Hypostase, hypostatische Union.

Supralapsarier ↗Antelapsarier.

Supranaturalismus ist eine (dem ↗Naturalismus gegenläufige) unzutreffende Bestimmung des Verhältnisses v. ↗Natur u. Gnade in dem Sinn, daß das ↗Übernatürliche absolut gesetzt u. so die Natur in die Gnade hinein aufgelöst wird. Zum S. neigen der ↗Jansenismus durch seine Auffassung der völligen Verderbtheit u. Ohnmacht der Natur ebenso wie Formen des ↗Integralismus in Verkennung der Eigengesetzlichkeit der natürl. Wirklichkeitsdimension (natürl. Vernunft, Freiheit, Kultur, Naturrecht usw.).

Lit.: ↗Integralismus; ↗Jansenismus; ↗Naturalismus.

EVA-MARIA FABER

Suprematsakte *(Act of Supremacy)*, Gesetz v. 3.11.1534, das ↗Heinrich VIII. z. „höchsten ird. Haupt der Kirche v. England" (Supreme head in earth of the Church of England) erklärte. Durch das Gesetz wurde ein Titel verbindlich bekräftigt, den Heinrich erstmals 1531 der Klerusversammlung (Convocation of Clergy) auf der Synode v. Canterbury abgepreßt hatte; die S. enthielt gegenüber dieser früheren Fassung nicht mehr die Einschränkung „soweit es das Gesetz Christi gestattet" (as far as the law of Christ allows). Die Fassung v. 1531 markiert die Verstärkung des Drucks seitens des Kg. auf den Klerus, um die Scheidung v. Katharina v. Aragón zu erreichen. Das Gesetz v. 1534 besiegelte Heinrichs Triumph über den Klerus, der schon vorher durch eine fast widerstandslose Hinnahme der *Act of Succession* (Huldigungseid für Anna Boleyns Tochter ↗Elisabeth v. Frühjahr 1534, wodurch der Eidleistende die zweite Ehe Heinrichs anerkannte) erreicht worden war. Tatsächlich bedeutete die S., daß der Kg. nunmehr Inhaber der plenitudo potestatis war, die im kanon. Recht dem Papst zukam (das Gesetz über die Einschränkung der Appellation nach Rom v. 1533 sprach bereits v. der „königlichen Machtfülle" [the king's plenary … power]). Heinrich selbst prahlte, er sein nun Kg. u. Papst. Ende 1534 charakterisierte ein erster *Treason Act* die Verleugnung des kgl. Titels durch Wort od. Schrift als Hochverrat u. lieferte so die gesetzl. Grdl. für die Todesurteile gg. Th. ↗More, J. ↗Fisher

u. einige Kartäuser, die den kgl. Supremat in Frage gestellt hatten.

Seit 1535 wurde v. vielen Klerikern, insbes. aus dem Ordens- u. Kollegiatsklerus, die Ablegung eines Eides gefordert, in dem der kgl. Supremat bestätigt u. dem Papsttum abgeschworen werden mußte. Der Eid war im Lauf der umstrittenen u. letztlich frustrierenden Btm.-Visitation durch Ebf. Th. ↗Cranmer verlangt worden. Dieser Eid ist nicht zu verwechseln mit jenem, der im Anschluß an die *Act of Succession* v. 1534 allen männl. Erwachsenen abverlangt wurde. Fisher u. More waren wegen Verweigerung eben dieses früheren Eides im April 1534 verhaftet worden. Der Suprematseid besaß bis 1536 keine Gesetzeskraft, als ein weiteres Gesetz, das die päpstl. Autorität für nichtig erklärte, diesen Eid unter Strafandrohung allen Inhabern kgl. od. kirchl. Ämter, allen Akademikern u. Ordinierten auferlegte. Der prot. Mart. John Bradford erinnerte später daran, daß er diesen Eid nicht weniger als sechsmal ablegen mußte.

Als ↗Maria I. 1553 den Thron bestieg, schaffte sie den Titel „oberstes Haupt" sofort ab; 1554 wurden die S. u. die mit ihr verbundene Gesetzgebung außer Kraft gesetzt. Dagegen führte bereits das erste Statut ihrer Halbschwester ↗Elisabeth I. 1559 den Supremat wieder ein. Jedoch wurde, v. a. aus Rücksicht auf calvinist. Befindlichkeiten, Heinrichs anmaßender Titel in der gleichen Akte (u. den damit verbundenen Eiden) durch die bescheidenere Anrede „oberster Regent dieses Reichs ... sowohl in allen geistl. od. kirchl. Dingen od. Angelegenheiten als auch in weltlichen" (supreme governor of this realm ... as well in all spiritual or ecclesiastical things or causes as temporal) ersetzt.

QQ: The Tudor Constitution, Documents and Commentary, hg. v. G. R. Elton. C u. a. ²1982.

Lit.: **C. Cross:** The Royal Supremacy in the Elizabethan Church. Lo 1969; **G. R. Elton:** Policy and Police. C 1972; **D. MacCulloch:** Thomas Cranmer. NH–Lo 1996; **GCh** 8, 524–534. RICHARD REX

Sure ↗Koran.

Surin, *Jean-Joseph,* SJ (1616), * 9.2.1600 Bordeaux, † 22.4.1665 ebd.; exorziert 1632 in Loudun die Ursuline Jeanne des Anges; erfährt mehrere Jahre lang eine innere Drangsal bis z. Wahnsinn u. z. Gliederlähmung. Wieder gesund, predigt u. besingt er die Gottesliebe, sich auf die Erfahrung der Mystiker berufend. Diese Gottesliebe bringe den Gläubigen dazu, nicht die Kreaturen, sondern immer Gott in seiner unendl. Größe zu wählen.

WW: Cantiques spirituels de l'amour divin. Bordeaux 1660, Nachdr. Fi 1996; Catéchisme spirituel, 2 Bde. Rennes–P 1657–1663; Guide spirituel, ed. M. de Certeau. P 1963; La science expérimentale des choses de l'autre vie. Avignon 1828.

Lit.: **DSp** 14, 1311–25. – **L. Kołakowski:** Świadomość religijna i więź kościelna. Ws 1965, Kap. 7; **M. de Certeau:** La possession de Loudun. P 1970. MICHEL DUPUY

Suriname, Präsidialrepublik an der Nordküste Südamerikas, Hauptstadt Paramaribo (200 000 Einw.). Seit 1593 abwechselnd span., engl., frz. u. niederländ. Kolonie (Niederländisch-Guayana); 1975 unabhängig. – Im 17. u. 18. Jh. gelegentl. Anwesenheit kath. Priester, 1817 AP, 1842 AV, Mission u. Seelsorge durch CSsR u. OMI, 1958 Btm. Paramaribo (Paramariboën.), Suffr. v. ↗Port of Spain. Herrnhuter Mission mit dt. Missionaren seit 1735. Multiethnische u. multirel. Gesellschaft. – 163 820 km²; 1999: 420 000 Einw.; 34% Hindus, 18% Muslime, 20% Katholiken, 14% Herrnhuter, 8% Maroons („Buschneger"), 2% Indianer, Juden, Chinesen u. a. Die meisten Christen gehören z. afro-surinam. Bevölkerungsteil. In den ↗Niederlanden leben 282 000 surinam. Migranten. ☐ Kolumbien, Bd. 6.

Lit.: **EKL**³ 4, 579 ff.; **WCE** 641 ff.; Enc. van S. A 1977. – **C. Ch. Goslinga:** A short history of the Netherlands Antilles and S. Den Haag 1979; **J. Vernooij:** Hist. social de las iglesias en Surinam: CEHILA. Hist. general de la Iglesia en América Latina, Bd. 4. Sa 1995, 294–303. ARMANDO LAMPE

Surius, *Laurentius,* OCart (1540), kath. Reformationshistoriker u. Hagiograph, * 1523 Lübeck, † 28.5.1578 Köln; während seines Studiums in Frankfurt (Oder) wahrscheinlich Hinwendung z. Reformation, seit 1537 in Köln. Durch Freundschaft zu P. ↗Canisius für den kath. Glauben zurückgewonnen. Mit Canisius ganz unter dem Einfluß des Kölner Reformkreises um J. ↗Gropper u. die Kölner Kartause, in die er unter Einfluß J. J. ↗Landsbergs eintrat. 1545–63 arbeitete S. als sprachgewandter Humanist an der lat. Übers. spätma. dt. u. niederländ. Mystiker (↗Johannes Tauler, J. van ↗Ruusbroec, ↗Heinrich Seuse u. a.) u. an der lat. Übers. kath. Kontrovers-Schr. v. M. ↗Helding, J. ↗Fabri, Gropper, F. ↗Staphylus, M. ↗Eisengrein; gab eine Väterhomilien-Slg. (K 1567) u. die WW Leos d. Gr. (K 1568) heraus. S. veröff. als Forts. der Weltchronik des J. ↗Nauclerus eine *Geschichte der Jahre 1500–64* (K 1564), erheblich erweitert u. separat veröff. unter dem Titel *Commentarius brevis rerum in orbe gestarum* (K 1566; zahlr. weitere Aufl. u. Forts. v. S. selbst u. a., dt. Übers. v. H. Fabritius. K 1568 u. ö.; frz. Übers. P 1571 u. ö.): eine unkrit. Kompilation aus J. ↗Cochlaeus, J. ↗Sleidanus u. a. mit dem Zweck, Sleidanus zu widerlegen u. um seinen Einfluß zu bringen. S. führte auch die Konzilien-Slg. des P. ↗Crabbe weiter: *Conciliorum omnium tum generalium tum provincialium* (4 Bde. K 1567, V ²1585). Für seine Zeit wertvoll, wurde das Werk wegen eigenwilliger Behandlung des Materials kritisiert. S.s HW ist *De probatis Sanctorum historiis* (6 Bde. K 1570–75, erweitert u. ergänzt ²1576–81 [ab Bd. 3 durch J. Mosander], Bd. 7 1581, ²1586; 12 Bde. ³1618; 13 Bde. To ⁴1875–80; dt. ed. J. a Via, 12 Bde. M 1574–80; zahlr. lat. u. dt. Auszugs-Ausg.), vor den Bollandisten, neben der des B. ↗Mombritius, die bedeutendste Hagiographien-Slg., v. S. zusammengestellt aus L. ↗Lippomani u. a. gedr. u. auch ungedr. QQ, die v. Verleger Gerwin Calenius, v. Canisius u. a. Jesuiten sowie Freunden der Kölner Kartause im Rheinland, in Flandern u. It. beschafft wurden. Zweck des Werks war die Erbauung u. Stärkung der Katholiken im Glaubensstreit. Damit begr. S. Auswahl u. Auslassungen sowie die umstrittenen Stilglättungen.

Lit.: **DThC** 14, 2842–49; **BBKL** 11, 276 ff. – **K. Etzrodt:** L. S. ... Diss. Hl 1889; **H. Quentin:** J.-D. Mansi et les grandes collections conciliaires. P 1900, 17 ff.; **P. Holt:** Die Slg. v. Hll.-Leben des L. S.: NA 44 (1922) 341–364; **ders.:** L. S. u. die kirchl. Erneuerung im 16. Jh.: JKGV 6/7 (1925) 51–84; **A. de Wilt:** Heeft L. S. OCarth de ‚Evangelische Peerle' in het Latijn vertaald: OGE 27 (1953) 62–88; **A. Winklhofer:** Johannes v. Kreuz u. die S.-Übers. der WW Taulers: J. Auer–H. Volk (Hg.): Theol. in Gesch. u. Ggw. M 1957, 317–348; **N. Trippen:** Der Kölner Kartäuser L. S. (1523–78). Hausarbeit masch. Bn 1960; **G. Chaix:**

Réform et Contre-réform catholiques. Recherches sur la chartreuse de Cologne au XVI[e] siècle, 3 Bde. S 1982; **A. Wienand:** L.S.: M. Zadnikar–A. Wienand (Hg.): Die Kartäuser ... K 1983, 276–287; **G. Chaix:** L. S. (1523–78): Rhein. Lebensbilder, Bd. 11. K 1988, 77–100. NORBERT TRIPPEN

Surrealismus (v. frz. *surréalisme,* das Überwirkliche), v. S. ↗Freuds Psychoanalyse angeregte künstler. Tendenz in Lit. u. bildender Kunst, in der unter Verzicht auf alle Logik die Grenzen zw. Ding- u. Traumwelt aufgehoben werden. Zu der ab 1921 v. dem Dichter André Breton in Paris geleiteten Künstlergruppe, die aus dem ↗Dadaismus erwuchs u. nachhaltig v. der ↗Pittura metafisica des Giorgio de Chirico beeinflußt wurde, zählten u.a. Hans Arp, S. ↗Dalí, Max Ernst, Alberto Giacometti, der Fotograf Man Ray u. der Regisseur Luis Buñuel. Hauptvertreter des S. in Belgien wird René Magritte, in Engl. Henry Moore.

Lit.: **W. Rubin:** Dada u. S. St 1972; **A. Breton:** Die Manifeste des S. (1924–30). Reinbek 1983; **R. Lebel u.a.:** S. K 1987. JOSEF KERN

Susa (elam. *Šušu[n]*), um 4000 vC. gegründet; lange unter mesopotam. Herrschaft. Im 2. Jt. Hauptstadt ↗Elams mit Zikkurat, 646 vC. v. Assurbanipal zerstört. ↗Darius I. baute Burg u. Palast (Esra 4,9; Neh 1,1; Est 1,2). ↗Antiochos I. Soter benennt S. in ↗Seleukia um. Grabungen 1851–1979 (Funde: Codex Hammurapi, Sargon-Stele usw.; protoelam. Wirtschaftstexte seit etwa 3000 vC., neuelam. Zeughaustäfelchen des 7. Jh. vC.).

Lit.: Archäolog. Bibel-Lex., hg. v. **A. Negev.** Neuhausen–St [2]1991, 425. – **J. J. Rabinowitz:** The S. Tablets, the Bible and the Aramaic Papyri: VT 11 (1961) 55–76; **M.-J. Steve–H. Gasche:** L'Acropole de Suse. Lei–P 1971; **E. Carter–M.W. Stolper:** Elam. Surveys of Political Hist. and Archaeology. Berkeley u.a. 1984; **F. Vallat:** Contribution à l'Hist. de l'Iran. FS J. Perrot. P 1990. ANDREAS ANGERSTORFER

Susa, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Susanna, biblische Personen: 1) Susanna (hebr. שׁוֹשַׁנָּה [*šōšannā*], Lilie: Hos 14,6; Hld 2,2; Lehnwort aus ägypt. *sššn/ssn,* Lotosblume), weibl. **Hauptfigur der S.-Erzählung** (Sus): 1. *Biblisch.* S. ist die Gattin des sehr reichen Joakim u. Mutter v. vier Kindern. Sie weist zwei Älteste u. Richter, die sie begehren, ab u. wird v. ihnen daraufhin des Ehebruchs mit einem jungen Mann angeklagt. Beim folgenden Prozeß treten die beiden als Ankläger, Zeugen u. Richter auf. Als S. schon z. Hinrichtung geführt wird, überführt der junge, mit Gottes Geist begabte Daniel die beiden als Verleumder, die dann zu der Strafe verurteilt werden, die der unschuldig angeklagten S. zugedacht war.

Sus ist nur in den beiden Fassungen des griech. ↗Daniel-Buchs, LXX u. Theodotion, nicht im hebräisch-aram. Dan-Text überl. („Dan 13"). Sus könnte als haggad. Midrasch zu Dan 1,1–6 entstanden sein (van Henten, Wesselius). Die am Beginn des Dan gegebenen sachl. u. chronolog. Schwierigkeiten (Anwesenheit v. vier judäischen Prinzen am babylon. Kg.-Hof im dritten Jahr des Kg. Jojakim) „erklärte" dieser Midrasch durch Rückgriff auf Angaben aus Jer 29, bes. 29,20–23, auf 2 Chr 36,5 ff. u. auf Auslegungstraditionen, wie sie sich z.B. im palästin. Targum zu Gen 38,25 finden (die Erhörung des Gebets der zu Unrecht wegen Prostitution verurteilten ↗Tamar). Derartige Traditionen sind in Sus mit internat. folklorist. Motiven wie „die schöne Frau u. die lüsternen Alten", „die Rache des enttäuschten Liebhabers", „die kluge Wahrheitsfindung vor Gericht durch ein Kind" in einer Lehrerzählung zu einer neuen Aussage verbunden. Die ursprünglich wohl hebr. Haggada (Wesselius) wurde am Ende des 2. Jh. vC. ins Griechische übers. u. neu gestaltet: Sus-LXX ist dramaartig gegliedert in eine Exposition (5–10), drei Akte (12–28a; 28b–41; 44–62) u. einen Epilog (62a–b). Während andere bibl. Erzählungen aus der hellenist. Zeit z. Hoffnung auf die Rettung Israels durch den Herrn vor *äußeren* Bedrohungen ermutigen (Est, Jdt, Dan 1–6; Tob), geht es in Sus-LXX um die Bedrohung v. *innen,* durch die eigenen Autoritäten u. die Glieder des Volkes selbst. Auch wenn die gegenwärtige hasmonäische Hierarchie dabei ist, unter Berufung auf ihr Amt u. mit dem Schein der Rechtsprechung die Tochter Israel (Juda) zu vergewaltigen u. zu ruinieren, kann u. wird Gott sein Volk – erzählerisch anschaulich in S. – vor dem Untergang retten, wenn u. sobald die Israeliten vorbehaltlos auf seinen Geist hören – selbst wenn er durch ein Kind spricht.

Die mehr als 100 Jahre später vorgenommene Neufassung Sus-Theodotion spiegelt die veränderte hist. Situation: Die höchsten polit. u. jurid. Autoritäten waren keine Juden mehr. Durch Historisierung u. Lokalisierung, Erotisierung, Individualisierung u. Änderung des Schlusses gestaltet Theodotion die ältere autoritäts- u. institutionenkrit. Lehrerzählung Sus-LXX um z. erbaul. Lehr- u. Bsp.-Erzählung, wie die unschuldige gottesfürchtige u. schöne S. einst in Babylon vor zwei verbrecher. Alten durch den schon in seiner Jugend prophetisch begabten Daniel gerettet wurde.

Lit.: Lex. der bibl. Personen. St 1989, 487–492 (M. Bocian). – **H. Engel:** Die Sus. Einl., Übers. u. Kmtr. (OBO 61). Fri–Gö 1985 (Lit.); **J.W. van Henten:** The Story of S. as a Pre-Rabbinic Midrash to Dan 1:1–2: Variety of Forms. Dutch Studies in Midrash. A 1990, 1–14; **J.W. Wesselius:** The Literary Genre of the Story of S. and its Original Language: ebd. 15–25; **E. Spolsky** (Hg.): The Judgment of S. Atlanta 1996 (z. Wirkungs-Gesch. in Theol., Kunst u. Lit.). HELMUT ENGEL

2. *Ikonographie.* Kunstgeschichtlich fällt die Gesch. der S. in zwei Darstellungskomplexe, die zeitbedingte Unterschiede in der Auswahl des Stoffes reflektieren. In der frühchr. Kunst liegt die Betonung auf den Aspekten der falschen Anklage gg. S. u. ihrer Verteidigung u. Befreiung durch Daniel. Diese Thematik begegnet in der röm. Katakombenmalerei des späten 3. u. 4. Jh. (Fries der Priscilla-Katakombe, Calixtus-Katakombe) sowie in Reliefzyklen des 4. Jh. mit bis zu sechs Szenen (Lipsanothek v. Brescia, Sarkophag im Campo Santo Teutonico, Rom). Die Hervorhebung des Verfahrens gg. die Unschuldige entspricht der Betrachtung der S. als Typus der Rettung (Ambrosius, Augustinus). Zwar tradiert die Kunst der NZ die Gerichtsverhandlung mit Verhör der Alten u. Freispruch S.s weiter (zwei sechsteilige Stichfolgen v. Crispin de Passe, Gemälde v. Sebastiano Ricci, P. ↗Troger), das Hauptinteresse verlagert sich aber ab dem 16. Jh. auf die erot. Szene der S. im Bade, die v. den Alten belauert bzw. bedroht wird. Dieses Thema verselbständigt sich u. erreicht eine große Verbreitung in der Renaissance- u. Barockkunst (Lorenzo Lotto, Paolo ↗Veronese, Anthonis van ↗Dyck). Die Figur der S. geht in emblemat. Dar-

stellungen als Exemplum der Keuschheit ein (Hertels illustrierte Edition [Au 1758–60, Nachdr. M 1970] der „Iconologia" v. Cesare Ripa).

Lit.: **LCI** 4, 228–231. – **A. Pigler:** Barockthemen, Bd. 1. Budapest ²1974, 218–229; **M. Herrmann:** Vom Schauen als Metapher des Begehrens. Die venezian. Darstellung der ‚S. im Bade' im Cinquecento. Mr 1990. GENOVEVA NITZ

2) Susanna, Begleiterin Jesu: Ihr Name wird in Lk 8,2f. unter den Frauen gen., die Jesus folgten u. mit ihrem Vermögen unterstützten. HELMUT ENGEL

Susanna v. Rom, hl. (Fest 11. Aug.). Die älteste Nachr. über S. stammt aus dem Jahr 401 v. Dichter Claudius Claudianus: „Sic ope sanctorum non barbarus inruat Alpes / Sic tibi det vires sancta S. suas" (MGH. AA 10, 340). 595 wurde der titulus Gai *titulus S. Susannae* genannt. Wahrscheinlich entstand z. gleichen Zeit die Passio „S. Susannae" (BHL 7937), die sie mit Papst Gaius als ihrem Onkel u. mit dem Priester Gabinius als ihrem Vater in Verbindung brachte. Da sie die Heirat mit einem Sohn ↗Diokletians verweigert habe, sei sie durch Erwürgen im Vaterhaus getötet u. im Coemeterium Iordanorum od. S. Alexandri an der Via Salaria beigesetzt worden. Infolgedessen steht ihr Name im 8. Jh. in der Berner Hs. des MartHieron: „Ad duas domus iuxta duo clecinas (= iuxta Diocletianas Thermas) natal. sce. Susannae." Unter der heutigen S. S.-Basilika haben Vorkriegsausgrabungen ein Haus an den Tag gebracht, das aus dem 3. Jh. stammt u. leider z. T. durch Straßenerweiterung zerstört worden ist. Eine erhaltene Wand ist im frühen MA mit Bildern der röm. u. bibl. S. bemalt worden, die z. Z. restauriert werden. Da das Haus erst im 8. Jh. durch eine chr. Basilika ersetzt wurde, hat es allen Anschein, daß das antike Haus bis in diese späte Zeit als ↗Hauskirche gedient hat. Wegen der Zerstörung aus der Vorkriegszeit ist man jedoch auf Vermutungen angewiesen. Diese Nachr. basieren auf mündl. Aussagen v. Margherita Cecchelli u. Maria Andaloro, die mit der Restaurierung der Gemälde beauftragt sind, u. sind noch nicht schriftlich publ. worden.

Lit.: **ActaSS** aug. 2, 624–632; **VSB** 8, 192f.; **BiblSS** 12, 78ff.; **BBKL** 11, 278f. – **Dufourcq** 1, 130ff.; **P. Franchi de'Cavalieri:** Note agiografiche, Bd. 7. Ro 1928, 185–202; **Amore** 301 f. VICTOR SAXER

Suscipe, zwei Gebete der Hingabe: monast. Profeßgesang (Reg. Ben. 58, 21 vgl. Ps 118,116) u. Oration der Exerzitien des ↗Ignatius v. Loyola (n. 234), die an Passagen der „Imitatio Christi" (III, 15, 2f.) u. des „Ejercitatorio" (III, 27) des Abtes Cisneros v. Montserrat erinnert. Ihnen gemeinsam ist das Ineinander v. freiem Sich-Verschenken u. Vertrauen auf die göttl. Gnade, die diese Tat ermöglicht u. gelingen läßt. Vergleichbare Texte sind u. a. v. ↗Nikolaus v. Flüe, B. ↗Pascal u. J. H. ↗Newman überliefert.

Lit.: **A. de Vogüé:** La Règle de Saint Benoit, 7 Bde. P 1972–77; **F. J. Steinmetz:** Ignatian. Hingabe: GuL 68 (1995) 241–245. GEORG M. EISENSTEIN

Susenyos (Susneyos, Sisinnius) (Thronnamen: *Malak Sagad* [III.], königlich verehrt; *Selṭān Sagad,* selbst v. Sultan verehrt), äthiop. Ks. (1607–32 [Abdankung]). Hauptereignis der Regierungszeit S.', geschildert in einer literarisch hochstehenden Chron. seines Sekretärs Azzāž Ṭino, ist sein Übertritt z. Katholizismus u. dessen Verkündung als Staatsreligion (1622). Die darauf einsetzende Revolte gg. den bis dahin beliebten u. energ. Herrscher umgreift orth. Klerus, Adel u. gemeines Volk. Nach blutigem Bürgerkrieg dankt S. zugunsten seines Sohnes ↗Fāsiladas ab, der ↗Äthiopien z. Orthodoxie zurück, aber auch in eine strenge Abschließung v. Europa führt.

Lit.: **F. M. Esteves Pereira:** Chronica de S., Rei de Ethiopia. Lb 1892; **F. Béguinot:** La cronaca abbreviata d'Abissinia. Ro 1901, 43–48; **C. Beccari:** Rerum Aethiopicarum scriptores occidentales inediti, 14 Bde. Ro 1903–17 (Index s. v. Susnêos); **A. Bartnicki:** Gesch. Äthiopiens, Bd. 1. B 1978, 158–168; **P. Caraman:** The Lost Empire. Lo 1985, passim. MANFRED KROPP

Suso, *Heinrich* ↗Heinrich Seuse.

Suspension (Amts- od. Dienstenthebung) (cc. 1333–1335 CIC) ist eine Beugestrafe (↗Kirchenstrafen) bloß für Kleriker; Laien kann eine Dienstenthebung nur als Sühnstrafe treffen (c. 1336 § 1 nn. 2–3).

1. *Geschichte.* In den ersten Jhh. konnten Kleriker ihr Amt durch Deposition od. ↗Degradation verlieren; milder war die S., die den Kleriker im Amt beließ, aber seine Befugnisse einschränkte. Seit dem 6. Jh. wurde die S. sowohl als Beuge- wie auch als Sühnestrafe angedroht; so auch im CIC/1917 (c. 2255 § 2). Seit Aufkommen der absoluten Ordination im 12. Jh. u. der Ausbildung des Benefizialrechts unterschied man: suspensio (s.) ab ordine, ab officio, a beneficio u. Teil-S.en. Dazu kam die s. ex informata conscientia (c. 2186 CIC/1917), die ursprünglich nur für Ordensleute, seit dem Trid. auch für Weltkleriker vorgesehen war.

Lit.: **Plöchl** 1², 254 424; 2², 391; 5, 85–90.

2. *Geltendes Recht.* Suspensio generalis umfaßt sowohl Weihe- wie auch Leitungsgewalt. Möglich ist, daß nur eine v. beiden z. Gänze (s. totalis) od. hinsichtlich einzelner Vollmachten (s. partialis) betroffen ist. Die S. beinhaltet das Verbot, entspr. Amtshandlungen zu setzen. Davon ausgenommen sind solche, die der Verfügungsmacht des die S. androhenden Oberen nicht zustehen, das mit dem Amt verbundene Wohnrecht u., wenn es sich um eine Tatstrafe handelt, die mit dem Amt verbundene Güterverwaltung. Die S. v. Einkünften hat, auch wenn sie bona fide eingenommen wurden, Restitutionspflicht z. Folge. Ungültig sind Akte der Leitungs-, nicht der Weihegewalt, wenn dies im Strafgesetz od. -befehl ausdrücklich angedroht wird. Die Aussetzung der Straffolge richtet sich nach der allg. Norm über Beugestrafen (c. 1335 CIC/1983). Als Tatstrafe kann die s. generalis nur durch Gesetz angedroht werden. Wer durch Spruch suspendiert ist, ist auch irregulär (c. 1041 n. 6). Eine bloße Ordnungsmaßnahme dürfte die S. für jemanden sein, der ohne Entlaßschreiben die Weihe empfangen hat (c. 1383), wenn der Geweihte v. diesem Mangel nichts wußte.

Lit.: **HdbKathKR** 935 (R. Strigl). – **R. Coppola:** Grave incommode e suspensione della sanzione penale: ME 114 (1989) 95–103. KARL-THEODOR GERINGER

Suspensiveffekt, aufschiebende Wirkung eines ↗Rechtsmittels, die den Eintritt der Rechtskraft u. so die Vollstreckbarkeit eines Hoheitsaktes hemmt (z. B. Berufung u. förml. Beschwerde kraft Gesetzes). Vom S. unterscheidet sich der Devolutiveffekt (Übergangswirkung), der die angefochtene Entscheidung vor die höhere Instanz bringt.

Lit.: **LThK**[2] 9, 1198 (E. Kammermeier); **Mörsdorf L** 3, 190 374f.; **Heimerl-Pree** 128; **Aymans-Mörsdorf** I, 439.
ELMAR GÜTHOFF

Süss, *Hans* ↗Suess, *Hans.*

Sustainable development (S.) (engl.; nachhaltige, zukunftsfähige od. dauerhaft umweltgerechte Entwicklung) ist ein sektorübergreifendes Leitbild für die Umwelt- u. Entwicklungspolitik, das seit der Konferenz der Vereinten Nationen in Rio de Janeiro (1992) internat. Anerkennung u. Verbindlichkeit gewonnen hat. Seine umweltökonom. Grundbedeutung ist: nicht mehr Ressourcen verbrauchen als nachwachsen (↗Energieversorgung). Der Schlüssel des Sustainability-Konzepts liegt darin, daß es den Umweltschutz aus seiner Isolierung, die zu einer nachsorgenden Behandlung geführt hatte, befreit u. systematisch die Zuordnung v. ökolog., ökonom. u. soz. Ansprüchen thematisiert (↗Ökologie). S. läßt sich definieren als eine ressourceneffizient in die Stoffkreisläufe u. Zeitrhythmen der Natur eingebundene, global gerechte Entwicklung (↗Entwicklungspolitik; ↗Retinität).

Ethisch setzt das Nachhaltigkeitskonzept mit dem Postulat *intergenerationeller Gerechtigkeit* an. Eine solche Verantwortung für die künftigen Generationen ist seit 1994 auch in Dtl. als Begründung für das Staatsziel Umweltschutz in der Verfassung verankert (GG Art. 20a). Der Umweltaspekt steht damit zugleich für das Bemühen um die Wiedergewinnung langfristiger Orientierungsperspektiven angesichts der meist auf kurzfristige Optimierungen ausgerichteten Organisationsformen moderner Politik u. Wirtschaft.

Zur Förderung des notwendigen Bewußtseins-, Lebensstil- u. Strukturwandels setzt das S.-Konzept auf die verstärkte polit. Partizipation der engagierten u. betroffenen gesellschaftl. Gruppen (vgl. Rio-Deklaration, Grundsatz 10 u. 20–22; Agenda 21, Kap. 23–32).

Das Leitbild der Nachhaltigkeit ist bereits in wichtigen kirchl. Dokumenten als Bestandteil der chr. ↗Sozialethik akzeptiert (EKD/DBK: Für eine Zukunft in Solidarität u. Gerechtigkeit. Ha 1997, bes. Ziffer 122–125 u. 224–232; Komm. für gesellschaftl. u. soz. Fragen der DBK: Handeln für die Zukunft der Schöpfung. Bn 1998, bes. Ziffer 106–150). Als Leitbild z. Vermittlung der eth. Intentionen des Schöpfungsglaubens in Politik, Wirtschaft u. Ges. verdichtet sich Nachhaltigkeit z. chr. ↗Sozialprinzip.

Lit.: Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz u. Reaktorsicherheit (Hg.): Umweltpolitik. Konferenz der Vereinten Nationen für Umwelt u. Entwicklung im Juni 1992 in Rio de Janeiro – Dokumente. Bn 1992; Der Rat v. Sachverständigen für Umweltfragen (SRU): Umweltgutachten 1994. St 1994; BUND/Misereor (Hg.): Zukunftsfähiges Dtl. Bs 1996; Die Dt. Bf. – Komm. für gesellschaftl. u. soz. Fragen: Handeln für die Zukunft der Schöpfung. Bn 1998.
MARKUS VOGT

Sustentatio. I. Liturgisch: S. heißt der noch im CaerEp 1600 (1, 8, 2) vorgesehene Brauch, den Bf. im Festgottesdienst beim Gehen an den Armen zu stützen. Diese natürl. Hilfe für Alte u. Behinderte wurde schon im Altertum z. Ehrenerweis (2 Kön 7, 2.17), der aus dem höf. Bereich auch ins Papstzeremoniell (Ordo Romanus 1, 45 69) u. Pontifikalamt übernommen wurde, wo insbes. das Gewicht der Glockenkasel deren Anheben erforderte. Der Brauch lebt fort im Halten der Paramentensäume (Fimbrien) beim Inzensieren u. beim Tragen der Monstranz.

Lit.: **Jungmann MS** 1, 91; **E. Jerg:** Die S. in der röm. Liturgie vor dem Hintergrund des ksl. Hofzeremoniells: ZKTh 80 (1958) 316–324.
RUPERT BERGER

II. Kirchenrechtlich: ↗Unterhalt, Unterhaltspflicht – kirchenrechtlich.

Süsterhenn, *Adolf,* Jurist u. Politiker, * 31.5.1905 Köln, † 24.11.1974 Koblenz; der kath. Laienarbeit eng verbunden, engagierter Vertreter des Naturrechtsdenkens, des Föderalismus u. der kath. Soziallehre. „Vater" der rheinland-pfälz. Verfassung v. 1947 u. Mitschöpfer des GG. In Rheinland-Pfalz 1946–51 Justiz- u. Kultusminister, 1951 Präsident des Oberverwaltungs- u. Verfassungsgerichts. Honorar-Prof. für Staatslehre in Speyer. CDU-Bundestagsabgeordneter 1961–69.

Lit.: **StL**[7] 5, 402f. (Lit.) (W. Baumgart). – **W. Baumgart:** A. S.: J. Aretz u.a. (Hg.): Zeit-Gesch. in Lebensbildern, Bd. 6. Mz 1984, 189–199 (Lit.); **P. Bucher** (Hg.): A. S., Schriften z. Natur-, Staats- u. Verfassungsrecht. Mz 1991.
FELIX RAABE

Sutor (eigtl. *Cousturier*), *Petrus,* OCart (1511), Theologe, * um 1475 Chêmeré-le-Roy (Dép. Mayenne), † 18.6.1537 Le Parc; trat nach dem Studium in Paris (1510 Dr. theol.) 1511 in die Kartause Vauvert ebd. ein u. wirkte hier (1517–19) wie in anderen Klr. als Prior: Val-Dieu (1514–17), Troyes (1523–25) u. Le Parc (ab 1531); er stritt mit J. ↗Faber Stapulensis über die drei Ehen der hl. ↗Anna, mit ↗Erasmus v. Rotterdam über die Übers. der Bibel u. mit M. ↗Luther über die Ordensgelübde.

WW: De vita cartusiana. P 1522 u.ö.: De triplici connubio divae Annae. P 1523; De tralatione Bibliae et novarum reprobatione interpretationum. P 1525; Antapologia ... in quandam Erasmi apologiam. P 1526; Apologeticum in novas Anticomaritas praeclaris Beatissimae Virginis Mariae laudibus detrahentes. P 1526; Apologia ... adversus damnatam Lutheri haeresim de votis monasticis. P 1531; De potestate ecclesiae in occultis. P 1534.

Lit.: **DThC** 3, 1987f.; **Cartusiana** 1, 66; **Farge** 119ff.; **ContEras** 1, 352f.; **BBKL** 11, 279–283. – **H. Bernard-Maître:** Un théoricien de la contemplation à la chartreuse parisienne de Vauvert, Pierre Cousturier dit ‚Sutor': RAM 32 (1956) 174–195; **E. Rummel:** Erasmus and his Catholic Critics, Bd. 2. Nieuwkoop 1989, 61–73 u.ö.
PETER WALTER

Sūtra. Als S. (Sanskrit Faden, [Leit]faden; Pāli *Sutta*) werden die Lehrreden des ↗Buddha u. seiner Hauptschüler bez., in denen unterschiedlichsten Gesprächspartnern meist in Dialogform jeweils einzelne Punkte der buddhist. Lehre dargelegt werden. Sie gelten als v. ↗Ānanda, einem der engsten Schüler des Buddha, auf dem ersten Konzil kurz nach dem Tod des Buddha vorgetragen u. damit verbindlich festgelegt, obwohl schon die S.s des älteren Buddhismus nachweislich über mehrere Jhh. hin verf. u. bearb. wurden. Auch die im 1. Jh. vC. entstandene Richtung des Mahāyāna-Buddhismus (↗Buddhismus, I. Indischer B.) verwendet die literar. Form des S., um neuen Ideen Ausdruck u. Legitimation zu verleihen; für die Anhänger des Mahāyāna-Buddhismus gelten jene damit ebenfalls als originales Buddha-Wort. Authentizität verleiht die charakterist. Einl. „So habe ich (Ānanda) gehört: Einst weilte der Buddha an dem u. dem Ort ...". Ursprünglich wohl Bez. für einen aus kurzen Merksätzen bestehenden Prosatext, können S.s dann auch Verse enthalten u. einen beliebigen Um-

fang annehmen, wobei einige Mahāyāna-S.s eine Länge v. mehreren hundert Seiten erreichen. Die S.s der älteren Schulen sind zu dem in mehreren Versionen vorliegenden S.-piṭaka, einer der drei Abteilungen des buddhist. Kanons (*Tipitaka* [↗Palikanon]) zusammengefaßt, während die Mahāyāna-S.s als Einzeltexte überl. wurden.

Lit.: **K. Mizuno:** Buddhist S.s: Origin, Development, Transmission. Tokyo 1982; **O. v. Hinüber:** Die neun Angas. Ein früher Versuch z. Einteilung buddhist. Texte: Wiener Zs. für die Kunde Südasiens 38 (1994) 121–135; **ders.:** A Handbook of Pāli Literature. B–NY 1996. JENS-UWE HARTMANN

Sutri ↗Gregor, Päpste – Gregor VI.; ↗Heinrich, deutsche Könige u. Kaiser – H. III.

Suttapiṭaka ↗Palikanon.

Suttner, *Berta v.,* Pazifistin u. Schriftstellerin, * 9.6.1843 Prag, † 21.6.1914 Wien; 1873 Erzieherin; 1876 Heirat mit Arthur Gundaccar Baron Suttner; neun Jahre im Kaukasus; erste literar. Arbeiten; 1885 Rückkehr nach Wien; 1891 Mitgründerin der Friedensgesellschaft in Venedig; 1891–1914 Gründungs-Mitgl. u. Präsidentin der „Österreichischen Friedensgesellschaft"; 1892 Mitgründerin der „Deutschen Friedensgesellschaft" in Berlin u. Herausgeberin der Monats-Zs. „Die Waffen nieder". Teilnahme an Weltfriedenskonferenzen. 1890–1914 Vortragsreisen durch Europa u. Amerika; S. erhielt 1905 als erste Frau den Friedensnobelpreis.

WW: Das Maschinenzeitalter. Zukunftsvorlesungen über unsere Zeit. Dd–L 1889; Die Waffen nieder! Dd–L–W 1889; Marthas Kinder. B 1903; Memoiren. St–L 1909.

Lit.: **I. Kleeberger:** B. v. S. – Die Vision v. Frieden. M 1988; **B. Hamann:** B. v. S. – Ein Leben für den Frieden. M 1991. MANJA SEELEN

Sutton, *Thomas* ↗Thomas Sutton.

Suzdal', eine der ältesten Städte im nordostruss. Kolonisationsland, an der Kamenka, einem Nerl-Zufluß, gelegen; in der Chronik erstmals 1024 erwähnt, im 12.–14. Jh. zeitweise Fürstenresidenz, 1238 v. den Tataren niedergebrannt, seit 1392 moskowitisch. Vom Ende des 14. Jh. bis 1789 Bf.-Sitz, 1589 Erzbistum. Als „Stadt der Herrgottsmaler" im 14.–16. Jh. bedeutendes Kirchen- u. Kulturzentrum, heute museale Kleinstadt mit zahlr. Kirchenbauten u. Klr.-Anlagen, u. a. Mariä-Geburtskathedrale im Kreml (1222–25, Umbau 1682–1750), Ebfl. Palais (1682–1707), Mariä-Schutz-Frauen-Klr. (gegründet 1352), Klr. der Niederlegung der Mariengewänder (gegr. 1207), Erlöser-Evfimij-Klr. (gegr. 1352). In der Nähe die Kirche der hll. Boris u. Gleb in Kidekša (1152). Verbannungsort verstoßener Zarinnen u. vornehmer Adliger.

Lit.: **M. V. Sedova:** S. v X–XV vekach. Moskau 1997. EDGAR HÖSCH

Suzuki, *Daisetsu* (Daisetz) *Teitarō,* japan. buddhist. Schriftsteller u. Religionsphilosoph, * 11.11. 1870 Kanazawa, † 12.7.1966 Tokyo; Freund des Philosophen ↗Nishida Kitarō. Als Dolmetscher v. Shaku Sōen nahm er am World Parliament of Religions 1893 in Chicago teil. 1897–1910 arbeitete er in einem amer. Verlag u. lebte im Haus des Schriftstellers Paul Carus. Ab 1909 war er Dozent u. Prof. der Gakushūin-Univ. in Tokyo, ab 1921 Prof. an der Ōtani-Univ. in Kyoto. Dort gründete er die „Eastern Buddhist Society" sowie die Zs. „Eastern Buddhist" u. widmete sich der weltweiten wiss. Präsentation des Buddhismus, bes. des ↗Zen-Buddhismus. Dabei bemühte er sich immer auch um die Berücksichtigung der ind., chines., tibet. u. korean. Traditionen des Buddhismus. 1946 faßte er die v. ihm selbst u. seiner Frau Beatrice E. G. Erskine-Lane gesammelten Fachbücher in der Bibl. Matsugaokabunko in Kamakura zusammen. 1949 wurde er z. Mitgl. der Japan. Akad. der Wiss. ernannt u. erhielt den Japan. Kulturorden. S. war ein Kenner der westl. Geistes-Gesch., bes. der chr. Mystik (Meister ↗Eckehart) u. der theosoph. Mystik (E. ↗Swedenborg) u. verf. Schr. z. Vergleich v. Christentum u. Buddhismus, die das Buddhismus-Bild vieler westl. Freunde des Buddhismus geprägt haben. Obgleich er auch den Amida-Buddhismus mit Sympathie interpretierte, galt seine Vorliebe dem Zen-Buddhismus, bes. dem Rinzai-Zen. Die japan. Ausg. seiner „Gesammelten Werke" umfaßt 32 Bde. (Tōkyō 1968–71).

WW: Der westl. u. der östl. Weg. B 1960; außerdem dt. Ausg. mehrerer wichtiger WW im Verlag O. W. Barth/Scherz. B – M.

Lit.: **H. Rzepkowski:** Das Menschenbild bei D. T. S. St. Augustin u. a. 1971; **ders.:** Leben für Zen. ebd. 1973. JOHANNES LAUBE

Svastika (Sanskrit, glückbringende Kreuzfigur; lat. *crux gammata*). Das Haken-↗Kreuz, dessen vier gleich lange Balken meist rechtwinklig abgeknickt sind, ist ein weltweit verbreitetes Symbol. Es wird unterschiedlich gedeutet u. a. als Sonnenrad, sich kreuzende Blitze, Symbol für Fruchtbarkeit, Glück od. als apotropäisches Zeichen. Der rechtsläufige S. fungiert in Indien (nachgewiesen seit der Induskultur, um 2250–1750 vC.) als Glückszeichen, repräsentiert das männl. Prinzip sowie den Gott Ganesha, das linksdrehende *Sauvastika-Zeichen* dagegen das weibl. Prinzip u. die Göttin ↗Kali. Im Buddhismus wird der S. in seiner rechtsdrehenden Form z. Symbol des „Rades der Lehre" *(dharmacakra)* u. erscheint auf den Fußspuren des Buddha.

Lit.: **G. Liebert:** Iconographic Dict. of the Indian Religions. Lei 1976, 209 f. (Lit.); **EncRel(E)** 4, 156 f. (J. Ries). – **F. Heiler:** Erscheinungsformen u. Wesen der Religion. St u. a. ²1979, 105 f. (Lit.). PETER RAMERS

Svensson (Sveinsson), *Jón* (Stefán), SJ (1878), isländ. Jugendbuchautor, * 16.11.1857 Möðruvellir, † 16.10.1944 Köln. Im Alter v. zwölf Jahren wurde S. durch Vermittlung der kath. Mission nach Frankreich (Amiens) z. Ausbildung geschickt; 1890 Priester; Schuldienst u. Missionstätigkeit in Dänemark u. anderen nördl. Regionen; Vortragsreisen durch Europa, die USA u. Japan. Weltberühmt wurde S. durch die „Nonni"-Bücher, in denen er anschaulich u. mit optimist. Grundton v. seiner isländ. Kindheit u. v. seinen vielfältigen Reiseerlebnissen erzählt.

HW: Nonni. Erlebnisse eines jungen Isländers, v. ihm selbst erzählt. Fr 1913, M ⁷1994.

Lit.: **H. Krose:** Ein Lebensbild ‚Nonnis', dargestellt nach seinen Tagebüchern. Fr 1949. KLAUS BÖLDL

Svetlov, *Pavel Jakovlevič,* * 1861, † 26.11.1941 b. Kiev; Erzpriester, Prof. für Apologetik an der Univ. Kiev (nicht an einer geistl. Akad.). Als einer der kreativsten Theologen der Zeit des Aufbruchs vor 1917 trat er ein für eine z. krit. Dialog bereite orth. Theol. der Erfahrung, für die Überwindung jurid. Konzeptionen der Soteriologie sowie für die Ausbildung des Klerus an staatl. theol. Fakultäten. Erst

in postsowjet. Zeit wurde neben seinem Todesdatum (während der dt. Besatzung) bekannt, daß S. auch unter den Bedingungen des sowjet. Terrors nie aufgehört hat, theologisch zu arbeiten.

WW: Krest Christov. Kiev 1907; Kurs apologetičeskago bogoslovija. ebd. [4]1912; Aforizmy i mysli verujuščego: ZMP H. 10 (1992) 61–64, H. 7 (1993) 113–118, H. 9–10 (1994) 133–141.

Lit.: **P. Evdokimov:** Christus im russ. Denken. Trier 1977, 149ff. KARL CHRISTIAN FELMY

Swahili (auch *Suaheli,* v. arab. *sawahil,* Küste) bez. die Bewohner, regionale ↗Bantu-Gruppen, des Küstenbereichs zw. Somalia u. Mosambik. S. sind kein ursprünglich gewachsener Volksstamm, sondern durch Sprache (Kiswahili), Religion (Islam) u. Handelsinteressen verbunden. Ihre Sprache Kiswahili – den Bantusprachen zugehörig – ist eine der bedeutendsten Verkehrssprachen Afrikas geworden.

Lit.: **H.-J. Greschat–H. Jungraithmayr** (Hg.): Wort u. Religion. Kalima na Dini. FS E. Dammann. St 1969 (Lit.); **G. S. P. Freeman-Grenville:** The S. Coast, 2nd to 19th Centuries. Islam, Christianity and Commerce in Eastern Africa. Lo 1988. REMIGIUS RUDMANN

Swasiland, konstitutionelle Monarchie, ehem. brit. Protektorat, 1968 unabhängig; als Binnenstaat ganz v. ↗Südafrika umgeben. 1 Mio. Einw. (97% Swasi). – 1825 Mission der südafrikan. methodist. Kirche; 1887 dt. Lutheraner; auch zahlr. Mitgl. afrikan. unabhängiger Kirchen; 1913 kath. Mission; 1923 Errichtung einer AP, 1939 eines AV, seit 1951 Diöz. Manzini (Manzinien.), die das ganze Kgr. umfaßt; Mitgl. der südafrikan. BK, des ↗„Symposium of Episcopal Conferences of Africa and Madagascar“ (SECAM) u. des nat. Kirchenrats. – 17364 km²; 1999: 50000 Katholiken (5%; Protestanten [1992] 55%, Anhänger trad. afrikan. Religionen 40%) in 15 Pfarreien. □ Afrika, südl. Afrika, Bd. 1.

Lit.: **WCE** 644ff. (D. B. Barrett); **EKL**³ 4, 581ff. – L'Afrique et le Moyen-Orient (Jeune Afrique Annuaire 96). P 1996; Südafrikan. BK: The Catholic Directory of Southern Africa. Pretoria 1992; **H. Mayer:** S.: D. Nohlen–F. Nuscheler (Hg.): Hb. der Dritten Welt, Bd. 5: Ostafrika u. Südafrika. Bn 1993, 464–476. HARRY HOEBEN

Swedenborg, *Emanuel v.,* schwed. Naturforscher u. Visionär, * 29.1.1688 Stockholm, † 29.3.1772 London (1908 in Upsala beigesetzt); universal gebildet, nach wiss. Auslandsreisen 1716–47 Assessor im Bergwerkskollegium in Stockholm. Nach tiefer rel. Krise u. zwei Christus-Visionen (1744/45) wandte er sich ausschließlich Schrift-Stud. zu in der Überzeugung, mit der Geisterwelt zu verkehren, durch die Gott ihm den „geistigen Sinn“ der Bibel deutete. Ablehnung klass. Topoi der Theol. u. Annahme einer „konstabilierten Harmonie“, nach welcher alles in der Welt in organ. Zshg. steht (Lehre v. den „Entsprechungen“): Alle Vorgänge des Körpers müssen als Entsprechungen dieser Geistigkeit aufgefaßt werden. Wiederkunft u. jüngstes Gericht bringen daher auch nicht die leibl. Auferstehung u. das Weltende, sondern münden in eine überkonfessionelle „Neue Kirche“ (s. u.). S.s Denken wirkte u. a. auf H. de ↗Balzac, Ch. ↗Baudelaire, J. C. ↗Lavater, J. W. v. ↗Goethe, I. ↗Kant, F. W. J. v. ↗Schelling, A. ↗Schopenhauer bis in die Ggw. (↗New Age).

HW: Opera philosophica et mineralia, 3 Bde. Dd–L 1734; De cultu et amore Dei, 2 Bde. Lo 1744–45; Arcana coelestica, 8 Bde. Lo 1749–56; De coelo et ejus mirabilibus, et de inferno, ex auditis et visis. Lo 1758; De nova Hierosolyma. Lo 1758; Apocalypsis revelata. A 1766; Summaria expositio doctrinae Novae Ecclesiae. A 1769; Vera christiana religio. A 1771.

Lit.: **RE**³ 19, 177–195; **BBKL** 11, 294–304 (Lit.). – **I. Kant:** Träume eines Geistersehers, erläutert durch Träume der Metaphysik. Königsberg 1766; **E. Benz:** S. Naturforscher u. Seher. M 1948, ²1969; Catalogue of the works of E. S., hg. v. der S. Soc. Lo 1954; **O. Lagercrantz:** Vom Leben auf der anderen Seite. F 1997. ARMIN G. WILDFEUER

Swedenborgianer bzw. **Neue Kirche.** S. wollte selbst keine neue Kirchenorganisation gründen. Er betrachtete die ihm seit 1744 zuteil gewordene „neue Offenbarung“ als Grdl. des „neuen chr. Zeitalters“, das 1757 mit dem „Letzten Gericht“ u. der Herabkunft des „Neuen Jerusalem“ begann u. die v. ihm unterschiedenen vier vorausgehenden Zeitalter od. „Kirchen“ ablöste (Dispensation). Mit diesem Dispensationalismus nahm S. faktisch das Modell heutiger, das kirchl. Christentum ablösender *freier* außerkirchl. Religiosität vorweg (Bochinger, Fuss). Die Entstehung einer „Neuen Kirche“ als Religionsgemeinschaft (erstmals 1787 in London als „New Jerusalem Church“) ist also nur ein (nicht ganz konsequenter) Rezeptionsstrang S.s (z. B. „S.-Vereine“). In starkem Kontrast z. Wirkungs-Gesch. S.s ist die Neue Kirche als Organisation in Europa bedeutungslos. Größere Gemeinden bestehen nur in Südafrika (etwa 20000 Mitgl.) u. in den USA. Die kaum 100 neukirchl. Christen in Dtl. leben verstreut.

Lit.: **EKL**³ 3, 672f. – **F. Horn:** Die Neue Kirche: K. Eberhardt (Hg.): Was glauben die anderen? Gt ²1978; **Hutten** 559–583; **E. Zwink:** Gustav Werner u. die Neue Kirche. Reutlingen 1989; **H.-J. Ruppert:** Swedenborg u. New Age: Materialdienst der EZW 57 (1994) 353ff.; **C. Bochinger:** ‚New Age‘ u. moderne Religion. Gt 1994, 244ff.; **M. Fuss:** ‚Una visione nell'essenza di tutti i mondi‘: E. S.: Dalla Sofia al New Age. Ro 1995, 201–231. HANS-JÜRGEN RUPPERT

Sweelinck, *Jan Pieterszoon,* niederländ. Komponist, * Mai 1562 Deventer, † 16.10.1621 Amsterdam. S. war v. 1580–1621 Organist an der Oude Kerk in Amsterdam. Er schrieb viele polyphone Vokalwerke (Motetten, Psalmen, Chansons, Madrigale). Bedeutung für Nord- u. Mittel-Dtl. erlangte er als Lehrer (u. a. v. Heinrich Scheidemann u. S. ↗Scheidt) u. als Komponist v. Tastenmusik (Fantasien, Toccaten, Ricercare, Choral- u. Liedvariationen).

Ausg.: Werke, 10 Bde. 's-Gravenhage–L 1894–1901, Nachdr. 1968; Opera omnia, editio altera, 7 Bde. A 1957–90.

Lit.: **P. Dirksen:** The keyboard music of J. P. S., its style, significance and influence. Ut 1997 (Lit.). WOLFGANG HORN

Swete, *Henry Barclay,* Bibliker u. Patristiker, * 14.3.1835 Bristol, † 10.5.1917 Cambridge; 1882 Prof. am King's College (London), 1890–1915 Regius Prof. of divinity, Cambridge; Mitbegründer u. -Hg. des JThS, des „Cambridge Handbook of Liturgical Study“ u. der „Cambridge Patristic Texts“; unter den eigenen Arbeiten ragt die Edition des LXX-Textes (3 Bde. C 1887–94) hervor.

Lit.: **LThK**² 9, 1200 (J. Ziegler); **ODCC**² 1328. – **JThS** 19 (1918) 1–19 (Bibliogr.). NORBERT M. BORENGÄSSER

Swift, *Jonathan,* irischer Schriftsteller u. Satiriker, * 30.11.1667 Dublin, † 19.10.1745 ebd.; seinen Abschluß als Bachelor of Arts am Trinity College in Dublin erhält S. wegen disziplinar. Probleme nur mit Mühe. Zunächst arbeitet er in Engl., wo er seine ersten Satiren u. Gedichte schreibt. Anschließend kehrt er nach Irland zurück u. wird 1695 z. Priester der anglik. Kirche geweiht. *A Tale of a Tub,* eine Sa-

tire gg. Heuchelei in Religion u. Ges., erscheint 1705 in London. Heute ist S. v. a. durch seinen satir. Roman *Travels into Several Remote Nations of the World* (*Gulliver's Travels.* Lo 1726) bekannt. S. war in seiner Zeit sehr bekannt, aber wegen seines scharfen, intellektuellen Witzes auch gefürchtet.

WW: Ausgewählte WW, bearb. v. H. Höhne–R. Arnold. B 1996.

Lit.: **BBKL** 11, 304ff. – **W. Weiß:** S. u. die Satire des 18. Jh. M 1992. MARIA FRÜHWALD

Swithun(i), hl. (Fest 2. Juli, Transl. 15. Juli), Bf. v. Winchester (852–862), * um 800, † 2.7.862. Vertrauter u. Berater v. Kg. Egbert v. Wessex. Die vier Viten (10. u. 11. Jh.) berichten v. großer Nächstenliebe u. Frömmigkeit u. v. Wunderheilungen bei der Überführung der Gebeine in das Old Minster 971. Um diese Zeit entstand der S.-Kult, der weite Verbreitung fand.

QQ: ActaSS iul. 1, 321–337; oct. 13, 232.

Lit.: **ODS**[3] 446 (Editions-Verz. der Viten); **BBKL** 11, 306f. – **E. P. Sauvage:** S. Swithuni translatio et miracula: AnBoll 4 (1885) 367–410; Tenth Century Studies, hg. v. **D. Parsons.** O 1975. GÜNTER SPITZBART

Swoboda, *Heinrich,* Theologe, * 28.6.1861 Wien, † 7.5.1923 ebd.; ab 1895 Prof. der Pastoral-Theol. u. Katechetik in Wien; Förderer der ↗Wiener Katechetischen Bewegung, u. a. durch katechet. Kurse u. die Leitung des Katechetischen Kongresses 1912 in Wien. S. beschäftigte sich intensiv mit kirchl. Kunst. Internationale Beachtung fand sein pastoraltheol. HW *Großstadtseelsorge* (Rb 1909). Anhand statist. Materials analysierte er die rasante Urbanisierung u. forderte die Schaffung überschaubarer pastoraler Räume.

Lit.: **BBKL** 11, 309–312. – **M. Pfliegler:** Theol. auf Anruf. S 1963, 291–298. MARKUS LEHNER

Syagrius, hl. (Fest 27. Aug.), Bf. **v. Autun** (um 561), † um 600; aus senator. Adel, Günstling des Kg. ↗Guntchramnus u. der Kgn. ↗Brunhilde, nahm an den Konzilien v. Lyon (567/570 u. 581), Paris (573) u. Mâcon (581 u. 585) teil u. war in die Affäre des Thronprätendenten Gundowald verwickelt. Der angesehene Bf. (vgl. Ven. Fort. carm. 5, 6: MGH. AA 4, 112–115) wurde v. Gregor d. Gr. dem England-Miss. ↗Augustinus empfohlen u. erhielt 599 z. Dank das Pallium; die v. Gregor geforderte Einberufung eines gall. Reformkonzils konnte er nicht durchsetzen.

QQ: Greg. Tur. hist. V, 5; IX, 23, 41; X, 28: MGH. SRM 1[2]; Fredegar III. 89: MGH. SRM 2; Jaffé Regg 1438 1491 1743 1747f. 1751–54.

Lit.: **LMA** 8, 350f. – **Duchesne FE** 2, 179; **K. F. Stroheker:** Der senator. Adel im spätantiken Gallien. Tü 1948, 221f. ULRICH NONN

Syagrius v. Galizien, span. Bf. um die Mitte des 5. Jh., aus dem conventus v. Lugo (Galizien). Zusammen mit ↗Pastor v. Palencia z. gg. den Willen des Metropoliten ↗Agrestius Bf. geweiht. S. scheint ein Anhänger des Priscillianismus (↗Priscillian) gewesen zu sein. Eine seiner Schriften, die *Regulae definitionum contra haereticos prolatae,* ist erhalten. Künstle schreibt ihm „Ad neophytos de Symbolo" des Ps.-Ambrosius u. die Predigten 237, 238 u. 239 des Ps.-Augustinus zu. Diese Zuschreibungen sind jedoch sehr zweifelhaft.

WW: CPL 560; PL 13, 639–642; K. Künstle: Antipriscilliana. Fr 1905, 126–159; PLS 3, 132.

Lit.: **DPAC** 2, 3187 (E. Romero Pose); **BBKL** 9, 313f.; **LACL** 575. – **G. Morin:** Pastor et S., deux écrivains perdues du cinquième siècle: RBen 10 (1893) 385–394; **C. Torres:** Galicia Sueva. Coruña 1977. DOMINGO RAMOS-LISSÓN

Sybel, 1) Heinrich v., Historiker, * 2.12.1817 Düsseldorf, † 1.8.1895 Marburg; Schüler L. v. ↗Rankes; seit 1844 Prof. in Bonn, Marburg u. München. In München Gründer des ersten hist. Seminars u. der „Historischen Zeitschrift". 1862–64 u. 1874–80 nationalliberales Mitgl. des preuß. Abgeordnetenhauses. Scharfer Gegner des Zentrums. 1875 Direktor der preuß. Staatsarchive; Mitgl. der Akad. der Wiss. in Berlin; Präsident der hist. Komm. der Münchener Akad.; Mitgl. der Direktion der „Monumenta Germaniae Historica". Vertreter der klein-dt. Gesch.-Schreibung; Ablehnung der universalist. Politik der ma. Kaiser. Mit Heinrich v. Treitschke Verfechter des Erfolgs als letztgültigem Maßstab der Politik.

WW: Gesch. des ersten Kreuzzugs. L 1841; Die Entstehung des dt. Königthums. F 1844; Kleine hist. Schriften, 3 Bde. St 1863–81; Gesch. der Revolutionszeit v. 1789–1800, 5 Bde. F–D–St 1853–79; Begründung des Dt. Reiches durch Wilhelm I., 7 Bde. M–L 1890–94.

Lit.: **H. Seier:** Die Staatsidee H. v. S.s in den Wandlungen der Reichsgründungszeit (1862–71). Lübeck–HH 1961; **F. Haferkorn:** Soz. Vorstellungen H. v. S.s. St 1976; **V. Dotterweich:** H. v. S.: Geschichts-Wiss. in polit. Absicht (1817–61). Gö 1978.

2) Ludwig v., klass. Archäologe, Sohn v. 1), * 1.7.1846 Marburg, † 5.4.1929 ebd.; promovierte 1869 in Klass. Philologie; seit 1872 Prof. für Klass. Archäologie in Marburg. S.s Verdienst für die Chr. Archäologie besteht darin, nicht mehr die Bedeutung des Dargestellten, sondern dessen Form in den Mittelpunkt der Forsch. gestellt zu haben. So bestimmte S. die frühchr. Kunst als Bestandteil der antiken Kunst u. hob das Neben- u. Miteinander mit der paganen Kunst hervor.

WW: Welt-Gesch. der Kunst bis z. Erbauung der Sophienkirche. Mr 1888; Chr. Antike. Einf. in die altchr. Kunst, 2 Bde. Mr 1906–09; Frühchr. Kunst. Leitfaden ihrer Entwicklung. M 1920.

Lit.: **RGG**[2] 5, 933 (H. Achelis). MICHAEL SCHMAUDER

Sychar, nach Joh 4,5f. Stadt (πόλις) ↗Samarias, nahe beim Grundstück des Patriarchen ↗Jakob u. beim ↗Jakobsbrunnen nahe dem Dorf *Balāta* gelegen. S. ist Heimatort der Samariterin, mit der Jesus ein umfangreiches Gespräch führte (4,7–26). Nach Hier. quaest. hebr. in Gen 66,6 u. ep. 108, 13 soll S. eine Falschschreibung v. ↗Sichem sein, das aber z. Z. Jesu bzw. des vierten Ev. längst durch Hyrkanos I. 128 vC. zerstört war. 72 nC. gründete ↗Vespasian in der Nähe *Flavia Neapolis,* das heutige *Nablus.* Heute wird S. vielfach mit dem etwa 1 km nordöstlich v. *bīr ja'kūb* am Südostfuß des Ebal (↗Garizim) gelegenen Dorf *'Askar* identifiziert.

Lit.: **Bauer** 1587; **EWNT** 3, 753; **BHH** 2, 1896; **AncBD** 3, 608f.; 5, 940–947 1174–86; **DBS** 11, 773–1047; **EJ** 14, 725–758; Das große Bibel-Lex., Bd. 3. Wuppertal [2]1990, 2333ff.; **IDB** 4, 190–197; **ThHK** 4, 85ff. – **Kopp** 196–211; **M. Delcor:** Vom Sichem der hellenist. Epoche z. S. des NT: ZDPV 78 (1962) 34–48; **H. M. Schenke:** Jakobsbrunnen – Josephsgrab – S.: ZDPV 84 (1968) 159–184; **A. Lindemann:** Wort u. Dienst 22 (1993) 51–76. PAUL-GERHARD MÜLLER

Sydney, Hauptstadt des austral. Bundesstaats Neusüdwales, gegr. 1788 als Sträflingskolonie; 1996: 3,9 Mio. Einw. im Großraum S.; Kultur- u. Wirtschaftszentrum, vier Universitäten. – Seit 1842 Ebtm. (gegr. 1834 als AV Neu-Holland), ältestes Btm. ↗Australiens (Sydneyen.). Der Ebf. ist einzi-

ger Kard. Australiens u. Vorsitzender der Austral. BK; Sitz der Kath. Univ. Australiens (seit 1991), 188 kath. Schulen, 9 kath. Krankenhäuser, Priesterseminar. Außerdem Sitz der Diöz. Saint Maroun of S. der Maroniten (1973; seit 1898 Maronit. Mission) u. der Eparchie Saint Michael's of S. der griechisch-kath. Melkiten (1987; seit 1891 Melkit. Mission). – 1264 km^2; 1999: 589000 Katholiken (32,3%) in 137 Pfarreien.

Lit.: The Official Directory of the Catholic Church in Australia. Alexandria NSW (AUS) 1997, 213–233 263ff.
LUDWIG WIEDENMANN

Syllabus, Sammlung 80 moderner verurteilter Irrtümer, v.a. des ↗Liberalismus, v. Pius IX. am 8.12.1864 zugleich mit der Enz. ↗*Quanta cura* veröffentlicht. Die Arbeiten, seit 1849 auf der Basis versch. Umfragen u. Entwürfe begonnen, wurden v.a. durch folgende Ereignisse beschleunigt: 1. die it. Einigung (1859, ↗Risorgimento) u. die Reduzierung u. Bedrohung des ↗Kirchenstaats; 2. der Hirtenbrief v. Bf. Ph.-O. ↗Gerbet v. Perpignan (1860), dessen Liste v. 85 modernen Irrtümern v. Pius IX. bevorzugt u. z. Grdl. der weiteren Arbeiten gewählt wurde; 3. zwei bedeutende Reden „liberaler Katholiken" 1863, nämlich die v. Ch.-R. ↗Montalembert auf dem Melchelner Katholikenkongreß z. ↗Religionsfreiheit u. die v. J.J.I. ↗Döllinger auf der Münchener Gelehrtenversammlung z. Rolle der Theol. in der Kirche. Die Schlußredaktion wurde Kard. Luigi Bilio übertragen. – Die verurteilten „Irrtümer" reichen v. der Negierung fundamentaler Grundlagen des chr. Glaubens über Axiome des zeitgenöss. kulturkämpfer. Liberalismus (Staat als Quelle allen Rechts, Staatsräson od. Mehrheit als oberste sittl. Maxime) bis zu den Auffassungen liberaler Katholiken (↗Liberaler Katholizismus) über Trennung v. Kirche u. Staat, Zeitbedingtheit des Kirchenstaats u. Religionsfreiheit. – Auf liberaler Seite rief der S. einen Sturm der Entrüstung u. des Spottes hervor. Innerkirchlich verschärfte er noch die Kontroversen. Viele Bf., v.a. F.-A.-Ph. ↗Dupanloup v. Orléans, bemühten sich um Entschärfung u. moderate Interpretation, während L. ↗Veuillot, Bf. L. ↗Pie v. Poitiers, C. ↗Schrader u. die Jesuiten v. Maria Laach die anti-moderne u. anti-liberale Stoßrichtung noch zuspitzten. Pius IX. lobte die Schrift Dupanloups, anderseits noch mehr die extremen Interpretationen v. Pie u. Schrader. Diese Kontroversen u. die Befürchtung, daß durch die päpstl. ↗Unfehlbarkeit auch der S. nachträglich unfehlbar werde, überschatteten wesentlich die Diskussion über das Infallibilitätsdogma auf dem Vat. I. – Sachlich ist zu beachten, daß die einzelnen Verurteilungen früheren Schr. u. Reden Pius' IX. entnommen sind u. v. da aus Sinn u. Tragweite empfangen. Der Grad der Verurteilungen wird nicht angegeben; dadurch entsteht ein Gesamttenor der undifferenzierten Verurteilung der Moderne, der anderseits wohl v. den Verf. (bes. in der Verurteilung des Schlußsatzes: „Der Papst kann u. muß sich mit Fortschritt, Liberalismus u. moderner Zivilisation versöhnen u. abfinden") emotional intendiert (wenn auch nicht lehramtlich sanktioniert) ist. Aber auch in der gemäßigten Interpretation müssen eine Reihe der Verurteilungen (insbes. der Religionsfreiheit) als heute überwunden gelten.

Text: ASS 3 (1867) 168–176; DH 1700–80.

Lit.: **HKG** 6, 750–756; **Cath** 14, 628–636 (P. Christophe); **GCh** 11, 24–28. – **B. Schneider:** Der S. u. die dt. Jesuiten: AHP 6 (1968) 371–392; **E. Papa:** Il sillabo e la stampa francese, inglese e italiana. Ro 1968; **R. Aubert:** Il pontificato di Pio IX. To 1969, 383–407; **G. Martina:** Pio IX, Bd. 2. Ro 1986, 287–355; **H. Wolf:** Der S.: Kirche im 19. Jh., hg. v. M. Weitlauff. Rb 1998, 115–139.
KLAUS SCHATZ

Syllogismus ↗Praktischer Syllogismus; ↗Schluß, logischer Sch.

Sylvius, *Franciscus* (eigtl. *François Du Bois*), thom. Theologe, * 1581 Braine-le-Comte (belg. Hennegau), † 27.2.1649 Douai; Stud. in Löwen (Artes) u. Douai (Theol.); ebd. 1610 Dr. theol. u. Priesterweihe. S. lehrte ebd. Theol., seit 1613 als Nachf. v. G. ↗Estius; 1618 Kanonikus, 1622 Dekan an St-Aimé. In seinen späten WW setzte sich S. kritisch mit den Lehren v. C. ↗Jansenius d.J. auseinander.

WW: Explicatio doctrinae S. Thomae ... de motione primi motoris. Douai 1609; Liber sententiarum ... de statu hominis post peccatum. ebd. 1614; Commentarius in summam theologicam S. Thomae, 4 Bde. ebd. 1620–35 (HW); Libri sex de praecipuis ... controversiis. ebd. 1638; Commentarium in Genesim. ebd. 1639; Commentarium in Exodum. ebd. 1644; Opera omnia, 6 Bde. An 1695–98 u.ö.

Lit.: **BNBelg** 6, 191–195; **DBF** 11, 931; **NCE** 13, 860f.; **BBKL** 11, 327f. – **L. Ceyssens:** La première bulle contre Jansénius, 2 Bde. Bl–Ro 1961–62.
MATHIJS LAMBERIGTS

Symbol

I. Begriff – II. Religionswissenschaftlich – III. Philosophisch – IV. Biblisch-theologisch – V. Theologiegeschichtlich u. systematisch-theologisch – VI. Praktisch-theologisch – VII. Ikonographisch.

I. Begriff: Der Vieldeutigkeit des Wortes S. im heutigen Sprachgebrauch entspricht ein komplexer ethymolog. sowie sprachgesch. Befund. Das Wort S. kommt v. griech. σύμβολον, Substantivform des Verbs συμβάλλειν u. bez. einen in zwei Teile auseinandergebrochenen Gegenstand (Ring, Täfelchen, Stab usw.), der zusammengefügt Bedeutung erlangt und als *Erkennungszeichen* (lat. *tessera*) dient. Gleichursprünglich bedeutet S. aber auch das ↗*Zeichen* (lat. *indicium, signum*) allgemein u. jede darin verkörperte Sinnbedeutung (Formeln, Chiffren, Siglen). ↗Symbolum.

Lit.: **W. Müri:** ΣΥΜΒΟΛΟΝ. Wort- u. sachgesch. Studie (1931): Griech. Stud. Bs 1976, 1–44; **H. Wahl:** Glaube u. symbol. Erfahrung. Fr 1994, 44–52.
BRUNO STEIMER

II. Religionswissenschaftlich: Der Begriff S. bez. in der Religions-Wiss. Gestalten u. ↗Zeichen, in denen die jeweils spezif. Inhalte einer Religion ihren repräsentativen Ausdr. finden. Über die zeichenhaften Verweisfunktionen als *signa* hinaus sind sie reale Vergegenwärtigungen des v. ihnen Bezeichneten. Das S. ist „ein Teilhaben des Heiligen an seiner aktuellen Gestalt" (G. van der ↗Leeuw). Mit dem S. stellt sich das Bezeichnete selber ein u. gibt dem Menschen Anteil daran („Stattfinden im Heiligen"). Mit der Inanspruchnahme als S. wird das Zeichen dem profanen Gebrauch entnommen u. als Repräsentant eines Trägers eines Numinosen ausgesondert. Solcher qualitative Wandel kann an bestimmte Weihehandlungen gebunden sein (z.B. Götterbilder, Tempel, Altäre, Opferstätten u.a.). Sein gegenständl. Gebrauch im Kult verleiht dem S. seine Sakralität (Opferspeisen, ↗Wasser, ↗Feuer). Jeder ↗Kult ist in sich eine symbol. Handlung. Die mannigfachen Formen der Ahnenverehrung (Stam-

mesreligionen, Konfuzianismus, Shintoismus u.a.) sind reich an entspr. S.-Handlungen: Der Tote wird in die Gemeinschaft der Lebenden einbezogen u. an ihrem Leben beteiligt. Die Verehrung der Gottheiten in Gestalt ihrer Götterbilder erfolgt in Religionen wie dem Hinduismus durch Waschen, Kleiden u. Speisen derselben als realsymbol. Vollzug (Idolatrie). Andere Hochreligionen wie der Buddhismus haben unter Verzicht auf den Götterkult idealtyp. S.e gewählt (so das Rad als S. für die Lehre des Buddha u. als S. für die zykl. Wiederkehr allen Seins). In seinen mahayanist. Traditionen entwickelte der Buddhismus eine Fülle symbol. Kulthandlungen im Zshg. der Boddhisatva-Verehrung. Insbesondere durch die Aufnahme vorbuddhist. Volksreligionen wie der Bon-Religion in Tibet (Lamaismus), aber auch in anderen Kulturen entfaltete der Buddhismus ein breites Spektrum symbol. Handlungen u. Symbole.

Der Gebrauch v. S.en in Gestalt rit. Handlungen u. sakraler Gegenstände ist in unterschiedl. Umfang in allen Religionen zu finden u. hat seinen Grund in der Zusammengehörigkeit v. Kult u. S. Auch im Judentum u. im Islam haben S.e u. symbol. Verhaltensweisen gerade aufgrund des dort geltenden Bilderverbots (↗Bild, II. Biblisch) ihre Bedeutung in Synagoge u. Moschee (u.a. bei der Feier der Jahresfeste, bei Wallfahrten, in lebensbegleitenden Riten). Wo es in einer Religion z. Kritik u. z. Verzicht auf den gegenständlich-kult. Gebrauch der S.e kommt, verlagert sich der S.-Gebrauch in die Symbolik des Wortes u. des hl. Schrifttums (Ikonoklasmus, Bilderstürme). Der Verfall rel. S.e setzt dann ein, wenn das S. mangels rel. Vollzugs nicht mehr angeeignet wird u. darum unverstanden bleibt.

Lit.: **F. Herrmann** (Hg.): Hb. der S.-Forschung. L 1941; Herder-Lex. S.e. Fr 1978, [6]1998; **W. Bauer u.a.** (Hg.): Lex. der S.e. M [15]1998; **U. Becker:** Lex. der S.e. (NA). Fr 1998. – **J. Bachofen:** Urreligion u. antike S.e. L o.J.; **E. Cassirer:** Philos. der symbol. Formen, 4 Bde. B 1923–31, Neudr. Da 1962; **M. Eliade:** Images et Symboles. P 1952; **ders.:** Ewige Bilder u. Sinnbilder. Olten 1958; **F. Herrmann** (Hg.): Symbolik der Religionen, 12 Bde. St 1958–62; **A. Kirchgässner:** Die mächtigen Zeichen. F 1959; **M. Eliade:** Methodolog. Anm. z. Erforschung der S.e in den Religionen: ders.–M. Kitagawa (Hg.): Grundfragen der Religions-Wiss. S 1963, 106ff.; **M. Lurker** (Hg.): Bibliogr. z. Symbolik, Ikonographie u. Mythologie. Baden-Baden 1968; **O.F. Bollnow:** Die Welt der S.e: G. Stephenson (Hg.): Leben u. Tod in den Religionen. S. u. Wirklichkeit. Da 1980, 1–14. – *Zs.:* Symbolon. Jb für S.-Forschung 1 (Bs 1960)ff.

HORST BÜRKLE

III. Philosophisch: S. meint im allgemeinsten Sinn jeden ↗Gegenstand, insofern er auf etwas anderes verweist. Eine Differenzierung v. S.en erreicht man durch die Bestimmung der Gegenstände, die als S.e fungieren u. durch die besondere Form u. Funktion der Verweisung, die mit dem S. verbunden ist. Im Zentrum der philos. Diskussion steht gewöhnlich die Klärung der Verweisungsfunktion der Symbole.

In *referenztheoretischer Perspektive* wird diese Funktion durch den jeweiligen Gegenstandsbezug definiert, der mit dem S. hergestellt wird od. werden soll. Solche Formen des Gegenstandsbezugs sind a) die Beschreibung, mit der einem Gegenstand bestimmte Prädikate zu- od. abgesprochen werden, u. b) die Repräsentation, durch die ein Gegenstand in seiner Struktur od. Gestalt dargestellt wird od. werden soll. Weiter kann durch ein S. c) eine Gegenstandsklasse exemplifiziert, d.i. durch das S. als ein Muster-Bsp. charakterisiert, werden. Eine im referenztheoret. Sinn negative Verweisung ohne Gegenstandsbezug ist d) mit dem (bloßen) ↗Ausdruck gegeben, der die charakterist. Bedeutsamkeit eines Sachverhalts – wie die Gefühle od. die allg. Befindlichkeit einer Person – artikuliert (vgl. dazu v.a. Goodman). – Die Form der symbol. Verweisung zeigt sich in einer *artikulationstheoretischen Perspektive,* in der nicht der „äußere" Gegenstandsbezug, sondern die „innere" Gliederung (E. ↗Cassirer) der S.e u. Symbolisierungsprozesse thematisiert wird. In dieser Perspektive wird v.a. die jeweilige ↗Form der symbol. Prägnanzbildung – d.i. die jeweilige Charakteristik der Formbildungsformen –, untersucht. Prominent geworden ist hier die Unterscheidung zw. einer *mimischen* Ausdrucksform bzw. Symbolisierung, in der einige charakterist. Züge der dargestellten Dinge – die wie die Gesichtszüge eines Menschen dessen Wesen zeigen – mit in die Darstellung zu übernehmen versucht werden, einer *analogischen* Darstellungsform, in der diese Dingähnlichkeiten im Medium der jeweils darstellenden Symbolismen umgeformt, aber nicht aufgegeben werden, u. einer *rein symbolischen* Darstellungsform, in der nur noch die innere Struktur des Symbolismus die Vorgaben des jeweiligen Ausdr. bestimmt, im übrigen aber keinerlei Ähnlichkeit mehr zw. den beiden Bereichen der Gegenstands- u. der S.-Welt bestehen muß (Cassirer).

Nach ihrer besonderen Gegenständlichkeit – z.B. ihrer Zugehörigkeit zu bestimmten Sinnesbereichen als Geräusche, Töne od. Laute, Farben od. Stoffe usw., ihrer räuml. od. zeitl. Charakteristik od. ihrer Erzeugungsweise – lassen sich Existenzformen v. S.en unterscheiden, die die Gebrauchs- u. Verweisungsmöglichkeiten der S.e bestimmen. – Für die geistige Existenz des Menschen gewinnen die S.e ihre Bedeutung dadurch, daß sie den „Strom des Bewußtseins" (W. ↗James) *segmentieren* u. *fixieren* u. so den Momenten des Bewußtseins eine Identität verleihen, daß sie – aufgrund der Prägnanz ihrer Formeigenschaften – selbst *identifizierbar* u. *reproduzierbar* sind u. so eine bleibende Welt v. Sinn-Momenten erzeugen, daß sie als prinzipiell gleichartige Produkte des menschl. Handelns durch ihre wechselseitige Verknüpfung miteinander eine („logische") Ordnung dieser Sinnwelt schaffen u. daß sie als Dinge die Öffentlichkeit u. Gemeinsamkeit dieser Sinn-Welt konstituieren.

Lit.: **EKL[3]** 4, 584ff. – **N. Goodman:** Sprachen der Kunst. F 1968; **E. Cassirer:** Philos. der symbol. Formen, 3 Bde. Da [8]1982; **S.K. Langer:** Philos. auf neuem Wege. F 1984.

OSWALD SCHWEMMER

IV. Biblisch-theologisch: Altes u. Neues Testament kennen zwar keinen Begriff des S. (vgl. allerdings Weish 16,6: σύμβολον σωτηρίας); verwandt sind u.a. ↗Zeichen, ↗Metapher, Maschal bzw. ↗Gleichnis, ↗Bild; wohl aber zieht die Bibel – in krit. Brechung – an vielen Stellen S.e, die aus den Religionen der Umwelt bekannt sind, heran, um ihre Grundbotschaft auszurichten: das Spektrum reicht v. Ur-Metaphern (↗Licht u. Finsternis) über Naturphänomene (↗Regenbogen, Sturm, Gewitter), besondere Orte (Berg, Höhle, ↗Wüste,

↗Meer – ↗Stadt, ↗Tempel, Palast, ↗Haus, ↗Turm) u. Zeiten (Zyklen, ↗Feste), Pflanzen (↗Bäume, Blumen) u. Tiere (↗Löwe, Esel, ↗Fisch) bis hin zu Riten (↗Beschneidung [Gen 17], Taufgewand [Gal 3,26ff.]), zu anthropolog. Grundkonstellationen (↗Geburt, ↗Tod, ↗Leid, ↗Freude) u. zu soz. u. rel. Typen (↗Priester, ↗König, ↗Prophet, ↗Lehrer) u. Institutionen (Schule, ↗Familie, ↗Staat). Überdies hat die Bibel eigene S.e ausgebildet, was häufig erst die Wirkungs-Gesch. deutlich zeigt: im AT ist z.B. an den brennenden Dornbusch (Ex 3) u. das Passahlamm zu denken, im NT v.a. an das ↗Kreuz (Joh 3,14), das analogielos ist, an den (eucharist. u. ekklesialen) ↗„Leib Christi“ (1 Kor 10,16f.), die ↗Wundmale Jesu (Joh 19,31–37; 20,27) u. das leere Grab (Mk 16,6f.). Die Adaption rel. S.e aus der Umwelt der Bibel ist möglich u. angemessen, weil in der bibl. Theol. ihrem ureigenen Anspruch nach die in den Religionen sich artikulierende Wahrheit aufgehoben ist; die Adaption setzt freilich radikale Kritik am Polytheismus u. am myth. Wirklichkeitsverständnis voraus u. führt damit zu einem grundlegenden Bedeutungswandel, der durch den Kontext der bibl. Offenbarungs-Gesch. bestimmt wird. Die Entwicklung genuin bibl. S.e trägt dem Umstand Rechnung, daß Gott sich in der Gesch. Israels, Jesu u. des Urchristentums nicht nur durch Worte, sondern auch durch Zeichen zu erkennen gegeben hat.

Entscheidend ist das theol. Verständnis. Von S.en ist biblisch-theologisch weder im myth. Sinn als Manifestation, Wiederholung u. Erneuerung eines weltbegründenden Göttergeschehens zu sprechen, das sie repräsentieren, noch im tiefenpsychol. Sinn als Ausdr. des individuellen od. kollektiven ↗Unbewußten (C.G. ↗Jung), sondern als „Zeichen“, die Gott in seiner Schöpfung u. der v. ihm beherrschten Gesch. gesetzt hat, um sich den v. ihm angesprochenen Menschen als Schöpfer u. Vollender, als Richter u. Retter in Erfahrung zu bringen. So wenig S.e nach biblisch-theol. Grundverständnis auf gesellschaftl. Übereinkunft beruhen od. durch persönl. Erfahrung kreiert werden, zielen sie doch nach Gottes Offenbarungswillen (ähnlich wie seine inspirierten Worte, die Heiligen ↗Schriften u. die ↗Sakramente) darauf, daß die Gemeinschaft des Gottesvolkes ihren Glauben auf elementare Weise kommunizieren u. daß sich personal wie ekklesial rel. Identität ausbilden kann.

S.e entsprechen dem Offenbarungshandeln Gottes. Weil er ↗Schöpfung, ↗Geschichte u. ↗Erlösung in ein inneres Verhältnis setzt, vermag er sich in Raum u. Zeit nicht nur durch sein Wort, sondern auch durch die Phänomene dieser Welt als er selbst mitzuteilen. Umgekehrt sprechen S.e die Menschen als Geschöpfe Gottes an; weil sie mit Leib u. Seele als personale u. sozial-ekklesiale Wesen leben, können u. sollen sie auch in sinnfälliger Gestalt, in Gegenständen u. Personen Gott erfahren (wie auf andere Weise im Hören auf das Wort Gottes, im Empfang der Sakramente, im Dienst am Nächsten).

In der Konsequenz liegt, daß das S. Gottes auf Erden der ↗Mensch ist, den er als sein „Abbild“ erschaffen hat (Gen 1,27; ↗Gottebenbildlichkeit). Dies wird im NT christologisch transzendiert: der menschgewordene Gottessohn Jesus Christus selbst ist das Bild Gottes (2 Kor 4,4; Kol 1,15; Hebr 1,3f.), insofern an ihm Gottes Wesen, Willen u. Handeln ein für allemal abgelesen werden können.

Lit.: **M. Eliade:** Das Heilige u. das Profane. HH 1957; **J. Schreiner:** Die S.-Sprache der jüd. Apokalyptik: W. Heinen (Hg.): Bild – Wort – S. in der Theol. Wü 1968, 55–82; **K. Kertelge** (Hg.): Metaphorik u. Mythos im NT. Fr 1990; **M. Lurker:** Wb. bibl. Bilder u. S.e. M [4]1990.
THOMAS SÖDING

V. Theologiegeschichtlich u. systematisch-theologisch: Der S.-Begriff des chr. MA resultiert aus der Synthese der bibl. Verschränkung v. ↗Heilsgeschichte u. ↗Schöpfung (Schöpfung als Anrede Gottes an die Menschen) mit dem platon. Partizipationsgedanken (Abbild als Teilhabe am Urbild). Der wirkungsgeschichtlich bedeutendste Repräsentant dieser Synthese ist ↗Augustinus. Über ihn hinaus entwickeln Ps.-↗Dionysios Areopagites u. ↗Johannes Scottus Eriugena eine neuplatonisch geprägte Metaphysik, nach der alle Dinge transparent sind auf die Gedanken des Schöpfers hin. Das 12. Jh. wird v. M.-D. ↗Chenu „l'âge du symbole“ genannt. Hymnischen Ausdr. findet die Maxime „per visibilia ad invisibilia“ bei ↗Alanus ab Insulis; u. konsequent ausgefaltet wird die Sicht der Schöpfung als hierarchisch gestufter Theophanie in der Schule v. ↗Chartres u. v. den Viktorinern (↗Saint-Victor). Für sie sind Wirklichkeit u. S. keine Gegensätze, sondern das S. enthält, was es bezeichnet. Allerdings geht das antike S.-Denken schon mit dem Eintritt des Christentums in den german. Raum teilweise verloren. Beleg dafür sind jene Vertreter des german. Realismus (↗Rathramnus u. ↗Berengar v. Tours), die in den Abendmahlsstreitigkeiten des 9. u. 11. Jh. das S. als bloßes ↗Bild od. ↗Zeichen der Wirklichkeit gegenüberstellen. Über das 12. Jh. hinaus lebendig bleibt die platon. Bildmetaphysik in der Franziskaner-Theol. (z.B. bei ↗Bonaventura) u. in der Mystik.

Für die Aristoteles-Rezipienten des 13. Jh. ist die Schöpfung nicht in erster Linie Abb., sondern Wirkung des Schöpfers. Nach ↗Thomas v. Aquin kann der Mensch die Wahrheit der Dinge nur durch die Arbeit seines Verstandes (Begriffsbildung) erreichen. Die Frage, ob die ↗Begriffe S.e sind, die mit der v. ihnen bezeichneten Wirklichkeit durch Ähnlichkeit ontisch verbunden sind, ist Gegenstand des sog. ↗Universalienstreits. Wenn S.e ausschließlich auf Fiktion od. Konvention beruhen, sind sie innerhalb der Theol. bloße Projektionen – aus der Sicht der Reformatoren Ausdr. der ↗Ursünde, Gott den eigenen Bildern bzw. Begriffen unterwerfen zu wollen. Hier liegt der Grund für den reformator. Ikonoklasmus u. die Verwerfung schol. Begriffsmetaphysik. Nur solche ↗Sakramente läßt M. ↗Luther gelten, die Christus positiv eingesetzt hat. Gestritten wird zw. ihm u. H. ↗Zwingli nicht darüber, ob ein Geschöpf v. sich aus geeignet ist, den Schöpfer zu bezeichnen, sondern darüber, wie Christus die Bindung seiner eucharist. Ggw. an die Sakramente v. ↗Brot u. ↗Wein verstanden wissen wollte.

Eine ganz andere als die nominalist. u. reformator. S.-Kritik finden wir in den logozentr. Philosophien der Neuzeit. Ausgehend v. dem Phänomen, daß der Gedanke erst in seiner eigenen (Ent-)Äußerung er selbst ist, beschreibt G.W.F. ↗Hegel eine Entwicklung dieses Sich-Ausdrückens v. ↗Mythos über das stets dunkle (mehrdeutige) S. bis hin z. Klarheit des Begriffs. Das Wort ist unter dieser Vor-

aussetzung Bez. des zuvor gefaßten ↗Begriffs u. ↗Sprache ein System v. ↗Zeichen. Eine radikale Umkehrung dieser Perspektive bahnt sich schon in den Sprachtheorien der Romantik an u. vollendet sich in der Sprach-Philos. des 20. Jahrhunderts. Wenn das Denken nicht bestimmt, worin es sich ausdrückt, sondern wenn umgekehrt Mythen, ↗Archetypen (C. G. ↗Jung, Eugen Drewermann) od. Sprachspiele (L. ↗Wittgenstein, Ingolf U. Dalferth) das Denken bestimmen, dann ist – theologisch betrachtet – das S. nicht mehr der Versuch des Menschen, das Göttliche durch das Nichtgöttliche auszusagen, sondern eher umgekehrt Ausdr. einer Transzendierung od. Durchbrechung des menschl. Denkens. Vor diesem Hintergrund kann die positive Rezeption des S.-Begriffs durch Teile der neueren prot. Theol. kaum überraschen. Für P. ↗Tillich kommt der Gehalt der Offenbarung nicht anders als in einer endl. Gestalt z. Ausdr., sprengt aber zugleich in seiner Macht u. Fülle jeden Begriff (Überlegenheit der ↗analogia fidei über die analogia entis [↗Analogie]). Beide Aspekte sieht er v. S. realisiert: das Zum-Ausdruck-Bringen u. zugleich die Transzendenz des z. Ausdr. Gebrachten gegenüber dem ↗Ausdruck.

Ein S., das „zu denken gibt" (P. ↗Ricœur), kann nicht begrifflich bewältigt werden. Es ist Medium miteinander kommunizierender Subjekte (Freiheiten), indem es Mitteilung ermöglicht, ohne die sich in ihm mitteilende Freiheit einzuholen od. v. seinem Interpreten eingeholt zu werden. Vor diesem Hintergrund u. im Anschluß an den S.-Begriff W. ↗Benjamins beschreibt Franz Schupp die Sakramente weniger als kult. Darstellung denn als eth. Herausforderung u. Durchkreuzung privater Innerlichkeit.

Ein chr. Symbolismus im Sinn eines universalen Verweisungs-Zshg. ist in der nachkant. Situation des Denkens wohl schwer möglich. Um so bedeutender erscheinen die Versuche H. U. v. ↗Balthasars u. K. ↗Rahners, jedes Seiende nicht aufgrund seiner Beziehung auf ein anderes Seiendes, sondern in sich selbst als S. zu charakterisieren. Wie für Balthasar jedes Seiende eine „Gestalt" ist, die sich in einer Vielheit als Einheit ausdrückt bzw. symbolisiert (vgl. H 3/1/A, 30; TD 3, 382), so bez. Rahner jedes Seiende als S., weil es in Analogie z. Trinität eine „das Plurale einende Einheit" ist, die „sich selbst behaltend in eine Vielheit sich entläßt u. ‚ent-schließt', um dadurch gerade sich selbst zu finden" (S 4, 282). Ein S., zu dessen „Selbstvollzug" die v. ihm ausgedrückte Wirklichkeit gehört, nennt Rahner ↗„Realsymbol" (Bsp.: Leib-Seele-Verhältnis).

Lit.: **HThG** 2, 606–613 (H.-R. Schlette); **SM** 4, 783–789 (J. Splett); **LMA** 8, 351–358 (J. Engemann, M. Leisch-Kiesl); **EKL**³ 4, 586–589. – **H. Looff:** Der S.-Begriff in der neueren Religions-Philos. u. Theol. K 1955; **P. Ricœur:** Symbolik des Bösen: Phänomenologie der Schuld, Bd. 2., dt. Übers. v. M. Otto. Fr–M 1971, 17–26 395–406; **A. Gerken:** Theol. der Eucharistie. M 1973; **P. Ricœur:** Hermeneutik der S.e u. philos. Reflexion: ders.: Hermeneutik u. Psychoanalyse. Der Konflikt der Interpretationen, Bd. 2. M 1974, 162–216; **J. Splett:** Konturen der Freiheit. Zum chr. Sprechen v. Menschen. F 1974, 37–62; **F. Schupp:** Glaube – Kultur – S. D 1974; **W. W. Müller:** Das S. in der dogmat. Theol. Eine symboltheol. Studie anhand der Theorien bei K. Rahner, P. Tillich, P. Ricœur u. J. Lacan. F 1990 (Lit.); **H. Wahl:** Glaube u. symbol. Erfahrung. Eine praktisch-theol. S.-Theorie. Fr 1994; **K.-H. Menke:** Stellvertretung. Ei–Fr ²1997, 266–310; **J. Disse:** Metaphysik der Singularität. Eine Hinführung am Leitfaden der Philos. Hans Urs v. Balthasars. W 1996; **H.-J. Meurer:** Die Gleichnisse Jesu als Metaphern. Paul Ricœurs Hermeneutik der Gleichniserzählung Jesu im Horizont des S. ‚Gottesherrschaft/Reich Gottes'. F 1997, 350–398.
KARL-HEINZ MENKE

VI. Praktisch-theologisch: Der Umgang mit S.en in kirchl. Praxis ist vielfältig. In den letzten Jahren etablierten sich u. a. ↗Bibliodrama, tiefenpsychol. Exegese in der Bibelarbeit, Zeichenpredigten, S.-Handlungen u. -Meditationen in der Liturgie (↗Symbolmeditation), S.-Didaktik in Religionsunterricht u. Gemeindekatechese, Rollenspiele in Beratungsdiensten, ethn. ↗Rituale in der Missionsarbeit. Praktische Theol. setzt sich mit diesen Versuchen interdisziplinär auseinander. Dabei favorisiert Bitter einen offenen S.-Begriff zw. „Wahrzeichen" (Hermann Timm) u. „kommunikativem Zeichen" (Alexandre Ganoczy); Werner Simon differenziert zw. Gegenstands-, Handlungs- (= Ritual) u. Bekenntnis-S. (vgl. ↗Symbolum bzw. Credo); Michael Meyer-Blanck fordert dagegen aus semiot. Sicht wegen inhärenter Ontologisierungstendenz, ganz auf den S.-Begriff zu verzichten. Religionspsychologisch gilt die Entwicklung der S.-Kompetenz als empirisch unzureichend erforscht (Friedrich Schweitzer).

S.-Erziehung hat den Weg v. eindimensional wörtlichen z. mehrdimensionalen, v. kritischen z. nachkrit. S.-Verstehen zu initiieren. Analog z. ↗Gleichnis-Didaktik ist der altersgerechte Beginn umstritten (Halbfas versus Biehl, Grundschule versus Sekundarstufe). Feifel unterscheidet drei Typen praktisch-theol. S.-Hermeneutik mit divergierender Orientierung an Intuition, Alltag od. Lebensgeschichte. Alle basieren auf dem spez. „Zu- u. Ineinander v. Glaube u. Erfahrung", v. „Inhalts- u. Beziehungsaspekt" im S. (Wehrle). Sein „Doppelsinn" gibt zu lernen bzw. zu verstehen (Biehl), kann verbal u. nonverbal, gestisch-rituell u. bildhaft erschlossen werden. S.e u. Rituale fördern u. stabilisieren individuelle wie soz. rel. Identität, ermöglichen Glaubensvermittlung bzw. -aneignung durch handlungs- u. subjektorientierte, narrative, kreative, ganzheitl. Lernprozesse in Unterricht, Spiel, Fest u. (liturg.) Feier – weit über die Sakramentendidaktik hinaus. Wegen des Verdachts der Neokerygmatisierung (Bernhard Grom) bzw. ihrer Affinität z. Korrelationsdidaktik (Rudolf Englert) nennen manche die S.-Didaktik ein „Auslauf-", andere aufgrund ihres Innovationspotentials auch für Schulkultur u. -pastoral das „Zukunftsmodell" (Harry Noormann). Angesichts der Gefahr v. suggestiv-manipulativem (Werbung, Rockkonzerte) od. mag. Mißbrauch (rel. Brauchtum) u. vieler zu S.-Geröll abgesunkener chr. S.e stellt sich die Aufgabe der „Re-Symbolisierung" durch kritisch-produktives Unterscheiden u. Unterbrechen.

Lit.: **EKL**³ 4, 589–592. – **P. Wehrle:** Die Bedeutung des S. für die rel. Erziehung. M 1980; **H. Halbfas:** Religionsunterricht in der Grundschule/Sekundarstufe I. Schülerbücher/Lehrer-Hbb. D 1985–98; **E. Feifel:** S. u. Glauben: LS 37 (1986) 73–81; **P. Biel:** S.e geben zu lernen, 3 Bde. Nk 1989–99; **A. Bucher:** S. – S.-Bildung – S.-Erziehung. St. Ottilien 1990; **N. Weidinger:** Elemente einer S.-Didaktik, 2 Bde. ebd. 1990–91; **H. Wahl:** Glaube u. symbol. Erfahrung. Fr 1994; **G. Bitter:** S.e u. Sakramente im Religionsunterricht: rhs 41 (1998) 252–261.
NORBERT WEIDINGER

VII. Ikonographisch: Fraglos ist, daß S.e in der Kunst u. Ikonographie aller Epochen u. Kontinente intensive Anwendung finden. Selten jedoch handelt

es sich dabei um genuine Erfindungen bildl. Gestaltens, häufiger geschieht es, daß die Kunst den bereits in schriftl. od. mündl. Vorformulierung vorhandenen S.en lediglich sichtbare Gestalt gibt. Da die Wahrnehmung v. Werken der bildenden Kunst sich v. der Lektüre eines Textes unterscheidet, ist zudem der oft vermutetete S.-Charakter einzelner Details u. Darstellungen keineswegs immer erwiesen u. noch viel weniger stets zweifelsfrei zu deuten. Grundsätzlich gilt, daß nahezu jeder Gegenstand in entspr. Kontext symbolhaften Charakter annehmen kann. Fragwürdig bleibt daher der v. a. v. Laien wiederholt unternommene Versuch, Kunstwerke unter Zuhilfenahme v. S.-Lexika zu interpretieren, ohne eingehende Analyse des gesamten Bildkontexts.

In der Gesch. der eur. Kunst lassen sich hinsichtlich Auftreten u. Funktion v. S.en Schwankungen beobachten: Epochen mit offenkundig reicherer Verwendung einer S.-Sprache stehen andere gegenüber, in denen größerer Wert auf unmittelbare Anschauung gelegt wird. Bereits in der Frühzeit der chr. Kunst begegnen kürzelhafte Darstellungen (z. B. der ↗Fisch od. die Hand), die z. T. eigene Erfindung, z. T. aus der heidn. Antike übernommen sind. Für die Kunst des späten MA, insbes. die altniederländ. Malerei, hat die Ikonologie sich bemüht, unter Annahme eines den Werken inhärenten „verborgenen Symbolismus“ auch kleine u. auf den ersten Blick scheinbar nebensächl. Details symbolisch zu verstehen, um so die Bedeutungsschichten der Darstellung auszuloten. Vor allem die Arbeiten Erwin Panofskys u. seiner Nachf. sind hier zu nennen. Vergleichbar ist das hermeneut. Verfahren, unter Berufung auf die seit dem späten 16. Jh. weitverbreitete Kunst der Imprese od. der ↗Emblematik, in niederländ. Stilleben u. Genrebildern eine durch die reine Anschauung nicht unmittelbar sich mitteilende ikonolog. Bedeutung zu erschlüsseln. Unabhängig v. den in letzter Zeit geäußerten Zweifeln an der Tragweite dieses Vorgehens gilt es festzuhalten, daß hier die Grenzen eines streng zu definierenden S.-Begriffs überschritten werden hin zu einer eher allg. Sinnbildlehre – dies gilt nicht nur für die modernen kunstwiss. Arbeiten, sondern bereits für die als QQ benutzten Texte des 16. u. 17. Jahrhunderts.

Die Kunst des späten 18. Jh. lehnt, in Opposition z. barocken Rhetorik, komplizierte Concetti mit der Möglichkeit reichhaltiger symbol. Bezüge ab; sie will durch reine Anschauung Rührung auch beim nicht vorgebildeteten Betrachter hervorrufen.

Intensive Verwendung findet symbol. Gestalten noch einmal während einer kurzen Phase innerhalb der Frz. Revolution. Der Symbolismus des späten 19. Jh. wendet sich erneut u. programmatisch der Möglichkeit symbolhaften Gestaltens zu. Auch in der Kunst des 20. Jh. begegnen S.e, oft in schwer u. bewußt nicht eindeutig zu lesender Form, mitunter, so v. a. in der amer. Pop Art (↗Popkultur, II. Kunst), als iron. Zitieren aus der Alltagskultur.

Lit.: **LCI; G. Heinz-Mohr:** Lex. der S.e. Fr 1991, [6]1998; **O. Beigbeder:** Lex. der S.e. Wü 1998. – **E. Panofsky:** Sinn u. Deutung in der bildenden Kunst. K 1975, 1996.

BERND WOLFGANG LINDEMANN

Symboldidaktik, Symbolerziehung ↗Symbol, VI. Praktisch-theologisch; ↗Symbolmeditation.

Symbolofideismus ↗Sabatier, *Louis-Auguste.*

Symbolik. „Symbola“ bez. ursprünglich die altkirchl. ↗Glaubensbekenntnisse, S. ist deren Auslegung. Im Reformationszeitalter wird der Begriff „Symbole“ auf die wichtigsten ↗Bekenntnisschriften hin erweitert. Das „Augsburgische Bekenntnis“ v. 1530 gilt z. B. als luth. „Symbolum“. Bei Bernhard v. Sander findet sich erstmals die Bez. „Theologia symbolica (lutherana)“ (1688) u. hat dort bereits einen abgrenzend-konfessionellen Sinn. Als Vater der S. im Sinn einer auf den konfessionellen Lehrvergleich bedachten theol. Einzeldisziplin gilt im ev. Raum G. J. ↗Planck mit der Schr. „Abriß einer hist. u. vergleichenden Darstellung der dogmat. Systeme“ (Gö 1796). Für ihn ist es wichtig, den eigenen Lehrstandpunkt mit dem der anderen Konfessionen – in abgrenzend-festigender Absicht – zu vergleichen. Hier kündigt sich die „Vergleichende Konfessionskunde“ (als eine zw. Dogmatik u. KG situierte Disziplin) an. Die Ansätze Plancks nimmt Ph. C. ↗Marheinecke in seiner „Christlichen S.“ (2 Bde. Hd 1810–13) auf u. führt sie weiter. Bei ihm ist das Bemühen zu erkennen, die Lehren der Konfessionen in gewisser Weise zu relativieren (als jeweilige gesch. Ausdrucksformen der nie adäquat einholbaren chr. Wahrheit; Einfluß des organologisch-hist. Denkens der Romantik im allg. u. v. F. D. E. ↗Schleiermacher im besonderen).

Bereits die Früh-Schr. „Die Einheit der Kirche“ des Tübingers J. A. ↗Möhler (Tü 1825) trägt „symbolische“ Züge im Sinn ästhetisch-romant. S. Zugleich nimmt sie Ansätze aus dem ev.-luth. Raum auf. Zum Wegbereiter der S. als theol. Disziplin wird Möhler freilich durch sein gleichnamiges HW „S. od. Darstellung der dogmat. Gegensätze der Katholiken u. Protestanten ...“ (Mz 1832). Nach Abklärung seines Verständnisses v. S. in Rezensionen u. kleinen Schr. begann Möhler um 1829 mit der konkreten Arbeit an seinem Hauptwerk. Darin beschreibt er die S. im ersten Satz als „die wiss. Darstellung der dogmat. Gegensätze der versch., durch die kirchl. Revolutionen des 16. Jh. nebeneinandergestellten, chr. Religionsparteien aus ihren öff. Bekenntnisschriften (symbol. Büchern)“ (Symbolik, ed. J. R. Geiselmann, Bd. 1. K 1960, 17). Zwar ist für Möhler selbstverständlich, daß man S. nur v. eigenen konfessionellen Standpunkt her betreiben kann. Dennoch hat S. keinen apologet. od. polem., sondern einen darstellenden Charakter. Die Gegensätze sollen „objektiver“ dargestellt werden (wohl Einfluß der Dialektik G. W. F. ↗Hegels). Das Werk Möhlers hatte für die Theol. des 19. Jh. u. darüber hinaus eine kaum zu überschätzende Bedeutung. Es war u. ist in gewisser Weise richtungweisend für die kath. Ökumenik bis z. Gegenwart. Zu Recht trägt das bedeutende kath. Inst. für Ökumenik in Paderborn seinen Namen (Johann-Adam-↗Möhler-Institut). Um den Ansatz der S. Möhlers entfalteten sich Kontroversen, v. a. die zw. Möhler selbst u. F. Ch. ↗Baur. Die Namen ↗„Konfessionskunde“ bzw. „Ökumenik“ lösen in der Folgezeit mehr u. mehr den Begriff S. ab. Man findet ihn aber in der Ggw. wieder, z. B. in der Verbindung „Ökumenische Symbolik“.

Lit.: **ÖL** 1150f. (Lit.). HARALD WAGNER

Symbolischer Interaktionismus (SI.). Der SI. ist eine fundamentale soziologisch-psychol. Theorie soz. Handelns, welche die Formierung der subj. Identität u. des Geistes aus gesellschaftl. Kommunikationsprozessen deduziert. Die Anfänge des SI. gehen zurück auf das Gedankengut v. W. ↗James, Charles Horton Cooley u. J. ↗Dewey. Als Vater des SI. gilt jedoch der Sozialpsychologe u. Vertreter des amer. Pragmatismus G.H. ↗Mead, der soz. Handlungen als Bündel reflexiver Rollenübernahmen u. wechselseitiger Interpretationsleistungen auf der Grdl. symbolisch (gestisch bzw. sprachlich) vermittelter Muster erklärt. Man handelt, indem man in sich selbst a priori Reaktionen hervorruft, die das Handeln im generalisierten Anderen hervorrufen würde, was wiederum z. Kontrolle des eigenen Verhaltens eingesetzt wird. Gemeinsam mit seinem Schüler Herbert Blumer, der 1937 den t.t. SI. erstmals in den wiss. Diskurs einführte, instituierte Mead die Chicagoer Schule, welche unter Verwendung vorwiegend qualitativer Methoden wie teilnehmender Beobachtung u. nichtdirektiver Befragung ein lebensgesch. Konzept des SI. erarbeitete, wogegen die Iowa-Schule unter Manford H. Kuhn ein quantitatives Modell der Operationalisierung interaktiver Vorgänge favorisierte. Der SI. prägte das wiss. Werk etwa v. Erving Goffman, Charles William Morris, Peter L. Berger u. Thomas Luckmann.

Lit.: **G.H. Mead:** Mind, self and society from the standpoint of a social behaviorist. Ch [13]1965; **G. Stone–H. Farberman** (Hg.): Social psychology through symbolic interaction. Tt 1970; **J.G. Manis–B.N. Meltzer** (Hg.): Symbolic interaction – A reader in social psychology. Boston [5]1978. GERALD RAUSCHER

Symbolmeditation meint in aller Regel eine geistl. Übung, in der durch die Betrachtung eines Gegenstands das menschl. Nachdenken über den Grund des Daseins angeregt wird. Im weitesten Sinn kann jegl. begegnende Wirklichkeit mit Verweischarakter als ↗Symbol verstanden werden.

Die gesch. Wurzeln dieser Form der ↗Meditation sind v.a. in der platon. Unterscheidung zw. ↗Erscheinung u. ↗Idee zu suchen. Im AT (bes. in den Psalmen u. in der Weisheits-Lit.: Ps 104; Ijob 38–40; Weish 13) werden vorrangig Vorgänge im Kosmos u. in der Tierwelt z. Anlaß der Reflexion auf Gottes gestaltende, ordnende u. fürsorgende Wirklichkeit in der Natur. Das NT greift die durch Weltbetrachtung gewonnene, schöpfungstheologisch begründete Hoffnung auf Gottes Sorge auch um den Menschen auf (Mt 6,25–34).

Der S. wird gegenwärtig in der Psychologie, Pädagogik, Katechetik u. Liturgie-Wiss. sehr große Bedeutung zugesprochen. Menschen zeigen sich auch in der Medien-Ges. offen für Naturbetrachtungen auf Reisen u. in Gestalt bildhafter, medialer Darstellungen. Die Bereitschaft z. Konfrontation mit menschl. Schreckenstaten durch die Wahrnehmung kultureller Symbole ist heute unbestritten gegeben. Wie bei anderen Formen der Meditation gilt bei der S. der Dreischritt v. der Wahrnehmung über die Korrelation z. Antizipation als anzuzielende Bewegung des meditierenden Menschen. Die *existentielle Relevanz* dieses Geschehens besteht in der Wiedererkenntnis des zeitlich strukturiert erfahrenen Daseins in der Betrachtung eines Symbols: Das staunende Wahrnehmen des Gegebenen erinnert an das Geschenk des Daseins; die anerkennende Bezugnahme auf die Schönheit der Wirklichkeit verhilft zu einer tröstl. Deutung der Ggw.; die Erwartung der bleibenden Gültigkeit des Begegnenden vermittelt eine offene Erwartung des Kommenden. Grund, Weg u. Ziel des Lebens leuchten in der S. auf. Sie hat darum für den chr. Glaubenden ihre eigtl. Mitte in der Christusmeditation (vgl. Joh 14,9 u.a.).

Die im chr. Sinn verstandene S. lebt v. Gedanken der ↗Inkarnation: Bei der Ausw. der Symbole werden solche bevorzugt, die angesichts der bibl. Schr. u. der liturg. Trad. der Kirche besondere Bedeutung haben (v.a. ↗Wasser, ↗Brot, ↗Licht, Öl [↗Öle], ↗Weg, ↗Hand, ↗Haus, ↗Kreuz u.a.m.). Auch bei Bildern der Kunst-Gesch. gelten die Kriterien der Altersentsprechung, der Einfachheit, des heilenden Charakters, der inneren Begegnungsermöglichung, der Wiederholbarkeit (↗Bild, V. Praktisch-theologisch). Die Notwendigkeit, die ↗Verheißung der symbol. Wirklichkeit auch durch das menschl. Wort zu erschließen, ergibt sich aus dem Verständnis chr. Symbole als identitätsstiftende Zeichen der Glaubensgemeinschaft. Personale Symbole in den Gestalten des menschl. Miteinanders (Gen 1,26f.; Eph 4,24; Kol 3,10) u. bes. in der Weise des Lebens u. Sterbens Jesu (Kol 1,15) sind nach dem bibl. Zeugnis am ehesten geeignet, im geschöpfl. Abbild den göttl. Schöpfer selbst zu erkennen.

Lit.: **V. Hertle u.a.** (Hg.): Spuren entdecken. Zum Umgang mit Symbolen. M 1987; **P. Biehl:** Symbole geben zu lernen, 2 Bde. Nk 1989–93; **J. Bours:** Halt an, wo laufst du hin? Bildmeditationen, hg. u. mit einer Einf. v. P. Deselaers. Fr 1990; **U. Früchtel:** Mit der Bibel Symbole entdecken. Gö 1991; **V. Merz:** Von außen. Nach innen. Z 1994; **G. Hoppe:** Mit Kindern meditieren. M 1995; **S. Berg:** Biblische Bilder u. Symbole erfahren. M–St 1996; **E. Bihler:** Symbole des Lebens – Symbole des Glaubens. Limburg [3]1998; **K. Schilling:** Symbole erleben. St 1998. PAUL DESELAERS

Symbolum. 1. *Begriff.* S. (↗Symbol) verstand v.a. das frühe Christentum oft als „Beitrag" od. „Sammlung" (aus der nicht korrekten Übers. v. griech. συμβολή in lat. collatio), wurde aber auch abgeleitet aus dem militärisch-paganen od. mysterienrel. Erkennungszeichen (Frederik Ercolo Vokes), aus der „heiligen Formel" v. Zauber u. Mysterienkult (Johann Ernst Immanuel Walch, Friedrich Nitzsch, Walter Müri) od. v. „Vertrag" u. „Bund" (Carpenter). Im 3.Jh. steht der Begriff für das chr. ↗Sakrament u. insbes. (etwa bei ↗Cyprian) für die Tauffragen (John N.D. Kelly), bevor S. im 4.Jh. das ↗Glaubensbekenntnis zu bezeichnen beginnt.

Lit.: **H.J. Carpenter:** S. as a Title of the Creed: JThS 43 (1942) 1–11; **W. Müri:** ΣΥΜΒΟΛΟΝ. Wort- u. sachgesch. Studie (1931): Griech. Stud. Bs 1976, 1–44.

2. *Symbolforschung* (Sf.) erhellt die Entwicklung chr. ↗Bekenntnisse (Überblicke bei Dörholt, de Ghellinck, Vinzent). Legendäre Berichte (↗Rufinus v. Aquileia, ↗Ambrosius u.a.) wiesen im Westen das ↗Apostolische Glaubensbekenntnis als das älteste, auf die Apostel zurückgehende Symbol aus. Die Begegnung mit der Ostkirche (1438, Ferrara) weckte Zweifel (L. ↗Valla, ↗Reginald Pavo, D. ↗Erasmus, J. ↗Vadian). Gerhard Johannes Voss (1577–1649) meinte aufgrund des Vergleichs v. Bibel, Vätertexten u. Bekenntnissen, ein Taufsymbol sei erst kurz vor 325 in Rom entstanden. Peter King erwies Symbole wenig später als antihäretisch. Brei-

tere Grundlagen schufen im 17. u. 18. Jh. Christian Wilhelm Franz Walch, Charles A. Heurtley u. August Hahn mit Symbolbibliotheken. Hahn wirkt bis heute mit seiner antiaufklärer. Rückführung aller Bekenntnisse auf das westlich-römische (Carl Paul Caspari, F. ↗Kattenbusch, A. v. ↗Harnack u. a.; Annahme einer urspr. oriental. Formel: Th. ↗Zahn, Johannes Kunze u. F. ↗Loofs). Johannes Haußleiter u. Wilhelm M. Peitz machten zwei Bekenntniswurzeln aus, eine trinitarische u. eine christologische. Der heutige Konsens, daß das röm. Bekenntnis (wie auch andere) im 3. od. 4. Jh. aus Tauffragen entstanden ist, geht auf J. ↗Brinktrine, Francis John Badcock u. Kelly zurück. In der neuesten Sf. wird das Romanum in die auf Tauffragen u. ↗Regulae fidei ruhende Bekenntnisgenese des 4. Jh. eingeordnet; v. ↗Markellos v. Ankyra (340/341) verf., wurde es v. Synoden in Rom, Sardika, Nord-It. u. Südgallien approbiert.

Überblicke: A. Hahn: Bibl. der Symbole u. Glaubensregeln der alten Kirche. Bu [3]1897; B. Dörholt: Das Tauf-S. der alten Kirche nach Ursprung u. Entwicklung. Pb 1898; J. de Ghellinck: Patristique et Moyen âge. Bl – P 1949.

Lit.: **M. Vinzent:** Die Entstehung des röm. Glaubensbekenntnisses: W. Kinzig–Ch. Markschies–M. Vinzent: Tauffragen u. Bekenntnis. B – NY 1999, 185–410; **ders.:** Der Ursprung des Apost. Glaubensbekenntnisses in der krit. Forsch. (im Druck) (ältere Lit.). MARKUS VINZENT

Symeon ↗Simeon.

Symmachianer, judenchr. Sekte, über die nur lat. Autoren des 4.–5. Jh. berichten. Danach lebten die S., wenn auch in geringer Zahl, z. selben Zeit in Afrika u. Italien. Diese wären aus den ↗Pharisäern (↗Ambrosiaster: Prolog z. Gal-Kommentar) od. aus dem Herrenbruder ↗Jakobus (↗Marius Victorinus zu Gal 2,13) entstanden. Nach Marius Victorinus (zu Gal 1,15) betrachteten die S. Christus als den wiedergekommenen Adam u. als anima generalis, d. h. als den Urmenschen. Nach Augustinus (Contra Cresconium I, 31; Faust. XIX, 17) nannten sie sich „Nazarener", hatten neben der chr. Taufe die jüd. Beschneidung u. stützten ihre Lehre auf Mt 5,17. Man darf darum das Zeugnis des ↗Filastrius (haer. 63) ablehnen, der die S. als Gnostiker charakterisiert, die einer libertin. Moral gehuldigt hätten. Der Grund für die Verbindung ihres Namens mit dem des Bibelübersetzers Symmachos bleibt dunkel.

Lit.: **DPAC** 2, 3204; **Harnack Lit** 1, 209–212 836ff.; 3, 164–168. – **E. Benz:** Marius Victorinus u. die Entwicklung der abendländ. Willensmetaphysik. St 1938, 174–179; **H. J. Schoeps:** Theol. u. Gesch. des Judenchristentums. Tü 1949, 126 138 305; **A. F. J. Klijn–G. J. Reinink:** Patristic Evidence for Jewish-Christian Sects. Lei 1973, 52ff. ALBERT VICIANO

Symmachos ↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen.

Symmachus *(Quintus Aurelius S.),* röm. **Konsul,** * um 345, † 402. S. bekleidete eine Reihe hoher Staatsämter bis z. Konsulat (391). Neben etwa 900 Briefen u. 8 Reden verf. er 384/385 als Praefectus urbis Romae 49 amtl. Schreiben (Relationes) an den Ks.-Hof in Mailand. Am bekanntesten ist die dritte Relatio, in der sich der traditionsbewußte Heide mit bewegenden Worten für die Wiedererrichtung des Victoriaaltars in der röm. Kurie sowie für die v. Gratian abgeschafften Privilegien der heidn. Priester einsetzte. Nur mit Mühe konnte der einflußreiche Bf. ↗Ambrosius v. Mailand den jungen ↗Valentinian II. dazu bringen, die bescheiden vorgetragenen Forderungen abzulehnen. Selbst der chr. Dichter ↗Prudentius spart in seiner Schrift „Contra Symmachum" (geschrieben kurz nach dem Tod des S.) nicht mit Anerkennung für den glanzvollen Stilisten.

WW: Q. Aurelii Symmachi opera quae supersunt, ed. O. Seeck: MGH. AA 4/2.

Lit.: **BBKL** 9, 363–366. – **R. Klein:** Der Streit um den Victoriaaltar. Die dritte Relatio des S. u. die Briefe 17, 18 u. 57 des Mailänder Bf. Ambrosius. Da 1972; **ders.:** S. Eine trag. Gestalt des ausgehenden Heidentums. Da [2]1986; **F. Paschoud** (Hg.): Symmaque. A l'occasion du mille six centième anniversaire du conflit de l'autel de la Victoire. P 1986. RICHARD KLEIN

Symmachus, Papst (22.11.498–19.7.514), hl. (Fest 19. Juli), * Sardinien. Nach dem Tod Anastasius' II. erhob die mit dessen versöhnl. Haltung im Schisma des Patriarchen ↗Akakios v. Konstantinopel unzufriedene Mehrheit den Diakon S. (Weihe im Lateran), die byzantinerfreundl. Minderheit unmittelbar darauf (mit Unterstützung der Aristokratie u. des Senats unter Festus) den Archipresbyter ↗Laurentius (Weihe in S. Maria Maggiore) z. Papst. Die schweren Wirren wurden durch die Entscheidung des Ostgoten-Kg. ↗Theoderich d. Gr. für S. (Laurentius erhielt das Btm. Nocera in Kampanien) nur vorübergehend beigelegt. Die Synode des S. v. 1.3.499 sollte künftig die ↗Papstwahl sichern (MGH. AA 12, 399–415). Nach schweren Anschuldigungen gg. S. lehnte 501 eine röm. Synode it. Bf. eine Verurteilung des S. ab mit der Begründung, daß dieser als Papst keinem menschl. Gericht, sondern allein dem Urteil Gottes unterworfen sei (ebd. 416–437). Im Schisma spiegeln sich die Gegensätze zw. röm. Klerus u. Senat, Rom u. Konstantinopel, auch das Streben nach Unabhängigkeit des röm. Stuhls gegenüber Theoderich u. Konstantinopel. Mit Unterstützung Theoderichs konnte Laurentius nach Rom zurückkehren u. sich 501–506 mit starker Übermacht behaupten; S. blieb auf das Asyl in St. Peter beschränkt (seine Synode 502: ebd. 438–455). Die Wirren u. Ausschreitungen erloschen erst, als Theoderich im Konflikt mit Konstantinopel 506 Laurentius preisgab (↗Dioskur, Papst). S. wurde in alle Rechte eingesetzt, erwies sich als Verteidiger des Glaubens gg. die am ↗Henotikon festhaltende östl. Kirchenpolitik, verlieh Bf. ↗Caesarius v. Arles das Pallium u. dekretierte die Primatialrechte v. Arles in der gall. u. span. Kirche.

QQ: Briefe u. Synodalakten: A. Thiel: Epistolae Romanorum Pontificum, Bd. 1. Braunsberg 1868, 639–738; MGH. AA 12, 399–455; LP 1, 43–46 260–268; 3 (Reg.); Jaffé Regg 1, 96–100; 2, 693f. 736.

Lit.: **DThC** 14, 2984–90; **Kelly LP** 64ff.; **DHP** 1007f. 1609ff.; **BBKL** 11, 359–363; **LACL** 578. – **Caspar** 2, 87–129 758–761; **G. P. Picotti:** I sinodi romani nello scisma laurenzio: Studi storici. FS G. Volpe, Bd. 2. Fi 1958, 741–786; **Ch. Pietri:** Le Sénat, le peuple chrétien et les partis du cirque à Rome sous le pape Symmaque (498–514): MAH 78 (1966) 123–139; **P. A. B. Llewellyn:** The Roman Clergy during the Laurentian Schism (498–506): Ancient Soc. 8 (1977) 245–275; **Ch. Pietri:** Aristocratie et société cléricale dans l'Italie chrétienne au temps d'Odoacre et de Théodoric: MEFRA 93 (1981) 417–467; **M. Borgolte:** Petrusnachfolge u. Ks.-Imitation. Gö 1989, [2]1995; **M. Maccarrone** (Hg.): Il primato del vescovo di Roma nel primo millennio. Ro 1991; **J. Gaudemet:** Aux origines de la ‚libertas ecclesiae' dans la Rome symmaquienne: Hist. et société. FS G. Duby. Aix-en-Provence 1992, 113–125; **S. Vacca:** Prima Sedes a nemine iudicatur. Ro 1993; **E. Wirbelauer:** Zwei Päpste in Rom. Der Konflikt zw. Laurentius u. S. M 1993; **J. D. Alchermes:** Petrine Politics: Pope S. and the Rotunda of St. Andrew at Old St. Peter's: CHR 81 (1995) 1–40; **T. Sardella:** Soc.,

Chiesa e Stato nell'età di Teodorico: papa Simmaco e lo scisma laurenziano. Soveria Mannelli 1996.

Der S.-Prozeß ließ im Kreis der Anhänger des S. die **Symmachianischen Fälschungen** entstehen, die mit in Form u. Sprache plumpen, erfundenen Papstprozessen zu beweisen suchten, daß der Papst v. keiner ird. Instanz gerichtet werden könne; sie umfassen: 1. Sinuessanae Synodi Gesta de Marcellino papa; 2. Constitutum (Canon) Sylvestri; 3. Gesta Liberii; 4. Gesta de Xysti purgatione et Polychronii accusatione. – In trüber Spiegelung gelasian. Gedanken (↗Gelasius, Päpste – Gelasius I.) sollten diese erfundenen Prozesse das Verfahren gg. S. korrigieren. Dazu wurden krit. u. andere Punkte der Papst-Gesch. gewählt (Marcellinus, Liberius, Sixtus III., Silvester I.). Besonders durch Aufnahme in den LP (ausgewählt u. willkürlich verändert) gewannen die Fälschungen weite Verbreitung u. großen Einfluß.

QQ: Text: P. Coustant: Epistolae Romanorum Pontificum, Bd. 1. P 1721, Appendix 28ff.; LP 1, CXXVI ff.

Lit.: **LMA** 4, 246–251 (P. Herde, A. Gawlik). – **I. v. Döllinger:** Die Papstfabeln des MA. St [2]1890, 57ff.; **Caspar** 2, 107–110; **W. Speyer:** Die literar. Fälschungen im heidn. u. chr. Altertum. M 1971; **P. V. Aimone:** Le falsificazioni simmachiane: Apoll 68 (1995) 205–220. GEORG SCHWAIGER

Sympathie (v. griech. σύν, mit, u. πάσχειν, leiden) ist nicht einfach die Zuneigung zu anderen, der als Gegenbegriff die Antipathie gegenübersteht, sondern ein Merkmal des z. Mitfühlen, Mitleiden u. Mitfreuen fähigen, immer schon radikal auf den anderen bezogenen Menschen (↗Mitleid). Sie hat ihre Grdl. im myst. Verständnis des Einsseins mit allen Kreaturen: „Ich bin, weil ich mit-bin". Die Störung bzw. der Ausfall dieser Fähigkeit führt z. mitleidfreien ↗Apathie, die den anderen z. benutzbaren Objekt macht. Die Bedeutung der Passion Christi ist ohne S. od. compassio religiös nicht vermittelbar.

Lit.: **D. Sölle:** S. St [3]1981; **dies.:** Leiden. Fr [2]1998. DOROTHEE SÖLLE

Symphorianus, hl. (Fest 22. Aug.), Mart. **in Autun.** Nach dem Legendenzyklus des 6. Jh. über burgund. Martyrer unter ↗Aurelian (270–275) verspottete er den (im einzelnen beschriebenen) Kybele-Kult. Darauf befahl ihm Prokonsul Heraclius zweimal, aber vergebens, sein Christentum zu verleugnen. Ermutigt v. der Mutter („vita non tollitur, sed mutatur", Präfation der Totenmesse), wurde er enthauptet. Bei der v. Bf. Euphronius (5. Jh.) erbauten Grabeskirche entstand ein Klr. (1656 den Genovefanern [↗Genovefa] übertragen, 1791 aufgehoben, 1806 abgerissen). Im 8. Jh. Kirche in Metz, im 9. Jh. Reliquien in Würzburg. 27 Orte in Fkr. tragen seinen Namen.

QQ: BHL 7967–71 mit NSuppl; ActaSS aug. 6, 491–498 (Passio); Ven. Fort. carm.: MGH.AA 4, 185; Greg. Tur.: MGH.SRM 1, 82 344 524 793.

Lit.: **DHGE** 5, 911 f.; **VSB** 8, 418–422; **LCI** 8, 416f.; **BiblSS** 11, 1216f.; **ODS** 382; **HistSaints** 2, 284; **LMA** 8, 368; **Duchesne FE** 2, 153; **MartHieron** 458; **MartRom** 353. – **J. van der Straeten:** AnBoll 78 (1960) 149f., 79 (1961) 117f. 124f., 80 (1962) 140f.; **B. de Gaiffier:** AnBoll 96 (1978) 267; **A. Wendehorst:** Das Btm. Würzburg, Bd. 1. B 1962, 41 f.; **E. Ewig:** Spätantikes u. fränk. Gallien, hg. v. H. Atsma, Bd. 2. Sig 1979, 669 (Reg.); **Berschin** 2, 83. FRANZ STAAB

Symphorianus v. Rom ↗Vier Gekrönte.

Symphorosa, hl. (Fest 18. Juli u. 27. Juni), röm. Martyrin. Einer legendar., schon im MartHieron bezeugten Passio zufolge soll S. Mutter v. sieben Martyrern gewesen u. mit ihnen unter Ks. ↗Hadrian (117–137) am 9. Meilenstein der Via Tiburtina begraben worden sein. Die Gruppe wird tatsächlich dort im Pilgerführer „De locis s. martyrum" genannt, aber irrtümlich in das Coemeterium S. Laurentii derselben Straße verlegt. Der hist. Kern der Legende wurde 1878 aufgedeckt, als Ausgrabungen in der Ortschaft S. Sinforosa b. Tivoli einen Mart.-Komplex ans Licht brachten, der aus einer Basilika u. einem an ihre Apsis angebauten Rundbau bestand. Stevenson erkannte in ihm das Heiligtum der hl. S. u. weiterer sieben Martyrer, deren örtl. Nachbarschaft sie zu Söhnen der S. werden ließ. So erklärt sich die Passio als ätiolog. Interpretation des monumentalen Bestandes.

Lit.: **ActaSS** iul. 4, 350–359; **MartHieron** 338 382f.; **BiblSS** 11, 1217–29; **BBKL** 11, 367f. – **H. Stevenson:** Scoperta della basilica di s. Sinforosa e dei suoi sette figli al nono miliario della via Tiburtina: Gli Studi in Italia. Ro 1878, 665–680 864–886, Bd. 2 1879, 188–199 435–469; **Amore** 103ff.; **V. Saxer:** Il culto dei santi delle diocesi suburbicarie di Roma in età paleocristiana (im Druck). VICTOR SAXER

Symposium of Episcopal Conferences of Africa and Madagascar (SECAM, frz. bzw. portugies. SCEAM), panafrikan. Versammlung v. Vertretern der kath. BKK ↗Afrikas u. ↗Madagaskars mit Generalsekretariat in Accra. Während des Vat. II hatten die afrikan. Bf. eine eigene Konferenz mit Sekretariat, um afrikan. Perspektiven in die Fragestellungen der Universalkirche einzubringen – ein Ansatz für künftige Zusammenarbeit. 1968 luden die sechs afrikan. Mitgl. der C Evang. die Vorsitzenden der afrikan. regionalen BKK zu einer Konsultation ein. Im Juli 1969, beim Besuch Pauls VI. in Uganda, wurde SECAM in Kampala gegründet. Mitglieder sind alle Kard. u. Patriarchen Afrikas, Vertreter der kath. Hierarchien oriental. Riten, regionale BKK u. das Ständige Symposiums-Komitee. Eine Vollversammlung findet alle drei Jahre statt. Mindestens einmal im Jahr tagt als Ausführungsorgan das Ständige Symposiums-Komitee (Mitgl.: Präsident, zwei sprachlich paritätisch gewählte Vizepräsidenten u. je ein Delegierter der neun regionalen BKK Afrikas). SECAM versteht sich als pastorales Konsultationsforum. Es hat eigenständige Stud.-Gruppen, die 1986 drei Kommissionen unterstellt wurden: 1) dogmatische u. pastorale Komm. mit den Abteilungen: a) kath. Bibelzentrum (BICAM, 1975, seit 1983 in Nairobi), b) theol. Komm. (COMITHEOL, 1981) u. c) panafrikan. Laienkoordinierungsstelle (1983); 2) soziale u. jurist. Komm. mit den Abteilungen: a) panafrikan. Bf.-Komitee für soz. Kommunikation (CEPACS, 1973), b) afrikan. Regionalsekretariat für kath. Erziehungswesen (SRAM, 1973) u. c) Pressestelle (1992); 3) Finanz- u. Verwaltungskomitee. Weitere Komitees: 1) Komitee für afrikan. interne Angelegenheiten (CAIA, 1972), wie Menschenrechte, Gerechtigkeit u. Flüchtlinge in Afrika; 2) Tagungen z. afrikan. Zusammenarbeit (MAC, 1974), Abstimmung der Arbeit mit den Missionsinstituten in Afrika u. Madagaskar. Die Agenda der 11. Vollversammlung (1997, Midrand, Südafrika) beinhaltete einen Vorschlag z. Neustrukturierung v. SECAM.

Lit.: **J.M. Waliggo:** SECAM and Inculturation: Biblical Pastoral Bull. n. 5 (Jan. 1987), hg. v. Biblical Centre for Africa and Madagascar (Bicam), Nairobi, 39–61; **J. Baur:** 2000 Years of

Christianity in Africa. An African Hist. Nairobi 1994; **J. O. Faniran:** SECAM: A Fruitful Experience of Ecclesial Communion. Accra 1997. HARRY HOEBEN

Synagoge

I. Neues Testament – II. Judentum – III. Synagogengottesdienst – IV. Jüdisch-theologisch – V. Christlich-theologisch – VI. Architekturgeschichtlich – VII. Ikonographisch.

I. Neues Testament: Das NT enthält die frühesten literar. Hinweise auf S.n in Palästina. Jesus predigt in den S.n Galiläas (Mk 1,39), lehrt in den S.n v. Kafarnaum (Mk 1,21) u. Nazaret (6,2); nur Lk 4,16ff. weiß v. einer Bibellesung durch Jesus – da diese vor 70 nC. sonst nur für die ↗Diaspora bezeugt ist, denken manche an eine Schilderung v. Diaspora-Verhältnissen durch Lukas; denkbar ist aber auch, daß sich Galiläa wegen der Entfernung z. ↗Tempel der Diaspora anpaßte. Aus dieser finden sich auch die meisten Hinweise im NT: Paulus knüpft auf seinen Reisen erste Kontakte immer in den S.n (z.B. Apg 9,2 Damaskus; 13,5 Zypern; 13,14 Antiochien in Pisidien). S.n waren dort immer Ausgangspunkt der chr. Mission. Ein Problem ist Jerusalem; in Apg 24,12 kann S. auch einfach „Versammlung" bedeuten; das ist auch nach 6,9 möglich, wo die „sogenannte S. der Libertiner u. Zyrenäer u. Alexandriner" usw. Landsmannschaften bezeichnen kann; doch ist hier auch ein (od. mehrere) Gebäude denkbar, doch immer eine Institution v. Diasporajuden. Das würde z. einzigen archäolog. Beleg in Jerusalem passen, der wahrscheinlich vor 70 zu datieren ist, der Theodotus-Inschrift, die offenbar v. einer privaten S. v. Diasporajuden stammt u. manchmal auch mit der „S. der Libertiner" v. Apg 6,9, aber auch mit der „S. der Alexandriner in Jerusalem" (tMegilla 2, 17) identifiziert wird. Vor 70 gab es wohl kaum S.n in Judäa, da man sie als Konkurrenz z. Tempel gesehen hätte.

II. Judentum: Die S. hat ihre Anfänge in der ↗Diaspora (früheste Belege: ägypt. Inschriften 3. Jh. vC., viele literar. Hinweise). Nach dem Fall des ↗Tempels wurde sie z. wesentl. Institution auch in Palästina, wo zahlr. S.n aus dem 3.–7. Jh. nC. ausgegraben wurden; auch in den Ländern der Diaspora sind S.n die wichtigsten archäolog. Belege jüd. Gemeinden in der Spätantike. S.n standen unter dem Rechtsschutz röm. Gesetze auch nach der Christianisierung des Reichs. Ab Ende 4. Jh. wurden S.n aber immer öfter v. Christen zerstört od. usurpiert. Bekannt ist der Fall v. Kallinikon (Eufrat) i. J. 388 v.a. durch den Widerstand des ↗Ambrosius (ep. 40, 6) gg. den v. Ks. angeordneten Wiederaufbau. Mehrere Gesetze z. Schutz v. S.n ab 393 (Cod. Theod. 16, 8, 9.12.20.21) zeigen, wie verbreitet das Problem war. Dann aber verbot der Cod. Theod. 16, 8, 11 v. 415 jeden Neubau v. S.n; nur die nötigsten Reparaturen waren noch erlaubt. Daß man sich in der Praxis nicht daran gehalten hat, belegen archäolog. Funde vieler S.n aus späterer Zeit. Archäologisch belegt sind aber auch Umwandlungen v. S.n in Kirchen, so z.B. Gerasa, Apameia (Orontes) u. Stobi (Makedonien). Nach der Rückeroberung Afrikas ordnete ↗Justinianos I. 537 an, alle sich dort befindl. S.n in Kirchen umzuwandeln (Novell. Iust. 37); einziger Beleg prakt. Anwendung ist Boreion (Proc. aed. VI, 2, 21 ff.).

In MA u. früher NZ bestanden diese Probleme in chr. Umgebung (aber z.T. auch unter islam. Herrschaft) fort. Jüdische Gemeinden mußten jeweils erst mühsam die Erlaubnis z. Bau v. S.n erwirken bzw. kaufen, meist verbunden mit Auflagen bzgl. Lage, Größe u. äußerem Schmuck. Oft durfte man S.n v. der Straße aus gar nicht als solche erkennen. Dennoch wurden S.n bei den zahlr. Vertreibungen v. Juden im Lauf der Gesch. immer wieder zerstört, mit den darin versammelten Juden verbrannt (so etwa 1099 durch die Kreuzfahrer in Jerusalem), in Kirchen umgewandelt od. für andere Zwecke gebraucht. Erst im Gefolge der Emanzipation fielen gesetzl. Einschränkungen gg. S.n weg, u. S.n konnten auch offen im Stadtbild erscheinen, fielen 1938 in Dtl. aber gerade dadurch den Zerstörungen der Reichspogromnacht z. Opfer.

III. Synagogengottesdienst: Aus frühen Diaspora-S.n ist allein Schriftlesung u. Unterweisung in der ↗Tora als ↗Gottesdienst bekannt. Eine geregelte Form des Lese- u. Gebetsgottesdienstes wurde erst v. den Rabbinen nach 70 entwickelt. Zentrum des S.-Gottesdienstes ist die Tora, äußerlich durch die prominente Stelle v. Toraschrein u. Lesepult sichtbar. Schon mMegilla regelt die Lesung der Tora, die in lectio continua in drei bis vier Jahren, in Babylonien innerhalb eines einzigen Jahres vorgetragen wurde (so heute überall). Als 2. Lesung kommt ein Text aus den Propheten; diese Lesung ist anfangs nicht fest geregelt, soll nur z. Tora-Abschnitt passen. Als besondere Festlesungen kommen die fünf ↗Megillot dazu. In der Frühzeit wurde die Lesung v. der aram. Übers. (Targum; ↗Bibel) begleitet, die ab dem MA aber im allgemeinen aufgegeben bzw. durch die Landessprache ersetzt wurde, die in ref. Gemeinden heute weithin den hebr. Text ersetzt. Die Lesungen werden v. den Standardgebeten gerahmt, v.a. ↗Schema u. ↗Schemone Esre u. versch. Benediktionen. Die gewöhnl. Liturgie findet man im ↗Siddur, die der Feiertage im ↗Machsor. Liturgische Dichtungen (Pijjutim), die früher großen Raum einnahmen, sind großteils in neuerer Zeit gestrichen worden. Unterschiede in regionalen Riten haben sich bis heute erhalten, dazu kommen diverse chassid. Sonderbräuche u. heute eine Vielfalt neuer Formen v.a., aber nicht nur, in Reformgemeinden.

Für den S.-Gottesdienst ist kein Rabbiner notwendig, doch müssen mindestens zehn Männer (Minjan) für Pflichtgebete u. Toralesung anwesend sein. Jeder kann z. Lesung od. als Vorbeter aufgerufen werden, auch wenn dies meist bes. geschulte Mitgl. der Gemeinde machen. Frauen zählen traditionell nicht z. Minjan u. dürfen nicht vorlesen u. vorbeten, sondern sitzen gewöhnlich getrennt, meist auf einer Empore v. den Blicken der Männer abgeschirmt, doch auch darin haben ref., teils auch konservative Gemeinden, schon Änderungen durchgeführt.

IV. Jüdisch-theologisch: Die S. bezieht ihre Heiligkeit nicht durch eine Weihe, sondern durch ihre Funktion als Ort, an dem die ↗Tora gelesen u. studiert wird u. wo sich das hl. Gottesvolk Israel versammelt. Nach rabb. Meinung kann man eine S. jederzeit in ein Lehrhaus umwandeln od. für dessen Bau verkaufen, da das Torastudium das höhere Gut ist; viele Rabbinen lehnten es auch ab, das Studium der Tora für die Teilnahme am S.-Gottesdienst zu unterbrechen. Erst langsam begannen die Rabbi-

nen, die S. höher zu schätzen, konnten sich darin aber gg. die gewöhnl. jüd. Bevölkerung als die eigtl. Trägerin der S. lange nicht voll durchsetzen.

Die Ggw. eines Minjan in der S. bewirkt die Anwesenheit der ↗Schechina. Als zeitweiliger Ersatz für den ↗Tempel ist auch die S. ἅγιος τόπος hl. Ort, wie in der Spätantike auch inschriftlich belegt. Lange wehrten sich die Rabbinen gg. eine zu große Annäherung der S. an den Tempel u. versuchten, etwa die Verwendung siebenarmiger Leuchter (↗Menora) od. auch Gesang im Gottesdienst zu verbieten; die S. sollte nicht die Trauer um den Verlust des Tempels u. die Hoffnung auf seine Wiedererrichtung mindern. Doch bewußte Erinnerung u. Annäherung an den Tempel setzte sich immer mehr durch, so etwa in der Darstellung der Opfer z. Einweihung des Tempels u. des Schaubrottischs auf dem Mosaikboden der S. v. ↗Sepphoris, in der Verwendung der Menora u. in der Gestaltung des Toraschreins als Tempelfassade mit den beiden Säulen ↗Boas u. Jachin (1 Kön 7,21) u. dem ewigen Licht davor. Wenn man im ↗Reformjudentum die S. als Tempel bez., drückt sich darin auch die Absage an die Hoffnung eines neuen Tempels aus.

Lit.: **Elbogen; B. Kern-Ulmer:** Rabb. Responsen z. S.-Bau. Hi 1990; **T. Zahavy:** Studies in Jewish Prayer. Lanham 1990; **L. Trepp:** Der jüd. Gottesdienst. St 1992; **S.C. Reif:** Judaism and Hebrew Prayer. C 1993; **R. Riesner:** Synagogues in Jerusalem: The Book of Acts in its Palestinian Setting, Bd. 4, hg. v. R. Bauckham. Grand Rapids 1995, 179–211; **D. Urman–P.V.M. Flesher** (Hg.): Ancient Synagogues. Historical Analysis and Archaeological Discovery, 2 Bde. Lei 1995; **S. Fine** (Hg.): Sacred Realm. The Emergence of the Synagogue in the Ancient World. NY–O 1996; **C.H. Krinsky:** Europas S.n. Wi 1997. GÜNTER STEMBERGER

V. Christlich-theologisch: Typisierungen v. Personen u. Institutionen gibt es öfters in den hl. Schriften. So wird ↗Jerusalem als Fürstin, Tochter, Witwe, Freudenbotin u. Dirne charakterisiert (Klgl 1,1; 2,10; 5,16f.; Jes 40,9; Offb 21). Ähnliche Symbolisierungen werden auf das Volk ↗Israel gelegt (Hos 1,1f.; Ez 16; 23). In deren Gefolge wurde die S., bzw. die jüd. Gebets- u. Sozialgemeinschaft v. Christen literarisch u. künstlerisch als verstoßene bzw. als bestrafte, umherirrende Frau (Ps.-Cyprian §§ 68–74) dargestellt. Die Frau ↗Kirche stand ihr als exklusiv Erwählte triumphierend gegenüber (↗Ecclesia u. Synagoge). Gleichzeitig wurde auf jüd. Seite die S. v. Targumisten als sich sammelnde Repräsentanz des jüd. Volkes gedeutet (Targum Onkelos zu Jer 6,14; vgl. Yalqut zu Hld 1,6; 3,4). Diese Typisierungen waren Ausdr. exklusiver Erwählungsauffassungen. Seit Mitte des 5. Jh., bes. seit der pseudo-augustin. Schr. „De altercatione Ecclesiae et Synagogae" (PL 42, 1131–40), wurde der Ggs. Kirche – S. in der chr. Theol., Lit. u. Kunst als Triumph-Theol. heimisch (Liebeschütz 167–180). Nach dem Ende des 2. Weltkriegs erkannten die Kirchen, daß ihre antijüd. Klischees größeren Widerstand gg. „die Vernichtung des jüd. Volkes" verhindert hatten, so daß rhetor. u. künstler. Gegenüberstellungen v. Kirche u. S. vermieden werden, weil „Antisemitismus Sünde gg. Gott u. Menschlichkeit" ist (Vatikan. Komm. 1990 in Prag), Kirche u. Judentum Bündnispartner sind (NA) u. es auch nach jüd. Verständnis „Gerechte bei den Weltvölkern gibt" (tSanhedrin 13, 2). So werden nunmehr beide, Kirche u. S., als Orte der Ggw. Gottes aufgefaßt.

Lit.: **J.J. Petuchowski–C. Thoma:** Lex. der jüdisch-chr. Begegnung. Fr 1997. – **W. Seifert:** S. u. Kirche im MA. M 1964; **K.H. Rengstorf–S. v. Kortzfleisch** (Hg.): Kirche u. S., 2 Bde. St 1968–70; Ps.-Cyprian: Adversos Iudaeos, ed. **D. van Damme.** Fri 1969; **H. Liebeschütz:** S. u. Ecclesia. Religionsgeschichtl. Stud. über die Auseinandersetzung der Kirche mit dem Judentum im Hoch-MA. Hd 1983; **K. Gamber:** Maria-Ecclesia. Rb 1987; **R. Rendtorff–H.H. Henrix** (Hg.): Die Kirche u. das Judentum. Dokumente v. 1945–85. Pb 1988; **H. Schreckenberg:** Die chr. Adversus-Judaeos-Texte, 3 Bde. F 1988–95; **H. Jochum:** Ecclesia u. S. Das Judentum in der chr. Kunst. Saarbrücken 1993; **H. Schreckenberg:** Die Juden in der Kunst Europas. Bildatlas. Gö 1996. CLEMENS THOMA

VI. Architekturgeschichtlich: Die architekton. Gestaltung der S. unterlag keinen allgemeingültigen Vorschriften. Somit sind mehrere Bau- bzw. Raumtypen zu verzeichnen. Bindend war die Ausrichtung des Betraums nach ↗Jerusalem, was durch ein Fenster u. die Aufstellung des Toraschreins gekennzeichnet war. Zur Ausstattung gehörten auch ein *Bema* (Bima, Almenor) u. der Toraschrein. Die frühesten Reste v. S.n sind auf Delos (1. Jh. vC.), in Gamala, Masada u. Herodion (1. Jh. nC.) erhalten. Nach der frühesten Form, der „Haus-S.", bilden sich im östl. Mittelmeerraum in Anlehnung an hellenist. u. röm. Basiliken einige bis z. 5./6. Jh. nC. verbindl. Typen als Lang- od. Breithaus – gemäß der Ausrichtung nach Jerusalem. Der Raum war durch zwei Säulenreihen geteilt (in Masada u. Herodion vorgebildet). Die S. v. Kfar Nevoraya in Galiläa wies in ihrem ersten Bau (Breithaus, 135–200 nC.), wie auch den Nachfolgebauten, solche Raumgliederung auf. Der Galiläa-Typus besitzt im rechteckigen Hauptraum an drei Seiten vorgestellte Säulenreihen (Kafarnaum; Irbid; El Hammah), welche Emporen tragen können. An einige dieser S.n war eine Vorhalle (Kfar Bar'am; Meron) od. ein Atrium (Kafarnaum) angebaut. Parallel hierzu ist der Breithaustyp als Saal entstanden (Eschtemoa, ↗Dura Europos). Häufig war eine Nische od. Apsis für den Toraschrein vorhanden. Die S.n der Diasporajuden des MA waren zumeist einschiffige Bauten bzw. Säle (Bamberg; Fürth; Miltenberg; Rufach) od. zweischiffige Hallen (Prag, Altneuschul; Worms, Männerschule; Regensburg; Kasimiersz, Alte S.). Die Formen des Äußeren (z.B. Giebel), wie auch des Inneren (Stützen, Wölbungen usw.) folgten weitgehend der jeweiligen zeitgenöss. Architektur. Die S.n der Renaissance, des Barock u. des frühen 19. Jh. sind zumeist Säle, oft mit Emporen (Venedig; Padua; Carpentras; Berlin, Heidenreuther Gasse; Ansbach). Im 18., 19. u. 20. Jh. sind trotz zeitgenöss. Baustile Reflexionen des Basilika- bzw. des Galiläa-Typus zu beobachten (Livorno; London, große S. der Aschkenasim; Düsseldorf; Paris, Rue Notre Dame de Nazareth; Stockholm; London, Central Synagogue, Great Portland Street; Straßburg). Doch blieb auch der Saal mit Emporen (Frankfurt [Main]; München; London-Cricklewood) aktuell. In den Großstädten des 19. Jh. entstand auch der monumentale Kuppelbau im neuroman. Stil (Dresden; Breslau; Nürnberg; Budapest) od. orientalisierenden Stil (Berlin, Oranienburgstraße; Köln, Glockengasse; Florenz, Via Farini). Sonst zeigt sich der S.-Bau des ausgehen-

den 19. u. 20. Jh. den Stilen der zeitgenöss. Architektur verbunden.

Lit.: **R. Krautheimer:** Mittelalterl. S.n. B 1927; **R. Wischnitzer:** The Architecture of the European Synagogue. Ph 1964; **J. Gutmann:** The Synagogue. NY 1975; **H. Hammer-Schenk:** S.n in Dtl., 2 Bde. HH 1981; **H.-P. Schwarz** (Hg.): Die Architektur der S. F 1988. VOLKMAR GREISELMAYER

VII. Ikonographisch: Abbildungen des Gebäudes der S. finden sich in ma. jüd. Machsor-, Haggada- u. anderen rel. Hss. aus Dtl., Span. u. It. (13.–15. Jh.) bei der Darstellung des Morgengottesdienstes am Sabbat: im Innenraum der S. wird das Herausheben einer Tora-Rolle aus dem geöffneten Schrein gezeigt, der Vorbeter liest am Pult auf Bema od. Almemor (Kanzel) aus der Rolle vor, die Gläubigen begleiten die mit dem Mantel umhüllte Rolle zurück z. Tora-Schrank, u. sie verlassen das Gebäude durch die geöffnete Tür; am Außenbau der S. erkennt man die hochgelegenen Fenster (Haggada, Nat. Mus. Sarajevo, nach 1350, fol. 34r). – Auf frühneuzeitl. chr. Stadtansichten sind Judenviertel u. S.n gelegentlich miterfaßt. Die erste dokumentar. Fixierung einer S. schuf A. ↗Altdorfer 1519 in Regensburg kurz vor dem Abriß der S. durch die Stadt im Zshg. mit der Vertreibung der Juden. – In der kirchl. Kunst erscheint die S. als weibl. Personifikation des AT u. des zeitgenöss. Judentums, meist zus. mit Ecclesia (↗Ecclesia u. Synagoge). Seit karol. Zeit wird S. interpretiert als erste u. mit dem Tod Christi verstoßene Braut Gottes, zunehmend abwertend dargestellt mit einer Augenbinde als Zeichen ihrer Verblendung; herabfallende Krone u. zerbrochene Fahnenlanze bedeuten den Herrschaftsverlust; die Gesetzestafeln des Mose entgleiten ihren Händen; Bockskopf, Esel u. gelbes Kleid kennzeichnen sie als Verworfene. Selten wird S. positiv bewertet: im „Liber Scivias" der ↗Hildegard v. Bingen (um 1165) erscheint S. als kgl. Mutter der Propheten.

Lit.: **LCI** 4, 231 f. (Lit.). – **T. u. M. Metzger:** Jüd. Leben im MA nach illuminierten hebr. Hss. v. 13. bis 16. Jh. Fri–Wü 1983, 59–75; **H. Sciurie:** Ecclesia u. S.: FS G. Schmidt: WJKg 46/47 (1993/94), Bd. 1, 679–687 (Lit.). HELGA SCIURIE

Synaxarion (v. griech. σύναξις, Versammlung) als liturg. Buch der östl. Kirchen Verz. der gottesdienstl. Feiern im Ablauf des Kirchenjahres unter Angabe ihres Anlasses u. Versammlungsortes. Seinen im Kern kalendarisch-heortolog. Notizen werden bisweilen Anweisungen über die zu verlesenden Schriftperikopen (↗Lesungen, II. Ostkirche) u. Einzelheiten über die Gottesdienstordnung (↗Typikon) angefügt, so etwa im Cod. Patmiensis 266 aus dem 10. Jh. (ed. Dmitrievskij 1–152). Bleibende Bedeutung erlangte aber jener Typ v. Synaxarien, der unter bewußtem Verzicht auf agendar. Ausführungen mit Erklärungen z. Festinhalt bzw. Kurzviten kommemorierter Hll. versehen wurde. Die Abfassung eines für die Stadt Konstantinopel u. ihren Einflußbereich bestimmten S. der letzteren Art, das später für den gesamten Bereich der chalkedon. Orthodoxie maßgeblich werden sollte, geht möglicherweise auf eine Anregung Ks. ↗Konstantinos VII. Porphyrogennetos († 959) zurück. H. ↗Delehaye machte sieben z. T. beträchtlich differierende Rezensionen v. Hss. ausfindig, bevor er sich für die Herausgabe des Textes nach dem Cod. Berolinensis 219, dem sog. Sirmondianus, aus dem 12./13. Jh. als herausragendem Exemplar der v. ihm benannten Rez. S entschied. Der Bollandist setzte damit eine Art wissenschaftlich-hist. Kontrapunkt gg. die Tatsache, daß eine andere Rez. des byz. S., an die er das Sigel M* vergab, sich gg. alle übrigen hat durchsetzen können u. bis heute in Gebrauch steht. Zusammen mit einleitenden Versen, die vermutlich aus der Feder des Christophoros Mitylenaios († um 1050) stammen, stehen ihre Texte, über alle Tage des Jahres hin verteilt, in sämtl. Druck-Ausg. der griech. Menäen (↗Menaion), die v. 16. bis z. 19. Jh. in Venedig, dann in Athen hg. worden sind. Auch der Prolog, wie das S. in seiner slaw. Übers. seit dem 12. Jh. heißt, beruht auf der Rez. M* des byz. S. Allerdings entbehren die slaw. Menäen-Ausg. jener tägl. S.-Texte, die sich in den griechischen – mit Ausnahme der röm. Edition v. 1888–1901 – regelmäßig zw. der 6. u. 7. Ode des ↗Kanon (in der Hymnodie) im Morgengottesdienst (Orthros) finden. Hingegen kennen die slaw. Übers. des ↗Triodions u. des ↗Pentekostarions ebenso wie ihre griech. Originale eigene S.-Texte, die Nikephoros Kallistos ↗Xanthopulos († 1335) zugeschrieben werden. Über ihre gottesdienstl. Bedeutung hinaus besitzen die Synaxarien dort besonderen Wert, wo sie als solche verlorene Viten zusammenfassen od. Notizen topograph. bzw. frömmigkeitsgesch. Art anfügen.

Lit.: **LThK²** 9, 1224 f. (H. Engberding, auch über oriental. Synaxarien mit Lit.). – **A. Dmitrievskij:** Opisanie liturgičeskich rukopisej chranjaščichsja v bibliotekach Pravoslavnago Vostoka, Bd. 1: Τυπικά. Kiev 1895, Nachdr. Hi 1965; **H. Delehaye:** S. Ecclesiae Constantinopolitanae e codice Sirmondiano. Bl 1902, Nachdr. Lv 1954; **ders.:** Synaxaires byzantins, Menologes, Typika. Lo 1977 (Aufsätze 1895–1921); **J.-M. Sauget:** Premières recherches sur l'origine et les charactéristiques des Synaxaires melkites (XIe–XVIIe siècle). Bl 1969; Slovar' knižnikov i knižnosti drevnej Rusi, Bd. 1: XI–pervaja polovina XIV v. Leningrad 1987, 376–381; **A. Luzzi:** Studi sul sinassario di Costantinopoli. Ro 1995. PETER PLANK

Synaxis (v. griech. σύναξις), wie lat. ↗*Collecta* od. hebr. u. aram. קָהָל [*qāhāl*], Versammlung (Einberufung). S. entspricht sprachlich u. formal der ↗Synagoge, wird dieser aber öfters polemisch gegenübergestellt. S. ist Bez. für Eucharistie u. andere Gottesdienstformen in Orient u. Abendland bis z. frühen Mittelalter. Von den griech. Vätern allgemein gebraucht, ist S. im byz. Ritus Name für Nachfesttage (z. B. 26. Dez.: S. der Gottesmutter) geblieben. Wie der moderne Begriff „Gemeinde" od. „assemblée" ist S. eine theologisch aussagekräftige Bez. für die konstitutive Versammlung der Christen, die liturg. Funktion u. ekklesiale Würde hat.

Lit.: **LitWo** 2622 f.; A New Dict. of Liturgy and Worship. Lo 1986, 501 ff. (E. J. Grisbrooke). – **J. Lecuyer:** Die liturg. Versammlung: Conc(D) 2 (1966) 79–87; L'assemblée liturgique. Conf. St-Serge Paris 1976. Ro 1977. BRUNO BÜRKI

Synderesis ↗Gewissen.

Syndikalismus, eine im 19. Jh. in Fkr. aufkommende sozialist. Bewegung (↗Sozialismus), nach der die revolutionären Arbeiter durch v. Syndikaten (↗Gewerkschaften) organisierte Kampfmaßnahmen (Streiks, Betriebsbesetzungen) die ↗Sozialisierung der Produktionsmittel selbst vollziehen. Dieser dezentrale u. antibürokrat. Ansatz – die Arbeiterherrschaft soll in den Betrieben selbst ausgeübt werden – hatte nach dem Sieg der Bolschewiken in Rußland 1917 nur in einigen roman. Län-

dern, teilweise i.V.m. dem ↗Anarchismus, vor dem 2. Weltkrieg eine gewisse Resonanz.

Lit.: **StL**[7] 5, 408ff. (D. Grosser). JOACHIM WIEMEYER

Synedrium ↗Sanhedrin.

Syneidesis ↗Gewissen.

Syneisakten. Das Phänomen des sog. Syneisaktentums (v. συνεισακτός, der/die Mithereingeführte), das in der spätantiken Christenheit weit verbreitet war, wird besser mit der Bez. „Geistliche Ehe" beschrieben. So kommt v. vornherein die Lebensgemeinschaft v. enthaltsam lebenden Männern u. Frauen in den Blick. Mit S. werden dagegen ausschließlich die weibl. Partnerinnen anvisiert (lat. *subintroductae virgines*). Hieronymus etwa spricht äußerst abfällig v. der „Pest der Agapeten" (ep. 22, 14). Die „Geistliche Ehe" ist eine Variante der nicht nur im Christentum, sondern in der gesamten Spätantike zu beobachtenden Abwendung v. der bürgerl. Ehe u. Hinwendung zu asket. Lebensformen, z. „Philosophie". Die chr. Asketen u. Asketinnen sahen in der sexuellen Enthaltsamkeit die ird. Vorwegnahme des βίος ἀγγελικός, des Lebens der Engel, u. für viele resultierte daraus ein höchst freier u. unbefangener Umgang der Geschlechter miteinander (vgl. Pall. h. laus.). Als v. zahlr. Klerikern u. Jungfrauen praktizierte Lebensform ist die Geistl. Ehe um die Mitte des 3. Jh. im Herzen der großen geistl. Metropolen Karthago (Cypr. ep. 4) u. Antiochien (Eus. h.e. VII, 30) bestens bezeugt, allerdings negativ: als Kritik, Polemik u. Verbot (vgl. c. 1 des Konzils v. Nizäa), die sich in den kommenden Jhh. fortsetzen werden. Wenn die Geistl. Ehe v. legal verheirateten Ehepaaren praktiziert wurde, fand sie höchstes kirchl. Lob. Auf zunehmend heftige kirchl. Kritik stieß dagegen die freie asket. Lebensgemeinschaft, obwohl die praktizierte Enthaltsamkeit dieser Paare kaum ernsthaft in Frage gestellt wurde. Am Ende des 4. Jh. wird ↗Johannes Chrysostomus (später Bf. v. Konstantinopel) als Diakon in Antiochien zwei gesonderte Traktate für Mönche u. Jungfrauen gg. das Syneisaktentum verfassen. Eine späte Blüte hat die Geistl. Ehe noch einmal im irisch-kelt. Raum erlebt.

Lit.: **H. Achelis:** Virgines subintroductae. L 1902; **L. Gougaud:** Mulierum consortia: Étude sur le syneisaktisme chez les ascètes celtiques (ÉRIU IX). Dublin 1921–23. Nachdr. 1974, 147–156; **S. Elm:** Formen des Zusammenlebens männl. u. weibl. Asketen ...: Doppel-Klr. u. andere Formen der Symbiose ..., hg. v. K. Elm–M. Parisse. B 1992, 13–24; **A. Jensen:** Gottes selbstbewußte Töchter. Frauenemanzipation im frühen Christentum? Fr 1992, 70ff. 117–123; **dies.:** Liebe ohne Sexualität? Frauen als Partnerinnen in der Geistl. Ehe: Schlangenbrut 13/50 (1995) 10ff. ANNE JENSEN

Synergismus. Als S. gilt eine unzutreffende Einschätzung des menschl. Mitwirkens im Heilsgeschehen, insofern menschl. u. göttl. Wirken so nebeneinandergestellt werden, als könne ersteres aus sich heraus etwas z. ↗Heil beitragen. Im Blick auf das berechtigte Anliegen, das Subjektsein des Menschen im Heilsgeschehen zu wahren, geht es im Problemfeld der Verhältnisbestimmung v. Gnade u. Freiheit (↗Gnade, VI. Systematisch-theologisch, 4.) also um die Frage, wie das Heil in seiner Gesamtheit auf die Gnade zurückgeführt werden kann, ohne die personale mitwirkende Einbeziehung des Menschen ins Gnadengeschehen zu verkennen.

Biblischer Haftpunkt der Rede v. menschl. Mitwirken ist die Formulierung „Mitarbeiter (συνεργοί) Gottes" in 1 Kor 3,9; 1 Thess 3,2 sowie sachlich in 2 Kor 6,1; betont ist dabei die völlige Abhängigkeit der menschl. Mitarbeit v. Gott.

Theologiegeschichtlich wird die synergist. Position zuerst im pelagian. Streit abgewiesen (↗Pelagius). Indem Augustinus (grat. 17) eine mitwirkende Gnade [↗Gratia, 2) G. concomitans od. cooperans] postuliert, welche die v. der initiativ werdenden wirkenden Gnade erweckte menschl. Aktivität trägt, unterstreicht er die Abhängigkeit allen menschl. Wirkens v. der Gnade. Wenn auch manche Formen schol. Theol. den Eindruck erwecken, als gebe es (in der Vorbereitung auf die Gnade) einen eigenständigen Beitr. des Menschen z. Heilsgeschehen (↗Facienti quod in se est ...), setzt sich doch das Modell einer „reziproken Kausalität" (P. de Letter: Reciprocal Causality: The Thomist 25 [1962] 402–406) durch, dem zufolge der Gnadenempfang eine disponierte Seele, die Disposition aber die Gnade voraussetzt. Demnach leistet der Mensch nicht v. sich aus einen Beitr. z. Begnadung u. wird doch unter dem Wirken der Gnade aktiv. Bei den Werken der Gerechtfertigten muß das menschl. Wirken notwendig v. der Gnade unterstützt werden (↗Verdienst; vgl. Thomas v. Aquin: S. th. I-II, 111, 2; 113 prooemium). Gegen den Eindruck einer Aufteilung des Heilswirkens auf Gott u. Mensch richtet sich der Protest M. ↗Luthers, obzwar er durchaus eine cooperatio des Menschen unter der Gnade kennt. Das Trid. spricht nachgeordnet v. der gleichwohl erforderten Mitwirkung des Menschen (DH 1529 1554 1559). Ein S. findet sich im kath. Raum bei L. de ↗Molina im Bild v. zwei Pferden, die zus. ein Schiff ziehen. Im ev. Bereich kommt es z. synergist. Streit, als Ph. ↗Melanchthon u. seine Schüler Johann Pfeffinger u. V. ↗Strigel gg. M. ↗Flacius die aktive Beteiligung des menschl. Willens bei der Bekehrung festhalten. Ein ökum. Konsens ist heute dahingehend erkennbar, daß der Mensch keinen v. der Gnade unabhängigen Beitr. z. Heilsgeschehen leisten kann, darin aber wahrhaft beteiligt ist (LK 1, 53).

Lit.: **RGG**[3] 6, 651f. (W. Joest); **HDThG** 2, 121–125 (B. Lohse). – **M. Seils:** Der Gedanke v. Zusammenwirken Gottes u. des Menschen in Luthers Theol. Gt 1962; **O.H. Pesch:** Theol. der Rechtfertigung bei Martin Luther u. Thomas v. Aquin. Mz 1967, Da 1985; **L. Weimer:** Die Lust an Gott u. seiner Sache. Fr 1981 (Lit.). EVA-MARIA FABER

Synesios v. Kyrene, * um 370, † um 413. S. stellt eine markante Gestalt der griech. Spätantike im Übergang v. einem traditionsbewußten Heidentum z. Christentum dar. Aus einer vornehmen Familie stammend, studierte er in Alexandrien bei der neuplaton. Philosophin ↗Hypatia. Nach einer Gesandtschaft in Konstantinopel (um 399–402) lebte S. als literarisch aktiver Privatmann in Kyrene u. organisierte u.a. die Abwehr gg. einfallende Nomaden. Er wurde 410/411 z. Bf. v. Ptolemais u. Metropoliten der Pentapolis gewählt, obschon er öffentlich deutl. Vorbehalte gg. das kirchl. Christentum formulierte (Seelenpräexistenz, Weltewigkeit, spir. Auferstehungsverständnis; Beibehaltung seiner Ehe). Seine Taufe hat er wohl schon vor seiner Bf.-Weihe empfangen. Seine letzten Jahre sind erfüllt v. aufreibenden Amtsgeschäften, Bemühungen um die Vertei-

digung der Prov., v. a. aber v. der Auseinandersetzung mit dem schließlich exkommunizierten Präfekten Andronikos. S. pflegte einen anspruchsvollen rhetor. Stil unter ständigem Rückgriff auf die klass. Autoren. Die meisten seiner literar. Werke entstammen der Zeit vor seiner Ordination. Die *Rede über das Königtum* u. die *Ägyptischen Erzählungen (de providentia),* im Kontext seiner Gesandtschaft entstanden, stellen Zeugnisse seines polit. Engagements dar. Unter seinen Essays ragen bes. heraus die philos. Abh. *Über die Träume* u. die sein Bildungsideal darstellende Monogr. *Dion, od. v. Leben nach seinem Vorbild.* Eine eigentüml. Synthese v. Neuplatonismus u. chr. Theol. bezeugen die in archaisierenden Versmaßen gedichteten neun Hymnen, die das Eine, die Trias, die Selbstentfaltung des Göttlichen im Kosmos u. den Abstieg wie Aufstieg Christi preisen. Der Bf.-Zeit entstammen öff. Ansprachen u. Osterpredigten. Aus den insg. 156 Briefen läßt sich ein lebendiges Porträt ihres Verfassers u. seiner Zeit gewinnen. S. hat keine Konversion v. Heidentum z. Christentum vollzogen; vielmehr repräsentiert er in seiner Zeit eine Spielart der Verschmelzung v. griech. Bildung u. chr. Glauben (↗Marius Victorinus, ↗Dionysios Areopagites).

WW: CPG 3, 5630–40. – Hymnen: ed. J. Gruber–H. Strohm. Hd 1991 (mit Übers.). – Opuscula: ed. N. Terzaghi. Ro 1944. – Dion: ed. K. Treu. B 1959 (mit Übers.). – Briefe: ed. A. Garzya. Ro 1979; J. Vogt: Begegnung mit S. Da 1985 (Übers.).

Lit.: **LACL** 578ff. – **G. Grützmacher:** S. v. Kyrene. L 1913; **C. Lacombrade:** S. de Cyrène. P 1951; **K. Treu:** S. v. Kyrene. Ein Kmtr. zu seinem ‚Dion' (TU 71). B 1958; **J. Bregman:** S. of Cyrene. Berkeley 1982; **S. Vollenweider:** Neuplaton. u. chr. Theol. bei S. v. Kyrene. Gö 1985; **D. Roques:** S. de Cyrène et la Cyrénaïque du bas-empire. P 1987; **ders.:** Études sur la Correspondance de S. de Cyrène. Bl 1989; **A. Cameron–J. Long:** Barbarians and Politics at the Court of Arcadius. Berkeley 1993; **H. Seng:** Unters. z. Vokabular u. z. Metrik in den Hymnen des S. F 1996; **W. Hagl:** Arcadius Apis Imperator. St 1997.

SAMUEL VOLLENWEIDER

Synkellos (griech., Zellengenosse), ursprünglich ein Mönch, der mit einem Bf. in der gleichen Zelle lebte. Seit dem 5. Jh. stand der S. häufig dem Patriarchen od. Bf. als eine Art Generalvikar z. Seite u. folgte ihm oft nach. Die führende Stellung des S. im ökum. Patriarchat machte diesen z. Mittler zw. Ks. u. Patriarch, weshalb er seit dem 10. Jh. v. Ks. ernannt wurde. Ab der 2. Hälfte des 10. Jh. wandelte sich die Bez. z. höf. Ehrentitel für Bischöfe. Der *megas protosynkellos* der Palaiologenzeit war wieder ein S. im urspr. Sinn. *Synkelloi* hießen auch Suffragan-Bf. in den Patriarchaten Antiochien u. Jerusalem. Heute in der Orthodoxie oft Ehrentitel für Mönche. ↗Cubicularius.

Lit.: **Beck T** 62 68f. 96 102f. 118f. 154 195 197; **B. A. Leontaritu:** Εκκλησιαστικά αξιώματα και υπερησίες στη πρώιμη και μέση βυζαντινή περίοδο. At–Komotene 1996, 553–605.

KLAUS-PETER TODT

Synkletika, hl. (Fest 4./5. Jan.), Jungfrau aus Alexandrien mit Schülerinnenkreis, † um 400. Die wohl aus dem 5. Jh. stammende Vita (PG 28, 1487–1558) berichtet, daß sich S. nach dem Tod ihrer vermögenden Eltern in eine Höhle zurückzog, dort als geistl. Führerin viele Frauen in der asket. Lebensführung unterrichtete u. nach qualvoller Krankheit im Alter v. 84 Jahren starb. Unter S.s Namen sind außerdem mindestens 37 *Apophthegmata* in griech. bzw. lat. Sprache überl. (PG 65, 421–428; PL 73, 862 870 890f. 895f. 909 924f. 937 962).

Lit.: **BHG** mit **NAuct** 1694; **SynaxCP** 370; **MartRom** 7f.; **BBKL** 11, 368f. – **B. Ward:** Apophthegmata Matrum (StPatr 16). B 1985, 63–66; **A. Kantiotis:** Die hl. S. At [2]1989 (griech.); **A. Parker:** The Vita Syncleticae (StPatr 30). Lv 1997, 231–234 (Lit.).

HEIKE GRIESER

Synkretismus

I. Begriff – II. Biblisch-theologisch – III. Historisch-theologisch – IV. Systematisch-theologisch – V. Neureligiös.

I. Begriff: 1. Die *Ableitung des Begriffs* S. aus dem Griechischen ist unsicher. Ein Verbum συγκεράννυμι, vermischen, vermengen, hat es im klass. Griechisch nicht gegeben, doch hat sich diese Ableitung seit dem 17. Jh. eingebürgert. Bei ↗Plutarch (mor. 490ab) findet sich eine volkstüml. Erläuterung des Substantivs συγκρητισμός im Blick auf die Kreter: Obwohl unter sich zerstritten, schließen sie sich gg. einen v. außen eindringenden Feind zusammen.

HANS WALDENFELS

2. In der *Vergleichenden Religionswissenschaft* begegnet der Begriff S. seit der 2. Hälfte des 19. Jh. z. Bez. der „Vermischung" unterschiedl. rel. Traditionen. Im Hinblick auf das Bemühen des Fachs um eine wertneutrale u. präzise Begrifflichkeit war er v. Anfang an mit einer doppelten Schwäche belastet. Da man im Verständnis des Ausdr. nicht an Plutarch u. D. ↗Erasmus, sondern an die theol. Polemik u. Apologetik des 16. u. 17. Jh. anknüpfte, behielt das Wort den negativen Beigeschmack der „Verwässerung", „Verfälschung" u. „verlorengegangenen Reinheit", während gleichzeitig der Schlagwortcharakter des Begriffs kaum treffende u. allgemein anerkannte Differenzierungen zw. den zahlr. als S. bezeichneten religionsgesch. Phänomenen erlaubte. Seit einigen Jahrzehnten ist der S. Gegenstand methodenkrit. Untersuchungen. Dabei bemühte man sich insbes. um eine Unterscheidung der versch. Arten v. „Mischung" (Kombination, Verschmelzung, Umdeutung), um eine Abgrenzung zw. historisch nachweisbarer Beeinflussung u. bloßer Konvergenz sowie um die Ermittlung der jeweiligen hist., gesellschaftl. u. psychol. Bedingungen der gemeinhin als S. bezeichneten Erscheinungen. Voraussetzung für jede Form v. S. ist die wechselseitige Kenntnisnahme unterschiedl. rel. Traditionen, wie sie in großem Stil erstmals in der Epoche des ↗Hellenismus u. sodann in der röm. Ks.-Zeit historisch nachweisbar ist. Wesentlich gefördert wurde er durch die Ausbreitung der antiken Mysterienreligionen. Konnte der Ausschließlichkeitsanspruch der großen monotheist. Religionen den S. über viele Jhh. hinweg zurückdrängen, so ist bes. in der westl. Welt im Zshg. mit der Entstehung neurel. Bewegungen (s. u. V.) eine Zunahme synkretist. Tendenzen zu beobachten.

Lit.: **EKL**[3] 4, 602f. – **S. Hartmann** (Hg.): Syncretism. Sh 1969; **A. Dietrich** (Hg.): S. im syrisch-pers. Kulturgebiet (AAWG. PH III, 96). Gö 1975; **G. Wiessner** (Hg.): S.-Forschung. Wi 1978; **U. Berner:** Unters. z. Verwendung des S.-Begriffs. Wi 1982; **L. Boff:** Kirche: Charisma u. Macht. D 1985, 164–194; **A. Böhlig:** Gnosis u. S., 2 Bde. Tü 1989; **H. P. Siller** (Hg.): Such-Bewegungen. Da 1991, 1–17; **C. E. Arnold:** The Colossian syncretism. Tü 1995; **W. Fauth:** Helios megistos: z. synkretist. Theol. der Spätantike. Lei 1995; **F. Wagner–V. Drehsen–W. Sparn** (Hg.): Im Schmelztiegel der Religionen. Gt 1996, 72–117; **K. Kehl-Bodrogi u. a.** (Hg.): Syncretistic religious communities in the Near East. Lei 1997.

BERNHARD MAIER

II. Biblisch-theologisch: Der Gebrauch des lexikalisch u. semantisch nicht eindeutigen Begriffs S. z. Beschreibung v. in der bibl. Lit. bezeugten Phänomenen trägt in sich nicht nur das Problem der Unschärfe, sondern auch das der vorausgehenden Wertung. Die Begriffs-Gesch. des Wortes zeigt für die bibl. Theol., daß seine Konnotationen immer die Denominationen bestimmen. Besonders greifbar wird dieser Befund Ende des 19. Jh./Anfang des 20. Jh., als die vergleichende Religions-Wiss. die angenommene Einzigartigkeit der israelit. Religion u. des Christentums erschütterte. Allerdings waren sowohl die damit verbundene Polemik als auch die darauf reagierende Apologetik verfehlt. Beide setzen bei einem Idealtypus v. ↗Religion, der „reinen Religion", an, den es nicht gibt. Religionen sind dem stetigen Prozeß v. Trad., Rezeption, Transformation, Absorbierung u. Interpretation unterworfen. S. ist nicht unter dem negativen Aspekt v. Dekadenz, Verfremdung od. Verfälschung zu betrachten, sondern verweist zunächst auf die Kraft der Religion bzw. ihrer Trägergruppen, ihre Identität nicht nur durch Ab- u. Ausgrenzung zu gewinnen. Insbesondere angesichts neuerer Thesen, der Glaube Israels u. damit auch der des Christentums trügen den Kern eines rel. Totalitarismus in sich, hat die Frage nach einem mögl. S. eine neue Dimension gewonnen. Allerdings bleibt auch bei positiver Bewertung des Begriffs u. des mit ihm Bezeichneten das method. Problem der Definition. Betrachtet man die bibl. Religion im Sinn einer Einheit v. Theorie u. Praxis, so wird man insbes. für das rel. Verhalten, wie es sich in Lebenspraxis, Riten u. Konventionen niederschlägt, zweifelsohne Parallelen finden, die nahelegen, daß zw. versch. Religionssystemen ein Austausch stattgefunden hat. Das gilt gewiß für den ganzen Bereich der apotropäischen Praxis (↗Apotropaion); da der Versuch, die ↗Dämonologie u. die ↗Angelologie als ein dem JHWH-Glauben Fremdes zu erweisen, als gescheitert zu betrachten ist, wird man die Verbindung als eine geduldete Koexistenz deuten können, in der diese Praxis als Bestandteil wahrscheinlich ältester Elemente überlebte, aber als religiös inferior angesehen wurde. Erst in der Überschreitung zu unerlaubten, der monotheist. Grundausrichtung widersprechenden Praktiken bricht der Konflikt auf, wie in dem der ↗Magie u. Zauberei. Die Verehrung v. Göttern anderer Völker hat stattgefunden, ohne daß es zu einer Theokrasie (Vermischung der Götter) gekommen wäre, allerdings zeigt die polem. Vehemenz der prophet. Schriften u. der dtn. Überl., daß zumindest v. deren Trägergruppe darin eine Gefährdung des JHWH-Glaubens gesehen wurde. Eher als ein Akt der Rezeption als des S. ist die Übertragung v. Gottesnamen u. Eigenschaften (Gott der Väter, ↗El, ↗Baal, Chaosbezwinger usw.) auf JHWH zu bewerten, insbes. da sich dieser Prozeß als Bereicherung des Glaubens Israels zeigte u. somit eine Öffnung zu älteren Traditionen erfolgte.

Für die frühe Jesusgruppe ist entscheidend die Transformation v. einer aramäischsprachigen, rein innerjüd. Gruppierung zu einer im hellenist. Milieu beheimateten Gruppe aus versch. Ethnien, deren Schwerpunkt im städt. Umfeld liegt. Die messianisch-eschatolog. Gruppe konnte an Vorgaben der hellenist. Judengemeinden in Theorie u. Praxis anknüpfen, mußte allerdings eine eigene der Christologie angemessene Terminologie entwickeln, ohne die eine Verkündigung nicht möglich war. Allerdings bleibt, wie sich etwa am Begriff κύριος zeigen läßt, die Grundstruktur der theozentr. Christusverkündigung gewahrt. Dieser Befund gilt auch da, wo die Metaphorik deutl. Anleihen bei anderen rel. Konzepten macht. Will man in der Bibel-Wiss. nicht ganz auf den Begriff S. verzichten, so wird genauer zu klären sein, wie S. v. ↗Inkulturation zu unterscheiden ist (s. u. V.) u. wie man das Selbstverständnis versch. Trägergruppen mögl. synkretist. Prozesse erheben kann. Keinesfalls aber kann eine pejorative Benutzung des Begriffs den Anspruch erheben, die komplexen Prozesse rel. Selbstwerdung auch nur annähernd zu beschreiben.

Lit.: **EncRel(E)** 14, 218–227 (C. Colpe); Enc. of Social and Cultural Anthropology, hg. v. **A. Barnard–J. Spencer.** Lo 1996, 539ff. (L. Lindstrom). – **M. Weippert:** S. u. Monotheismus: Kultur u. Konflikt, hg. v. J. Assmann-Dittarth. F 1990, 143–179; **C. Stewart–R. Shaw** (Hg.): Syncretism/Antisyncretism. Lo 1994; **J. Assmann:** Moses der Ägypter. Entzifferung einer Gedächtnisspur. M 1998. RAINER KAMPLING

III. Historisch-theologisch: S. bezog sich ursprünglich eher auf die Ergebnisse v. Prozessen. Im Religionsbereich gab es drei Grundgestalten: 1) Eine neue Religion wird gegenüber der älteren, die aber in der neuen Einheit fortlebt, die beherrschende. 2) Die ältere bleibt weiter die vorherrschende. 3) Zwischen versch. Religionen kommt es z. Gleichgewichtigkeit.

Christlicherseits wurden zunächst die Entwicklungen der vorchr. Religionen des mediterranen Raums beachtet, sodann auch die im Umfeld des AT erscheinenden nahöstl. Religionen. In der frühchr. Zeit kamen die ↗Mysterienreligionen Griechenlands, der ↗Manichäismus, der ↗Gnostizismus u. a. hinzu, die auch für den Eintritt des ↗Christentums in den Umkreis der Religionen bedeutsam waren. Die Vielfalt der synkretist. Prozesse mit ihren unterschiedl. Ergebnissen wirkte sich auf die Einschätzung der gesch. Entwicklung des Christentums aus. Das Beobachtungsfeld verbreiterte sich, wo Asien, sodann Afrika u. Lateinamerika ins Blickfeld traten.

Im Blick auf die Entstehung v. S.-Prozessen lassen sich folgende Ausgangspunkte nennen u. in hist. Betrachtung präzisieren:

Symbiosen: Menschen unterschiedl. ethn. u. rel. Herkunft leben nebeneinander u. streben – friedlich od. kriegerisch – zu neuen Formen des Zusammenlebens. Dabei kommt es z. Übernahme bislang fremder Elemente (vgl. z. B. die Gesch. bestimmter Gottheiten im Mittelmeerraum u. in Indien).

Akkulturation: Wo Symbiosen sich im größeren Kontext v. Kulturen durchsetzen u. eine Mehrzahl v. Subsystemen miteinander in Berührung kommt, kann man v. Inkulturation, ↗Akkomodation u. ä. sprechen.

Überlagerung (Synthetischer S.): Im Umgang der Völker kommt es schließlich zu Überlagerungen der einen Kultur bzw. Religion durch andere: Eroberer (z. B. die Arier in Indien) überdecken die Denk- u. Lebensweisen der urspr. Bevölkerung, zerstören diese zwar nicht, lassen sie aber nur in adaptierter, evtl. neuinterpretierter Form fortleben

(dafür zahlr. Bsp. in Asien, zumal in China u. Japan). Hier beginnt dann der eigtl. Synkretismus.

Wo es dazu kam, konnte sich der S. in der Weise der Synthese, evolutiver Weiterentwicklung od. auch der Harmonisierung vollziehen. In der Konsequenz zeigten sich Transformationen, Auflösungserscheinungen od. einfach Absorptionen, jedenfalls ein Ringen um die Substanz der versch. Religionen, das seinerseits z. Duldung, Aneignung od. aber Zerstörung des einen durch das andere führen mußte.

In der Gesch. des Christentums waren zunächst die abwehrenden Bewegungen stärker als die Bewegungen positiver Begegnung. Erst wo das Phänomen des S. differenzierter betrachet u. der Blick für synkretist. Vorgänge in der Christentums-Gesch. geschärft wurde, setzte eine Neubewertung des S. ein.

Lit.: **RGG³** 6, 563–566 (G. Mensching); **EncRel(E)** 14, 218–227 (C. Colpe).

IV. Systematisch-theologisch: Bei der theol. Bewertung ist das sich ändernde Gesamtverständnis v. S. zu beachten u. die Frage zu bedenken, was in den Prozessen des S. mit dem Christentum geschieht. Die negative Sicht des S. als Bedrohung der Identität des Christentums war so lange eher unangefochten, als das Christentum v. a. in der Kultur des Abendlands eingebettet war. Dabei ist lange zu einfach zw. formalen u. method. („Schale") u. inhaltl. Elementen („Kern") unterschieden worden, wobei dann in einer Begegnung des Christlichen mit fremden Kulturen dieses zwar in der Schale, nicht aber im Kern betroffen zu sein schien (↗Akkomodation). S. im eigtl. Sinn bedeutete dann eine Beschädigung od. Zerstörung des Kerns.

Inzwischen kommt es im Rahmen der pluralist. Gesellschaften (↗Pluralismus) zu immer stärkeren Verflechtungen v. Kulturen u. Religionen unter gleichzeitiger gegenseitiger Neueinschätzung u. z. Ausbildung dialog. Strukturen (↗Dialog der Religionen), die auch eine offenere Haltung z. S.-Problem nach sich ziehen. Dabei wird aber deutlich, daß es in der Begegnung auch um die Substanz, nicht nur um Akzidentien geht, entsprechend um Wahrheits- u. Heilsansprüche (↗Absolutheitsanspruch), um das jeweilige Proprium (↗Proprium christianum), um das Gemeinsame u. Unterscheidende zw. den Religionen. Wahre Begegnungen betreffen somit immer auch den Kern des anderen.

Positiv berührt sich S. inzwischen stark mit dem, was hinsichtlich des Christentums mit ↗Inkulturation bezeichnet wird. Es fragt sich aber, ob S. nicht als krit. Begriff v. Inkulturation unterschieden werden sollte. Dann würde Inkulturation – etwa im Modell der ↗Inkarnation u. der Forts. in der Gesch. gedacht (↗Inkulturation, IV. Systematisch-theologisch) – die positive Gestaltwerdung des Christentums in unterschiedl. Kulturen u. deren rel. Kontexten meinen, während mit S. die Fehlformen desselben Prozesses angesprochen würden.

Zweierlei ist bei der (mögl.) positiven Bewertung v. S. im Christentum zu beachten: 1) Im Sinn v. GS 4 muß die Normativität des Christlichen im Prozeß der Inkulturation unbeschädigt bleiben. 2) Dessenungeachtet kann auch das Christentum aus dem Prozeß einer neuen Kontextualisierung (↗Kontextuelle Theologie), einer wahren „Übersetzung" (im Wort- u. Verhaltensbereich) nicht unverändert hervorgehen. Ein stat. Verständnis v. S., das sich allein an den Ergebnissen orientiert, muß daher einem prozessualen S.-Verständnis Platz machen.

Lit.: S. o. I. – *Ferner:* **WbChr** 215. HANS WALDENFELS

V. Neureligiös: ↗Neue Religiosität (NR) u. neue rel. Bewegungen (NRB) setzen sich mit ihrer rel. Umwelt auseinander, indem sie, wie alle Neubildungen, einerseits Elemente aus ihr aufnehmen, sich anderseits v. ihr abgrenzen. Manche NRB (↗Baha'i-Religion, ↗Theosophische Gesellschaft, ↗Sufi-Orden des Westens, ↗Rāmakrishna-Mission, ↗Sant Mat u. andere neohinduist. Organisationen, ↗Vereinigungskirche) sind „universalreligiöse Bewegungen", ein „neuer Typ des S.", eine Religionssynthese auf der Basis einer esoter. Interpretation (Figl). Sie verstehen sich als Mitte u. Essenz aller Religionen, benutzen deren Symbole u. Texte u. verehren deren Gründer, ohne sich auf tiefergreifende synkretist. Veränderungen einzulassen. Andere NRB (z. B. ↗Umbanda, ↗Psychokulte im Westen) nehmen zwar synkretist. Identifikationen (z. B. zw. Orixás u. kath. Hll.) vor, erfüllen jedoch eher eine ergänzende Funktion neben der Hauptreligion bzw. -kirche (Lanczkowski: „Synoikismus"). Manche NRB aus Indien u. Japan (ISKCON, ↗Tenrikyō), v. a. die älteren, repräsentieren relativ authent. Formen einheim. Religion, während viele neuere (z. B. „Neue neue Religionen" aus Japan) v. vornherein den globalen Kontext widerspiegeln u. ihre Gründergestalten zugleich als neuen Buddha, neuen Jesus usw. proklamieren. Auch viele ältere haben sich in ihrer späteren Phase diesem Kontext angepaßt. Das Eingehen auf die westl. Umwelt kann religiös-säkulare Mischphänomene hervorbringen, hauptsächlich auf der Grenze zw. Religion u. Psychologie (↗Scientology, ↗Transzendentale Meditation).

Viele NRB u. Formen der NR demonstrieren einen starken Vereinnahmungs- u. Beerbungswillen: Sie nehmen das Erbe der älteren Religion(en) für sich in Anspruch u. unterwerfen dieses in unterschiedl. Umfang einer Neuinterpretation. Teilweise beschränkt sich die Aufnahme v. Elementen aus diesen Religionen auf die Semantik (der neurel. ↗Guru bzw. ↗Messias gilt als neuer Christus; buddhist., chr. u. andere Terminologie wird alternativ verwendet, z. B. bei der Theosoph. Ges.; die Autorität Jesu wird z. Legitimierung v. New-Age-Vorstellungen u. v. asiat. Meditationswegen herangezogen), teilweise wird die Gesch. Jesu neu erzählt (neurel. ↗Evangelien) u. die bibl. Trad. umgedeutet (↗Mormonen, Vereinigungskirche), wobei außerchr. Vorstellungen in unterschiedl. Ausmaß herangezogen werden. Der S. der NRB ist aus religionswiss. Sicht ein normaler Vorgang. Die synkretist. Verfremdung des Jesusbildes u. anderer chr. Inhalte dagegen stellt eine wichtige theol. Herausforderung dar.

Lit.: **LSSW** 1025–32 (H. Waldenfels). – **G. Lanczkowski:** Begegnung u. Wandel der Religionen. D 1971; **R. Hummel:** Indische Mission u. neue Frömmigkeit im Westen. St 1980; **ders.:** Gurus in Ost u. West. St 1984; **W. Greive – R. Niemann** (Hg.): Neu glauben? Gt 1990; **J. Figl:** Die Mitte der Religionen. Da 1993. REINHART HUMMEL

Synkretistischer Streit ↗Calixt, *Georg.*

Synnada (heute *Şuhut* [Türkei]), weltl. u. kirchl. Metropole der röm. Prov. Phrygia II bzw. Phrygia Salutaris. In der auf der Tabula Peutingeriana ver-

zeichneten Stadt tagte um 235 eine Synode z. ↗Ketzertaufstreit (Eus. h.e. VII, 7, 5). Ein Reliquiar mit dem Namen des dort verehrten Mart. ↗Trophimus wurde bei S. gefunden. An Bf. sind u.a. bekannt Attikus (Eus. h.e. VI, 19, 18), Prokopios (Nizäa 325), Cyriacus (Pall. v. Chrys. 3, 62f.), Theodosius, Agapetos (Socr. h.e. 7, 3), Severos (Ephesus 431) u. Marianos (Chalkedon 451).

Lit.: **K. Belke–N. Mersich:** Phrygien u. Pisidien. W 1990, 393 ff. BERNHARD DOMAGALSKI

Synod, Heiliger S. 1721 richtete ↗Peter I. v. Rußland den „heiligsten regierenden S." als geistl. Kollegialbehörde z. Leitung der orth. Staatskirche im Russ. Reich ein. Das im gleichen Jahr erstmals veröff. „Geistliche Reglement", verf. v. Ebf. F. ↗Prokopovič, war die zentrale Instruktion u. zugleich Rechtfertigungs-Schr. für diese Umgestaltung der Kirchenleitung. Das geistl. Kollegium, konzipiert in Anlehnung an zeitgenöss. Konsistorialordnungen in prot. Ländern, trat an die Stelle des ↗Patriarchen u. der (russ. Landes-)Konzile; zw. 1681 u. 1917 wurden keine Konzile einberufen. Mit dem Hl. S. wurde die Kirche der absolutist. Staatsordnung einverleibt.

Der Hl. S. nominierte Bf.-Kandidaten u. ernannte Klostervorsteher. Jeder Kirchenneubau, jede Gemeindegründung mußte v. Hl. S. beschlossen werden. Ihm unterstand das kirchl. Schul- u. das theol. Ausbildungswesen. Zu seinen Aufgaben gehörten Mission u. die Bekämpfung v. Häresien u. Sekten. Außerdem war er Gerichtsinstanz für Verfahren gg. Geistliche u. oberstes Berufungsgericht in Ehe- u. Scheidungssachen. Der Hl. S. übte seine Gesetzgebungs-, Verwaltungs- u. Gerichtsbefugnis nicht autonom aus, sondern war in allen wichtigen Fragen an die Zustimmung des Zaren gebunden. Formal wurde der Hl. S. bei seiner Gründung dem Senat, der obersten zivilen Regierungsbehörde, gleichgestellt. Tatsächlich hat diese Gleichheit nicht bestanden; de facto u. zeitweise auch de jure war die Kirchenregierung den obersten staatl. Regierungsbehörden untergeordnet.

Zum Kollegium *(prisutstvie)* des Hl. S. gehörten im 18. Jh. 3–8 Geistliche unter einem bfl. Vorsitzenden *(pervoprisutstvujuščij)*. Im 18. Jh. saßen neben den Bf. auch 2–3 Archimandriten u. 2 Erzpriester im S. Seit Beginn des 19. Jh. wurden keine Archimandriten mehr berufen, u. seit 1885 gab es auch keinen Vertreter der weißen, d. h. Pfarrgeistlichkeit mehr im Hl. S. Nach 1819 waren die drei Metropoliten v. St. Petersburg, Moskau u. Kiev ex officio Mitgl. des Hl. S.; zu Beisitzern wurden in der Regel drei Eparchial-Bf. auf meist zwei Jahre in den Hl. S. berufen. Während im 18. Jh. der bfl. Vorsitzende maßgebl. Einfluß auf die Kirchenregierung nahm, war seit Beginn des 19. Jh. der ↗Oberprokuror des Hl. S. der fakt. Leiter der orth. Kirche. Mit dem Zusammentritt eines Konzils u. der Wahl eines Patriarchen während des bolschewist. Umsturzes in Moskau im Herbst 1917 endete die Synodalperiode. Sie hinterließ eine nach außen prächtige, im Inneren aber schwache u. wehrlose Kirche.

Lit.: **A. V. Kartašev:** Očerki po istorii russkoj cerkvi, Bd. 2. P 1959; **I. Smolitsch:** Gesch. der russ. Kirche 1700–1917, Bd. 1. Lei 1964; **K. Onasch:** Grundzüge der russ. KG. Gö 1967, 88–95 (Lit.); **J. Cracraft:** The church reform of Peter the Great. Stanford (Calif.) 1971. GERHARD SIMON

Synodalen, Bez. für die stimmberechtigten Teilnehmer an einer ↗Synode, in der kath. Kirche meist durch ihr Amt dazu berufen; in der ev. Kirche für alle Teilnehmer, delegiert, gewählt od. berufen. Der Begriff beschrieb früher auch Adlige u. Ritter, die ihren Gerichtsstand am ↗Sendgericht hatten.

Lit.: **StL**[7] 5, 410–415 (Lit.); **LThK**[2] 9, 1235. JOSEF KANDLER

Synodaler Vorgang ↗Synode, Synoden – B. Einzelne Synoden, II. Österreich.

Synodales Prinzip (SP.). Aufgrund des Vat. II, der regelmäßigen ↗Bischofssynoden u. der seit den siebziger Jahren des 20. Jh. stattfindenden nat. od. diözesanen ↗Synoden ist die Synodalität der Kirche verstärkt in den Blick gekommen. Mit dem SP. ist aber eine alle Glieder der Kirche prinzipiell umfassende ↗Partizipation gemeint. Sie definiert sich als wechselseitige Bindung der Vielfalt der ↗Charismen des kirchl. Lebens mit den ↗Ämtern bzw. Diensten an der Einheit im Glauben u. Beten. Synodale Kirche beinhaltet eine doppelte Repräsentanz, bei der die Verantwortung für das jeweils Ganze u. die Vertretung der jeweiligen Basis (auf Pfarrei-, Btm.- u. Weltkirchen-Ebene) aufeinander verwiesen sind. Die unverzichtbaren Dienste des Papstes, der Bf. u. der Pfarrer sind mit der Mitverantwortung des ↗Volkes Gottes verbunden. – Das entspricht dem exeget. Befund u. der kirchl. Trad.; die ersten chr. Jhh. praktizierten selbstverständlich synodale Formen. Zudem garantierte das SP. dem Glaubenssinn (↗Sensus fidelium) der Gläubigen ein kommunikatives Instrument. Übereinstimmungen u. Gegensätze z. demokrat. Ges. mit Mitspracherechten, Gleichberechtigung u. Konfliktregelung könnten alternativ überwunden werden (↗Demokratie, IV. D. in der Kirche). Zudem würde die Kirche ihre eigene Soziallehre (↗Katholische Soziallehre) auf sich selber anwenden.

Lit.: **L. Karrer:** Partizipation durch synodale Strukturen: A. G. Ziebertz (Hg.): Chr. Gemeinde vor einem neuen Jt. Weinheim 1977, 71–88; **L. Swidler–P. Connor:** ‚Alle Katholiken haben das Recht …' M 1990; **E. Leuninger:** Wir sind das Volk Gottes. Demokratisierung der Kirche. F 1992; **L. Karrer:** Die Stunde der Laien. Fr 1999. LEO KARRER

Synodalexaminator, durch das Trid. neu geschaffenes Amt eines Prüfers bei ↗Pfarrexamen, der selbst Kleriker sein u. einen Grad in Theol. od. KR haben mußte; v. Bf. vorgeschlagen u. v. der Diözesansynode approbiert, mit eigenem Diensteid gebunden; dem Provinzialkonzil, später der ↗Diözesansynode u. dem Bf. Rechenschaft schuldig. Seit 1910 auf fünf Jahre ernannt; Amtsbefugnis zunächst als Verwaltungsbeamter u. Prüfer bei für Kleriker gesetzlich vorgeschriebenen Prüfungen (vgl. Pfarrkonkurs), später erweitert auf Sonderverfahren gg. Kleriker (cc. 385–390, 459 § 3 n. 3, 2157–2185 CIC/1917). Im CIC/1983 nicht mehr enthalten.

Lit.: **LThK**[2] 9, 1235. – **K. Mörsdorf:** Rechtsprechung u. Verwaltung im kanon. Recht. F 1941, 67. JOSEF KANDLER

Synodalien, Sammelbegriff für Abgaben, die dem Bf. zustanden u. anläßlich des ↗Sends hauptsächlich v. Laien zu leisten waren, z. B. pauschalisierte Abgaben für die Verletzung v. Feiertagen durch Bauern u. Gewerbe; partikularrechtlich vorgesehen im Ggs. zu den gemeinrechtl. Prokurationen anläßlich bfl. Visitationen. Sonderbedeutung auch als Bez. für geistl. Ehrenkleidung.

Lit.: **LThK²** 9, 1235. – **Plöchl** 2, 363. JOSEF KANDLER

Synodalrichter, vor dem CIC/1983 Mitgl. des bfl. Gerichts mit delegierter Gewalt (↗Richter); auf Vorschlag des Bf. durch Approbation der ↗Diözesansynode in der Regel auf 10 Jahre ernannter Priester, persönlich integer u. erfahren im kanon. Recht; seit 1972 konnte auch ein männl. Laie als S. in das Richterkollegium aufgenommen werden (MP *Causas matrimoniales* v. 28.3.1971 [AAS 63 (1971) 441 ff.] n. 5 § 1). Bei Ernennung nach einer Synode Pro-S. genannt.

Lit.: **HdbKathKR** 965 985. – Grdr. des nachkonziliaren KR, hg. v. **J. Listl u. a.** Rb 1980, 263 787. JOSEF KANDLER

Synodalschreiben, Äußerungen des ordentl. päpstl. Lehramts im Zshg. mit einer ↗Synode, entw. im voraus (Adhortatio) od. nachträglich (Exhortatio). Zusammenfassung der für den Adressatenkreis verbindl. Ergebnisse der Synode mit mögl. Ergänzungen od. Korrekturen des Gesetzgebers, die damit erlassen werden (nachsynodale Schreiben); ihr Wert ergibt sich aus Sinn u. Zielsetzung der Synode. ↗Verlautbarungen des Apostolischen Stuhls.

Lit.: **Aymans-Mörsdorf** 1, 45 ff.; **H. Grote:** Was verlautbart Rom wie? Eine Dokumentenkunde für die Praxis. Gö 1995; **R. Puza:** 30 Jahre Bf.-Synode: Theologia et Ius Canonicum. FS H. Heinemann. Essen 1995, 300. JOSEF KANDLER

Synodalstatuten ↗Diözesanstatuten.

Synodalverfassung. 1. Unter S. wird der Typ v. ↗Kirchenverfassung verstanden, der sich an einer kollegialen Verantwortung v. ↗Kirchenleitung unter starker Einbeziehung v. Laien ausrichtet. Sie unterscheidet sich damit v. den in erster Linie am Bf.-Amt orientierten episkopalen od. an einer obersten Kirchenbehörde ausgerichteten konsistorialen Kirchenverfassungen (↗Konsistorium). Allerdings treten diese versch. Elemente in heutigen Kirchenverfassungen meist als Mischformen auf. In der reinen Form einer S. übt das synodale Organ entw. die alleinige kirchenleitende Funktion aus od., wenn auch andere kirchenleitende Organe vorhanden sind, führen diese ihre Leitungsfunktion letztlich auf die Synode zurück bzw. verstehen sich als in ihrem Auftrag handelnde Organe. Von S. spricht man aber auch, wenn neben der Synode andere gleichberechtigte Organe vorhanden sind, die je ihre eigenen Funktions- u. Aufgabenbereiche haben, in der Leitung der Kirche aber in gegenseitiger Verantwortung zusammenwirken. Bezeichnend für die S. einer Kirche ist, daß dem synodalen Element – in seiner Zusammensetzung aus Geistlichen u. Laien – nicht nur Entscheidungskompetenz auf landeskirchl. Ebene zukommt, sondern es auch auf mittlerer Ebene (Kreissynode, Dekanatssynode) Leitungsverantwortung wahrnimmt bzw. mit wahrnimmt.

2. Die heutige Struktur der S. geht im wesentlichen auf die Entwicklung im 19. Jh. zurück. Zwar war im ref. Bereich auf der Grdl. der Ämterlehre J. ↗Calvins ein eigenständiges Synodalwesen entstanden. Anknüpfungspunkt für die Entwicklung synodaler Elemente in allen dt. Kirchenverfassungen im 19. Jh. war aber weniger diese ref. Lehre, sondern die zunehmend an Bedeutung gewinnende Vorstellung einer stärkeren Teilhabe des Kirchenvolks am Kirchenregiment. Als Gegenüber z. Monarchen als summus episcopus (↗Summepiskopat) sollte die ↗Synode als Vertretung der Gemeinden u. der Gemeindeglieder, später auch der Werke u. Einrichtungen dienen, der nach u. nach v. einer urspr. Beratungsfunktion echte Entscheidungskompetenzen übertragen wurden. Nach dem Zusammenbruch des landesherrl. Kirchenregiments (↗Kirchenverfassung, III. Kirchengeschichtlicher Überblick) wurde die Stellung der Synode als Inhaber der od. Teilhaber an der geistl. Kirchenleitung auch verfassungsrechtlich festgeschrieben.

3. Im Bereich der ref. Kirche ist das Synodalprinzip herausragendes Merkmal ihrer Organstrukturen. Das kath. KR kennt die↗Bischofssynode als Beratungsorgan des Papstes (cc. 342 ff. CIC) u. die v. jeweiligen Orts-Bf. einberufene ↗Diözesansynode z. Beratung des Bf. (cc. 460 ff. CIC). Mit ev. Synoden als eigene kirchenleitende Organe haben diese Synoden aber nichts gemein, ebensowenig wie die Synoden im orth. Bereich, die v. den Bf. einer autokephalen Kirche ranggleich u. gemeinsam gebildet werden. Ausgeprägt ist das synodale Leitungsprinzip dagegen in der ↗anglikanischen Kirche mit Dekanats-, Diözesansynoden u. (seit 1970) der Generalsynode, die über Fragen des kirchl. Rechts u. der kirchl. Verwaltung beraten. Neben Bf. u. Geistlichen sind in diesen Synoden auch Laien angemessen vertreten.

Lit.: **W. Aymanns:** Das synodale Element in der Kirchenverfassung. M 1970; **H. Frost:** Strukturprobleme ev. Kirchenverfassung. Gö 1972; **G. Grethlein:** Arbeitsteilige Kirchenleitung in einer luth. Kirche: Wägen u. Wahren. FS W. Hofmann. M 1981, 67–100; **Th. Barth:** Elemente u. Typen landeskirchl. Leitung. Tü 1995. HARTMUT BÖTTCHER

Synode, Synoden, Synodalität

A. Synode, Synodalität. I. Historisch-theologisch – II. Systematisch-theologisch – III. Kirchenrechtlich – IV. Liturgisch – V. Ostkirchen – VI. Kirchen der Reformation – **B. Einzelne Synoden.** I. Deutschland – II. Österreich – III. Schweiz – IV. Niederlande – V. Andere europäische Länder – VI. Junge Kirchen – VII. Bischofssynoden: 1. Römische Bischofssynode ↗Bischofssynode; 2. Kontinentale Bischofsversammlungen.

A. Synode, Synodalität. I. Historisch-theologisch: 1. Das *Wort* „Synode" bez. allgemein chr. Versammlungen v. Kirchenvertretern versch. Art. Katholischerseits im weiteren Sinn oft syn. mit ↗„Konzil", ist es im engeren Sinn, z. B. des CIC, der Versammlung auf diözesaner Ebene (↗Diözesansynode) u. der den Papst beratenden, aus den Ortskirchen gebildeten Bf.-Versammlung (↗Bischofssynode) vorbehalten. Sich selbst bezeichnete das Zweite ↗Vatikanische Konzil sowohl als „Konzil" als auch als S., für Bf.-Versammlungen auf überdiözesaner Ebene verwendet es in der Regel die Bez. „Konzil". Der syn. Gebrauch v. Konzil u. S. hat dabei eine lange Tradition. Das in der griech. Kirche z. Bez. v. Kirchenversammlungen seit dem 3. Jh. übl. σύνοδος wurde im 4. Jh. v. der lateinischen als Lehnwort *(synodus)* übernommen u. das MA hindurch syn. mit *concilium* verwendet.

2. Der *Begriff Partikular-S.*, der eine v. Konzil der Gesamtkirche wesentlich versch. Art v. S.n bez., bildete sich nicht sofort mit dem Aufkommen der ↗ökumenischen Konzilien im 4. Jh., sondern erst, nachdem diese theologisch genauer bestimmt u. als für den Glauben normativ zusammengestellt worden waren, um die Mitte des 6. Jh. (σύνοδος τοπική/μερική). Die begriffl. Gegenüberstellung zweier wesentlich versch. Arten v. Konzil gelangte

zwar im selben Jh. noch in den Westen (*concilium universale/generale* bzw. *locale/particulare*), fand dort aber erst bei den Dekretisten nähere Beachtung. Gehörte für die griech. Kanonisten die Nichteinberufung durch den Ks. zu den Wesenseigenschaften einer Partikular-S., so für die Dekretisten die Nichtteilnahme des Papstes od. seines Stellvertreters. Später trat der gen. Aspekt zurück u. der Begriff bez. die S. einer Teilkirche als solche (↗Provinzialkonzil).

3. Da diese Teilkirchen sich auf versch. Ebenen versammelten, entstanden im Lauf der Gesch. *verschiedene Arten v. Partikular-S.n.* Auf der untersten Ebene fanden die Diözesan-S.n statt (früheste: Auxerre um 580), auf der höchsten die Plenar- (Afrika 4. u. 5. Jh.) u. National-S.n (Franken- u. span. Westgotenreich seit dem 6. Jh. [↗Plenarkonzil]). Zwar unterschied schon Augustinus *concilia plenaria* u. *regionalia,* eine genauere begriffl. u. terminolog. Differenzierung zw. den Partikular-S.n setzte aber erst mit den Dekretisten ein. Zur Zeit des Konzils v. Konstanz zählte ↗Johannes v. Ragusa im Rahmen einer insg. synodal konzipierten Kirche fünf Arten v. Partikular-S.n auf: Diözesan-, Metropolitan-, Provinzial-, National- u. Patriarchalsynoden.

Lit.: **LMA** 8, 375 ff. – **P. Hinschius:** System des kath. KR, Bd. 3. B 1883, 325–603; **H. J. Sieben:** Die Konzilsidee des lat. MA. Pb 1984; **ders.:** Die Partikular-S. F 1990.

HERMANN JOSEF SIEBEN

II. Systematisch-theologisch: Die Wiederentdeckung des synodalen Elements als eines konstitutiven Strukturmerkmals der Kirche auf allen ihren Vollzugsebenen durch das Vat. II beruht auf der dort eingeleiteten Erneuerung des theol. Selbstverständnisses der Kirche, die sich im Sinn der patr. Ekklesiologie wieder stärker als ↗„Communio" der Glaubenden bzw. v. Kirchen versteht. Damit wird die in der Westkirche des 2. Jt. vorherrschende einseitig christolog. Begründung des Wesens u. des Ursprungs der Kirche, die faktisch zu einem ausschließlich hierarchisch u. zentralistisch strukturierten Kirchenbild führte, ansatzweise ausgeweitet in eine trinitar. Grundlegung der Kirche, die sie als v. hl. Geist geformtes Abbild der innertrinitar. „Communio" u. ihrer Einheit *in* der Vielheit der Personen v. Vater, Sohn u. hl. Geist deutet (vgl. LG 4; UR 2). Entscheidende theol. Konsequenzen dieses Kirchenverständnisses liegen einerseits in der Anerkennung des Subjektseins aller Glaubenden („gemeinsames ↗Priestertum" [LG 9–13], „Gleichheit" aller beim Aufbau des Leibes Christi [32], unfehlbarer ↗„sensus fidei" des ↗Volkes Gottes [12]), was nachkonziliar zu einer verstärkten Teilnahme auch der Laien an neuen Formen v. S.n führte (s. u. B), anderseits in der Aufwertung der Einzelkirchen, die jetzt – in wechselseitiger Vermittlung mit der Universalkirche – in vollem Sinn als Kirche gelten (LG 23, 26). Die angemessene strukturelle Konkretion dieser im Vat. II u. nachkonziliar nicht konsequent durchgehaltenen Ansätze läge in dem gleichurspr., d. h. nicht voneinander abzuleitenden u. nicht aufeinander zu reduzierenden Zusammenspiel v. synodaler u. hierarch. Verfaßtheit der Kirche. Dabei müßte der theol. Neugewichtung des synodalen Elements auch eine weitergehende kanonist. Ausgestaltung sowohl der mitentscheidenden Kompetenz v. S.n auf allen Ebenen, als auch der relativen Eigenständigkeit synodaler Zwischeninstanzen zw. Orts- u. Universalkirche folgen (z. B. der ↗Bischofskonferenzen u. nat. bzw. kontinentaler Synoden).

Lit.: **GSyn** 1, 21–67 (K. Lehmann); **G. Alberigo–Y. Congar–H. J. Pottmeyer** (Hg.): Kirche im Wandel. D 1982; **H. J. Pottmeyer** (Hg.): Kirche im Kontext der modernen Ges. M 1989; **H. J. Sieben:** Kath. Konzilsidee im 19. u. 20. Jh. Pb 1993; **M. Kehl:** Die Kirche. Wü [3]1994, 63–131; **G. Greshake:** Der dreieine Gott. Fr 1997, 377–430.

MEDARD KEHL

III. Kirchenrechtlich: Der Grundgedanke synodaler Versammlungen hat kirchenrechtlich unterschiedl. Ausformung erfahren (↗Konzil). Das Gesetzbuch der Latein. Kirche v. 1983 kennt unter dem Begriff *synodus* als Versammlungen mit beratendem Charakter die ↗Bischofssynode als Beratungsorgan des Papstes (cc. 342–348 CIC) u. die ↗Diözesansynode (cc. 460–468) als Konsultationsorgan des Diözesanbischofs. Ab 1989 werden für die synodale Mitverantwortung der Gläubigen auf Diözesanebene, v. a. im deutschsprachigen Bereich, flexiblere Formen gesucht; auf sie sollen jedoch nach Weisung des Apost. Stuhls die Bestimmungen für die Diözesan-S. angewendet werden.

Lit.: **HdbKathKR**[2] 450–453; **StL**[7] 5, 413 f.; **LMA** 5, 375 f. – Synodalrecht u. Synodalstrukturen. Konkretionen u. Entwicklungen der ‚Synodalität' in der kath. Kirche, hg. v. **R. Puza–A. Kustermann.** Fr 1996; Instruktion über die Diözesan-S.n: AAS 89 (1997) 706 ff.; **S. Haering:** ‚Wege suchen im Gespräch', Kirchenrechtl. Überlegungen z. synodalen Mitverantwortung der Gläubigen: StZ 123 (1998) 689–699.

JOSEF KANDLER

IV. Liturgisch: S.n u. Konzilien gelten seit altchr. Zeit (↗Apostelkonzil) nicht nur als Rechtsinstitut u. Ort kirchl. Entscheidungsfindung, sondern sind Liturgie der Kirche u. umfassen Gebet, Gesang, Schriftlesung u. rit. Elemente (u. a. Prozessionen, Friedenskuß, Benediktionen). Im Zuge der span. Synodaltätigkeit des 7. Jh. faßt das 4. Konzil v. ↗Toledo 633 (c. 4) einen liturg. Ordo für S.n u. Konzilien ab, der im Früh-MA im fränk. Reich angepaßt u. ergänzt, z. T. nach Art der Kirchenversammlung differenziert u. in vielen variierenden Fassungen in liturg. (Ordines-Slg., Caeremonialien, Pontifikale-Ausg.) u. kanonist. QQ tradiert wird („texte vivant"; vgl. Schneider). In der röm. Liturgie setzt sich eine ursprünglich karol., sukzessiv revidierte Fassung seit dem PRG (um 950) bis z. PontRom 1962 durch, ergänzt durch das posttridentin. CaerEp I, 31. Die Ordines, teils literar., teils echte Gebrauchstexte, akzentuieren die S. als Versammlung im Namen Jesu (oft Bezug auf Mt 18,20), die Anrufung des Hl. Geistes, die Bedeutung für die Communio, Buße, Umkehr u. Wahrheitssuche sowie die doxolog. Ausrichtung des Handelns. Nach dem Vat. II bietet das CaerEp 1984, aufbauend auf der liturg. Trad., eine relativ offene Ordnung für die Synodalliturgie (nn. 1169–76: „De Conciliis plenariis vel provincialibus et de Synodo dioecesana", dt.: Zeremoniale für die Bf. 1998, nn. 1184–91), u. a. mit Messe, Prozession, Inthronisation des Evangeliars, Ablegung des Symbolums, Eröffnungsgebet „Adsumus" (an den Hl. Geist gerichtet), Horen der Tagzeitenliturgie od. Wortgottesdienste, Schlußhymnus „Te Deum".

Lit.: **M. Klöckener:** Die Liturgie der Diözesan-S. Ms 1986; Die Konzilsordines des Früh- u. Hoch-MA, hg. v. **H. Schneider** (MGH Ordines de celebrando concilio). M 1996, dazu **M. Klöckener:** ALW 41 (1999) (Rez.).

MARTIN KLÖCKENER

V. Ostkirchen: Die Kirche ist Versammlung im Namen Jesu Christi (Mt 18,20), u. weil er diesen Namen v. Vater erhalten hat (Joh 17,11f.), auch abbildhafte Teilnahme am trinitar. „Wir" (Joh 17,22) des Einen Gottes. *Synodalität* wird desh. v. neueren orth. Theologen als Wesenszug der Kirche (↗Kirche, V. Im orthodoxen Verständnis) betrachtet. Synodal, im Sinn des versammelten, mit hierarch. Organen ausgestatteten u. tätigen ↗Pleroma, nicht monarchisch od. demokratisch, muß desh. auch ihr Leben gestaltet sein, soll es der Gabe des Hl. Geistes u. der ↗Unterscheidung der Geister nicht entbehren. Eine synodale Kirchenorganisation verwirklicht sich zuerst in der eucharist. Gemeinschaft der Ortskirche (↗Eucharistische Ekklesiologie). Doch gründen auch alle übergemeindl. Versammlungen der Kirche in ihrer liturgisch-sakr. Synodalität. Sie reichen seit ältesten Zeiten v. der Weihe eines neuen Bf. durch mehrere andere Bf. im Rahmen der eucharist. Feier über Lokal-S.n bis hin zu den ↗Ökumenischen Konzilien des 1. Jahrtausends. Auch nach der großen Kirchenspaltung 1054 haben die autokephalen orth. Kirchen (↗Autokephalie) nie aufgehört, ihre Synodalität durch fallweise od. ständige Bf.-Versammlungen zu pflegen, zu denen, dem Gewicht der behandelten Probleme u. den äußeren Möglichkeiten entsprechend, z.T. auch die Oberhäupter od. Vertreter orth. Schwesterkirchen eingeladen wurden. Doch hat die Synodalität der Orthodoxie in jüngerer Zeit eine tiefgreifende Renaissance erfahren. So hat sich in einer Reihe v. Kirchen die stimmberechtigte Teilnahme v. Klerikern u. Laien an der Pfarr- u. Diözesanversammlung wie auch am Landeskonzil durchgesetzt (↗Kirchenverfassung, III. Kirchengeschichtlicher Überblick; ↗Sobornost'). Zum andern scheint in den letzten Jahren die alte Idee der ↗Pentarchie, bislang eher ein theoret. Konstrukt, v. ihrer numer. Begrenzung befreit, zu ungeahnter Aktualität zu gelangen. So versammelten sich im März 1992 auf Einladung des Ökum. Patriarchen Bartholomaios erstmals in der KG nahezu alle Oberhäupter der orth. Kirchen an seinem Amtssitz zu einer sog. ↗Synaxis. Im Sept. 1997 veranstaltete er mittels eines alle Anrainerstaaten des Schwarzen Meeres anlaufenden Schiffes eine Art „gleitender" S., an der viele orth. Ersthierarchen u. andere Bf. rundum teilnahmen, um ökolog. u. kirchl. Fragen zu besprechen (Gstrein). Am 30.9./1.10.1998 folgten 11 v. 15 orth. Ersthierarchen der Bitte der Kirche v. Bulgarien, nach Sofia zu kommen, um ihr bei der Behebung ihres seit 1991 bestehenden Schismas zu helfen (Thon). Vielleicht werden auch die seit Jahrzehnten laufenden Vorbereitungen auf eine „Große panorth. Synode" dadurch neuen Auftrieb erhalten (↗Panorthodoxes Konzil).

Lit.: **J. Hajjar:** Le synode permanent (σύνοδος ἐνδημοῦσα) dans l'Église byzantine des origines au XI[e] siècle (OrChrA 164). Ro 1962; **A. Kallis:** Orthodoxie. Was ist das? Mz 1979; **P. Plank:** Patriarch Nikephoros II. v. Jerusalem u. die konstantinopolitan. S.n seiner Zeit: OFo 9 (1995) 19–31; **H. Gstrein:** Höhenflug auf schmaler Basis: Glaube in der Zweiten Welt 26/1 (1998) 14–19; **N. Thon:** Konziliarität in Aktion: Orthodoxie Aktuell 2/10 (1998) 2ff. ↗Kirchenverfassung, III. Kirchengeschichtlicher Überblick. PETER PLANK

VI. Kirchen der Reformation: Die Kirchen der Reformation haben die kirchengesch. Trad. der S.n in unterschiedl. Weise weiterentwickelt. Das reformator. Kirchenverständnis, wonach die Verantwortung für kirchl. Angelegenheiten nicht klerikalen Amtsträgern vorbehalten ist, sondern der Gesamtheit der Kirchenglieder obliegt, legt den Gedanken, die ↗Kirchenleitung einer synodalen Repräsentation zu übertragen, grundsätzlich nahe. Trotzdem ist es in den reformator. Kirchen luth. Prägung bei der nach dem Wegfall der bfl. Jurisdiktion notwendig gewordenen Neuordnung der Kirchenleitung nicht zu einem Ausbau des synodalen Elements gekommen, unter anderem desh. nicht, weil M. ↗Luther seit seiner These v. der Irrtumsfähigkeit der Konzilien eine skept. Haltung gegenüber S.n eingenommen hatte. Die Verantwortung für die Verkündigung wurde allein dem Inhaber des geistl. Amts, die Sachwaltung für die äußeren Belange des Kirchenwesens dagegen dem Landesherrn anvertraut. Zwar waren S.n als Zusammenkünfte der Amtsträger auch in der luth. Kirche geläufig, doch nicht als Organe der Kirchenleitung, sondern eher als Instrumente der geistl. Visitation. Demgegenüber gewannen in den Kirchen, die dem Einfluß J. ↗Calvins zugänglich waren, die S.n maßgebl. Bedeutung für die überörtl. Kirchenleitung, nam. in Ländern, in denen sich eine staatsfreie prot. Kirche entwickeln konnte, wie in Fkr., in den Niederlanden u. in Schottland, auch in einzelnen dt. Gebieten am Niederrhein. Die ref. S.n waren zusammengesetzt aus Delegierten der nach der calvin. ↗Kirchenordnung vorgesehenen Amtsträger (Prediger, Älteste, Diakone, Doktoren).

Im 19. Jh. wurde in Dtl. ein neuer Typus v. S.n üblich. Die nunmehr partiell aus der Staatsorganisation ausgegliederten ↗Landeskirchen erhielten in Anlehnung an das Verfassungsmodell des Konstitutionalismus in S.n repräsentative Organe, die aus gewählten Laien u. Geistlichen in einem bestimmten Verhältnis bestanden u. der landesherrl. Behörde der Kirchenleitung (↗Konsistorium) gegenübergestellt wurden, ohne unmittelbar mit kirchenleitenden Befugnissen ausgestattet zu sein. Bei der nach 1918 notwendig gewordenen Selbstkonstituierung der v. Bindungen an den Staat frei gewordenen ev. Kirchen fiel den S.n die Aufgabe zu, die kirchl. Verfassungsgebung zu initiieren u. der Verfassung Geltung zu verschaffen. Seither sind die S.n in den einzelnen Kirchen in unterschiedl. Weise in die Kirchenleitung einbezogen. Sie sind überall verantwortlich für die kirchl. Gesetzgebung, für den kirchl. Haushalt u. für die Wahl der sonstigen kirchenleitenden Organe. Die S.n sehen es heute vielfach als ihre Aufgabe an, kirchl. Postulate gegenüber der Öffentlichkeit zu artikulieren. In der Zusammensetzung der S.n überwiegt die Zahl der Laien die der Geistlichen. Nicht alle Synodalen sind gewählt; einzelne werden v. der Kirchenleitung berufen.

In den außer-dt. Kirchen sind heute überall synodale Versammlungen als kirchl. Organe vorgesehen. Sie spielen in den Kirchen des presbyterian. Typs wegen der starken Bindung an die calvinist. Trad. eine größere Rolle. In der episkopal verfaßten Anglik. Kirche sind synodale Organe nicht unmittelbar in die Aufgabe der Kirchenleitung eingeschaltet. Die aus Klerikern u. Laien zusammengesetzten S.n haben jedoch mehr als nur beratende Funktion. ↗Kirchenverfassungen, IV.2. Kirchen der Reformation.

Lit.: **RE**[3] 19, 273–277; **RGG**[3] 6, 569ff.; **EKL**[3] 4, 609–615; **TRE** 19, 147–155. DIETRICH PIRSON

B. Einzelne Synoden. I. Deutschland: Im Gefolge des Vat. II sowie der gesellschaftlich-polit. Umbrüche der sechziger Jahre des 20. Jh. wurde innerhalb der dt. Kirche der Ruf nach mehr u. wirksamerer Mitbestimmung lauter. Auf dem Katholikentag in Essen 1968 wurde desh. die Forderung nach einer S. erhoben. Vorbildcharakter besaß das 1966 eröffnete Pastoralkonzil der Niederländ. Kirche (s. u. IV.). Im Febr. 1969 beschloß die DBK, eine „Gemeinsame S. der Btm. der Bundesrepublik Deutschland" durchzuführen. Die im Sept. 1969 eingesetzte Vorbereitungs-Komm. führte eine Meinungsumfrage unter allen Katholiken durch u. erstellte ein Statut, das breite Beteiligung der Laien ermöglichte. In Art. 1 des Statuts hieß es: „Die S. hat die Aufgabe, in ihrem Bereich die Verwirklichung der Beschlüsse des II. Vat. zu fördern u. z. Gestaltung des chr. Lebens gemäß dem Glauben der Kirche beizutragen."

Vom 3.–5.1.1971 fand die konstituierende Vollversammlung im Würzburger Dom statt. Von den 312 Synodalen waren 140 Laien. Neben den Leitungsorganen (Präsidium unter Leitung v. Kard. J. ↗Döpfner, Zentral-Komm.) wurden die Sachkommissionen gebildet, denen die Beratungsgegenstände zugewiesen wurden. In der 2. Sitzungsperiode (Mai 1972) begann die Lesung u. Diskussion der erarbeiteten Vorlagen. Mit der 8. Sitzungsperiode v. 18.–23.11.1975 endete die S. Ihr Ergebnis bestand in 18 Beschlüssen u. 6 Arbeitspapieren einzelner Sachkommissionen. Alle Beschlüsse zielen darauf ab, „Gott u. seiner Botschaft, aber auch den Fragen der Menschen u. Nöten der Welt gerecht zu werden" (Döpfner). Von besonderer Bedeutung sind z. B. die Beschlüsse „Unsere Hoffnung. Ein Bekenntnis z. Glauben in dieser Zeit", „Der Religionsunterricht in der Schule" u. „Die Beteiligung der Laien an der Verkündigung". Alle Beschlüsse erhielten die Rekognition des Apost. Stuhls u. damit verpflichtende Rechtskraft. Bei einigen Themen, z. B. der Frage der Weihe bewährter Männer zu Priestern, kam es z. Dissens zw. der S. u. der BK, so daß keine Beschlußfassung erfolgte (↗Viri probati). Prägend für die S. war die Einsicht, „daß der Christ in einem höheren Maß als bisher der personalverantworteten Glaubensentscheidung in der Gemeinschaft der Kirche bedarf" (Döpfner). Die S. intendierte einen neuen Stil des Miteinanderredens u. Miteinandergehens zw. Bf., Priestern u. Laien.

QQ: GSyn.

Lit.: **J. Döpfner:** Verlauf, Leitlinien u. Impulse der Gemeinsamen S. der Btm. in der BRD 1971–75. Bn 1975; **D. Emeis–B. Sauermost** (Hg.): S. – Ende od. Anfang. D 1976; **A. Nees:** Die erste Gemeinsame S. der Btm. in der BRD (1971–75). Ihre innere Rechtsordnung u. ihre Stellung in der Verfassung der kath. Kirche. Pb 1978. KLAUS WITTSTADT

II. Österreich: Diözesan-S.n v. höchst unterschiedl. Charakter ließen ein Nationalkonzil od. eine Österreich. S. vonnöten erscheinen. Eine synodenartige Versammlung, der „Österreichische synodale Vorgang" (ÖSV), kristallisierte sich als kleinster gemeinsamer Nenner heraus. Nach entspr. röm. Stellungnahme beschloß die BK, den ÖSV durchzuführen, am 7.4.1973 wurde er in Wien eröffnet. Die 180 Synodalen waren in ihrer Mehrheit bischöflich bestätigte Entsendungen kirchl. Gremien. In vier Kommissionen wurden die Themen beraten: „Träger kirchl. Dienste", „Kirche in der Ges. v. heute", „Bildung u. Erziehung" u. „Kirche u. Massenmedien". Während Glaube, Verkündigung u. die Gottesfrage in den Hintergrund der Beratungen traten, rückten Kirchenfragen mit erstaunl. Einmütigkeit in den Vordergrund. Es waren weitgehend dieselben Anliegen u. Forderungen, wie sie 20 Jahre später im sog. Kirchenvolks-Begehren wiederkehren sollten: Zölibatäres Priestertum u. ↗viri probati, ständiger Diakonat der Frau (↗Diakon, V. Gegenwärtige Diskussion), Mitwirkung kirchl. Gremien bei der Bischofsfindung. Die Forderung nach Gründung einer „Katholischen Akademie" nach bayer. Vorbild u. die Zulassung v. Frauen z. ständigen Diakonat fanden zwar eine überwältigende Mehrheit, blieben aber unausgeführt. In den gesellschaftspolit. Fragen dominierte die Gesetzeswerdung der Fristenlösung durch die mit absoluter Mehrheit regierende Sozialdemokrat. Partei Östr.s die Debatte des ÖSV, der am 12.10. 1974 seinen Abschluß fand. Die Finanzierung der kirchl. Entwicklungshilfe wurde ähnlich kontrovers diskutiert wie die kirchl. Jugendarbeit, der weitgehend Rat- u. Konzeptlosigkeit vorgeworfen wurde, weil sie mehr Unterhaltung als Glaubensvermittlung betreibe.

QQ: Österreich. Synodaler Vorgang, Dokumente. W 1974; S. Östr., Dokumente, Ber., Meinungen, hg. v. Österreich. Pastoral-Inst. W 1972–74, nn. 1–11.

Lit.: **HerKorr** 28 (1974) 37–40 368–372; **Kathpreß** 1973/74; **M. Liebmann:** Östr.: E. Gatz (Hg.): Kirche u. Katholizismus seit 1945, Bd. 1: Mittel-, West- u. Nordeuropa. Pb u. a. 1998, 283–315. MAXIMILIAN LIEBMANN

III. Schweiz: Nach einem Beschluß der Schweizer. BK v. 1969 fanden z. Umsetzung des Vat. II in allen schweizer. Btm. u. in der Abtei ↗Saint-Maurice Diözesan-S.n statt. Sie arbeiteten rechtlich eigenständig, jedoch in engem Austausch z. gleichen Zeit, zu den gleichen Themen u. mit den gleichen Ordnungen. Nach einer landesweiten Umfrage, auf die 154 000 Antworten eingingen, u. Vorbereitungen in interdiözesanen Sachkommissionen tagten die 7 S.n v. 1972–75 in 8–10 Sessionen. Geistliche sowie Religiosen auf der einen u. Laien auf der anderen Seite stellten je die Hälfte der Mitgl. u. hatten aufgrund eines röm. Indults (22.9.1969) alle gleiches Rede- u. Stimmrecht. Beratungen u. Beschlüsse waren 12 Sachgebieten zugeordnet; sie betrafen Verkündigung, Gottesdienst u. Seelsorge sowie die Beziehungen z. Weltkirche, z. Staat, z. Wirtschaft u. z. Ges. allgemein. Ein Teil der Beschlüsse wurde zusätzlich in gesamtschweizer. Delegiertenversammlungen gemeinsam verabschiedet. Die vorgesehene Einrichtung eines Schweizer. Pastoralrats kam später nicht zustande.

Lit.: **E. Hangartner-Everts:** Synode 72. Vom II. Vatikan. Konzil z. Vorbereitung u. rechtl. Ausgestaltung der Synode 72. Lz 1978; **G. Bavaud:** L'Experience du Synode 72: Schweizer Katholizismus im Umbruch 1945–90, hg. v. U. Altermatt. Fri 1993, 307–323. MARKUS RIES

IV. Niederlande: Das niederländ. Pastoralkonzil wurde 1966–70 in Noordwijkerhout abgehalten u. setzte sich aus allen Bf. (Präsidium), 70 Mitgl. aus Pastoralräten u. Orden sowie 15 v. den Bf. ernannten Mitgl. zusammen. Zu den Themen gehörten:

kirchl. Dienst, Mission, Entwicklungszusammenarbeit, Chr. Leben, Ehe u. Familie, Jugend, Glaubensleben u. -praxis, Säkularisierung, Ordensleute, Amt, Einheit der Christen, Beziehung zu den Juden, Förderung des Friedensgedankens. Empfehlung der Trennung v. Priesteramt u. (Pflicht-)Zölibat, Kritik an ↗*Humanae Vitae* u. Forderung nach Interkommunion. Das Pastoralkonzil erfuhr z.T. Kritik aus dem In- u. Ausland.

Lit.: Pastoraal Concilie van de Nederlandse Kerkprovincie, hg. v. Katholiek Archief, 7 Bde. Amersfoort 1968–70; **W. Goddijn u.a.:** Holland – die riskante Kirche. Fr 1969. ERNST HENAU

V. Andere europäische Länder: In anderen eur. Ländern kam es nicht z. Vollform nat. S.n, sondern nur zu ersten Ansätzen. An den außerordentl. Vollversammlungen der frz. BK in Issy-les-Moulineaux (26.–29.5.1969; HerKorr 23 [1969] 337f.) u. Lourdes (6.–8.11.1969; ebd. 23 [1969] 588 u. 24 [1970] 7ff.) nahmen zwar außer Bf. auch Priester u. Ordensleute, u. an der Pastoralsitzung in Lourdes (21.–23.10.1970; ebd. 24 [1970] 553–556) auch Laien teil, aber es ging daraus keine, wie man zunächst gehofft hatte, National-S. hervor. – Auch in Span. entwickelten sich die „Asamblea conjunta obispos-sacerdotes" (13.–18.9.1971; ebd. 25 [1971] 562f. u. 27 [1973] 116–119) u. der Pastoralkongreß mit Laienbeteiligung (9.–14.9.1985; ebd. 39 [1985] 507–510), beide in Madrid, nicht zu einer eigtl. S. – Am ehesten vergleichbar mit den mitteleur. Vorgängen sind der engl. „National Pastoral Congress" (2.–6.5.1980; ebd. 34 [1980] 275ff. 488ff.) in Liverpool u. der it. „Convegno ecclesiastico" in Rom (30.10.–4.11.1976; ebd. 30 [1976] 637 u. 31 [1977] 49) u. Loreto (9.–13.4.1985; ebd. 39 [1985] 205–208 411f.). – Vergleiche auch die Luxemburg. Diözesan- u. Landes-S. v. Mai 1972 bis Juni 1981 (Conc[D] 28 [1992] 414f.) u. die „Flämische Interdiözesane Pastoralberatung" v. Febr. 1970 bis Okt. 1973 (MdKI 24 [1973] 94ff.). HERMANN JOSEF SIEBEN

VI. Junge Kirchen: Für die Kirchen- u. Missions-Gesch. spielten die außereur. National-S.n eine wichtige Rolle in der Festlegung einheitl. Richtlinien v. Missions- u. Pastoralmethoden für bestimmte kult. u. rel. Verhältnisse in den damaligen Missionsländern Afrikas, Asiens u. Lateinamerikas. Die meisten QQ liegen im Arch. der SC Prop., die für die Approbation der jeweiligen Beschlüsse zuständig war. Für Indien fand 1844 in Pondicherry eine 1. National-S. statt. In Afrika wurden National-S.n 1901 in Libreville (im heutigen Gabun) u. 1906 in Duala (Kamerun) abgehalten. Für Japan u. Korea wurde 1890 in Nagasaki eine erste National-S. durchgeführt. 1895 u. 1924 folgten zwei Provinzial-S.n, die jeweils in Tokyo abgehalten wurden. Nach fünf vorbereitenden Regional-S.n fand 1924 in Shanghai das chines. Nationalkonzil statt. Die Regional-S. für Korea v. 1931 traf wichtige Entscheidungen in der Frage der Riten u. der Ahnenverehrung. Generell stellten die außereur. National-S.n wichtige Faktoren für die Entwicklung v. eigenständigen Ortskirchen außerhalb des Kultur- u. Religionsraums Europa dar.

Lit.: **G. Rommerskirchen–S. M. Paventi:** Elenco Bibliografico dei Sinodi e Concili Missionari: Bibliogr. Missionaria 9 (1942) 51–166; **J. Metzler:** Die S.n in China, Japan u. Korea, 1570–1931. Pb 1980 (Bibliogr.).

VII. Bischofssynoden: 1. *Römische Bischofssynode.* ↗Bischofssynode.

2. *Kontinentale Bischofsversammlungen.* Zusammenschlüsse v. nat. BKK zu kontinentalen Bf.-Versammlungen entstanden mit dem Ziel, die Zusammenarbeit unter den Ortskirchen in den Kontinenten zu verbessern, länderübergreifende Projekte in der Pastoral, Evangelisierung, im soz. Apostolat u. in der Theol. zu koordinieren u. gemeinsam weiterzuführen. Bei der Umsetzung der Impulse des Vat. II haben die kontinentalen Bf.-Versammlungen eine wichtige Rolle gespielt.

a) Die erste kontinentale Bf.-Versammlung entstand 1955 in Lateinamerika, wo bei der 1. Generalversammlung der lateinamer. Bf. der *Lateinamerikanische Bischofsrat* (Consejo Episcopal Latinoamericano [↗CELAM]) in Rio de Janeiro gegr. wurde. Die 2. Generalversammlung 1968 in ↗Medellín gab wichtige Impulse für die Evangelisierung u. das Apostolat (u.a. fundamentale ↗Option für die Armen). 1979 stand bei der 3. Generalversammlung in ↗Puebla die Evangelisierung Lateinamerikas in Ggw. u. Zukunft z. Diskussion. Die 4. Generalversammlung in ↗Santo Domingo 1992 stand im Zeichen einer Neuorientierung der lateinamer. Kirchen nach 500 Jahren Evangelisierung.

b) In Asien kam es 1974 in Taipei z. Gründung der *Vereinigung Asiat. Bischofskonferenzen* (↗Federation of Asian Bishops' Conferences [FABC]) u. Festlegung gemeinsamer Ziele im dreifachen Dialog mit den Kulturen, den Religionen u. der Armut in Asien. Die 2. Vollversammlung in Kalkutta 1978 befaßte sich mit asiat. Spiritualität. Weitere Vollversammlungen fanden 1982 (Bangkok), 1986 (Tokyo), 1990 (Bandung) u. 1995 (Manila) statt. Große Bedeutung erlangten die Seminare für Bf. zu bestimmten Aufgaben der Kirchen in Asien.

c) Die BKK v. Afrika schlossen sich 1969 anläßlich des Besuchs v. Paul VI. in Kampala z. *Symposium der BKK v. Afrika u. Madagaskar* (Symposium of Episcopal Conferences of Africa and Madagascar [SECAM]) zusammen. Auf der 2. Vollversammlung 1970 in Abidjan wurden die Statuten v. SECAM beschlossen. Vollversammlungen – bis 1999 gab es deren 11 – finden in der Regel alle drei Jahre statt: 1972 (Kampala), 1975 (Rom), 1978 (Nairobi), 1981 (Jaunde), 1984 (Kinshasa), 1987 (Lagos), 1990 (Lomé), 1994 (Rom) zeitgleich mit der Afrika-S. u. 1997 (Midrand [Südafrika]). Die SECAM ist geographisch unterteilt in sechs Zusammenschlüsse regionaler Bischofskonferenzen.

d) Die ↗*Conferentia Episcopalis Pacifici* (CEPAC), die Samoa, Guam, Kiribati, Neukaledonien, Vanuatu, die Wallis Inseln, Nördl. Marianen, Fidschi, Polynesien, Tonga u. die Cook Inseln umfaßte, hat sich 1992 mit den BKK v. Australien, Neuseeland u. Papua Neuguinea z. *Vereinigung der Kath. BKK v. Ozeanien* (Federation of Catholic Bishop's Conferences of Oceania [FCBCO]) zusammengeschlossen.

Lit.: **AnPont** 1999, 1113f. 1824f.; **CELAM:** Global Plan 1991–1995. Bogogá 1993; For All the Peoples of Asia, FABC Documents, Bd. 1: 1970–91, hg. v. **G. Rosales–C. G. Arévalo.** Manila 1992; Bd. 2: 1992–96, hg. v. **F. J. Eilers.** ebd. 1997.

GEORG EVERS

Synodika od. *Inthronistika* ist das Schreiben eines Patriarchen, in welchem er seinen Amtsbrüdern seine auf der Synode erfolgte Erwählung anzeigt. Die S. enthält u.a. das Glaubensbekenntnis des Neuerwählten, seine Bitte um die Gewährung der Gemeinschaft u. das fürbittende Gebet. In der alten Kirche haben sich auch die röm. Bf. an diesen Brauch gehalten, wie die S. v. Gregor d. Gr. zeigt, welche er im Feb. 591 an seine Mitpatriarchen gesandt hatte. In den Ostkirchen lebte dieser Brauch weiter. Die Patriarchen beantworteten ihrerseits die S. durch ein Gratulationsschreiben.

Lit.: **LThK²** 9, 1238. – **F. R. Gahbauer:** Die Pentarchietheorie (FTS 42). F 1993, 343. FERDINAND R. GAHBAUER

Synodikon. Mit einem Bestimmungswort wird der griech. Terminus συνοδικόν z. Bez. zweier Slg. besonderer Art gebraucht: das „alte S." u. das „S. der Orthodoxie".

1. Das *alte* (anonyme) *S. (Synodicon vetus)* stellt einen Abriß der Konzilien-Gesch. v. der Versammlung der Apostel in Jerusalem bis z. Konzil v. 869/870 in Konstantinopel dar; doch der Ber. endet erst mit der Absetzung des ↗Photios (886). Der Text wurde im 9./10. Jh. geschrieben. Die Übersicht folgt den ersten Kirchengeschichten (↗Eusebius v. Caesarea, ↗Theodoretos v. Kyros, ↗Theodoros Lektor) sowie der Chronographie v. ↗Theophanes u. versch. Viten (Eutychios', mehr noch Sabas).

2. Der Begriff S. ging jedoch v. a. durch das *S. der Orthodoxie* in den allg. Sprachgebrauch ein, das desh. so gen. wurde, weil es am Sonntag der Orthodoxie (d. i. der 1. Sonntag der Fastenzeit) gelesen wurde. Es ist ein liturg. Dokument, das an die Niederlage der Ikonoklasten u. den Triumph der Orthodoxie i. J. 843 anknüpft (entstanden zw. 843 u. 920). Die Lobrede auf die Wahrheit der Dogmen dient als Einl. einer zweiteiligen Darstellung: der Übersicht über die Konzilsdogmen, die Bilderverehrung u. die Liste ihrer Verteidiger sowie einer Übersicht über die entspr. Häresien u. ihre Vertreter. Später sind Anathematismen gg. ↗Johannes Italos, Neilos v. Kalabrien, ↗Eustratios v. Nizäa, Johannes Eirenikos, ↗Barlaam v. Kalabrien u. ↗Gregorios Akindynos hinzugekommen. Dank dieser Synodaldekrete konnten die Bf.-Listen gewisser Sitze (Adrianopel, Monembasia, Rhodos, Thessalonike) wiederhergestellt od. vervollständigt werden.

Ausg.: The Synodicon Vetus, ed. J. Duffy – J. Parker. Wa 1979; Le S. de l'Orthodoxie, ed. J. Gouillard: TrMém 2 (1967) 1–316.
Lit.: **Grumel-Darrouzès** n. 425. ALBERT FAILLER

Synodikos Tomos (ST.) ist der schriftl. Niederschlag einer Patriarchal- bzw. Synodalentscheidung in Fragen 1) des Glaubens, 2) des kirchl. Lebens u. der Disziplin sowie 3) der Organisation der Kirche u. 4) des Verhältnisses v. Kirche u. Staat. Beispiele sind zu 1) die Synode des Patriarchen Johannes v. Antiochien, die 432 den Tomos des Patriarchen ↗Proklos an die Armenier begutachtete; zu 2) die Festlegung v. Ehehindernissen durch Patriarch ↗Sisinnios II. 997; zu 3) die Zustimmung des Patriarchen ↗Jeremias II. Tranos z. Erhebung Moskaus z. Patriarchat 1588; zu 4) die Bestätigung eines ST. v. 1026 unter Patriarch ↗Alexios Studites, welcher Rebellion gg. den Ks. mit dem Bann bedroht, durch eine Gesetzesnovelle v. Ks. Konstantin VIII.

Lit.: **LThK²** 9, 1239; **MEE** 22, 587. – **Grumel-Darrouzès** nn. 78 804 812 821 830. FERDINAND R. GAHBAUER

Synopse, Synoptiker, Synoptische Frage. 1. *Das Problem.* Eine „Parallellektüre" od. S. (v. griech. σύνοψις, Zusammenschau) der vier Evv. (↗Evangelium, B. Kanonische Evangelien) läßt erkennen, daß das ↗Matthäus-, ↗Markus- u. ↗Lukas-Evangelium in großen Teilen wörtlich übereinstimmen bzw. sich zumindest sehr nahekommen, sich aber auch beträchtlich voneinander unterscheiden, insg. aber eine einheitl. Abfolge des Wirkens Jesu schildern, während Joh (↗Johanneisches Schrifttum, I. Johannesevangelium) sich in Anlage u. Darstellung grundlegend v. den ersten drei Evv. unterscheidet u. nur wenige Sachparallelen zu ihnen aufweist. Mit der *synopt. Frage* ist also das Problem des inneren Verhältnisses der Evv. Mt, Mk u. Lk gestellt.

Schon in der alten Kirche sah man in der vierfachen Evangelien-Überl. ein Problem. Bekanntestes Bsp., dazu einen Ausgleich zu schaffen, ist die ↗„Evangelienharmonie" des ↗Tatian; aber auch ↗Origenes hat vereinzelte Harmonisierungsversuche unternommen (Stammbäume Jesu in den Lukashomilien). Noch A. ↗Osiander hat im 16. Jh. eine „Harmonie" verfaßt. Auch S.n haben ihre Vorläufer in der alten Kirche: Schon ↗Eusebius v. Caesarea hat die Evv. in Abschnitte eingeteilt u. einander so zugeordnet, daß die jeweiligen Parallelen leicht aufzufinden waren. Eine synopt. Anordnung im eigtl. Sinn geht indes erst auf J. J. ↗Griesbach (1776) zurück u. hat bis in die Ggw. hinein zahlr. Nachf. gefunden. Damit gehörten alle Harmonisierungsversuche der Vergangenheit an, das Verhältnis der ersten drei Evv. zueinander stellte sich seither unumgänglich als ein literar. Problem. Gleichzeitig zeigte sich um so deutlicher der eigene Charakter des Johannes-Evangeliums.

Daß das Problem literarisch zu lösen ist, zeigt sich an folgenden Beobachtungen: a) Die ersten drei Evv. berichten inhaltlich vergleichbar im großen u. ganzen v. den gleichen Begebenheiten (etwa 80 gemeinsame Erzähltexte). Das ist erstaunlich bei der Fülle dessen, was die Evv.-Autoren hätten weitergeben können. – b) Die synopt. Evv. sind in der Darstellung des Wirkens Jesu (Taufe/Versuchung, öff. Wirken in Galiläa, Gang nach Jerusalem, Passion/Kreuzestod) in hohem Maß kongruent. Dem entspricht eine über weite Strecken gemeinsame themat. Anordnung: Findet sich z. B. in Mk 4 ein „Gleichniskapitel", so analog auch in Mt 13 u. Lk 8; ähnlich verhält es sich mit der Anordnung eines Zyklus v. Streitgesprächen in Mk 2,1–3,6, die ihre Parallele in Lk 5 u. Mt 9 haben (die Plazierung v. Mk 2,18–22; 3,1–6 in einem anderen Zshg. [Mt 12] läßt sich mit dem christolog. Interesse des Mt begründen, erweist indirekt aber gerade die Nähe z. mk. Zshg.). Mit anderen Worten: Die Erzählfäden der ersten drei Evv. in ihrem gemeinsamen Stoff sind so aneinander angeglichen, daß sich die Frage nach einer literar. Beziehung stellt. – c) Im Redestoff weisen Mt u. Lk so starke Gemeinsamkeiten auf (etwa 240 Verse, die allerdings in den beiden Groß-Evv. unterschiedlich verteilt sind), daß sich das literar. Problem noch weiter verschärft. Parallelität in Wortlaut u. kompositioneller Anordnung, aber auch erhebl. Abweichungen in der Einzeldarstellung stel-

len das sog. „synoptische Problem“ dar, das bisher analogielos in der Literatur-Gesch. dasteht.

2. *Lösungsversuche.* Zwar hatten sich wichtige Vertreter der alten Kirche schon dem Problem der Zuordnung der Evv. gestellt (s.o.), das Interesse an dieser Fragestellung schwand im MA jedoch zusehends. Erst im 18. Jh. setzte sich die quellenkrit. Unters. der Evv. durch. Etwas schematisiert kann man bei den Hypothesen des 18./19. Jh. Vorlagenmodelle (Rückgriff auf gleiche QQ) v. Benutzungsmodellen (gegenseitige Rezeption der Evv.) unterscheiden. Die diesen beiden Modellen zuzuordnenden Theorien sind nicht nacheinander, sondern nebeneinander u. teilweise aufeinander bezogen entstanden.

a) *Urevangeliumshypothese:* Sie geht auf G. E. ↗Lessing u. J. G. ↗Eichhorn zurück u. besagt, eine auf mündl. Trad. beruhende aram. Urschrift habe den Synopt. vorgelegen, die diese dann bearbeitet hätten. Vorausgegangen war der Versuch v. J. D. ↗Michaelis, das Mt auf einem Augenzeugenbericht in hebr. Sprache beruhen zu lassen u. das Mk als Rezeption einer kürzeren Urschrift-Fassung zu sehen, wobei die Lk-Parallelen noch ungeklärt blieben. Das Neue an der v. Lessing u. Eichhorn entwickelten Hypothese ist der endgültige Abschied v. antiken Harmonisierungsverfahren (s.o.) u. der Übergang z. method. QQ-Kritik, wobei Eichhorn anders als Lessing mehrere den Synopt. vorliegende, aus Erzählung ergänzte Rezensionen des Ur-Ev. annahm; in einer Rezension (D) habe sich darüber hinaus eine eigene Spruch-Slg. befunden, auf die Mt u. Lk zurückgegriffen hätten. Mit den versch. Versionen des Ur-Ev. erklärt Eichhorn die unterschiedl. synopt. Darstellungen. Vor das Problem der Gemeinsamkeiten in der griech. Fassung der Evv. gestellt, spezifiziert er in seiner Einl. in das NT (L 1804) seine Hypothese dahingehend, daß er versch. griech. Rezensionen annahm, auf die die Synopt. zurückgriffen. – Auch wenn sich die These Eichhorns nicht durchsetzen konnte, ist doch die Beobachtung des Mt u. Lk gemeinsamen Spruchgutes zukunftsweisend für spätere Theorien (Q-Hypothese).

b) *Fragmenten- bzw. Diegesenhypothese:* Mit ihr (v. griech. διήγησις, Erzählung, vgl. Lk 1,1) sind hauptsächlich die Namen H. E. G. ↗Paulus u. F. D. E. ↗Schleiermacher verbunden. Ihre Vertreter wollen das synopt. Problem dadurch lösen, daß sie kleinere Aufzeichnungen, die später erweitert wurden, u. Zyklen wie Wundergeschichten, die Passions-Gesch. od. Reden Jesu beinhaltet hätten, annahmen. Aus den vorgegebenen kleineren od. größeren Einheiten hätten, so Schleiermacher, die Evangelisten dann einen übergreifenden Erzähl-Zshg. geschaffen. Die Gemeinsamkeiten bzw. Differenzen in Aufbau u. Anlage der Evv. sind damit nicht erklärt, aber die Schärfung des Blickes für die vorev. Traditions-Gesch. ist das entscheidende Weiterführende.

c) *Traditionshypothese:* Grundlage der zunächst v. J. G. ↗Herder begründeten Trad.-Hypothese (1796) ist die Annahme, die Evv. seien Verkündigung auf der Basis v. Unterweisung durch das mündl. Ev., nicht aber Gesch. u. Biogr. im griechisch-röm. Sinn; die Evangelisten hätten unabhängig voneinander auf einen mündl. Erzählzyklus v. Jesusverkündigung zurückgegriffen u. das erzählte Ev. fortgeführt. Dieser Trad.-Prozeß habe sich dann in die Verschriftlichung durch die einzelnen Evangelisten hinein verdichtet, womit Herder der individuellen Bedeutung der Evv.-Autoren Rechnung trägt. Das Mk kommt dann der mündl. Evv.-Tradition am nächsten, Matthäus habe, so Herder, sein Ev. auf der Basis des Mk aramäisch abgefaßt, bevor es nach 70 ins Griechische übers. worden sei, dagegen habe Lukas bei der Abfassung seines Ev. auf das aram. Mk, das aram. Mt sowie auf Sonderüberlieferungen zurückgegriffen (darin deutet sich der Schritt zu den Benutzungsmodellen an). Wegweisend war bei Herder der Verkündigungscharakter der vorsynopt. Überl. sowie die Beobachtung der Mk-Priorität gegenüber Mt u. Lk, die aber zunächst nicht weiter verfolgt wurde. Johann Karl Ludwig Gieseler verfolgt die Trad.-Hypothese weiter (1818) u. definiert sie als eine mündl. Erzähl-Trad., in der sich dann ein judenchr. (dem Mt u. Mk gefolgt seien) u. ein heidenchr. Erzähltypus (der die Grdl. für Lk sei) herausgebildet habe. – So hohes Gewicht die Beobachtung eines vorliterar. Stadiums der Überl. auch hatte, so wenig konnte indes diese Hypothese das gesamte synopt. Problem lösen.

d) ↗*Zwei-Quellen-Theorie:* Die bisherigen Thesen hatten sich auf die Annahme v. Vorlagen gestützt, aber noch nicht die Benutzung eines Ev. durch andere erwogen (Herder hatte gleichwohl den Ansatz dafür geboten [s.o.]). Freilich hatte schon ↗Augustinus ein Benutzungsmodell zugrunde gelegt, indem er in seiner Schr. „De consensu evangelistarum“ die Mt-Priorität befürwortete. Griesbach hat dann 1789/90 das Benutzungsmodell wiederaufgenommen, indem er eine Abfassung der Evv. in der Reihenfolge Mt-Lk-Mk annahm (was bis heute noch nachwirkt [s. u.]).

Nachdem K. ↗Lachmann i. J. 1835 nachgewiesen hatte, daß Mk der Leitfaden für Mt u. Lk ist, was er allerdings noch im Sinn der Urevangeliumshypothese verstand, haben kurze Zeit später (1838) unabhängig voneinander Christian Gottlob Wilke u. Ch. H. ↗Weiße den Nachweis geführt, daß Mk sowohl Mt als auch Lk als Vorlage gedient hat. Allerdings wurde diese These in Variationen vorgetragen, insofern schon die ersten Vertreter der Mk-Priorität (Wilke, Weiße, Heinrich Julius Holtzmann) eine Ur-Mk- bzw. Deutero-Mk-Hypothese in die Diskussion brachten, eine Position, die v. den ältesten Vertretern selbst zwar wieder revidiert wurde (Holtzmann), die aber bis heute in Variationen immer wieder auftritt (Fuchs; Strecker-Schnelle). – Die Zwei-Quellen-Theorie im eigtl. Sinn hat aber Weiße begr., indem er zeigte, daß Mt u. Lk voneinander unabhängig neben Mk noch eine zweite Quelle benutzt haben, die Sprüche u. Reden Jesu beinhaltete (Q [↗Logienquelle]). Holtzmann u. B. ↗Weiß haben ihr noch Mitte des 19. Jh. z. entscheidenden Durchbruch verholfen; im Prinzip hat sich dieses Modell bis heute bewährt, wenn auch nicht alle Fragen gelöst werden („minor agreements“ zw. Mt u. Lk [s. u.]). Die Griesbach-Hypothese ist schon desh. unwahrscheinlich, weil sie nicht plausibel machen kann, daß Mk einen beträchtl. Teil des Mt übergangen haben müßte (z. B. die ↗Bergpredigt). Neben anderen Gründen ist auch darauf zu verweisen, daß das Griechisch in Mt

u. Lk weithin eine beträchtl. Verbesserung gegenüber Mk darstellt. Positiv gewendet, erweist sich Mk als Leitlinie im Erzählfaden v. Mt u. Lk (es weichen z. B. Mt u. Lk nie gemeinsam im Erzählgang v. Mk ab, sondern jeweils nur einer v. beiden). Für die Existenz einer zweiten Mt u. Lk unabhängig voneinander vorliegenden Quelle spricht die Tatsache, daß eine ganze Reihe v. nicht-mk. (Rede-)Überl. Mt u. Lk gemeinsam sind, die nicht durch eine gegenseitige Abhängigkeit erklärt werden können (unterschiedl. Plazierung im Makrotext, Differenzen im Text selbst, die sich nicht durch Bearbeitung verständlich machen lassen).

Vor allem im amer. Raum erfährt der Griesbachsche Ansatz heute eine Renaissance (Farmer), ohne indes überzeugen zu können. Ungelöst ist bei der Zwei-Quellen-Theorie freilich bislang der Tatbestand der sog. minor agreements zw. Mt u. Lk im Mk-Stoff, der allerdings nicht zu einem grundsätzlich alternativen Modell der Zwei-Quellen-Theorie nötigt. Die Zwei-Quellen-Theorie ist heute im kath. Raum durch mehrere päpstl. Erklärungen rezipiert (zuletzt durch das Dokument „Die Interpretation der Bibel in der Kirche“ v. 1993), nachdem sie durch die Dekrete v. 1911 u. 1912 verworfen worden war u. viele kath. Exegeten infolgedessen in ihrer Forsch.- u. Lehrfreiheit beeinträchtigt worden waren.

Lit.: **TRE** 10, 570–626 (W. Schmithals). – **J. D. Michaelis:** Einl. in die göttl. Schriften des neuen Bundes. Gö 1750; **J. J. Griesbach:** Synopsis Evangeliorum Matthaei, Marci et Lucae. Hl 1776; **G. E. Lessing:** Neue Hypothese über die Evangelisten als bloß menschl. Gesch.-Schreiber betrachtet (1778): Werke, Bd. 7, hg. v. H. G. Göpfert. Da 1996, 614–636; **J. J. Griesbach:** Commentatio qua Marci Evangelium totum e Matthaei et Lucae commentariis decerptum esse monstratur. J 1789; **J. G. Eichhorn:** Über die drey ersten Evv.: Allg. Bibl. der bibl. Lit. 5 (1794) 759–996; **C. Lachmann:** De ordine narrationum in evangeliis synopticis: Theolog. Stud. u. Kritiken 8 (1835) 570–590; **C. G. Wilke:** Der Urevangelist od. exegetisch krit. Unters. über das Verwandtschaftsverhältniß der drei ersten Evv. Dd–L 1838; **H. J. Holtzmann:** Die synopt. Evv. L 1863; **F. Maier:** Die drei älteren Evv.: HSNT 1, 29–72; **H. Streeter:** The Four Gospels. Lo 1924; **J. Schmid:** Matthäus u. Lukas (BSt[F] 23/2–4). Fr 1930; **W. G. Kümmel:** Das NT. Gesch. der Erforschung seiner Probleme (Orbis academicus 3/3). Fr–M 1958; **W. R. Farmer:** The Synoptic Problem. NY 1964; **A. Fuchs:** Sprachl. Unters. zu Matthäus u. Lukas (AnBib 49). Ro 1971; **T. Richmond–W. Longstaff–P. A. Thomas** (Hg.): The Synoptic Problem. A Bibliogr. 1716–1988 (New Gospel Studies 4). Macon 1988; **R. H. Stein:** The Synoptic Problem. Nottingham 1988; **D. L. Dungan** (Hg.): The Interrelations of the Gospels (Bibl. Ephemeridum Theologicarum Lovaniensium 95). Lv 1990; **G. Strecker** (Hg.): Minor Agreements (Göttinger theol. Arbeiten 50). Gö 1993; **A. Enulat:** Die ‚Minor Agreements' (WUNT 2/62). Tü 1994; **U. Schnelle:** Einl. in das NT. Gö 1994, 195–214; **G. Strecker–U. Schnelle:** Einf. in die ntl. Exegese. Gö [4]1994, 50–77; **H. Merklein:** Die Jesus-Gesch. – synoptisch gelesen (SBS 156). St 1994. RUDOLF HOPPE

Syntagma canonum ↗Kirchenrecht, IV. Kirchenrechtsquellen.

Syntax, Syntaktik (v. griech. σύνταξις, Zusammenstellung), in der Sprach-Wiss., der Logik u. der Informatik die Gesamtheit der Regeln für die Verknüpfung v. ↗Zeichen. In der trad. Sprach-Wiss. (Priscianus, Donatus) wurde die grammatisch korrekte Bildung v. Sätzen untersucht. Charles W. Morris prägte den Begriff der *Syntaktik* (syntactics) für die Theorie der S. beliebiger Zeichensysteme unter Absehung v. ↗Bedeutung u. kommunikativem Handlungszusammenhang.

Lit.: **N. Chomsky:** Syntactic Structures. Den Haag 1957; **L. Tesnière:** Éléments de syntaxe structurale. P 1959; **P. T. Geach:** A Program for S.: Synthese 22 (1970) 3–17. MICHAEL FUCHS

Synteresis ↗Gewissen.

Synthese. Der Begriff S. ist v. dem griech. σύνθεσις abgeleitet, der in wörtl. Übers. Zusammensetzung, auch Verbindung od. Vereinigung eines Mannigfaltigen zu einer neuen Einheit bedeutet. S. bez. die der ↗Analyse (griech. ἀνάλυσις), d. h. der Zergliederung od. Auflösung eines Ganzen in seine Teile, entgegengesetzte Operation. – In der Philos. findet der Begriff der S. v. a. Verwendung im Zshg. der ↗Logik u. ↗Erkenntnistheorie, da das Verbinden u. Zergliedern als eine Tätigkeit des erkennenden ↗Bewußtseins od. der Geistseele gilt. – Eine zentrale Bedeutung besitzt der Begriff S. in den log. Schr. des ↗Aristoteles. Er verweist darauf, daß erst durch die S. v. Nominalbegriffen u. Verben im Aussagesatz diesen die Qualifikation z. Wahrheit (Wahrheitsfähigkeit) zukommt (int. 16a12). Die Kopula „ist“, die, für sich betrachtet, ebenfalls nichts aussagt, bez. die im Aussagesatz geleistete S. (int. 16b24). – I. ↗Kant verwendet den Begriff der S. auf vielfältige Weise. Bei ihm ist eine allg. Begriffsverwendung im Sinn einer Verknüpfung mannigfaltiger Vorstellungen zu einer Erkenntnis v. der besonderen Verwendung des Begriffs der S. zu unterscheiden. Gemäß der v. Kant vertretenen Erkenntnistheorie ist die S. eine Erkenntnisleistung des Menschen, durch die das in den Sinnen gegebene Mannigfaltige allererst seine Beziehung auf die Gegenstände der Erkenntnis erhält. Hierbei wirken nach Kant die produktive S. der Einbildungskraft u. die bereits am System der Kategorien des Verstandes ausgerichtete urspr. synthet. Einheit der ↗Apperzeption zusammen. Die transzendentale Einheit der Apperzeption, d. i. das rein formale ↗Selbstbewußtsein, das alles ↗Denken u. Vorstellen stets begleitet, ist für Kant die notwendige Voraussetzung allen Erkennens, d. h. aller S. v. Sinnesdaten z. Einheit einer obj. Erkenntnis. Daß allem Gegenstandsbewußtsein die Einheit eines Selbstbewußtseins zugrunde liegen muß, markiert den Kern der kant. Lehre v. transzendentalen Ich (vgl. KrV §§ 15–27). – Während in der Trad. der ↗Phänomenologie der Begriff der S. noch eine große Rolle spielte, wird er in seiner erkenntnistheoret. Funktion v. den Vertretern der sprachanalyt. Philos. aufgrund seiner Herkunft aus den Zusammenhängen der Bewußtseins-Philos. abgelehnt.

Lit.: **F. Kaulbach:** Die Entwicklung des S.-Gedankens bei Kant: M. Gueroult–H. Heimsoeth (Hg.): Stud. zu Kants philos. Entwicklung. Hi 1967, 56–92; **H. Hoppe:** Synthesis bei Kant. B u. a. 1983. MATTHIAS LUTZ-BACHMANN

Syntyche wird in Phil 4,2f. zus. mit Evodia, Klemens u. den übrigen Mitarbeitern in Philippi v. ↗Paulus anerkennend gen., weil sie wie diese mit ihm für das Ev. gekämpft hat. Der Ap. muß die beiden Frauen jedoch z. Einmütigkeit untereinander ermahnen, wobei der „bewährte Syzygos“ (wörtlich: „Gefährte“, hier: Eigenname?) vermitteln soll. Diese Stelle belegt neben Röm 16 die besondere Bedeutung v. Frauen in der pln. Missionsarbeit (für ↗Philippi vgl. auch Apg 16,14: Lydia, in Phil nicht erwähnt).

Lit.: **NBL** 1, 697ff. (H. Giesen). – **N. A. Dahl:** Euodia and S.

and Paul's Letter to the Philippians: The Social World of the First Christians. FS W. A. Meeks. Minneapolis 1995, 3–15.
HEINZ GIESEN

Syon Abbey (S.), Engl.s einzige Abtei des ↗Birgittenordens, gegr. 1415 v. Kg. ↗Heinrich V. In Isleworth im Tal der Themse gelegen, rekrutierte S. Nonnen aus adligen u. bürgerl. Familien. Reiche Abschreibetätigkeit v. rel. u. myst. Schrifttum u. die Predigten u. Zeugnisse der z. T. universitätsgeschulten Ordenspriester (Richard Reynolds, Mart., 1535) hinterließen tiefe Spuren im geistigen Leben Englands. 1539 aufgehoben, blieb die Nonnenkommunität im Exil (ab 1594 in Portugal) bestehen bis z. Rückkehr nach Engl. 1861, seit 1925 in Marley House in South Brent.

QQ: The Liber Celestis of St Bridget of Sweden, ed. R. Ellis, Bd. 1ff. O 1987ff.; ed. J. Hogg (ACar 35, Hh. 10–14 u. 16). S 1990–92.

Lit.: **R. Ellis:** Viderunt Eam Filie Syon: The Spirituality ... (ACar 68, 2). S 1984; **F. R. Johnston:** Joan North, First Abbess of Syon, 1420–33: Birgittiana 1 (1996) 47–65; **S. Powell:** Syon, Caxton and the Festial: ebd. 2 (1996) 187–207; **A. M. Hutchison:** Transplanting the Vineyard: S. 1539–1861: Der Birgittenorden in der frühen NZ, hg. v. W. Liebhart. F u.a. 1998, 79–107. TORE NYBERG

Syracuse, Btm. ↗Vereinigte Staaten v. Amerika. Statistik der Bistümer.

Syrakus (it. *Siracusa*), Ebtm. (Syracusanus) auf ↗Sizilien. Erstes chr. Zeugnis ist Paulus' Reise nach Rom (Apg 28,12); Katakomben (2./3. Jh.) u. ein Sarkophag der Adelphia (4. Jh.). Bischof Chrestus war z. Synode v. ↗Arles (314) eingeladen; unter ↗Diokletian Mtm. der hl. ↗Lucia. Gregor I. bezeugt S. als Sitz der Rektoren des röm. Patrimoniums Ostsizilien. Unter byz. Herrschaft wurde ↗Methodios v. Syrakus z. Z. des Bilderstreits (843–847) Patriarch v. Konstantinopel u. S. Metropole für die gesamte Insel. Nach dem Ende der seit 827 andauernden Sarazenenherrschaft err. ↗Roger I. das Btm. neu, das 1093 v. Urban II. bestätigt wurde. Suffragan v. ↗Monreale, seit 1844 Metropolitansitz, nach großen Gebietsverlusten an die neu err. Diöz. Caltagirone (1816) u. Noto (1844). Suffragane: Caltagirone, Noto, ↗Piazza Armerina, Ragusa (1950). Die Kathedrale wurde bereits im 7. Jh. aus einem Athenetempel geschaffen. Nach dem Erdbeben v. 1693 wurde die Stadt u. der Großteil der Kommunen im Barockstil wiederaufgebaut. – 1341 km^2; 1999: 329000 Katholiken (98,79%) in 76 Pfarreien. □ Italien, südl. Teil, Bd. 5.

Lit.: **LMA** 8, 381 f. – **O. Garana:** I vescovi di Siracusa. Syrakus 1969; **P. Magnano:** La cattedrale di Siracusa. ebd. 1990; **ders.:** Syracusana Ecclesia 1. Appunti di storia sulla chiesa siracusana. ebd. 1992; Et lux fuit. Le catacombe e il sarcofago di Adelfia. Cappella Sveva, Arcivescovado di Siracusa, 10 dicembre–10 gennaio 1998. ebd. 1998; Siracusa: identità e storie 1861–1915, hg. v. **S. Adorno.** ebd. 1998. GAETANO ZITO

Syrer, christliche S., Christen mit Syrisch als ↗Kirchensprache (↗Syrische Sprache u. Literatur). Als *Westsyrer* bez. man die Angehörigen der ↗Syrisch-antiochenischen Kirche (↗Jakobiten u. Katholiken) sowie die ↗Maroniten u. ↗Malankaren (↗Thomaschristen), als *Ostsyrer* die Angehörigen der ↗Apostolischen u. Katholischen Kirche des Ostens (Christliche ↗Assyrer; ↗Kirche des Ostens) einschließlich der ↗Mellusianer, die chr. ↗Chaldäer sowie die ↗Malabaren (Thomaschristen). In der alten Kirche wurden S. auch die Sprecher des Christlich-Palästinisch-Aramäischen bez. (↗Aramäer, V. In der Kirche des Ostens), die nach dem Bruch über das Chalcedonense (↗Chalkedon) zu den ↗Melkiten zählten, bei denen zeitweise auch das eigtl. Syrisch in Gebrauch kam.

Lit.: S. die entspr. Artikel. – **J.-M. Sauget:** Nouveaux fragments de rouleaux liturgiques byzantino-melkites en syriaque: Muséon 88 (1975) 5–30; **A. Desreumaux:** Les araméens melkites. Vie et mort d'une communauté chrétienne à l'époque byzantine: Canal-Infos 6 (1989) 9–30.
HEINZGERD BRAKMANN

Syrien

I. Allgemeine Einführung – II. Religionsgeschichte – III. Geschichte – IV. Kirchengeschichte ↗Antiochien am Orontes, II. Patriachat; ↗Kirche des Ostens, I. Kirchengeschichte; ↗Maroniten; ↗Melkiten; ↗Syrisch-antiochenische Kirche – V. Liturgien ↗Liturgien, III. Orientalische L.: A. Die antiochenische Liturgiefamilie – VI. Christliche Kunst – VII. Kirchenmusik ↗Syrisch-antiochenische Kirche, VI. Kirchenmusik; ↗Kirche des Ostens, VI. Ostsyrische Kirchenmusik – VIII. Literatur ↗Syrische Sprache u. Literatur – IX. Christentum im S. der Gegenwart – X. Statistik.

I. Allgemeine Einführung: 1. Der *Name* S. leitet sich ab v. griech. Συρία, wahrscheinlich Kurzform v. Ἀσσυρία (↗Assyrien), u. ist ab dem 5. Jh. vC. (z. B. bei Herodot) belegt. In der LXX steht S. anstelle des hebr. אֲרַם דַּמֶּשֶׂק [^{a}*rām dammæśæq*] z. Bez. des aram. Stadtstaats Aram-Damaskus bzw. als Μεσοποταμία Συρία für die Region Paddan-Aram. Im NT bez. S. die 64 vC. errichtete röm. Prov. Syria.

2. S. bez. heute die *Arabische Republik S.* im Nahen Osten (s. u. III.2.). Die Bevölkerungsdichte nimmt v. Küstengebiet in Richtung Osten ab, die größten Städte sind ↗Aleppo u. die Hauptstadt ↗Damaskus.

3. In der z. T. bis heute gebräuchl. weiten Definition bez. S. den gesamten fruchtbaren Halbmond v. Taurus-Gebirge im Norden bis z. ↗Sinai im Süden, westlich begrenzt durch das Mittelmeer, östlich durch die syrisch-arab. Wüste, u. umfaßt so die Gebiete des heutigen S. sowie den ↗Libanon, den westl. ↗Irak, ↗Jordanien, ↗Israel, ↗Palästina u. das nordöstl. ↗Ägypten (Sinai).

4. Die folgende Darstellung konzentriert sich auf das syr. Kerngebiet, greift aber z. T. im Süden u. Westen darüber hinaus. Landschaftlich ist S. stark zergliedert. Die hohen Gebirge erheben sich bis auf die zw. 800 u. 1400 m hohen Kreidehöhen Inner-S.s parallel z. schmalen Küstenstreifen. Im Norden ragen das bis auf 2224 m ansteigende Amanusgebirge u. der bis 1729 m hohe Ğebel Al-Aqra heraus, in Mittel-S. der sich bis auf 1562 m erhebende Gebirgszug des Ğebel Aansariye, im Libanon u. in Süd-S. das bis 3083 m hohe Libanonmassiv, der Antilibanon (2629 m) u. das südl. ↗Hermon-Massiv (2814 m). Das nordsyr. Tafelland ist durch tiefe Täler zerklüftet, die ostsyr. tafelartige Wüstensteppe weitestgehend unfruchtbar. Fruchtbar sind v. a. das Schwemmland an Ḫabur u. ↗Eufrat, die Flußlandschaft am Orontes, das Hochplateau um Aleppo, die Oase Damaskus u. die südsyr. Basaltlandschaften des ↗Hauran u. ↗Golan.

Lit.: **E. Wirth:** S. Eine geograph. Landeskunde. Da 1971; Statist. Bundesamt (Hg.): Länder-Ber. S. 1995. Wi 1996.

II. Religionsgeschichte: Die kleinräumige Regionalisierung (s. u. III.1.) bestimmt die syr. Religions-Gesch., wobei das 3./2. Jt. v. 1. Jt. vC. abzuheben ist. *Die* syr. Religion gibt es zu keiner Zeit. Die Kennt-

nisse für das 3./2. Jt. orientieren sich an den Texten u. Artefakten aus den großen Stadtzentren ↗Ebla, ↗Mari, Emar u. ↗Ugarit, mit jeweils großen Keilschriftarchiven. Entsprechend dem in S. bestimmenden Regenfeldbau weisen die durch einen lokal differierenden Polytheismus ausgezeichneten Panthea einen od. mehrere Wettergötter in Spitzenpositionen aus u. verknüpfen Naturphänomene mit Gottheiten. Wichtige Gottheiten sind Dagan, ↗El, ↗Baal sowie mit lokal stark differierendem Gewicht die Göttinnen Aṯirat/↗Aschera, ↗Astarte u. Anat, Išḫara, Ḫebat, ↗Ischtar u. schließlich meist an exponierter Position die Mond- u. die Sonnengottheiten. Durchgehend stehen die Überwindung des Chaos u. das Bestehen des Kosmos sowie die Vermittlung v. Lebenskraft u. Vitalität im Vordergrund. Dem dienen auch Magie u. Mantik sowie der Ahnenkult, der in besonderer Weise die verstorbenen Könige einbezieht. – Im 1. Jt. vC. dominiert in S. die Religion der ↗Aramäer u. Phönikier (↗Phönikien).

Lit.: S. u. III.1.

III. Geschichte: 1. *Alte Geschichte.* S. stand im Spannungsfeld versch. kultureller Einflüsse, zw. denen es vermittelte: ↗Kleinasien, ↗Mesopotamien, ↗Palästina u. ↗Ägypten. Dadurch war S. Schmelztiegel unterschiedl. Kulturen u. Religionen. Politisch entscheidend war für S. wie für Palästina die Mittelstellung zw. Ägypten u. den wechselnden Großmächten des Zweistromlands. S. war daher weit öfter Objekt als, in wenigen Schwächephasen der Großmächte, eigenständiges Subjekt der Gesch. des vorderen Orients. Jene Eigenständigkeit war hingegen bestimmt durch eine Vielzahl kleinräumiger Stadtstaaten mit lokalen Dynastien. Schon in der 2. Hälfte des 3. Jt. vC. erfolgten Übergriffe der Großreiche auf S., bes. durch die Akkad-Herrscher Sargon I. u. Narām-Sīn (↗Assyrien, I. Geschichte), später durch die ↗Hetiter Ḫattušili u. Muršili I. bis nach ↗Aleppo u. Karkemiš. Mitte des 2. Jt. vC. gehörte Nord-S. z. Großreich ↗Mitanni, das im 14. Jh. die nordsyr. Territorien an den Hetiter Šuppiluliuma abtreten mußte. Der Konflikt zw. den Hetitern u. Ägyptern, die den Süden dominierten (↗Amarna), gipfelte in der Schlacht v. ↗Kadesch am Orontes 1286 vC. zw. Ramses II. u. Muwattalli. Der unter Ḫattušili II. ausgehandelte Friedensvertrag Mitte des 13. Jh. brachte keine dauerhafte Beruhigung. Die für das 1. Jt. vC. entscheidenden Umbrüche in S. standen zu Beginn des 12. Jh. an, als im Zuge des sog. Seevölkersturms das Hetiterreich unterging u. die alten Stadtzentren S.s verschwanden. Ab jetzt bestimmten (weiterhin unter dem Einfluß der Großmächte) zunehmend Phönikier (↗Phönikien) u. ↗Aramäer den Raum in kulturell-rel. Hinsicht. Ab dem 9. Jh. vC. zogen sich die Phönikier auf den Bereich der Küstenebene zurück (Arwad, ↗Byblos, ↗Beirut, ↗Sidon, ↗Tyrus), während die erstarkenden Aramäer Kleinstaaten im Binnenland bildeten bzw. festigten. Aus Sicht des AT war Aram-↗Damaskus der bedeutendste dieser Stadtstaaten. Schon ↗David soll auf südsyr. Territorien der Aramäer übergegriffen haben (2 Sam 8), jedoch gingen die Gebiete unter ↗Salomo wieder an Reson (1 Kön 11) verloren. Es blieb eine durchgehende Feindschaft zw. Israel u. Aram (vgl. 1 Kön 15; 20; 22; 2 Kön 6f.; 13 u. ö.). Ab dem 9. Jh. geriet S. zunehmend unter den militär. Einfluß der aufstrebenden neuassyr. Großmacht, bes. unter Aššurnāṣirpal II. (884–859) u. Salmanassar III. (859–824). 853 kam es z. Schlacht gg. eine Koalition syr. Fürsten unter Beteiligung ↗Ahabs bei Qarqar. Tiglatpileser III. (745–727) liquidierte nacheinander die aram. Stadtstaaten. Der Versuch Arams u. Israels, Juda in eine antiassyr. Koalition im syrisch-ephraimit. Krieg hineinzuzwingen, schlug fehl u. endete in der Eroberung v. Damaskus 732 vC. durch die Neuassyrer. Ab 610 vC. ging S. im neubabylon. Reich auf (↗Babylonien, I. Geschichte), ab 530 vC. in relativer Eigenständigkeit als Satrapie „jenseits des Stromes" im Achämenidenreich (↗Persien, II. Historisch). Nach ↗Alexanders Tod fiel S. an die ↗Seleukiden u. wurde v. ↗Antiochien aus regiert. Pompeius führte S. 64/63 vC. als Prov. unter röm. Herrschaft, unter der es mit mehreren Neuordnungen bis in byz. Zeit blieb.

Lit.: **RGG³** 6, 571–576; **WM** 1/1, 217–312; **AncBD** 6, 271–281. – **H. Gese:** Die Religionen Alt-S.s: RM 10/2, 1–232; **H. Klengel:** Gesch. u. Kultur Alt-S.s. L 1979; Land des Baal. S. – Forum der Völker u. Kulturen. Mz 1982; **A. Kempinski:** S. u. Palästina (Kanaan) in der letzten Phase der Mittelbronze IIB-Zeit (1650–1570 vC.). Wi 1983; **H. Klengel:** S. zw. Alexander u. Mohammed. L 1986; **ders.:** Syria 3000 to 300 B.C. B 1992; Syrie. Mémoire et civilisation. P 1993; **P.W. Haider – M. Hutter – S. Kreuzer** (Hg.): Religions-Gesch. S. St 1996; **M. Hutter:** Religionen in der Umwelt des AT, Bd. 1: Babylonier, Syrer, Perser (Stud.-Bücher Theol. 4/1). St 1996, 115–182; **H. Niehr:** Religionen in Israels Umwelt. Wü 1998. CHRISTIAN FREVEL

2. *Mittlere u. neuere Geschichte.* S. mit seinem Hauptort ↗Antiochien blieb lange befestigtes Grenzgebiet des Imperium Romanum gg. ↗Persien. Das inzwischen fast völlig christianisierte, aber durch innerkirchl. Auseinandersetzungen wegen ↗Chalkedon geschwächte Land ging 609–628 an ↗Chosrau II. verloren u. fiel, nach kurzer Rückeroberung durch ↗Herakleios, 636 an die muslim. Araber. Mit ↗Damaskus als Hauptstadt war S. 661–750 Mittelpunkt des Großreichs der Omajjaden, unter den ab 762 in ↗Bagdad residierenden ↗Abbasiden-Kalifen hingegen nur noch arab. Grenzmark gg. Westen. Die griechisch- bzw. syrischsprachige Bevölkerung wurde zunehmend arabisiert u. islamisiert, doch bewahrten Städte wie Antiochien u. ↗Edessa starke chr. Gemeinden. Im 10. Jh. annektierte die byz. Reconquista der verlorenen Ostgebiete Teile S.s mit Antiochien (969–1084) u. erlangte die Oberhoheit über das Emirat ↗Aleppo. Ab 1071 drangen die seldschuk. Türken gg. S. vor, besetzten 1084 Antiochien. Ab 1098 eroberten die Kreuzfahrer (↗Kreuzzugsbewegung) große Teile v. S., gründeten das Ftm. Antiochien (bis 1268) sowie die Grafschaften Edessa (bis 1144) u. ↗Tripolis (1102–1298). S. war Rückzugsgebiet für Muslime u. Schauplatz heftiger Kämpfe. Unter ↗Saladin, dem Eroberer ↗Jerusalems, wurde das arab. S. Teil des Ajjubiden-Reichs; die Herrschaft der Kreuzfahrer blieb auf die Küste beschränkt. Die 1260–1516 in S. herrschenden Mamluken schlugen die eingefallenen Mongolen zurück, konnten 1400 schwere Verwüstungen auch der chr. Einrichtungen durch Timur Lenk (Tamerlan) nicht verhindern. Mit der Eroberung 1517 durch Sultan Selim I. wurde S. osman. Prov.; z. Nachteil Antiochiens gewann Aleppo auch kirchlich an Bedeutung. 1860 kam es zu Ausschreitungen gg.

Christen [↗Damaskus 5)]. Die nach dem Ende des Osman. Reichs 1918 versuchte Gründung eines unabhängigen arab. Staates unter Emir Faisal (1920 Kg. v. S.) scheiterte. Unter Abtrennung ↗Palästinas wurde S. 1920 frz. Mandat u. v. den Franzosen unter Nutzung rel. Rivalitäten aufgeteilt, der vergrößerte ↗Libanon 1920/26 selbständig (↗Maroniten), 1939 der Sandschak v. Alexandrette (Iskenderun) mit Antiochien (Hatay) der Türkei übereignet. Die 1941 im Auftrag Charles de Gaulles erklärte Unabhängigkeit der Republik S. wurde 1944 wirksam. Nach instabilen innenpolit. Verhältnissen, vorübergehender Vereinigung mit Ägypten (1958–61) u. dem Militärputsch v. 1961 übernahm 1963 die sozialist. Baʿth-Partei in S. die Regierung. Der amtierende Staatspräsident Hafez al-Asad (* 1930) stützt seine Macht bes. auf die Alawiten (vgl. $LThK^2$ 1, 268); der anstehende Generationswechsel beunruhigt. Infolge des libanes. Bürgerkriegs 1975–91 beherrscht heute S. faktisch erneut den Libanon. Die seit Gründung des Staates ↗Israel mit S. bestehenden, seit 1967 wegen des ↗Golan auch territorialen Differenzen sind derzeit (2000) Gegenstand neuer Vhh., die nach wiederholten Kriegen (1948/49, 1967) zu dauerhaftem Frieden führen sollen. – □ Afrika 3, nordöstl. Afrika u. Naher Osten, Bd. 1.

Lit.: S. u. IX. u. X. HEINZGERD BRAKMANN

IV. Kirchengeschichte: ↗Antiochien am Orontes, II. Patriarchat; ↗Kirche des Ostens, I. Kirchengeschichte; ↗Maroniten; ↗Melkiten; ↗Syrisch-antiochenische Kirche.

V. Liturgien: ↗Liturgien, III. Orientalische L.: A. Die antiochenische Liturgiefamilie.

VI. Christliche Kunst: 1. *Allgemein.* Mit der Christianisierung kommen im Lauf des 3. Jh. die ersten chr. Kunsterzeugnisse auf. Frühes u. berühmtes Bsp. ist die Hauskirche v. ↗Dura Europos (232/256). Die älteste inschriftlich datierte Kirche S.s ist die in Fafertin aus dem Jahr 372. Nach einem Höhepunkt im 6. Jh. endet die chr. Kunst in S. allmählich infolge der islam. Eroberung (634/637). Im Rückzugsgebiet des ↗Ṭūr ʿAbdīn bleibt syr. Kunst-Trad. bis ins MA erhalten. Das Verbreitungsgebiet schloß in chr. Zeit auch das heute nicht zu S. gehörende Gebiet v. ↗Antiochien, ↗Edessa u. ↗Nisibis ein.

2. *Baukunst.* Das bes. Syrische wird v.a. in den noch zahlreich erhaltenen Steinbauten v. Kirchen u. Klr. auch in Dörfern abseits der großen Zentren greifbar. Dabei kommen vermehrt Zentralbauten als Gemeindekirchen vor. Seit dem späten 1. Jh. werden in dem holzarmen Land bevorzugt große Steinquader verwandt. Als charakteristisch syrisch sind ↗Bema u. ↗Pastophorien zu erwähnen, deren südliches als ↗Martyrion der Mart.-Verehrung diente. Säule, Pfeiler, Gebälk u. Archivolte werden zu überaus reich verzierten architekton. Baugliedern. Profile fassen Türen u. Fenster, z.T. wellenartig geschwungen, ein; bes. die Türstürze sind aufwendig gestaltet. Eine eigenständig syr. Entwicklung ist die Weitarkaden-↗Basilika, in der die Seitenschiffe durch weit gespannte Arkaden v. Hauptschiff weniger abgesetzt werden als bei Säulenbasiliken, wodurch sich die Tendenz z. Schaffung eines einheitl. Raums offenbart. Zu unterscheiden sind zwei Regionen mit charakterist. Merkmalen ihrer Bauten: a) Das nordsyr. Kalksteinmassiv, in dem dreischiffige Säulenbasiliken mit halbrunder Apsis u. seitl. Nebenräumen vorherrschen. b) Im Süden (↗Hauran) ist aufgrund der Verwendung v. Basalt eine traditionsverhaftete, zellenartige Struktur der Bauten mit Gewölben u. Kuppeln ausgeprägt. Im nördl. Kalksteinmassiv sind einige Architekten am Ende des 4. Jh. als künstler. Persönlichkeiten nam. bekannt. Lediglich literarisch bezeugte Kirchenbauten sind die Kathedrale v. Edessa, das Oktogon v. Antiochien u. versch. Kirchen in Nisibis.

3. *Mosaiken u. Malerei.* Fußbodenmosaiken des 4.–6. Jh. mit geometr. Mustern u. Tierszenen sind v.a. in Antiochien u. Apameia erhalten. An Malerei ist außer den Fresken der Hauskirche v. Dura Europos die ↗Buchmalerei in überwiegend theol. Hss. mit meist dekorativen Rahmungselementen vertreten. Drei Mss. mit szen. Illustrationen hauptsächlich z. NT sind erhalten; die meisten hat der Rabbula-Kodex aus dem Jahr 586 (↗Bibelillustration). Ihn kennzeichnen grazile u. phantasievolle Säulenstellungen der Kanontafeln.

4. *Kleinkunst.* Die Zuordnung v. Erzeugnissen der Kleinkunst nach S. ist problematisch, da diese leicht transportabel waren u. eine Lokalisierung daher nicht immer gewiß ist. Kleinformatige Andenken an ↗Styliten wurden wohl vor Ort hergestellt. Auch die zahlr. Silbergegenstände, die in S. gefunden wurden (Schatzfunde v. Stuma, Riha, Hama u. Antiochien), müssen nicht dort angefertigt sein. Wichtigste Zentren waren die Städte Antiochien, Apameia, ↗Bozra, ↗Damaskus, Dura Europos, ↗Palmyra, ↗Qalʿat Simʿān, Qasr ibn-Wardan, ↗Resafa u. ↗Seleukia.

Lit.: **J. Balty:** Mosaïques antiques de Syrie. Bl 1977; **M. Mundell Mango:** Silver from early Byzantium. The Kaper Koraon and related Treasures. Baltimore 1986; **P. Donceel-Voûte:** Les pavements des églises byzantines de Syrie et du Liban. Lv 1988; **J.-M. Dentzer–W. Orthmann** (Hg.): Archéologie et Hist. de la Syrie II. Saarbrücken 1989; Ausst.-Kat. ‚S. Von den Ap. zu den Kalifen'. Linz 1993, Mz 1993; **Ch. Strube:** Die ‚Toten Städte'. Stadt u. Land in Nord-S. während der Spätantike. Mz 1996. FRANZ RICKERT

VII. Kirchenmusik: ↗Kirche des Ostens, VI. Ostsyrische Kirchenmusik; ↗Syrisch-antiochenische Kirche, VI. Kirchenmusik.

VIII. Literatur: ↗Syrische Sprache u. Literatur.

IX. Christentum im S. der Gegenwart: Die griechisch-orth. Kirche ist die zahlenmäßig größte der chr. Kirchen in S.; der griechisch-orth. Patriarch v. ↗Antiochien residiert in ↗Damaskus. Die zweitgrößte Kirche ist die griechisch-katholische, gefolgt v. der armenisch-orthodoxen. Der Patriarch der syrisch-orth. Kirche residiert ebenfalls in Damaskus. Weiterhin gibt es (↗Orthodoxe Kirchen; Katholische ↗Ostkirchen) die syrisch-kath., die armenisch-kath. u. die maronit. Kirche sowie die Apost. ↗Kirche des Ostens u. die chald. Kirche, ferner Lateiner u. Protestanten. Außer der Apost. Kirche des Ostens, um deren Aufnahme sich die kath. Kirche bemüht, gehören alle Kirchen seit 1990 dem Mittelöstl. Rat der Kirchen an. Die Armenier (orth., kath. u. prot.) sind Nachfahren v. Überlebenden der sog. Armeniermassaker in der Südosttürkei (1914/15). Die Gläubigen der Apost. Kirche des Ostens sind nach den Massakern v. 1933 aus dem Irak geflüchtet. Die Bewegung der orth. Jugend, das kürzlich eröffnete Seminar in Damaskus u. die Patriarchats-Zs. zeugen v.

einer neuen Lebendigkeit der griechisch-orth. Kirche. Die kath. Kirche protestierte gg. die Nationalisierung der privaten rel. Schulen (1967). 1974 wurden die Privatschulen anerkannt, ohne daß die Schulen den kirchl. Eigentümern zurückgegeben wurden. Christen sind zwar im Ministerrat, Militär u. der laizist. Baʿth-Partei vertreten, besitzen aber keine gewichtigen Ämter.

Lit.: **EKL**³ 4, 616–619. – **T. Sicking:** Minorités religieuses et dialogue oecuménique. Trois situations: l'Égypte, la Syrie et le Liban: POC 39 (1989) 60–90; **F. Abou Mokh:** Les confessions d'un Arabe catholique. P 1991; **G. Nahas:** Le Mouvement de la Jeunesse Orthodoxe: POC 43 (1993) 69–81; **J.-P. Valognes:** Vie et mort des chrétiens d'Orient. P 1994, 698–734; **J.-M. Billioud:** Hist. des chrétiens d'Orient. P 1995, 180–191; **I. Dick:** Évolution du Statut légal et sociologique des chrétiens en Syrie: POC 45 (1995) 64–78; Comunità cristiane nell'islam arabo, hg. v. **A. Pacini.** To 1996, 121–138 311–319.

X. Statistik: 185180 km²; 1993: 13,69 Mio. Einw.; etwa 92% Muslime (73% Sunniten, 12% Alawiten, 3% Drusen, 1% Ismailiten), 0,2% Jesiden, 4000 Juden, etwa 6–7% Christen (400000 griechisch-orth., 125000–175000 griechisch-kath., 100000–150000 armenisch-orthodox, 50000–80000 syrisch-orthodox, 20000–30000 syrisch-kath., 20000–25000 armenisch-kath., 20000 Maroniten, 10000 Protestanten, 7000–10000 Assyrer, 5000–7000 Chaldäer, 3000 Lateiner). Fast alle Muslime u. die meisten Christen sind ethnisch Araber. Zwei Drittel aller Christen leben in Städten. ☐ Afrika, Naher Osten.

Lit.: **WCE** 656–659; **U. Steinbach–R. Hofmeier–M. Schönborn:** Polit. Lex. Nahost/Nordafrika. M ³1994, 258–270; World Churches Handbook, hg. v. **P. Brierly.** Lo 1997, 802 ff. – **W. Ende–U. Steinbach:** Der Islam in der Ggw. M ³1991, 507–517; **J.-P. Valognes:** Vie et mort des chrétiens d'Orient. P 1994, 698–734; **B. Botiveau:** Il Diritto dello stato-nazione e lo status di non musulmani in Egitt e in Siria: Comunità cristiane nell'islam arabo, hg. v. A. Pacini. To 1996, 121–138; **H. Moussalli:** I cristiani di Siria: ebd. 311–319. HARALD SUERMANN

Syrigos, *Meletios* (Taufname: *Markos*), griech. Theologe, * 1585 Herakleion/Kandia (Kreta), † 13.4.1663 Konstantinopel; studierte kurze Zeit Philos. in Venedig (bei Theophilos ↗Korydaleus); zurück in Kreta, wurde S. Mönch, aber als unbeugsamer Orthodoxer bald v. den Venezianern nach Alexandrien ausgewiesen, v. wo ihn Patriarch ↗Kyrillos I. Lukaris nach Konstantinopel rufen ließ. Dort wirkte er als Prediger, Lehrer u. Übersetzer. Sofort nach Lukaris' gewaltsamem Tod (1638) verf. er als erbitterter Gegner sein HW gg. dessen Calvinismus. S. übersetzte die „Confessio orthodoxa" des P. ↗Mogila ins Griechische, wobei er westl. Einflüsse auszumerzen suchte; je nach der kirchenpolit. Ausrichtung der einzelnen Patriarchen war S. in Konstantinopel entw. erwünscht od. aber erfuhr Ablehnung bzw. Verfolgung.

Lit.: **BBKL** 9, 369–372; **Podskalsky T** 207–213.
GERHARD PODSKALSKY

Syrisch-antiochenische Kirche

I. Kirchengeschichte – II. Unionsversuche – III. Heutige Kirchen – IV. Liturgie ↗Liturgien, III. Orientalische L. – V. Kunst ↗Syrien, VII. Christliche Kunst; ↗Kirche des Ostens, VII. Christliche Kunst – VI. Kirchenmusik – VII. Literatur ↗Syrische Sprache u. Literatur.

I. Kirchengeschichte: Die frühe Kirche in ↗Syrien besaß zwei Zentren, das v. griech. Kultur geprägte ↗Antiochien am Orontes u. ↗Edessa im überwiegend syrischsprachigen östl. Landesteil, dessen Grenzen z. Perserreich sich wiederholt, bald zu seinen, bald zu röm. Gunsten verschoben. Das Konzil v. ↗Ephesus (431) u. die byzantinisch-sassanid. Auseinandersetzungen führten z. Entstehung der autokephalen ostsyr. ↗Kirche des Ostens (d.h. östlich des Imperium Romanum), die der in Ephesus unterlegenen antiochen. Christologie verpflichtet bleibt (↗Nestorius). Im Gefolge des Konzils v. ↗Chalkedon (451) entstand anderseits im römisch-byz. Syrien eine das Chalcedonense ablehnende, zunehmend v. Syrischsprechenden geprägte westsyr. Sonderkirche der sog. ↗Monophysiten. 470 wählten die Antichalcedonenser ↗Petros d. Walker z. antiochen. Patriarchen. Unter Ks. ↗Justinos I. wurden 518 Patriarch ↗Severos v. Antiochien sowie die mit ihm sympathisierenden Bf. abgesetzt. Im ägypt. Exil entwickelte Severos im Widerstreit mit ↗Julianos v. Halikarnassos die „severianische" Christologie, die für die syrisch-orth. Kirche verbindlich bleibt u. deren innere Rechtgläubigkeit den heutigen christolog. Konsens zw. Chalcedonensern u. ↗Orientalisch-orthodoxen Kirchen ermöglicht. Infolge staatl. Unterdrückung besaßen die Chalkedongegner bald kaum noch ihrer Partei angehörende Bischöfe. Doch gelang es den wenigen, eine auf Dauer eigenständige Hierarchie der Dissidenten zu organisieren u. damit das syrisch-orth. „Patriarchat v. Antiochien u. Syrien" zu gründen. Nicht unwesentl. Anteil daran hatte ↗Jakob Baradai, nach dem man die Syrisch-Orthodoxen ↗Jakobiten hieß. Ihre Patriarchen u. Bf. waren u. sind durchweg Mönche, die meist nicht an ihren nominellen Sitzen, sondern in Klr. residieren u. sich gern nach diesen benennen. Im 6. Jh. führten die prochalkedon. Neigungen des Patriarchen Paulos d. Schwarzen (564–577), zuvor Synkellos ↗Theodosios' I. v. Alexandrien, nur vorübergehend zu einem Bruch der Communio mit der „theodosianischen" Kirche der ↗Kopten. Unter Patriarch ↗Athanasios I. Gammala wurde die volle Einheit mit den Chalkedongegnern im Sassanidenreich erzielt (↗Mār Mattai). Für die Jakobiten östlich der römisch-pers. Grenze wurde 629 in ↗Tagrit der Sitz eines ↗Großerzbischofs geschaffen, der den Titel ↗Katholikos bzw. ↗Maphrian annahm u. den Ostteil der syrisch-orth. Kirche weitgehend unabhängig v. antiochen. Patriarchen verwaltete. Zentrum des Maphrianats war bis 1152 Tagrit, dann bis 1859 ↗Mosul. 638 fiel Antiochien, 640 Edessa an die islam. Araber. Der Machtwechsel brachte der syrisch-orth. Kirche weithin Vorteile. Erst unter islam. Herrschaft kam es zu einer flächendeckenden Errichtung syrisch-orth. Diöz., konnten syrisch-orth. Patriarchen Antiochien besuchen u. dort wirken. Für gewöhnlich aber amtierten sie in mehrfach wechselnden Klr., so daß ihre Kirche ohne Hauptstadt mit zentralisierender Wirkung blieb. Nach der Wiedereroberung Syriens u. Nordmesopotamiens durch die Byzantiner im 10. Jh. scheiterten sowohl kirchl. Unionsbemühungen wie der polit. Versuch einer geduldeten Präsenz v. Chalkedongegnern auf byz. Reichsgebiet. Mit dem Zusammenbruch der byz. Herrschaft zogen sich die Patriarchen in das befestigte Barṣauma-Klr. im Tauros zurück. Zur Zeit der ↗Kreuzzüge bestanden zu den Lateinern freundl. Beziehungen, die eine nam. durch ↗Dionysios bar Ṣalībī, ↗Michael I. d. Gr. u. Barhebraeus (↗Gregor ibn al-ʿIbrī) verkörperte kirchlich-kulturelle Erneuerung begünstigten, die

sog. *Syrische Renaissance.* Die Beziehungen z. arm. Schwesterkirche verstärkten sich, bes. in ↗Kilikien, wo unter dem Schutz der kleinarm. Könige im 13./14. Jh. ein syrisch-orth. Sonderpatriarchat bestand. Die Eroberung Syriens u. Palästinas durch die Mamluken Ende des 13. Jh., die Annahme des Islams durch die Mongolen, die seit 1258 Mesopotamien beherrschten u. nach Syrien vordrangen, u. die folgende polit. Aufsplitterung des Siedlungsraums der syr. Christen führten z. Destabilisierung auch der kirchl. Organisation. Bis ins 19. Jh. rivalisierten zwei od. mehr Patriarchen „von Antiochien u. Syrien" bzw. „von ↗Ṭūr ʿAbdīn". Ende des 14. Jh. fügten die Invasionen Timur Lenks (Tamerlans) der Kirche u. ihren Einrichtungen schwere Schäden zu, v. denen sie sich nie ganz erholen konnte. Die Herrschaft der Osmanen verlief weitgehend ruhig, wenngleich die Syrer, wegen geringer Zahl u. weil entfernt v. Istanbul ansässig, bis 1882 staatlich nicht als eigenes *millet*, d.h. als in inneren Angelegenheiten autonome Konfessionsgemeinschaft, anerkannt, sondern dem der Armenier zugerechnet wurden. Um 1665 erhielt die Kirche unerwartet Zuwachs durch eine Fraktion der ↗Thomaschristen Indiens, die sich, obschon ostsyr. Trad., in dem Wunsch nach eigenen Bf. dem Patriarchat der Westsyrer anschloß. Bis z. 1. Weltkrieg blieben die Syrisch-Orthodoxen im Osmanenreich im wesentl. unbehelligt u. unterhielten 32 Diözesen. Dann verschlechterte sich die Lage z.T. dramatisch, bes. für die syrisch-orth. Kirche in der ↗Türkei. Während der Armenierverfolgungen wurden auch viele Syrer des Ṭūr ʿAbdīn getötet od. z. Flucht in den ↗Irak, nach Syrien od. in den ↗Libanon gezwungen; mindestens ein Drittel der christlich-syr. Gemeinschaft Anatoliens ging unter. Zu weiteren Verlusten kam es in der Nachkriegszeit, weil der Vertrag v. Lausanne die Syrer nicht unter den v. türk. Staat zu schützenden Minderheiten aufführt. Vergebens bemühte sich Patriarch ↗Ignatios Aprem I. Barṣom um Anerkennung. Das Zaʿfarān-Klr., seit 1293 Patriarchensitz, wurde besetzt u. das Patriarchat 1924 nach ↗Homs, 1959 nach ↗Damaskus verlegt. Zahlreiche Syrer der Türkei wanderten in Länder des Nahen Ostens, die USA u. nach Lateinamerika aus.

Lit.: **TRE** 16, 474–485. – **E. Honigmann:** Évêques et évêchés monophysites d'Asie antérieure au 6e siècle (CSCO 127). Lv 1951; **ders.:** Le couvent de Barṣauma le Patriarcat jacobite d'Antioche et de Syrie (CSCO 146). Lv 1954; **J. Dauvillier:** L'expansion de l'Église Syrienne en Asie centrale: OrSyr 1 (1956) 76–88; **P. Kawerau:** Die jakobit. Kirche im Zeitalter der syr. Renaissance. B ²1960; **W. Hage:** Die syrisch-jakobit. Kirche in frühislam. Zeit. Wi 1965; **Heiler** 336–344 550–553; **J. M. Fiey:** Chrétiens Syriaques sous les Mongols (CSCO 362). Lv 1975; **I. Nabe-v. Schönberg:** Die westsyr. Kirche im MA. Diss. Hd 1977; **J. M. Fiey:** Chrétiens Syriaques sous les Abbassides (CSCO 420). Lv 1980; **W. S. McCullough:** A Short Hist. of Syriac Christianity to the Rise of Islam. Chico 1982; **J. Joseph:** Muslim-Christian Relations and Inter-Christian Rivalries in the Middle East. The case of the Jacobites. NY 1983; **C. Selis:** Les Syriens orthodoxes et catholiques. Th 1988; **Th. H. Brenner:** Die syrisch-jakobit. Kirche unter byz. Herrschaft im 10. u. 11. Jh. Diss. Mr 1989; **H. Kaufhold:** Zur syr. KG des 12. Jh.: OrChr 74 (1990) 115–1151; **J. M. Fiey:** Pour un Oriens Christianus Novus. Répertoire des diocèses syriaques orientaux et occidentaux. Beirut 1993, dazu **H. Kaufhold:** OrChr 79 (1995) 247–263 (Rez.): **Ignatius Zakka I Iwas:** Die Syrisch-Orth. Kirche durch die Jhh. Losser 1995; **H. Kaufhold:** Notizen über das Moses-Klr. bei Nabk u. das Julians-Klr. bei Qaryatain in Syrien: OrChr 79 (1995) 48–119; **S. P. Brock:** Syriac Studies. A Classified Bibliogr. (1960–90). Kaslik 1996, 117–136; **ders.:** Syriac Studies (1990–95): A Classified Bibliogr.: ParOr 23 (1998) 241–350.

II. Unionsversuche: Schon während der Kreuzzüge, vor der Zeit Patriarch ↗Michaels I., versuchte die r.-k. Kirche, die jakobit. Syrer z. Union mit Rom zu bewegen. Die im 12. u. 13. Jh. deswegen geführten Vhh. verliefen ergebnislos. Am 30.11.1444 unterzeichnete der Vertreter des syrisch-orth. Patriarchen auf dem Konzil v. Florenz [↗Basel, 4) Konzil] ein Unionsabkommen *(Decretum cum Jacobitis)*, das jedoch folgenlos blieb. Im 16. Jh. scheiterten weitere Versuche. Erst im 17. Jh. konnte unter dem Einfluß v. SJ- u. OFMCap-Missionaren u. dem Schutz eur. Mächte die Syrisch-kath. Kirche entstehen. 1656 wurde der zu den ↗Maroniten übergetretene u. in Rom ausgebildete Syrer Andreas Aḫiğan († 1677) v. maronit. Patriarchen z. Metropoliten der kath. Syrergruppe in ↗Aleppo geweiht u. bald v. ihr z. Patriarchen gewählt, 1662 v. Sultan u. 1677, kurz vor seinem Tod, v. Rom als „Patriarch v. Aleppo" anerkannt. Dieser erste Gründungsversuch eines syrisch-kath. Patriarchats war bereits gescheitert, als der dritte Amtsträger, Isaak ibn Ğunbair (Amtszeit 1704–21), am Ende seines langjährigen Romaufenthalts 1721 starb. 1783 wurde der syrisch-orth. Metropolit ↗Ğarweh v. Aleppo, der die Communio mit Rom aufgenommen hatte, v. vier Mit-Bf. z. Patriarchen der Syrer gewählt, mußte jedoch vor seinem syrisch-orth. Rivalen in den Libanon fliehen u. amtierte in Scharfeh. Mit seiner Anerkennung durch Rom (1783) beginnt die ununterbrochene Reihe syrisch-kath. Patriarchen v. Antiochien. Die v. ihnen geleitete Kirche erstarkte im 19. Jh., bes. in den Städten. Ihre im Westen bekanntesten Vertreter wurden der gelehrte Patriarch Ignatios Ephraem II. ↗Rahmani u. der in Paris tätige Chor-Bf. Gabriel Khouri-Sarkis († 1968), Gründer u. Hg. der wiss. Zs. „L'Orient Syrien" (12 Bde. P 1956–67).

Lit.: **KWCO** 342 ff. – **W. de Vries:** Dreihundert Jahre syrisch-kath. Hierarchie: OstKSt 5 (1956) 137–157; **J. Hajjar:** Les chrétiens uniates du Proche-Orient. P 1962; **P. Chalfoun:** L'Église syrienne catholique et le patriarche Michel Giarvé sous le gouvernement ottoman au 18e siècle: ParOr 9 (1979–80) 205–238; **B. Heyberger:** Les Chrétiens du Proche-Orient au temps de la Réforme catholique (Syrie, Liban, Palestine, 17e–18e siècles). Ro 1994.

III. Heutige Kirchen: 1. Die *syrisch-orthodoxe Kirche* zählt gegenwärtig etwa 260000 Gläubige im Nahen Osten u. mehr als 150000 in der Diaspora. Die bedeutendsten Gemeinschaften sind die in Syrien (165000 Gläubige; 4 Bf.), im Irak (50000; 3 Bf.), im Libanon (30000; 3 Bf.), in der Türkei (unter 10000; 2 Bf. in ↗Ṭūr-ʿAbdīn u. Istanbul, 1 Abt als Patriarchalvikar in ↗Mardin). In ↗Jerusalem wirkt ein bfl. Patriarchalvikar mit Residenz im Markuskloster. Der syrisch-orth. Patriarch residiert heute in ↗Damaskus. Nahe der Stadt wurde 1996 ein neues theol. Seminar errichtet. Seit den Jahren nach 1960 hat die Auswanderungsbewegung unter Syrern nach Europa u. in die USA zugenommen; sie betrifft v.a. die syr. Bevölkerung Ostanatoliens, die unter den Folgen der türk. Minderheitenpolitik zu leiden hat. Vom syr. Christentum des Ṭūr-ʿAbdīn droht wenig mehr als Erinnerungen übrigzubleiben. Der Krieg im Libanon war eine weitere Ursache der Auswanderung chr. Syrer aus dem Nahen Osten. Bedeutende Gemeinschaften entstanden u.

erhielten eine kirchl. Organisation in den USA (50000 Gläubige; 2 Patriarchalvikariate), in Brasilien (30000; 1), Argentinien (20000; 1), Kanada (5000; 1), Australien (3000; 1), in den Niederlanden (5000; 1 Bf.), Dtl. (15000; 1 Bf.) u. Schweden (18000; 1 Erz-Diöz. u. 1 Patriarchalvikariat, offenbar für versch. Sprachgruppen). Für Mitteleuropa wurde ein Ebtm. geschaffen, dessen Sitz das 1977 in Losser (Niederlande) gegr. Klr. Mar Ephrem ist. Der Bf. für Dtl. residiert im Jakob-v.-Sarug-Klr. in Warburg. Als drittes eur. Syrer-Klr. wurde 1999 St. Augen in Arth (Schweiz) eingeweiht. – In Indien kam es 1912 zu einer Spaltung der syrisch-orth. ↗Thomaschristen in einen autonomist. u. einen patriarchentreuen Flügel. Für die 1958 versöhnten Parteien weihte der Patriarch 1964 einen „Katholikos des Ostens", der als regionaler Vertreter des Patriarchen amtieren sollte. Nach erneuten Spannungen zw. den Hierarchien setzte ihm die syrisch-orth. Synode 1975 einen eigenen „Katholikos des Ostens" entgegen (Stuhl seit 1996 unbesetzt). Seitdem besteht eine Spaltung zw. der v. „Patriarchen v. Antiochien u. dem Ganzen Osten/Oberhaupt der universalen syrisch-orth. Kirche" abhängigen *Malankara Syrian Orthodox Church* („Patriarch Faction" gen.) u. der autokephalen *Malankara (Indian) Orthodox Church* („Catholicos Faction") unter einem „Katholikos des Ostens/Nachf. auf dem Thron des Ap. Thomas", die sich auch in der Diaspora (USA) auswirkt. – Das syrisch-orth. Patriarchat u. die selbständige Malankara-Kirche sind Mitgl. des Weltrats der Kirchen u. beteiligen sich an den ökum. Dialogen (↗Orientalisch-orthodoxe Kirchen), erstere sogar mit der assyr. ↗Kirche des Ostens. Die r.-k. u. die syrisch-orth. Kirche gewähren einander auf der Grdl. des erzielten christolog. Konsenses seit 1984 im Bedarfsfall Eucharistie, Krankensalbung, Bußsakrament u. pastorale Hilfe.

2. Die mit Rom unierte *syrisch-katholische Kirche* gab sich 1888 auf der Synode v. Scharfeh eine stark latinisierte Ordnung. Seit dem Vat. II ist sie bemüht, z. authent. syr. Trad. zurückzukehren. Die Gemeinschaft zählt derzeit etwa 110000 Gläubige, v.a. in Syrien (4 Diöz.), im Libanon u. im Irak (2 Diöz.) sowie in Ägypten (1 Diöz.). In der Diaspora wurde 1995 in Newark (N.Y.) eine Eparchie für die USA errichtet. Der früher in Aleppo (1831–50) u. Mardin (ab 1850) residierende Patriarch verlegte in den zwanziger Jahren seinen Sitz nach Beirut. – Ein Teil der syrisch-orth. Thomaschristen nahm 1930 die Communio mit Rom auf. Zur Unterscheidung v. den ostsyr. Malabaren werden sie Malankaren genannt (Syro-malankar. Kirche). Ihre Gemeinschaft zählt heute etwa 310000 Gläubige in 3 Diöz. unter dem Metropoliten v. Trivandrum.

Lit.: **C. Malancharuvil:** The Syro Malankara Church. Ernakulam 1974; **U. Björklund:** North to Another Country. The Formation of a Suryoyo Community in Sweden. Sh 1981; **F. Sümer:** De Syrisch Orthodoxe Gemeenschap. Hengelo 1982; **H. Anschütz:** Die syr. Christen v. Tur 'Abdin. Wü 1984; **P. Mallat:** Die Syrisch-Orth. Christen in Östr. W 1984; **J. Roldanus:** De Syrisch Orthodoxen in Istanbul. Kampen o. J. (1984?); **C. Kaniamparampil:** The Syrian Orthodox Church in India and its Apostolic Faith. Tiravala 1989; **C. Chaillot:** The Malankara Orthodox Church. G 1996; **K. Merten:** Die syrisch-orth. Christen in der Türkei u. in Dtl. HH 1997; Orthodoxia. Rb 1998; **C. Chaillot:** The Syrian Orthodox Church of Antioch and All the East. G 1998. CHRISTIAN CANNUYER

IV. Liturgie: ↗Liturgien, III. Orientalische L.: A. Antiochenische Liturgiefamilie.

V. Kunst: ↗Syrien, VII. Christliche Kunst; ↗Kirche des Ostens, VII. Christliche Kunst.

VI. Kirchenmusik: „Syrische Musik" meint den Kirchengesang jener rel. Gruppierungen der Ostkirche, die letztlich auf den Ritus des Patriarchats v. ↗Antiochien zurückgehen. Fünf historisch wichtige Aspekte seien erwähnt:

1. Im 4. Jh. entsteht das erste größere Corpus liturg. Poesie in syr. Sprache. Es stammt weitgehend v. ↗Ephräm d. Syrer, bezeugt aber wohl nicht erhaltene semit. Verskunst. Der Text der Hymnen (syr. *madraša*) folgt dem Prinzip der Gleichzahl der Silben. Eine Hymnenstrophe wird aufgrund eines Melodiemodells *(qolo)* gesungen, das in den Hss. zu Beginn eingetragen ist. Ephräm verwendet für seine mehrere hundert Strophen umfassende Slg. rd. 50 Modelle.

Sänger, die das Œuvre vorzutragen wissen, haben demnach rd. 50 Modelle zu lernen, wobei bemerkenswert ist, daß der Eintrag des Modells die Überl. ohne Notenschrift sichert. Für die abendländ. Musik-Gesch. ist dies der früheste Beleg der Verwendung v. Melodiemodellen.

Die Entstehung der ↗*Kontakion* gen. Hymnengattung im byz. Gesang ist ohne die Vorbildfunktion der madraša nicht denkbar. Daß ↗Sozomenos († um 450) in seiner KG (h.e. III, 16) die Verhältnisse geradezu umkehrt – Hymnen entstehen ihm zufolge in einer griech. Trad. u. werden v. den Syrern übernommen –, ist Teil einer Zweck-Gesch.: der starke syr. Anteil an der Ausbildung byz. Hymnodie soll irrelevant erscheinen.

2. Als eine der ältesten musikal. Ordnungen gilt der ↗*Oktoechos*, eine Achtzahl v. *modi* (Tonarten; ↗Psalmodie). Als Modell für diese Ordnung galt u. gilt noch gelegentlich in der Musik-Gesch. die Hymnen-Slg., die als der sog. „Oktoechos des ↗Severos", 512–518 Patriarch v. Antiochien, bekannt geworden ist. Allerdings zeigt die Durchsicht der hsl. Materialien, daß die Slg. des Severos ursprünglich nicht modal geordnet war. Entsprechende Angaben sind oft Nachträge v. späterer Hand.

3. An syr. Texten z. Musiklehre hat sich nur ein Text des 13. Jh. erhalten. Er findet sich im „Buch der Dialoge" v. Severos bar Sakku († 1241). Allerdings überliefert er nur griech. Wissen in syr. Sprache. Möglicherweise geht auch die arab. Musiktheorie z.T. auf die Vermittlungstätigkeit syr. Tradenten zurück, die aus dem Griechischen übersetzten.

4. Zur Kantillation u. deren Zeichen äußert sich der große syr. Grammatiker Barhebraeus (↗Gregor ibn al-ʿIbrī) (13. Jh.) im „Buch der Strahlen". Neben der hebr. Masora u. der byz. ekphonet. Notation gehören die syr. Hss. heute z. wichtigen Bestand.

5. Die wenigen notierten Zeugnisse in syr. Sprache gehören z. melkit. Ritus. Sie verwenden v. rechts nach links geschriebene paläobyz. Notenzeichen. Es handelt sich dabei um Ausnahmen; der Großteil der liturg. Hss. ist nicht notiert.

Lit.: **NewGrove** 18, 472–481 (H. Husmann); **MGG²** 9, 185–199 (U. Nieten). – **J. Ruska:** Das Quadrivium aus Severus bar Sakku's Buch der Dialoge. L 1896; **A. Moberg:** Buch der Strahlen. Die grössere Grammatik des Bar Hebraeus. 2 Bde. L 1907–13; **E.W. Brooks** (Hg.): The Hymns of Severus and Others in the

Syriac Version of Paul of Edessa as Revised by James of Edessa (PO 6, 1–179; 7, 593–803). P–Fr 1911; **K. Wachsmann:** Unters. z. vorgregorian. Gesang. Rb 1935; **S. P. Brock:** Syriac and Greek Hymnography: Problems of Origin (StPatr 16/2). B 1985, 77–81. MAX HAAS

VII. Literatur: ↗Syrische Sprache u. Literatur.

Syrische Sprache u. Literatur. I. Sprache: Das Syrische ist der am meisten benutzte Dialekt des Spät-↗Aramäischen. Es beruht auf dem aram. Dialekt v. ↗Edessa, zuerst belegt durch heidn. Inschriften des 1.–3. Jahrhunderts. Dieser wurde früh z. Hauptschriftsprache des aramäischsprachigen Christentums u. damit Träger einer der reichsten christlich-oriental. Literaturen. Das Syrische blieb (gegenwärtig häufig neben modernen Sprachen) die Liturgiesprache der assyr. ↗Kirche des Ostens, der kath. Chaldäer (↗Babylon, III. Chaldäisches Patriarchat), der ↗Maroniten u. der syrisch-orth. sowie syrisch-kath. Kirche (↗Syrisch-antiochenische Kirche). Bis z. 16. Jh. bildete es auch eine der Gottesdienstsprachen der ↗Melkiten. – Ab dem 4. Jh. war das Syrische als Schriftsprache verbreitet im oström. u. im Sassanidenreich; mit dem syr. Christentum griff es später nach Mittel- u. Ostasien aus, wie die chinesisch-syr. Inschrift v. ↗Sianfu (Xi'an) (781) u. Hss.-Fragmente u. a. aus dem Turfan-Gebiet belegen. Bei Maroniten u. Melkiten wurde es ab dem 8./9. Jh. durch das Arabische verdrängt, blieb hingegen bei den Syrisch-Orthodoxen u. den Angehörigen der Kirche des Ostens bis z. 14. Jh. in großem Umfang in Gebrauch u. in begrenztem Rahmen bis z. Gegenwart. Heute bemühen sich manche Kreise um seine Wiederbelebung als gesprochene Sprache. – Die ererbte syr. Schrift wurde auch z. Schreibung anderer Sprachen benutzt, bes. des Arabischen, in dieser Anwendung Karšūni genannt.

Lit.: *Grammatiken:* **R. Duval:** Traité de grammaire syriaque. P 1881; **Th. Nöldeke:** Kurzgefaßte syr. Grammatik. L 1898, Da 1966; **C. Brockelmann:** Syr. Grammatik. L [10]1965; **T. Muraoka:** Classical Syriac. Wi 1997. – *Wörterbücher:* **R. Payne Smith:** Thesaurus Syriacus. 2 Bde. O 1879–1901; **J. Payne Smith:** A Compendious Syriac Dict. O 1903; **C. Brockelmann:** Lexicon Syriacum. Hl [2]1928; **L. Costaz:** Dict. syriaque-français. Beirut 1963. – **S. P. Brock:** Some observations on the use of Classical Syriac in the late 20[th] century: JSSt 34 (1989) 363–375.

II. Literatur: Die syr. Literatur-Gesch. gliedert sich in vier Epochen: 1) bis 4. Jh.; 2) 4.–7. Jh.; 3) Ende 7. Jh.–13. Jh.; 4) 14.–20. Jahrhundert.

Die dunkle *1. Epoche* umfaßt die ältesten Bibel-Übers. (Peschitta-AT, Vetus-Syra-NT; ↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen), das „Buch der Gesetze der Länder" (aus der Schule des ↗Bardesanes), die ↗Oden Salomos u. die ↗Thomas-Akten. – Die *2. Epoche* ist die Zeit der wichtigsten syr. Dichter u. Schriftsteller. Sie beginnt mit zwei bedeutenden Autoren: ↗Aphrahat (337–345 tätig im Sassanidenreich) u. ↗Ephräm d. Syrer, den ↗Hieronymus, ↗Palladios u. ↗Sozomenos als Dichter u. Theologen rühmen (v. den griech. u. lat. Texten unter Ephräms Namen geht wenig auf den Syrer zurück). Das 5. Jh. ist bes. reich an anonymer Hagiographie: Doctrina ↗Addai (über die Bekehrung Edessas z. Christentum [↗Abgar]), die Viten des ↗Rabbūlā v. Edessa u. des ↗Symeon Stylites, die versch. Akten pers. Martyrer u. der sog. Julianroman. Einige dieser Schr., so die Viten des Gottesmanns v. Edessa (↗Alexios) u. des ↗Abraham v. Qidun, erlangten im MA große Popularität durch Übers. ins Griechische u. dann ins Lateinische. Einziger großer Prosaschriftsteller des frühen 5. Jh. ist ↗Johannes v. Apameia; jüngere v. Rang sind der syrisch-orth. Theologe ↗Philoxenos v. Mabbog u. der Historiker ↗Johannes v. Ephesus. Für die ↗Kirche des Ostens ist der im Sassanidenreich tätige ↗Babai d. Gr. zu nennen. Aus der monast. Erneuerungsbewegung der Kirche des Ostens im ausgehenden 6. u. beginnenden 7. Jh. gingen mehrere Autoren hervor, darunter ↗Sahdōnā (Martyrios), Verf. eines großen Buchs „Über die Vollkommenheit". Unter den Dichtern des 5./6. Jh. ragen ↗Narsai u. ↗Jakob v. Sarug hervor; bedeutend sind auch ↗Kyrillonas, ↗Balai u. die versch. ↗Isaak v. Antiochien. Namenlos bleiben die Verf. der vielen beachtenswerten dramat. Dialog- u. narrativen Gedichte über bibl. Gestalten. In dieser Periode wuchs stetig der Einfluß des Griechischen auf die syr. Schriftsteller u. erfolgten in großer Zahl Übers. v. Griechischen ins Syrische. Von ihnen erhalten sind in der Hauptsache Schr. nachnizän. griech. Kirchenväter u. der ägypt. Mönchsliteratur. Besonders wichtig sind mehrere WW, deren griech. Originale untergingen (nicht v. ungefähr befinden sich darunter v. der Reichskirche verurteilte Schr. v. ↗Evagrios Pontikos, ↗Theodoros v. Mopsuestia u. ↗Severos v. Antiochien). Ältere syr. Übertragungen (4./5. Jh.) sind weithin recht frei, im 6. u. 7. Jh. übersetzt man hingegen zunehmend wörtlich. Namentlich im 6./7. Jh. wurden auch Übers. von griech. philos. und med. Lit. vorgenommen. Dazu gehören auch einige im Griechischen verlorene WW, so ein pseudoplaton. Dialog über die Seele, ↗Themistios' „Über die Tugend" u. ↗Alexanders v. Aphrodisias „Über den Ursprung des Universums". Deutlich kleiner ist die Zahl syr. Übers. des 6./7. Jh. aus dem Mittelpersischen; zu ihnen zählen der populäre Erzählkreis ind. Ursprungs „Kalilah u. Dimnah" u. merkwürdigerweise Pseudo-Kalisthenes' Alexandergeschichte. – Die Lit. der *3. Epoche* ist wesentlich gelehrten Charakters; sogar die Dichtung wird Lehrzwecken untergeordnet. Trotz der arabisch-islam. Invasion war die 2. Hälfte des 7. Jh. eine Zeit lebendigen literar. Schaffens. Die syrisch-orth. Seite konzentrierte sich auf die Übers. u. Kommentierung griech. theol. u. philos. Literatur. Bedeutendste Gelehrte waren ↗Severos Sebokt, Athanasios v. Balad († 687), ↗Jakob v. Edessa u. ↗Georgios d. Araberbischof. In der Kirche des Ostens fehlte derartiges Interesse nicht, doch sind hier Schriftsteller mit monast. Themen v. größerer Bedeutung; zu ihnen gehören ab Ende des 7. Jh. ↗Isaak v. Ninive („der Syrer"), ↗Dadischo aus Qaṭar u. Symeon „vom Buch der Gnade" u. seit dem 8. Jh. ↗Johannes v. Daljatha („der Alte") u. ↗Josef Ḥazzāyā („der Seher"). Viele WW Isaaks (u. unter dessen Namen vier Schr. des Johannes u. eine des Philoxenos) wurden im 8./9. Jh. im palästin. ↗Mar Saba ins Griechische übersetzt u. erlangten großen Einfluß. Ebenfalls in Griechisch u. Latein einflußreich wurde die um 700 übers. syr. Apk. des Pseudo-Methodios. Im späten 8. u. im 9. Jh. spielten Autoren wie ↗Ḥunain ibn Isḥāq eine bedeutende Rolle bei der Vermittlung griech. philos. u. ärztl. Lit. an das Syrische u. dann an das Arabische. Von der damaligen intellektuellen Lebendigkeit zeugen die Briefe des Katholikos ↗Timotheos I. Zugleich kenn-

zeichnen diese Zeit beachtl. bibl. Gelehrsamkeit u. exeget. Bemühungen, bes. in der Kirche des Ostens, mit wichtigen Beitr. v. ↗Theodoros bar Konai (spätes 8. Jh., Scholienbuch), ↗Ischoʿbarnun (Frag-Antworten zu AT u. NT) u. ↗Ischoʿdad v. Merw (AT- u. NT-Kommentare). Die exeget. Tätigkeit griffen später syrisch-orth. Autoren wie ↗Mose bar Kepha u. ↗Dionysios bar Ṣalībī auf. Das 12. u. 13. Jh. erlebte eine Art Renaissance der syr. Lit. (nach deutl. Niedergang im 10. u. 11. Jh.). Den enzyklopäd. Charakter der Schriftstellerei dieser Zeit exemplifizieren die große „Weltchronik" des syrisch-orth. Patriarchen ↗Michael I. d. Syrers u. das erstaunlich breite u. gelehrte Schaffen des Barhebraeus (↗Gregor ibn al-ʿIbrī). – *4. Epoche:* Nach Kriegsverwüstungen u. Schwarzem Tod erreicht die syr. Lit. im 14. Jh. ihren Tiefpunkt. Doch v. späten 15. Jh. bis heute fließt ein beständiger Strom v. Schriftstellern, v. deren WW freilich wenig veröff. ist. Im 17. u. 18. Jh. wurde eine Anzahl lat. Andachts- u. sonstiger Schr. (z. T. über das Arabische) ins Syrische übersetzt u. im 20. Jh. auch westl. profane Literatur. Die Anfänge geschriebener Lit. in neusyr. Sprache gehen auf das späte 16. Jh. zurück, doch erst ab Mitte des 19. Jh. wird, dank den Bemühungen der Amer. Mission in ↗Urmia, das moderne Syrisch in breitem Umfang als Schriftsprache verwendet.

Lit.: **W. Wright:** A Short Hist. of Syriac Literature. Lo 1894; **R. Duval:** La littérature syriaque. P ³1907; **Baumstark GS; Ortiz²; R. Macuch:** Gesch. der spät- u. neusyr. Lit. B 1976; **M. Albert:** Langue et littérature syriaques: dies. u. a.: Christianismes orientaux. P 1993, 299–372; **S. P. Brock:** A Brief Outline of Syriac Literature. Kottayam 1997. – *Bibliogr.:* **C. Moss:** Catalogue of Syriac Printed Books and Related Literature in the British Museum. Lo 1962; **S. P. Brock:** Syriac Studies 1960–90. A Classified Bibliogr. Kaslik 1996. SEBASTIAN P. BROCK

Syro-malabarische Kirche ↗Thomaschristen.

Syro-malabarische Liturgie ↗Liturgien, III. Orientalische L.

Syro-malankarische Kirche ↗Thomaschristen.

Syrophönikier waren die Bewohner des syr. Küstenstrichs bis z. Libanongebirge (im Ggs. zu den Phönikiern v. Karthago od. Libyen), seit 195 nC. röm. Prov. (Syria Phoenice). Das AT nennt sie Phönikier (↗Phönikien) od. Kanaanäer (↗Kanaan). In Mk 7,26 begegnet eine syrophönik. Frau aus der Gegend v. ↗Tyrus, die auch als eine Kanaanäische bez. wird (Mt 15,22). Die völlig hellenisierte Gegend wird beherrscht v. den 5 Städten Tyrus, ↗Sidon, Berytus, ↗Byblos u. ↗Tripolis. Es gibt wenige Reste der phönik. Sprache, die viell. noch neben dem Griechischen verwendet wurde. Authentische phönik. Überl. sind im Griechischen bewahrt, u. a. bei ↗Philon v. Byblos u. in der Phoenicia ↗Eusebius' (praep.). Der mittelplaton. Philosoph ↗Porphyrios (um 234 – um 305) stammte aus Tyrus. Die Gegend wurde früh christianisiert (Apg 21,3.7; 27,3). Tyrus wurde die kirchl. Hauptstadt. Eusebius bezeugt Martyrer aus Tyrus (mart. Pal. 5, 1) u. widmet das 10. Buch seiner h. e. Bf. Paulinus v. Tyrus. Bischöfe v. Tyrus, Sidon, Berytus u. Tripolis waren auf dem Konzil v. Nizäa (325) anwesend.

Lit.: **PRE** 4, 1788f. (E. Honigmann); **Bauer** 1444; **Harnack Miss** 2, 98f. – **D. R. Ap-Thomas:** The Phoenicians: D. J. Wiseman: Peoples of Old Testament Times. O 1973, 259–286; **F. Millar:** The Roman Near East 31 BC–AD 337. C–Lo 1993, 264–295. HAN J. W. DRIJVERS

Syropulos, *Silvester* (als Patriarch: *Sophronios I.* [Juni 1463–Juli 1464]), * vor 1400 Konstantinopel, † nach 1453; Mitgl. der Delegation des byz. Patriarchen Joseph II. z. Konzil v. Ferrara-Florenz 1438–1439. Sein um 1445 verfaßter, umfangreicher Ber. über das Konzil (u. seine Vor-Gesch., auch z. Reise der Delegation) zählt zu den drei wichtigsten QQ über das Konzil. Obwohl S. das Unionsdekret mit unterschrieben hatte, schloß er sich später den Gegnern der unpopulären Union an. S. gehört auch zu den Mitunterzeichnern eines Briefes (v. Jan. 1452) an die Prager Hussiten.

Ausg.: V. Laurent: Les ‚Mémoires du Grand Ecclésiarque de l'Église de Constantinople' Sylvestre Syropoulos sur le concile de Florence (1438–39). P 1971, dazu J.-L. van Dieten: AHC 11 (1979) 367–395 (Rez.).

Lit.: **Grumel-Darrouzès** 7, nn. 3365 3396 3408; **PLP** n. 27217; **ODB** 3, 2001; **LMA** 8, 387 (Lit.) (O. Kresten). – **G. Leontiades:** Die griech. Delegation auf dem Konzil v. Ferrara-Florenz: AHC 21 (1989) 353–369. GÜNTER PRINZING

Syros, Btm. ↗Griechenland, Statistik der Bistümer.

Syrus, hl. (Fest 29. Juni, Genua 7. Juli), v. a. in Ligurien als Bf. **v. Genua** verehrt. Gregor d. Gr. (dial. IV, 55) bezeugt für das 6. Jh. eine S. geweihte Kirche in Genua. Nach der spätestens im 9. Jh. entstandenen Vita (BHL 7973) wurde S. nach Wirksamkeit in Matuziana (dem späteren San Remo) Nachf. des Felix als Bf. v. Genua. Seine Gebeine wurden im 11. Jh. v. S. Siro in den Dom S. Lorenzo intra muros überführt. Vielleicht identisch mit ↗Syrus v. Pavia: Billanovich identifiziert beide Hll. mit einem Bf. v. Concordia, der einige Zeit in Genua u. Pavia verbracht hat.

Lit.: **BHL NSuppl** 7973ff.; **MartRom** 261; **BiblSS** 11, 1238f. – **M. P. Billanovich:** San Siro: Italia medioevale e umanistica 29 (1986) 1–54; **J.-Ch. Picard:** Le souvenir des évêques. Ro 1988, 76ff. 601ff. ANDREAS MERKT

Syrus, hl. (Fest 9. Dez.), als erster Bf. **v. Pavia** verehrt. Ein Grabstein in der Kirche SS. Gervasio e Protasio in Pavia bezeugt durch eine Inschrift aus dem 4. Jh. eine hist. Gestalt namens S., die man wohl im Früh-MA z. Bf. erklärt hat. Die spätestens im 9. Jh. entstandene Vita macht, um die Unabhängigkeit der padovan. Kirche v. Mailand zu belegen, S. zu einem Miss. des 1. Jh. u. Schüler des ↗Hermagoras v. Aquileia. Eine spät-ma. Legende identifiziert S. mit dem Jungen, der nach Joh 6,9 Jesus beim Vermehrungswunder Brot u. Fische gereicht hat. Seine Reliquien werden heute am S.-Altar des Doms v. Pavia verehrt. Vielleicht identisch mit ↗Syrus v. Genua.

Lit.: **BHL NSuppl** 7976ff.; **BiblSS** 11, 1241ff. – **M. P. Billanovich:** San Siro: Italia medioevale e umanistica 29 (1986) 1–54; **J.-Ch. Picard:** Le souvenir des évêques. Ro 1988, 199–202 645–648; **M. P. Billanovich:** Le tradizioni sull'apostolicità de S. Siro: Storia medioevale 127 (1993) 139–159. ANDREAS MERKT

System, Systemtheorie (Sth.). **I. Philosophisch:** Der Begriff des S. bez. in seiner Ursprungsbedeutung (griech. τὸ σύστημα, Zusammenstand, -stellung) ein Ganzes aus gleichartigen od. ungleichartigen Teilen od. Gliedern, die in geordneter Verbindung stehen od. als bloße Anhäufung gegeben sind. Als S. können natürl. Gegenstände od. Gegenstandsbereiche, politisch-soz. Gebilde, das geordnete Ganze v. wiss. Erkenntnissen od. die Form wiss. bzw. philos. Darstellung bez. werden.

In der antiken Lit. wird der Begriff des S. in unterschiedl. Kontexten gebraucht: Im „Corpus Hippocraticum" dient er z. Bez. v. Sedimenten im Organismus (Corpus Hippocraticum, Epidemiae 7.73); für ↗Demokrit (Frgm. 55a) sind die Elemente συστήματα aus Atomen, u. nach Leukippos bilden die im All sich befindenden Körper ein kugelförmiges S. ↗Platon gebraucht den Begriff S. in bezug auf die Tonskala u. Intervalle (Phil. 17d), ↗Aristoteles verwendet ihn in der Poetik (1456a 11), um die spezif. Beziehung v. Teil u. Ganzem im Epos gegenüber dem in der Tragödie gegebenen Verhältnis beider zu kennzeichnen. In die polit. Philos. findet der Begriff des S. durch Platon Eingang, der einen Staatenbund ein S. nennt (leg. 686b); für Aristoteles ist die Polis – wie er in der Nikomach. Ethik beiläufig feststellt – ein zusammengesetztes Gebilde (σύστημα), bei dem der beherrschende Teil als das Ganze identifiziert wird (EN 1168b 32). In der ↗Stoa wird die Polis, ein durch Gesetze geordnetes Ganzes, als S. bez. (Stoicorum veterum fragmenta [SVF] III, 327; vgl. von der Stein 3). Nach ↗Chrysippos ist der wohlgeformte Kosmos als ein S. v. Himmel, Erde u. den dazwischenliegenden Naturgewalten od. v. Göttern, Menschen, u. was um dieser willen besteht, zu verstehen (SVF II, 527). Verwendung findet der Begriff des S. in der stoischen Logik, wo der ↗Schluß als S. v. Voraussetzungen u. Schlußfolgerung begriffen wird (Hager 824); die τέχνη als ein Können aufgrund v. prakt. Wiss. wird bestimmt als σύστημα aus Begriffen zu einem nützl. Zweck im Leben (SVF II, 30 527).

Während im klass. (u. ma.) Latein der Begriff des S. weitgehend fehlt u. durch Ausdrücke wie *coagmentatio, constitutio, concretio, collectio* ersetzt wird, findet man ihn in nachklass. Zeit in musiktheoret. Bedeutung bei ↗Martianus Capella, der *systema* als „magnitudo vocis ex multis modis constans" definiert u. dem Begriff erstmals die Merkmale „perfectum" u. „absolutum" beilegt. Im Anschluß an Ph. ↗Melanchthon, der im Zshg. mit der Darstellung der loci communes den Begriff des S. in Anlehnung an die stoische Bestimmung der τέχνη u. unter Bezugnahme auf den musiktheoret. S.-Begriff in die Theol. einführt, geht es bei den nachfolgenden reformator. Theologen (u. a. N. ↗Selnecker, Z. ↗Ursinus) um eine „geordnete, zusammenhängende u. geschlossene Darstellung der chr. Glaubenslehre" in einem „systema doctrinae Christianae", zu dem auch die „locorum communium traditio" gehört (Riedel 291). Damit ist eine Entwicklung eingeleitet, die den S.-Begriff nicht mehr nur auf einen Gegenstandsbereich bezieht, sondern ihn v. a. als Bez. einer (method.) Darstellungsform versteht. Für B. ↗Keckermann (Systema Logicae. Ha 1606) bedeutet S. ein Ganzes (Inbegriff) verbundener Sätze, das sich durch Vollständigkeit u. method. Gliederung auszeichnet; nach C. ↗Timpler (Metaphysicae systema methodicum. F 1607) ist systema ein „corpus doctrinae ex diversis partibus coagmentatum" (vgl. v. der Stein 9).

Eine vergleichbare Bedeutungsverschiebung erfolgte bei der astronomisch-kosmolog. Verwendung des Begriffs. Die seit Beginn des 14. Jh. verbreitete Bez. des ↗Kosmos als *systema mundi* erfährt mit der Aufhebung des Teleologieprinzips in der frühen NZ eine grundlegende Korrektur: Nicht mehr der Kosmos selbst ist das S., sondern es sind die „Hypothesen" über ihn, die als (ptolemäisches, kopernikan.) S. begriffen werden (A. Osiander: Vorwort zu N. Kopernikus: De revolutionibus orbium coelestium. N 1543).

In der Philos. vollzieht R. ↗Descartes diesen Schritt, indem er die Unabhängigkeit der durch das Licht der ↗Vernunft geleiteten Konstruktion (generalis totius huius mundi constructio) v. der erfahrbar gegebenen fakt. Weltstruktur behauptet (Principia philosophiae III, 1, 2; Discours de la Méthode V). Allerdings nennt Descartes das „corps de philosophie tout entier" nicht selbst S.; das gleiche gilt auch für Th. ↗Hobbes (der das Wort nur in bezug auf polit. u. private Vereinigungen gebraucht [Leviathan XXII]) u. B. de ↗Spinoza, obwohl sich beide der systemat. Methode (resolutiv-kompositive; more geometrico) bedienen. Von einem wahren S. (systema vera) der Philos. spricht erstmals N. de ↗Malebranche, u. erst G.W. ↗Leibniz, der die Monadologie als „mon nouveau système" bez., nennt die Theorien v. Descartes, Spinoza u. Malebranche S.e. Ch. ↗Wolff versteht jeden durch Demonstration aus Prinzipien gewonnenen Begründungs-Zshg. v. Sätzen als wahres S. (Philosophia moralis. Hl 1750–53, § 285), so daß ↗Wissenschaft u. (philos.) S. zu gleichbedeutenden Begriffen werden. Die systemat. Darstellungsform wird entsprechend auch auf die Gegenstandsbereiche Biologie (C. v. ↗Linné: Systema naturae. Lei 1756), „histoire naturelle" (Georges L. de Buffon) u. Physiologie (Muskel-, Nerven-, Gefäß-S.) angewandt. Gegenstand philos. Theoriebildung wird der S.-Begriff selbst erstmals in Johann Heinrich Lamberts „Systematologie" (in: Logische u. Philosoph. Abhh., Bd. 2, hg. v. J. Bernoulli. B 1987, 383 ff.), der unter S. nicht nur ein Lehrgebäude verstehen, sondern den Begriff in völliger Ausdehnung nehmen will. Lambert unterscheidet Intellektual-S.e, politisch-moral. u. körperlich-phys. S.e, die alle formal dadurch ausgezeichnet sind, daß bei ihnen eine „Grundlage" vorkommt u. die Teile mit Absicht geordnet u. verbunden sind.

Kritik an der rationalist. S.-Bildung wird in der engl. (A. ↗Shaftesbury) u. frz. (E. B. de ↗Condillac) Aufklärung geübt: gegenüber dem S. als Darstellungsform (esprit de système) wird ein „esprit systématique" (J. d'↗Alembert) gefordert, der die Wiss. belebt.

Nach I. ↗Kant ist die Vernunft ihrer Natur nach „architektonisch, d. i., sie betrachtet alle Erkenntnisse als gehörig zu einem S." (KrV B502). Unter S. versteht er „die Einheit der mannigfaltigen Erkenntnisse unter einer Idee", die als szientif. Vernunftsbegriff den „Zweck u. die Form des Ganzen" enthält (KrV B861). Die Philos., als „S. aller philos. Erkenntnis", ist für Kant „eine bloße Idee v. einer mögl. Wissenschaft"; ihrem „Schulbegriff" nach geht sie auf die bloß logisch-„systematische Einheit dieses Wissens", ihrem „Weltbegriff" nach aber auf „die wesentlichen Zwecke der menschl. Vernunft (teleologia rationis humanae)" (KrV B866 f.).

Karl Leonhard Reinhold entwickelt im Anschluß an Kant den Gedanken einer Philos. aus einem Prinzip, die insofern nicht nur allgemein*gültig*, sondern auch allgemein*geltend* sein soll (Über das Fun-

dament des philos. Wissens. J 1791). Für J.G. ↗Fichte ist die Philos. als Wiss. ein S., in dem alle Teile (Sätze) in einem Grundsatz zusammenhängen (Über den Begriff der Wissenschaftslehre. L 1794); es ist formal ausgezeichnet durch Vollständigkeit u. Totalität. Hinsichtlich seines Gehalts ist nach Fichte das philos. S. die nichtisomorphe Darstellung des S. des menschl. Geistes. Während F.W.J. v. ↗Schelling (Ueber die Möglichkeit einer Form der Philos. überhaupt. Tü 1795) den S.-Charakter in der notwendigen Wechselbestimmung v. Form u. Inhalt der Philos. begründet sieht, bildet für G.W.F. ↗Hegel die Philos. ein System, „weil das Wahre als *konkret* nur als sich in sich entfaltend u. in Einheit zusammennehmend u. -haltend, d.i. als Totalität ist" (Enzyklopädie der philos. Wiss. Hd 1817, § 14).

Gerade der Totalitätsanspruch der idealist. S.e provozierte im 19. Jh. unter den Stichwörtern Individualität (↗Novalis, F. v. ↗Schlegel), Gesch. (W. v. ↗Humboldt, F.D.E. ↗Schleiermacher; K. ↗Marx), Dasein (S. ↗Kierkegaard), Entwicklung (F.A. v. ↗Trendelenburg) entschiedenen Widerspruch gg. das S.-Denken. Nach F. ↗Nietzsche ist der Wille z. S. der Wille, „sich dümmer zu stellen, als man ist – Dümmer, d.h.: stärker, einfacher, gebietender, ungebildeter, kommandierender, tyrannischer" (Krit. Stud.-Ausgabe, Bd. 12. M 1980, 350). In der Ggw. hat Jean-François Lyotard die idealist. S.-Philosophie als Meta-Erzählung charakterisiert: „,Postmoderne' bedeutet, daß man den Meta-Erzählungen keinen Glauben mehr schenkt" (Das postmoderne Wissen. Gr–W 1986).

Unabhängig u. z.T. in Abgrenzung gegenüber trad. Verwendungen des S.-Begriffs werden seit den vierziger Jahren des 20. Jh. Sth. u. systemtheoret. Methoden in nahezu allen Wissensbereichen entwickelt. Anwendungsbereiche der Sth. sind u.a. ↗Kybernetik (Norbert Wiener), theoret. Biologie (Ludwig v. Bertalanffy), Kommunikationstheorie (Paul Watzlawick), Ökonomie (Kenneth E. Boulding), Soziologie (Niklas Luhmann). Im dt. Sprachraum einflußreich ist v.a. die Theorie Luhmanns. Sie geht aus v. der Differenz S./Umwelt, wobei Umwelt durch die Merkmale Komplexität u. ↗Kontingenz bestimmt ist u. die Aufgabe v. S.en in der Reduktion v. Komplexität u. der Bewältigung v. Kontingenz gesehen wird. Während Luhmann zunächst die S.-Funktionen durch Uminterpretation trad. Kategorien (wie Ganzes – Teil, Zweck – Mittel, Ursache – Wirkung) beschrieb, werden in späteren Arbeiten (unter dem Einfluß v. Humberto Maturana) Autopoiesis u. selbstreferentielle Geschlossenheit, die eine Ausdifferenzierung v. S.en nur durch Selbstreferenz ermöglicht, als wesentl. Merkmale v. S.en angesehen.

Lit.: **J. le Rond d'Alembert–D. Diderot:** Encyclopédie, Bd. 15. P 1777 ff.; **J.H. Zedler:** Großes vollst. Universal-Lex. L–Hl 1744, 1209–25; **GGB** 6, 285–322 (M. Riedel); **HWP** 10, 824 ff. (F.-P. Hager) 826–855 (Ch. Strub). – **O. Ritschl:** S. u. systemat. Methode in der Gesch. des wiss. Sprachgebrauchs u. der philos. Methodologie. Bn 1906; **H. Rombach:** Substanz, S., Struktur, 2 Bde. Fr–M 1965; **A. v. der Stein:** Der S.-Begriff in seiner gesch. Entwicklung: A. Diemer (Hg.): S. u. Klassifikation in Wiss. u. Dokumentation. Me 1968, 1–14; **C.W. Canaris:** S.-Denken u. S.-Begriff in der Jurisprudenz. B 1969; **M. Heidegger:** Schellings Abh. über das Wesen der menschl. Freiheit (1809). Tü 1971; **N. Luhmann:** Zweckbegriff u. S.-Rationalität. F 1973; **F. Händle u.a.** (Hg.): Sth. u. S.-Technik. M 1974; **F. Kambartel:** ,S.' u. ,Begründung' als wiss. u. philos. Ordnungsbegriffe bei u. vor Kant: ders.: Theorie u. Begründung. F 1976, 28–45; **O. Pöggeler:** G.W.F. Hegel, Philos. als S.: J. Speck (Hg.): Grundprobleme der großen Philosophen, Bd. 2/2: Philos. der NZ. Gö 1976, 145–183; **H. Bergmann u.a.** (Hg.): Dialektik u. S.-Denken. B (Ost) 1977; **J. König:** Das S. v. Leibniz: ders.: Vorträge u. Aufsätze. Fr–M 1978, 27–61; **N. Rescher:** Cognitive Systematization. O 1979; **W.H. Schrader:** Philos. als S. Reinhold u. Fichte: K. Hammacher–A. Mues (Hg.): Erneuerung der Transzendental-Philos. im Anschluß an Kant u. Fichte. St-Bad Cannstatt 1979, 331–344; **H. Krings:** S. u. Freiheit. Fr–M 1980; **M. Forschner:** Die stoische Ethik. St 1981; **P. Kondylis:** Die Aufklärung. St 1981; **N. Luhmann:** Soziale S.e. F 1987; **ders.:** Neuere Entwicklungen in der Sth.: Merkur 42 (1988) 292 ff.; **G. Siegwart:** Einl.: J.H. Lambert: Texte z. Systematologie u. z. Theorie wiss. Erkenntnis. HH 1988, VII–LXXXVII; **H.-D. Klein** (Hg.): S.e im Denken der Ggw. Bn 1993. – **L. v. Bertalanffy–K. Boulding–A. Rapoport** (Hg.): General systems yearbook of the Soc. for General Systems Research. Ann Arbor (Mich.) 1956 ff.

WOLFGANG SCHRADER

II. Systematisch-theologisch: Die theol. Rezeption der Sth., wie sie v.a. das Werk des Soziologen Niklas Luhmann repräsentiert, ist z. einen geprägt v. der Anerkennung ihrer heurist. Bedeutung für Rekonstruktion u. Kritik kirchl. Handelns u. seiner Funktion in der säkularen, funktional differenzierten Gesellschaft. Sozialethisch motivierte Arbeiten sehen in der Sth. einen der elaboriertesten sozialtheoret. Ansätze z. Bestimmung der Faktoren u. Bedingungen gesellschaftl. Kommunikation, dem auch ein theol. Theoriedesign zu entsprechen hat, will es zeit- u. sachgemäß sein. Die mit der Sth. verbundenen theol. Herausforderungen u. krit. Rückfragen ergeben sich z. anderen aus dem funktionalist. Ansatz bei der Analyse rel. Sinn- u. Handlungs-S.e („Komplexitätsreduktion u. Kontingenzbewältigung"), bei der die Erörterung des Geltungsanspruchs rel. Praxis unter dem Aspekt der „Wahrheit" weitgehend suspendiert wird u. die Unterscheidung v. pseudo-rel. Kontingenzformeln theorieimmanent kaum noch vorgenommen werden kann. Prekär erscheint ferner die Verabschiedung „alteuropäischer" Denkfiguren im Kontext des systemtheoret. Begriffs- u. Methodeninstrumentars (z.B. ↗„Subjekt") sowie die erkenntnistheoret. Fundierung in einer „Theorie der Beobachtung", deren Basisannahmen als „re-entry" in die Theorie eingeführt werden, was nicht weniger kritikbedürftig ist als die systemtheoretisch kritisierten metaphys. „letzten" Annahmen der Theologie.

Lit.: **M. Welker** (Hg.): Theol. u. funktionale Sth. F 1985; **H.-J. Höhn:** Religion u. funktionale Sth.: ThGl 76 (1986) 38–69; **M. Rainer:** Religion u. Politik. Ms 1992; **M. Beyer:** Kontakt über Theorie. Stud. z. theol. Rezeption der Sth. Niklas Luhmanns. L 1994; **H.U. Dallmann:** Die Sth. Niklas Luhmanns u. ihre theol. Rezeption. St 1994; **G. Wilhelms:** Die Ordnung moderner Ges. Ges.-Theorie u. chr. Sozialethik im Dialog. St 1996; **M. Woiwode:** Heillose Religion? Eine fundamentaltheol. Unters. z. funktionalen Religionstheorie Niklas Luhmanns. Ms 1997; **W. Guggenberger:** Niklas Luhmanns Sth. I–W 1998.

HANS-JOACHIM HÖHN

Systematische Theologie (STh.). Von STh. spricht man seit dem 17. Jh. i.V.m. der Einf. des Systembegriffs in die Theol. (zunächst im ev. Bereich; ↗System, II. Systematisch-theologisch). Im 18. Jh. ist der Begriff STh. schon gebräuchlich u. umfaßt zumeist ↗Dogmatik u. theol. ↗Ethik (Johann Franz Buddeus, 1727; G.J. ↗Planck, 1794).

F.D.E. ↗Schleiermacher bez. die chr. Glaubenslehre in aller Regel nicht als STh., sondern als Dog-

matik, die er aber im Sinn einer positiven Wiss. z. hist. Theol. rechnet u. v. der philos. Theol., die es mit dem „Wesen des Christentums“ u. seiner begriffl. Bestimmung zu tun hat, unterscheidet.

Für P. ↗Tillich umfaßt die STh. ↗Apologetik, Dogmatik u. Ethik, allerdings nicht im Sinn eigenständiger Disziplinen, sondern als Elemente der korrelierenden Methode. Da die Wahrheit des Christentums nicht vorweg entschieden werden kann, konzipiert Pannenberg die STh. als Einheit v. Dogmatik u. ↗Fundamentaltheologie. Dagegen trennt Dalferth zw. kirchl. (dogmat.) u. wiss. (systemat.) Theologie. Tracy konzipiert die STh. als chr. Glaubenslehre (auch kirchl. od. dogmat. Theol. genannt), der innerhalb einer pluralist. Welt des Verstehens die Aufgabe einer ↗Hermeneutik der chr. Trad. zukommt. Von der STh. unterscheidet Tracy eine als „Fundamentaltheologie“ bezeichnete, v. Glaubensüberzeugungen abstrahierende „philosophische Theologie“.

Als weithin unbestrittene Teilbereiche der STh. (im Unterschied zu den exeget., hist. u. prakt. Disziplinen) gelten im kath. Bereich Fundamental-Theol. u. Dogmatik. Doch wird der Ausdr. STh. – neben seiner Verwendung als Sektions-Bez. – bis heute eher selten gebraucht, obschon der Unterschied zw. Fundamental-Theol. u. Dogmatik zumeist wissenschaftsorganisatorisch begründet wird (Walter Kasper, Otto Hermann Pesch u. a.). Zu den systemat. Disziplinen wird z. T. auch die Theolog. Ethik gezählt, die als Reflexion menschl. Handelns im Medium des Glaubens aber zugleich „praktische Theologie“ ist – in Analogie z. „praktischen Philosophie“.

Nach dem Ende des Systemdenkens ist das Ziel STh. nicht mehr das geschlossene theol. System, sondern die zusammenhängende Darstellung der chr. Lehre u. die Erörterung ihres Wahrheitsanspruchs.

Lit.: **F. D. E. Schleiermacher:** Kurze Darstellung des theol. Studiums z. Behuf einleitender Vorlesungen. Da [5]1982; **J. S. Drey:** Kurze Einl. in das Stud. der Theol. ... Da 1971; **W. Pannenberg:** Wiss.-Theorie u. Theol. Gö 1973, 299–442; **P. Tillich:** STh., Bd. 1. St 1980; **Pannenberg Sy** 1, 27–36; **D. Tracy:** The Analogical Imagination. Christian Theology and the Culture of Pluralism. NY 1991, 47–153; **I. U. Dalferth:** Jenseits v. Mythos u. Logos. Fr 1993; **E. Schockenhoff – P. Walter** (Hg.): Dogma u. Glaube. Mz 1993; **F. Schüssler Fiorenza:** The Relation Between Fundamental and Systematic Theology: IThQ 62 (1996/97) 140–160. HELMUT HOPING

Systemische Therapie (STh.). Theorien aus ganz unterschiedl. Wiss., die das schillernde Attribut „systemisch“ im Namen führen, stimmen darin überein, daß *Systeme* unter den Voraussetzungen v. *Nichtlinearität* (z. B. chaot. Prozesse), *Rekursivität* (Rückkoppelungen) u. *Offenheit* (Austausch v. Energie u. Materie zw. System u. Umwelt) z. ↗*Selbstorganisation* fähig sind, d. h. z. spontanen Ausbildung neuartiger Strukturen, ohne daß Eingriffe v. außen diese direkt verursachen können. – STh. zentriert ihre Arbeit (in Einzel- u. ↗Gruppen-↗Psychotherapie, insbes. ↗Familientherapie) nicht auf individuelle Symptomatiken, sondern auf deren Einbettung in *Beziehungsstrukturen,* z. B. Kommunikationsmuster im „System“ Familie, die zu Lasten immer desselben Familien-Mitgl. („Sündenbock“) gehen. Der STh.-Prozeß zielt darauf ab, Struktur u. Dynamik des Systems zu verstehen u. zu verändern – durch „Verstörung“ bisher geltender Regeln u. Schaffung v. Bedingungen für die Möglichkeit z. Selbstorganisation des betr. Systems. – STh.-Ansätze regen *Forschungen* an (konstruktivist. ↗Erkenntnistheorie, Verständnis v. ↗Seelsorge) u. spielen in der *Praxis* kirchl. ↗Ehe-, Familien-, Partnerschafts- u. Lebensberatung eine wichtige Rolle.

Lit.: **R. Böse – G. Schiepek:** System. Theorie u. Therapie. Ein Hwb. Hd 1989; **K. Ludewig:** STh. St [3]1995; **K. Kießling:** Psychotherapie – ein chaot. Prozeß? Unterwegs zu einer postcartesian. Psychologie. St 1998. KLAUS KIESSLING

Szczecin-Kamień ↗Stettin-Kammin.

Szczypiorski, *Andrzej,* poln. Schriftsteller, * 3.2. 1924 Warschau; als Teilnehmer am 2. Warschauer Aufstand im KZ Sachsenhausen interniert (1944/1945). In den Jahren 1980–88 war S. tätig in der Bewegung der demokrat. Opposition. Als Autor wurde er berühmt durch den Roman *Eine Messe für die Stadt Arras* (Ws 1971, dt. B [Ost] 1979), der v. einer Massenhysterie im ma. Burgund handelt: die Handlung ist eine Parabel auf die Gegenwart. In *Die schöne Frau Seidenman* (P 1986, dt. Z 1988) erzählt er die Gesch. eines Judenmädchens während der dt. Besatzungszeit, mit realist. Blick auf Täter u. Opfer. Als „Kopist des Authentischen“ will S. die Welt schildern, wie sie ist: in ihrer „Schande u. Heiligkeit“.

WW: Und sie gingen an Emmaus vorbei. Ws 1974, dt. Neunkirchen-Seelscheid 1976; Nacht, Tag u. Nacht. Posen 1991, dt. Z 1991. HANS MAIER

Szeged-Csanád, ungar. Btm. (Szegedien.-Csanadien.), hervorgegangen aus dem Btm. ↗Csanád, seit 1931 mit Sitz in Szeged, seit 1982 unter diesem Namen. – 10 851 km²; 1999: 440 000 Katholiken (47%) in 111 Pfarreien. □ Ungarn, Bd. 10. BRUNO STEIMER

Székesfehérvár ↗Stuhlweißenburg.

Szientismus, wissenschaftstheoret. Auffassung, daß die Methoden, Erklärungsformen u. Begründungsweisen der exakten Wiss., bes. der Physik, auch in den Geistes- u. Sozial-Wiss. od. der Philos. Anwendung finden müssen (z. B. in Form des ↗Naturalismus in der philos. Anthropologie). Problematisch ist u. a. die Ausklammerung sonstiger Formen der ↗Vernunft, bes. bzgl. Norm- u. Wertfragen.

Lit.: **EPhW** 4, 194 f. – **W. Löffler:** Naturalisierungsprogramme u. ihre methodolog. Grenzen: J. Quitterer – E. Runggaldier (Hg.): Der neue Naturalismus – eine Herausforderung an das chr. Menschenbild. St 1999. WINFRIED LÖFFLER

Szombathely ↗Steinamanger.

T

Ṭabarī, *Abū Dja'far Muḥammad ibn Djarīr aṭ-Ṭ.,* islam. Gelehrter, * 839 Āmul (Iran), † 923 Bagdad; bekannt v.a. als Verf. eines umfassenden Koran-Kmtr. (*Djāmi' al-bayān 'an ta'wīl al-ḳur'ān,* 30 Bde.), der viele ältere, sonst verlorene Traditionen aufbewahrt. Seine monumentale Welt-Gesch. (Buch der Gesandten u. Könige, arab. *Kitāb ar-rusul wa-l-mulūk,* 17 Bde.) ist v.a. für die hist. Rekonstruktion der frühislam. Zeit v. großer Bedeutung.

Lit.: **EI²** 10, 11–15. – **I. Goldziher:** Die Richtungen der islam. Koranauslegung. Lei 1920; The Hist. of al-Ṭ. Albany (N.Y.) 1989ff.; **C. Gilliot:** Exégèse, langue et théologie en islam. L'exégèse coranique de Ṭ. P 1990. HARTMUT BOBZIN

Tabennese ↗Pachomios.

Tabernakel (v. lat. *tabernaculum,* Zelt), Ort u. Gehäuse für die Aufbewahrung der Eucharistie in der Brotsgestalt. Sein Entstehen verdankt der T. der ↗Krankenkommunion, dem Viaticum (↗Sterbeliturgie) u. dem Kommunionempfang außerhalb der Eucharistiefeier. Dem in der im T. aufbewahrten Eucharistie gegenwärtigen Herrn gelten Zeichen der Verehrung (Kniebeuge); zugleich ist der T. Ort der eucharist. Anbetung, die sich im Lauf des MA reicher entfaltet.

Ort u. Gestalt des T. zeigen in der Gesch. vielfältige Formen: Aufbewahrung in einem Nebenraum (↗Sakrarium od. Secretarium), später im Altarraum des Kirchengebäudes (↗Custodia, ↗Pyxis, eucharist. Taube, Sakramentshäuschen, Wand-T., T. im Retabel des Hochaltars, T. befestigt auf der Mensa des Altars, wie c. 1269 § 1 CIC/1917 vorschrieb). Gemäß SC 128 ermöglichen die liturgierechtl. Bestimmungen seit 1964 die Aufbewahrung der hl. Eucharistie an einem würdigen Ort innerhalb od. außerhalb des Altarraums. Favorisiert wird die Aufstellung des T. in einem eigenen Raumteil, der an den Altarbereich angrenzt u. z. Anbetung u. Verehrung des ↗Allerheiligsten einlädt. Eigene ↗Sakramentskapellen waren in Kirchen mit Stundenliturgie, in Kathedral-, Kollegiat- u. Abteikirchen v. jeher üblich. Immer werden hervorragender Platz, kunstvolle Gestalt u. Sicherheit des T. betont. Jede Kirche soll nur einen T. haben, vor dem ununterbrochen ein besonderes Licht (↗Ewiges Licht) brennen muß, durch das Christi Ggw. angezeigt wird.

Lit.: **Adam-Berger** 499f. – **F. Raible:** Der T. einst u. jetzt, hg. v. E. Krebs. Fr 1908; **H. v. Meurers:** Altar u. T.: LJ 3 (1953) 10–28; **E.J. Lengeling:** Die Bedeutung des T. im kath. Kirchenraum: LJ 16 (1966) 156–186; **O. Nußbaum:** Die Aufbewahrung der Eucharistie (Theophaneia 29). Bn 1979, 266–464; **AEM** 276f.; **MKCIC** c. 938–940. THEODOR MAAS-EWERD

Tabgha (der arab. Ortsname geht auf das griech. ἑπτάπηγον, Siebenquell, zurück), Quellbezirk am Nordwestufer des Sees ↗Gennesaret, 2,5 km südwestlich v. ↗Kafarnaum. Reste eines kleinen Hafens. In röm. Zeit Steinbruchgebiet. Seit dem 4. Jh. Lokalisation mehrerer chr. Traditionen (vgl. ↗Egeria 381/384): 1) Mt 14,34; Mk 6,54 (Stelle v. Krankenheilungen am Seeufer). – 2) Joh 21 (Erscheinung des Auferstandenen); verehrt werden Stufen, „auf denen der Herr stand" (Peregr. Aeth. 5, 2), eine Felsplatte als *mensa Domini* (bis 1263) u. herzförmige Spolien (Trittstützen im Wasser?) als *Dodecathronon* (9. Jh.); fünf Primatskapellen des 4.–13. Jh. u. Neubau 1933; Ausgrabungen v. Loffreda 1969. – 3) Mt 5,1–11, Seligpreisungen am Berg über einer Grotte (Peregr. Aeth. 5, 3); Kapelle (Mosaikböden, zwei Phasen) u. Klr. (Ende 4. Jh.–614); sie ziehen im frühen MA die Trad. der Brotvermehrung an sich (Kastell Heptapegon beim Berg Heremus); Ausgrabungen v. Bagatti 1935; neue Kapelle 1938. – 4) Mk 6,32–44; Mt 14,13–21 (Speisung der Fünftausend); die einfache Kirche des späten 4. Jh. (Peregr. Aeth. 5,3) in der 2. Hälfte des 5. Jh. z. dreischiffigen Basilika mit Narthex u. Atrium ausgebaut; 614 zerstört; Notkirche 1936 u. Neubau 1982 (OSB-Kloster 1956); Ausgrabungen 1932 v. A.E. Mader u. Schneider, Untersuchungen 1969–80 v. Loffreda, R. Rosenthal; v. den Mosaikböden sind bes. die beiden nilot. Szenen seitlich des Presbyteriums u. das Frgm. (Reparatur des 6. Jh.) mit der Darstellung eines Korbes mit Broten u. seitlich je einem Fisch, das hinter der versetzten alten Steinplatte unter dem Altar liegt, zu nennen.

Lit.: **AncBD** 6, 300ff. (R. Rosenthal-Heginbottom). – **A.M. Schneider:** Die Brotvermehrungskirche. Pb 1934; **ders.:** The Church of the Multiplying of Loaves and Fishes. Lo 1937; **B. Bagatti:** La cappella sul Monte delle Beatitudini: RivAC 14 (1937) 1–91; **S. Loffreda:** Scavi di Et-T. Jr 1970; **ders.:** The Sanctuaries of T. Jr ²1981; **B. Pixner:** Wege des Messias. Gi–Bs 1991, 79ff. 102ff. ROBERT WENNING

Tabor (hebr. תָּבוֹר [*tābōr*], arab. *ǧabal aṭ-ṭōr*), Berg in Untergaliläa, 588 m hoch, kuppelförmig mit Plateau v. etwa 1200 x 400 m, isoliert gelegen u. die ↗Jesreel-Ebene überragend, daher als Landmarke herausgestellt (Jer 46,18; Ps 89,13); diente als Grenzpunkt der Stammesgebiete v. Sebulon, Issachar u. Naftali (Jos 19,12.22). Vom T. läßt Ri 4,6.12.14 Barak gg. die Kanaaniter in die Schlacht ziehen. Die via maris v. ↗Megiddo nach Kinneret führte am T. entlang (Kontrollmöglichkeit; kleine eisenzeitl. Siedlung). Auf dem T. wird eine Kultstätte (des Ba'al?) angenommen (Hos 5,1; vgl. Dtn 33,19). Andere atl. Referenzen (1 Sam 10,3; 1 Chr 6,62) betreffen nicht den Berg T. (vgl. ferner Kislot-T. u. Asnot-T.). – 218 vC. besetzte ↗Antiochos III. die Festung Atabyrion (vgl. Berg u. Heiligtum des Zeus Atabyrios auf Rhodos u. in Agrigent) auf dem T. (Polyb. V, 70, 6). Josephus sicherte das Plateau mit einer Mauer, dennoch 67 nC. v. Placidus eingenommen (Ios. bell. Iud. IV, 1, 8). – Seit ↗Cyrill v. Jerusalem (catech. 12, 16; Eus. onomast.: Hermon u. T.) gilt der T. als Berg der Verklärung Jesu (Mt 17,1–8; Mk 9,2–8; Lk 9,28–36; 2 Petr 1,18, die den Namen des Berges nicht überliefern). Der Pilger v. Piacenza (570) bezeugt eine Basilika u. Kapellen des

Mose u. Elija; um 1100–87 OSB-Kloster, im 13. Jh. Ausbau z. muslim. Festung, 1867 griech. Elija-Klr. bei der „Melchisedek-Grotte" im Norden, 1921–24 franziskan. Basilika im Süden des Plateaus.

Lit.: **LThK²** 9, 1268f. (C. Kopp); Das große Bibel-Lex., Bd. 3. Wuppertal ²1990, 1517–20 (R. Riesner); **AncBD** 6, 304f. (R. Frankel). – **O. Eissfeldt:** Der Gott des T. u. seine Verbreitung: ARW 31 (1934) 14–41; **M.T. Petrozzi:** Il monte T. e dintorni. Jr 1976; **Z. Gal:** Lower Galilee during the Iron Age. Winona Lake 1992. ROBERT WENNING

Taboriten, radikaler Flügel der Hussiten (J. ↗Hus), entstanden aus der hussit. Wallfahrergemeinde auf dem biblisch gen. „Berg Tabor" in Südböhmen. Die ursprünglich pazifist. Erwartung der Ankunft Christi schlug bald um in die gewaltsame Verteidigung des Gesetzes Gottes (Ev.). Die Siedlung wurde auf einen nahen Burgwall verlegt, u. die T. zogen 1420 unter Führung J. ↗Žižkas v. Trocnov z. Verteidigung Prags gg. Kg. ↗Sigmund. Im neuen Tábor entwickelte sich unter großer bäuerl. Zuwanderung ein urchr. Konsumkommunismus. Nach der Liquidierung der egalitären u. chiliast. ↗Pikarden u. ↗Adamiten formte Žižka 1422 die Kommune z. sozial gegliederten Stadtgemeinde um u. schuf eine schlagkräftige Militärorganisation, mit der die T. Teile Böhmens in einem Städtebund beherrschten u. unter Prokop d. Kahlen seit 1426 in die Nachbarländer einfielen. Sie verwarfen Monarchie, apost. Sukzession, Sakramente, Transsubstantiation u. kirchl. Tradition. Ihr Bekenntnis verf. ihr gewählter Bf. Nikolaus Biskupec in der „Confessio Taboritarum" 1431. Der Ggs. zw. den hussit. Gruppen führte 1434 z. Niederlage der T. u. 1452 zu ihrer Vernichtung durch ↗Georg v. Poděbrad. Ihr Bekenntnis ging teilweise in die spätere Brüderunität (↗Böhmische Brüder) ein.

QQ: Das hussit. Denken im Lichte seiner QQ, hg. v. R. Kalivoda – A. Kolesnyk. B 1969; Confessio Taboritarum, hg. v. A. Molnár – R. Cegna. Ro 1983.

Lit.: **LMA** 8, 396f. – **F. Seibt:** Tabor u. die eur. Revolutionen: Bohemia 14 (1973) 33–42; **J. Schwarz** (= J. Macek): Chiliasmus als chr. Utopie: Bohemia Sacra, hg. v. F. Seibt. D 1974; **R. Kalivoda:** Revolution u. Ideologie. Der Hussitismus. K – W 1976; **F. Šmahel:** Dějiny Tábora, Bd. I/1–2. České Budějovice 1988–90; **A. Patschovsky:** Der taborit. Chiliasmus: Häresie u. vorzeitige Reformation, hg. v. F. Šmahel. M 1998, 169–195. WINFRIED EBERHARD

Taborlicht ↗Hesychasmus.

Tabu (polynes., auch *tapu*, bes. gemerkt), bez. sozial u. religiös zu Meidendes. Im Abendland erstmals durch James Cooks Reise-Ber. bekannt geworden u. insbes. durch S. ↗Freuds Spekulationen in „Totem u. T." (L – Z 1913) popularisiert, steht T. heute im umgangssprachl. Verständnis als Begriff für etwas, worüber man nicht sprechen darf od. was man nicht tut. Religionsgeschichtlich gehört T. mit *mana*, dem „Treibstoff" (Greschat) des Lebens u. mit dem neutralen *noa* zunächst in den Kontext ozean. Religionen: mana u. T. stehen gleichermaßen unter dem Einfluß der *atua* (Götter), wobei mana sich in erfolgreicher Wirksamkeit erweist, während T. einen durchaus ambivalenten „Seinszustand" (Hanson) beschreibt; noa hingegen ist v. Einfluß der atua u. mögl. negativen Konsequenzen unerwünschter T.-Effekte frei. Mana kann allerdings nicht ohne T. sein, durch das es geschützt wird u. so seine Wirksamkeit erhält (↗Dynamismus). Der Verbotscharakter v. T. erklärt sich aus seiner potentiellen Gefährlichkeit u. Übertragbarkeit auf andere Personen od. Sachen. Mit der im 19. Jh. beginnenden mana-T.-Diskussion als abstraktes Konzept verallgemeinert, wurde T. insbes. in der religionswiss. Diskussion vornehmlich als etwas substantiell Gegebenes aufgefaßt, das aufgrund der Begegnung mit einer ↗Macht zu „Verbotenem" wird. Neuere Ansätze betrachten demgegenüber T. als relationalen Begriff: T. ist nichts an sich, sondern nur in Beziehung zu anderem; entsprechend sind T.-Vorstellungen konstitutiv für den Aufbau eines Systems der negativen Differenzierung, das die Interaktion zw. Personen, Objekten u. Handlungen im soz. u. rel. Bereich klassifiziert u. reguliert.

Lit.: **G. Widengren:** Religionsphänomenologie. B 1969; **H.-J. Greschat:** Mana u. Tapu. B 1980; **F. A. u. L. Hanson:** Counterpoint in Maori Culture. Lo 1983; **R.M. Keesing:** Kwaio Religion. NY 1983; **S. Schlang:** Tapu u. rel. Wandel: Living faith – lebendige rel. Wirklichkeit. FS H.-J. Greschat. F 1997, 219–229. KLAUS HOCK

Tabulatur (v. lat. *tabula*, Tafel), instrumentenspezif. ↗Notenschrift des 14.–17. Jh., bes. für Tasteninstrumente u. Laute; das Übertragen v. Musik in T. heißt *intavolieren*. Als Quelle für liturg. Musik sind nahezu ausschließlich Orgel-T.en v. Bedeutung. Die zunächst verwendete Kombination aus Mensuralnotation u. Tonbuchstaben weicht Mitte des 16. Jh. der ausschließl. Verwendung v. Tonbuchstaben. Handschriftliche u. gedr. T.-Bücher enthalten anfangs v.a. Intavolierungen v. Vokal-, später auch Instrumentalmusik; sie geben Aufschluß sowohl über das Repertoire als auch die kirchenmusikal. Praxis. Wichtige QQ: Buxheimer Orgelbuch, Hs., um 1450–70, Clm 325b; A. Schlick: Tabulaturen etlicher lobgesang. Mz 1512 (frühester Druck), Neu-Ausg., hg. v. G. Harms. Hd 1924; Turin, Bibl. Nazionale Universitaria, Ms. Fondo Mauro Foà 1–8 (1637–40). – Mit der Entwicklung der modernen Notenschrift verloren die T.en seit Mitte des 17. Jh. an Bedeutung.

Lit.: **MGG²** 7, 358–365; **GLM** 8, 77ff. (H.J. Marx). – **O. Mischiati:** L'Intavolatura d'Organo Tedesca della Bibl. Nazionale di Torino: L'Organo 4 (1963); **H.R. Zöbeley:** Die Musik des Buxheimer Orgelbuchs. Tutzing 1964; **M. Kugler:** Die Musik für Tasteninstrumente im 15. u. 16. Jh. Wilhelmshaven 1975. JÜRGEN MAY

Tacchi Venturi, *Pietro,* SJ (1878), Historiker, * 12.8.1861 S. Severino (Marken), † 18.3.1956 Rom. Seit 1896 Mitarbeiter der CivCatt, während des 1. Weltkriegs it. Assistent des Ordens, maßgeblich beteiligt bei der Vorbereitung der ↗Lateranverträge.

WW: Storia della Compagnia di Gesù in Italia, 3 Bde. Ro 1910–51. – *Als Hg.:* M. Ricci: Opere storiche, 2 Bde. Macerata 1911–13. – *Vollst. Bibliogr.:* AHSJ 25 (1956) 755–776.

Lit.: **BBKL** 11, 387ff. – **A. Martini:** Studi sulla Questione Romana e la Conciliazione. Ro 1963, passim; **Polgár** 3/3, 345f. KLAUS SCHATZ

Taché, *Alexandre-Antonin,* OMI (1844), Ebf. v. St-Boniface (Manitoba), * 23.7.1823 Fraserville (heute Rivière-du-Loup) (Québec), † 22.6.1894 St-Boniface; missionierte seit 1846 u. noch als Bf. v. St-Boniface (1853; 1850 Koadjutor, Weihe 1851 in Viviers) unter Cree, Chippeway u. Mestizen im Nordwesten Kanadas. Die Mestizenunruhen bei Eingliederung des Nordwest-Territoriums in die kanad. Föderation, die Verdrängung des frz. (kath.) Elements durch Zuzug anglophoner Prote-

stanten u. der Kampf um die konfessionellen Schulen waren die Herausforderungen seiner Zeit. Sein Versuch, Manitoba nach dem Vorbild Québecs als zweisprachige, gemischtkonfessionelle Prov. aufzubauen, scheiterte. 1871 wurde St-Boniface z. Ebtm. erhoben (Suffr.: AV Athabaska-Mackenzie, Btm. St-Albert), T. erster Erzbischof. T., der allseits hohes Ansehen genoß, trat auch als Autor unterschiedl. Schr. hervor.

Lit.: **G. Carrière:** Dict. biographique des Oblats de Marie-Immaculée au Canada, Bd. 3. Ottawa 1979, 210f.; Dict. of Canadian Biogr., Bd. 12. Tt 1990, 1002–12 (Lit.) (J. Hamelin); **BBKL** 11, 391–394 (Lit.) (B. Storch). – **J. P. A. Benoît:** Vie de M[gr] T., 2 Bde. Montréal 1904. NORBERT M. BORENGÄSSER

Tachismus, Richtung der abstrakten Malerei Mitte des 20. Jahrhunderts. Der v. Michel Seuphor 1950 geprägte Begriff leitet sich v. frz. *tache,* Fleck, her. Er bez. etwas unscharf Vertreter der eur. „art informel" bzw. des amer. „abstract expressionism". Basierend auf dem „Experience"-Gedanken des amer. Philosophen J. ↗Dewey (1859–1952) wird der gestische Malvorgang („action painting", „écriture automatique") selbst z. Kunstwerk erklärt. Protagonisten des T. waren Jackson Pollock u. Franz Kline in den USA, Jean Fautrier u. Georges Mathieu in Fkr., Hans Hartung, Karl Otto Goetz u. Emil Schumacher in Deutschland.

Lit.: **E. Lucie-Smith:** Kunstrichtungen seit 1945. W–M–Z 1970. JOSEF KERN

Tacitus *(Publius* [?] *Cornelius T.),* röm. Politiker u. Historiker, * um 56, † um 120. T. durchlief unter den flav. Kaisern u. ↗Trajan eine erfolgreiche senator. Karriere. Wie für viele seiner Standesgenossen war ihm die Herrschaft des „Tyrannen" ↗Domitian ein traumat. Erlebnis, das sein zunehmend düsteres Bild v. Prinzipat bestimmte. Nach kleineren Schr. schildert er in den *Historiae* die Gesch. Roms unter den Flaviern, in den *Annales* den Zeitraum v. ↗Tiberius bis ↗Nero. Beide WW sind nur z. T. erhalten. Bekannt sind die Schilderung der Christenverfolgung unter Nero (ann. XV, 44, 2ff.) u. der Judenexkurs (hist. 5, 2–10).

WW: P. Corneli Taciti libri quae supersunt, ed. E. Koestermann, 2 Bde. L 1960–70.

Lit.: **R. Syme:** T. O 1958; **ANRW** II, 33/3–4. HARTMUT GALSTERER

Taesler, *Clemens,* Gründer des „Deutschen Unitarier-Bundes" (1927), * 25.6.1887 Breslau, † 23.2. 1969 Beerfelden (Odenwald); unitar. Pfarrer in Freiburg (Schlesien), Görlitz, Danzig; leitete bis z. Ruhestand die unitar. Gemeinde in Frankfurt (Main); gab der „Freien Religionsgemeinschaft Hessens" (gegr. 1960) mit den *10 Grundgedanken Unitar. Religion* eine geistige Grundlage. T. vertrat eine Haltung, die Christentum u. Humanismus zu verschmelzen sucht. ↗Unitarier.

WW: C. T. u. a.: Der liebe Gott u. der eherne Gott. Mz 1940; Vom göttl. Licht in uns. F 1948; 10 Grundgedanken Unitar. Religion. F o. J. – *Zs.:* Unitar. Bl. 1 (M–Ravensburg 1948) ff.

Lit.: **BBKL** 11, 394–398. PETER LÜNING

Tafelgeld, ehem. Bez. für 1) Abgabe des Pfründevikars an den nichtresidierenden Pfründeinhaber (Bestandgeld, Absent-[Absenz-]Geld; 2) geldwerte Leistung an einen Kleriker aufgrund seines (in Dtl. u. Östr. mögl.) Tischtitels (titulus mensae, ↗Weihetitel) z. Lebensunterhalt. RÜDIGER ALTHAUS

Tafelgut (Mensalgut), Güter (↗Kirchenvermögen), deren Ertrag dem Lebensunterhalt eines Klerikers (↗Benefizium) od. der Armen dient. Seit dem 9. Jh. erfolgte eine Trennung des Kathedralguts in die *mensa episcopi* (Bfl. Tafelgut od. Tafelsilber) u. die *mensa capituli* bzw. des Klr.-Guts in die *mensa abbatis* u. die *mensa conventus* infolge Aufgabe der vita communis u. zahlr. Schenkungen z. Sicherung der *mensa episcopi* vor staatl. Zugriff bzw. der *mensa capituli* vor Verschwendung durch den Bischof. Ein Teil jeder *mensa* floß dem Armenfonds zu *(mensa pauperum).* Dem Bf. stehen mit der Besitzergreifung die Erträge der *mensa episcopi* (c. 349 § 2 n. 1 CIC/1917) zu, zu deren Einkünften das ↗Cathedraticum zählte (c. 1504 CIC/1917). Verwalter u. Vertreter seiner *mensa* ist der Bf. (cc. 1483, 1653 § 1 CIC/1917); Veräußerungen mußte der Hl. Stuhl genehmigen (PontRom 1596, Konsekrationseid des Bf.). Die *mensa* des Bf. ist nicht schon durch c. 1272 CIC/1983 aufgehoben u. besteht als selbständige Rechtsperson fort (oft zu unterscheiden v. Bfl. Stuhl). Die Verwaltung obliegt dem Bf., andere benötigen ein Spezialmandat.

Lit.: **H. Heimerl–H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der kath. Kirche. Rb 1993, 355f. 380ff. (Lit.); **Plöchl** 1, 429; 2, 443. RÜDIGER ALTHAUS

Tafelmalerei. Unter T. versteht man bildl. Darstellungen auf Holztafeln. Früheste Zeugnisse sind die sog. Mumienporträts v. ↗Faijum (2. Jh. nC.). Die Gesch. der T. führt über die byz. Kunst (↗Ikonen) z. MA u. z. Neuzeit. Die Tafeln werden aus Brettern zusammengefügt, an den Schmalseiten verleimt (Brettfugen), häufig auch z. Stabilisierung fest integriert in die Rahmenkonstruktion, z. B. eines ↗Retabels. Die Holztafeloberflächen wurden geglättet u. grundiert, öfters über einer Zwischenschicht aus Pergament, Gewebe u. ä. (Fugenschutz). Vergoldungen wurden vor Ausführung der Malerei vorgenommen. Die Maltechnik war zumeist ↗Temperamalerei. Der Bildträger Holztafel wurde ab dem späten 15. Jh. ergänzt durch Gewebebildträger.

Lit.: Die große Enzyklopädie der Malerei, hg. v. **H. Bauer,** Bd. 8. Fr 1978, 2653–57. – **H. Huth:** Künstler u. Werkstatt der Spätgotik. Au 1923, Nachdr. Walluf–Nendeln 1967; **J. Marette:** Connaissance des primitifs par l'étude du bois du 12[e] au 16[e] siècle. P 1961; **H. Zaloscer:** Portraits aus dem Wüstensand. Die Mumienbildnisse aus der Oase Fayum. W 1961. MONIKA INGENHOFF-DANHÄUSER

Tag des Herrn (TH.). **I. Biblisch:** 1. Inhalt der Vorstellung v. TH. (Tag Jahwes) im *Alten Testament* sind die den Ablauf der Führungs-Gesch. ↗Jahwes mit Israel prägenden, wesenhaft ambivalenten, nämlich in Heil u. Gericht sich vollziehenden Manifestationen der Kg.-Herrschaft Jahwes. Die Herkunft der Vorstellung ist ungeklärt. Hinweise auf die Zions-Trad., den Chaoskampf u. die Thronbesteigung Jahwes sowie auf den Jahwekrieg u. die Theophanie können Einzelaspekte der Vorstellung beschreiben, aber nicht deren Eigenart u. Herkunft als ganzer erklären. Ausgangspunkt für die Aufhellung des Problems könnte der wohl älteste Beleg für den TH. im Buch Amos sein, wo der Prophet eine v. Volk, wie es scheint, allgemein akzeptierte, v. ihm jedoch abgelehnte Auffassung zitiert, derzufolge der TH. die als selbstverständlich angesehene Wiederholung einer bereits erfolgten Heilsoffenbarung Jahwes ist (Am 5,18ff.). Bedenkt man, daß Amos sonst ohne Kritik

an irrigen Auffassungen den Tag der Heimsuchung Israels einfach als Unheilstag bez. (3,14; 6,3), dann drängt sich der Verdacht auf, daß die Ablehnung der TH.-Euphorie nicht mehr auf Amos selbst, sondern auf die Rezeption seiner Prophetie in Jerusalem zurückgeht. Dort hatte man nämlich kurz nach der Katastrophe des Nordreichs Israel (721 vC.) die Errettung der Stadt vor dem Zugriff der Assyrer (701 vC.) als eine Manifestation der Kg.-Herrschaft Jahwes auf Zion erlebt u., wie später (in dtn. Zeit) den „Tag v. Midian" (Jes 9,3), als einen Machterweis Jahwes zugunsten Israels gedeutet. Offenbar hat man dieses Rettungsgeschehen auch im Tempelkult gefeiert u. z. Charakterisierung der Rettertat Jahwes Elemente der Zions-Trad. eingesetzt. Als in Juda aber der gleiche Abfall v. Jahwe wie vorher im Nordreich Israel offenbar wurde (Am 6,1.3), wandte sich die Rezeption der Amos-Prophetie gg. den um sich greifenden Optimismus einer undifferenzierten TH.-Erwartung mit der Drohung, daß der TH. nicht Licht u. Heil, sondern Finsternis u. ↗Gericht bedeute (5,18ff.). Ähnlich haben auch andere Propheten in Juda den TH. als einen Unheilstag beschworen (Jes 2,11.17.20; Zef 1,14ff.; 2,2f.; Ez 7,10.12.19) u. zu dessen Charakterisierung möglicherweise Anleihen bei der Beschreibung v. Unglückstagen in Mesopotamien gemacht. In der Katastrophe Jerusalems u. Judas ist dieser TH. dann Wirklichkeit geworden (Klgl 1,12; 2,1.21f.). Nachdem im Exil u. danach die Prophetie auch Fremdvölkern wie Babel (Jes 13,6.9.13), Edom (Jes 34,8; Obd 15) u. Ägypten (Jer 46,10) den Zornestag Jahwes angedroht hatte, richtete sie im Anschluß an eine schon in der dtn. Epoche mit dem „Tag v. Jesreel" (Hos 2,2) aufgekommene Heilserwartung ihre Aufmerksamkeit, ohne jedoch das innergesch. Läuterungsgericht am TH. aus dem Auge zu verlieren (Joel 1f.; Mal 3,2.17–22), immer mehr auf einen eschatolog. TH., an dem Gott bei der universalen Manifestation seiner Kg.-Herrschaft auf Zion die gottwidrige Völkerwelt endgültig entmachtet (Ez 39,8; Joel 4,14; Sach 14,1–5) u. seinen Auserwählten die Fülle seiner Heilsgemeinschaft gewährt (Joel 3f.; Sach 14,13–21).

2. Das *Neue Testament* hat die atl. Vorstellung v. TH. in ihrer eschatolog. Ausprägung auf die mit der ↗Auferstehung u. der ↗Himmelfahrt Christi eingeleitete (Apg 2,17–21) u. mit dessen ↗Parusie abgeschlossene Endzeit (Offb 6,17; 16,14; 2 Petr 3,10. 12) bezogen. Der TH. kommt danach auf dem Höhepunkt der Enddrangsal (2 Thess 2,2) wie ein Dieb in der Nacht (1 Thess 5,2). Im Gericht über alles Gottwidrige in der Welt (Röm 2,5; Eph 6,13; 1 Petr 2,12; 2 Tim 1,12; Jud 6; 2 Petr 2,9; 2 Thess 1,8ff.) verschafft dieser Tag (Röm 2,16; 1 Kor 3,13; 1 Thess 5,4; Hebr 10,25; 2 Petr 1,19) den Glaubenden die Errettung aus der Enddrangsal u. die Vollendung ihrer Erlösung (1 Kor 1,8; 5,5; 2 Kor 1,14; Phil 1,6.10; 2,16). Als der Tag des Menschensohns (Lk 17,24) ist dieser TH. ein Termin des Gerichts (Mt 10,15; 11,22ff.; Lk 10,12), dessen Unbekanntheit (Mk 13,32) u. Ungewißheit (Lk 12,42–46) z. Wachsamkeit mahnen. Im Ernstnehmen der heilsgesch. Tatsache, daß mit der Fleischwerdung des Logos in Jesus Christus das Heil in dieser Weltzeit schon Wirklichkeit geworden ist, hat Joh in Anlehnung an die atl. Vorstellung v. dem innergesch. TH. als einem Termin des Heils den Tag Jesu (8,56) als die Zeit seines Offenbarwerdens auf Erden im Sinn einer präsent. ↗Eschatologie interpretiert u. mit ausdrückl. Absetzung v. dem „letzten Tag" als dem Termin der universalen Manifestation der Kg.-Herrschaft Gottes in seinem Sohn (Joh 6,39f.44.54; 11,24; 12,48) v. „jenem Tag" unterschieden, an dem sich schon jetzt die Jüngergemeinde Jesu der Heilsgemeinschaft mit ihrem erhöhten Herrn erfreut (Joh 14,20; 16,23.26).

Lit.: **THAT** 1, 707–726 (E. Jenni); **ThWAT** 3, 566–586 (M. Saebo); **EWNT** 2, 296–302 (W. Trilling); **NBL** 2, 266ff. (H. P. Müller). – **H. Spieckermann:** Dies Irae: VT 39 (1989) 194–208; **E. Haag:** Söhne des lebendigen Gottes (Hos 2,1): Der lebendige Gott. FS W. Thüsing. Ms 1996, 3–24. ERNST HAAG

II. Liturgisch: ↗Sonntag.

Tageno v. Passau, † vor dem 3.11.1190 (begraben in Tripolis); seit 1184 als Kapellan u. Notar des Bf. Diepold bezeugt; Domdekan seit 1187; 1188 Kanoniker v. St. Andrä (Traisen). Nahm zus. mit seinem Bf. im Heer ↗Friedrichs I. Barbarossa am (3.) Kreuzzug teil. Für den Zeitraum v. 16.5.1189 bis 21.6.1190 verf. er in Form eines Tagebuchs Aufzeichnungen, die ↗Magnus v. Reichersberg in seiner Chronik verwertete. Aus einer verlorenen Rez. derselben rekonstruierte J. ↗Aventinus den Tagebuchtext in subj. Form. Die quellenkrit. Probleme (↗Ansbert) sind nicht restlos geklärt.

QQ: Magni presbyteri chronicon: MGH.SS 17, 509–517; J. Aventinus (ed. 1522): M Freher: Rerum Germanicarum Scriptores, hg. v. B. G. Struve, Bd.1. Sb ³1717, App. 6–15.

Lit.: **H. Nestler:** Mit Ks. Rotbart z. Hl. Land. Kreuzzugs-Ber. des Passauer Domdekans T.: Vhh. des Histor. Ver. für Oberpfalz u. Regensburg 94 (1953) 83–110; **Wattenbach-Schmale** 1, 96–99 (Lit.). EGON BOSHOF

Tagesgebet ↗Collecta.

Tagesmutter. Eine T. betreut tagsüber im eigenen Haushalt Kinder, deren Eltern berufstätig bzw. in Ausbildung sind od. aus anderen Gründen die Betreuung ihres Kindes bzw. ihrer Kinder nicht selbst leisten können. Sie arbeitet selbständig od. als Angestellte. Zu ihren Aufgaben gehören Betreuung, Erziehung u. Förderung des Tageskindes in enger partnerschaftl. Zusammenarbeit mit den Eltern. Die T. ist gehalten, sich durch Qualifizierungsmaßnahmen intensiv vorzubereiten, u.a. die persönl. Motivation zu klären, die eigene Belastbarkeit u. auch die ihrer Familie zu überprüfen, die Kenntnisse in Entwicklungspsychologie, Pädagogik, Soziologie, Ethik u. Kultur zu erweitern. Besonders wichtig sind der Erste-Hilfe-Kurs am Kind u. das Wissen um die besonderen Merkmale u. Rechtsgrundlagen der Tagespflege. Tagespflege ist als gleichrangige Betreuungsform neben Tageseinrichtungen zu sehen. Ihre rechtl. Rahmenbedingungen sind in § 23 ↗Kinder- u. Jugendhilfegesetz (KJHG [SGB VIII]) festgelegt. Ein bedarfsgerechter Ausbau dieses Betreuungsangebots fordert § 24. In § 26 KJHG regelt das Landesrecht Inhalt u. Umfang der Aufgaben u. Leistungen der Tagespflege (Landesausführungsgesetz).

Lit.: Bundesministerium für Familie (Hg.): Kinderbetreuung in Tagespflege. St 1996; **S. Frinke-Dammann – R. Scholz:** Tagesmütter. Reinbek 1998. – *Zs.:* Zet. Zs. für Tagesmütter u. -väter 1 (Fr 1999)ff. RENATE SCHYMIK

Tagore (eigtl. *Thakur*), **1) Debendranāth,** bengal. rel. Reformer, * Mai 1817 Calcutta, † 19.1.1905

ebd.; nach einer psych. Krise im Alter v. 18 Jahren, die ihn z. Meditation führte, begann T. das Studium der Philos. u. Religion. Nachhaltig beeinflußt v. den ↗Upanishaden, setzte er sich die Entwicklung einer Religion z. Wohl Indiens z. Ziel, die auf dem Glauben an eine einzige Gottheit basiert. 1839 gründete er zu diesem Zweck die Ges. „Tattvabodhini Sabha". T. wurde 1842 Mitgl. des liberalen ↗Brāhma Samāj, 1862 übernahm er die Führung der Ges.; 1844 gründete er eine Schule, deren Erziehungsprinzipien auf einer v. Islam beeinflußten Upanishaden-Interpretation beruhte. 1857 Rückzug in den Himalaya.

WW: Brahmadharma Grantha; Brahmadharma Vyakhyana; Autobiography. Lo 1915, Calcutta 1994; Brahma Religion and Ethics, übers. v. H. Ch. Sarkar. Calcutta 1928.

Lit.: Modern Indian Thought, hg. v. **V. S. Naravane.** Bombay 1967. RENATE SYED

2) Rabindranāth, ind. Dichter, Philosoph u. Sozialreformer, Sohn v. 1), * 6.5.1861 Calcutta, † 7.8. 1941 ebd.; Sproß einer traditionsreichen brahman. Familie, gewann im expressionist. Jahrzehnt (u. a. mit seiner 1914 ins Deutsche übers. Gedicht-Slg. *Gitanjali* [Calcutta 1910]) großen Einfluß auf die dt. u. eur. Literatur. Nobelpreis 1913, Gründung der „Welt-Universität" 1921. Fast alle Werke T.s sind v. ind. Spir. durchdrungen, wie sie in den ↗Upanishaden z. Ausdr. kommt. Jesus war für ihn die „Große Seele", die durch die Gabe ihres Lebens das Gute in die Welt gebracht hat.

WW: GW, hg. v. H. Meyer-Benfey–H. Meyer-Franck, 8 Bde. M 1921 (dt.).

Lit.: **N. N. Bhanja:** Das rel. Weltbild bei R. T. Gelnhausen 1964; **M. Kämpchen:** R. T. Reinbek 1997. HILDE LINK

Tagrīt (syr.; arab. *Takrīt*), Stadt mit einer Zitadelle im Norden des ↗Irak am Ufer des Tigris, an der Straße zw. Samarra u. ↗Mosul. Ihre Gesch. liegt weithin im dunkeln. Obwohl nur Handelsstadt u. ohne polit. Bedeutung, war sie v. 7.–11. Jh. wichtiges Zentrum der westsyr. Kirche.

Wann die vermutlich arab. Bevölkerung christlich wurde, ist unbekannt. Anders als die meisten übrigen Christen im Perserreich übernahm sie die nestorian. Lehre nicht. ↗Jakob Baradai, der Organisator der syr. monophysit. Kirche, weihte 559 Aḥūdemmeh z. „Metropoliten des Ostens", der – wie der nestorian. Ober-Bf. im Sassanidenreich – auch als ↗Katholikos bez. wurde. Mit ihm beginnt die Reihe der Bf. v. T. Nach dem Sieg des byz. Ks. ↗Herakleios über die Sassaniden (627) konnte T. Beziehungen z. syr. Patriarchen v. Antiochien ↗Athanasios Gammālā aufnehmen; dieser erkannte den „Großmetropoliten" ↗Mārūthā v. Tagrīt (629–649) als Oberhaupt (seit dem 12. Jh.: ↗Maphrian) der Monophysiten im Osten an. Nach der islam. Eroberung blieb T. überwiegend christlich. Über die kirchl. Bauten liegen jedoch nur wenige Nachr. vor. Die Blütezeit der Stadt fällt ins 9.–11. Jahrhundert. Damals wirkten in ihr od. stammten aus ihr bedeutende Schriftsteller (Ḥabīb ibn Ḫidma Abū Rā'iṭa, ↗Antonios v. Tagrīt, Yaḥyā ibn ʿAdī, ↗Mose bar Kepha). Kaufleute aus T. gründeten Niederlassungen in versch. oriental. Städten; z. Syrer-Klr. in Ägypten bestanden enge Beziehungen. Als der Sitz des Maphrians Mitte des 12. Jh. in das Klr. ↗Mār Mattai verlegt wurde, ging die Bedeutung T.s stark zurück. T. wurde wahrscheinlich während des Mongoleneinfalls unter Timur Leng Ende des 14. Jh. verwüstet u. sank zu einem unbedeutenden Dorf mit islam. Bevölkerung herab.

Lit.: **EI²** 10, 140f. (J. H. Kramer, C. E. Bosworth). – **J. M. Fiey:** T. Esquisse d'histoire chrétienne: OrSyr 8 (1963) 289–342 (wieder abgedruckt: ders.: Communautés syriaques en Iran et Irak. Lo 1979, n. X). HUBERT KAUFHOLD

Tagzeitenliturgie

I. Begriff u. Begründung – II. Geschichte – III. Gegenwart – IV. Kirchenrechtliche Bestimmungen.

I. Begriff u. Begründung: 1. T., auch *(kanon.) Tagzeiten, Stundengebet,* nach dem benutzten Buch auch *↗Brevier(-Gebet);* Bezeichnungen für die zu bestimmten Stunden des (Licht-)Tages (u. in der Nacht) traditionell angesetzten gottesdienstl. Handlungen der Kirche (lat. *Officium* [*divinum*], *Opus Dei, Horae* [*canonicae*]; jetzt: *Liturgia horarum*). Im engeren Sinn werden darunter seit dem frühen MA jene Gebetsgottesdienste verstanden, zu denen der ↗Klerus u. geistl. Gemeinschaften verpflichtet sind. Im weiteren Sinn sind auch jene (z. T. Ersatz-) Formen einzubeziehen, die, an Tagzeiten gebunden u. im rel. Brauchtum od. nach örtl. od. personal bindenden Vorschriften üblich geworden, für den Tag eine Ordnung des Gebets bieten.

2. Im bibl. Schöpfungs-Ber. wird die in Tagen gemessene Zeit als Zeit Gottes, als geordnete Zeit seines Handelns u. Ruhens proklamiert. Dem entspricht die in der Zeit nicht eingeschränkte Antwort des glaubenden Menschen. Recht u. Pflicht zu immerwährendem Gebet werden darum im AT u. NT vielfach angesagt (z. B. Pss 25,15; 34,2 u. ö.; Lk 18,1; 1 Thess 5,17; Eph 6,18 u. ö.). Im *Judentum* sind Tagzeitengebete durchwegs der Familie u. dem einzelnen überlassen, doch kannte der Jerusalemer Tempeldienst ↗Opfer am Morgen u. (frühen) Abend, zu denen auch Gläubige z. Gebet in den Tempel kamen (z. B. Apg 3,1). – Als einzige Weltreligion kennt der *↗Islam* eine jeden Gläubigen verpflichtende Gebetsordnung mit fünf Tagzeiten *(↗Ṣalāt),* zugleich eine der fünf ↗Säulen des Islam. Ihr hist. Ursprung ist nicht hinreichend geklärt.

Im folgenden werden die Verhältnisse der Westkirche beachtet.

II. Geschichte: 1. *Alte Kirche u. Mittelalter.* In der Kirche war in den ersten Jhh. eine selbstverständlich ausgeführte tägl. ↗Gebets-Ordnung eine (nicht Rechts-, sondern Sach-)Pflicht der Gemeinden u. der einzelnen Gläubigen. Der Pflicht wurde genügt, wenn die Eckpunkte der Tagesfrist (Morgen u. Abend), dazu der Eckpunkt der Zeithälfte u. die Mitte v. deren Hälften (6., dann 3. u. 9. Stunde entsprechend der antiken Zählung) als Anlaß z. Vernehmen v. Gottes Wort u. z. Antwort des Gebets angesetzt wurden. Zusammen mit einer Frist des Wartens in der Nacht z. Morgen hin (↗Vigil) ergab sich schließlich das (im 6. Jh. abgeschlossene) Schema der kanon. Gebetszeiten (Horen), die in der lat. Kirche *↗Laudes* (sc. *matutini* [↗Matutin]; „Morgenlob"), *↗Terz, ↗Sext, ↗Non* u. *↗Vesper* (auch *↗Lucernar*) heißen. Zu den Haupthoren am Morgen u. Abend trat noch je eine „Begleithore" z. ersten Tagesstunde *(↗Prim)* u. unmittelbar vor der Nachtruhe *(↗Komplet).*

In den Gemeinden wurden tägl. Morgen- u. Abendgottesdienste geübt, dazu (v. a. vor hohen

Festtagen u. an Wallfahrtsstätten) nächtl. Vigilien („Kathedral-↗Offizium"). Aszetenkreise u. monast. Gemeinschaften füllten den Tag mit weiteren Horen auf. Zunehmend wurde auch v. Klerus die Angleichung an die Gebetsordnung der Mönche erwartet („monastisches od. Klosteroffizium"), was die Gemeinden überfordern mußte – ein Hauptmoment einer Entwicklung, welche die T. den Gemeinden schon v. der Spätantike an zunehmend entfremdete. Einer der Gründe, daß die Trad. des Klr.-Offiziums schließlich die Oberhand gewann, war, daß die ↗Benediktregel z. Norm aller monast. Gemeinschaften wurde, sie erstmals eine detaillierte Ordnung der T. beschrieb (v. a. in Kap. 8–18), der das Herkommen der Gemeindekirchen keinen vergleichbaren Normtext z. Seite stellen konnte.

Unter den Strukturelementen zeigte sich die unterschiedl. Ausrichtung v. Kathedral- u. Klr.-Offizium am deutlichsten im Gebrauch der Psalmen (↗Psalmen, VI. Liturgie, bes. 4.; ↗Antiphon). Die ↗Schriftlesung (über die Psalmen hinaus), ↗Homilie, ersatzweise auch Verlesung v. ↗Homologien bewährter Prediger ergaben weitere Elemente der T. In den Gemeinden haben die ↗Hymnen ihren genuinen Ort, die aber, auffallend, bis ins Hoch-MA nur im Klr.-Offizium tradiert wurden.

Als mit Beginn des Früh-MA die fränkisch-angelsächs. Völker die Inititiative in der Führung der Westkirche übernahmen, stand die T. nach Struktur u. Elementen u. in den wichtigen Texten (samt Melodien) fest u. blieb in vielem bis in die Ggw. unverändert. Definitiv verfestigt wurde eine Entwicklung, welche das immerwährende Gebet der Kirche auf zwei Ebenen festlegte: Die T. in der überkommenen Form, in lat. Sprache, wurde Standeskennzeichen u. -pflicht des Klerus u. der geistl. Gemeinschaften, u. für die übrigen Gläubigen wurde die gemäß dem Ev. gleiche Pflicht immerwährenden Betens durch Ersatzformen tägl. Gebetsübungen erfüllbar gemacht.

Im Verlauf des MA wurden Formen der Gestaltung verändert (z. B. fast ausschließlich wechselchöriger Psalmenvortrag mit ↗Antiphonen; Offiziumsdichtung [↗Reimoffizium]). Es kam zu einer enormen Erweiterung des Text- u. Melodienrepertoires u. aller poet. Elemente. Da die Formen der T. der genuinen Kultur in der Regel fremd waren, gaben theol. Lehrer Verständnishilfen, z. B. sinnerschließende Tagzeitengedichte (als erster wohl ↗Gottschalk d. Sachse). Gleichzeitig gab es auch schon eigtl. Traktate u. Kmtr. (z. B. ↗Alkuin, ↗Amalar v. Metz, ↗Walahfrid Strabo, ↗Rupert v. Deutz, im Hoch-MA zusammenfassend ↗Durandus' v. Mende d. Ä. „Rationale divinorum officiorum"), Beginn der künftig bestimmenden Verständnis-Gesch. nach (im wesentl.) Abschluß der Gestaltungsgeschichte.

2. Aus der *weiteren Geschichte* der T. sind unsystematisch folgende Faktoren, weil bis z. Ggw. wirksam, eigens zu nennen:

a) Die Ortskirchen (Diöz., Abteien, Klr.-Verbände, Orden, Pfarreien, Städte) verstanden sich als eine Einheit aus mehreren, aber unterschiedlich gewichteten Heiligtümern, die jeweils Orte v. Teilliturgien waren. Damit traten neben das Tagzeitengebet der Haupt-(Gemeinde-)Kirche auch Nebenoffizien (bes. an der Marienkirche u. am Altar od. in der Kirche z. Hl. Kreuz). Vom hohen MA an mutierten diese Nebenoffizien zu Devotionsübungen u. wurden intensiv genutzte u. vermehrte Gelegenheiten, eine besondere Frömmigkeit zu pflegen. Eine Sonderstellung nahm das ↗Totenoffizium ein.

b) Die in der Verehrung des ↗Martyrer(grab)s geübte Feierfolge v. Vigil u. ↗Eucharistiefeier u. die Intensivierung der ↗Reliquien-Devotion führte zu einer Mehrung v. T.n zu Ehren v. Hll., zumal an deren (auch abgelöst v. Begräbnisort gefeierten) Festen. Zunächst trat das Offizium aus Anlaß der Festfeier noch neben das Tagesoffizium (Officium duplex), verdrängte es aber, so daß v. späten MA an mit der Mehrung der Hll.-Feste das Heiligen- (u. Votiv-)Offizium fast z. Normalfall wurde. Restriktive Maßnahmen z. Schutz des Tagesoffiziums, etwa durch Pius V. (1568), Benedikt XIV. (1740–58), Pius X. (1911), bewirkten allenfalls eine kurzfristige Besserung. Höhepunkt der negativen Entwicklung war 1883 die Verfügung Leos XIII., die an den wenigen noch festfreien Werktagen neue, auch kürzere Votivoffizien gestattete.

c) Wohl noch tiefgreifender wurde seit dem hohen MA das Verständnis der T. durch die Deutung der Horen als Erinnerung an Stationen der ↗Passion Jesu verändert. Zwar hatte schon die alte Kirche in einzelnen Horen anamnet. Themen der Heils-Gesch. gefunden (Morgenoffizium: Rettungstaten Gottes [Auferweckung Jesu]; Abendgottesdienst: Schöpfung der Welt) u. für die Tageshoren die Stundenangaben in den Passionsberichten der Evv. beigezogen, doch wurde jetzt daraus nicht nur ein alle Horen umfassendes System entwickelt, sondern darin die Möglichkeit u. der Anstoß zu einem gedanklich zeitgleichen Miterleben u. Miterleiden in subj. Betroffenheit gefunden (Programm-Schr. eines anonymen Zisterziensers, nach 1150: „De meditatione passionis Christi per septem diei horas libellus": PL 94, 561 C–568C). Noch mehr als bei der ↗allegorischen Meßerklärung sah dieses Deutungsmuster v. den Textvorlagen der Liturgie ab, einer der Gründe, die schließlich z. allg. Vernachlässigung der sachgerechten Gestalt des liturg. Vollzugs führten (Offizium nicht mehr gesungen, Einzelrezitation, Aufgabe der „veritas horarum" [Bindung der Horen an die eigtl. Tageszeit]).

d) Diese v. der zeitgenöss. Frömmigkeit subjektiv bestimmte spir. Praxis fand aber Widerspruch im Verständnis der T. als schuldiger Rechtspflicht der Kleriker u. Ordensleute gegenüber Gott u. der Rechtsinstanz Kirche. Viele kanonist. Traktate begründen nicht nur die materiale Verpflichtung u. deren hohe Wichtigkeit, sondern schärfen zugleich auch die Pflicht zu einem subjektiv würdigen, intentional frommen Vollzug ein. Eine sich weit ausbreitende Kasuistik beschäftigte sich mit den Bedingungen u. mögl. Grenzen des v. Kirchengesetz Vorgeschriebenen. Dabei ersetzte das Faktum der kirchl. Rechtspflicht weithin jeden anderen Anlaß einer sinnvollen Motivation.

e) Es wurde zwar als lobenswert angesehen, wenn Laien an Horen der T. teilnahmen od. sie gar selbst verrichteten, auch waren bestimmte Horen, etwa die Vespern an Sonn- u. Festtagen, gemeindeöff. Feiern, doch teilte sich die betende Kirche in den Klerus, der die T. vollzog, u. die Laien, die Er-

satzformen übten (↗Andachten, tägl. Gebete, ↗Angelus, ↗Rosenkranz), ohne daß aber die Problematik dieser Aufteilung thematisiert wurde.

f) Die zu Ende des Früh-MA entwickelte Gestalt der T. benötigte z. sachgerechten Vollzug in der Vollform etwa ein Dutzend Handschriften. Nur große Kirchen konnten sich diesen Aufwand leisten. Die Konzentration der wichtigsten Texte auf eine einzige Textvorlage, meist ↗Brevier gen., vereinfachte zwar den Zugang zu den herkömml. Textmaterialien, zeitigte aber eine Fülle v. höchst unterschiedl. Vorlagen. Da solche Hss. die Vorlagen für die ersten gedruckten Breviere abgaben, waren diese in Textdarbietung u. Layout höchst unterschiedlich. Dies förderte den Trend z. Vereinheitlichung der Breviere, die, nach dem Vorbild der Orden (Reformen des OCart, OCist, der Bursfelder Kongreg.; das einheitl. Ordensbrevier [nach dem Brauch der röm. Kurie] des OFM), nun auch v. den Autoritäten der Ortskirchen (Bf., Domkapitel) mittels Auftragsarbeiten an die Buchdrucker veranlaßt u. herausgegeben wurden.

Zum Ende des MA zeigte sich diese Situation: T. wurde in der herkömml. Form selbstverständlich u. durchweg mit Eifer v. Klerus u. in den Klr. geübt. Es gab zwei Grundformen, die sich weniger unterschieden, als die theoret. Begriffsfindung zu erkennen meint: die römische des Säkularklerus, für die sich die gegenüber früher kürzere Form des päpstl. Hofs durchgesetzt hatte, u. die Ordnung der Mönchskonvente u. Klr.-Verbände nach der Benediktregel. Dazu kamen die Eigentraditionen der Diöz. (unter denen Mailand [ambrosian. Liturgie] bes. auffällt) u. jene der nichtmonast. Orden, die nicht dem röm. Ordo folgten. Die nicht dem Klerus u. den Ordensgemeinschaften zugehörigen Christen übten, ebenso selbstverständlich, ein aus Gebetsübungen bestehendes Stundengebet.

3. Die *Reformation* brachte, ohne daß es ein besonderer Progr.-Punkt gewesen wäre, eine tiefgreifende Krise der herkömml. Ordnung des kirchlich-öff. Gebets. Die T. wurde als selbstwirksam vor Gott, verdienstl. Tun u. somit Gottes unwürdig, wenn nicht sogar gottwidrig, dazu belastet mit evangeliumsfernen Aussagen (Legenden v. Hll. u. ä.), in Verruf gebracht, ohne daß freilich das Gebet selbst u. die Pflicht der Christen z. tägl. Gebet in Frage gestellt wurden. Die unterschiedlich verlaufende Entwicklung kann für die *lutherischen Kirchen* so zusammengefaßt werden: Als Träger des tägl. Gebets der Kirche wurde die Hausgemeinde angesehen u. entsprechend gefördert. Die „gereinigten" T.n der noch verbliebenen Stifte u. Klr. verschwanden bis Ende des 16. Jh. fast überall. Soweit Klr. in Schulen fortgeführt wurden, hielten sich Horen am Morgen u. Abend, meist katechetisch u. pädagogisch akzentuiert. Die Gemeinden verblieben noch längere Zeit (bis z. Aufklärung) bei der Vesper am Samstag, meist als Vorbereitungs-(Beicht-)Gottesdienst des sonntägl. Abendmahls. Immer wieder gab es Versuche, bes. im 19. Jh., dann wieder in den liturg. Bewegungen des 20. Jh., die altkirchl. Traditionen der T. wiederaufzunehmen; sie erfaßten jedoch nur einzelne Kreise (z. B. ↗Berneuchener Bewegung, Michaelsbruderschaft [↗Michael, VI. Religiöse Gemeinschaften]). – In den *reformierten Kirchen* brach die Trad. der T. so gut wie ganz ab. – Einzig die *anglikanische Kirche* legte im erstmals 1549 erschienenen ↗Book of Common Prayer eine neu konzipierte, eine tägl. Morgen- u. Abendhore umfassende Gebetsordnung für die Gemeinde vor; sie gilt noch heute u. steht in den westl. Kirchen ohne Vergleich da. – In den letzten Jahrzehnten hat die Ausstrahlung der *Communauté de ↗Taizé* vielerorts das Verständnis für Sinn u. Notwendigkeit einer T. neu geweckt.

4. *Neuzeit.* a) Die Notwendigkeit einer Reform des *Breviers* war schon vor der Reformation vielerorts bewußt geworden. Das v. Clemens VII. veranlaßte, v. Paul III. empfohlene Reformbrevier des Kard. F. de ↗Quiñonez (erstmals Ro 1535; ↗Kreuzbrevier) war ein Gebet- u. theol. Stud.-Buch für den einzelnen Kleriker, nach dem humanist. Ideal kritisch der QQ-Nähe verpflichtet (Texte der Bibel, authent. Lesungen aus den Kirchenvätern). Viel benutzt (z. B. SJ), verschaffte ihm aber der Vorwurf des Trad.-Bruchs, noch mehr der Verdacht, den der Häresie verdächtigten ↗Evangelismus zu fördern, viele Gegner, denen sich Pius V. anschloß, als er 1568, einen Auftrag des Trid. erfüllend (COD 773, 34), ein erneuertes „Breviarium Romanum" promulgierte u. dessen Gebrauch – erstmals – weltweit unverändert vorschrieb. Nur Ortskirchen mit langer Trad. eines Eigenbreviers (200 Jahre) durften beim Gewohnten verbleiben. Das Brevier Pius' V. war ein erneuertes Brevier, kein eigentlich neues (wie das Kreuzbrevier), mit dem Ziel, eine „Ursprungsform" nach den alten, d. h. hoch-ma. Hss. herzustellen; unter der Hand wurden jedoch auch Elemente aus dem Kreuzbrevier übernommen (z. B. hagiograph. Lesungen). Das eigtl. Neue u. Bedeutende, geradezu Revolutionäre (weil ein Anliegen der Reformation beantwortend) des Breviers v. 1568, nämlich die Rückkehr zu einem sparsamen Heiligen-Kal. u. somit der Vorrang des Normaloffiziums der Wochentage, wurde durch die röm. Kurie selbst mit der fortgesetzten Neu-Einf. v. Hll.- u. Votivfesten sukzessiv zerstört, darin auch gefördert durch überbordende Eigenfeste der Diöz. u. Orden. So bestand um 1900 die Ordnung des Breviers v. 1568 faktisch nicht mehr. – Weniger tiefgreifend waren gleich nach 1568 einsetzende weitere Änderungen durch die Päpste, etwa durch Urban VIII., der 1632, definitiv 1643, die Hymnen im Zeitgeschmack modernisierte; andere Brevierreformen (etwa durch Benedikt XIV.) wurden nicht vollendet. Der Aufklärung war das Brevier suspekt. Die Breite der Kritik reichte v. seriösen Reformideen bis z. Spott. Doch gab es auch zahlr., meist lokal wirksame Vorschläge für Gemeindevespern, im Bereich des v. I. H. v. ↗Wessenberg geführten Btm. Konstanz sogar diözesanrechtlich (u. dort wirksam bis in die Ggw.). Erstmals wurde die Teilung der betenden Kirche thematisiert. Anderseits führte die Restauration des 19. Jh. die Priester erst wieder in die Pflicht des Breviergebets ein, mit dem Erfolg, daß Ende des 19. Jh. wohl erstmals tatsächlich alle Priester täglich „Brevier beteten". Pius X. verfügte 1911 unerwartet eine Reform des Breviers (↗Gottesdienst, III. Liturgiegeschichtlich, 13.). Tiefgreifend wirkte sich auch eine Rubrikenvereinfachung 1955 unter Pius XII. aus. Aber diese Reformen änderten nichts an der auch in der Hierarchie festgeprägten Mentalität, die in der T. nur eine Sa-

che der einzelnen Priester u. einiger Klr. sah. Der schlechthin tägl. Gottesdienst (jedes Priesters u.) der Pfarreien war schließlich im 19. Jh. definitiv u. allgemein die Meßfeier geworden. Als Gemeindegottesdienst war T. eine seltene, wenn auch löbl. Ausnahme. Immerhin plädierte noch (od. wieder) Pius XII. in seiner Enz. ↗*Mediator Dei* (1947) für eine regelmäßige Feier wenigstens der Gemeindevesper, allerdings ohne sonderl. Erfolg.

b) Auch der ↗Liturgischen Bewegung gelang es trotz theoret. Programme u. ernster Bemühungen (v. a. durch P. ↗Parsch) nicht, den Sinn für eine T. in den Gemeinden zu wecken. Jugendgruppen pflegten die Komplet als Abendgebet. Es erscheinen Laienbreviere, darunter als das erfolgreichste das v. Hildebrand Fleischmann OSB (Abtei Seckau, Östr.) bearbeitete „Volksbrevier" (1934; seit 1969 „Christuslob"). Daß aber der Eucharistie das Hauptinteresse der Liturg. Bewegung galt, zeigten die eine ganz neue Deutung signalisierenden, nun erstmals formulierten Bildworte: die Horen der T. legen sich wie eine Fassung um den Edelstein der Eucharistiefeier; sie kreisen wie Planeten um die Sonne des Meßopfers. Erstmals wurde zu dieser Zeit die T. als „Segnung (auch: Heiligung) der Zeit" interpretiert, zutreffender dagegen die gern benutzte Bez. der T. als „Gebet der Kirche" – sofern diese „in den Seelen erwacht" (R. ↗Guardini). Diese Sicht trat neben jene, welche die Restauration des 19. Jh. (P. ↗Guéranger) gern aussprach: Die T. sei Teilnahme an der Liturgie des Himmels, welche dank der Inkarnation der zweiten göttl. Person auch den Menschen der religiös verirrten NZ im Gebet der Kirche geöffnet sei. Doch auch diese theologisch tiefen Gedanken verhinderten nicht, daß die Priester die Brevierpflicht – zu persolvieren in einer dem Alltag fremden Sprache, fremd dem Milieu der theol. Ausbildung u. der prägenden Spir. – zunehmend als eine Last empfanden.

5. *Vaticanum II.* Die Minderung dieser Last war auch eine der Zielsetzungen des Vat. II. Die Aussagen über die T., thematisch in SC 83–101 dargelegt, spiegelten freilich den Bewußtseinsstand der Kirche: die Begründung der T. ist traditionell (einleitend: Teilnahme an der himml. Liturgie); gedacht ist vorzüglich an die Priester, die zu entlasten sind (Straffung der Horenzahl, Verringerung des Psalmenpensums, Öffnung für Muttersprachen) u. die geistl. Gewinn aus ihrer Pflicht ziehen sollen (verbesserte Lesung aus Bibel, theologisch-homilet. Trad. hagiograph. Lit.; verbesserte Darbietung der Hymnen). Wie nachgereicht findet Erwähnung, daß auch andere Christen als Priester u. Ordensleute diese Gebetsordnung aufnehmen können sollen u. daß sie auch in den Gemeinden zu üben sei. Es blieb im ganzen u. grundsätzlich, wie schon 1568, beim Konzept einer Gebets- u. Meditationsordnung für geistl. Gemeinschaften der Vor-NZ, aufs neue einheitlich u. universalkirchlich geltend. Die T. als eine vorzügl. u. hilfreiche Übung des Glaubens zu sehen, blieb ausgespart.

III. Gegenwart: 1. *Liturgia horarum.* Noch während des Vat. II begann eine Arbeitsgruppe (in neun Sektionen unterteilt) der Reform-Komm. (↗Gottesdienst, III. Liturgiegeschichtlich, 16.) mit der Arbeit, die T. mittels einer authent. u. kirchenamtl. Vorlage zu erneuern. Strittig war, wie tief die Erneuerung greifen sollte: nur eine Brevierreform, die den Priestern ein zwar verbessertes, im ganzen aber der Trad. verpflichtetes Buch geben sollte (wie eine qualifizierte Mehrheit den Konzilsauftrag verstand), od. ein grundsätzl. Neubeginn, nicht ohne Trad.-Bindung, aber den Auftrag des Ev. z. immerwährenden, tägl. Ehrung Gottes aus dem Glauben in der Kirche die Probleme der Ggw. nüchtern bedenkend u. die erkannten Möglichkeiten entschlossen fördernd. Die schließlich promulgierte Vorlage, neu (u. erstmals überhaupt sachgerecht) „Liturgia horarum" (LH) benannt u. 1961–62 in vier Tln. promulgiert, ist v. Kompromiß der nicht entschiedenen Zielsetzung geprägt (Campbell, Pacik). Das Buch eröffnet die „Institutio generalis" (Allgemeine Einführung), eine mystagog. Grundlegung u. umfassende Beschreibung, die alle bisherigen kirchenamtl. Verlautbarungen, einschließlich SC, überschreitet u. die theol. u. spir. Akzente ausgezeichnet herausstellt (inzwischen noch zu ergänzen durch CaerEp [1984], pars III). In der Grundstruktur bleibt der in LH gebotene Ordo der Trad. verpflichtet: ein einziger Ordo für alle denkbaren Möglichkeiten, prinzipiell auf Feier in Gemeinschaft v. dem geistl. Leben verpflichteten Christen angelegt u. entsprechend anspruchsvoll. Kennzeichnend sind aber zahlr. Entlastungen u. die Erneuerungen aus dem Rückgriff auf den urspr. Sinn der einzelnen Elemente. Entlastend ist die Straffung der Horenzahl (die Prim entfällt ganz, aus den drei Tageshoren steht eine z. Wahl) u. die Minderung des Psalmenpensums (der Psalter ist in einen Vier-Wochen-Zyklus aufgeteilt). Entlastend wirkt auch die reichere, ganz neu gestaltete Lesungsordnung aus Bibel u. theologisch-spir. Lit. sowie das ebenfalls neu zusammengestellte Hymnar (↗Hymnen). Ein wichtiger Bezug auf die urspr. Trad. ist die Bindung an die Tagzeiten („veritas horarum"), akzentuiert auch durch eine möglichst entspr. Psalmenauswahl, ferner (mit SC 89 u. 100) die Hervorhebung v. Laudes u. Vesper als Haupthoren („duplex cardo Officii cotidiani"). Als folgenreichster Rückgriff auf den Ursprung wird, wenigstens implizit, die T. als Feier der (jeweiligen) Kirche herausgestellt – mit der nicht formulierten, aber log. Konsequenz, daß diese Liturgie auch tatsächlich in den Gemeinden gefeiert werden soll (AES 20–33; dann ausdrücklich formuliert, entsprechend dem Kontext der Klerikerordnung, c. 1174 § 2 CIC). Auch die spir. Deutung der T. überschreitet, trotz unqualifizierter Reihung, im Rückgriff auf den Ursprung die verengte Vorgabe in SC (AES 1–19; noch ausdrücklicher u. zusammenfassend c. 1172 CIC). Rückgriff auf älteste Trad. u. zugleich eine Neuerung sind ausdrückl. Bittgebete (↗Litaneien) in Laudes u. Vesper angesichts der Nöte der Menschen u. der Kirche. Wirklich neu konzipiert ist die bisher „Matutin" gen. Hore: sie ist, v. einer Tageszeit unabhängig, als „Officium lectionis" (↗Lesehore) gestaltet. Vor Sonn- u. Festtagen ist jedoch eine ↗Vigil (Nacht- od. Vorabendgottesdienst) empfohlen. Rücksicht auf neuzeitl. Verständnis v. Gebet als subjektiv ehrl. Rede vor Gott zeigt sich in der (v. Paul VI. getroffenen) Entscheidung, sog. ↗Fluchpsalmen keinen Platz mehr zuzuweisen u. einige Psalmen als Lesung zu nehmen. Zwar versteht sich

LH durchaus als ein Gebrauchsbuch, doch rechneten die Bearbeiter damit – u. das ist die auffallendste Neuerung –, daß es hauptsächlich die Vorlage für Ausgaben in den Muttersprachen abgäbe. Damit wird (die Vorgabe v. SC 101 überholend) am deutlichsten die Möglichkeit eröffnet, v. der Klerusliturgie z. „Gebet der Kirche" zurückzukehren od. fortzuschreiten, mit dem Risiko, daß sich LH als der neuen Aufgabe nicht gewachsen zeigen könnte, weil zu sehr dem Herkommen als „Brevier" verpflichtet.

Die Bearbeitung v. LH im dt. Sprachbereich erfolgte in zwei Etappen. 1970–71 erschien eine Studien-Ausg. (Neues Stundenbuch, 2 Bde., 16 Erg.-Hh. für die Lesehore; vgl. GDS 2, 944), dann die kirchenamtl. Ausg., approbiert v. den BKK u. konferenzfreien Bf. des Sprachgebiets: ↗Stundenbuch. Für die kath. Btm. des dt. Sprachgebietes. Authentische Ausg. für den liturg. Gebrauch (3 Bde., 16 Hh. Lesungen. Fr u. a. 1981–84; auch: Kleines Stundenbuch, 4 Bde., für Laudes u. Vesper; vgl. GDS 2, 959–965; inzwischen auch Proprien v. Diöz. u. Orden sowie Sonderausgaben). Die muttersprachl. Bearbeitungen adaptieren LH in unterschiedl. Weise. Das dt. Stundenbuch bringt v. a. im Hymnar viel Eigengut, darunter vieles aus der Trad. der dt. rel. Dichtung, ebenso aber auch zeitgenöss. Neuschöpfungen. Der Corpus der theol. u. spir. Lesungen ist mit Texten v. Autoren des Sprachgebiets angereichert. Das 1975 erschienene kirchenamtl. überdiözesane Gebet- u. Gesangbuch ↗Gotteslob nimmt Vorlagen für eine T. (Laudes, Vesper, Komplet), textgleich mit dem Stundenbuch, in breitem Maß auf, Zeugnis des Willens, diese T. zu einem Gemeindegottesdienst werden zu lassen (1979 eigenes ergänzendes Vesperbuch) (Schützeichel, Weyers).

Wie das Reformbrevier v. 1568 wirkte aber auch LH vereinheitlichend. LH nahm manches untergegangene Trad.-Gut wieder auf, löste aber auch ortsbezogene Eigentraditionen ab. Allerdings reformierte die Kirche v. Mailand (ambrosianische Liturgie) parallel zu LH ihr traditionsreiches (nun freilich it.) Eigenbrevier.

2. Die *Konföderation des OSB* hat eine Neuordnung der eigenen T. vorgelegt, die faktisch das Modell einer Alternative z. universalkirchl. Reform darstellt. In einem „Thesaurus Liturgiae horarum monasticae" (Ro 1977; vgl. GDS 2, 849) legt sie den klösterl. Gemeinschaften, nach einem kommentierenden „Directorium de opere Dei persolvendo" (verfaßt v. a. v. Salvatore Marsili), Struktur u. Materialien der (Text-)Elemente vor. Aus diesen ersteht in den Ortskirchen die konkrete Gestalt der Horen. Sie verzichtet also, übrigens ganz im Sinn der Benediktregel, auf ein übergreifend gültiges Gebrauchsbuch. (Eine Adaptation im dt. Sprachgebiet sind: Monastisches Stundenbuch [3 Bde.] u. Monastisches Lektionar [4 Bde.], beides St. Ottilien 1981–82.).

3. *Ausblick.* Die Situation der Ggw. u. die Aufgaben der nächsten Zukunft dürften v. dem Faktum bestimmt sein, daß die herkömml. interpretativen Zugänge z. T., wie sie für das Verständnis des Breviers (u. auch noch für LH wirksam) in der kath. Kirche formuliert wurden, inzwischen aufgebraucht scheinen. Auch „Heiligung (Segnung) der Zeit" kann nicht überzeugen. Das Axiom suggeriert ein vordergründiges Verständnis gleichermaßen v. Zeit wie v. ↗Segen. Zugleich übersieht es die eigtl. Not der Christenheit jedenfalls der ersten Welt: Der Glaube an Gott selbst ist z. Frage geworden. Ein Symptom dafür ist, daß die Anomalie kaum wahrgenommen wird, daß die Mehrheit der Kirchengemeinden ohne eine Ordnung des Gebets lebt, die auf die period. Gezeiten des Daseins bezogen ist. Eine Liturgie in der Ordnung der Tagzeiten müßte u. könnte der Ort sein, den Glauben zu üben (vgl. GSyn, Beschluß: Orden, Empfehlung 4), vorausgesetzt, ↗Liturgie wird nicht allzu hochstilisiert (wie etwa in c. 1173 CIC) u. Tagzeiten werden als Raum des Lebens angenommen. Dann wäre T. die neue u. in wiederholter Nüchternheit wahrgenommene Gelegenheit zu hören, z. Sprache zu finden, sich das Wort geben zu lassen, das Gott zu nennen u. auszurufen weiß u. ihn doch nicht auszuschöpfen beansprucht, schließlich um sein Kommen zu rufen sowie ihm zagend u. zutrauend mit u. in der Gemeinde einen Lobpreis darzubieten. Keine andere Liturgie kann eine vergleichbare Offenheit des Schweigens u. der Rede aufweisen u. vergleichbar ausdauernd z. Einüben des Glaubens u. v. „Kirche" anhalten. Das setzt in der Kirche allerdings den Mut zu einer Pluralität in der liturg. Ordnung u. zu einer Bescheidung in den Formen voraus. Es entscheidet sich an der Treue eines nach den Zeiträumen des Lebens geordneten Betens u. an der Fähigkeit, darin die Menschen einzüben, ob die Kirche wahrhaft an Gott glaubt u. somit zu Recht Kirche Christi u. seines Geistes heißen darf.

IV. Kirchenrechtliche Bestimmungen: Erst im hohen MA wurde über die (bis dahin selbstverständl.) Rechtspflicht der Kleriker gehandelt, die T. in der Ortskirche mitzufeiern u. die Horen auch dann zu verrichten, wenn die Mitfeier in Gemeinschaft fallweise nicht möglich ist, nach dem Vorgang der Klr.-Regeln, die solches, weil Zugehörigkeitszeugnis, schon formuliert hatten (z. B. Reg. Ben. 50). Diese Rechtspflicht war im Dienstverhältnis z. Ortskirche begründet (mit der „Pfründe"), u. erst gg. Ende des 19. Jh. wurde die Verpflichtung zweifelsfrei an die ↗Weihe (z. [Sub-]Diakon) gebunden. Nach c. 1174 § 1 mit c. 276 § 2 n. 3 CIC sind Priester u. Diakone, sofern Priesteramtskandidaten, z. vollen tägl. Stundengebet verpflichtet, ständige Diakone (kraft ortskirchl. Regelung) zu den Haupthoren Laudes u. Vesper, Ordensangehörige nach Maßgabe ihrer Konstitutionen. Aufgrund v. c. 1175 CIC halten namhafte Kanonisten die Rechtspflicht für erloschen, wenn die der einzelnen Hore zukommende Tageszeit aus triftigem Grund nicht eingehalten werden konnte. Auch wird der Mitfeier mit der Gemeinde wieder der Vorrang eingeräumt (Fischer). Sinn der Verpflichtung ist, daß in der Kirche niemand nur Funktionär sein kann, sondern zuerst u. immer Mit- (u. Vor-)Betender.

Lit.: **S. Bäumer:** Gesch. des Breviers. Fr 1895, frz.: erweiterte Bearbeitung v. R. Biron. P 1905, Nachdr. Ro 1967; **P. Salmon:** L'office divin. Hist. de la formation du bréviaire. P 1959, engl. Collegeville 1962; **D. de Reynal:** Théologie de la Liturgie des heures. P 1978; **Th. Schnitzler:** Was das Stundengebet bedeutet. Fr 1980; **Martimort** 2, 167–293; **J. López Martín:** La oración de las horas. Sa [2]1984; **R. Taft:** The Liturgy of the Hours in East and West. Collegeville 1986, frz. Th 1991; **H. Schützeichel:** Die musikal. Gestaltung des Stundengebetes. Rb 1987; **D. J. Scotto:** The Liturgy of the Hours. Its history and its importance as the

communal prayer of the Church after the Liturgical Reform of Vatican II. Petersham (Mass.) 1986; Lebendiges Stundengebet, hg. v. **M. Klöckener–H. Rennings.** Fr 1989 (Aufsatz-Slg.); **J. Pinell:** Liturgia delle ore. Genua 1990; **V. Raffa:** La liturgia delle ore. Presentazione storica, teologica e pastorale. Mi [3]1990; Reg.-Bd. z. Stundenbuch, hg. v. **J. Wagner–S. Schmitt.** Fr 1990; **G. Guiver:** Company of Voices. Daily Prayer and the People of God. NY 1988, it. Mi 1991; **J. Mazanares:** De obligatione Liturgiam horarum cottidie persolvendi: Notitiae 27 (1991) 189–206 (Lit.); **H. Weyers:** Stundengebet als Gemeindeliturgie. Das Zeugnis der Diözesangesangbücher u. des ‚Gotteslob' (TThSt 55). Trier 1994; **S. Campbell:** From Breviary of Liturgy of the Hours. The Structural Reform of the Roman Office, 1964–71. Collegeville 1995; **R. Pacik:** ‚Last des Tages' od. ‚geistl. Nahrung'? Das Stundengebet im Werk Josef Andreas Jungmanns u. in den offiziellen Reformen v. Pius XII. bis z. II. Vat. Rb 1997; **A. Elberti:** La Liturgia delle Ore in Occidente. Storia e Teologia. Ro 1998. ANGELUS A. HÄUSSLING

Tailasan (arab. *ṭaylasān*), liturg. Kopfbedeckung kopt. Priester, eine Art ↗Mitra mit nur einem cornu u. auf Schultern u. Rücken herabfallendem Schleier, häufig als einziges Amtsabzeichen getragen; Ursprung u. Entwicklung kostüm- u. liturgiegeschichtlich ungeklärt, jedenfalls jüngeren Datums.

Lit.: **Brightman** 1, 593. – **K.C. Innemée:** Ecclesiastical Dress in the Medieval Near East. Lei 1992, 55–58.
HEINZGERD BRAKMANN

Taille, *Maurice de la* ↗La Taille, *Maurice de.*

Taine, *Hippolyte-Adolphe,* frz. Lit.-Kritiker, Philosoph u. Historiker, * 21.4.1828 Vouziers (Dép. Ardennes), † 5.3.1893 Paris. Für T. erklärt sich das literar. Werk wie alles menschl. Geschehen als das Produkt der wissenschaftlich konstatierbaren Faktoren „Rasse", (geograph. u. soz.) „Milieu", „Moment" (eine konkrete hist. Epoche) u. der „bestimmenden Charaktereigenschaft" bzw. der „herausragenden Fähigkeit" der tätigen Personen.

WW: Essai de critique et d'histoire. P 1858; Hist. de la littérature anglaise. P 1863; Les Origines de la France contemporaine, 3 Bde. P 1876–92.

Lit.: **BBKL** 11, 418–429. – **L. Weinstein:** H. T. NY 1972.
JÜRGEN HENGELBROCK

Taipei, Hauptstadt u. Regierungssitz v. ↗Taiwan (Republik China), 2,8 Mio. Einw. (1996); polit., kulturelles u. wirtschaftl. Zentrum; wichtige Bildungs- u. Kultureinrichtungen wie Academia Sinica u. Academia Historica, das Nat. Palast-Mus. mit einer einzigartigen Slg. chines. Kunst. Neben 9 staatl. Univ., Fachhochschulen u. Forsch.-Instituten gibt es die kath. Fujen-Univ., das regionale Priesterseminar v. Taiwan u. eine prot. theol. Hochschule. Seit 1913 war T. Sitz der AP Taiwan u. wurde 1952 z. Ebtm. T. (Taipehen.), Sitz der BK v. Taiwan u. ihrer Unterkommissionen. In T. befinden sich das Büro für Laienapostolat (OL) der ↗Federation of Asian Bishops' Conferences (FABC), das nat. Pastoralzentrum, das Ricci-Inst. für alte u. neue chines. Kultur; ferner die „Kuangchi"-Presse- u. Medienstelle, das „Tien"-Kulturzentrum u. ein Zentrum für kath. Soziallehre u. -arbeit.

Lit.: Catholic Directory of Taiwan. Taipei 1994.
GEORG EVERS

Taiping. Der Begriff *taiping* bedeutet „Großer Frieden", „Große Gleichheit" u. ist mit einer chines. Sozialidee verbunden, die bereits in den konfuzian. Texten der Han-Zeit (vor 206 vC.) vorhanden war. Die Idee gründete in dem Glauben, daß es in früheren Zeiten einen Herrscher gab u. in Zukunft noch einmal geben wird, der mit Hilfe v. Riten in Gerechtigkeit (Gleichheit) regiert. Die Idee des „Großen Friedens" war jedoch nicht nur auf die menschl. Ges. beschränkt, sondern wurde kosmisch verstanden; es handelte sich also auch um die „Große Gleichheit" zw. dem Makro- u. Mikrokosmos im Sinn des chines. Entsprechungssystems. In der Han-Zeit wurde diese Idee in die staatl. orth. konfuzian. Doktrin integriert, hat aber auch Anklang in den daoist. Volksbewegungen gefunden u. wurde sogar kanonisiert in Form des „Buches v. Großen Frieden" *(taipingjing).* Dieser Text wurde dann die Grdl. der ersten großen T.-Rebellion (Gelbe Turbane) i. J. 184 nC. Die messian. Ideologie lebte insbes. im Daoismus (↗Taoismus) u. in der synkretist. Volksreligiosität u. gab immer wieder Impulse für kleinere u. größere Aufstände.

Die zweite große T.-Rebellion fand in den Jahren 1850–65 statt. Diese synkretist. Bewegung, mit dem *T. tianguo* (Das himml. Reich des Großen Friedens), gilt als Zeichen dessen, wozu das chines. Christentum des 19. Jh., vermischt mit einheim. Ideen, fähig u. wie „vertrackt das geistige Verhältnis zw. China u. dem Westen" (Bauer) war. Ihr Gründer war der Hakka-Chinese Hong Xiuquan (1814–64), der „jüngere Bruder Jesu" u. „Kaiser des Großen Friedens" *(T. tianzi).* Er schuf 1847 in Kanton aufgrund einer Offenbarung einen Synkretismus zw. Christentum, Konfuzianismus, Schamanismus u. Volksreligiosität. 1851 begann der Aufbau eines theokrat. Reiches des „himmlischen Friedens", u. zwar mit einem Aufstand, der 1853 mit der Eroberung v. Nanjing seinen Höhepunkt erreichte. Ein T.-Reich wurde err., jedoch 1864 wieder zerschlagen. Der Aufstand hatte große Konsequenzen für das Christentum in China, da es v. jetzt an mit „aufständischen Elementen" verbunden wurde. Die T.-Rebellion hinterließ eine politisch u. geistig veränderte Atmosphäre u. gilt als Zäsur für die Entstehung des modernen China. Die T.-Idee selbst lebt, obzwar in einer anderen Form, weiter im Daoismus u. in der wieder aufblühenden Volksreligiosität.

Lit.: **E.P. Boardman:** Christian Influence upon the Ideology of the T. Rebellion, 1851–64. Madison 1952; **W. Eichhorn:** T'ai-p'ing u. T'ai-p'ing-Religion: Mitt. des Inst. für Orient-Forsch. 5 (1957) 113–140; **P.A. Cohen:** China and Christianity 1860–1870. C (Mass.) 1963; **F. Michael:** The T. Rebellion. Hist. and Documents, 3 Bde. Seattle–Lo 1966–71; **V. Shih:** The T. Ideology. Its Sources, Interpretations, and Influences. Seattle 1967; **W. Bauer:** China u. die Hoffnung auf Glück. Paradiese, Utopien, Idealvorstellungen. M 1971, 383–411; **M. Kaltenmark:** The Ideology of the T'ai-p'ing ching: A. Seidel–H. Welch (Hg.): Facets of Taoism. NH 1979, 19–52; **A. Seidel:** Taoist Messianism: Numen 31 (1984) 161–174; **J. Spence:** Das Tor des Himml. Friedens: die Chinesen u. ihre Revolution 1895–1980. M 1985; **ders.:** God's Chinese Son. The T. Heavenly Kingdom of Hong Xiuquan. NY 1996. ROMAN MALEK

Taius (auch *T. Caesaraugustanus*), Bf. v. Saragossa (651), * um 600, † vor 683 (sein Nachf. Valderedus nimmt bereits 683 als Bf. an der 13. Synode v. Toledo teil); Freund u. Nachf. des ↗Braulio v. Saragossa. Seine Teilnahme an den Synoden v. Toledo ist für 653, 655 u. 656 bezeugt (655 Erstunterzeichner der Akten). T. verf. *Sententiarum libri V* (1: Gott u. AT; 2: Christus u. die Kirche; 3–5: Moraltheolog. Fragen, Sünde, Endgericht). In seinem Denken v. ↗Augustinus beeinflußt, bemühte sich T. bes., Gregor d. Gr. in Span. heimisch zu machen. Von einer Romreise brachte er Gregors WW mit, die er in ei-

nem Brief an Ebf. ↗Eugen II. v. Toledo lobte. Wahrscheinlich ist er auch Verf. der *Excerpta Gregorii.*

Lit.: **CPL** 1267–70; **PL** 70, 727–990; **DSp** 15, 12ff.; **BBKL** 11, 431ff.; **LMA** 8, 438. – **P. Martínez:** El pensamiento penitencial de Tajón: RET 6 (1946) 185–222; **J. Madoz:** Tajón de Zaragoza y su viaje a Roma: FS J. de Ghellinck, Bd. 1. Gembloux 1951, 345–360; **L. A. García Moreno:** Prosopografía del reino visigodo de Toledo. Sa 1974, n. 592; **J. Orlandis – D. Ramos-Lissón:** Die Synoden auf der Iber. Halbinsel. Pb 1981, 215 (Lit.). WILHELM GEERLINGS

Taiwan (offizieller Name: *Republic China*), Inselrepublik in der Formosa-Straße. Das Land umfaßt neben der Hauptinsel T. noch 64 kleinere Inseln. Seit dem 13. Jh. (Ming-Dynastie) unter chines. Einfluß, 1623–61 holländ. Kolonie. Cheng-Cheng-Kun (lat. *Koxinga*) vertrieb 1661 die Holländer, 1663 wurde T. als Unterbezirk der chines. Prov. Fujian Bestandteil des chines. Reichs. Im Vertrag v. Shimonoseki wurde T. 1895 an Japan abgetreten, das die Insel bis 1945 beherrschte. Die im chines. Bürgerkrieg unterlegenen Truppen Chiang Kai-sheks zogen sich nach T. zurück. Der Anspruch der „Republik China", die einzig legitime Regierung Gesamtchinas zu sein, ließ sich politisch nie durchsetzen. Die Volksrepublik ↗China behandelt T. als „abtrünnige Provinz", die in den chines. Staatsverband zurückkehren muß. Der völkerrechtl. Status des wirtschaftlich starken T. ist unklar. Auf T. gibt es starke Strömungen, die Unabhängigkeit durchzusetzen. – Großer Einfluß der synkretist. Volksreligion u. des Taoismus; Anfänge chr. Mission in T. 1627 durch holländ. prot. Missionare; seit 1642 Dominikaner. 1913 wurde T. v. der AP Amoy abgetrennt u. eigenständige AP; 1952 wurde das Ebtm. ↗Taipei mit 6 Diöz. u. 2 Apost. Präfekturen errichtet. Nach 1945 hat die chr. Mission bes. unter den malaio-polynes. Ur-Einw. (2% der Bevölkerung) Erfolg gehabt, v. diesen bekennen sich 70% z. Christentum. Die kath. Kirche auf T. hat sich seit 1988 als „Brückenkirche" um verstärkte Beziehungen z. kath. Kirche in Festlandchina bemüht. Die diplomat. Beziehungen zw. T. u. dem Vatikan belasten das Verhältnis der Kurie z. Volksrepublik China. – 36400 km²; 1996: 21,5 Mio. Einw.; 38% Buddhisten, 421000 Protestanten (davon 200000 Presbyterianer), 295000 Katholiken (3,4%), 30% religionslos. □ China, Bd. 2.

Lit.: **EKL³** 4, 643–646. – **L. Gutheinz:** China im Wandel. M 1985; **J. Davidson:** Island of Formosa. Taipei 1988; **O. Weggel:** T., Hongkong. M ³1992; **B. Fischer:** Neue Dienste in der kath. Kirche T.s. Immensee 1994; **B. Vermander:** Religions in T. Today: China News Analysis n. 1538–39 (1995) 1–15; **J. A. Berling:** A pilgrim in Chinese culture. Maryknoll (N. Y.) 1997. GEORG EVERS

Taizé. Die Communauté de T. (Dép. Saône-et-Loire), 1942 v. R. ↗Schutz gegr. u. seit 1949 unter dessen Priorat, ist eine der bedeutendsten u. einflußreichsten, ursprünglich ev. geistl. Gemeinschaften. Seit 1969 ist die Communauté auch offen für Katholiken; 1990 zählte sie 90 Männer aus etwa 20 Nationen. Die Brüder verpflichten sich zu einem Leben in Ehelosigkeit, Gütergemeinschaft u. Anerkennung einer Autorität u. leben v. den Einkünften aus eigener Arbeit. Die geograph. Nähe T.s z. im MA bedeutenden monast. Reformzentrum ↗Cluny hat das Selbstverständnis der Communauté wesentlich mitgeprägt (Cluny-T.). Der Leitgedanke, ein „Gleichnis der Gemeinschaft" (Schutz) zu verwirklichen, fordert die Versöhnung der Christen untereinander u. darüber hinaus deren Engagement für die Überwindung menschl. Konflikte. Um diese „Mission" zu erfüllen, lebt ein Teil der Brüder in kleinen Fraternitäten an soz. Brennpunkten der Welt. Seit Ende der fünfziger Jahre bestimmt der Zustrom Jugendlicher aller Nationalitäten zu den sog. Wochentreffen das Leben der Communauté in T. Die Mitte der Treffen sind die gemeinsamen Gebete mit den Brüdern in der „Kirche der Versöhnung"; sie weisen auf eine Kirche hin, die jenseits derzeitiger Schwierigkeiten ein Ort der Versöhnung, des Miteinanderteilens u. der Einfachheit für die Menschen sein kann.

Lit.: **R. Schutz:** Die Regel v. T. Gt ²1963; **ders.:** Einmütig im Pluralismus. Eine Aktualisierung der Regel v. T. Gt 1968; **ders.:** Liebe aller Liebe. Die Quellen v. T. Fr 1990; **K. Spink:** Frère Roger, Gründer v. T. Leben für die Versöhnung. Fr 1999. CHRISTINE HOBER

Takla Hāymānot, hl. (Fest 4. Jan., 20. Mai, 30. Aug.), äthiopisch-orth. Mönch u. Klr.-Gründer, * um 1215 Zorare, † 1312. T. wurde Mönch in Dabra Dāmo, lernte bei 'Iyasus Mo'ā in Dabra Nagwādgwād (Hayqsee) u. gründete das Klr. Asbo (ab 1445 Dabra Libānos gen.) in Šawā, das z. Zentrum der äthiop. Orthodoxie wurde. Seine christolog. Richtung wird später als Tawāhdowočč (Unionisten) bezeichnet. Er u. seine Jünger missionierten u. errichteten Klr. im Südwesten Äthiopiens. Die revidierte Form seines Gadl (Vita) schreibt ihm – nicht 'Iyasus

Taiwan: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Taipei	Ebtm. 1952 (1949 AP)	4590	80947	1,2	97	65	191	364
– Hsinchu	Btm. 1961 (abgetr. v. Ebtm. Taipei)	4750	52073	1,8	82	39	34	158
– Hwalien	Btm. 1963 (1952 AP, abgetr. v. AP Kaohsiung)	8144	58093	9,5	45	18	28	109
– Kaohsiung	Btm. 1961 (1949 AP Kaoshung, abgetr. v. der 1913 err. AP Formosa)	5723	45971	1,3	62	17	67	142
– Kiayi	Btm. 1962 (1952 AP, abgetr. v. AP Kaoshung)	3244	22100	1,4	51	15	20	62
– Taichung	Btm. 1962 (1950 AP, abgetr. v. AP Kaoshung)	7836	33146	0,85	53	24	53	134
– Tainan	Btm. 1961 (abgetr. v. AP Kaoshung)	2780	16490	0,82	53	28	28	68

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

Mo'ā (um 1214–94) – die Einsetzung der salomon. Herrscherdynastie Äthiopiens (1270) zu.

QQ: C. Conti Rossini: Il Gadl T. Haymanot secondo la redazione waldebbana: Memorie della Reale Accademia dei Lincei 2/5 (1896) 97–143; E. Pereira: Vida de T. Haymanot. Lb 1899; E. A. W. Budge: The Life of T. Haymanot in the Version of Dabra Libanos. Lo 1906.

Lit.: **Getatchew Haile:** The Monastic Genealogy of the Line of Täklä Haymanot of Shoa: Rassegna di Studi Etiopici 29 (1982/83) 7–38; **S. Kaplan:** Iyäsus Mo'a and Täklä Haymanot: JSSt 31/1 (1986) 47–56; **M.-L. Derat:** Une novelle étape de l'élaboration de la légende hagiographique de T. Hāymānot (ca 1214–1313): Cahier du Centre de Recherches Africaines 9 (1998) 71–90. VERENA BÖLL

Taksa ↗Buße, VI. In den Ostkirchen.

Talar ↗Priesterkleidung.

Talionsprinzip ↗Ius talionis.

Tallaght, Klr. südwestlich v. Dublin; gegr. v. Maelruain († 792), dem Führer der Reform der irischen Kirche im 8. Jahrhundert. Nach einer Zeit der Blüte am Anfang des 9. Jh. erfolgte der Niedergang durch Wikingereinfälle seit 840. T. war der Entstehungsort des ältesten erhaltenen Textzeugen der irischen Version des MartHieron (↗Martyrologien). Dieses Werk enthält den liturgie- u. sozialgeschichtlich bedeutsamen frühesten Fest-Kal. der irischen Kirche. – Unter den irischen Mönchsregeln ist auch eine *Regel v. T.* überliefert.

Lit.: **LMA** 8, 448f. – **P.Ó. Riain:** Anglo-Saxon Ireland. The Evidence of the Martyrology of T. Dublin 1993; **U.Ó. Maidín:** The Celtic Monk. Rules and Writings of Early Irish Monks. Kalamazoo 1996, 97–130. HUBERTUS LUTTERBACH

Talleyrand-Périgord, frz. Adelsgeschlecht:

1) Alexandre-Angélique de, * 16.10.1736 Paris, † 20.10.1821 ebd.; Ausbildung am Seminar v. St-Sulpice; 1762 Generalvikar der Diöz. Verdun, 1766 Titular-Ebf. v. Trajanopolis u. Koadjutor des Ebf. v. Reims mit dem Recht der Nachfolge (1777). 1767 Abt v. Hautvilliers. 1789 Vertreter des Ersten Standes in den Generalständen. Seit 1791 im Exil. Nach dem Konk. v. 1801 weigerte er sich, als Ebf. v. Reims zu resignieren. Zum Exilhofstaat ↗Ludwigs XVIII. gehörend, kehrte er mit diesem 1814 nach Fkr. zurück. 1816 demissionierte er u. wurde 1817 Kard.; im gleichen Jahr Ebf. v. Paris.

Lit.: **HCMA** 6, 356 412; 7, 13 299; **E. H. Lemay:** Dict. des Constituants 1789–91. P 1991, 872f.

2) Charles-Maurice de, frz. Politiker, Neffe v. 1), * 2.2.1754 Paris, † 17.5.1838 ebd.; obwohl Erstgeborener, wurde er wegen einer Körperbehinderung 1770 ohne innere Berufung z. Eintritt in das Seminar v. St-Sulpice gezwungen. 1775 Abt v. St-Rémy in Reims, 1779 Priester u. Generalvikar der Diöz. Reims, 1780–85 Generalbevollmächtigter des gallikan. Klerus, 1788 Bf. v. Autun. Vertreter des Ersten Standes in den Generalständen, schloß er sich schon am 26.6.1789 dem Dritten Stand an u. beantragte am 10.10.1789 die Nationalisierung der Kirchengüter. T. legte am 27.12.1790 den Eid auf die ↗Zivilkonstitution des Klerus ab u. demissionierte anschließend als Bf. v. Autun. Trotzdem weihte er 1791 drei konstitutionelle Bischöfe. Mit päpstl. Breve v. 13.4.1791 exkommuniziert (1802 wurde die Exkommunikation aufgehoben u. T. laisiert). Nach dem 10. Aug. der Konspiration verdächtigt u. 1793 auf die Liste der Emigranten gesetzt, hielt er sich 1794–96 in den USA auf; 1797–99 Außenminister des Direktoriums. Am Staatsstreich des 18. Brumaire beteiligt, wurde er Außenminister ↗Napoléons (bis 1807) u. war an der Redaktion der organ. Artikel z. Konk. v. 1801 beteiligt (↗Gallikanismus). Als Präsident der provisor. Regierung unterzeichnete T. am 23.4.1814 den Waffenstillstand mit den Alliierten u. vertrat Fkr. erfolgreich auf dem ↗Wiener Kongreß 1815. Schon im selben Jahr als Premier- u. Außenminister entlassen, näherte er sich den Orleanisten. Unter Louis-Philippe 1830–1834 Botschafter in England. In extremis schloß er seinen Frieden mit der kath. Kirche. – T. war einer der bedeutendsten Diplomaten Frankreichs. In seiner Lebensführung u. seiner skandalösen Korruptheit heftigst umstritten, verbarg sich hinter seiner vermeintl. Treulosigkeit dennoch eine am Wohl Fkr.s orientierte rationale, allem Eiferertum abholde Politik.

QQ: Mémoires, ed. P. Léon, 7 Bde. P 1953–55; Lettres inédites de T. à Napoléon, 1800–09, ed. P. Bertrand. P ^{2}1889; Correspondance diplomatique de T., ed. M. G. Pallain, 3 Bde. P 1887–91; Correspondance inédite du prince de T. et du roi Louis XVIII, ed. M. G. Pallain. P 1881.

Lit.: **HCMA** 6, 67; Dict. historique de la Révolution française, hg. v. **A. Soboul.** P 1989, 1013ff. (F. Gendron); **E. H. Lemay:** Dict. des Constituants 1789–91. P 1991, 873ff. – **G. Lacour-Gayet:** T., 3 Bde. P 1928-31; **J. Orieux:** T. P 1970, dt. F 1972; **J. F. Bernard:** T. A Biography. Lo 1973, dt. M ^{2}1989; **G.-A. Morlot u. a.** (Hg.): T.: une mystification historique. P 1991; **G. Bordonove:** T. P 1999. – *Bibliogr.:* **Ph. G. Dwyer:** Ch.-M. de T. Westport (Conn.) 1996. MARTIN PAPENHEIM

Tallis, *Thomas,* engl. Komponist, * um 1505, † 23.11.1585 Greenwich; v. 1542 bis zu seinem Tod als Organist u. Komponist an der Chapel Royal tätig. T. stand in enger Verbindung mit William Byrd, mit dem zus. er 1575 ein Druckprivileg erhielt. T. komponierte sowohl für den anglik. Gottesdienst als auch für die unter ↗Maria I. (1553–58) wiederhergestellte kath. Liturgie. Sein Werk umfaßt lat. Messen, Antiphonen u. Motetten (darunter eine vierzigstimmige Motette *Spem in alium*), zwei Vertonungen der Lamentationen, engl. Services, Psalmen u. Anthems sowie einige Instrumentalwerke.

Lit.: **NewGrove** 18, 541–548 (P. Doe). – **P. Doe:** T. Lo–NY ^{2}1976; **J. R. Milsom:** English polyphonic style in transition. A study of the sacred music of Th. T., 2 Bde. O 1983. LOTHAR BLEEKER

Talmud (v. hebr. תַּלְמוּד [*talmūd*], Lehre), seit dem 3. Jh. nC. als Kmtr. z. ↗Mischna in Palästina u. Babylonien erarbeitetes HW der rabb. Lehre; setzt sich zus. aus Mischna u. Gemara (v. aram. גְּמַר [*g^{e}mar*], lernen, somit: trad. Lehre).

1. Der *palästinische T.* (auch *Yerushalmi,* Sigel y) umfaßt die ersten vier der sechs Ordnungen (↗Seder) der Mischna (39 v. deren 63 Traktaten), deren ↗Halacha er entfaltet, an die Bibel rückbindet u. mit anderen QQ ergänzt. Dazu kommen viele erzählende, auch historisch verwertbare Stoffe u. Materialien zu Bibelauslegung u. Liturgie. Die Sprache ist das Hebräische mit vielen Passagen in palästin. Aramäisch; griech. Lehnwörter sind zahlreich. Der 1. Tl. der 4. Ordnung, der das Zivilrecht umfaßt, unterscheidet sich in Form, Sprache u. Rabbinennamen z. T. deutlich v. Rest des Werks. Seine Redaktion wird daher oft in der Prov.-Hauptstadt Caesarea lokalisiert u. um die Mitte des 4. Jh. angesetzt; der größere Rest dürfte im frühen 5. Jh. in ↗Tiberias, dem Sitz der Schule des ↗Patriarchen, redigiert worden sein. Wieweit man v. einer echten Redaktion sprechen kann,

ist jedoch umstritten; oft verweist man auf die wesentl. Unabgeschlossenheit des Werks, das nie wirklich zu Ende geführt worden sei, sei es aus polit. (v. a. dem Ende des Patriarchats vor 429) od. innerrabb. Gründen. Auch das Fehlen vieler Traktate wird oft damit erklärt. Das Werk war lange für das palästin. Judentum zentral, wurde jedoch ab dem 8. Jh. zunehmend v. babylon. T. verdrängt u. in der Folge wenig studiert. Nur ein (fast) vollst. Ms. ist erhalten, das Ms. Scaliger 3 in der Univ.-Bibliothek Leiden, 1289 vollendet. Dieses lag auch dem Erstdruck V 1523–24 (Bomberg) zugrunde.

Zitiert wird der palästin. T. durch Angabe v. Traktat, Kapitel, Seite u. Spalte, meist auch der Zeile, gemäß der Ausg. Krotoszyn 1866.

2. Aus der Kommentierung der Mischna in den rabb. Schulen Babyloniens, wohin sie schon im frühen 3. Jh. gelangt war (↗Rab [Abba Areka]), entstand der *babylonische T.* (Sigel b). Aufgrund günstigerer äußerer Umstände sollte der babylon. T. der T. schlechthin werden. Auch er behandelt nicht die ganze Mischna, sondern nur 36,5 v. 63 Traktaten: Die 1. Ordnung (landwirtschaftl. Gesetze) ist nur im Land Israel anwendbar u. wird daher, ausgenommen der Traktat Berakhot (Segenssprüche), ebensowenig besprochen wie die ebenfalls in der Praxis nur noch begrenzt anwendbare 6. Ordnung (Reinheitsgesetze; Ausnahme: Traktat Nidda über die menstruierende Frau). Die Sprache ist das Hebräische u. das babylon. Aramäisch; zahlr. griech. u. bes. pers. Lehnwörter. In der Anlage ist der babylon. T. viel breiter als der palästinische (mehr als das vierfache Textvolumen). Dies ist nicht nur im breiteren Stil, sondern v. a. darin begründet, daß die Redaktoren des babylon. T. auch Stoffe aufnahmen, die in Palästina dem ↗Midrasch vorbehalten waren, so z. B. umfangreiche Kmtr. zu Est u. Ex 1–2, aber auch Slg. v. Sprichwörtern, med. Rezepten, ein Traumbuch, Legenden, Anekdoten über Rabbinen, hist. Erinnerungen usw. So ist daraus ein enzyklopäd. Werk, gleichsam die National-Bibl. des babylon. Judentums, geworden. Auch viel palästin. Material aus T. u. Midrasch hat hier Aufnahme gefunden; v. a. aber mußten die babylon. Rabbinen sich bemühen, die Mischna mit der gewachsenen Halacha u. den Rechtstraditionen Babyloniens in Einklang zu bringen, mit anderen frühen rabb. Überl. und v. a. dem Bibeltext zu harmonisieren. Der Trad. nach haben Rab Aschi († um 424) u. Rab Abina (Ra[b]bina; † um 500) den T. abgeschlossen; die Saboräer (die babylon. Rabbinen des 6. Jh.) sollen das Ganze nur noch redaktionell geglättet haben. Doch ist anzunehmen, daß die umfangreichen anonymen Passagen zu Beginn der einzelnen Traktate u. deren Kap., in denen v. a. die log. Gründe der folgenden Diskussionen, die Basis ihrer Fragestellungen, die Zuordnung der einzelnen Positionen an bestimmte Meister usw. diskutiert werden, das Werk der Saboräer u. ihrer Nachfolger bis ins 8. Jh. sind. Wie die versch. Teil-Kmtr. einzelner Lehrer aus versch. Zeiten u. andere QQ im Lauf der Zeit ineinandergearbeitet wurden u. wie in welchem Rahmen dieses umfangreiche Werk redigiert wurde, ist noch weitgehend ungeklärt. Die früher beliebte Auffassung, daß jede rabb. Generation das Werk ihrer Vorgänger unverändert übernahm u. wie in Jahresringen durch Eigenes erweiterte u. fortführte, vereinfacht viel zu sehr u. vermeidet die Frage nach der Zuverlässigkeit der Tradition.

Mitte des 8. Jh. war der babylon. T. im wesentl. abgeschlossen u. wurde Basis allen weiteren rabb. Studiums in den babylon. Schulen, die um diese Zeit in das neugegründete Bagdad übersiedelten. Von hier setzte der babylon. T. zu seinem Siegeszug in der jüd. Welt an u. verdrängte bis ins 11. Jh. den älteren palästin. T. fast völlig. Er wurde Basis für halach. Kompendien (Scheiltot des Rabbi Achai u. Halachot Pesuqot [Entschiedene H.] des Rabbi Jehudai, beide 8. Jh., sowie die Halachot Gedolot [Große H.] des Simon Qajjara, 9. Jh.). Diese Trad. wurde später in Nordafrika (Alfasi, 11. Jh.), dann in Span. fortgesetzt (Arbaa Turim des ↗Jakob ben Ascher, 14. Jh.) u. erreichte im ↗Schulchan Aruch des Josef ↗Karo (16. Jh.) ihren Höhepunkt. Den wichtigsten Kmtr. z. babylon. T. verfaßte ↗Raschi († 1105), dessen Werk seine Schüler in den Tosafot (Ergänzungen) weiterführten. Um 1100 entstand auch das erste Wörterbuch zum T., der Aruch des Natan ben Jechiel in Rom.

Das einzige fast vollständig erhaltene Ms. des babylon. T. ist Cod. hebr. 95 der Staats-Bibl. München, 1342 in Paris geschrieben; Erstdruck (schon mit Kmtr. Raschis) V 1520–23 (Bomberg; [3]1548 wird Grdl. der Zitation). Bis heute ist der T. die wesentl. Basis der Halacha, sein Studium („das tägl. Blatt T.“) Grdl. trad. jüd. Lernens u. frommer Übung geblieben. Zitiert wird gemäß Traktat, folio und Seite (z. B. bBerakh 22a).

3. *Christliche Gelehrte* lernten den T. erst spät kennen. Der Konvertit Nikolaus ↗Donin sandte 1236 eine Liste v. Anklagen gg. den T. nach Rom; Folge war die Konfiskation hebr. Schriften in Paris 1240; nach einer Disputation ohne Chancen für die jüd. Vertreter wurden 1242 zahlr. hebr. Bücher verbrannt. Später, so in der Disputation v. Barcelona 1263 u. im Pugio Fidei ↗Raimund Martinis, versuchte man, den T. christlich zu vereinnahmen, doch ohne Missionserfolg. 1247 erlaubte Innozenz IV. explizit den Juden den Besitz des T., da sie ohne ihn nicht ihre Religion leben könnten, ordnete aber zugleich die Zensur des T. an. Verurteilungen des T., Verbote, daß Juden ihn studieren, T.-Verbrennungen (z. B. Rom 1553) u. Zensur bestimmten den weiteren chr. Umgang mit dem T.; 1559 kam er auf den ersten ↗Index verbotener Bücher. Nahtlos geht v. hier die Entwicklung weiter zu antijüd. Kampf-Schr. wie J. A. ↗Eisenmengers „Entdecktes Judenthum“ (F 1700) u. A. ↗Rohlings „Talmudjude“ (Ms 1871) u. den Hetz-Schr. der nationalsozialist. Zeit. Nur langsam setzte sich dagegen im chr. Raum Respekt vor dem großen Werk des T. u. die Erkenntnis durch, daß er auch eine wertvolle Quelle für das Verständnis des NT sein kann (J. ↗Lightfoot; P. ↗Billerbeck).

Ausg.: *Palästin. T.:* Standard-Ausg.: Krotoszyn 1866 u. ö.; Romm, 7 Bde. Wilna 1922 u. ö.; P. Schäfer–H.-J. Becker (Hg.): Synopse zum T. Yerushalmi, 5 Bde. Tü 1991–98 (Tl. 2 = Moed fehlt noch). – Übers.: J. Neusner: The T. of the Land of Israel, 35 Bde. Ch 1982–94; M. Hengel u. a. (Hg.): Übers. des T. Yerushalmi. Tü 1975 ff. (bis 1998 19 Bde.). – *Babylon. T.:* Standard-Ausg.: Romm. Wilna 1880–86 u. ö. – Übers.: L. Goldschmidt: Der babylon. T., 12 Bde. B 1929–36, Nachdr. Königstein (Taunus) 1980–81; I. Epstein (Hg.): The Babylo-

nian T., 35 Bde. Lo 1935–52 u. ö.; J. Neusner: The T. of Babylonia. An Academic Commentary, 36 Bde. Atlanta 1994–96.

Lit.: **J. Neusner:** Judaism in Soc. The Evidence of the Yerushalmi. Ch 1983; **G. A. Wewers:** Probleme der Bavot-Traktate. Tü 1984; **J. Neusner:** Judaism: The Classical Statement. The Evidence of Bavli. Ch 1986; **S. Safrai** (Hg.): The Literature of the Sages, Bd. 1. Assen 1987, 303–345; **D. Kraemer:** The Mind of the T. An Intellectual Hist. of the Babylonian T. NY–O 1990; **Stemberger** 167–230; **J. N. Lightstone:** The Rhetoric of the Babylonian T. Waterloo 1994; **P. Schäfer** (Hg.): The T. Yerushalmi and Graeco-Roman Culture. Tü 1998; **H.-J. Becker:** Die großen rabb. Sammel-WW Palästinas. Tü 1999.
GÜNTER STEMBERGER

Tamar (hebr. תָּמָר [*tāmār*], Dattelpalme), 1) Judas Schwiegertochter u. Frau seines erstgeborenen Sohnes. Als nach dessen Tod sein Bruder Onan die Leviratspflicht verweigert u. auch dieser stirbt, entläßt Juda T. nicht aus dem Levirat, weswegen sich T. v. Schwiegervater selber Nachkommenschaft beschafft (Gen 38). Sie wird daher Stammutter der Judalinie, die nach Rut 4,12ff. zu David u. nach Mt 1,3 zu Jesus führt. – 2) Tochter Maachas u. Davids, die v. ihrem Halbbruder Amnon vergewaltigt wird u. nicht bereit ist, darüber zu schweigen; lebt u. stirbt einsam im Haus ihres Bruders Abschalom (2 Sam 13). – 3) Tochter Abschaloms (2 Sam 14,27). – 4) Stadt am Südende des Toten Meeres (1 Kön 9,18; Ez 47,19; 48,28).

Lit.: **F. van Dijk-Hemmes:** T. and the Limits of Patriarchy: M. Bal (Hg.): Anti-Covenant (JSOT.S 81). Sheffield 1989, 135–156; **I. Fischer:** Gottesstreiterinnen. S 1995, 144–154; **E. Salm:** Juda u. T. Wü 1996; **I. Müllner:** Gewalt im Hause Davids. Fr 1997.
IRMTRAUD FISCHER

Tamariske. Die schlanke, blattlose T. (tamarix syriaca/orientalis), gewöhnlich mit hebr. אֶשֶׁל [*'æšæl*] identifiziert, ist der einzige Baum unter den Tamariskenarten; er wird am Jordan u. im Negev angetroffen. Im AT bez. sie einen hohen, weithin sichtbaren Baum. Abraham pflanzte in Beerscheba eine T. als dauerndes Wahrzeichen (Gen 21,33), unter einer T. richtete Saul in Rama das Volk (1 Sam 22,6), u. unter einer T. wurden er u. seine Söhne bestattet (1 Sam 31,13).

Lit.: **M. Zohary:** Pflanzen der Bibel. St 1983; **F. N. Hepper:** Pflanzenwelt der Bibel. St 1992. FRANZ KARL HEINEMANN

Tamburini, *Michelangelo,* SJ (1665), 14. Generaloberer (1706) der ↗Jesuiten, * 27.9.1648 Modena, † 28.2.1730 Rom; 1660 Priester; Prof. in Bologna u. Mantua; Provinzial in Venetien (1697–99); Sekretär des Generals T. ↗González de Santalla, der ihn 1703 auf Wunsch des Papstes z. Generalvikar ernannte. Unter T. als Generaloberem gab es neben Erfolgen (Paraguay, It., Span., Heilig- u. Seligsprechungen v. S. ↗Kostka, ↗Aloysius v. Gonzaga, F. ↗Régis) auch schon größere Angriffe u. Rückschläge (Interdikt in Paris 1716–29; ↗Jansenismus). Der verschärfte ↗Ritenstreit zerstörte die Chinamission u. endete 1711 mit der feierl. Unterwerfung des Ordens unter Papst Clemens XI. durch Tamburini.

Lit.: **Koch** 1725f.; **EC** 11, 1717f.; **BBKL** 11, 483f. – **Sommervogel** 7, 1827–30; **Astraín** 7; **J. Brucker:** L'élection du général des jésuites: Etudes 109 (1906) 74–84; **Pastor** 15, 440–455 530–536; **F. Martelli:** M.T., XIV generale dei gesuiti. Omaggio di Montese al suo illustre concittadino e alla sua famiglia. Montese 1994.
JOHANNES WRBA

Tamburini, *Pietro,* führender Theologe des it. ↗Jansenismus, * 1.1.1737 Brescia, † 14.3.1827 Pavia; Prof. in Brescia, Rom u. Pavia. Fruchtbarer Schriftsteller u. beliebter Lehrer, antikurialistisch u. projosephinisch eingestellt. Kämpfte für rel. Toleranz u. gg. übersteigerte päpstl. Suprematsansprüche; maßgeblich beteiligt an der Synode v. ↗Pistoia. Sprach sich für die Frz. Revolution aus, wandte sich seitdem zunehmend philos. u. jurist. Fragen zu.

Lit.: **BBKL** 11, 484ff. – **G. Mantese:** P.T. e il giansenismo bresciano. Brescia 1942; P.T. e il giansenismo lombardo, hg. v. **P. Corsini–D. Montanari.** ebd. 1993.
PETER HERSCHE

Tamburini, *Tommaso,* SJ (1608), Moraltheologe, * 6.3.1591 Caltanisetta (Sizilien), † 10.10.1675 Palermo; nach Priesterweihe u. weiterführenden Stud. Dozent für Philos. u. Theol. in Messina u. Palermo; Rektor versch. Kollegien u. moraltheol. Autor. Er arbeitete über Naturrecht u. KR u. über den Dekalog (u. a. *Methodus expeditae confessionis.* Ro 1647; *Methodus expeditae communionis.* Ro 1648; *Expedita decalogi explicatio,* 2 Tle. V–Mi 1654–55; *Expedita iuris divini, naturalis et ecclesiastici,* 3 Bde. Palermo 1661). Vertreter des Probabilismus (↗Moralsysteme) u. unter Laxismusverdacht. Einige seiner Sätze wurden 1665 u. 1679 verurteilt (DH 2021 2101–65).

WW: Opera omnia. V 1755.

Lit.: **BBKL** 11, 486f.
ANDREAS-PAZIFIKUS ALKOFER

Tametsi, Dekret des Trid. v. 15.11.1563, führte die verpflichtende Eheschließungsform z. Verhinderung klandestiner Ehen ein (↗Ehe, IX. Kirchenrechtlich): Bestehende klandestine, d. h. ohne Wissen u. Beisein Dritter geschlossene Ehen bleiben gültig (gg. M. ↗Luther). Aber künftig ist jede Ehe ungültig, die nicht in Ggw. des Pfarrers od. eines v. diesem od. dem Ortsordinarius bestellten Priesters (passive ↗Assistenz) u. mindestens zwei Zeugen geschlossen wird. Die Konzilsväter tragen dem Konsensprinzip ebenso Rechnung wie der Einflußmöglichkeit der Kirche auf die Gültigkeit der Ehe. T. erhielt nur dort Gesetzeskraft, wo es verkündet wurde.

Lit.: **CT** 9, 968–971; **DH** 1813–16. – **G. di Mattia:** Il Decreto T. nasce a Bologne: Apoll 57 (1984) 627–718; **S. Demel:** Kirchl. Trauung – unerläßl. Pflicht für die Ehe des kath. Christen? St 1993, 48–74.
URSULA BEYKIRCH

Tamié, OCR-Abtei b. Albertville (Dép. Savoie); 1132 v. Amadeus III. v. Savoyen u. Ebf. ↗Petrus I. v. Tarentaise als OCist-Kloster gegr. u. mit Mönchen aus Bonnevaux (Dép. Isère) besetzt. Erster Abt war ↗Petrus II. (1141–74 Bf. v. Tarentaise; Reliquien in der Abteikirche); 1793 aufgelöst. Kleine Restkommunität unter dem letzten Abt 1795–1821 im Hospiz auf dem Mont-Cenis (↗Novalesa). 1861 Restauration durch den OCR; 1909 Übertragung der Kommunität v. Grâce-Dieu (Dép. Doubs) nach T.; 1925–36 Alexis Presse Abt v. T. (↗Boquen). – 1995: 43 Mönche.

Lit.: **B.-J. Martin:** Hist. des Moines de T. et de quelques autres. St-Étienne 1982.
KARL SUSO FRANK

Tamilen (veraltet *Tamulen*). Die T. gehören mehrheitlich zu den vorarischen Völkern Indiens in der großen Gruppe der Drawiden. Im Südosten der Indischen Union bilden sie auf sprachl. Grdl. den Bundesstaat Tamil Nadu. Sofern sie sich nicht als Ureinwohner fühlen od. brahman. Abstammung sind, führen sie sich vielfach auf ostmediterrane Immigration zurück. Ausgewandert sind T. in den letzten Jhh. bes. nach ↗Sri Lanka (Autonomiekämpfe), Mauritius, Malaysia, Süd- u. Ostafrika, den Fiji-Inseln, Engl. u. in die USA.

Die Lit. in der Tamilsprache gründet sich auf Traditionen aus der Zeit der tamil. Kulturbildung (Ära der „Sangams“, 1. Jh. vC. [?]–2. Jh. nC.). Der urspr. Geisterkult der T. wurde v. brahman. ↗Hinduismus überlagert od. absorbiert. Dieser brachte hier die Philos. des Śaiva-Siddhānta hervor.

Durch muslim. Kaufleute schlossen sich T. seit dem 10. Jh. dem ↗Islam an, später auch durch islam. Fürsten. Christliche Mission begann durch ↗Franz Xaver 1542–44 am Kap Comorin, wo (Diöz. Tuticorin) eine ganze Kaste (Paravar) z. kath. Kirche übertrat – mit Tamil als der ersten einheim. Kirchensprache Indiens. R. de ↗Nobili u. die ihm folgenden Jesuiten sprachen im 17. Jh. in u. bei Madurai mehr die „höheren“ Kasten an. Die MEP schuf ein Zentrum der kath. Kirche in der ehem. frz. Kolonie Pondicherry u. darüber hinaus, bes. unter den („kastenlosen“) Dalits. In der dän. Niederlassung Tranquebar begann 1706, v. a. durch den Deutschen Bartholomäus Ziegenbalg, eine luth. Mission, die sich stark auf die tamil. Kultur bezog. Nach Einverleibung fast des ganzen T.-Landes in das brit. Kolonialreich um 1800 wurden ab 1813 anglik., ab 1833 weitere prot. Kirchen, bes. in u. um ↗Madras (heute: Chennai) u. Madurai, errichtet. Unter den chr. tamil. Dichtern ragen Mayuram V. Pillai (kath., 1826–89) u. Krishna Pillai (prot., 1827–1900) heraus, unter den Theologen A. J. ↗Appasamy (prot., 1891–1975) u. Michael Amaladoss (kath., * 1936). – 1991 lebten in Tamil Nadu 55,9 Mio. T.; 1981 waren 5,78% der Bevölkerung Christen.

Lit.: **J. Thekkadath:** Hist. of Christianity in India. From the Middle of the Sixteenth to the End of the Seventeenth Century (1542–1700). Bangalore 1982, 143–272 (Lit.); **V. T. Chellam:** A Hist. of Tamil Nadu. Madras 1985 (Lit.); **H. Grafe:** The Hist. of Christianity in Tamilnadu from 1800 to 1975. Bangalore-Er (Lit.); **D. Jeyaraj:** Inkulturation in Tranquebar. Er 1996.

HUGALD GRAFE

Tamisier, *Émilie* ↗Eucharistische Kongresse.

Tammuz ↗Babylonisch-assyrische Religion.

Tanabe, *Hajime,* japan. Philosoph, * 3.2.1885 Tokyo, † 29.4.1962 Maebashi; zunächst als Dozent für Natur- u. Wissenschafts-Philos. an der Tōhoku-Univ. Sendai, dann an der Ksl. Univ. Kyōto, wo er 1927/28 den philos. Lehrstuhl v. ↗Nishida Kitarō übernahm. In seinen frühen Schr. z. Wiss.-Theorie zeigt T. deutlich den Einfluß des dt. Neukantianismus (*Kants Lehre v. der Teleologie.* 1924 [japan.]). 1924–26 studierte T. bei H. ↗Rickert in Heidelberg, Aloys Riehl in Berlin u. E. ↗Husserl in Freiburg, wo er auch dessen damaligen Assistenten M. ↗Heidegger kennenlernte. Während sich T. in seinen frühen Schr. v. 1918–32 zwar regelmäßig mit der Philos. Nishidas auseinandersetzte, sie aber v. dualist. kant. Standpunkt aus als „Metaphysik“, „Intuitionismus“, „Mystik“ kritisierte, näherte er sich in seinen Schr. *Hegels Philosophie u. Dialektik* (1932 [japan.]) u. *Abriß der Philosophie* (1934 [japan.]) dem monist. Standpunkt der „absoluten Dialektik“ des damaligen Nishida. – Was man heute als die eigtl., gegenüber der Nishida-Philos. krit. u. zugleich komplementäre existenz-dialekt. „T.-Philosophie“ betrachtet, entwickelte sich als „Logik des soz. Seins“ zw. 1934 u. 1947 in den Aufsätzen z. *Logik der Spezies* (japan.). T. findet in der Frage nach dem Verhältnis des Absoluten (d. h. Gottes) z. Relativen (d. h. Menschen) nach ausführl. Reflexionen über die bisherige westl. u. östl. Religions-Philos. eine dialekt. Position, die ihn in die Nähe des christozentr. Theologen S. ↗Kierkegaard bzw. des amidazentr. buddhist. Lehrers Shinran († 1262) brachte, ohne daß er den Graben zw. Religions-Philos. u. Theol. aufhob. Die die Natur-Philos., Geschichts-Philos., polit. Philos., Ethik, Religions-Philos. zusammenfassende Synthese seiner zahlr. in der japan. Philos. epochemachenden Unters. bietet die Vortrags-Slg. *Einleitung in die Philosophie* (1949–1952 [japan.]). T. war in Japan ein Pionier des philos. Dialogs mit dem Christentum.

Lit.: **J. Laube:** Dialektik der absoluten Vermittlung. H. T.s Religions-Philos. als Beitr. z. ‚Wettstreit der Liebe‘ zw. Buddhismus u. Christentum. Fr 1984; **M. Ozaki:** Introduction to the Philosophy of T. According to the English Translation of the Seventh Chapter of the Demonstratio of Christianity. A 1990; **T. Unno – J. W. Heisig:** The Religious Philosophy of T. H. Berkeley 1990.

JOHANNES LAUBE

Tanchelm, Wanderprediger, † 1115 Antwerpen (ermordet). Für Gf. Robert II. v. Flandern, der Teile der Gft. dem Btm. ↗Thérouanne angliedern lassen wollte, reiste T. (um 1111) nach Rom. Das Reformdenken radikalisierend predigte er ab 1112 bes. in Antwerpen gg. die Hierarchie. Nach seinem Tod blieben *Tanchelmisten* in Antwerpen zurück, gg. die ↗Norbert v. Xanten ab 1124 vorging.

QQ: Jaffé BRG 5, 296–300; MGH. SS 6, 449 459; 12, 690ff.; 16, 42; PL 178, 1056.

Lit.: **J. B. Russell:** Dissident and Reform in the Early Middle Ages. Berkeley-LA 1965, 56–68 265–269; **H. B. Teunis:** De ketterij van T.: Utrecht tussen kerk en stat, hg. v. R. E. V. Stuip u. a. Hilversum 1991, 153–168.

ALHEYDIS PLASSMANN

Tankred v. Bologna, Kanonist, * um 1185 Bologna, † 1234/36 ebd.; wurde nach Stud. in seiner Heimatstadt Mag. decretorum u. Kanonikus; verf. die Glossa ordinaria zu den Compilationes antiquae I–III, eine *Summa de sponsalibus et matrimonio* u. einen einflußreichen *Ordo iudicarius,* möglicherweise auch die Compilatio V. Er genoß das Vertrauen der Röm. Kurie u. ist einer der bedeutendsten Dekretalisten.

Lit.: **DDC** 7, 1146–65; **BBKL** 11, 489f. (Ausg., Lit.); **LMA** 8, 458.

STEPHAN HAERING

Tankred, Gf. **v. Lecce,** Kg. v. Sizilien (1190–94), * zw. 1134 u. 1138, † 20.2.1194. Vom Hofadel z. Nachf. ↗Wilhelms II. gewählt, fand T. im permanenten Erbfolgekrieg gg. seine Tante Konstanze sowie ihren stauf. Ehemann ↗Heinrich VI. Rückhalt v. a. an den Päpsten Clemens III. u. Coelestin III. u. behauptete sich gg. seine Gegner. In der Forsch. wird T. heute nicht mehr so negativ beurteilt.

QQ: Tancredi et Willelmi III Regum Diplomata, ed. H. Zielinski (Cod. Diplomaticus Regni Siciliae 1/5). K 1982.

Lit.: **P. F. Palumbo:** Tancredi conte di Lecce e re di Sicilia e il tramonto dell'età normanna. Ro 1991; **Ch. Reisinger:** T. v. Lecce. K 1992.

CHRISTOPH REISINGER

Tanner, *Adam,* SJ (1590), Kontroverstheologe, * 14.4.1572 Innsbruck, † 25.5.1632 Uncken b. Salzburg; nach dem Studium in Ingolstadt (u. a. bei G. de ↗Valencia u. J. ↗Gretser) seit 1603 Theologie-Prof. ebd.; zwischenzeitlich 1618–20 Theologie-Prof. in Wien, Kanzler der Univ. Prag u. Rektor des SJ-Kollegs in Hall (Tirol); 1601 Teilnahme am Religionsgespräch in Regensburg (↗Regensburger Religionsgespräche). Gegen seine Lehrer u. M. A. ↗Delrio entwickelte T. 1603 in einem Gutachten für

Hzg. ↗Maximilian I. v. Bayern seine Ablehnung der Hexenverfolgungen, auf die sich auch F. ↗Spee v. Langenfeld berief.

HW: Universa theologia scholastica, speculativa, practica, 4 Bde. Ingolstadt 1626–27.

Lit.: Biograph. Lex. der Ludwig-Maximilians-Univ. München, Bd. 1. B 1998, 427f. – **Sommervogel** 7, 1843–55; **Polgár** 3/3, 348; **W. Lurz:** A.T. u. die Gnadenstreitigkeiten des 17. Jh. Bu 1932; **W. Behringer:** Hexenverfolgung in Bayern. M ³1997.

WOLFGANG BEHRINGER

Tanner, *Anton*, schweizer. Theologe, * 22.8.1807 Arth (Kt. Schwyz), † 22.11.1893 Luzern; Studium der Theol. in Luzern unter J.H.A. ↗Gügler u. J. ↗Widmer, 1827/28 in Tübingen bei J.S. ↗Drey, J.B. ↗Hirscher u. J.A. ↗Möhler; 1831 Priester; 1843 Chorherr u. 1865 Propst zu St. Leodegar in Luzern. T. lehrte ab 1834 u.a. Religion am Gymnasium, 1851–76 Apologetik u. Dogmatik an der Luzerner Theolog. Lehranstalt. Seine theol. WW *Das Reich Gottes auf Erden* (Lz 1841) u. *Ueber das kath. Trad.- u. das prot. Schriftprinzip* (Lz 1862) sind v. Drey u. Möhler beeinflußt. T. verf. auch zahlr. Artikel zu aktuellen Fragen.

Lit.: **BBKL** 11, 490f. – **S. Leimgruber:** A.T.: ein gemäßigt-liberaler kath. Theologe: Theolog. Profile. Fri 1998, 52–63.

NIKLAUS WICKI

Tanquerey, *Adolphe(-Alfred)*, PSS (1878), Theologe, * 1.5.1854 Blainville (Dép. Manche), † 21.1. 1932 Aix-en-Provence; 1878 Priester. T. lehrte Dogmatik in Rodez (1879–87), danach Dogmatik u. ab 1896 Moral-Theol. in Baltimore, ab 1902 in Paris (St-Sulpice) u. ab 1907 in Issy. 1915–26 leitete er das Noviziat der Sulpizianer u. zog sich danach nach Aix-en-Provence zurück. Seine auf Thomas v. Aquin bzw. Alfons v. Liguori gestützten Lehrbücher fanden in vielen Auflagen weite Verbreitung.

WW: Synopsis theologiae dogmaticae, 3 Bde. Baltimore–Tn 1894–96, NY ²⁷1949–52; Brevior synopsis ... Ro 1913, ⁷1931; Synopsis theologiae moralis et pastoralis, 3 Bde. Tn 1902–05, Ro ¹²1936–43; Brevior synopsis ... NY 1911, Tn ¹²1946; Précis de théologie ascétique et mystique, 2 Bde. P u.a. 1923–24, P ⁹1928, Nachdr. 1951, dt.: Grdr. der aszet. u. myst. Theol. P 1931 u.ö.

Lit.: **DThC** 15, 47f. (F. Cimetier); **DSp** 15, 25ff. (I. Noye); **Cath** 14, 751f. (I. Noye); **BBKL** 11, 492ff. (B. Storch).

ALBERT RAFFELT

Tansania, föderative Präsidialrepublik in Ostafrika. Die Bevölkerung setzt sich aus insg. 120 Ethnien zus.: 60% ↗Bantu, ferner hamit. ↗Massai, arabisch-negr. ↗Swahili, Minderheiten v. Indern, Arabern u. Europäern. Araber treiben früh Handel mit Sklaven u. Elfenbein. Seit 1497 portugies. Einfluß. Nach Vorbereitung durch Carl Peters 1891 Kolonie Deutsch-Ostafrika. 1920 brit. Mandatsgebiet im Auftrag des Völkerbunds. 1961 Tanganjika unabhängig; 1964 Vereinigung v. Tanganjika mit Sansibar (Inseln Sansibar u. Pemba) zu T. – Ab 1840 prot. Missionsarbeit: 1843 Johann Ludwig Krapf, 1846 Johann Rebmann; 1887 Deutsch-Ostafrikan. Missions-Ges. in Dar-es-Salaam; 1891 Berliner Mission. 1963 Zusammenschluß versch. luth. Kirchen z. evangelisch-luth. Kirche T.s. (ELCT); 1970 autonome anglik. Church of the Province of Tanzania. Im 16. Jh. erste kath. Missionsversuche durch die Portugiesen auf Sansibar. 1868 CSSp in Bagamoyo; 1878 MAfr in der Tabora-Region; 1889 OSB v. St. Ottilien im Süden, 1898 Gründung des Klr. ↗Peramiho; 1906 Errichtung des AV Dar-es-Salaam. 1952 Laurean Rugambwa erster afrikan. Bf. Tanganjikas u. 1960 erster afrikan. Kard.; 1953 Errichtung der kirchl. Hierarchie. Katholische Institutionen: Social Training Institute (NSTI), Nyegezi (1961); Tanzania Pastoral and Research Institute (TAPRI), Kipalapala (1964); kath. Univ. St. Augustinus, Mwanza (1998). T. ist Bsp. rel. Harmonie. 1948 Christian Council of Tanganyika/Tanzania (CCT); Zusammenarbeit CCT u. kath. BK sowie gute Kontakte z. National Muslim Council of Tanzania. Neuerdings rel. Spannungen wegen fundamentalistisch geprägter islam.. Predigt. – 945087 km²; 1996: 29,1 Mio. Einw., davon (1995) 52% Christen (zwei Drittel kath., ein Drittel prot.), 34% Muslime (Sansibar: 97%), 13% Anhänger trad. Religionen u. Hindu-Minderheit. □ Afrika, südl. Afrika, Bd. 1. Statistik der Bistümer s. Sp. 1255f.

Lit.: **EKL³** 4, 650–654; **WCE** 659–664. – **J.K. Nyerere:** Nyerere on Socialism. Lo 1969; **S. Hertlein:** Die Kirche in T. Ein kurzer Überblick über Gesch. u. Ggw. Münsterschwarzach 1971; **L. Magesa:** The Prophetic Role of the Church in Tanzania Today. Eldoret 1991; AMECEA: Catholic Directory 1991–93. Nairobi 1993; **W. Hoffmann:** T.: KM 3 (1996) 93–96; **C. Legum – G. Mmari:** Mwalimu. The influence of Nyerere. Lo 1995; **F. Ludwig:** Das Modell Tanzania. Zum Verhältnis zw. Kirche u. Staat während der Ära Nyerere (mit einem Ausblick auf die Entwicklung bis 1994). B 1995.

HARRY HOEBEN

Tansi, *Cyprian Michael Iwene*, sel. (1998), * Sept. 1903 Igboezunu (Nigeria), † 20.1.1964 Leicester (Engl.); 1912 getauft. Ausbildung z. Lehrer; Theol.-Studium; 1937 Priester; Gemeindeseelsorger in seiner Heimat-Diöz. Onitsha; Neigung z. kontemplativen Leben u. Pläne, ein Klr. in Nigeria zu gründen. Deshalb 1950 nach Engl. in die OCR-Abtei Mount St. Bernard (Leicestershire), 1953 Aufnahme in die Abtei als erster nigerian. Trappist; 1963 Gründung des Klr. Bamenda (Kamerun) durch die engl. Abtei, jedoch ohne T., der schwer krank in Engl. blieb. Nahm seinen Tod an als Hingabe für die afrikan. Gründung. 1981 Eröffnung des Seligsprechungsprozesses, 1986 Erhebung der Gebeine u. Überführung nach Onitsha.

Lit.: **E. Isichei:** Entirely for God. The Life of M.I.T. Lo–Kalamazoo 1980; **G. Wareing:** A new life of Father C.M.I.T. Coalville (Engl.) 1994.

KARL SUSO FRANK

Tantrismus. I. Hinduismus: Der T. (nlat.; nach Sanskrit *tantra*, Gewebe, Grdl., Überl., Lehre), eine um 500–1500 nC. innerhalb v. Shivaismus (↗Shiva) u. Vishnuismus (↗Vishnu) sich entwickelnde rel. Richtung mit einer Tendenz z. sektenhaften Isolierung, versucht mit Hilfe myst. Lautgebilde *(↗mantra, bīja)*, Diagramme *(yantra, ↗maṇḍala, ↗cakra)*, Gesten *(mudrā)* u. anderer seitens der hinduist. Orthodoxie abgelehnter Praktiken den Adepten z. *mukti* (Befreiung, Erlösung) zu führen. Grundlage für den symbolgeladenen Ritualismus des T. bildet die Vorstellung eines durchgehenden strukturellen Parallelismus u. einer letztl. Identität v. äußerer Erscheinungswelt (Kosmos, menschl. Individuum) u. göttl. Urgrund. Von großer Bedeutung sind auch „shaktistische“ Ideen u. Praktiken, so die nichtdualistisch umgedeutete Urpolarität v. Shiva u. ↗Shakti u. die (ritualisierte) Sexualität als Weg z. Erfahrung der letzten Wirklichkeit.

Lit.: **EncRel(E)** 14, 274–280 (A. Padoux); **LRel** 630ff. (M. v. Brück). – **Sh. Dasgupta:** Obscure Religious Cults. Calcutta ³1969; **A. Bharati:** Die Tantra-Trad. Fr 1977 (Lit.); **A. Mooker-

jee: Die Welt des Tantra. Be–M–W 1978; **U. Schneider:** Einf. in den Hinduismus. Da 1989, 182–216.

II. Buddhismus: Der tantr. Buddhismus, auch *Vajrayāna* gen. (↗Buddhismus, I. Indischer B.), dessen Entwicklung mit der des hinduist. T. weitgehend parallel läuft, unterscheidet sich v. letzterem durch seine philos. Basis, die Doktrin v. der „Leerheit" *(śūnyatā)* als dem immanenten Absoluten, u. durch die altruist. Motivation *(↗karuṇā)* seiner Praxis. Auf dem Weg z. Erreichung des Heilsziels, der Erlösung durch Erkenntnis der in jedem Wesen latent vorhandenen Buddha-Natur, spielen subtile Visualisie-

Tansania: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km²	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Dar-es-Salaam	Ebtm. 1953 (1887 AP Süd-Sansibar; 1902 AV; 1906 AV Dar-es-Salaam)	40000	548217	30,3	30	29	63	265
– Arusha	Btm. 1963 (abgetr. v. Btm. Moshi)	67340	139372	17,1	26	30	55	112
– Dodoma	Btm. 1953 (1935 AP; 1951 AV)	41311	249978	13,8	38	45	36	376
– Mahenge	Btm. 1964 (abgetr. v. Ebtm. Dar-es-Salaam)	39498	247597	59,1	23	49	10	219
– Mbulu	Btm. 1953 (1943 AP; 1952 AV)	16057	212520	25,9	33	38	17	66
– Morogoro	Btm. 1953 (1906 AV Zentral-Sansibar; 1906 AV Bagamoyo)	43380	450973	36,5	57	74	34	468
– Moshi	Btm. 1953 (1910 AV Kilimandscharo)	5029	748253	53,9	42	208	25	1028
– Same	Btm. 1977 (1963 AP, abgetr. v. Btm. Moshi)	10000	44623	9,4	57	29	8	44
– Tanga	Btm. 1958 (1950 AP)	26807	157765	8,8	27	40	27	424
Sansibar	Btm. 1980 (1964 Apost. Administratur v. Sansibar u. Pemba)	2641	14500	2,1	6	13	–	35
Mwanza	Ebtm. 1987 (1929 AV; 1953 Btm.)	10130	189000	11,4	25	37	30	120
– Bukoba	Btm. 1960 (1951 AV Unter-Kagera; 1953 Btm. Rutabo mit Bukoba vereinigt)	8029	549165	49,4	27	95	8	492
– Geita	Btm. 1984 (abgetr. v. Btm. Mwanza)	10697	130989	14,6	9	13	39	37
– Musoma	Btm. 1957 (1950 AP, abgetr. v. AV Musoma-Maswa)	29549	199900	17,2	24	38	20	139
– Rulenge	Btm. 1960 (teilw. abgetr. v. Btm. Bukoba)	20720	495867	57,5	21	61	7	246
– Shinyanga	Btm. 1956 (1950 AV Maswa, abgetr. v. AV Musoma-Maswa; 1953 Btm. Maswa)	30000	193646	12,2	25	26	29	53
Songea	Ebtm. 1987 (1931 Abtei Peramiho, abgetr. v. Btm. Lindi; 1969 Btm. Songea)	38600	231585	48,9	24	57	31	425
– Iringa	Btm. 1953 (1922 AP; 1948 AV)	43218	498939	23,4	32	54	49	473
– Lindi	Btm. 1986 (abgetr. v. Btm. Nachingwea u. v. Btm. Mtwara)	56060	121982	14,4	26	46	6	41
– Mbeya	Btm. 1953 (1932 Mission Tukuyu; 1938 AP; 1949 AV Mbeya)	60348	200759	11,3	24	41	16	147
– Mbinga	Btm. 1986 (abgetr. v. Btm. Songea)	11400	285285	78,6	20	56	6	159
– Mtwara	Btm. 1972 (1931 Abtei Ndanda)	7780	62268	8,6	15	21	21	174
– Njombe	Btm. 1968 (abgetr. v. der Abtei Peramiho u. v. Btm. Iringa)	20860	226260	34,7	77	80	18	392
– Tunduru-Masasi	Btm. 1986 (abgetr. v. Btm. Nachingwea)	22848	65997	14,6	15	18	13	63
Tabora	Ebtm. 1953 (1887 AV Unianyembe; 1925 AV Tabora)	76151	243216	17,3	20	33	28	162
– Kahama	Btm. 1983 (abgetr. v. Ebtm. Tabora)	19946	90182	15,0	7	17	5	24
– Kigoma	Btm. 1953 (1880 AV Tanganjika [teilw.]; 1887 AV Oberer Kongo; 1946 AV Kigoma)	24000	449917	39,3	17	35	17	94
– Singida	Btm. 1972 (abgetr. v. Ebtm. Tabora u. v. den Btm. Dodoma, Mbeya u. Mbulu)	49341	115090	11,7	16	36	17	145
– Sumbawanga	Btm. 1969 (1946 AV Karema; 1953 Btm.; 1969 umbenannt)	69960	760322	69,0	30	60	9	297

Nach AnPont 1999. PAUL HUG

rungstechniken u. komplizierte mag. Rituale z. Erlangung eines höheren Bewußtseinszustands u. übernatürl. Kräfte eine wichtige Rolle. Auch in den tantr. Buddhismus ist „shaktistisches“ Gedankengut eingedrungen, wie sich an der Bedeutung der Urpolarität v. „weiblich“ u. „männlich“ u. deren Vereinigung (buddhistisch ausgedeutet als Einheit v. Weisheit [*prajñā*] u. Methode [*upāya*]), der weibl. Gottheiten u. der erot. Riten ablesen läßt.

Lit.: **EncRel(E)** 2, 472–482 (A. Wayman); **LRel** 632ff. (M. v. Brück). – **B. Bhattacharyya:** An Introduction to Buddhist Esoterism. Benares 1964; **H. Hoffmann:** Die Polaritätslehre im späten Buddhismus: ErJb 36 (1968) 361–378; **A. Wayman:** The Buddhist Tantras. NY 1973; **S. B. Dasgupta:** An Introduction to Tāntric Buddhism. Calcutta [3]1974. PETER RAMERS

III. Neureligiös: Die ↗Cakra-Physiologie des T. ist im Westen in popularisierter Gestalt weit verbreitet: tantr. ↗Yoga-Formen (Kundalini-Erweckung usw.) hinduist., buddhist., taoist. u. neurel. Prägung werden propagiert (Lama A. ↗Govinda, John Blofeld, ↗Gopī Krishna, ↗Bhagwan Shri Rajneesh) u. teilweise in den Dienst sexueller Befreiung gestellt. Einsilbige Bīja-Mantras werden bei der ↗Transzendentalen Meditation u. anderen Meditationsbewegungen verwendet. Die tantrisch verstandene Umwandlung v. sexueller in geistige Energie hat v. Weizsäcker fasziniert.

Lit.: **LSSW** 1031ff. – **G. Krishna – C. F. v. Weizsäcker:** Biolog. Basis rel. Erfahrung. Weilheim 1971; **R. Hummel:** Ind. Mission. St 1980; **A. Govinda:** Grundlagen tibet. Mystik. M [5]1982. REINHART HUMMEL

Tantum ergo (T.) mit *Genitori, Genitoque,* 5. u. 6. Strophe des Vesperhymnus ↗*Pange, lingua, gloriosi corporis mysterium* v. ↗Fronleichnam (Thomas v. Aquin). Das Zeremoniale für die Bf. 1998 nennt T. am Gründonnerstag z. Abschluß der Übertragung der Eucharistie sowie beim eucharist. Segen. T. kann heute immer ersetzt werden durch einen „passenden Gesang“. Beim eucharist. Segen wird während der Inzens des Sanctissimum T. gesungen, es folgen Versikel, Oration u. der eigtl. Segen mit der ↗Monstranz, welcher seit 1301 bezeugt ist. Das CaerEp 1600 u. das RitRom 1614 schreiben T. beim Segen vor, der i.V.m. der ↗Aussetzung zu einer häufigen liturg. Handlung wird, auch i.V.m. der Messe vor dem ausgesetzten Allerheiligsten, der in Süd-Dtl. u. Östr. äußerst beliebten „Segenmesse“. Deren musikal. Gestaltung bringt auch größere Vertonungen für Chor u. Orchester (W. A. ↗Mozart, F. ↗Schubert), bedeutende Komponisten nehmen sich dieser Kleinform an (A. ↗Bruckner, Z. ↗Kodály). Im ↗Cäcilianismus entstehen zahlr. T.-Sammlungen, anspruchslose Gebrauchsmusik. In Gemeindegesangbüchern stehen Übers. unterschiedl. Qualität. Die weitverbreitete Choralmelodie im E-Modus (Themenvorlage zahlr. Kompositionen) ist im Liber Hymnarius 1983 in zwei Fassungen abgedruckt.

Lit.: **Jungmann MS** 1, 160f.; 2, 270; **MGG**[2] 4, 584; **MMMA** 1, 516. – **J. Seuffert:** Kommt, wir beten ihn an. Fr [2]1988; Liturg. Komm. für Östr. (Hg.): ‚Dieses Brot sollst du erheben …‘ S [2]1997. FRANZ KARL PRASSL

Tanz – wesensmäßig verstanden als ein in seinem Ausdr. das Gewöhnliche übersteigender Bewegungsablauf, als die qualitativ erhöhte Form der Bewegung – gehört zu allen Zeiten zu Feier u. Fest, somit auch verbreitet zu Religionen u. Gottesdienst. Während die Kirchen seit der Antike bis z. Mitte des 20. Jh. ohne nennenswerte Auseinandersetzung den T. ganz überwiegend als moral. Gefährdung ablehnten, wird inzwischen T. in Liturgie, Verkündigung u. Meditation vielfältig im Sinn einer ganzheitl. Spir. wahrgenommen. GEREON VOGLER

I. Religionswissenschaftlich: T. ist ein Teil des kulturellen Codes, der dem Menschen erlaubt, seine rel. Erlebnisse auszudrücken. Er entwickelt sich v. der spontanen bis zu der mit vorgegebenem Verlauf symbol. Bewegung. Das hohe Alter des rel. T. beweisen die paläolith. Felsmalereien u. Schöpfungsmythen (b. Dogon in Mali; T. ↗Shivas [↗Hinduismus, VII. Kultur u. Kunst]). In den Ausdr.-Formen unterscheidet sich rel. T. nicht v. anderen Tänzen; doch sein Ziel bestimmt der rel. Charakter. Seine Ausführung ist abstrakt od. abbildend, solistisch, paarweise od. chorisch, durch Priester, Machthaber, Berufstänzer od. einfache Gläubige, an einem sakralen Ort, öffentlich od. geheim, anläßlich bestimmter Jahreszeiten, Feste od. während der Kultakte. Mögliche Funktionen des rel. T.: a) Ausdr. der Verehrung Gottes (Juden), der Gottheiten (*sakhi-bhāva*-Kult in Indien), der Ahnen (Ubakala in Nigeria); b) die Bitte um übernatürl. Güter, z. B. Fruchtbarkeit (Afrika), Erneuerung der Erde (Sonnen-T. [↗Amerika, A. Nordamerika, I. Kultur- u. religionsgeschichtlich]); c) Verursachung einer Wende, z. B. T. während der Initiations- u. Bestattungsriten (Afrika), Genesungstänze (Afrika), polit. Umwandlung (Geister-T., Nordamerika); d) persönl. Wandlung, z. B. Besessenheits-T. der Wahrsager, ↗Schamanen od. Geheimkult-Mitgl., Heilungs-T. (Malawi), Tänzerkonsekration (*cham* in Tibet), Erwecken der rel. Kräfte durch den T. (Uganda); e) Übernatürliches durch ↗Ekstase od. Selbst-Befreiung erreichen (z. B. ↗Derwische). Die Rolle des rel. T. ist edukativ u. sozial. Es geht um Förderung ethisch richtiger Handlungen (Hinduismus) u. um die Verstärkung der Solidarität unter den Glaubenden. Der rel. Charakter des T. kann durch Masken, die das Übernatürliche verkörpern, verstärkt werden (Maskentänze bes. in Afrika). Der rel. T. wurde in jüngster Zeit in vielen Ländern zunehmend modernisiert u. säkularisiert, u. die mit den rel. Festen verbundenen Tänze wurden vielerorts in rein theatral. Veranstaltungen gewandelt.

Lit.: **EncRel(E)** 4, 203–212. – **W. O. E. Oesterley:** The Sacred Dance. C 1923; **M. Granet:** Danses et légendes de la Chine ancienne. P 1926, Nachdr. 1994; **C. Sachs:** Eine Welt-Gesch. des T. B 1933, Nachdr. 1984; **G. van der Leeuw:** Vom Heiligen in der Kunst. Gt 1957; Les danses sacrées. P 1963; **T. P. van Baaren:** Selbst die Götter tanzen. Gt 1964; **R. Singha – R. Massey:** Indian Dances. Lo 1967; **J. L. Hanna:** To Dance is Human. Austin 1979 (Lit.); **M.-G. Wosien:** T. im Angesicht der Götter. M 1985; **P. Spencer** (Hg.): Soc. and the Dance. C 1985; **D. Smith:** The Dance of Śiva. C 1996. JACEK JAN PAWLIK

II. Biblisch: Das AT kennt keinen Oberbegriff wie das Deutsche „Tanz“, sondern es begegnen mehrere Verba u. Nomina, die wiederholte Bewegung(en) bez.; Subjekte dieses Tuns sind neben Menschen auch Naturerscheinungen (z. B. Wirbelsturm) od. metaphorisch das Schwert. Dem modernen (Gesellschafts-)T. Vergleichbares kennt das AT nicht. Eindeutig belegt ist der T., wohl ein Reigen-T., v. Frauen am Laubhüttenfest – viell. mit kult. Hintergrund – als Ausdr. der Freude über die Ernte (Ri 21,19ff.). Den T. v. Frauen z. Freude u. als Dank u. Gotteslob

an Jahwe für Sieg u. Rettung nennen in formelhaft klingender Sprache: Ex 15,20f. (Mirjam), Ri 11,34 (Jiftachs Tochter), 1 Sam 18,5ff. (Israels Frauen) u. Jdt 15,12f. (Judit u. Frauen). Der in Ps 68,25ff. geschilderte kult. Einzug Jahwes in der Gestalt eines Kg. in das Heiligtum läßt an eine Prozession denken, auf die wohl auch Ps 149,2f. u. viell. auch Ps 87,7 anspielen (vgl. auch 1 Sam 4,4; 2 Sam 6,5). Von einem Umschreiten des Altars spricht Ps 26,6 u. ggf. Ps 118,27, des Tempelbereichs Ps 48,13. Eher negativ bewertet wird, als wohl dem Jahwekult fremd, der T. im Kult, u. zwar um das „Goldene Kalb" (Ex 32,19) u. der („Hink"-)T. der Baalspropheten bei dem Opfer auf dem Karmel (1 Kön 18,26ff.).

Außerkultisch gilt der (Reigen-)T. als Ausdr. der in der Leiblichkeit sichtbar geäußerten Freude, die ihre Zeit hat (Koh 3,4) bzw. im Leid zu Ende geht (Klgl 5,15) od. nach Jahwes Rettungstat neu geschenkt wird (Ps 30,12) od. letztlich eine endzeitl. Gabe Jahwes an die Erlösten ist (Jer 31,13). Im NT sprechen v. profanen T. Mk 6,22 (T. der ↗Salome, der Tochter der Herodias) u. Mt 11,17 par. (tanzende Kinder).

Lit.: **BHH** 1931f. (Lit.); **IDB** 1, 760f. (Lit.). – **A. Holzhey:** Der T. im AT. Diss. masch. L 1976; **H.J. Fabry:** Der T. im atl. Judentum: choreae 3 (1996) 37–44. FRIEDRICH DIEDRICH

III. Liturgisch: Historische Belege für ein liturg. Tanzen sind nur minimal vorhanden u. bieten keinen Modellcharakter. Faktisch stellt die noch anhaltende Entwicklung des T. in der Liturgie nach dem Vat. II einen völligen Neubeginn dar u. wird als Korrektur eines hist. Versäumnisses verstanden. Insofern Liturgie als Feier gestaltet wird, werden dafür auch spezif. kinet. Formen der Feier nötig. Dazu zählen außer Prozessionen als gehobene Form des Geleites u. Gebetsgebärden u. -haltungen als Ausdr. der inneren Ausrichtung in besonderer Weise der T. als komplexe Expressivität v. Emotionen u. Darstellung. Hierbei dient der T. der Gestaltung des ↗Gebets (in Lob, Klage usw.), der Verkündigung u. der Kontemplation, womit die vorherrschende verbale u. musikal. Ausprägung der Liturgie notwendig ergänzt wird. Neben der Entfaltung solist. od. ensembl. T.-Gestaltungen scheint es angebracht, auch die Gemeinden zu einem stärker leiblich-kinet. Vollzug des liturg. Feierns zu befähigen.

Lit.: **A.R. Sequeira:** Spielende Liturgie. Fr 1977; **J.G. Davies:** Liturgical Dance. Lo 1984; **T. Berger:** Liturgie u. T. St. Ottilien 1985; **G. Vogler u.a.:** T. u. Spir. Mz 1995. GEREON VOGLER

IV. Praktisch-theologisch: Die Rückbesinnung auf das ganzheitl. Menschenbild der Bibel führt in der 2. Hälfte des 20. Jh. z. Entdeckung des T. als Möglichkeit, spir. Erfahrungen zu machen u. dem Glauben Gestalt zu geben. In allen Grundvollzügen des Christ- u. Kircheseins gewinnt der T. an Bedeutung: bei der Gottesdienstfeier (Leiturgia), bei Gemeindefesten (Koinonia/Communio), bei der Glaubensverkündigung an Kinder u. Jugendliche, in der Gemeinde-Katechese u. Erwachsenenbildung, bei der Aus-, Fort- u. Weiterbildung der Seelsorger u. Gemeindehelfer (Martyria) wie auch bei der Senioren- u. Behindertenseelsorge bzw. -therapie (Diakonia). Dabei dient der T. immer zugleich dem Ausdr. bzw. der Entfaltung des Subjektseins der einzelnen Gläubigen wie auch der chr. Gemeinden u. kirchl. Gemeinschaften (Spir.): T. wird praktiziert als ↗Gebet, als ↗Meditation, als liturg. Akt, als Therapie, als szen. Spiel, als T.-Theater, in Ferienseminaren u. bei Besinnungstagen, bei kirchl. Großanlässen (Katholiken-, Kirchentage) u. in Ordensgemeinschaften. Dabei dient der T. als Weg: z. eigenen Mitte zu finden, sich als lebendige Einheit zu erfahren, die Spaltung v. Leib, Seele u. Geist sowie die Angst vor dem eigenen Leib u. vor der Sexualität zu überwinden, den Kontakt z. Natur wiederzufinden, Bitte u. Dank auszudrücken, Störungen im Zusammenleben auszuräumen, das Alltagsleben überschreitende Erfahrungen zu machen u. den Kontakt zu anderen Religionen u. Kulturen zu finden bzw. zu vertiefen (israel. T., oriental. T., ind., indones. Tempel-T.). Die Ganzheitlichkeit der T.-Erfahrung wird entw. durch gezieltes Zusammenspiel mit anderen Künsten (Musik, bildende Kunst, Architektur) od. durch Reduktion auf die Bewegung allein, ohne musikal. Begleitung (z.B. Laban-Schule) gesteigert. Die Begriffsbildung ist noch im Fluß. Als Ober- bzw. Gattungsbegriff eignet sich „Religiöser T." bzw. „Kirchen-T." Aus semant. Gründen ungeeignet ist die verbreitete Bez. „Sacred Dance" für das meditative Tanzen. Für einzelne T.-Wege werden spez. Bezeichnungen verwendet, u.a.: „Meditativer T.", „Biblischer T.", „Liturgischer T./T. in der Liturgie".

Liturgiewissenschaft u. Religionspädagogik widmen sich verstärkt der Erforschung der hist. u. spir. Wurzeln gegenwärtiger T.-Praxis im Raum der Kirche u. begleiten sie.

Lit.: **G. Manor:** The Gospel According to Dance. Choreography and the Bible from Ballet to Modern. NY 1980; **H.M. Lander–M.R. Zohner:** Meditatives Tanzen. St 1987; **D. Adams:** Sacred Dance with Senior Citizens. Austin 1982; **C. Bittner:** Der rel. Ausdrucks-T. M 1982; **A.M. Blessin:** Sacred Dance with Physically and Mentally Handicapped. Austin 1982; **D. Adams–D. Apostolos-Cappadona** (Hg.): Dance as Religious Studies. NY 1990; **U. Fritsch:** T., Bewegungskultur, Ges. Verluste u. Chancen symbolisch-expressiven Bewegens. F [3]1992; **G. Wollmann:** Tanzend Gott erfahren: Meditation 18 (1992) 146–150; **S. Macht:** In die Freiheit tanzen. Liedtänze für Schule, Freizeit, Gemeinde. Pb 1997; **A. Kolster** (Hg.): Angebot Kirchen-T. Eine Übersicht für T. im kirchl. Leben. Willich 1998; **A. Richter-Frey:** Der T. in der rel. Erziehung. Diss. M 1997, F u.a. 1998. WERNER HAHNE

Tao-Klardžetʻi (T.), Prov. im hist. Südwestgeorgien am Mittel- u. Unterlauf des Čoroẖi. Im 8.–10. Jh. wurden hier zahlr. Klr. gebaut (Bana, Ḫaḫuli, Oški, Parḫali, Otʻḫtʻa Eklesia, ↗Schatberdi, Ḫandztʻa u.a.), die zu Zentren der Bildung u. Kultur im ma. ↗Georgien wurden. In ihnen wirkten namhafte Theologen wie Iovane u. Epʻtʻvime Mtʻacmideli u. ↗Gregorios v. Chandsta. Unter der Dynastie der ↗Bagratiden wurde T. seit dem Beginn des 9. Jh. z. Ausgangspunkt für die staatl. Wiedervereinigung Georgiens, die Anfang des 12. Jh. v. ↗David d. Erbauer vollendet wurde.

Lit.: Kʻartʻlis cʻḫovreba, Bd. 1–2. Tiflis 1955–59; **I. Džavaḫišvili:** Kʻartʻveli eris istoria, Bd. 1–3. ebd. 1960–66; **L. Menabde:** Dzveli kʻartʻuli mcerlobis kerebi, 2 Bde. ebd. 1962–80; **D. Musḫelišvili:** Sakʻartʻvelos istoriuli geograpʻiis dziritʻadi sakitʻ ḫebi, 2 Bde. ebd. 1977–80. HEINZ FÄHNRICH

Taoismus, heute **Daoismus** (D.). **I. Religionswissenschaftlich:** Der D. ist neben dem Konfuzianismus (↗Konfuzius) u. ↗Buddhismus die dritte große geistige Trad. ↗Chinas. Er gilt gleichzeitig aber auch als die einzige einheim. chines. Religion. Zahlreiche Elemente der chines. Kultur leiten sich v. D. her,

bzw. die uralten rel. Vorstellungen wurden in den D. aufgenommen u. durch ihn tradiert. Die eur. Bez. D. kommt v. Begriff *Dao (Tao)*, der u.a. folgende Grundbedeutungen besitzt: 1. der gegangene Weg, ein in der Zeit abzugrenzender Vorgang, eine Aktion; 2. die einem jeden Wesen gemäße Verhaltensweise; 3. die dem Universum immanente kosm. Ordnung; 4. das liturgisch verehrte *Dao*, der Herr Dao (Daojun), u. seine Manifestationen in der Welt.

Der D. beinhaltet sowohl eine philos. *(daojia)* wie auch eine rel. *(daojiao)* Dimension. Beginnend im 3. Jh. vC. entfaltete sich in China eine Kategorie v. Lit. unter dem Namen *daojia* (Lehre v. *Dao*). Der Begriff *Dao* erhielt hier eine tiefere myst. Konnotation als in den bisherigen (konfuzian.) Schriften. Diese *Dao*-Lehre ist hauptsächlich in zwei Werken überliefert, nämlich im Buch *Daodejing* (bzw. *Dedaojing*), das dem Laozi (↗Laotse) zugeschrieben wird, u. in der Kompilation mit dem Titel *Zhuangzi*, das dem Philosophen ↗Zhuangzi zugeschrieben wird. Die Richtung, die die tiefere Konzeption des *Dao* propagierte, hat sich mit der politisch einflußreichen Lehr-Trad. des Gelben Ks. (Huangdi) zusammengefunden u. wurde seitdem *Huang-Lao*-Schule genannt. Ihre Verehrung des Laotse war der Ausgangspunkt der Idee des vergöttlichten Laotse (*Laojun*, der Herr *Lao*), den man mit rel. Riten verehrte, u. somit der Anfang des D. nicht nur als philos. Schule *(daojia)*, sondern auch als eine einheim. chines. Religion *(daojiao)*, wobei man sagen muß, daß diese Unterscheidung heute rein methodisch ist, denn man spricht einfach v. der daoist. Trad., die sowohl philosophisch wie auch religiös zu verstehen ist. Die Kodifizierung der rel. Riten um das *Dao* u. den vergöttlichten Laotse erfolgte, wie die Institutionalisierung der daoist. Trad., zw. dem 2. u. 5. Jh. nach Christus. Die liturg. Verehrung des *Dao* in seinen versch. Hypostasen ist seitdem das Kernstück der daoist. Religion, die durch Kanonisierung des *Daodejing*, die Vergöttlichung des Laotse u. durch die Aufnahme versch. uralter volksrel. Elemente entstanden ist. Sie entwickelte sich aber nicht systematisch – v. Anfang an erkennt man in der daoist. Religion versch. Einflüsse (Einsiedlertum, Schamanentum, Zauberwesen, Literatentum, Philos., Mythologie, lokale rel. Traditionen u. a.). Der D. nahm z. B. die uralte Konzeption der Unsterblichkeit *(shenxian)*, die Alchemie u. zahlr. trad. Begriffe in sich auf, wie z. B. *yinyang* (zwei bipolare Kräfte [↗Yin u. Yang]), *wuxing* (fünf Elemente bzw. Wandlungsphasen), *tian* (Himmel), *shen* (Geister), *gui* (Dämonen) u. vieles anderes mehr, u. verlieh ihnen eine neue Konnotation. Der D. hat sich jedoch nie zu einem dogmat. System entwickelt, trotz der Slg. der kanon. Schr., des *Daozang*, der 1464 Titel umfaßt. Die meisten Texte des D. sind auch keine Glaubenstraktate, sondern Talismane, Listen, Register, Dokumente, Codices usw., die auf versch. Wegen den Zugang z. *Dao* bewirken.

Im Lauf der Zeit haben sich innerhalb des D. zahlr. Sekten u. Gruppen gebildet: der D. des Himml. Meisters *(Tianshidao)*, der D. der orth. Einheit *(Zhengyidao)*, der monast. D. der Vollkommenen Wahrheit *(Quanzhendao)*, der D. v. Berg Mao *(Maoshandao)*, der D. der Höchsten Reinheit *(Shangqingdao)* u. a., die sich ausnahmslos auf die Offenbarung des Laojun an den vermeintl. Gründer des D., Zhang Daoling, i. J. 142 nC. berufen u. lediglich in der liturg. Praxis bzw. in der Theol. diesen od. jenen Aspekt bes. hervorheben. Der legitime Nachf. des Zhang Daoling, dem schon sehr früh der Titel „Himmlischer Meister" (*Tianshi*, manchmal als der „daoistische Papst" bez.) verliehen wurde, lebt heute auf Taiwan.

Die liturg. Praxis wird im D. v. Priestern *(daoshi)* ausgeübt, u. zwar nach einer alten Liturgie, deren Überl. sie v. Generation zu Generation bewahrt haben. Sie vollziehen ihre Rituale während der großen wiederkehrenden Kommunalfeste *(jiao)* od. bei den Begräbnisfeiern, wobei hier bes. das liturg. Fasten *(zhai)* hervorgehoben wird. Der Großteil der Rituale, die keine Opfer, sondern „Audienzen" bei den Gottheiten sind, vollzieht sich im Tempel. Die Laienanhänger sind zu keinem persönl. Kultus verpflichtet, wohl aber verbrennen sie Weihrauch, beten, fasten, pflegen Meditation u. Wohltätigkeit. Die daoist. Praxis besteht aus Methoden, die u. a. Hygiene, Diätetik, Medizin (Alchemie), Meditation u. a. beinhalten. Es handelt sich dabei um Methoden der Atemführung, Körpergymnastik, sexuelle Praktiken, pharmazeut. u. alchemist. Methoden u. vieles mehr. Die Methoden der Meditation, vornehmlich die Konzentration des Geistes auf die inneren Körperorgane u. auf die sie bewohnenden Götter, betrachtet man im D. als ein Ausströmen der v. *Dao* stammenden urspr. Energie bzw. des Odems *(qi)*. Mit dieser Energie sind wiederum andere Übungen, z. B. *qigong*, verbunden.

Zu allen Zeiten bestand eine enge Beziehung zw. dem D. u. der chines. Medizin. Der D. ist aber v. a. eine chines. rel. Trad., er war „die organisierte Hochreligion, die, unabhängig v. bürokrat. Staatsapparat u. wesensverschieden v. der Volksreligion, die Mentalität sowohl der Elite wie des Volkes zwei Jahrtausende hindurch geprägt hat. In diesem Sinne ist der T. die ‚inoffizielle Hochreligion Chinas'" (Seidel 1989, 3f.). Sie gründet in dem Glauben an eine höhere Instanz, das *Dao*, das liturgisch verehrt wird u. versch. Manifestationen besitzt (z. B. die „Drei Reinen" – *san qing*).

Gepflegt wird der D. heute bes. in Taiwan u. Hongkong, aber auch in der VR China gibt es Anzeichen der Wiederbelebung des D. Es gibt dort eine „Chinesische Daoist. Vereinigung" u. die Zs. „Zhongguo daojiao" (Der chines. D.). Systematisch werden im Tempel der Weißen Wolke in Peking daoist. Mönche u. Nonnen ausgebildet. Nach Regierungsangaben gab es 1998 über 1600 offiziell geöffnete daoist. Tempel u. Klr. in der VR China sowie über 25000 *daoshi*.

Lit.: **H. Welch:** The Parting of the Way. Lao Tzu and the Taoist Movement. Boston 1965; **H.G. Creel:** What is Taoism and Other Studies in Chinese Cultural Hist. Ch–Lo 1970; **W. Eichhorn:** Die Religionen Chinas. St 1970; **H. Maspero:** Le Taoïsme et les religions chinoises. P 1971; **G. Béky:** Die Welt des Tao. Fr–M 1972; **R. Wilhelm:** Laotse. Tao te king. D u.a. 1976; **A. Seidel:** Der Ks. u. sein Ratgeber. Lao tzu u. der T. der Han-Zeit: Saeculum 29 (1978) 18–50; **dies.:** Das neue Testament des Tao: ebd. 147–172; **M. Kaltenmark:** Lao-tzu u. der T. F 1981; **K. Schipper:** Le corps taoïste, corps physique, corps social. P 1982; **K. Walf:** Westl. T.-Bibliogr. Limburg 1985; **J. Pas:** A Select Bibliogr. on Taoism. Stony Brook (N.Y.) 1988; **A. Seidel:** T., die inoffizielle Hochreligion Chinas. Tokyo 1989 (Lit.); **H.G. Möller:** Laotse. Tao Te King. Nach den Seiden-

texten v. Mawangdui. F 1995; **R. Malek:** Das Tao des Himmels. Die rel. Trad. Chinas. Fr 1996; The Flourishing of the Dao in Confucian and Daoist Learning. Special Selection: Mon. Serica 46 (1998) 67–341.

II. Neureligiöse Aspekte: Im Westen wird der D., nicht zuletzt im Kontext der ↗New-Age-Ideen, zunehmend aufgegriffen, obwohl er im allg. noch recht unbekannt ist u. seine Erforschung erst seit drei Jahrzehnten intensiv betrieben wird. Von den Ideen des D. sind im Westen v. a. *taijiquan* (meditative Selbstverteidigung bzw. Gymnastik), *qigong* (Atemübungen u. -techniken), Meditation (*zuowang*, „sitzen u. vergessen") sowie Elemente der Medizin bekannt u. werden praktiziert. Im Bereich der Medizin ist es bes. die Akupunktur (Heilbehandlung durch Punktieren des menschl. Körpers), die angewandt wird, wobei die Mehrzahl der weitverbreiteten WW hierzu nicht auf QQ-Studium basiert. Weitverbreitet sind auch „daoistische" Hbb. wie das „Dao des/der ...", die jedoch oft oberflächl. Popularisierungen des daoist. Gedankenguts sind.

Aussagen über den Nutzen der daoist. Praktiken im Westen u. der entspr. Lit. sind schwer zu machen. Der spezif. Ansatz der daoist. Lehre u. Praxis ist ganzheitlich. Die Welt wird kreisförmig u. als in sich geschlossen verstanden. Das Universum ist ein Ganzes, ein Makrokosmos, der aus der Wandlung v. ↗*yin u. yang* besteht. Bei den mannigfaltigen Praktiken des D., einschließlich der chines. Medizin, geht es immer um Harmonie, Gleichgewicht zw. dem Makro- u. Mikrokosmos, denn der Mensch ist eingebettet in das Entsprechungssystem v. *yin* u. *yang*, der fünf Elemente (Wasser, Holz, Feuer, Erde, Metall), Himmel u. Erde. Angestrebt wird immer eine Harmonie des menschl. Lebens mit den makrokosm. Gesetzmäßigkeiten.

Das Postulat der Einheit zw. Makro- u. Mikrokosmos sowie das ganze Entsprechungssystem, die Harmonie, die der D. voraussetzt u. anstrebt, sind für die westl. Menschen interessant u. faszinierend. So will man diese Ideen transponieren u. z. Neugestaltung der Welt benutzen. Zu bedenken ist jedoch, daß das auswählende Verhalten den daoist. Praktiken gegenüber, das Verkennen des im Grunde monist. Weltbilds u. die Gefahr eines Synkretismus, Eklektizismus u. Relativismus einer ernsthaften Auseinandersetzung bzw. dem Dialog mit dieser traditionsreichen einheim. chines. Religion nicht gerecht werden. Zweifelsohne jedoch können zahlr. daoist. Gedanken u. Praktiken wichtige Impulse zu dem jetzt immer mehr angestrebten ↗Weltethos beisteuern.

Lit.: **M. Porkert:** Die theoret. Grundlagen der chines. Medizin. Wi 1973; **F. Capra:** Wendezeit. Bausteine für ein neues Weltbild. Be u. a. 1983; **H. Klein:** Die Esoterik der Medizin-Philos. Chinas. Gö 1986; **W. Scholz:** T. u. Hypnose. Au 1986; **F. Capra:** Das Tao der Physik. Die Konvergenz v. westl. Wiss. u. östl. Philos. Be u. a. 1989; **H. Küng:** Projekt Weltethos. M–Z 1990.

ROMAN MALEK

Taparelli d'Azeglio (T.), *Luigi*, SJ (1814), it. Theologe u. Philosoph, * 24.11.1793 Turin, † 20.9. 1862 Rom. T. lernt durch Serafino Sordi in Novara die Scholastik u. die WW des Thomas v. Aquin kennen. Er versucht in Rom u. Neapel, die geringe wiss. Reputation der Theol. durch die Empfehlung des Thomismus als leitender Philos. zu heben. Trotz zahlr. Gegner gewinnt er durch seine Schr. Einfluß auf die Entwicklung der ↗Neuscholastik, u. a. auch auf M. ↗Liberatore u. Gioacchino Pecci, den späteren Papst Leo XIII., in dessen Enz. ↗*Aeterni patris* (1879) die Neuscholastik ihre „offizielle" Bestätigung u. ihren vorläufigen Höhepunkt findet. Frucht seiner Jahre in Palermo (1833–49) sind seine Schr. *Saggio teoretico* z. Begründung seines Ansatzes eines Naturrechts, das v. der inhaltl. Grdl. ausgeht, daß der Mensch v. Natur ein soz. Wesen ist u. Ges. u. Staat letztlich aus der Schöpfungsordnung Gottes zu interpretieren sind, u. das seinen (im Kontext des Einigungsprozesses It.s umstrittene) polit. Standpunkt explizierende Werk *Della nazionalità*. Erneut in Neapel u. Rom tätig, wird er Mitgründer der ↗„Civiltà Cattolica". Neuere Forsch. haben gezeigt, daß T.s tatsächl. Kenntnis der Schr. des Thomas nur begrenzt ist, bezieht er sich doch eher auf die barockschol. Essenzmetaphysik u. deren Auslegung des Thomas im Sinn einer deduktiven Moral-Wiss. denn auf diesen direkt.

WW: Osservazione sugli studi del Collegio Romano: CivCatt 78 (1927); Abbozzo del Projetto di Ordinazione intorno agli Studii Superiori: CivCatt 79 (1928); Saggio teoretico di diritto naturale appoggiato sul fatto, 5 Bde. Palermo 1840–43, [11]1949, dt.: Versuch eines auf Erfahrung begründeten Naturrechts, hg. v. F. Schlöttl–C. Rinecker, 2 Bde. Rb 1845; Della nazionalità. G 1847.

Lit.: **BBKL** 11, 494–497; **ChP** 2, 109–130. – **E. Keim:** Das Eigentum in der Naturrechtslehre L. T.s. St. Ottilien 1998.

URSULA NOTHELLE-WILDFEUER

Tapferkeit (lat. *fortitudo*) ist eine der vier ↗Kardinaltugenden; sie wird teils als sittl. Grundhaltung verstanden im Sinn einer festen Bereitschaft, für höhere Werte Gefahren u. Opfer auf sich zu nehmen, teils als Einzeltugend im Sinn eines unerschrockenen Kampfes um das Gute. Nach Thomas v. Aquin ist T. die Bereitschaft, um des Guten willen Gefahren, Verachtung, Kampf u. Tod hinzunehmen (S. th. II-II, 123–140). T. setzt Verwundbarkeit voraus, aber auch den Willen, der Gefährdung standzuhalten. T. beruht auf ↗Klugheit u. ↗Gerechtigkeit. Dazu muß man deren Wert erfahren haben u. davon überzeugt sein. T. besagt nicht das Fehlen, sondern die Bewältigung v. ↗Furcht. Das Gegenteil v. T. ist die Feigheit, die der ↗Angst nachgibt, sowie der ↗Kleinmut, der sich z. Eingehen v. Risiken nicht aufzuraffen vermag. Im Ggs. zu T. stehen aber auch Vermessenheit u. Tollkühnheit, wo sich jemand unbedacht od. unklug in Gefahr begibt für Ziele, die den Einsatz nicht rechtfertigen. In der Hl. Schrift begegnen diese u. ähnl. Sinngehalte als Zeugnisgeben, Großmut u. Freimut des Sprechens, die in Gottverbundenheit, Hoffnung u. Geduld gründen. T. wird hier nicht nur als menschl. Leistung, sondern letztlich als Gnade, als Gottes Kraft in menschl. Schwäche verstanden (2 Kor 12,9; Mt 10,19 f.) u. unter die Gaben des Hl. Geistes gezählt (vgl. Jes 11,2). – Die konkrete Ausformung des T.-Ideals ist geschichtlich wandelbar. Geschlechterrollen u. Kulturen verlangen z. B. in versch. Maß die Bereitschaft, Schmerz zu ertragen bzw. zu verbergen od. sogar für rel. Vorstellungen in den Tod zu gehen. Zur T. v. Frauen gehört es, an die eigene Würde zu glauben u. für die Anerkennung gleicher Rechte zu kämpfen. Kritisch sieht man heute, bes. aufgrund der Erfahrungen während des Dritten Reichs, den Typ des Helden, der sich für falsche Ideale instru-

mentalisieren läßt. Heute schätzt man nicht so sehr die T. als soldat. Tugend, sondern als ↗Zivilcourage.

Lit.: **O. F. Bollnow:** Wesen u. Wandel der Tugenden. F 1958, 77–89; **R. Guardini:** Werke: Sachbereich Jugend u. Lebensgestaltung – Tugenden: Meditationen über Gestalten sittl. Lebens. Mz [4]1992, 92–102; **J. Pieper:** Schr. z. Philosoph. Anthropologie u. Ethik: Das Menschenbild der Tugendlehre, hg. v. B. Wald. HH 1996, 113–136; **G. Brüske:** Können Frauen ‚mannhaft' sein? Überlegungen z. T. der Frau: IKaZ 27 (1998) 421–430. HANS ROTTER

Tapper, *Ruard,* Kontroverstheologe, * 15.2.1487 Enkhuizen (Niederlande), † 2.3.1559 Brüssel; ab 1503 Studium in Löwen; 1519 Prof. der Theol. ebd.; 1530 Rektor der Univ.; 1535 Dekan des Kapitels v. St. Peter u. somit auch der Theolog. Fak.; 1531 Generalinquisitor für die Niederlande. 1551–52 Konzilstheologe auf dem Tridentinum. T. erarbeitete Reformpläne für die Kirche der Niederlande u. erstellte im Namen seiner Fak. einen Katalog v. 32 Glaubensartikeln, der die vortridentin. kath. Lehre zusammenfaßte u. seit 1545 für T.s Vorlesungen als Grdl. diente. Sein HW, die unvollendete *Explicatio articulorum …* (2 Bde., Lv 1555–57), enthält die Erläuterungen zu 20 Artikeln. Während seiner letzten Jahre bekämpfte T. zus. mit J. ↗Ravesteyn die Gnadenlehre v. M. ↗Bajus u. J. ↗Hessels.

WW: Omnia, quae haberi potuerunt, opera, ed. W. ↗Lindanus. K 1582, Neudr. Ridgewood (N. J.) 1964.

Lit.: **BNBelg** 24, 555–577; **DThC** 15, 52ff. – **J. Étienne:** Un théologien louvaniste, R. T.: Scrinium Lovaniense. FS É. van Cauwenbergh. Lv 1961, 381–392; **Klaiber** nn. 3061–70; **KThR** 4, 58–74 (P. Fabisch); **M. Schrama:** R. T. über die Möglichkeit, gute Werke zu verrichten: M. Lamberigts (Hg.): L'Augustinisme à l'ancienne Faculté de Théologie de Louvain. Lv 1994, 63–98; **F. Domínguez Reboiras:** Gaspar de Grajal. Ms 1998, 292f. u. passim. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Tarachos, Probos u. Andronikos, hll. (Fest 11. Okt., Konstantinopel 12. Okt.), Mart. der diokletian. Verfolgung, die nach der legendar. Passio in Anazarbos (Kilikien) enthauptet wurden. Für die Geschichtlichkeit ihres Mtm. spricht, daß im 5. Jh. Bf. Auxentius v. Mopsuestia ihnen zu Ehren eine Kirche außerhalb der Stadt erbauen ließ. Am 7.5.483 deponierte Bf. Martyrius v. Jerusalem einige ihrer Reliquien unter dem Altar des Euthymius-Klr.; am 6.9.515 hielt ↗Severus v. Antiochien auf sie einen Panegyricus (homiliae 78: PO 20, 277–295); zudem waren ihnen zwei Kirchen in Konstantinopel geweiht.

Lit.: **ActaSS** oct. 5, 185–302; **MartHieron** 551; **MartRom** 447; **SynaxCP** 132f.; **VSB** 10, 347–351; **BiblSS** 12, 123f.; **LCI** 8, 419. – **Delehaye OC** 165 241. MARIA-BARBARA v. STRITZKY

Tarasios, hl. (Fest 25. Febr.), Patriarch v. Konstantinopel, † 25.2.806. Aus hochgestellter Familie stammend, hoher Hofbeamter (Asekretis), 15.12. 784 per saltum z. Patriarchen erhoben. Er war die geniale diplomat. Begabung, die Ksn. Irene brauchte, um das als ökumenisch geltende bilderfeindl. Konzil v. 754 außer Kraft zu setzen u. durch ein neues 787 die Bilderverehrung sanktionieren zu lassen (↗Bild, III. Historisch-theologisch). Die auf dem Konzil verlesenen langen Texte dürften auf ihn zurückgehen. In ihnen kommt eine Bilderlehre z. Ausdruck, die in ihrer Nüchternheit bereits auf ↗Theodoros Studites u. ↗Nikephoros verweist. Rom kritisierte seine unkanon. Erhebung u. seinen Titel „Ökumenischer Patriarch", begrüßte aber die Wendung z. Bilderverehrung. Das päpstl. Schreiben hat T. auf dem Konzil ohne die krit. Partien vortragen lassen. Auch hinter dem Kampf des Konzils gg. die Simonie steht T. In den ↗Moichianischen Streit verwickelt, exkommunizierte er den Priester Joseph. Außer (meist auf das Konzil bezogenen) *Briefen* gibt es v. T. eine Homilie über Marias Tempelgang.

WW: Mansi Bd. 12–13; PG 98, 1427–1500; J. B. Pitra: Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta, Bd. 2. Ro 1868, 309–313 (Ep. an Bf. Siziliens).

Lit.: **BHG** 1698–1698c; **ODB** 3, 2011f. – **C. de Boor** (Hg.): Theophanes: Chronographia. P 1883, 457–460; **J. Andreev:** German i Tarasij. Sergiev Posad 1907; **Beck T** 489 511f.; The Life of the Patriarch T. by Ignatios the Diacon, hg. v. **S. Efthymiadis.** Birmingham 1998. HANS GEORG THÜMMEL

Tarazona, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Tarbes u. Lourdes, süd-frz. Btm. (Tarbien. et Lapurden./Lourden.) im Dép. Hautes-Pyrénées, Suffr. v. ↗Auch. Als Vorort der Gft. Bigorre war Tarbes Sitz der im MA Bigorre gen. Diözese. Ein erster Bf. Aper ist 506 belegt. Für die im 18. Jh. 294 Pfarreien bestanden seit 1432 acht Archidiakonate. Nach blutigen Auseinandersetzungen zw. Katholiken u. Protestanten leiteten die Bf. (1580–1601) Salvat d'Iharse I. u. dessen Neffe (Bf. seit 1602) Salvat d'Iharse II. († 1648) den Wiederaufbau des kirchl. Lebens ein. Bischof (1678) François de Poudenx (1642–1716) err. das Priesterseminar, publ. den ersten Diözesankatechismus u. sorgte sich um die Priesterfortbildung. Bischof (1740) Pierre de Beaupoil (1700–51) geriet wegen seiner strengen disziplinären Grundsätze in Konflikt mit dem Klerus. Das Btm. wurde 1801 aufgehoben u. 1817/22 wiederhergestellt. Im 19. Jh. erwarben sich der energ. Bf. (1823) Antoine de Neirac (1757–1833) u. Bf. (1845) Bertrand Laurence (1790–1870) große Verdienste um die Restauration der mit reichem Priesternachwuchs gesegneten Diözese. 1912 nahm Tarbes den Zusatz ↗Lourdes in den Namen auf u. err. in dem Wallfahrtsort den zweiten Sitz der Bischöfe. Pierre-Marie Théas (1894–1977), seit 1940 Bf. v. Montauban, leitete das Btm. 1947–70, trug die Erneuerung nach dem Vat. II u. gründete die ↗Pax-Christi-Bewegung. In Lourdes tritt jährlich die Vollversammlung der Frz. BK zusammen. – 4534 km²; 1999: 200000 Katholiken (89,3%) in 84 Pfarreien. □ Frankreich, Bd. 4.

Lit.: **Cath** 14, 771–778; **LMA** 8, 469f. – **A. Artonne u. a.:** Répertoire des statuts synodaux des diocèses de l'ancienne France. P 1963, 429; **J.-B. Laffon u. a.** (Hg.): Le diocèse de Lourdes et Tarbes. P 1971; **J.-F. Soulet:** Traditions et réformes religieuses dans les Pyrénées centrales au XVII[e] siècle. Le diocèse de Tarbes de 1602 à 1716. Pau 1974; **J.-B. Laffon u. a.** (Hg.): Hist. de Tarbes. Roanne [2]1982. MARCEL ALBERT

Tarchnišvili, *Michael,* georgisch-kath. Gelehrter, * 12.1.1897 Achalziche, † 15.10.1958 Rom; Mitgl. der „Kongregation der Diener der Unbefleckten Empfängnis", 1917–33 Gymnasial- u. Hochschul-Stud. in Konstantinopel, Ettal, Mödling u. Rom; 1931 griechisch-kath. Priesterweihe; 1934–43 Seelsorger unter den Georgiern in Fkr., Belgien u. Dtl., 1943–58 wiss. Tätigkeit in Rom; arbeitete über Gesch., Sprache u. Lit. Georgiens, veröff. altgeorg. Liturgietexte, zugleich wesentl. Zeugnisse der vorbyz. Liturgie Jerusalems; Gründer der Sektion Scriptores Iberici des ↗Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium. ↗Georgien, II. Kirchengeschichte.

HW: Gesch. der kirchl. georg. Lit. auf Grund des ersten Bandes der georg. Literatur-Gesch. v. K. ↗Kekelidze. Ro 1955; Liturgiae Ibericae antiquiores (CSCO 122–123). Lv 1950; Le grand lectionnaire de l'Église de Jérusalem (V^e–VIIIe siècle) (CSCO 188–189 u. 204–205). Lv 1959–60.

Lit.: **G. Garitte:** M.T.: Muséon 71 (1958) 397 ff.; **J. Assfalg:** P. M. Tarchnischvili: Bedi Karthlisa 6–7 (1959) 56–64 (Bibliogr.); Oriente cattolico. Cenni storici e statistiche. Va ⁴1974, 193.
HEINZGERD BRAKMANN

Tardini, *Domenico,* Kard. (1958), * 29.2.1888 Rom, † 30.7.1961 ebd.; Stud. in Rom, 1912 Priester, Dr. phil., Dr. theol., Prof. für Liturgie am röm. Priesterseminar; 1923 Generalassistent des männl. Zweigs der Kath. Aktion; 1929 Untersekretär u. 1937 Sekretär für die Außerordentl. Angelegenheiten der Kirche; 1946 Gründung der „Villa Nazareth", eines Heims für arme, begabte Kinder; 1952 Pro-Staatssekretär u. Bf.-Weihe; Leitung der Vorbereitungs-Komm. für das Vat. II; an der Abfassung der Enz. ↗*Mater et Magistra* beteiligt. T., der eine Schlüsselfigur der vatikan. Diplomatie war, verkörperte im Ggs. zu Giovanni Battista Montini (↗Paul, Päpste – Paul VI.) die Tradition.

Lit.: **Cath** 14, 779 (G.H. Baudry). – **G. Nicolini:** Il cardinale D.T. Padua 1980; **C.F. Casula:** D.T. (1888–1961). L'azione fra le due guerre. Ro 1988.
JOSEF GELMI

Tareev, *Michail Michajlovič,* russ. Theologe u. Religionsphilosoph, * 7.11.1866 Kozlovskie Vyselki (Gouvernement Rjazan'), † Mai 1934 Moskau; Theol.-Studium in Rjazan' u. Moskau; Dozent an den Seminaren in Pskov u. Riga; 1902–18 Prof. für Moral-Theol. an der Moskauer Geistl. Akad.; nach Schließung der Akad. Lehrer an staatl. Schulen in Zagorsk u. Moskau. Exponierter Vertreter der „Neuen Theologie", die sich darum bemühte, den chr. Glauben dem modernen Denken zugänglich zu machen. T. enfaltete bes. den Gedanken der ↗Kenosis. Wegen der starken Betonung des Individuums u. der Loslösung v. patr. Denkkategorien blieb T. ein Außenseiter in der russ. Theologie.

WW: Uničiženie Gospoda našego Iisusa Christa. Moskau 1901; Osnovy christianstva. Sistema religioznoj mysli, 5 Bde. Sergiev Posad 1908–10; Filosofija žizni. ebd. 1916.

Lit.: **G. Florovskij:** Puti russkago bogoslovija. P ³1983, 439–444; **A.I. Brodskij:** M.T. St. Petersburg 1994; **H.J. Röhrig:** Kenosis. Die Versuchungen Jesu Christi im Denken v. M.M.T. L 1999.
JOHANNES OELDEMANN

Tarent (Tarentum; it. *Taranto*), Ebtm. (Tarentinus) in Süd-It.; ehemals Stadt der Magna Graecia (8. Jh. vC.). Der erste bezeugte Bf. ist Petrus (493). T. wurde 927 v. den Sarazenen zerstört, v. Byzanz wieder aufgebaut. Der ebfl. Titel ist seit 973 belegt. 1063 von den Normannen erobert. Im 11. Jh. Dombau über den aufgefundenen Reliquien des hl. Cathaldus (mit Erweiterungen v. 16.–20. Jh.); ebenfalls im 11. Jh. Metropolitansitz mit den Suffr.-Bistümern Mottola (bis 1818), Castellaneta u. Oria (ab 1591). Im MA bedeutende OSB- u. italo-griech. Klöster; Niederlassungen v. Mendikanten u. Regularklerikern. Ortspatron ist Aegidius v. T. Unter den Bf. waren mehrere Kardinäle; erwähnenswert sind: Lelio Brancaccio (1574–99), Tommaso Caracciolo († 1637) u. Giuseppe Capecelatro (1778–1817). – 1056 km²; 1999: 403 000 Katholiken (99,2%) in 86 Pfarreien. ☐ Italien, südl. Teil, Bd. 5.

Lit.: **ItSac** 9, 115–151; **Lanzoni** 312–317; **RPR.IP** 9, 434–444; **EC** 11. 1751–55; **LMA** 8, 470–474 (P. Corsi). – **D. Girgenson – N. Kamp:** QFIAB 41 (1961) 187–284 (12./13. Jh.); **V. v. Falkenhausen:** Unters. über die byz. Herrschaft in Süd-It. v. 9.–11. Jh. Wi 1967; La Chiesa di Taranto dalle origini al l'avvento dei Normanni, hg. v. **C.D. Fonseca.** Galatina 1977; Cronotassi, iconografia e araldica del l'episcopato pugliese. Bari 1984, 286–291; **V. de Marco:** La diocesi di Taranto nell'età moderna (1560–1713). Ro 1988; **ders.:** La diocesi di Taranto nel Settecento (1713–1816). Ro 1990.
SALVATORE PALESE

Tarentaise ↗Saint-Jean-de-Maurienne.

Targum(im) ↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen.

Tarifpartnerschaft ist eine Ordnung, in der die ↗Arbeitsmarkt-Parteien ↗Arbeitgeber u. ↗Gewerkschaften autonom (Tarifautonomie) die ↗Lohn- u. ↗Arbeits-Bedingungen in einem Tarifvertrag vereinbaren. T. folgt dem ↗Subsidiaritäts-Prinzip, nach dem gesellschaftlich u. staatlich Kompetenzen so gegliedert sein sollen, daß die jeweils größere Gemeinschaft nur regelt, wozu die kleinere nicht in der Lage ist. T. entlastet den Staat v. Aufgaben, die ihm die Tarifpartner abnehmen. Ohne Tarifpartner müßte entw. der Staat selbst die Lohn- u. Arbeitsbedingungen festsetzen, od. Lohn- u. Arbeitsbedingungen müßten allesamt einzelvertraglich geregelt werden. Staatliche Lohnfestsetzung ist der Dynamik der wirtschaftl. Entwicklung jedoch nicht gewachsen u. kann dem Differenzierungsbedarf bei der einzelwirtschaftl. Lohnfindung nicht folgen. Anderseits führt eine lediglich individualvertragl. Lohnfestsetzung z. Manchester-↗Kapitalismus zurück, dem jegl. soz. Schutzgedanke fehlt. Die Tarifpartner erfüllen also im Tarifvertrag eine soz. Ordnungsfunktion. T. funktioniert nicht in einer Klassenkampf-Ges., in welcher die Kontrahenten nicht das Machtgleichgewicht anstreben, sondern die Eliminierung des Gegners durch Unterwerfung. T. hat auch keinen Spielraum in ↗Planwirtschaften, die zentral gelenkt werden; in Planwirtschaften wird nichts ausgehandelt; Planwirtschaften sind Befehlswirtschaften; Tarifpartner sind in Planwirtschaften funktionslos. T. ist originärer Ordnungsträger der ↗sozialen Marktwirtschaft, die ↗Freiheit u. soz. ↗Verantwortung, ↗Leistung u. ↗Solidarität, ↗Wettbewerb u. soz. Ausgleich untereinander verbindet. Sie ist die konkrete Form der ↗Sozialpartnerschaft in der ↗Wirtschaft. Sozialpartnerschaft entsteht aus der wechselseitigen Anerkennung v. Arbeitgebern u. Gewerkschaften mit dem Ziel der gemeinsamen Lösung v. soz. Problemen. Die T. erfüllt die wichtige Aufgabe der Integration divergierender Interessen. Ein integrationsunfähiger Interessenpluralismus führt in die Unregierbarkeit v. Staat u. Gesellschaft. Interessenvertretung ist Bestandteil einer freien Gesellschaft. Interessenforderungen müssen jedoch auch vor dem ↗Gemeinwohl gerechtfertigt werden. T. zu Lasten Dritter widerspricht der umfassenden Sozialpartnerschaft aller Menschen, die niemanden ausschließt.

Lit.: Hwb. der Wirtschafts-Wiss., Bd. 7 St u.a. 1977, 52–59 (H. Sanmann); **StL⁷** 5, 423–427. – **Th. Eschenburg:** Herrschaft der Verbände. St 1956; **H. Huber:** Staat u. Verbände. Tü 1958; **K.H. Biedenkopf:** Grenzen der Tarifautonomie. Karlsruhe 1964; **H. Buchner:** Tarifvertragsgesetz u. Koalitionsfreiheit. M 1964; **K.H. Biedenkopf:** Sinn u. Grenzen der Vereinbarungsbefugnis der Tarifvertragsparteien: Vhh. des 46. Dt. Juristentages, Bd. 1, Tl. 1.1. M 1966; **G. Briefs:** Laissez-faire-Pluralismus. B 1966; **W. Reuß:** Die Bedeutung des Gemeinwohls für die Tarifautonomie: Zs. für Arbeitsrecht 1 (1970) 319–338; **F. Fabricius:** Arbeitsverhältnis, Tarifautonomie, Betriebsverfassung u. Mitbestimmung im Spannungsfeld v. Recht u. Politik: FS E. Fechner. Tü 1973, 171–206; **P. Badura:** Das Recht der

Koalition – Verfassungsrechte der Fragestellungen: Das Arbeitsrecht der Ggw. 15 (B 1978) 17–36; **U. v. Alemann–R.G. Heinze** (Hg.): Verbände u. Staat. Opladen 1979; **B. Rüthers:** Die offene Arbeits-Ges. – Regelung für soz. Beweglichkeit. Z 1985; **P. Hanau:** Tarifpartner u. ihr rechtl. Ordnungsrahmen: Die dt. Gewerkschaften in der modernen Wirtschafts-Ges. St u.a. 1989, 59–75; **G. Müller:** Tarifautonomie in der BRD. B 1990; **G. Kleinheinz:** T. im vereinten Dtl.: Aus Politik u. Zeit-Gesch. 42/12 (1992) 14–24; **P. Hanau:** Der Tarifvertrag in der Krise: Recht der Arbeit 51 (1998) 65–71. NORBERT BLÜM

Tarkovskij, *Andrej*, Filmregisseur, * 4.4.1932 Zavrašje b. Moskau, † 29.12.1986 Paris. Vom existentiellen Kriegsdrama *Ivans Kindheit* (1962) über die verzweifelte Gottsuche des Malermönchs *Andrej Rubljow* (1966) bis hin z. apokalyptisch gestimmten Vermächtnis *Opfer* (1986) verbinden sich in T.s Werk autobiograph. Momente mit Kultur- u. Ges.-Kritik u. religiös-philos. Fragestellungen. In seiner sehr persönl., poetisch-„musikalischen" Filmsprache v. großer visueller u. emotiver Kraft bemüht sich T. dabei um die Erneuerung einer spir. Haltung im Zeichen der Transzendenzverwiesenheit, des Eingedenkens, der Versöhnung u. der Ehrfurcht vor dem Mysterium Gottes, des Menschen u. der Schöpfung. ↗Film, III. Religiöse Themen, Aspekte u. Implikationen.

WW: Die versiegelte Zeit. Gedanken z. Kunst, z. Ästhetik u. Poetik des Films. B–F 1985; Martyrolog. Tagebücher, 2 Bde. B 1989–91.

Lit.: **M.J. Turowskaja–F. Allardt-Nostitz:** A.T. Film als Poesie – Poesie als Film. Bn 1981; **P.W. Jansen–W. Schütte** (Hg.): A.T. (Reihe Film 39). M–W 1987; **V.T. Johnson–G. Petrie:** The Films of A.T. A Visual Fugue. Bloomington–Indianapolis 1994; **H.-D. Jünger:** Kunst der Zeit u. des Erinnerns. A.T.s Konzept des Films. Ostfildern 1995. REINHOLD ZWICK

Tarnów, poln. Btm. (Tarnovien.), Suffr. v. ↗Krakau. Die Stadt T. wurde im 12. Jh. gegr., die Pfarrkirche stammt aus dem 13. Jh.; seit 1400 Kollegiatsstift; 1416 Sitz eines Offizials. Nach der 1. Teilung ↗Polens wurde das Btm. v. Ks. ↗Joseph II. 1783 aus den auf dem rechten Weichselufer liegenden Teilen des Btm. Krakau err., v. Pius VI. aber erst 1786 als Diöz. Cisvistulana bestätigt u. der KProv. ↗Lemberg unterstellt. Als Kathedrale diente die bisherige Kollegiatskirche BMV. Infolge der Napoleon. Kriege wurde das Btm. T. 1805 aufgehoben, aber 1821 wiederherstellt zuerst mit dem Sitz in der ehem. Benediktinerabtei ↗Tyniec, seit 1826 residieren die Bf. wieder in T. Auflösungspläne gab es nochmals 1878. Im 19. Jh. wanderten viele Einw. aus, bes. in die USA. 1926 wurden die Grenzen neu umschrieben u. das Btm. der neugegr. KProv. Krakau unterstellt. Während des 2. Weltkriegs gehörte das Btm. z. ↗Generalgouvernement; 152 Priester wurden verhaftet, v. denen 52 im Konzentrationslager starben. 1992 wurde das Btm. verkleinert. – 7566 km²; 1999: 1,15 Mio. Katholiken (99,7%) in 429 Pfarreien. □ Polen, Bd. 8.

Lit.: **AAS** 17 (1925) 527; **B. Kumor:** Diecezja Tarnowska. Dzieje ustroju i organizacji 1786–1985. Krakau 1985 (Lit.); **AAS** 84 (1992) 1101. JAN KOPIEC

Tarragona, span. Ebtm. (Tarraconen.), Hauptstadt der röm. Prov. Hispania citerior. Ältester Beleg für eine chr. Gemeinde ist das Mtm. des Bf. ↗Fructuosus u. seiner beiden Diakone Augurius u. Eulogius v. 21.1.259 (Memoria in der Nekropole des 4. Jh.); 470/476 wurde T. westgotisch. Ob die Synode v. 6.11.516 ein Provinzialkonzil war, ist lt. Unterschriftenliste unsicher; an Suffr. sind dort nur die Bf. v. Ampurias, Gerona, ↗Barcelona, ↗Saragossa, Tortosa, Ausona/Vic u. Egara/↗Tarrasa genannt. Es existierten bereits die dort nicht gen. Suffr. v. Tarazona (419 Mtm. des Bf. Leo) u. ↗Calahorra (457 Bf. Silvanus), während erstmals die Suffr. Seo de Urgel 527 u. Huesca, Oca (↗Burgos) sowie ↗Pamplona 589 bezeugt sind. Doch bez. Papst Hormisdas 517 den Metropoliten Johannes v. T. als apost. Vikar aller span. Prov. (Jaffé Regg n. 786); möglicherweise stützte sich dieser primatiale Vorrang auf die authent. Dekretale des Papstes Siricius v. 385 für Bf. ↗Himerius v. Tarragona (ebd. n. 255). 715 wurde T. v. den Sarazenen erobert. Der hl. Bf. Prosperus floh mit Teilen der Reliquien des Fructuosus rechtzeitig nach Ligurien, womit die Bf.-Reihe für mehrere Jhh. abbrach.

Die Versuche, T. zurückzuerobern, begannen v. karol. Seite 809, scheiterten aber ebenso wie die mehrfachen Anläufe der Grafen v. Barcelona. Währenddessen gerieten die Bf. ↗Kataloniens Ende des 9. Jh. in Abhängigkeit v. der Metropole ↗Narbonne; die Btm. Ampurias u. Egara wurden nicht wiederhergestellt. Der Anspruch des 956 in ↗Santiago z. Ebf. v. T. geweihten Abts Caesarius v. Sta. Cecelia de Montserrat – ohne T. überhaupt betreten zu können – scheiterte am Einspruch der katalan. Bf.; ebenso blieb die Verlegung des Metropolitansitzes v. T. auf Wunsch Gf. Borrells II. v. Barcelona nach Vic 971 durch Johannes XIII. (Jaffé Regg n. 3749) ohne Erfolg. Erst Urban II. ernannte 1091 den Bf. Berengar Seniofred v. Vic († 1099) z. Metropoliten zwecks Wiederherstellung des Sitzes in T. (ebd. n. 5450), nachdem Gf. Berengar Raimund II. die Stadt T. u. ihr Umland zwecks Legitimation der Eroberung 1090 dem hl. Petrus gg. den Widerstand der Ebf. v. Narbonne u. ↗Toledo (wegen Inkompatibilität der primatialen Ansprüche) aufgetragen hatte. Die eigtl. Restauration des alten ebfl. Sitzes gelang ↗Oldegar v. Barcelona, nachdem Gf. Raimund Berengar III. ihm 1117 die Rechte über T. verliehen u. Gelasius II. diese 1118 bestätigt hatte. Oldegar richtete auch das Metropolitankapitel nach dem Vorbild der regulierten Chorherren v. St-Ruf (↗Avignon) ein. Bau der Kathedrale 1171–1331. Im Zuge der ↗Reconquista erfolgte 1148 u. 1149 die Wiedererrichtung der Btm. Tortosa u. ↗Lleida (der für Lleida bestimmte Bf. hatte schon seit 1100 in Barbastro als Nachf. der Bf. v. ↗Roda/Ribagorza residiert), so daß Anastasius IV. 1154 die KProv. im Umfang der antiken *Tarraconensis* bestätigen konnte (Jaffé Regg n. 9854); ausgenommen war lediglich das Btm. Burgos, das Urban II. 1096 eximiert hatte, weil Kg. ↗Alfons VI. ein v. T. abhängiges Btm. in seinem Reich nicht dulden wollte. Diese Behelfslösung wurde auch 1230 bzgl. ↗Mallorca verfolgt, bevor sich die kirchl. Grenzen endgültig nach den neuen polit. Grenzen richten mußten, wie das 1238 wiedererrichtete u. T. unterstellte Btm. ↗Valencia (bis 711 der Carthaginensis zugehörig). Eine beträchtl. Verkleinerung der KProv. erfolgte 1318 durch Abtrennung ↗Aragóns u. ↗Navarras auf Betreiben des aragon. Adels mit der neuen Metropole Saragossa, ebenso 1492 durch Errichten der Metropole Valencia auf Betreiben der span. ↗Borja. Um neue Btm. bereichert wurde die KProv. v. T. 1595 durch Solsona u. 1782 durch Ibiza; 1964 wurde Bar-

celona als neue Metropole ausgesondert. 1957 mußte sich das Btm. T. den Grenzen der zivilen Prov. anpassen. – 2700 km²; 1999: 366000 Katholiken (96,6%) in 198 Pfarreien. ☐ Spanien.

Lit.: **DHEE** 4, 2527–31 (Lit., Bf.-Liste) (A. Soberans); **LMA** 8, 480ff. (Lit.) (U. Vones-Liebenstein). – **E. Morera y Llauradó:** T. cristiana, 3 Bde. Tarragona 1898–1954; **P. Martí de Barcelona:** Hist. de la Primacia de la Seu de T. pel P. J. Caresmar. ebd. 1924; **P. Kehr:** Papst-Ukk. in Span., Bd. 1: Katalanien. B 1926; **J. Serra Vilaró:** S. Próspero de T. y sus discípulos. Ba 1943; **J. Vives-J. Claveras:** Oracional visigótico. Ba 1946; **P. de Palol Salellas:** Tarraco hispano visigoda. Tarragona 1955; **J. M. Recasens i Comes:** La ciutat de T., 2 Bde. Ba 1966–75; El necrologi de la Seu de T., ed. **S. Ramon–X. Ricomà:** Scriptorium Populeti 3 (1970) 343–398; **O. Engels:** Schutzgedanke u. Landesherrschaft im östl. Pyrenäenraum. Ms 1971; **R. d'Abadal i de Vinyals:** Dels Visigots als Catalans, Bd. 2. Ba ²1974, 25–55 (Abt Caesarius); **L. J. McCrank:** La restauración canónica e intento de reconquista de la sede de T., 1076–1108: CHE 56/57 (1977/79) 145–245; **ders.:** La restauración eclesiástica y Reconquista en la Cataluña del s. XI: AST 49/50 (1976/77) 5–35; **J. Orlandis–D. Ramos-Lisson:** Die Synoden der Iber. Halbinsel bis z. Einbruch des Islam (711). Pb 1981, 53–58 65–73 124–128 130–133 294–299; **J. M. Font Ríus:** Estudis sobre els drets i institucions locals en la Catalunya medieval. Ba 1985, 93–111 (kirchl. Restauration in T.); **R. Hiestand:** Die Eroberung v. Tortosa 1148 im Lichte eines neuen Zeugnisses: GAKGS 31 (1984) 136–157; **O. Engels:** Reconquista u. Landesherrschaft. Pb 1989, bes. 3–49 279–300; **U. Vones-Liebenstein:** Saint-Ruf u. Span., Bd. 1. P–Th 1996, 101–231; **dies.:** Katalonien zw. Maurenherrschaft u. Frankenreich: R. Berndt (Hg.): Das Frankfurter Konzil v. 794, Bd. 1. Mz 1997, 453–505. ODILO ENGELS

Tarschisch (hebr. תַּרְשִׁישׁ [*taršîš*]), wahrscheinlich ein in griech. Trad. *Tartessos* gen. Ort im westl. Mittelmeer, in röm. Zeit mit *Baetica* (an der Mündung des Guadalquivir) gleichgesetzt. Der Ausdruck „T.-Schiff" zielt zunächst den Bestimmungsort an, bez. sodann ein hochseetüchtiges Frachtschiff. Vermutlich nach seinem Fundort wird ein Edelstein T. genannt (Ex 28,20; 39,13 u. ö.). Auch Personen können T. heißen (1 Chr 7,10; Est 1,14).

Lit.: **AncBD** 6, 331ff. (D. W. Baker); **ThWAT** 8, 778–781 (E. Lipiński). REINHOLD BOHLEN

Tarsicius ↗Tharsicius.

Tarsilla, hl. (Fest 24. Dez.), Jungfrau, Tante Gregors d. Gr. väterlicherseits, † Mitte bzw. Ende des 6. Jahrhunderts. T. führte mit ihren Schwestern ↗Aemiliana u. Gordiana (spätere skandalöse Hochzeit) ein v. Buße u. Gebet geprägtes asket. Leben im Elternhaus. In einer Vision soll der verwandte Papst Felix III. ihr den baldigen Tod angekündigt haben, bei dem sich Wunder ereigneten.

Lit.: Greg. M. in evang. II, 38, 15: FC 28/2, 796–800; dial. IV, 17: SC 265, 68ff. – **BHL** 1156; **MartRom** 599; **BiblSS** 12, 139; **BBKL** 14, 1537. – **G. Jenal:** Italia ascetica atque monastica, Bd. 1. St 1995, 266. HEIKE GRIESER

Tarski, *Alfred,* poln. Logiker u. Mathematiker, * 14.1.1901 Warschau, † 27.10.1983 Berkeley (Calif.); studierte (u. a. bei Stanisław Leśniewski) u. lehrte seit 1924 in Warschau; emigrierte 1939 in die USA u. war ab 1942 Prof. an der University of California in Berkeley; bahnbrechende Beitr. z. Methodologie der deduktiven Wiss., insbes. z. Definition des Begriffs der log. Konsequenz, z. „Wahrheitsbegriff in formalisierten Sprachen" u. z. Begriff der log. Folgerung.

WW (u. a.): Über einige fundamentale Begriffe der Metamathematik. Ws 1930 (poln.); Der Wahrheitsbegriff in den formalisierten Sprachen (poln. Ws 1933): Stud. Philos. 1 (1935) 261–405 (Neudr. in: Logik-Texte. Kommentierte Ausw. z. Gesch. der modernen Logik, hg. v. K. Berka–L. Kreiser. B 1971, ⁴1986, 445–559); Einf. in die mathemat. Logik (poln. 1936). W 1937, Gö ²1966, ⁵1977.

Lit.: **R. Carnap:** Introduction to Semantics. C 1942, ³1948, Neudr. 1959, ²1961; **W. Stegmüller:** Das Wahrheitsproblem u. die Idee der Semantik. Eine Einf. in die Theorien v. A. T. u. R. Carnap. W 1957, Da 1977; **J. Etchemendy:** The Concept of Logical Consequence. C 1990. THOMAS ZWENGER

Tarsos (heute *Tarsus Çayi* [Türkei]), Stadt in ↗Kilikien am Unterlauf des in der Antike schiffbaren Kydnos an einem der wichtigsten Verkehrsknotenpunkte des östl. Mittelmeerraums. Hier traf die v. anatol. Hochland durch die Kilik. Pforte herabkommende Taurusstraße auf die Ost-West-Handelsroute z. Ägäis. Schon vor 800 vC. war T. Sitz eines kilik. Fürsten, seit 400 vC. Residenz der pers. Satrapen. Nach dem Tod Alexanders d. Gr. gehörte die Stadt z. Seleukidenreich, bis sie 66 vC. Hauptstadt der röm. Prov. Cilicia wurde. Besonders in hellenist. Zeit war T., das in der antiken Lit. mit einer Fülle v. lobenden Epitheta bedacht wurde, berühmt als Hochburg des Geistes u. stand Athen u. Alexandrien in nichts nach (Strab. XIV, 5, 13). Der Tarser Antipatros, um 140 vC. Schulhaupt der Stoa, war Absolvent der Hochschule v. T., ebenso Athenodoros, der spätere Vorsteher der Bibl. v. Pergamon (1. Jh. vC.). Erhalten blieben v. der Römerstadt das sog. Kleopatrator, der Unterbau eines kaiserzeitl. Tempels, der Bogen eines Aquädukts sowie eine Brücke aus justinian. Zeit.

Lukas erwähnt T. mehrfach im Zshg. mit ↗Paulus: Apg 22,3 als seine Geburtsstadt (dazu „der Tarser" 9,11; 21,39: „Bürger einer nicht unbedeutenden Stadt"), 9,30 u. 11,25 als vorübergehenden Aufenthaltsort nach seiner Bekehrung. Wieweit Paulus seine Jugend in T. verbracht u. seine Bildung zumindest teilweise aus dem hellenist. Umfeld bezogen hat, ist umstritten. Nach Apg 22,3 ist Paulus in Jerusalem aufgewachsen u. hat dort bei ↗Gamaliel seine Ausbildung bekommen. Jedoch fragt sich, ob Lukas hier nicht ein beliebtes biograph. Schema der griech. Lit. übernommen hat. Einfacher ist die Annahme, daß Paulus wenigstens einen Teil seiner Jugend in T. verbracht hat. Dann hätte er hier bereits Griechisch gelernt, viell. auch schon den Beruf des „Zeltmachers", u. wäre mit den besonderen Bedingungen einer Großstadt vertraut geworden, eine Erfahrung, die ihm die Sicherheit bei seiner späteren Stadtmission gab.

QQ: Dion Chrysostomos: Rede 33 u. 34.

Lit.: **W. M. Ramsay:** The Cities of St. Paul. Lo 1907, 85–244; **H. Böhlig:** Die Geisteskultur v. T. im augusteischen Zeitalter. Gö 1913; **V. Schultze:** Altchr. Städte u. Landschaften, Bd. 2/2. Gt 1926, 266–290; **Ch. B. Welles:** Hellenistic T.: Mél. de l'Université St. Joseph 28 (1962) 41–75; **W. C. van Unnik:** T. or Jerusalem: ders.: Sparsa Collecta, Bd. 1. Lei 1973, 258–327. WINFRIED ELLIGER

Tasfā Şeyon *(Petrus Aethiops),* äthiop. Mönch aus dem Klr. Dabra Libānos, * um 1513 Äthiopien, † um 1557 Rom; pilgerte über Jerusalem 1535 nach Rom, lehrte im Klr. S. Stefano degli Abissini (dei Mori) äthiop. Sprachen, Theol. u. Gesch. u. regte wahrscheinlich ↗Ignatius v. Loyola z. Äthiopienmission an. Seine Editio princeps des äthiop. NT (mit Beigaben) u. seine lat. Übers. des Taufbuchs schufen die Grdl. für bibl., liturg. u. linguist. Stud. im Abendland.

WW: Testamentum novum ... Missale cum benedictione incensi cerae etc. Alphabetum in lingua gheez, id est libera quia

a nulla alia originem duxit, et vulgo dicitur Chaldaea. Ro 1548; Modus baptizandi, preces et benedictiones, quibus utitur ecclesia Aethiopum, ex lingua Chaldea seu Aethiopica in Latinam conversae. Ro 1548.

Lit.: **A. Samuel Asghedom:** Contributo dell'ospizio di Santo Stefano degli Abissini agli studi etiopici in Europa: IV Congresso internazionale di studi etiopici, Bd. 1. Ro 1974, 389–404 (Lit.). VERENA BÖLL

Tassilo III., letzter Hzg. des früh-ma. bayer. Htm., * 741, † 11. Dez. Todesjahr unbek. (nach 794); ↗Agilolfinger, übernahm nach dem Tod seines Vaters Odilo 748 die Herrschaft unter Vormundschaft der karol. Mutter Hiltrud († 754). 756 legte er in Compiègne gegenüber ↗Pippin III. d. J. den Treueid (Vasalleneid?) ab u. folgte ihm z. Langobardenfeldzug. Nur die Reichsannalen berichten v. seinem *harisliz* beim Aquitanienfeldzug Pippins 763, weshalb man Fälschung erwägt (Becher).

Die eigenständige Politik T.s, der auf Distanz z. Kg. bedacht war, fand um 768 (Tod Pippins) ihren ersten Höhepunkt in Bayern. Innenpolitisch agierte er bes. auf drei bayer. Synoden, schuf vier Herzogs-Klr. u. wirkte bei der Errichtung v. Adels-Klr. mit. 772 unterwarf er die Karantanen u. gründete dort die Klr. ↗Innichen (769) u. ↗Kremsmünster (777). T. nahm seit den sechziger Jahren das alte agilolfing. Bündnis mit den ↗Langobarden wieder auf, verbündete sich 768/769 mit Kg. ↗Desiderius, dessen Tochter Liutperga er um 765 geheiratet hatte, u. dem Papst. Hadrian I. taufte u. salbte 777 T.s Sohn Theodo. Noch 778 schickte T. ein bayer. Kontingent zu ↗Karl d. Gr. für dessen span. Feldzug. Die seit 781 wachsenden Spannungen mit dem Franken-Kg. zeitigten T.s Niedergang, zumal sich der Papst auf Karls Seite begab. Eine v. T. 787 nicht wahrgenommene Vorladung nach Worms nahm Karl z. Anlaß einer fränk. Strafexpedition gg. Bayern, der sich T. unterwarf u. den Vasalleneid leistete; er stellte 13 Geiseln u. mußte sich v. Karl mit dem Htm. belehnen lassen. Wohlvorbereitet lud Karl ihn 788 auf die Reichsversammlung zu Ingelheim, wo T. der Eidbrüchigkeit u. der Konspiration mit den ↗Awaren angeklagt wurde. Die Todesstrafe wandelte Karl in Klr.-Haft für die gesamte Familie um u. zog Bayern ein. Sicherheitshalber mußte T. nochmals auf der Synode v. ↗Frankfurt 794 rechtsverbindlich abdanken u. auf alle Herrschaftsrechte für die ganze Familie verzichten.

Lit.: **H. Wolfram:** Das Ftm. T.s III.: Mitt. der Ges. für Salzburger Landeskunde 108 (1968) 157–179; **Spindler** [2]1, 166–176; **J. Jahn:** Ducatus Baiuvariorum. St 1991; **M. Becher:** Eid u. Herrschaft. Unters. z. Herrscherethos Karls d. Gr. (VuF Sonder-Bd. 39). Sig 1993; **H. Wolfram:** Salzburg, Bayern u. Östr. W 1995, 337–378; **R. Schieffer:** Ein polit. Prozeß des 8. Jh. im Vexierspiegel der QQ: Das Frankfurter Konzil v. 794, hg. v. R. Berndt, Bd. 1. Mz 1997, 167–182. WILHELM STÖRMER

Tassin, *René-Prosper,* OSB (1719), Mauriner, * 17.11.1697 Lonlay (Dép. Orne), † 10.9.1777 Paris; nach Stud. in St-Germer Ordenseintritt in ↗Jumièges, danach in Rouen u. ab 1747 im Klr. Blancs-Manteaux (Paris). T.s Werk markiert ein letztes Aufblühen der Gelehrsamkeit seiner Kongreg.: In der Neubearbeitung der *Diplomatik* weist es auf deren Höhepunkt (J. ↗Mabillon) zurück; seine *Gelehrten-Gesch.* der ↗Mauriner zieht bereits eine Bilanz, die trotz späterer Korrekturen u. Ergänzungen das erste Referenzwerk bleibt.

WW: Nouveau Traité de diplomatique, 6 Bde. P 1750–65 (Bd. 1 f. zus. mit Ch. ↗Toustain, seinem engsten Freund u. Mitarbeiter), dt. Ausg. 9 Bde. Erfurt 1759–69; Tassin.

Lit.: Dict. des lettres françaises. XVIII[e] siècle. P 1995, 1270 f.; **BBKL** 11, 549–552; **Cath** 14, 795 f. – **Tassin** 2, 500–510; **Y. Chaussy:** Les Bénédictins de St-Maur, Bd. 2. P 1991, 116, n. 5466. LEONHARD HELL

Tasso, *Torquato,* it. Dichter, * 11.3.1544 Sorrent, † 25.4.1595 Rom. T. stand seit 1565 im Dienst des Kard. Luigi d'Este in Ferrara, ab 1571 am dortigen Fürstenhof. Nach ersten Anzeichen v. Verfolgungswahn 1575 führten Gewaltausbrüche 1577 zu seiner Gefangennahme u. Inhaftierung im Irrenhaus v. Ferrara (1579–86). Er starb kurz vor seiner Dichterkrönung durch Clemens VIII. T.s Schaffen umfaßt, neben Prosa-Abhh. z. Poetik u. Moral-Philos., Lyrik, dramat. Stücke (z. B. das Schäferspiel *Aminta* – Uraufführung Belvedere 1573) u. Versepen, darunter sein HW, das Kreuzzugsepos *Gerusalemme liberata* (Parma 1581). T.s Werk nahm Formen des Barocks vorweg u. wirkte stilbildend auf die Lit. Europas.

WW: WW u. Briefe, übers. v. E. Staiger. M 1978.

Lit.: **F. Pittorru:** T. T. Mi 1982; T. T. in Dtl., hg. v. **A. Aurnhammer.** B–NY 1995. – *Zs.:* Studi Tassiani 1 (Bergamo 1951) ff. ESTHER LAUER

Tat tvam asi (Sanskrit; das bist du) ist die „große Formel" *(mahāvākya)* der upanishad. impersonalist. Mystik (sechsmal in der ↗Bhagavadgita) für die ekstat. Erfahrung der Identität mit dem absoluten Sein *(↗brahman)* selbst. Diese Erfahrung der Einheit v. *↗atman* u. *brahman* bedeutet den Austritt aus dem Kreislauf der Wiedergeburten. ↗Brahmanismus; ↗Upanishaden. HORST BÜRKLE

Tatian der Syrer, Apologet u. Theologe, * um 120 „im Land der Assyrer" (Tat. or. 42), d. h. im Gebiet des mittleren Tigris. Seine syrisch-kulturelle Prägung wird durch eine griech. Ausbildung ergänzt. Auf weiten Reisen mit dem Ziel der Wahrheitssuche lernt er versch. philos. u. rel. Systeme kennen u. nimmt an Mysterienkulten teil (29). In Rom begegnet er ↗Justinos d. Martyrer, als dessen Schüler er gilt (Eus. h.e. IV, 29), tritt nach Studium „barbarischer", d. h. chr. Lit. z. Christentum über (Tat. or. 29) u. eröffnet eine eigene (Philos.-)Schule, in der ↗Rhodon sein Schüler ist (Eus. h.e. V, 13). Um 172 kommt es z. Bruch mit der röm. Gemeinde. Nach Auskunft der Häresiologen stellte er eigene, u. a. ethisch-rigorist. Lehren auf (↗Enkratiten), beeinflußt v. ↗Satornil, ↗Markion u. ↗Valentinos (Iren. haer. I, 28). Wann er in den Orient, wo seine Lehren nicht als häretisch galten, zurückkehrte, ist unbekannt.

T.s einflußreichstes Werk ist das in syr. Sprache verf. *↗Diatessaron.* Von zahlr. weiteren Schr. ist nur die *Rede an die Griechen* (Λόγος πρὸς Ἕλληνας) erhalten, nach Eusebius (h.e. IV, 29) das brauchbarste seiner Bücher. Sie ist weniger eine ↗Apologie des Christentums im Geist des Justinos als ein polem. Lehrvortrag gg. die griechisch-röm. Kultur, in dem er ihre Philos., Dichtung, Rhetorik, Kunst u. Mythologie verurteilt u. seine syrisch-archaischen, mit philos. Thesen versch. Provenienz vermischten theol. Vorstellungen v. Wahrheit, Gott, Logos, Pneuma, Schöpfung, Auferstehung, moral. Überlegenheit des Christentums usw. darlegt. Die Kap. 33 u. 34 führen die in Rom gesehenen Kunstwerke an. Nicht erhaltene Werke u. a.: *Über die Tiere* (Tat. or. 15), *Über*

die Dämonen (16), *Gegen jene, die über die Theol. gehandelt haben* (40), *Über die Vollkommenheit,* worin er die Verurteilung der Ehe durch Jesus behauptet (Clem. Alex. strom. III, 81, 1), das *Buch der Probleme,* das exeget. Fragen behandelt (Rhodon bei Eus. h.e. V, 13, 8).

Ausg.: Tat. or., ed. E. Schwartz: TU 4/1. L 1888; E. I. Goodspeed: Die ältesten Apologeten. Gö 1914, 266–305; M. Whittaker: T. Oratio ad Graecos and Fragments. O 1982. – Dt. Übers.: R. C. Kukula: BKV[2] 12, 177–257.

Lit.: **CPG** 1004ff.; **DPAC** 2, 3354–57; **BBKL** 11, 552–571; **LACL** 581. – **M. Elze:** T. u. seine Theol. Gö 1960 (Lit.); **L.W. Barnard:** The Heresy of T.: Analecta Vlatadon 26 (The 1978) 181–193; **M. Markovich:** T. oratio ad Graecos. B 1995.

WINFRID CRAMER

Das **Diatessaron** lag schon früh in einer griech. Übers. vor, welche ihrerseits, ins Lateinische übertragen, in den Vulgata-Cod. des ↗Victor v. Capua (6. Jh.) Eingang fand. Diese lat. Version wiederum, aufbewahrt im Cod. Fuldensis, welcher vor dem 10. Jh. nach St. Gallen gelangte (Cod. 56), bildet die Vorlage einer **althochdeutschen,** in ostfränk. Mundart angefertigten **Übersetzung** (↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen). Diese entstand im 9. Jh. im Klr. Fulda unter Beteiligung versch. Übersetzer. Der ahd. Text hält sich fast sklavisch an das lat. Original u. läßt zahlr. Parallelen z. oriental. Diatessaron-Überl. (arab., pers.) erkennen. Er beginnt mit einer Kombination aus Lk 1,1–4 u. Joh 1,1–4, folgt im wesentl. dem Erzählfaden des Lk, mit dem der Stammbaum Jesu nach Mt 1,1–17 verwoben wurde, u. endet mit den Schlußversen aus Lk 24,49–53 u. Mk 16,16–20. Der ahd. Text ist, abgesehen v. den Werken des ↗Notker Labeo, das umfangreichste erhaltene Prosawerk aus der Frühzeit des dt. Schrifttums u. dürfte viell. dem ↗Heliand die stoffl. Grdl. seines Epos geboten sowie ↗Otfrid v. Weißenburg zu seinem Werk inspiriert haben.

Ausg.: E. Sievers: T., lat. u. ahd. Text. Pb [2]1892, Nachdr. Da 1966.

Lit.: **A. Masser:** Die lateinisch-ahd. T.-Bilingue. Gö 1994; **W. L. Petersen:** T.s Diatessaron. Lei 1994. PETER BRUNS

Tätowierung ist der umgangssprachl. Ausdr. für den völkerkundl. Terminus *Tatauierung* (v. tahit. *tatau*); zunächst ist damit die Musterung od. Zeichnung der Haut durch Einstechen bzw. Punktieren gemeint, wie sie sich bei vielen autochthonen Kulturen (bes. in Ozeanien, aber auch weltweit) findet. Davon unterschieden wird die T. durch Narbenbildung nach Einritzen der Haut. T.en haben oft neben dem ästhet. auch symbol. u. rel. Charakter; sie dokumentieren gesellschaftl. u. rit. Beziehungen u. Zuordnungen.

Lit.: **ERE** 12, 208–214 (C. Jenkinson); **EncRel(E)** 2, 269–275 (V. Turner). – **W. Hambly:** The Hist. of Tattooing and Its Significance. Lo 1925; **R. Brain:** The Decorated Body. NY 1979; **S. Oettermann:** Zeichen auf der Haut. F 1985; **W. Caruchet:** Le tatouage ou le corps sans honte. P 1995; **K. Gröning** (Hg.): Geschmückte Haut. M 1997. ANTON QUACK

Tatsache ↗Sachverhalt.

Tau (Tav, Taw, Thaw; hebr. תָּו [*tāw*], Zeichen, Kreuz), letzter Buchstabe des (alt)hebr. Alphabets (ת), entspricht dem griech. u. röm. T. Seine Form als stehendes (+) od. liegendes (X) ↗Kreuz existiert im Altphönikischen u. in den versch. Epochen des Althebräischen. Als einer der einfachsten Buchstaben wurde das T. z. Begriff für „Zeichen"; darüber hinaus auch Verwendung des Kreuzes als Unterschrift bei Analphabeten (Ijob 31,35; Reg. Ben. 58). Ez 9,4ff. (Stirnversiegelung) ist maßgeblich für die T.-Symbolik: Ein T. (LXX: σημεῖον; Aquila u. Theodotion: θαῦ; Vg.: thau) soll auf die Stirn derer geschrieben werden, die am Gerichtstag gerettet werden. Weitere Bsp. kult. Signierung sind Ex 12,22ff. u. Ps 15,6–9. Eschatologisch geprägte Kreise des Judentums kannten das T. als Schutzzeichen im Sepulkralbereich (z. B. Ossuare v. Talpioth, um 50 nC.; Jerusalem, Dominus-Flevit-Nekropole, 1.–2. Jh. nC.; Grabinschriften), als einfaches Schutz- u. Eigentumszeichen Jahwes (Funde v. Arslam Taş u. Ugarit; Fußbodenmosaik der Synagoge v. Sardeis) u. als Bußzeichen. Ausgangspunkt der chr. Allegorese ist ↗Tertullians Deutung v. Ez 9 (adv. Marc. 3, 22), der das T. auf griech. u. lat. Textbasis mit dem chr. Kreuz vergleicht. In der frühchr. Kunst finden sich Darstellungen des myst. T. auf Grabplatten, Gewändern (Katakombenmalerei) u. Gemmen; in apotropäischem od. kult. Zshg. (Vorbild: Ex 12,22ff.) seit der Frühzeit an Türen (bis in das Spät-MA üblich, vgl. Klr. Bebenhausen). Im 13. Jh. wird das T. Sinnbild des Kreuzzugsgedankens (Innozenz III.), aber auch wichtiges Symbol der Antoniter (↗Antonianer, VII. Hospitaliter) u. ↗Franziskaner, zumal ↗Franziskus v. Assisi mit dem T. signiert. T-Kreuze spielen im Bereich des Brauchtums, der Kleinkunst (Ringe, Kreuzamulette) u. der Buchmalerei (Initiale des „Te igitur") eine wichtige Rolle. In szen. Zshg. findet sich das T. u. a. bei der Stirnversiegelung nach Ez 9,4 (Rodabibel; Fresken v. ↗Schwarz-Rheindorf), der Einsetzung des Passahfestes nach Ex 12 (Kreuz v. St-Omer, um 1180) u. der Ehernen Schlange, mitunter als Präfiguration des Kreuzestodes. T-Kreuze werden für die Schächer zu seiten Christi sowie für die hll. Philipp u. Matthäus verwendet. Als pestabwehrendes Zeichen spielt das T. in der ↗Sebastians-Ikonographie eine Rolle (Mantegna, Sebastiansmarter, Wien, Kunsthistor. Mus.). Bedeutung hat das T. zudem als *crux commissa* für die Symbolik des ma. ↗Kirchenbaus.

Lit.: Universal Jewish Enc., Bd. 1. NY 1948, 198–204; **LThK**[2] 9, 1306f. (Lit.); **LCI** 2, 562–590; 4, 156ff.; **RBK** 5, 2ff. 11ff.; **LMA** 8, 491. – **J. Daniélou:** Les symboles chrétiens primitifs. P 1961; **E. Dinkler:** Signum Crucis. Tü 1967; **D. Vorreux:** Un symbole franciscain: Le T. P 1977; **T. Husband:** The Wintheringham T. Cross: Metropolitan Mus. J. 27 (1992) 19–35; **E. Dinkler-v. Schubert:** CTAYPOC: Vom ‚Wort z. Kreuz' (1 Kor 1,18) z. Kreuzsymbol: Byzantine East, Latin West. FS K. Weitzmann. Pr 1995, 29–40. MATTHIAS HAMAN

Taubblinde, Hörsehbehinderte entbehren die beiden Hauptsinne (Gesicht u. Gehör) ganz od. teilweise; d. h. die Kommunikation über Auge u. Ohr ist unmöglich od. erschwert. Je nach Lebensalter z. Zeitpunkt des Verlusts der beiden Sinne (vor od. nach Erlangung der Sprache), nach Reihenfolge (gehörlos, dann blind; blind u. dann gehörlos), nach Intensität (ganz od. teilweise, mit Hör- u./od. Sehrest), nach Ursache (Krieg, Unfall, Erkrankung) ist die Behinderung (hinsichtlich Spracherwerb, Spracherhalt, Sprachverstehen) unterschiedlich.

1. *Soziale u. päd. Aufgaben.* Einzige Brücke zu T. ist der Tastsinn (dazu: Tastalphabete, z. B. v. Hieronymus Lorm; vorhandene Sprache wird dadurch gefördert, die Bereitschaft z. Erlernen der Punktschrift geweckt). Die Kenntnis der Blinden-(Kurz)

Schrift eröffnet den Zugang z. Lit. (Zss., Bücher) u. ermöglicht Korrespondenz, auch v. T. untereinander. Sprache muß mühsam erworben, erhalten od. gefördert werden.

2. *Pastorale Aufgaben.* Die Sorge um den Einzelnen ist entscheidend (vertrauend-helfendes Begleiten; dadurch Bereitschaft z. Teilnahme an Treffen, zu Geselligkeit u. Kommunikation, zu gemeinsamem Gebet u. Gottesdienst). Geistige u. rel. Impulse helfen, das Leben trotz seiner engen Grenzen anzunehmen. Außerdem: pastorale Sorge um die mitbetroffenen Angehörigen.

3. *Organisationen.* Kirchliche Blindenwerke; Seelsorge für T./Hörsehbehinderte; Dt. Kath. Blindenwerk (DKBW); Caritas-Aktion der Blinden (CAB, Schweiz); Österreich. Blindenapostolat; Chr. Blindendienst; Staatl. Einrichtungen; Selbsthilfe-Organisationen.

Lit.: Informationen beim T.-Zentrum Hannover bzw. der Arbeitsstelle für Behinderte (Düren). – *Zs.:* T.-Brief (DKBW).

JOHANNES LIST

Taube. I. Biblisch: T. (hebr. יוֹנָה [*jônā*], griech. περιστερά, lat. *columba*). In versch. Arten verbreiteter Vogel, der im AT öfters gen. wird (z.B. Gen 8,8–11: Ende der Sintflut, Friedenssymbol; Lev 5,7.11: Opfertier; Hld 1,15 u.ö. v. den Augen der Braut). Im NT ist die T. u.a. erwähnt als Reinigungsopfer (Lk 2,24 unter Bezug auf Lev 12,8); im Mahnwort Jesu an die Jünger, arglos zu sein wie die T.n (Mt 10,16); bei der Tempelreinigung (Mk 11,15 parr.). Das Motiv des Herabkommes des Geistes „wie eine T." bei der ↗Taufe Jesu (Mk 1,10 parr.) wird unterschiedlich erklärt. Die T. ist hier jedenfalls gestalthaftes Symbol des unsichtbaren Gottesgeistes, dessen Herabkommen auf Jesus ihn als den messian. Geistträger auszeichnet (vgl. Jes 11,1 f., aber auch Lk 4,18 mit Jes 61,1 f.). Von einem Herab-Schweben des Geistes – etwa in Analogie zu Gen 1,2 – ist nicht ausdrücklich die Rede; dennoch ist motivl. Anklang an Gen 1 nicht auszuschließen. Weitere Bezugnahmen religionsgesch. Art bleiben unsicher.

Lit.: **Bill** 1, 123f.; **ThWNT** 6, 63–72; **BHH** 3, 1934; **EWNT** 3, 184ff. – **K. Berger – L. Colpe** (Hg.): Religionsgeschichtl. Textbuch z. NT (TNT 1). Gö 1987, 28; **M. Görg:** Nilgans u. Hl. Geist: Bilder der Schöpfung in Israel u. Ägypten. D 1997.

BENEDIKT SCHWANK

II. Ikonographisch: In der vorchr. Antike ist die T. Symboltier für Liebe, Unschuld; im Judentum Zeichen der Opferung, aber auch des Friedens (Schöpfungsgeschehen, T. mit Ölzweig nach der Sintflut). Als beliebtes Motiv der Sepulkralkunst zunächst Haus- u. Spieltier, dann Sinnbild der Seele (Seelenvogel), des Friedens u. der Erlösung (Noah, Jona). In christolog. Zusammenhängen als Symbol des Geistes zunächst bei der Taufe Christi, bei welcher der Geist Gottes in Gestalt einer T. erscheint, dann bei der Verkündigung (Inkarnation), der Kreuzigung u. Himmelfahrt Christi, v.a. im Zshg. mit Pfingsten, schließlich mit der Marienkrönung.

Unerläßlich ist bei Szenen der Trinität die Darstellung des Hl. Geistes als T. (Gnadenstuhl); so ab 1775 durch Breve Benedikts XIV. fest vorgeschrieben. Durch Zufügung der T. wird der leere Thron (↗Etimasia) ebenfalls z. Trinitätssymbol. Einzelne nimbierte T.n od. T.n in der Aureole stehen als Symbol des Hl. Geistes; die T.n in der Siebenzahl verdeutlichen die sieben Gaben des Hl. Geistes (Jes 11,2) u. umgeben Christus als Blüte der ↗Wurzel Jesse. In der Zwölfzahl stehen sie für die Apostel od. bezeichnen in der Bible moralisée die Gnade über dem Haupt der Ekklesia. Das Zeichen der Eucharistie verdeutlicht eine T. mit der Hostie im Schnabel über dem Altar; in der Barockkunst erscheint sie bisweilen in den Ostfenstern über dem Altar (Berninis Okulus in der Hauptapsis v. St. Peter in Rom).

Als Trägerin u. Vermittlerin der göttl. Inspiration begegnet die T. bei den Evangelisten u. Kirchenvätern, dort v.a. bei Gregor d.Gr., ↗Thomas v. Aquin u. ↗Teresa v. Ávila. Sie kann Zeichen der Auserwählung bei der Bf.-Wahl u. somit beim Lehramt bedeuten (Fabianus, ↗Severus v. Ravenna, ↗Kunibert).

Die T. als Attr. ist den Tugenden beigegeben; bei den Hll. ist sie Symboltier der hll. ↗Adelgund, ↗Bernhardin v. Siena, Elisäus, ↗Hieronymus, ↗Regina (Mart.), ↗Remigius v. Reims u.a. Zwei T.n weist ↗Joachim auf. Einen besonderen Stellenwert hat die T. in allegor. Vogelbüchern, allen voran in dem des ↗Hugo v. Fouilloy aus dem 12. Jh., wo sich als Gegensatzpaar T. u. Falke wie vita contemplativa u. vita activa gegenüberstehen. ↗Herrad v. Hohenburg bezieht im Hortus deliciarum eine sechsflügelige T. auf die Ekklesia. – In der Emblematik geht die Deutung der T. eigene Wege u. betont die Ängstlichkeit des Tiers (A. ↗Alciati u.a.).

Lit.: **DACL** 3, 2198–2234; **LCI** 2, 228f.; 4, 241–244; **LThK²** 5, 113f.; **LMA** 8, 491. – **W. Stengel:** Das T.-Symbol des Hl. Geistes. L 1904; **F. Sühling:** Die T. als rel. Symbol im chr. Altertum (RQ Suppl. 24). Fr 1930; **F. Ohly:** Probleme der ma. Bedeutungs-Forsch. u. das T.-Bild des Hugo de Folieto: Schr. z. ma. Bedeutungs-Forsch. Da 1977.

HANS-WALTER STORK

III. Liturgisch: Seit dem 6. Jh. begegnen T.n aus (edlem) Metall häufig als hängende Dekoration über dem ↗Taufbrunnen od. dem Altar, offenbar weithin, trotz theol. Bedenken, als Darstellungen des hl. Geistes verstanden. Ein prakt. Zweck dieser T.n (Aufbewahrung des ↗Chrisam) ist nicht gesichert. Ab dem 8. Jh. treten im Osten (↗Artophorion), ab dem 9. Jh. im Westen, parallel zu Wunderberichten über die Herabkunft einer T. bei der eucharist. Wandlung, Hostien-T.n zunächst vereinzelt, dann regional häufig als Hängetabernakel über dem Altar auf. Ihre zeitweilige Beliebtheit, hauptsächlich in Fkr., scheint im Schauverlangen der Gläubigen begründet (vgl. ↗Elevation). Erhalten sind v.a. künstlerisch hochwertige Exemplare des 13. Jh. aus ↗Limoges. Wegen der Gefährdung des ↗Allerheiligsten, nicht zuletzt infolge techn. Mängel der Einrichtung, wurde die hängende Aufbewahrung der Eucharistie im neuzeitl. Westen bis auf Einzelfälle aufgegeben, z.T. nachdrücklich untersagt. Seltene Restaurationsversuche v. eucharist. T.n vor u. nach dem Vat. II mit dem Hauptzweck, die Versus-populum-Zelebration bei Bewahrung des ↗Tabernakels im Kirchenzentrum zu ermöglichen, erwiesen sich als unpraktisch u. hatten kaum Bestand. Der Liturgiereform des Vat. II entspricht am besten die Aufbewahrung der Eucharistie in ↗Sakramentskapellen.

Lit.: **F. Sühling:** Die T. als rel. Symbol im chr. Altertum (RQ Suppl. 24). Fr 1930, 2–42; **O. Nußbaum:** Die Aufbewahrung der Eucharistie. Bn 1979.

HEINZGERD BRAKMANN

Tauberbischofsheim, v. ↗Bonifatius auf seinem Eigenbesitz um 735 gestiftetes Frauen-Klr. unter der hl. ↗Lioba als Äbtissin, bald nach ihrem Tod

(782) aufgegeben. Gebäudereste wurden wahrscheinlich für das Hospital aus der Mitte des 14. Jh. u. für das 1629 gegr. OFM-Kloster genutzt, das die Liobaverehrung förderte u. seit 1688 eine Klr.-Schule unterhielt, aus der das Gymnasium hervorging. 1823 Aufhebung des Klosters.

Lit.: **LMA** 8, 492f. – **H. Müller:** Zur Gesch. der Bischofsheimer Franziskaner: 300 Jahre Gymnasium T. 1688–1988. Tauberbischofsheim 1988, 55–78; **F. Gehrig–H. Müller:** T. Beitr. z. Stadt-Chron. ebd. 1997. BARBARA HENZE

Taubes, *Jacob,* Religionswissenschaftler, * 25.2. 1923 Wien, † 21.3.1987 Berlin. Nach Lehrtätigkeit an den Univ. Harvard, Princeton u. Columbia wurde T. 1966 Prof. für Judaistik u. Religionssoziologie an der Freien Univ. Berlin. In seiner Religionstheorie u. polit. Theol. untersuchte T. die Beziehungen zw. Religion, Politik u. Gottesherrschaft. Er kam zu dem Ergebnis, daß es keine legitimen, sondern nur legale staatl. Ordnungen geben könne.

WW: Abendländ. Eschatologie. Be 1947; Der Fürst dieser Welt, Carl Schmitt u. die Folgen. M 1983; Gnosis u. Politik. M 1984; Theokratie. M 1987; Die Polit. Theol. des Paulus. M 1993; Vom Kult z. Kultur. M 1996.

Lit.: Spiegel u. Gleichnis. FS J. T., hg. v. **N.W. Bolz.** Wü 1983. KLAUS S. DAVIDOWICZ

Taubstumme. Der Begriff T. wird seit der 2. Hälfte des 18. Jh. für ↗Gehörlose (s. auch ↗Hörgeschädigte) verwendet (früher: „Taube u. Stumme"). Der kausale Zshg. v. Taubheit u. Stummheit war seit der Antike bekannt. Mk 7,31–37 („effata", öffne dich) wurde seit den Kirchenvätern allegorisch gedeutet; der Text kann nicht als „Evangelium der T." bez. werden, sondern ist als klass. Heilungs-Gesch. zu verstehen, die Jesus als den verheißenen Messias (Jes 29,18; 35,5f.) verkündet, der alles gut gemacht hat (Gen 1,31). – Fragen der ↗Glaubensvermittlung an T. wurden im Zshg. mit Gal 3,2 u. Röm 10,17 (↗Fides ex auditu, Hier. in Gal. 1, 3) erörtert. – Viele Gehörlose haben Hörreste u. kommunizieren laut- u. gebärdensprachlich. Seit den fünfziger Jahren des 20. Jh. wird desh. der Begriff T. kaum noch verwendet.

Lit.: **P. Schumann:** Gesch. des T.-Wesens. F 1940; **D. Gewalt:** Die ‚fides ex auditu' u. die T. Zur Auslegungs-Gesch. v. Gal 3,2 u. Röm 10,14–17: LingBibl 58 (1986) 45–64; **K.-H. Stockhausen u. a.** (Hg.): Hörgeschädigtenpastoral, 3 Bde. Hd 1998ff. VOLKER SCHMELING

Taufaufschub. 1. *Historisch* meint T. die im 4. Jh. verbreitete Praxis, die Taufe v. ↗Katechumenen z. T. bis z. Lebensende aufzuschieben („Kliniker-Taufe"), um den strengen Verpflichtungen der chr. Sittlichkeit u. der Härte der Bußdisziplin für Getaufte möglichst lange zu entgehen bzw., bei positiver Würdigung des T., um sich hinreichend auf die ↗Taufe vorzubereiten.

2. *Gegenwärtig* bez. T. den Aufschub der Taufe v. Kleinkindern, der vorgesehen ist, wenn keine begründete Hoffnung auf kath. Erziehung besteht (c. 868 § 1 2° CIC), weil die Eltern nicht getauft od. nicht katholisch sind, weil sie ungläubig sind, sich selbst als ungläubig bezeichnen od. den chr. Glauben durch Wort u. Tat ablehnen, das vorgeschriebene ↗Taufgespräch verweigern (bzw. dieses ergebnislos verläuft) u. nicht bereit sind, die Aufgabe der chr. Erziehung einer anderen Person zu übertragen (Die Feier der Kindertaufe n. 36). Einem T. muß der Dechant zustimmen (ebd. 37). – Wegen der nicht ganz klaren Rechtslage (vgl. Schmitz), der noch volkskirchlich geprägten Erwartungen v. Eltern, der „nuancenreichen Komplexität modernen Unglaubens" (Schinner 153) u. mögl. pastoralen Konflikten ist T. möglichst im Einvernehmen mit den Eltern zu praktizieren.

Lit.: *Zu 1.:* Tert. bapt. 18; **E. Nagel:** Kindertaufe u. T. F 1980 (Lit.); **H. Hammerich:** Gesch. des T. F 1997. – *Zu 2.:* **H. Schmitz:** T. – rechtlich betrachtet: AKathKR 143 (1974) 443–447; **H. Schinner:** T. u. erneuerte Taufpastoral: ThPQ 126 (1978) 145–155; DBK (Hg.): Sakramentenpastoral im Wandel. Bn 1993, 39f. WERNER SCHREER

Taufbrunnen, Taufbecken, Taufstein. I. Begriff u. Geschichte: In der frühen Kirche wird der T. als *piscina* (lat., Wasserbecken), aber auch als *fons, lavacrum,* λουτρόν, κολυμβήθρα bezeichnet. Entsprechend der Wandlung des Erscheinungsbilds v. der frühchr. Piscina z. ma. T. kann letzter Begriff ab der Karolingerzeit verwendet werden.

Frühe Piscinen sind im Durchschnitt 0,7–1 m tief in den Boden des ↗Baptisteriums eingelassene Becken. Sie erlauben bei Seitenlängen v. etwa 1–3 m in der Regel nur die ↗Taufe durch Übergießen *(infusio),* wie sie auch aus schriftl. u. bildl. QQ bekannt ist. Ab dem 6. Jh. gibt es, zuerst im byz. Bereich, aufgebaute od. monolith. Piscinen, deren Wandung sich bis mehr als 1 m über den Boden erheben kann. Es müssen vermehrt mobile Einsätze für die ↗Kindertaufe wie gelegentlich auch sekundäre Einstiegshilfen u. ä. rekonstruiert werden.

Die vielfältigen Formvarianten frühchr. Piscinen haben antike Vorbilder. Erst mit dem 5./6. Jh. werden eindeutig in chr. Zshg. genutzte Ausprägungen erkennbar (z. B. zentral geformte Piscinen mit Ziboriumsvorsätzen). Mehrheitlich sind runde u. viereckige Formen vorhanden. Ausgehend v. Mailand, ist eine stärkere Verbreitung oktogonaler Piscinen im Westen gegenüber kreuzförmigen im Osten des ehem. Imperium Romanum festzustellen.

Lit.: **S. Ristow:** Frühchr. Baptisterien (JAC Erg.-Bd. 27). Ms 1998 (Lit.). SEBASTIAN RISTOW

II. Liturgisch: Der T. *(fons baptismalis)* ist die Stätte der ↗Taufe u. der Ort der Tauferinnerung in jeder Pfarrkirche. Er diente vor dem Vat. II in erster Linie der Aufbewahrung des in der Osternacht (bzw. am Karsamstagmorgen) geweihten Taufwassers (↗Wasser, liturgisch) für das ganze Jahr. Nachdem der anamnetisch-epiklet. Lobpreis u. die Anrufung Gottes über dem Wasser z. Taufe gemäß SC 70 außerhalb der österl. Festzeit wieder zu einem auf die Verwendung des Wassers im Taufakt bezogenen Bestandteil der Taufliturgie geworden sind, muß der T. deren Erfordernissen gerecht werden. Dies betrifft Standort u. Beschaffenheit des T. (Größe, Gestalt, fließendes Wasser, desh. Zufluß, Abfluß od. Überlauf). Die Taufliturgie kennt Teile, die an unterschiedl. Orten im Kirchenraum vollzogen werden (Eingangsbereich, Ort der Liturgie des Wortes, T., Altar). Darum müssen der Wechsel v. einem Ort z. anderen in Prozession u. die Versammlung der Gläubigen am T. möglich bleiben.

Lit.: **E. J. Lengeling:** Im Blickfeld der Gemeinde. Über Ort u. Ausstattung des T.: Gd 4 (1970) 120–125; **E. Färber:** Der Ort der Taufspendung: ALW 13 (1971) 36–114; **Th. Maas-Ewerd:** Ort u. Gestalt des T. Der Einfluß der Mailänder Instruktionen des 16. Jh. u. das wiederentdeckte Prinzip der Funktionsgerechtigkeit: Zeichen des Glaubens. FS B. Fischer. Z u. a. 1972,

359–378; Leitlinien für den Bau u. die Ausgestaltung v. gottesdienstl. Räumen v. 25.10.1988. Handreichungen der Liturgie-Komm. der DBK (Erklärungen der Kommissionen 9). Bn [4]1994, 24f. THEODOR MAAS-EWERD

III. Kunsthistorisch: Die veränderte Taufpraxis der Karolingerzeit (Teilsubmersion, Verbreitung der Kindstaufe, Ausübung der Taufe durch den Pfarrer statt durch den Bf.) u. die Anordnung Leos IV., wonach jede Pfarrkirche einen T. erhalten sollte, führten im MA zu einer grundlegenden Neuentwicklung. Während autonome Baptisterien mit Piscinen v.a. in Süd-Fkr. u. It. (Verona, um 1122–35; Pisa, 1246) weiterbestanden, entwickelten sich im übrigen Abendland kleinere T. aus Holz, Stein (Marmor, Granit, Sand- u. Kalkstein, Backstein), od. Metall (Bronze, Kupfer, Zinn, in QQ gen.: Silber). Hölzerne T., deren Gestalt durch die Buchmalerei gesichert ist (z.B. Kiliansvita, Ende 10. Jh., Hannover, Niedersächs. Landes-Mus.; Pontifikale des Landulfs v. Benevent, 10. Jh., Rom, Bibl. Casanatense), wurden im 9.–11. Jh. verwendet. Es handelt sich um Bottiche, Kufen od. Bütten. Bei steinernen T. finden sich mitunter Reminiszenzen an Böttcherformen (T. mit Faßreifen u. Dauben, Perpignan, Kathedrale, 11. Jh.). Ebenso wurden in der Romanik Grundformen wie die Kufe (zylindrisch konisch od. polygonal) übernommen. Die Blütezeit der steinernen T. im 12. u. 13. Jh. ging mit einer starken Regionalbindung der einzelnen Typen einher. Hierfür waren die Materialbindung, die Dominanz einzelner Werkstätten u. die Konzentration um künstler. Zentren verantwortlich. Neben den Kufen (v.a. in Engl. u. Westfalen; vgl. Freckenhorst, um 1129) waren typologisch runde od. polygonale Becken u. Schalen (*cuppae;* meist ohne Verzierung; im 11. u. 12. Jh. sehr weit verbreitet), runde od. polygonale Kelche (mit der Folge v. cuppa, Schaft u. Fuß), rechteckige Becken mit mehreren Säulen als Stützen (12./13. Jh., Engl. u. Nord-Fkr.) sowie halbkugelige cuppae mit mehreren Stützen (Niederrhein) bekannt. Künstlerische Zentren für steinerne T. lagen u.a. in Tournai u. auf Gotland. Aus Tournai wurden im 12. Jh. T. aus schwarzem Marmor nach Nord-Fkr. (Laon), Engl. (Lincoln, Winchester) u. in die südl. Niederlande exportiert. Deren Nachfolge in Engl. ist reich, aber provinziell (Kent, Sussex, Purbeck). Die Werkstätten auf Gotland versorgen den gesamten Ostseeraum (Borby in Schleswig). Im frühen 12. Jh. entstanden unter dem Einfluß maasländ. Goldschmiedewerkstätten zahlr. bronzene T., die typologisch mit den steinernen übereinstimmen, allerdings oft figürl. Stützen haben (Hildesheim, Dom, 1229; als Paradiesflüsse). Bronze-T. in Kelchform wurden ab dem späten 13. Jh. hergestellt. Eine Sonderform im nieder-dt. Raum ist die seit der Romanik verbreitete Fünte aus Bronzeguß. Frühromanische T. sind rein ornamental (Flechtband, Säulenarkaden u. Rankenwerk an Cuppa u. Schaft), erst im 12. Jh. tauchten figürl. u. szen. Reliefs auf: monströse Wesen im Kampf; Tugenden u. Laster; christolog. (gotländ. T.) u. Hll.-Szenen (Winchester, Nikolaus v. Smyrna). Herausragende Stücke mit typolog. od. zykl. Darstellungen: Freckenhorst (1129), Lüttich (St-Bartélémy, ↗Reiner v. Huy, vor 1118) u. Hildesheim. In der Früh- u. Hochgotik dominierten kelchförmige T., die meist rein ornamental verziert waren, erst im 15. Jh. kam es wieder verstärkt zu figürl. Darstellungen (Straßburg, 1453). Die Spätgotik erhob die bislang rein funktionalen Deckel der T. z. Kunstobjekt: Miniaturarchitekturen aus Holz, Bronze od. Stein (Brandenburg, St. Katharinen, 1440; Erfurt, Severikirche, 1467) od. eigenständige Ziborien über dem T. (Engl.). Hauptwerk der Renaissance u. zugleich typenbildend war der T. aus Siena (1416–31; L. ↗Ghiberti, ↗Donatello, Jacopo della Quercia u.a.), bei dem ein oktogonales Marmorbecken (mit vergoldeten Bronzereliefs z. Leben Johannes' d. Täufers) v. einem Tabernakel (Tugenden als Nischenfiguren sowie Putti) überkrönt wird. Darüber hinaus kannten Renaissance u. Barock kaum neue Typen, u. das Ornament folgte der allg. Stilentwicklung. Erst seit dem Klassizismus kommt es wieder zu originellen Neuschöpfungen.

Lit.: **LdK** 7, 223f.; Dict. of Art, Bd. 1. NY 1996, 250–256. – **B. Reudenbach:** Das Taufbecken des Reiner v. Huy in Lüttich. Wi 1984; **F. Nordström:** Mediaeval baptismal fonts: an iconographical study. Sh 1984; **C. Cable:** Water and baptismal fonts through the ages. Monticello 1985. MATTHIAS HAMANN

Taufbuch ↗Taufmatrikel.

Taufe

I. Religionsgeschichtlich – II. Biblisch-theologisch – III. Theologie- u. dogmengeschichtlich – IV. Systematisch-theologisch – V. Ökumenisch – VI. Liturgiegeschichtlich u. liturgisch – VII. Kirchenrechtlich – VIII. Praktisch-theologisch – IX. Ikonographisch – X. Frömmigkeitsgeschichtlich.

I. Religionsgeschichtlich: Submersions-, Immersions-, Perfusions- u. Aspersionsriten (Untertauchen, Eintauchen, Begießen, Besprengen) z. Zweck der Heilung, ↗Initiation (↗Rites de passage) u. bes. der sakralen Reinigung sind religionsgeschichtlich weit verbreitet, zumal i.V.m. hll. Flüssen, im ntl. Umfeld nam. in den ↗Mysterienreligionen u. im jüd. Täufermilieu. Erscheinen angesichts des begrenzten Spielraums präsentativer Symbolik u. der Wahrscheinlichkeit einer wechselseitigen Beeinflussung bzw. Annäherung, bes. hinsichtlich des realsymbol. Verständnisses (↗Sakramente), Ähnlichkeiten mit der chr. T. durchaus erwartbar, so wird heute der je eigene Deutungshorizont stärker gewürdigt als etwa in der ↗Religionsgeschichtlichen Schule. Rituelle Bäder z.B. im ↗Mithras- od. ↗Isis-Kult dienen vorbereitender Lustration (Besprengung), die im ↗Attis-Kybele-Kult geübte Übergießung des in einer Grube kauernden Mysten mit dem Blut eines Opferstiers bzw. -widders (Tauro- bzw. Kriobolium) der Lebenserneuerung; ein transzendenzbezogener Sinngehalt, etwa als „übernatürliche Wiedergeburt", wird kontrovers beurteilt.

Im Judentum sieht die levit. ↗Reinheits-Tora zahlr. Selbstwaschungen vor. Das Proselytentauchbad – aus der Notwendigkeit erwachsen, daß der Konvertit seine kult. Unreinheit beseitige – gewinnt wohl in ntl. Zeit den Status eines förml., die ↗Beschneidung ergänzenden Ritus z. Aufnahme in das Bundesvolk. Auf einer Radikalisierung des Symbolsystems Reinheit bei gleichzeitiger Distanz v. Opferkult beruhen die in den versch. Formationen der syrisch-palästin. Täuferbewegung (bes. in fließendem Wasser) übl. Lustrationen (↗Mandäer), wie sie auch in der ↗Qumran-Gemeinschaft täglich praktiziert werden.

Vor solchem Hintergrund verdichtet ↗Johannes

d. Täufer seine eschatolog. Umkehrpredigt in dem (grundsätzlich an ganz Israel gerichteten) Aufruf zu einer Buß-T. eigener Prägung: der einzelne unterzieht sich (bes. am Jordan) dem einmaligen, v. gottgesandten Propheten (od. in dessen Sinn) vollzogenen Tauchungsakt u. gewinnt so mit der Vergebung der Sünden die Möglichkeit der Verschonung im kommenden Gottesgericht. Jesus, selbst v. Johannes getauft (↗Taufe Christi, I. Biblisch-theologisch), beansprucht mit der Basileia-Botschaft, die Sendung des Täufers unter dem Zeichen der Abba-Theozentrik ins Ziel zu führen, u. verzichtet desh. (zumindest während seiner eigenständigen Verkündigung?) auf die Buß-T. Das früheste Christentum, das sich in Kontinuität z. Bewegung Johannes' d. Täufers versteht, nimmt sie als naheliegendes Realsymbol der Heilszueignung wieder auf, spendet sie im Licht des Ostergeschehens „auf den Namen" Jesu, verbindet sie mit der Gabe des Geistes u. erweitert sie z. spezifisch chr. Initiationssakrament.

Lit.: S. u. II.

II. Biblisch-theologisch: 1. Das Bewußtsein einer theol. Neuschöpfung manifestiert sich in der Umprägung des Verbs βαπτίζειν u. in den Nomina βάπτισμα bzw. βαπτισμός (lateinisch unübersetzt), die in der Regel der Johannes- u. der chr. T. vorbehalten sind. Die Ursprungseinheit mit der Johannes-T. erklärt die Ähnlichkeit in der rit. Struktur, der eschatolog. u. soteriolog. Ausrichtung. Die Prägung durch das Christus-Geschehen zeigt sich darin, daß als das ausstehende Ereignis die ↗Parusie Christi erwartet u. die ↗Vergebung der Sünden in dessen Heilstod verankert wird. Das Urchristentum ist darum bemüht, die eigene „Geist-T." v. der „Wasser-T." des Johannes abzuheben, mit der sie ursprünglich durchaus verwechselbar scheint (Apg 18,24–19,7 u.ö.). Die v. Anfang an u. allgemein übl. T. wird mit der prophet. Ankündigung des Geisttäufers durch Johannes (Mk 1,7f.; Apg 1,5 u.ö.) u. einer entspr. Weisung des Auferstandenen (Mt 28,19; vgl. Mk 16,15f.) verbunden.

2. a) Die frühe, kultisch geprägte u. das chr. Spezifikum artikulierende Wendung „auf (εἰς) den Namen des Herrn Jesus" o.ä. (z.B. Apg 8,16; 10,48; 19,5; Did. 9,5; Herm. vis. III, 7,3; vgl. Röm 6,3; 1 Kor 1,13.15; 6,11) bez. die elementare Bindung der T. u. des Getauften an das durch Jesus verkörperte Heilsgeschehen; zugleich markiert die Namensnennung den neuen Herrschaftsbereich, dem der Getaufte übereignet wird (vgl. 1 Kor 1,12f.; Gal 3,26–29; Jak 2,7). Noch im 1. Jh. wird (in Syrien) auch die triad. Formel verwendet (Mt 28,19; Did. 7, 1.3).

b) Gemeinchristlich ist die (z.T. mittelbare: Apg 8,15ff.; 10,44–48) Verbindung der T. mit dem Empfang des endzeitl. ↗Heiligen Geistes, seiner sichtbaren Manifestationen u. seiner Gaben im Leben des Getauften (z.B. Apg 2,38; 2 Kor 1,22; Eph 1,13f.; Hebr 6,4); sie findet in der ↗Handauflegung rit. Ausdruck (Apg 8,14–19; 19,5f.; Hebr 6,2).

c) Insofern ↗Glaube neutestamentlich die vertrauend-bekennende Antwort des Menschen auf Gottes Heilshandeln in Christus ist, ist er der T. seinem Wesen nach (auf vielfältige Weise: z.B. Apg 8,12f.; Röm 6,3–9; 10,9–13; Mk 16,16) zugeordnet; ein Glaubensbekenntnis (↗Homologia) (Hebr 3,1; 4,14; 10,22f.; vgl. 1 Tim 6,12f.; 1 Joh 4,15) scheint schon urchristlich ebenso z. T. gehört zu haben wie Formen präbaptismaler Katechese (Hebr 6,1–6; Did. 7,1) u. viell. die Prüfung mögl. Hinderungsgründe (vgl. Apg 8,36; 10,47; 11,17; Clem. hom. 13, 5, 1; 13, 11, 2: κωλύειν). Der Primat der göttl. Heilsinitiative u. das korporative Menschenbild des Urchristentums, wie es sich etwa in der sog. Oikos-Formel (Apg 16,30–34; 1 Kor 1,16 u.ö.) od. in dem korinth. Brauch der „T. für die Toten" (1 Kor 15,29; ↗Totentaufe) meldet (vgl. 1 Kor 7,14), lassen die Notwendigkeit individueller Glaubensentscheidung aber nicht als Voraussetzung für die T. erscheinen; ob das Urchristentum bereits die ↗Kindertaufe übt, ist nicht sicher zu erheben.

d) Als Initiationsritus (anstelle der Beschneidung: Kol 2,11ff.) fügt die T. die einzelnen in die Gemeinschaft der ἐκκλησία ein u. sammelt sie so in das Gottesvolk aus Juden u. Heiden (Apg 2,41–47; 1 Kor 12,13; Gal 3,27f.; Eph 4,4f.). Weitere Interpretamente sind: Reinigung im Sinn der Sündenvergebung u. Heiligung (Apg 22,16; 1 Kor 6,11; Eph 5,26; Hebr 10,22), Rettung (Tit 3,4ff.; 1 Petr 3,20f.; Mk 16,16), eschatolog. Versiegelung (2 Kor 1,22; Eph 1,13; 4,30; 2 Clem. 8, 6; Herm. sim. IX, 16, 3ff.), Erleuchtung (Hebr 6,4; Iust. 1 apol. 61, 12f.; vgl. 1 Petr 2,9), Salbung (1 Joh 2,20.27; vgl. 2 Kor 1,21f.), Wiedergeburt (Joh 3,3–7; Tit 3,5; 1 Petr 1,3.23; Iust. 1 apol. 61, 3f.10; dial. 138, 2).

3. Paulus vertieft die ihm überkommene Deutung der T. christologisch u. siedelt sie in der Mitte seiner Soteriologie an: Die T. schenkt als „Begraben-Werden" mit Christus realsymbolisch Anteil an dessen Tod u. (futurisch) Auferstehung (Röm 6,3–8; vgl. Gal 2,19f.), stiftet die Gemeinschaft zw. dem Getauften u. Christus, das „In-Christus-Sein", u. befähigt so z. lebendigen, freien, pneumat. Existenz in der Welt (Röm 6,1–11; 1 Kor 10,1–13). Kol u. Eph ziehen diese Linie (Kol 2,11–15; 3,1–4; Eph 2,4–7) aus: der Getaufte hat schon jetzt Anteil am Auferstehungsleben Christi u. somit an der göttl. Wirklichkeit.

4. Die Apg betont die Einheit des ekklesialen Taufhandelns mit dem geistgetragenen apost. Wirken. Sie sieht die Anfänge chr. Taufspendung im Pfingstgeschehen (2,37–42). Die universale Ausweitung des Christentums spiegelt sich im Siegeszug der T.: Sie wird nach der Verkündigung durch ↗Philippus in Samaria gespendet u. nach der Intervention der Apostel durch Geistbegabung vollendet (8,4–17); in der T. des äthiop. Gottessuchers (8,26–40) u. des röm. Hauptmanns Cornelius (10,23b–48) setzt sich Gottes Heilswille für die Völker durch; die Integration des ↗Apollos (18,24–28) u. die T. der Jünger in Ephesus (19,1–7) dokumentieren die Einheit der Kirche gg. das heilsgeschichtlich obsolet gewordene Stadium der Johannes-Taufe.

5. Auch der joh. Kreis steht im Kontinuum gemeinchr. Tauf-Theol.; eine antisakr. Tendenz des Joh (in seinen älteren Schichten) gilt heute vielfach als unwahrscheinlich. Besondere Aspekte sind die auffällige Relativierung der Johannes-T. (in Konkurrenz zu Täuferkreisen), das Motiv des taufenden Jesus (Joh 3,22–26; 4,1ff.), die Betonung v. Wiedergeburt aus „Wasser u. Geist" (3,3–7), wohl auch die Verankerung der T. in Jesu Heilstod (vgl. Joh 13,3–11; 19,34; 1 Joh 5,6ff.).

6. Die existentiell verankerte Bedeutsamkeit der T. im Leben der Urkirche zeigt sich in der Vielfalt v. Benennungen u. Bildern, der häufigen paränet. Erinnerung an die T. (z. B. 1 Kor 6,11; Röm 6,3–14; Eph 5,8.25f.; Kol 3,9ff.; v. a. 1 Petr) u. im Einfluß ursprünglich kultisch beheimateter Tauformeln auf die Glaubenssprache des Urchristentums (z. B. Röm 10,9; Eph 5,14); die Motivik der T. wird metaphorisch z. Umschreibung des Todes eingesetzt (Mk 10,38f. par.; Lk 12,50).

Lit.: **ThWNT** 1, 527–544; **EWNT** 1, 459–469; **BThW** 530–534. – **J. Thomas:** Le mouvement baptiste en Palestine et Syrie. Gembloux 1935; **G. Beasley-Murray:** Baptism in the New Testament. Lo 1962 u. ö., dt. Kassel 1968; **G. Barth:** Die T. in frühchr. Zeit. Nk 1981; **K. Rudolph:** Antike Baptisten. B 1981; **U. Schnelle:** Gerechtigkeit u. Christus-Ggw. Gö [2]1986; **A. J. M. Wedderburn:** Baptism and resurrection. Tü 1987; **L. Hartman:** Auf den Namen des Herrn Jesus. St 1992; **S. Légasse:** Naissance du baptême. P 1993; **A. K. Petersen:** Shedding new light on Paul's understanding of baptism: a ritual-theoretical approach to Romans 6: StTh 52 (1998) 3–28. ↗Johannes d. Täufer.

KNUT BACKHAUS

III. Theologie- u. dogmengeschichtlich: 1. In der frühen Zeit steht die – v. Anfang an praktizierte – T. in der Spannung v. aktiver Entscheidung des Menschen u. passiver Befreiung durch Gott, so daß einerseits in ethisch bestimmter Deutung das Taufgelöbnis des Menschen (Trad. apost. 21; sacramentum in der Bedeutung v. Fahneneid: Tert. mart. 3; Clem. Alex. strom. II, 117, 3), anderseits die exorzist. Wendung der Unheilssituation des Menschen (Trad. apost. 20f.) betont wird (↗Exorzismus). Der allmähl. Institutionalisierung u. fakt. Aufwertung des ↗Katechumenats im 2. Jh. entspricht eine ekklesiolog. Wertung der Katechumenen als eigener Stand in der Kirche. Bei Katechumenen, die das Mtm. erleiden, ersetzt die ↗*Bluttaufe* die Wassertaufe.

2. Im sog. ↗Ketzertaufstreit steht z. Klärung an, ob die v. Häretikern u. Schismatikern vollzogene T. gültig ist. Gegen ↗Cyprian v. Karthago, der die Gültigkeit der T. v. der Geistbegabtheit des Spenders abhängig macht, setzt sich die röm. Position, vertreten durch Papst Stephan I., durch, die sich bei der Aufnahme v. Häretikern in die Großkirche mit der ↗Handauflegung (v. Rom als Rekonziliationsritus verstanden) begnügt, wenn der trinitar. Charakter der T. gewährleistet ist (vgl. DH 110 123 127f.). Die Frage bricht in der donatist. Krise hinsichtlich der Würdigkeit eines abgefallenen Taufspenders erneut auf u. wird durch ↗Optatus v. Mileve u. ↗Augustinus wiederum so gelöst, daß die Gültigkeit der T. nicht v. der Würdigkeit des Spenders abhängig ist, weil dieser nur als Instrument für den eigtl. Taufspender Christus fungiert (↗Amt, III. Kirchen-, theologie- u. dogmengeschichtlich). Theologisch ist damit die Unterscheidung v. objektiv-sakr. u. subjektiv-personaler Ebene des ↗Sakraments reflektiert, zugleich allerdings eine Entwicklung grundgelegt, welche den Zshg. v. T. u. Kirche vernachlässigt.

3. Die Tauf-Theol. der Patristik ist weithin mystagog. Auslegung der Taufliturgie. Hauptthemen sind im Blick auf den Katechumenat Buße u. Abwendung v. Bösen, im Blick auf die T. der Herrschaftswechsel, die Übereignung an Christus (Motiv des Siegels), die Salbung durch den Geist u. die Teilhabe am neuen Leben. T. gilt als ↗Erleuchtung (Clem. Alex. paed. I, 6, 26, 1). Wichtig sind in versch. Konstellationen typolog. Deutungsmuster. So werden a) typolog. Präfigurationen der T. im AT (z. B. Gen 6–9; Ex 14,15–31) gesucht. b) Um das Verhältnis der T. zu Tod u. Auferstehung Jesu Christi zu erhellen, wird sie – in modifizierter Aufnahme des platon. Urbild-Abbild-Denkens – als Abbild (εἰκών, ἀντίτυπος) des gesch. Heilsereignisses (τύπος) angesehen, in dessen Nachahmung (μίμεσις) Anteil am Heil geschenkt wird (Cyr. H. myst. 2, 5ff.; Ambr. sacr. 2, 23). c) Typos ist aber auch die T. selbst in bezug auf die eschatolog. Realität des Heils (Thdr. Mops. hom. cat. 14, 5f.).

Im Sinn des Zshg. v. ↗Lex orandi – lex credendi dient das trinitar. Taufbekenntnis ↗Basilius v. Caesarea als Argument für die Gottheit des Geistes.

Folgenreich für die westl. Tauf-Theol. ist die in der Auseinandersetzung mit ↗Pelagius formulierte Tauf-Theol. des Augustinus mit zugespitzten Äußerungen z. Heilsnotwendigkeit der einseitig in ihrer sündentilgenden Funktion betrachteten T. (De peccatorum meritis et remissione I, 24, 34).

4. Im Übergang v. der Antike z. MA tritt im Zuge der Missionierung v. Völkern die freie Entscheidung des Täuflings zurück, die exorzist. Dimension der T. gewinnt über die eth. Komponente Oberhand. Den hier eindringenden Vergröberungen begegnet die Hochscholastik mit systemat. Präzisierungen, die z. B. die materielle Verdinglichung durch ein akthaftes Verständnis der T. korrigieren (↗Thomas v. Aquin: S. th. III, 66, 1). Das Wesentliche wird v. Sekundären unterschieden (vgl. S. th. III, 66, 10). Wichtige, z. T. v. Armenierdekret (DH 1314ff.) lehramtlich aufgenommene Klärungen betreffen die Bestimmung v. Form (Taufformel) u. Materie (Wasser) des Sakraments, die Wirkungen des Sakraments, den Taufcharakter als ↗„res et sacramentum" sowie die werkzeugl. Bedeutung des Spenders. Im Anschluß an patr. Gedankengut (Heilsmöglichkeit eines vor der T. gestorbenen Katechumenen) reflektiert Thomas v. Aquin die Möglichkeit der ↗*Begierdetaufe* (S. th. III, 68, 2).

5. Obwohl M. ↗Luther die T. als unversehrt erhalten erklärt, will er die wesentl. Struktur des Sakraments: Verkündigung des Ev., die z. Glaubensbekenntnis führt, neu hervortreten lassen. Während er anfangs mehr den Glauben des Täuflings herausstellt, betont er später die Objektivität der T. Der Glaube macht nicht, sondern empfängt die T. (vgl. BSLK 701; 515, 26). Die Rede v. *character indelebilis* als einem Besitz des Getauften lehnt er ab, obwohl auch er der T. unaufhebbare Bedeutung zuschreibt. Die T. vergibt zwar die Schuld der ↗Erbsünde, tilgt aber nicht die sündhafte ↗Konkupiszenz. Im ref. Zweig der Reformation liegt der Akzent auf dem Bekenntnischarakter u. der kirchenbildenden Funktion der T. Nach H. ↗Zwingli besiegelt die T. das Bekenntnis zu Christus (vgl. CR 90, 773). J. ↗Calvin versucht, wirksame u. zeichenhafte Funktion der T. miteinander zu verbinden (vgl. Inst IV, 15). Die Wiedertaufpraxis der ↗Täufer wird v. Luther, Zwingli u. Calvin gleichermaßen abgelehnt.

Das Konzil v. ↗Trient nennt die T. Werkzeug der Rechtfertigung, durch das die Sünden vollständig vergeben werden ; die Wiedertaufpraxis wird abgelehnt (DH 1515 1529 1614–27).

6. Erst im 20. Jh. erfährt die Tauf-Theol. wieder

neue Impulse. Wie die ↗Religionsgeschichtliche Schule (s. o. I.) sieht auch die ↗Mysterientheologie die T. unter dem Einfluß hellenist. Kultformen, wertet dies aber positiv. Die Mysterien gelten als geeignetes Vorbild für die T., die als Kultsymbol Tod u. Auferstehung Jesu Christi auf realist. Weise (Röm 6 gilt als Kmtr. z. Taufliturgie) vergegenwärtigt, damit der Täufling daran teilhabe. Diese Deutung löst eine exeget. Auseinandersetzung um das in Röm 6 gemeinte Heilsgeschehen der T. aus. Eine weitere Diskussion entfacht K. ↗Barth mit seiner (nach 1943 vertretenen) Auffassung, daß die T. eine rein signifikativ-kognitive Funktion habe. In Unterscheidung der sakr. Geist-T. als Werk Gottes v. der nichtsakr. Wasser-T. als Antwort des Menschen lehnt er die Kinder-T. ab.

Das Vat. II akzentuiert die ekklesiolog. Bedeutung der T. als Grdl. der gemeinsamen Berufung z. Heiligkeit u. der Sendung des ganzen chr. Volkes vor aller Differenzierung (LG 7 31 u. ö.). Von hier aus wird auch der Zshg. v. T. u. Kirche neu z. Geltung gebracht.

Lit.: **P. Brunner:** Pro Ecclesia. B 1962, 138–182; **Barth KD** Bd. 4/4; **Th. M. Finn:** The Liturgy of Baptism in the Baptismal Instruction of St. John Chrysostom. Wa 1967; **M. Ferel:** Gepredigte T. Eine homilet. Unters. z. Taufpredigt bei Luther. Tü 1969; **Leit** Bd. 5 (G. Kretschmar, B. Jordahn, E. Schlink); **H. Hubert:** Der Streit um die Kinder-T. Eine Darstellung der v. Karl Barth 1943 ausgelösten Diskussion um die Kinder-T. u. ihrer Bedeutung für die heutige Tauffrage. Be 1972: **H. M. Riley:** Christian initiation. Wa 1974; **A. Angenendt:** Der Taufexorzismus u. seine Kritik in der Theol. des 12. u. 13. Jh.: A. Zimmermann (Hg.): Die Mächte des Guten u. des Bösen. B 1977, 388–409; **A. Schilson:** Theol. als Sakramenten-Theol. Die Mysterien-Theol. Odo Casels (TTS 18). Mz 1982; **B. Neunheuser:** T. u. Firmung (HDG 4/2). Fr [2]1983 (Lit.); **H.-J. Schulz:** ‚Wann immer einer tauft, ist es Christus, der tauft!' Die Christusmystik der griechisch-patr. u. byz. Taufdeutung u. die nachkonziliare Taufliturgie: Praesentia Christi. FS J. Betz. D 1984, 240–260; **L. Heiser:** Die T. in der orth. Kirche. Trier 1987; **A. Peters:** Kmtr. zu Luthers Katechismen, Bd. 4: Die T. Das Abendmahl. Gö 1993; **A. Benoit–Ch. Munier:** Die T. in der Alten Kirche (1.–3. Jh.). Be 1994 (QQ-Texte).

IV. Systematisch-theologisch: 1. Die im Namen des dreieinigen Gottes gefeierte T. ist das grundlegende der drei Initiations-↗Sakramente (T., ↗Firmung, ↗Eucharistie). Dabei ist die T. als Tür z. Kirche u. z. Teilhabe an ihrem sakr. Leben zu verstehen (LG 14). Als anamnet. Aktualisierung des Heilsereignisses für den Täufling ist die T. heilsnotwendig (DH 1618; vgl. LG 14), wenngleich die Trad. die Wirkung der sakr. T. auch durch ↗Bluttaufe u. ↗Begierdetaufe gegeben sieht (vgl. DH 1524 3870) u. LG 16 eine Heilsmöglichkeit auch ohne Votum kennt. Das Heil ist göttl. Gabe, die durch Jesus Christus in gesch. Sich-Ereignen entbunden wird u. sich in der T. am einzelnen verwirklicht. In diesem Sinn ist die T. eine heilsvermittelnde Wirklichkeit. Sie ist Wiedergeburt z. neuen Leben u. schafft unaufhebbar, darum unwiederholbar (sakramentaler ↗Charakter) eine neue Existenz-Grdl., die durch die Verbundenheit mit Christus u. die Gabe des Geistes ausgezeichnet ist.

2. Die chr. T. knüpft an die Johannes-T. an, ist jedoch v. dem neuen Bezug auf das Heilswerk Jesu Christi bestimmt. Dabei weiß sich die Kirche in ihrer Taufpraxis dem Auftrag des Auferstandenen (Mt 28,19; Mk 16,15 f.) verpflichtet.

3. Mitte des Taufgeschehens ist die *Teilgabe am Geschick Jesu Christi.* Bezugspunkt der T. „auf den Namen Jesu Christi" ist das Geschehen v. Tod u. Auferstehung Jesu Christi in seiner eschatolog. Bedeutsamkeit. Die Taufanamnese erinnert u. vergegenwärtigt dieses Heilsereignis für den einzelnen. Insofern ist die T. in der Kraft des Heilsereignisses selbst Heilsgeschehen. Durch das sakr. Mitsterben mit Christus ist die T. gleichsam Antizipation des Todes, in dem die Sünde z. Sieg kommen würde, der in Christus aber überwunden ist. Darum steht das Leben der Getauften unter der Verheißung der Auferstehung. Die Teilnahme am Geschick Jesu Christi ist möglich durch die Teilhabe an seinem Geist, der die Vielen mit dem Einen verbindet, die Gotteskindschaft schenkt u. zu neuem Leben befähigt.

4. Vielfach wird die *Eingliederung in die Kirche* als erste u. unmittelbarste Wirkung der T. (Rahner G 400) gesehen. Dies ist richtig in dem Sinn, daß man die Kirchengliedschaft als eine mittlere Wirkung (↗res et sacramentum) der T. sehen kann; zu beachten ist dabei jedoch (in sachl. wie in ökum. Hinsicht), daß die Eingliederung in den Leib Christi durch die Teilgabe an Tod u. Auferstehung Jesu geschieht. In der seinsmäßigen Verbindung mit Christus, der nicht ohne seine Kirche ist, geschieht zugleich die Eingliederung in die Kirche.

5. Die *Sündenvergebung* ist nicht eine gleichsam bedingungshafte erste Phase des Sakraments, sondern Frucht des Heilsgeschehens. Dabei geht es sowohl um die ↗Vergebung der bis dahin begangenen Sünden wie um die Überwindung der Wurzel der Sünde (Befreiung v. ↗Erbsünde). Ekklesiologisch kann die Herausnahme aus dem Sünden-Zshg. als Eingliederung in die Kirche als neuen Lebens-Zshg. gedeutet werden (Weger). Aufgrund des in der T. vollzogenen „Herrschaftswechsels" sind die Getauften v. neuen Orientierungspunkten bestimmt.

6. Im *Bundesgeschehen* der T. verlangt die obj. Zusage des Heils nach dem antwortenden *Glauben* als der subj. Annahme des Heils. Dabei gehören die Aneignung des Glaubens der Kirche (fides quae) u. die personale Übergabe an Gott (fides qua) zusammen.

7. Zur existentiellen Realisierung der T. als Teilgabe am Geschick Jesu gehört die kraft des Geistes mögl. Teilnahme an seiner Sendung. Darum steht das Leben des Getauften unter dem Anspruch der Proexistenz u. der Kreuzes-Nachf. Jesu. Indikativ u. Imperativ (vgl. Gal 3,27 mit Röm 13,14) sind in paradoxer Weise zusammenzuhalten.

Lit.: **P. Th. Camelot:** La spiritualité du baptême. P 1959, [2]1993; **H. Hubert:** Kirchenbild, Sakramentsverständnis u. Kinder-T.: MThZ 20 (1969) 315–329; **U. Kühn:** Die T. – Sakrament des Glaubens: KuD 16 (1970) 282–299; **K.-H. Weger:** Theol. der Erbsünde (QD 44). Fr 1970, 107–175; **J. Ratzinger:** T. u. Formulierung des Glaubens: EThL 49 (1973) 76–86; **K. Lehmann:** Das Verhältnis v. Glaube u. Sakrament in der kath. Tauf-Theol.: ders.: Ggw. des Glaubens. Mz 1974, 201–238; **J. Ratzinger:** T., Glaube u. Zugehörigkeit z. Kirche: IKaZ 5 (1976) 218–234; **MySal** 5, 136–197 (R. Schulte); **R. Schwager:** Wasser-T., ein Gebet um die Geist-T.?: ZKTh 100 (1978) 36–61; **Rahner S** 16, 406–417; **P. Gisel:** Pourquoi baptiser. G 1994.

V. Ökumenisch: Die T. darf als sakr. Band einer bereits gegebenen Einheit der getrennten Christen angesehen werden (vgl. LG 15; UR 3 22; DwÜ 1, 551). Wenngleich sie jeweils nur konfessionell gebunden in einer konkreten Kirche gespendet wer-

den kann, so fügt sie doch in den einen, unteilbaren ekklesialen Leib Jesu Christi ein.

Allerdings ist den *orthodoxen* Kirchen eine isolierte Betrachtung der T. fremd, so daß hier die fehlende Kircheneinheit größere Konsequenzen für das Verständnis der in der T. gegebenen Einheit, gelegentlich auch für die nur aufgrund des ↗Ökonomie-Prinzips gewährte Anerkennung der in anderen Kirchen gespendeten T. hat. Des weiteren mahnen die orth. Kirchen die Einheit u. Reihenfolge der Initiationsriten (T. – Firmung – Eucharistie) an u. stellen Differenzen im liturg. Vollzug fest (vgl. DwÜ 2, 549ff.).

Im Dialog mit den *evangelischen* Kirchen kann hinter unterschiedl. Sprachformen oft ein gemeinsames Anliegen erkannt werden: Während katholischerseits die seinshafte Wandlung durch die T. betont wird, formuliert die ev. Theol. in personalen Kategorien, daß sich aufgrund der T. das Personsein durch die Beziehung zu Gott in der Teilhabe an der Sohnesbeziehung konstituiert. Gemeinsam bekennen kath. u. ev. Christen die in der T. geschehende Erneuerung, zugleich aber auch die bleibende Angewiesenheit des Getauften auf die Gnade.

Schwierigkeiten bei der gegenseitigen Anerkennung gibt es noch im Blick auf die Baptisten, für die die Erwachsenen-T. die Norm ist, so daß die Aufnahme in die Baptistengemeinde ggf. nach einer „Gläubigen-T." verlangt (vgl. DwÜ 2, 387f.).

Nicht als T. im Sinn des NT wird katholischerseits die T. v. Quäkern, der Heilsarmee, der Christengemeinschaft u. der Zeugen Jehovas anerkannt.

Lit.: **ÖL** 1140–48; **HÖ** 3/2, 148–153 (H. Wagner). – **DwÜ** 1, 549–557; **D. Wendebourgh:** T. u. Oikonomia. Zur Frage der Wieder-T. in der Orth. Kirche: Kirchengemeinschaft – Anspruch u. Wirklichkeit. FS G. Kretschmar. St 1986, 93–116; **D. Sicard:** Reconnaissance du baptême: perspectives œcuméniques: MD 185 (1991) 117–130; **US** 48 (1993) H. 1 (Themen-H. T. u. Kirchengemeinschaft); Presses de Taizé: Rapport sur le processus ‚BEM' et les réactions des Églises, 1982–90. P 1993; **G. Sava-Popa:** Le baptême dans la tradition orthodoxe et ses implications œcuméniques. Fri 1994. EVA-MARIA FABER

VI. Liturgiegeschichtlich u. liturgisch: In nachntl. Zeit bezeugen die ↗Didache u. ↗Justinos eine längere Zeit für die ↗Katechese, bald kommt auch die Einübung chr. Lebens hinzu. Bei ↗Tertullian u. ↗Hippolyt werden Strukturen einer zweigeteilten Vorbereitung sichtbar u. Ostern als vornehmster Tauftermin. Die ↗*Traditio Apostolica* (um 215) stellt strenge Anforderungen an die Bewerber vor der Zulassung z. dreijährigen ↗Katechumenat. Zur Unterweisung gehören Gebete der Katechumenen u. Segensgebete über sie unter ↗Handauflegung. Die Zulassung z. Initiation hängt ab v. Glauben u. chr. Lebenswandel. Während der unmittelbaren Vorbereitung werden täglich ↗Exorzismen mit Handauflegung vollzogen. Die letzten Tage wird gefastet. Am Morgen des Tauftags findet unter Leitung des Bf. ein letzter Exorzismus statt, dem die ↗Anhauchung der Bewerber folgt u. die Bez. v. Stirn, Ohren u. Nase mit dem Kreuz. Die Feier der T. beginnt nach einer Ganznachtfeier am frühen Morgen mit der Segnung des ↗Wassers u. der ↗Öle. Zuerst werden die Kinder getauft, für die Eltern od. Verwandte den Glauben bekennen. Die Erwachsenen treten vor den Presbyter, sprechen die Absage u. werden mit dem Katechumenenöl gesalbt. Im ↗Taufbecken stehend, werden sie v. Taufenden gefragt, ob sie an den Vater, den Sohn u. den hl. Geist glauben. Nach dem dreimaligen Bekenntnis werden sie jeweils in das Wasser getaucht od. damit übergossen. Die postbaptismale ↗Salbung des Körpers nimmt ein Presbyter vor. Der Bf. betet über die Getauften u. bittet unter Handauflegung um den hl. Geist, gießt v. „Öl der Danksagung" über ihr Haupt, bezeichnet sie auf der Stirn mit dem Kreuz u. gibt ihnen den ↗Friedenskuß. Daran schließt sich die Eucharistiefeier mit dem ersten Empfang der eucharist. Gestalten sowie einer Gabe v. Milch u. Honig an. – Im 4. u. 5. Jh. werden der Katechumenat durch Exsufflation, Exorzismen, Signationen u. Salzgabe, das Photizomenat durch Übergabe v. Glaubensbekenntnis u. Vaterunser sowie mit drei ↗Skrutinien (Bußfeiern) angereichert. Eine deklarator. Taufformel ist Ende des 4. Jh. im Osten sicher nachgewiesen, im Westen einige Jhh. später. Die älteren Zeugen der syr. Taufpraxis kennen nur eine präbaptismale Salbung, wohl als Zeichen der Geistausgießung (vgl. Apg 10,34–48).

Der Übergang v. der Erwachsenen-T. z. ↗Kindertaufe im späten Altertum führt zu Anpassungsversuchen, z. B. dem Sieben-Skrutinien-Ritus des Ordo Romanus 11, u. im Osten wie im Westen z. durchgehenden Taufordo, für den Westen erstmals im PRG (um 950) bezeugt. Hier sind Riten des Katechumenats, des Photizomenats sowie der Tauffeier u. des ersten Eucharistieempfangs ohne eigtl. Anpassung an die Situation v. Unmündigen aneinandergereiht. Dadurch ergibt sich eine Überbetonung des exorzist. Elements, zumal die ↗Firmung im Westen dem Bf. vorbehalten u. daher ausgegliedert u. im MA zunehmend auch die Taufkommunion aufgegeben wird. Das RitRom 1614 hat je einen Taufordo für Kinder u. Erwachsene, wobei der erste weitgehend eine Kürzung des zweiten darstellt. Auch an die Säuglinge werden Fragen gestellt, die v. den Paten in der Ich-Form beantwortet werden. Das Vat. II gab den Auftrag, den Kindertaufritus an die tatsächl. Situation anzupassen (SC 67) u. für Erwachsene den mehrstufigen Katechumenat wiederherzustellen (SC 64 66). Der *Ordo baptismi parvulorum 1969* (dt.: Die Feier der Kinder-T. Fr 1971) verbindet die T. mit einem Wortgottesdienst. Die Eltern bitten um die T. ihres Kindes u. erneuern die eigene Absage u. das Glaubensbekenntnis. Die Exorzismen sind gekürzt auf ein Exorzismusgebet mit Handauflegung. Die anschließende Katechumenensalbung kann durch eine Handauflegung ersetzt werden. Die Immersions-T. wird ermöglicht. Zur Chrisamsalbung, z. Anlegen des weißen Kleides u. z. Übergabe der brennenden Kerze tritt fakultativ ein angepaßter ↗Effata-Ritus hinzu. Vor dem abschließenden Vaterunser am Altar wird auf die noch ausstehende Firmung u. Erstkommunion hingewiesen sowie ein Segen für Mutter, Vater u. alle Anwesenden erteilt.

Der *Ordo initiationis christianae adultorum 1972* (dt. Die Feier der Eingliederung Erwachsener in die Kirche. Fr 1975, [2]1991) enthält an erster Stelle die Feiern des mehrstufigen Katechumenats: als wichtigste die Aufnahme in den Katechumenat, die Zulassung u. die chr. Initiation, möglichst in der Osternacht. Der folgende durchgehende „Ordo simplicior" hat als Spezifika im Eröffnungsteil die Frage

nach dem Taufwillen u. der Ernsthaftigkeit des Katechumenats, die v. den Paten bezeugt werden muß. Wie bei der Kinder-T. folgt ein Wortgottesdienst, ein Exorzismusgebet u. die Salbung mit Katechumenenöl. Die Chrisamsalbung findet nur statt, wenn die Firmung ausnahmsweise nicht folgt. Auch diese Form der Erwachsenen-T. soll mit Firmung u. Erstkommunion verbunden werden. Ort der T. ist die (Pfarr-)Kirche. T.n zu Hause (Haus-T.) od. im Krankenhaus sind nur im Notfall gestattet od. mit Erlaubnis des Ortsordinarius (c. 860 CIC).

Lit.: **A. Stenzel:** Die T. Eine genet. Erklärung der Taufliturgie (Forsch. z. Gesch. der Theol. u. des innerkirchl. Lebens 7/8). I 1958; **G. Kretschmar:** Die Gesch. des Taufgottesdienstes in der alten Kirche: Leit 5, 1–384; **G. Winkler:** Das arm. Initiationsrituale (OrChrA 217). Ro 1982; **B. Kleinheyer:** Sakramentl. Feiern I: Die Feiern der Eingliederung in die Kirche: GdK 7/1. Rb 1989. MANFRED PROBST

VII. Kirchenrechtlich: 1. Durch die T. wird der Mensch der Kirche Christi eingegliedert u. in ihr Person mit Rechten u. Pflichten (c. 96 CIC). Es besteht somit über die Konfessionsgrenzen hinweg eine sakr. Verbundenheit unter den Gliedern der Kirche Christi. Von der Kirche Christi heißt es gemäß Vat. II (LG 8) in c. 204 § 2, daß sie in der kath. Kirche verwirklicht ist, mit dieser aber nicht einfach zusammenfällt. Von der in der sakr. T. grundgelegten Zugehörigkeit z. Kirche Christi ist daher die Entfaltung der Kirchenzugehörigkeit in der kath. Kirche zu unterscheiden. Daraus ergibt sich, daß durch rein kirchl. Gesetze nur kath. Christen verpflichtet werden können (c. 11).

Neben der T. gehören ↗Firmung u. ↗Eucharistie z. vollen chr. Initiation (c. 842 § 2). Gültig ist die T., wenn sie in der rechten Absicht durch Untertauchen (Sub- bzw. Immersion) in od. Übergießen (Infusion) mit Wasser u. Sprechen der Tauffomel (trinitar. Formel) gespendet wird (c. 854). Die T. verleiht ein unauslöschl. Prägemal, d. h., sie ist weder rückgängig zu machen, noch ist sie wiederholbar (c. 849).

2. Die Feier der T. muß nach den liturg. Büchern erfolgen (c. 850). Ein erwachsener Taufbewerber (ab Vollendung des 7. Lebensjahres, c. 852) muß entsprechend vorbereitet sein, was in der Regel in einem ↗Katechumenat geschieht. Bei der T. eines Kindes übernehmen die Eltern u. ↗Paten die Pflicht z. rel. Erziehung (c. 851). Die T. soll am Sonntag od. möglichst in der Osternacht gespendet werden (c. 856), u. zwar in der Pfarrkirche des Täuflings bzw. seiner Eltern (c. 857).

3. Ordentliche Spender der T. sind der Bf., der Priester u. der Diakon (c. 861 § 1). Da die T. zu den besonderen Amtsaufgaben des Pfarrers gehört (c. 530 n. 1), hat dieser ein Vorrecht dazu. Die Erwachsenen-T. ist dem Diözesan-Bf. anzutragen (c. 863). Im Notfall kann jeder Mensch, der die rechte Intention hat, die T. spenden (c. 861 § 2).

4. Empfänger der T. ist jeder u. nur der Mensch, der noch nicht getauft ist (c. 864), wenn u. solange er noch lebt (c. 871). Voraussetzung für die Erwachsenen-T. ist der Glaube, die Bitte u. das Versprechen, als Christ zu leben (c. 866). Bei der Kinder-T. versprechen die Eltern u. Paten die katholische Erziehung; sonst ist die T. aufzuschieben (↗Taufaufschub, c. 868 § 1).

Lit.: **HdbKathKR** 659–670. – **Krämer** Bd. 1; **E. Corecco:** T.: Ecclesia a sacramentis. Pb 1992, 27–36. REINHILD AHLERS

VIII. Praktisch-theologisch: Die theol. Bedeutung der T. vermittelt sich in prakt. Hinsicht über eine katechet. u. liturg. Entfaltung in der notwendigen Taufvorbereitung u. nachfolgenden Tauferinnerung (↗Taufgedächtnis).

Die Hinführung v. Kindern u. Erwachsenen z. ↗Sakrament der T. stellt in struktureller u. inhaltl. Hinsicht einen pastoralen Prozeß mit mehreren Schritten dar. Dieser Weg hat für 1. *Säuglingstäuflinge,* deren ↗Eltern wie ↗Paten, 2. *Kinder im Schulalter* u. 3. *Erwachsene* eigene Vorbereitungsformen u. -katechesen.

1. Der Ordo baptismi parvulorum (1969) enthält in seiner dt. Übers. (1971) spezif., die Taufvorbereitung u. Tauffeier mit *Kindern im Säuglingsalter* betreffende Sprech- u. Feierkontexte. Daß die T. ein ekklesiales Geschehen mit liturgisch-pastoralen Konsequenzen ist, bringt der Ritus der ↗Kindertaufe schon dadurch z. Ausdr., daß *„die Feier der T. für mehrere Kinder“ die Grundform* darstellt. Die Einzel-T., die ↗Initiation eines Kindes in Lebensgefahr wie auch die Not-T. haben im Vergleich dazu Ausnahmecharakter. Die Hinführung der Eltern, die für ihre Säuglinge die T. erbitten, zielt im Unterschied z. bis z. Vat. II verwendeten Taufritus auf das Taufversprechen der Eltern u. Paten ab. Dem entspricht in pastoraler Hinsicht die Anordnung der DBK (1970), mit ihnen ein vorbereitendes ↗Taufgespräch zu führen (Östr.: 1971). Damit begann eine *Taufpastoral mit Eltern u. Gemeinde* z. Glaubensbestärkung, -vertiefung u. Förderung des Taufbewußtseins v. Erwachsenen über die Kinder.

2. Die anders gelagerten Voraussetzungen u. Umstände bei der T. v. *Kindern im Schulalter* machen einen anderen Weg der Taufvorbereitung möglich. Mit Erreichen des katechet. Alters (7. Lebensjahr) ist das Kind selbst in der Lage, einen strukturellen u. katechet. Vorbereitungsweg zu gehen, der formal dem ↗Katechumenat v. Erwachsenen entspricht (vgl. Studien-Ausg. 1986 sowie Ordo Initiationis Christianae Adultorum v. 1972). Meist im Zshg. mit der Vorbereitung z. ↗Erstkommunion kommen ungetaufte Kinder in Kontakt mit der Gemeinde. Dieser Weg der katechumenalen Taufvorbereitung wirkt sich auf die Initiationspastoral insg. förderlich aus u. wird zu einer Inspiration für eine ↗Sakramentenpastoral in kirchl. Übergangssituation (vgl. DBK 1993).

3. Wo *Erwachsene* um die T. bitten, strukturieren die Phasen u. Stufenriten des Katechumenats den Vorbereitungsweg, der inhaltlich am ↗Kirchenjahr ausgerichtet ist. Damit wird der urspr. theol. Zshg. v. ↗Pascha-Mysterium u. T. über die Liturgie für die ↗Katechese wiederentdeckt u. für die Gemeinden neu aktiviert. Dadurch nimmt auch die Aufmerksamkeit für eine entfaltete Gestaltung des Taufgedächtnisses im Leben des einzelnen Christen wie der Kirche zu. Die Vermittlung eines chr. Glaubensbewußtseins aus der Taufidentität wird unter nachvolkskirchl. Bedingungen der ↗Weitergabe des Glaubens zu einem primären praktisch-theol. Anliegen in Katechese, Liturgie u. Spiritualität.

Lit.: Die Feier der Kinder-T. in den kath. Btm. des dt. Sprachgebiets, hg. im Auftrag der BKK Dtl.s, Östr.s u. der Schweiz u. des Bf. v. Luxemburg. Fr 1971; Die Eingliederung v. Kindern im Schulalter in die Kirche (Studien-Ausg.), hg. v. den Liturg.

Instituten Salzburg, Trier, Zürich. Fr 1986; Die Feier der Eingliederung Erwachsener in die Kirche (Studien-Ausg.), hg. v. dens. Fr 1975, ²1991. – **D. Emeis:** Sakramentenkatechese. Fr 1991; **ders.:** Zwischen Ausverkauf u. Rigorismus. Fr 1991; Die dt. Bf. (Pastoral-Komm.): Sakramentenpastoral im Wandel, hg. v. Sekretariat der DBK. Bn 1993; **F.-P. Tebartz-van Elst** (Hg.): Öffne uns den Brunnen der T. St 1995; **M. Ball u.a.** (Hg.): Erwachsene auf dem Weg z. T. Werkbuch Erwachsenenkatechumenat. M 1997; **B. Kranemann – K. Richter – F.-P. Tebartz-van Elst** (Hg.): Die missionar. Dimension der Liturgie, Bd. 2: Zeitgemäße Gottesdienstformen. St 1999.

FRANZ-PETER TEBARTZ-VAN ELST

IX. Ikonographisch: Die T. der frühen Christen fand oft erst kurz vor dem Tod statt; Wandbilder in Taufräumen (↗Dura-Europos, 241; Neapel, um 400) u. in Grabkammern der Katakomben veranschaulichen mit atl. u. ntl. Szenen die versch. Aspekte der T.: der gute Hirte (Ps 22 [23]; Lk 15,6f.) u. die Heilung der Gelähmten (Mt 9,2; Mk 2,5; Lk 5,20) bezeugen Buße u. Sündenvergebung; die Errettung des Jona (Jona 1f.) u. die Auferweckung des Lazarus (Joh 11) zeigen Tod, Auferstehung u. Wiedergeburt; das Quellwunder des Mose (Ex 17,6) u. die Samariterin am Brunnen (Joh 4,10) künden v. lebensspendenden Wasser; die T. selbst wurde zunächst in Gestalt ihres Urbilds, der ↗Taufe Christi durch Johannes, dargestellt. – Mit dem Sieg des Christentums u. dem Bau bfl. Baptisterien seit dem 4. Jh. erschien die T. Christi direkt über dem ↗Taufbecken; die oktogonale Form v. Taufhaus u. -becken begründete ↗Ambrosius v. Mailand damit, daß die hl. Achtzahl (= 2 x 4) die Überwindung v. Tod u. Sünde durch Christus für alle Völker bedeute; die Kuppelmosaiken der Baptisterien (Neapel, um 400; Ravenna, 5. u. Anfang 6. Jh.) verherrlichen mit Apostelzügen, Thronen u. Kreuz die sich in alle vier Weltgegenden erstreckende Herrschaft Christi; Lebensbäume an den Wänden bezeichnen den Taufbrunnen als Lebensbrunnen (Ez 47,9; Offb 22,1); er wurde mit der Seitenwunde Christi (Joh 19,34) gleichgesetzt, aus der Blut u. Wasser herausströmen, das die Kirche im eucharist. Kelch auffängt; Taufsteine erhielten daher oft die Form eines Kelchs. – Seit dem 12. Jh. erläutern Reliefs an Taufsteinen u. Bronzefünten die Bedeutung der T.: gebändigte Drachen u. Dämonen künden v. Sieg Christi über Tod u. Teufel; Christi Kreuzigung, Höllenfahrt u. Auferstehung sind Vorbild für die Wiedergeburt in der T.; die T. Christi heiligt die T. aller Gläubigen (Beda Venerabilis: De templo: CCL 119A, 208; Beischriften auf dem Klosterneuburger Ambo des ↗Nikolaus v. Verdun [1181] u. auf dem Hildesheimer Becken [1220/25]). Typologische Bildprogramme belegen die heilsgesch. Bedeutung der T.: ↗Reiner v. Huy gab dem Bronzebecken für die Taufkirche des Lütticher Doms (1107–18) die Gestalt des auf zwölf Rindern ruhenden Ehernen Meers, das im Vorhof des Salomon. Tempels stand (2 Chr 4,2ff.); es präfiguriert die T.; die Rinder bedeuten das in alle vier Himmelsrichtungen wirkende geistl. Hirtenamt; die Hochreliefs am Becken zeigen Johannes d. Täufer bei Bußpredigt, Juden-T. u. T. Christi u. die Apostel Petrus u. Johannes d. Evangelisten mit der T. v. Heiden. Das Bronzetaufbecken des Doms zu Hildesheim (1220/25) tragen Personifikationen der vier Paradiesflüsse, die den vier Tugenden u. den vier Evangelisten entsprechen; Beischriften erklären die Reliefs: wie einst die Israeliten durch das Rote Meer flohen, entflieht der Täufling der Sünde; wie Josua die Hebräer durch den Jordan führte, führt die T. z. Leben; die zu Bethlehem unschuldig gemordeten Kinder zeigen, daß die ↗Bluttaufe die Wasser-T. ersetzt; ein bußfertiger Sünder kann wie die reuige Sünderin (Lk 7,36–50) die Vergebung seiner Schuld erlangen; Reinigung v. Sünden bewirken die sieben Werke der Barmherzigkeit (Mt 25,35f.). – Die Darstellung der T. v. Heiligen u. hist. Personen diente auch der Herrschaftsrepräsentation: Bf. Sigwart v. Minden ließ auf Wandmalereien seiner Grabkirche in Idensen (1120–30) Petrus bei der T. darstellen; die T. Ks. Konstantins durch Papst Silvester begründete die sog. ↗Konstantinische Schenkung an die Päpste (Fresken in der Cappella S. Silvestro in SS. Quattro Coronati, Rom, 1246); im Zentrum der Kg.-Galerie an der Kathedrale zu Reims erscheint die T. ↗Chlodwigs durch ↗Remigius mit dem Himmelsöl (14. Jh.); an die T. ↗Friedrichs I. Barbarossa als Kind erinnert die Gravierung auf der Silberschale (1160), die der Ks. seinem Taufpaten Otto v. Cappenberg schenkte. – Kinder als Täuflinge begegnen in Bildzyklen der sieben Sakramente; vier mit Taufhemdchen bekleidete Kleinkinder sitzen am Fuß des Taufsteins v. Hans Witten (1515) in der Annenkirche zu Annaberg (Sachsen). In ev. Kirchen trägt oft eine lebensgroße Engelsfigur die Taufschale (Taufengel).

Lit.: **LCI** 4, 244–247; **LdK** 7, 222ff.; **LMA** 8, 493–506. – **P. Lundberg:** La typologie baptismale dans l'ancienne église (Acta Seminarii Neotestamentici Upsaliensis 10). L–Up 1942, 116–145; **O. Perler:** Die Taufsymbolik der vier Jahreszeiten: JAC Erg.-Bd. 1 (1964) 282–290; **K. Hoffmann:** Taufsymbolik im ma. Herrscherbild. D 1968; **E. Dassmann:** Sündenvergebung durch T., Buße u. Märtyrerfürbitte in den Zeugnissen frühchr. Frömmigkeit u. Kunst. Ms 1973; **B. Reudenbach:** Das Taufbecken des Reiner v. Huy in Lüttich. Wi 1984; **H. de Cuveland:** Der Taufengel. HH 1991. HELGA SCIURIE

X. Frömmigkeitsgeschichtlich: Mit der Spendung des Taufsakraments haben sich rel. Bräuche u. Meinungen in mannigfacher landschaftl. Ausprägung entwickelt.

Während Synoden des 9. Jh. noch die Oster- u. Pfingstvigil als *Tauftermin* für die Erwachsenen-T. bestimmen, setzt sich im 13. Jh. die gegenwärtige Übung u. Vorschrift der Kirche durch, unmündigen Kindern möglichst bald an einem v. Verlauf des Kirchenjahrs unabhängigen Termin die T. zu spenden; weiterhin besteht im Volk eine größere Wertschätzung des Oster- u. Pfingsttermins (vermutlich wegen der neugeweihten hll. ↗Öle u. des Taufwassers). Der übl. *Ort der T.* ist die hierfür ausgestattete Taufkirche (Pfarrkirche); in Not- u. privilegierten Fällen auch Haus-T. Der urspr. *Taufritus* der Immersions-T. (Untertauchung) wird im Spät-MA zunehmend durch die Infusions-T. (Übergießung) verdrängt. Als *Taufschüsseln* verwendete Messingbecken (meist Nürnberger Erzeugnisse v. Ende des 15. u. Anfang des 16. Jh.) sind oft erhalten geblieben. Alte Rechtsbräuche u. Maßnahmen z. Förderung des Segens u. z. Abwehr v. Schadensmächten finden Ausdr. in vielfältigen Handlungen beim *Taufgang* u. beim *Taufakt:* Aufheben des Kindes v. Erdboden durch den Vater, Pistolenschießen, Absperren des Weges u. Geldablöse, glück- u. unglückverheißender Angang, *Taufmahl* usw. Die *Taufkerze* ist seit

der Wende v. 15. z. 16. Jh. bezeugt. Die Täuflinge tragen ↗*Taufkleider:* als Schmuck u. Schutz zugleich erhält das Kind ein ziervoll gearbeitetes Taufhäubchen, das zus. mit dem Taufkleid bisweilen in der Familie vererbt wird. Im MA war das „Witzen" (= Weisemachen), wobei der Täufling z. Versinnbildlichung der Kommunion einige Tropfen ↗Ablutions-Wein eingeflößt bekam, eine weitverbreitete Sitte im Anschluß an den Ritus des „Entwesterns", d. h. der Entfernung des den Chrisam bedeckenden Taufhäubchens während der hl. Messe. Eine besondere Rolle bei der T. kommt dem *Tauf-↗Paten* zu.

Man betrachtete den Tod eines ungetauften Kindes stets als Unglück. Es entstand die Meinung, das Kind könnte durch die ↗Begierdetaufe der Mutter für die ewige Seligkeit gerettet werden. Der ma. Wallfahrtsbrauch, die *T. totgeborener Kinder* zu bewirken, wenn man diese in frommer Erwartung an einen Gnadenort bringt, damit sie dort durch die Fürbitte v. Heiligen, bes. aber der Mutter Gottes, kurze Zeit das Leben z. Empfang der T. erlangen könnten, war im 15. Jh. weit verbreitet (Fkr., Schweiz, Süd-Dtl., Östr.) u. erlebte im Barock einen großen Aufschwung (z. B. bes. ↗Ursberg, wo zw. 1686 u. 1720 rd. 24000 derartige T.n durchgeführt wurden); der zähe Kampf der Kirche u. der Fortschritt der Medizin in der Bekämpfung der Kindersterblichkeit setzten diesem Mißbrauch im 19. Jh. ein Ende.

Lit.: **Franz B** 2, 751 (Reg.); **H. Ploss:** Das Kind in Brauch u. Sitte der Völker, hg. v. B. Renz, Bd. 1. L [2]1911; **G. Schreiber:** Mutter u. Kind in der Kultur der Kirche. Fr 1918; **A. v. Gennep:** Manuel de Folklore français contemporain, Bd. 1/1. P 1943, 126–147; **V. Stadler-Labhart:** Freilassung u. T. in ihren Berührungspunkten: Rechts-Gesch., Rechtssprache, Rechtsarchäologie, Rechtl. Volkskunde. FS K.S. Bader. Z–K–Gr 1965, 455–468; **L. Wache:** Täuflingstrachten in Östr. W–M 1966; **H. Schauerte:** Volkskundliches z. T.: Eur. Kulturverflechtungen im Bereich der volkstüml. Überl. FS B. Schier. Gö 1967, 41–61; **J. Potel:** Les baptêmes catholiques: leur présentations et le vécu des familles: La religion populaire. P 1979, 347–354; **A. Heinz:** Eine neue Chance für das Taufbrauchtum: Die Feier der Sakramente in der Gemeinde. FS H. Rennings. Kevelaer 1986, 169–178; **E. Renzetti:** La morte sospesa: Cultura d'elita e cultura popolare nell'arco alpino fra Cinque e Seicento. Bs 1995, 81–94. KLAUS BEITL

Taufe Christi (TCh.). **I. Biblisch-theologisch:** Es gehört zu den sicheren hist. Grunddaten der Vita Jesu, daß Jesus (zw. 26 u. 29 nC.) die v. ↗Johannes d. Täufer verkündigte Bußtaufe am Jordan empfangen u. sich damit dessen theozentrisch-eschatolog. Umkehrbewegung angeschlossen hat (↗Jesus Christus, I. Neues Testament). Die QQ stützen weder die Spekulationen, die die ↗Leben-Jesu-Forschung an dieses Ereignis geknüpft hat (etwa über die konkrete Bußabsicht Jesu), noch die psychologisierende These eines Berufungserlebnisses, noch die Annahme einer ätiolog. Kultlegende bzw. eines liturg. Modellfalls chr. Taufe. Vielmehr deuten sie die TCh. v. der vor-mk. Überl. an dezidiert christologisch. Dabei zeigt sich einerseits, daß die TCh. wegen der Überordnung des Täufers über Jesus (z. B. Mt 3,14f.) u. ihrer Bestimmung „zur Vergebung der Sünden" (z. B. EvHebr nach Hier. adv. Pelag. 3, 2) zunehmend als christolog. Problem empfunden wird; anderseits dient sie in ebenso gesteigertem Maß als zentrale ↗Disclosure-Szene, an der die einzelnen Schr. gerade die für sie jeweils bedeutsamen christolog. Motive demonstrieren. Bereits die vor-mk. Erzählung nutzt das literar. Mittel der Deutevision, um die TCh. in ihrem epiphanen Charakter darzustellen: in einer – endzeitlich geprägten – Vision nimmt Jesus die Herabkunft des hl. Geistes aus dem geöffneten Himmel in Gestalt einer ↗Taube u. in einer begleitenden Audition seine Proklamation (unwahrscheinlich: Adoption) als Gottes „geliebter Sohn" (Anklang an Ps 2,7; Gen 22,2; Jes 42,1: Einfluß der Gottesknecht-Motivik?) wahr. Mk 1,9ff. läßt mit dieser (aus der Leserperspektive betrachtet) Offenbarungsszene das vollmächtige öff. Wirken des Gottessohnes beginnen u. eröffnet damit zugleich eine Reihe zunächst verborgener Christophanien (bes. 9,2–10), die in dem Nachruf des Centurio angesichts des Gekreuzigten 15,39 ihren soteriolog. Abschluß findet. Während Mk Vision u. wohl auch Audition auf Jesus allein bezieht, verstehen die synopt. Seitenreferenten Himmelsöffnung u. -stimme wahrscheinlich als öff. Manifestation. In Mt 3,13–17 vollzieht Johannes, der seine Unterordnung betont, die Taufe erst auf die Weisung Jesu hin, der das Geschehen (kennzeichnend matthäisch) als „Erfüllung der Gerechtigkeit" deutet; an die Stelle der Prädikationsformel in der 2. Person tritt 3,17 (diff. Mk/Lk) die Identifikationsformel in der 3. Person Singular. Lk 3,21f. erwähnt die TCh. nur beiläufig u. stellt das Gebet Jesu als Anlaß der Proklamation heraus. In Joh 1,29–34 wird die TCh. nicht geschildert, sondern lediglich in dem Zeugnis des Johannes vorausgesetzt, dessen Wassertaufe ganz der Offenbarung des (die Sünde der Welt wegnehmenden) Gotteslammes dient u. der, v. Gott belehrt, durch die Herabkunft des Geistes auf Jesus den Geisttäufer zu identifizieren vermag. Die Tendenz, die TCh. zugunsten der damit verbundenen Christus-Offenbarung zu marginalisieren, setzt sich in der nach-ntl. Lit. fort. Bevorzugte Deutungstypen sind: Solidarisierung mit den Sündern, Vorausbild des Sühnetods, Typos des chr. Taufsakraments; Vertreter des ↗Adoptianismus u. Gnostizismus (↗Gnosis) berufen sich auf die TCh., um ihr jeweiliges Konzept einer christolog. Installation zu untermauern. Einer biblisch-theol. Zusammenschau erschließt die TCh. Jesu Gottessohnschaft (↗Sohn Gottes) gerade in der Gemeinschaft mit den Sündern sowie jene Geistbegabung, die ihn v. Vater her zu seiner vollmächtig-proexistenten Sendung befähigt.

Lit.: **F. Lentzen-Deis:** Die Taufe Jesu nach den Synopt. F 1970; **D. Bertrand:** Le baptême de Jésus. Tü 1973; **A. Vögtle:** Offenbarungsgeschehen u. Wirkungs-Gesch. Fr 1985, 70–108; **E. Ruckstuhl:** Jesus im Horizont der Evv. St 1988, 9–47; **M. Sabbe:** Le baptême de Jésus: SN 18 (1991) 105–135; **U. Mell:** Jesu Taufe durch Johannes (Mk 1,9–15) – z. narrativen Christologie v. neuen Adam: BZ 40 (1996) 161–178. ↗Taufe, I. Religionsgesch. u. II. Biblisch-theologisch. KNUT BACKHAUS

II. Liturgisch: Das früheste Zeugnis der liturg. Begehung der TCh. gibt ↗Klemens v. Alexandrien, der v. einer gnost. Sekte (Basilidianer; ↗Basilides) berichtet, die in Ägypten die TCh., verstanden als Zeugung u. Geburt des Christus, am 11. (6. Jan.) od. 15. Tybi feiert (strom. I, 146, 1). Auf nicht näher bekannte Weise wird die gnost. Tauffeier, die ein alter ägypt. Wasserkult an diesem Tag beeinflußt haben mag, im 4. Jh. z. ↗Epiphanie-Fest der Großkirche Ägyptens (Athan. ep. fest. 1; Cassian.

coll. 10, 2) u. später auch anderer Kirchen. Nach Einf. des ↗Weihnachtsfestes (25. Dez.) u. des Inkarnationsmotivs verbleibt im Osten (u. den davon zunächst beeinflußten Gebieten des Westens) für den 6. Jan. das Motiv der TCh. In der röm. Liturgie begegnet es (zus. mit dem des Weinwunders zu Kana u. des Besuchs der Magier) am 6. Jan. erst im 7. Jh. u. hielt sich dort v. a. in den Texten der Tagzeitenliturgie, in denen die TCh. typologisch auf Ostern u. die Erlösung des Menschen gedeutet wird. Auch die Wassersegnung an Epiphanie ist v. Motiv der TCh. geprägt. Durch Zerlegung des Festthemas verschob sich das Gedächtnis der TCh. auf den Oktavtag v. Epiphanie; seit MRom 1970 wird die TCh. am Sonntag nach Epiphanie als Fest gefeiert, das auch den Weihnachtsfestkreis beschließt.

Lit.: **GdK** 8, 154–165 (H. Auf der Maur); **F. Kohlschein:** Östl. Tauf-Theol. in Traditionen des westl. Stundengebetes am Oktavtag v. Epiphanie: LJ 33 (1983) 118–122; **G. Fuchs:** Österl. Mysterium im Weihnachtsfestkreis: LJ 37 (1987) 195–207.

GUIDO FUCHS

III. Ikonographisch: Die frühesten Darstellungen der TCh. begegnen im Kontext der Grabkunst Roms; die chr. Taufe nach dem Urbild der TCh. begr. die Auferstehungshoffnung. In der Lucinagruft der Calixtuskatakombe (Anfang 3. Jh.) schreitet ↗Johannes d. Täufer auf Jesus zu u. reicht ihm die Hand, um ihm beim Heraussteigen aus dem Wasser zu helfen,während v. links oben die Taube des hl. Geistes herbeifliegt (Mt 3,16; Mk 1,10). Die Komposition der TCh. in der Kapelle A3 v. Area I der Calixtuskatakombe (236) blieb für die folgenden Jhh. gültig (Katakombenmalerei, Sarkophagreliefs, Elfenbeinschnitzereien): Jesus steht nackt frontal u. kindhaft klein (Joh 3,3 ff.) mit den Füßen im Wasser, die Arme herabhängend; Johannes, gekleidet wie ein kyn. Philosoph, wendet sich ihm zu u. legt ihm die Hand aufs Haupt (Apg 8,17; 19,6), entsprechend dem Taufritus die Übertragung des hl. Geistes ausdrückend; über dem Täufling fliegt die Taube. – Mit dem Aufstieg des Christentums z. Staatsreligion u. dem Bau bfl. Taufkirchen seit dem 4. Jh. erscheint die TCh. im Zenit v. Kuppelmosaiken, so im Baptisterium der Orthodoxen zu Ravenna (430–458): vor Goldgrund z. Zeichen der Theophanie steht rechts Christus als Jüngling frontal bis zu den Hüften im Wasser, aus dem heraus ihm der Flußgott Jordan mit ehrfurchtsvoll verhüllten Händen huldigt, u. links am Felsenufer erscheint Johannes als Hirte im Leopardenfell mit dem Kreuzstab in der Hand. Die TCh. im Baptisterium der Arianer zu Ravenna (nach 500) ist bereits eine Zentralkomposition, die in ähnl. Form bis in die frühe NZ galt: der frontal im Wasser stehende Christus bildet die Mittelachse des Bildes, zus. mit der im Sturzflug herabstoßenden Taube über seinem Kopf; Johannes legt ihm die Hand aufs Haupt. In der it. Kunst steht Johannes am rechten Flußufer, in Byzanz am linken. Dem Täufer gegenüber am anderen Ufer schreiten seit dem 5. Jh. zwei od. mehr Engel herbei; die ihre Hände ehrfurchtsvoll verhüllenden Stoffbahnen wurden im Lauf der Zeit zu Abtrockentüchern od. Mantel u. Ärmelgewand, die sie für Christus bereithalten. Aus Byzanz übernahm der Westen weitere Bildelemente: mit der Hand Gottes, die die Taube auf Jesus hinabsendet, war ein Bild der Trinität geschaffen, das der Taufformel (Mt 28,19) entspricht (Reliquienschrein der Cappella S. Sanctorum des Laterans, 6. Jh., aus Palästina, Vatikan. Mus., Rom); die Taube kann eine Ampulle mit geweihtem Öl herbeitragen (Klosterneuburger Ambo des ↗Nikolaus v. Verdun, 1181); die Epiphanie des Gottessohnes begleiten Sol, Luna u. die himml. Heerscharen (otton. Elfenbeinrelief, 980–990, Bayer. Staats-Bibl. München, Clm 4451); ein Wellenberg umhüllt Jesus bis zu den Schultern mit Wasser, Johannes steht als Bußprediger im härenen Gewand mit struppigen Haaren am Jordan, eine das Kreuz tragende Säule im Fluß bez. Pilger-Ber. zufolge die Stelle der TCh. (↗Hortus deliciarum der ↗Herrad v. Hohenburg, 1165–75). – Neue Motive treten hinzu: statt der Hand Gottes erscheint das Gesicht Gottvaters über Jesus (Krönungsevangeliar des böhm. Kg. Vratislav, 1086, Universitäts-Bibl., Prag); Christus erhebt die Unterarme, die Taufe annehmend u. zugleich mit der rechten Hand alle Täuflinge segnend (am Taufbecken des ↗Reiner v. Huy in Lüttich, 1107–18). Die TCh. ist Bestandteil der Bildviten Christi u. Johannes' d. Täufers in Illustrationen v. Evangeliaren (Evangeliar ↗Heinrichs d. Löwen, 1188) u. Psalterien, an Taufbecken, an Portalen frz. Kathedralen (Sens, nördl. Westportal, nach 1184; Reims, innere Westwand, 1250; Auxerre, südl. Westportal, um 1260), auf Freskenzyklen (↗Giotto, Arena-Kapelle zu Padua, 1303–05) u. Altarretabeln (M. ↗Pacher, Altar v. St. Wolfgang 1471–81); die TCh. erscheint als Mittelbild bei Johannes d. Täufer geweihten Altären (↗Rogier van der Weyden, um 1455, Staatl. Mus., Berlin). Dabei werden in It. schneller als im Norden die byz. Bildelemente verdrängt: Jesus steht nur noch mit den Füßen im Wasser, ist mit einem Lendentuch bekleidet, wendet sich aus der strengen Frontale zu Johannes u. hat die Hände betend vor der Brust aneinandergelegt (Lk 3,21); der Täufer gießt, entsprechend der Änderung des Taufritus, aus einer Schale Wasser aufs Haupt Christi (Bronzerelief des L. ↗Ghiberti am Taufbrunnen des Baptisteriums zu Siena, 1414–27). Ziel der Künstler ist es, mittels Unteransichten v. Engeln u. Taube sowie Figurengruppen im Hintergrund (↗Piero della Francesca, Altarbild für Borgo San Sepolcro, 1460, National Gallery, London) u. einer in die Tiefe führenden Flußlandschaft mit bewaldeten u. bebauten Bergkulissen (Andrea del Verrocchio u. ↗Leonardo da Vinci, 1470, Uffizien, Florenz) eine größere Raumtiefe zu erreichen. Während auf den Altarbildern der Hochrenaissance die Zentralkomposition beibehalten wird (Francesco Francia, 1509, Gemäldegalerie Dresden), wird die TCh. im Barock z. dramat. Szene, z. körperlich effektvollen u. seelisch aufwühlenden Dialog zw. Jesus u. Johannes, begleitet v. Einfließen des göttl. Lichts (J. ↗Tintoretto, 1580–84, S. Silvestro, Venedig).

Lit.: **LCI** 4, 247–255 (Lit.); **LdK** 7, 221 f. (Lit.); **LMA** 7, 501–504 (Lit.). – **G. Ristow:** Die TCh. Recklinghausen 1965; **A. M. Fausone:** Die Taufe in der frühchr. Sepulkralkunst. Va 1982; **F.-A. Metasch:** Johannes d. Täufer. Seine Gesch. u. seine Darstellung in der Kunst. M 1989.

HELGA SCIURIE

Täufer, Täufertum (Tm.). **I. Begriff:** Das Tm. der Reformationszeit umfaßt eine Vielzahl rel. Gruppen, die die Kindertaufe verwarfen u. seit 1525 die

Erwachsenentaufe praktizierten. Die T. wurden durch Reichsgesetz v. 1529 als „Wieder-T." mit der Todesstrafe bedroht. Damit wurde spätantikes Reichsrecht des 5. Jh., das sich gg. die ↗Donatisten gerichtet hatte u. unter Ks. ↗Justinianos I. (527–565) kodifiziert worden war, erneuert. Der Begriff „Wieder-T." ist bis heute diffamierend. Die T. nannten sich selbst u.a. „christliche Brüder u. Schwestern". Inzwischen hat sich aber der v. der Forsch. eingeführte Begriff T. als Sammel-Bez. für alle Anhänger des Tm. weitgehend durchgesetzt.

II. Historisch: Das Tm. entstand in drei Regionen: 1525 in Zürich u. der Schweiz, 1526 in Thüringen u. Franken u. 1530 in den Niederlanden. Die erste Erwachsenentaufe, die Taufe des Priesters Jörg Blaurock durch den jungen Zürcher Patrizier K. ↗Grebel am 21.1.1525 in Zürich, resultierte aus den Auseinandersetzungen um die Reformation H. ↗Zwinglis. Aufgrund der Verfolgung durch den Zürcher Rat bildete sich die erste T.-Gemeinde alsbald in Zollikon vor den Toren der Stadt. Die rasche Ausbreitung des Tm. in der Schweiz stand in Zshg. mit dem ↗Bauernkrieg. Anhaltende Verfolgung führte zu weiterer Verbreitung (Süd-Dtl., Östr.). In der Leidenserfahrung entwickelten die Schweizer T. ihren charakterist. Separatismus („Schleitheimer Bekenntnis" 1527). Anders als das Schweizer Tm. war das durch den Buchhändler Hans Hut ins Leben gerufene mittel-dt. Tm., das sich ebenfalls in Süd-Dtl. u. Östr. verbreitete, durch Rezeption der Lehren Th. ↗Müntzers stark endzeitlich motiviert. Den nach Östr. ausgewichenen Schweizer T. gelang es unter Jakob Hutter, sich in Mähren niederzulassen (↗Hutterische Brüder). Auch hier setzte sich der pazifist. Separatismus durch. Straßburg, das die T. zunächst duldete, wurde z. Ausgangspunkt der Taufmission des Laienpredigers M. ↗Hoffman in den Niederlanden (Melchioriten). Niederländische T. initiierten die Erwachsenentaufe in Münster, wo sich das Tm. durchsetzen konnte (T.-Herrschaft 1534/1535). Unter dem Propheten u. Kg. Jan van Leiden (Jan Beuckels, Beuckelson, Bockelson, Johannes v. Leiden) wurden die münstersche Stadtreformation (B. ↗Rothmann) u. die melchiorit. Erwartung der Christusherrschaft zu einem revolutionären Tm. weiterentwickelt. Die zunächst durch Fürst-Bf. Franz v. ↗Waldeck belagerte Stadt wurde schließlich v. Reichstruppen erobert (25.6.1535). Das niederländ. Tm. fand nach 1536 durch den ehem. Priester ↗Menno Simons zu dauerhaften Gemeindestrukturen u. weiter Verbreitung bis in den Ostseeraum (↗Mennoniten).

Gemeinsame Lehre der T. war, bei großen Differenzen im einzelnen, die Forderung der in der Bekenntnistaufe z. Ausdruck kommende Bereitschaft einer neuen chr. Lebensführung. Die enttäuschte Hoffnung auf grundlegende gesellschaftl. Veränderung u. die Leidenserfahrung wurden teils im Rückzug in die Gemeinschaft der „wahren Christen", teils in der Erwartung des ird. Reichs Gottes verarbeitet. In dem in beiden Geschlechtern verankerten Tm. waren zunächst ehem. Geistliche u. Angehörige oberer u. mittlerer Schichten führend. Später sank das soz. Niveau gebietsweise etwas ab. Während kath. Theologen das Tm. als Folgeerscheinung der Reformation, die sie bekämpften, weniger beachteten u. die T. mitunter als „Abecedarier", als schülerhaft ungelehrte Menschen verspotteten, versuchten prot. Theologen, die T. in die offizielle Kirche zurückzuführen. Das Reichsgesetz gg. die „Wieder-T." (Anabaptisten) wurde v. den kath. Obrigkeiten meist rigoros, v. den protestantischen aber nachsichtiger angewandt.

Bibliogr.: H. J. Hillerbrand: Anabaptist Bibliogr. 1520–1630. St. Louis (Mo.) 1991.

QQ: QQ z. Gesch. der (Wieder-)T., 16 Bde. L–Gt 1930–88; QQ z. Gesch. der T. in der Schweiz, 4 Bde. Z 1952–74; Documenta Anabaptistica Neerlandica, 7 Bde. Lei 1975–95.

Lit.: **TRE** 22, 444–457; **EKL**³ 4, 682–686. – Tm. u. radikale Reformation im 16. Jh., hg. v. **J.-G. Rott–S. L. Verheus.** Baden-Baden 1987; **H.-J. Goertz:** Die T. M ²1988; **R. Klötzer:** Die T.-Herrschaft v. Münster. Ms 1992; **GCh** 8, 122–190 (M. Lienhard); **G. H. Williams:** The Radical Reformation, 2 Bde. Kirksville (Mo.) ³1992; **H.-J. Goertz:** Rel. Bewegungen in der Frühen NZ. M 1993; **W. O. Packull:** Hutterite Beginnings. Baltimore–Lo 1995.

III. Evangelische Bewegungen: Die T.-Gemeinden, v. a. Mennoniten u. Hutterer, bestanden in der NZ bei nachlassender Verfolgung fort. Die niederländ. Mennoniten (Doopsgezinden/Taufgesinnten) beeinflußten auch engl. Nonkonformisten u. Neu-T. (↗Quäker, ↗Baptisten). Große T.-Gruppen konnten sich in Rußland ansiedeln. Viele T. wanderten später nach Nordamerika aus (Mennoniten, Hutterer, Amish). Besonders Mennoniten wurden in der Weltmission tätig. RALF KLÖTZER

Taufgedächtnis (Tauferinnerung, Tauferneuerung). Die ↗Taufe bildet die Grdl. der chr. Existenz. Die Einsicht, daß Taufe nicht nur ein punktuelles Ereignis ist, sondern daß das Taufbewußtsein ständiger Erneuerung u. Vertiefung bedarf, hat in Ost u. West vielfältige Formen privater u. gemeinschaftl. Tauferinnerung entstehen lassen (Fischer). Durch die Überbetonung der eucharist. Frömmigkeit ab dem MA im Westen wurde sie jedoch z. T. nicht mehr als solche erkannt. Dies gilt z. B. für den Gebrauch des geweihten Wassers, der einseitig als apotropäisches Zeichen interpretiert wurde. Glaubensbekenntnis u. Vaterunser wurden kaum noch als T. verstanden. Erhalten blieb mit dem ↗„Asperges" eine liturg. Form des gemeinschaftl. T. am Sonntag. Lange vergessen war das T. in der Ostervesper, das inzwischen an vielen Orten wieder gefeiert wird. Untergegangen ist dagegen das Pascha annotinum, die Tauferinnerung am Jahrestag der Taufe.

Die Wiederentdeckung der Tauferinnerung u. -erneuerung ist bes. vor dem Hintergrund der veränderten Rahmenbedigungen des Christentums in den modernen Gesellschaften zu sehen. Wo eine kirchl. Anbindung nicht mehr selbstverständlich ist, gewinnt das Bewußtsein der kirchl. Gemeinschaft an Bedeutung. Diese Einbettung des Individuums in einen heilsgesch., schöpfungs- u. erlösungstheol. Gesamthorizont ist so nur in der Kirche gegeben. Beim T. gilt es, die Überzeugung, daß Gott seinem Volk die Treue hält u. in der Auferstehung Jesu sein endgültiges Ja z. Leben gesprochen hat, an dem alle Getauften zeichenhaft-sakramental Anteil haben, nicht nur zu vermitteln, sondern auch feiernd zu vergegenwärtigen. Da das Gedächtnis nicht ein spieler. Nachvollzug sein darf, ist eine hohe Sensibilität bzgl. der Zeichenhandlungen erforderlich. Beim T. geht es um ein Ineinander u. Miteinander

katechet. u. liturg. Bemühungen im Kontext einer grundsätzl. katechumenalen Neuorientierung.

Als das alle chr. Kirchen verbindende Sakrament ist die Taufe das Sakrament der Ökumene. Das ↗Lima-Papier (1982) gab u.a. Impulse z. Entwicklung ökum. T.-Gottesdienste als eines neuen Gottesdiensttyps. Seit dem Aachener Katholikentag (1986) finden auf Katholiken- u. Kirchentagen ökum. T.-Gottesdienste statt. Sie wollen das sakr. Fundament der gemeinsamen chr. Existenz festhalten.

Lit.: **E. Färber:** Gemeinsame Tauferinnerung vor der sonntägl. Eucharistiefeier: Gemeinde im Herrenmahl. FS E.J. Lengeling. Fr 1976, 199–208; **Th. Schnitker:** Die Taufvesper am Ostersonntag. Ein wiedergewonnenes Stück Trad.: LJ 31 (1981) 120–123; **Th. Maas-Ewerd:** Tauferinnerung u. -erneuerung in der Osterzeit: Die Feier der Sakramente in der Gemeinde. FS H. Rennings. Kevelaer 1986, 179–191; **F. Schulz:** Das T. in den Kirchen der Reformation: Quatember 50 (1986) 69–77 147–155; **A. Gerhards u.a.:** Feier-Formen. Impulse für Gottesdienstgestaltung v. Aachener Katholikentag 1986. Aachen 1987; **A. Heinz:** Gottesdienstl. Formen des T.: H. Ritt (Hg.): Gottes Volk. Bibel u. Liturgie im Leben der Gemeinde, Bd. 5. St 1989, 113–123; **B. Kleinheyer:** Sakramentl. Feiern: GdK 7/1. Rb 1989, 169ff.; **B. Fischer:** Redemptionis mysterium. Pb u.a. 1992. ALBERT GERHARDS

Taufgespräch, Taufseminar (Ts.). Das T., das der in c. 851 2° CIC vorgesehenen „Belehrung" der Eltern u. Paten dient, wurde in Dtl. durch die Pastoralanweisung der DBK v. 24.9.1970 (AKathKR 141 [1972] 202ff.), in Östr. im März 1971 verbindlich eingeführt; es ist – zumindest beim ersten Kind (GSyn 1, 251) – vor der Taufe zu halten (Die Feier der Kindertaufe nn. 31 33). Ziel des T. ist, daß den ↗Eltern „aus einer vertieften Erkenntnis des hier geschehenden Geheimnisses u. der ihnen dabei zukommenden Rolle" (ebd. 35) ein „qualifizierter Taufwille" erwächst. – In der pastoralen Praxis ist inzwischen der Weg v. dem einen T. zu Ts.en mit mehreren Zusammenkünften u. (festen) Tauf-Sonntagen mit gemeinsamen Tauf-Feiern unter Mitwirkung v. Gemeinde-Mitgl. beschritten worden.

In den gegenwärtigen gravierenden Veränderungen der volkskirchl. Situation stehen T. u. Ts. in einem Spannungsverhältnis zw. den vielfältigen Motiven v.a. kirchlich entfremdeter Eltern (z.B. Trad., Taufe als Familienfeier, Wunsch nach Gottes Segen, familiäre Rücksichten, soz. Integration) u. dem theol. Verständnis der Taufe, dessen Schwerpunkt sich v. der Tilgung der ↗Erbsünde z. Aufnahme in die ↗Gemeinde u. verstärkt z. Feier der individuell verstandenen ↗Gotteskindschaft verschoben hat. T. u. Ts. sind in diesem Kontext mystagogisch als Dienst an der Gesch. Gottes mit den Eltern zu führen (DBK 37f.). Sie sollen „die Korrelation v. Leben u. Glauben, v. Situation u. Ev., v. Erfahrung u. Symbol in pastoral-katechet. Praxis" (Baumgartner 450) umsetzen u. v. der Lebenssituation der Eltern her die Liturgie der Tauffeier (↗Taufe, VI. Liturgiegeschichtlich u. liturgisch) erschließen, wobei die mystagog. Kraft der Taufriten selbst zu beachten ist.

Lit.: **HPPs** 436ff. – **J. Netzer:** Das T. in der Gemeinde. Fr ²1977 (Lit.); **K. Baumgartner:** Neue Wege der Taufpastoral: Glauben lernen – Leben lernen. FS E. Feifel. St. Ottilien 1985, 439–471; **Zulehner** 3, 211–246; **D. Emeis:** Sakramentenkatechese. Fr 1991, 78–86; **LKat** 13 (1991) 101–165; DBK (Hg.): Sakramentenpastoral im Wandel (Pastoral-Komm. 12). Bn 1993, 35–38; **S. Knobloch:** Wieviel ist ein Mensch wert? Rb 1993, 133–150; **A. Wollbold:** Sakrament des Anfangs: TThZ 104 (1995) 256–271; **D. Emeis:** Vorbereitung u. Erneuerung der Taufe: IKaZ 26 (1997) 142–154; **C. Hofrichter:** Leben Bewußtwerden Deuten Feiern. Ostfildern 1997 (Lit.); Ebfl. Ordinariat Freiburg (Hg.): Handreichung z. Sakramentenpastoral ... Fr 1998, 24–52. WERNER SCHREER

Taufkatechese bezieht sich auf versch. Situationen u. Zielgruppen. Die Grundform ist der ↗Katechumenat für erwachsene Taufbewerber. Aus Anlaß der ↗Kindertaufe werden in der T. mit ↗Eltern u. ↗Paten Zugänge z. Bedeutung u. Symbolsprache der ↗Taufe erschlossen (↗Taufgespräch). T. mit als Kind getauften Erwachsenen (z.B. in der Österl. Bußzeit) fragt nach der bleibenden Bedeutung der Taufe für das Christsein.

Lit.: Sakramentenpastoral im Wandel, hg. v. Sekretariat der DBK. Bn 1993; **C. Hofrichter:** Wir möchten, daß unser Kind getauft wird. Eine Handreichung für Taufgespräche in Elterngruppen. M 1994. ERNST WERNER

Taufkirche ↗Baptisterium.

Taufkleid, seit dem 4.Jh. bezeugtes weißes Gewand, das den Neugetauften nach dem Taufbad angelegt u. v. ihnen in der Osteroktav (↗Weißer Sonntag) getragen wurde (vgl. Ambr. myst. 7, 34: FC 3, 231; Thdr. Mops. hom. cat. 3, 19: FC 17, 357f.). Während im vorkonziliaren RitRom das T. nicht mehr erwähnt wurde (nur noch das ↗Chrismale, das auf das Haupt gelegt wurde), sehen es die nach dem Vat. II erneuerten liturg. Bücher unter den ausdeutenden Zeichen vor. Das T. wird aufgrund bibl. Zeugnisse gedeutet als das Anlegen des neuen Menschen in Christus (vgl. Röm 13,14; Gal 3,27), ist aber auch Ausdr. der eschatolog. Hoffnung der Getauften (vgl. Offb 7,9–17).

Lit.: **LitWo** 583f. (Lit.); Nuovo dizionario di liturgia. Ro 1984, 151f.; **Adam-Berger** 510f. – **J. Quasten:** The Garment of Immortality. A study of the ‚Accipe vestem candidam': Miscellanea liturgica. FS G. Lercaro, Bd. 1. Ro 1966, 391–401. MONIKA SELLE

Taufmatrikel od. Taufbuch ist eines der für jede Pfarrei gemäß c. 535 § 1 CIC (c. 296 § 1 CCEO) vorgesehenen Kirchenbücher (↗Matrikel). Die T. ist das Personenstandsbuch aller in der kath. Kirche Getauften. Es gehört zu den Amtspflichten des ↗Pfarrers, alle Taufen (auch Nottaufen) in seinem Amtssprengel in die T. einzutragen (c. 877 § 1 CIC; c. 689 § 1 CCEO). Auch die Firmung, die Eheschließung (bei Wahrung des c. 1133 CIC bzw. c. 840 § 3 CCEO), die Adoption, der Empfang der Weihe, die ewige Profeß u. ein Rituswechsel sind dort einzutragen (c. 535 § 2 CIC; c. 296 § 2 CCEO).

Authentische Auszüge aus der T. gelten als öff. Urkunden. In Östr. gelten die v. 20.2.1874 bis z. 31.12.1938 geführten T. zugleich auch als staatl. Geburtenbücher.

Lit.: **MKCIC** cc. 535 877. – **M. Calvi:** Commenti alle delilibere CEI: Quali libri nell'archivio parrocchiale?: Quaderni di Diritto Ecclesiale 3 (1989) 403–410; **H. Schmitz:** Die pfarrl. Kirchenbücher: AKathKR 161 (1992) 115–118; **ders.:** Die pfarrl. Kirchenbücher. Speyer 1992. ALFRED RINNERTHALER

Taufname ↗Name, V. Namengebung.

Taufpate ↗Pate, Patenamt.

Taufwasser(weihe) ↗Wasser, liturgisch.

Tauler, *Johannes* ↗Johannes Tauler.

Taurellus, *Nikolaus,* dt. Philosoph u. Mediziner, * 26.11.1547 Mömpelgard (Montbéliard), † 28.9. 1606 Altdorf. Er bekämpfte den ↗Pantheismus u. die Lehre v. der ↗doppelten Wahrheit, suchte die

Versöhnung v. ↗Glauben u. Wissen durch eine Ausbesserung der aristotel. Philos. als Grdl. der luth. Orthodoxie.

WW: Philosophiae triumphus. Bs 1573; Synopsis Aristotelis Metaphysicae ad normam christianae religionis explicatae, emendatae et completae. Ha 1596.

Lit.: **BBKL** 11, 574–579. – **H. Ch. Mayer:** N. T. Diss. theol. Gö 1959 (Lit.). HUBERTUS BUSCHE

Taurinus, hl. (Fest 11. Aug., regional auch 5. od. 6. Sept.), 4./5. Jh.; gilt als erster Bf. v. ↗Évreux. Nach der legendar. Vita soll er als Glaubensbote v. Rom nach Gallien gekommen sein. Sein Btm. war offenbar durch die Wirren des frühen 5. Jh. sehr in Mitleidenschaft gezogen („Hunneneinfälle"). Bischof Landulf v. Évreux († vor 614) erhob seine Gebeine u. erbaute eine Kirche; dort entstand im 10. Jh. die OSB-Abtei *Saint-Taurin.*

Lit.: **BHL** 7981–85; **BBKL** 11, 579f. (Lit.) (J. Hofmann). – **Duchesne FE** 2, 224 226; **M. Bonnenfant:** Hist. génerale du diocèse d'Évreux, Bd. 1. P 1933. CHRISTOPH EGER

Taurobolium ↗Mysterienreligionen; ↗Stier, I. Stierkult; ↗Taufe, I. Religionsgeschichtlich.

Tausch, Tauschgerechtigkeit (Tg.). Der T. v. Gütern u. Dienstleistungen ist ein wesentl. Antrieb für die Entstehung soz. Gemeinschaften u. Institutionen. Wenn dabei Gleichwertiges getauscht wird, sind T.-Beziehungen gerecht. Dies läßt sich jedoch kaum objektiv messen. Deshalb gilt als Maßstab der Tg. die Freiwilligkeit des T., in der sich ausdrückt, daß die Beteiligten das, was sie bekommen, dem, was sie geben, in bezug auf ihren jeweiligen Bedarf als mindestens gleichwertig einschätzen. Die Dynamik u. der Spielraum der Tg. entstehen dabei gerade aus der Unterschiedlichkeit der Präferenzen, Fähigkeiten u. Besitzstände. Die auf den Ausgleich v. Gütern u. Schädigungen im Fall ungerechter T.-Beziehungen bezogene korrektive bzw. wiederherstellende Gerechtigkeit *(iustitia correctiva in commutatibus directiva)* wurde v. ↗Aristoteles als eigenständige Partikulargerechtigkeit gefaßt. Thomas v. Aquin nannte sie Tg. *(iustitita commutativa).*

Aus den durch Vorteilsstreben motivierten u. durch Konkurrenz kontrollierten T.-Prozessen entsteht das Interaktionssystem eines ↗Marktes. Dieses ermöglicht eine Vielzahl produktiver Kooperationen, deren Gerechtigkeit jedoch nicht selten durch das einseitige Ausnutzen asymmetr. Macht- u. Informationsverhältnisse gefährdet ist. Tg. muß desh. durch rechts- u. sozialstaatl. Rahmenbedingungen geschützt u. ergänzt werden.

Lit.: Aristot. EN V; **O. Williamson:** The Economic Institutions of Capitalism. NY 1985; **O. Höffe:** Polit. Gerechtigkeit. F 1987; **J. Rawls:** Eine Theorie der Gerechtigkeit. F [6]1991; **N. Brieskorn – J. Müller** (Hg.): Gerechtigkeit u. soz. Ordnung. Fr 1996; **W. Korff** (Hg.): Hb. der Wirtschaftsethik, Bd. 1. Gt 1999, 284–309 (M. Vogt). MARKUS VOGT

Täuschung ↗Dolus; ↗Simulation.

Tausen, *Hans Andreas* (Johannes Tausanus), OMel (1516–26), dän. Reformator u. Bf., * 1494 Birkende (Fünen), † 11.11.1561 Ripen; studierte nach der Ausbildung im Klr. Antvordskov 1516–21 Philos. u. Theol. in Rostock, 1521 in Kopenhagen unter dem Bibelhumanisten P. ↗Helgesen, 1522 in Löwen, 1523–24 in Wittenberg. Bei seiner Rückkehr wurde er Mönch in Wiburg, trat aber 1526 aus dem Orden aus u. erhielt einen kgl. Protektionsbrief als ev. Prediger. Nach der Neuordnung der Kirche in Wiberg wurde er 1529 nach Kopenhagen versetzt, um die kirchl. Verhältnisse auch da zu reformieren. 1537 wurde T., der ein hervorragender luth. Theologe war, Lektor der hebr. Sprache an der Univ. Kopenhagen. 1538 Lektor u. Domprediger in Roskilde, 1541 Bf. v. Ripen. 1542 v. J. ↗Bugenhagen ordiniert. Außer mehreren Kampfschriften, bes. gg. seinen alten Lehrer Helgesen gerichtet, veröff. er 1535 eine *Übersetzung des Pentateuch,* 1539 eine *Postille* u. *Passionspredigten,* 1544 ein dän. *Gesangbuch.*

Ausg.: Smaaskrifter, hg. v. H. F. Rørdam. Kh 1870; H. T.'s Oversættelse af de fem Mosebøger, hg. v. B. Kornerup. Kh 1931; Postil, 2 Bde., hg. v. dems. Kh 1934; Psalmebogen, hg. v. P. Gamrath. Kg 1944; Skrifter fra Reformationstiden, Bd. 1, hg. v. M. S. Lausten – I. Bom. Kh 1970.

Lit.: **DBL** 14, 378–385; **BBKL** 11, 580ff. – **M. Schwarz Lausten:** Reformationen i Danmark. Kh 1987; **ders.:** Christian den 3. og kirken 1537–59. Kh 1987, 110–114; **T. Svendrup:** H. T.: den danske Luther. Kh 1994. KAARE RÜBNER JØRGENSEN

Taverner, *John,* engl. Komponist, * um 1490, † 18.10.1545 Boston (Lincolnshire); seit 1526 als „informator choristarum" an Th. ↗Wolseys neugegr. Cardinal College (heute Christ Church) in Oxford. 1530 kehrte er nach Boston zurück, wo er spätestens ab 1537 nicht mehr hauptberuflich als Musiker tätig war. T.s Werke repräsentieren die letzte bedeutende Phase vorreformator. engl. Kirchenmusik. T. komponierte v. a. Messen, Vertonungen des „Magnificat" sowie Motetten. Sein Stil ist durch dichten imitator. Kontrapunkt u. klangl. Farbigkeit geprägt.

Lit.: **NewGrove** 18, 598–602 (R. Bowers, P. Doe). – **G. Haydon:** J. T. Lo 1998. LOTHAR BLEEKER

Tavistock, ehem. OSB-Abtei (Patr. hll. Maria u. Rumon) in Engl. (Devon); gegr. 974 v. Gf. Ordulf, einem Schwager Kg. ↗Edgars, als Stützpunkt angelsächs. Einflusses in einer keltisch dominierten Region. 997 v. den Dänen niedergebrannt, wurde T. seit 1027 wiedererrichtet; es wurde eine der größten u. reichsten Abteien Südwest-Engl.s, war aber eher lokal als national bedeutend; auch übertraf ihr wirtschaftl. Erfolg jenen als Zentrum klösterlich-monast. Kultur. T. betrieb Zinnabbau u. war ein frühes Zentrum des Buchdrucks. 1539 aufgelöst u. im 17./18. Jh. zerstört.

Lit.: **H. R. P. Finberg:** T. Abbey. C 1951; **Knowles-Hadcock** 77. DANIEL REES

Tawaf (arab. *ṭawāf*), die obligator. Umkreisung der ↗Ka'ba in ↗Mekka im Rahmen der Zeremonien des ↗Ḥadjdj (Wallfahrt im Monat Dhū'l-ḥidjdja) u. der *'umra* (sog. Kleine Wallfahrt, zu jeder Jahreszeit möglich). Die siebenmalige Umkreisung beginnt beim Schwarzen Stein an der Ostecke der Ka'ba u. verläuft gg. den Uhrzeigersinn. Die ersten drei Umläufe sind in erhöhtem Tempo (arab. *raml*) zu verrichten. Beim *ḥadjdj* gilt zusätzlich der Abschieds-T. als Pflicht. Auch an anderen muslim. Heiligtümern ist eine Umkreisung üblich. – Der T. stellt die Übernahme eines älteren, auch in anderen Religionen belegten apotropäischen Ritus dar.

Lit.: **EI²** 10, 376. – **R. Kriss – H. Kriss-Heinrich:** Volksglaube im Bereich des Islam, Bd. 1. Wi 1960, 61 f.; **F. Heiler:** Erscheinungsformen u. Wesen der Religion. St 1961, 179; **Ibn al-Naqib:** Reliance of the traveller. Evanston (Ill.) [2]1994, Index s. v. circumambulation. HARTMUT BOBZIN

Taxen sind nach geltendem KR Gebühren, die für Akte der (freiwilligen) Verwaltung u. für den Voll-

zug v. ↗Reskripten des Apost. Stuhls erhoben werden. Den T. verwandt sind die pflichtmäßigen Gaben der Gläubigen (↗„Stolgebühren"), die anläßlich der Sakramenten- od. Sakramentalienspendung zu leisten sind (vgl. c. 1264 CIC; c. 1013 CCEO). Außerdem können Gebühren für die Inanspruchnahme der kirchlichen ↗Gerichtsbarkeit erhoben werden (c. 1649 § 1 n. 1 CIC; c. 1335 n. 1 CCEO). Das kanon. Recht trifft detaillierte Kompetenzregelungen für den Erlaß v. Gebührenordnungen mit der Tendenz, Übereinstimmung der Regelungen benachbarter Teilkirchen zu erreichen. – Historisch bedeutsam war ein ausgebautes T.-Wesen für die Finanzierung der Bedürfnisse der Röm. Kurie u. deren Amtsträger. Namentlich die Servitien, die Inhaber v. Pfründen an Papst u. Kardinäle zu entrichten hatten, waren in MA u. früher NZ eine wichtige Finanzquelle.

Lit.: **DMC** 4, 456ff.; **MKCIC** cc. 1264, 1649; **LMA** 7, 1795; 8, 514f.; **H. Heimerl–H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der kath. Kirche. Rb 1993, 180–184. STEPHAN HAERING

Taxil, *Leo* (Pseud. für *Gabriel Jogand-Pagès*), frz. Schriftsteller u. Betrüger, * 20.3.1854 Marseille, † 27.3.1907 Sceaux b. Paris; aus kath. Familie stammend, seit 1871 als antiklerikaler Publizist tätig; 1881 Freimaurer. Nach einiger Zeit wegen unsauberer Geschäfte ausgeschlossen, inszenierte er 1885 seine angebl. Rückkehr z. kath. Kirche u. bekämpfte – sich auf die Enz. *Humanum genus* berufend – die Logen; 1887 empfing ihn Leo XIII. in Audienz; seit 1890 arbeitete er mit gefälschten Dokumenten. Beim Anti-Freimaurer-Kongreß in Trient 1896, wo T. u. eine erfundene Miss Diana Vaughan auftreten sollten, wurde bereits Skepsis geäußert; 1897 deckte T. den Schwindel selbst auf u. nannte den Betrug den größten Ulk des 19. Jahrhunderts.

Lit.: **HKG** 6/2, 224–227; **LSSW** 318; **BBKL** 11, 585–591 (Lit.). – **K. Schatz:** Zw. Säkularisation u. zweitem Vat. F 1986, 193f. JOSEF GELMI

Taylor, *James Hudson*, Miss. u. Arzt, * 21.5.1832 Barnsley (Yorkshire), † 3.6.1905 Changsha (Hunan); 1853 v. der „Chinese Evangelisation Society" nach China gesandt; 1857 „freier Missionar" in Ningbo; 1860 Rückkehr nach Engl. u. Beendigung der med. Ausbildung; 1865 Gründung der ↗„China Inland Mission" (heute „Overseas Missionary Fellowship"). T. initiierte eine neue Missionsbewegung, die sog. Glaubensmissionen („Faith Mission"); ab 1866 erneute Tätigkeit in China.

WW: China, Its Spiritual Need and Claims. Lo 1865, [3]1890; A Retrospect. Lo 1875.

Lit.: **EKL**[3] 1, 663f.; 5, 597 (Reg.); **BBKL** 11, 591f.; **G.H. Anderson** (Hg.): Biographical Dict. of Christian Missions. NY 1998, 657f. – **G. u. H. Taylor:** H.T. in Early Years. Lo 1911; **dies.:** H.T. and the China Inland Mission. Lo 1918; **M. Broomhall:** H.T. Lo 1929; **J. Pollock:** H.T. and Maria. Lo 1965, dt. Gi 1966; **L.T. Lyall:** A Passion for the Impossible. Lo [2]1976, dt. Gi 1965; **A.J. Broomhall:** H.T. and China's Open Century, 7 Bde. Lo 1981–89; **J.H. Kane:** The Legacy of J.H.T.: IBMR 8/2 (1984) 74–78. KARL JOSEF RIVINIUS

Taylor, *Jeremy*, anglik. Bf. u. geistl. Schriftsteller, * 15.8.1613 Cambridge, † 13.8.1667 Lisburn b. Belfast; 1633 ordiniert, 1635 Fellow in Oxford, revolutionsbedingt in Wales u. Nordirland tätig; 1660 Bf. v. Down u. Connor, 1661 Dromore, Vizekanzler der Univ. Dublin. Durch kunstvolle Predigten u. geistl. Schr. wichtiger Autor im 17. u. 18. Jh. (u.a. Einfluß auf J. ↗Wesley).

WW: The Golden Grove or A Manual of Daily Prayers and Litanies (1655) (HW); Whole Works of J.T., hg. v. R. Heber, 15 Bde. Lo 1822; 2. verb. Aufl., hg. v. C.P. Eden, 10 Bde. Lo 1847–54.

Lit.: **DNB** 19, 422–429; **DSp** 15, 83ff.; **BBKL** 11, 592–598. HILDEGARD M. GOSEBRINK

Taylor, *William*, Miss., Bf. der amer. Methodist Episcopal Church, * 2.5.1821 Rockbridge County (Va.), † 18.5.1902 Palo Alto (Calif.). Nach Wirksamkeit als Evangelist in den USA, Australien u. Südafrika (1849–70) fand er dauerhafte Arbeitsfelder in Indien u. Südamerika, wo er nach einem „paulinischen Plan" missionierte: Selbsterhalt u. Selbstverwaltung der Bekehrten; Unabhängigkeit v. der Heimatleitung; „geistlich-aggressive" Einwirkung auf die Heiden, bei Respektierung ihrer Kultur; begrenzte Verweildauer der Missionare. Konflikte mit der Leitung der Mission blieben nicht aus, obwohl T.s Arbeit beachtl. Erfolge zeitigte. Seine Schr. fanden weithin Anklang. Sein Bsp. machte Schule bei John Livingstone Nevius (1829–93) u. R. ↗Allen.

WW: Story of My Life. NY 1896.

Lit.: **LMiss** 400; **BBKL** 9, 598f. (N. B. Springlane). – **D. Bundy:** W.T., 1821–1902: G.A. Anderson u.a. (Hg.): Mission Legacies. NY 1994, 461–468 (Lit.). HANS-WERNER GENSICHEN

Taylorismus ↗Rationalisierung.

Te Deum laudamus od. Tedeum (T.), lat. Prosahymnus, der wegen des parallelen Aufbaus als Zwillingshymnus zu ↗Gloria in excelsis Deo bez. wird (älteste Belege westl. Hymnendichtung). Die These, daß es sich um Präfation bis Postsanctus einer altlat. Ostervigil handle (Kähler), bleibt umstritten; die Nähe z. ↗Eucharistischen Hochgebet (Cagin) ist offensichtlich. Hypothetisch bleibt die Anlehnung an alte griech. Abendhymnen (Baumstark). Die Autorenschaft ist nicht geklärt, sie wird im MA legendarisch Ambrosius u. Augustinus zugewiesen (desh. *ambrosianischer Lobgesang*), in der NZ ↗Niketas v. Remesiana.

1. *Text.* Bezeugt ist das T. Anfang des 6. Jh., ↗Cyprian v. Toulon behauptet Mitte des 6. Jh. die Verbreitung in allen Kirchen des Westens. Den ersten Textbeleg bildet das (irisch-kelt.) Antiphonar v. ↗Bangor (Ende 7. Jh.). Der in 29 Verse unterteilte Text (in vielen Hss. ist die Aufforderung „Laudate pueri Dominum" [Ps 112,1] vorgeschaltet, auf die das T. antwortet) gliedert sich in drei Teile: Gotteslob (V. 1–13), Christuslob (V. 14–23) u. angehängte Psalmverse (V. 24–29). Das mit dreifachem „te" eingeleitete Gotteslob des ganzen Kosmos ist symmetrisch um das Sanctus angeordnet, es wird v. den hierarchisch geordneten Engelchören (Jes 6) angestimmt, v. altchr. Hll.-Gruppen (Offb 4) u. der ganzen Kirche aufgenommen u. mit einer (sekundären) trinitar. Doxologie abgeschlossen. Das Christuslob greift altchr. Exegese v. Ps 24 auf, spannt einen Bogen v. Präexistenz über Inkarnation, Tod u. Himmelfahrt Christi bis z. Erwartung der Wiederkunft als Richter u. mündet in die Bitte um Bewahrung im Gericht. Inhaltlich schließen die Ps.-Versikel (Ps 27,9; 144,2; 122,3; 32,22; 30,2) daran an; sie gelangen wahrscheinlich im Kontext des Morgengebets ins T., sind aber in Zahl u. Anordnung unterschiedlich überliefert. Aus dem MA sind marian. Bearbeitungen (z.B. „Te Matrem Dei laudamus")

u. Parodien bekannt, seit dem 9./10. Jh. dt. Übers., ab dem 16. Jh. Liedparaphrasen. Als Kirchenlied hat sich „Großer Gott, wir loben dich“ (Ignaz Franz, Ende 18. Jh.) in allen Konfessionen durchgesetzt; es ist selbst, oft mit polit. Absicht (z. B. im Dritten Reich), umgedichtet worden.

2. *Musik.* Die früheste Notation der einstimmigen Singweise stammt erst aus dem 12. Jh. (eine Neumierung v. V. 15 erscheint bereits im 9. u. 11. Jh. in musiktheoret. Schr.). Kennzeichnend ist die zweiteilige psalmod. Rezitationsformel, außer für V. 21–23 u. 29, die zu einer tiefer liegenden melod. Wendung gesungen werden. Später stehen in der röm. Kirche vier Melodien z. Verfügung, wobei der „Tonus sollemnis“ den ältesten QQ am nächsten kommt u. meist die Grdl. für die mehrstimmigen Bearbeitungen bildet. Der „Tonus simplex“ stellt demgegenüber eine Vereinfachung des Spät-MA dar. Mehrstimmige Bearbeitungen finden sich im 13. Jh. (Cambridge), danach erst wieder im 15./16. Jh. als motettenartige Vertonungen (z. B. J. ↗Walter) v. oft nur lokaler Bedeutung. Die versweise Vertonung bleibt erhalten, meist wird nur jeder 2. Vers bearb. (Alternatimpraxis; M. ↗Luther verteilt in „Herr Gott, dich loben wir“ den Text auf zwei Chöre). Belegt ist die Begleitung durch Orgel u. Instrumente. Selbst bei ev. Komponisten bildet der lat. Text zunächst die Grdl. (anders in Engl.). Eine musikal. Ausgestaltung erhält das T. seit dem Barock: Kompositionen für bestimmte (polit.) Anlässe lösen sich v. der Choralweise u. bilden eine Festmusik mit entspr. Ausweitung der Klangmittel (Trompeten, Glocken usw.; vgl. M.-A. ↗Charpentier) bis z. opernhaften Riesenwerk (z. B. J.-B. ↗Lully). Im 18. Jh. wird das T. im übl. konzertanten Stil der Kantaten, Oratorien u. Messen komponiert (bes. G. F. ↗Händel); J. ↗Haydns T. ist typ. Vertreter der Wiener Klassik. Im 19. Jh. kann das T. sogar symphon. Charakter erlangen (F. ↗Liszt, L.-H. ↗Berlioz, A. ↗Dvořák, G. ↗Verdi, J. A. ↗Bruckner). Die polit. Instrumentalisierung des T. führt im 20. Jh. z. starken Verringerung v. Neukompositionen, z. T. unter Reduktion der musikal. Mittel: Arvo Pärts T. (1993) beginnt pianissimo.

3. *Gebrauch.* In den frühen Belegen hat das T. seinen liturg. Ort am Ende des sonntägl. Morgenoffiziums, nach der Benediktregel (11, 8) vor dem Ev., in anderen Traditionen bei Abschluß der Matutin od. der Prim (entsprechend in luth. u. anglik. Liturgie in der Sonntagsmette bzw. dem Morning-Service). Heute folgt das T. dem Responsorium der 2. Lesung in der Lesehore der Sonntage außerhalb der Fastenzeit u. an (Hoch-)Festen (AES 68). Von der Verbindung mit dem Morgenoffizium leitet sich die Verwendung beim Osterspiel am Ostermorgen ab. Daneben findet sich das T. ab dem MA pro gratiarum actione (noch heute dazu im Graduale Romanum verzeichnet) bei vielen Gelegenheiten (z. B. Abts- u. Äbtissinnenweihe, Bf.-Weihe, Papstwahl, Kg.-Krönung), de facto als akklamator. Zustimmung. Diese sich verselbständigende Funktion als Huldigungsgesang führt zu polit. u. militär. Mißbrauch quer durch die Konfessionen; bes. V. 22 f. wird herrschaftslegitimierend verstanden. Ab dem Barock dient das T. für höf. u. staatl. Zeremoniell, bis es in Fkr. durch die Marseillaise (u. dann die Nationalhymnen) ersetzt wird, ohne die polit. Funktion ganz zu verlieren.

Lit.: **NewGrove** 18, 641–644 (R. Steiner, J. Caldwell); **GdK** 3, 208–213 (B. Fischer, H. Hucke); **LMA** 8, 516 (A. Häußling); **MGG**² 9, 430–441 (K.-H. Schlager, W. Kirsch). – **P. Cagin:** Te Deum ou Illatio? (Scriptorium Solesmense 1). Solesmes 1906; **A. Baumstark:** ‚T.‘ u. eine Gruppe griech. Abendhymnen: OrChr 34 (1937) 1–26; **E. Kähler:** Stud. z. T. u. z. Gesch. des 24. Psalmes in der Alten Kirche. Gö 1958; **S. Žák:** Das T. als Huldigungsgesang: HJ 102 (1982) 1–32; **J. Magne:** Carmina Christo II. Le T.: EL 100 (1986) 113–137; **A. Gerhards:** T. laudamus – Die Marseillaise der Kirche?: LJ 40 (1990) 65–77; **H. Kurzke:** Hymnen u. Lieder der Deutschen. Mz 1990, 163–184.

ALBERT GERHARDS/FRIEDRICH LURZ

Te lucis ante terminum (T.), zweistrophiger lat. Hymnus z. ↗Komplet. Erstmals im 9. Jh. bezeugt, wurde T. fester Bestandteil der ma. Hymnare u. nachfolgend z. alleinigen Komplethymnus des röm. Breviers. Der Verf. ist unbek., doch bestehen auffällige sprachl. u. inhaltl. Parallelen z. Werk ↗Aldhelms v. Malmesbury († 709). Trotz gewisser dichter. Kunstfertigkeit erweist sich der aus verengter cassian. Askese (insbes. Cassian. conl. 12 u. 22) gespeiste Hymnus im Vergleich als poetisch, theologisch u. spirituell eher arm. Das Vat. II hat T. nur mit der 1. Strophe übernommen u. die 2. Strophe zu Recht als nicht mehr mit heutiger Moralvorstellung übereinstimmend ersetzt.

Text: Analecta Hymnica 51. L 1922, 44 (42 f.); LitHor 1, 538.

Lit.: **B. Einig:** Vom Tag z. Nacht. St. Ottilien 1995, 247–317 (Lit.); **A. Löhr:** Abend u. Morgen. Rb o. J., 641–655.

BERNHARD EINIG

Teamarbeit, fach- u. hierarchieübergreifende Arbeitsweise, mit der – unter Ausnutzung konsequenter Zeit- u. Ressourcenplanung, Anwendung moderner Kommunikations-, Kreativ- u. Führungstechniken u. auf der Grdl. gemeinsamer Prinzipien, Erfahrungshintergründe u. berufl. Perspektiven der Team-Mitgl. sowie eigener Ideen – komplexe Aufgabenstellungen sinnvoll u. zielführend aufgeteilt werden, um getrennt erarbeitete Ergebnisse im Team zu würdigen u. zusammenzuführen. Im Bereich der ↗Pastoral ist T. eine Handlungsweise, durch die innerhalb v. Rahmenvorgaben Aufgaben u. Projekte durch Verteilung v. Verantwortung behandelt werden, z. B. im Rahmen ↗kooperativer Pastoral. *Bedingungen* für T. sind gegenseitige ↗Akzeptanz (unterstützt Selbstvertrauen), gemeinsame Team- u. Zielidentifikation (fördert Produktivität), Übertragung v. Arbeitsbereichen u. Vollmachten (stärkt Unabhängigkeit), ungehinderter Fluß v. ↗Information (verändert Entscheidungsverhalten), Feedback sowie ein v. Offenheit geprägter Teamgeist.

Lit.: **J. Hach:** T. kirchl. Funktionsträger. F 1976; **U. Feldmann:** Empfehlungen z. T. in soz. Diensten. F 1976; **H. Schneider:** Lex. zu Team u. T. K 1996; Führen u. Leiten in der Kirche – T.: LS 49 (1998) 172–247 (Themen-H.); **R. Bay:** Teams effizient führen. Wü 1998.

HAGEN HOROBA

Teano-Calvi, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Tebessa ↗Theveste.

Technik, Technologie (Tl.). **I. Philosophisch:** T. (v. griech. τεχνικός, handwerklich, kunstfertig) meint individuelles od. zunftmäßig überl. Verfahrenswissen u. dessen Produkte. Zunächst identisch mit dem Begriff ↗Kunst (lat. *ars*), umfaßt T. Maßnahmen u. Verfahren, mit deren Hilfe Menschen unter Ausnutzung v. Naturgesetzen, Energie u. Stoffen Sachen herstellen. Sie dienen menschl. Be-

darf (↗Bedürfnisse) u. Gebrauch (Realisierung v. Zwecken).

T. läßt sich geschichtlich verstehen als Kunstfertigkeit im techn. Handeln (Künstler, Arzt, Architekt, Bauer, Handwerker, Züchter). Antike Philos. interpretierte techn. Handeln als Machen bzw. Herstellen, als widernatürl. Bewegung u. als Überlistung der Natur. In der NZ wird mit Hilfe v. T. im Experiment Natur auf ihre Gesetze hin befragt. Seit der Renaissance entwickelten sich der Ingenieurberuf u. die T.-Wissenschaften. Im 19. Jh. beeinflussen sich T., T.-Wissenschaften u. ↗Naturwissenschaft wechselseitig. Tl. wird z. angewandten empir. Natur-Wiss., im 20. Jh. z. Projekt-Wiss. (Manhattan-Projekt) u. erzeugt Veränderungen bei Erfindungsprozessen (Innovationen). Die Dampfmaschine war noch eine Ingenieurserfindung, der Kernreaktor hingegen geht auf Wiss. zurück. Aber auch umgekehrt wird Forsch. durch technolog. Innovation, insbes. in den modernen Schlüssel-Tl.n, vorangetrieben.

Entwicklungsfaktoren techn. Handelns im Sinn der gesch. Ausdifferenzierung der Bedingungen der Möglichkeit techn. Gestaltens im kulturell-zivilisator. Kontext sind: 1) Komplexitätssteigerung des techn. Handelns mit Arbeitsteilung u. Spezialisierung, 2) Institutionalisierung u. gesellschaftl. Organisation (Handwerk, Gewerbe, Zunft, Manufaktur, Industrie, Konzerne), 3) Theoretisierung, Geometrisierung, Mechanisierung u. Verwissenschaftlichung des techn. Handelns, 4) Ökonomisierung der T. u. der technisierten Wiss. (Natur- u. Ingenieurs-Wiss.), insbes. in der industriellen Revolution (↗Industrialisierung; ↗Rationalisierung), u. 5) Digitalisierung u. Technologisierung wiss. u. techn. Wissens u. Handelns z. Steuerung techn. Prozesse.

Technologie heißt zunächst die Lehre v. den techn. Produktionsverfahren od. die Lehre v. der Gewinnung bzw. Verarbeitung v. Rohstoffen od. Werkstoffen zu techn. Produkten (Beckmann). Neuerdings wird häufig keine scharfe Abgrenzung zw. T. u. Tl. mehr vorgenommen. K. ↗Marx wies auf die gesellschaftl. u. ökonom. Bedeutung der Tl. als gesellschaftl. Produktivkraft hin. Der Übergang v. der handwerkl. z. ingenieurmäßigen T. hat Auswirkungen auf die Arbeit u. damit auf das Verhältnis v. Mensch u. Natur. In den modernen Schlüssel-Tl.n (Informations-Tl. als neue wissenschaftlich-kulturelle Quer-Tl.) gehen einzelne Typen techn. Handelns, Tl. u. T.-Wissenschaften, ökonom. Innovation u. wiss. Forsch. eine Korrelation ein.

T. u. Tl. werden nicht mehr wie in früheren Jahren automatisch mit ↗Fortschritt u. Nutzen in Verbindung gebracht, sondern als Mitverursacher ökolog. od. soz. Krisen gesehen. Die Tl.-Zivilisation hat eine Technisierung der Alltagswelt bewirkt, die kulturelle Traditionen u. kulturell geprägte Naturräume zerstört. Ein ungeheurer Zuwachs an Handlungsspielräumen für einzelne wie für Institutionen, Sachzwänge u. Handlungseinschränkungen durch Bevölkerungswachstum, ↗Umwelt-Zerstörung, Ressourcenverbrauch u. ↗Konsum treten gemeinsam auf. Daher stellt sich das Problem einer T.-Folgenabschätzung u. T.-Gestaltung (T.-Ethik), die ↗Humanität unter Berücksichtigung ökolog. Rahmenbedingungen in der Tl.-Zivilisation bei weltweit unterschiedl. techn. Entwicklungsgeschwindigkeit erhalten od. wiederherstellen (s. u. II.). Ein Leitbild für die Gestaltung v. zukunftsorientierter T. ist „nachhaltige Entwicklung“ (↗Sustainable development).

Lit.: **J. J. Beckmann:** Anleitung z. Tl. Gö 1777; **W. Seibicke:** T. Versuch einer Gesch. der Wortfamilie um techne in Dtl. v. 16. Jh. bis etwa 1830. D 1968; **G. Ropohl:** Technolog. Aufklärung. F 1991; **O. Höffe:** Moral als Preis der Moderne. F 1993; **F. Rapp:** Die Dynamik der modernen Welt. HH 1994; **B. Irrgang:** Forsch.-Ethik, Gen-T. u. neue Bio-Tl. St 1997; **W. Zimmerli:** Tl. als ‚Kultur‘. Hi 1997; **N. Corona – B. Irrgang:** T. als Geschick?. Dettelbach 1999; **C. F. Gethmann** (Hg.): Rationale T.-Folgenbeurteilung. B 1999; **B. Irrgang:** Technisches Handeln. Pb 2000. BERNHARD IRRGANG

II. Theologisch-ethisch: T. im Sinn der Real-T. greift in die geschaffene ↗Natur ein u. gestaltet sie um. Für die Theolog. Ethik bilden die bibl. ↗Schöpfungs-Aussagen maßgebl. Referenztexte z. eth. Grundorientierung. Gemäß dem bibl. ↗Schöpfungsauftrag hat der gottebenbildlich geschaffene Mensch die Aufgabe z. kreativen Weltgestaltung durch ↗Arbeit. Der in Gen 1,26.28; 2,15 ergehende Grundauftrag intendiert nicht nur Bewahrung u. Pflege, sondern auch aktive Umgestaltung mit Hilfe der T., der grundsätzlich Dienstcharakter zukommt. Technisches Handeln wird somit grundsätzlich bejaht, zugleich aber auf die gottgesetzten Grenzen verpflichtet. Konkrete Handlungsanweisungen stehen damit noch nicht z. Verfügung. Zur Lösung moderner T.-Probleme ist Theolog. Ethik auf eine vernunftgeleitete Abwägung angewiesen. Wissenschaftlich-technischer ↗Fortschritt kann aus sich heraus noch keine Garantie für die Einhaltung ethisch qualifizierter Maßstäbe bieten. Moderne System-T. bleibt als Gegenstand v. Planung, Entscheidung u. Steuerung an eth. Verantwortung gebunden. Technikethische Reflexion als (angewandte) ↗Verantwortungsethik hat das Gesamtphänomen T. (Kontext [z. B. ökonom. Kosten-Nutzen-Analyse], Bedingungen, Struktur, Ziele bzw. Zwecke, Material bzw. Mittel, Umsetzung, Folgen [einschließlich negativer Nebenfolgen]) samt den versch. Subjekten, Akteuren, Adressaten, Betroffenen u. Handlungsebenen zu bedenken. Sie berührt u. überschneidet sich mit anderen Bereichsethiken. Der heutigen System-T. entspricht ein mehrdimensionales Verantwortungskonzept, das sowohl nach (Makro-, Meso- u. Mikro-) Ebenen als auch nach Verantwortungstypen (z. B. individueller u./od. institutioneller bzw. kollektiver Art) samt Entscheidungsträgern u. Betroffenen zu differenzieren ist. T.-Ethik kann sich so nicht auf ein Berufsethos v. Ingenieuren beschränken, sondern muß auch Ethik v. Korporationen bzw. Institutionen u. Strukturen bzw. Systemen sein. Die für chr. Ethik verbindl. normativen Maßstäbe wurzeln im theologisch vertieften Begriff der Personalität im Rahmen des gesamten Schöpfungskontextes u. einer entsprechend dimensionierten Leitvorstellung v. Wohl des Ganzen. Dieses ist grundsätzlich auch am Maßstab intra- u. intergenerationeller (↗Sustainable development) ↗Gerechtigkeit (weltweite u. langfristige Verteilung v. techn. Chancen u. Risiken) zu messen. Demzufolge ist T. gemäß den (weit gefaßten) Kriterien der Individual-, Sozial- u. Umweltverträglichkeit zu gestalten. Ihnen lassen sich wesentl. Leitwerte techn. Handelns (Gesundheit, Sicherheit bzw. Friede, freie Persönlichkeitsentfaltung, Ges.-Qua-

lität, Umweltqualität) zuordnen. Ihnen entspricht die Pflicht z. Minimierung gegenläufiger, d. h. negativer Nebenwirkungen. Diese dürfen grundsätzlich nur in Kauf genommen werden, wenn sie geringer sind als die Folgen eines Handlungsverzichts. Insofern techn. Risiken (↗Risiko) als entscheidungsabhängige Schadensmöglichkeiten Menschen gefährden können, ist (in welcher Form auch immer) nach deren wohlinformierter Zustimmung zu fragen. Risiken, die für die jetzt Lebenden nicht akzeptabel wären, dürfen auch der Nachwelt nicht zugemutet werden. Angesichts der Tragweite mancher T.-Risiken für das polit. Gemeinwohl muß der Staat einen z. Risikosteuerung verbindl. Handlungsrahmen unter Berücksichtigung interdisziplinärer T.-Folgenabschätzung u. demokrat. Partizipation der Betroffenen setzen. Unüberwindliche Prognosegrenzen (z. B. bei system. Kumulationseffekten) sind ethisch nach Regeln des Handelns unter Ungewißheit zu prüfen. Für die Expertenkultur hilfreich sind Standeskodices bzw. Richtlinien der Ingenieurberufe, für deren Ausbildung bereits die Förderung eth. Urteilsbildung vorzusehen ist. Theologie hat die stets v. Ambivalenzen bedrohte techn. Entwicklung kritisch-wachsam zu begleiten, sich als Anwalt der Unverfügbarkeit des Menschen, aber auch für die Förderung positiv-produktiver techn. Innovationen einzusetzen.

Lit.: Lex. der Bioethik, Bd. 3. Gt 1998, 508–516 (A. Grunwald). – **W. Korff:** T. – Kultivierung u. Manipulierung der Schöpfung: J. Gründel (Hg.): Leben aus chr. Verantwortung, Bd. 2. D 1992, 31–49; **O. Höffe:** Moral als Preis der Moderne. F 1993; **C. Hubig:** Leitfaden T. u. Wiss.-Ethik. B 1993; **H. Lenk – G. Ropohl** (Hg.): T. u. Ethik. St ²1993; **K. Ott:** T. u. Ethik: J. Nida-Rümelin (Hg.): Angewandte Ethik. St 1996, 650–717; **G. Ropohl:** Ethik u. T.-Bewertung. F 1996; **P. Schmitz:** Fortschritt ohne Grenzen? Fr 1997; **C. F. Gethmann** (Hg.): Rationale T.-Folgenbeurteilung. B 1999. HANS J. MÜNK

Tedeschius, *Nicolaus* ↗Nicolaus de Tudeschis.

Tedeum ↗Te Deum.

Tefilla ↗Schᵉmonæ Esrē.

Tegernsee, ehem. OSB-Abtei in Oberbayern; um 760 (Haus-Trad. 746 od. 765) gegr. v. den besitzmächtigen Brüdern Adalbert u. Otgar aus dem Stamm der Huosi. Um 765 brachte man die Reliquien des hl. ↗Quirinus aus Rom nach T., die auch literarisch gefeiert wurden. Trotz ksl. u. kirchl. Verbots nahm die Abtei auch Unfreie auf, erwarb die Filialkirchen ↗Ilmmünster u. ↗Sankt Pölten (Nieder-Östr.) u. wurde im 9. Jh. z. reichsten Klr. Bayerns. Der Güterbesitz wurde v. Hzg. ↗Arnulf v. Bayern fast ganz säk., nachdem T. v. den Ungarn zerstört worden war. Kaiser ↗Otto II. stellte T. wieder her u. berief den Reformabt Hartwik mit zwölf Mönchen aus St. Maximin in ↗Trier. Um 1007 wurde die Abtei freiständisch u. erlebte unter den Äbten ↗Gozbert u. ↗Godehard eine erste große Blütezeit. ↗Froumund leitete die Schule, aus der ↗Othloh hervorging. Das Klr. förderte die Kunst, pflegte Dichtung u. dt. Sprache. Hier entstanden der älteste dt. Roman *Ruodlieb,* das *Spiel v. Antichrist* u. die reichhaltigste alt-dt. Glossensammlung. Abt ↗Ellinger († 1056) wurde Leiter einer bedeutenden Kunst- u. Schreibschule. Die Zahl der Mönche v. T. stieg so sehr, daß ↗Feuchtwangen, ↗Sankt Ulrich u. Afra u. ↗Benediktbeuern wiederhergestellt werden konnten. ↗Metellus dichtete die *Quirinalien,* u. Werinher (↗Werner) († 1091) schmückte das neue Klr. mit Kunstwerken. Abt Rupert (1155–83) führte eine zweite Blüte herauf. 1177 erhielt T. die Pontifikalien. 1193 erklärte Ks. ↗Heinrich VI. T. z. unmittelbaren ksl. Abtei. T.s geistige Reichweite zeigt die Brief-Slg. im Clm 19411. Abt ↗Manegold wurde 1204 Bf. v. Passau. Seit 1275 sind vier Erbämter bekannt, die v. benachbarten Adel besetzt wurden. Innere Spannungen u. der Kampf mit dem bayer. Landesfürsten bedingten den inneren Verfall. Das Schisma z. Z. ↗Ludwigs d. Bayern führte zu zwiespältigen Abtswahlen. Gegen Ende des 14. Jh. verfiel das freiherrl. Stift. 1426 griffen die bayer. Herzöge ein. Abt Kaspar Ayndorffer (1426–61) führte eine gründl. Reform durch, die auch auf andere Klr. wirkte. In T. erreichte die ↗Melker Reform eine Hochblüte. ↗Nikolaus v. Kues u. Abt ↗Bernhard v. Waging förderten die myst. Theologie. Die Bibl. v. T. war im 15. Jh. eine der größten Europas. Abt Konrad Ayrinschmalz (1461–92) bildete eine OSB-Union. Unter Abt Maurus Leyrer (1512–28), dem Freund J. ↗Ecks, wirkte W. ↗Seydel. Abt Bernhard Wenzl (1673–1700) wurde Präses der 1684 gegr. Bayer. OSB-Kongregation, der sich 19 Abteien anschlossen. 1698–1705 war T. deren Generalnoviziat. Im 17. u. 18. Jh. sandte T. zahlr. Prof. an die Salzburger OSB-Universität. Nach langem Streit mit ↗Niederaltaich wurde der Primat über die bayer. Klr. 1727 für T. bestätigt. 1803 wurde T. säk., wobei Bibl. u. Archiv nach München kamen. Die Stiftskirche, ein Barockbau v. 1684 (auf roman. Grdl., Fresken v. H. G. ↗Asam), wurde Pfarrkirche.

QQ: RPR.GP 1, 360–370; V. Redlich: NA 47 (1928) 495–517; P. Acht: Die T.er Fundationen. M 1950.

Lit.: **LMA** 8, 523 f. – **Lindner B** 1, 156–175; **R. Bauerreiß:** Albert v. T. u. die T.er Gesch.-Schreibung: SMGB 54 (1936) 7–14; **H. Plechl:** Stud. z. T.er Brief-Slg. des 12. Jh.: DA 11 (1955) 422–461, 12 (1956) 73–113 388–452, 13 (1957) 35–114 394–481; **ders.:** Die T.er Hs. Clm 19411: DA 18 (1962) 418–501; **W. Mathäser:** Chron. v. T. M 1981; **J. Weissensteiner:** T., die Bayern u. Östr. (AÖG 133). W 1983; **T. Aigner:** Das Klr. T. u. Nieder-Östr.: Hippolitus NF 23 (1998) 4–27; **GermBen** 2, 297–304. KORBINIAN BIRNBACHER

Tegernseer Erklärung (TE.), v. Kg. ↗Maximilian I. v. Bayern am 15.9.1821 nach zähem diplomat. Ringen mit dem Hl. Stuhl ohne Mitwirkung der Kammern abgegeben. In ihr versicherte der Monarch, daß das Konk. v. 1817 als Staatsgesetz angesehen u. „in volle Ausübung gebracht" werde; ferner, daß sich der Verfassungseid nur auf die bürgerl. Ordnung beziehe u. somit die kath. Untertanen zu nichts verpflichte, was göttl. od. kirchl. Recht widerstreite. Als bloßer Formelkompromiß ohne Gesetzeskraft ermöglichte die TE. zwar den Vollzug des Konk., bereinigte aber nicht die Widersprüche zw. letzterem u. dem ↗Religionsedikt v. 1818.

Lit.: **HBayKG** 3, 128 439 f. – **K. Hausberger:** Staat u. Kirche nach der Säkularisation (MThS.H 23). St. Ottilien 1983, 273–291 (Lit.) 289 (Text). KARL HAUSBERGER

Teggiano-Policastro, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Tegucigalpa, Hauptstadt v. ↗Honduras (seit 1880), 700 000 Einw.; die einzige nicht an der Panamericana gelegene Hauptstadt Zentralamerikas, häufig v. Wirbelstürmen heimgesucht (zuletzt 1974, 1998), Verwaltungs- u. Handelszentrum. – Erzbis-

tum (Tegucigalpen.) seit 1916 durch Verlegung des 1531 in Trujillo gegr. u. 1561 nach Comayagua transferierten Bistums. Aufgrund seiner krit. Distanz z. soz. System steht Ebf. Oscar Rodríguez Maradiaga SDB, 1995–99 auch Präsident des CELAM, bei der Bevölkerung u. international in hohem Ansehen. – 23 106 km²; 1999: 1,6 Mio. Katholiken (84%) in 45 Pfarreien.

Lit.: **J. M. Tojeira:** Panorama Histórico de la Iglesia en Honduras. Tegucigalpa ²1990. JOHANNES MEIER

Teilen bez. – in Abhebung v. der mathemat. (dividieren), phys. (zerteilen) od. lebensweltl. (gemeinsam erleben) Bedeutung – ethisch ein freiwilliges, gemeinschaftlich orientiertes Abgeben eigener Ressourcen (Güter, Chancen usw.) an Bedürftige.

1. *Theologisch* gilt T. (Hebr 13,16: κοινωνίας) als gottgefällige ↗Wohltätigkeit u. daher als Grundstock des wahren Lebens (1 Tim 6,18).

2. Zum Paradigma des T. avancierte *individualethisch* die Legende, nach der ↗Martin v. Tours († 397) am Stadttor v. Amiens seinen Soldatenmantel für einen Bettler geteilt haben soll. Bei Thomas v. Aquin steht das T. im Zshg. mit dem ↗Almosen (S. th. II-II, 32); in der stratifizierten (ständ.) Ges. des MA war das caritative T., das die iustitia distributiva individualethisch überragt, Überlebens-Grdl. für die Transferbedürftigen.

3. *Sozialethisch.* In der ausdifferenzierten Ges. der Moderne ist der individualeth. Appell zum T. vielfach unzureichend, weil z. B. im Wirtschaftssystem nicht mehr das caritative T. (Buchanan), sondern die Arbeitsteilung unter Wettbewerbsbedingungen ein insg. effizienteres Instrument der Besserstellung Bedürftiger ist: „Wettbewerb ist solidarischer als T." (Homann–Blome-Drees 16 26). Gesellschaftlich unverzichtbare Formen des T. (Steuern; Arbeit, ↗Sozialstaat usw.) sind durch geeignete institutionelle Anreizstrukturen zu fördern.

Lit.: **J. Buchanan:** The Samaritan's Dilemma: Freedom in Constitutional Contract. Lo 1977, 169–185; **K. Homann–F. Blome-Drees:** Wirtschafts- u. Unternehmensethik. Gö 1992; **G. Koch u. a.** (Hg.): T., um zu leben. Wü 1993; **N. Derksen–H. Andriessen:** Den Glauben teilen wie das Brot. Mz 1993; **D. Sölle u. a.:** Habgier ist gut – T. ist schädlich. Risse im Tempel des ‚Endkapitalismus'. St 1996; **M. Rohloff:** Vom Herrschen z. T. Nk 1997; **R. Erlewein:** Die Arbeit miteinander teilen. Ulm ²1998. MICHAEL SCHRAMM

Teilhabe ↗Partizipation.

Teilhard de Chardin (T.), *Pierre,* SJ (1899), Paläontologe, * 1.5.1881 Sarcenat b. Clermont (Dép. Isère), † 10.4.1955 New York; 1911 Priester; 1922–25 Prof. am Inst. Catholique Paris, Mitgl. des Inst. de France (1950), zuletzt wiss. Mitarbeiter der Wenner-Gren Foundation, New York. Kontakt zu allen führenden Paläanthropologen seiner Zeit, umfangreiches fachwiss. u. theologisch-spir. Schrifttum. Bekannt v. a. durch den Versuch, den durch Ch. ↗Darwin eingeführten ↗Evolutions-Gedanken zu erweitern u. theologisch fruchtbar zu machen. Statt der Dualität v. ↗Materie u. ↗Geist kennt T. nur einen einzigen, allerdings bifazialen (doppeldeutigen) Weltstoff, der sich materiell darstellt in der Komplexität, geistig im Einigungsvermögen („Zentrierung") seiner Elemente. Im Lauf des evolutiven Komplexitätswachstums wird die geistige Innenseite immer stärker als ↗„Bewußtsein" manifest. Maximale Zentrierung innerhalb gegebener Komplexitätsgrenzen führt z. Transformation der Evolution auf eine neue Ebene: Kosmogenese z. lebenden Zelle; Biogenese z. denkenden Menschen; Noogenese z. universalen Einigung der Menschheit in Gott („Punkt Omega"). Diese inkarnator. Ausweitung des Evolutionsprozesses führte z. Konflikt mit der Schuldogmatik, für die der heilsgesch. Aspekt der Erlösung zu sehr hinter einer naturgesetzlich-unvermeidl. „Christifizierung" verschwand. Entsprechend massiv war das Bestreben v. Kirchen- u. Ordensleitung, das starke Echo der Ideen T.s zu ersticken: Lehr- u. Publikationsverbot, Abschiebung nach China, Aufenthaltsverbot in Paris. 1962 bezeichnete ein Monitum der SC Off. theol. Ansichten T.s als doppeldeutig, gefährlich u. irrig. Ein internat. Patronat gewährleistete indessen die Herausgabe des Gesamtwerks. Nachkonziliar erfährt T. als Protagonist einer Öffnung der Kirche z. modernen Welt (↗*Gaudium et spes*) auch kirchenamtlich eine immer selbstverständlichere Anerkennung, freilich bisher ohne offizielle Rücknahme der lehrmäßigen Vorbehalte.

GA: Œuvres, 13 Bde. P 1955–76; WW, hg. v. J. Bernhart, 10 Bde. Olten 1962ff.; L'œuvre scientifique, hg. v. N. u. K. Schmitz-Moormann, 11 Bde. Olten 1971.

HW: Der Mensch im Kosmos (1959). M 1994; Das göttl. Milieu (1962). Olten ¹¹1990; Mein Glaube. ebd. ²1974; Mein Weltbild. ebd. ²1976; Das Herz der Materie. Z–D 1999.

Lit.: **A. Haas:** T.-Lexikon, 2 Bde. Fr 1971 (Lit.); **DSp** 15, 115–126; **BBKL** 11, 606–621. – **C. Cuénot:** P. T. Leben u. Werk. Olten–Fr 1966; **H. de Lubac:** T.s rel. Welt. Fr 1969; **G. Schiwy:** T.: sein Leben u. seine Zeit, 2 Bde. M 1981 (Lit.); **P. Modler:** Das Phänomen des ‚Ekels vor dem Leben' bei P. T. F 1990; **K. Schmitz-Moormann:** P. T. Mz 1996; **B. Sesé:** P. T. P 1997; **B. Razzotti:** T. Padua 1999. – **Ph. de la Trinité:** Rome et T. P 1964. CHRISTIAN KUMMER

Teilkirche (lat. *ecclesia particularis*) ist ein sowohl im Vat. II wie in den nachkonziliär ref. Rechtsbüchern u. in der gegenwärtigen Theol. ganz unterschiedlich gebrauchter Terminus, der jedoch immer kirchl. Gemeinschaften „unterhalb" der universalkirchl. ↗Communio bezeichnet. In CD 11a (u. ö.) ist T. identisch mit der ortskirchl. Communio = ↗Diözese; auch LG verwendet gelegentlich T. im gleichen Sinn (z. B. 23a, 27a, 45b). Doch an entscheidender Stelle bez. T. in LG 13d die „Gemeinschaft der Diözesen", die aufgrund spez. eigener kultureller, geistl., liturg. u. theol. Traditionen die Einheit der Universalkirche z. „katholischen" Einheit, nämlich z. Einheit in Vielfalt u. variationsreicher Fülle konstituieren. In diesem Sinn wird in OE 2 der Begriff T. z. Bez. der ostkirchl. Patriarchate angewandt u. mit Ritengemeinschaft gleichgesetzt (vgl. die Überschrift v. n. 2: „De ecclesiis particularibus seu ritibus"). In UR 14a kann T. sogar für die v. Rom getrennten Ostkirchen verwendet werden. Doch geht der Begriffsgebrauch v. LG 13 u. OE insofern über die Ostkirchen hinaus, als die Konzilstexte zu erkennen geben: Zur einen kath. Kirche gehören strukturell T.en, die – „dank göttl. Vorsehung" (LG 23) entstanden – aufgrund ihrer bes. ausgeprägten Gestalt die Vielfalt des Katholischen garantieren (↗Patriarchat [II], III. Systematisch-theologisch). Deshalb sprechen gute Gründe dafür, überall in der Kirche T.en (sei es als Patriarchate alten Stils, sei es als BKK mit neuen Befugnissen od. neu zu schaffende Patriarchate) zu notwendigen Mittelinstanzen zw. der ecclesia universalis u. den ecclesiae singula-

res (= locales = Diözesen) auszuformen u. ihnen im Rahmen einer künftigen kirchl. Strukturreform eine hohe Bedeutung zuzuerkennen. Denn allein eine dreigliedrige kirchl. Struktur, die sich in den Polen ↗Ortskirche mit ihrem Bf., T. mit ihrem „Protos" u. Universalkirche mit dem Papst realisiert, garantiert, daß die oft kleinen Ortskirchen (Diözesen) angesichts des tendentiell zentralisierenden u. „uniformierenden" päpstl. ↗Primats die *Vielfalt* in der Einheit voll z. Geltung bringen können, sie verhindert aber auch, daß die gesamtkirchl. Communio in eine unverbundene Vielfalt v. singulären Ortskirchen zerfällt. Kurz: Die T. als Communio v. bes. ausgeprägten Ortskirchen scheint notwendig zu sein für die Vermittlung v. kirchl. Singularität u. differenzierter Vielfalt auf der einen *und* Universalität auf der anderen Seite.

Lit.: **J. D. Faris:** The communion of Catholic Churches. NY 1985; **G. Greshake:** Die Stellung des Protos in der Sicht der r.-k. dogmat. Theol.: Kanon 9 (1989) 17-50 (Lit.); **ders.:** ‚Zwischeninstanzen' zw. Papst u. Orts-Bf.: H. Müller–H. J. Pottmeyer: Die BK. D 1989, 88–115. GISBERT GRESHAKE

Teilkirchenverbände ↗Bischofskonferenz; ↗Kirchenprovinz; ↗Teilkirche.

Teilzeitarbeit, eine Form abhängiger Beschäftigung mit einer deutlich unter dem Standard (35 Stunden-Woche) liegenden Arbeitszeit. In Dtl. gab es bis 1999 eine sozialversicherungsfreie, geringfügige T. Der wachsende, aber im internat. Vergleich in Dtl. geringe Anteil der T. an sozialversicherungspflichtig Beschäftigten betrug 1998 13,8% (Niederlande 37%). Rund 28% aller weibl., aber nur 3% aller männl. Erwerbstätigen, v. a. im expandierenden Dienstleistungbereich, sind T.-Nehmer. T. ist mit geringerem Einkommen, Sozialversicherungsansprüchen u. Karrierechancen verbunden. Über T. lassen sich Familie (Kindererziehung, Pflege) u. Beruf leichter vereinbaren. Durch T. kann die knappe Erwerbsarbeit gerechter auf die Arbeitswilligen verteilt werden. Eine besondere Form der T. ist die *Altersteilzeit,* die auf einen gleitenden Ausstieg aus der Erwerbsarbeit abzielt. Für Unternehmen führt die T. einerseits zu höheren Kosten (Personalverwaltung), erhöht aber anderseits die Produktivität, ermöglicht einen flexiblen Arbeitseinsatz u. vermindert Ausfallzeiten.

Lit.: **H.-L. Endl u. a.:** teilZeit. Lebensqualität trotz Beschäftigungskrise. HH 1999. JOACHIM WIEMEYER

Teistungenburg, ehem. OCist-Frauenabtei (Patr. hll. Petrus u. Paulus) in Thüringen, im Eichsfeld (Kr. Worbis; früher Ebtm. Mainz, heute Fulda); um 1260 als Tochter-Klr. v. Beuren (b. Worbis) gegr., 1265 v. Gf. Werner v. Mainz bestätigt u. 1270 v. Tal der Hahle auf den östlich gelegenen Hügel verlegt, wo eine St.-Peter-Kapelle war; zu Beginn des 14. Jh. große Blüte; 1617/18 v. T. aus Wiederbesiedlung v. Beuren u. 1643 v. ↗Wöltingerode; 1809 aufgehoben. 1963 wurden die letzten Reste des Klr. zerstört.

Lit.: **LThK**[2] 9, 1342 (QQ u. Lit.). – **P. Pfister:** Klr.-Führer aller Zisterzienser-Klr. im deutschsprachigen Raum. Sb [2]1998, 511; **B. Opfermann:** Die Klr. des Eichsfeldes in ihrer Gesch., bearb. u. erg. v. Th. u. G. Müller. Heiligenstadt 1998. ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Tekusa (Τέκουσα), hl. (Fest 18. Mai, 7. u. 9. Juni), † 303/304 od. 311/312 Ankyra. T. u. ihre sechs Gefährtinnen *Alexandreia, Phaeine, Klaudia, Euphrasia, Matrona* u. *Iulitta* wurden als hochbetagte Jungfrauen wegen ihres Christentums angeklagt u. schließlich in einem Teich ertränkt. Die Bergung der Toten durch T.s Neffen, den Gastwirt *Theodotos,* gab Anlaß zu dessen eigenem Martyrium. Das *Martyrium Theodoti* (BHG 1782), das die Vorgänge schildert, gibt an, v. einem Augenzeugen *Neilos* verf. zu sein (Kap. 36); es enthält neben wertvollen kulturhist. Details auch unglaubwürdige Züge.

Lit.: **BHG** 1782–1783m. – **H. Grégoire – P. Orgels:** La passion de S. Théodote, œuvre du Pseudo-Nil, et son noyau montaniste: ByZ 44 (1951) 165–184, vgl. dazu **G. Garitte:** AnBoll 73 (1955) 35 37 f. OTTO VOLK

Telefonseelsorge ist in Dtl. das ↗Beratungs- u. ↗Seelsorge-Angebot mit der niedrigsten Zugangsschwelle: Jeder kann sich zu jeder Zeit v. jedem Ort mit jedem Problem od. Anliegen unter Wahrung der Anonymität u. Vertraulichkeit kostenfrei an die T. wenden. In etwa 100 T.-Stellen werden z. Z. mehr als 1 Mio. Anrufe im Jahr unter zwei bundesweit geltenden Rufnummern (0800/1110111 [ev.] od. 0800/1110222 [r.-k.]) v. etwa 7500 ehrenamtlich Mitarbeitenden (↗Ehrenamtliche Mitarbeit) entgegengenommen. Etwa 300 hauptamtl. Kräfte sind für die fachl. Qualität (u. a. Auswahl, Ausbildung u. Begleitung der Ehrenamtlichen) der T. verantwortlich. Die Themen, mit denen sich die Anrufenden (zwei Drittel davon Frauen) an die T. wenden, umfassen das volle Spektrum menschl. Lebens; bes. häufig werden Beziehungskonflikte, phys. u. psych. Krankheiten, Einsamkeit, Sinn- u. Orientierungsfragen bearbeitet. In suizidalen Krisen ist die jederzeitige Erreichbarkeit der T. v. besonderer Bedeutung. Der Dienst besteht im Zuhören u. Klären, im Ermutigen u. Mittragen, Begleiten u. Hinführen zu eigenen Entscheidungen, in ↗Krisenintervention u. Information, jeweils unter den Bedingungen telefonisch vermittelter u. dadurch begrenzter u. konzentrierter Kommunikation. – Der T.-Dienst wurde 1956 v. Pfarrer Klaus Thomas in Berlin gegr. u. wird v. den beiden großen Kirchen getragen. Austausch u. Kooperation auf länderübergreifender Ebene sind durch den internat. T.-Verband (International Federation of Telephonic Emergency Services – IFOTES) organisiert. – In Östr. stehen 9 T.-Stellen in kirchl. Trägerschaft für Anrufe bereit. In der Schweiz wird der der T. vergleichbare Service, privatrechtlich organisiert, in 13 Stellen unter dem Namen „Die dargebotene Hand/La main tendue" angeboten.

Lit.: **J. Wieners** (Hg.): Hb. der T. Gö 1995. STEFAN SCHOHE

Telemachos, hl. (Fest 1. Jan.), Mart. (seit Ks. ↗Honorius), 4. Jh. (?). T. war nach Theodoretos v. Kyros (h.e. V, 26) ein oriental. Mönch, der in Rom die Gladiatorenspiele beenden wollte u. v. der aufgebrachten Menge gesteinigt wurde. Nach dem MartHieron (dort : *Al[a]machios*) ließ ihn Präfekt Alypius v. den Gladiatoren töten.

Lit.: **BiblSS** 1, 878. – **H. Delehaye:** St. Almachius ou T.: AnBoll 33 (1914) 421–428. HUBERTUS R. DROBNER

Telemann, *Georg Philipp,* dt. Komponist, * 14.3. 1681 Magdeburg, † 25.6.1767 Hamburg. Als städt. Musikdirektor u. Kapellmeister der Barfüßerkirche in Frankfurt (Main) (1712–21) u. als Musikdirektor der fünf Hauptkirchen u. Kantor des Johanneums in Hamburg (1721–67) schuf T. neben zahlr. Spiel-

musik ein gewaltiges Werk ev. Kirchenmusik: mehr als 1400 Kantaten, wovon vier komplette Jahrgänge gedruckt wurden (*Harmonischer Gottesdienst.* HH 1726/27 u. 1731/32), sowie 46 Passionen, darunter die zukunftweisende *Lukaspassion* v. 1728. Unter den Passionsoratorien (mit neugedichteten Texten) errang das *Selige Erwägen des Leidens u. Sterbens Jesu Christi* in seinem empfindsamen Ausdr. die größte Beliebtheit.

Ausg.: GA. Kassel u.a. 1944ff.

Lit.: **W. Menke:** Das Vokalwerk G. Ph. T.s. Kassel 1942; **H. E. Smither:** A Hist. of the Oratorio, Bd. 3. O 1987, 377–400; **G. Massenkeil:** Oratorium u. Passion, Tl. 1. Laaber 1998, 208–211. MAGDA MARX-WEBER

Teleologie. I. Naturphilosophisch: Die T. (v. griech. τέλος, Ende, Ziel [vgl. ↗Finalität], u. λόγος, Lehre) ist die Lehre v. der Zielgerichtetheit v. Vorgängen. Teleologische Erklärungen antworten auf Wozu-Fragen mit der Angabe eines ↗Ziels od. ↗Zwecks („Das Herz ist dazu da, das Blut durch den Körper zu pumpen"). Das zentrale Problem ist, ob das Modell zweckorientierter menschl. Handlungen auf Naturvorgänge übertragen werden kann (↗Natur, I. Philosophisch).

Eine erste methodisch reflektierte T. entwickelte ↗Aristoteles (phys. II). Er sieht in der Angabe eines Ziels eine wichtige Form der Erklärung, schreibt Naturprozessen einen natürl. Endzustand zu u. beobachtet an Organismen zahlr. sinn- u. zweckvolle Einrichtungen (etwa den Rüssel der Elefanten). Bei ihm gibt es jedoch für die Welt als ganze kein Ziel u. keinen v. außen gesetzten Plan. Erst in der schol. Philos. verbinden sich versch. Motive zu einer universellen kosm. T. der v. Gott geschaffenen Welt, in der alle Dinge einen Platz in einer auf den Menschen ausgerichteten Ordnung einnehmen.

In der NZ werden dieser metaphys. Rahmen u. mit ihm die T. in Frage gestellt. F. ↗Bacon betont ihre Unfruchtbarkeit für die ↗Praxis, u. die neuzeitl. Physik kommt bei ihrem Siegeszug mit mechanist. Erklärungen aus. Die zweckvolle Einrichtung der Welt der Organismen gibt aber weiterhin Anlaß, auf Gott als ihren Schöpfer zu schließen (teleolog. ↗Gottesbeweis). Dagegen verwirft I. ↗Kant im 2. Tl. der „Kritik der Urteilskraft" eine obj. T., betont aber die heurist. Bedeutung, die die Zuschreibung v. Naturzwecken für das Verständnis der Organismen hat (↗Selbstorganisation, II. Philosophisch).

Die ↗Evolutions-Theorie Ch. ↗Darwins eröffnet einen Weg, die Entstehung zweckvoller Strukturen durch einen langen Prozeß v. Zufall u. Auslese, d.h. im Prinzip durch „blinde" Mechanismen, zu erklären. Verhilft ein durch ungerichtete Variation entstandenes genet. Merkmal seinen Trägern zu Fortpflanzungsvorteilen, dann breitet es sich in einer Population aus: eine zweckmäßige Anpassung hat stattgefunden. Die Evolution der Arten selbst ist dabei nicht zielgerichtet; man kann sie verstehen, ohne einen Plan od. ein Motiv zu unterstellen.

Die Wiss.-Theorie des 20. Jh. verwirft zunächst jede T. als Pseudoerklärung. Die sog. organism. Biologie bezweifelt jedoch, daß eine rein kausale, auf die Terminologie v. Physik u. Chemie beschränkte Betrachtung der Organismen ausreicht, u. rekonstruiert T. als *Systemgesetzlichkeit:* Die Merkmale v. Systemkomponenten sollen durch die Funktionen erklärt werden, mit denen sie z. Erhalt des ↗Systems beitragen. *Kybernetische Modelle* führen (in Analogie etwa zu Raketen, die unter variierenden äußeren Umständen das Ziel erreichen) zielgerichtetes Verhalten auf das Wirken eines (evolutionär entstandenen) Progr. zurück (↗Kybernetik). Hierfür wird in den fünfziger Jahren der Begriff „Teleonomie" geprägt, der später oft für alle akzeptablen Formen v. T. benutzt wird.

In der Philos. der Biologie wird z.T. noch immer gefordert, daß teleolog. Erklärungen vollständig in kausale übersetzbar sein müßten. Nach anderen Auffassungen setzen teleolog. Erklärungen eine spez. Frageperspektive voraus, aber nicht die Existenz obj. Zwecke od. Finalursachen, die mit dem kausalen Ablauf der Prozesse in Konflikt geraten könnten. Die genaue Analyse der Erklärungsschemata u. die adäquate Explikation v. Begriffen wie Funktion, Zweck od. Intention muß noch zeigen, ob sie sich mit Hilfe evolutionärer Erklärungsstrategien ohne Verlust in ein naturalist. Weltbild einfügen lassen.

Lit.: **RGG³** 6, 674–677 (H. Blumenberg); **EKL³** 4, 695–700; Routledge Enc. of Philosophy, hg. v. **E. Craig.** Lo 1998, Bd. 3, 802–805; Bd. 9, 295ff.; **HWP** 10, 970–977. – **H. Poser** (Hg.): Formen teleolog. Denkens. B 1981; **R. Bubner–K. Cramer–R. Wiehl** (Hg.): T. (Neue Hh. für Philos. 20). Gö 1981; **E.-M. Engels:** Die T. des Lebendigen. B 1982; **N. Rescher** (Hg.): Current Issues in Teleology. Lanham (Md.) 1986; **K. Schaffner:** Discovery and Explanation in Biology and Medicine. Ch 1993, Kap. 8; **J.-E. Pleines** (Hg.): T. Ein philos. Problem in Gesch. u. Ggw. Wü 1994; **ders.:** T. als metaphys. Problem. Wü 1995; **W. Kullmann:** Aristoteles u. die moderne Wiss. St 1998, Kap. IV. MANFRED STÖCKLER

II. Ethisch: T. ist eine (Theorie über die) Methode der Begründung moral. Urteile; der Begriff läßt sich nur in Abgrenzung v. der ↗Deontologie bestimmen. Jeder dieser beiden Typen hat einen eigenen gesch. Hintergrund. Die Deontologie (v. griech. τὸ δέον, das [moralisch] Notwendige) od. Sollensethik stammt aus dem jüdisch-chr. Raum; die T. geht auf die Griechen zurück, die nach dem letzten Ziel od. dem höchsten ↗Gut des Handelns fragen (s.o. I.). In der gegenwärtigen moralphilos. u. -theol. Kontroverse sind zwei Fragestellungen zu unterscheiden: 1. Anhand welchen Kriteriums wird die sittl. Richtigkeit einer Handlung bestimmt? Darauf antworten die teleolog. Theorien: *Einziges* Kriterium ist das außermoralisch Gute. Eine Handlung ist dann u. nur dann richtig, wenn sie bzw. die Regel, unter die sie fällt, ein mindestens ebenso großes Übergewicht v. guten gegenüber schlechten Folgen hervorbringt wie jede andere Handlungsalternative. Die deontolog. Theorien bestreiten, daß das außermoralisch Gute das *einzige* Kriterium des sittlich Richtigen ist. 2. Gibt es Handlungstypen, die *unabhängig v. allen Folgen* „in sich" sittlich falsch (actio intrinsece mala) sind? Mit der Antwort auf die erste ist die zweite Frage noch nicht entschieden. So könnte man als nicht-teleolog. Kriterium die Rechte v. Personen anführen, aber zugleich darauf hinweisen, daß Rechte Ansprüche der Person auch auf außermoral. Güter sind, so daß das Gewicht der Rechte *auch* v. dem der außermoral. Güter abhängt.

Teleologische Theorien können versch. Auffassungen des außermoralisch Guten vertreten; sie

können es, wie z. B. die versch. Formen des ↗Hedonismus, mit *einem* Gut, hier der Lust, gleichsetzen (*monistische* Theorien), od. sie können, wie z. B. der ideale ↗Utilitarismus G. E. ↗Moores, *mehrere* um ihrer selbst willen erstrebenswerte Güter (persönl. Zuneigung, ästhet. Erleben) annehmen (*pluralistische* Theorien). Innerhalb dieser Formen ist zu unterscheiden zw. dem eth. *Egoismus*, der ausschließlich die Folgen für den Handelnden berücksichtigt, u. dem eth. *Universalismus*, nach dem eine Handlung od. Handlungsregel dann u. nur dann richtig ist, wenn sie im Universum ein mindestens so großes Übergewicht v. guten gegenüber schlechten Folgen herbeiführt wie jede Alternative. So ist z. B. ↗Epikur ein hedonist. Egoist, während J. ↗Bentham u. J. S. ↗Mill hedonist. Universalisten sind.

Die entscheidende krit. Frage ist, ob die Forderungen der ↗Gerechtigkeit sich teleologisch begründen lassen. H. ↗Sidgwick hat sie verneint; nach ihm handelt es sich hier um deontolog. Prinzipien. Nach J. ↗Rawls übertragen die universalist. Utilitaristen ein Modell der Gewinn- u. Verlustrechnung, das für den einzelnen Menschen richtig ist, auf die Gesellschaft. Wie der einzelne gegenwärtige u. zukünftige Gewinne u. Verluste gegeneinander aufrechnen könne, so eine Ges. Wohl u. Übel ihrer versch. Mitglieder. Es spiele also keine Rolle, wie die Summe des Nutzens auf die einzelnen Mitgl. verteilt sei; die richtige Verteilung sei die, welche z. größten Gesamtnutzen führe.

Gegen die teleolog. Theorien ist zu betonen, daß Gerechtigkeitsprinzipien sich nicht teleologisch begründen lassen u. daß folglich jeder Mensch Rechte – v. a. das Recht, seinem Gewissen zu folgen – hat, die auch im Interesse des Wohls der ganzen Ges. nicht aufgehoben werden können: Der Mensch als Person darf niemals z. Mittel gemacht werden.

Lit.: **G. E. Moore:** Principia Ethica. C 1903, § 113; **C. D. Broad:** Five Types of Ethical Theory. Lo 1930, 206 ff.; **W. K. Frankena:** Analyt. Ethik. M 1994, 32–35 (engl.: Ethics. Englewood Cliffs [N. J.] 1963); **J. Rawls:** A Theory of Justice. C 1971; **F. Ricken:** Allgemeine Ethik. St [3]1998, 215–240.

FRIEDO RICKEN

Teleologischer Gottesbeweis ↗Gottesbeweise, III. Geschichte u. Typologie – 4. Die Quinque viae.

Telepathie ist die Übertragung eines seel. Vorgangs – v. Gedanken, Bildern, Empfindungen – v. einer Psyche auf eine andere ohne Vermittlung der Sinnesorgane. Sie ist zu unterscheiden v. der außersinnl. Wahrnehmung v. Sachverhalten, die (noch) niemandem bekannt sind (↗Hellsehen), sowie v. „Präkognition“ (Kenntnis des Zukünftigen). Mehrheitlich ist die Bevölkerung v. der Wirklichkeit v. T. überzeugt. Telepathische Phänomene werden aus allen Zeiten berichtet. Sie sind im Schlaf sowie in existentiellen Krisensituationen (z. B. Gefährdung v. Angehörigen) häufiger.

Die energet. These, T. resultiere aus elektr. Hirnmechanismen, ist aufgegeben. T. wurde auch nachgewiesen, wenn sich eine Person in einem Faradaykäfig befindet, der keine elektromagnet. Wellen durchläßt. Erklärt wird T. einerseits mit der Existenz eines bis jetzt noch nicht objektivierbaren mikrokosm. ↗Bewußtseins, anderseits psychologisch: Menschen, die v. T. überzeugt sind, evozieren in parapsychol. Experimenten häufiger solche Phänomene u. interpretieren im Alltag eher als T., was faktisch ↗Zufall sein kann. Möglich ist ferner, daß in zwei Subjekten aufgrund früherer Interaktionen die gleichen Assoziationen ablaufen; in der Tat begegnet T. zw. vertrauten Personen häufiger.

Lit.: **I. Stevenson:** Telepathic Impressions. NY 1970; **I. Strauch:** T. u. Traum im Experiment: PsZJ 15, 138–145; **H. C. Behrendt:** T. u. Hellsehen. Fr 1983; **H. Bender:** Verborgene Wirklichkeit. M 1985; **M. Ryzl:** PSI-Experimente, die gelingen. T., Hellsehen u. Psychokinese auf dem Prüfstand. G 1992.

ANTON BUCHER

Telesphorus v. Cosenza, unbek. Verf. des um 1356–65 entstandenen, um 1378–90 aktualisierten *Libellus de causis, de statu, de cognitione ac fine praesentis schismatis et tribulationum futurarum.* T. bez. sich als Eremit aus Kalabrien u. kompiliert zahlr. joachit. u. pseudojoachit. Texte („Oraculum Cyrilli“, „Liber de flore“; ↗Johannes v. Roquetaillade). Er zeigt die KG als Verfallsfolge v. Schismen, die im ↗Abendländischen Schisma kulminiert, u. weist politisch eine französisch-anti-ksl. Tendenz auf: der bereits lebende End-Ks. „Friedrich III.“ wird durch einen v. wahren (Engel-)Papst (↗Papa angelicus) erhobenen frz. Ks. Karl (Karlsprophetie) ersetzt; dieser schafft die finale reformatio der Kirche u. regiert bis z. Auftritt des letzten ↗Antichrist „1433“.

Als Gegenschriften entstanden ↗Heinrichs v. Langenstein „Contra ... Telesphorum“ 1392 u. die sog. „Gamaleon“-Vision (wohl um 1400, nachweisbar 1439). T. war in diversen Fassungen, meist illustriert, auch in dt. u. frz. Übers. bis z. 17. Jh. verbreitet, rezipiert u. a. bei ↗Thomas Ebendorfer, ↗Johannes v. Lichtenberg, ↗Berthold v. Chiemsee, dem frz. „Liber mirabilis“ v. 1522 u. G. ↗Postel.

QQ: E. Donckel: Stud. über die Prophezeiung des Fr. T. v. Cosenza: AFH 26 (1933) 29–104 282–314 (Edition v. Dedikationsbrief u. Einl.). Von T. sind derzeit 55 lat., 2 dt. u. 2 frz. Hss. bekannt. Druck: V 1516 (Teil-Faksimile: P. Guerrini [s. u.] Abb. 30–70).

Lit.: **VerfLex[2]** 9, 679–682 (Lit.). – **E. Donckel:** aaO.; **M. Reeves:** The Influence of Prophecy in the Later Middle Ages. O 1969, 325–331 571; **R. Rusconi:** L'attesa della fina. Ro 1979, 171–182; **B. McGinn:** Visions of the End. NY 1979, 246–252; **G. Kreuzer:** Heinrich v. Langenstein. Pb 1987, 119–128; **R. Rusconi:** Il presente e il futuro della chiesa: unità, scisma e riforma nel profetismo tardomedioevale: L'attesa della fine dei tempi nel Medioevo, hg. v. O. Capitani – J. Miethke (Annali dell' Istituto storico italo-germanico. Quaderno 28). Bo 1990, 198–218, bes. 198–203; **C. Beaune:** De Telesphore à Guillaume Postel. La diffusion du ‚Libellus' en France: Il profetismo gioachimita tra Quattrocento e Cinquecento. Atti del III Congresso Internazionale di Studi Gioachimiti. S. Giovanni in Fiore, 17–21 sett. 1989, hg. v. G. L. Potestà (Opera di Gioacchino di Fiore, Strumenti 3). G 1991, 195–212; **M. Reeves:** The Medieval Heritage: Prophetic Rome in the High Renaissance Period, hg. v. dems. O 1992, 17 ff.; **P. Guerrini:** Propaganda politica e profezie figurate nel tardo Medioevo. Na 1997, 25–46, Abb. 12–70 (Vatikan. Bibl., Reg. lat. 580).

JOHANNES HELMRATH

Telesphorus, hl. (Fest [bis 1969] 5. Jan.), **Papst;** nach der ↗Bischofsliste bei Iren. haer. III, 3, 3 der 7. Bf. v. Rom; ebd. wird auch sein Mtm. notiert. Die Liste projiziert den inzwischen etablierten Monepiskopat auf die 1. Hälfte des 2. Jh. zurück. Historisch gesehen, dürfte T. z. Leitungsgremium der Presbyter bzw. Episkopen in Rom gehört haben; sein Name blieb (wegen des Mtm.?) in Erinnerung u. konnte für die Erstellung der Bf.-Liste verwendet werden. In seinem Brief an Bf. Victor v. Rom erwähnt Irenaeus um 195 T. noch einmal als einen der „vor Soter (amtierenden) Presbyter“, die sich in Fragen der kirchl. Disziplin gegenüber Christen aus

anderen Gemeinden tolerant zeigten (Eus. h.e. V, 24, 14). Spätere Angaben zu „Amtszeit" u. Wirken des T. (z.B. Eus. h.e. IV, 5, 5 u. 10; Lib. pontif. 9) sind historisch ohne Belang.

Lit.: **BiblSS** 12, 188f.; **BBKL** 11, 625. – **L. Hertling:** Namen u. Herkunft der röm. Bf. der ersten Jhh.: Saggi storici intorno al papato (Miscellanea historiae pontificiae 21). Ro 1959, 1–16; **Th. Klauser:** Die Anfänge der röm. Bf.-Liste (JAC Erg.-Bd. 3). Ms 1974, 121–138; **N. Brox:** Probleme einer Frühdatierung des röm. Primats: Kairos 18 (1976) 81–99; **ders.:** Das Papsttum in den ersten drei Jhh.: GKG 11, 25–42. FRANZ DÜNZL

Telgte, Marienwallfahrtsort in Nordrhein-Westfalen (Kr. Warendorf), Propstei St. Clemens; Pfarrei um 800 v. ↗Liudger gegr., Vesperbild (Pappel, um 1370) 1455 erstmals bezeugt, 1466 Bedachung für Beter, 1515 Nachweis einer Kapelle u. jährl. Umtrachten. Zur gegenreformator. Förderung speziell kath. Frömmigkeitsformen wurde die Wallfahrt 1651 v. Fürst-Bf. Ch. B. v. ↗Galen offiziell überlokal installiert; 1654/57 Bau einer barocken Gnadenkapelle. Formierte Prozessionen seit 1658/60 mit Anlage eines durch Bildstöcke gekennzeichneten Prozessionswegs u. Erscheinen eigener Andachtsbücher. Seither zw. Mai u. August bedeutendste Wallfahrt im Btm. Münster mit starker wirtschaftl. Bedeutung. Unter Fürst-Bf. ↗Clemens August v. Bayern 1754 erste inszenierte Jubel- u. Krönungsfeier als Ausdr. absolutist. geistl. Staatsinteressen. Nach Niedergang im 18. Jh. Blütezeit zw. 1850 u. 1950 mit jährlich etwa 250000 Pilgern. Weite Verbreitung v. Devotionalien u. Souvenirs mit Abb. der Telgter Pietà. Demonstrativer Katholizismus unter Bf. C. A. v. ↗Galen im Dritten Reich führte zu erneuter Steigerung der Pilgerzahlen u. 1934 z. Gründung eines Mus. z. Frömmigkeits-Gesch.; Pilgerzahlen rückläufig, heute etwa 70000.

Lit.: **W. Freitag:** Volks- u. Elitenfrömmigkeit in der Frühen NZ. Pb 1991; **Ch. Aka:** Jesuskind u. Weihnachtsmann. Telgte 1995. CHRISTINE AKA

Tellenbach, *Gerd,* Historiker, * 17.9.1903 Berlin, † 12.6.1999 Freiburg (Breisgau); 1926 Dr. phil., 1933 Habil. in Heidelberg, Lehrstühle in Gießen, Münster u. Freiburg, 1949 u. 1957 Rektor der dortigen Univ., wirksamer akadem. Lehrer, großes hochschulpolit. Engagement in den zwei Jahrzehnten nach Kriegsende, 1962–72 Direktor des Dt. Histor. Inst. in Rom. Wissenschaftsgeschichtlich prägend wurden Unters. z. Verhältnis v. Kirche u. Welt im Hoch-MA, die auch in T.s Gesamtdarstellungen der Epoche eingeflossen sind. Mit der „Personenforschung" haben T. u. seine Schüler v.a. durch Erschließung der liturg. Gedenkbücher ein neues Bild des 8.–11. Jh. ermöglicht.

WW (Ausw.): Libertas. Kirche u. Weltordnung im Zeitalter des Investiturstreites. St 1936, engl. O 1940; Königtum u. Stämme in der Werdezeit des Dt. Reiches. We 1939; Die Entstehung des dt. Reiches. M 1940, [3]1947; Beitr. zu: HistMun Bd. 5 u. 6. Be 1956–58; Beitr. zu: Saeculum Welt-Gesch., hg. v. H. Franke u.a., Bd. 3–5. Fr 1967–70; Die westl. Kirche v. 10. bis frühen 12. Jh. Gö 1988, engl. C 1993; Ausgewählte Abhh. u. Aufsätze, 5 Bde. St 1988–96. – *Auto-Biogr.:* Aus erinnerter Zeit-Gesch. Fr 1981.

Lit.: **H. Keller:** Das Werk G.T.s in der Geschichts-Wiss. unseres Jh.: FMSt 28 (1994) 374–397. HAGEN KELLER

Telos ↗Teleologie; ↗Vollendung.

Tempel

I. Religionsgeschichtlich – II. Biblisch-theologisch – III. Judentum – IV. Theologiegeschichtlich.

I. Religionsgeschichtlich: T. (v. lat. *templum,* umspannter, abgegrenzter Raum) bez. im Unterschied zu weniger spezif. Wörtern wie Heiligtum od. ↗Kult-Stätte im allg. einen ortsfesten, aus Holz u./od. Stein architektonisch gestalteten Kultbau, der als Wohnstätte einer od. mehrerer Gottheiten gilt. Ausschlaggebend für die Wahl des Platzes z. Erbauung eines T. sind häufig das Bestehen eines etablierten Kults, topograph. Gesichtspunkte (z. B. Lage auf einem Berg od. an einem Fluß), ein Bezug z. Siedlungs- od. Wohngebiet der Kultgemeinschaft (z.B. Lage im Mittelpunkt od. an der Grenze) od. das Vorhandensein weiterer baul. Strukturen (z.B. Gräber od. Prozessionswege). Häufig gilt bereits der Bau des T., der mit der symbol. od. realen Abgrenzung des geheiligten Raums v. der profanen Umwelt seinen Anfang nimmt, als rel. Akt. Dabei gilt der T. in versch. Religionen als symbol. Mittelpunkt od. Abbild des gesamten Kosmos. Zur charakterist. Innenausstattung zählen häufig ein ↗Altar sowie eine symbol. od. bildl. Darstellung der Gottheit. Als Kultstätte ist der T. Schauplatz regelmäßiger ↗Opfer, häufig auch rel. Feste u. Observanzen, wie z.B. Entsühnungsriten od. ↗Orakel (T.-Schlaf od. Inkubation). In diesem Zshg. begegnen oft Zugangsbeschränkungen (Ausschluß bestimmter Personengruppen), Verhaltensvorschriften (↗Reinheits-Gebote) u. ein besonderes T.-Recht (Verbot des Waffentragens, ↗Asyl). Infolge ihrer oft aufwendigen personellen u. institutionellen Ausstattung, ihres materiellen Reichtums (Weihegaben u. Stiftungen) sowie ihrer rechtl. Sonderstellung sind u. waren T. in vielen Kulturen auch v. erhebl. wirtschaftl. Bedeutung.

Lit.: **H. Berve–G. Gruben–M. Hirmer:** T. u. Heiligtümer der Griechen. M 1978; **G. Michell:** Der Hindu-T. K 1991; **M. Trunk:** Röm. T. in der Rhein- u. westl. Donau-Prov. Augst 1991; **D. Arnold:** Die T. Ägyptens. Z 1992; **V. Hurowitz:** I have built you an exalted house. Sheffield 1992; **I. Fauduet:** Les temples de tradition celtique en Gaule romaine. P 1993; **R. Gundlach u.a.** (Hg.): Ägypt. T. Hi 1994; **N. Marinatos u.a.** (Hg.): Greek sanctuaries: new approaches. Lo 1995; **E.M. Orlin:** Temples, Religion and Politics in the Roman Republic. Lei 1997. BERNHARD MAIER

II. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* a) *Allgemeine Vorstellungen:* Grundsätzlich ist zw. hl. Ort (↗Heilige Stätten, II. Biblisch), Opferstätte u. T. (Erscheinungsheiligtum od. Wohn-T.) zu unterscheiden. So hebt eine T.-Zerstörung (u. folglich ↗Kult-Unterbrechung) die Heiligkeit eines solchen Orts nicht auf. Die Jerusalemer Anlage (↗Jerusalem) umfaßte Brandopferstätte (2 Sam 24,25; Esra 3) u. Wohn-T. (1 Kön 8,12f.). Wie in der altoriental. Umwelt verbanden sich damit Vorstellungen v. Gottesberg, v. Eingangs- u. Schnittpunkt zw. himml. u. ird. Welt, zw. Gottesgarten (mit T.-Quelle, vgl. Ez 47,1f.) u. Unterwelt, u. v. „Nabel der Welt", kosmolog. u. kosmogone Motive. Traditionell galt ein Heiligtum auch als Ort für Offenbarungsempfang u. als ↗Asyl-Stätte. In der Regel bestand ein Bezug zw. T.(-Bau) u. Kg.-Herrschaft bzw. Dynastie, der Palast-T. ↗Salomos repräsentierte in der Folge den Anspruch der david. Kg.-Herrschaft über ganz Israel (daher ↗David u. dann der „Messias" als T.-Bauer). Dies u. die Erwähnung der Residenzstadt als des maßgebl. Kultorts der offiziellen JHWH-Religion des Reiches bleiben bis in die eschatolog. Restaurationshoffnungen miteinander verquickt.

Eine besondere kultätiolog. u. heilsgesch. Note bewirkte die erstmals in 2 Chr 3,1 belegte Identifizierung des T.-Bergs mit dem Berg v. Moria in Gen 22,2 (↗Isaak) u. der dortigen Altarstätte, in der Folge (VitAd 29,4 u. ö.) auch gleichgesetzt mit dem Ort des Adam- u. Noach-Altars (Gen 8,20).

Der gesamtisraelit. Anspruch wurde ferner durch die Adaptierung älterer Traditionen u. durch die Überführung der ↗Bundeslade ins ↗Allerheiligste untermauert. Auf längere Sicht erwuchs daraus für Jerusalem ein Vorranganspruch, der gg. Ende der Königszeit unter ↗Joschija auf ein Kultmonopol abzielte. Gleichzeitig setzte sich ein Konzept abgestufter hll. Bereiche mit entspr. rit. Anforderungen durch. Dessen priesterl. Verfechter haben im Exil u. als Exilsheimkehrer, dank dem ↗Kyros-Edikt, dieses Konzept u. damit Jerusalem als einzigen Kultort durchgesetzt, während die david. Restauration scheiterte. Die neue Auffassung v. Heiligtum wurde in die Frühzeit Israels zurückprojiziert (Zeltheiligtum in P), u. für die Zukunft wurde mit Ez 40–48 eine strikt priesterl. Gesichtspunkten entspr. T.-Anlage entworfen.

Nach dem Kyrosedikt (538 vC.) nahmen die Heimkehrer zunächst den Altarkult wieder auf, der Zweite T. wurde 516 vC. eingeweiht u. die Kultteilhabe auf die exilisch orientierte Bevölkerung begrenzt (↗Judentum). Das Heiligtum der Samaritaner (↗Samaria) auf dem ↗Garizim mit seinem in hellenist. Zeit err. T. wurde folglich bei der Eroberung u. Annexion Samarias unter Johannes Hyrkanos (↗Hasmonäer) 128 vC. zerstört.

b) Die *Baugeschichte* des Ersten T. hängt z.T. mit Kultreformen zus., v.a. aber mit der Entwicklung des Konzepts der abgestuften, konzentr. Heiligkeitsbereiche u. mit dem zunehmenden Platzbedarf für Laienbesucher. Im Prinzip handelt es sich um drei Hauptbereiche: innerer Bereich (T.-Haus), Priesterbereich, Laienbereich (Außenhof), nach Ez 42,15 u. nachexil. Angaben (11Q19 38; Ios. ant. XV, 400; mMiddot 2, 1) insg. ein Quadrat v. 500 x 500 Ellen, im Detail waren es: 1) das Allerheiligste, betretbar nur v. ↗Hohenpriester am ↗Versöhnungstag; 2) die T.-Halle, betretbar für ↗Priester z. Versorgung v. ↗Schaubrote-Tisch, ↗Leuchter u. ↗Räucheraltar (innerer Kultdienstbereich); 3) der Priesterhof um den Brandopferaltarbereich (äußerer Kultdienstbereich, öff. Kult), betretbar v. Priestern in Dienstkleidung, an der Nordostecke auch v. ↗Leviten mit Hilfsfunktionen bei der Opferschlachtung, u. am Westrand anschließend 4) der Hof für kultfähige Männer; 5) der Israelitenhof (auch für rituell reine Israelitinnen); 6) die Begrenzung u. Abschirmung des hl. Quadrats v. 500 x 500 Ellen. Dieser alte „T.-Berg" wurde unter Herodes im Rahmen der Neugestaltung des Heiligtums um den „Heidenhof" erweitert, der mit seinen kontrollierbaren Eingängen sowohl Aspekte des T.-Bergs wie der „Stadt des Heiligtums" aufwies. Für Laien war das Kultgeschehen im Priesterhof, jedenfalls im herodian. T., nur sehr begrenzt einsehbar. Beschreibungen v. od. für Laien gehen darum v. außen an das Heiligtum heran, um an dem Ort, der mit dem „Namen Gottes" verbunden war, „Gottes Angesicht zu schauen", u. halten vor den inneren Bereichen inne, wo zuinnerst, im Allerheiligsten, im Sinn der Vorstellung v. Wohn-T. (מִשְׁכָּן [*miškān*]) die unnahbare kult. Ggw. der כָּבוֹד [*kābôd*], des thronenden Gott-Kg. (Jes 6; Ez 1–3; 10), angenommen wurde, u. zwar in Analogie z. Vorstellung v. himml. Heiligtum u. funktional mit diesem eins (Qumran, Songs of the Sabbath Sacrifice; vgl. äthHen 14 u. 71; TestLev 3; 5; 18; vgl. 3 Makk 2, 15 f.), so daß Priester im Kultdienst als engelgleich galten. Priesterliche Beschreibungen (wie 11Q19) gehen demgemäß v. Allerheiligsten als Zentrum der Heiligkeit aus nach außen vor.

Für den T.-Bau wurde allgemein auch ein göttl. Bauplan bzw. ein himml. Modell *(tabnīt)* vorausgesetzt (2 Sam 7,1 ff.; Ez 43,10 f.; Ex 25,9.40; 1 Chr 28,11 f.18 f.; 11Q19/11Q20; Weish 9,8).

Die Einteilung war offenbar v. früh an als solche u. in der Art ihrer architekton. Abgrenzung zw. priesterl. Richtungen umstritten (vgl. auch 1 Makk 9,54 f.). Der T.-Plan in TR (11Q19) entspricht einer strengen priesterl. Richtung; er gilt einem Ideal-T. für die Zeit nach der Landnahme, konsequent nach dem Prinzip konzentr. quadrat. Heiligkeitsbereiche u. als 12-Stämme-T. konzipiert. Das trad. Quadrat v. 500 x 500 Ellen umfaßt hier (wie in Ez 40–48) Priesterhof u. Männerhof u. wird v. einem riesigen, schwerlich realisierbaren Israelitenhof v. 1600 x 1600 Ellen Innenfläche umgeben u. außen 100 Ellen tief v. der „Stadt des Heiligtums" abgesetzt. Vom Entwurf Ez 40–48 abgesehen, wurde auch der Salomon. T. in nachexil. Zeit z. Ideal-T. stilisiert, so bei Eupolemos (Wacholder) u. bei ↗Josephus Flavius (ant. VIII, 63–129; vgl. XV, 398 ff.). In Arist 83–105, in Werken des ↗Philon (der den Kosmos als T. beschreibt, vgl. spec. I, 66 f.; somn. I, 215) u. bei Josephus (bell. Iud. V, 184–237) ist auch der Zweite T. Gegenstand v. Idealisierungen u. kosmolog. Deutungen.

Diese positive Wertung konkurriert mit einer betonten Abwertung des Zweiten T., die wohl auf Differenzen in frühnachexil. Zeit zurückgeht. Auf der einen Seite hielt man (wie schon laut Jer 7) den T. als Wohnstatt Gottes für unverletzbar u. schilderte in hellenistisch-röm. Zeit tatsächl. u. angebl. Verletzungen des hl. Ortes legendär als Triumphe (vgl. 1 Makk 7,33–50; 2 Makk 3; 3 Makk 1 f.), bes. motiviert durch die Schändung des T. 168 vC. u. seine Wiedereinweihung im Dez. 165 vC. (↗Jeremia-Legenden; 2 Makk 1–2; 18; Chanukkah-Fest). Diese Linie wirkte noch im Verhalten der zelot. Aufständischen gg. Rom weiter, das nach 70 nC. als tempelzerstörende Macht mit ↗Babylon gleichgesetzt wurde. Im 1. vor- u. nachchr. Jh. war der T. für die Mehrheit der Juden jedenfalls mehr als nur kult. Zentrum, er wirkte selbst für die Diaspora als identitätsstiftender Bezugspunkt, wie die Wallfahrtspraxis u. die Abgabe der T.-↗Steuer (Halbschekel) beweisen. Zugleich war der T. Ziel judenfeindl. Angriffe u. Unterstellungen (Ios. c. Ap. II, 91 ff.: Ritualmord; Eselskult).

Eine andere Linie wertete den Zweiten T. ab, u. die Apokalypsen im äthHen (90, 27 ff.; 91, 13) erwarten gar seinen Abriß u. Neubau durch Gott (vgl. auch 11Q19, 29, 8 ff.; 4Q174) für die 8. Periode v. 490 Jahren der Welt-Gesch. (ab etwa 98/97 vC.). In dieser Trad. stand die priesterlich geführte Gemeinschaft hinter den Texten v. ↗Qumran, die den Kult am T. für sühne-unwirksam hielt, funktional durch die *jaḥad*-Lebensweise der Gruppe ersetzte,

die den T. somit für die „Zeit des Frevels" repräsentierte. Demgemäß entstanden stadtplanungsmäßige Ideal-Entwürfe für das endzeitl. Jerusalem (Qumran = „Neues Jerusalem"). Auch Androhungen einer Zerstörung des T. (Ios. bell. Iud. VI, 301–309) sind belegt.

Sekundärverwendungen tempeltheol. Vorstellungen begegnen in liturg. Stücken (als Übernahmen u. Adaptierungen aus der Kult-Liturgie), ferner in Apokalypsen, in denen das himml. Heiligtum den Rahmen für einen Offenbarungsempfang darstellt (äthHen 14; 71).

Lit.: **Y. Congar:** Das Mysterium des T. S 1960; **R. E. Clements:** God and Temple. O 1965; **A. Muehsam:** Coin and Temple. Lei 1966; **R. Patai:** Man and Temple. Lo 1967; **N. Poulssen:** Kg. u. T. St 1967; **P. Bogaert:** Apocalypse de Baruch, Bd. 1. P 1969, 70–135; **M. Metzger:** Himml. u. ird. Wohnstatt Jahwes: Ugarit-Forsch. 2 (1970) 97–122; **G. Klinzing:** Die Umdeutung des Kultus in der Qumrangemeinde u. im NT. Gö 1971; **O. Hofius:** Der Vorhang vor dem Thron. Tü 1972; **B.-Z. Wacholder:** Eupolemus. Cincinnati 1974, 173–225; **C. Wolff:** Jeremia im Frühjudentum u. Urchristentum. B 1976; **R. Doran:** Temple Propaganda. Wa 1981; **S. Safrai:** Wallfahrt im Zeitalter des Zweiten T. Nk 1981; **H. Utzschneider:** Das Heiligtum u. das Gesetz. Fri–Gö 1988; **H. Schwier:** T. u. T.-Zerstörung. ebd. 1989; Le Trône de Dieu, hg. v. **M. Philonenko.** Tü 1993; **G. Bissoli:** Il tempio nella letteratura giudaica e neotestamentaria. Jr 1994; **J. Jucos Garza:** La crítica profética ante el templo. México 1994; **F. Schmidt:** La pensée du temple. P 1994; **W. Zwickel:** Der T.-Kult in Kanaan u. Israel. Tü 1994; **C. A. Evans:** Predictions of the destruction of the Herodian Temple: Qumran Questions, hg. v. J. H. Charlesworth. Sheffield 1995, 92–150; **S. Rosenkranz:** Vom Paradies z. T.: T.-Kult u. T.-Zerstörung, hg. v. S. Lauer–H. Ernst. Be 1995; **C. T. R. Hayward:** The Jewish Temple. A non-Biblical source book. Lo–NY 1996; **J. Maier:** Die T.-Rolle. M [3]1997; **J. Frey:** Zum Weltbild im Jubiläenbuch: Studies in the Book of Jubilees, hg. v. M. Albani u. a. Tü 1997, 261–292; **F. Hartenstein:** Die Unzulänglichkeit Gottes im Heiligtum. Nk 1997; **U. Mell:** Der Ausbruch des jüdisch-röm. Krieges aus tempeltheol. Perspektive: ZRGG 49 (1997) 97–122; **Y. Meshorer:** A Treasury of Jewish Coins. Jr 1997, 105–144.

JOHANN MAIER

2. *Neues Testament.* a) Die Haltung *Jesu u. des Urchristentums* z. jüd. T. (bes. als Bauwerk: ναός; in allg. Sinn auch τὸ ἱερόν, in Hebr τὰ ἅγια o. ä.) ist ambivalent: er dient als Stätte des Wirkens u. Lehrens (z. B. Jesu: Mk 11,27; 14,49; Lk 21,37f.; Joh 7,14; der Ap.: Apg 3,11; 5,42), der Versammlung u. Gottesverehrung (z. B. Apg 2,46; 5,12; 21,26); doch ist die Distanz z. T.-Kult als Heilsweg (im Zeichen der in Jesu Sendung anbrechenden Gottesherrschaft) unverkennbar. In der T.-Aktion (Mk 11,15ff. parr.; Joh 2,13–17) u. wohl einem krit. T.-Wort (diskutiert werden Mk 14,58; Lk 13,34f. par.; vgl. Mk 13,1f.; Lk 19,43f.; Joh 2,19f.; EvTh 71), die z. Eskalation des Konflikts mit der Hierokratie führen, bringt Jesus die Heiligkeit Gottes zeichenhaft z. Geltung. Die Skepsis bzgl. chr. T.-Frömmigkeit spiegelt sich in der Anklage gg. Paulus wegen Verletzung des inneren T.-Bezirks (Apg 21,27–30 u. ö.).

b) Die *neutestamentliche Literatur* zeigt sich entsprechend deutungsoffen: der T. wird anerkannt (Mt 5,23f.; 23,16–22; judenchr. Diskussionen um die T.-Steuer: Mt 17,24–27), sein Ende als Gericht gg. das Judentum gedeutet (Mk 11,12–20), seine Öffnung als Gebetshaus für die Völker proklamiert (Mk 11,17; vgl. Jes 56,7), sein Anspruch sublimiert (Joh 4,20–24) od. theozentrisch (Apg 7,47–50) bzw. ontologisch (Hebr 9,1–10) bestritten. Für Lk markiert der T. – als Stätte jüd. Frömmigkeit u. der Christus-Offenbarung – Kontinuität z. Z. Israels in ihrem Übergang z. weltweiten Ausbreitung des Ev. (Lk 1,8–23; 2,22–38.41–51; 24,53; Apg 22,17f.; vgl. Lk 4,9–12 par.). Pagane T. werden nur selten u. kritisch erwähnt (Apg 17,24f.; 19,24.27).

c) Wie das *kultische Symbolsystem* überhaupt gewinnt das bibl. Heiligtum auf dem Weg typologisch-allegor. Schriftauslegung Bedeutung für das Selbstverständnis chr. Existenz. So dient der T. metaphorisch als Signum existentiell wahrnehmbarer Gottes-Ggw., des sich daraus ergebenden Heiligkeitsanspruchs u. der „sakralen" Abgrenzung gegenüber der nichtchr. Umwelt, u. zwar in der Anthropologie (Leib als T. des Geistes bzw. Gottes: 1 Kor 6,19f.; Ign. Eph. 15, 3; Ign. Philad. 7, 2; Barn. 4, 11; 6, 15; 16, 6–10), Ekklesiologie (Gemeinde als Heilsraum: 1 Kor 3,16f.; 2 Kor 6,16; Eph 2,19–22; Ign. Eph. 9, 1; Ign. Magn. 7, 2; vgl. 1 Petr 2,4–10; 1 Tim 3,15; Offb 3,12) u. Christologie (Christus als Ort der Gottes-Ggw.: Mk 15,29 i.V.m. 15,37f.; Mt 12,6; Joh 2,19–22; vgl. Röm 3,25f.); nach Hebr durchschreitet Christus in seinem Sühnetod den Vorhang des himml. Heiligtums u. eröffnet so den Zugang zu Gott für alle Glaubenden. Offb beschreibt die endzeitlich-himml. Wirklichkeit im Licht bibl. T.-Bilder (z. B. 7,15; 11,19; 15,5–8; vgl. aber 21,22). Auf der Grdl. solcher christologisch revidierter Kultdeutung gewinnt der T. als realer Erfahrungsraum hl. Gottesnähe in der frühen Kirche neue Bedeutung. ↗Kult, IV. Neues Testament.

Lit.: **ThWNT** 3, 231–247 (G. Schrenk); 4, 884–895 (O. Michel); **EWNT** 2, 429ff. 1122–26 (U. Borse). – **W. Kraus:** Der Tod Jesu als Heiligtumsweihe. Nk 1991; **Th. Söding:** Die T.-Aktion Jesu: TThZ 101 (1992) 36–64; **Ch. G. Müller:** Gottes Pflanzung – Gottes Bau – Gottes T. F 1995.

KNUT BACKHAUS

III. Judentum: 1. Für das Judentum blieb ↗Jerusalem auch *nach der T.-Zerstörung* 70 nC. die gotterwählte Stadt des Heiligtums schlechthin u. insofern wie der T. selbst v. symbolhaft gesamtjüd. Bedeutung, obschon eine Neigung z. Abwertung des Zweiten T. gegenüber dem Salomon. T. lebendig blieb (s. o. II.1.). Der Wiederaufbau Jerusalems, des T. u. die Restauration der david. Herrschaft blieben in Liturgie u. Frömmigkeit fest verankerte Heilsziele. Das liturg. Gedenken des T., mit Verbot der Nachahmung v. T.-Details im synagogalen Bereich, hat seinen Platz im tägl. Gebet, am 9. Ab betrauert man die beiden T.-Zerstörungen. Auch die Kult- u. T.-Theologie lebte nach 70 nC., rabbinisch adaptiert, weiter: a) in kultgesetzl. Traditionen z. T.-Anlage (mMiddot), Opfer- u. Reinheitspraxis u. zu kult. Abgaben; b) in Auslegungstraditionen (Midraschim) zu den einschlägigen bibl. Texten; c) in Liturgie u. synagogaler Dichtung z. Erinnerung an den T.; d) im Rahmen der Hoffnung auf eine endzeitl. Restauration des T.-Kults; e) in Texten der Esoterik im Rahmen v. Beschreibungen des himml. T. Im rabb. Schrifttum spiegeln sich ferner volkstüml. Vorstellungen, v. a. über Salomos T.-Bau mit Hilfe v. Dämonen, v. *Schamir* z. Steinbearbeitung u. v. *Nābān shetijah* über der Urflut.

2. In *Mittelalter u. Neuzeit* wurden die rabb. Vorgaben kommentierend fortgeführt, auch volkstüml. Erzähltraditionen leben weiter. Die gesetzl. Trad. fand im Mischneh Tora (Buch VIII) des ↗Maimonides († 1204) eine kodexartige Systematisierung,

auf die sich spätere Diskussionen stützten. Die Hoffnung auf eine Restauration, unter Ks. ↗Julianus für kurze Zeit aktuell, wurde v. a. für die Endzeit erwartet u. gegenüber der chr. Deutung der Zerstörung Jerusalems nachdrücklich z. Ausdr. gebracht. Die eindrucksvollste theologisch-spekulative Überhöhung der kosmologisch-kulttheol. Trad. erfolgte im Rahmen der ↗Kabbala u. deren Sefirotsymbolik. T.-Elemente u. Kultutensilien fanden v. der Antike her auch in der synagogalen Kunst u. der Buchmalerei Anwendung. Mit dem 16. Jh. motivierte auch das symbolist. Interesse der Renaissance u. des Humanismus einschlägige Werke. Der aus Span. stammende Salomo ben Jehuda ibn Verga handelte in seiner Chron. „Shābāt Jehūda" (ed. Y. Baer: Sefer Shābāt Jehûdah. Jr 1947, 45ff. 138ff. [Schlußteil]) ausführlich über den T. Der in Polen lebende Moses Isserles († 1572) beschrieb in „Tōrat ha-ʿōlah" den Opferkult. Für Abraham ben David Portaleone († 1612) diente der T. als Raster für sein enzyklopäd. Werk „Schiltē gibbōrīm" (z. T. ins Lateinische übers. v. Blasius Ugolinus). Jomtob Lipmann Heller († 1654) behandelte in „Çūrat bēt ha-miqdash" den Ezechiel-T., u. der Sefarde Jakob Judah Arje ben Abraham Templo († 1675) verf. mehrere einschlägige Werke.

3. In der *Moderne* werteten die aufgeklärten jüd. Richtungen den T. als Institution der Vergangenheit u. ersetzten ihn demonstrativ durch die ↗Synagoge als zeitgemäßen „Tempel". Die trad. Wertung u. Restaurationshoffnung fand jedoch über den rel. ↗Zionismus im Staat Israel neue Nahrung, nachdem im Sechstagekrieg (Juni 1967) auch der T.-Berg unter israel. Kontrolle geraten war.

Lit.: **G. Salzberger:** Salomos T.-Bau u. Thron in der semit. Sagen-Lit. B 1912; **M. Lewittes:** The Code of Maimonides, Book 8: The Book of the Temple Service. NH 1957; **J. R. Brown:** Temple and Sacrifice in Rabbinic Judaism. Evanston (Ill.) 1963; **T. Metzger:** Les objets du culte, le sanctuaire du désert et le Temple de Jérusalem dans les bibles hébraïques médiévales enluminées: BJRL 52/3 (1970) 397–436; **F. Böhl:** Über das Verhältnis v. Shetija-Stein u. Nabel der Welt in der Kosmogonie der Rabbinen: ZDMG 124 (1974) 253–270; The Temple of Solomon, hg. v. **J. Gutmann.** Missoula 1976; **P. Kuhn:** Gottes Trauer u. Klage. Lei 1978, 128–297; **L. A. Hoffman:** The Canonization of the Synagogue Service. Notre Dame (Ind.) 1979; **N. A. van Uchelen:** Joodse Mystiek. Merkawa. Tempel en troon. Lei 1983; T.-Kult u. T.-Zerstörung, hg. v. **S. Lauer–H. Ernst.** Be 1995; **B. Ego:** Von der Jerusalemer T.-Theologie z. rabb. Kosmologie: Theolog. Fak. Leipzig. Forsch.-Stelle Judentum. Mitt. u. Beitr. 12 (1997) 36–52.

JOHANN MAIER

IV. Theologiegeschichtlich: Zur Zeit seines Bestehens galt der Jerusalemer T. als Ort der Ggw. Gottes mitten unter seinem Bundesvolk. Als der T. u. große Teile ↗Jerusalems 70 nC. v. den Römern zerstört wurden, galt dies teilweise als Signal der verlorenen Erwählung od. als Vorzeichen für eine endzeitl. Wiederaufrichtung.

1. *T.-Zerstörung: Strafe u. Unheil.* ↗Josephus Flavius, der beim Endkampf um Jerusalem u. den T. propagandistisch u. militärisch eingegriffen hatte, deutete die T.-Zerstörung als göttl. Heimzahlung gg. den sündigen Irrwahn der jüd. Aufstandsgruppen (bell. Iud. V, 566; vgl. VII, 113). Die Kirchenväter, bes. ↗Justinos d. Martyrer u. ↗Eusebius v. Caesarea zeigten großes Interesse am Werk des Josephus, da sich darin deutl. Ideologien der Verwerfung Israels zeigten, die sich christlich-judenfeindlich adaptieren ließen, dies um so mehr, als auch die redaktionellen, nach 70 nC. verfaßten Teile des NT im Ansatz ähnlich judenfeindlich verstanden wurden (vgl. Mt 23f.; Mk 15,38; Mt 27,51). Eusebius zitiert in seiner KG (III, 5) ganze Passagen aus Josephus (bell. Iud. III, 6; V, 424–428; VI, 425–428) u. folgert daraus, daß die Zerstörung des T. u. die damit zusammenhängenden Leiden u. Ermordungen des jüd. Volkes ein Zeichen der Strafe Gottes für die Verurteilung Jesu u. für die Ablehnung des Christentums seien. Solche Theorien wurden zu wichtigen Schlagwörtern für den spätantiken u. ma. ↗Antijudaismus.

Auch auf rabb. Seite entstanden Theorien über Schuldzuschreibungen. In bYom 9b wird über die Ursachen der 1. (586 vC.) u. der 2. T.-Zerstörung (70 nC.) diskutiert. Der Erste T. sei wegen der Hauptsünden Götzendienst, Unzucht u. Blutvergießen zerstört worden. Der Zweite T. hingegen sei zerstört worden, „weil damals sinnlose Feindschaft *(sin'at chinnam)* herrschte". Als weitere Ursachen gelten Verachtung u. Vernachlässigung der Tora (KlglR pet. 2; SER 18), schlechte Einhaltung des T.-Kults u. des Sabbats (Mek zu Ex 31,17 u. 19,1; bKet 66b). Auch das Diasporajudentum wird beschuldigt. Es habe zuwenig Neigung gezeigt, die Gola (das Exil) aufzugeben: „Wenn Israel wie eine Mauer v. Babel zurückgekehrt wäre, wäre der T. nicht z. zweiten Mal zerstört worden" (HldR 8, 11; zu Hld 8,9f.) (z. Schuldfrage aus rabb. Sicht vgl. Thoma 1968).

2. *Hoffnung auf den neuen T.* Im Zshg. mit der Zerstörung des T. ging es im rabb. Judentum darum, „die Gründe der Katastrophe in der eigenen u. der Väter Schuld u. Sünde nachzuweisen, Gott v. der Urheberschaft zu entlasten, aber die Spuren seines Heilsplans in dem Geschehen festzustellen u. die Wiederaufrichtung des Heiligtums u. seines Opferkults als Ereignis der messian. Zukunft aus den Propheten abzulesen" (Schoeps 49). Dafür, daß die Hoffnung auf die Wiederherstellung des T.-Kults nie aufgegeben wurde, sind die zwei Aggadot, wonach Rabbi ↗Akiba mit drei Gefährten z. Jerusalemer T.-Berg reiste, bes. kennzeichnend. Die Gefährten Akibas weinten angesichts des verödeten T.-Bergs in Jerusalem. Akiba aber lachte, u. zwar aus dem sicheren Bewußtsein heraus, daß in den hll. Schr. neben u. nach Unheilsandrohungen stets Texte der Verzeihung stehen (Sifre Devarim 43, S. 94f.; bMakkot 24b; KlglR zu 5,18). Akiba war wohl der erste Inspirator der Hoffnung auf die Wiederherstellung des T. u. seines Kults. Nach mPesahim 10,6 fügte er ein Gebet in die Pesachfeier ein, daß Gott dem jüd. Volk entgegenkommen möge, so daß „wir uns freuen können über den Wiederaufbau". Im Tg. Onkelos zu Jes 53,5 wird dies so formuliert: „Er (der Messias) wird den T. bauen, der durch unsere Sünden entweiht u. durch unsere Vergehen verkauft wurde." In bPesahim werden drei messian. Merkzeichen aufgezählt: „die Ausrottung der Nachkommenschaft Esaus, der Bau des T. u. der Name des Messias". In Sifre Devarim zu 1,10 (S. 18) wird der endzeitl. Garten Eden als durch den T. präfiguriert charakterisiert. Die Gerechten werden dort hineingenommen in Analogie zu ihrem Hineingehen in den T. Bis heute ist die Hoffnung auf die

Wiederherstellung v. T. u. Kult ein signifikanter Aspekt jüdisch-messian. Erwartung.

Im Christentum dagegen wird kein neuer T. erwartet (Offb 21,22), da Christus selbst nach chr. Glaubensverständnis der personale „Ort" der Verzeihung, Versöhnung u. Anbetung ist (Mt 12,6f.; 26,61; Joh 2,19–22; Apg 6,14 u.ö.). Im christlich-ökum. Verständnis schwingen jedoch Bejahungen jüd. T.-Erwartungen in eschatolog. Zeit mit, bes. im Zshg. mit Deutungen v. Offb 11,19.

Lit.: **C. Thoma:** Auswirkungen des jüd. Krieges gg. Rom (66–70/73 nC.) auf das rabb. Judentum: BZ 12 (1968) 30–54 186–210; **ders.:** Die Weltanschauung des Josephus Flavius, dargestellt anhand seiner Schilderung des jüd. Aufstandes gg. Rom (66–73 nC.): Kairos 11 (1969) 39–52; **Ch. Klein:** Theol. u. Anti-Judaismus, Studie z. dt. theol. Lit. der Ggw. M 1975; **H.-J. Schoeps:** Jüdisch-chr. Religionsgespräch in 19 Jhh. Königstein ²1984; **S. Lauer – H. Ernst** (Hg.): T.-Kult u. T.-Zerstörung (70 nC.). Be 1995. CLEMENS THOMA

Tempelgesellschaft, gegr. v. Ch. ↗Hoffmann. Die T. will Gottes Reich auf Erden verwirklichen, versinnbildlicht im Tempel. Ursprünglich eine v. württ. ↗Pietismus geprägte, eschatologisch ausgerichtete Gemeinschaftsbewegung, erhielt das Bekenntnis seit den siebziger Jahren des 19. Jh. eine stark rationalist. Ausprägung. Bis z. 2. Weltkrieg hauptsächlich in Palästina, gibt es seitdem zwei eigenständige Zweige in Dtl. u. in Australien.

Hoffmann gründete 1861 den „Deutschen Tempel", entwickelte mit Gefährten eine irdisch konkretisierte Endzeiterwartung, die im Tempel ihr Sinnbild fand u. im Hl. Land Verwirklichung suchte. Nach der Trennung v. Pietismus begann ab 1867 eine rege Siedlungstätigkeit in Palästina, die, nach Schwierigkeiten während des 1. Weltkriegs, ihr Ende zu Beginn des 2. Weltkriegs fand. Die nach Australien verbrachten Mitgl. unternahmen dort eine Neugründung, während der nach Dtl. zurückgekehrte Teil sein Zentrum in Stuttgart hat. Der seit den siebziger Jahren des 19. Jh. schon durch Hoffmann eingeleitete Bruch mit zentralen Elementen christlich-ev. Trad. (Gotteslehre, Rechtfertigungslehre, Schriftprinzip, Sakramentenverständnis) gibt der Bewegung heute ihre Prägung. Seit 1976 Mitgliedschaft im ↗„Bund für freies Christentum".

Lit.: **Hutter** 253–258. – **A. Carmel:** Die Siedlungen der württ. Templer in Palästina 1868–1918. St ²1997. HANS GASPER

Tempelherren ↗Templer.

Tempelrolle ↗Qumran.

Tempels, *Placide,* OFM (1924), belg. Miss., * 18.2.1906 Berlaar (Diöz. Mecheln), † 9.10.1977 Hasselt; 1930 Priester, 1933–62 im Kongo (Katanga); Begründer der Bantu-Philos., die maßgeblich auch z. Debatte der afrikan. Theol. beitrug. Sein HW ist *La philosophie bantoue* (Elisabethville 1945, dt. Hd 1956). Hauptidee ist das Leben bzw. die Lebenskraft. Nach T. setzen die Bantu Leben u. Sein gleich. Die Idee der Lebenskraft mündet in die Gründung der *Jamaa*-Bewegung, welche die Spir. v. Ehe u. Familie fördern soll. Wegen seiner Publikationen geriet T. in Konflikt mit der Kolonialregierung, die 1946–49 seine missionar. Tätigkeit im Kongo untersagte. T. hat viele Mss. hinterlassen, die noch nicht veröffentlich worden sind. ↗Afrika, V. Afrikanische Theologie.

Lit.: **LMiss** 401. – **E.-E. Boebart:** La Philosophie bantoue selon le R. P. P. T.: Aequatoria 9 (1946) 81–90; **A. J. Smet:** Le Père P. T. et son œuvre publiée: RAT 1 (1977) 77–128; **ders.:** L'œuvre inédite du Père P. T.: ebd. 219–233. BÉNÉZET BUJO

Tempelsteuer ↗Steuer, I. Biblisch.

Tempelweihefest ↗Chanukka.

Temperamalerei bedeutet maltechnisch eine Mischung v. wasserlösl. u. öligen organ. Substanzen auf Emulsionsbasis als Bindemittel u. pulverisierten Farbpigmenten. Die Temperafarben wurden auf der Grundierung, zumeist mehrschichtig, deckend od. lasierend vermalt. Später vermehrt auch Kombination versch. Bindemittelsysteme: Mischtechnik (1. Protein-Öl-Emulsion, 2. Öl-Bindemittel, 3. wäßrige Bindemittel). Ab dem späten 15. Jh. Dominanz v. ölhaltigen Bindemitteln, die, mit den Farbpigmenten vermalt, oft über der T. aufgetragen wurden (Öllasuren).

Lit.: Reclam's Hb. der künstler. Techniken, Bd. 1. St 1984, 201–217. – **M. Johnson – E. Packard:** Methods used for the identification of binding media in Italian paintings of the 15th and 16th centuries: Studies in Conservations 16 (1971) 145–164. MONIKA INGENHOFF-DANHÄUSER

Temperament. Unter T. (v. lat. *temperare,* mischen, mäßigen) versteht wiss. Psychologie die Eigenart des individuellen Ablaufs seel. Prozesse: Tempo u. Auslösbarkeit v. Reaktionen, Erregungsgrad u. Störungsanfälligkeit im Verhalten. Hippokrates u. ↗Galenos kannten die Lehre v. den T.en als Ausdr. der Mischung der Körpersäfte (Blut, Schleim, schwarze u. weiße Galle: Sanguiniker, Phlegmatiker, Melancholiker, Choleriker). Neuzeit (Jean de la Bruyère) u. Moderne haben sie aufgegriffen (Ernst Kretschmers Unterscheidung der Konstitutionstypen, L. ↗Klages' Theorie v. T. als „persönliche Willenserregbarkeit"). Joy Paul Guilford erweiterte diese engen Deutungen zu einer allg. Psychodynamik: Spannungen zw. Heiterkeit u. Depression, Lebhaftigkeit, Antriebsschwäche u. Überlegtheit, soz. Initiative u. Passivität spielen eine Rolle. Testverfahren sollen Aussagen über das Reaktionsvermögen eines Menschen in krit. Situationen machen. Therapien wollen in der reizstarken u. schnellebigen Umwelt psych. Stabilität, Überschaubarkeit u. angemessene Reaktionsfähigkeit erschließen. Ethisch gesehen, sind T.e so nicht einfach Schicksal.

Lit.: Enzyklopädie der Psychologie. C. Ser. 8., Bd. 3: T. u. Persönlichkeitsunterschiede. hg. v. **M. Amelang.** Gö 1996. – **E. Kretschmer:** Körperbau u. Charakter. B ²⁶1977; **M. Zentner:** Die Wiederentdeckung des T. Pb 1993; **R. Ruthe:** Typen u. T.e. Moers ³1996. JOSEF RÖMELT

Temperantia ↗Maß, Mäßigung.

Tempier, *Étienne,* Bf. v. Paris (1268), † 3.9.1279; Mag. theol.; wegen selbstbewußten Auftretens (u. a. eigenmächtige Erteilung v. Lehrbefugnissen) als Kanzler der Univ. Paris (ab 1263) Streit mit der theol. Fakultät. Als Bf. verurteilte T. zweimal den sog. radikalen ↗Aristotelismus (bzw. lat. Averroismus [↗Averroës]): am 10.12.1270 in 13 Artikeln u. am 7.3.1277 in 219 Artikeln (↗Siger v. Brabant). Die letztgenannte Zensur stellt einen Höhe- u. Wendepunkt der Auseinandersetzungen um Rezeption u. Adaption griech. u. arab. Philos. im lat. Westen dar. Von T.s Werken sind nur drei Predigten (1273) handschriftlich erhalten.

Lit.: **R. Hissette:** Enquête sur les 219 articles condamnés à Paris le 7 mars 1277. Lv – P 1977; **ders.:** É. T. et ses condamnati-

ons: RThAM 47 (1980) 231–270; **L. Bianchi:** Il vescovo e i filosofi. Bergamo 1990 (Lit.); **F.-X. Putallaz:** Insolente liberté. Fri 1995. JOACHIM R. SÖDER

Tempio-Ampurias, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Temple, *William,* anglik. Ebf., * 15.10.1881 Exeter, † 26.10.1944 Canterbury; Sohn des Ebf. v. Canterbury (1895–1902) Frederick T.; 1921 Bf. v. Manchester, 1929 Ebf. v. York, 1942 v. Canterbury. Mitarbeit an der Ökum. Bewegung (Faith and Order [↗Glauben u. Kirchenverfassung]); verf. bei der Jerusalemer Missionskonferenz 1928 den Schlußbericht; 1937 Vorsitzender der Edinburgher Konferenz; 1938 Präsident des provisor. Ausschusses z. Bildung des ÖRK; setzte sich für Zusammenarbeit der Kirchen während des Krieges ein. ↗Christian Social Council.

Lit.: **RGG³** 6, 688f.; **ÖL²** 1167f.; **BBKL** 11, 651–656. – **J. Keut:** W. T. C 1992. PETER LÜNING

Templer. I. Historisch: Der Orden der T. geht auf Kreuzfahrer zurück, die sich im 2. Jahrzehnt des 12. Jh. in Anlehnung an den Patriarchen u. das Kapitel der Grabeskirche v. ↗Jerusalem z. bewaffneten Schutz der Pilger zu einer bruderschaftl. Vereinigung zusammenschlossen. Nachdem anfängl. Zweifel an der Legitimität der Verbindung v. Kriegsdienst u. ordensartigem Leben u. a. v. ↗Bernhard v. Clairvaux zerstreut worden waren, erhielten die T. eine Regel, die 1129 v. Konzil v. Troyes beschlossen wurde. Die v. Innozenz II. verliehenen Privilegien schufen die Voraussetzungen für die organisator. Gestaltung des Ordens u. seine Ausbreitung nicht nur im Hl. Land, sondern auch diesseits des Mittelmeers, wo die T. zahlr. Niederlassungen errichteten u. über erhebl. Einkünfte verfügten, womit sie die Voraussetzungen für die Erfüllung der Aufgaben, die sie im Hl. Land u. schon bald nach der Gründung auch auf der Iber. Halbinsel übernahmen, schufen.

Der ursprünglich auf Jerusalem u. seine Umgebung beschränkte Pilgerschutz weitete sich schon bald nach der Approbation zu einer so weitgehenden Beteiligung an der Verteidigung der Kreuzfahrerstaaten aus, daß man mit Recht sagen kann, die T. hätten gemeinsam mit den ↗Johannitern u. den anderen palästinens. ↗Ritterorden in Outremer die Funktion eines stehenden Heers übernommen. Während die Johanniter damit die Aufgabe eines Hospitalordens verbanden, spielte die Hospitalfürsorge bei den T. nur eine nachgeordnete Rolle.

An der Spitze des Ordens, dem neben den Rittern Kapläne, dienende Brüder, Schwestern u. Semireligiosen angehörten, stand der Großmeister, der bis 1187 im Tempelbezirk bei der als *Templum Salomonis* bez. Al-Aqṣā-Moschee seinen Sitz hatte. Er übte sein Amt mit Hilfe hoher Würdenträger u. eines Rats, der sich aus Vertretern der Balleien u. Prov. zusammensetzte, aus. Die einem Komtur unterstellten Ordenshäuser, die in einigen Fällen festungsartigen Charakter trugen, dienten in erster Linie dazu, die Erträge aus Schenkungen, Grundbesitz u. Finanzgeschäften für die Zwecke des Hl. Lands z. Verfügung zu stellen sowie für die Rekrutierung u. Ausbildung geeigneten Nachwuchses zu sorgen.

Ungeachtet der zw. ihnen u. den Johannitern bestehenden Rivalität zeichneten sich die T. durch Mut, Disziplin u. Einsatzbereitschaft aus. Dennoch konnten sie weder die Eroberung Jerusalems (1187) noch den Fall ↗Akkos (1291) verhindern. Nach 1291 zogen sie sich zunächst auf die Insel Ruad u. dann nach ↗Zypern zurück. Es gelang ihnen jedoch nicht, wie die Johanniter eine eigene Territorialherrschaft zu errichten, v. der aus sie den Kampf gg. die Heiden hätten fortsetzen u. damit ihre eigene Existenz rechtfertigen können.

Es waren weder die wegen ihres Reichtums u. ihrer Privilegien an ihnen geübte Kritik noch die gg. sie erhobenen Vorwürfe der Blasphemie u. Häresie, die Clemens V. auf dem Konzil v. ↗Vienne (1311–1312) veranlaßten, den Orden aufzuheben. Es ging dem Papst vielmehr darum, die offizielle kirchl. Verurteilung der T. zu vermeiden, die Kg. ↗Philipp IV. v. Fkr. seit der am 13.10.1307 erfolgten Gefangennahme der Pariser T. durch einen aus polit. Gründen geführten Prozeß, dem u. a. der Großmeister ↗Jacobus de Molay z. Opfer fiel, zu erreichen versucht hatte. Während der Großteil der Besitzungen der T. entsprechend dem Konzilsbeschluß v. 1312 an die Johanniter fiel, dienten sie auf der Iber. Halbinsel der Ausstattung des Ordens v. ↗Montesa u. der ↗Militia Christi.

Bibliogr.: M. Dessurbé: Bibliogr. des Templiers. P 1928, Nachdr. Nieuwkoop 1966; H. Neu: Bibliogr. des T.-Ordens 1927–65. Bn 1965; L. Dailliez: Bibliogr. du Temple. P 1972; Bull. Soc. for the Study of the Crusades and the Latin East 1 (1981)–19 (1999); DIP 9, 886–903; LMA 8, 534–539.

QQ: G. Schnürer: Die urspr. T.-Regel. Fr 1903; M. d'Albon: Cartulaire général de l'Ordre du Temple, 2 Bde. P 1913–22; R. Hiestand: Papst-Ukk. für T. u. Johanniter, 2 Bde. Gö 1972–84; B. v. Clairvaux: De laude novae militiae: G. Winkler: Bernhard v. Clairvaux: Sämtl. WW lat.-dt., Bd. 1. I 1990, 268–321; G. Lizerand: Le dossier de l'affaire des Templiers. P ²1964.

Lit.: **M. L. Bulst-Thiele:** Sacrae domus militiae Templi Hierosolymitani magistri. Gö 1974; **A. Demurger:** Vie et mort de l'Ordre du Temple. P 1985, dt. M 1991; **M. Barber:** The New Knighthood. A Hist. of the Order of the Temple. C 1994. KASPAR ELM

II. Neureligiös: 1. *Allgemein.* Im 18. Jh. versuchten Geheimgesellschaften, bes. ↗Freimaurer, an die Trad. der ma. T. anzuknüpfen u. gründeten „Tempelherrenorden": Knight Templars, Ordre du Temple u. Strikte Observanz, deren Ende der „Konvent v. Wilhelmsbad" (1782) brachte. Die Symbolik lebt z. T. in den Hochgraden fort. Eine okkultist. Richtung begr. seit 1896 Carl Kellner unter Berufung auf angebl. Geheimwissen des MA u. rief in Wien den Ordo Templi Orientis (O. T. O.) ins Leben (s. u. 2.). Sein Nachf. Theodor Reuß ermächtigte R. ↗Steiner 1906 z. Leitung des dt. Zweigs. Traditionen lebten in der okkulten Rockszene wieder auf. Rassistische Ideen verbreitete der „Neutemplerorden" (gegr. 1900) des Adolf Johannes Lanz, einem ehem. Zisterzienser. Heute treten unter wechselnden Bezeichnungen Splittergruppen unterschiedl. Ausrichtung auf. Einige sind ernsthaft um ein kirchlich gebundenes Christentum bemüht. Die „Tempelgesellschaft" (gegr. 1861) ist demgegenüber eine selbständige Religionsgemeinschaft. Der „Orden der Sonnen-T." endete 1994 in einer Selbstvernichtungsaktion.

Lit.: **RGG³** 5, 1121ff. (E. Maschke); **LSSW** 1046–50. – **P. Sauer:** Die Tempel-Ges. St 1985; **F.-W. Haack:** Religion u. Dekoration. M 1990. HERMANN JOSEF ROTH

2. *Ordo Templi Orientis* (O. T. O.). Dem Selbstverständnis nach ist der 1901 gegr. O. T. O. eine geheime mag. Bruderschaft, die sich auf die Praktiken

des linkshänd. ↗Tantrismus (Carl Kellner), ein hierarch. Gradsystem (Theodor Reuß) u. das thelemit. Gesetz des „Liber Al" (Aleister Crowley, 1875–1947) beruft. Die gnost. Messe der Ecclesia Gnostica Catholica (Papus) ist ein weiteres Hauptelement dieser in zahllose Untergruppen zersplitterten internat. Organisation, die auf angebl. Riten (Verehrung des Baphomet) ma. Tempelritter zurückgehen soll.

Lit.: **A. Crowley:** Das Buch des Gesetzes. Bs 1985; **P. R. König:** Das OTO-Phänomen. M 1994; **ders.:** Materialien z. OTO. M 1994; **M. Introvigne–E. Türk:** Satanismus. Fr 1995; **H.-J. Ruppert:** Satanismus. St 1998. HARALD BAER

Templon ↗Ikonostasis.

Temporale (Proprium de tempore, Herrenjahr), Bez. (im Unterschied z. ↗Sanktorale) für die liturg. Feiern im Kreislauf des Jahres. Dazu gehören die Feier des Sonntags u. der Woche, die jährl. Osterfeier, die Feier der Zeiten (Osterfestkreis, Weihnachtsfestkreis, Zeit im Jahreskreis, Quatember) sowie die datumgebundenen ↗Herrenfeste (Epiphanie 6. Jan., Darstellung des Herrn 2. Febr., Verkündigung des Herrn 25. März, Verklärung des Herrn 6. Aug., Kreuzerhöhung 14. Sept., Weihnachten 25. Dez.). Gemäß der Weisung des Vat. II u. der „Grundordnung des Kirchenjahres u. des Kalenders" (GOKJ; 1969) kommt den Herrenfesten als Entfaltung des Pascha-Mysteriums im Kirchenjahr besonderes Gewicht zu (SC 107f.; GOKJ 50). Nachdem die Verdrängung des Sonntags durch Hll.-, Ideen- u. Devotionsfeste weitgehend aufgehoben ist, drohen heute neue Themen u. Zwecke (Caritas, Medien, Mission usw.) die Sonntagsfeier zu überlagern u. ihren österl. Charakter zu verdunkeln. Der konziliare Auftrag, die Struktur der Jahresgestaltung im Sinn v. Aggiornamento u. Theol. zu erneuern, bedarf noch vollerer Verwirklichung.

Lit.: **H. Auf der Maur:** Feiern im Rhythmus der Zeit I: GdK 5. Rb 1983; Stud. u. Entwürfe z. Meßfeier, hg. v. **E. Nagel.** Fr 1995, 202–215. ECKHARD JASCHINSKI

Temporalien ↗Finanzwesen, kirchliches F. – I. Geschichte; ↗Kirchenvermögen.

Temporaliensperre, Einstellung der einem kirchl. Rechtssubjekt zustehenden Leistungen seitens eines weltl. Rechtssubjekts z. Durchsetzung bestimmter Forderungen. Die T. gestaltete sich meist in der Form der Einbehaltung staatl. Finanzleistungen an Geistliche z. Erzwingung des Gehorsams gg. Gesetze. Die T. als Rechtsinstitut wurde auf die im ↗Wormser Konkordat (1122) vereinbarte Übertragung der Temporalien an einen Bf. durch den Ks. zurückgeführt u. fand als effizientes Mittel staatl. Kirchenhoheit ihre ausgeprägteste Anwendung im preuß. ↗Kulturkampf (Sperr- bzw. Brotkorbgesetz v. 22.4.1875). Der Tatbestand der T. wurde gemäß c. 2346 CIC/1917 mit dem Kirchenbann bestraft. Das geltende KR sieht als Strafmaß eine „gerechte Strafe" vor, wobei c. 1375 CIC/1983 im Unterschied zu c. 1447 § 2 CCEO bzgl. der Bestrafung nur eine Kann-Bestimmung enthält.

Lit.: **HSKR** 1, 1009–63, bes. 1014 (J. Isensee). – **Ch. Meurer:** Bayer. Kirchenvermögensrecht, Bd. 2. St 1901, 207–212; **J. B. Kißling:** Gesch. des Kulturkampfes im Dt. Reiche, Bd. 3. Fr 1916, 34–48; **E. R. Huber:** Dt. Verfassungs-Gesch. seit 1789, Bd. 4. St 1969, 697ff. 734ff.; **Feine** 1, 680 690; **H. Paarhammer:** Das spez. Strafrecht des CIC: Recht im Dienste des Menschen. FS H. Schwendenwein. Gr–W–K 1986, 403–466, bes. 437f. MARKUS SATTLER

Tenach (Tanach), im Judentum übl. Kunstwort z. Bez. der jüd. Bibel, dessen drei Konsonanten ת, נ, כ (*t, n, k* ausgesprochen als *ḫ*) die Anfangsbuchstaben der drei Teile der Hl. Schrift in ihrer kanon. Abfolge wiedergeben: תּוֹרָה ([*tōrā*] ↗Tora/Gesetz), נְבִיאִים ([*nᵉbîʾîm*] ↗Propheten) u. כְּתוּבִים ([*kᵉtūbîm*] Schriften). Der Talmud faßt mit der Dreiteilung die Hl. Schrift zus. u. zitiert sie jeweils unter Verweis auf die einzelnen Teile (vgl. schon Prolog zu Sir u. Lk 24,27.44). ↗Bibel, III. Judentum.

Lit.: **EJ** 15, 790. – **E. Zenger u. a.:** Einl. in das AT. St [3]1998, 16. FRANK-LOTHAR HOSSFELD

Tenaglia, *Ludovico* ↗Ludwig v. Fossombrone.

Tencin, *Pierre Guérin de,* Kard., frz. Staatsminister, * 22.8.1679 Grenoble, † 2.3.1758 Lyon; stammte aus einer Juristenfamilie, Studium an der Sorbonne; 1702 Abt v. Vezelay u. 1703 Generalvikar v. Sens. T. war Vertrauensmann v. Guillaume Dubois u. wurde beauftragt, den schott. Nationalökonomen John Law z. Katholizismus zu bekehren u. seine Abschwörung entgegenzunehmen (1719). 1721–24 frz. Geschäftsträger in Rom; vermittelte Dubois die Kardinalswürde. Nach seiner Ernennung z. Ebf. v. Embrun 1724 leitete T. das Provinzialkonzil v. Embrun, das 1727 den Jansenisten J. ↗Soanen, Bf. v. Senez, verurteilte. Deswegen wurde er sehr heftig v. den Jansenisten, den Parlamentsrichtern u. den Philosophen angegriffen, jedoch v. der Regierung (z. B. Minister A.-H. de ↗Fleury) für seine polit. Geschicklichkeit sehr gelobt. Als Dank für die Dienste, die er Fkr. erwiesen hatte, wurde er 1739 z. Kard. u. 1742 z. Ebf. v. Lyon ernannt. Er nahm an dem Konklave v. 1740 teil u. unterstützte den v. Fkr. vorgeschlagenen Kandidaten Benedikt XIV. Als Staatsminister (1742–51) beschäftigte er sich hauptsächlich mit der Außenpolitik u. bereitete die Sitzungen des Kg.-Rats vor.

WW: Le lettere di Benedetto XIV al cardinal de T. Ro 1955.

Lit.: **BBKL** 11, 656ff. – **M. Boutry:** Intrigues et missions du cardinal de T. P 1902; **J. de Viguerie:** Hist. et dictionnaire du Temps des Lumières. P 1995, 1396. PHILIPPE MARTIN

Tendaishū. Die japan. T. ist eine doktrinäre Weiterentwicklung der chines. Tian-tai-zōng („Überlieferungsgemeinschaft v. Tian-tai-Gebirge"). Die chines. Tian-tai-Schule wird nach ihrem Haupt-Sūtra auch Lotus-Schule genannt. Ihr Gründer war Zhiyi (japan. *Chigi,* 538–597). Zhiyi steht in der geistigen Nachf. des Autors des Mādhyamikakārikā (japan. *Chūdōron*) u. des Mahāprajnāpāramitopadesha (japan. *Daichidoron*), nämlich ↗Nagarjuna (3. Jh.), sowie der chines. Tian-tai-Patriarchen Huiwen (5./6. Jh.) u. seines Schülers Huisi (514/515–577). Die japan. Tendai-Schule wurde v. Saichō (767–822, posthumer Name *Dengyō-daishi*) gegründet. Als Stipendiat des japan. Ks. studierte Saichō in China (804–805) unter den Tian-tai-Lehrern Taosui u. Xingman, dem Lehrer des Meditationsbuddhismus Xiaoran u. dem Lehrer des esoter. Buddhismus Xūnjian, brachte wichtige Schr. dieser Überl.-Richtungen nach Japan u. gründete 806 die „Neue Tendai-Hokkeshū", zu deren Mittelpunkt sich der Tempel Enryakuji auf dem Berg Hiei b. Kyōto entwickelte. Schon Saichō bemühte sich um die zusammenfassende Deutung der chines. buddhist. Lehr-Überl. des Lotus-, Meditations- u. esoter. Buddhismus. Seine Schüler entwickelten auch die

chines. Überl. bzgl. der gläubigen Anrufung des Amida-Buddha weiter (Namu Amida Butsu = Nembutsu). Aus der T. entsprangen im Lauf des MA die wichtigsten „Schulen“, die heute noch das Bild des japan. Buddhismus (↗Buddhismus, III. Japanischer B.) bestimmen: Amida-Schulen, Zen-Schulen, Lotus-Schulen u. diejenigen esoter. Schulen, die sich nicht auf Kūkai (774–835) berufen. Der Einfluß der Tendai-Überl. auf die Dogmatik dieser Schulen wird erst heutzutage gründlich erforscht.

Lit.: **B. Petzold:** Die Quintessenz der T'ien-T'ai-(Tendai) Lehre: Eine komparative Unters., hg. v. H. Hammitzsch. Wi 1982. JOHANNES LAUBE

Tendenzbetriebe, Betriebe bzw. ↗Unternehmen, die gemäß § 118 (1) des dt. Betriebsverfassungsgesetzes (BetrVG) (1988) unmittelbar od. überwiegend politischen, koalitionspolit., konfessionellen, caritativen, erzieher., wiss. oder künstler. Zielen bzw. Zwecken der Berichterstattung od. Meinungsäußerung im Sinn v. Art. 5 Abs. 1 Satz 2 GG dienen. Für T. ist die Anwendung des BetrVG (insbes. das Mitspracherecht des ↗Betriebsrats) stark eingeschränkt, um die Einflußmöglichkeiten des *Tendenzträgers* auf den Betrieb zu sichern *(Tendenzschutz).* Von neueren betriebswirtschaftl. Theoriebildungen (Unternehmenskultur) her wäre das zugrunde liegende Konzept auf seine Stimmigkeit hin zu überprüfen. ANDRÉ HABISCH

Tenebraeleuchter ↗Leuchter, II. Liturgisch.

Tenhumberg, *Heinrich,* Bf. v. Münster (1969), * 4.6.1915 Lünten b. Vreden, † 16.9.1979 Münster; 1958 Weih-Bf., 1966 Leiter des Kommissariats der dt. Bf. in Bonn, rel. Prägung durch das ↗Schönstattwerk P. J. ↗Kentenichs, seit 1947 Beauftragter v. Bf. M. ↗Keller für das Laienapostolat. Nach dem Vat. II Förderer des Dialogs mit allen gesellschaftl. Kräften. In der DBK Beauftragter für Jugendfragen u. Vorsitzender der Pastoralkommission.

Lit.: **H. Mussinghoff:** H.T. (1969–79): Das Btm. Münster, hg. v. W. Thissen, Bd. 1. Ms 1993, 328–338; **W. Damberg:** Abschied v. Milieu? Katholizismus im Btm. Münster u. in den Niederlanden 1945–80. Pb 1997; **ders.:** H.T. (1915–79): Zeit-Gesch. in Lebensbildern, Bd. 9, hg. v. J. Aretz u.a. Ms 1999, 134–148. WILHELM DAMBERG

Tennenbach, ehem. OCist-Abtei (Porta Caeli) b. Emmendingen (Ebtm. Freiburg, früher Konstanz); 1161 v. Abt Hesso v. ↗Frienisberg (Kt. Bern) im Verein mit breisgauischen Hochadelsfamilien gegr. u. mit Mönchen aus Frienisberg besiedelt. Hesso wirkte bis 1177 als Abt in T. Dem Klr. unterstanden die OCist-Nonnenklöster ↗Günterstal, ↗Wonnental, ↗Lichtenthal u. Friedenweiler. Nach schweren Kriegsschäden im 16. u. frühen 17. Jh. ab 1648 wirtschaftl. u. monast. Konsolidierung. Neubau des Klr. 1726 durch P. ↗Thumb; 1806 säkularisiert. Die roman. Klr.-Kirche (1180–1230) 1824 nach Freiburg übertragen, als Ludwigskirche durch H. ↗Hübsch neu aufgebaut (1944 völlig zerstört). Die Klr.-Anlage wurde nach der Säkularisation abgebrochen; am Ort ist nur eine kleine, frühgot. Kapelle erhalten.

Lit.: **FDA** 15 (1882) 227–237; **B. Schwineköper:** Das OCist-Kloster T. u. die Herzöge v. Zähringen: H. Lehmann–W. Thoma (Hg.): Das Elztäler Heimatmuseum in Waldkirch. Waldkirch 1983, 95–157 (Lit.). KARL SUSO FRANK

Tennō. Das japan. Wort T. stammt v. chines. *Tianhoang* u. bedeutet wörtlich „himmlischer Herrscher“. Es wurde wohl im Briefwechsel zw. Ksn. Suiko u. dem Hof der Sui-Dynastie (607/608) z. ersten Mal offiziell für den japan. *sumera-mikoto* („Seine Hoheit, der Herrscher“) gebraucht. Tianhoang besagt in China nur, daß der Herrscher in einem widerrufbaren „himmlischen Auftrag“ *(tianming)* handelt. In Japan verweist T. auf die in den Reichschroniken „Kojiki“ u. „Nihongi“ (8. Jh.) behauptete *un*aufhebbare himml. Abstammung des Oberhaupts der Yamato-Dynastie aus dem Geschlecht der „Sonnengöttin“ Amaterasu-ōmikami. Daher auch die verwandten sinisierenden Titel *Tenshi,* „himmlischer Sohn“, u. *Tenson,* „himmlischer Enkel“, sowie das altjapan. *amatsu-hitsugi no miko,* „hohes Kind der Sonnen-Nachfolge“. Aus der Überzeugung v. der himml. Abstammung des T. folgen die altjapan. Bezeichnungen *akitsumikami, aramikami, arahitogami,* „(als Mensch) erschienener Gott“. Ursprünglich meinte dabei der Wortteil *kami* nur eines v. vielen Kraftwesen aus dem Bereich des Heiligen, keinen „Hochgott“, schon gar nicht den „einen, einzigen Schöpfer- bzw. Erlösergott“. Da aber *kami* im Lauf der japan. NZ auch für henotheist. Gottesvorstellungen im ↗Shintoismus u. ↗Buddhismus u. für monotheist. Gottesvorstellungen im Judentum, Christentum u. Islam in Gebrauch kam, wurde damit auch der T. als *kami* psychologisch, politisch u. theologisch so sehr aufgewertet, daß es die amer. Besatzungsmacht nach dem 2. Weltkrieg für die Gründung eines demokrat. Japans für notwendig hielt, v. T. eine Erklärung zu verlangen, daß er „nicht Gott“ sei (1946). Trotzdem blieb er als oberster Priester des Shintō ein kami.

Lit.: **K. Antoni:** Der Himml. Herrscher u. sein Staat. Essays z. Stellung des T. im modernen Japan. M 1991. JOAHNNES LAUBE

Tennyson, *Alfred* Lord, engl. Lyriker, * 6.8.1809 Somersby (Lincolnshire), † 6.10.1892 Aldworth (Sussex). T. wächst als Sohn eines gebildeten, aber alkoholkranken Dichters u. Priesters auf, der seine 12 Kinder selbst unterrichtet. Während der Stud.-Zeit in Cambridge bestätigt ihn sein Freund Arthur Hallam in seinen dichter. Ambitionen. Durch Vermittlung v. W. ↗Wordsworth, dem er 1850 als Hofdichter („Poet Laureate“) folgt, erhält er eine Jahresrente. 1883 wird T. in den Adelsstand erhoben. Seine Gedichte u. Balladen zeigen ihn als hochsensiblen Poeten, der einen Gegenentwurf zu der zunehmend utilitarist. u. fortschrittsorientierten Ges. schreibt.

WW: C. Ricks (Hg.): The Poems of T. Lo 1987, [3]1997.

Lit.: **A. Geraths–K. Herget** (Hg.): Viktorian. Lyrik. St 1985, 128 ff.; **W. D. Shaw:** A. Lord T. NY 1996. MARIA FRÜHWALD

Tenor (v. lat. *tenere,* halten, tragen). 1. (Betonung auf der ersten Silbe) *In der ↗Psalmodie* Bez. für den Ton, auf dem die Psalmverse rezitiert werden (auch Rezitationston od. Tuba gen.), in der Lehre v. den ↗Kirchentönen für diejenige Tonstufe, die zus. mit der Finalis jeweils konstituierend ist.

2. (Betonung wie 1.) *In der musikal. Komposition* Bez. zunächst (13. Jh., frühe ↗Motette) für die aus dem ↗Choral entnommene tiefste Stimme, die dem Wortsinn entsprechend die übrigen Stimmen als Fundament trägt. In der Folgezeit kann man dann zwei Bedeutungen unterscheiden: z. einen T. als

vorgegebene (Choral-, Chanson-, Lied-)Melodie, etwa in einer Messe, z. anderen T. als Stimme in einem mittleren Tonhöhenbereich des mehrstimmigen Satzes. Im dreistimmigen Satz des 14. Jh. ist er weiterhin die tiefste Stimme, über der sich als Mittelstimme der *Contratenor* u. als Oberstimme der ↗*Discantus* bewegt. Im vierstimmigen Satz des 15. Jh. liegt der T. zw. dem *Contratenor altus* u. *Contratenor bassus,* woraus die bis heute verwendeten Stimmbezeichnungen Alt(us) u. Bass(us) abgeleitet sind. Im Verlauf des 15./16. Jh. verliert der T. in dem Maß seine „tragende" Funktion, in dem die vokale Mehrstimmigkeit ihre Bindung an den Choral aufgibt u. die prinzipielle Eigenständigkeit der einzelnen Stimmen ein Hauptmerkmal der ↗Polyphonie wird. Eine der wenigen Stellen nach dem 16. Jh., an denen der T. noch in seiner alten Würde u. Dominanz erscheint, sind die „Sieben Worte" v. H. ↗Schütz. Hier ist der T. secundus ausschließlich den Jesusworten vorbehalten, während der übrige Text auf die anderen vier Stimmen verteilt ist.

3. Zu unterscheiden v. T. als Element des musikal. Satzes ist T. (Betonung auf der zweiten Silbe) als Bez. für die *hohe Männerstimme.*

Lit.: *Zu 2.:* **HMT** 1973 (D. Hoffmann-Axthelm); **GLM** 8, 111 f. (G. Massenkeil). GÜNTHER MASSENKEIL

Tenrikyō (japan.; Religion der Wahrheit des Himmels) gehört zu den herausragenden Beispielen der neurel. Massenbewegungen ↗Japans im 19. Jh. (↗Neureligionen). Ihre Wurzeln reichen in die Zeit der beginnenden Meiji-Reform zurück, sie gründet auf Berufungserlebnissen der Bäuerin Miki Nakayama (1798–1887). Sie empfand sich als Empfängerin einer himml. Botschaft, die ihr am 26.10.1838 durch den „Elterngott" *(Tenry-Ō-no-Mikoto)* zuteil wurde: „Ich bin der Schöpfer, der wahre u. einzige Gott. Zu dieser Zeit bin ich in der Welt erschienen in einer Person. Ich möchte Miki als meinen lebenden Tempel haben." Die Gründerin entäußerte sich ihres Besitzes im Dienst caritativer Tätigkeit, begleitet v. Behinderungen u. mehrfachen Inhaftierungen durch staatl. Organe. Die „zur Rettung der Menschheit" bestimmte universale Botschaft bezieht sich auf die Befreiung v. allen existentiellen Nöten *(Yoro zu-tasuke)* durch eine Reinigung des menschl. Geistes. Mit der Gabe der himml. Kraft *kanro* verbindet sich im Horizont der Reinkarnationslehre die Erwartung einer Folge v. glückl. Lebensumständen frei v. Krankheiten u. Tod. Unter den hll. Schr. der T., die die Offenbarungen des Elterngottes durch die Gründerin enthalten, ist „Ofudesaki" („Spitze des Pinsels") die wichtigste. Bis 1945 als eine der ↗Shintō-Sekten registriert, ist die T. in ihrer Organisation u. in ihren missionar. wie soz. Aktivitäten mit ihren etwa 15 000 örtl. Gemeindezentren eine der großen neurel. Bewegungen Japans. Zu den 2,5 Mio. Anhängern zählen über 150 000 geistl. Leiter. Der Hauptsitz der T. ist die nach ihr benannte Stadt Tenri-shi mit dem zentralen Heiligtum Jiba.

Lit.: **H. van Straelen:** The Religion of Divine Wisdom. Tokyo 1954; **C. B. Offner–H. van Straelen:** Modern Japanese Religions. Lei 1963; Tenrikyo Overseas Mission Department (Hg.): T. Its Hist. and Teachings, 2 Bde. Tenri 1970; **I. Nobutaka u. a.:** Neureligionen: Stand ihrer Forsch. in Japan, übers. u. hg. v. J. Laube. Wi 1995. HORST BÜRKLE

Tepl (tschech. *Teplá*), OPraem-Abtei in Westböhmen (Diöz. Pilsen), kulturelles, rel. u. wirtschaftl. Zentrum des Egerlandes; gegr. 1193 v. sel. ↗Hroznata, besiedelt v. ↗Strahov. Im 14. Jh. wurden dt. Bergleute, im 17. Jh. dt. Siedler gerufen. Verdienste um die Rekatholisierung nach den Hussitenkriegen, Übernahme vieler Pfarreien. Im 19. Jh. führend im Schulwesen, ab 1813 Ausbau Marienbads z. Kur- u. Badeort (1940 zwangsweise verkauft). Romanische Hallenkirche mit got. Chor u. barocker Einrichtung, Klr.-Gebäude aus dem 18. Jh., 1902 Neubau der Bibl. (bedeutende Hss., u. a. *Codex Teplensis* [mhd. Bibel-Übers. aus dem 14. Jh.]). 1946 Vertreibung der dt. Mitgl., die 1949 in ↗Schönau (Taunus) das Stift T. als eigenständiges Klr. weiterführten (1973 verlegt nach Villingen, 1987 nach Obermedlingen [Kr. Dillingen/Donau]), Mitarbeit in sudeten-dt. Landsmannschaften, 1979/82 Gründung des Priorats Mananthavady in Südindien. 1998 zählte T.-Obermedlingen 58 ind. u. 2 dt. Mitglieder. Der seit 1946 tschech. Konvent im Stamm-Klr. wurde 1950 v. Staat aufgelöst; er begann 1988/1990 mit der Wiederbesiedlung der nunmehr eigenständigen Abtei Teplá. – 1998: 13 Mitglieder.

Lit.: **LMA** 8, 547 f. – **Backmund P** 1^{2}, 383–386; **E. Schmidt–G. Vogt** (Hg.): Das Stift T. u. die Prämonstratenser in Obermedlingen. Donauwörth 1993. LUDGER HORSTKÖTTER

Terafim (hebr. תְּרָפִים [t^{e}rāfîm], etymologisch umstritten [15 atl. Belege], trotz der Pluralform zweimal als Singular belegt) meint in Gestalt u. Funktion nur schwer bestimmbare private Kultgegenstände: Statuette(n) v. Hausgöttern od. Ahnenfigurine(n). Nach Ri 17 u. 18 (fünf Belege) werden die T. des Micha zus. mit dessen „Gott" u. Efod, in Begleitung seines Priesters, v. den Daniten nach Dan für ihren dortigen Kult verschleppt. Die v. ↗Rahel gestohlenen u. unter ihrem Kamelsattel versteckten T. ihres Vaters (Gen 31, 19.34 f.) sollten wohl der Transferierung des Erbguts dienen. Mit einem am Kopf mit einem Ziegenhaargeflecht versehenen T. (od. einer Kultmaske?) in Davids Bett täuschte Michal die Häscher Davids (1 Sam 19, 13.16). Alle diese Belege lassen Spott über die (den) T. erkennen. T. wurden im Orakelwesen (Ri 17 f.; Hos 3, 4) bzw. in mant. Zshg. (1 Sam 15, 23; 2 Kön 23, 24; Ez 21, 26; Sach 10, 2) verwandt, im AT meist als Götzendienst gewertet.

Lit.: **BL^{2}** 1731 f.; **DDD** 1588–1601; **THAT** 2, 1057–60; **ThWAT** 8, 765–778. – **R. Albertz:** Religions-Gesch. Israels in atl. Zeit, Bd. 1. Gö 1992, 63–67. LOTHAR RUPPERT

Teramo-Atri, Btm. (Aprutin. seu Teramen.-Hatrien. seu Atrien.) in den ↗Abruzzen, Suffr. v. ↗Pescara-Penne. Teramo war röm. Kolonie 3. Jh. vC.); das Btm. ist Anfang 7. Jh. bezeugt (Bf. Opportunus, v. Gregor d. Gr. geweiht). Teramo war langobard. „gastaldato" des Htm. ↗Spoleto, dann Gft. v. Apruzio, wobei die weltl. Gewalt der Bf. sich über einen Teil der Gft. u. Teramo selbst erstreckte. 1155 durch den Gf. v. Loritello zerstört, wieder aufgebaut v. Bf. Guido II. († 1170), der v. den Normannen als Lehnsherr über die Stadt anerkannt wurde, so daß die ersten kommunalen Magistraten 1207 v. Bf. ernannt wurden. In der Stauferzeit kam Teramo z. „giustizierato" der Abruzzen u. erlebte in den folgenden Jhh. unterschiedl. Herrschaften, gehörte aber immer z. Kgr. ↗Neapel; der Bf. behielt den Titel des Fürsten v. Teramo, Gf. v. Bisegno u. Barons v. Rocca S. Ma-

ria. 1570 wurde Campli abgetrennt, das Suffragan-Btm. v. Chieti, 1818 aber wieder mit Teramo uniert wurde. 1949 Vereinigung mit Atri: Das antike *Hatria* war röm. Kolonie, dann langobard. „gastaldato" u. normann. Gf.-Sitz, später Lehen der Acquaviva (1393–Mitte 18. Jh.); 1252 z. Btm. erhoben u. aeque principaliter mit Penne vereinigt, seit 1526 Suffr. v. ↗Chieti. Die ursprünglich exemte Diöz. Teramo-Atri kam 1982 z. KProv. Pescara-Penne. – 1480 km²; 1999: 240000 Katholiken (96,77%) in 187 Pfarreien. ☐ Italien, nördl. Teil, Bd. 5.

Lit.: **DHGE** 5, 132f.; **EncIt** 5, 254f.; 33, 539f.; **StT** 69 (1932) 129–247; **EC** 11, 1987ff.; **GuADI** 3, 61 367. – **Lanzoni** 371 399; **B. Trubiani:** La basilica cattedrale di Atri Ro 1969; **N. Kamp:** Kirche u. Monarchie im stauf. Kgr. Sizilien, Bd. 1: Prosopograph. Grundlegung: Btm. u. Bf. des Kgr. 1194–1266, Tl. 1: Abruzzen u. Kampanien. M 1973, 36–59; Gli affreschi della cattedrale di Atri Ro 1976; Capitoli e ordini dei parlamenti generali dello Stato generale del vescovado aprutino, hg. v. **C. Cappelli–G. Di Francesco.** Atri 1977; **dies.–A. Fiori:** Regesti delle pergamene degli archivi vescovile e comunale di Teramo Teramo 1978; **B. Trubiani:** Regesto delle pergamene dell'Archivio capitolare di Atri, 2 Bde. L'Aquila 1983–1985; **G. Azzena:** Atri: forma e urbanistica. Ro 1987. MARIA LUPI

Terentius, hl. (Fest 30. Juli). Die Vita des T. liegt in zwei Redaktionen (Faenza, Anfang 16. Jh. [G. A. Flaminio] bzw. Anfang 17. Jh. [B. Azzurrini]) vor, die auf älterem legendar., hagiograph. u. liturg. Material sowie auf einer verlorenen Vita unbek. Abfassungszeit fußen. Der hist. T. bleibt folglich wenig greifbar. Der Vita folgend, lebte er als Levit in Imola, begab sich vor 1153 unter die Leitung einiger „religiosi" nahe der Kirche St. Peter (in Laguna), wenige Meilen v. Faenza entfernt, wo er fortan in einem Wald das Leben eines Eremiten führte. Nach seinem Tod wurde er – aus Dankbarkeit für die Wohltaten am Grab – in eine Stadtkapelle überführt, die fortan sein Patrozinium trug.

QQ: ActaSS iul. 7, 155ff.; Muratori NA 28/3, 337–345 (Vitae, ed. F. Lanzoni).

Lit.: **F. Lanzoni:** Le vite dei quattro SS. Protettori di Faenza: Muratori NA 28/3, 308ff. 312–315. GEORG JENAL

Teres(i)a ↗Theresia.

Terleckij, *Kiril,* * wahrscheinlich vor 1525 bei Pinsk, † 1607 Luck. Als Witwer z. Priester geweiht, wurde er Erzpriester der Dimitrij-Kirche in ↗Pinsk, ab 1576 dort Bf., 1586 Bf. v. ↗Luck. T.s Reformeifer stieß auf Widerstand in seinen Diöz.: Anfeindungen brachte ihm aber auch seine repräsentative Hofhaltung ein. Seine Ernennung z. Exarchen des ökum. Patriarchats durch ↗Jeremias II. 1589 stärkte seine Position nicht. Ab 1590 gehörte er zu den Vorkämpfern einer Union der Metropolie Kiev mit Rom u. führte zus. mit I. ↗Potij ab 1595 die Vhh. bei der Kurie (Union v. ↗Brest 1596).

Lit.: **A.M. Ammann:** Der Aufenthalt der ruthen. Bf. Hypathius Potij u. Cyrillus Terlecki in Rom: OrChrP 11 (1945) 103–140; **B.A. Gudziak:** Crisis and Reform. The Kyivan Metropolitanate, the Patriarch of Constantinople, and the Genesis of the Union of Brest. C (Mass.) 1998. ALFONS BRÜNING

Terminieren (v. lat. *terminare,* begrenzen, abgrenzen). Ein heute obsolet gewordener Ausdr. für das Almosensammeln (Bettelprivileg) der ↗Bettelorden (z. B. Minoriten, Franziskaner, Kapuziner) v. Haus zu Haus innerhalb eines bestimmten Bezirks (terminus). Daher wurden Bettelmönche früher manchmal als *Terminanten* bezeichnet.

Bettelorden haben mit ihrer Errichtung automatisch das Recht, Almosen zu sammeln; allerdings kann die BK für das Sammeln v. Spenden Richtlinien erlassen, die auch v. den Bettelorden zu beachten sind (c. 1265 §§ 1 u. 2).

Lit.: **LThK²** 9, 1367f. (D. Lindner); **MKCIC** c. 600 Randziffer 1 (R. Henseler); **H. Heimerl–H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der kath. Kirche. Rb 1993, 192–196; **D. Tirapu:** Comentario exegético al Código de Derecho canónico, Bd. 4/1. Pamplona 1996, 85f. BRUNO PRIMETSHOFER

Terministischer Streit zw. Theologen des ↗Pietismus u. der luth. Orthodoxie, ausgelöst durch die Schrift „Terminus peremptorius salutis humanae" (F 1698) des Diakons Johann Böse (1662–1700), der die These vertrat, Gott habe dem Menschen einen festen Termin gesetzt, nach dessen Ablauf er sich nicht mehr bekehren könne. Während die Orthodoxie betonte, daß Gottes Heilswille keiner Einschränkung unterliege, hob der Pietismus auf den pastoralen Gesichtspunkt ab, daß mit Gottes Heilswillen nicht leichtfertig umgegangen werden dürfe (Hinausschieben der Bekehrung auf die Todesstunde).

Lit.: **RGG³** 6, 691. – **M. Brecht u.a.** (Hg.): Gesch. des Pietismus, Bd. 1. Gö 1993, 367f. GEORG HINTZEN

Termoli-Larino, Btm. ↗Italien, Statistik der Bistümer.

Terni-Narni-Amelia, exemtes Btm. (Interamnen.-Narnien.-Amerin.) in ↗Umbrien. In das röm. Munizipium Terni an der Via Flaminia kam das Christentum vermutlich v. Rom aus. In die frühchr. Zeit reichen die Kirche S. Salvatore (5. Jh.) u. die Inschriften (älteste 366) auf dem Friedhof, der nach dem hl. ↗Valentinus benannt ist. Dieser wird traditionell als erster Bf. (3. Jh.) angesehen, über seine Identität herrschen allerdings große Zweifel. Erster sicher nachgewiesener Bf. war Praetextatus (465). Unter den Langobarden kam Terni z. Htm. ↗Spoleto u. zerfiel, so daß das Btm. verschwand. Erst 1218 wieder err., nachdem die kommunalen Institutionen wieder aufgelebt waren (seit 1173 sind Konsuln bezeugt), kam Terni zus. mit dem Htm. Spoleto z. Kirchenstaat, unter dessen Verwaltung es bis 1860 blieb. 1907 mit Narni vereinigt. Das antike Narnia, ebenfalls röm. Munizipium an der Via Flaminia, war im MA freie Kommune (1143), bevor es endgültig dem Kirchenstaat unterworfen wurde. Hier ist seit der Antike ein Btm. bezeugt – für manche bereits im 4. Jh. mit dem hl. Bf. ↗Juvenalis († 376), für andere im 5. Jh. mit Bf. Pankratius († 444). 1983 Vereinigung beider Btm. mit dem im Grenzgebiet zw. dem Htm. Spoleto u. dem Patrimonium Petri gelegenen Amelia, einer weiteren antiken Diöz. aus dem 5. Jh. (Bf. Hilarius, † 465), die bis auf kurze Perioden in einem dauernden Abhängigkeitsverhältnis zu Rom verblieb. – 871 km²; 1999: 160000 Katholiken (98,7%) in 81 Pfarreien. ☐ Italien, südl. Teil, Bd. 5.

Lit.: **DHGE** 2, 1177–80; **EncIt** 2, 832f.; 24, 274f.; 33, 602–606; **DACL** 12/1, 878–882; 15/2, 2051ff.; **EC** 1, 1027f.; 8, 1654–57; 11, 2008f.; **StT** 161 (1952) 473–547; **GuADI** 2, 37–40; 3, 227ff. 372ff. – **Lanzoni** 400–419; **W. Hagemann:** Kaiser- u. Papst-Ukk. im Archivio capitolare v. Narni: QFIAB 51 (1972) 250–304; **M. Bigotti–G.A. Mansuelli–A. Prandi:** Narni. Ro 1973; **W. Hagemann:** L'archivio capitolare di Narni e le sue pergamene fino al 1272: Boll. della Deputazione di Storia Patria per l'Umbria 71 (1974) 1–46; **G. Giani:** Raccolta di voci bibliografiche su Terni e territorio. Perugia 1977; Le diocesi di Amelia, Narni e Otricoli, hg. v. **G. Bertelli.** Spoleto 1985; Comunità cristiana e società da Pio IX a Giovanni Paolo II nel territorio della diocesi di Terni-Narni-Amelia. Terni 1988; **G. Bolli:**

Narni da Odoacre agli Ottoni. ebd. 1992; **A. Onofri:** La nascita del comune di Narni e le sue istituzioni. o. O. 1993; Istituzioni Chiesa e cultura a Terni tra Cinquecento e Settecento, hg. v. **T. Pulcini.** Terni 1997. MARIA LUPI

Terrassa-Ègara (Tarrasa). Das aus einer Teilung des Btm. ↗Barcelona um 450 hervorgegangene westgot. Btm. Egara ist bis 693 bezeugt (8 Bf., Provinzialkonzil 614). Die drei Bf.-Kirchen mit ihrem ausgedehnten Parrochialbezirk wurden 1113 v. Barcelon. Kapitel im Tausch gg. Besitzungen v. S. Adrià de Besòs an ↗Saint Ruf in Avignon übertragen, das dort ein Priorat einrichtete (1113–1592). 1344 entstand in der Burg die Kartause S. Jaume del Valparadis.

Lit.: **LMA** 3, 1599 (P. Puig i Ustrell); 8, 555f. (Lit.) (U. Vones-Liebenstein); Catalunya Romànica, Bd. 18. Ba 1991, 226–275 (P. Puig i Ustrell u.a.). – **U. Vones-Liebenstein:** St-Ruf u. Span. Th 1996, 583–659; **dies.:** Katalonien zw. Maurenherrschaft u. Frankenreich: Das Frankfurter Konzil v. 794, hg. v. R. Berndt. Mz 1997, 453–505. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Territorialabtei ↗Abtei; ↗Praelatura u. Abbatia territorialis.

Territorialgemeinde ↗Pfarrei.

Territorialpfarrei ist im Unterschied z. ↗Personalpfarrei die ↗Pfarrei, die nach dem sog. ↗Territorialprinzip gebildet ist. In der Regel ist eine Pfarrei territorial bestimmt (vgl. cc. 374 § 1, 518), d. h. zu ihr gehören diejenigen Gläubigen, die auf dem Gebiet der Pfarrei ihren Wohnsitz od. Nebenwohnsitz haben (vgl. cc. 102, 107 § 1). Es liegt in der Vollmacht des Diözesan-Bf., nach Anhörung des ↗Priesterrats eine T. zu errichten (vgl. c. 515 § 2). Wer als Getaufter durch Geburt od. Zuzug z. Gebiet einer bestimmten Pfarrei gehört, ist auch Mitgl. dieser Pfarrei. Daraus ergeben sich das Recht u. die Pflicht, sich in pfarrl. Angelegenheiten, wie z. B. Sakramentenspendung, an den zuständigen Pfarrer zu wenden. Hat jemand mehrere Wohn- bzw. Nebenwohnsitze, so hat er auch entsprechend viele für ihn zuständige Pfarrer. – Nach dem Recht der kath. Ostkirchen ist die Errichtung einer T. unter ähnl. Bedingungen u. in gleicher Weise vorgesehen (vgl. c. 280 §§ 1 u. 2 CCEO).

Lit.: **HdbKathKR** 385 (H. Hack); **MKCIC** c. 107 (H. Pree) c. 374 (G. Bier). – **Krämer** 2, 86–89; **M. Walser:** Die Bedeutung des Wohnsitzes im kanon. Recht. St. Ottilien 1993; **Aymans-Mörsdorf** 2, 414f. (Lit.). FELIX BERNARD

Territorialprälatur ↗Praelatura u. Abbatia territorialis.

Territorialprinzip. Das T. ist das für die Abgrenzung kirchl. Teilgemeinschaften dem ↗Personalprinzip übergeordnete Organisationsprinzip, wonach die Katholiken eines hoheitlich umschriebenen Gebiets zu einer Gemeinschaft zusammengeschlossen werden, so daß jeder Gläubige aufgrund seines Wohnsitzes den für ihn zuständigen Hirten (↗Pfarrer, ↗Bischof) hat. Anderseits hat die Gebietsabgrenzung den Zweck, die Ausübung der Kirchengewalt näher zu ordnen, so daß der für ein bestimmtes Gebiet zuständige Hirte gewisse Amtshandlungen nur innerhalb seines Gebiets vornehmen darf od. gar kann.

Lit.: **HdbKathKR** 246f. – **Aymans-Mörsdorf** 2, 182–190 315–328; **R. Strigl:** Grundfragen der kirchl. Ämterorganisation. M 1960, 25–42. MARKUS WALSER

Territorialsystem. Unter T. versteht die Forsch. Konzeptionen prot. Juristen des 17. u. 18. Jh., mit denen diese Rechtsstellung u. Befugnisse der weltl. Obrigkeiten gegenüber der Kirche zu erklären versuchten. Danach ist die weltl. Gewalt über die Kirche direkte Konsequenz der Landeshoheit. Erst das im 18. Jh. entwickelte ↗Kollegialsystem hat wieder eine genuine ↗Kirchengewalt anerkannt u. das staatl. Kirchenregiment auf einen Übertragungsakt zurückgeführt. Dem T. liegt die lange Praxis des vor- u. nachreformator. Kirchenregiments zugrunde, die der jurist. Begründung bedurfte. Diese konnte dem spätantiken röm. Recht, das die weitreichenden Befugnisse des weltl. Herrschers bezeugte, entnommen werden. Die v. J. ↗Bodin im späten 16. Jh. entwickelte Souveränitätslehre bot dem weltl. Kirchenregiment eine weitere Legitimation im Zeichen des absolutist. Staates.

Mit dem zunehmenden Einfluß naturrechtl. Denkens wird das Verhältnis v. Staat u. Kirche auch als theoret. Problem begriffen. Nach S. ↗Pufendorf war v. a. Ch. ↗Thomasius Träger dieser Diskussion, in der die Autonomie v. Gewissens- u. Kirchenfreiheit einerseits u. das staatl. Kirchenregiment anderseits einen zentralen Platz einnehmen. J. H. ↗Böhmer gilt als der wichtigste Systematiker des Territorialsystems.

Lit.: **S. v. Pufendorf:** De habitu religionis christianae ad vitam civilem. Bremen 1687; **Ch. Thomasius:** Dreyfache Rettung des Rechts ev. Fürsten in Kirchen-Sachen. F 1701; **J. H. Böhmer:** Ius Ecclesiasticum Protestantium. 5 Bde. Hl [3]1730–36; **K. Rieker:** Die rechtl. Stellung der ev. Kirche Dtl.s in ihrer gesch. Entwicklung bis z. Ggw. L 1893; **M. Heckel:** Staat u. Kirche nach den Lehren der ev. Juristen Dtl.s in der ersten Hälfte des 17. Jh. M 1968; **K. Schlaich:** Der rationale Territorialismus: ZSRG. K 54 (1968) 269–340. DIETMAR WILLOWEIT

Terrorismus bez. allgemein die Anwendung v. ↗Gewalt durch eine Gruppe, die zu polit. od. rel. Zwecken gg. eine Regierung od. auch gg. andere polit., soz., ethn. od. rel. Gruppen vorgeht. Im engeren Sinn bez. T. eine politisch motivierte Gewaltanwendung, die mittels einer Strategie der Provokation auf die psych. Folgen v. Furcht u. Schrecken abzielt. Während der Guerillakrieg durch Gewaltanwendung unmittelbar sein Ziel erreichen will u. v. der Unterstützung durch das Volk profitiert, ist der T. v. einer vormundschaftl. Identifikation mit einer Bevölkerungsgruppe geprägt, deren reale Unterstützung erst durch die terrorist. Handlungen hervorgerufen werden soll. T. läßt sich als „Propaganda der Tat" verstehen u. ist wesentlich v. seiner Wirkung durch die Medien abhängig. Meist ist der T. auch durch einen rigiden Moralismus gekennzeichnet. Typische Bsp. für solche Formen des T. waren die „Rote-Armee-Fraktion" (RAF) in der BRD od. der palästinens. T. Ergänzend muß auf den staatl. T. hingewiesen werden, der eine Form des Stellvertreterkrieges darstellt u. meist in der Unterstützung abweichender Gruppierungen in gegner. Staaten besteht. Beispiele dafür sind die Unterstützung der RAF durch die DDR od. des palästinens. T. durch Libyen, den Irak od. den Iran. Seit dem Ende des Kalten Krieges läßt sich die Zunahme eines neuen T. bemerken, der kaum klare polit. Forderungen aufweist, sondern oft direkt auf die Beseitigung breiter Bevölkerungsschichten abzielt. Religiöse Motive – v. a. fundamentalistisch-apokal. Art – spielen dabei eine wichtige Rolle. Besonders gefährlich ist dieser neue T. durch die techn. Möglichkeiten modernster Massenvernichtungswaffen. – Das kirchl. Lehramt hat alle Formen des T. v. a. wegen ihrer unterschiedslosen Gewaltanwendung als „Wege des Has-

ses" abgelehnt (↗*Sollicitudo rei socialis* 24). Bezüglich der Überwindung der Ursachen des T. gilt es sowohl soz. Ungerechtigkeiten zu beseitigen als auch alle jene Religionen zu stärken, die eine Kultur der Gewaltfreiheit fördern.

Lit.: **H. Münkler:** Gewalt u. Ordnung. F 1992, 142–175; **M. Juergensmeyer** (Hg.): Violence and the Sacred in the Modern World. Lo 1992; **G. Kaouras:** T. F 1994; **W. Laqueur:** Die globale Bedrohung. Neue Gefahren des T. B 1998 (Lit.); **P. Waldmann:** T. M 1998; **B. Hoffmann:** T. – der unerklärte Krieg. F 1999. WOLFGANG PALAVER

Tersteegen, *Gerhard,* evangelisch-pietist. Mystiker u. Schriftsteller, * 25.11.1697 Moers (Niederrhein), † 3.4.1769 Mülheim (Ruhr); 1713 kaufmänn. Lehre in Mülheim, 1719 Übergang z. Seidenbandweberei, Umgang mit myst. Schr. des MA, Kontakt mit dem Vikar Wilhelm Hoffmann (1685–1746), einem Vertreter des inneren Christentums u. des radikalen ↗Pietismus. Damit begann der Umwandlungsprozeß in seinem Leben, der 1724 z. „Verschreibung an Christus" führte. Seitdem lebte er zurückgezogen u. in bescheidenen Verhältnissen als geistl. Begleiter u. Seelsorger vieler Menschen – über Briefe, Schriften u. Besuche.

1727 gründete er eine geistl. Bruderschaft „bekehrter Mitpilger" b. Wuppertal in einem Haus des Schmieds Rütger Otterbeck („Pilgerhütte"), die aber keinen Bestand hatte. In den letzten Jahren seines Lebens wirkte er als Schriftausleger in vielen Versammlungen in der Nähe u. Ferne. – T.s Leben verlief wenig spektakulär, nach innen u. nicht nach außen gekehrt. Seine literar. Tätigkeit begann mit Florilegien u. Übersetzungen aus dem frz. ↗Quietismus. 1729 veröff. er seinen ersten Gedicht-Bd., das *Geistliche Blumengärtlein* (F – L), 1732 den zweiten Gedicht-Bd. *Der Frommen Lotterie* (beide Bde. F – L 1757). Zwischen 1733 u. 1754 erschienen *Die Auserlesenen Lebensbeschreibungen Heiliger Seelen* (3 Bde., 25 Biographien). Als Pietisten u. Mystiker ging es ihm um das chr. Leben, die Heiligung, u. nicht um unfruchtbare Lehrauseinandersetzungen. Im *Weg der Wahrheit* (Solingen 1750) hat er biblisch-theol. Überlegungen dargestellt, als „Weg", als Übung der Liebe. 1762 äußerte er sich, v. Berliner Freunden aufgefordert, in seinen *Gedancken über eines Anonymi Buch, genannt Vermischte Werke des Welt-Weisen zu Sans-Souci* zu den „Œuvres du philosophe de Sans-Souci" Friedrichs d. Gr. u. erregte damit die Aufmerksamkeit des Königs: „Können das die Stillen im Lande?" Einer Einladung des Kg. zu einem Gedankenaustausch kam T. nicht nach.

Daß T. Mystiker war u. im Schrifttum wie Lebensvollzug die Hingabefrömmigkeit der ma. Mystik dem Protestantismus vermittelt hat, wird gegenwärtig nicht mehr bestritten. Viele seiner Gedichte sind als Lieder ins ev. u. kath. Kirchen-↗Gesangbuch aufgenommen worden. Sein Testament, kurz vor seinem Tod am 19.3.1769 verfaßt, erweist ihn als im Wort Gottes u. in der Lehre seiner Kirche gegründeten u. ökumenisch gesonnenen Christen.

WW: Gesammelte Schr., 8 Bde. St 1844–46; WW. Bd. 1 ff., hg. v. W. Zeller. Gö 1979 ff.

Lit.: **DSp** 15, 260–271; **BBKL** 11, 674–695. – **C. P. van Andel:** G. T. Nk 1973; **G. della Croce:** G. T. Neubelebung der Mystik als Ansatz einer kommenden Spir. Be 1979; **G. Ruhbach – J. Sudbrack** (Hg.): Große Mystiker. M 1984, 251–266; **H. Ludewig:** Gebet u. Gotteserfahrung bei G. T. Gö 1986; **G. Wolff:** Solus Christus. Wurzeln der Christusmystik bei G. T. Gi 1989; **R. Deichgräber:** Gott ist genug. Liedmeditationen nach G. T. Gö [2]1997; **M. Kock – J. Thiesbonenkamp** (Hg.): G. T. K 1997. GERHARD RUHBACH

Tertiarier, Tertiarierinnen ↗Terziaren, Terziarinnen.

Tertullian(us) *(Quintus Septimius Florens T.),* erster bedeutender lat. chr. Schriftsteller u. Theologe, * um 160 Karthago, † nach 220 ebenda.

I. Leben: Von T.s Biographie u. Lebensumständen sind nur dürftige Bruchstücke bekannt, weil seine Schr. dafür kaum ergiebig sind u. darüber hinaus nur die knappen, teils v. ↗Eusebius v. Caesarea (h.e. II, 2, 4) abhängigen Angaben des ↗Hieronymus (vir. ill. 53; chron. 2224) z. Verfügung stehen, deren Verläßlichkeit mangels weiterer Zeugnisse aber schwer überprüfbar ist. Aufgewachsen in heidn. Milieu (paenit. 1, 1; T.s Vater war wohl ein ranghoher Offizier der in Karthago stationierten röm. Armee; vgl. apol. 9, 2 nach „Codex Fuldensis"), eignete er sich in Karthago u. vermutlich auch in Rom (vgl. *De cultu feminarum* I, 7, 2) eine fundierte zweisprachige literar., rhetor. u. philos. Bildung an. Juristische Kenntnisse sowie eine ausgesprochene Vorliebe für jurid. Terminologie u. Argumentationsmuster erlauben nicht den Schluß, er sei Rechtsanwalt gewesen od. identisch mit dem in den ↗Digesten gen. zeitgenöss. Juristen T. (Frgm.: O. Lenel: Palingenesia Iuris Civilis, Bd. 2. Nachdr. Gr 1960, 342 f.). Verheiratet mit einer Christin u. nach eigenem Bekunden ein ungeduldiger Mensch (patient. 1, 1–6), lebte T. gut situiert (möglicherweise als Angehöriger des Ritterstands) in Karthago u. bekehrte sich aus unbek. Motiven vor 197 z. großkirchl. Christentum, das er mit oft scharfer Polemik gg. das Judentum, das Heidentum u. häret. bzw. gnost. Gruppen u. Ansichten verteidigte. Seine paränetisch ausgerichteten Schr. zeigen ihn als chr. Lehrer, der in der Gemeinde v. Karthago viell. mit dem Unterricht der Katechumenen betraut, entgegen der Behauptung des Hieronymus aber nicht Presbyter war. Sein intransigentes Ethos führte z. Entfremdung v. der kath. Kirche, die T. zunehmend heftiger als laxistisch kritisierte. Ab etwa 207 schloß er sich dem ↗Montanismus an, dessen prophetisch-asket. Impulse ihn faszinierten u. dessen enkratit. u. eschatolog. Ideenwelt er eigenständig prägte u. weiterentwickelte. Laut Hieronymus soll T. ein hohes Alter erreicht haben. ↗Augustinus (haer. 86) überl., in seinen letzten Lebensjahren sei T. Führer einer v. den Montanisten abgespaltenen Gruppe, den „Tertullianisten", gewesen, deren Nachfahren noch zu Beginn des 5. Jh. in Karthago eine Kirche besaßen, auf Betreiben Augustinus' aber z. kath. Kirche übertraten.

II. Schriften: T. verf. ein umfangreiches, inhaltlich vielseitiges Œuvre apologet., dogmatisch-polem. u. praktisch-asket. Schr. (keine exeget. Werke) in lat. u. griech. Sprache. Etwa ein Dutzend (verzeichnet in CCL 1, V f.) sind nur dem Titel nach bekannt (Frgm.: CCL 2, 1331–36), darunter sechs griech. Bücher über die ekstat. Reden montanist. Propheten (Περὶ ἐκστάσεως). Die 31 erhaltenen Schr. sind schlecht überl., ihre Chronologie ist sehr umstritten. Sichere Datierungen sind nur in wenigen Fällen aufgrund zeitgesch. Anspielungen mög-

lich, ansonsten bleibt allenfalls die Zuweisung eines Werks z. kath. od. montanist. Periode Tertullians.

Insgesamt unpolemisch verteidigte T. die Methode der chr. Bibelhermeneutik, das AT typologisch auf Christus, in dem sich die atl. Messias-Erwartungen erfüllt haben, zu beziehen u. das atl. Gesetz spirituell u. überzeitlich zu deuten (*Adversus Iudaeos;* unfertige Früh-Schr., die aber eine breite lat. Trad. solcher Traktate begründete). – Nach einem provisorisch entworfenen Angriff auf Moral u. Religiosität des Heidentums (2 Bücher *Ad nationes*, nach Febr. 197) trat T. in einer fiktiven Verteidigungsrede vor den röm. Statthaltern für die Tolerierung des Christentums ein, indem er unter Rekurs auf den Briefwechsel zw. ↗Plinius d.J. u. ↗Trajan (ep. X, 96f.) das Prozedere in Christenprozessen ad absurdum führte, den Vorwurf der staatsfeindl. u. asozialen Einstellung der Christen zurückwies u. anhand des chr. Glaubens u. Lebens ihre moral. Überlegenheit als loyale u. vorbildl. Staatsbürger demonstrierte. T. führte nicht nur philos. Diskussionen über weltanschaul. Differenzen zw. Heidentum u. Christentum wie die anderen frühchr. ↗Apologeten, sondern v.a. eine jurist. Auseinandersetzung über die polit. Vorwürfe gg. die Christen (*Apologeticum*, Ende 197, Anfang 3. Jh. ins Griechische übers.; überl. in zwei stark divergierenden Rezensionen, einem Hauptstrom mit über 30 Hss. u. dem heute verlorenen „Codex Fuldensis“ mit etwa 1000 Varianten, die wohl auf zwei Ausgaben T.s selbst zurückgehen). Die These einer „von Natur aus chr. Seele“ (apol. 17, 6) erklärte T. als natürl. Veranlagung jedes Menschen z. Christwerden, denn nicht die Geburt, sondern Bekehrung u. Taufe machen einen Menschen z. Christen (*De testimonio animae*, wohl bald nach 197). – In einem offenen Brief versuchte T. später, den Prokonsul v. Nordafrika v. einer Verfolgung der Christen abzuhalten, indem er ihm die Bestrafung durch Gott ankündigte (*Ad Scapulam*, 212).

Hochpolemisch in Anlaß u. Ausführung sind T.s theologisch-dogmat. Traktate. Mit dem Argument, daß die ↗Successio apostolica allein der kath. Kirche den Besitz authent. ↗Tradition u. der Hl. Schrift garantiert, bestritt T. den zeitlich posterioren u. sachlich defizitären ↗Häresien v. vornherein (jurist. Prinzip der *praescriptio*) jeden Anspruch auf ↗Wahrheit (*De praescriptione haereticorum*). – Verschiedentlich wandte er sich gg. dualist. (↗Dualismus) u. gnost. (↗Gnosis) Welt- u. Gottesbilder (*Adversus Hermogenem; Adversus Valentinianos*) u. verteidigte antidoketistisch (↗Doketismus) aus soteriolog. Gründen die Leiblichkeit Christi (*De carne Christi*) u. die ↗Auferstehung (*De resurrectione mortuorum*). Gegen ↗Markion vertrat T. die heilsgeschichtlich entfaltete Identität des atl. u. ntl. Gottes, der Schöpfer ist, gerecht u. gut zugleich, sodann die Identität Christi mit dem prophezeiten Messias sowie die Harmonie beider Testamente (5 Bücher *Adversus Marcionem;* 207/208 fertiggestellt). Gegen gnostisch-philos. Psychologien (↗Seele) konzipierte T. im Rahmen einer trichotom. Anthropologie eine traduzianist. (↗Traduzianismus) Seelenlehre (*De anima;* dazu 12 Frgm. v. *De censu animae*), die auf Augustinus' ↗Erbsündenlehre einwirkte (vgl. Gen. ad litt. X). – Gegen den Antimontanisten u. Monarchianer (↗Monarchianismus) ↗Praxeas entwarf T. als Montanist eine ökonom. Unterscheidung zw. Vater, Sohn u. Geist, die durch manche Begriffe (*trinitas, substantia, persona*) u. Gedanken (Einheit in Wesen u. Substanz) auf die spätere lat. ↗Trinitäts-Theologie vorausweist, im subordinatianist. (↗Subordinatianismus) Konzept u. in der spezif. Diktion (für die Einheit: *status, substantia, potestas;* für die Verschiedenheit: *gradus, forma, species, proprietas, persona*) aber nicht rezipiert worden ist (*Adversus Praxean*).

Von T.s Schr. z. Ethik u. Disziplin sind liturgiegeschichtlich bedeutsam die Erklärung des ↗Vaterunsers u. die Anleitung z. Beten (*De oratione*), der Traktat über Notwendigkeit, Wirkung, Ritus u. Theol. der ↗Taufe (*De baptismo*) sowie der über die ↗Buße, in dem T. als Katholik die Möglichkeit der einmaligen öff. Kirchenbuße nach der Taufe (↗Bußriten, II. „Zweite Buße“) zugestand (*De paenitentia*), die er als Montanist für die schweren Sünden (bes. Ehebruch) verwarf (*De pudicitia*). – Aus kult. u. moral. Gründen drang T. entschieden auf Distanzierung v. Leben u. Ethos der heidn. Gesellschaft. Von paganer Unmoral u. Götzendienst samt allen Berufen, die direkt u. indirekt damit zu tun haben (Künstler, Lehrer, Beamte), sollen sich Christen so weit wie möglich fernhalten (*De idololatria*), bes. v. Besuch heidn. Schauspiele (*De spectaculis*) u. v. Militärdienst (*De corona militis*). T. forderte die Abkehr v. den gängigen soz. u. polit. Standards bis hin z. Konsequenz des ↗Martyriums (*Ad martyras*, ein Trost- u. Ermutigungsbrief an eingekerkerte Christen), dem man sich, wie er in montanist. Verschärfung meinte, nicht durch Flucht entziehen darf (*De fuga in persecutione*) u. dessen Wert T. gg. Gnostiker verteidigte (*Scorpiace*). Als chr. Grundtugend pries er die Geduld im Sinn des „Durchhaltens“ (*De patientia*). – Schon als Katholik propagierte T. asketisch-enkratit. Vorstellungen. Er sprach sich gg. Schmuck u. Schönheitspflege der Frauen aus (2 Bücher *De cultu feminarum*) u. bat seine Frau, nach seinem Tod Witwe zu bleiben od. nur einen Christen zu heiraten (2 Bücher *Ad uxorem*). Als Montanist lehnte er dann jede zweite Ehe rigoros ab (*De exhortatione castitatis; De monogamia*), verlangte die Verschleierung der Jungfrauen im Gottesdienst u. in der Öffentlichkeit (*De virginibus velandis*) u. rechtfertigte die strengere montanist. ↗Fasten-Praxis gegenüber der „Genußsucht“ der „Psychiker“ (der Katholiken) (*De ieiunio adversus psychicos*). – Autobiographisch auswertbar, doch schwer zu deuten u. einzuordnen ist die bizarre, aufgrund ihrer stilist. Manieriertheit oft unverständl. Rechtfertigung v. T.s Kleiderwechsel v. der bürgerl. Toga z. Mantel der Philosophen (*De pallio*). – Nach neueren Forsch. war T. nicht der Redaktor des Martyriums der ↗Felicitas u. Perpetua.

III. Theologie u. Spiritualität: In der reflexiven Formung der chr. Weltanschauung nahm T. die für die frühkirchl. Theologen typ. ambivalente Haltung z. nichtchr. Bildung u. Kultur in bes. markanter Form ein (↗Antike u. Christentum). Der heidn. Philos. gestand er lediglich eine begrenzte Erkenntnisfähigkeit zu u. grenzte die chr. Überzeugungen radikal v. philos. Wissen ab. Als Basis des Erkennens u. Wissens u. als Orte der Wahrheitsfindung galten ihm die Glaubensnorm der kirchl. Trad. u. die Bibel (↗Regula fidei), zu deren am Wortlaut orientierten

Auslegung er eine Reihe hermeneut. Prinzipien erörterte. Sein philos. Hintergrund ist insbes. die stoische Metaphysik (↗Stoa), die ihm einen kraß materialistisch gefaßten Begriff v. Gott u. der Seele vermittelte. Im innerkirchl. Disput betrachtete T. heidn. Bildung sogar als unerläßlich, um gegenüber dem einfachen Glauben zu einem zutreffenden Gottesbild zu gelangen. – Die Zuwendung z. ↗Montanismus änderte nichts an T.s erkenntnistheoret. u. dogmat. Standpunkten, sondern führte lediglich z. Betonung der Rolle u. Bedeutung des ↗Parakleten in der Heilsgeschichte. – ↗Bekehrung u. ↗Taufe verstand T. als einschneidende Neuorientierung des gesamten Lebens, in der man sich v. weltl. Idealen (Karriere, Erfolg, Ansehen, Profit) ab- u. dezidiert einem chr. Lebensstil nach strengsten Maßstäben zuwendet, in dem das richtige Sexualverhalten eine zentrale Rolle spielt. Verbissen propagierte T. die Verpflichtung jedes Christen z. „Heiligkeit". Ohne jede abwägende Differenzierung entwarf er eine kompromißlose Spir. krit. bis unversöhnl. Distanz z. Welt, die ihm den ethisch elitären Montanismus mit seiner enthusiastisch-apokal. Weltverweigerung attraktiv erscheinen ließ, ihn allerdings ins sektierer. Abseits führte, weil sich in der rasch größer werdenden kath. Kirche kommunikativere u. kooperativere Formen des Christseins durchsetzten.

IV. Bedeutung u. Nachwirken: Den leidenschaftl. Schriftsteller T. zeichnet eine außergewöhnl. Originalität u. Individualität aus. Seine Argumentationstechnik ist trickreich, bisweilen oberflächlich, rhetorisch bestimmt v. der Zweiten Sophistik, vermischt mit witziger bis maßloser Polemik u. spitzfindiger od. sarkast. Ironie. Als erster bedeutender chr. Autor, der (neben griech. Schr., die aber sämtlich verloren sind) seine Werke in Latein verf., prägte T. nachhaltig die Terminologie der lat. Kirche. Etliche Begriffe (z.B. *sacramentum*), die T. nicht unbedingt geschaffen, sondern in vielen Fällen den frühen lat. Bibelübersetzungen u. dem Idiom der ersten lateinisch sprechenden Christen entnommen hat, sind durch ihn in den Sprachschatz der abendländ. Theol. eingegangen.

Mit seinem umfangreichen Werk war T. maßgeblich an der Gestaltung chr. Denkens, Glaubens u. Lebens beteiligt, das sich im 2. u. 3. Jh. gg. zahlr. konkurrierende Weltanschauungen u. Lebensmodelle zu behaupten hatte. Mit seinem Einfluß auf Sprache u. Denken des Abendlands gehört T. zu den innovativen Begründern chr. Theol., der nicht immer genannt (so v. ↗Cyprian, für den er aber der „magister" war) u. für manches kritisiert (v. ↗Hieronymus für seinen ↗Montanismus, v. ↗Augustinus für sein materialist. Gottes- u. Seelenbild), aber in der frühen lat. Kirche viel gelesen wurde (eine lobende Charakterisierung bei Vincent. Ler. 18 [24]), bis sein Œuvre Anfang des 6. Jh. im sog. Decretum Gelasianum (T. 5: NTApo[6] 1, 32) komplett in die Liste der apokr., d.h. v. Katholiken nicht zu lesenden, Bücher aufgenommen wurde, was dazu führte, daß T. im MA weithin vergessen war u. erst in humanist. Zeit seit dem frühen 15. Jh. wieder eine seitdem stetig steigende Beachtung gefunden hat.

Ausg. u. Übers.: Beatus Rhenanus. Bs 1521, [2]1528, [3]1539 posthum (22 Werke, um 9 weitere ergänzt v. J. Gagnaeus. P 1545); F. Oehler, 3 Bde. L 1853–54; K. A. H. Kellner. K 1882; BKV[2] 7 u. 24; CSEL 20, 47, 69f., 76; CCL 1f.; SC 35, 46, 173, 216f., 273, 280f., 310, 316, 319, 332, 343, 365, 368, 394f., 399, 424, 439; ACW 13, 24, 28. – *Einzel-Ausg., Übers. u. Kmtr.:* CPL[3] nn. 1–31; LACL[2] 585f. – *Konkordanz:* G. Claesson: Index Tertullianeus, 3 Bde. P 1974–75. – *Literatur-Ber.:* Chronica Tertullianea: REAug 22 (1976) ff.; R. D. Sider: Approaches to T.: The Second Century 2 (1982) 228–260.

Lit.: **Harnack Lit** 2/2, 256–296; **Monceaux** 1; **Bardenhewer** 2, 377–442; **Quasten(E)** 2, 246–340; **PRE** 2/5, 822–844 (H. Koch); **DThC** 15/1, 130–171 (G. Bardy); **KP** 5, 613ff. (O. Hiltbrunner); **Altaner**[9] 148–163 577–580; **GKG** 1, 97–120 (H. v. Campenhausen); **DSp** 14, 271–295 (Ch. Munier); **BBKL** 11, 695–720 (Lit.) (M. Frenschkowski); **HAW**[3] 8/4, 438–511; **ODCC**[3] 1591f.; **LACL**[2] 582–587 (E. Schulz-Flügel): **LMA** 8, 559f. (F. Brunhölzl). – **A. v. Harnack:** T. in der Lit. der alten Kirche: SPAW.PH 14 (1895) 545–579; **C. Becker:** T.s Apologeticum. Werden u. Leistung. M 1954; **J. Moingt:** Théologie trinitaire de T., 4 Bde. P 1966–69; **T. P. O'Malley:** T. and the Bible. Nj 1967; **R. Klein:** T. u. das röm. Reich. Hd 1968; **N. Brox:** Anima naturaliter non christiana (Bemerkungen z. Verständnis T.s): ZKTh 91 (1969) 70–75; **W. Rordorf:** T.s Beurteilung des Soldatenstandes: VigChr 23 (1969) 105–141; **D. Michaélidès:** Sacramentum chez T. P 1970; **R. D. Sider:** Ancient Rhetoric and the Art of T. O 1971; **J.-C. Fredouille:** T. et la conversion de la culture antique. P 1972; **R. Braun:** Deus Christianorum. Recherches sur le vocabulaire doctrinal de T. P [2]1977 (Lit.); **C. Aziza:** T. et le judaïsme. P 1977; **J. Daniélou:** Les origines du christianisme latin. P 1978; **G. L. Bray:** Holiness and the will of God. Perspectives on the theology of T. Lo 1979; **C. Rambaux:** T. face aux morales des trois premiers siècles. P 1979 (Lit.); **J. H. Waszink:** T.s principles and methods of exegesis: Early christian literature and the classical intellectual tradition. FS R. M. Grant. P 1979, 17–31; **E. I. Kouri:** T. u. die röm. Antike. He 1982; **G. Schöllgen:** Ecclesia sordida? Ms 1984 (Lit.); **T. D. Barnes:** T. O [2]1985, dazu u. a. **P. Petitmengin:** T. redivivus: REAug 19 (1973) 177–185 (Rez.); **C. Micaelli:** Ricerche sulla fortuna di T.: Orpheus 6 (1985) 118–135; **B. J. Hilberath:** Der Personbegriff der Trinitäts-Theol. in Rückfrage v. Karl Rahner zu T.s ‚Adversus Praxean'. I–W 1986; **H. Steiner:** Das Verhältnis T.s z. antiken Paideia. St. Ottilien 1989; **A. Hauck:** T.s Leben u. Schr. Nachdr. F 1991; **R. Braun:** Approches de T. P 1992; **C. M. Robeck:** Prophecy in Carthage. Perpetua, T., and Cyprian. Cleveland (Oh.) 1992; **C. B. Daly:** T., the puritan, and his influence. Dublin 1993; **A. Kessler:** T. u. das Vergnügen in ‚De Spectaculis': FZPhTh 41 (1994) 313–353; **H.-W. Thönnes:** Caelestia recogita, et terrena despicies. Altkirchl. Apologetik am Bsp. T.s im Vergleich mit modernen Entwürfen. F 1994; **A. Dihle:** T.s Lehre v. zweifachen Willen Gottes: Panchaia. FS K. Thraede. Ms 1995, 61–65; **D. L. Hoffman:** The status of women and gnosticism in Irenaeus and T. Lewiston–Queenston–Lampeter 1995; **E. Osborn:** The conflict of opposites in the theology of T.: Aug 35 (1995) 623–639; **D. Rankin:** T. and the Church. C 1995; **Ch. Munier:** Petite vie de T. P 1996; **E. Schulz-Flügel:** T. u. das ‚Zweite Geschlecht': REAug 42 (1996) 3–19; **J. Speigl:** T. als Exeget: Stimuli. FS E. Dassmann. Ms 1996, 161–176; **E. Osborn:** T. C 1997; **ders.:** T. as philosopher and Roman: Die Weltlichkeit des Glaubens in der alten Kirche. FS U. Wickert. B–NY 1997, 231–247; **D. Rankin:** T. and the crucified God: Pacifica 10 (1997) 298–309; **G. D. Dunn:** T. and Rebekah: VigChr 52 (1998) 119–145; **J.-C. Fredouille:** Du ‚De paenitentia' de T. au ‚De paenitentiae institutione' de Pacien: REAug 44 (1998) 13–23; **E. Osborn:** The subtlety of T.: VigChr 52 (1998) 361–370; **J. Rousselet:** T. joue de la distance: REAug 44 (1998) 3–11; **G. G. Stroumsa:** T. on idolatry and the limits of tolerance: G. N. Stanton–ders. (Hg.): Tolerance and intolerance in early Judaism and Christianity. C 1998, 173–184. ALFONS FÜRST

Tertullinus, hl. (Fest 4. Aug.). Die Itinerare des Früh-MA erwähnen sein Grab an der Via Latina in einem bis heute unbek. Coemeterium. Nach der legendar. Passio des Papstes Stephan I. (BHL 7845) bemühte sich T. bereits als Heide um die Bestattung hingerichteter röm. Kleriker, wurde dann v. Stephan bekehrt, z. Priester geweiht u. nach seinem Mtm. am 2. Meilenstein der Via Latina begraben. 772 sollen seine Reliquien (teilweise?) nach ↗Schlehdorf übertr. worden sein. Sein Name findet

sich allerdings auch im Verz. der v. Paschalis I. nach S. Prassede übertr. Martyrer.

Lit.: **ActaSS** aug. 1, 142f. 317f.; **MartRom** 321f.; **Amore** 124; **VSB** 8, 68f.; **BiblSS** 12, 432; **LCI** 8, 423. – **Valentini-Zucchetti** 2, 112 148; **W. Hotzelt:** Transl. v. Mart.-Reliquien aus Rom nach Bayern: SMGB 53 (1935) 316–320; **U. Nilgen:** Die große Reliquieninschrift v. S. Prassede: RQ 69 (1974) 29 Z. 22.

HANS REINHARD SEELIGER

Teruel y Albarracín, Btm. ↗Spanien, Statistik der Bistümer.

Terz, kleine ↗Hore der ↗Tagzeitenliturgie z. dritten Stunde (gg. 9 Uhr), christlich motiviert durch das Gedächtnis an den Kreuzweg bzw. die Kreuzigung (Mk 15,25), bes. aber an das Pfingstereignis (Apg 2,1–13.15) (vgl. AES 74–83 200).

Lit.: **B. Kleinheyer:** Das Gedächtnis des Heilswerks Christi im Gebet zu den kleinen Tagzeiten: M. Klöckener–H. Rennings (Hg.): Lebendiges Stundengebet. Fr 1989, 409–430.

ANDREAS HEINZ

Terziaren, Terziarinnen (Tertiarier, Tertiarierinnen), v. lat. *tertius ordo,* Mitgl. eines „Dritten Ordens" (DO).

I. Weltliche T.: T. sind Vereinigungen v. Frauen bzw. Männern, die sich seit dem 11./12. Jh. z. Erreichung rel. od. soz. Ziele an bestehende ↗Orden (sc. deren männl. [1. Orden] u. weibl. [2. Orden] Zweig) anschlossen, so an die ↗Benediktiner (↗Oblaten) u. ↗Prämonstratenser. Am meisten verbreiteten sich seit dem 13. Jh. der DO der ↗Franziskaner u. jener der ↗Dominikaner. – Der CIC nennt die DO „Vereine, deren Mitgl. in der Welt am Geist eines Ordens-Inst. teilhaben, unter der Leitung eben dieses Inst. ein apost. Leben führen u. sich um chr. Vollkommenheit bemühen" (c. 303).

Lit.: **DSp** 15, 946–960; **MarL** 2, 245–250; **LMA** 8, 556–559; **DIP** 9, 1097–1109. – **K. Schreiner** (Hg.): Laienfrömmigkeit im späten MA. M 1992.

1. *T. der Franziskaner.* Der „Franziskanische Dritte Orden" (*Tertius Ordo Franciscanus,* TOF) ist eingebettet in die vor u. z. Z. des hl. ↗Franziskus bestehende Bußbewegung (↗Bruderschaft). Da er durch seine Predigt u. Lebensweise bes. anzog, schlossen sich ihm nicht nur Männer u. Frauen an, die die Welt verließen (Franziskaner, ↗Klarissen), sondern auch solche, die in ihren Häusern Buße tun wollten. Sein *Brief an die Gläubigen* (FQS[3] 1, 144–152) gilt als erste Weisung, die er den Bußwilligen gab. Diese bekamen 1221 das allgemein gehaltene *Memoriale propositi* (ebd. 100–112) u. 1289 die eigtl. Regel *Supra montem* v. Nikolaus IV. Vom 1. bis 3. Dokument steigert sich die Disziplinierung: Beschränkt sich Franziskus noch auf die Mahnung zu einem regen chr. Leben, konzentriert auf Gottes- u. Nächstenliebe, so enthalten die späteren Regeln genaue Vorschriften zu Gebet, Bußwerken u. -kleid, Sakramentenempfang u. Abstinenz. Zu den guten Werken zählen bes. der Einsatz für Frieden, die Achtung vor fremdem Eigentum u. das Zahlen des Zehnten. Wo viele T. lebten, verhinderte deren Weigerung, Waffen zu tragen, Städtekriege. Auch durften sie nicht schwören. Ihre gegenseitige Hilfe, Krankenbesuche u. Feste trugen z. soz. Zusammenhalt bei. Der TOF blieb unter der Autorität des Bf., der ihn gg. die zivile Autorität verteidigte u. durch einen Visitator überwachte. Unter dessen Vorsitz wählte die Bruderschaft jährlich ihre Verwalter. Die monatl. Unterweisung hielt ein geistl. Assistent. 1289–91 an zahlr. T.-Gruppen gerichtete Bullen beweisen die Verbreitung des TOF: It., Fkr., Schweiz u. Dtl., auch Span., Belgien u. die Niederlande, wo ↗Beginen u. ↗Begarden sich dem TOF anschlossen. Ihre Zahl wuchs im 14. Jh. stetig. Hospize u. andere Werke entstanden; die Laienfrömmigkeit fand ihren Ausdr., auch mit Auswüchsen, die kirchl. u. weltl. Autoritäten z. Eingreifen veranlaßten. So kam es 1428, als die großen Hll. der Observanz (↗Observanten), nam. ↗Johannes v. Capestrano, den TOF z. Blüte gebracht hatten, z. Bulle *Licet inter cetera* Martins V., die den TOF dem General- u. den Provinzialministern des OFM unterstellte u. ihnen das Recht der Zulassung übertrug. Im 16. Jh. verfiel der TOF, zuerst in It., dann in den Ländern der Reformation. Vom 17. bis ins 19. Jh. war es Ehrensache auch für Bf., Fürsten u. Künstler, Terziar zu sein. Nach Josephinismus (↗Joseph II.) u. Frz. Revolution blühte der TOF wieder auf, unterstützt v. Leo XIII., der, selbst Terziar, in den TOF große Hoffnungen für eine Erneuerung der Kirche setzte, ihm eine neue Regel u. die Autonomie gab (Enz. *Auspicato,* 1882).

Das Vat. II brachte eine neue Regel, bestätigt v. Paul VI. (24.6.1978). Jetzt heißt der TOF *Ordo Franciscanus Saecularis* (OFS). Nicht mehr den Zweigen des 1. Ordens zu- u. damit aufgeteilt, wird er je nach Gebiet v. OFM, OFMConv od. OFMCap begleitet. Geleitet wird er auf lokaler, regionaler, nat. u. internat. Ebene v. Laien. Der internat. Rat hat seinen Sitz in Rom. Der OFS ist 1998 mit etwa 450000 Mitgl. in 99 Ländern präsent, v. a. in Mexiko u. Italien. In der Schweiz gab er sich den Namen *Franziskanische Laiengemeinschaft* (FLG), in Dtl. u. Östr. *Franziskanische Gemeinschaft* (FG). 1992 gab es 641 FG-Gemeinden in 5 Prov. mit etwa 13200 Mitgliedern. Es gibt auch eine junge Franziskan. Gemeinschaft.

Lit.: **LexCap** 1678–82; **MarL** 2, 247f.; **DSp** 15, 946–960; **DIP** 9, 1112–19. – **F. van den Borne:** Die Anfänge des franziskan. DO. Ms 1925; **H. Roggen:** Gesch. der franziskan. Laienbewegung. Werl 1971; **S. Wisse** (Hg.): Franziskan. Gotteslob. Kevelaer 1976 (mit Richtlinien u. Riten der FG); **M. D'Alatri** (Hg.): I Frati penitenti di Francesco. Ro 1977; **R. Pazelli:** S. Francesco e il TOF. Pa 1982; **L. Iriarte:** Der Franziskusorden. Altötting 1984, 338–355 381ff. (Hll. u. Sel.); **S. Wisse:** Mit Franziskus auf dem Weg. Werkbuch für die FG. Kevelaer 1985; **E. Börner:** DO u. Bruderschaften der Franziskaner in Kurbayern (FrFor 33). Werl 1988; **R. Pazelli** (Hg.): La ‚Supra montem' di Niccolò IV (1289), genesi e diffusione. Ro 1988; **O. Schmucki:** Der franziskan. Bußorden im Licht der biograph. QQ des 13. Jh.: WiWei 53 (1990) 157–184; **R. Stewart:** The Rule of the Secular Franciscan Order. Origins, development, interpretation. Ro 1991; **L. Temperini** (Hg.): Testi e documenti sul TOF (sec. XIII–XV). Ro 1991; **M. D'Alatri:** Aetas poenitentialis. Ro 1993; **L. Temperini:** Terziari francescani in età moderna, antico e nuovo mondo. Ro 1993.

2. *T. der Dominikaner* (auch *Brüder u. Schwestern des Weltlichen Dritten Ordens des hl. Dominikus,* heute *Dominikanische Gemeinschaft* [DG] od. *Laien des hl. Dominikus*). Sie leben in ihren Familien od. allein, beobachten die ev. Räte ihrem Stand entsprechend u. treffen sich monatlich. Ihr Anschluß an den OP sichert ihnen die spir. Assistenz u. geistl. Güter.

Der dominikan. DO wurde nicht v. ↗Dominikus gegr., entstand aber mit dem OP. Die Anfänge liegen in Büßergemeinschaften, die sich an OP-Klöster anschlossen („Brüder bzw. Schwestern v. der Buße des hl. Dominikus"). Ein rechtl. Band gab es ab 1285

mit der erst 1405 v. Innozenz VII. approbierten Regel des Munius v. Zamora (4. Nachf. des Dominikus; in enger inhaltl. Berührung mit dem oben gen. *Memoriale propositi* formuliert). Die 22 Kap. verlangen Eifer für den kath. Glauben, Buße u. Gebet, persönl. Heiligung u. Apostolat. Durch Einkleidung, Profeß u. Gehorsam gg. den Superior war der Terziar an den OP gebunden, hing innerhalb des DO aber v. Prior od. der Priorin ab. Auf die an den CIC/1917 angelehnte Regel v. 1923 folgte 1969 jene neue, die 1987 v. Papst bestätigt wurde (Text: Analecta OP 95 [1987] 82–87), ergänzt durch nat. *Direktorien.* Laiesein u. Autonomie werden nun betont. Leiter der DG ist ein Laie. Vier Kongresse im 20. Jh. wollten in den T. „den Geist des Ordens lebendig erhalten, ihnen entsprechend den Erfordernissen v. Zeit u. Ort Richtlinien für das prakt. Handeln geben u. das geistl. Wohl u. den apost. Eifer der Mitgl. fördern“ (*Statuten für die DG.* K o. J., 10). Sie nehmen teil an der Sendung des Ordens durch Gebet, Studium u. Predigt; aus der Fülle der Kontemplation sollen sie apostolisch wirken im Zeugnis für den Glauben u. im Dienst am Nächsten. Die DG zählte 1989 weltweit etwa 70000 Mitgl. in rd. 1000 regionalen od. nat. Gemeinschaften, davon 308 in Vietnam. In Dtl. sind es etwa 600 Terziaren.

Lit.: **DIP** 4, 960–970; 9, 1111 f.; **MarL** 2, 247. – **W. Erren:** Einf. in die Regel des DO des hl. Dominikus. Vechta 1927; **G. G. Meerseman:** Dossier de l'Ordre de la Pénitence au XIII[e] siècle. Fri 1961; **P. A. Duval:** Über den Ursprung des DO: Wort u. Antwort 3 (1962) 192–197; **G. G. Meerseman:** Ordo Fraternitatis. Confraternite e pietà dei laici nel medioevo, 3 Bde. Ro 1977; **D. M. Abbrescia:** Laici domenicani. Gavirate (VA) 1989; **A. Volpato:** S. Caterina e il laicato domenicano: E. Fattorini (Hg.): Santi, culti, simboli ... To 1997, 337–399.

3. *T. anderer Orden.* Die T. der ↗Augustiner orientierten sich anfangs an der Augustinusregel; seit 1980 haben die etwa 90000 T. eine eigene. Aus dem DO entstanden einige Kongregationen (↗Augustinerinnen).

Lit.: **DIP** 1, 372–380; 9, 1109.

Die neue Regel (1977) für die T. der ↗Karmeliten (1995: etwa 20000) sieht im Hören auf Gottes Wort u. inneren Beten Haltungen, die z. ev. Zeugnis in der Welt führen.

Lit.: **DIP** 2, 515–521; 9, 1110.

Die T. der Unbeschuhten Karmeliten (1983: etwa 23000) wollen lt. Regel (1979) die persönl. Verbindung mit Gott in der Welt leben.

Lit.: **DIP** 2, 597–602; 9, 1110 f.

Der DO der ↗Serviten zählte 1996 etwa 8000, jener der ↗Mercedarier etwa 5000 u. jener der ↗Minimen u. ↗Trinitarier je etwa 3000 Mitglieder.

Lit.: **DIP** 9, 1119–28 1364 ff.

II. Klösterliche T.: 1. *Allgemein.* Hierbei handelt es sich um T., die in klösterl. Gemeinschaften (Einzelkommunitäten bzw. Verbänden; ↗Regelhäuser) leben. Diese Form widerspricht eigentlich den urspr. Anliegen, setzte jedoch bereits mit der Konstituierung der DO ein. Es gab schon kommunitär lebende Pönitenten, sodann die aus prakt. Gründen erfolgten Gemeinschaftsbildungen v. T. Die Unterdrückung der ↗Beginen bzw. ↗Begarden durch das Konzil v. ↗Vienne brachte einen weiteren, starken Schub. Die Vergemeinschaftung, v. a. unter Terziarinnen, fand schließlich in allen DO Verbreitung.

2. *Klösterliche T. der Franziskaner.* Der Prozeß ist bes. ausgeprägt im franziskan. DO. Hier entstand im 15. Jh. auch ein klerikaler Orden: *Tertius Ordo regularis* (TOR), seit 1521 mit gemeinsamer Regel (1734, 1888, 1927 u. 1982 erneuert), heute international verbreitet, etwa 850 Mitgl. (DIP 9, 1063–71 1077–85). Die Regel v. 1982 ist außer für den TOR Grdl. für neun im 19. Jh. gegr. apost. Institute päpstl. Rechts für Männer (1997: 770 Mitgl.; ↗Franziskanerbrüder) sowie 184 (!) franziskan. Kongregationen päpstl. Rechts für Frauen (↗Franziskanerinnen). Dazu kommen für Männer 23 u. für Frauen 280 franziskan. apost. Institute bfl. Rechts mit zus. etwa 110000 Mitgliedern. – T. des OFMCap: ↗Kapuziner; ↗Kapuzinerinnen.

3. *Klösterliche T. anderer Orden.* ↗Augustiner-Eremiten, V. Dritter Orden; ↗Augustinerinnen; ↗Dominikanerorden, V. Dominikanerinnen; ↗Karmeliten, Karmelitinnen – V. Der Dritte Orden; ↗Serviten, Servitinnen.

Lit.: **DIP** 9, 1063–71 1077–96; **BgF** 20, 293–303. – **L. Hardick:** Unsere Regel – unser Leben. Werl 1987 (Text u. Kmtr. z. TOR-Regel); **R. Pazelli:** Le suore francescane. Padua 1989; **G. Andreozzi:** Il TOR di san Francesco nella sua storia e nelle sue leggi, 3 Bde. Ro 1993–95; **R. Pazelli:** Il TOR di Francesco. Ro 1994; **L. Temperini:** Capitoli e ministri generali del TOR. Ro 1995; **R. Pazelli:** La vita claustrale nel TOR femminile: Analecta TOR 27 (1996) 301–373; **L. Temperini:** Santi e Santità nel Movimento penitenziale. Ro 1998; **HelvSac** V/1, 607–662; V/2, 943–956. LEONHARD LEHMANN

Terziat, dritte Prüfung, drittes Prüfungsjahr; schließt bei den ↗Jesuiten die lange Ausbildungsphase ab. In den normativen SJ-Texten grundgelegt (z. B. Examen 16 u. 71; Satzungen 514 u. 516), definitiv geordnet unter dem Ordensgeneral C. ↗Aquaviva (1581–1615). Nach der wiss. bzw. berufl. Ausbildung dient das T. der spir. Vertiefung u. Willensschulung (Satzung 516: Schule des Strebens, „Schule des Herzens“). Das T. wird in einer dafür ausgewiesenen SJ-Niederlassung verbracht. Verantwortlich ist ein eigens benannter Instruktor. – Das T., v. der SJ neu in die Ordens-Gesch. eingebracht, wurde v. einigen Ordenskongregationen in ähnl. Weise übernommen, z. B. ↗Englische Fräulein, ↗Ursulinen (röm. Union).

Lit.: **DIP** 9, 1020–30. – **P. Knauer:** Ignatius v. Loyola, Gründungstexte der Ges. Jesu. Wü 1998. KARL SUSO FRANK

Testa, *Gustavo,* Kard. (1959), * 18.7.1886 Boltiere (Diöz. Bergamo), † 28.2.1968 Rom; Studium in Bergamo u. Rom; 1910 Priester; Prof. für Bibel-Wiss. am Priesterseminar in Bergamo; 1920 Aufnahme ins Staatssekretariat; 1923 päpstl. Gesandter an der Ruhr u. 1933 im Saargebiet; 1934 Apost. Delegat in Ägypten u. Palästina; 1948 Apost. Delegat in Jerusalem; 1953 an der Nuntiatur in der Schweiz; 1961 Propräfekt u. 1968 Propräsident der Verwaltung der Güter des Apost. Stuhls; 1962 Sekretär u. 1968 Präfekt der C Orient.; während des Vat. II Mitgl. der Komm. für die Oriental. Kirchen u. Präsident der technisch-organisator. Kommission. T., der mit Johannes XXIII. befreundet war, galt als bes. deutschfreundlich.

Lit.: **G. Lewy:** Die kath. Kirche u. das Dritte Reich. M 1965, 204–207 407; **OR** v. 2.3.1968; **P. Felici:** Il cardinal G. T.: OR v. 3./4.3. 1968. JOSEF GELMI

Testakte (Test Act), Gesetz (bestehend aus den Parlamentsakten v. 1673 u. 1678), das den engl. Katholiken den Zugang zu öff. Ämtern versperrte. Ob-

wohl 1660 der religiös tolerante ↗Karl II. den engl. Thron bestiegen hatte, blieben die Katholiken eine kleine Minderheit u. die engl. Bevölkerung insg. zutiefst antikatholisch. Diese Stimmung wurde dadurch verstärkt, daß man kath. Umtriebe an Karls Hof vermutete u. seinem Bündnis mit dem kath. ↗Ludwig XIV. v. Fkr. ablehnend gegenüberstand. Tatsächlich hatte Karl im Geheimvertrag v. Dover (1670) gg. Subsidienzahlungen dem frz. Kg. seinen Übertritt z. Katholizismus für einen passenden Zeitpunkt in Aussicht gestellt. 1672 unternahm Karl einen Schritt in diese Richtung, als er eine „Declaration of Indulgence" erließ, die die Strafgesetze gg. alle ↗Nonkonformisten aufhob. Diese Maßnahme wurde als Ermutigung der „Papisten" angesehen, auch v. prot. ↗Dissenters, die ebenso v. der Erklärung profitierten. Die gereizte Stimmung wurde durch die Seeniederlage gg. die Niederlande aufgeheizt, die Engl. an der Seite seines Bündnispartners Fkr. einstecken mußte. Bei der Parlamentssitzung im Febr. 1673 zwang die Opposition den Kg., die Deklaration zu widerrufen u. statt dessen neue Strafgesetze zu erlassen. Obwohl bereits seit ↗Jakob I. die Inhaber öff. Ämter neben dem ↗Suprematseid auch den „Oath of Allegiance" (↗Pulververschwörung) abzulegen hatten, verschärfte die *erste T.* die Lage der Katholiken weiter: man verlangte nunmehr eine Unterschrift unter eine Erklärung, nicht an die Transsubstantiation zu glauben; desweiteren war der schriftl. Beweis zu erbringen, daß das Abendmahl unter beiderlei Gestalt empfangen worden sei („Test"). Nach Erlaß des Gesetzes trat der Schatzkanzler Lord Clifford zurück u. der Bruder des Kg., Jakob (der spätere ↗Jakob II.), Hzg. v. York, gab seinen Posten als Admiral der Seestreitkräfte auf, was die Befürchtungen über kath. Umtriebe am Hof seitens der Protestanten nur bestätigte. 1678 führten die Verschwörungsbehauptungen eines T. ↗Oates zu einem Klima allg. Hysterie in bezug auf einen „Popish Plot", so daß eine *zweite T.* erlassen wurde. Sie zielte darauf ab, Katholiken aus dem Unter- u. Oberhaus auszuschließen, indem man v. ihnen eine explizit antikath. Erklärung verlangte (Meßopfer als Götzendienst; Verwerfung der Marien- u. Hll.-Verehrung). Unter Jakob II. kurz außer Kraft gesetzt, wurde die T. nach der Glorreichen Revolution (1688) wieder eingeführt u. blieb bis z. „Roman Catholic Relief Act" v. 1829 bestehen.

Lit.: **J. P. Kenyon:** The Stuart Constitution 1603–88. C 1966; **J. Miller:** Popery and Politics in Engl. 1660–88. C 1973.

PETER MARSHALL

Testament. I. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* T. im Sinn einer letztwilligen schriftl. Verfügung kennt das AT nicht; die Erbfolge wird durch Gewohnheitsrecht od. in anderer Weise geregelt (vgl. Num 27,8–11). Dagegen bezeugt das griech. Wort διαθήκη (lat. *testamentum*) ein solches Vermächtnis-T. Der Begriff wird v. den Rabbinen als Lehnwort in den Talmud übernommen.

2. Im *Neuen Testament* verwendet Hebr 9,15ff. eindeutig diesen Begriff, um Jesus als den „Mittler einer neuen διαθήκη" zu bezeichnen; auf seinen Tod ist Bezug genommen mit Hinweis darauf, daß nur durch den Tod das T. seines Errichters rechtswirksam wird. Da Gott letztlich Urheber der alt- u. neubundl. testamentar. Verfügung ist, stößt die bildl. Aussage an log. Grenzen. Umstritten ist, welches Rechtsinstitut Paulus in Gal 3,15 im Blick hat, wenn er die Verheißungen Gottes gegenüber Abraham als rechtsgültige διαθήκη, die durch das Sinaigesetz unberührt bleibt, charakterisiert (Gal 3,16ff.; vgl. den διαθήκη-Begriff in Gen 17,1–11 LXX). Ist gemäß hellenist. Recht an eine letztwillige Verfügung gedacht – doch kann ja der Tod des Testators hier nicht vorausgesetzt sein – od. eher an das jüd. bzw. gemeinoriental. Rechtsinstitut der Mattanah, der unwiderrufbaren „Verfügung (Schenkung) eines Gesunden"? – Die anderen διαθήκη-Stellen bei Paulus entsprechen dem Sprachgebrauch der LXX, welche das hebr. בְּרִית (*b^e rīt*, ↗Bund) in dieser Weise übersetzt, womit Gottes Bund mit Israel in seinem wesentl. Moment als (Heils-)Verfügung Gottes gekennzeichnet ist. Im Anschluß an diese Übers. gibt die Vg. בְּרִית nicht mit lat. *foedus*, sondern mit *testamentum* wieder. In 2 Kor 3,14f. kommt beim Begriff „Verlesung der alten διαθήκη" (Vg.: „lectio veteris testamenti") diese schon als schriftl. Größe in Sicht (vgl. Ex 24,7 [↗Altes Testament, I. Begriff]). Die als kanonisch anerkannten Schr. des Alten u. dann auch des Neuen Bundes werden durch den seit dem 2. Jh. in der alten Kirche auf sie angewandten Begriff διαθήκη bzw. testamentum als die Verfügungen Gottes bez., die seine ↗Offenbarung enthalten, wobei die Bezeichnungen „Altes u. Neues T." sowohl die Gemeinsamkeit als auch die Unterschiede z. Ausdr. bringen. Lactantius (inst. IV, 20) u. andere verstehen die Bez. AT als die „bis z. Tod Christi versiegelte, nachher aber geöffnete u. rechtsgültig gewordene Urkunde". ↗Altes Testament; ↗Neues Testament.

Lit.: **PRE** 5A, 856–966 (E. Fascher). – **E. Bammel:** Gottes ΔΙΑΘΗΚΗ (Gal III 15–17) u. das jüd. Rechtsdenken: NTS 6 (1959/60) 313–319; **W. Selb:** Διαθήκη im NT: JJS 25 (1974) 183–196; **H.-J. Eckstein:** Verheißung u. Gesetz. Tü 1996, 171–189.

JOST ECKERT

II. Kirchenrechtlich: T. ist im Recht eine v. einer phys. Person (Erblasser) einseitig getroffene Verfügung v. Todes wegen über das eigene Vermögen. Das T. enthält immer eine Erbeinsetzung. Nur zw. Ehegatten kann ein Erbvertrag geschlossen, nur v. Ehegatten ein gemeinschaftl. T. err. werden. Das T. kann weitere Verfügungen v. Todes wegen enthalten, insbes. ein ↗Vermächtnis (Legat).

CIC u. CCEO treffen Regelungen nur 1. bzgl. letztwilliger Verfügungen bestimmter Personen u. 2. bzgl. Verfügungen zugunsten v. *causae piae:* cc. 668 § 1; 1299 § 2; 1302 § 1 CIC; cc. 525 § 2; 530; 1043 § 2; 1046 § 1 CCEO.

1. Kleriker genießen auch nach KR uneingeschränkte Testierfreiheit. Das Partikularrecht auferlegt den Klerikern häufig die Pflicht z. ehestmögl. Errichtung eines (auch zivilrechtlich wirksamen) T. Religiosen haben zumindest vor der ewigen Profeß ein auch zivilrechtlich gültiges T. zu errichten (c. 668 § 1 CIC). Bezüglich des Inhalts des T. ist der Professe frei, soweit nicht das Eigenrecht seines Ordens Beschränkungen vorsieht. Nach dt. u. schweizer. Zivilrecht bewirken Ordensgelübde keine Beeinträchtigung der Testierfähigkeit. Nach östr. Zivilrecht sind Ordenspersonen gemäß §§ 539 u. 573 ABGB erb- u. testierunfähig, jedoch aufgrund einer Dispens v. der Feierlichkeit des Armutsgelübdes den

einfachen Professen vermögensrechtlich gleichgestellt u. daher im Ergebnis (für die Dauer der Dispens) auch zivilrechtlich testierfähig.

Die Zivilrechtsordnungen sehen für T.e einen gewissen Formzwang vor (vgl. §§ 2232; 2247; 2249–2252 BGB; §§ 578–581; 584–586 ABGB [vgl. auch: §§ 685; 778 ABGB]; Art. 467–468 ZGB), anerkennen jedoch das eigenhändig ge- u. unterschriebene T. (holographes T.); Testierfähigkeit: 16 (BGB) bzw. 18 (ABGB) Jahre.

2. Wer v. Naturrecht her u. aufgrund des kanon. Rechts frei über sein Vermögen zu bestimmen vermag, kann es frommen Zwecken zuwenden, sowohl durch Verfügung unter Lebenden als auch v. Todes wegen (c. 1299 § 1 CIC; c. 1043 § 1 CCEO). Bei Verfügungen v. Todes wegen zugunsten der Kirche sind, soweit möglich, die Förmlichkeiten des Zivilrechts zu beachten; sind sie außer acht gelassen worden, so müssen die Erben auf ihre verbindl. Verpflichtung hingewiesen werden, den Willen des Erblassers zu erfüllen (c. 1299 § 2 CIC; c. 1043 § 2 CCEO). „Causa pia" bez. alle Verfügungen, die auf einen übernatürl. Zweck, z. B. Gottesdienst od. chr. Caritas, gerichtet sind. ↗Erbrecht, II. Rechtlich-kirchenrechtlich.

Lit.: **DDC** 5, 862–871; **H. Heimerl–H. Pree:** Hb. des Vermögensrechts der kath. Kirche. Rb 1993; **HDRG** 5, 152–165. – **J. Kaps:** Das T.-Recht der Weltgeistlichen u. Ordenspersonen. Buchenhain 1958; **P. Breitschmid** (Hg.): T. u. Erbvertrag. Be–St 1991. HELMUTH PREE

Testament Salomos ↗Salomo, III. Apokryphe Schriften.

Testamente der Zwölf Patriarchen ↗Testamentliteratur.

Testamentliteratur ist die Bez. für weisheitl., werbende, mahnende u. tröstende jüd. bzw. chr. Erbauungs-Lit.; z. T. nur in oriental. Sprachen (TestIsaak, TestJak, TestAdam) od. nur fragmentarisch erhalten (TestAmr). Bestand: ↗Testamente der Zwölf Patriarchen (TestXII), Testamente der Drei Patriarchen (TestIII = TestAbr, TestIsaak, TestJak), TestHiob, TestMos (= AssMos), TestSal, TestAdam, TestAmr (4QAmr = 4Q543–548), TestHis (= AscJes bzw. MartJes). Die v. hellenist. jurist. Testament (Philosophentestamente) formal u. inhaltlich unabhängige literar. Gattung hebt sich v. der ihr verwandten, ebenfalls triadisch gebauten weisheitl. Lehr- u. Mahnrede durch autoritätssteigernde Situierung in der Sterbestunde eines Prominenten der jüd. Gesch. (z. B. Patriarchen, Mose) u. Fehlen einer mündl. Vorstufe ab. Konstitutiv sind eine auf die Todessituation bezogene, oft zentral plazierte Abschiedsrede an Nachfahren, Nachf. od. Volk, die, argumentativ mit der Bilanz der Vergangenheit (des Prominenten) patentiert u. Zukunft ansagend (vaticinia ex eventu u. echte vaticinia), letzte u. optimale Ratschläge z. Zukunftsbewältigung anvertraut, sowie die Notiz über den Tod des Redenden. Überbetonung od. Fehlen v. Formen (TestHiob keine Zukunftsansage) zeigen die Variabilität der Textsorte; die Integration v. Fremdgattungen – z. B. Rechtsentscheide (TestAss), Visionen (TestLev, TestIII), Hymnen, dramat. Elemente u. martyrolog. Gestaltung (TestHiob) – weitet sie z. Rahmengattung. Untypisch sind Dialoge (TestNaph, TestMose, TestHis); sie forcieren den Monolog des Sterbenden u. erhärten dessen Instruktionen. Nur äußerlich der Gattung verpflichtet sind die romanhaften TestIII u. die legendenhafte Erzählung TestSal, in der die Situierung in der Sterbestunde nur als autoritätssteigernder Deckmantel fungiert. Eingliederungen der Gattung in größere Einheiten (slHen 55–67; LibAnt 33) unterstreichen den Konnex ihrer Themen u. Motive u. a. mit der sog. apokal. Lit. (↗Apokalyptik). Texttheorie, spez. religionsgesch. Herkunft, Zeit (1.–4. Jh.), Ort, Anlaß u. Zweck, Interpolationen, Redaktionen ebenso wie die Frage nach den Empfängern sind je eigens zu diskutieren. Einzelne Schr. erlangten eine breite Wirkungs-Gesch. (TestSal).

Lit.: *Zu Text u. Übers.:* **Rießler** 481–495 1084–1262; **E. v. Nordheim:** Die Lehre der Alten. Lei 1980; **F. Schmidt:** Le Testament grec d'Abraham. Tü 1986; **A.-M. Denis:** Concordance Grecque des Pseudépigraphes d'Ancien Testament. Lv-la-Neuve 1987, 825–850 875–879 901; **NTApo**[6] 2, 547–562: **J. Tromp:** ‚The' assumption of Moses. Lei 1993; **M. E. Stone:** Armenian apocrypha relating to Adam and Eve. Lei 1996. – **J. Becker:** Unters. z. Entstehungs-Gesch. der Testamente der zwölf Patriarchen. Lei 1970; **A.-M. Denis:** Introduction aux pseudépigraphes grecs d'Ancien Testament. Lei 1970; **J. H. Charlesworth:** The Pseudepigrapha and modern research. Missoula (Mont.) 1976; **E. v. Nordheim:** Die Lehre der Alten. Lei 1980; **H. W. Hollander:** Joseph as an ethical model in the Testaments of the Twelve Patriarchs. Lei 1981; **J. H. Charlesworth:** The Old Testament Pseudepigrapha, Bd. 1. GC 1983, 771–995; **M. A. Knibb:** Studies on the Testament of Job. C 1989; **W. L. Lipscomb:** ‚The' Armenian apocryphal Adam literature. Chico (Calif.) 1990; **M. de Jonge:** Jewish eschatology, early christian christology and the testaments of the twelve patriarchs. Lei 1991; **R. A. Kugler:** From patriarch to priest. Atlanta (Ga.) 1996. FERDINAND RUPERT PROSTMEIER

Testera (Tastera), *Jacobo de,* OFM, Miss., * 1480 (?) Bayonne, † 8.8.1543 México; seit 1529 in Mexiko, dort Miss. in Michoacán u. Yucatán; 1533–1536 Oberer der Kustodie v. hl. Ev.; Vertreter beim Generalkapitel in Mantua (1541); Generalkommissar des Ordens für Amerika. Nach ihm benannt die piktograph. od. phonet. „testerianische" Bilderschrift für die Katechese.

Lit.: **J. B. Glass:** A Census of Middle American Testerian Manuscripts: Handbook of Middle American Indians, Bd. 14. Austin 1975, 281–296. – **F. Chauvet:** J. de T.: Estudios de historia novohispana 3 (1970) 7–33; **R. Nebel:** Missionskatechismen: Conquista u. Evangelisation, hg. v. M. Sievernich u. a. Mz 1992, 242–270. MICHAEL SIEVERNICH

Testierfreiheit ↗Testament, II. Kirchenrechtlich.

Testimonien, Bez. für themat. Slg. unkommentierter Zitate, v. a. aus der Schrift bzw. aus der Bibel, die, zu katechetisch-didakt., liturg., polem. od. paränet. Zweck erstellt, als autoritative Zeugen für die Richtigkeit v. Thesen od. z. Beglaubigung bestimmter Absichten bemüht werden. Qumranfunde (4Q 175) belegen neben Alter u. Praxis solcher Slg. ihren gleitenden Übergang zu midraschartigen Auslegungsreihen u. z. Lehrvortrag. Älteste erhaltene chr. Slg. ist ↗Cyprians *Testimoniorum libri tres ad Quirinum;* ↗Meliton v. Sardeis erstellte Eusebius v. Caesarea (h.e. IV, 26, 12 ff.) zufolge eine sechsbändige Slg. atl. Zitate; in Iust. u. Barn. 9, 1 ff. u. 11, 4 f. sind T. verwendet.

Lit.: **J. R. Harris:** Testimonies, 2 Bde. C 1916–20; **C. H. Dodd:** According to the Scriptures. NY 1953; **A. M. Hunter:** Paul and His Predicessors. Ph [2]1961, 58–64 131–134; **P. Prigent:** Les testimonia dans le christianisme primitif. P 1961, dazu **H. Stegemann:** ZKG 73 (1962) 142–153 (Rez.); **W. Barnard:** Studies in the Apostolic Fathers. O 1966, 109–135; **R. Hodgson:** The Testimony Hypothesis: JBL 98 (1979) 361–378; **O. Skarsaune:** The Proof from Prophecy. Lei 1987; **L. J. P. Audet:** L'hypo-

thèse des Testimonia: RB 70 (1993) 381–405; **F. R. Prostmeier:** Der Barnabasbrief. Gö 1999, 101–106.
FERDINAND RUPERT PROSTMEIER

Testimonium Flavianum, der Ber. über Jesus Christus bei dem jüd. Historiker ↗Josephus Flavius (ant. XVIII, 63f.), in der uns erhaltenen Form unecht u. als eine Art *pia fraus* erst 150–200 Jahre nach Josephus' Tod entstanden. Vielleicht ist er die erweiternde Bearbeitung einer genuinen kurzen Erwähnung.

Lit.: **L. H. Feldman:** Josephus and Modern Scholarship. B 1984, 679–703; **A. Whealey:** Josephus on Jesus: ThZ 51 (1995) 285–304; **G. Theißen – A. Merz:** Der hist. Jesus. Gö 1996, 74–82. HEINZ SCHRECKENBERG

Testimonium Veritatis (TestVer), moderner Titel der stark fragmentarisch überl. Schrift NHC IX, 3; entstanden Ende 2./Anfang 3. Jh. im Schulmilieu ↗Alexandriens. Im exeget. Lehrvortrag (hervorzuheben etwa die Stücke über die Paradiesschlange, Salomo u. die Dämonen, das Mtm. des Jesaia, die Geburt Johannes d. Täufers u. Jesu, die Jordantaufe) u. basierend auf valentinian. Lehren kritisiert TestVer Positionen der „Großkirche" u. anderer Schulen (z. B. ↗Valentinos, ↗Basilides, Isidor, Simonianer [↗Simon, biblische Personen – Simon Magus]), lehnt blutiges Mtm., Wassertaufe u. fleischl. Auferstehung ab u. ruft zu wahrer Erkenntnis u. Jungfräulichkeit auf. Als Verf. wird ↗Julius Cassianus erwogen.

Ausg.: K. Koschorke: ZNW 69 (1978) 91–117 (dt.); Nag Hammadi Codices IX and X, ed. B. A. Pearson. Lei 1981; La testimonianza veritiera, ed. C. Gianotto. Brescia 1990 (it., Kmtr.); Le témoigne véritable (NHC IX,3), ed. A. u. J.-P. Mahé. Québec 1996 (Lit.).

Lit.: **S. Giversen:** Solomon u. die Dämonen: Essays on the Nag Hammadi texts. FS A. Böhlig. Lei 1972, 16–21; **B. A. Pearson:** Anti-Heretical Warnings in Cod. IX from Nag Hammadi: Essays on the Nag Hammadi texts. FS P. Labib. Lei 1975, 145–154; **K. Koschorke:** Die Polemik der Gnostiker gg. das kirchl. Christentum. Lei 1978; **J.-D. Kaestli:** Foi et Vie 80 (1981) 48–62 (Gen 3). CLEMENS SCHOLTEN

Testini, *Pasquale,* Archäologe, * 17.5.1924 Ruvo di Puglia (Bari), † 17.10.1989 Rom. T. war Ordinarius an der Univ. v. Rom u. am Päpstl. Inst. für Chr. Archäologie. Innerhalb seiner WW (135 Titel) müssen zwei an Studenten gerichtete gen. werden: *Archeologia cristiana* (Ro 1958, Bari ²1980) u. *Le catacombe e gli antichi cimiteri in Roma* (Bo 1966). Unter seinen wissenschaftlicheren Arbeiten sind seine Unters. über die Krypta des Ampliatus in der Domitillakatakombe, seine Beitr. anläßlich des IX. Internat. Kongresses der Chr. Archäologie 1975 u. seine Ausgrabungen um die Basilika St. Hippolyt auf der Isola sacra hervorzuheben.

Lit.: **D. Mazzoleni:** Ricordo di P. T.: RivAC 66 (1990) 7–11; **V. Saxer:** Bibliogr. del professore P. T.: ebd. 14–24.
PATRICK SAINT-ROCH

Tetraditen ↗Damianiten; ↗Origenes, V. Origenismus.

Tetragamiestreit, Auseinandersetzung um die 4. Ehe des byz. Ks. ↗Leon VI. Nachdem dieser seine Verbindung mit Zoe Karbonopsina, der Mutter ↗Konstantinos' VII., v. dem Palastpriester Thomas hatte einsegnen lassen, kam es 906/907 z. Bruch mit der Kirchenführung. Der Ks. setzte Anfang Febr. 907 Patriarch ↗Nikolaos I. Mystikos ab u. erwirkte eine De-facto-Anerkennung seiner 4. Ehe durch Nikolaos' Nachf. ↗Euthymios I. Nach dem Tod Leons verbot (der wiedereingesetzte) Nikolaos I. im Τόμος τῆς ἑνώσεως (↗Tomus unionis) v. 9.7.920 die 4. Ehe endgültig.

Lit.: **C. de Boor:** Vita Euthymii. B 1888, 160–188; **N. G. Itsines:** Patriarch Nicholas Mysticos and the Fourth Marriage of Leo VI, the Wise. NY 1973; **J. L. Boojamra:** The Eastern Schism of 907 and the Affair of the Tetragamia: JEH 25 (1974) 113–133; **S. Tougher:** The Reign of Leo VI (886–912). Lei–NY–K 1997, 133–163. ANDREAS SCHMINCK

Tetragramm. Mit T. (griech.; „vier Buchstaben") bez. man den aus den vier hebr. Konsonanten יהוה *(jhwh)* bestehenden ↗Gottesnamen. JHWH (↗Jahwe [J.]) ist mit über 6800 Belegen das häufigste selbständige Wort des AT. Das früheste außerbibl. Vorkommen findet sich auf der ↗Mescha-Stele um 850 vC., dann folgen jene v. Kuntillet ʿAjrud (8. Jh.; „J. v. Samaria", „J. v. Teman", „J. u. seine Aschera") sowie diverse Ostraka. Möglich ist eine Verbindung mit ägyptisch *Schasu - jj-h-wʾ,* die ab dem 14. Jh. neben den „Schasu-Seïr", Beduinen v. Edom im Süden Palästinas, erwähnt werden. Dort im Nordwesten der Arab. Halbinsel wird der Ursprung der Verehrung des mit J. bezeichneten Gottes vermutet (evtl. kommt auch der syr. Raum in Frage). Der Name dürfte v. der nordwestsemit. Wurzel *hwh* (wehen, fallen, lieben [?]; wohl für einen Wettergott v. Hadad-Typ) abzuleiten sein, wird aber in Ex 3,14a mit der hebr. Wurzel *hjh* (sein) erklärt: „Ich werde sein, wer immer ich sein werde." Diese theol. Deutung des J.-Namens sichert Gottes Unverfügbarkeit u. Freiheit (durch den paronomast. Relativsatz „wer immer"), bekräftigt seine Existenz in der Zukunft (als dem Menschen entzogener Bereich, zweimal „ich werde sein") u. steht im Kontext der Zusage des Mitseins (V. 12a). Das in V. 15 gebotene T. ist dann als 3. Person maskulin Singular Imperfekt (futurisch) „er wird sein" zu verstehen.

Ab 700 vC. steigen die JHWH-haltigen Personennamen stark an (Norin), meist in verkürzter Form als *jh* od. *jhw* am Anfang od. Ende. Mit dem 3. Jh. vC. wächst eine Tendenz, das T. immer weniger auszusprechen; statt J. las man zumeist *ʾadonai* ([mein] Herr – die Vermischung dieser Vokale mit den Konsonanten v. J. führte ab dem MA z. falschen Lesung „Jehova"; LXX hat κύριος, Gott [305mal], Name u. a.) u. ersetzte so den Eigennamen durch Begriffe. Doch finden sich bis ins 2. Jh. nC. Belege, daß sogar in griech. Hss. das T. geschrieben wurde (teils als πιπι, in Nachahmung der althebr. Buchstaben des T.). Trotz des Bruchs in der Trad. ist die Aussprache *Jahwe* recht gesichert für diesen Gott, der viele Züge anderer Gottheiten (z. B. v. ↗El) aufnimmt, durch seine Bindungsfähigkeit zuerst z. Nationalgott Isra-El-s (!) u. nach dem Exil z. universalen Gott eines monotheist. Bekenntnisses wird.

Lit.: **S. Norin:** Sein Name allein ist hoch. Lund 1986; **G. Fischer:** Jahwe unser Gott. Fri 1989; **J. C. de Moor:** The Rise of Yahwism. Lv ²1997; **M. Weippert:** Jahwe u. die anderen Götter. Tü 1997. GEORG FISCHER

Tetramorph, viergesichtige ↗Kerubim an Gottes Thron mit den Häuptern eines Menschen, eines Stiers, eines Löwen u. eines Adlers auf allseits bewegl. Rädern, in der Gottes- u. in der Wagenvision des Ezechiel (1,4–28 u. 10,8–17) beschrieben u. in dessen Tempelvision (41,18f.) wie der Offenbarung des Johannes (4,6ff.) variiert überl.; ursprünglich wohl geflügelte ↗Sphinxen umschreibend. ↗Hippolyt v. Rom (in Ez. 1, 5–10) interpretiert den T. in

Anlehnung an ↗Irenaeus v. Lyon (haer. III, 11, 8) christologisch als die viergestaltige Wirksamkeit Christi u. bezieht sie auf die vier Evv. (Stier: priesterl. Herrlichkeit, Lukas; Löwe: Führerschaft, Markus; Mensch: Leidensfähigkeit, Matthäus; Adler: Geistesgeheimnis seiner Kraft, Johannes; ↗Evangelist, II. In der Kunst – Evangelistensymbole). Ps.-↗Dionysios Areopagites (c. h. XV, 3 u. 8) verneint die Vorstellung tiergestaltiger Wesen im Himmel u. versteht die Menschengestalt als Intelligenz, die des Löwen als das Fürstliche, das Stiergesicht als das Kraftvolle u. das Adlergesicht als das königlich Hochstrebende.

Lit.: **RAC** 5, 93 179f.; **LCI** 4, 292–295; **RBK** 3, 59–68. – **W. Neuss:** Das Buch Ezechiel in Theol. u. Kunst. Ms 1912; **E. Vogt:** Die vier ‚Gesichter' (pānīm) der Keruben in Ez: Bib 60 (1979) 327–347. DORIS GERSTL

Tetrapla ↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen.

Tetrapolitana ↗Bekenntnisschriften, III. Kirchen der Reformation – 2. b) Reformierte B.

Tetrarch (griech. τετρ[α]άρχης, Vierfürst) ist thessal. Ursprungs u. gehört z. administrativen Vokabular der Antike. Der T. ist Vorsteher bzw. Fürst eines viergeteilten Herrschaftsgebiets. Die röm. Verwaltungssprache verwendet T. für Teil- od. Kleinfürsten als Statthalter. Nach dem Tod ↗Herodes d. Gr. bestätigte Ks. ↗Augustus 4 vC. dessen Söhne Archelaos als ↗Ethnarch über Judäa-Samaria-Idumäa, Herodes Antipas (Mt 14,1 par.; Lk 3,19; Apg 13,1; Ign. Smyrn. 1, 1) u. Philippus als T.en über Galiläa-Peräa bzw. Trachonitis-Batanäa-Gaulanitis-Panias (Ios. ant. XVII, 188f. 194 317–320; bell. Iud. I, 664 668f.; II, 93–100).

Lit.: **LThK²** 9, 1382 (A. Wikenhauser); **Bauer** 1621f.; **BHH** 3, 1956f. (E. Trocmé); **PRE** 2/9, 1089–97 (W. Schwahn); **KP** 5, 632f. – **Schürer H** 1, 333ff. KLAUS SCHOLTISSEK

Tetricus, hl. (Fest 20. März), Bf. v. Langres, † 18.3. 572/573. T. entstammte dem senator. Adel Galliens, der im 6. Jh. zahlr. gall. Bf.-Sitze übernahm. Folgte 539/540 seinem Vater Gregor v. Langres als Bf. nach, war ein Onkel ↗Gregors v. Tours. Teilnehmer der Synoden v. Orléans (549), Paris (557) u. Troyes (565). Sein Epitaph wurde verf. v. ↗Venantius Fortunatus.

QQ: Greg. Tur. hist. IV, 16; V, 5: MGH.SRM 1/1, 147–150 200–203; Ven. Fort. carm. IV, 3: MGH. AA 4, 80f.

Lit.: **VSB** 3, 387; **BiblSS** 12, 440f.; **LMA** 8, 577. – **Duchesne FE** 2, 184 186f.; **M. Heinzelmann:** Gregor v. Tours ‚Zehn Bücher Geschichte'. Da 1994, 12 16f. GISELA MUSCHIOL

Tettenweis, OSB-Nonnenabtei (Patr. hl. Gertrud) in Niederbayern (Kr. u. Diöz. Passau); 1898 v. Frauenchiemsee (↗Chiemsee) gegr., 1924 z. Abtei erhoben. Die Neugründung ist an der monast. Lebensform der Beuroner Kongreg. orientiert. Ein kleines Landschloß (spätes 18. Jh.) wurde für die Kommunität eingerichtet. 1902–03 Klr.-Neubau in neuroman. Stil, 1971 vollendet, nachdem 1946–49 eine eigene Abteikirche erbaut worden war. Die Abtei (1995: 46 Schwestern) gehört z. Konföderation der bayer. Benediktinerinnen.

Lit.: 90 Jahre Benediktinerinnen T. Passau 1989. KARL SUSO FRANK

Tetzel, *Johann,* OP, Ablaßprediger, * um 1465 Pirna, † 11.8.1519 Leipzig. T. studierte in Leipzig (1487 Baccalaureus?) u. trat dort in den OP ein; war zeitweise Prior in Glogau, wurde 1509 Inquisitor für Polen u. danach für die Ordens-Prov. Sachsen. Er war seit 1504 an zahlr. ↗Ablaß-Kampagnen beteiligt; ab 1516 Subkommissar G. ↗Arcimboldis z. Verkündigung des Petersablasses; 1517 General-Subkommissar ↗Albrechts v. Brandenburg für den Petersablaß in den Stiften Magdeburg u. Halberstadt. Seine marktschreier., aber keineswegs völlig v. der offiziellen Linie abweichende Art der Ablaßverkündigung erfuhr Kritik v. allen Seiten (H. ↗Emser, J. ↗Cochlaeus, J. ↗Eck, Johannes Lindner, K. v. ↗Miltiz) u. trug mit zu M. ↗Luthers 95 Thesen v. 1517 bei. Gegen den Wittenberger Reformator gerichtet, verteidigte T. 1518 v. K. ↗Wimpina angefertigte Thesen an der Univ. Frankfurt (Oder) u. verf. selbst mehrere Schr. über den Ablaß.

WW: Klaiber n. 3071–75; VD16 20, 283.

Lit.: **BBKL** 11, 725f. – **P. Fabisch – E. Iserloh** (Hg.): Dokumente z. Causa Lutheri (1517–21), Tl. 1. Ms 1988, 246–253; **C. V. N. Bagchi:** Luther's Earliest Opponents. Minneapolis 1991; **L. Grane:** Martinus Noster. Mz 1994; Wichmann-Jb. des Diözesangeschichts-Ver. Berlin 34–35 (1994–95) 113–140, 36–37 (1996–97) 129–167. HERIBERT SMOLINSKY

Teufel

I. Religionsgeschichtlich – II. Biblisch-theologisch – III. Theologie- u. dogmengeschichtlich – IV. Systematisch-theologisch – V. Praktisch-theologisch – VI. Frömmigkeitsgeschichtlich – VII. Ikonographisch – VIII. Neureligiös ↗Satanismus – IX. Literatur.

I. Religionsgeschichtlich: Der T. (v. ahd. *tiufal,* griech. διάβολος), Widersacher des einen allmächtigen Gottes (z. B. ↗Islam: *Iblīs, al-Shaiṭān*), ist nur begrenzt mit jenen weitverbreiteten u. furchterregenden myth. Wesen zu vergleichen, die außerhalb der monotheist. Religionen unter jeweils unterschiedlich determinierten, teils volksrel. Vorstellungen verderbenbringende Mächte in Kosmos u. Ges. (z. B. Krankheit, Tod; ↗Sünde; Fremder) verkörpern, verschiedentlich auch Aspekte des ↗Bösen (↗Welt, religionswissenschaftlich; Weltbild) repräsentieren. Die Abgrenzung dieser Wesen gegenüber dem T. gilt ungeachtet hist. Bezüge auch für Gestalten wie den iran. *Angra Mainyu* (mittelpers. Ahriman [↗Parsismus]), den bösen Geist der Finsternis (↗Hölle) u. ä., die als antagonist. Gegenspieler des guten Geistes (z. B. iran. ↗Ahura Mazdā, mittelpers. Ormazd) auftreten (↗Dualismus; ↗Gnosis; ↗Manichäismus). Höhere Mächte v. dominierend negativer Wesensart wie „Götterfeinde" (z. B. spätägypt. ↗Seth), „Verführer" (z. B. Māra, Personifikation des Todes u. der Versuchungen ↗Buddhas bei der Überwindung des Lebensdurstes) od. auch unheilvolle ↗Dämonen (z. B. mesopotam. Pazuzu) stellen allenfalls teufelähnl. Gestalten dar. Ambivalente Götter u. Zwischenwesen (↗Polytheismus) können nach ihrer grausam-zerstörer. Seite einen „höllischen" Charakter (z. B. griech. Hades) u. „teuflische" Züge (hinduist. ↗Rudra, Durga [↗Kali] u. a.) annehmen; an übelwollenden ↗Geistern (↗Animismus) u. ↗Ahnen können sich ggf. teufelartige Merkmale manifestieren.

Lit.: **ERE** 4, 565–636; **EncRel(E)** 4, 319ff.; **EKL³** 4, 714–719; **HWP** 10, 1032–38; **RAC** 9, 546–668; **RGG³** 6, 704f.; **TRE** 8, 270–274; **LRel** 64–73 579f.; **HIsl** 181f. 671f.; **EI²** 3, 668f.; 9, 406–409. – **J. W. Boyd:** Satan and Mara. Lei 1975; **H. Te Velde:** Seth, God of Confusion. Lei 1977; **H. v. Stietencron** (Hg.): Dämonen u. Gegengötter (Saeculum 34, Sonder-H. 3/4). Fr 1984; **A. di Nola:** Der T. M 1993; **C. Colpe – W. Schmidt-Biggemann** (Hg.): Das Böse. F 1993. EDDA NEUBACHER

II. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* Die

hebr. Vorlage für T. (griech. διάβολος) ist im AT שָׂטָן ([śāṭān], Widersacher), ein neutraler Begriff, der im NT (griech. σατᾶν, σατανᾶς; s.u. II.3.) in spezifisch-theol. Bedeutung häufiger begegnet als im AT, wo die Vorstellung v. einem Widersacher Gottes als Repräsentanten der Macht des ↗Bösen versch. Ausdrucksformen gefunden hat. So verkörpert in der Darstellung des ↗Sündenfalls die ↗Schlange eine außerhalb des Menschen existierende, ihm vorgegebene u. v. Gott geschaffene Größe, die in Pervertierung der Anordnung Gottes bzgl. des Baums in der Mitte des Gartens v. Eden den Menschen mit ihrer Aufforderung z. absoluten Autonomie verführt, sich gg. Gott u. den v. ihm gesetzten Anfang in der Schöpfung aufzulehnen (Gen 3,1–7). Mit Bezug auf dieses Vorgehen der Schlange beim Sündenfall u. im Hinblick auf dessen Straffolgen für den Menschen spricht die jüngere Weisheit v. dem Neid des T., der den Tod als Unheilsmacht in die Welt eingeführt hat (Weish 2,24). Im Wissen um die metahist. Bedrohung des Zion als Ort der Offenbarungsgegenwart Jahwes durch die Macht des Bösen im Bereich der Politik hat die Prophetie die Vorstellung v. Antijahwe entwickelt, dessen Wesen v. widergöttl. ↗Hybris geprägt ist, dessen Ziel in der Außerkraftsetzung der Heilsplanung Jahwes besteht (Jes 10,5–15; Ez 38,1–39,22; Nah 1,11; Dan 7,24ff.; 8,9ff.23ff.; Jdt 3,8; 6,2) u. dessen v. Jahwe verfügtes Ende mit dem auch in anderen Zusammenhängen gebrauchten (vgl. Ez 28,11–19; Klgl 2,1) myth. Bild eines Sturzes aus der Höhe des Gottesbergs beschrieben wird (Jes 14,12–15 [↗Luzifer]). Als Ausdr. einer theol. Bemühung um die richtige Einordnung des T. in die Schöpfungswirklichkeit sind in der Spätzeit des AT jene Darstellungen zu werten, in denen ein Widersacher Gottes („Satan") mit dem der Schöpfungs- u. Gesch.-Planung Jahwes zugeordneten himml. Hofstaat der Gottessöhne (Ijob 1,6–12; 2,1–11) u. dadurch mit der Welt der ↗Engel (Sach 3,1–7) in Verbindung gebracht wird, in der allem Anschein nach eine Scheidung der Geister stattgefunden hat (Ijob 4,18; 15,15; Ps 82,7). Auf diese Weise aber hat man gleichzeitig der Dämonisierung Gottes eine grundsätzl. Absage erteilt (vgl. 2 Sam 24,1 mit 1 Chr 21,1). – „Belial" (בְּלִיַּעַל [bᵉlījjaʿal]; wörtlich wohl Destruktivität [Emerton]) ist Synonym für Zerstörung u. Tod (2 Sam 22,5f.; Ps 18,5f.). „Kinder des Belial" bez. im AT Menschen, die Destruktives planen. Der in Mk 3,22–27 par. erwähnte „Beelzebub" (בַּעַל זְבוּב [baʿal zᵉbub]) spielt auf den philistäischen Gott v. Ekron an (2 Kön 1,2–16). Aus dem in Ugarit bezeugten „Herr der Erhabenheit" (baʿal zebul) ist verballhornend der „Herr der Fliegen" geworden, der in der chr. Trad., nicht aber in der jüdischen nachwirkt.

Lit.: **J. A. Emerton:** Sheol and the Sons of Belial: VT 37 (1987) 214–217; **P. L. Day:** An Adversary in Heaven. Satan in the Hebrew Bible (Harvard Semitic Monographs 43). Atlanta 1988; **M. J. Davidson:** Angels at Qumran. Sheffield 1992; **A. di Nola:** Der T. M 1993; **E. Haag:** Jesaja, Assur u. der Antijahwe: TThZ 103 (1994) 18–37; **R. Brandscheidt:** Die Bedrohung des Menschen durch die Macht des Bösen. Eine traditionsgesch. Unters. zu Gen 3: TThZ 109 (2000) 1–20.

2. *Judentum.* Die Grundelemente der Beschreibung des T. werden in der frühjüd. Trad. ausgebaut. Dazu gehört das Element des ↗Neids sowie die ↗Verführung des Menschen. Das Motiv des Neids ist maßgeblich in den Traditionen v. Sturz der Engel überl., die sich mehrmals in der frühjüdisch-apokr. u. -pseudepigraph. Lit. finden. Ausschlaggebender Grund für die Verwerfung Satans ist hier die Weigerung, den Menschen (Adam) als Gottes Ebenbild anzuerkennen u. damit faktisch ihm untertan zu sein. Alle seine Verführung u. Anklage des Menschen will bewirken, daß Gott sich wieder allein den Engeln zuwendet. Sein Neid läßt ihn Eva u. in der Folge die Menschen ständig in Versuchung führen. Zeugnisse dafür finden sich im „Leben Adams u. Evas" (VitAd 14ff.; vgl. slHen 31, 4f.) u. prägen die weitere Auslegung. Haß u. Neid gelten als eng mit Satan verbunden (vgl. etwa TestGad 4, 7). Ein zweites Segment der Vorstellung v. Engelssturz basiert auf der Auslegung v. Gen 6,2ff. Der Sturz der Engelssöhne hätte demnach im Verkehr mit den Erdentöchtern seine Wurzel (äthHen 6–11; 69, 2–25; 12–16; 18, 11–21, 10; Jub 4,22; 5,1; 7,21–24; vgl. Jud 1,6f.; 2 Petr 2,4–9). Die Anführer der Engel heißen im äthHen *Semjaza* u. (nach Lev 16) ↗*Asasel,* im Jub *Mastema,* in der ma. kabbalist. Trad. dann *Uzza* u. *Asael* (Sohar III, 207bf.). Die ird. ↗Dämonen gelten als Nachkommen der mit den Erdenfrauen gezeugten Riesen. Die rabb. Überl. setzt v.a. die Trad. v. der Eifersucht u. Konkurrenz der Engel gegenüber dem Menschen (Adam) fort (z.B. bSanhedrin 38b). Gott muß die bedrohten Menschen schützen. bJebamot 103b u. bAboda Zara 22b überliefern eine Trad. v. der Schlange, die Eva durch den Geschlechtsverkehr verunreinigte. Dieser Unrat wurde den Israeliten am Sinai durch die Annahme der ↗Tora aber beseitigt. Der späte Midrasch PRE 13 u. 21 läßt *Samael* auf der Schlange reiten (vgl. Tg. Ps.-Jonatan zu Gen 4,1), nachdem Adam die Tiere benennen konnte, die Engel aber nicht (Elemente: Neid, Eifersucht). Der Satan erscheint wieder als Versucher (etwa Abrahams bei der Opferung Isaaks – schon Jub 17,16; GenR 56, 4 als Samael; bSanhedrin 89b – od. Davids bei der Verführung Batsebas – bSanhedrin 107a) u. als Ankläger vor Gott (GenR 38, 7; yBerakhot I, 1, 2d u.ö.). Hier nimmt v.a. der Engel Samael die Züge Satans an (ExR 18, 5; 21, 7; bSota 10b). Er geht mit den Bösen auf ihrem Weg (tShabbat 17, 2f.; tAvoda Zara 1, 17f. u.ö.), während gute Menschen v. ↗Schutzengeln begleitet werden (vgl. Schäfer 60ff.). Im Zshg. mit der Lehre v. den zwei Trieben, die Gott im Menschen verankert, um die Entscheidungsfreiheit des Menschen zu gewährleisten, kann der Satan als Sinnbild des sog. bösen Triebs dienen, z.B. in bBaba Batra 16a. Dort wird der Satan als Geschöpf Gottes deutlich, das verführt, vor Gott verklagt u. dann die Seele nimmt. In seiner Verführungskunst kann er auch die Gestalt einer Frau annehmen (bQiddushin 81af.). Hervorragendes Mittel gg. den Satan u. die zusehends mit ihm identifizierte Macht des Todesengels ist die Tora (z.B. Tan Bechuqqotai 1; bShabbat 30b; bMakkot 10a). LevR 21, 4; NumR 18, 21; bYoma 20a; bNedarim 32b deuten den Zahlenwert des Begriffs „der Satan" (השׂטן = 364) auf die Tage des Jahres, was bedeute, daß er am Großen ↗Versöhnungstag keine Macht über Israel hat. Neben Neid, Mißgunst u. Verführung sind Spaltung u. Zerrissenheit geradezu symbolhaft teuflisch. Ist Israel einig u. geschlossen, verliert der Satan seine Macht (z.B. Sifre Num 42).

Gott selbst kann die Sünden Israels vor dem Gerichtskläger Satan verbergen u. v. der Waagschale nehmen (PesR 45 185b f.). Zahlreiche apotropäische unheilabwendende Bräuche u. Amulette sind in der rabb. Trad. u. darüber hinaus belegt (vgl. bBerakhot 19a; 51a; 60a; bRosh HaShana 16ab).

Lit.: **F. Dexinger:** Sturz der Göttersöhne od. Engel vor der Sintflut? W 1966; **P. Schäfer:** Rivalität zw. Engeln u. Menschen (Studia Iudaica 8). B–NY 1975; **E. Pagels:** Satans Ursprung. B 1996.
GERHARD BODENDORFER

3. *Neues Testament.* a) Die Schr. des NT teilen *Begriff* u. Vorstellung v. „T." u., weitgehend gleichbedeutend, v. „Satan" mit dem zeitgenöss. Judentum als dem gg. Gott (u. Mensch) agierenden Widersacher (s.o. II.1.). Im Jesuslogion Mt 12,24 par. Lk 11,15 wird er „Bee(l)zebul, der Herrscher der Dämonen" gen. u. in 2 Kor 6,15 „Beliar" (Variante: „Belial"): „Wie stimmt Christus zu Beliar?" (vgl. TestDan 4,7; 5,1 u.a.). Dazu begegnen weitere bildl. („die Schlange") od. funktionale Bezeichnungen („der Versucher", „der Verführer") (vgl. Schlier 11 f.). Leitend (auch wirkungsgeschichtlich) sind jedoch die Namen „T." (34mal) u. „Satan" (36mal), verstärkend beide miteinander verbunden in Offb 12,9; 20,2.

b) In den *synopt. Evangelien* erlangt die ↗Versuchung Jesu durch den T. (Mt 4,1–11 par. Lk 4,1–13; Mk 1,12 f.: Satan) schon durch ihre Anfangstellung programmat. Bedeutung. Die wiederholte Protasis des T., „wenn du der Sohn Gottes bist", zeigt an, daß es um die messianisch-göttl. Sendung Jesu geht, die zu erfüllen er gekommen ist. Im Ausgang der Versuchung zeigt sich schon das Gelingen dieser Sendung auf dem mit seiner Taufe begonnenen Weg. Daß Jesus nach Lk 10,18 „den Satan wie einen Blitz aus dem Himmel stürzen sah", entspricht dem Ziel seiner Sendung, auch wenn dieses visionäre Wort auf ein „den Dämonenaustreibungen vorgängiges ... Geschehen" zurückblickt (H. Schürmann: HThK 3/2, 1, 89). Wie das Wirken Jesu, insbes. seine Dämonenaustreibungen, die nahegekommene Gottesherrschaft zeichenhaft wahrnehmen läßt, so auch die in V. 17 berichteten ↗Exorzismen der Jünger. Letztlich ist es Gott selbst, der jetzt schon durch seinen Messias u. dessen Jünger seine Herrschaft „wider alle Macht des Feindes" (V. 19) aufrichtet. Vom T. als „dem Feind" (mit dem es keine Aussöhnung gibt), spricht Jesus auch in der Auslegung des Gleichnisses v. Unkraut unter dem Weizen (Mt 13,39; vgl. Mk 4,15 parr.).

c) *Paulus* spricht an sieben Stellen in seinen Briefen v. σατανᾶς u. keinmal v. „T." (anders in den Deuteropaulinen). In 1 Thess 2,18 ist der Satan der „Hinderer" beim Vorhaben des Ap., „zu euch zu kommen". Der Sprachgebrauch ist hier eher beiläufig u. unbetont als gezielt theologisch. Anders in Röm 16,20, wo Paulus v. Gott die baldige Vernichtung Satans erwartet („unter euren Füßen zermalmen wird", mit Anspielung auf Gen 3,15). Der Satan wird hier als eigtl. Agent der die Gemeinde bedrohenden, „von außen kommenden Irrlehrer" (E. Käsemann: HNT 8a, z. Stelle) vorgestellt u. entlarvt. Bei aller Zurückhaltung gegenüber einer allgegenwärtigen „Satanologie" weiß Paulus um die Wirksamkeit des ↗Bösen auch in den Gemeinden, die ihn diese, wenn nötig, vor Verharmlosung warnen u. z. Wachsamkeit mahnen läßt, so in 2 Kor 11,13 ff., wo Paulus die Gemeinde vor den „Lügenaposteln" warnt, die sich als Handlanger Satans auch auf dessen Tarnkünste verstehen. Anders seine Mahnung in 1 Kor 5,1–13, den Übeltäter „dem Satan [hier Instrument des göttl. Gerichts] zu übergeben" (sakral-rechtl. Sprache), soll diesen nicht auf ewig verderben, sondern ihn („seinen Geist") schließlich „am Tag des Herrn retten" (V. 5).

d) Stärker als in der synopt. Jesus-Überl. u. bei Paulus kommt der dualist. Hintergrund der apokal. Dämonen- u. T.-Vorstellung im *Joh-Evangelium* z. Vorschein. Dies geschieht nicht so sehr mit den sonst geläufigen Termini „Dämon", „Satan", „T." (immerhin 6,70; 13,2.27 auf den Verräter bezogen u. 8,44 in kollektiver „Verteufelung" der [jüd.] Adressaten Jesu, die ihm nicht glauben). Vielmehr sind diese nur Signale einer durchgehenden Machtentfaltung des Bösen in „dieser Welt", so daß der T. als die Menschen beherrschender „Fürst dieser Welt" (12,31) erscheint. Seine gg. Christus u. dessen Sendung gerichtete Macht wird allerdings „jetzt" schon, eben durch Jesus, den Sohn Gottes, gebrochen (präsent. Eschatologie).

e) Dennoch gilt es in der Zeit der Kirche „den Anschlägen des T. standzuhalten", so *Eph 6,11* (vgl. 4,27). Dies ist möglich in u. mit Christus, den Gott z. Herrscher über alle „Mächte u. Gewalten" eingesetzt hat (1,20 f. u.ö.). Bei allem Vertrauen auf den grundlegenden Sieg des Sohnes Gottes über „die Werke des T." (1 Joh 3,8) ist es nicht überflüssig, wachsam zu sein u. die Gemeinden z. Widerstand gg. den T. zu ermahnen (Jak 4,7; 1 Petr 5,8 f.).

f) Ein schlechthin abgerundetes u. austariertes Bild v. T. ergibt sich aufgrund des skizzierten Befunds noch nicht. Auch wenn der „T." in den ntl. Schr. als eine Leitfigur der in der Schöpfung wirkenden „Anti-Kraft" gg. Gottes Werk (↗Antichrist) gelten kann, so bedarf es für die versch. Hinsichten dieses Wirkens ergänzender Größen u. entspr. Begriffe wie v.a. desjenigen der „Mächte u. Gewalten". Gerade dieser Doppelbegriff kennzeichnet die Ungreifbarkeit des Phänomens des wirkenden Bösen in der Welt. Als theologisch unverzichtbar erscheint dagegen der Begriff der ↗„Sünde", so v.a. bei Paulus. Dabei muß nicht bestritten werden, daß die Sünde als eine den Menschen beherrschende Macht den T. als Verursacher hat. Das christologisch begründete Erlösungsgeschehen setzt im NT als negative Ursache eher die Wirkmacht v. Sünde u. ↗Tod voraus als die Gestalt des T. Dennoch wird der neutestamentlich orientierte Theologe sich nicht damit zufrieden geben, den T. unter Berufung auf dessen religionsgesch. Abhängigkeit in die Welt der Mythologie abzuschieben od. ihn als eine bloße literar. Funktion zu erklären. Der gewiß recht vielschichtige Befund der Vorstellungen u. Benennungen in der Bibel des AT u. NT entbindet nicht v. der Möglichkeit, in ihm auch die personal gerichtete Extrapolation des in „dieser Welt" (Joh) wirkenden Bösen zu erkennen.

Lit.: **ThWNT** 2, 70–80; 7, 156–164 (W. Foerster); **EWNT** 1, 714 f.; 3, 558 f. (O. Böcher). – **B. Noack:** Satanás u. Sotería. Kh 1948; **H. Schlier:** Mächte u. Gewalten im NT (QD 3). Fr 1958; **O. Böcher:** Das NT u. die dämon. Mächte (SBS 58). St 1972; **M. Limbeck:** Satan u. das Böse im NT: H. Haag (Hg.): T.-Glaube. Tü 1974, 271–388; **K. Kertelge:** Jesus, seine Wundertaten u. der Satan: Conc(D) 11 (1975) 168–173; **ders.:** T., Dä-

monen, Exorzismen in bibl. Sicht: W. Kasper–K. Lehmann (Hg.): T., Dämonen, Besessenheit. Zur Wirklichkeit des Bösen. Mz 1978, 9–39. KARL KERTELGE

III. Theologie- u. dogmengeschichtlich: 1. *Grundsätzliches.* In der Beantwortung der Frage nach dem letzten Ursprung des ↗Bösen hat sich das Christentum mit Hilfe der Lehre v. T. gg. jegliches monist. u. dualist. „Taktieren" gesperrt (↗Monismus, ↗Dualismus) u. mit dem „personalen" Denkmodell „T." zugleich den denkerisch schwierigsten Weg gewählt. Die kirchl. Lehre v. T. – ein Tl. einer mehrdimensionalen Antwort (↗Sünde, ↗Erbsünde) – ist ein Versuch, grundlegende Klärungen in der Frage nach Ursprung u. Wesen des Bösen vorzunehmen.

2. *Lehramtliche Aussagen.* Es gibt nur wenige lehramtl. Stellungnahmen z. Frage nach dem T., wobei keine die Frage nach seiner Existenz in direkter Aussageintention thematisiert, da diese bis in die Mitte des 20. Jh. hinein fraglos feststand. Direkter Gegenstand kirchl. Lehräußerung ist vielmehr die Zurückweisung v. dualist. Irrlehren u. die grundsätzl. Klärung der Gutheit der gesamten ↗Schöpfung. Auf die T.-Thematik bezogen, heißt dies: Es gibt kein transzendentes Prinzip des Bösen, kein substantiell Böses; das Böse ist eine kontingente Größe. Der T., dessen Existenz vorausgesetzt wird, ist ursprünglich ein ↗Engel gewesen, ein v. Gott gut erschaffenes Geschöpf, das sich durch eigene ↗Schuld pervertiert hat, dabei aber sein urspr. Gutsein nicht völlig zugrunde richten konnte (DH 286; vgl. auch DH 797 u. 1333). Die Synode v. Braga (561–574) wendet sich dezidiert gg. den manichäisch orientierten ↗Priscillianismus, der ein Urprinzip des Bösen annimmt u. alles Leibliche abwertet (DH 457f. 462f.). Das Lat. IV (1215) stellt gg. die ↗Katharer u. ↗Albigenser fest, daß Gott „der Schöpfer alles Sichtbaren u. Unsichtbaren, des Geistigen u. des Körperlichen" ist u. der T. u. die ↗Dämonen „von Gott ihrer Natur nach gut geschaffen, … aber selbst durch sich böse" geworden sind. Beachtenswert ist, daß die menschl. Sünde dabei als ein Nachgeben beschrieben wird: „Der Mensch aber sündigte aufgrund der Eingebung des T." (DH 800; vgl. auch DH 4313 bzw. GS 13). Der T., so die kirchl. Trad., hat die Herrschaft über den sündigen Menschen u. seinen Tod erlangt, ist aber durch Jesus Christus besiegt worden (DH 291 1347 1511 1521 1523 4313). Dennoch dauert der dramat. Kampf (DH 4313), das „harte Ringen gg. die Mächte der Finsternis" an (DH 4337 bzw. GS 37).

In einer Ansprache v. 15.11.1972 hat Paul VI. auf die aktuellen Infragestellungen der kirchl. Lehre v. T. geantwortet u. gegenüber jeder Abwertung der Realität des T. im Sinn einer bildl. Redeweise deutlich markiert, daß mit einer geheimnisvollen diabol. Wirklichkeit – im Sinn einer „Position" – zu rechnen ist: Das Böse ist nicht nur eine ↗Privation (ein Mangel am Guten). Das in vielerlei Hinsicht ungenügende Dokument *Christlicher Glaube u. Dämonenlehre* (1975), angefertigt im Auftrag der C Doctr., lehnt ebenfalls einen „Abschied v. T." ab – ohne die dringend notwendig gewordene Kritik Haags an der überkommenen Lehre v. T. u. an den gängigen Auffassungen über den T. positiv zu würdigen. Auch KatKK (1992) stellt den T. personal vor (nn. 2851 u. 2854). Bei alldem stellt sich die Frage, welche Intentionen die Kirche mit ihrer Rede v. einem „personalen" Bösen verfolgt. Hier sind etwa folgende Gesichtspunkte zu nennen: Das Böse ist a) keine nur anthropolog. Größe, es ist b) eine unheiml. Realität, mächtiger als die Einzelentscheidung des Menschen für das Böse; damit ist auch ausgesagt, daß c) das Böse in der Welt nicht allein zu Lasten des Menschen geht, es ist d) „bei all seiner Entsetzlichkeit nur eine sekundäre Wirklichkeit" (Kasper G 204) – der Urgrund alles Seienden ist gut.

IV. Systematisch-theologisch: 1. *Anthropologie.* Der „Grund des Bösen", das der Mensch tut, ist in der ↗Freiheit zu suchen. Mit dieser Feststellung ist allerdings noch keine Entscheidung über den Ursprung des ↗Bösen gefällt. Im Blick auf das Böse, das ein Mensch tut – der eigtl. Ort der Erkenntnis des Bösen ist das ↗Schuldbekenntnis, das in symbol. Sprache erfolgt –, muß zugleich v. einem „versklavten Willen" des Täters gesprochen werden. Ein Bedenken u. Durchdenken des mit dem Begriff des *servum arbitrium* angezeigten Paradoxons eines „gefangenen freien Willens", eines verantwortl. u. zugleich gefangenen Menschen, ist aber nur möglich über den „langen Weg" der Interpretation der Symbole des Bösen, die in diesem Begriff eingesammelt sind. In diesem Zshg. kommt der Entzifferung des ↗Schlangen- (Gen 3) bzw. des T.-Symbols eine unverzichtbare Bedeutung zu. Es versinnbildlicht die „Außenheit" des Bösen: „jene Seite des Bösen, die v. der verantwortl. Freiheit des Menschen nicht aufgearbeitet werden kann" (Ricœur ^{2}1989, 295). Das heißt, der Mensch ist, wenn er das Böse „setzt", niemals allein(schuld)iger Täter, sondern immer zugleich auch Opfer des Bösen, fremdbeherrscht u. tragisch verstrickt. Die im trag. Mythos aufbewahrte Wahrheit (↗Tragik) wird im ↗Adams-Mythos (Gen 3), der den Ursprung des Bösen nicht allein im Menschen konzentriert, insbes. über das Schlangensymbol eingespielt. Damit hat die „ethische Weltanschauung", die durch das Bemühen gekennzeichnet ist, das Böse v. der menschl. Freiheit her zu erklären, eine Grenze: Obwohl die Schuld-Fähigkeit des Menschen u. seine Verantwortung für das Böse ernst zu nehmen sind, gilt: kein konkreter Mensch ist der Ursprung des Bösen; er „erfindet" das Böse nicht als ein völlig „freier Autor", sondern variiert – in jedem Fall – ein ihm vorgegebenes, v. ihm vorgefundenes Thema; er wird in gewisser Weise selbst betrogen, wenn *er* das Böse fortsetzt, das bereits *schon da* ist (Ricœur ^{2}1989, 355). Die spezifisch menschl. Gestalt der ↗Sünde ist – im Unterschied z. Engelsünde – v. der Art: „Sündigen heißt nachgeben" (ebd. 295). Die sich daraus ergebenden Konsequenzen für eine chr. ↗Anthropologie u. ↗Eschatologie, ja für das Humanum überhaupt, sind beträchtlich: kein Mensch wird z. Bösen im Substantiv, auch wenn *er* es ist, der die Mächte des Bösen „zu ihrer Macht über ihn (wenigstens: mit-) ermächtigt" (Kern 246); v. daher gesehen, ist eine Verteufelung v. Menschen theologisch völlig unhaltbar. Daraus aber entsteht die (universale) Hoffnung, daß niemand unwiederbringlich verloren ist.

2. *Geheimnis des Bösen u. Gottesfrage.* Die kirchl. Lehre v. T. ist aber nicht nur für Anthropologie u. Eschatologie höchst bedeutsam, sondern – im Kontext der Schöpfungs-Theol. – für das Verständnis des Bösen überhaupt (↗Dämonologie). Sie macht ernst

damit, daß es die Wirklichkeit des „ernstlich Gegengöttlichen" (Balthasar TD 4, 182), des eminent Bösen, verstanden als das „Nicht-zu-Rechtfertigende" (Ricœur im Anschluß an Jean Nabert), das aufgrund seiner „schlechthinnigen Sinnlosigkeit" (Jörg Splett) v. sich aus zu nichts gut ist, tatsächlich gibt. Die kirchl. Lehre v. T. will die Wahrnehmung der „Position des Bösen in der Welt" (Ricœur ²1989, 371, Anm. 7), seiner Aktivität u. Eigendynamik, seiner Raffinesse u. Logik schärfen, einer „Entbösung des Bösen" (E. L. Marquard) dezidiert entgegentreten mit dem Hinweis, daß das Böse eben nicht nur eine anthropologisch restlos reduzierbare Größe ist, u. damit einer „Flucht in eine falsche Harmlosigkeit" (Rahner G 99), welche die Unverständlichkeit des Bösen entschärft, wehren – ohne freilich Gott mit dem Bösen ungebührlich zu belasten. Gerade die Frage nach dem T., in deren Zentrum die aus der Begegnung mit dem ↗Leid u. dem Bösen erwachsenen „verdammten Fragen" (F. M. ↗Dostoevskij) bleibend glühen, ist eine Art (primäre) Anzeige für Probleme, die der Theol. unaufhörlich aufgegeben sind – etwa die Frage nach der Verwurzelung des Bösen in den Naturbedingungen des Daseins, nach den evolutiven Wurzeln des Bösen od. die nach dem Sinn des Schmerzes in der Schöpfung (↗Theodizee). Die mit der Frage nach dem T. verbundenen Probleme rühren an die letzten Geheimnisse der Religion, u. das Symbol des T. „gibt" (innerhalb des Gesamts einer „Symbolik des Bösen", welche auf die Symbolik der Erlösung bezogen ist), wie kein zweites Symbol des Bösen, das ↗Mysterium iniquitatis „zu denken" (im Sinn Ricœurs). Theologie u. Kirche haben bis heute gerade mit der Lehre v. T. – wenn auch oft auf ungeschickte u. höchst defizitäre Art u. Weise (v. a. dort, wo der Mythos ausgepreßt wurde z. Doktrin, anstatt ihn stets neu zu interpretieren) – letzte Fragen in ihrer Brisanz wachgehalten u. dabei gleichzeitig einen Rahmen für Problemlösungsversuche, besser: für ein erstes Verstehen, abgesteckt; mehr noch: sie haben in der „primären Version" (L. ↗Kołakowski) eines der wesentlichsten „Rätsel", das quälendste u. zugleich undurchdringlichste, dunkelste, vor dem der fragende Mensch steht, formuliert: daß Gott, der die Liebe *ist* (Hos 11; 1 Joh 4,8.16), „in einer ganz bestimmten Weise auch für das Böse in der Welt ‚verantwortlich'" ist (Rahner S 10, 53). Nicht zuletzt wegen der verheerenden Wirkungs-Gesch. des „T.-Glaubens" ist der Theol. aber aufgetragen – in einem *Denken* v. den Symbolen des Bösen aus (im Sinn Ricœurs) –, nach weniger „ungeschickten Formulierungen der wesentl. Rätsel" zu suchen u. „eine neue Version" (Kołakowski) der Problemanzeige u. -bearbeitung zu entwerfen, u. zwar unter den Verstehensbedingungen der Ggw. (↗Evolution, Globalisierung usw.). Dabei ist sie durch Schrift, Trad. u. Lehramt, aber auch aufgrund der Erfahrungen – insbes. der Hll. (Nigg) – mit dem abgründig Bösen gehalten, die Frage, ob es neben Gott u. Mensch noch weitere Mitspieler im Heilsdrama gibt, nicht vorschnell negativ zu entscheiden.

3. *Überwindung des Bösen.* Bei alldem darf nicht vergessen werden, daß durch Jesu Tod am ↗Kreuz (verstanden als Zusammenfassung u. Aufgipfelung seiner Lebens-Hingabe) auch der T. entmachtet (Hebr 2,14) ist: die „Einladung z. Verrat" (G. ↗Marcel) an der Treue (z. Sein bzw. z. eigenen Sendung) ist in ihrer Verlogenheit demaskiert. Diesen errungenen „Sieg" über den T., der die Welt-Situation grundlegend gewandelt hat, kann sich ein Mensch aneignen, indem er – durch, mit u. in Christus – in Glaube, Hoffnung u. Liebe sein Leben führt.

Lit.: **Ch. Duquoc:** Satan – Symbol od. Person?: ThG 9 (1966) 187–192; **W. Kasper:** Das theol. Problem des Bösen. Zur Wirklichkeit des Bösen: ders.–K. Lehmann (Hg.): T. – Dämonen – Besessenheit. Mz 1978, 41–69; **Balthasar TD** 2/2, 425–460; **H. Haag:** T.-Glaube. Mit Beitr. v. K. Elliger, B. Lang u. M. Limbeck. Tü ²1980; **A. Cini Tassinario:** Il Diavolo secondo l'insegnamento recente della Chiesa. Ro 1984; **W. Nigg:** Der T. u. seine Knechte. Olten ²1985, 138–159; **L. Oeing-Hanhoff:** Thesen z. Theodizeeproblem: ders.: Metaphysik u. Freiheit, hg. v. Th. Kobusch–W. Jaeschke. M 1988, 81–90; **P. Ricœur:** Le scandale du mal: Esprit 12 (1988) 57–63; **ders.:** Symbolik des Bösen. Phänomenologie der Schuld, Bd. 2. Fr ²1989; **J. Werbick:** Soteriologie. D 1990, 131–173; **W. Kern:** Die antizipierte Entideologisierung. ‚Weltelemente' des Galater- u. des Kolosserbriefes heute: ders.: Geist u. Glaube, hg. v. K. H. Neufeld. I 1992, 233–269; **H. Riedlinger:** Zur Herkunft des Bösen in der evolutionären Welt des guten Gottes: Gut u. Böse in der Evolution, hg. v. S. M. Daecke–C. Bresch. St 1995, 121–138; **R. Laurentin:** Der T. Mythos od. Realität? Hauteville 1996, 339–362; **L. Scheffczyk–A. Ziegenaus:** Kath. Dogmatik, Bd. 3: Schöpfung als Heilseröffnung. Schöpfungslehre (L. Scheffczyk). Aachen 1997, 349–371; **R. Schwager:** Erbsünde u. Heilsdrama. Im Kontext v. Evolution, Gentechnologie u. Apokalyptik. Ms 1997, 133–185; **B. J. Claret:** Systematisch-theol. Klärungen in der Frage nach dem Ursprung des Bösen: M. Schlagheck (Hg.): Theol. u. Psychologie im Dialog über das Böse. Pb 1998, 15–61; **ders.:** Hoffnung in einer ‚zerbrochenen Welt'. Offenbach ²1998, 43–62; **J. Sudbrack:** Rel. Erfahrung u. menschl. Psyche. Zu Grenzfragen v. Religion u. Psychologie, Heiligkeit u. Krankheit, Gott u. Satan. Mz 1998, 100–119; **B. J. Claret:** Geheimnis des Bösen. Zur Diskussion um den T. I ²2000 (Lit.).

BERND J. CLARET

V. Praktisch-theologisch: Ausgehend v. Ziel Prakt. Theol., das Befreiungspotential chr. Glaubens zeitentsprechend zu realisieren, ist im heutigen naturwissenschaftlich geprägten Denkhorizont die Rede v. T. problematisch. Der Verharmlosung u. Verherrlichung des ↗Bösen u. der ↗Gewalt in ↗Medien u. Satanskulten (↗Satanismus) ist am effektivsten zu begegnen, indem das in der ↗Welt vorfindl. Böse zunächst auf falsche menschl. ↗Freiheits-Entscheidungen zurückgeführt wird. Traditionen über ein schon vormenschlich existierendes Böses können im postmodernen Verstehenshorizont die Gewaltfaszination eher steigern. Da das Geheimnis des Bösen – menschlich wie vormenschlich – im Geheimnis der Freiheit gründet, voll verantwortl. personale Freiheit aber erst beim mündigen Erwachsenen möglich ist, sollten nicht schon Kinder u. Jugendliche mit den transzendenten Elementen u. Folgen einer ins Absolute reichenden falschen Freiheitsentscheidung (↗Versuchung, T., ↗Hölle) konfrontiert werden. Auch in der Erwachsenenpastoral ist darauf zu achten, daß das dem einzelnen verfügbare Maß an Freiheit faktisch oft nur gering ist u. diese Elemente desh. eine falsche ↗Angst erzeugen können. Die Pastoral darf nicht mit Angst als Motiv arbeiten. Nur dort, wo das Böse niederdrückend als unbewältigbare ↗Macht begegnet, kann es hilfreich sein, auf ein vormenschlich Böses zu rekurrieren, das aber v. Jesus u. seiner Praxis der Herrschaft Gottes überwunden ist.

Lit.: **G. Franzoni:** Der T. – mein Bruder. M 1990; **G. Baudler:** Jesus u. die Hölle: ThG 81 (1991) 163–174.

GEORG BAUDLER

VI. Frömmigkeitsgeschichtlich: In der chr. ↗Dämonologie ist der T. ein eklektizist. Mischwesen, dessen Darstellung v. Einflüssen aus AT u. NT, Hoch- u. Niedermythologie chr. u. nichtchr. Völker, insbes. der Dämonenlehre spätantik-neuplaton. ↗Kosmologie bestimmt wurde. Danach haben ↗Dämonen einen luftartigen Leib u. sind desh. in der Lage, in fremde Körper einzudringen. Sie fliegen mit sehr großer Geschwindigkeit, besitzen Sinnesempfindungen, Affekte, hohe Intelligenz u. sind aufgrund ihres hohen Alters erfahren, kunstfertig u. geschickt. Auch bewirken sie vielfältige Illusionen, Krankheiten, Unwetter u.a., wogegen ↗Exorzismen, magisch-apotropäische Mittel u. Zeremonien helfen. Sie können angerufen, zu Wahrsagungen u. sonstigen Hilfeleistungen veranlaßt od. gezwungen werden. ↗Augustinus entwickelt v. diesen Vorstellungen her i.V.m. der jüdisch-chr. Engelsturzlehre (civ. VIIIf.) eine Dämonenpakttheorie (doctr. christ. II, 20), die durch Rezeption u. Systematisierung bei ↗Thomas v. Aquin (S.th. II-II, 92–96) für den ↗Hexen-Wahn Bedeutung gewann (Hexen- u. Zaubermeister, Höllenfürst), wovon manches in der älteren Dämonologie schon gedacht war: etwa die Vorstellungen v. ↗Incubus u. Succubus. Katechetischer Unterricht, Bildkatechese, Exempel-Lit., Predigt u. Volksschauspiel erhielten lange den T.-Glauben.

Lit.: **LMA** 8, 581ff. (Ch. Daxelmüller). – **G. Roskoff:** Gesch. des T., 2 Bde. L 1869–73, Nachdr. 1987; **M.J. Rudwin:** The Devil in Legend and Literature. Ch 1931; **M. Milner:** Le diable dans la littérature française, 2 Bde. P 1960; **R. Villeneuve:** Le diable dans l'art. P 1963; **D. Harmening:** Superstitio. B 1979; **C. Lecouteux:** Les Monstres dans la littérature allemande du Moyen Age (1150–1350), 3 Bde. Göppingen 1982; **A. di Nola:** Der T. M 1990. DIETER HARMENING

VII. Ikonographisch: Die literar. u. bildl. QQ unterscheiden zwei Gattungen v. T.n: menschengestaltige sowie tiergestaltige u. monströse (↗Schlange, Bock, Fledermaus, Sirenen, Kentauren, Satyrn). Die Ausprägungen des T. in der chr. Ikonographie sind äußerst vielgestaltig, was sich auch in den Namen bemerkbar macht: Satan, Luzifer, Beelzebub, Belial; z.T. gehen die Bildinhalte auf das antike Dämonenbild zurück (↗Dämon, II. Religionsgeschichtlich). Hier wie dort ist der T. Herr der ↗Hölle u. Verkörperung des ↗Bösen. Das MA hat keine allgemeingültige Ikonographie des T. ausgeprägt. Hauptmerkmale sind zumeist: schwarze od. blaue Körperfarbe, Flügel, Schlangenhaar. Zumeist erscheinen T. bei der Illustration bibl. Ereignisse: ↗Höllenfahrt Christi (mit der Fesselung des T.), ↗Versuchung Jesu – hier auch der T. als „schöner Verführer“ –, beim Weltgericht (T. im Zentrum der Hölle, Scheidung v. Schafen u. Böcken; in Ravenna hierbei erstmals der T. als blauer Engel). Bildprägend sind die richtenden T. in der Psalterillustration (Seelenwägung). Außerbiblisch werden T. illustriert in Hll.- u. Mönchslegenden (Versuchungen des ↗Antonios d.Gr., ↗Theophiluslegende) u. Höllenschilderungen (Dante, Patricks Purgatorium). Die NZ erweitert die Bildmotive: „Ritter, Tod u. T.“ begegnen als Trias. In den Sterbetraktaten der ↗„Ars moriendi“ werden T.-Darstellungen katechetisiert.

Lit.: **LCI** 4, 295–300; **LMA** 8, 583–586. – **M. Schaible:** Darstellungen des Teuflischen. Diss. Tü 1970; **G. Schüssler:** Stud. z. Ikonographie des Antichrist. Diss. Hd 1975; **I. Grübel:** Die Hierarchie der T. M 1991; **P. Dinzelbacher:** Angst im MA. Pb 1996; **L. Link:** Der T. M 1997. HANS-WALTER STORK

VIII. Neureligiös: ↗Satanismus.

IX. Literatur: Der T. ist als literar. Stoff- u. Motiv-Trad. praktisch in allen literar. Epochen u. Gattungen Europas anzutreffen. Zentrale Motive sind die des Versuchers, des T.-Pakts, des Hexensabbats u. des Verführers. Die Figur des T. trägt versch. Namen, v.a. Satan, Luzifer od. Mephistopheles. Sie ist durch ein festes Inventar an Attributen gekennzeichnet: Schwefelgestank, Huf od. Klumpfuß, Hörner, Schwanz u. durch die Fähigkeit, jedwede Gestalt annehmen zu können. Zur Stoff-Trad. zählen v.a. der Faust-Stoff (J.W. v. ↗Goethe: Faust I u. II. L 1790 bzw. St–Tü 1832), im Umkreis der ↗Artus-Epik die Geschichten um den Sohn des T. Merlin, der fliegende Holländer (R. ↗Wagner: Der fliegende Holländer. Dd 1843) u. in der Schwank-Lit. der betrogene, der verliebte (Jacques Cazotte: Le Diable amoureux. Na [i.e. P] 1772) bzw. der in einer Flasche gefangene T. (Luis Vélez de Guevara: El diablo cojuelo. Ma 1641; Robert Louis Stevenson: The Bottle Imp. Lo 1891).

Die Figur des T. spielt eine zentrale Rolle bereits in den spätantiken Cyprianus-, Basilius- od. Theophilus-Bekehrungslegenden, ihren Umsetzungen in griech., lat. u. volkssprachl. Fassungen, etwa bei ↗Hrotsvith v. Gandersheim (um 960) od. im Kontext der Marienfrömmigkeit in Gonzalo de Berceos „Los Milagros de Nuestra Señora“ (13.Jh.), aber auch in Dietrich Schernbergs „Spiel v. Frau Jutten“ (um 1480) od. in den Legenden um Robert, den T. („Robert le Diable“, 13.Jh., Volksbuch, 1496). Daneben gab es immer auch kom. Überl. wie etwa in der Märe „Des T.s Ächtung“ (13.Jh.), Traditionen der Ständekritik (z.B. „Des T.s Netz“, 15.Jh.) od. der satir. Kritik des Klerus („Epistola Luciferi“, 14.–18.Jh.). Erst die NZ kennt das Motiv des reuigen T. (J. ↗Milton: Paradise lost. Lo 1667; F.G. ↗Klopstock: Der Messias. Bremen 1748–51), seine Psychologisierung (George Gordon Lord Byron: Cain. Lo 1821) u. Romantisierung (E.T.A. ↗Hoffmann: Die Elexiere des T. B 1815–16) bis hin z. Trivialität der Schauerromantik (Matthew Gregory Lewis: The Monk. Lo 1796). Das 19.Jh. verknüpft den aufkommenden Nihilismus mit dem T.-Motiv (Ernst August Friedrich Klingemann: Die Nachtwachen. Von Bonaventura. Penig [Sachsen] 1804; F. ↗Dostoevskij: Besy [Die Teufel bzw. Die Dämonen]. St. Petersburg 1871–72). Im 20.Jh., etwa in Th. ↗Manns „Doktor Faustus“ (NY 1947) od. in M.A. ↗Bulgakovs „Master i Margarita“ (Meister u. Margarita [entstanden 1940]. Moskau 1966–67), wird das Motiv für die Analyse der Exzesse polit. Macht neu bewertet.

Lit.: **LMA** 8, 586–593. – **W. Dilthey:** Satan in der chr. Poesie: ders.: Die große Phantasiedichtung u. andere Stud. z. vergleichenden Literatur-Gesch. Gö 1954, 109–131; **E. Osterkamp:** Lucifer. Stationen eines Motivs. B 1979; **W. Haug:** Der T. u. das Böse im ma. Roman: ders.: Strukturen als Schlüssel der Welt. Tü 1989, 67–85; **H. u. I. Daemmrich:** Themen u. Motive in der Lit. Tü 1995, 302–305. GERHARD LAUER

Teusch, *Joseph,* Generalvikar des Ebf. v. Köln (1952–69), * 15.2.1902 Köln, † 20.9.1976 ebd.; 1934 Leiter der Abwehrstelle des Ebtm. Köln gg. die nationalsozialist. Weltanschauung. Die v. dieser hg. Broschüren („Katechismuswahrheiten“) erreichten

eine Aufl. v. 17 Mio. Exemplaren. Gegen Alfred Rosenbergs „Mythus des 20. Jahrhunderts" organisierte T. die „Studien z. Mythus des 20. Jahrhunderts" („Antimythus"). Als Generalvikar des Ebf. J. ↗Frings seit 1952 steuerte T. den Wiederaufbau im Ebtm. Köln u. inspirierte Frings als Vorsitzenden der Fuldaer BK bei der kirchl. Organisation im Nachkriegsdeutschland. Der Anstoß z. weltweit ersten Btm.-Partnerschaft Köln – Tokyo (1954) u. zu den Hilfswerken der dt. Katholiken, ↗„Misereor" (1958) u. ↗„Adveniat" (1961), geht auf T. zurück, der jeweils entscheidend an der Aufbauarbeit beteiligt war. Auf dem Vat. II war T. Berater Frings' in Fragen des KR u. der kirchl. Disziplin.

Lit.: **N. Trippen:** J.T. (1902–76): Rhein. Lebensbilder, Bd. 15. K 1995, 223–246. NORBERT TRIPPEN

Tewes, *Ernst,* * 4.12.1908 Essen, † 16.1.1998 München; 1934 Priester; 1938 Eintritt in das Leipziger Oratorium, Jugendseelsorger in Hinterpommern, Militärpfarrer; 1949 aus russ. Kriegsgefangenschaft entlassen; 1953 Pfarrer in München, St. Laurentius; 1963 Seelsorgsreferent u. 1968 Weih-Bf. in München. Besonders geprägt v. R. ↗Guardini u. der kath. Jugendbewegung, bestimmte eine enge Verbindung v. Theol. u. Seelsorge sein Wirken. T. galt als Vertreter eines weltoffenen Katholizismus. Als enger Mitarbeiter J. ↗Döpfners setzte er sich für die Umsetzung der Beschlüsse des Vat. II ein.

WW: Schwerpunkte der pastoralen Erneuerung. M 1969; Seelsorger bei den Soldaten. M 1995.

Lit.: **G. Gruber – F. Bauer** (Hg.): Kirche ohne Vorzimmer. Begegnungen mit dem Münchener Regional-Bf. E.T. Planegg 1986. KLAUS WITTSTADT

Tewkesbury, ehem. OSB-Abtei (Patr. hl. Maria) in Engl. (Gloucestershire): um 715 als Einsiedelei gegr., wiedererrichtet 980 als Priorat der Abtei Cranborne (Dorset), dessen Kommunität 1102 nach T. übertragen wurde. In der Folgezeit großzügig ausgestattet mit Gütern in West-Engl. u. Wales. Bei der Auflösung 1540 lebten in T. noch 40 Mönche. Die Abteikirche, eine der besterhaltenen normann. Kreuzbasiliken in Engl. u. Grabstätte zahlr. adliger Lords u. Äbte, ist heute Pfarrkirche der anglik. Pfarrei.

Lit.: **NCE** 13, 1028f. – Victoria County Hist., Gloucester, Bd. 2. Lo 1907; **Knowles-Hadcock** 77; **D.C. Beaver:** Parish communities and religious conflict in the vale of Gloucester 1590–1690. C (Mass.) 1998. DANIEL REES

Textkritik, biblische T. 1. *Altes Testament.* Die T. analysiert die auf den ↗Bibel-Text bezogenen Daten, u. zwar v. den ältesten Schriftzeugnissen über die antiken Übers. u. Zitate bis zu den ersten Druckausgaben. Bedeutsam ist die T. v.a. als Zweig der Vorstufenrekonstruktion, die hinter den tiberiens. Text (↗Masora) auf ältere Entwicklungsstufen zurückzugreifen sucht. Die wichtigsten QQ der rekonstruierenden T. sind die Hss. aus ↗Qumran, der samaritan. ↗Pentateuch u. die LXX (↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen), während die übrigen antiken Übers. bereits v. MT abhängen. Die Grenzen der T. zu ↗Literar-, Redaktions- u. Kompositionskritik (↗Redaktionsgeschichte) sind fließend (↗Exegese, III. Methoden), weil die T. sich zwar weitgehend auf empir. Daten (belegte Varianten) beschränkt, doch auch nicht belegte Lesarten (Konjekturen) erschließt. Ferner reicht die materielle Text-Überl. in bestimmten Fällen deutlich hinter die Verfestigung v. MT zurück.

Die Ziele der rekonstruierenden T. hängen v. Verwendungs-Zshg. ab. Für Übers. wird man lediglich behutsam eine lesbare Form des tiberiens. Textes herstellen, während die Forsch. das volle Potential der Vorstufenrekonstruktion ausschöpft. Als älteste Variante gilt jene, die die Entstehung der anderen Lesarten am besten zu erklären vermag. Dabei ist mit typ. Kopierfehlern (Haplographie, Dittographie, Buchstabenverwechslung u.a.) u. typ. Motiven absichtl. Manipulation (Glättung, Konflation, theologisch motivierte Eingriffe u.a.) zu rechnen. Die Varianten sind in einer relativen Chronologie (älter bzw. jünger) zu ordnen, während v. Werturteilen (bessere bzw. schlechtere Lesart) abzusehen ist.

Lit.: **AncBD** 6, 393–412. – **D. Barthélemy:** Critique textuelle de l'Ancien Testament, Bd. 1ff. Fri – Gö 1982ff.; **C. Dogniez:** Bibliogr. of the Septuagint. Lei 1995; **E. Tov:** Der Text der Hebr. Bibel. S 1997. HERMANN-JOSEF STIPP

2. *Neues Testament.* Ziele u. Methoden der T. des NT unterscheiden sich nicht prinzipiell v. den für andere Texte der Antike gültigen. Das wichtigste Ziel ist die Rekonstruktion des urspr. Textes aus den Zeugnissen der hsl. Überl. seit dem 2. Jh. in einer krit. Ausg. (↗Bibel, VI. Bibelausgaben). Dabei wird neben der primären Überl. in griech. Bibel-Hss. auch die sekundäre in alten Bibel-Übers. u. patr. Zitaten einbezogen. Die überl. Lesarten werden nach inneren u. äußeren Kriterien geprüft u. bewertet. Das wichtigste innere Kriterium ergibt sich aus der Tendenz hsl. Überl., den Text verständlicher u. eingängiger wiederzugeben. Die schwierigere Lesart ist vorzuziehen, wenn sie dem Kontext mindestens ebensogut genügt wie eine sprachlich od. inhaltlich glattere. Das äußere Kriterium ergibt sich aus der Qualität der Bezeugung. Diese ist um so besser, je mehr frühe Belege unterschiedl. Provenienz für sie beigebracht werden können. Die Gesch. der T. des NT reicht zurück bis in die Spätantike. Eine Fülle v. Belegen, insbes. bei ↗Origenes u. ↗Hieronymus, zeugten v. dem Bemühen schon der alten Kirche, Fehlleistungen v. Schreibern rückgängig zu machen.

Lit.: **C.R. Gregory:** T. des NT, 3 Bde. L 1900–09; **K. Aland** (Hg.): Die alten Übers. des NT, die Kirchenväterzitate u. Lektionare (ANTT 5). NY – B 1972; **B. Neuschäfer:** Origenes als Philologe. Bs 1987; **K. u. B. Aland:** Der Text des NT. St ²1989 (Lit.); **B.M. Metzger:** The Text of the New Testament. NY – O ³1992 (Lit.); **B.D. Ehrman – M.W. Holmes** (Hg.): The Text of the New Testament in Contemporary Research (StD 46). Grand Rapids 1995 (Lit.). KLAUS WACHTEL

Textus receptus ↗Bibel, VI. Bibelausgaben.

Thaddaios Studites, hl. (Fest 29. Dez.). Sklave skyth. Herkunft, wurde Th. nach seiner Freilassung Mönch unter Anleitung des ihm zugewiesenen geistl. Vaters Arsenios u. damit indirekt Schüler des ↗Theodoros Studites, der ihn mehrfach lobend in seinen „Kleinen Katechesen" (133) u. seinen „Briefen" (nn. 126 u. 183 sind an ihn gerichtet) erwähnt. Als er während der Verfolgung des Ikonoklasten-Ks. ↗Leon V. des Armeniers festgenommen worden war, hielt er bis z. Schluß an der Bilderverehrung fest, obwohl sich zwei der sechs mitgefangenen Mönche v. ihr losgesagt hatten. Nach Folterungen starb er nach zwei Tagen (29.12. [?] 815) an den Folgen seiner Verletzungen, weshalb er als Mart. verehrt wird.

Lit.: **BiblSS** 12, 94; **BHG** mit **NAuct** 2414–2415e; **BBKL** 16, 1492f. – **E. Auvray:** Sancti Patris nostri et confessoris Theodori Studitis praepositi Parva Catechesis. P 1891; **Ch. van de Vorst:** S. Thaddée Studite: AnBoll 31 (1912) 157–160; **G. Fatouros:** Theodori Studitae epistulae. B–NY 1992. UGO ZANETTI

Thaddäus ↗Abgar; ↗Addai; ↗Judas, biblische Personen – 5) Judas Thaddäus.

Thailand (bis 1939 *Siam*), Kgr. in Südostasien, konstitutionelle Monarchie (seit 1946 Kg. Bhumibol Adulyadej [Rama IX.]). Der Beginn der kath. Mission in Siam geht auf zwei portugies. Dominikaner zurück, die sich 1567 in Ayutthaya, der damaligen Hauptstadt, niederließen, aber schon 1569 getötet wurden. 1582–1767 waren Franziskaner als Missionare tätig. Seit 1607 Jesuitenmissionare unter portugies. ↗Patronat. 1662 kamen die ersten Missionare der Pariser Missionsgesellschaft (MEP) nach Ayutthaya u. errichteten dort die Basis ihrer Mission, auch für ↗Vietnam u. ↗China. 1665 Gründung eines regionalen Priesterseminars in Ayutthaya für das gesamte Gebiet der MEP-Mission. 1673 Gründung des AV Siam, MEP-Bischöfe. Zwischen 1688 u. 1767 mehrere Christenverfolgungen. 1767 Untergang v. Mission u. Seminar in Ayutthaya. Anfang des 19. Jh. Neubeginn der kath. Mission. Wachstum der kath. Kirche durch Zuzug v. kath. Flüchtlingen aus ↗Kambodscha u. Vietnam (Annam). 1841 AV Ost-Siam, später ↗Bangkok; 1965 Errichtung der Hierarchie (s. u. Statistik); Ebf. Michael Michai Kitbunchu v. Bangkok wurde 1983 erster thailänd. Kardinal. In Bangkok gibt es eine kath. Univ., erwachsen aus dem Assumption College (gegr. 1885), der ersten kath. Schule in Siam unter der Leitung der Brüder v. St. Gabriel. Nationales Priesterseminar in Sampran. Das kath. Büro für Notstandshilfe u. Flüchtlinge (COERR) hat sich in Kooperation mit der Caritas Internationalis in den achtziger Jahren bes. der vielen Flüchtlinge aus Indochina angenommen. Die thailänd. Katholiken stammen mehrheitlich aus Indochina. Es besteht ein christlich-buddhist. Dialog, u. a. mit den „gesellschaftlich engagierten Buddhisten" (Sulak Sivaraksa). Bangkok ist Sitz des Nuntius für Th., Kambodscha u. ↗Singapur sowie des Apost. Delegaten für ↗Malaysia u. ↗Brunei. In Bangkok befindet sich die Redaktion der asiat. kath. Nachrichtenagentur UCA-News. – 513 115 km^2; 1993: 58 Mio. Einw., 94% Buddhisten, 4% Muslime, weniger als 1% Christen (250 000 Katholiken [0,4%]).

Lit.: **EKL**[3] 4, 719–722 (Lit.); Hb. der Dritten Welt, hg. v. **D. Nohlen–F. Nuscheler,** Bd. 7. Bn 1994, 528–564 (J. Rüland); Catholic Directory of Th. 1996. Bangkok 1996. – **A. Launay:** Hist. de la Mission de Siam. P 1920; **E. Kulick–D. Wilson:** Th.'s Turn, Profile of a New Dragon. Lo 1992. GEORG EVERS

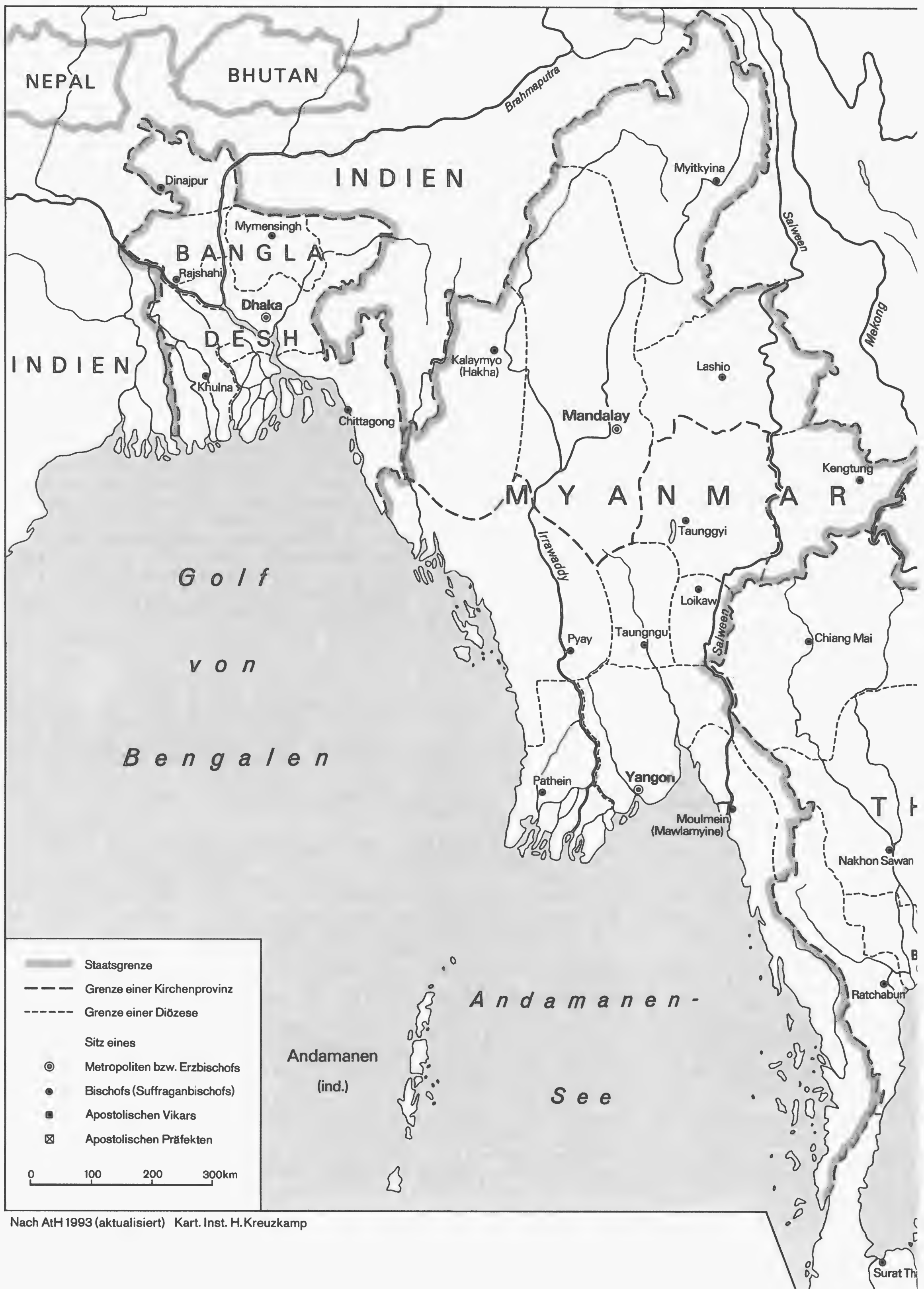
Thais, hl. (Fest 8. Okt.), lebte nach der Legende im 4. Jh. als Büßerin in Ägypten. Nach ihrer Bekehrung durch den Mönch ↗Paphnutios verbrannte sie öffentlich ihre als Kurtisane erhaltenen Geschenke u. tat drei Jahre lang als Rekluse in einem Klr. Buße, bis sie durch Paphnutios Gewißheit der Verzeihung erhielt. Die toposartige Legende (ähnl. Motiv bei Jo. Chrys. hom. in Mt 67, 3 [PG 58, 636f.] in bezug auf eine Schauspielerin in Antiochien) trägt paränet. Charakter u. will die Bedeutung der Buße nach einem sündigen Leben hervorheben. Im 6. Jh. wurde sie durch den Mönch Dionysius (Exiguus? † um 530) ins Lateinische übers. (PL 73, 661–664).

Im MA waren ihre literar. Nachwirkungen be-

Thailand: Statistik der Bistümer

Bistum	Gründung	Fläche in km^2	Zahl der Katholiken	Katholiken-Anteil in % der Einw.	Zahl der Pfarreien	Diözesan-Priester	Ordens-Priester	Ordens-Schwestern
Bangkok	Ebtm. 1965 (1841 AV Siam; 1924 Namensänderung)	18 831	76 563	0,60	47	110	87	601
– Chanthaburi	Btm. 1969 (1944 AV Chantaburi, abgetr. v. AV Bangkok; 1965 Btm. Chantaburi)	34 000	30 375	0,73	50	62	13	193
– Chiang Mai	Btm. 1969 (1959 AP Chieng-Mai, abgetr. v. AV Bangkok; 1965 Btm. Chieng-Mai)	89 483	29 416	0,51	24	17	25	65
– Nakhon Sawan	Btm. 1969 (1967 Btm. Nakhorn-Sawan, abgetr. v. Ebtm. Bangkok)	93 547	9 614	0,13	21	20	7	24
– Ratchaburi	Btm. 1969 (1930 Mission Rajaburi; 1934 AP; 1941 AV; 1965 Btm. Bangnokhuek; 1966 Namensänderung: Ratburi)	31 362	16 274	0,73	33	43	17	111
– Surat Thani	Btm. 1969 (abgetr. v. Btm. Ratchaburi)	76 562	6 682	0,08	36	5	33	77
Thare and Nonseng	Ebtm. 1965 (1950 AV Thare, abgetr. v. AV Laos; 1960 umbenannt)	25 447	46 774	1,38	27	42	–	99
– Nakhon Ratchasima	Btm. 1969 (1965 AV Nakhorn-Rajasima, abgetr. v. Ubon; 1965 Btm.; 1969 umbenannt)	41 148	5 383	0,11	36	24	2	38
– Ubon Ratchathani	Btm. 1969 (1953 AV Ubon, abgetr. v. AV Tharé; 1965 Btm. Ubon; 1969 Namensänderung)	53 917	23 438	0,31	–	23	11	147
– Udon Thani	Btm. 1969 (1953 AP Udonthani, abgetr. v. AV Tharé; 1965 Btm.; 1969 Namensänderung)	50 046	15 054	0,29	57	9	26	98

Nach AnPont 1999. PAUL HUG



Nach AtH 1993 (aktualisiert) Kart. Inst. H. Kreuzkamp



Thailand
Bangladesh
Kambodscha
Laos
Myanmar
Vietnam

trächtlich. Für ↗Hrotsvith v. Gandersheim bildete sie die Grdl. für ein Theaterstück (PL 137, 1027–1046); ↗Marbod v. Rennes setzte sie in lat. Verse. Durch ↗Jacobus a Voragine ging sie in die ↗Legenda aurea ein, was ihr einen großen Bekanntheitsgrad einbrachte. Bildliche Darstellungen reichen bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts.

Lit.: **ActaSS** oct. 4, 223–238; **BHL** 8011–19; **BHG** 1695–1697e; **BHO** 1137; **SynaxCP** 120; **VSB** 10, 231 ff.; **EC** 11, 1706 f.; **BiblSS** 12, 97 ff.; **LCI** 8, 428. – **R. Kühne:** A Study on the Th.-Legend. Ph 1922. MARIA-BARBARA v. STRITZKY

Thalassios d. Libyer, hl. (Fest im Osten 20. Mai), Priestermönch u. Hegumenos eines Klr. b. Karthago im byz. Nordafrika, Mitte 7. Jh.; Freund u. Korrespondent des ↗Maximus Confessor, Schüler-Lehrer-Verhältnis unklar, Beeinflussung wohl beiderseitig. Die v. Th. hinterlassenen vier akrostich. Zenturien Περὶ ἀγάπης καὶ ἐγκρατείας καὶ τῆς κατὰ νοῦν πολιτείας (CPG 7848) schöpfen frei aus ↗Evagrios Pontikos u. bestechen durch Kürze u. Gedankentiefe. Ältere Übers. ins Georgische u. Arabische; griech. Text aufgenommen in die „Philokalie" der Athosmönche ↗Nikodimos Hagioreites u. ↗Makarios v. Korinth. – Der „Libellus" CPG 5774 stammt v. einem anderen, früheren Thalassios.

Lit.: **BHG** 1318; **DSp** 15, 323–326 (A. Solignac). – **M. Viller:** Aux sources de la spiritualité de S. Maxime: les œuvres d'Evagre le Pontique: RAM 11 (1930) 156–184 239–268 331–336; **M.-Th. Disdier:** Le témoignage spirituel de Th. le Libyen: REByz 2 (1944) 79–118; **V. van Parys:** Un maître spirituel oublié: Th. de Libye: Irén 52 (1979) 214–240. HEINZGERD BRAKMANN

Thales v. Milet, ↗Vorsokratiker, * um 625 vC. Milet, † um 547; gilt ab dem 5. Jh. vC. als der älteste der Sieben Weisen u. Archeget der ion. Naturphilosophie. Die v. Th. vorausberechnete Sonnenfinsternis des Jahres 585 datiert seine Wirkungszeit. Vier seiner naturphilos. Thesen sind belegt: 1. Die Erde schwimmt auf dem Urmeer. 2. Wasser ist die ἀρχή, das erste Prinzip aller Dinge. 3. Alle Dinge sind voller Götter. 4. Der Magnet hat eine Seele. Direkte schriftl. Zeugnisse sind nicht überliefert.

Lit.: **PRE** Suppl.-Bd. 10, 930–947; **BBKL** 11, 738–744. – **H. Diels – W. Kranz:** Die Frgm. der Vorsokratiker, Bd. 1. B [5]1934, 67–81; **W. K. C. Guthrie:** A Hist. of Greek Philosophy, Bd. 1. C 1962, 45–72. OLIVER RANNER

Thalhofer, *Franz Xaver,* Religionspädagoge, * 13.9.1867 Dillingen, † 30.1.1925 Pasing; 1890 Priester, 1915 Seminarlehrer an der Lehrerbildungsanstalt Freising, 1920 in Pasing, 1921 Studien-Prof.; lieferte wichtige Beitr. z. Gesch. der Pädagogik u. Katechese, z. Sexualpädagogik (Kontakt mit Friedrich Wilhelm Foerster, W. ↗Rein u. R. ↗Eucken), aber auch z. Didaktik u. Methodik; beteiligt an der Entwicklung der ↗Münchener Katechetischen Methode.

HW: Entwicklung des kath. Katechismus in Dtl. Fr 1899; Die sexuelle Pädagogik bei den Philanthropen. Ke 1907; Bilder z. KG. M 1914; Die Jugendlektüre. Pb 1924; Unterricht u. Bildung im MA. M 1928.

Lit.: **BBKL** 11, 745–766 (F.W. Graf). – F.X.T.: KatBl 51 (1925) 122–125; **A. Layer:** Schwäb. Ehrenbuch. Weißenhorn 1985, 200 ff.; **E. Paul:** Aus der Gesch. lernen?: KatBl 112 (1987) 365 ff. GODEHARD RUPPERT

Thalhofer, *Valentin,* Pastoraltheologe, Liturgiker, * 21.1.1825 Unterroth b. Ulm, † 17.9.1891 ebd.; 1848 Dr. theol. (München), 1848 Priester (Diöz. Augsburg), 1850–63 Prof. für Exegese u. bibl. Archäologie am Kgl. Lyzeum in Dillingen, 1863–76 Prof. für Pastoral-Theol. an der Univ. München u. Direktor des Herzogl. Georgianums, 1876 Domdekan in Eichstätt, 1877–91 Prof. für Liturgik am Bfl. Lyzeum ebd., 1885 Prälat, 1889 Dompropst in Eichstätt. Dank der in Eichstätt mögl. Konzentration Th.s auf die Liturgik entstand hier das angesehenste Hb. der Liturgik des 19. Jahrhunderts. Kennzeichnend für Th. war – bei aller hist. Kompetenz u. Praxisorientierung – das Bemühen um die theol. Grundlagen der Liturgie, das seinem organolog. Kirchenverständnis u. dessen christolog. Prägung entsprach. Dabei liegt der Schwerpunkt auf der Vergegenwärtigung des Heilswerks Christi im Vollzug der Liturgie.

HW: Hb. der kath. Liturgik, 2 Bde. Fr 1883–90; Bd. 2/2, hg. v. A. Schmid. Fr 1893; Bd. 1/1, bearb. v. A. Ebner. Fr [2]1894; Bd. 1–2, bearb. v. L. Eisenhofer. Fr [2]1912.

Weitere WW: Die unblutigen Opfer des mosaischen Cultes, ihre Liturgie, ihre symbolisch-typ. u. dogmat. Bedeutung. Rb 1848; Erkärung der Psalmen mit besonderer Rücksicht auf deren liturg. Gebrauch. Rb 1857, [9]1923; Das Opfer des alten u. neuen Bundes mit besonderer Rücksicht auf den Hebräerbrief u. die kath. Meßopferlehre. Rb 1870.

Lit.: **BBKL** 11, 766–769 (E. Naab). – **W. Dürig:** V. Th. (1825–1891): Kath. Theologen Dtl.s im 19. Jh., Bd. 3, hg. v. H. Fries – G. Schwaiger. M 1975, 106–124; **Th. Maas-Ewerd:** Lehrer vieler Priester. V. Th. als Liturgiker in Eichstätt: EuA 68 (1992) 34–47; **R. Malcherek:** V. Th.s Hb. der kath. Liturgik. Diss. Bamberg in Vorb. THEODOR MAAS-EWERD

Thamer, *Theobald,* * 1502 Oberehnheim (Elsaß), † 23.5.1569 Freiburg (Breisgau); 1535 Stud. in Wittenberg, 1540 Prof. für Griechisch in Frankfurt (Oder), 1543 für Theol. in Marburg u. Prediger an der Elisabethkirche. Nach seinem Abrücken v. ↗„sola fide" der Rechtfertigungslehre wurde er am 8.8.1549 beurlaubt. Seit dem 10.12.1549 Prediger an der Bartholomäuskirche in Frankfurt (Main): Entlassung Ende 1552 bzw. 1553. Reise nach Rom u. Hinwendung z. kath. Kirche, 1556 Dr. theol. in Siena, im gleichen Jahr Hofprediger des Bf. v. Minden, 1558 Kanoniker in Mainz, 1566 Prof. der Theol. in Freiburg (Breisgau). Seine Christologie u. die v. Aristoteles beeinflußte Rechtfertigungslehre wichen sowohl v. luth. als auch v. kath. Positionen ab.

QQ: VD 16 Bd. 20, T 679–688.

Lit.: **BBKL** 11, 769–775; The Oxford Enc. of the Reformation, Bd. 4. O 1996, 149 f. – **I. Backus:** Th. Th.: Bibl. dissidentium, Bd. 3, hg. v. A. Séguenny. Baden-Baden 1982, 71–152, bes. 71–74; **dies.:** La doctrine des bonnes œuvres de Th. Th.: Les Dissidents du XVI[e] s. entre l'Humanisme et le Catholicisme, hg. v. M. Lienhard. ebd. 1983, 205–217. BARBARA HENZE

Thamugadi ↗Timgad.

Thanatologie (v. griech. θάνατος, Tod u. λόγος, Lehre), „Wissenschaft v. Tode", behandelt interdisziplinär, theoretisch u. praktisch alle Aspekte v. ↗Sterben, ↗Tod u. ↗Trauer. Ursprünge liegen in der wiss. Leichenschau (forens. ↗Medizin, ↗Pathologie, ↗Bestattungswesen), in den eth. Grenzdiskussionen (Sterbens- bzw. Lebensverlängerungen, Wiederbelebung bzw. ↗Transplantation) u. in den Tendenzen z. politisch-gesellschaftl. Todeskontrolle.

Lit.: Interdisziplinäre Nordrhein-Westfäl. Forsch.-Arbeitsgemeinschaft ‚Sterben u. Tod' (Hg.): Sterben u. Tod. Opladen 1996 (Bibliogr.); **F. Rest:** Sterbebegleitung – Sterbegeleit. St [4]1998. – *Zs.:* VDT-J. Fach-Zs. des Verbandes dt. Thanatologen e. V. 1 (1993) ff. FRANCO REST

Thangmar, * um 940/950, † 25.5. nach 1019; Scholaster, Dekan, Presbyter, 1013 Archipresbyter in Hildesheim. Kanonistisch versierter Berater Bf. ↗Bernwards v. Hildesheim im Streit um das Klr.

↗Gandersheim, bez. sich Th. im Prolog der *Vita Bernwardi* als deren Autor u. als Lehrer Bernwards. Das älteste erhaltene Ms. der Vita entstand 1192/93 anläßlich der Kanonisation Bernwards; inwieweit es die Urfassung der Vita darstellt, ist umstritten.

QQ: Vita Bernwardi, ed. G.H. Pertz: MGH.SS 4, 754–782.

Lit.: **K. Görich–H.-H. Kortüm:** Otto III., Th. u. die Vita Bernwardi: MIÖG 98 (1990) 1–57; **H.J. Schuffels:** Bernward v. Hildesheim u. das Zeitalter der Ottonen, hg. v. M. Brandt–A. Eggebrecht. Hi 1993, Bd. 1, 407ff.; Bd. 2, 10ff. 476 483 488; **M. Stumpf:** Zum Quellenwert v. Th.s Vita Bernwardi: DA 53 (1997) 461–496. KNUT GÖRICH

Thành-Phô Hô' Chí Minh (Th.) (*Hochiminh-Stadt*, früher *Saigon*) ist mit 3,9 Mio. Einw. (1989) die größte Stadt ↗Vietnams u. dessen wichtigster Industriestandort. Th. besitzt den Rang einer Provinz. 1956–75 war Th. die Hauptstadt der Republik Vietnam (Südvietnam). 80km v. Meer entfernt gelegen, ist Th. ein wichtiger Hafen u. Verkehrsknotenpunkt. – Seit 1960 Ebtm. (Saigonen. bzw. Hochiminopolitan.); regionales Priesterseminar u. theol. Ausbildungszentrum für Ordensleute; soz. Apostolat u. durch staatl. Vorschriften eingeschränkte Tätigkeit auf dem Schulsektor v. einheim. Ordensschwestern „Amantes de la Croix“. Langjährige Auseinandersetzung mit staatl. Stellen wegen der Nachf. für Ebf. Paul Nguyen Van Binh († 1995), die erst 1998 mit der Ernennung v. Jean-Baptiste Pham Minh Man z. Ebf. v. Th. gelöst werden konnte. – 1999: 486000 Katholiken (10,4%) in 235 Pfarreien.

Lit.: Églises d'Asie. Dossiers et documents n. 3 (1996) 212–223. GEORG EVERS

Thann, Stadt im Oberelsaß, seit 1361 Bez. für *Th.-la-Ville-forte,* das um 1290 v. Theobald (Thiébaut) v. Pfirt (Ferrette) z. Stadt erhoben wurde. Künstlerisch herausragend ist die Kirche St. Theobald (St-Thiébaut; seit 1389 Pfarrkirche), deren älteste Teile aus der Zeit zw. 1255 u. 1287 stammen u. die 1516 vollendet wurde; seit 1442 Kollegiatkirche, als das Kapitel v. St-Amarin nach Th. umzog; Aufhebung des Stifts 1790. – Seit 1369 Verehrung des Bf. ↗Ubald v. Gubbio († 1160) unter dem Namen v. Theobald bezeugt, bis z. Reformation Ziel v. Wallfahrern aus dem Gebiet zw. Kiel, Lübeck, Wismar u. Südtirol. An der Kirche Notre-Dame lebten v. Ende des 13. Jh. bis 1478 Reklusen, die 1479 die Augustinusregel annahmen, v. 1534 bis 1790 regulierte OP-Terziarinnen.

Lit.: Enc. de l'Alsace, Bd. 12. Sb 1986, 7290–99; **LMA** 8, 610f. – **M. Barth:** Zur Gesch. der Th.er Theobalduswallfahrt: Annuaire de la Soc. d'histoire des régions de Th.-Guebwiller 1948–50. Colmar 1950, 19–82; **J. Baumann:** Hist. de Th. des origines à nos jours. ebd. 1981; Vieux-Th., son Site et son Hist. Vieux-Thann 1991. BARBARA HENZE

Thanner, *Ignaz,* Kanoniker des Stifts ↗Mattsee (1802), Theologe, * 9.2.1770 Neumarkt (Rott) (Bayern), † 28.5.1856 Mattsee; nach Stud. in Salzburg 1805 Prof. für Philos. u. Gesch., ab 1807 auch für Dogmatik in Landshut, 1808 Prof. für Philos. in Innsbruck, 1810–49 in Salzburg, zuletzt auch für Dogmatik. Th. schloß sich nacheinander der Philos. I. ↗Kants, J.G. ↗Fichtes u. F.W.J. ↗Schellings an, die er auf die Theol. anwandte; diese versteht er als eine besondere, d.h. gesch. Erfassung der allg. Erkenntnis des Absoluten, der Philos.; innerhalb der systemat. Theol. unterscheidet er v. der rein positiven Dogmatik die spekulative Theol. der Offenbarungs-Gesch., die das in der Gesch. gegenwärtige Reich Gottes darstellt.

WW: Der transzendentale Idealismus in seiner dreifachen Steigerung. M 1805; Enzyklopädisch-methodolog. Einl. z. akademisch-wiss. Studium der positiven Theol., insbes. der katholischen. M 1809; Wissenschaftl. Aphorismen der kath. Dogmatik. S 1816.

Lit.: Biograph. Lex. der Ludwig-Maximilians-Univ. München, Bd. 1. B 1998, 431f. – **Ph. Schäfer:** Wiss. u. Glaube: MThZ 21 (1970) 313–326; **M. Mairitsch:** I.Th. Diss. masch. I 1975; **Brandl 2** 247f. PHILIPP SCHÄFER

T(h)arsicius (auch Tarcisius), hl. (Fest 15. Aug.), röm. Martyrer. Die älteste Nachr. über T. ist ein Gedicht des Papstes Damasus I., das ihn mit dem Erz-Mart. ↗Stephanus vergleicht u. als Mart. der Eucharistie beschreibt. Die Ölliste v. Monza u. zwei röm. Itinerarien bezeugen sein Grab oberhalb der Katakombe S. Callisto beim Grab Papst Zephyrinos'. Sein Name fehlt in den alten Martyrologien u. ist z. ersten Mal bei Ado verzeichnet, v. wo er in die späteren Martyrologien übernommen wurde. Dem Roman „Fabiola“ v. N. ↗Wiseman verdankt er in neuerer Zeit ein Wiederaufleben seines Kults. So entstand 1920 in Rom eine T.-Erzbruderschaft v. Jugendlichen, deren Ziel die Förderung der eucharist. Frömmigkeit u. die Teilnahme an der hl. Messe war.

Lit.: **ActaSS** aug. 1, 139–144; **DACL** 15, 1975f.; **BiblSS** 12, 136ff.; **BBKL** 11, 777f. – **A. Ferrua:** Epigrammata Damasiana. Va 1942, 117ff. n. 15; **Amore** 139f. VICTOR SAXER

Theandrismus, anthropolog. Aspekt der ↗Sophiologie; programmatisch entfaltet durch V. ↗Solov'ëv in seinen „Vorlesungen über das Gottmenschentum“ (1877–81; u.a. besucht v. F. ↗Dostoevskij u. L. ↗Tolstoi). Unter Wahrung der menschl. Freiheit geht der Th. v. einer im ewigen Wesen Gottes gründenden Gemeinsamkeit zw. Gott, Mensch u. Welt aus (All-Einheit [↗Monismus]) u. entfaltet sie theologisch, anthropologisch, ontologisch, erkenntnistheoretisch, ethisch u. ästhetisch. S. ↗Bulgakovs Dogmatik „Über das Gottmenschentum“ zeigt die Fruchtbarkeit des Begriffs.

Lit.: **W. Solowjew:** Vorlesungen über das Gottmenschentum: WW, Bd. 1. Fr 1978; **S. Bulgakov:** Dogmat. Trilogie ‚Über das Gottmenschentum‘, Tl. 1: Du Verbe incarné. Ls 1982, russ. P 1943; Tl. 2: Le Paraclet. P 1945, russ. P 1936; Tl. 3: L'Épouse de l'Agneau. Ls 1984, russ. P 1946. BARBARA HALLENSLEBEN

Theater. I. Historisch: Th. hat sich in Europa (wie in anderen Kulturen) in der Antike u. im MA aus kult. Zusammenhängen entwickelt. Seine Träger u. Funktionen haben sich ständig gewandelt. Häufig hatte es gleichzeitig mehrere Funktionen zu erfüllen. Im MA gab es in Dtl. kein professionelles Th., wenn auch professionelle Spielleute u.ä.; Th. war fester Bestandteil der städt. Festkultur. Es gehörte gleichzeitig z. klerikalen u. z. Volkskultur. Professionelles Th. wurde im 17. Jh. durch engl., it., holländ. und frz. Wandertruppen eingeführt. Sie spielten sowohl bei Hofe, wo sie Aufgaben höf. Repräsentation übernahmen, als auch in den Städten. Sehr schnell setzten sich die neuen Erfindungen der it. Kulissenbühne u. der Oper durch. Sie wurden auch v. Jesuiten-Th. (↗Jesuiten, V. Jesuitenliteratur) u. v. prot. Schul-Th. übernommen, wo sie religiös-didakt. Zielen dienten. Im 18. Jh. wurde Th. v. Bürgertum als moral. Anstalt neu definiert. Damit ging eine Litera-

risierung des Th. einher, die Ausbildung einer neuen „natürlichen“ Schauspielkunst, die Errichtung fester Th.-Gebäude in den Städten sowie die Entwicklung der Th.-Kritik. Trotz der geforderten Literarisierung bildeten Singspiele, Ballette, Pantomimen die beliebtesten Gattungen, gefolgt v. Familienrührstücken. Neben dem bürgerl. Th. bestanden Hof- u. Volks-Th. Das Volks-Th. erlebte in Wien im 19. Jh. durch Ferdinand Raimund u. Johann Nepomuk Nestroy eine erneute Blütezeit. Im 19. Jh. übernahm Th. wieder neue Funktionen, darunter die eines kulturellen Gedächtnisses: J. W. v. ↗Goethe stellte für das Weimarer Hof-Th. ein Repertoire aus Dramen der Welt-Lit. zus., Herzog Georg II. führte im Meininger Hof-Th. den hist. Realismus ein. Im 20. Jh. gingen Entgrenzung des Th. u. Theatralisierung des Lebens Hand in Hand. Th. wanderte aus den angestammten Gebäuden in die unterschiedlichsten Räume aus. Es verleibte sich Verfahren u. Elemente anderer Kunstgattungen wie bildende Kunst, Video, Musik, Film od. anderer kultureller Bereiche wie Sport, Politik, Werbung, Medien ein. Umgekehrt erfuhren die anderen Künste, Medien u. kulturellen Bereiche eine weitgehende Theatralisierung. Die Grenzen zw. Th. u. anderen Künsten, Medien, kulturellen Bereichen wurden immer durchlässiger.

Lit.: **H. Frenzel:** Gesch. des Th. Daten u. Dokumente 1470–1890. M 1984; **F. Michael–H. Daiber:** Gesch. des dt. Th. F 1990; **M. Brauneck:** Die Welt als Bühne: Gesch. des eur. Th., 4 Bde. St–We 1993–2000; **E. Fischer-Lichte:** Kurze Gesch. des dt. Th. Tü 1993; **dies. u. a.** (Hg.): Th.-Avantgarde. Tü 1995.

II. Kirche u. Th.: 1. *Geschichte.* Das Verhältnis der Kirche z. Th. war zumeist ambivalent. Unter dem Einfluß der Kirchenväter u. deren Kritik an den spätantiken Schauspielen entwickelten die chr. Theoretiker des MA eine heftige Polemik gg. die wandernden Vertreter performativer Künste. Weltliche Spielleute u. *clerici vagi* galten als Teufelsdiener. Obwohl Thomas v. Aquin die Erteilung der Sakramente an Spielleute befürwortete, blieb die Haltung der Kirche gegenüber berufsmäßigen Akteuren abweisend. Gleichzeitig erfuhr der gesamte Gottesdienst seit dem 12. Jh. eine zunehmende Theatralisierung (vgl. die „libri ordinarii“; ↗Ordinarium). Darüber hinaus entwickelte sich im Schoß der Kirche eine reichhaltige Th.-Praxis (Oster-, ↗Passions-, ↗Weihnachts-, Mysterien- u. Mirakelspiele). Zunächst eingebunden in die klerikale Schul- u. Festpraxis, wurden die geistl. ↗Spiele später v. städt. Laien getragen. Für die Teilnahme wurde häufig Zuschauern u. Spielern Ablaß gewährt. Im 17. Jh. wurde im Rahmen eines erweiterten Lateinunterrichts sowohl in prot. Schulen als auch in den kath. Orden, v. a. bei der SJ, Th. gespielt (↗Drama, III. Literaturwissenschaftlich). Zudem brachten die Kirchen so viel Toleranz auf, ehem. Komödianten mit theol. Examen zu Priestern zu weihen bzw. als Feldprediger, Pfarrherrn od. Theol.-Professoren in ihre Dienste zu nehmen. Es gab eine Reihe luth. Geistlicher, die für das Th. schrieben. Mit dem Aufkommen des ↗Pietismus wurde diese allg. Toleranz seit den achtziger Jahren des 17. Jh. erheblich eingeschränkt. Außerdem verweigerten die Kirchen bis in die 2. Hälfte des 18. Jh. hinein immer wieder Schauspielern ein chr. Begräbnis.

Lit.: **H. Alt:** Th. u. Kirche in ihrem gegenseitigem Verhältniß historisch dargestellt. B 1846; **J. Drumbel** (Hg.): Il teatro medievale. Bo 1983; **S. de Reyff:** L'Église et le théâtre. P 1998.

2. *Gegenwart.* Das Th. der Ggw. ist durch eine große Vielfalt gekennzeichnet. Unter seinen versch. Tendenzen ist auch eine Tendenz z. Resakralisierung festzustellen. Sie realisiert sich in der Wiederbelebung unterschiedl. Rituale (wie Opfer, Exorzismus, Heilungsritual) sowie in der Wahl v. Kirchen als Spielorte. Beide Verfahren sind bereits seit Beginn des 20. Jh. in Gebrauch. So definierte Georg Fuchs Th. 1904 als ein Ritual u. proklamierte unter Berufung auf F. ↗Nietzsche, daß es Darsteller u. Zuschauer in einen Rausch versetzen solle. Besonders einflußreich waren die Vorstellungen, die Antonin Artaud seit den zwanziger Jahren über Th. als ein Ritual entwickelte. Sie wurden v. Jerzy Grotowski, Peter Brook, Richard Schechner u. a. aufgenommen. Seit Beginn der sechziger Jahre arbeitet Hermann Nitsch an seinem Orgien-Mysterien-Th., in dessen Zentrum die Opferung eines Lammes steht. Die versch. Formen eines sog. „Ritual-Th.“ erfüllen durchaus unterschiedl. Funktionen. – Max Reinhardt führte bei den Salzburger Festspielen 1922 Hugo v. Hoffmannsthals „Das Salzburger Große Welt-Th.“ in der Kollegienkirche auf. An diese Trad. wird in den letzten Jahren häufig angeknüpft. 1998 wurde in Hannover ein Internat. Th.-Festival „Kirche u. Th.“ veranstaltet, bei dem Aufführungen aus Dtl., Finnland, Rußland, Litauen, Belgien u. Simbabwe in Kirchen stattfanden.

Lit.: **Ch. Innes:** Holy Theatre. C 1981; **E. Fischer-Lichte u. a.** (Hg.): Th. seit den sechziger Jahren. Tü 1998; **dies. u. a.** (Hg.): Transformationen. Th. der neunziger Jahre. B 1999.

ERIKA FISCHER-LICHTE

III. Praktisch-theologisch: Kulturwissenschaftliche Forsch. hat den Begriff Th. erweitert: *Theatralität* ist Grunddimension soz. Lebens. Kommunikation basiert auf Darstellungen, inszeniert ihre Zeichen (Töne, Mimik, Gestik, Bewegung usw.) auf imaginären Bühnen u. nimmt die (korporale) Performance als Botschaft. Theatralität ist zugleich Medialität bzw. Virtualität. Didaktische Prozesse werden als Dramaturgie bez. (Jürgen Oelkers). Dabei spielen allerdings unbewußte Dramaturgien mit, so daß alle didakt. Inszenierungen v. einem prinzipiellen Realitätsmangel gekennzeichnet sind. Das spricht für antifundamentalist., demokrat. Lernprozesse, für Experimentalität als didakt. Prinzip u. für die Relativierung didakt. Strategien. In Pädagogik u. Therapie sind Konzepte entwickelt worden, die vorrangig die Theatralität der Kommunikation berücksichtigen (Gestaltpädagogik; Gestalttherapie, ↗Psychodrama usw.). Theatralische Elemente (z. B. Rollenspiel, körperorientierte Verfahren) gehören z. päd. Grundbestand. Theatralität ist nicht Ritualität (Turner). ↗Rituale sind notwendige Wiederholungen. Aber (autonome) Theatralität zielt eher auf spielerisch-poet. Erfahrungen mit dem Fremden. Praktische Theol. u. Religionspädagogik haben zunehmend Interesse für theatral. Prozesse entwickelt (↗Bibliodrama, Bibeltheater, Körperübungen usw.). Optimalisierung religionspäd. Strategien wäre allerdings das falsche Ziel. Theatralität hat das Unbeherrschbare zu (be)achten, das auf der profanrel. Bühne des Menschlichen *passiert.*

Lit.: **R. Schechner:** Between Theatre and Anthropology. Ph

1985; **V. Turner:** Vom Ritual z. Th. F–NY 1989; **M. Wermke** (Hg.): Rituale u. Inszenierungen in Schule u. Unterricht. Ms 1997; **D. Zilleßen:** Ritual od. Th. im Spiel des Lebens: International J. of Practical Theology 2 (1999) 229–250.
DIETRICH ZILLESSEN

Theatiner, *Ordo Clericorum Regularium, Ordo Theatinorum* (CR), ältester ↗Regularkleriker-Orden, gegr. 1524 v. ↗Cajetan v. Thiene u. Gefährten, darunter Giampietro Carafa (Bf. v. Chieti [Theatinien.], namengebend), der spätere Papst Paul IV. Die Gründung gehört in das reformer. Milieu vor u. während des Tridentinums. Hauptziel: Erneuerung der Kirche durch reformierten Klerus. Apostolat: Seelsorge, caritatives Wirken (Sorge um unheilbar Kranke), Priesterausbildung. Ausbreitung in It. – Zentren: Rom, Neapel, Venedig –, dann in Span., Portugal, Dtl. (1602 München: Th.-Kirche), Fkr. (1644 Paris, St-Anne). Von Urban VIII. 1627 mit der Führung des Collegium Urbanum betraut; damit übernimmt der Orden selbst missionar. Tätigkeit (Vorderer Orient, Asien). Rege wiss. Tätigkeit, auch Natur-Wiss. u. Kunst (Architekt G. ↗Guarini). Weitreichender Einfluß auf die Spir. durch den „Combattimento spirituale" (geistl. Kampf) des L. ↗Scupoli. Nach Niedergang ab dem späten 18. Jh. Wiederherstellung des Ordens erst im 20. Jh. unter Pius X. Gegenwärtig tätig in It., Span., Nord-, Mittel- u. Südamerika sowie Burundi; etwa 150 Mitgl. (DIP 2, 978–999).

Lit.: **M. Campanelli:** I Teatini. Ro 1987; **W. V. Hudon:** Theatine spirituality. NY 1996. KARL SUSO FRANK

Theatinerinnen, *Schwestern v. der Unbefleckten Empfängnis der Jungfrau Maria,* Kongreg. päpstl. Rechts, entstanden 1875 in Palermo als Nachfolgerin der v. O. ↗Benincasa gegr. Ordensgemeinschaft. Die Neugründung wurde v. den Theatinern gefördert u. 1904 dem Orden affiliiert. Apostolisch tätig: Jugenderziehung, Evangelisation u. Krankenpflege; in It., Span., Nord-, Mittel- u. Südamerika, Benin verbreitet; etwa 230 Schwestern. Generalmutterhaus: Rom (DIP 9, 850 f.). KARL SUSO FRANK

Thebais, seit Ptolemaios II. Philadelphos (um 309–242 vC.) altägypt. Verwaltungseinheit des südl. Ägypten. Zentrum war Theben (Zeugnisse altägypt. Kunst: Karnak-Luxor). Im 5. Jh. nC. geteilt in Th. I u. II. Kirchliche Organisation v. ↗Alexandrien aus. Mit der Verstädterung entstand ein dichtes Netz bfl. Kirchen; im 4. Jh. zeitweilig etwa zwei Drittel melitian. Bf. (↗Melitios v. Lykopolis); daneben manichäische Gemeinden u. gnost. Einflüsse. Eigenständigkeit zeigt sich auch in kopt. Sprache. Wichtige, einflußreiche Mönchslandschaft (↗Antonios d. Gr., ↗Pachomios, ↗Hieronymus, Vita Pauli, ↗Historia Lausiaca, ↗Historia monachorum in Aegypto, ↗Johannes Cassianus). Die literar. Berichte machen die Th. z. Land der heroischen Anfänge des ↗Mönchtums, ihre entfernte Lage fördert die phantasievolle, romant. Darstellung, in der Th. z. Synonym (zeit- u. ortlos) authent. Strenge u. Perfektion des Mönchslebens wird. Nachhaltig fortgeführt in abendländ. Lit. u. Kunst (z. B. Gherardo Starnino, 1354–1409; Paolo Uccello, 1397–1475, u. a.).

Lit.: **B. Steidle** (Hg.): Antonius Magnus Eremita. Ro 1956; **B. A. Pearson – J. E. Goehring** (Hg.): The roots of Egyptian Christianity. Ph 1986; **S. Rubenson:** The letters of St. Antony. Monasticism and the making of a saint. Minneapolis ^{2}1995; **A. Martin:** Athanase d'Alexandrie et l'église d'Égypt au IVe siècle (328–373). Ro 1996. ↗Mönchtum. KARL SUSO FRANK

Thebaische Legion (ThL.), Bez. für eine Gruppe v. Mart. (Hauptfest 22. Sept.), über die erstmals Bf. ↗Eucherius v. Lyon in seiner „Passio Acaunensium Martyrum" (BHL 5740) um 450 berichtet, Bf. ↗Theodor v. Octodurum habe ihre Gebeine in Acaunum (↗Saint-Maurice) entdeckt u. erhoben. Zeitlich u. kultgeschichtlich gehört diese Erhebung in den Umkreis der v. ↗Ambrosius praktizierten bzw. inspirierten Reliquienentdeckungen (↗Gervasius u. Protasius 386; ↗Vitalis u. Agricola 393; ↗Nazarius u. Celsus 395). Grabungen in St-Maurice haben eine Grabkapelle des 4. Jh. zutage gefördert u. die topograph. Angaben des Eucherius bestätigt. Dessen Auskünfte z. Herkunft u. z. Geschick der Mart. bereiten jedoch wegen zahlr. Anachronismen große Probleme. Sie betreffen u. a. die Existenz einer ThL. des röm. Heers im Westen z. Zeitpunkt des Mtm. unter ↗Maximianus, die (späten) Bezeichnungen für die militär. Ränge der Mart. sowie die Dezimierung als (damals bereits abgeschaffte) Strafmaßnahme; sie vermehren sich noch, wenn man zusätzlich die v. Eucherius in Teilen unabhängige sog. „Passio X^2" (Ms. Einsiedeln 256) hinzuzieht, welche das Mtm. in die Zeit des Bagaudenaufstands (286), mithin in die Friedenszeit des 3. Jh. verlegt. Unter Würdigung beider Texte läßt sich jedoch vermuten, daß die v. Theodor erhobenen Gebeine die v. Opfern einer Säuberung im Heer in der Zeit ab 298 gewesen sind: Soldaten, die vor einer Alpenüberquerung das Götteropfer verweigerten. Eucherius nennt zunächst nur vier Mart. mit Namen: ↗*Mauritius, Exuperius, Candidus u. Victor,* fügt aber bereits mit ↗*Ursus u. Victor* weitere hinzu, die derselben Legion angehört haben sollen, jedoch bei Solothurn ihr Mtm. erlitten. Dieser Tendenz folgend u. begünstigt durch die geograph. Lage des Kultorts an einem Hauptweg über die Alpen, sind später im Zuge der Ausbreitung des Kults immer mehr Hll. nördlich u. südlich der Alpen z. ThL. gezählt worden. ↗Gregor v. Tours, zu dessen Zeit Mauritius Patron seiner Kathedrale wird, erwähnt um 590 das Gerücht, in Köln seien 50 Mart. der ThL. begraben. Im Früh-MA treten zunächst in Zürich ↗*Felix u. Regula* z. Kreis der ThL. hinzu, die Mauritius-Verehrung steht aber im Vordergrund (durch den hl. ↗Gallus, Patronate in ↗Tholey u. ↗Niederaltaich). Großen Aufschwung erlebte sein Kult als Reichs-Hl. ab 888 im Kgr. Burgund u. ab 937 unter den Ottonen (Transl. des *Innocentius* v. St-Maurice ins Moritz-Klr. v. ↗Magdeburg). Dies scheint ausschlaggebend dafür, daß nun ↗*Gereon* in Köln, ↗*Cassius u. Florentius* in Bonn, ↗*Victor u. Mallosus* in Xanten u. ↗*Thyrsus (Bonifatius, Palmatius) u. Gefährten* in Trier sowie ein durch ↗Anno v. Köln v. St-Maurice nach ↗Siegburg übertragener *Vitalis* der ThL. zugezählt werden. In It. nennt das MartRom außerdem *Secundus* v. Ventimiglia (Fest 26. Aug.: BHL 7568 f.), ↗*Alexander* v. Bergamo, ↗*Antoninus* v. Piacenza sowie *Octavius, Solutor u. Adventor* v. Turin (Fest 20. Nov.: BHL 85 f.) als Angehörige der ThL. Daneben wird im MA in ↗Ivrea der hl. ↗*Bessus* der ThL. zugerechnet.

Lit.: **BBKL** 11, 784–791. – **F. Stolle:** Das Mtm. der ThL. Diss. Ms 1891, 37–46; **A. J. Herzberg:** Der hl. Mauritius. D 1936, Nachdr. Mz 1981; **A. Brackmann:** Die polit. Bedeutung der

Mauritius-Verehrung im frühen MA: SPAW.PH 30 (1937) 297–305; **ders.:** Gesammelte Aufsätze. Da [2]1967, 211–241; **D. Hoffmann:** Das spätröm. Bewegungsheer. D 1970, Bd.1, 238; Bd.2, 95f.; **GermSac** AF I Magdeburg 4/1, 82ff. 216–221; Mon. Annonis, hg. v. **A. Legner.** K 1975, 39f. 176 207; **J. Helgeland:** Christians in the Roman Army: ANRW II, 23/1, 774–777; **N. Gauthier:** L'évangélisation des pays de la Moselle. P 1980, 67–76; **M. Zufferey:** Le dossier hagiographique de St-Maurice: ZSKG 77 (1983) 3–46; **ders.:** Der Mauritius-Kult im Früh- u. Hoch-MA: HJ 106 (1986) 23–58; **Th. Bauer:** Lotharingien als hist. Raum. K 1997, 516–520, Karte 9.

HANS REINHARD SEELIGER

Thebut(h)is wird v. ↗Hegesippos in seinen „Hypomnemata" (Eus. h.e. IV, 22, 4–7) als der erste Judenchrist angeführt, der in die Jerusalemer Urgemeinde „eitle Lehren" einzuführen suchte, als es ihm nicht gelang, sich gg. den einmütig gewählten Nachf. des ↗Jakobus (Bruder Jesu), Bf. Simon (↗Brüder u. Schwestern Jesu), als Gemeindeleiter durchzusetzen. Er gehörte einer Gruppe des heterodoxen ↗Judenchristentums an, das sich aus vorchristlich-jüd. Sektierertum herleitete u. nach Hegesippos neben Sondermeinungen über die ↗Beschneidung auch häret. Auffassungen über die Person Christi vertrat, die z. Trennung v. frühen rechtgläubigen Judenchristentum führten.

Lit.: **H.J. Schoeps:** Theol. u. Gesch. des Judenchristentums. Tü 1949; **M. Simon:** Studia patristica, Bd. 1 (TU 63). B 1957, 526–539; **Ph. Carrington:** The Early Christian Church, Bd. 1. C 1957, 250; **J. Daniélou:** Théologie du Judéo-Christianisme. P 1958, 82ff.; **N. Hyldahl:** Hegesipps Hypomnemata: StTh 14 (1960) 70–113, bes. 97. (KARL BAUS)

Theiner, 1) Johann Anton, Theologe, * 5.12.1799 Breslau, † 15.5.1860 ebd.; 1823 Priester; 1824 Theologie-Prof. an der Univ. Breslau. Vertreter des schles. ↗Reformkatholizismus mit z.T. anstößigen Positionen. Wegen seiner Schr. z. „erzwungenen Ehelosigkeit" der Priester (verf. mit seinem Bruder Augustin [s.u. 2)]) verlor Th. seine Professur u. wurde Pfarrer (1830 in Polsnitz, 1836 Grüssau, 1845 Hundsfeld). 1845 exkommuniziert, Prediger der deutschkath. Gemeinde Breslau (↗Deutschkatholizismus). 1846 Amtsniederlegung im Konflikt mit J. ↗Ronge. 1855 Übertritt z. ev. Kirche u. wirtschaftl. Not. Durch P.J. ↗Elvenich erhielt Th. 1855 eine bescheidene Stelle an der Universitäts-Bibl. Breslau.

WW: (anonym) Die kath. Kirche in Schlesien. Altenburg 1826, [2]1827; Einf. der erzwungenen Ehelosigkeit bei den chr. Geistlichen u. ihre Folgen, 2 Bde. ebd. 1845, Barmen 1891–94, Auszug L 1932; Die reformator. Bestrebungen in der kath. Kirche, 2 Bde. Altenburg 1845–46. Diese Titel 1826, 1829 u. 1845 verboten (↗Index).

Lit.: **Wetzer-Welte** 11, 1488f.; **ADB** 37, 677; **BBKL** 11, 795–800. – **J. Schlachcikowski:** A.Th., ein Vorläufer des heutigen Modernismus. Wü 1910; **H. Hoffmann:** A.Th.: ASKG 9 (1951)–13 (1955) (mit WW); **H. Jedin:** Silesiaca aus dem Nachlaß A.Th.s: ASKG 32 (1974) 173–196; **H. Rupprecht:** Matthesianer u. die katholisch-theol. Fak. der Univ. Breslau: Unser Weg durch die Jhh. FS z. 350-Jahr-Feier des St.-Matthias-Gymnasiums zu Breslau 1638–1988. Furth 1988, 67–85.

2) Augustin, Präfekt des Vatikan. Archivs, Historiker, * 11.4.1804 Breslau, † 8.8.1874 Civitavecchia; studierte Theol. u. (ab 1824) Jura in Breslau; verf. mit seinem Bruder Anton [s.o. 1)] 1828 eine Antizölibats-Schr. (vulgarisiert z.T. von Otto v. Corvins „Pfaffenspiegel" ab 1845). 1829 Dr. iur. (Halle); Reisen nach Wien, London, Paris. Kontakt zu H.-F.-R. de ↗La Mennais u. J. A. ↗Möhler; 1833 „konvertiert" in Rom, beeindruckt v. A. ↗Kohlmann SJ u. K. A. v. ↗Reisach. Als Vertreter des ↗Ultramontanismus verf. Th. z. Wiedergutmachung seiner Schr. v. 1828 das Buch z. Seminarerziehung (gg. Univ.-Studium), politisch bedeutsam für Dtl. (↗Eichstätt). 1834 Prof. (Propagandakolleg in Rom), 1839 Priester, Oratorianer. Kontakte zu seinem Ordensbruder J.H. ↗Newman in Rom. Konsultor röm. Kongregationen (1840 Index, 1850 Inquisition, 1862 Propaganda Orient.) u. Kommissionen (1848 z. Vorbereitung des Immaculata-Dogmas, 1867 des Vat. I). 1855 Präfekt (schon 1851 Koadjutor) des Vatikan. Archivs, 1870 v. Amt suspendiert, weil er der Konzilsminderheit (Kard. G.A. ↗Hohenlohe) QQ des Trid. zuspielte. Th. war nach 1840 an vielen röm. Lehrurteilen beteiligt (↗Index), z.B. J.B. ↗Hirscher, I.H. v. ↗Wessenberg, L.v. ↗Ranke, auch durch Veröff. (gg. A. ↗Rosmini-Serbati). Seit etwa 1847 antijesuitisch eingestellt, nach 1850 z. ↗Liberalen Katholizismus gerechnet (Kontakte zu späteren Altkatholiken; J. ↗Friedrich). Th.s Buch über Clemens XIV. (1853) erhebt Vorwürfe gg. Jesuiten u. löste Polemik u. Gegen-Schr. aus. Th.s QQ-Werke *(Vetera monumenta)* sind trotz Mängeln (Kopier- u. Druckfehler) bislang nicht ersetzt. Man warf Th. Positionswechsel u. unsteten Charakter vor (bes. ultramontane Historiker). Wie zahlr. Intellektuelle des 19.Jh. (J.J.I. v. ↗Döllinger; C.J. ↗Hefele; F.X. ↗Kraus; La Mennais) entwickelte sich Th. v. Ultramontanen z. liberalen Katholiken. Eine moderne Biogr. fehlt.

HW: Gesch. der geistl. Bildungsanstalten, 2 Bde. Mz 1835, it. Ro 1834, Lugano 1835, frz. P 1841; Schweden u. der Hl. Stuhl, 2 Bde. Au 1838–39, it. Ro 1838; Lettere storico-critiche intorno alle cinque piaghe della Chiesa di A. Rosmini. Na 1849, frz. Avignon 1851; Gesch. des Pontificats Clemens' XIV., 2 Bde. L 1853, frz. P 1852, it. Mi 1853–55; 4 Bde. Fi 1854; Annales ecclesiastici 1572–85, 3 Bde. Ro 1856; Vetera monumenta Hungarica, 2 Bde. Ro 1859–60; Vetera monumenta Poloniae, 3 Bde. Ro 1860–63; Vetera monumenta Salavorum mediridionalium, 2 Bde. Ro 1863; Vetera monumenta Hibernorum et Scotorum. Ro 1864 (Neudr. aller Vetera monumenta Osnabrück 1969); Cod. diplomaticus dominii temporalis S. Sedis, 3 Bde. Ro 1861–62, Nachdr. F 1964. – *Als Hg.:* C. Baronius: Annales, Bd. 1–22. Barri-Ducis 1864–70; Acta Concilii tridentini, 2 Bde. Zagreb–L 1874–75. – *Bibliogr.:* R. Samulski: ASKG 31 (1973) 177–186.

Lit.: **BBKL** 11, 791–795. – **H. Jedin:** A.Th.: ASKG 31 (1973) 134–176; **J.H. Reinkens:** Briefe, hg. v. H.J. Sieben, 3 Bde. K 1979; **H.H. Schwedt:** A.Th. u. Pius IX.: Röm. Kurie. FS H. Hoberg, Bd. 2. Ro 1979, 827–868; **L. Pásztor:** Archivio segreto Vaticano: AHP 17 (1979) 367–423; **G. Martina:** L'Apertura dell'Archivio Vaticano: AHP 19 (1981) 239–307; **E. Garhammer:** Seminaridee u. Klerusbildung. St 1990; **H. Wolf:** A.Th. u. die Rottenburger Bf.-Wahl 1846: ASKG 47/48 (1990) 205–218.

HERMAN H. SCHWEDT

Theismus. Von griech. ϑεός (Gott) abgeleitet, bez. Th. zunächst jegl. Ggs. z. ↗Atheismus, d.h. jede Weltanschauung, die v. der Existenz einer göttl. Instanz überzeugt ist, welche z. Welt eine lebendige Beziehung unterhält. Th. steht so gesehen den Unterscheidungen v. ↗Monotheismus, ↗Polytheismus u. ↗Pantheismus neutral gegenüber. Dies bestätigt nicht zuletzt die Begriffs-Gesch.: Nach anfängl. pejorativer Verwendung, durch die Th. soviel wie Leugnung der übernatürl. Offenbarung bedeutet, wird unter dem Einfluß v. R. ↗Cudworth u. A.A.C. ↗Shaftesbury Th. Kern aller Religionen. Noch kaum v. ↗Deismus unterschieden, avanciert er bei mehreren Exponenten der engl. u. frz. ↗Aufklärung (bes. bei ↗Voltaire u. J.-J. ↗Rousseau) z. Inbegriff der natürl., v. Dogmen, Riten u. Kirchen unabhängigen

Vernunftreligion. Zu einer Differenzierung v. Th. u. Deismus kommt es im späten 18. Jh. in Dtl. (bei J. G. ↗Hamann, M. ↗Mendelssohn u. F. H. ↗Jacobi). Sie wird v. I. ↗Kant klassisch formuliert: „[...] der Deist glaub[t] einen Gott, der Theist aber einen lebendigen Gott“, d. h. einen Gott, der nicht nur „Weltursache“, sondern personaler „Welturheber“ im Sinn „einer höchsten Intelligenz“ ist, die sowohl das sittl. Gesetz als auch die teleolog. Ordnung der Natur begründet (KrV B 659 ff., A 631 ff.). In der Folge, v. a. in der Auseinandersetzung mit dem ↗Deutschen Idealismus, ergibt sich zusätzlich die Notwendigkeit einer Unterscheidung v. Th. u. Pantheismus. Für die gesch. Erforschung der Religionen wird Th. dadurch z. Bez. für jene rel. Weltbilder, die einen Gott (od. mehrere Götter) enthalten, der (die) mit der Welt nicht identisch ist (sind), diese aber lenkt (lenken) u. in sie eingreift (eingreifen). Häufig engt er sich auf die drei monotheist. Weltreligionen ↗Judentum, ↗Christentum u. ↗Islam ein. In der philos. Theol., v. a. bei kath. u. ev. Autoren, wird Th. z. Namen für metaphys. Theorien, welche die Transzendenz eines personalen Gottes einbeziehen. Am häufigsten, zugleich aber auch am wenigsten differenziert ist weiterhin in der englischsprachigen Philos. v. Th. die Rede. Hier steht, wie die Diskussionen um den Th.-Streit zw. Richard Swineburne u. J. L. ↗Mackie zeigen, Th. für jedes weltanschaul. u. wiss. Denken, das die Existenz einer göttl. Instanz annimmt.

Lit.: **RGG³** 6, 733–738 (W. Holsten, J. Klein); **EncPh** 8, 97 f. (H. P. Owen); **EF** 4, 1107 f. (G. Santinello); **EncRel(E)** 14, 421–427 (P. Bertocci); **EPhU** 2/2, 2580 (D. Folscheid); **EPhW** 4, 246 f. (J. Mittelstraß); **EKL³** 4, 722 ff. (A. Böhler); **HWP** 10, 1054–59 (U. Dierse). – **R. Swineburne:** The Coherence of Theism. O 1977; **ders.:** The Existence of God. O 1979, dt. St 1987; **J. L. Mackie:** The Miracle of Theism. O 1982, dt. St 1985.

HEINRICH M. SCHMIDINGER

Theissling, *Ludwig,* OP (1873), * 31.1.1856 Alkmaar (Niederlande), † 2.5.1925 Rom; dozierte am Generalstudium in Huissen seit 1882 Philos., seit 1885 Theol.; 1896–1908 Provinzial der holländ. Prov., für die er 1904 die Mission v. Puerto Rico übernahm. Seit 1908 v. Ordensmeister mit Visitationen beauftragt; 1916–25 Ordensmeister, förderte bes. die Missionen. Th. begann die Anpassung der Konstitutionen an den CIC/1917.

Lit.: **P. Paoli:** Nel trigesimo della morte del P. L. Th. Ro 1925; Der Marienpsalter 48 (Dülmen 1925) 121 f. 153–156; **ASOFP** 17 (1925–26) 358–367 388 f.; **Walz** 528.

MEINOLF LOHRUM

Thekla v. Ikonion. I. Leben: Th. wurde in der Frühzeit des Christentums als die Erstmartyrin der Frauen verehrt so wie ↗Stephanus als der Erst-Mart. der Männer. Der hist. Kern der Th.-Überlieferung muß aus den romanhaft bearbeiteten Paulusakten (↗Paulus, Apostel – VII. Apokryphe Schriften) erschlossen werden. Viele Indizien sprechen dafür, daß die Th.-Akten (auch *Acta Pauli et Theclae*) ursprünglich ein eigenes Trad.-Stück waren, das erst nachträglich mit den Paulusakten verknüpft wurde. In den Paulusakten finden sich zwei Mtm.-Berichte: Einer spielt in Ikonion, der Heimatstadt Th.s, ein zweiter in Antiochien, einem Ort ihrer apost. Tätigkeit. Dieser zweite Ber. enthält viele Parallelen zu historisch einwandfrei bezeugten Fakten aus authent. Martyriumsakten. Der erste Ber. dagegen entspricht dem typ. Romanmotiv der außerkanon. Ap.-Akten, in denen die Predigt v. der Enthaltsamkeit als der Inbegriff der chr. Botschaft dargestellt wird. Entsprechend erscheint hier Th. passiv als Jungfrau, in Antiochien ist sie dagegen eine aktive Verkünderin der Auferstehungsbotschaft. Th. überlebt dort den Tierkampf u. ist danach weiterhin apostolisch tätig, insbes. in ↗Seleukia, wo auch ihre Grabstätte verehrt wird. Gegen Ende des 2. Jh. berufen sich Frauen auf Th., um ihr Recht, in der Kirche zu lehren, zu untermauern (vgl. Tert. bapt. 17). In der späteren Rezeption ihrer Gestalt findet eine deutl. Verschiebung statt: Zunächst war sie als Apostolin u. Martyrin verehrt, dann wird sie zunehmend als Modell asket. Jungfrauen wahrgenommen. Doch auch als solche war sie die bedeutendste Frauengestalt im frühen Christentum, deren Verehrung schließlich durch den Marienkult (↗Marienverehrung) verdrängt wurde. Bedauerlicherweise wurde das Fest der hl. Th. nach dem Vat. II aus dem Martyrologium gestrichen.

QQ: Acta apostolorum apocrypha (ed. R. A. Lipsius–M. Bonnet), Bd. 1. L 1898, 235–269; NTApo⁵ 2, 216–224; Th. – die Apostolin, Übers. u. Kmtr. v. A. Jensen. Fr 1993; The apocryphal acts of Paul and Thecla, ed. J. N. Bremmer. Kampen 1996.
Lit.: **W. Rordorf:** Tradition et Composition dans les Actes de Thècle: État de la question: Liturgie, foi et vie des premiers chrétiens. Etudes patristiques. P 1986, 457–468; **R. Albrecht:** Das Leben der hl. Makrina auf dem Hintergrund der Th.-Traditionen. Stud. zu den Ursprüngen des weibl. Mönchtums im 4. Jh. in Kleinasien (FKDG 38). Gö 1986.

ANNE JENSEN

II. Apokryphe Schrift: Acta Pauli et Theclae: ↗Paulus, Apostel – VII. Apokryphe Schriften, 2. Acta Pauli.

III. Verehrung: Bei der Verehrung Th.s stützte man sich neben den *Acta Pauli et Theclae* (s. o. I.) v. a. auf einen Text (*De vita et miraculis sanctae Theclae:* BHG 1717 f.), der v. einem Anonymus zw. 444 u. 476 verf. wurde, sowie auf orale Traditionen. Zum zentralen Ausgangspunkt ihres Kults wurde das Heiligtum Hagia Th. (türk. *Ayatekla,* einst *Meriamlik*), ein 30 ha großer Bezirk auf einem Hügel südlich v. ↗Seleukia (heute *Silifke*), wo sich die Felshöhle befand, in der Th. gg. Lebensende entschwunden sein soll. Den mauerbewehrten inneren Wallfahrtskomplex erwähnt erstmals ↗Gregor v. Nazianz, der sich 376 hierher geflüchtet hatte; ↗Egeria (Peregr. 23), die 384 hier weilte, wie auch ↗Evagrios (h.e. III, 8) beschrieben den Gesamt-Komplex genauer. Er besaß mit den Klr. für Männer u. Frauen, die sich in die Nachf. Th.s stellten, die Größe einer byz. Kleinstadt u. umschloß Ende des 5. Jh. mehrere Zisternen, mindestens zwei Bäder sowie fünf Kirchen (vier dreischiffige Basiliken, ein Zentralbau [Hild – Hellenkemper 442 f.]). Über der z. Unterkirche ausgebauten Höhle hatte man im späten 4. od. im 5. Jh. die größte der Basiliken errichtet (ob diese mit der v. Ks. ↗Zenon nach 476 gestifteten Kirche zu identifizieren sei od. doch eher die nordöstlich gelegene sog. Kuppelbasilika, bleibt offen). Im 12. Jh. verfallen, wurde sie durch eine kleinere dreischiffige Pfeilerbasilika über der Höhle ersetzt. Die Miracula bezeugen, daß viele Kranke (bes. bei Augenleiden) Heilung in Hagia Th. suchten (Kult bis ins 14. Jh.). – Daneben bildete das ebenfalls hochgelegene Dalisandos (heute wohl *Sinabic* b. Klaudiupolis [Mut]) einen besonderen Stützpunkt des Th.-Kults. Weitere Th.-Miracula in Isaurien u. Kilikien führten z. Errichtung v. Th.-Kirchen in Olba, Klaudiupolis, Ei-

renupolis u. Selinus bzw. in Aigai u. Tarsus. Darüber hinaus wird der Th.-Kult im Osten durch Kirchen bzw. Kapellen (sowie Werke der Kleinkunst, Monumentalkunst u. Buchmalerei) u. a. in Antiochien, auf Zypern, in Ägypten, Palästina (Bethphage) u. Konstantinopel, im Westen in Köln, Mailand u. Rom (hier ab 7. Jh.), ab dem 14. Jh. auch bes. in Span. (Tarragona: Armreliquie aus Kilikien) bezeugt. Th. wurde z. Schutzpatronin gg. Feuer (im bayer. Welden), Schlangen u. wilde Tiere, in Nordost-It. (d'Este) auch gg. die Pest.

QQ: G. Dagron: Vie et Miracles de Ste-Thècle. Bl 1978.

Lit.: **BiblSS** 12, 176–179; **LCI** 8, 432–436; **ODB** 2033f.; **LMA** 8, 615 (Lit.); **RBK** 4, 228–239 324ff.; **RAC** 15, 1003ff. – **S. Vryonis:** The Panegyris of the Byzantine Saint ...: S. Hackel (Hg.): The Byzantine Saint. Lo 1981, 196–226; **C. Nauert–R. Warns:** Th. Ihre Bilder in der frühchr. Kunst. Wi 1981; **P. Maraval:** Lieux saints et pèlerinages d'Orient. P 1985, 356ff.; **H. Hellenkemper:** Die Kirchenstiftung des Ks. Zenon im Wallfahrtsheiligtum der hl. Th. bei Seleukia: Wallraf-Richartz Jb. 47 (1986) 63–90; **R. Warns:** Weitere Darstellungen der hl. Th.: Stud. z. frühchr. Kunst, Bd. 2, hg. v. G. Koch. Wi 1986, 75–137; **F. Hild–H. Hellenkemper:** Kilikien u. Isaurien, Tl. 1 (Tabula Imperii Byzantini 5). W 1990, 441ff. (Lit.); **K. Cooper:** A saint in exile: the early medieval Thecla at Rome and Meriamlik: Hagiographica 2 (1995) 1–23; Ausst.-Kat. ,Rom u. Byzanz. Archäolog. Kostbarkeiten aus Bayern', hg. v. **L. Wamser–G. Zahlhaas.** M 1998, nn. 44 45 310.. GÜNTER PRINZING

Thekla (T[h]ecla), hl. (Fest 15. Okt.), Äbtissin **v. Kitzingen;** folgte als Schülerin der Verwandten ↗Lioba v. angelsächs. Klr. Wimborne nach ↗Tauberbischofsheim, war an der Gründung des Klr. Kleinochsenfurt beteiligt u. unterstellte auf Geheiß des ↗Bonifatius das vor 748/749 v. ↗Hadeloga gegr. Frauen-Klr. ↗Kitzingen der Regel Benedikts.

Lit.: **BiblSS** 12, 181f. – **J. M. Cruz-Salvadores:** Saint Th. of Kitzingen: WDGBl 45 (1983) 29f.; **Prinz** 242f.; **W. Störmer:** Entwicklungstendenzen in der ostfränk. Klr.-Landschaft der Karolingerzeit: Mönchtum – Kirche – Herrschaft 750–1000, hg. v. D. R. Bauer u. a. Sig 1998, 77–97. BARBARA HENZE

Thelema ↗Okkultorden.

T(h)elepte präsentiert sich als unausgegrabenes, unübersichtl. Ruinenfeld, 65 km südöstlich v. Tebessa (↗Theveste) bei Medinet-el-Kedima (Henchir Houri) in Tunesien. Unter Vespasian wurde Th. municipium, unter Trajan colonia. Da Th. die Straße Ammaerada-Capsa beherrschte, wurde Th. wichtiger militär. Stützpunkt in Richtung Sahara. Gegründet an einer ergiebigen Quelle, entwickelte sich die Stadt nach dem Schachbrettmuster mit den übl. städt. Einrichtungen. 256 nC. war der Bf. v. Th. auf der Synode v. Karthago vertreten. Bis z. 9. Jh. sind eine Reihe v. Bf. nachweisbar. Th. war die Heimat des Bf. ↗Fulgentius v. Ruspe. 418 fand eine Synode statt. Die zusammengefallene byz. Festungsmauer legt die Zerstörung durch Erdbeben im 6. Jh. nahe. Basiliken v. beachtl. Größe u. Kapellen zählen zu den Bauten der Tebessa-Gruppe mit typisch tebessaner Ornamentik. Basilika 3 (Kathedrale?) liegt innerhalb der Stadt auf einem Hügel. Sie war aus Hausteinen wie Basilika 1 errichtet. Die etwa 40 m lange u. 21 m breite Basilika mit vorgelagertem Atrium war dreischiffig, durch 2 Reihen v. je 14 Doppelstützen getrennt. Die erhöhte Apsis war rechteckig ummantelt. Spuren des Altarfundaments wurden gefunden. Eine Gegenapsis ist ein späterer Einbau. Die repräsentativen Kirchenbauten weisen Th. als bedeutendes altchr. Zentrum aus, auch wenn die meisten Fragen der chr. Archäologie noch unbeantwortet sind.

Lit.: The Princeton Enc. of Classical Sites. Pr [2]1979, 906 (A. Ennabli). – **S. Gsell:** Edifices chrétiennes de Thélepte. Tunis 1933; **J. Christern:** Das frühchr. Pilgerheiligtum v. Tebessa. Wi 1976, 134–137. WILHELM M. GESSEL

Thematischer Gottesdienst (TG.), Gottesdienste, v. a. Meßfeiern, deren Texte u. Gesänge thematisch ausgewählt sind. Seit dem MA gibt es, dem Kirchen- u. Hll.-Jahr nachgeordnet, sog. ↗Votivmessen (mit bestimmter spir. Akzentsetzung, für versch. Anliegen, für Verstorbene). Während diese als „Thema" immer das Heilsmysterium, insbes. das im Kirchenjahr sich entfaltende Pascha-Mysterium Christi voraussetzen u. dessen Feier aufgrund eines besonderen Anlasses od. einer spez. Spir. akzentuieren, wollen die TG.e, wie sie seit Ende der sechziger Jahre des 20. Jh. entstehen, belehren od. zu guten Taten motivieren (darum auch „Motivmesse"), wodurch sie nicht selten den Gottesdienst funktionalisieren („Zwecksonntage"). Das Meßbuch 1975 sieht TG.e vor: zu bestimmten Feiern (Sakramente u. Sakramentalien), für besondere Anliegen (Kirche, Staat u. Ges., öff. u. private Anliegen), Votivmessen u. für Verstorbene. Sie sind dem Kirchenjahr grundsätzlich nachgeordnet u. haben ihre Berechtigung je nach Anlaß gemäß den Regeln der AEM 326–341. Anliegen ohne eigenes Meßformular können in Eröffnungswort, Homilie u. Fürbitten berücksichtigt werden.

Lit.: **H. Rennings:** Modelle themat. Meßgestaltung: LJ 21 (1971) 117ff.; **Ph. Harnoncourt:** Votivmessen u. Motivmessen: Gd 8 (1974) 121ff.; **A. Häußling:** Meßhäufigkeit u. ,Motivmessen': Gemeinde im Herrenmahl. FS E. J. Lengeling. Ei u. a. 1976, 143–149; **R. Schwarzenberger:** Zwecksonntage – Zweckentfremdung der Feier der Heilsgeheimnisse?: BiLi 52 (1979) 198–203; **K. Richter:** Haben ,Zwecksonntage' einen Sinn?: Diak 11 (1980) 205–210. EDUARD NAGEL

Themenzentrierte Interaktion (TZI) ist ein pädagogisch-therapeut. Konzept der Selbstentfaltung u. des ganzheitl. ↗Lernens in Gruppen. Das Konzept geht zurück auf die deutsch-amer. Psychotherapeutin Ruth C. Cohn u. steht den Ansätzen der Humanist. Psychologie (C. R. ↗Rogers) u. der Gestalttherapie (Frederik Perls) nahe. Die grundlegende These ist, daß jede Lern-, Arbeits- od. Kooperationssituation v. den Faktoren Person, Gruppe u. Thema – eingebunden in ein soz. u. kosm. Umfeld – bestimmt wird. Ziel ist es, durch eine Balance dieser Faktoren Lern-, Arbeits- u. Kooperationsprozesse menschlich u. daher erfolgreich zu gestalten. TZI basiert auf anthropolog. u. eth. Axiomen, die im Bewußtsein der universellen Interdependenz des autonomen Menschen die Grdl. humaner Verantwortung sehen. Aus diesen Axiomen werden „existentielle Postulate" („Kommunikationsregeln") entwickelt. Das wichtigste lautet: „Be your own chairman" – sei für dich selbst verantwortlich. Die weiteren Regeln sind Anwendungen u. Auslegungen dieser Grundhaltung.

Lit.: **PsZJ** 8, 873–883 (R. C. Cohn); **R. C. Cohn:** Von der Psychoanalyse z. TZI. St 1975; **C. Löhmer–R. Standhardt** (Hg.): TZI. Pädagogisch-therapeut. Gruppenarbeit nach Ruth C. Cohn. St 1992; **H. Reiser–W. Lotz:** TZI als Pädagogik. Mz 1995. HANS HOBELSBERGER

Themistios, spätantiker Philosoph, * um 317, † 388; ausgebildeter Rhetor, Senator u. Stadtprä-

fekt in Konstantinopel, Ratgeber der Kaiser ↗Constantius II., ↗Valens u. ↗Theodosius I.; Gründer einer Schule (345); verf. Reden u. Panegyriken, die das Herrscherbild seiner Zeit widerspiegeln, u. *Paraphrasen* zu ↗Platon u. ↗Aristoteles, den er bevorzugte. Th. trat als Vermittler zw. Heiden u. Christen hervor.

WW: Aristoteles-Paraphrasen: Commentaria in Aristotelem Graeca, Bd. 5. B 1900–02; Orationes, hg. v. G. Downey–A. F. Norman, 3 Bde. L 1965–74; H. Schneider (Hg.): Die 34. Rede des Th. Winterthur 1966 (griech.-dt.).

Lit.: **BBKL** 11, 814–818. – **J. Vanderspoel:** Th. and the Imperial Court. Oratory, Civic Duty, and Paideia from Constantius to Theodosius. Ann Arbor 1995. MARKUS ENDERS

Theobald, Theobaldus:

Theobald (Tedbald) **v. Canterbury,** OSB, * Thierceville (Normandie), † 18.4.1161 Canterbury; um 1100 Mönch in ↗Bec, 1127 Prior, 1137 Abt; am 28.12.1138 z. Ebf. v. Canterbury gewählt u. am 8.1.1139 geweiht. Th. trat für das Thronrecht Stephans v. Blois ein. 1139 beim Lat. II; besuchte 1148 gg. den Willen des Kg. die v. Eugen III. berufene Synode v. Reims, desh. verbannt. Als päpstl. Legat war Th. an der Überwindung des engl. Thronstreits 1153 beteiligt. Er förderte die Einf. des röm. Rechts in England. Unter seinen Schülern ragen ↗Johannes v. Salisbury u. ↗Thomas Becket heraus.

QQ: PL 150, 733f. (Vita).

Lit.: **A. Saltman:** Th. archbishop of Canterbury. Lo 1956 (mit Ukk.); **C. R. Cheney:** On the Acta of Th. ...: J. of the Soc. of Archivists 6 (1981) 467–481; **E. King:** The Anarchy of King Stephen's Reign. O 1994, 207–229; **K. Schnith:** Zwei engl. Legatenkonzilien ...: Synodus. FS W. Brandmüller. Pb 1997, 237–248. KARL SCHNITH

Theobald v. Gubbio ↗Ubald v. Gubbio.

Theobald v. Provins, hl. (Fest 30. Juni), OSBCam, * wahrsch. 1017 Provins aus der Familie der Grafen v. Brie u. Champagne, † 30.6.1066 Salanigo b. Vicenza. Th.s Rückzug aus der Welt zus. mit seinem Gefährten Walter führte nach Aufenthalt in St-Remi (↗Reims) u. Pettingen (Luxemburg, „Pitingo, in Teutonicorum ... regno") zu Pilgerfahrten, u.a. barfuß nach ↗Santiago de Compostela. Die Absicht, auch ↗Jerusalem zu besuchen, wurde wohl aufgegeben. In Salanigo begann Th. ein Leben nach Art der ↗Kamaldulenser-Eremiten u. wurde noch vor seinem Tod in diesen Orden aufgenommen. Damit Th. sich besser seinen Schülern widmen konnte, weihte ihn der Bf. v. Vicenza z. Priester. Zunächst wurde er in der Kathedrale v. Vicenza bestattet, danach in der Abtei Vangadizza. Alexander II. sprach ihn 1073 heilig, Th.s Bruder Arnulf, Abt v. Ste-Colombe in Sens, erhielt Reliquien für seine Abtei, 1705 wurden Reliquien nach Provins übertragen, 1793 nach Sens. Th. gilt v.a. in Dtl., Fkr. u. Östr. als Patr. der Köhler u. wird als Priester, Reiter od. Eremit dargestellt, zuweilen auch irrig als Bf., v. Pilgern umgeben.

QQ: ActaSS iun. 5, 588–606; ActaSS OSB 6/2, 158–166; G. Stoffel: Tomus miraculorum S. Theobaldi. Colmar 1875.

Lit.: **BiblSS** 12, 196f. (G. Cacciamani). – **J. Weicherding:** Der hl. Th. v. Provins, der Patr. der Handwerker. Luxemburg 1879; **J. Clauss:** Die Hll. des Elsaß. Sb 1935, 38–61; **A. Mistrorigo:** Vita di S. Teobaldo. V 1950; **G. Mantese:** Memorie storiche della chiesa Vicentina, Bd. 2. Vicenza 1954; **M. Bur:** La formation du comté de Champagne, v. 950–v. 1150. Nancy 1977, 243f. 314; **M. Reale:** Provins, ville féodale et ses environs. Dammarie-lès-Lys 1986, 17; **J. Leclercq:** San Silvestro Guzzolini: ders.: Momenti e figure di storia Monastica italiana, hg. v. V. Cattana. Cesena 1993, 7–54. KLAUS HERBERS

Theobaldus de Sexannia (fälschlich *de Saxonia*), OP, Theologe u. Hebraist. Th. war Mitunterzeichner des Gutachtens, das im Zuge des Revisionsverfahrens nach der Pariser Talmudverbrennung v. 1242 zu einer erneuten Verurteilung des ↗Talmud im Mai 1248 führte; verf. neben der ihm vielfach zugeschriebenen *Pharetra fidei* wahrscheinlich eine Auswahl-Übers. der Bibelglossen ↗Raschis u. eine Slg. v. Talmudexzerpten *(Excerpta de Talmud).*

Lit.: **SOPMA** 4, 292–296 (Lit.); **VerfLex²** 9, 737–741 (Lit.); **LMA** 8, 619. – **H. Schreckenberg:** Die chr. Adversus-Judaeos-Texte u. ihr literar. u. hist. Umfeld (13.–20. Jh.). F 1994, 335f. (z. Pharetra fidei). VIOLA TENGE-WOLF

Theobald (Thibau[l]d) **v. Vaux-de-Cernay,** hl. (Fest im Orden 7. Juli, Diöz. Versailles 8. Juli), OCist, Abt, * um 1200 Schloß Marly als Sohn des Gf. Burkhard I. v. Montmorency u. der Mathilde v. Châteaufort, † 8.12.1247 Vaux-de-Cernay; Neffe Kg. ↗Ludwigs VII.; trat nach einem Aufenthalt am Hof ↗Philipps II. Augustus 1226 in die Abtei (Les) Vaux-de-Cernay (Île-de-France) ein, wurde 1230 Prior u. 1235 Abt des Klosters. Bekannt mit dem „Nachwuchswunder" Ludwig IX. u. als Mit-Verf. des Offiziums der Hl. Dornenkrone.

Lit.: **BiblSS** 12, 198f. (QQ u. Lit.); **Cath** 14, 1153f.; **BBKL** 11, 821f. (Lit.). ALBERICH MARTIN ALTERMATT

Theodard (Audard) **v. Narbonne,** hl. (Fest 1. bzw. 11. Mai [Montauban]), Ebf. v. Narbonne (885–893), * Mitte 9. Jh. Montauriol (Dép. Tarn), † 1.5. 895 ebd. (Grab in St-Martin [später St-Théodard od. St-Audard] de Montauriol); aus fränk. Adel, nach Studium in Toulouse Archidiakon in Narbonne (Priesterweihe nach 878), dort 885 Nachf. v. Ebf. Sigebold (866–885). Th.s Zusammenarbeit mit Gf. Wifred I. v. Barcelona ist die Unterstellung aller Btm. ↗Kataloniens unter seine Metropolitangewalt zu verdanken, die er durch Privileg des westfränk. Kg. Odo (890), rührige Synodaltätigkeit (in Port [?] u. Urgel) u. spir. Aufwertung seines Sitzes (Transl. der Reliquien des ↗Antoninos v. Apameia 887, Verschönerung des Altars der hll. Justus u. Pastor 890) absichern konnte. Seine älteste, wohl auch zeitgenöss. Nachr. verarbeitende Vita entstand Ende des 11. Jh. anläßlich der Auseinandersetzungen um die Wiedererrichtung des Metropolitansitzes v. ↗Tarragona; Anfänge seines Kults bereits seit Mitte des 10. Jahrhunderts.

Lit.: **LMA** 8, 620f. – **R.-H. Bautier:** La prétendue dissidence de l'épiscopat catalan et le faux concile de ‚Portus' de 887–890: Bull. Philologique (1961 [erschienen 1963]) 477–498; **E. Magnou-Nortier:** La société laïque et l'Église dans la province ecclésiastique de Narbonne. Tl 1974, 338–342; **I. Schröder:** Die westfränk. Synoden v. 888 bis 987 u. ihre Überl. M 1980, 122–135; **U. Vones-Liebenstein:** Katalonien zw. Maurenherrschaft u. Frankenreich: R. Berndt (Hg.): Das Frankfurter Konzil v. 794, Tl. 1. Mz 1997, 453–505. LUDWIG VONES

Theodard, hl. (Fest 10. Sept.), Bf. **v. Tongern-Maastricht,** * wohl 613/623, † 669/670 (ermordet); gilt als Martyrer. Aufgrund legendar. Ausgestaltung ist kaum Gesichertes faßbar, fraglich sind auch eine Schülerschaft des Th. zu seinem Vorgänger ↗Remaclus u. damit der Pontifikatsbeginn (nach 660/661?). Das Motiv für seine Ermordung soll Th.s Vorgehen gg. Kirchenräuber, der Ort ein Wald nahe Speyer gewesen sein. Unter seinem Nachf.

↗Lambert Transl. der Gebeine nach Lüttich; überdiözesane Verehrung.

QQ: J. E. Demarteau: Vie de St. Th. Lüttich 1890 (Vita I, Ende 10. Jh.); J. Schumacher: Bull. Soc. d'Art et d'Hist. du Diocèse de Liège 51 (1971/75) 22–43 (Vita/Passio verf. v. Sigebert v. Gembloux); MGH. SS 7, 192 (Anselm c. 2).

Lit.: **LCI** 8, 442f.; **LMA** 8, 621. – **Essen** 135–143; **P. C. Boeren:** Les évêques de Tongres-Maestricht: RHEF 62 (1976) 25–36; **M. Werner:** Der Lütticher Raum in frühkarol. Zeit. Gö 1980, 236–241; **Th. Bauer:** Lotharingien als hist. Raum. K–We–W 1997, 585ff. THOMAS BAUER

Theodechild, hl. (Fest 28. Juni), * um 523, † 598 Sens; Tochter des Merowinger-Kg. Theuderich I. (511–533) u. der Suavegotta (nach sagenhafter Überl. Tochter ↗Chlodwigs I.). Th. ist sehr wahrscheinlich die Gründerin des Klr. St-Pierre-le-Vif in ↗Sens, wo sie auch bestattet wurde (Epitaph des ↗Venantius Fortunatus: MGH. AA 4, 94). Verehrt bis in die NZ in den Btm. Sens u. St-Flour.

QQ: MGH. SRM 1, 773; MGH. SS 36, 132; J. M. Pardessus (Hg.): Diplomata, Chartae, Epistolae, Leges ... Nachdr. Aalen 1969, n. 335 (Privileg des Bf. Emmo v. Sens).

Lit.: **DACL** 15, 1204ff. – **H. Bouvier:** Hist. de l'abbaye de St-Pierre-le-Vif à Sens. Auxerre 1892; **L. Ueding:** Gesch. der Klr.-Gründungen der frühen Merowingerzeit. B 1935, 198–202; **Prinz** 162f.; **E. Ewig:** Stud. z. merowing. Dynastie: FMSt 8 (1974) 37 49. ULRICH NONN

Theodelinda (Theudelinde), Kgn. der ↗Langobarden (589–626), * wohl 570/575, † 22.1.627; Tochter des bayer. Hzg. Garibald u. seiner Gemahlin Walderada, väterlicherseits eine ↗Agilolfingerin, mütterlicherseits eine langobard. Lethingin. Th. wurde 589 mit dem Langobarden-Kg. Authari verlobt, der sie am 15.5.590 heiratete. Nach dessen Tod im Sept. 590 vermählte sie sich mit Agilulf, Hzg. v. Turin, der 591 z. Kg. der Langobarden erhoben wurde. Aus dieser Ehe gingen der spätere Kg. Adalwald u. Gundeperga hervor. Ihr Bruder Gundoald, mit dem sie 589 vor den Franken nach It. geflüchtet war, wurde Hzg. v. Asti. Seine Nachfahren begründeten die sog. bayer. Dynastie der Langobarden (mit Unterbrechungen 656–712). Die Katholikin Th. hatte offenbar großen Einfluß auf ihren 2. Gatten, der – obwohl Arianer – ein entspannteres Verhältnis z. kath. Kirche suchte sowie geraubte Besitzungen zurückgab u. einige Bf. in ihre Diöz. zurückkehren ließ. 603 ließ das Kg.-Paar Adalwald katholisch taufen, 613 unterstützte es ↗Columban bei der Gründung v. ↗Bobbio. Th. baute das nahe Mailand gelegene Monza zu einer prachtvollen Sommerresidenz aus u. ließ dort u. a. S. Giovanni Battista, den sog. Dom, errichten. Nach dem Tod Agilulfs führte sie für ihren noch minderjährigen Sohn zeitweise die Regierungsgeschäfte u. bewahrte auch danach einen starken Einfluß auf ihn. Wenige Monate nach seinem Sturz (626) starb Th. u. wurde in ihrer Gründung S. Giovanni beigesetzt.

Lit.: **L. M. Hartmann:** Gesch. It.s im MA. Bd. 2/1. L 1900, bes. 68f. 98f. 168ff. 204–208; **G. P. Bognetti:** Milano longobarda: Storia di Milano, Bd. 2. Mi 1954, bes. 112–128 145–148 152–157; **ders.:** S. Maria foris portas di Castelseprio el storia religiosa dei Longobardi: ders.: L'età longobarda, Bd. 2. Mi 1966, bes. 170f. 179–184 226f. 296–302; **K. H. Krüger:** Kg.-Grabkirchen der Franken, Angelsachsen u. Langobarden bis z. Mitte des 8. Jh. M 1971, bes. 346f. 352 356f.; **R. Schneider:** Kg.-Wahl u. Kg.-Erhebung im Früh-MA. St 1972, 27–32; **H. Fröhlich:** Stud. z. langobard. Thronfolge. Diss. Tü 1980, bes. 97–107 121ff.; **J. Jarnut:** Gesch. der Langobarden. St 1982, 41–46 53–57; **ders.:** Agilolfinger-Stud. St 1986, 58–61. JÖRG JARNUT

Theoderich ↗Theodorich.

Theodgarus ↗Thøger.

Theodizee (v. griech. θεός, Gott, u. δίκη, Gerechtigkeit). Unter dem v. G. W. ↗Leibniz (vermutlich in Anlehnung an Röm 3,5) geschaffenen Begriff versteht man (in I. ↗Kants klass. Formulierung) „die Verteidigung der höchsten Weisheit des Welturhebers gg. die Anklage, welche die Vernunft aus dem Zweckwidrigen in der Welt gg. jene erhebt" (Über das Misslingen aller philos. Versuche in der Th. L 1793, A 194f.). Obwohl der Begriff auch für analoge Fragestellungen, Motive u. Theoreme der antiken Philos. (Epikur; vgl. Lact. ira 13, 20f.), der bibl. Trad. (u. a. Ijob; Ez 37, 12ff.) u. Theologie-Gesch. (v. a. ↗Augustinus) benutzt wird, ist das explizite Projekt, die Bonität der Welt bzw. die Vereinbarkeit der Gottesattribute mit der Existenz v. ↗Übeln u. Zweckwidrigem in ihr aus Vernunftprinzipien zu erweisen, doch ein spezifisch neuzeitl. Phänomen. So erklärt Leibniz in seiner auf a priori vergewisserte Prämissen gegründeten Theorie einer *harmonia rerum* (in seinen gg. P. ↗Bayle gerichteten „Essais de Théodicée sur la Bonté de Dieu, la Liberté de l'Homme et l'Origine du Mal". A 1710) die Existenz der phys. Übel u. des moralisch ↗Bösen durch eine Notwendigkeit, der auch ↗Gott, das vollkommenste Wesen, in seinem kontingenten (nur v. einer moralisch-hypothet. Notwendigkeit geleiteten) Schöpfungshandeln unterlag: Aus der Fülle aller mögl. Welten wählte Gott, unter Rücksichtnahme auf eine Vielzahl v. Gründen, die bestmögliche aus. Umstritten ist, ob Leibniz auch den aposterior. Nachweis der Gutheit der einzelnen empir. Weltmomente im Sinn der Physiko-Theol. intendierte od. nach seinem Konzept v. Metaphysik die endl. Vernunft nur z. prinzipiellen Einsicht in die Gutheit der Schöpfung gelangt. Kants vernunftkrit. Befund, daß keine philos. Th. „die moral. Weisheit in der Weltregierung gg. die Zweifel", die die Erfahrung gg. sie aufbringt, mehr rechtfertigen kann, weil „unsre Vernunft z. Einsicht des Verhältnisses, in welchem eine Welt, so wie wir sie durch Erfahrung immer kennen mögen, zu der höchsten Weisheit stehe, schlechterdings unvermögend sei" (A 210f.), erwies sich indessen als irreversibel – trotz G. W. F. ↗Hegels anspruchsvollem Versuch, die Gesch. selbst als das Werden des absoluten Geistes u. „wahrhafte Th." zu begreifen. Mit dem Wegfall ihrer theist. (u. bei F. ↗Nietzsche auch noch moral. u. subjekttheoret.) Prämissen wird endlich sogar die Problemstellung der philos. Th. gegenstandslos: Es ereilt sie, wo sie nicht völlig verabschiedet wird („Die einzige Entschuldigung für Gott besteht darin, daß er nicht existiert": Stendhal, Nietzsche) u. ihr Problemerbe auf die damit erst recht überforderte Anthropodizee übergeht, das Schicksal der Historisierung (bei O. Marquard in der Absicht, ihren Säkularisaten u. den mit ihnen verbundenen Gefahren für die Idee der Humanität nachzuspüren). Zugleich ist es gerade das Faktum des geschichtlich unversöhnbaren, die Sinnintention der ↗Freiheit u. ihres moral. Handelns bedrohenden ↗Leidens, Unrechts u. Sterbens, das die Gottesfrage wach hält („Einen unbedingten Sinn ohne Gott retten zu wollen, ist eitel": M. ↗Horkheimer) u. bereits Kant angesichts der Antinomie der prakt. Vernunft

z. Postulat der Existenz Gottes führte. Sofern nun die chr. Theol. (als Betrachtung aller Wirklichkeit *sub specie Dei seipsum revelantis*) sich schon jetzt z. Gott der Liebe bekennt, müssen sie auch weiterhin die Fragen bedrängen, an denen die philos. Th. der NZ zerbrach: die eschatolog. Frage nach dem Bleiben Gottes angesichts des dauernden Leids in seiner Schöpfung wie auch die Fragen, die auf das Warum des Leidens u. den Zshg. v. Schöpfungs- u. Heilsordnung zielen. Sie lassen sich um so weniger aktionistisch aufschieben od. theologisch verbieten, als sie in der Instanz autonomer Moralität (der z. unbedingten Anerkennung v. Freiheit verpflichteten Freiheit) laut werden u. sich auf die (v.a. in literar. Zeugnissen begegnende) Frage zuspitzen, ob Gott durch sein Zögern, dem Leiden in seiner Schöpfung ein Ende zu machen (G. ↗Büchner: Lenz. HH 1839) u. Gerechtigkeit zu schaffen (B. ↗Brecht), nicht moralisch diskreditiert, der Glaube an ihn schon seit „Hiobs harten Fragen" nicht „eine Unredlichkeit" sei (E. ↗Bloch: Atheismus im Christentum. F 1968) u. nicht der Mensch – da jede „künftige Harmonie" gegenüber dem geschehenen Leid zu spät komme (F. ↗Dostoevskij: Die Brüder Karamasov. St. Petersburg 1879–80) – sich „bis in den Tod hinein weigern" müsse, „eine Schöpfung zu lieben, in der Kinder gemartert werden" (A. ↗Camus: Die Pest. P 1947). Insofern hängt schon die gegenwärtige Verantwortung des Glaubens daran, die v. Johann Baptist Metz als „Rückfrage an Gott" forcierte Th.-Frage so weiterzuverfolgen, daß an Kants Einsicht in das Th.-Unvermögen der endl. Vernunft (gg. jede idealist. Herabdeutung der Erfahrung des Leidens auf dessen Begriff) festgehalten, zugleich die Wesensbestimmung „Gott ist Liebe" (1 Joh 4,16), zumal sie die Leidenswahrnehmung verschärft u. die Klage zu Gott ermutigt u. trägt, nicht suspendiert u. desh. die futur. Hoffnung auf Gottes eigene Th. sowohl (gg. eine nur präsent. Eschatologie u. jede Mystifizierung des Leidens) bekannt als auch ihr Inhalt so weit artikuliert wird, wie es ihre moral. Bestreitung verlangt u. die durch die Auferweckung des Gekreuzigten verbürgte Treue der bedingungslosen Liebe Gottes ermöglicht. Das Bemühen des Glaubens, schon jetzt die Vereinbarkeit der Gottesattribute mit dem Weltgeschehen zu verstehen, bleibt dabei sinnvoll, aber angesichts der abgründigen Fragen begrenzt u. durch Problemverkürzungen gefährdet. So hat etwa H. ↗Jonas, um an Gottes Güte angesichts des Grauens v. ↗Auschwitz festhalten zu können, die (für die Hoffnung des Glaubens doch unverzichtbare) Allmachtsprädikation aufgegeben. Wird hingegen Gottes ↗Allmacht mit bibl. Gründen als seine die menschl. Freiheit erschaffende u. achtende Güte (S. ↗Kierkegaard) bestimmt, zentriert sich die Diskussion erneut auf die Reichweite des Freilassungsarguments: so bei den Verstehensversuchen, die über das Leid als „Preis der Liebe" (Greshake u.a.) nachdenken od. sogar (wie Kreiner mit dem Instrumentar analyt. Denkens) die „Unverzichtbarkeit" leidverursachender Faktoren „für die Entstehung personaler Freiheit" (362) darlegen u. dabei die Willensfreiheit mit ihrer Möglichkeit z. Bösen als den gegenüber ihrem mögl. Nicht-Sein größeren Wert supponieren (238 263). In jedem Fall setzt die Hoffnung auf Gottes eschatolog. Th. eine Entscheidung der Alternative voraus, ob man die Möglichkeit einer künftigen, zustimmungswürdigen ↗Versöhnung des Leidens überhaupt offenhalten u. Gottes unerschöpfl. Liebe zutrauen od. sie – mit Berufung auf die Unaufwiegbarkeit des geschehenen Leidens u. die Unvergebbarkeit der Schuld – schon jetzt ausschließen will. Beide Optionen werden sich – auch praktisch – verantworten müssen: die des Glaubens vor der Instanz der religionskrit. Argumente, die atheistische gegenüber der Frage, ob man angesichts des unversöhnbaren Unrechts u. definitiver Vernichtung leben kann, ohne sich den Leidenden durch Vergessen u. Abwendung zu entziehen.

Lit.: **HWP** 10, 1066–73. – **G. Greshake:** Der Preis der Liebe. Fr u.a. [5]1982; **H. Verweyen:** Kants Gottespostulat u. das Problem sinnlosen Leidens: ThPh 62 (1987) 580–587; **H. Jonas:** Der Gottesbegriff nach Auschwitz. F 1987; **H. Peukert:** Wiss.-Theorie – Handlungstheorie – Fundamentale Theol. F [2]1988; **H.-G. Janßen:** Gott – Freiheit – Leid. Das Th.-Problem in der Philos. der NZ. Da 1989; **R. Ammicht-Quinn:** Von Lissabon nach Auschwitz. Fr 1992; **J.B. Brantschen:** Hoffnung für Zeit u. Ewigkeit. F u.a. 1992; **C.-F. Geyer:** Die Th. St 1992; **W. Oelmüller** (Hg.): Worüber man nicht schweigen kann. M 1992; **M. Brocke – I. Maybaum** (Hg.): Wolkensäule u. Feuerschein. Gt [2]1993; **G. Neuhaus:** Th. – Abbruch od. Anstoß des Glaubens. Fr u.a. 1993; **Th. Pröpper:** Fragende u. Gefragte zugleich: T. R. Peters u.a. (Hg.): Erinnern u. Erkennen. D 1993, 61–72; **J.B. Metz** (Hg.): Landschaft aus Schreien. Mz 1995; **A. Kreiner:** Gott im Leid. Fr u.a. 1997; **H. Wagner** (Hg.): Mit Gott streiten. Fr u.a. [2]1998. THOMAS PRÖPPER / MAGNUS STRIET

Theodo, ↗Agilolfinger, Hzg. der Bayern wohl seit 680/696–um 717/718, gilt als erster großer Förderer der Christianisierung Bayerns. Mit ihm beginnt die bayer. (Kirchen-)Geschichtsschreibung. In den zeitgenöss. Bf.-Viten (↗Emmeram, ↗Korbinian, ↗Rupert) wird Th.s gefestigte Hzg.-Herrschaft nach innen u. außen bes. betont. Wie ein Kg. teilte Th. sein Htm. vor 715 unter seinen Söhnen (Grimoald, Theudebald, Tassilo, Theudebert) auf, was sich spätestens nach seinem Tod durch Rivalität der Hzg.-Söhne negativ auswirkte. Th. berief vier „Missions- bzw. Reform"-Bf. (besser Hof-Bf.) in sein Htm.: Emmeram, ↗Erhard (Regensburg), Rupert (Salzburg), Korbinian (Freising), alle aus dem Frankenreich. In deren Viten wird der herzogl. Hof in ↗Regensburg hervorgehoben. Als erster bayer. Hzg. ging Th. 715 nach Rom u. bereitete mit dem Papst einen Organisationsplan für die bayer. Kirche vor. Er wurde 716 erlassen, konnte aber bestenfalls ansatzweise durchgeführt werden. Der Hzg. trieb offenbar intensive „Außenpolitik", griff in die langobard. Thronwirren ein, verteidigte Bayern gg. die ↗Awaren u. hatte offenbar engen Kontakt mit dem Alamannenherzog.

Lit.: **LMA** 8, 626. – **Spindler** 1, 156–162; **H. Berg:** Christentum im bayer. Raum um 700: H. Dickerhof u.a. (Hg.): Der hl. Wilibald – Kloster-Bf. od. Btm.-Gründer? Rb 1990, 69–113; **W. Störmer:** Die bayer. Hzg.-Kirche: ebd. 116–122; **J. Jahn:** Ducatus Baiuvariorum. St 1991, 25–75. WILHELM STÖRMER

Theodor ↗Theodoros.

Theodora, hl. (Fest 6. u. 28. Apr., 27. Mai), Jungfrau **in Alexandrien.** Während der diokletian. Verfolgung soll Th. z. Prostitution verurteilt worden sein. Der chr. Soldat *Didymos* tauschte mit ihr die Kleider u. ermöglichte so ihre Flucht, während er selbst das Mtm. erlitt. Spätere Texte überliefern auch das Mtm. der Th. Ähnliche, z.T. an anderen Orten handelnde Ber. tradieren ↗Eusebios v. Emesa (nach Alexan-

drien), ↗Ambrosius (nach Antiochien) u. ↗Palladios (nach Korinth), allerdings ohne die Namen der Personen zu nennen. Der Stoff ist v. G.F. ↗Händel im gleichnamigen Oratorium vertont worden.

QQ: Eusebius v. Emesa: De martyribus 19; Ambr. virg. 2, 4; Pall. h. Laus. 65.

Lit.: **BHL** 8072f. mit **NSuppl** 819; **BHG** 1742; **SynaxCP** 711 ff., vgl. 588; **MartRom** 159f.; **BiblSS** 12, 227f. – **F. Augar:** Die Frau im röm. Christenprocess. L 1905; **P. Franchi de' Cavalieri:** Intorno alla ‚passio' di Teodora e Didimo: StT 65 (1935) 233–278. HEIKE GRIESER

Theodora d. Ä. ↗Theophylakt.

Theodora, byz. **Kaiserinnen: Th. I.** (527–548), Gemahlin ↗Justinianos' I., * um 500 Konstantinopel, † 28.6.548 ebd.; wuchs in Konstantinopel im Dirnenmilieu v. Theater u. Hippodrom auf u. führte laut ↗Prokopios v. Caesarea (anecd. 9) ein ausschweifendes Prostituiertenleben, hatte einen Sohn Johannes u. eine Tochter. Als Ksn. blieb sie kinderlos. Wende in ihrem Leben nach dem Zerwürfnis mit dem Statthalter der Pentapolis, Hekebul(i)os. Rückkehr nach Konstantinopel, wo sie v. Spinnen u. Wolleverkauf gelebt haben soll (nach Patria Konstantinoupoleos 3, 93, später Errichtung der Panteleemon-Kirche an ihrem alten Wohnsitz). Um 520 Bekanntschaft mit Justinianos I., der sie z. Patricia erhob. Heirat (vor 527) erst nach dem Tod der Ksn. Euphemia u. Erlaß eines Gesetzes (Cod. Iust. V, 4, 23), das Ehen zw. Senatoren u. ehem. Schauspielerinnen ermöglichte. Seit 1.4.527 waren Justinianos u. Th. Mitregenten Justinos' I., der am 1.8.527 starb. Als Ksn. ihrem Mann gleichberechtigt, teilweise überlegen (Johannes Zonaras: 'Επιτομὴ ἱστοριῶν XIV, 6, 1: „Doppelherrschaft"), ist direkte Mitwirkung an der Regierung kaum in Ks.-Gesetzen greifbar (nur Novell. Iust. 8; übrige Erwähnungen sind fiskal. Routine), aber Einfluß auf die frauen- u. kinderfreundl. Gesetzgebung Justinianos' wahrscheinlich. Belegt sind persönl. Bewirkung v. Absetzungen u. Verbannungen weltl. u. geistl. Würdenträger, Schikanen gg. die röm. Bf. Silverius u. Vigilius bis hin zu angebl. Anstiftung z. Mord, aber auch Protektion u. Förderung ihr nahestehender Personen. Ihr Palast war Zufluchtsstätte für verfolgte monophysit. Patriarchen (↗Severos v. Antiochien, ↗Anthimos, ↗Theodosios I. v. Alexandrien) u. Mönche. Auch sonst unterstützte sie die Monophysiten u. deren Mission (↗Jakob Baradai). Daher entstand nach außen das Bild einer gegensätzl. Religionspolitik des Ks.-Paars (Evagr. h.e. IV, 10), die nach Proc. anecd. 10, 15; 23 aber polit. Taktik war, um z. eigenen Herrschaftsstabilisierung das Volk zu spalten. Th. bewies soz. Engagement für gefährdete Frauen: Einrichtung des Metanoia-Klr.: Proc. aed. 1, 9; Freikauf junger Prostituierter: Jo. Mal. chron. 18, 24; Freigiebigkeit beim Kirchen- u. Klr.-Bau u. anderen soz. Einrichtungen: Cod. Iust. VII, 37, 3, 2; CIG 8639. Von schönem Äußeren (Proc. aed. I, 11, 8f.; anecd. 10, 11), war sie sehr selbstbewußt, bes. im „Nika"-Aufstand (Jan. 532; Proc. Pers. I, 24, 33–38). Bauten, Städte u. eine neue Prov. trugen ihren Namen. Einziges zweifelsfreies Bildnis: Mosaik v. S. Vitale in Ravenna. Eine hist. Würdigung erschweren die parteiischen QQ: Für Prokopios ist Th. eine sexuell unersättl., v. Ehrgeiz, Haß u. Habgier getriebene Intrigantin. In den kirchengesch. QQ schwankt ihr Bild zw. völliger Ablehnung seitens der Chalcedonenser (↗Victor v. Tunnuna) u. außergewöhnl. Lob seitens der Monophysiten mit Tendenz z. hist. Verklärung (↗Johannes v. Ephesus, ↗Michael d. Syrer).

QQ: Proc. anecd. 3 5 9f. 15ff.; Johannes v. Ephesus: Commentarii de Beatis Orientalibus 154 158f. 247f.; Jo. Mal. chron. 18; Victor v. Tunnuna: Chronica zu den Jahren 529 542 549.

Lit.: **PRE** 5, 1776–91 (A. Nagl); **PLRE** 3, 1240f.; **BBKL** 11, 920–924. – **F. Févre:** Th. P 1984 (Lit.); **H.-G. Beck:** Ksn. Th. u. Procop. M 1986 (Lit.); **R. Browning:** Justinian u. Th. Bergisch Gladbach 1988 (Lit.). KARL LEO NOETHLICHS

Th. II. (842–856), hl. (Fest 11. Febr.), * um 810 Elissa (Paphlagonien), † 11.2.867 Konstantinopel. Seit 830 Gemahlin des Ks. Theophilos (829–842) u. Mutter v. 5 Töchtern u. 2 Söhnen. Nach dem Tod des Theophilos herrschte sie seit 842 für ihren unmündigen Sohn Michael (III.). Möglicherweise ist sie durch Theophilos' Stiefmutter Euphrosyne ikonophil beeinflußt worden. Am 1. Fastensonntag 843 ließ sie durch eine Synode in Konstantinopel, hinter der v.a. ihre Verwandtschaft stand, die Ikonenverehrung wiederherstellen, unter der Bedingung, daß Theophilos vor posthumer Verurteilung verschont werde, da er auf seinem Sterbebett die bilderfeindl. Politik bereut habe. Damit trug sie gewiß auch der polit. Situation Rechnung. Es gab eine starke Partei, die seit längerer Zeit die bilderfreundl. Beschlüsse des Nicaenums II v. 787 (↗Nizäa) wieder in Kraft setzen wollte (der 1. Fastensonntag wird bis heute als „Fest der Orthodoxie" gefeiert; ↗Bild, III. Historisch-theologisch). Der bilderfeindl. Patriarch Johannes VII. Grammatikos wurde durch ↗Methodios I. abgelöst, 847 dann ↗Ignatios eingesetzt. Th. ließ die ↗Paulikianer verfolgen, die sie in die Kirche zurückzuführen suchte. Der durch den Einfluß ihres Bruders Bardas der Mutter entfremdete Michael ließ 856 Th. absetzen u. zus. mit seinen Schwestern ins Klr. Gastria schicken. Th. konnte nicht verhindern, daß ihr langjähriger einflußreicher Berater u. Gegenspieler des Bardas, Theoktistos, im gleichen Jahr durch die neuen Machthaber ermordet wurde.

QQ: BHG 1731–1735; A. Markopoulos: Βίος τῆς αὐτοκράτειρας Θεοδώρας: Σύμμεικτα 5 (1983) 249–271; Theophanes Continuatus: PG 109, 104BC.

Lit.: **ODB** 3, 2037f. (Lit.); **BBKL** 11, 924–929. – **J. Gouillard:** Le synodicon de l'orthodoxie: TrMém 2 (1967) 119–129; **W.T. Treadgold:** The Problem of the Marriage of the Emperor Theophilus: Greek, Roman and Byzantine Studies 16 (1975) 325–341; **C. Mango:** The Liquidation of Iconoclasm and the Patriarch Photios: Iconoclasm, hg. v. A. Bryer–J. Herrin. Birmingham 1977, 133–140. HANS GEORG THÜMMEL

Th. III. (21.4.–12.6.1042 zus. mit ihrer Schwester ↗Zoe; Jan. 1055–Aug. 1056 Alleinherrscherin), * in den achtziger Jahren des 10. Jh., † 31.8.1056; dritte Tochter Ks. Konstantins VIII. u. letzter Sproß der makedon. Dynastie. Th. lebte bis zu ihrer Krönung am 21.4.1042 unfreiwillig im Kloster. Nach dem Tod v. Zoe (1050) u. deren 3. Gemahl, Ks. ↗Konstantin IX. (1055), regierte Th. als Alleinherrscherin bis zu ihrem Tod. Die eigenmächtige Bestellung v. Klerikern trug ihr die Feindschaft des Patriarchen ↗Michael I. Kerullarios ein.

Lit.: **ODB** 3, 2038; **BBKL** 11, 929–934; **LMA** 8, 633. – **E. Gamillscheg:** Zoe u. Th. als Träger dynast. Vorstellungen in den Geschichts-QQ ihrer Epoche: A. v. Euw–P. Schreiner: Ksn. Theophanu, Bd. 2. K 1991, 397–401. CORDULA SCHOLZ

Theodora, Name versch. chr. Frauen **in Rom:** 1) Th., hl. (Fest 1. Apr.), bestattete nach legendar.

Überl. ihren Bruder, den röm. Mart. ↗Hermes (2. Jh.?), an der Via Salaria vetus. Erst seit ↗Ado als Hl. verehrt. – 2) Th., hl. (Fest 17. Sept.), Namensgeberin einer Katakombe bei Rignano Flaminio an der Via Flaminia, wo sie die Mart. ↗Abundius u. Abundantius aus der diokletian. Verfolgung begrub. Reliquien in S. Bartolomeo all'Isola in Rom. – 3) Th., Mutter Paschalis' I. Die jüngere Forsch. bezweifelt, ob die Zenokapelle in S. Prassede in Rom mit der Darstellung der „Th. episcopa" als ihre Grabstätte anzusehen ist.

Lit.: *Zu 1):* **BHL** 266; **ActaSS** apr. 1, 5f.; mai. 1, 378; aug. 6, 143 147; **MartRom** 120. – *Zu 2):* **ActaSS** sept. 5, 484f.; **V. Fiocchi Nicolai:** Inscriptiones christianae Italiae, Bd. 4. Bari 1986; **ders.:** I cimiteri paleocristiani del Lazio, Bd. 1. Va 1988, 306–332; **W. Buchwiecki:** Hb. der Kirchen Roms, Bd. 1. W 1967, 438 444. – *Zu 3):* **J. Morris:** The Lady Was a Bishop. NY–Lo 1973, 4ff. 159f.; **U. Nilgen:** Die große Reliquieninschrift v. S. Prassede: RQ 69 (1974) 26f.; **R. Wisskirchen:** Zur Zenokapelle in S. Prassede: FMSt 25 (1991) 97 104 Tafel IV, 7.

HANS REINHARD SEELIGER

Theodora v. Thessalonike, hl. (Fest 5. Apr., 3. Aug. u. 29. Aug.), * um 812 Insel Aigina, † 892. Th. mußte um 826 mit ihrer Familie vor den Arabern fliehen. Schon mit 25 Jahren Witwe geworden, wurde sie kurz darauf Nonne im Gefolge ihrer Tochter, die im Jahr zuvor erst sechsjährig ins Klr. eingetreten war. Nach ihrem Tod wurde das bisherige Stephanos-Klr. zu ihren Ehren in „Hl. Theodora" umbenannt. Ihr Leben u. die Wunder, die v. ihrem wohlriechendes Öl (Myron) absondernden Reliquienschrein ausgingen, sind in der Vita des Klerikers Georgios aufgezeichnet. Wegen des Zusammenfalls mit dem höheren Fest der Enthauptung Johannes' d. Täufers wird der 29. Aug. (Todestag) nur als Gedenktag begangen; die Reliquien-Transl. wird gelegentlich am 3. Aug. kommemoriert. Doch in den Synaxarien steht sie unter dem 5. Apr., wahrscheinlich aufgrund einer Verwechslung mit einer gleichnamigen Nonne.

Lit.: **BHG** mit **NAuct** 1737–1741e; **ODB** 2038f. (A. Kazhdan); **BBKL** 11, 934ff. – **S. A. Paschalidès** (Πασχαλίδης): Ὁ βίος τῆς ὁσιομυροβλύτιδος Θεοδώρας τῆς ἐν Θεσσαλονίκῃ. The 1991; **A.-M. Talbot:** Holy Women in Byzantium. Wa 1996; **dies.:** Family Cults in Byzantium: The Case of St Th. of Thessalonike: ΛΕΙΜΩΝ. FS L. Rydén. Up 1996, 49–69. UGO ZANETTI

Theodoretos in Antiochien, hl. Mart. (Fest im Orient 2. od. 3. März, im Westen 23. Okt.): war Priester u. blieb während der Verfolgung unter Ks. ↗Julianus (362) in der Stadt. Nach seiner Weigerung, die hl. Gefäße auszuliefern, wurde er zunächst gefoltert u. schließlich mit dem Schwert enthauptet (Soz. h.e. V, 8, 1: GCS 50, 203). Im 10. Jh. wurde ihm die Kathedrale v. Nîmes geweiht. Aufgrund häufiger Namensverwechslung mit dem gleichzeitigen Mart. ↗Theodoros Krateros wird er in den Martyrologien auch am 6., 12., 17. u. 18. Mai erwähnt.

Lit.: **ActaSS** oct. 10, 32–47; **MartHieron** 156 166 182; **MartRom** 108f. 470f.; **SynaxCP** 502; **BHL** 8074f.; **BHO** 1160; **VSB** 10, 783f.; **BiblSS** 12, 228. MARIA-BARBARA v. STRITZKY

Theodoretos, Bf. v. **Kyros** (Kyrrhos), * um 393 Antiochien, † 460 (vgl. Azéma 1984; bisher: 466).

I. Leben: Th. entstammte einer reichen chr. Familie, empfing eine hervorragende Schulbildung u. wuchs v. Kindheit an in die Kirche hinein. Er übte zunächst das Lektorenamt aus, zog sich aber nach dem Tod seiner Eltern (416) in ein Klr. b. Nikertai nahe dem syr. Apamea zurück. 423 wurde er z. Bf. v. Kyros gewählt u. widmete die ersten Bf.-Jahre hauptsächlich der Bekämpfung der offenbar zahlr. Heiden u. Häretiker in Kyros. Beim Ausbruch des nestorian. Streits (↗Nestorius) wurde Th. z. großen theol. Widerpart ↗Cyrills v. Alexandrien u. zu dem Theologen, der die antiochen. Christologie bis z. Konzil v. ↗Chalkedon (451) fortentwickelte. Beim Konzil v. ↗Ephesus (431) gehörte er z. Delegation des Johannes v. Antiochien u. lehnte mit ihm die Verurteilung des Nestorius ab. Der Einigung zw. Cyrill u. Johannes v. Antiochien 433 stimmte er 436 zu; wahrscheinlich hatte er die Unionsformel selbst formuliert. Das folgende Jahrzehnt verbrachte Th. mit der Leitung seiner Diöz. bis z. Ausbruch der Kontroversen um den konstantinopolitan. Presbyter ↗Eutyches, die z. Wiederaufleben der Auseinandersetzung zw. Alexandrien u. Antiochien führte. Die proeutychian. „Räubersynode" 449 setzte Th. ab, so daß er sich in sein früheres Klr. b. Nikertai zurückziehen mußte. Er appellierte v. dort aus an Leo d. Gr., dessen Christologie im *Tomus ad Flavianum* er akzeptierte. Der Papst verwarf die Entscheidung der Räubersynode, u. Ks. ↗Markianos setzte Th. wieder ein. Auf dem Konzil v. Chalkedon 451 wurde Th., nachdem er Nestorius verurteilt hatte, z. „rechtgläubigen Lehrer" proklamiert u. trug auch z. Formulierung des Dogmas bei. Er starb im Frieden mit der Kirche. Die posthume Verurteilung seiner anticyrill. WW auf dem 2. Konzil v. ↗Konstantinopel (553) (↗Dreikapitelstreit), die z. bedauerl. Verlust eines bedeutenden Teils seiner Werke führte, gilt heute wegen der rückwirkenden Anwendung der Maßstäbe des 6. Jh. als methodisch unzulässig. Nach dem Erkenntnisstand seiner Zeit war Th. orthodox. In ep. 119 wandte er sich gg. jene, „die unseren einzigen Herrn Jesus Christus in zwei teilen, u. gg. jene, die sagen, die Gottheit u. Menschheit unseres Herrn seien eine einzige Natur", d. h. gg. Nestorianer u. ↗Monophysiten. Er lehnte zwar die ↗Idiomenkommunikation ab, vertrat aber, daß das Wort Gottes die ganze menschl. Natur u. ihre Kräfte angenommen habe.

II. Schriften: Th. teilt 450 mit, er habe 35 Werke verf. (ep. 145; vgl. ep. 116. Chronologie der WW bei Guinot 62f.). Obwohl Th. syrisch sprach, schrieb er nur griechisch korrekt. 1. *Exegese.* Th. darf sowohl nach Umfang als auch Originalität u. Qualität seiner exeget. WW noch vor ↗Theodoros v. Mopsuestia als der größte Bibelgelehrte der ↗antiochenischen Schule gelten. Seine hohe Wertschätzung bezeugen Katenen, die ihn am häufigsten u. oft an erster Stelle zitieren. a) *Kommentare* z. Hld, Dan, Ez, den 12 Kleinen Propheten, Pss, Jes, Jer u. den 14 Paulusbriefen (nach 433). b) *Quaestiones* z. Oktateuch, den Königsbüchern u. den Büchern der Chronik (nach 453). – 2. *Apologetik.* Der v. Th. erwähnte Traktat *Gegen die pers. Magier* ist verloren (vgl. M. Brok: MSR 10 [1953] 181–194). Die v. Th. erwähnte Schr. *Gegen die Juden* ist Teil der *Heilung der griech. Krankheiten* (affect.; vor 423), der letzten u. viell. besten antiheidn. Apologie der Spätantike, die mit 350 v. ↗Clemens v. Alexandrien, ↗Eusebius v. Caesarea u. aus Florilegien übernommenen Zitaten aus Bibel u. profanen Autoren philos. u. theol. Grundfragen beantwortet. Die stilistisch sorgfältig ausgearbeiteten 10 *Reden über die Vorsehung* (provid.) könnten um 436 in Antiochien gehalten worden

sein. – 3. *Dogmatik u. Kontroverstheologie.* Vor 431 schrieb Th. die verlorenen Traktate *Gegen die Arianer, Gegen die Eunomianer, Gegen die Makedonianer, Gegen die Apollinaristen* u. *Gegen die Markioniten,* ebenso die unter dem Namen Justinos' erhaltene *Expositio rectae fidei* (vgl. J. Lebon: RHE 26 [1930] 524ff.). Von Th. stammen auch die *Quaestiones et responsiones ad Orthodoxos* Ps.-Justins (vgl. A. Papadopoulos-Kerameus: Abhh. der Petersburger Univ. 36 [1895]). Mit E. Schwartz (ACO I/1, Tl. 6/3) u. M. Richard (RSR 14 [1935] 34–61) muß man den anonymen Traktat *Es gibt nach der Menschwerdung nur einen einzigen Sohn* mit dem v. Photios (cod. 46) beschriebenen u. v. Th. in ep. 16, 109 u. 130 erwähnten Buch identifizieren. Anfang 431 verf. Th. die *Impugnatio XII anathematismorum Cyrilli,* die nur in der Antwort Cyrills, „Apologia XII anathematismorum contra Theodoretum", erhalten ist (PG 75, 1147–90); aus derselben Zeit stammt das umfangreiche Werk *De theologia sanctae trinitatis et de oeconomia,* das ebenfalls deswegen überlebte, weil es unter den Titeln *De sancta trinitate* u. *De incarnatione* als zwei WW Cyrills überl. wurde (PG 75, 1419–78; vgl. A. Ehrhard: Die Cyrill v. Alexandrien zugeschriebene Schrift ... Tü 1888). Unmittelbar nach dem Konzil in Ephesus veröff. Th. ein weiteres (verlorenes) Werk gg. die Christologie Cyrills: *Pentalogus contra Cyrillum et concilium Ephesinum.* Als Cyrill 438 ↗Diodoros v. Tarsos u. Theodoros v. Mopsuestia angriff, wandte sich Th. gg. ihn mit der heute nur in Frgm. erhaltenen Antwort-Schr. *Pro Diodoro et Theodoro.* In seinem bedeutendsten dogmat. Werk *Eranistes seu Polymorphus* (eran.; „Der Bettler od. der Vielgestaltige", 447) greift Th. den Monophysitismus des Eutyches an; der besondere Wert dieses Werks liegt darin, daß es 298 Auszüge aus 88 patr. WW enthält. Der *Liber mysticus* u. *De virginitate* sind verloren. – 4. *Geschichte.* Zwischen 444 u. 449 verf. Th. eine *Gechichte der Mönche Syriens* (h. rel.), dazu als Nachwort eine Rede *Über die göttl. u. hl. Liebe.* In seiner während des Exils b. Nikertai 449–450 vollendeten *Kirchengeschichte* (h.e.) setzt Th. die KG des Eusebius für die Jahre 325 bis 428 fort; sie hat eine so starke apologet. u. antihäret. Ausrichtung, daß es manchmal an hist. Genauigkeit mangelt. Im *Haereticarum fabularum compendium* (haer.) stellte er um 453 alle Häresien bis Eutyches zusammen. ↗Zacharias Scholastikos (h.e. VI, 6ff.) erwähnt ein Werk Th.' über das Konzil v. Chalkedon, das nicht erhalten ist. – 5. Von Th.' *Reden* sind nur Frgm. in den Akten des vierten (431) u. fünften (553) ökum. Konzils u. bei Photios (cod. 46) erhalten. – 6. Von den 232 erhaltenen *Briefen* ist bes. ep. 113 an Papst Leo wichtig; hinzu kommen 36 in den Konzilsakten erhaltene Briefe.

WW: CPG 3, 6200–88; PG 80–84; CorpAp 4, 2–67; 5, 2–247. – affect.: P. Canivet: SC 57, 2 Bde. P 1958. – ep.: Y. Azéma: SC Bde. 40 98 111 429; CSCO 94, 218; 102, 174ff.; PO 13, 190f. – eran.: G.H. Ettlinger. O 1975. – h.e.: L. Parmentier–F. Scheidweiler: GCS 19. – h. rel.: P. Canivet–A. Leroy-Molinghen: SC Bde. 234 257. – In Isaiam: J.-N. Guinot: SC Bde. 276 295 315. – In Octateuchum: N. Fernández Marcos–A. Sáenz Badillos. Ma 1979. – In Reges et Paralipomena: N. Fernández Marcos–J.R. Busto Sáiz. Ma 1984. – Pentalogus: ACO I/5, 165ff. – Pro Diodoro et Theodoro: AAW 15/1 (1917) 104ff.; TU 63, 61–69. – *Dt. Übers.:* BKV; BKV² Bde. 50f.

Lit.: **DPAC** 2, 3371–74 (E. Cavalcanti); **DSp** 15, 418–438 (Y. Azéma); **BBKL** 11, 936–957 (K.G. Wesseling); **LACL** 596ff. – **M. Richard:** Notes sur l'évolution doctrinale de Théodoret: RSPhTh 25 (1936) 459–481; **P. Canivet:** Hist. d'une entreprise apologétique au Vᵉ siècle. P 1957; **G.W. Ashby:** Theodoret of Cyrrhus as Exegete of the Old Testament. Grahamstown 1972; **G. Koch:** Strukturen u. Gesch. des Heils in der Theol. des Th. v. Kyros. F 1974; **P. Canivet:** Le monachisme syrien selon Théodoret de Cyr. P 1977; **Y. Azéma:** La date de la morte de Théodoret de Cyr: Pallas 31 (1984) 137–155 192f.; **P.B. Clayton:** Theodoret Bishop of Cyros, and the Mystery of the Incarnation in Late Antiochene Christianity. NY 1985; **G.F. Chesnut:** The First Christian Historians. Eusebius, Socrates, Sozomen, Theodoret and Evagrius. Macon (Ga.) ²1986, 199–230; **Grillmeier** 1, 693–700; **A. Viciano:** Cristo el autor de nuestra salvación. Pamplona 1990; **ders.:** Th. v. Kyros als Interpret des Ap. Paulus: ThGl 80 (1990) 279–315; **S.P. Bergjan:** Th. v. Cyrus u. der Neunizänismus. B 1994; **J.-N. Guinot:** L'exégèse de Théodoret de Cyr. P 1995. ALBERT VICIANO

Theodorich, Theoderich, Thierry, Theodoricus:

Theodorich v. Amorbach ↗Theodorich v. Fleury.

Thierry v. Chartres (Theodoricus Carnotensis, auch *Brito,* nach seiner breton. Herkunft), Philosoph u. Theologe, † um 1156; zählte zu den bedeutendsten Magistergestalten u. einflußreichsten Lehrern des 12. Jh.; Schüler waren u.a. ↗Johannes v. Salisbury, Petrus Helias, ↗Hermann v. Kärnten u. ↗Clarenbaldus v. Arras. Neben der Grammatik u. der Logik gilt Th.s besonderes Interesse den sog. „Theologischen Traktaten" des ↗Boëthius, die er z.T. mehrfach kommentiert hat. In der Einteilung der theoret. Wiss. orientiert sich Th. an einem axiomatisch-deduktiven Wiss.-Verständnis, das er im Anschluß an Boëthius' „De Trinitate" II für die theoret. Disziplinen Physik, Mathematik u. Theol. nach dem Grad der in ihnen gegebenen Notwendigkeit ausarbeitet. Hierbei unternimmt er auf den Grundlagen der boethian. „Arithmetik" den Versuch einer rationalen Rechtfertigung der Trinität, der im 15. Jh. v. ↗Nikolaus v. Kues wiederaufgenommen wird. Auf dem Hintergrund der prinzipientheoretisch fundierten Grundlegung einer *scientia naturalis* legt Th. in seinem *Traktat über das Sechstagewerk* (Tractatus de sex dierum operibus) die bibl. Kosmogonie „secundum phisicam et ad litteram" in Form eines evolutiven Selbstorganisationsprozesses aus, der seinen Ausgang in einem initialen Schöpfungsakt hat. Der hier erhobene method. Anspruch ist Ausdr. eines als „Entdeckung der Natur" bezeichneten neuen Naturverständnisses im 12. Jh., das in der sog. „Schule v. ↗Chartres" z. Gegenstand einer „scientia naturalis" wird.

Lit.: **K.M. Fredborg:** The Commentary of Th. of Chartres on Cicero's ‚De inventione': CIMA 7 (1971) 225–260; **N.M. Häring:** Commentaries on Boethius by Th. of Chartres and his School Tt 1971; **É. Jeauneau:** ‚Lectio Philosophorum'. Recherches sur l'École de Chartres. A 1973; **N.M. Häring:** Chartres and Paris Revisited: FS A.Ch. Pegis. Tt 1974, 268–329; **P. Dronke:** Th. of Chartres: ders.: A Hist. of Twelfth-Century Western Philosophy. C 1988, 358–385; **A. Speer:** Die entdeckte Natur. Unters. zu Begründungsversuchen einer scientia naturalis im 12. Jh. Lei–NY–K 1995; **M. Dreyer:** More mathematicorum. Rezeption u. Transformation der antiken Gestalten wiss. Wissens im 12. Jh. Ms 1996. ANDREAS SPEER

Theodorich v. Echternach, OSB, mittellat. Hagiograph u. Historiograph, † 10.5. nach 1192; verf. neben einer *Vita Hildegards v. Bingen* (BHL 3927, wohl auch 3930) Werke, die v.a. der Sicherung der Reichsunmittelbarkeit seines Klr. dienten. Seine Schr. sind großenteils autograph überl., wichtigste

QQ seines Lebens u. trotz eigenem Stilwillen kompilator. Charakters.

WW: MGH. SS 23, 38–64 (Chronicon Epternacense); C. Wampach: Gesch. der Grundherrschaft Echternach im Früh-MA, Bd. 1/2. Luxemburg 1930, 360–382 (Libellus de libertate Epternacensi propugnata); CCM 126 (BHL 3927, 3930).

Lit.: **VerfLex**[2] 9, 742–747; **BBKL** 11, 839f. BERND SCHÜTTE

Theodorich v. Fleury (auch *Th. v. Amorbach*), OSB, aszet. Schriftsteller u. Hagiograph, * um 960 Dtl., † bald nach 1018 (Nekrolognotiz v. 19.10.1027 [MGH. SS 13, 211] neuerdings [Worstbrock] nicht mehr auf ihn bezogen); um 980 od. 990 Mönch in ↗Fleury, 1002 in Rom, 1005 in Montecassino, um 1010 Rückkehr nach Dtl., verbrachte den Rest seines Lebens in ↗Amorbach, möglicherweise auch in ↗Fulda. Bis 1894 waren nur drei WW bekannt: die *Illatio s. Benedicti* (BHL 1122) über die Transl. der Gebeine des hl. ↗Benedikt aus Orléans nach Fleury u. ihre feierl. Beisetzung ungeachtet der Ansprüche ↗Montecassinos, Abt Richard v. Amorbach gewidmet; der *Kmtr. zu den Kath. Briefen* (ohne Titel), Abt Richard v. Fulda gewidmet; als Auftragswerk für Bf. ↗Bernward v. Hildesheim die *Duo libelli de consuetudinibus et statutis monasterii Floriacensis* (CCMon 7/3, 3–60), v. denen bereits ↗Trithemius berichtete. Erst durch A. ↗Poncelet kamen die noch erhaltenen hagiograph. Schr. ans Licht: eine *Vita s. Martini papae* (BHL 5596), eine *Passio ss. Tryphonis et Respicii* (BHL 8340) (beide in Rom entstanden) sowie eine *Vita s. Firmani* (BHL 3001).

Lit.: **LMA** 8, 625; **VerfLex**[2] 9, 747–753 (Lit.) (F.J. Worstbrock). – **AnBoll** 18 (1899) 22–33, 27 (1908) 5–27 (A. Poncelet); **Manitius** 2, 449–455. STEPHANIE HAARLÄNDER

Theodorich v. Freiberg ↗Dietrich v. Freiberg.

Theodorich (Theodericus), **Gegenpapst** (Sept. 1100–Jan. 1101), 1084 Kard.-Diakon v. S. Maria in via Lata, einer der wichtigsten Parteigänger des Gegenpapstes Clemens III., der ihn z. Kardinal-Bf. v. Albano erhob. Nach dessen Tod wurde Th. z. Papst erhoben u. sogleich inthronisiert. Auf dem Weg zu Ks. ↗Heinrich IV. v. den Anhängern Paschalis' II. im Jan. 1101 gefangengenommen u. nach Rom zurückgebracht, starb Th. 1102 als Gefangener im Dreifaltigkeits-Klr. La Cava.

QQ: LP 2, 298.

Lit.: **LMA** 8, 624; **DHP** 1621 f. – **R. Hüls:** Kardinäle, Klerus u. Kirchen Roms. Tü 1977, 92; **C. Servatius:** Paschalis II. (1099–1118). St 1979, 69–72 339. MANFRED HEIM

Theodorich v. Gorkum (auch *Pauli* od. *Franconis* bzw. *Dirk Frankenszoon Pauw*), Chronist, * 1416 Gorkum, † nach 1493 ebd.; 1442 Pfarrer in Gorkum, Kanoniker u. Vizedekan an St. Martin u. St. Vincenz ebd.; verf. zuerst eine Chron. der Gft. Holland (bis 1467), danach eine Chron. des Landes Arckel u. der Stadt Gorkum u. 1483 als HW eine dreiteilige Universal-Chron. *(Chronicon universale)* bis 1489 (Buch 1: Speculum Historiale, nur Papst-Kaiser-Chron. 325–1484 bekannt, Ms. jedoch in Breslau verloren; Buch 2: versch. Teilchroniken bis 1485; Buch 3: Liber bellorum Dei, bis 1488 mit Kreuzzügen usw., Mss. in Brüssel). Aus dem unkrit. u. weitschweifigen Werk des Historiographen fanden nur kleinere landesgesch. Frgm. Burgund betreffend Beachtung.

Ausg.: F.X. de Ram: Hist. de cladibus Leodiensium: Documents … de Liège. Bl 1844, 185–232; J.M. Kervyn de Lettenhove: Chroniques relatives à l'histoire de la Belgique. Bl 1876, 235–328; H. Bruch: Dirck Franckenszoon Pauw, Kronijke van Arckel ende Gorkum. Diss. A 1931.

Lit.: **LMA** 8, 633f. – **W. Focke:** Th. Pauli. Diss. Hl 1892; **S. Balau:** Les sources de l'histoire de Liège au moyen âge. Bl 1903, 639ff.; **H.M. Carasso-Kok:** Repertorium van verhalende historische bronnen uit de middeleeuwen. 's-Gravenhage 1981, 243–249. ANNA-DOROTHEE VON DEN BRINCKEN

Theoderich d. Große, Kg. der ↗Ostgoten, * um 453, † 30.8.526 Ravenna; aus dem Kg.-Geschlecht der Amaler, Sohn des Kg. Thiudimir (468/469–474) u. seiner Konkubine Erelieva, einer kath. Christin. Th. bekannte sich z. arian. Christentum, das die Ostgoten vor 489 angenommen haben. Von etwa 459 bis um 469 lebte er als Geisel am oström. Kaiserhof. 471 verließen die Ostgoten ihre 456 eingenommenen Siedlungsgebiete in ↗Pannonien u. zogen nach ↗Makedonien, wo sie sich in wechselnder Stellung z. Reich behaupteten. 474 folgte Th. seinem Vater als Kg., 481 wurde er oström. Heermeister, 484 war er Konsul. Aufgrund eines 488 mit Ks. ↗Zenon geschlossenen Vertrags zogen die Ostgoten unter Th. 489 nach It., um die dortige Herrschaft des Heer-Kg. Odoakar (seit 476) zu beseitigen. Dieser wurde mehrfach besiegt u. 493 v. Th. ermordet; 497 v. Ks. ↗Anastasios I. als Regent für It. anerkannt. Th.s Regentschaft war eine Zeit des Friedens u. Aufschwungs. Mit ↗Boëthius u. ↗Cassiodorus standen namhafte Vertreter der spätrömisch-chr. Kultur im Dienst Th.s. Seine Hauptstadt ↗Ravenna wurde zugleich eine Pflegestätte arianisch-chr. got. Kultur (Palastkirche Th.s [S. Apollinare Nuovo]; Mausoleum Th.s; Cod. argenteus des got. NT). Außenpolitisch suchte Th. seine Stellung durch Bündnisse mit den german. Reichen im Westen zu sichern (in diesem Zshg. steht die Ehe mit Audofleda [um 493], einer Schwester des Franken-Kg. ↗Chlodwig). Seit 511 war er zugleich Regent des Westgotenreichs. Th.s Herrschaft bot Papst Gelasius I. Rückhalt zu offenem Widerspruch gg. die antichalcedonens. ksl. Kirchenpolitik. Anderseits trat Th. der kath. Kirche als Vertreter des Ks. gegenüber. Im Laurentian. Papstschisma (↗Laurentius, Gegenpapst) angerufen, entschied er zunächst für den mehrheitlich gewählten Symmachus gg. den ihm v. der probyz. Partei entgegengestellten Laurentius (498), suchte dann aber vergeblich eine Regelung durch die Synode herbeizuführen u. entschied schließlich 506 endgültig für Symmachus. Ein Erstarken der proksl. Opposition nach dem Tod seines Schwiegersohns u. designierten Nachf. Eutharich 522/523 verleitete Th. zu schroffen Maßnahmen, die v. der Gegenseite als antikatholisch gedeutet wurden. 524 ließ er Boëthius wegen Hochverrats hinrichten. Johannes I. ließ er 526 bei der Rückkehr v. einer ihm aufgezwungenen erfolglosen Mission am Ks.-Hof zugunsten der bedrängten Arianer des Ostens in Ravenna festhalten, wo er kurz darauf starb. Dessen Nachf. Felix IV. wurde auf Anordnung Th.s erhoben. Nach seinem Tod wurde der tatsächlich stets um rel. Neutralität bemühte Th. auf kath. Seite als in die Hölle gestürzter Feind der kath. Kirche dargestellt. In der german. Heldensage lebte er als *Dietrich v. Bern* fort.

Lit.: **W. Ensslin:** Th. d. Gr. M [2]1959; **J. Moorehead:** Theoderic in Italy. O 1992; Teoderico il Grande e i Goti d'Italia. Spoleto 1993; **B. Saitta:** La civilitas di Teoderico. Ro 1994; **T. Sardella:**

Soc., chiesa e stato nell'età di Teoderico. Soveria Monelli 1996; **A. Engler:** Th.d.Gr. Berg 1998; **W. Ekschmitt:** Th.d.Gr. Mz 1998. KNUT SCHÄFERDIEK

Theodorich I. (Dietrich, Thierry), Bf. **v. Metz** (965), † 7.9.984; Sohn Gf. Eberhards v. Hamaland u. der Amalrada (Schwester Kgn. ↗Mathildes), Vetter Ks. ↗Ottos I. u. Ebf. ↗Brunos v. Köln; laut Vita in Halberstadt erzogen, später Schüler seines Vetters Brun in Köln. Th. war ein enger Berater Ottos I., den er 966–972 nach It. begleitete, u. ↗Ottos II., dessen Braut ↗Theophanu er 972 in Benevent empfing. Während der verlorenen Schlacht b. Cotrone 982 wurde ihm der Schutz der Ksn. u. ↗Ottos III. anvertraut, doch stand er später im Lager der Opposition um Hzg. Heinrich d. Zänker. Th. widmete sich der monast. Reform in Lothringen, gründete um 960 die Abtei St-Vincent vor Metz u. begann den Neubau seiner Bischofskirche.

QQ: Alpertus Mettensis: De diversitate temporum et Fragmentum de Deoderico primo episcopo Mettensi, ed. H. van Rij. A 1980, 108–121; Deoderici episcopi Mettensis auctore Sigeberto Gemblacensi: MGH. SS 4, 461–483.

Lit.: **NDB** 3, 681; **LMA** 3, 1030. – **R. Reuss:** Das Leben des Bf. Th. I. v. Metz. Eilenburg 1882; **M. Parisse:** Thierry I[er], évêque de Metz: Les Cahiers Lorrains NS 17 (1965) 110–118. HELMUTH KLUGER

Theodorich I. (Dietrich), Bf. **v. Minden** (853), † 2.2.880 (gefallen gg. die Normannen); aus sächs. Adel, Berater am ostfränk. Hof ↗Ludwigs d. Deutschen; nahm 865 an der Weihe ↗Rimberts z. Ebf. v. Hamburg-Bremen u. 868 an der Synode v. Worms teil, ebenso an der Weihe des Hildesheimer Doms 872. Auf Erbgut gründete Th. 871 das Kanonissenstift Wunstorf, für das er kgl. Schutz u. Immunität erlangte. Seine Zugehörigkeit zu den sog. Ebstorfer Martyrern ist legendär.

Lit.: **Series episc** V/1, 89f. (W. Herpich, H. Kluger); **LMA** 8, 634 (K. van Eickels). – **K. Ortmanns:** Das Btm. Minden in seinen Beziehungen zu Kg., Papst u. Hzg. ... Bensberg 1972, 11ff. 17ff.; **W. Hartmann:** Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich u. in It. Pb 1989, 301–309. HELMUTH KLUGER

Theodorich v. Münster ↗Kolde, *Dietrich.*

Theodoricus (aus norweg. Þórir?), norweg. Gesch.-Schreiber, 2. Hälfte 12. Jh., war viell. Mönch **v. Nidarholm** u./od. mit einem v. zwei aufeinanderfolgenden Bf. mit Namen „Tore" identisch. Th. bez. das einzige v. ihm bekannte Werk, die *Historia de antiquitate regum Norvagiensium,* als erstes Gesch.-Werk über die norweg. Könige (v. Harald Schönhaar [* 858] bis Sigurd d. Jerusalemfahrer [† 1130]). Er widmete es Ebf. Øystein v. Nidaros († 1188).

QQ: Mon. historica Norvegiæ, hg. v. G. Storm. Christiania 1880, Oslo 1973; MGH. SS 29, 247–271 (Auszug).

Lit.: Kulturhistoriskt lexikon för nordisk medeltid, Bd. 6. Malmö 1961, 583ff. (A. Holtsmark); Medieval Scandinavia. An Enc. NY-Lo 1993, 643 (Lit.) (M. Cormack); **BBKL** 11, 1000. TORE NYBERG

Theodorich v. St-Hubert, hl. (Fest 24. Aug.), * 11.11.1007 Leernes (Hennegau), † 25.8.1086. In ↗Maubeuge erzogen, lebte er lange unter dem Einfluß des ↗Richard v. St-Vanne in ↗Lobbes, bevor er v. Lütticher Bf. z. Abt v. ↗Saint-Hubert bestimmt wurde (1055). Er reformierte das geistl. Leben, richtete Skriptorium, Bibl. u. Klr.-Schule ein u. erweiterte dank vielen Schenkungen geistl. u. weltl. Großer (vier neue Priorate) den Besitz des Klr., das Gregor VII. 1074 auf seine Bitten in den Papstschutz nahm. Angerufen gg. Besessenheit u. Zahnschmerzen.

QQ u. Lit.: Vita Theodorici: MGH.SS 12, 36–57; **BHL** 1165–66; **BiblSS** 12, 234f.; **BBKL** 11, 957f. (Lit.) (W. Kohl). – **Berlière** 5, 32–36. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Theoderich Vrie (Dietrich Vrye), OESA, Theologe, * um 1370, † nach 1434; 1416–18 Prediger auf dem Konzil v. ↗Konstanz; seit 1419 Lektor der Theol. in den OESA-Konventen Himmelpforten, Osnabrück u. Köln; 1419 Teilnahme am Generalkapitel in Asti z. Beendigung des Schismas im Orden. Ekklesiologisch bedeutsam ist seine Ks. ↗Sigmund gewidmete *Consolatio,* ein Dialog zw. Christus u. der Kirche, in dem Th. für die Reform der Kirche eintritt, die er durch die Beseitigung der Mängel beim Welt- u. Ordensklerus erreichen will. Er spricht sich für die Oberhoheit des Papstes über das Konzil aus u. verteidigt Gregor XII. als rechtmäßigen Papst. Diese Schr. enthält Aktenstücke des Konzils v. Konstanz, die sonst nicht überl. sind. Th. verteidigt die Lehre v. der unbefleckten Empfängnis Marias u. ihrer Aufnahme in den Himmel.

WW: De consolatione ecclesiae (1418, 1425). K 1484, ed. H. v. der Hardt: Magnum oecumenicum Constanciense concilium, Bd. 1. Helmstedt 1697, 1–221; Tractatus de conceptu Virginis (1431), ed. P. de ↗Alba y Astorga: Mon. antiqua immaculatae conceptionis, Bd. 1. Lv 1664, 183–211; Libellus de conceptu virginali; Hortus virginis; Quadragesimale.

Lit.: **MarL** 2, 194; **DSp** 16, 1278ff. (Lit.); **BBKL** 11, 962ff. – **A. Zumkeller:** Unbekannte Konstanzer Konzilspredigten der Augustinertheologen Gottfried Schale u. Dietrich Vrie: AAug 33 (1970) 5–74. WILLIGIS ECKERMANN

Theodoricus ↗Theodorich.

Theodoros, Theodor:

Theodoros Abū Qurrah, bedeutender melkitisch-arab. Theologe in der Trad. des ↗Johannes v. Damaskus, Mönch v. ↗Mār Sābā, zeitweilig Bf. v. ↗Haran-Karrai (um 795), * um 755 Edessa, † nach 829; schrieb um 812 im Auftrag des Patriarchen Thomas v. Jerusalem einen Brief an den Kg. v. Armenien, um ihn für das Chalcedonense zu gewinnen (813 durch ↗Michael Synkellos ins Griechische übers.); ab 813 Missionstätigkeit unter syr., kopt. u. arm. Antichalkedonensern; verlor um 815 das vor dem Patrikios Aschot v. Armenien geführte Streitgespräch mit dem syrisch-orth. Archidiakon Nonnos v. Nisibis; debattierte 829 mit muslim. Theologen u. Kalif al-Maʿmūn. Th. hinterließ 43 kontroverstheol. Schr. in griech. Sprache gg. Häretiker, Juden u. Muslime. Einiges davon wurde ins Georgische übersetzt. Ein großes syr. Werk gg. die ↗Jakobiten ist verloren. Sein erst teilweise veröff. arab. Œuvre ist grundlegend für das christlich-arab. Denken. Es umfaßt 27 Abhh. u. Th.' Disputation vor al-Maʿmūn; darin erweist er sich als guter Dialektiker u. exzellenter Apologet.

WW (Ausw.): R. Glei–A.Th. Khoury: Joh. Damaskenos u. Theodor Abu Qurra, Schr. z. Islam. Altenberge 1995; G. Graf: Die arab. Schr. des Th. Abū Qurra. Pb 1910; ders.: Des Theodor Abû Kurra Traktat über den Schöpfer u. die wahre Religion. Ms 1913; H. Griffith: Theodore Abū Qurrah. A Treatise on the Veneration of the Holy Icons. Lv 1997; M. Kellermann-Rost: Ein pseudoaristotel. Traktat über die Tugenden. Edition u. Übers. der arab. Fassungen des Abū Qurra u. des Ibn at-Tayyib. Diss. Er–N 1965; J.C. Lamoreaux: An unedited tract against the Armenians by Theodore Abū Qurrah: Muséon 105 (1992) 327–341; I. Dick: La discussion d'Abū Qurra avec les ulémas musulmans devant le calife al-Maʿmūn. Aleppo 1999.

Lit.: **Graf** 2, 7–25; **I. Dick:** Un continuateur arabe de saint Jean Damascène, Théodore Abuqurra: POC 12 (1962) 209–233

319–332, 13 (1963) 114–129; **S. H. Griffith:** Reflections on the biography of Theodore Abū Qurrah: ParOr 18 (1993) 143–170; **S. Kh. Samir:** Al-Ǧadīd fi sīrat Ṯāwudūrus Abi Qurrah wa-āṯāruh: al-Mašriq 73 (1999) 417–449 (Bibliogr.).
SAMIR KHALIL SAMIR

Theodoros v. Amaseia ↗Theodoros v. Euchaïta.

Theodoros, Bf. **v. Andida,** überarbeitete zu Beginn des 12. Jh. einen Liturgie-Kmtr. des *Nikolaos v. Andida,* seines vermutl. Vorgängers im Bf.-Amt, den dieser vor 1067 geschrieben hatte. Nikolaos bzw. Th. unternahmen erstmals den oft nachgeahmten Versuch, die byz. eucharist. Liturgie insg. als abbildhafte Darstellung des Lebens Jesu v. seiner Geburt bis z. Himmelfahrt zu deuten (PG 140, 417–468). Nikolaos verf. nach 1099 zudem einen ↗Azymen-Traktat, den Patriarch Symeon II. v. Jerusalem in sein Werk übernahm.

Lit.: **TLGL** 775 f. – **R. Bornert:** Les commentaires byzantins de la Divine Liturgie du VIIe au XVe siècle. P 1966, 181–213; **J. Darrouzès:** Nicolas d'Andida et les azymes: REByz 32 (1974) 199–210; **H.-J. Schulz:** Die byz. Liturgie. Trier ²1980, 81*–83* 149–162; **P. Plank:** Patriarch Symeon II. v. Jerusalem: OstKSt 43 (1994) 294 f.
PETER PLANK

Theodoros Askidas ↗Askidas, *Theodoros.*

Theodoros bar Konai (Kōnī), ostsyr. Lehrer der Exegese an der Schule v. Kaschkar, um 791/792. Sein *Scholion* gen. Hb. für den Schulunterricht in 11 Büchern *(mēmrē)* umfaßt philos., theol. u. exeget. ↗„Erotapokriseis" u. Scholien z. AT u. NT (Buch 1–9), eine Apologie des Christentums gg. den Islam (Buch 10) u. ein Kompendium der vor- u. nachchr. Häresien (Buch 11). Das in zwei Rezensionen (Seert-Rezension u. Urmia-Rezension) überl. Werk ist eine wichtige Quelle der ostsyr., bes. v. ↗Theodoros v. Mopsuestia beeinflußten Trad. u. der chr. Reaktion auf den Islam. Verloren sind Th.' *Kirchengeschichte* sowie doktrinäre *Traktate* u. *Trostreden.*

Ausg.: Scholion: CSCO 55 69 431 432 (Seert-Rezension) 447 448 (Urmia-Rezension) 464 465 (Zusätze des Silvanos v. Qardu).

Lit.: **BBKL** 11, 967 f.; **LACL** 591. – **Baumstark GS** 218 f.; **E. G. Clarke:** The Selected Questions of Ishō bar Nūn on the Pentateuch. Lei 1962; **L. Brade:** Unters. z. Scholienbuch des Theodorus bar Konai. Wi 1975; **S. H. Griffith:** Chapter ten of the ‚Scholion': Theodore Bar Kônî's Apology for Christianity: OrChrP 47 (1981) 158–188; **ders.:** Theodore Bar Kônî's ‚Scholion': A Nestorian Summa Contra Gentiles from the First Abbasid Century: N. G. Garsoïan u. a. (Hg.): East of Byzantium. Wa 1982, 53–72; **S. Gero:** Ophite Gnosticism according to Theodore Bar Koni's Liber Scholiorum: OrChrA 229 (1987) 265–274.
GERRIT JAN REININK

Theodor, Ebf. **v. Canterbury,** hl. (Fest 19. Sept.), * 602 Tarsos (Kilikien), † 19.9.690 Canterbury (?). Nach der Synode v. ↗Whitby sandten die Könige v. Kent u. Nordhumbrien den „mit Wahl u. Zustimmung der hl. Kirche des Volkes der Angeln" (Beda h.e. III, 38) z. Ebf. v. Canterbury bestimmten Priester Wigheard nach Rom z. Bischofsweihe. Da dieser dort starb, weihte Papst Vitalian an seiner Statt den bereits 66 Jahre alten, im röm. Exil lebenden griech. Mönch Th. v. Tarsos, der „der erste Ebf. war, den die ganze Kirche der Angelsachsen anerkannte" (IV, 2). Th. gilt neben dem ebenfalls v. Rom entsandten Angelsachsen-Miss. ↗Augustinus als der zweite Gründer der angelsächs. Kirche. Er nutzte nicht nur seine romgestützte Autorität, um für die vielen vakanten Bf.-Stühle unbestreitbar orth., d. h. nicht im Verdacht irischer Amtstraditionen stehende Männer zu Bf. zu weihen, sondern auch, um die die angelsächs. Kleinkönigreiche überwölbende gesamtangelsächs. Kirche institutionell zu festigen. Sichtbarster Ausdr. dafür waren die Durchsetzung der eigenen Amtsautorität als Ebf. v. Canterbury in ganz Engl. u. die beiden v. ihm einberufenen gesamtangelsächs. Synoden v. Hertford (672) u. Hatfield (679).

QQ u. Lit.: **BBKL** 11, 869–874. – **H. Mayr-Harting:** The Coming of Christianity to Anglo-Saxon Engl. Lo 1972; Bede's Ecclesiastical Hist. of the English People, ed. **D. Colgrave – R. F. B. Mynors.** O ²1991; **H. Chadwick:** Th. of Tarsus and Monotheletism: Logos. FS L. Abramowski (BZNW 67). B 1993, 534–544.
HANNA VOLLRATH

Theodoros Daphnopates, byz. Gelehrter, * nach 890, † nach 961; Inhaber hoher Ämter am byz. Ks.-Hof u. Verf. versch. literar. Werke. Die wenigen Informationen über seine Person entstammen meist den 40 erhaltenen *Briefen.* Diesen zufolge dürfte Th., der wohl Armenisch beherrschte, um 925 in die Dienste Ks. ↗Romanos' I. Lakapenos (920–944) getreten sein: wohl im Rang eines Patrikios u. dem Amt eines hohen ksl. Sekretärs (Protasekretis). Im Auftrag des Ks. formulierte er u. a. eine Rede an die Metropoliten u. Briefe an den Papst, den Emir v. Ägypten u. den Bulgarenzaren ↗Symeon, die Licht auf versch. Aspekte der byz. Innen- u. Außenpolitik werfen (Inthronisation des Patriarchen Theophylaktos, Beziehungen zu den Bulgaren, arm. Angelegenheiten, theol. Fragen u. a.). Nach dem Sturz Romanos' I. (Dez. 944) scheint Th. unter ↗Konstantinos VII. Porphyrogennetos (944–959) nicht mehr in ksl. Diensten gestanden zu haben, bis er unter dessen Sohn ↗Romanos II. (959–963) z. Eparchen (Stadtpräfekten) v. Konstantinopel avancierte.

Zu seinen weiteren WW gehören eine Rede auf die Geburt Johannes' d. Täufers (BHG 845), eine weitere auf dessen wundertätige Handreliquie u. deren Übertragung v. Antiochien nach Konstantinopel i. J. 956 (BHG 849) mit Akoluthie, eine Lobrede auf ↗Theophanes Homologetes (Confessor) (BHG 1792) u. auf die hl. Barbara (BHG 218d), ein Mtm. des hl. Georg (BHG 674), eine Vita des Theophanes Studites (BHG 1755), eine Exzerpte-Slg. aus den Homilien des ↗Johannes Chrysostomus u. mehrere Reden auf den Ap. Paulus (BHG 1463 u. 1464 sowie Beck T 552 f.). Lediglich konjektural ist die Zuweisung einer anonymen Abh. über den Frieden mit den Bulgaren (927) u. eines Appendix z. Ber. Ks. Konstantinos' VII. Porphyrogennetos über die Transl. des hl. Mandylions v. Edessa i. J. 944. Der byz. Historiker J. ↗Skylitzes (2. Hälfte 11. Jh.) erwähnt im Vorwort zu seinem Gesch.-Werk Th. als Historiker; die daraufhin erfolgte Zuweisung des letzten Abschnitts der Chronik des sog. *Theophanes Continuatus* an Th. ist umstritten.

QQ: Théodore Daphnopatès, Correspondance, ed. u. übers. v. J. Darrouzès – L. G. Westerink. P 1978 (WW-Verz., Editions-Verz.).

Lit.: **TLGL** 183 f.; **LMA** 3, 569 f.; **ODB** 1, 588; **BBKL** 11, 968 ff. – **Krumbacher** 170 549; **Beck T** 552 f.; **R. J. H. Jenkins:** The Peace with Bulgaria (927) celebrated by Theodore Daphnopates: Polychronion. FS F. J. Dölger. Hd 1966, 287–303; **P. Karlin-Hayter:** The Homily on the Peace with Bulgaria of 927 and the ‚Coronation' of 913: JÖB 17 (1968) 29–39; **Ch. Hannick:** Th. Daphnopates als Hymnograph: ebd. 35 (1985) 183–192; **A. Markopoulos:** Théodore Daphnopatès et la Continuation de Théophane: ebd. 171–182.
ANDREAS E. MÜLLER

Theodoros, hl. (Fest 19. Juli), Bf. **v. Edessa** (836),

* Edessa (laut Vita), † Mar Saba; ebd. Mönch u. später Abt. Gilt als Bekehrer eines Kalifen v. Bagdad, der als chr. Mart. gestorben sein soll. Die in griech. Originalsprache u. oriental. Übers. vorliegende Th.-Vita (BHG 1744–1744i) nennt als ihren Autor Bf. Basileios v. Emesa, Th.' Neffen u. Augenzeugen der Ereignisse. In Wirklichkeit ist sie ein hagiograph. Roman, im 10. Jh. auf der Basis diverser Überlieferungen (darunter der Biogr. des ↗Theodoros Abu Qurra) verfaßt als Apologie des Christentums gegenüber dem Islam u. als Propaganda-Schr. für ↗Mar Saba.

Lit.: **ODB** 3, 2043 (Lit.) (A. Kazhdan). UGO ZANETTI

Theodoros v. Euchaïta (b. Amaseia im Pontos, heute *Avkat*) (auch *Th. Teron*, v. griech. Τήρων, lat. *tiro*, Rekrut), hl. (Fest bei den Griechen 17. u. 22. Febr., bei den Lateinern 9. Nov.), Mart., † 306 im Orient; einfacher Soldat im Heer Ks. ↗Maximians, wurde bei Ausbruch der Christenverfolgung (303) verhört, äscherte den Magna-Mater-Tempel in Amaseia ein u. wurde deswegen nach Folter verbrannt. Die ältesten Ber. sind eine panegyr. Homilie des Gregor v. Nyssa (BHG 1760; CPG 3183) u. ein Enkomion des Chrysippos v. Jerusalem (BHG 1765c; CPG 6706). In weiteren Legendengruppen werden Begleitumstände u. Person des Hl. weiter ausgeschmückt (Drachenkampf: Vorbild für Georgslegende). Seit dem 9. Jh. erscheint im Kult v. Euchaïta der hl. *Theodoros Stratelates* (Στρατηλάτης, Heerführer, General) (Fest 7. u. 8. Febr., 8. Juni), in Euchaïta od. Herakleia unter ↗Licinius gemartert u. enthauptet; Augenzeuge u. Verf. der Passio (BHG 1750) ist ein Tachygraph Augaros. Diese Akten sind jedoch nur eine Um- u. Weiterbildung der Passio des Th. An der Identität des Theodoros Stratelates mit Th. u. der legalen Priorität u. Kultberechtigung des Th. ist nicht zu zweifeln. Zentren seiner Verehrung waren die zu Euchaïta über seinem Grab wohl schon um 400 existierende Wallfahrtskirche u. andere Kirchen, bes. im Orient (Amaseia, Edessa, Nisibis, Jerusalem, Neirab b. Damaskus u. a.), in Konstantinopel (etwa 15), Serrai, Athen, Venedig, Rom sowie Wemding (Kr. Donau-Ries). Theodoros Stratelates dagegen genoß hauptsächlich in der erstmals im 10. Jh. erwähnten Stadt Euchaneia (auch Euchaina) Verehrung, die zu Unrecht oft mit Euchaïta gleichgesetzt wird; sie wurde ihm zu Ehren 971 nach dem byz. Sieg b. Dorostolon über Svjatoslav v. Kiev in *Theodorupolis* umbenannt. – Die beiden populären Soldaten-Hll., derer auch am 1. Fastensamstag gedacht wurde u. deren Fest seit 1166 im byz. Reich als Halbfeiertag galt (CGU 1466), erscheinen in der Kunst meist im Kriegsgewand mit Panzer, Schild u. Lanze, seltener in ziviler höf. Kleidung. Ihre Darstellung ist praktisch identisch u. nur durch die jeweilige Beischrift zu unterscheiden, ihre Haltung kann die eines Betenden od. eines angreifenden Kriegers sein. Als Reiter-Hll. werden sie oft gemeinsam dargestellt od. i. V.m. dem hl. ↗Georg. Es wurde versucht, Th. als Kulterben des phrygisch-pont. Gottes Men-Pharmakos zu interpretieren; im slaw. Volksglauben besteht die Identifizierung mit dem „Thrakischen Reiter".

Lit.: **BHG** 1750–1753n 1760–1773; **BHL** 8077–82; **BHO** 1165–1173; **LCI** 8, 444 447–451 (C. Weigert); **BBKL** 11, 875–881 (Lit.) (K.-P. Todt); **LMA** 8, 638 (M. Restle). – **H. Delehaye:** Les légendes grecques des saints militaires. P 1909, 11–43 127–201; **K. Lübeck:** Der hl. Th. als Erbe des Gottes Men: Katholik 90/2 (1910) 199–215; **H. Starck:** Th. Teron. Freising 1912; **Baumeister** 135ff. u. ö. (ägypt. Kult, dort auch Th. Anatolios/Orientalis); **N. Oikonomidès:** Le dédoublement de St. Théodore et les villes d'Euchaïta et d'Euchaneia: AnBoll 104 (1986) 327–335; **Th. Baumeister:** Der hl. Theodor in Nubien: M. Krause (Hg.): Nubische Stud. Mz 1986, 211–217. OTTO VOLK

Theodoros Graptos, hl. (Fest 27. od. 28. Dez.), * um 775 Moabiter-Berge, † vor 842 od. 27.12.844 Apameia (Bithynien). Mit seinem Bruder ↗Theophanes Graptos Mönch in ↗Mar Saba u. Schüler v. ↗Michael Synkellos. Mit diesem gingen sie 813 nach Konstantinopel, erlitten v. den Kaisern ↗Leon V. u. Theophilos als Verteidiger der Bilderverehrung Körperstrafen u. wurden verbannt. Theophilos ließ ihnen das „Verbrechen" in 12 Hexametern auf der Stirn eintätowieren, was z. Bez. „Graptos" führte. Teile des Briefes Th.' an Bf. Johannes v. Kyzikos über die Verfolgung, die die beiden Brüder erlitten, sind in der metaphrast. Vita erhalten (PG 116, 671B–680A), ferner v. Th. ein Kanon auf die Gottesmutter u. a.; ein Kanon gg. die Ikonoklasten ist verschollen.

QQ: BHG 1745z–1746e 1793–1793e; F.-M. Featherstone: The Praise of Theodore Graptos by Theophanes of Caesarea: AnBoll 98 (1980) 93–150; M. B. Cunningham: The Life of Michael the Synkellos. Belfast 1991.

Lit.: **LThK²** 10, 40; **ODB** 3, 2042; **BBKL** 11, 970f. – **Beck T** 511; **S. Vailhé:** S. Michel le Syncelle et les deux frères Grapti: ROC 6 (1901) 313–332 610–642. HANS GEORG THÜMMEL

Theodoros, Bf. v. **Herakleia** (Thrakien), † 355. Th. gehörte zu einer antinizän. Gruppierung um ↗Eusebios v. Nikomedien. Er nahm an zahlr. Synoden teil (z. B. Antiochien 341, Sardika 343) u. war an Aktivitäten gg. ↗Athanasius beteiligt (z. B. eine Gesandtschaft zu Konstans I. 342). Von seinen Schr. (vgl. Hier. vir. ill. 90; ep. 120, 20; ungenau Thdt. h.e. 2, 2) sind Teile seiner Kmtr. bes. zu Jes, Mt u. Joh (aus Katenen) erhalten; sie sind meist der literalen Schrifterklärung verpflichtet (anders in Matth. Frgm. 45 u. 124). Einige Frgm. dürften nicht v. Th. stammen (z. B. in Ioh. Frgm. 117, 126, 216 [= Apollinarios?]; in Matth. Frgm. 134).

WW: CPG 3, 3561–67; PG 18, 1307–78; J. Reuss: Mt-Kommentare: TU 61, 55–95; ders.: Joh-Kommentare: TU 89, 65–178.

Lit.: **LACL** 590f. – **M. Simonetti:** La crisi ariana. Ro 1975; **K. Schäferdiek:** Die Frgm. des ‚Skeireins' u. der Joh-Kmtr. des Th.: ZDA 110 (1981) 175–193; **R. P. C. Hanson:** The Search for the Christian Doctrine of God. E 1988; **A. Martin:** Athanase d'Alexandrie et l'église d'Ègypte. Ro 1996. THOMAS BÖHM

Theodoros Krateros, hl. (Fest 6. März). Protospatharios u. Stratege, ist er der Anführer der „Zweiundvierzig Martyrer v. Amorion". Nach manchen Versionen war er ein Priester, der sein Amt aufgegeben habe, um Soldat zu werden. Wie alle Mitgl. dieser Gruppe wurde er bei der Einnahme Amorions 838 durch die Sarazenen gefangengenommen u. sieben Jahre lang eingekerkert, bevor er hingerichtet wurde, weil er mit Festigkeit die Konversion z. Islam abgelehnt hatte. Kazhdan hat die ganze Gesch. in Frage gestellt, indem er bestimmte unterschiedl. Details in ihren zahlr. Versionen verglich u. auf ihren legendären Charakter schloß; diese Interpretation wurde bisher v. der Wiss. nicht rezipiert.

Lit.: **BiblSS** 1, 1018ff.; **BHG** mit **NAuct** 1209–1214c; **ODB** 800f. (A. Kazhdan). – **A. P. Kazhdan:** Hagiographical Notes 15: Byz 56 (1986) 150–160. UGO ZANETTI

Theodoros Laskaris, byz. Kaiser: **Th. I.,** * um 1175, † Nov. 1221; verheiratet mit Anna, der Tochter Alexios' III. Angelos. Th. floh schon nach der Vertreibung seines Schwiegervaters (18.7.1203) aus Konstantinopel u. wurde nach der Eroberung der Stadt (Apr. 1204; ↗Lateinisches Kaiserreich v. Konstantinopel) im Aug. in Nizäa z. Ks. ausgerufen (P. Schreiner: Die byz. Kleinchroniken, Bd. 2. W 1977, 187 gg. B. Sinogowitz: Über das byz. Kaisertum nach dem Vierten Kreuzzug: ByZ 45 [1952] 345–356). Er sammelte dort die aus der Hauptstadt geflohene Elite, begr. einen neuen byz. Staat u. wurde 1208 v. Patriarchen Michael IV. z. Ks. gekrönt. Sein außenpolitisch größter Erfolg war der Sieg über den Seldschuken-Sultan z. Sicherung der Staatsgrenze im Osten (1211). Durch die Annektion Paphlagoniens 1212 gebot er dem Vordringen des David Komnenos aus Trapezunt Einhalt, während er 1211 Gebiete in Westkleinasien an das lat. Ks.-Reich abtreten mußte. Ein Ausgleich wurde 1214 im Frieden v. Nymphaion hergestellt u. (nach 1217) durch die (3.) Ehe Th.' mit Maria, Tochter der lat. Ksn. Jolante, besiegelt. Th. leitete, eher aus polit. Kalkül, Unions-Vhh. mit Papst Honorius III. ein u. sicherte sich durch weitreichende wirtschaftl. Zugeständnisse (1219) die Gunst der Venezianer, so daß der neue Staat bei seinem Tod ein stabiles Gebilde darstellte.

Lit.: **ODB** 3, 2039f.; **LMA** 8, 627f. – **G. Prinzing:** Das byz. Kaisertum im Umbruch: Legitimation u. Funktion des Herrschers, hg. v. R. Gundlach – H. Weber. St 1992, 135–143.

Th. II., Sohn des Ks. ↗Johannes III. Dukas Batatzes, * Nov. 1221, † 16.8.1258; seit 3.11.1254 Ks. v. Nizäa. Die Bedeutung des unter Epilepsie leidenden Ks. liegt weniger in der Politik, wo er die Vormachtstellung der Landbesitzer mit vorübergehendem Erfolg zurückdrängte u. den Frieden mit den Seldschuken u. Bulgaren wahren konnte, als vielmehr in der Förderung v. Bildung u. Lit., an der er auch aktiv Anteil nahm. Als „Philosoph auf dem Kaiserthron", unterstützt v. den Gelehrten N. ↗Blemmydes u. G. ↗Akropolites, beschäftigte er sich v.a. mit ↗Aristoteles, hinterließ philos. u. theol. Schriften, eine Satire, Enkomien u. v.a. eine wichtige Briefsammlung.

Lit.: **TLGL** 772f.; **ODB** 3, 2040f. (M.J. Angold); **LMA** 8, 628 (D.M. Nicol). PETER SCHREINER

Theodoros, Lektor (ἀναγνώστης, Vorleser) bzw. Kleriker an der Hagia Sophia in Konstantinopel, 1. Hälfte des 6. Jahrhunderts. Th. vereinte die Kirchengeschichten des ↗Sokrates, ↗Sozomenos u. ↗Theodoretos in einer *Historia tripartita* (bis 439; v. Cassiodorus um 560 ins Lateinische übers.) u. setzte sie als *Historia ecclesiastica* bis 518 fort. Im griech. Text nur fragmentarisch od. gekürzt (Epitome) überliefert. Strenger Verteidiger des Konzils v. Chalkedon, allerdings mit dogmatisch u. geographisch begrenztem Horizont.

Ausg.: R. Hanslik: Cassiodori-Epiphanii Historia tripartita (CSEL 71). W 1952; G.C. Hansen (GCS NF 3). B ²1995.

Lit.: **PRE** 2, 1869–81 (H.G. Opitz); **CPG** nn. 7502f.; **BBKL** 11, 971f.; **LACL** 591f. – **J. Bidez:** La tradition manuscrite de Sozomène et la Tripartite de Théodore le Lecteur. L 1908; **Moravcsik** 1, 519f. FRIEDHELM WINKELMANN

Theodoros Meliteniotes (Metochites?), byz. Exeget u. Astronom, * um 1320, † 8.3.1393; als Patriarchalkleriker in Konstantinopel seit 1360 bezeugt; Palamit, Antilateiner; unterschrieb 1368 das synodale Anathem gg. Prochoros ↗Kydones, verf. eine neunteilige Evv.-Harmonie (nur z.T. erhalten; Buch 4: PG 149, 884A–988B) u. ein astronom. Werk; ist wohl identisch (vgl. aber PLP 17849) mit Meliteniotes, Verf. eines Gedichts auf die Enthaltsamkeit (PLP 17848).

WW: R. Leurquin: Th. Meliteniotes, Tribiblos Astronomique, Bd. 1. A 1990 (Buch 1), Bd. 2. A 1993 (Buch 2), Bd. 3 A 1993 (Kmtr. zu Buch 2).

Lit.: **LMA** 8, 639; **ODB** 2, 1336f.; **PLP** 17851; **BBKL** 5, 1212f. – **F. Tinnefeld:** Demetrios Kydones, Briefe, Bd. 1/2. St 1982, 508–511. FRANZ TINNEFELD

Theodoros, Bf. **v. Mopsuestia,** griech. Kirchenschriftsteller, * um 350 Antiochien, † 428 Mopsuestia.

I. Leben: Th. war wie ↗Johannes Chrysostomus Schüler des heidn. Rhetors ↗Libanios; mit Johannes in der monast. Schule des ↗Diodoros v. Tarsos, wurde er 383 nach einigem Schwanken noch vor diesem in Antiochien z. Presbyter geweiht, hielt sich seit 386 bei Bf. Diodoros in Tarsos auf u. wurde 392 Bf. v. Mopsuestia; hochangesehen als Exeget, Prediger u. Kontroverstheologe. Seine Rechtgläubigkeit wurde nach der Verurteilung des ↗Nestorius (431) bezweifelt, als dessen Anhänger die Schriften Th.' verstärkt verbreiteten. Kaiser ↗Justinianos I. bekämpfte seine Werke, um die ↗Monophysiten für die Einheit v. Kirche u. Reich wiederzugewinnen, u. löste damit den ↗Dreikapitelstreit aus, der noch nach der Verurteilung Th.' auf dem 5. ökum. Konzil v. 553 in ↗Konstantinopel v. a. im Westen weiterging, während Th.' Erbe im syr. Raum gepflegt wurde.

II. Werke: Deshalb sind seine Disputationen mit den Makedonianern (PO 9, 637–667 [mit frz. Übers.]), seine Katechet. Homilien (hom. cat., ed. mit frz. Übers. R. Tonneau – R. Devreesse: StT 145; dt. mit ausführl. Einl. v. P. Bruns: FS 17/1 u. 2) u. sein Joh-Kommentar (CSCO 115f. mit lat. Übers. v. J.M. Vosté) ganz nur syrisch erhalten. In griech. Sprache ist vollständig überl. der Kmtr. zu den 12 Kleinen Propheten (hg. v. H.N. Sprenger. Wi 1977; PG 66, 124–632), in lat. Übers. der Kmtr. zu den Kleinen Paulusbriefen (ed. H.B. Swete, 2 Bde. C 1880–82, ²1969 mit griech. Frgm.). Der Kmtr. zu den Pss 1–31 existiert in der lat. Übers. des ↗Julianus v. Aeclanum, während der zu den Pss 32–60 griechisch erhalten, der zu den Pss 61–80 aus Katenen rekonstruiert ist (ed. R. Devreesse: StT 93; ed. L. De Coninck: CCL 88A) u. der zu den Pss 118 u. 138–148 in syr. Übers. vorliegt (mit frz. Übers. v. L. Van Rompay: CSCO 435f.). Außerdem fanden sich in den Katenen zahlr. griech. Frgm., hauptsächlich aus dem Kmtr. zu Joh (ed. R. Devreesse: StT 141, 289–419), die in den christolog. Teilen meist im Sinn des ↗Cyrill v. Alexandrien überarbeitet sind (Vogt), Frgm. zu Röm (K. Staab: Paulus-Kmtr. aus der griech. Kirche. Ms 1933, 113–172), zu 1 Kor u. 2 Kor (ebd. 172–200) u. zu Hebr (ebd. 200–212). Die Frgm. der Lk-Katene stammen aus Th.' Werk gg. Ks. ↗Julianus Apostata (Replica a Giuliano Imperatore, ed. A. Guida. Fi 1994 [Lit.]).

III. Theologie: Das Anliegen der Bekämpfung Julianus' scheint Th. v. Diodoros übernommen zu haben; seine Ablehnung der Allegorese antwortet wohl auf Julianus' Allegorisierung der unhistorisch zu verstehenden heidn. Mythen (so Guida 51, Anm.

121); Th. betont die Historizität der bibl. Erzählungen, auf die sich der Glaube stützt. Er allegorisiert nur, wo der Text selbst dazu auffordert, wie in Joh 10,6, wo die Bildrede v. der Tür als Sprichwort bez. wird; der Schafstall sei das Gesetz, der Türhüter Moses, die Diebe unrechtmäßige Lehrer usw. Das messian. Verständnis atl. Texte, z. B. der Pss, engt Th. stark ein. Th.' Trennungschristologie antwortet auf Julianus' Vorwurf, die Christen hätten ein unphilos. Gottesbild, weil sie Gott für leidensfähig hielten. Th. schreibt alles Erleiden dem Menschen Jesus zu, den er scharf v. leidensunfähigen Logos unterscheidet. Th. verteidigt auch die Göttlichkeit des Hl. Geistes (gg. die Makedonianer [↗Pneumatomachen]). In den hom. cat. erklärt er ein dem Constantinopolitanum ähnliches Credo, das Vaterunser u. die Initiationssakramente. Die v. ↗Origenes vertretene Deutung v. Ps 2,7 im Sinn der innergöttl. ewigen Zeugung des Sohnes bekämpft Th. bei der Auslegung v. Hebr 4,7 (= Ps 95,7); das „Heute" bedeutet nicht Gottes Ewigkeit. Th.' gelegentlich gezwungen wirkende Exegese erklärt sich z. T. aus den schwierigen Lesarten seines Bibeltextes, z. B. „ich habe erkannt" statt „sie haben erkannt" in Joh 17,7; er meint im Kmtr., v. Christus den Verdacht, er habe zuvor etwas nicht gewußt, abwenden zu müssen. Um die Göttlichkeit des Logos zu wahren, schreibt er manche Reden des Joh ihm bzw. der göttl. Natur, andere dem Menschen Jesus bzw. der menschl. Natur zu, so daß sie wie zwei Subjekte erscheinen, obwohl Th. theoretisch die Einheit des Heilands betont. Jesus sage, das Gottwort habe ihn angenommen (in Ioh. 12,31 f.); der Logos sage über den Menschen Jesus: „Durch mich wird er die Verbindung mit dem Vater erhalten" (in Ioh. 14,13). Auch an anderen Stellen (z. B. in Ioh. 17,11) ergeben sich so vier Ebenen: Mit dem Vater (1) ist der Logos (2) v. Natur aus verbunden; er verbindet den angenommenen Menschen (3) u. durch diesen auch die Gläubigen (4) mit dem Vater. Dies mußte nach 431 als Nestorianismus erscheinen, zumal Th. den Menschen Jesus offenbar sogar zu dem in ihm wohnenden Logos beten läßt (Macomber 347); da scheint die theoretisch behauptete Personeinheit Christi ja tatsächlich aufgegeben. Man verdankt Th. aber auch Einsichten in den inneren Zshg. des Joh; in der Rede v. der Tür (Joh 10,1–6) weist Jesus nach Th. die Anmaßung der Pharisäer zurück, die den geheilten Blindgeborenen ausgeschlossen hatten (Joh 9,34 f.).

WW-Verz.: CPG 3827–73 u. Suppl. 3827–72; PG 66.

Lit.: **DSp** 15, 385–400; **LACL** 592 ff. – **R. Devreesse:** Essai sur Théodore de Mopsueste (StT 141). Va 1948; **L. Abramowski:** Der Streit um Diodor u. Th. zw. den beiden ephesin. Konzilien: ZKG 67 (1955/56) 252–287; **F. A. Sullivan:** The Christology of Th. of Mopsuestia (AnGr 82). Ro 1956; **L. Abramowski:** Zur Theol. Th.' v. Mopsuestia: ZKG 72 (1961) 262–293; **W. F. Macomber:** An anaphora prayer composed by Theodore of Mopsuestia: ParOr 6–7 (1975/76) 341–347; **L. Fatica:** I commentari a Giovanni di Teodoro di Mopsuestia e di Cirillo di Alessandria. Ro 1988; **L. Abramowski:** Die Reste der syr. Übers. v. Th. v. Mopsuestia, De incarnatione, in add. 14.669: FS S. Brock. Lv 1993, 23–32; **G. Ferraro:** Lo Spirito Santo nel Quarto Vangelo. I commenti di Origene, Giovanni Crisostomo, Teodoro di Mopsuestia e Cirillo di Alessandria. Ro 1995; **H.-J. Vogt:** Unterschiedl. Exegese der Alexandriner u. der Antiochener: Stimuli. FS E. Dassmann. Ms 1996, 357–369; **ders.:** Bemerkungen zu Exegese u. Christologie des Theodor v. Mopsuestia: Synodus. FS W. Brandmüller. Pb 1997, 5–27.

FELIX THOME/HERMANN J. VOGT

Theodor *(Theodul, St. Joder)*, hl. (Fest 16. Aug.), Landespatron des Wallis, wahrscheinlich erster Bf. **v. Octodurus** (heute *Martinach*, frz. *Martigny*) (um 370/380), † um 400. Im Umkreis des ↗Ambrosius v. Mailand unterzeichnete Th. die Akten des Konzils v. Aquileia (381) u. der Synode v. Mailand (393). Nach der Passio Acaunensium martyrum des Bf. ↗Eucherius v. Lyon erhob Th. die Gebeine der Martyrer der ↗Thebaischen Legion in Agaunum (St-Maurice) u. stiftete am Kultort eine Basilika. Bei der Verlegung des Bf.-Sitzes nach ↗Sitten im 6. Jh. wurden die Reliquien Th.s dorthin überführt u. viell. auf dem Friedhof „extra muros" bestattet. Am Kultort entstand eine Kirche mit Wallfahrtskrypta (8./9. Jh.), die im MA ein rege besuchter Wallfahrtsort war; die Krypta wurde bei der Erneuerung der Kirche unter Kard. M. ↗Schiner ab 1514 verschüttet. Als Bistums-Patr. ist Th. neben Maria seit etwa 1100 bezeugt. Die legendenhaften Acta eines Mönchs Ruodpertus (11./12. Jh.) machen Th. zu einem Zeitgenossen ↗Karls d. Gr.; sein Kult verbreitete sich im Wallis, v. Savoyen über Nord-It. bis Vorarlberg (Walsersiedlungen) u. über Engelberg (12. Jh.) in die dt. Schweiz. St. Joder gehört im mittleren Alpenraum zu den beliebtesten Schutz- u. Kirchen-Patr.; er wurde gg. Unwetter, Viehkrankheiten u. dämon. Anfechtungen angerufen, ist Winzer- u. Glocken-Patr. (Hauptattribut ein glockentragender Teufel, der nach der Legende den Hl. samt der v. Papst geschenkten Glocke v. Rom über den Theodulpaß nach Sitten tragen mußte). Im Wallis wurde Th. auch als polit. Legitimationsfigur verehrt, da die Bf. v. Sitten v. ihm ihre weltl. Herrschaft (Schwertübergabe u. Verleihung der Gft. durch Karl d. Gr.) ableiteten.

Lit.: **BHL** 8088 mit **NSuppl** 8088a; **BiblSS** 12, 257 f.; **LCI** 8, 456 ff.; **BBKL** 11, 881–884 (Lit.); **LMA** 8, 630. – **L. Lathion:** Au temps de saint Ambroise. Théodore d'Octodure et les origines chrétiennes du Valais. Ls 1961; **J. Straub:** Die Hll.-Gräber der Schweiz. Be 1987.

ERNST TREMP

Theodor v. Paderborn ↗Fürstenberg (Westfalen), 1) *Dietrich v.*

Theodor, Päpste:

Theodor I. (24.11.642–14.5.649), * Jerusalem als Sohn eines Bf., bestattet in St. Peter. Th.s Pontifikat wurde v. monenergetisch-monothelet. Streit geprägt. Der erste byz. Papst führte nach dem Versagen Honorius' I. den Kampf gg. den ↗Monotheletismus energisch fort u. exkommunizierte die Patriarchen v. Konstantinopel ↗Pyrrhos I. u. ↗Paulos II. Pyrrhos war v. Th. als Patriarch – gg. Paulos – zunächst noch anerkannt worden, weil er der Häresie abgeschworen hatte, war dann aber rückfällig geworden; Paulos hatte sich offen für den Monotheletismus ausgesprochen. Der v. ↗Maximus Confessor nachhaltig unterstützte Th. sandte Bf. Stephan v. Dor als päpstl. Vikar in die zerrüttete Kirche Palästinas u. bereitete die Lateransynode v. Okt. 649 vor. Zum ↗Typos Ks. ↗Konstans' II. nahm Th. nicht mehr Stellung.

QQ: Jaffé Regg 1, 228 ff.; 2, 698; LP 1, 331–335; Mansi 10, 699–708.

Lit.: **Kelly LP** 87 f.; **DHP** 1620 f.; **LMA** 8, 629 (Lit.). – **O. Capitani:** Le relazioni tra le vite di Teodoro I e Martino I del LP: Studi e Ricerche sull'Oriente Cristiano 15 (1992) 5–14; **M. Greschat – E. Guerriero:** Storia dei papi. Mi 1994, 127–147
(H. H. Anton).

Theodor, Gegenpapst (?) (Ende 687), röm. Ar-

chipresbyter. Nach dem Tod Johannes' V. (686) bereits Kandidat der röm. Miliz, wurde Th. nach dem Tod Konons (21.9.687), diesmal gg. den Archidiakon Paschalis, z. Papst erhoben. Im Verlauf der darauffolgenden Auseinandersetzungen der beiden Prätendenten fiel die Wahl im Okt./Dez. 687 jedoch auf Sergius I.; der nicht geweihte Th. unterwarf sich sogleich. Seine Bez. als „Gegenpapst" ist daher unzutreffend.

QQ: Jaffé Regg 1, 243f.; LP 1, 368–372.

Lit.: **Caspar** 2, 621ff.; **DHP** 1621; **LMA** 8, 630. – **M. Greschat – E. Guerriero:** Storia dei papi. Mi 1994, 127–147 (H. H. Anton).

MANFRED HEIM

Theodor II. (Dez. 897), Römer, Presbyter. Th. berief in seinem nur 20 Tage dauernden Pontifikat eine Synode ein, die den v. Stephan VI. posthum abgesetzten ↗Formosus restituierte u. die v. ihm gespendeten Weihen anerkannte. Die Leiche des Formosus wurde auf Veranlassung Th.s wieder in der Peterskirche beigesetzt.

QQ: LP 2, 231; 3, 128; Jaffé Regg 1, 441.

Lit.: **DHP** 1621 (K. Herbers); **LMA** 8, 629f. (G. Schwaiger). – **H. Zimmermann:** Papstabsetzungen des MA. Gr 1968, 59f.; **W. Hartmann:** Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich u. in It. Pb 1989, 390; **S. Scholz:** Transmigration u. Translation. K 1992, 225.

SEBASTIAN SCHOLZ

Theodoros, Bf. **v. Pharan,** † vor 638. Th. war dem Konzil v. Rom (649) zufolge der erste Vertreter des Monenergismus (↗Monotheletismus); nach ↗Maximus Confessor sei Th. durch ↗Sergios I. v. Konstantinopel dazu gedrängt worden. 681 wurde er in ↗Konstantinopel verurteilt. Beide Konzile zitieren Auszüge eines Briefs an Sergios v. Arsinoë (Ägypten) u. eines Kmtr. zu Väterworten. Th. ging es in seiner Theol. v. a. um das Produkt der Einung der beiden Naturen in Christus. Er dürfte kaum ein strenger Monophysit gewesen sein. Die These, Th. sei mit ↗Theodoros v. Raithu u. dem Presbyter Theodor identisch (Elert), ist bis heute nicht widerlegt.

Lit.: **BBKL** 14, 1545ff.; **LACL** 594f. – **W. Elert:** Der Ausgang der altkirchl. Christologie. B 1957; **K.-H. Uthemann:** Das anthropolog. Modell: KI 14 (1982) 215–312, bes. 272–275; **G. Bausenhart:** In allem uns gleich. Mz 1992, 283f.; **K.-H. Uthemann:** Neuchalkedonismus: StPatr 29 (1997) 373–413, hier 411f.; **Th. Hainthaler:** Bemerkungen z. Christologie des Ps.-Dionysius: Y. de Andia: Denys l'Aréopagite. P 1997, 269–292, bes. 291.

THOMAS BÖHM

Theodoros Prodromos, byz. Dichter, * um 1100 Konstantinopel, † 1158 od. 1170 ebd.; war Lehrer u. ein bedeutender Schriftsteller in den verschiedensten literar. Gattungen. Teils am Hof, teils bettelarm wegen der Pocken; starb als Mönch. Von seinen Werken sind zu nennen: 1) theologisch-liturg. Kmtr. zu liturg. Dichtungen des ↗Johannes v. Damaskus u. des ↗Kosmas v. Damaskus, Epigramme auf Hll., Vita des hl. Meletios d. J.; 2) historisch-biograph. Gedichte, Reden u. Briefe; 3) *Rhodanthe u. Dosikles,* Roman in Versen; 4) Satire *Katzenmäusekrieg,* Parodien *Gegen eine lüsterne Alte, Über einen Ignoranten;* 5) philos. Kmtr. zu Aristoteles (analyt. pr.) u. ein Traktat über Nominal- u. Verbalflexion; 6) Kunst: Gedicht in Zwölfsilblern auf die 12 Monate mit allegor. Darstellungen u. Wetterregeln. Ob die Bettelgedichte *(Ptochoprodromika)* v. ihm stammen, ist noch nicht geklärt.

WW: TLGL 669f. (WW-Verz.). – Th. Prodromos, Histor. Gedichte, ed. W. Hörandner. W 1974; A. A. Longo: Il calendario giambico in monostici di Teodoro Prodromo. Ro 1983; Ps.-Homer, Der Froschmäusekrieg: Th. Prodromos, Der Katzenmäusekrieg, übers. v. H. Ahlborn. Da [3]1984; Theodori Prodromi. De Rhodanthes et Dosiclis amoribus libri IX, ed. M. Marcovich. St 1992. – Ptochoprodromos, ed. H. Eideneier. K 1991, 139–175.

Lit.: **BBKL** 11, 972–976. – **W. Hörandner** aaO.; **A. Kambylis:** Prodromea. W 1984.

WILHELM BLUM

Theodoros, Mönch u. Priester aus der monast. Kolonie **v. ↗Raithu,** um 600. Th. verf. eine *Praeparatio* (Ende 6./Anfang 7. Jh.), die einen häresiolog. u. dialekt. Teil umfaßt u. die Theol. ↗Chalkedons u. ↗Cyrills zu vereinen sucht. Th. ist evtl. auch der Redaktor der Schrift „De sectis" (CPG 3, 6823), die sich kritisch mit ↗Leontios v. Byzanz u. ↗Justinianos I. auseinandersetzt. Ist Th. zudem mit ↗Theodoros v. Pharan identisch (Elert), wäre Th. der erste bedeutende Vertreter des Monenergismus. Aus dieser Identifizierung ergäbe sich auch, daß Th. vor 649 gestorben ist, evtl. 638.

WW: PG 91, 1484–1504 (unvollständig); F. Diekamp: Analecta patristica. Ro 1938, 173–222; PG 86, 1193–1268 (De sectis).

Lit.: **DThC** 15, 282ff. (M. Richard); **BBKL** 14, 1545ff.; **LACL** 594f. – **W. Elert:** Der Ausgang der altkirchl. Christologie. B 1957; **J. Speigl:** Der Autor der Schr. ‚De sectis': AHC 2 (1970) 207–230; **A. Th. Niklas:** Des Th. v. Raitu Leben, WW u. Lehre. At 1981 (griech.).

THOMAS BÖHM

Theodoros, Origenist, Mitte 6. Jh., gehörte z. Gruppierung der *isochristoi;* wurde nach einer Laufbahn als Hegumenos u. Staurophylax um 540 auf Betreiben des Theodoros ↗Askidas Bf. **v. Skythopolis** (vgl. ↗Kyrillos v. Skythopolis: Vita s. Sabae c. 89). Unter dem Druck der vier oriental. Patriarchen widerrief er in einem Libellus an Ks. ↗Justinianos I. in zwölf Anathematismen die origenist. Lehren. Mit Ausnahme v. drei Anathematismen (n. 11 richtet sich z. B. gg. die Lehre der *isochristoi*) decken sich diese mit dem Edikt Justinianos' v. 543 u. wenden sich u. a. gg. die Präexistenz der Seelen od. die ↗Apokatastasis.

WW: Libellus de erroribus Origenianis: PG 86, 232–236.

Lit.: **BBKL** 11, 916f.; **LACL** 595. – **F. Diekamp:** Die origenist. Streitigkeiten im 6. Jh. Ms 1899, 125–129; **J. Irmscher:** Teodoro Scitopolitano. De vita et scriptis: Aug 26 (1986) 185–190; **Grillmeier** 2/2, 426f.

THOMAS BÖHM

Theodoros Stratelates ↗Theodoros v. Euchaïta.

Theodoros Studites, hl. (Fest 11. Nov.), * 759 Konstantinopel, † 11.11.826 auf der Insel Prinkipo b. Konstantinopel. Th. trat 780 in das v. seinem Onkel ↗Platon geleitete Klr. Symbolon in Bithynien ein u. lebte seit 782 mit diesem zus. im neugegr. Klr. ↗Sakkudion, wo er 787/788 Priester u. 794 Abt wurde. Beim sog. ↗Moichianischen Streit wurde er wegen seines Widerstands gg. die kirchenrechtlich unzulässige 2. Ehe ↗Konstantins VI. 795/796 nach Thessalonike verbannt, kehrte aber nach dessen Sturz 797 wieder nach Sakkudion zurück. 798 ging er, angeblich wegen eines Einfalls der Araber, nach Konstantinopel, wo er Abt des ↗Studios-Klosters wurde. Als führender Exponent des bilderfreundl. Mönchtums (↗Bild, III. Historisch-theologisch) gewann er schnell polit. Einfluß. 806 geriet er in Streit mit Patriarch ↗Nikephoros I. wegen dessen Versuch, durch einen Kompromiß den Moichian. Streit beizulegen, wurde 809 verhaftet u. auf die Insel Chalke b. Konstantinopel verbannt. Unter Ks. Michael I. wurde er 811 wieder Abt des Studios-Klr., nach dem erneuten Ausbruch des Bilderstreits 815 aber v. ↗Leon V. wiederum verbannt, diesmal an versch.

Orte in Kleinasien, zuletzt seit 819 nach Smyrna. 821 durch Michael II. freigelassen, lebte er in den Klr. v. Bithynien u. starb 826 auf der Insel Prinkipo. Sein Leichnam wurde 844 nach der endgültigen Beilegung des Bilderstreits in das Studios-Klr. überführt.

Der Name des Th. ist untrennbar mit seinem Kampf für die Bilderverehrung u. mit seinen Bemühungen um die Wiederbelebung des asketisch-koinobit. Ideals verbunden, die als *studitische Reform* (bzw. Regel) fast das ganze byz. Mönchtum erfaßte.

In seinen zahlr. Briefen, die als QQ für die Zeit v. 797 bis 826 v. großer Bedeutung sind, den Predigten, theol. Schriften u. Gedichten pflegte er eine eigenwillige Sprache mit volkssprachl. Anklängen u. Neologismen.

Ausg.: PG 99; Jamben auf versch. Gegenstände, ed. P. Speck. B 1968; Theodori Studitae Epistulae, ed. G. Fatouros, 2 Bde. (CFHB 31). B–NY 1992 (darin Werkliste mit Verz. der Ausg. [Bd. 1, 21*–38*]).

Lit.: **ODB** 3, 2044f.; **BBKL** 11, 978–981; **DSp** 15, 401–414. – **A. Dobroklonskij:** Prep. Feodor, ispovědnik i igumen studijskij, 2 Bde. Odessa 1913–14; **I. Hausherr:** St. Théodore Studite. Ro 1926; **B. Hermann:** Der Abt Theodor, der asket. Meister v. Studium u. die Studitenmönche: ZAM 4 (1929) 289–312, 5 (1930) 121–147; **J. Leroy:** La vie quotidienne du moine studite: Irén 27 (1954) 21–50; **ders.:** La réforme Studite: I. Hausherr (Hg.): Il monachesimo orientale (OrChrA 153). Ro 1958, 181–214; **Beck T** 491–495; **P. Speck:** Konstantin VI. M 1978; **G. Fatouros** aaO., Bd. 1, 1*–38*; **Th. Pratsch:** Th. Studites. F 1998. ALBRECHT BERGER

Theodoros Sykeotes, hl. (Fest 22. Apr.), † 613 Anastasiopolis; stammte aus Sykeon in Galatien, führte v. Jugend an ein asket. Leben, wurde Archimandrit in seiner Geburtsstadt, wallfahrtete dreimal nach Jerusalem u. besuchte Klr. sowie Anachoreten in Palästina. Nur widerwillig übernahm er das Bf.-Amt in Anastasiopolis. Zeit seines Lebens setzte er sich für den Kult des hl. ↗Georg u. dessen Ausbreitung ein. Aufgrund seiner vielfältigen Wundergaben erhielt er den Beinamen „Wundertäter“.

Lit.: **ActaSS** apr. 3, 32–61 (Vita seines Schülers Eleusius mit dem Beinamen Georg); **MartRom** 152; **SynaxCP** 619f.; **BHG** 1748–1749c; **VSB** 4, 579ff.; **BiblSS** 263ff.; **LCI** 8, 447; **BBKL** 11, 981ff. MARIA-BARBARA v. STRITZKY

Theodoros v. Tabennese, hl. (Fest 28. Dez., 27. Apr., byz. Kirche im Mai mit ↗Pachomios), Abt, † 27.4.368; aus chr. Familie in Latopolis (Oberägypten) stammend, monast. Schüler des Pachomios, in einer Krise des Klr.-Verbands um 350 v. Generalabt ↗Horsiese z. Koadjutor bestimmt. ↗Hieronymus übersetzte 404 einen Osterfestbrief Th.' mit anderen pachomian. Schr. ins Lateinische. In letzter Zeit wurde ein weiterer kopt. Originalbrief bekannt.

Lit.: **BiblSS** 12, 270ff.; **CoptE** 7, 2239f.; **DSp** 15, 414–418; **LACL** 596. – **A. Boon:** Pachomiana latina. Lv 1932, 105f.; **L.Th. Lefort:** CSCO 159–160, 37 (38)–62; **M. Krause:** Der Erlaßbrief Theodors: FS H.J. Polotsky. East Gloucester (Mass.) 1981, 220–238; **Ph. Rousseau:** Pachomius. Berkeley 1985, Reg. s.v.; **J.E. Goehring:** The Letter of Ammon and pachomian monasticism. B–NY 1986. THEOFRIED BAUMEISTER

Theodoros Teron ↗Theodoros v. Euchaïta.

Theodosia v. Caesarea (Palästina), hl. (Fest 2./3. u. 29. Apr., 29. Mai), Jungfrau, Martyrin. Über ihr Mtm. berichtet Eusebius in beiden Fassungen seiner Schr. „De martyribus Palaestinae“: Die aus Tyrus stammende Th. wurde siebzehnjährig während der diokletian. Verfolgung vermutlich 307 in Caesarea v. Soldaten ergriffen, als sie Kontakt mit gefangenen Christen aufnahm, um diese um ihr Gebet zu bitten. Nach schweren Foltern stürzte man sie ins Meer.

QQ: Eus. mart. Pal. 7, 1f.: GCS 9/2, 921ff.

Lit.: **MartHieron** 172f. 217f., vgl. 661f.; **SynaxCP** 580 584f. 639 713ff.; **MartRom** 121f.; **BHG** mit **NAuct** 1775 1193; **BHL** 8090ff. mit **NSuppl** 8090; **BHO** 1176f.; **BiblSS** 12, 286ff. – **F. Halkin:** Hagiologie byzantine. Bl 1986, 63–68. HEIKE GRIESER

Theodosia v. Konstantinopel, hl. (Fest 18. u. 19. Juli, seit 14. Jh. 29. Mai), Mart. des ersten Bilderstreits, † 726; stürzte einen Beamten Ks. ↗Leons III., der das Christusbild am Chalke gen. Palasttor entfernen sollte, v. diesem hinab u. wurde dafür enthauptet. Ihre Reliquien kamen in die nach ihr benannte Klr.-Kirche in Konstantinopel, die bis 1453 bestand, später Flottenarsenal wurde, seit 1566/74 Gül-Moschee. Vor allem in der Palaiologenzeit war ihre Verehrung populär.

Lit.: **BHG** 1773y–1774e; **LCI** 8, 454. – **Janin G²** 143ff.; **D. Mouriki:** Portraits of St. Th. in five Sinai Icons: Θυμίαμα στὴ μνήμη τῆς Λασκαρίνας Μπούρα, Bd. 1. At 1994, 213–219 (Lit.). OTTO VOLK

Theodosios, Theodosius:

Theodosios I. v. Alexandrien, monophysit. Patriarch (7. od. 8.2.535), † 22.6.566; am Tag nach seiner Wahl durch einen Volksaufstand zugunsten des Julianisten Gaianos bis Ende Mai 535 vertrieben, im Okt. 536 v. Ks. ↗Justinianos I. abgesetzt, in einer Festung b. Konstantinopel interniert, seit 539 als Schützling Ksn. ↗Theodoras an deren Hof. Von dort aus schuf er mit ↗Jakob Baradai eine eigenständige monophysit. Kirche, die sich primär auf das Bekenntnis des ↗Severos v. Antiochien berief (*Severianer* od. *Theodosianer* gen.). Wie dieser vertrat Th. eine Christologie, die 1) im Unterschied z. Neuchalkedonismus des 6. Jh. die Anathematismen ↗Cyrills v. Alexandrien (CPG 5317) u. das ↗Henotikon (CPG 5999) als Widerlegung des Chalcedonense (↗Chalkedon) u. ↗Tomus Leonis interpretierte u. 2) gg. ↗Julianos v. Halikarnassos betonte, daß Christi Körper wie jener aller Menschen leidensfähig war u. gestorben ist (CPG 7134). Im Blick auf die Einheit des Bewußtseins Christi lehnte er es wegen „der einen göttl. Energie“ Christi gg. ↗Themistios (↗Agnoëten) ab, bibl. Aussagen über ein Nichtwissen Christi wie Mk 13,32 wörtlich u. nicht „ökonomisch“ zu verstehen (CPG 7133). Vor allem stritt er gg. den seit 557 in Konstantinopel v. Monophysiten (Johannes Askonzanges) vertretenen ↗Tritheismus, für den die Dokumente, die mit Th.' vor 564 verf. (sog.) *Oratio theologica* (CPG 7137) überl. wurden, die wichtigste erhaltene Quelle sind: u.a. ging es hier, wie gg. die Agnoëten auch, um Aussagen des Ps.-↗Dionysios Areopagites. Sofern Th. 563 dafür sorgte, daß sein Synkellos Paulos v. Beth Ukkāmē (der Schwarze) Patriarch v. Antiochien wurde (CPG 7140–7142), u. diesen 565 in Ägypten Bischöfe, u.a. Longinos für Nubien, weihen ließ (CPG 7143–7147), hat er ungewollt zu einem Schisma (575) beigetragen.

WW: Urspr. griech. Texte, außer Frgm. (CPG 7130–7133), nur in oriental. Übers. erhalten: 1) *Dogmat. WW* (CPG 7133–7149/7149a) in versch. syr. Übers.: a) hg. v. I.-B. Chabot: Documenta ad origines monophysitarum illustrandas (CSCO 17 [1908, ²1952] [syr. Text]; CSCO 103 [1933, ²1952] [lat. Übers.]); b) hg. v. A. Van Roey–P. Allen: Monophysite Texts of the Sixth Century (OLA 56). Lv 1994. – 2) *Predigten:* a) CPG 7130–7132: Frgm. in Kosmas Indikopleustes; b) CPG 7150–7153/7153a: in kopt. Übers.; c) CPG 7154–7159, in arab. Übersetzung.

QQ: Liberatus: Breviarium 20: ACO II, 5, 134f.; Zacharias Rhetor: HE IX, 19 23 26, hg. v. E.W. Brooks (CSCO 88). P. u.a. ³1953, 93f. 105ff. 114–117; Michael d. Syrer: Chronik IX, 25–30, hg. v. J.-B. Chabot: Chronique de Michel le Syrien, Bd. 2. P 1901.

Lit.: **E. Honigmann:** Évêques et évêchés monophysites d'Asie antérieure au VI[e] siècle (CSCO 127). P u.a. 1951; **W.H.C. Frend:** The Rise of the Monophysite Movement. C 1972; **A. Van Roey:** Théodose d'Alexandrie dans les manuscrits syriaques de la British Library: J. Quaegebeur (Hg.): Studia Paulo Naster oblata, Bd. 2. Lv 1982, 287–299; **Grillmeier** 2/2, 386–391 400f.; 2/4, 46 53–59; **C. Carta Paolucci:** Teodosio di Alessandria nelle fonti calcedoniane e anticalcedoniane: Studi e Ricerche sull'Oriente Cristiano 15 (1992) 49–66; **A. Van Roey–P. Allen:** aaO. 3–22 105–143; **M. Cunningham:** The Sixt Century: A Turning Point for Byzantine Homiletics?: P. Allen–E. Jeffreys (Hg.): The Sixth Century – End or Beginning? Brisbane 1996, 177. KARL-HEINZ UTHEMANN

Theodosios, syrisch-orth. Patriarch **v. Antiochien** (887), † 896; zuvor Mönch u. Arzt im Klr. ↗Qarṭmīn; erstellte in syr. Sprache eine hochgeschätzte med. Slg., einen Kmtr. zu „Über die verborgenen Geheimnisse des Hauses Gottes" des angebl. ↗Hierotheos (↗Stephanos bar Sudaili). Seine *112 Maximen* sind teils aus dem Griechischen übers., teils v. Th. selbst verfaßt u. alle mit kurzen Erläuterungen versehen. Arabisch erhalten sind sein Synodalbrief an den kopt. Patriarchen Michael III. im „Bekenntnis der Väter" (↗Glaube der Väter) sowie eine Fastenpredigt.

Ausg.: H. Zotenberg: Les sentences symboliques de Théodose patriarche d'Antioche: JA 7:8 (1876) 425–476.

Lit.: **BBKL** 11, 987f. – **Baumstark GS** 280; **Graf** 2, 233; **I. Nabe-v. Schönberg:** Die westsyr. Kirche im MA (800–1150). Diss. Hd 1977, 216f. 219f. WITOLD WITAKOWSKI

Theodosius, Archidiakon (?) in Nordafrika (?), stellte wahrscheinlich zw. 518 u. 530 die lat. Schr. *De situ terrae sanctae* (CCL 175, 113–125) zus., einen Pilgerführer zu Jerusalem u. Palästina mit Ergänzungen u.a. zu Kleinasien, Armenien, Nordsyrien, Mesopotamien, Sinai u. Ägypten. Persönliche Ortskenntnisse Th.' erscheinen aufgrund zahlr. inhaltl. Fehler u. Auslassungen eher unwahrscheinlich; dennoch bietet die Schr. wertvolle, z.T. singuläre Informationen.

Lit.: **LACL** 598f. – **J. Wilkinson:** Jerusalem Pilgrims before the Crusades. Warminster 1977, 63–71 184–192; **H. Donner:** Pilgerfahrt ins Hl. Land. St 1979, 190–239; **Y. Tsafir:** The maps used by Th.: DOP 40 (1986) 129–145; **CPL**³ 2328. BÄRBEL DÜMLER

Theodosius Diaconus, Verf. eines im Cod. Veronensis LX überl. Kolophons, das nicht erkennen läßt, ob Th. der afrikan. Kompilator (Anfang 4. Jh.) od. ein Bobbienser (6./7. Jh.) bzw. Veroneser Kopist (8. Jh.) der nach ihm benannten Slg. v. 27 überwiegend aus dem Griechischen ins Lateinische übers. Dokumenten z. Gesch. des Arianismus im 4. Jh. ist. Die Slg. beinhaltet u.a. die *Historia Athanasii (acephala)*, einen nach 373 verf., sich offensichtlich auf den Kal. des alexandrin. Arch. stützenden, apologet. Ber. zu den Umständen der letzten drei Exile des ↗Athanasius.

Lit.: **LACL** 379. – **A. Martin–M. Albert:** Hist. ‚acephale' et Index syriaque des Lettres festales d'Athanase d'Alexandrie (SC 317). P 1986, 11–213 (Lit.). BÄRBEL DÜMLER

Theodosius, röm. **Kaiser: Th. I.** *d. Große* (379–395), * 11.1.347 Spanien, † 17.1.395 Mailand; heiratete 376 Flacilla († 386). Nach der Niederlage des ↗Valens bei Adrianopel (9.8.378) erhob ↗Gratian den als General bewährten Th. am 19.1.379 z. Augustus u. unterstellte ihm die praefectura Orientis (einschließlich Thrakiens). Als Ks. v. Gottes Gnaden verfügte der erst im Herbst 380 getaufte Th. am 28.2.380 ein für die chr. Untertanen verbindl. Bekenntnis (Cod. Theod. XVI, 1, 2 = Cod. Iust. I, 1, 1). Von Th. als Nicaena fides (Konzil v. ↗Nizäa 325) gesehen u. v. dem durch ihn beeinflußten Konzil v. ↗Konstantinopel 381 ausformuliert, ist es noch heute für alle Christen gültig (↗Nicaeno-Konstantinopolitanisches Glaubensbekenntnis). Von 381 an erließ Th. Gesetze gg. Häretiker (Cod. Theod. XVI, 5, 6ff.); gg. die Heiden ging er v. 391 an schärfer vor (XVI, 10, 10f.). 388 erlangte er durch den Sieg über Maximus (hatte 384 gg. Gratian usurpiert) die höchste Gewalt im Gesamtreich. Als Th. 390 nach Ausschreitungen in ↗Thessalonike einen brutalen Strafbefehl zu spät widerrief („Blutbad v. Thessalonike"), erging durch ↗Ambrosius eine noch vor Weihnachten 390 befolgte Aufforderung z. Buße. Erst im nachhinein wurde aus dem Bußakt v. Mailand ein Sieg des Bf. über den Kaiser. Nach seinem Sieg über den v. der heidn. Senatsaristokratie unterstützten Eugenius am Frigidus (5./6.10.394) durfte der bald als „der Große" geltende Th. hoffen, daß die Einheit des Reichs unter ihm sowie den zu Augusti erhobenen Söhnen ↗Arkadios (* 377) u. ↗Honorius (* 384) gesichert war.

Lit.: **PRE** Suppl. 13, 837 1044; **BBKL** 11, 989–994. – **J. Ernesti:** Princeps Christianus – Th. I. Pb 1998; **M. Clauss:** Die röm. Ks. M 1997, 368 388ff. (A. Lippold, W. Schuller).

Th. II. (402/408 [allein Augustus im Osten]–450), * 10.4.401 Konstantinopel, † 28.7.450 ebd.; der fromme, bes. auf das Wohl der Kirche bedachte Th. gelangte fast nie z. Selbständigkeit u. wurde v. Beratern gelenkt, v.a. v. seiner Schwester ↗Pulcheria (seit 414 Augusta) u. seiner Gemahlin ↗Eudokia (seit 421 Augusta). Gewisse Aktivität entfaltete Th. z. B. auf v. ihm einberufenen Konzilien, bei der Verfolgung v. Häretikern u. Heiden sowie bei Vhh. mit ↗Attila (448/450). Gemeinsam mit ↗Valentinian III. ließ der fast stets in Konstantinopel weilende, bei aller Schwäche den Bestand des Reichs im wesentl. bewahrende Th. 438 den ↗Codex Theodosianus publizieren.

Lit.: **BBKL** 11, 994ff. – **K. G. Holum:** Theodosian Empresses. Berkeley 1982. ADOLF LIPPOLD

Theodosius v. Kiev ↗Feodosij Pečerskij.

Theodosios Koinobiarches, hl. (Fest 11. Jan.), * um 424 Mogari(a)ssos (Kappadokien), † 11.1.529 ↗Theodosios-Kloster. Als jugendl. Lektor besuchte er ↗Symeon Stylites d. Ä., lebte unter Leitung des Asketen Longinos im Klr. am Davidsturm in Jerusalem, dann im Kathisma- u. Metopa-Klr., schließlich als Einsiedler in einer Höhle, bei der sich bald ein blühendes, nach ihm benanntes Klr. entwickelte, dem er Heime für Alte, körperlich u. psychisch Kranke u. Fremde angliederte. Patriarch Salustios bestellte ihn um 494 z. Oberabt über alle Koinobiten im Bereich v. Jerusalem. Zusammen mit dem hl. ↗Sabas v. Mar Saba wirkte Th. in der Leitung der Klr., in der Verteidigung des Glaubens gg. die ↗Monophysiten u. in der Sorge um das bedrängte Land (518 gemeinsame Bittschrift an Ks. ↗Anastasios I.). Seine Biographen, sein Schüler Theodoros v. Petra, ↗Kyrillos v. Skythopolis u. ↗Symeon Metaphrastes, rühmen seine strenge Askese, seine überlegte Ver-

teidigung des Glaubens, seine unparteiische Wohltätigkeit gg. Fremde u. Arme u. sein fast ununterbrochenes Gebet.

Lit.: **BHG**[3] 1776–1778b; **CPG** 3, 7533 7539; **PG** 114, 469–553; **SynaxCP** 383ff.; **MartRom** 15f.; **ActaSS** ian. 1, 680–701; **DPAC** 2, 3394f. – **H. Usener:** Der hl. Th. L 1890; **RSR** 50 (1962) 161–205; **Beck T** 833 (Reg.). WINFRID CRAMER

Theodosios v. Melitene, in die Hbb. eingedrungener Name eines fiktiven Autors, dem seit ihrer Erst-Ausg. durch Gottlieb Lukas Friedrich Tafel (M 1859) eine byz. Chron. des 10.–11. Jh. zugeschrieben wird. Ausschlaggebend war die jeder Grdl. entbehrende Ergänzung „Θεοδοσίου" im stark verblaßten Titel des „codex unicus" (Monac. gr. 218 [11. Jh.]) sowie der über diesem Titel marginal angebrachte Name „Μελιττινοῦ" (sic!); beide Einträge stammen v. Hierodiakonos Symeon Kabasilas, der die Hs. 1578 an den prot. Theologen Stephan Gerlach verkaufte. Bei der Chron. handelt es sich um einen Überl.-Zweig der sog. „Epitome", der eng mit der unter dem Namen ↗Leon Grammatikos laufenden Redaktion verwandt ist.

Lit.: **TLGL** 781; **LMA** 8, 643 (P. Schreiner). – **O. Kresten:** Phantomgestalten in der byz. Literatur-Gesch.: JÖB 25 (1976) 206–212. OTTO VOLK

Theodosios-Kloster (Mar Dosi, Deir Dosi), südlich v. Jerusalem zw. Betlehem u. dem ↗Mar-Saba-Klr. gelegen, um 479 v. ↗Theodosios Koinobiarches gegr. (Chitty, Hirschfeld). Wichtigste QQ zu dessen Leben sind die beiden Viten des Theodoros v. Petra u. des ↗Kyrillos v. Skythopolis. Danach suchte Theodosios Zuflucht in der Höhle, die den Magiern aus dem Morgenland auf ihrem Rückweg (Mt 2,12) z. Übernachtung gedient haben soll (Usener 15). Eine großzügige Spende ermöglichte den Bau des Klosters. Über der Höhle, in die 18 Stufen hinabführen (↗Johannes Moschos: Pratum 105; Aussehen in neuerer Zeit: Weigand 172), wurde eine Kirche errichtet. Die Anlage wurde z. wichtigsten Koinobion Palästinas u. umfaßte Hospize für Gäste, Handwerker u. Frauen; Theodosios behielt insbes. Mönche, die wegen exzessiver Askese den Verstand verloren hatten, u. err. für sie ein „Kloster im Kloster" mit eigener Kirche (Usener 41f.). Unter den Brüdern waren neben Griechen auch Armenier u. Bessen (Thraker), welche die Tagzeiten in je eigenen Kapellen in ihrer Muttersprache beteten; die Eucharistie wurde v. allen in der Hauptkirche auf Griechisch gefeiert (ebd. 45). Beim Tod des Gründers 529 waren es über 400 Mönche. Nachfolger wurde der Armenier Sophronios. Johannes Moschos nennt als spätere Archimandriten noch Leontios, Gregorios u. Strategios (Pratum 4 92ff. 103). Er selbst wurde als Mönch in der Höhle der Magier neben den Gebeinen des hl. Theodosios beigesetzt. Unter ↗Modestos (631 zugleich Patriarch v. Jerusalem) überstand das Klr. eine Verwüstung durch die Perser. In der Folgezeit stellte sich aber ein allmähl. Niedergang ein, der bis zu einer neuen Blüte im 11./12. Jh. dauerte. Im 15. Jh. wurde das inzwischen verarmte Klr. aufgegeben. 1863 wohnte in seinen Ruinen ein Beduinenstamm (Guérin 89 91). 1896 legte der Patriarch v. Jerusalem den Grundstein für den Wiederaufbau des Klr.; 1952 wurde die Kirche vollendet. Zur Zeit (1998) leben im Klr. neben dem Archimandriten vier Nonnen u. ein Mönch, die wirtschaftlich v. griechisch-orth. Patriarchat versorgt werden u. angesichts des radikaler werdenden Islams einen schweren Stand haben.

Lit.: **T. Tobler:** Topographie v. Jerusalem u. seinen Umgebungen, Bd. 2. B 1854, 978–983; **M.V. Guérin:** Description géographique ... Judée, Bd. 3. P 1869, 88–92; **H. Usener** (Hg.): Der hl. Theodosios. L 1890, Nachdr. Hi 1975; **S. Vailhé:** Répertoire alphabétique des monastères en Palestine: ROC 5 (1900) 286–289; **E. Weigand:** Das Th.: ByZ 23 (1914/19) 167–216; **D.J. Chitty:** The Desert a City. O 1966, 199 (Index); **O. Keel–M. Küchler:** Orte u. Landschaften der Bibel, Bd. 2. Gö 1982, 595f.; **Y. Hirschfeld:** The Judean Desert Monasteries. NH–Lo 1992, 304 (Index). CHRISTOPH JOEST

Theodotion ↗Bibel, VIII. Bibelübersetzungen.

Theodotos d. Ä., reicher u. philosophisch gebildeter Lederfabrikant („der Gerber"), kam um 190 aus Byzanz nach Rom u. gründete dort eine Gemeinde (Schule). Wegen seiner Lehre, die das Menschsein Christi betonte u. ihn (nach judenchr. Weise; vgl. ↗Ebioniten) als Propheten betrachtete, der erst bei seiner Taufe durch Johannes den hl. Geist empfing (↗Adoptianismus; ↗Artemon), wurde er v. Papst Victor I. verurteilt. Unter seinen Anhängern ragt *Theodotos d. J.* („der Wechsler" [Bankier]) hervor, daher der Name „Theodotianer". Man bez. diese Gruppe gelegentlich auch als „Melchisedekianer" (vgl. Hebr 5,5ff.), was ihre Nähe z. Judentum unterstreicht. Auffallend ist auch, daß sie in ihrem Schriftverständnis den Wortsinn der Bibel (Fragen der Philologie u. Gesch.) betonen. Einflüsse des Aristoteles zeigen sich in ihrem Interesse an Mathematik u. den Naturwissenschaften. Dogmengeschichtlich fällt das Auftreten dieser Gruppe in eine Zeit, in der die bfl. Trad. Roms die „Monarchie" Gottes (gg. den „Ditheismus" ↗Hippolyts v. Rom) betont u. die Gottheit Christi hervorhebt (↗Monarchianismus), aber zugleich den ↗Modalismus (↗Noëtos v. Smyrna; ↗Sabellius) bekämpft (vgl. Zephyrinos; Calixtus I.).

QQ: Eus. h.e. V, 28; Hipp. ref. VII, 35f.; X, 23f.; Epiphanius pan. 54f.

Lit.: **W.A. Löhr:** Th. d. Lederarbeiter u. Th. d. Bankier – ein Beitr. z. röm. Theologie-Gesch. des 2. u. 3. Jh.: ZNW 87 (1996) 101–125. WOLFGANG A. BIENERT

Theodotos, Bf. **v. Ankyra,** † vor 446 (Todesjahr des Proklos v. Konstantinopel, der den Nachf. Th.' weihte). Als Metropolit Galatiens nimmt Th. 431 am Konzil v. ↗Ephesus bzw. der Parteisynode des ↗Cyrill v. Alexandrien teil, die die Verurteilung des ↗Nestorius v. Konstantinopel betreibt. Nach Diskussionen mit Nestorius bez. sich Th. zwar als dessen „Freund", belastet ihn jedoch (ACO I, 1/2, 37f.), stimmt für die Christologie Cyrills gg. die des Nestorius u. unterschreibt dessen Absetzung (ebd. 14 33 54f.). Den Konzilsakten sind zwei in Ankyra gehaltene Predigten des Th. über die Geburt des Erlösers beigefügt (ebd. 73–90) sowie eine kürzere Homilie gg. Nestorius, die in Ephesus entstanden sein soll (ebd. 71ff.). Mit anderen Cyrillianern wird Th. zu Ks. ↗Theodosius II. entsandt, um mit Vertretern der Gegenpartei um ↗Johannes v. Antiochien einen Ausweg aus der verfahrenen Situation in Ephesus zu finden. Die Vhh. scheitern, doch gelingt es den Delegierten Cyrills, in Konstantinopel einen neuen Bf. zu installieren. Die unterlegene Partei moniert dieses Vorgehen (ACO I, 4, 79f.) u. exkommuniziert Cyrill u. seine Delegation auf einer Synode in Tarsos 432 v. neuem (ebd. 194). Trotz der Einigung zw. Cy-

rill u. Johannes 433 schwelt der Streit weiter, wie u. a. Cyrills Brief an Th. 438 bezeugt (ebd. 231 f.).

Zu den unvollständig erhaltenen u. edierten WW des Th. zählen eine Auslegung des Nicaenums *(Expositio symboli Nicaeni)*, drei Bücher gg. Nestorius *(Contra Nestorium)*, Homilien u. Frgm. (CPG 3, 6124–41). Verloren sind drei Bücher über den Hl. Geist (vgl. Expositio 24). In der christolog. Debatte vertritt Th. die reale (nicht nur begriffl.) Einheit v. Gott u. Mensch in Jesus Christus: Im inkarnierten Sohn Gottes erkennt er *ein* Subjekt, das Gott war, Mensch wurde u. dabei doch Gott blieb (vgl. Expositio 14 16f. 23) – für Th. eines der unerklärbaren Wunder der göttl. ↗Ökonomie (analog z. ↗Jungfrauengeburt) u. zugleich der Ermöglichungsgrund der ↗Idiomenkommunikation. Th. verwendet allerdings nicht (wie Cyrill) den Begriff ἕνωσις καθ' ὑπόστασιν (↗Hypostase).

WW: PG 77, 1313–1431; PO 19, 318–335; ACO I, 1/2, 71–90; I, 4, 212; DOP 7 (1953) 61 n. 20; OrChrP 26 (1960) 224–232; B. M. Weischer: Qêrellos, Bd. 4/1. Wi 1979, 122–133; G. Lo Castro (Hg.): Teodoto di Ancira. Omelie cristologiche e mariane (Collana di testi patristici 97). Ro 1992. – *Unechte Homilie:* M. Aubineau: Διακονία πίστεως. FS J. A. Aldama. Granada 1969, 6–30.

Lit.: **DPAC** 2, 3399f.; **BBKL** 11, 997ff.; **LACL** 599. – **Bardenhewer** 4, 197–200; **L. Cignelli:** Maria Nuova Eva nella Patristica greca (secoli II–V). Assisi 1966, 157–201; **A. van Roey:** Le florilège nestorien de l'Adversus Nestorium de Cyrille d'Alexandrie et du traité contre Nestorius de Théodote d'Ancyre: Überlieferungsgeschichtl. Unters., hg. v. F. Paschke (TU 125). B 1981, 573–578; **F. E. Sciuto:** Una citazione virgiliana in Teodoto d'Ancira: Studi di filologia classica in onore di Giusto Monaco, Bd. 1. Palermo 1991, 517–526; **G. Lo Castro:** Osservazioni su un'omelia greca sul battesimo confrontata con omelie di Teodoto d'Ancira: Orpheus NS 13 (1992) 295–314; **F. E. Sciuto:** Identificazione di una citazione da Teodoto d'Ancira nel VII secolo: ebd. 84–92. FRANZ DÜNZL

Theodotos, Mart. in **Ankyra** ↗Tekusa.

Theodotos, Bf. **v. Antiochien** (um 420–429), † 429 Antiochien; Nachf. des Alexander. Theodoret zufolge (h.e. V, 38) war Th. unter den Zeitgenossen geschätzt. Er rehabilitierte ↗Johannes Chrysostomus u. diskutierte mit Apollinaristen. Auf einer Synode v. Antiochien 420/421 od. 422 (Mansi 4, 296B) wurde ↗Pelagius unter dem Vorsitz v. Th. verurteilt. Von seinen WW sind zwei Frgm. erhalten. Dort wendet sich Th. gg. die Apollinaristen u. widmet sich u. a. der Frage der Einheit Christi u. der Idiome.

WW: M. Gitlbauer: Die Überreste griech. Tachygraphie. W 1878, 81; F. Diekamp: Doctrina patrum. Ms [2]1981, 34 n. 7.

Lit.: **LACL** 600; **GCh** 2, 541. THOMAS BÖHM

Theodotos der Gerber ↗Theodotos d. Ä.

Theodotos, Gnostiker, 2. Hälfte 2. Jh.; laut ↗Theodoretos v. Kyros (haer. I, 8) Schüler des ↗Valentinos; aus den exc. Thdt. des ↗Klemens v. Alexandrien geht hervor, daß er Vertreter der östl. Schule der Valentinianer war. Bei Klemens finden sich auch Auszüge vieler anderer Werke, weshalb schwer zu sagen ist, welche Ansichten Th. zuzuschreiben sind. Nach exc. Thdt. 22, 7; 26, 1; 32, 2; 35, 1 enthält seine Lehre charakterist. Details bzgl. der Christologie u. beim Sophia-Mythos: Christus ging aus dem Gedanken der Sophia, auch als ihr Bild bez., hervor; als sichtbarer Jesus bedurfte auch er der Erlösung (vgl. TracTrip 124, 32–125, 2). Er erschien als ein Engel des Pleromas. Sagnard zufolge sind ihm auch zuzuschreiben die Ansichten in exc. Thdt.: 1, 1; 22, 1; 25, 2; 38, 2; 41, 1; 67, 1 zu den Themen: Taufe der Engel z. Wohl der Menschen; Astrologie; negative Fassung des Demiurgen, des Baumeisters der Welt; Lehre v. der Herkunft des menschl. Körpers u. geistiger Elemente im Menschen.

Ausg. u. Übers. exc. Thdt.: O. Stählin: GCS 17, 103–133; R. P. Casey. Lo 1934; F. Sagnard: SC 23; W. Foerster: Die Gnosis, Bd. 1. Z–St 1969, 287–302.

Lit.: **LACL** 600f. (Ch. Markschies). – **D. M. Scholer:** Die Nag-Hammadi Bibliogr. 1948–69. Lei 1971, nn. 1049–58; Nag Hammadi Bibliogr. 1970–94. Lei 1997, nn. 5033–46; **Ch. Markschies:** Valentinian Gnosticism: The Nag Hammadi Library after Fifty Years, hg. v. J. D. Turner – A. M. McGuire. Lei 1997, 401–438. WINCENTY MYSZOR

Theodramatik, Titel eines sechsbändigen Werks v. H. U. v. ↗Balthasar, eine Bez., die zugleich einen theol. Progr.-Entwurf signalisiert. Denn während im allgemeinen Theol. das rational nach-denkende Verstehen der Wahrheit Gottes z. Gegenstand hat (u. somit – am Transzendentale „verum" ausgerichtet – im eigtl. Sinn Theo-*logik* ist), fügt v. Balthasar vor die Theologik zunächst eine die „Schau" der Offenbarungsgestalt thematisierende u. somit am „pulchrum" orientierte theol. ↗Ästhetik („Herrlichkeit") u. ihr folgend als Herzstück der Trilogie die Th., die – am „bonum" ausgerichtet – in einer dem menschl. Theater analogen Weise das Handeln Gottes, konkret: seinen radikalen, gütigen Einsatz für die Welt, profiliert. Denn ist „die Theol. voller Dramatik, so ist es angebracht, dieses Moment ausdrücklich herauszuheben u. eine Art Kategorialsystem des Dramatischen aufzustellen" (Balthasar TD 1, 113). Eine solche Th. war bislang – so v. Balthasar – „auf der Landkarte der Theol. nicht viel mehr als ein weißer Fleck" (ebd. 46), der freilich seither durch ihn kräftige Farbe angenommen hat.

Lit.: **Balthasar TD; Th. Krenski:** H. U. v. Balthasar. Mz 1995, 55–85. GISBERT GRESHAKE

Theodul ↗Theodulos.

Theodulf v. Lobbes, hl. (Fest 24. od. 25. Juni), OSB, † 24.6.776; wurde vor dem Staatsstreich ↗Pippins III. (751) z. Kloster-Bf. v. ↗Lobbes ernannt, um das Klr. dem Einfluß des Bf. v. Cambrai zu entziehen. 762 nahm er am Konzil v. Attigny teil. Er beauftragte den Mönch ↗Anso mit der Abfassung der Viten der hll. Äbte ↗Ursmar u. ↗Ermin v. Lobbes.

Lit.: **BiblSS** 12, 315f.; **BBKL** 11, 1002f. (H.-J. Krey). – **A. Dierkens:** La production hagiographique à Lobbes au X[e] siècle: RBen 93 (1983) 245–259. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Theodulf, Bf. **v. Orléans,** Theologe u. Dichter westgot. Herkunft, * um 760, † 821 Le Mans; kam aus od. über Septimanien um 785 an den Hof ↗Karls d. Gr., wo er seine Talente im Sinn der ↗Karolingischen Reform entfaltete. Neben ↗Alkuin wurde er wichtigster theol. Berater Karls u. federführend bei der Abfassung der ↗Libri Carolini im Bilderstreit mit Byzanz, ferner maßgeblich an der karol. Revision des Bibeltextes beteiligt. Seine formvollendeten metr. Gedichte (rd. 4600 Verse) bilden einen Höhepunkt der lat. Lit. des Früh-MA; sie zeugen v. ungewöhnl. klass. u. patr. Bildung u. glänzen durch themat. Vielfalt: neben Hymnen, Epigrammen, Lehrgedichten auch Autobiographisches, Zeitkritisches u. Unterhaltendes mit hist. Quellenwert. Der Palmsonntagsgesang ↗*Gloria, laus et honor* hat sich bis heute in der Liturgie gehalten. Vor 798 z. Bf. v. Orléans erhoben, zugleich Abt v. ↗Fleury u. weite-

rer Klr. seines Sprengels, entwickelte Th. großen Eifer z. Besserung der kirchl. Zustände v.a. auf dem Land. Das erste seiner beiden Kapitularien (um 800) wurde stilbildend für die ↗Capitula episcoporum, fand weite hsl. Verbreitung u. erlebte im 10./11. Jh. zwei altengl. Übersetzungen. 800/801 begleitete er Karl nach Rom, wo ihm Leo III. mit dem Pallium den Rang eines Ebf. verlieh. Seine überlieferten Gutachten im Streit um das ↗Filioque (809) u. z. Taufumfrage Karls v. 811/812 sowie seine dominierende Rolle auf der Synode v. Chalon (813) zeigen ihn auch in der Spätzeit Karls unter den führenden Theologen des Frankenreichs. Bei ↗Ludwig d. Frommen fiel er jedoch in Ungnade u. wurde 817/818 unter dem Vorwurf, die Rebellion Bernhards v. It. begünstigt zu haben, seiner Würden enthoben, weshalb er die letzten Jahre in Klr.-Haft verbringen mußte, zunächst in Angers, dann in Le Mans, freilich auch dort literarisch tätig. Seinen Kunstsinn bezeugen die erhaltenen Apsismosaiken v. Germigny-des-Prés.

WW: Libri Carolini: Opus Caroli regis contra synodum, hg. v. A. Freeman – P. Meyvaert: MGH. Conc 2 Suppl. 1. – Gedichte: MGH. PL 1, 437–581. – Capitula: H. Sauer: Theodulfi Capitula in Engl. M 1978; MGH. Capitula episcoporum, Bd. 1. Ha 1984, 73–184. – De processione Spiritus Sancti: MGH. Conc 2 Suppl. 2, 170–213 313–382. – De ordine baptismi: PL 105, 223–240.

Lit.: **VerfLex²** 9, 764–772; **BBKL** 11, 1003–08; **LMA** 8, 647f. – **E. Dahlhaus-Berg:** Nova antiquitas et antiqua novitas. Typolog. Exegese u. isidorian. Gesch.-Bild bei Th. v. Orléans. K 1975; **Brunhölzl** 1, 288–299 549f.; **D. Schaller:** Th.s Exil in Le Mans: MLJb 27 (1992) 91–101. RUDOLF SCHIEFFER

Theodulf, hl. (Fest 1. Mai), 3. Abt **v. St-Thierry-au-Mont-d'Or,** † 1.5. frühestens 590; wohl aquitan. Herkunft, trat um 520 unter dem Abbatiat des Theodorich in das später nach dem Gründerabt benannte Klr. St-Thierry-au-Mont-d'Or b. Reims ein u. wurde 553/554 dessen Abt; Erbauer einer Hilariuskirche (?). Die Vita I ist historisch kaum verwertbar, die Vita II eine stilist. Überarbeitung, die v. ↗Flodoard exzerpiert wurde; 976 Erhebung seiner Gebeine u. Umbettung in den Hauptaltar der Abteikirche. Weitere Erhebungen im Hoch-MA u. in der Neuzeit.

QQ: ActaSS OSB 1, 346–349 (Vita Ende 7. Jh.); ActaSS mai. 1, 96–102 (Vita Mitte 10. Jh.); MGH. SS 13, 445ff. (Flodoard: Hist. Remensis ecclesiae 1, 25).

Lit.: **BiblSS** 12, 316f. – **P. N. N. Francart:** Vie de St. Thierry. Reims 1828; **H. Dieudonné:** Les reliques de St. Thierry et de St. Thiou. ebd. 1908. THOMAS BAUER

Theodulos, Theodulus, Theodul:

Theodulus Italus, wohl fiktiver Verf. eines meist als *Ecloga Theoduli* zitierten lat. Gedichts in leonin. Hexametern aus dem 9. Jh., das seit dem 10. Jh. überl. wird. Es diente über ein halbes Jt. als Schulbuch, wurde entsprechend häufig abgeschrieben u. bereits im 11. Jh. in übertragenem Schriftsinn kommentiert. In bukol. Setting (daher *ecloga*) stellen ein heidn. Hirt *Pseustis* (Der Lügner) u. eine chr. Hirtin *Alithia* (Die Wahrheit) jeweils vier Zeilen lang verschlüsselte Aussagen der antiken Mythologie u. thematisch ähnliche des AT einander gegenüber. Den Streit entscheidet eine ebenfalls allegor. *Fronesis* (Die Einsicht) zugunsten Alithias. Heute stellt man das Gedicht in die Textsorte der theologisch-dogmat. Streitgedichte. Eine versuchte Identifikation des Verf. mit ↗Gottschalk (θεοῦ δοῦλος) d. Sachsen gilt als aufgegeben.

Lit.: **J. Osternacher:** Theoduli ecloga. Urfahr b. Linz 1902 (krit. Edition); **F. Mosetti Casaretto:** Teodulo, Ecloga. Fi 1997 (Lesetext nach Osternacher mit it. Übers., Kmtr. u. Lit.). UDO KINDERMANN

Theodulos Magistros ↗Thomas Magistros.

Theodul v. Octodurus ↗Theodor v. Octodurus.

Theodulos, Hauptfigur einer griech. Legende, die den Wert der Nächstenliebe im Vergleich z. strenger Askese hervorhebt: Der **Stylit** Th. b. Edessa, zuvor Stadtpräfekt v. Konstantinopel z. Z. ↗Theodosius' I., erfährt in einer Vision, daß der Komödiant Cornelius in Damaskus, der einmal im Leben einer Frau mit seinem Vermögen geholfen hat, ihm an Heiligkeit gleiche. Das Motiv taucht bereits kurz vor 400 in der ↗Historia monachorum in Aegypto 14, 1–9 auf.

Lit.: **BHG** 1785 1785e mit **NAuct; BiblSS** 12, 320. – **Th. Baumeister:** Der Mart. Philemon: Pietas. FS B. Kötting. Ms 1980, 267–279, bes. 268f. THEOFRIED BAUMEISTER

Theodulos, Presbyter **in Zölesyrien,** † unter Ks. Zenon (474–491); wird in der syr. Überl. (↗Ebedjesus bar Berīkā, Catalogus 21) als „Nestorianer", als Schüler u. Parteigänger des ↗Theodoros v. Mopsuestia bezeichnet. Nach Gennadius (vir. ill. 91) verf. Th. zahlr. exeget. Werke, v. denen nur wenige Frgm. überkommen sind: ein gg. die Manichäer u. Markioniten gerichtetes Werk über die Einheit der beiden Testamente, ferner Kmtr. zu Jdt, Jes, Ps u. Röm. Die ↗Doctrina patrum führt den „Perser" Th. als Zeugen für die eine Wirkweise (μία ἐνέργεια) in Christus u. die Hochschätzung der Ikonen an.

WW: CPG 3, 6540–44.

Lit.: **LACL** 601. – **F. Diekamp:** Doctrina Patrum. Mr 1907, Nachdr. 1981, 315. PETER BRUNS

Theofred (Theofri[e]d, Chaffre), hl. (Fest 18. Nov.) entsprechend der Trad. des nach ihm benannten Klr. Le Monastier-St-Chaffre b. Le Puy-en-Velay (Dép. Haute-Loire), Abt, † viell. um 732 nach einem Sarazeneneinfall od. als Opfer heidn. Gegner seiner Predigt. Sein Kult verbreitete sich in Süd-Fkr., auch in Piemont, wo der Bezug z. Ursprung in Vergessenheit geriet u. der Hl. zu einem Mart. der ↗Thebaischen Legion umgestaltet wurde (Chiaffredo, Teofredo, Eufredo u. ä.).

Lit.: **BHL** 8102–05; **DHGE** 12, 264; **VSB** 11, 616ff.; **Cath** 2, 857; **BiblSS** 12, 348ff.; **TCCG** 6, 87f. (Lit.). – **A. Ferrua:** Sul l'origine del culto di S. Chiaffredo: AnBoll 68 (1950) 362–368. THEOFRIED BAUMEISTER

Theoger (Dietger), OSB, 3. Abt v. ↗Sankt Georgen im Schwarzwald (1088), Bf. v. Metz (1118), * um 1050 Ost-Fkr. (?), † 29.4.1120 Cluny; Schüler des ↗Manegold v. Lautenbach. Nachhaltiges Wirken des v. ↗Wilhelm v. Hirsau z. Abt bestimmten Priors v. ↗Reichenbach weist über St. Georgen hinaus. Heinrichs V. Partei um Bf. Adalbero verhinderte nach der v. Kuno v. Preneste betriebenen Wahl Th.s z. Bf. die Inbesitznahme der Diözese. Nach Rücktritt einfaches Mönchsleben des strengen Asketen in Cluny.

WW: Gerbert 2, 183ff. – Lagerort der Hss. wurde bisher nicht identifiziert.

QQ: MGH. SS 12.

Lit.: **BBKL** 11, 1014f. (Lit.). – **P. Brennecke:** Leben u. Wirken des hl. Th. Diss. Hl 1873; **H.-J. Wollasch:** Die Anfänge des Klr. St. Georgen im Schwarzwald. Fr 1964. JOACHIM STURM

Theognios, hl. (Fest 15. Febr.), Mönch u. Bf. v.

Betalia b. Gaza, * wahrscheinlich 425 Araratheia (Kappadokien), † 8.2.522. Th. wurde als Jugendlicher in seiner Heimat Mönch, trat 454/455 in das Flavia-Klr. in Jerusalem ein u. übernahm bald dessen Leitung; lebte dann in der Wüste Juda bei ↗Theodosios Koinobiarches u. zog sich später in die Kalamon-Laura (später: Th.-Kloster) zurück. 494 weihte ihn Patriarch ↗Elias v. Jerusalem z. Bf., wahrscheinlich 518 reiste er zu Ks. ↗Anastasios nach Konstantinopel. ↗Kyrillos v. Skythopolis faßte die v. Paulos Helladios verf. Vita zusammen.

Lit.: **BHG** 1786f.; **AnBoll** 10 (1891) 73–118; **BiblSS** 12, 353f. – **E. Schwartz:** Kyrillos v. Skythopolis (TU 49/2). L–B 1939; **J. van der Gheyn:** Saint Th., évêque de Betélie: RQH 50 (1981) 559–576. HUBERTUS R. DROBNER

Theognis, Bf. v. Nizäa, † vor 343; Freund u. Anhänger des ↗Arius. Dem v. ihm u. ↗Eusebios v. Nikomedien verf. *Libellus paenitentiae* zufolge hat Th. auf dem Konzil v. ↗Nizäa (325) zwar das Glaubensbekenntnis, jedoch nicht die Verurteilung des Arius unterzeichnet. Abgesetzt u. nach Gallien verbannt, konnte er 328 auf seinen zwischenzeitlich neubesetzten Bf.-Stuhl zurückkehren. 335 Teilnehmer der Synode v. Tyrus u. Mitgl. der in die Mareotis entsandten Untersuchungs-Komm. gg. ↗Athanasius. Von zwei Briefen des Th. sind drei Frgm. erhalten.

WW: Frgm.: D. de Bruyne: ZNW 27 (1928) 106–110. – Libellus paenitentiae: H.G. Opitz: Athanasius WW, Bd. 3/1, 65f. (Uk. 31).

QQ: Athan. apol. sec.; Philost. h.e.; Socr. h.e.; Soz. h.e.; Thdt. h.e.; Gel. Cyz. h.e. (alle passim).

Lit.: **EC** 11, 1955 (A. Amore); **DPAC** 2, 3407 (M. Simonetti); **Cath** 14, 1007f. (A.-G. Hamman); **LACL** 601 (R. Höffner). – **Bardenhewer** 3², 43; **K. Müller:** Zu der Eingabe der Bf. Euseb v. Nikomedien u. Th. an die (zweite) Synode v. Nicaea (327): ZNW 24 (1925) 290ff.; **G. Bardy:** Recherches sur saint Lucien d'Antioche et son école. P 1936, 210–216 309–313; **R.P.C. Hanson:** The Search for the Christian Doctrine of God. E 1988, 172–178. MICHAEL DURST

Theognostos v. Alexandrien, dem ↗Origenes treuer, aber eigenständiger Theologe, Vorsteher der ↗alexandrinischen Schule 265–282 als Nachf. des ↗Dionysios. Th. ist lediglich bekannt durch drei bedeutende Auszüge seiner v. Photios (cod. 106) bezeugten, v. Athanasius (decr. 25 u. ep. Serap. IV, 11) übermittelten *Hypotyposeis* (Entwürfe). Das Werk besprach in 7 Büchern die v. Origenes vorgelegten Thesen über Gott als Vater u. Schöpfer, Kosmos, Sohn, Hl. Geist, geistige Schöpfung u. göttl. Menschwerdung in enger Anpassung an deren Inhalt u. Reihenfolge.

WW: PG 10, 236–242.

Lit.: **LACL** 602. – **F. Diekamp:** Ein neues Frgm. aus den Hypotyposen des Alexandriners Th.: ThQ 84 (1902) 481–494; **L.B. Radford:** Three Teachers of Alexandria: Th., Pierius and Peter. C 1908; **G. Anesi:** La notizia di Fozio sulle Hypotyposeis di Teognosto: Aug 21 (1981) 491–516. CHARLES KANNENGIESSER

Theognostos, Archimandrit **in Konstantinopel** u. Exarchos des Patriarchen, 9. Jh.; kam 862 od. 863 nach Rom u. überreichte Nikolaus I. einen *Libellus*, der die Auseinandersetzung zw. ↗Ignatios u. ↗Photios zugunsten des ersteren darlegte. Erst nach der Rehabilitierung des Ignatios durch den neuen Ks. ↗Basileios I. (867) kehrte Th. nach Konstantinopel zurück, wo ihn Ignatios 868 z. Abt des Pege-Klr. u. z. Skeuophylax der Hagia Sophia bestimmte. Nach dem 8. ökum. Konzil v. Konstantinopel (869/870), auf dem Photios verurteilt wurde, entsandte Ignatios Th. erneut nach Rom, um v. Hadrian eine Lockerung der Bestimmungen gg. die v. Photios ordinierten Kleriker zu erreichen. Nach dem Fehlschlag dieser Mission verliert sich Th.' Spur. Erhalten sind v. ihm ein *Panegyrikos* auf alle Hll. (BHG 1617) u. eine kurze *Rede auf die Himmelfahrt der Gottesmutter* (BHG 1139k).

Ausg. des Libellus: Mansi 16, 296–301 (= PG 105, 856–861).

Lit.: **BBKL** 11, 1016; **Beck T** 544. OTTO VOLK

Theogonie. Die wenigsten Gottheiten gelten ihren Verehrern als anfanglos, viele sind (durch Zeugung, ↗Emanation u. dgl.) aus anderen hervorgegangen, manche v. jüngeren, mächtigeren degradiert, andere erhöht worden od. auf andere Weise in die Positionen im ↗Pantheon gelangt, die sie dort einnehmen. Götterentstehungsgeschichten sind aus allen polytheist. Kontexten bekannt. In unserem Kulturkreis stammt die älteste, vollständig erhaltene, kunstvoll in Versen gestaltete v. Hesiod (um 700 vC.), in der aber weitaus ältere, auch außergriech. Materialien verarbeitet sind, die ursprünglich wahrscheinlich gar nichts miteinander zu tun hatten. In der Forsch. ist es seit langem üblich, ϑεογονία v. Hesiod u. anderen griech. Versionen wie der erheblich längeren kyklischen od. der ganz anders strukturierten rhapsodischen, den orph. Ἱεροὶ λόγοι, zu lösen u. myth. Göttergenealogien kulturübergreifend als Th.n zu bezeichnen. Die Grenzen zu Rekonstruktionen v. Pantheen mit hist. Mitteln sind fließend, denn es ist nicht auszuschließen, daß der Kampf der Olympier gg. die Titanen gesch. Vorgänge wie die Unterwerfung v. Völkern spiegelt; gemeinhin werden aber selbst angeblich hist. Erklärungen wie der ↗Euhemerismus, nach dem die großen griech. Götter wegen ihrer Verdienste vergöttlichte Urzeitkönige od. Kulturbringer wären, nicht als Th. bezeichnet. Th.n sind häufig mit Weltentstehungsmythen (↗Kosmogonie) verbunden, da für Ursprung u. Ausgestaltung personaler Numina gern kosmogon. Prinzipien wie der Raum, unspezif. Urmächte wie Dunkelheit od. Chaos vorausgesetzt werden, v.a. aber mythischem Denken sachl. Gegebenheiten auch als göttl. Personen gelten. In der Regel bringen Th.n Götter in verwandtschaftl. Beziehungen. Allenthalben bildet die Triade Vater – Mutter – Kind die einfachste Form. Der uns vertrauten Natur sind auch Zweiheiten (Zwillingspaare od. die in matriarchalen Kulturen vorherrschenden Zweiheiten v. Mutter u. Sohn bzw. Geliebtem) nachgebildet, die allerdings bald zu Triaden werden. Weiter v. der Natur entfernt sind größere Gruppen, z.B. Enneaden. Göttliche Mächte können auch Gesellschaften (griech. Poleis, weniger ausdifferenzierten Kriegerstämmen od. oriental. Herrscherstaaten) nachempfunden sein. Th.n über gleiche Götter werden bald unverbunden nebeneinander od. in systematisierten Formen überliefert.

Lit.: **G. van der Leeuw:** Phänomenologie der Religion. Tü ²1956, 187–195 635ff.; **G. Steiner:** Der Sukzessionsmythos in Hesiods Th. u. ihren oriental. Parallelen. Diss. HH 1958. KARL HOHEISEL

Theokratie. I. Religionswissenschaftlich: Der Begriff Th. (v. griech. ϑεός, Gott u. κρατεῖν, herrschen) geht auf ↗Josephus Flavius (c. Ap. 2, 165) zurück. Grundsätzlich handelt es sich dabei um eine Herrschaftsform, in der die Staatsgewalt als legi-

time u. v. der Gottheit autorisierte Vertretung gesehen wird, durch die die göttl. Herrschaft auf Erden konkretisiert ist. Dies kann sich auch in der Identifizierung des Herrschers als Sohn der Gottheit u. zugleich oberster Priester manifestieren (z. B. bei den Inka). Berührungen weist die Th. mit den Vorstellungen eines sakralen Königtums auf, das z. T. im alten Orient, im pharaon. Ägypten od. im shintoist. japan. Ks.-Kult vorliegt. Religionsgeschichtliche Ausformungen v. Th. finden sich im lamaist. ↗Buddhismus, in der theol. Grundlegung der islam. Politik im allg. u. in der Idee des Imamats (↗Imam) im besonderen, genauso in hinduist. Strömungen, in denen, aufbauend auf dem ↗Rāmāyaṇa u. auf der Herrschaft des Gottes ↗Rāma in Ayodhyā, die Kg.-Herrschaft Rāmas auf Erden revitalisiert werden soll. Teilweise nähren islam. u. hinduist. Strömungen der Ggw. ihre fundamentalistisch-polit. Überzeugungen u. Ziele aus solchen theokrat. Voraussetzungen. Manche rel. Richtungen ordnen Th. bes. stark in ihr eschatolog. Konzept ein, indem die Gottheit selbst in der (baldigen) Endzeit die Herrschaft übernehmen wird.

Lit.: **R. Pettazzoni u.a.:** The Sacred Kingship. La regalità sacra. Lei 1959; **H.-J. Klimkeit:** Der polit. Hinduismus. Wi 1981; **R. Schulze:** Islam u. Herrschaft. Zur polit. Instrumentalisierung einer Religion: Der Islam im Aufbruch?, hg. v. M. Lüders. M 1992, 94–129; **A. Meier** (Hg.): Der polit. Auftrag des Islam. Wuppertal 1993; **K.-H. Golzio:** Die vierzehn Wiedergeburten des Dalai Lama. Die Herrscher Tibets. Be 1997.
MANFRED HUTTER

II. Altes Testament: Die Anwendung der Verfassungsklassifikation Th. auf das alte ↗Israel geht auf ↗Josephus Flavius zurück (c. Ap. 2, 165f.). In der modernen Diskussion wird die Th. vorwiegend auf die nachexil. Zeit bezogen; Th. bez. eine theol. Position, die den zweiten ↗Tempel u. Kult als Erfüllung einer Heilssetzung Gottes sieht, wie sie v. vorexil. Propheten angekündigt wurde. Zu ihrem Umkreis gehören eine um Sakralrecht u. ↗Heiligkeitsgesetz erweiterte ↗Priesterschrift, die ↗Nehemia-Denkschrift, Teile des ↗Haggaibuches, die v. Tempelsängern getragenen Jerusalemer Kulttraditionen sowie die ↗Weisheit. Die Gegenposition läge in der ↗Eschatologie. Die auf M. ↗Weber zurückgehende Vorstellung einer Th. bzw. Hierokratie in pers. Zeit steht mit den Arbeiten v. Crüsemann u. Albertz in Frage.

Lit.: **O. Plöger:** Th. u. Eschatologie. Nk [3]1968; **O. H. Steck:** Strömungen theol. Trad. im Alten Israel: Wahrnehmungen Gottes im AT. Gesammelte Stud. v. dems. (Theolog. Bücherei 70). M 1982, 291–317; **F. Crüsemann:** Israel in der Perserzeit: W. Schluchter (Hg.): Max Webers Sicht des antiken Christentums. F 1985, 205–232; **R. Smend:** Der Ort des Staates im AT (BEvTh 99). M 1986, 186–199; **R. Albertz:** Religions-Gesch. Israels in atl. Zeit. Gö 1992.
UDO RÜTERSWÖRDEN

III. Politische Ethik: Während die weit in die NZ wirksame ma. Verschränkung v. imperium u. sacerdotium (↗Kaiser, Kaisertum) starke Th.-Elemente aufweist (z. B. ↗Gottesstaat, ↗Gottesgnadentum), schließt das polit. Konzept der Moderne Th. aus. Da der säkulare Staat gegenüber der pluralist. Ges. weltanschaulich-rel. Neutralität übt, kann er seine Souveränität u. seine Institutionen nicht theologisch als Th. legitimieren. Wohl aber kann der Christ die Basis des modernen Staates (↗Menschenrechte, ↗Rechtsstaatlichkeit, ↗Demokratie-Prinzip) als Konsequenz der soz. Dimension der Offenbarung u. insofern als v. Gott legitimiert verstehen.

Lit.: **EStL** 2, 3608–12 (Lit.) (D. Pirson); **StL**[7] 5, 447–450 (Lit.) (P. Stockmeier); **HWP** 10, 1075–80 (Lit.) (R. Hülsewiesche).
ARNO ANZENBACHER

Theoktiste v. Konstantinopel, hl. (Fest 20. Dez.?), * um 740, † 812; Mutter u. a. v. ↗Joseph v. Thessalonike u. ↗Theodoros Studites, bekannt v. a. aus der Gedächtnisrede des letzteren. Danach bewog sie, v. ihrem Bruder ↗Platon unterstützt, ihren Ehemann, vier Kinder u. drei Schwäger z. Eintritt ins Klr. u. wurde selbst Nonne u. Äbtissin. Wegen der gg. ↗Konstantin VI. gerichteten Haltung der Familie im ↗Moichianischen Streit erlitt auch sie zw. 795 u. 797 Verbannung u. Haft.

QQ: BHG 2422; Mai B 6/2, 363–378 (= PG 99, 884–902).

Lit.: **LThK**[2] 10, 57; **BBKL** 15, 1376ff. – **Beck T** 491; **B. Herrmann:** Th. aus Byzanz. Fr 1919; **Th. Pratsch:** Theodoros Studites (759–826) – zw. Dogma u. Pragma (Berliner Byzantinist. Stud. 5). F 1998, 26–69.
HANS GEORG THÜMMEL

Theoktiste v. Lesbos, hl. (Fest 9. Nov.), aus Lesbos stammende legendäre Eremitin auf der Insel Paros. Nach einer Legende, die v. Niketas Magistros überliefert ist (Westerinck hat ihn mit dem Autor der v. ihm edierten „Briefe eines Exilierten" gleichgesetzt), hat dieser den Stoff v. einem auf Paros lebenden Eremiten Symeon erzählt bekommen, der sich seinerseits auf einen aus Euböa stammenden Jäger berief. Dieser letztere war in der Nähe einer Kirche auf eine Frau gestoßen u. hatte ihre Gesch. erfahren. Die Frau gab vor, v. arab. Piraten geraubt worden zu sein, konnte während einer Rast fliehen u. lebte seit ungefähr 30 Jahren als Eremitin auf dieser Insel. Sie bat den Jäger, ihr die Eucharistie zu bringen, was er im folgenden Jahr tat; danach starb sie, u. ihr Leichnam verschwand spurlos. – Die Gesch. erinnert an die hl. ↗Maria v. Ägypten. Westerinck hält die ganze Gesch. für pure Fiktion, während Delehaye einige Elemente als glaubwürdig annahm. Von ↗Symeon Metaphrastes neu gefaßt, konnte die Gesch. keinen dauerhaften Kult der Heiligen begründen, um so mehr als mit der Zeit die Reliquien der Heiligen z. Verehrung an versch. Orten angeboten wurden.

Lit.: **BiblSS** 12, 205ff.; **BBKL** 11, 1017f.; **BHG** mit **NAuct** 1723–1726e. – **H. Delehaye:** La Vie de sainte Théoctiste de Lesbos: Byz 1 (1924) 191–200 (Nachdr.: ders.: Mél. d'hagiographie grecque et latine. Bl 1966, 299–306); **L. G. Westerinck:** Nicétas Magistros: Lettres d'un exilé (928–946). P 1973, 41–46; **A. Kazhdan:** Hagiographical Notes 9: ByZ 78 (1985) 49f.
UGO ZANETTI

Theoktistos, Bf. v. Caesarea (Palästina), * um 216, † 258; Freund u. Gönner des ↗Origenes. Wie ↗Alexandros v. Jerusalem ließ auch er (nach Eusebius) Origenes noch als Laien in der Kirche predigen, obwohl ↗Demetrios v. Alexandrien dagegen Einspruch erhob. Später weihten er u. Alexandros Origenes z. Priester. Nach dessen Verbannung aus Alexandrien erlaubte ihm Th.. in Caesarea eine Schule zu errichten. ↗Dionysios v. Alexandrien erwähnt Th. als einen der bedeutendsten Bf. der Zeit. Oft wird er mit seinem zweiten Nachf. Theoteknos, einem Schüler des Origenes, verwechselt.

QQ: Eus. h.e. VI. 19 23 26f. 46; VII. 5.

Lit.: **Quasten(E)** 2. 39; **EECh** 2, 822.
(HENRI CROUZEL)

Theoktistos Hegumenos, hl. (Fest 3. Sept.), paläst in. Mönch, † 3.9.466; gründete 411 zus. mit ↗Euthymios d. Gr. eine Mönchskolonie im Wadi Dabor zw. Jerusalem u. Jericho. Dieses später nach ihm be-

nannte Th.-Kloster war bis z. Aufhebung gg. Ende des 6. Jh. ein monast. u. theol. Zentrum in Palästina.

QQ: Cyrill v. Skythopolis: Leben des Euthymios, ed. E. Schwartz (TU 49/2). B 1939, 5–85; R. M. Price–J. Binns (Hg.): Lives of the Monks of Palestine by Cyril of Skythopolis. Kalamazoo (Mich.) 1991.

Lit.: **BiblSS** 12, 207f. (A. Galuzzi). – **Y. Hirschfeld:** The Judean Desert Monasteries in the Byzantine Period. NH–Lo 1992; **J. Binns:** Ascetic Ambassadors of Christ. The Monasteries of Palestine 314–631. O 1994; **H. Goldfus:** The monastery of St. Theoctistos (Deir Muqallik): LASBF 45 (1995) 247–292. STEPHAN CH. KESSLER

Theoleptos, Metropolit v. Philadelphia, * um 1250 Nizäa, † 1322 Philadelphia; verließ 1275, kurz nach der Hochzeit, seine Frau, um Mönch auf dem Berg ↗Athos zu werden. Von ↗Michael VIII. wegen seines Widerstands gg. die Union v. ↗Lyon 1274 inhaftiert, kam er 1284 nach der Thronbesteigung ↗Andronikos' II. frei u. wurde z. Metropoliten v. Philadelphia ernannt. Seine Amtszeit betrug 40 Jahre. In dieser Zeit erlebte Th., wie die Katalan. Kompanie der Stadt im Frühling 1304 zu Hilfe kam, u. festigte den Widerstand gg. die türk. Invasion.

Als Freund des ↗Nikephoros Chumnos nahm er sich der geistl. Führung v. dessen Tochter ↗Irene an, die nach dem frühen Tod ihres Mannes (1307), des Despoten Johannes Palaiologos, ins Erlöser-Klr. (Konstantinopel) eintrat (Ordensname: *Eulogia*), u. stand mit ihr in einem intensiven u. originellen Briefwechsel. Th. trat für die Absetzung ↗Gregors II. v. Konstantinopel i. J. 1289 ein. Als Gegner der Arseniten (↗Arsenitenstreit) widersetzte er sich lange (bis 1319) deren Wiedereingliederung in die offizielle Kirche. Als einer der Wegbereiter des ↗Hesychasmus gehört er zu den großen byz. geistl. Schriftstellern. Nikephoros Chumnos hielt ihm eine Grabrede.

Ausg.: PG 143, 379–408; S. Salaville: Une lettre et un discours inédits de Théolepte de Philadelphie: REB 5 (1947) 101–115; A. C. Hero: The Unpublished Letters of Th. Metropolitan of Philadelphia (1283–1322): J. of Medieval Hellenism 3 (1986) 1–31. 4 (1987) 1–17; R. E. Sinkewicz: A critical edition of the Anti-Arsenite discourses of Th. of Philadelphia: MS 50 (1988) 46–95; Th. of Philadelphia. The monastic discourses, ed. u. übers. v. R. E. Sinkewicz.

Lit.: **DThC** 15, 339ff. (J. Gouillard); **DSp** 15, 446–459; **BBKL** 11, 1019ff.; **PLP** n. 7509. – **V. Laurent:** Une princesse byzantine au cloître: EOr 29 (1930) 34f. 44–58; **Beck T** 693f.; **V. Laurent:** Les crises religieuses à Byzance: REByz 18 (1960) 45–54; **D. J. Constantelos:** Mysticism and social involvement in the Later Byzantine Church: Th. of Philadelphia – a case study: ByS(P) 6 (1979) 83–94. ALBERT FAILLER

Theologenkommission ↗Internationale Theologenkommission.

Theologenkonvikt ↗Priesterseminar.

Theologia catechetica (Th.). In der prot. ↗Theologie des 17. Jh. entwickelte sich der Begriff der Th. aus der Differenzierung v. Theol. für die Gläubigen u. Theol. für die Gelehrten, aus der Unterscheidung dessen, was alle wissen müssen (↗Glaubensartikel) u. können, also auch die Ungebildeten, u. dessen, was z. Erklärung des Glaubens notwendig ist, der Theol. im eigtl. Sinn. Glauben wecken u. Glauben bewahren wird bei G. ↗Calixt 1628 v. der rationalen Beweisführung der Theol. getrennt. A. ↗Calov prägte daran anschließend 1652 den Begriff der Th. Der kath. Theologe Peter Wittfeld SJ versteht in seiner gleichnamigen Schr. v. 1656 die Th. als doctrina christiana u. unterscheidet zw. der inhaltlich einfachen („Milch") u. der theologisch anspruchsvollen („feste Speise") Katechese, etwa für das Studium. Für letztere sieht er, der das katechet. Anliegen des P. ↗Canisius SJ aufgreifen will, sein Werk als Ergänzung zu dessen ↗Katechismen an.

Lit.: **TRE** 17, 686–710 (C. Bizer). – **P. Wittfeld:** Th. Ms 1656; **J. Wallmann:** Der Theol.-Begriff bei Johann Gerhard u. Georg Calixt. Tü 1961; **F. Nüssel:** Bund u. Versöhnung: z. Begründung der Dogmatik bei Johann Franz Buddeus. Gö 1996. GUNDOLF KRAEMER

Theologia crucis ↗Kreuzestheologie.

Theologia Deutsch (ThD.) (auch *Der Franckforter*). Die ThD. wurde v. M. ↗Luther entdeckt, betitelt u. 1516 in einer kürzeren, 1518 in der ausführl. Ausg. als „Eyn deutsch Theologia" herausgegeben. Im 16. Jh. wurde die ThD. achtmal nachgedruckt u. ist in 14 neuhoch-dt. Ausg. erschienen. J. ↗Arndt hat sie 1597 neu ediert u. sein „Wahres Christentum" als Kmtr. z. ThD. verstanden. Ph. J. ↗Spener hat sie seit 1681 als Anhang den Predigten ↗Johannes Taulers beigegeben, u. bis in die Ggw. hinein sind zahlr. Neu-Ausg. u Übers. in viele eur. Sprachen erfolgt.

Datiert wird die ThD. nach der Bronnbacher Hs. auf 1497. Die Verfasserfrage wird kontrovers diskutiert (J. v. ↗Staupitz; ↗Johannes de Francfordia u. a.). Der Traktat steht in der Trad. der Erbauungsfrömmigkeit des späten MA sowie der ↗Nachfolge-Christi-Lit. u. hat bes. auf den dt. Früh-↗Pietismus gewirkt. Die ThD. vertritt unspekulativ das Leben in der Nachf. Jesu, die „Herzensliebe, den lebendigen tätigen Glauben u. – durch häufiges Lesen u. ständige Übung – die Verwandlung des Lebens in das hl. Leben Christi" (Arndt). Als Vertreter einer myst. Volksfrömmigkeit bekämpft der Verf. die „Brüder des freien Geistes", die den häret. ↗Begarden nahestanden. – Die ThD. gliedert sich in Einl. (Kap. 1–2), Tl. I (v. Wesen der Vereinigung des Glaubenden mit Gott, Kap. 3–13), Tl. II (v. Weg z. Vereinigung. Kap. 14–43) u. den Schluß (Kap. 43 u. 44). Die Beschreibung der Gottessehnsucht u. der ewigen Gemeinschaft mit Gott hat bis in die Ggw. hinein Christen aller Konfessionen angezogen.

Ausg.: F. Pfeiffer: ThD. Gt [3]1875; A. M. Haas: ThD. Ei [2]1993.

Lit.: **RE** 19, 626–631; **DSp** 15, 459–463. – **R. Haubst:** Johannes v. Frankfurt als der mutmaßl. Verf. v. ‚Eyn deutsch Theologia': Schol 33 (1958) 375–393; **E. Zambruno:** La ‚ThD.' o la via per giungere a Deo. Mi [2]1991. GERHARD RUHBACH

Theologia tripertita (Th.) (auch *tripartita*, lat.; dreiteilige Theologie) ist die wohl erst ma. od. neuzeitl. Bez. eines heidnisch-antiken Denkschemas, das die Vielfalt rel. Wirklichkeit unter den Aspekten des ↗Mythos, der philos. Reflexion u. des dem Wohl des Gemeinwesens dienenden Kults ordnet. In Varianten findet es sich v. ↗Platon (leg.) u. ↗Aristoteles (metaph. Λ8, 1074a38–b14) über die hellenist. (nicht nur stoische) Philos. (z. B. Aet. plac. I, 6) bis zu einer v. ↗Eusebius von Caesarea (praep. I–IV) bekämpften, zu Beginn des 4. Jh. nC. noch vertretenen Position u. kann als grobes, doch authent. Modell der Selbstbeschreibung der griechisch-röm. Religion gelten. Auch Kritiker der heidn. Religion wie ↗Philon (spec. 13–30) u. ↗Tertullian (nat. II) folgten diesen drei Gesichtspunkten. Am detailliertesten kritisierte ↗Augustinus die „tria genera theologiae" Varros (116–27 vC.) u. ihre griech. Vorbilder, d. h. „tres theologias, quas Graeci dicunt mythicen physicen

politicen, Latine autem dici possunt fabulosa naturalis civilis" (civ. VI, 12). Mit der Annäherung v. Christentum u. Staat im 4./5. Jh. konnten manche Funktionen der Th. christlich adaptiert werden (Studer). Doch die meisten späteren chr. Dreiteilungen der Theol. u. ihrer Disziplinen beziehen sich auf andere Sachverhalte als die antike Th. Einen chr. Umbau der Varron. Th. versuchte allerdings G. ↗Vico, indem er die myth. u. die polit. Theol. vereinte u. ihnen die philos. u. schließlich die chr. (teilweise geoffenbarte) Theol. überordnete (Scienza nuova n. 366 Nicolini). Eine bis heute dauernde Wort- u. Sach-Gesch. haben die Glieder der Th. jeweils separat erfahren: vgl. ↗Mythos, philos. Theol. (↗Gott, II. Philosophisch), ↗Politische Theologie.

Lit.: **ANRW** I/4, 63–115 (G. Lieberg); **J. Pépin:** Mythe et allégorie. P [2]1976; **G. Pasorek:** Eine hist. Notiz: Symmicta Philologica Salisburgensia. FS G. Pfligersdorffer. Ro 1980, 87–103; **G. Lieberg:** Die Th. als Formprinzip antiken Denkens: RhM NS 125 (1982) 25–53; **B. Studer:** Schola christiana. Pb 1998.

ROLAND KANY

Theologia Wirceburgensis (Th.), ein v. vier Jesuitentheologen der Univ. Würzburg (Th. ↗Holtzclau, H. ↗Kilber, U. ↗Munier, I. ↗Neubauer; auch *Wirceburgenses* gen.) verf. vollst. Kurs der Theol., in 14 Bdn. veröff. unter dem Titel: *Theologia dogmatico-polemico-scolastica praelectionibus academicis accommodata* (Wü 1766–71; 10 Bde. P [2]1852–1854, [3]1880). Das für Vorlesungen konzipierte Hb. bereicherte die spekulative Theol. durch hist. Elemente, wurde aber bald durch die Aufklärungs-Theol. verdrängt.

Lit. **K. Schilling:** Die Kirchenlehre der Th. Pb 1969; **K.J. Lesch:** Neuorientierung der Theol. im 18. Jh. in Würzburg u. Bamberg. Wü 1978.

KARL JOSEF LESCH

Theologice certum ↗Qualifikationen, II. Systematisch-theologisch.

Theologie

I. Begriffsgeschichte – II. Geschichte – III. Gegenwart – IV. Untergliederung der Th. – V. Th. im „Haus der Wissenschaften".

I. Begriffsgeschichte: Der heutige Th.-Begriff (Th. als gläubige u. zugleich vernünftige bzw. wiss. „Rede v. Gott" [etymologisch v. griech. θεός, Gott, u. λόγος, Rede, Wort, abgeleitet]) ist im Anschluß an eine vorchr. u. chr. Vor-Gesch. seit dem MA entstanden. Der Begriff Th. ist dabei ein analoger Begriff mit einem weiten Kontinuum v. Bedeutungen. Einerseits ist jede gläubige rel. Rede eine theol. Rede, sofern der glaubende Mensch zugleich ein denkender Mensch ist, der immer vor Fragen steht. Anderseits ist Th. ein enger Begriff, sofern Th. als „wissenschaftliche" Glaubensreflexion nur v. professionellen Spezialisten betrieben werden kann. Wie groß die Unterschiede zw. den versch. Gestalten v. Th. sind, hängt v. Grad der Ausdifferenzierung v. ↗Glauben u. Wissen bzw. Denken u. dem Grad der Unterscheidung versch. Gestalten der Vernunft, des Wissens u. Denkens ab. Spätestens seit der hellenist. Philos. (bes. der ↗Stoa) findet die antike Differenzierung des Religiösen ihren philos. Niederschlag in der Rede v. einer „dreigeteilten Th." (↗Theologia tripertita), nach dem Zeugnis v. ↗Tertullian (nat. I, 1, 9–9, 1) u. ↗Augustinus (civ. IV, 27; VI, 5f.12; VII, 5f.), besonders v. Quintus Mucius Scaevola (um 140–82 vC.) u. Marcus Terentius Varro (116–27 vC.) in Rom zu Ansehen gebracht: einer myth. (poet.) Th. (philosophisch zu überprüfende Göttererzählungen; vgl. Plat. rep. II, 379a), einer phys. (natürl. bzw. philos.) Th. (strikt philos. Rede v. Göttlichen; vgl. Aristot. metaph. E 1026a; 19; K 1064b, 3) u. einer polit. (staatl.) Th. (öff. Götterkult). Vermutlich ist es gerade die Differenzierung, Problematisierung u. Legitimierung der Gott-Rede im vorchr. Begriff Th., die dessen Aufnahme ins chr. Denken so zögerlich gestaltet hat. Erst langsam wurde der universale u. integrative Sinn der chr. Gott-Rede auch mit Hilfe des Begriffs Th. ausgedrückt: im 4. u. 5. Jh. noch eingeschränkt als Bez. für ↗Gotteslehre (θεολογία) in Unterscheidung v. der heilsgesch. Offenbarung Gottes (οἰκονομία [↗Ökonomie]), im Anschluß an die neuplaton. Verbindung v. philos. u. rel. Denken als Bez. für die versch. Arten der Gott-Rede (Ps.-↗Dionysios Areopagites). Erst seit der 2. Hälfte des 12. Jh. wird der aus der Antike stammende (bes. v. Augustinus [theologia als de divinitate ratio sive sermo; civ. VIII, 1], Ps.-Dionysios Areopagites u. ↗Boëthius [theologia als philos. Th. im aristotel. Sinn; trin. I, 2; In Isagogen Porphyrii commenta 1] vermittelte) Begriff Th. ausdrücklich z. Bez. der sich nun v. der Philos. abgrenzenden chr. ↗Glaubenswissenschaft verwendet (in den Schulen ↗Abaelards, ↗Gilberts v. Poitiers u. ↗Hugos v. St-Victor), obwohl daneben auch noch im 13. Jh. (die enge Verbindung mit der Hl. Schrift signalisierend) die alten Begriffe ↗„sacra doctrina", „doctrina fidei", „sacra pagina" u. a. vorkommen. Im Spät-MA setzt sich der Begriff Th. (theologia) vollständig durch, auch v. M. ↗Luther übernommen (u. mit neuem Inhalt gefüllt). In der NZ wird dieser Begriff dann v. a. als Abgrenzung v. ↗Religionsphilosophie u. ↗Religionswissenschaft verstanden (s. u. V. 3.) u. auch immer deutlicher v. kirchl. Lehre unterschieden.

Lit.: **RGG[3]** 6, 754–769; **ANRW** 4, 63–115 (G. Lieberg). – **W. Jaeger:** Die Th. der frühen griech. Denker. St 1953; **U. Köpf:** Die Anfänge der theol. Wiss.-Theorie im 13. Jh. Tü 1974, 11–26; **F. Whaling:** The Development of the Word ‚Theology': Scottish J. of Theology 34 (1981) 289–312; **M. Seckler:** Theologein: ThQ 163 (1983) 241–264; **B. Gladigow:** Mythologie u. Theol.: Theologen u. Th.n in versch. Kulturkreisen, hg. v. H. v. Stietencron. D 1986, 70–88; **W. Geerlings:** Die ‚theologia mythica' des M. Terentius Varro: Mythos, hg. v. G. Binder–B. Effe. Trier 1990, 205–222; **I. U. Dalferth:** Jenseits v. Mythos u. Logos. Fr 1993, 36–101.

II. Geschichte: 1. *Patristik u. Mittelalter.* Vom 2. bis z. 12. Jh. ist chr. Th. relativ einheitlich. Definitivität u. Universalität der Offenbarung u. Erlösung durch Jesus Christus führen einerseits z. Kritik an einer der Sünde verfallenen Vernunft (Weltweisheit als Torheit). Der Gedanke Gottes als Schöpfer u. Vollender betont anderseits die Einheit der durch Vernunft bzw. Glaube zugängl. Wirklichkeit. Die Entwicklung chr. Th. in ihrer ersten Phase (Väter-Th.; ↗Patrologie) wird im 2. Jh. bestimmt durch die Angriffe v. außen, die nicht nur Richtigstellungen der Verleumdungen u. eine werbende Gesamtdarstellung, sondern auch rechtl., hist. u. philos. Argumentationen notwendig machen (↗Apologeten des 2.–4. Jh.), dann aber auch durch die Identitätskrise in Auseinandersetzung mit der ↗Gnosis: Bei ↗Irenaeus v. Lyon (haer., um 180) vollzieht sich chr. Denken desh. bereits reflexiv durch alternative Kriterien (Traditions-, Schrift-, Vernunft-, Glaubensregelgemäßheit). Bei ↗Klemens v. Alexandrien u.

mehr noch bei ↗Origenes geht es dann schon um ein systemat. Wissen u. Verstehen des Glaubens (Orig. princ., praefatio), was seit der zweiten Hälfte des 4. Jh. aufgrund der innerchr. Auseinandersetzungen um die (nicht auf Mythos, Metaphysik od. staatl. Kult reduzierbare) chr. Grunderfahrung (Menschwerdung des Wortes Gottes in Jesus Christus) noch wichtiger wird. Dieser Th.-Typ (Th. als Weisheit, als intellectus fidei) hat noch in der Patristik versch. erste Selbstreflexionen erfahren: bes. bei ↗Augustinus (doctr. christ., 388–397), bei ↗Boëthius (Opuscula sacra, um 512–521) u. bei Ps.-↗Dionysios Areopagites (d.n., myst., um 500).

Im Zshg. mit den ma. Differenzierungen u. der Entwicklung einer eigenständigen ↗Philosophie (Rezeption des ganzen ↗Aristoteles u. seiner arab. Kommentatoren) entwickelt sich im 13. Jh. ein neuer epochaler Grundtyp v. Th.: Th. als ↗Glaubenswissenschaft, vorbereitet durch Rationalisierungs- u. Systematisierungsbemühungen im 11. u. 12. Jh. (↗Anselm v. Canterbury, Schule v. Laon [↗Anselm v. Laon], ↗Abaelard, ↗Gilbert v. Poitiers, ↗Petrus Lombardus u.a.). Damit schlägt die westl. Th. einen anderen Weg ein als die Th. der Ostkirchen, die stärker traditionell, spirituell, liturgisch u. pastoral orientiert bleibt. Die Entwicklung unterschiedl. Disziplinen (s. u. IV.) u. Theorien zwingt die Th. zu neuen Selbstreflexionen (seit der Mitte des 13. Jh. fester Bestandteil der Einl. der ↗Sentenzenkommentare u. ↗Summen). Neben der Aktualisierung des augustinisch-neuplaton. Modells einer sapientialen Th. (↗Bonaventura u. Neo-Augustinismus) u. der Trennung v. philos. u. theol. Erkenntnis (radikale Aristoteliker), sucht bes. ↗Thomas v. Aquin nach einer wechselseitigen Verwiesenheit der nun klar unterschiedenen theol. u. philos. Erkenntnis (S. th. I, 1, 2: sacra doctrina als scientia; ↗Konklusionstheologie). Gott muß sowohl im Licht der Vernunft als auch im Licht der Offenbarung bedacht werden. Insgesamt bietet die ma. Th. ein sehr buntes Bild. Denn die Dominanz der schol. Th. (↗Scholastik) mit ihrer zunehmenden Tendenz z. Rationalisierung, Intellektualisierung u. Formalisierung des Glaubensverständnisses ist v. Anfang bis z. Ende kritisch begleitet v. mehr biblisch u./od. mehr praktisch-affektiv orientierten Formen der Th. (↗Monastische Theologie, ↗Johannes Gerson, ↗Heinrich v. Langenstein, ↗Devotio moderna). Im spät-ma. ↗Nominalismus wird die typisch ma. Verbindung v. Glaube u. Vernunft aus sowohl theol. wie philos. Gründen wieder in Frage gestellt (↗Wilhelm v. Ockham: I Sent. prol. q. 1; I Sent. d. 17, q. 1–2).

2. *Reformation u. Neuzeit.* Die westl. neuzeitl. chr. Th. ist wesentlich durch die Kirchenspaltung des 16. Jh. (konfessionelle Th.) u. durch den Kontext der modernen Ges. u. Kultur (moderne u. antimoderne Th.) bestimmt. Anfang des 16. Jh. entsteht zunächst im Rahmen des ↗Humanismus (bes. ↗Erasmus v. Rotterdam: Ratio seu methodus compendio perveniendi ad veram theologiam. Bs 1518), dann noch entschiedener im Rahmen der reformator. Bewegung eine gg. die schol. Th. gerichtete, auf die Bibel u. auch die patr. Th. zurückgreifende u. an die monast. Th. des MA u. deren praktisch-affektive ↗Mystik anschließende Reform-Th., die die Gläubigkeit u. Christlichkeit der Th. gegenüber ihrer philos. Überfremdung u. ihre soteriologisch-prakt. Funktion gegenüber ihrer Intellektualisierung neu z. Geltung zu bringen sucht (M. ↗Luther: Disputatio contra scholasticam theologiam, 1517; Heidelberger Disputation, 1518) u. daher notwendigerweise auch die Frage ihrer „Kirchlichkeit“ (Autorität v. Hierarchie, Papsttum u. Konzilien) einbeziehen muß (Leipziger Disputation, 1519). Gegenstand der Th. ist daher nach Luther „der schuldige u. verlorene Mensch u. der rechtfertigende od. rettende Gott“ (WA 40, II, 327 f.). Deshalb ist die theol. Grundaufgabe die Unterscheidung v. ↗Gesetz u. Evangelium bzw. v. ↗Theologie u. Philosophie, ist Th. wesentlich theologia crucis (↗Kreuzestheologie), sapiential u. spirituell-prakt. Th. Diesen reformator. Grundansatz teilen auch Ph. ↗Melanchthon (Loci communes ... Wittenberg 1521; Loci theologici. ebd. 1535, 1543, 1559). Besonders bei Melanchthon kommt es aus päd. u. apologet. Gründen (beginnende Moderne) darüber hinaus zu einer neuerl. Verbindung v. Schöpfung u. Erlösung, Philos. u. Th. Die ↗protestantische Theologie der NZ wird daher Gestalten aufweisen, in denen eher die Verbindung (↗Föderaltheologie, ↗Orthodoxie, ↗Aufklärungs-Th., ↗Vermittlungstheologie, ↗Liberale Theologie) od. eher die Unterscheidung im Vordergrund steht (↗Pietismus, ↗Erweckungstheologie, ↗Dialektische Theologie, Evangelikale Th.n).

Die kath. Th. der NZ ist neben der inneren Erneuerung in der Folge der Kirchenspaltung wesentlich antiprotestantisch bestimmt (↗Kontroverstheologie). Sie vollzieht sich z. einen in versch. neuzeitl. Variationen als „scholastische Th.“: so in der Schule v. ↗Salamanca, in der (bes. jesuitischen) Th. der ↗Gegenreformation u. der Barockzeit (↗Barock, III. Theologiegeschichte) u. schließlich in der ↗Neuscholastik (Mitte des 19. Jh. bis Mitte des 20. Jh.), die sich als Kritik nicht nur des ↗Protestantismus, sondern auch der Moderne versteht; z. andern nimmt die durch den humanist. Rückgriff auf die QQ angeregte ↗Positive Theologie einen großen Aufschwung. Der Kontext der Moderne hat sich in der kath. Th. bereits im ↗Gnadenstreit massiv bemerkbar gemacht. Vor allem mit Hilfe der Unterscheidung v. Natur u. Übernatur sollen moderne Errungenschaften (wie das Freiheitsprinzip) prinzipiell assimiliert, gleichzeitig aber Freiheit u. Notwendigkeit der göttl. Gnade festgehalten werden. Gibt es in der Aufklärungszeit nur einige eher zögerl. Versuche einer Vermittlung mit der (aufgeklärten) ↗Vernunft, so wird diese systematischer u. erfolgreicher im 19. Jh. in der sog. kath. ↗Tübinger Schule u. anders bei J. H. ↗Newman in Angriff genommen, während die Ansätze kath. liberaler Reform-Th. u. des später sog. kath. ↗Modernismus kirchenamtlich abgelehnt werden. Insgesamt dominiert damit in der kath. Th. der NZ auch eine antimoderne Wendung, wenngleich in diesem Kampf gg. die Moderne hinterrücks eine bedeutsame Modernisierung der Th. (Rationalismus) u. der Kirchenstrukturen (Zentralismus, Bürokratisierung) stattgefunden hat. In der ersten Hälfte des 20. Jh. kommt es zu versch. theol. Reformansätzen, die die Verengungen der neuzeitl. kath. Th. zu überwinden suchen u. so das Vat. II ermöglichen.

Lit.: *Allg.:* **HDThG²**. – **Y. M.-J. Congar:** A Hist. of Theology.

GC 1968; **R. Schaeffler:** Glaubensreflexion u. Wiss.-Lehre. Fr 1980; Readings in the Hist. of Christian Theology, 2 Bde, hg. v. **W.C. Placher.** Ph 1988; **G. Lafont:** Hist. théologique de l'Église catholique. P 1994; **A.E. McGrath:** Der Weg der chr. Th. M 1997, 19–146. – *Spez.:* **NHThG** 3, 383–399 (Ch. Lohr); 4. 7–62 (P. Eicher, D. Schellong). – **J. Leclercq:** Wiss. u. Gottverlangen. Zur Mönchs-Th. des MA. D 1963; Wegbereiter heutiger Th., 9 Bde., hg. v. **H. Fries–J. Finsterhölzl.** Gr 1969–75; **U. Köpf:** Die Anfänge der theol. Wiss.-Theorie im 13. Jh. Tü 1974; **G.A. Maloney:** A Hist. of Orthodox Theology since 1453. Belmont (Mass.) 1976; **R. Schaeffler:** Die Wechselbeziehungen zw. Philos. u. kath. Th. Da 1980; **O. Bayer:** Th. Gt 1994; **U.G. Leinsle:** Einf. in die schol. Th. Pb 1995; **P. Schulthess–R. Imbach:** Die Philos. im lat. MA. Z 1996; **E. Vilanova:** Hist. de la teología cristiana, 3 Bde. Ba 1987–92, überarbeitete frz. Fassung, 3 Bde. P 1997.

III. Gegenwart: Durch den Wechsel in den Kontexten (Beendigung des konfessionellen Zeitalters u. der Moderne; Postmoderne, Beendigung des Ost-West-Konflikts, rel. u. kultureller Pluralismus, Globalisierung) sind neue Hauptprobleme entstanden u. haben alte eine neue Dringlichkeit erhalten: der Skandal der konfessionellen Spaltung des Christentums ist trotz vieler erfolgreicher Konsensbemühungen immer noch nicht überwunden (↗Ökumenische Theologie). Das Gespräch mit dem Judentum (Juden, VI. Juden u. Christen) u. die Aufarbeitung des chr. ↗Antijudaismus hat erst begonnen (Th. nach ↗Auschwitz). Inzwischen ist es überhaupt zunehmend unmöglich, chr. Th. zu betreiben, ohne sich zu den rel. Erfahrungen nichtchr. Religionen in Beziehung zu setzen (↗Theologie der Religionen, komparativische Th.). Wurde im Westen Th. bisher auf einem relativ homogenen, mehr od. weniger christlich imprägnierten od. wenigstens durch die übersichtl. aufklärer. Dichotomien bestimmten kulturellen Hintergrund betrieben, so dominiert zusehends ein pluralist. Gemisch aus platter Säkularität u. kruder Religiosität mit starken esoter. u. fundamentalist. Anteilen. Über die zusammenwachsende Welt wird nicht nur die Not der Dritten Welt auch für die westl. Th. unübersehbar, sondern auch die Vielfalt der ↗Kulturen u. des Verhältnisses v. Kultur u. Religion. Die gegenwärtige Th. ist dadurch herausgefordert, die Ganzheitlichkeit chr. Heilsverheißung (die ↗Gerechtigkeit, ↗Humanität, Selbstverantwortung, ↗Freiheit u. ↗Menschenrechte einschließt) u. die Kulturalität des Glaubens systematisch u. praktisch z. Geltung zu bringen (↗Politische Theologie, ↗Befreiungstheologie, Th. der ↗Armut, ↗Interkulturelle Theologie, ↗Kontextuelle Theologie, ↗Feministische Theologie, ↗Theologie des Volkes, ↗Sozialtheologie). Auch dem krit. Gespräch mit der modernen Natur-Wiss. u. Technik wird in der eur. Th. ein viel größeres Gewicht zugemessen werden müssen als bisher (↗Naturwissenschaft, III. N. u. Theologie; ↗Prozeßtheologie). Da mit diesen epochalen Änderungen alte Fronten u. Lösungen verschwunden sind, stellen sich den theol. Disziplinen (s.u. IV.) eine Reihe spez. fachl. Aufgaben: den systemat. Disziplinen die ↗„Unterscheidung der Geister", die ohne umfassende Kenntnis der gegenwärtigen Philos. u. Wiss. sowie der Vielfalt der Lebenskontexte nicht gelingen kann, den hist. Disziplinen eine neue Form der hist. Selbstvergewisserung, die die normative Seite der Gesch. (ihre Verheißung u. ihren Auftrag) inmitten einer ehrl. Selbstkritik verstehbar machen muß, den prakt. Disziplinen die analytisch (auch empirisch) u. hermeneutisch sensible Auslegung der neuen Lebens- u. Glaubenskontexte, um der befreienden u. gemeinschaftsstiftenden Verheißung des Glaubens eine neue lebendige Gestalt zu verleihen. Was die Verfahrensweise betrifft, so gibt es gerade in der kath. Th. einen immer noch hohen Anteil einer propositionalen Th., die als intellectus fidei i.V.m. einer entspr. Philos. bzw. Metaphysik das chr. od. kath. Verständnis der Wirklichkeit zu vermitteln sucht (Glaube als übernatürl. Form des Wissens; ↗Glauben u. Wissen). Eher unterschwellig u. seltener programmatisch sind hier expressivist. Typen v. Th., die sich als Explikation der rel. Erfahrung verstehen (↗Erfahrungstheologie). Am fruchtbarsten scheinen heute jene Formen der Th. zu sein, die die pragmatisch-linguist. Wende des modernen Denkens u. die transzendentale Fragestellung theologisch umsetzen, indem sie den Glauben als Teil der politisch-soz. u. kulturellen Lebenswelt u. in Hinblick auf seine (rel.) Erfahrungs- u. Handlungsfähigkeit explizieren (kontextuelle, transzendentale [↗Transzendentaltheologie] u. hermeneut. Th. [↗Hermeneutik, III. Systematisch-theologisch]). Die methodolog. Grundfrage ist für sie alle, wie die Notwendigkeit, Entschiedenheit u. Bestimmtheit des chr. Wahrheitszeugnisses in einer gerade nicht absolutist. bzw. fundamentalist. Fehlform, sondern unter gläubiger u. wissenschaftlich-krit. Selbstrücknahme (das eigene Zeugnis der immer größeren Wahrheit Gottes unterstellend u. die Alterität der anderen Wahrheiten, Personen, Kulturen u. Religionen achtend) z. Geltung gebracht werden kann (leidempfindl., „dialogische" [↗Dialog, II. Systematisch-theologisch] od. „aporetische" Th.).

Lit.: Bilanz der Th. im 20. Jh., 3 Bde., hg. v. **H. Vorgrimler–R. Vander Gucht.** Fr 1969–70; **G. Becker:** Th. in der Ggw. Rb 1978; **J. Moltmann:** Was ist heute Th.? Fr 1988; The Modern Theologians, 2 Bde., hg. v. **D.F. Ford.** O 1989 u.ö.; Th.-Geschichte der dritten Welt, hg. v. **Th. Sundermeier–N. Klaes.** M–Gt 1991 ff.; **H.W. Frei:** Types of Christian theology. NH 1992; **R. Gibellini:** Hb. der Th. im 20. Jh. Rb 1995; A New Handbook of Christian Theologians, hg. v. **D.W. Musser–J. Price.** Nashville 1996; **W. Pannenberg:** Problem-Gesch. der neueren ev. Th. in Dtl. Gö 1997. – Vgl. auch: ↗Apophatische Theologie; ↗Beziehungstheologie; ↗Gott-ist-tot-Theologie; ↗Kataphatische Theologie; ↗Mystagogische Theologie; ↗Mysterientheologie; ↗Narrative Theologie; ↗Natürliche Theologie; ↗Negative Theologie; ↗Nouvelle Théologie; ↗Physikotheologie; ↗Spekulative Theologie; ↗Theologie der Revolution.

IV. Untergliederung der Th.: Th. als Denken des chr. Glaubens weist v. seiner Grundstruktur (Geschichtlichkeit, universaler Wahrheitsanspruch, Praxishaftigkeit) her eine dreifache, nämlich hist., systemat. u. prakt. Dimension auf (↗Historische Theologie; ↗Systematische Theologie; ↗Praktische Theologie). In einzelne Disziplinen hat sich Th. freilich erst im Lauf ihrer Entwicklung aufgegliedert. Bis ins 12./13. Jh. ist sie noch relativ undifferenziert zugleich ↗Schriftauslegung, Glaubensverständnis u. Einweisung in die gläubige u. kirchl. Praxis. Auf dem Hintergrund früh- u. hoch-ma. Differenzierungsbewegung mit ihrer Problematisierung der Trad.-Autorität treten im 12. u. noch stärker im 13. Jh. bibl. Th. u. systemat. Th. auseinander, zuerst in einer Zunahme systemat. Fragen im Rahmen der Schriftauslegung (↗Quaestionen-Kmtr.), dann in ↗Sentenzen-Slg. (Zusammenstellung v. au-

toritativen Texten der ↗Kirchenväter u. zeitgenöss. magistri) u. v. a. in ↗Summen (method. Zusammenfassungen des Lehrstoffs). Im Zshg. der neuzeitl. Ausbildung der ↗historisch-kritischen Forschung wird sich die Spannung zw. den hist. theol. Disziplinen (↗Exegese u. ↗Kirchengeschichte) u. den systemat. theol. Disziplinen (bes. ↗Dogmatik) noch beträchtlich verstärken. Auf dem Hintergrund der neuzeitl. Ausdifferenzierung v. Religion u. Ges. sowie der damit verbundenen „Verkirchlichung" des Glaubens kommt es (seit der Einrichtung der ↗Pastoraltheologie als eigenständiger theol. Disziplin 1777) zu einer Ausgliederung praktisch-theol. Disziplinen, die sich speziell mit der kirchl. Praxis befassen. Auf diese Weise hat die Th. im Lauf ihrer Gesch. die zunehmende Spezialisierung der Wiss. in sich selbst so getreulich abgebildet, daß die Einheit der Th. heute eines der wichtigsten theol. Probleme darstellt. Faktisch präsentiert sich die Th. heute (in freilich unterschiedl. Nomenklatur u. Organisationsform) als ein Zshg. v. hist. Disziplinen, die häufig noch unterteilt sind in bibl. (↗Biblische Einleitungswissenschaft, Exegese des AT, Exegese des NT, ↗Biblische Theologie, Chr. ↗Archäologie) u. hist. Fächer im engeren Sinn (↗Patrologie, KG), systemat. Disziplinen (Philosophisch-theol. ↗Propädeutik, ↗Fundamentaltheologie, Dogmatik, ↗Moraltheologie) u. prakt. Disziplinen (Pastoral-Th., ↗Homiletik, ↗Liturgiewissenschaft, ↗Religionspädagogik, ↗Missionswissenschaft, ↗Caritas-Wissenschaft). Die Zuordnung der Chr. Gesellschaftslehre (↗Sozialethik) u. des ↗Kirchenrechts zu den systemat. od praktisch-theol. Disziplinen schwankt je nach Schwerpunktsetzung.

Lit.: **HFTh** 4, 242–277 (W. Kasper). – **W. Pannenberg:** Wiss.-Theorie u. Th. F 1973, 349–442; **W. Beinert:** Wenn Gott zu Wort kommt. Fr 1978; **P. Eicher:** Th. M 1980; **B. Forte:** Gedächtnis, Prophetie u. Begleitung. Z 1989; Kath. Th. heute, hg. v. **J. Wohlmuth.** Wü 1990; Introduction à l'étude de la théologie, 3 Bde., hg. v. **J. Doré.** P 1991–92; **A. E. McGrath:** Der Weg der chr. Th. M 1997.

V. Th. im „Haus der Wissenschaften": 1. *Allgemein.* Im Kreis der wiss. Disziplinen nimmt die Th. eine Sonderstellung ein (↗„Glaubenswissenschaft", ↗„Kirchlichkeit"). Aufgrund des fakt. Pluralismus in Wiss.-Praxis u. Wiss.-Theorie ist die Einheit der ↗Wissenschaften heute freilich nur noch historisch (als Wiss.-Geschichte) u. praktisch (als rationale Kommunikation zw. unterschiedl. Disziplinen, Theorien u. Praktiken) zu bestimmen. Historisch erweist sich die Wiss.-Geschichte als fortschreitender Differenzierungsprozeß: v. der vorsokratisch-platon. Unterscheidung zw. dem notwendigen, wahren, universalen philos. ↗Wissen u. der bloßen ↗Meinung, über die aristotelisch-schol. Unterscheidung zw. Wiss. als mittelbarer, gewisser, schlußfolgernder Erkenntnis u. der philos. weisheitl. unmittelbaren Einsicht, über die neuzeitl. Unterscheidung der Wiss. (als einer durch ihre Zusammenstimmung im System begründete u. aus der Erfahrung gewonnene Gesamtheit der Erkenntnisse des naturgesetzl. Charakters der ↗Wirklichkeit) v. ↗Philosophie u. ↗Bildung bis z. gegenwärtig dominierenden Verständnis v. Wiss. als einem konditionalen hypothetisch-deduktiven System v. Sätzen, dessen Ordnungsstruktur dem log. Prinzip der Ableitung genügt u. dessen Basis auf intersubjektiv überprüfbare Erfahrung bezogen ist. Durch diesen Differenzierungsprozeß ist Th. (noch stärker als Philos.) aus der Wiss. hinausgedrängt worden, wobei sie diese Differenzierung nicht nur in sich konsequent abgebildet hat (Vielfalt der theol. Disziplinen), sondern auch aus theol. Gründen mit vorangetrieben hat. Die Anwesenheit der Th. im Rahmen der heutigen Wiss. garantiert daher nicht nur (zus. mit der Philos. u. den Bildungsdisziplinen), daß nicht vergessen wird, daß Wiss. ein hist. Prozeß ist, der nur in der Einheit der Wiss.-Geschichte existiert, sondern auch, daß die Einheit der ↗Wahrheit u. Wirklichkeit u. daher die Ganzheit der Erkenntnis, die alle Dimensionen der Wirklichkeit u. des Menschseins (auch seine religiöse) einschließen muß, ständig neu wissenschaftlich thematisiert werden muß. Auf der anderen Seite ist Th. z. Zweck der krit. Selbstreflexion auf die Wiss. angewiesen.

Die Einheit der Wiss. muß sich zweitens praktisch, d. h. in der Praxis wiss. ↗Kommunikation, bewähren. Wenn wir den „je größeren Anspruch des Wirklichen" nicht durch eine einzige Weise des Anschauens u. Denkens beantworten können (wiss., rel., sittl., ästhet. Erfahrungsweisen u. -welten) u. wenn wir in der Verschiedenheit unserer Antwortversuche auf die Einheit des Wirklichen u. die Identität unseres Subjektseins bezogen bleiben, dann hängt die Wahrheitsfähigkeit der einzelnen Vernunftgestalten immer auch v. ihrer Kommunikations- u. Interaktionsfähigkeit in bezug auf die anderen Vernunftgestalten ab, mit denen sie „interferieren" (Schaeffler 1995, 355–481). Denn wenn Geltungsansprüche nur im Austausch v. Gründen überprüft werden können u. sich die obj. Gültigkeit der Erfahrung nur darin bewährt, daß ihr Inhalt eine Stelle in einem geordneten Gesamt-Zshg. (einer „Welt") findet, dann muß dieser Gesamt-Zshg. auch das umfassen, was nicht der eigenen Erfahrungsweise entspricht, die ganze Wirklichkeit. Deshalb bewährt sich die obj. Geltung v. Erfahrungsaussagen (ob sie wiss., rel., sittl. oder ästhet. Art sind) gerade im Dialog. In solchen gelingenden Akten intersubj. Kommunikation u. Argumentation (ob als Kritik des Falschen, als Lernen v. Neuem od. als Verstehen des Anderen) gewinnt man zwar keinen Begriff v. universalen Vernunftsubjekt u. v. der Einheit der Welt, aber der eigene perspektiv. Subjekt- u. Vernunftbegriff bestätigt sich darin als Gleichnis u. Antizipation des allumgreifenden Akts „Ich denke", während der eigene perspektiv. Weltbegriff sich darin als Gleichnis u. Antizipation der Einheit des Wirklichen bewährt (Schaeffler 1995, 482–646). Die Kommunikationsfähigkeit der Wiss. mit der ganz anderen Erfahrungsweise u. Erfahrungswelt der ↗Religion ist daher ein notwendiger Ausweis ihrer eigenen Objektivität, u. umgekehrt. Damit sich freilich Th. im Kreis der Wiss. als Wiss. u. im Kreis der übrigen Erfahrungsweisen als kommunikationsfähig bewähren kann, muß sie allerdings in Zukunft konsequenter als bisher interdisziplinär (u. auch interkulturell u. interreligiös) betrieben werden (↗Interdisziplinarität).

Lit.: **CGG** 20, 5–83 (R. Schaeffler); **HFTh** 4, 180–241 (M. Seckler). – **J. Ladrière:** Rede der Wiss. – Wort des Glaubens. M 1972; **W. Pannenberg:** Wiss.-Theorie u. Th. F 1973; **I. G. Barbour:** Myths, Models and Paradigms. Lo 1974; **R. Schaeffler:** Glaubensreflexion u. Wiss.-Lehre. Fr 1980; **H. Peukert:** Wiss.-Theorie – Handlungstheorie – Fundamentale Th. F [2]1988; **I. G. Barbour:** Religion in the Age of Science, Bd. 1. San

Francisco 1990; **N. Murphy:** Theology in the Age of Scientific Reasoning. Ithaca 1990; **I. U. Dalferth:** Kombinator. Th. Fr 1991; **Ph. Clayton:** Rationalität u. Religion. Pb 1992; **R. Schaeffler:** Erfahrung als Dialog mit der Wirklichkeit. Fr – M 1995; **M. Stenmark:** Rationality in Science, Religion, and Everyday Life. Notre Dame 1995; Rethinking Theology and Sciences, hg. v. **N. H. Gregersen – J. W. Van Huyssteen.** Grand Rapids 1998; Bindung an die Kirche od. Autonomie. Th. im gesellschaftl. Diskurs, hg. v. **A. Franz.** Fr 1999.

2. *Th. u. Philosophie.* ↗Theologie u. Philosophie.

3. *Th. u. Religionswissenschaft.* Im Gegenzug z. Kritik durch den Rationalismus u. Empirismus versteht sich kath. Th. seit dem 18. Jh. dezidiert als Offenbarungs-Wiss. bzw. ↗Glaubenswissenschaft. ↗„Offenbarung" meint dabei ein hist. Ereignis, in dem göttl. Freiheit wirksam ist. Als freie (kontingente) Handlung kann eine solche Offenbarung nur in Freiheit angenommen werden (Unterschied z. ↗Religionsphilosophie). Als Tat der göttl. Freiheit muß sie aber zugleich v. allem menschl. Verhalten (das sich empirisch untersuchen läßt) unterschieden werden (Unterschied z. ↗Religionswissenschaft). Diese strikte neuzeitl. Abgrenzung der Th. v. Religions-Wiss. u. Religions-Philos., der verbreitet eine ebenso strikte Abgrenzung der Religions-Wiss. u. Religions-Philos. v. der Th. entspricht, ist historisch u. systematisch freilich nur die eine Seite der Medaille. Mindestens bis z. NZ standen philos. ↗Gotteslehre u. Th. in einer Wechselwirkung. Im 20. Jh. gibt es (v. a. unter dem Titel einer „komparativischen Th." od. einer „globalen Th.") sowohl v. seiten der Th. als auch v. seiten der Religions-Wiss. bzw. Religions-Philos. eine ganze Reihe v. programmat. Versuchen, fragwürdige Dichotomien (wie subjektiv – objektiv, dogmatisch – wissenschaftlich, Innensicht – Außensicht, Bekenntnis – Erkenntnis) zu überwinden u. v. neuem in eine wechselseitige Verarbeitung u. Kritik einzutreten (u. a. N. ↗Söderblom, R. ↗Otto, G. van der ↗Leeuw, F. ↗Heiler, Pannenberg, Panikkar, Hick, Tracy; M. ↗Eliade, Smith, Schaeffler). Denn eine Th., die religionswiss. u. religionsphilos. Erkenntnisse systematisch mißachtet, muß ebenso positivistisch werden, wie eine Religions-Wiss. u. Religions-Philos. abstrakt werden muß, wenn sie auf jede Berücksichtigung der theol. Selbstreflexion des Glaubens verzichtet. Auf jeden Fall ist Th. in Religions-Philos. u. Religions-Wiss. inzwischen längst zu einem selbstverständl. deskriptiven, z. T. auch normativen Begriff geworden. Th. ist ja nicht ein ausschließlich chr. Phänomen (anders G. ↗Ebeling, Joseph Ratzinger), auch wenn es im ↗Christentum seine heutige theoret. u. prakt. Gestalt gewonnen hat. Wenn rel. Glaube immer mit der Unterscheidung des wahren u. endgültigen v. vorläufigen u. verkehrten Leben zu tun hat, u. dies zugleich eine Erfahrung u. eine Erkenntnis ist, die sich auf das Ganze der Wirklichkeit beziehen, dann gibt es in allen Religionen eine Differenz-Einheit v. Glaube u. Denken. Obwohl der Th.-Begriff in nichtchr. Religionen immer wieder nachdrücklich abgelehnt wurde u. wird, ist heute in diesen nicht nur eine verbreitete deskriptive, sondern zunehmend auch eine normative Verwendung (Th. als „Glaubensinterpretation" bzw. „systematische Glaubensreflexion") zu beobachten.

Lit.: **EncRel(E)** 14, 446–455 (D. Tracy); **HRWG** 1, 26–38 (B. Gladigow); The Oxford Enc. of the Modern Islamic World, Bd. 4. NY 1995, 214–224 (P. Morewedo). – **W. Pannenberg:** Wiss.-Theorie u. Th. F 1973, 299–348; Understanding Jewish theology, hg. v. **J. Neusner.** NY 1973; **R. Schaeffler:** Religion u. krit. Bewußtsein. Fr 1973; **R. Panikkar:** Myth, Faith and Hermeneutics. NY 1979; **M. Seckler:** Th. – Religions-Philos. – Religions-Wiss.: ders.: Im Spannungsfeld v. Wiss. u. Kirche. Fr 1980, 26–41; **W. C. Smith:** Towards a World Theology. Lo 1981; **R. Schaeffler:** Religions-Philos. Fr 1983; Theologen u. Th.n in versch. Kulturkreisen, hg. v. **H. v. Stietencron.** D 1986; **J. Hick:** An Interpretation of Religion. Lo 1989; **R. C. Neville:** Behind the Masks of God: An Essay Toward Comparative Theology. Albany 1991; **D. J. Krieger:** The New Universalism. Maryknoll (N. Y.) 1991; Problems in Contemporary Jewish Theology, hg. v. **D. Cohn-Sherbok.** Lewiston 1992; Wolkensäule u. Feuerschein. Jüd. Th. des Holocaust, hg. v. **M. Brocke – H. Jochum.** Gt 1993; **C. Münz:** Der Welt ein Gedächtnis geben. Gt 1995.

SIEGFRIED WIEDENHOFER

Theologie der Befreiung ↗Befreiungstheologie.

Theologie der Hoffnung (Th.). Anfänge zu einer Th. wurden im Zshg. mit den Marxismus-Gesprächen der ↗Paulus-Gesellschaft (bes. 1964–67) u. in der theol. Rezeption der Hoffnungs-Philos. E. ↗Blochs entwickelt. Eine eschatolog. Theol. als Th. entwarf 1964 Jürgen Moltmann, in die Ansätze theol. Erneuerung aus AT u. NT (G. v. ↗Rad, E. ↗Käsemann), der niederländ. Apostolats-Theol. (Arnold v. Ruler) u. der Philos. der Hoffnung (Bloch) eingingen. In Moltmanns „Th." wird das theol. Prinzip v. Primat der ↗Hoffnung als Hoffnung des Glaubens aufgegriffen u. in einer eschatolog. Christologie u. messian. Ekklesiologie durchgeführt. Das Eschatologische u. das Geschichtliche, das Reich Gottes u. die Gesch. stehen in unauflösbarer Spannung. Christologie in eschatolog. Perspektive meint die Grundlegung der Zukunft der Menschheit in der Auferstehung Christi, die durch eine radikale Kreuzes-Theol. modifiziert wird. Kirche realisiert sich in der Kraft des Hl. Geistes als Horizont der Hoffnung für die ganze Menschheit u. messian. Dienstgemeinde am Reich Gottes in der Welt. 1968 konkretisierte Moltmann seine Konzeption im Progr. einer ↗„politischen Theologie". Ansätze zu einer Th. finden sich auch bei Johann Baptist Metz u. dessen Schülerkreis.

Lit.: **R. Gibellini:** Hb. der Theol. im 20. Jh. Rb 1995. 269–289 (Lit.). – **W. D. Marsch** (Hg.): Diskussion über die ‚Th.' M 1967; **J. B. Metz:** Zur Theol. der Welt. Mz – M 1968; **F. Kerstiens:** Die Hoffnungsstruktur des Glaubens. Mz 1969; **J. Moltmann:** Der gekreuzigte Gott. M 1972; **ders.:** Kirche in der Kraft des Geistes. M 1975; **ders.:** Trinität u. Reich Gottes. M 1980; **ders.:** Th. (1964). Gt [13]1997. HUBERT FILSER

Theologie der Krise ↗Dialektische Theologie.

Theologie der Religionen (ThR.). Der Begriff ThR. kommt zeitgleich mit der Entstehung der Erklärung des Verhältnisses der Kirche zu den nichtchr. ↗Religionen (↗*Nostra aetate*) des Vat. II auf. Vorangegangen waren die Arbeiten, die sich unter theol. Fragestellungen mit den außerchr. Religionen beschäftigt hatten, darunter insbes. die Beiträge v. O. ↗Karrer, H. de ↗Lubac, Th. ↗Ohm, Josef Neuner, Jacques A. Cuttat. Aufgenommen wurden diese Impulse u. als Thema der Theol. in einem umfassenderen systemat. Zshg. insbes. in den Arbeiten v. K. ↗Rahner, Joseph Ratzinger, Heinz-Robert Schlette, Raimon Panikkar, Hans Waldenfels u. a. behandelt, bei den letzteren mit themat. Schwerpunkten auf einzelnen Religionen. Auf ev. Seite rückten in Auseinandersetzung mit dem reli-

gionskrit. Erbe der unter K. ↗Barths Einfluß stehenden theol. Epoche u. unter Berücksichtigung der Veränderungen in den außerchr. Religionen diese in eine neue theol. Perspektive (P. ↗Tillich, Ernst Benz, Carl H. Ratschow, Wolfhart Pannenberg, Horst Bürkle u. a.).

Die Behandlung der nichtchr. Religionen auf dem Vat. II geht v. einer veränderten Lage der Menschheit aus, die sich „von Tag zu Tag enger zusammenschließt“, u. fordert darum eine Klärung der Frage, in welchem Verhältnis die Kirche zu diesen Religionen steht (↗Christentum, V. Verhältnis zu den anderen Religionen). Ausgelöst durch die Absicht einer neuen Bestimmung des Verhältnisses z. ↗Judentum, wird der theol. Zugang zu den Religionen insg. unter den folgenden Voraussetzungen gesucht: Nichts v. dem, was „wahr u. heilig“ ist, wird abgelehnt. Trotz Abweichungen lassen sich darin Elemente der in Christus erschienenen Wahrheit finden. Darum schuldet die Kirche den Menschen anderer Religionen das Zeugnis v. Christus als „Fülle des rel. Lebens“. Diese drei Aspekte hängen zus. u. bedingen sich gegenseitig. In ihnen wird die in der Trad. der Kirche gültige u. neutestamentlich grundgelegte sowohl inklusive wie auch exklusive Verhältnisbestimmung zu den nichtchr. Religionen aufgenommen (↗Inklusivismus, ↗Exklusivismus). Ausgeschlossen bleiben damit jene Phänomene, die sich nicht in einen positiven Bezug z. Wahrheit des Ev. bringen lassen. NA läßt sie in der Erwähnung hinter diejenigen Erscheinungsformen in anderen Religionen zurücktreten, die bereits Spurenelemente des fleischgewordenen Logos in sich tragen u. damit auf ihn verweisen. Biblisch ist dabei an die präexistenz- u. schöpfungstheol. Dimension ntl. Christologie zu denken, die wie bereits das AT Divinisierungen im Bereich des Geschaffenen ausschließt (Apg 17). Gleiches gilt für Weisheitslehren, die sich gegenüber der σοφία θεοῦ als „Torheit“ der Kreuzesbotschaft (1 Kor 1,18ff.) verschließen. Zeigen sich bei Wahrung der inklusiven u. exklusiven Doppelbestimmung des Verhältnisses zu den Religionen im Verlauf der Theologie- u. Dogmen-Gesch. zwar kontextbedingte unterschiedl. Akzentsetzungen, so hat die Kirche dennoch in ihrer Gesch. diese Zusammengehörigkeit beider Beziehungsebenen bewahrt. Mit ↗Ignatios v. Antiochien verstand sie sich gegenüber dem Judentum u. mit ↗Tertullian gegenüber dem Hellenismus als das „neue Geschlecht“. Mit den ↗Apologeten baute sie zugleich Brücken zu den Werten u. zu Verhaltensweisen (*cultus*, εὐσέβεια, *religio* u. a.) des rel. Lebens der nichtchr. Gesellschaft. Dies gilt auch für die Art u. Weise, in der NA die den Dialog des Glaubens befördernden u. der heutigen Menschheitssituation entspr. Aspekte der Religionen in den Vordergrund stellt. Solche „Wahrnehmung u. Anerkenntnis durchtränkt ihr Leben mit einem tiefen rel. Sinn“ (2).

Entsprechend sind die meisten der heutigen theol. Entwürfe u. Beiträge zu einer ThR. darum bemüht, diejenigen Themen in der Beschäftigung mit einer anderen Religion aufzunehmen, die sich in einen positiven Bezug zu Inhalten des chr. Glaubens setzen lassen. Nur in einer solchen dialog. Zuwendung lassen sich Nähe u. Ferne, Verwandtes, Unterschiedliches, aber auch Trennendes ausmachen. Im Unterschied zu den Methoden einer historisch orientierten u. vergleichenden ↗Religionswissenschaft setzt die theol. Beschäftigung mit den nichtchr. Religionen den für einen echten Dialog unentbehrl. Bezug z. eigenen chr. Glauben voraus. Gleiches gilt für die Behandlung anderer Religionen als Gegenstand einer ThR. Auch er ist auf Menschen bezogen, für die die Inhalte ihrer Religion z. bestimmenden Mitte ihres Lebens geworden sind. Darum ist der gesamte Horizont, in dem die Ausdrucksformen fremder Religionen ihren lebendigen Niederschlag finden, in der ThR. mit in Betracht zu ziehen.

Dabei gilt es zu berücksichtigen, daß die meisten dieser Religionen traditionell, regional u. in ihrer Entwicklung unterschiedl., z. T. vielschichtige Erscheinungsformen aufweisen. Ihre Komplexität zeigt sich in der konkreten Begegnung mit den Menschen dieser Religionen. Darin liegt die Bedeutung v. Beiträgen zu einer ThR., die einer solchen „dialogischen“ Begegnung mit Vertretern einer anderen Religion entstammen (↗Dialog der Religionen). Die Aufnahme einzelner Themen erfolgt nicht selektiv u. partiell, vielmehr bleiben diese transparent u. exemplarisch für das Bestimmende u. Wesentliche einer Religion. Eine theol. Annäherung an eine andere Religion orientiert sich desh. in der Themenwahl – wie die meisten vorliegenden Entwürfe zeigen – weniger an den der chr. Theol. geläufigen lehrhaften Systematisierungen, sondern an den für diese Religion selber maßgebenden zentralen Inhalten. Dies zeigt sich z. B. im Blick auf den ↗Hinduismus u. seine unterschiedl. Wege u. Praktiken im Verzicht auf die Verwendung des allg. Begriffs „Mystik“. Im Dialog mit dem ↗Buddhismus verbietet sich die Herauslösung vergleichbarer Phänomene des monast. Lebens aus den für sie grundlegenden Bezügen z. Lehre des achtfachen Pfades des Buddha. Das Selbstverständnis ↗Mohammeds erfordert einen differenzierenden Gebrauch des ↗Propheten-Begriffs (↗Islam, XI. Islam u. Christentum). Jeder Begriff, dessen sich eine ThR. im Zugang zu einer anderen Religion bedient, muß transparent bleiben für dessen anderen rel. Hintergrund u. dessen eigene Mitte, der er entstammt. Auf diese Weise bleibt das für eine ThR. wesentl. theol. Spannungsfeld erhalten, u. wird ein einseitiger Inklusivismus od. Exklusivismus vermieden.

Eine theol. Beschäftigung mit nichtchr. Religonen trifft heute auf deren neue Deutungsmuster u. reformer. Interpretation, die z. T. Ergebnisse einer bereits vorangegangenen Begegnung u. Auseinandersetzung mit chr. Theol. u. westl. Geistes-Gesch. sind. Begleitet v. kulturellen u. gesellschaftl. Umbrüchen wurden diese Impulse aufgenommen u. führten zu Reformen u. Aktualisierungen der betreffenden rel. Überlieferungen (Neubuddhismus, Neuhinduismus, ↗Neureligionen). Insbesondere in der ↗Ethik zeichnen sich dabei Gemeinsamkeiten zw. den Religionen („Weltethos“) ab, zu deren Begründung man jedoch auf die Grundlagen in der je eigenen Religion verweist.

Nicht zuletzt diese Entwicklungen haben Anlaß gegeben zu sog. „pluralistischen“ Theorieentwürfen einer ThR. (John Hick, Wilfred C. Smith, Paul F. Knitter, Leonard Swidler u. a. m. – weitergeführt u. verändert bei Perry Schmidt-Leukel, Michael v. Brück u. a.). In Abgrenzung gegenüber der Einheit

v. inklusivem u. exklusivem Verständnis anderer Religionen in der Gesch. der chr. Theol. erscheinen die versch. Religionen dabei als kultur- u. gesellschaftsbedingte relative Ausdrucksformen eines gemeinsamen, ihnen zugrunde liegenden Absoluten.

Lit.: **HSTh** Bd. 16; **EKL**³ 4, 749–752. – **J.-A. Cuttat:** Begegnungen der Religionen. Ei 1956; **Rahner S** 5, 136–158; **J. Ratzinger:** Der chr. Glaube u. die Weltreligionen: Gott in Welt. FS K. Rahner. Fr 1964, 287–305; **H.R. Schlette:** Die Religionen als Thema der Theol. Fr 1964; **J. Heislbetz:** Theolog. Gründe der nichtchr. Religionen. Fr 1967; **G. Rosenkranz:** Der chr. Glaube angesichts der Weltreligionen. Be–M 1967; **J. Hick:** God and the Universe of Faiths. Lo–Basingstone 1973; **H. Bürkle:** Einf. in die ThR. Da 1977 (Lit.); **W. Kasper** (Hg.): Absolutheit des Christentums. Fr 1977; **Pannenberg G** 1, 252–295; **W.C. Smith:** Towards a World Theology. Lo 1981; **W. Strolz–H. Waldenfels** (Hg.): Chr. Grundlagen des Dialogs mit den Weltreligionen. Fr 1983 (Lit.); **M. v. Brück:** Einheit der Wirklichkeit. M 1987; **W. Kasper:** Das Christentum im Gespräch mit den Religionen: A. Bsteh (Hg.): Dialog aus der Mitte chr. Theol. Mödling 1987, 105–130; **L. Swidler** (Hg.): Towards a Universal Theology of Religion. NY 1987; **P. Knitter:** Ein Gott – viele Religionen. M 1988; **R. Panikkar:** Der neue rel. Weg. M 1990; **L. Swidler:** Die Zukunft der Theol. Im Dialog der Religionen u. Weltanschauungen. Rb–M 1992; **J. Zehner:** Der notwendige Dialog. Die Weltreligionen in kath. u. ev. Sicht. Gt 1992; **J. Werbick** (Hg.): Der einzige Weg z. Heil? Die Herausforderung des chr. Absolutheitsanspruchs durch pluralist. Religionstheologien. Fr 1993; **B. Stubenrauch:** Dialogisches Dogma. Der chr. Auftrag z. interrel. Begegnung. Fr 1995; **H. Bürkle:** Der Mensch auf der Suche nach Gott – Die Frage der Religionen. Pb 1996; **J. Dupuis:** Vers une théologie chrétienne du pluralisme religieux. P 1997; **P. Schmidt-Leukel:** ThR. Neuried 1997.
HORST BÜRKLE

Theologie der Revolution (ThR.). Eine ThR. wurde v.a. seit Mitte der sechziger Jahre des 20. Jh. diskutiert, als polit. u. soz. Konflikte weltweit ausbrachen u. auch ins kirchlich-theol. Blickfeld gerieten. Erfahrungshintergrund bildeten die nordamer. Bürgerrechtsbewegung, gescheiterte Ges.-Reformen im südamer. Halbkontinent u. der Vietnamkrieg. Einen bedeutsamen Einschnitt markierte die Genfer „Weltkonferenz für Kirche u. Gesellschaft“ (12.–26.7.1966), die im Unterschied z. bisherigen Thematisierung der Problematik unter dem Aspekt der Legitimität u., damit verbunden, eth. Urteilsfindung ThR. als eine die Theol. insg. betr. Aufgabe ansah, welche auch die Gotteslehre, Christologie, Eschatologie u.a. mit einbezog. Gottes Ggw. wurde nun nicht mehr primär in trad. Strukturen der kreatürl. Wirklichkeit gesucht, sondern in der Veränderung od. ↗Revolution gegenwärtiger gesellschaftl. Verhältnisse. Richard Shaull, ein amer. Theologe, der Erfahrungen mit revolutionären Aktivitäten in Lateinamerika hatte, formulierte auf dieser Konferenz eine ThR., die nicht das Konzept kleiner Schritte verfolgte, sondern auf rascher (u.U. auch gewaltsamen) Ges.-Veränderung insistierte. Auch die vierte Vollversammlung des ÖRK kam 1968 in Uppsala auf das Thema zu sprechen.

ThR. wollte den Glauben vor dem ideolog. Mißbrauch z. Legitimation „ontokratischer Autoritäten“, welche das Bestehende als göttlich gewollt vorgeben, sichern, indem Gottes Macht z. Veränderung herausgestellt wurde. Eine zentrale Kategorie bildete dabei der Begriff „Transzendieren“, womit das Überschreiten des Gegenwärtigen auf das Zukünftige hin u. umgekehrt gemeint war. Im Unterschied z. ↗Ökumene war im kath. Raum die ThR. schwach entwickelt. Paul VI. äußerte sich dazu in der Enz. ↗*Populorum progressio* (30f.). ThR. stieß schnell auf breite Kritik, da das „revolutionäre Pathos“ deren theoret. Defizite nicht zu verbergen vermochte. Die fast zeitgleich aufkommende „neue polit. Theologie“ (↗Politische Theologie) u. die „Theologie der Befreiung“ (↗Befreiungstheologie), welche sich Mitte der sechziger Jahre unabhängig v. der ThR. zu Wort zu melden begannen, stellten sich ihrerseits, jedoch mit nachhaltigerer Wirkung u. größerer Bedeutung den gesellschaftl. Herausforderungen an Christentum u. Theologie.

Lit.: **EKL**³ 4, 752–755 (Lit.) (G. Collet). – ÖRK (Hg.): Appell an die Kirchen der Welt. Dokumente der Weltkonferenz für Kirche u. Ges. St–B 1967; **T. Rendtorff–H.E. Tödt:** ThR. F 1968; **J. Comblin:** Théologie de la révolution. P 1970; **E. Feil–R. Weth** (Hg.): Diskussion z. ‚ThR.‘. M–Mz ²1970 (mit ausführl. Bibliogr.); **R. Shaull:** Befreiung durch Veränderung. M–Mz 1970; **G. Girardi:** Revolutionäre Gewalt aus chr. Verantwortung. Mz 1971; **F. Houtart:** The Church and Revolution. Maryknoll 1971; **ders.–A. Rousseau:** Ist die Kirche eine antirevolutionäre Kraft? M–Mz 1973; **J. Comblin:** Théologie de la pratique révolutionnaire. P 1974; **G.-D. Fischer:** Richard Shaulls ThR. Diss. F u.a. 1984; **Ch. Villa-Vicencio:** Gottes Revolution. Fr 1995; **A. Libwa Monongo:** La théorie de la praxis révolutionnaire dans la pensée théologique de Joseph Comblin. Diss. Ro 1998.
GIANCARLO COLLET

Theologie des Volkes (ThV.). Das Konzept einer ThV. wurde v. A. ↗Exeler im Zshg. der Erörterung v. Ziel- u. Aufgabenstellung theol. ↗Erwachsenenbildung angestoßen. Anliegen ist es, den Gläubigen in der Kirche, die kein kirchl. Amt innehaben u. nicht theologiewissenschaftlich arbeiten, jene theol. Dignität zuzuerkennen, die ihnen kraft des „sensus fidelium“ (LG 12) zukommt. Besondere Aufgabe theol. Erwachsenenbildung ist es somit, den „sensus fidelium“ als genuinen theol. Topos so zu fördern, daß die „Lehrautorität der Gläubigen“ (J.B. Metz–E. Schillebeeckx: Conc[D] 21 [1985] H. 4) im innerkirchl. Prozeß der Wahrheitsfindung als eigenständige Größe z. Geltung kommt. Merkmal der ThV. ist ihre individuell-biograph. u. sozial-lebensweltl. Verortung u. ihre Anbindung an praktisch gelebte Glaubensvollzüge. Entsprechend schlägt sie sich in einer Vielfalt v. Ausdrucksformen nieder, angefangen v. der nonverbalen Glaubenstat über das situative Glaubenszeugnis bis hin z. reflektierten Glaubensbewußtsein.

Lit.: ThV., hg. v. **A. Exeler–N. Mette.** Mz 1978; **K. Blasen:** Volksideologie u. Volks-Theol. Ökum. Entwicklungen im Lichte der Barmer Theolog. Erklärung. M 1991; **C. Boff:** Wiss.-Theorie u. Methode der Theol. der Befreiung: Mysterium Liberationis, hg. v. I. Ellacuría–J. Sobrino, Bd. 1. Lz 1995, 63–97.
NORBERT METTE

Theologie u. Philosophie

I. Philosophisch – II. Historisch-theologisch – III. Systematisch-theologisch.

I. Philosophisch: Ihrem Selbstverständnis nach kann sich die als ↗Philosophie (Ph.) bezeichnete Bewegung des Fragens u. Wissens z. ↗Religion u. damit z. chr. ↗Glauben u. seiner Reflexion in Form v. ↗Theologie (Th.) nicht gleichgültig verhalten. Da sich Ph. im Vollzug ihrer Fragebewegung jedoch in eine Vielheit v. Ansätzen u. Methoden differenziert, kann v. ihrer Seite keine einsinnige Bestimmung ihres Verhältnisses z. Th. erwartet werden. Vielmehr stellt die Beziehung v. Ph. u. Th. ein wechselvolles, v. wechselseitiger Einflußnahme bestimmtes u. desh. höchst spannungsreiches Geschehen dar.

Schon v. ihrem Beginn im griech. Kulturraum des 6./5. Jh. vC. an ist Ph. auf Religion u. Th. bezogen. Denn ihrem Selbstverständnis nach stellt sie eine Fragebewegung dar, die, dem Interesse der Vernunft an wahrem Wissen entspringend, über das alltägl. Wissenwollen des homo faber hinausgeht u. sich sowohl auf das Ganze der Welt u. ihren Ursprung als auch auf das Ganze des gelungenen Lebens u. seine Kriterien bezieht, wobei sie keine anderen Kriterien der Bewahrheitung zuläßt als die der ↗Vernunft selbst. Die Universalität des fragenden Ausgriffs, die Autonomie des zugrunde gelegten Vernunftanspruchs (↗Sokrates: „Ich folge dem Logos!") u. die Radikalität einer Kritik, die die eigenen Voraussetzungen mit einbezieht u. um die Grenzen menschl. Wissens weiß (Sokrates: „Ich weiß, daß ich nichts weiß!"), schließen notwendigerweise den Anspruch ein, alle vorgegebenen Formen der Selbst- u. Weltauslegung, wie sie die Kultur-Gesch. der Menschheit in Form v. ↗Mythos u. Religion v. ihrem Beginn an begleiten, der krit. Prüfung auf die ihr eigene ↗Wahrheit u. Gültigkeit auszusetzen u. diese Prüfung an der Frage zu orientieren, in welcher Weise eine vor der Vernunft ausweisbare Antwort auf die Frage nach dem ausgezeichnet Ersten erwartet werden kann. Kritik der Trad. in Form v. Mythos u. Nomos u. die Frage nach dem göttlich Seienden als dem ausgezeichnet Ersten erscheinen desh. v. Beginn an als konstitutive Elemente philos. Fragens. Bei ↗Aristoteles wird die Frage der Vernunft nach dem ausgezeichnet Ersten in Form v. „Theologik" z. unverzichtbaren Teil der gesuchten, alle anderen Disziplinen der Ph. grundlegenden „ersten Philosophie".

Charakteristisch für das im Anspruch der Ph. gelegene Spannungsverhältnis zu der sich ausbildenden chr. Th. ist die Kritik, mit der der Heide ↗Kelsos um 180 nC. auf ↗Justinos u. ↗Klemens v. Alexandrien reagiert (s. u. II.). Der verderbten Fassung der „alten Lehre" bei Juden u. Christen stellt Kelsos die griech. Ph. als deren vernünftige Begründung gegenüber. An die Stelle der Wahrheitssicherung durch Rückgriff auf die je ältere Trad. reklamiert er die – für die Ph. bei ↗Galenos belegte – Wahrheitssicherung durch Kritik u. Begründung.

Die weitere Entwicklung der Ph. bis z. frühen MA wird durch den Ort u. die Funktion der Ph. innerhalb des als „wahre Ph." verstandenen u. v. ↗Augustinus nach dem Vorbild des neuplaton. Einheitsdenkens durchgeführten Glaubensverständnisses bestimmt: Als Propädeutikum des *intellectus fidei* erfährt sie eine gravierende formale Verkürzung, als Medium der – in Teile ihrer Aufgabe eintretenden – Th. eine nicht unerhebl. inhaltl. Erweiterung. Denn durch die Offenbarung wird die theologisch reflektierende Vernunft mit Themen wie Gesch., Individualität, Freiheit u. Kontingenz konfrontiert, die für die heidn. Ph. noch nicht in den Skopos ihres Fragens fielen.

Diese Verhältnisbestimmung ändert sich im Übergang v. der Spätantike z. MA in dem Maß, in dem Ph. über den in Form der ↗*artes liberales* überlebenden Restbestand hinaus in ihrer platon. u. aristotel. Vollgestalt wieder bekannt wird. Auf dem Hintergrund der Verschärfung, die das Progr. der rationalen Vergewisserung des Glaubens durch die ↗Karolingische Reform des Bildungswesens erfährt, kommt es bei ↗Johannes Scottus Eriugena u. den *dialectici* zu einer neuen Verhältnisbestimmung v. *auctoritas* u. *ratio* innerhalb der Th., die einen verstärkten Einsatz der Logik u. einen bis dahin unbekannten Systemwillen nach sich zieht u. bei ↗Anselm v. Canterbury zu einem Progr. streng rationaler Vergewisserung des Glaubens *(↗Fides quaerens intellectum)* führt. Im 12. Jh. ruft das dem Offenbarungsanspruch eigene „Wissen-wollen-um-zu-glauben" in zunehmendem Maß ein „Wissen-wollen-um-des-Wissens-willen" (Benjamin Nelson) hervor: In der Schule v. ↗Chartres entwickelt sich im Anschluß an die Rezeption des platon. *Timaios* ein neues Interesse an einer genuinen Ph. der Natur. P. ↗Abaelard verfaßt im Anschluß an die Rezeption der antiken Tugendlehren (↗Tugend) eine Ethik u. widmet der ↗Logik u. der ↗Hermeneutik im Anschluß an ↗Boëthius systemat. Überlegungen.

Die in diesem Prozeß sich ankündigende (Wieder-)Verselbständigung der Ph. gewinnt deutl. Kontur im Rahmen des Prozesses, der der Wiederaneignung der Vollgestalt der platon. u. aristotel. Ph. u. ihrer arab. Kommentierungen u. Systematisierungen im 12./13. Jh. folgt. Bestimmend wird der an ↗Avicenna anknüpfende u. durch ↗Thomas v. Aquin erfolgreich gewordene Versuch, die konkurrierenden Ansprüche v. Ph. u. chr. Glaubenslehre durch eine wissenschaftstheoret. Zuordnung zweier Wiss., nämlich Ph. u. Th., kompatibel zu machen. Als Wiss. kann Th. ihren spezif. Gegenstand, nämlich das v. Gott um des menschl. Heils willen Offenbarte, nur begreifen, wenn sie Ph. als jene Wiss. voraussetzen kann, die das Ganze der Wirklichkeit u. deren erste Ursache im Medium des abstraktiv gewonnenen Begriffs zu erfassen u. damit die für die Rede der Th. erforderl. Begrifflichkeit bereitzustellen vermag. Es ist der der Th. als Wiss. eigene Charakter der „Synthese", der die Eigenständigkeit der Ph. voraussetzt u. die Theologen zwingt, aus eigenen Voraussetzungen Ph. zu betreiben, wo die tradierte Ph. die v. der Th. geforderte Reflexion nicht bereitstellt. Th. wird so z. krit. Movens einer in ihr Eigenrecht gesetzten Ph. Dieser Entwicklung entspricht es, daß die Artisten-Fak. ab Mitte des 13. Jh. ihre Funktion als Propädeutikum der höheren Fak. hinter sich läßt u. z. Ort einer sich als eigenständige Disziplin begreifenden Ph. wird. In dem damit verbundenen u. sich in das 14. Jh. fortsetzenden „Streit der Fak." zeigt sich der ebenso produktive wie prekäre Charakter des gewonnenen Zuordnungsmodells. Die im 19. Jh. einsetzende ↗Neuscholastik hat das Verdienst, das philos. u. theol. Potential dieses Modells wieder zu entdecken, folgt aber in ihrer Zuordnung v. Ph. u. Th. nicht dem spannungsreichen ma. Modell, sondern in starkem Maß einem v. neuzeitl. ↗Rationalismus bestimmten geschichtslosen Schema v. Natur – Übernatur.

Die neuzeitlich-moderne Verhältnisbestimmung v. Ph. u. Th. ist v. dem veränderten Selbstverständnis bestimmt, mit dem die Ph. auf die Auflösung der das MA charakterisierenden polit., rel. u. kulturellen Einheit u. der zu ihr gehörigen „Synthese" v. Th. u. Ph. reagiert. Ph. begreift sich in einer bis dahin unbekannten Entschiedenheit als „erste Ph." (R. ↗Descartes), die – den Streitigkeiten der konfessionell sich differenzierenden Th. entzogen – die Ge-

wißheit des Wissens u. die Verbindlichkeit des Handelns zu verbürgen hat, wobei der in der „neuen Wiss." v. der Natur erfolgreiche *mos geometricus* das Methodenideal bestimmt. Dies führt dazu, daß die Sache der Th. entw. als rational nicht rekonstruierbar abgewiesen (so in der religionsfeindl. ↗Aufklärung, im älteren u. neueren ↗Positivismus u. ↗Materialismus, aber auch in den älteren u. neueren Spielarten des ↗Naturalismus) od. in ihren rational rekonstruierbaren Teilen in die Ph. aufgenommen wird (so in den nicht religionsfeindl. Teilen der Ph. der Aufklärung u. im ↗Deutschen Idealismus). Das ändert sich in dem Maß, in dem sich das der Ph. eigene krit. Potential im Übergang v. der NZ z. Moderne gg. die mit der Funktion einer „ersten Ph." gerechtfertigten überzogenen – sei es spekulativen, sei es naturalist. – Ansprüche wendet. In Kauf genommen wird dabei der Verzicht auf den im Progr. der „ersten Ph." gelegenen Anspruch zugunsten einer sich durch bestimmte Methodenideale (wie die der Geschichts- u. Literatur-Wiss., der Logik u. Mathematik, der Sozial-Wiss. u. der Psychotherapie) definierenden u./od. auf bestimmte Phänomene (Gesch., Ges., Sprache, Kultur) restringierenden Ph. Der Th. bietet diese Form der Ph. mannigfache Anknüpfungspunkte u. Vermittlungspotentiale, freilich um den Preis, daß die Sache der Th. nur mehr unter dem Blickwinkel zu erscheinen vermag, den Ph. als Religions- od. Kultur- od. Sozial-Ph. zuläßt. Wie die neuere Diskussion (↗Metaphysik) zeigt, läßt sich jedoch der der Ph. inhärente Anspruch nicht restringieren, jedenfalls nicht so lange, als Ph. am Projekt einer auf vernünftige Selbst- u. Weltvergewisserung abzielenden Reflexion festhält. Eine solche Ph. wird sich notwendigerweise kritisch z. Th. verhalten, eben damit aber Th. zwingen, sich als das zu entfalten, was sie ihrer Sache nach ist.

Lit.: **L. Honnefelder:** Wissenschaftl. Rationalität u. Th.: L. Scheffczyk (Hg.): Rationalität. Fr–M 1989, 289-314; **ders.**: Chr. Th. als ‚wahre Ph.': C. Colpe u.a. (Hg.): Spätantike u. Christentum. B 1992, 55-75; **W. Pannenberg:** Th. u. Ph. Gö 1996.
LUDGER HONNEFELDER

II. Historisch-theologisch: Das Verhältnis der Th. z. Ph. ist nicht unabhängig v. der Gesch. bestimmbar, in der sie sich durch die aneignende Auseinandersetzung mit der Ph. als Th. entfaltet, sich dann in verschärftem Bewußtsein ihres spezif. Ursprungs in Gottes gesch. ↗Offenbarung formell als ↗Glaubenswissenschaft konstituiert u. schließlich durch die autonome, v. ihr emanzipierte Ph. genötigt ist, eine partnerschaftl. Beziehung zu finden, die der prinzipiellen Selbständigkeit beider gerecht wird (s.o. I.). War die griech. Ph. als mythenkritisch-vernunftgeleitete Erkenntnisbemühung um die wahre Natur des Göttlichen entstanden u. bis ↗Plotin u. ↗Proklos immer auch Th. (vgl. Aristot. metaph. 1026a, 19; die Stoiker sprechen v. „natürlicher" im Ggs. zu myth. u. polit. Th.), so formiert sich die chr. Th., indem sich die Verkündigung – ihrem universalen Geltungsanspruch gemäß – auf diese Ph. (bes. in ihrer mittel- u. neuplaton. Gestalt) einläßt, sie als Bestätigung der Glaubenswahrheit beansprucht u. für deren Entfaltung sich integriert. Obwohl der überl. Glaube dabei unantastbares Kriterium ist u. seine Annahme stets Umkehr bedeutet, werden Th. u. Ph. noch nicht methodisch streng unterschieden, da die Väter zw. Schöpfungs- u. Heilsordnung kaum schon in einer für das Verhältnis v. Vernunft- u. Glaubenswissen belangvollen Weise differenzieren u. mit wahrer, d.h. kraft göttl. Erleuchtung bzw. des Logos realisierter Erkenntnis auch bei den Heiden rechnen. Wie in der Ph. bleibt der Terminus Th. der Lehre v. Gott vorbehalten, während Gottes Wirken ad extra als οἰκονομία thematisiert wird; dgl. wundert es nicht, daß schon im 2. Jh. chr. Lehrer, dem Bsp. hellenist. Juden (↗Philon u.a.) folgend, als „Philosophen" u. zugleich mit der Ansicht auftreten, das urspr. theol. Wissen der griech. Ph. sei Israels Schriften entlehnt. So kann ↗Justinos, den Topos v. den λόγοι σπερματικοί mit dem Inkarnationsglauben verbindend, das Christentum als die überlegene, „allein zuverlässige u. heilsame Philosophie" empfehlen (dial. 8; vgl. 1 apol. 2). ↗Klemens v. Alexandrien setzt der Mythologie die „Theologie des unvergängl. Logos" entgegen (strom. I, 57, 1 u. 6), begreift die Ph. aber als Pädagogie der Griechen auf Christus hin u. vertieft mit ihrer Hilfe den Glauben z. wahren Gnosis. Selbst ↗Tertullian, der gg. die Ph. reservierteste der antignost. Väter, rekurriert auf das „testimonium animae naturaliter Christianae" (apol. 17, 6). Seit ↗Origenes setzt sich der Gebrauch der Ph. z. Präzisierung u. systemat. Erschließung der Glaubenswahrheit allgemein durch, wobei z. Katalysator der Lehrbildung u. Schnittpunkt ihrer Hauptthemen der seit den ↗Apologeten rezipierte ↗Logos-Begriff avanciert. Die Gewinne, die der metaphys. Gottesbegriff der Glaubensvermittlung bot (Einzigkeit, Transzendenz u. Geistigkeit Gottes), wurden damit erkauft, daß seine Verbindung mit den heilsökonom. Aussagen unausgleichbare Spannungen hinterließ u. die Umgestaltung der adaptierten Ph. zu einer konsistenten, dem bibl. Zeugnis gemäßen Denkform trotz innovativer Korrekturen (*creatio ex nihilo,* Trinität, Personbegriff) nicht gelang. Wie unscharf das prinzipielle Verhältnis v. Ph. u. Th. blieb, zeigt ↗Augustinus' neuplatonisch geprägtes, auf die innere Wahrheit gerichtetes Glaubensverständnis (conf. XI, 8, 10).

Akut wird das Problem v. *fides* u. *ratio* im ma. Streit um die ↗Dialektik. Während ↗Petrus Damiani ihre Geltung mit Berufung auf Gottes Allmacht begrenzt u. sie z. *ancilla* der *sacra doctrina* erklärt u. P. ↗Abaelard sie v.a. z. Lösung der scheinbaren Widersprüche zw. den Autoritäten nutzt, traut ↗Anselm v. Canterbury der gottebenbildl., im Glauben zu sich befreiten Vernunft auch die autonome Einsicht der zentralen Glaubensinhalte zu. Da sein Progr. *(↗Fides quaerens intellectum)* den Glauben, den es heuristisch u. angesichts der Sünde voraussetzt, methodisch klar suspendiert u. (Augustinus' ↗*credo, ut intelligam* vereindeutigend) nur *rationes necessariae* zuläßt, scheint Anselm die Glaubenswahrheit *sola ratione* beweisen, nicht nur verstehen zu wollen. Mit der Rezeption des vollst. ↗Aristoteles tritt dann die Grenze der Ph. bzgl. des Heilswissens u. in eins die Aufgabe in den Blick, die Th. als Wiss. zu legitimieren. ↗Thomas v. Aquin konzipiert sie nach aristotel. Muster als *scientia subalternata:* als auf die *articula fidei* gegr. Heils-Wiss., die primär Gott u. *sub ratione Dei* alle Wirklichkeit z. Thema hat u. somit, da dies eine Beziehungslosigkeit v. Th. u. Ph. (doppelte Wahrheit) unmöglich macht, der Vernunft

bedarf, um die ↗*praeambula fidei* zu sichern, den Glaubensinhalt als Sinnganzes zu erschließen, ihn durch Wahrscheinlichkeitsgründe zu stützen u. die Einwände gg. ihn zu entkräften. Die Probleme, die diese epochale Zuordnung v. Th. u. Ph. u. ihr instruktionstheoret. Offenbarungsbegriff bargen, brechen bei Thomas aufgrund der hermeneutisch leitenden Heilsfrage u. der klaren Hinordnung der Vernunft auf den Glauben (wie der Natur z. Gnade [↗Natur u. Gnade]) noch nicht auf. Aber schon im ↗Nominalismus, der im Namen der Freiheit, ohne sie als Prinzip einer neuen Synthese v. Ph. u. Th. anzusetzen, die aristotel. Metaphysik destruiert, gewinnt das Offenbarungsdenken die autoritären u. extrinsezist. Züge, die es der Ph. der NZ entzweien. M. ↗Luthers Ph.-Kritik, obwohl ockhamistisch beeinflußt, hat v.a. die Verwurzelung des fakt. Vernunftgebrauchs in der Gesamtorientierung des (ursprünglich mit einer Kenntnis Gottes beschenkten) Menschen als Sünder od. Glaubender im Blick.

Die autonome Ph. der NZ bringt, soweit sie es nicht bei der schiedl. Koexistenz v. Th. u. Ph. beläßt u. bevor sie als radikale ↗Religionskritik auftritt, die Idee der Einheit der Wahrheit z. Geltung, indem sie den Offenbarungsinhalt am vernünftig Erkennbaren bemißt, ja tendenziell mit ihm gleichsetzt u. gerade auch dort, wo sie die Entwicklungs-Gesch. der Vernunft v. Glauben bedingt weiß, für seinen Gehalt die Form philos. Wissens anstrebt – für die Th. eine im Blick auf den Inhalt wie den Offenbarungsstatus ihrer Wahrheit substantielle Herausforderung. Während die ↗protestantische Theologie, die schon Ph. ↗Melanchthon der schol. Ph. wieder öffnet, seit F. D. E. ↗Schleiermacher im steten (erst durch K. ↗Barths Einspruch unterbrochenen) Kontakt z. zeitgenöss. Ph. Glaubensvermittlung sein will, befestigt die kath. Th. die Unterscheidung der natürl. u. übernatürl. Ordnung u. konzentriert ihre Abwehr der Offenbarungskritik wie des „Rationalismus" darauf, durch den Nachweis der obj. Glaubwürdigkeit der Offenbarung ihren übernatürl. Inhalt formell zu autorisieren. Die dringende hermeneut. Aufgabe, philosophisch die wesentl. Hinordnung des Menschen auf eine ihm unverfügbare Wahrheit zu zeigen u. in eins diese Unverfügbarkeit als ihrem Inhalt gemäß einzusehen, wird um so weniger bemerkt, als die extrinsezist. ↗Neuscholastik die Neuansätze des 19. Jh. (Wiener u. Tübinger Schule) zurückdrängt u. die anthropolog. Sinnerschließung des Glaubens erst v. der ↗Immanenzapologetik M. ↗Blondels, der ↗Nouvelle Théologie (H. de ↗Lubac) u. im Gefolge J. ↗Maréchals v. K. ↗Rahner vorangebracht wird. Das Vat. I bekräftigt gg. den ↗Atheismus u. ↗Pantheismus die theist. Prämissen des Offenbarungsglaubens (DH 3001 ff.), bestimmt unter Voraussetzung des instruktionstheoret. Offenbarungsbegriffs u. der doppelten Erkenntnisordnung den Glauben als vernunftgemäßen Gehorsam (DH 3009 3015) u. weist damit den ↗Fideismus, ↗Traditionalismus u. ↗Agnostizismus, aber auch den ↗Rationalismus ab, da es die Reichweite der natürl. Vernunft faktisch auf die *praeambula fidei* u. die äußeren *motiva credibilitatis* der Offenbarungstatsache einschränkt u. doch ihr Vermögen betont, Gott als Ursprung u. Ziel aller Dinge gewiß zu erkennen (DH 3004) – letzteres eine Aussage, die nach dem Vat. II (DV 6; GS 21 f.) u. gemäß dem gegenwärtigen Problemstand als Anweisung z. philos. Rechenschaft über die Verstehensvoraussetzungen des Glaubens zu lesen ist. Zudem legt es der Paradigmenwechsel des Vat. II im Offenbarungsverständnis nahe, die in Gottes Selbstoffenbarung zu erkennende Bedeutung der Gesch. Jesu als die Grundwahrheit der chr. Th. anzusetzen.

III. Systematisch-theologisch: Da der v. der ↗Offenbarung begr. u. v. der ↗Gnade getragene ↗Glaube *actus humanus* u. seine Wahrheit stets menschlich verstandene, ja nur im Maß ihres Verstandenseins bedeutungsvoll-angeeignete ↗Wahrheit ist, Verstehen sich aber als Synthesis eines Gegebenen mit schon Verstandenem vollzieht, drängt sie selbst wie das urspr. Bedürfnis des Menschen, als Subjekt seines Glaubens u. vernünftigen Wissens identisch zu sein, auf die Klärung ihrer Zusammenstimmung mit allem Gewußten (Einheit der Wahrheit, Kohärenzpostulat). Dasselbe fordert, verstärkt noch, ihr spezif. Inhalt: ist doch v. der zu bewährenden Behauptung, daß Gott, die alles bestimmende u. den Menschen unbedingt angehende Wirklichkeit, in Jesu Gesch. seine unbedingte Liebe u. in ihr sich selbst offenbarte, ab initio die Wirklichkeit als ganze u. nam. der nach ihr wie der eigenen Bestimmung fragende Mensch in Anspruch genommen (u. desh. chr. Th. Betrachtung aller Wirklichkeit *sub specie Dei seipsum revelantis*). Da der Gottesgedanke nun seinerseits erst angesichts dieser genuin philos. Fragen bestimmbar wird, ist für die Th. als wiss. Explikation des *intellectus fidei* die Ph. die primäre Bezugs-Wiss. u. als solche so wenig durch partikuläre, nam. die Human-Wiss. ersetzbar, wie sich deren Resultate ohne philos. Vermittlung einer theol. Deutung erschließen. Zugleich ergibt sich, daß das Verhältnis v. Ph. u. Th. angesichts ihres universalen Anspruchs wie der irreduziblen Verschiedenheit ihres Ursprungs weder als regionale Abgrenzung od. gleichgültige Koexistenz noch im Sinn einseitig-ablösender Aufhebung, sondern gemäß dem Bestimmungsverhältnis, das Offenbarung u. ↗Vernunft-Einsicht eingehen, zu fassen ist u. somit der Vernunft über ihre propädeut. u. instrumentellen Dienste hinaus der Rang eines Koprinzips der ↗Glaubenswissenschaft zukommt. Dabei schließt die aus eth. u. theol. Gründen geforderte (insbes. der Bestimmung des Menschen z. freien Hörer des Wortes entsprechende) Anerkennung der autonomen Vernunft als Organ wahrer u. kriteriologisch gültiger Einsicht eine Kritik ihrer fakt. Ausprägung nicht aus: Was ihr der Glaube zu denken gibt, gibt er ihr in einer ab ovo innovativen u. im Fall ihrer Verschlossenheit od. Verkehrung auch korrektiven u. doch aufdeckenden Weise zu denken – eben im Namen der wahrheitsverpflichteten Vernunft, der er selbst zu entsprechen beansprucht. Seine eigene Explikation verlangt also ein Denken, das in sich konsistent u. in philos. Instanz legitimierbar u. zugleich der gegebenen Glaubenswahrheit gemäß, d. h. mit ihr kompatibel u. dabei ebenso für sie noch offen wie für ihren Geltungsanspruch empfänglich ist: eine Ph. näherhin, die die mögl. Existenz eines v. Welt u. Mensch versch. u. z. Selbstmitteilung freien Gottes u. mit ihr die Minimalbestimmung Gottes, die jede theol., d. h. offenbarungsbegründende Aus-

sage schon voraussetzt, auszuweisen u. in eins die wesentl. Gratuität seiner tatsächl. Selbstoffenbarung wie ihre den Menschen unbedingt angehende Bedeutung einzusehen vermag. Daß die unbedingte Frageintention der Vernunft im szientistisch zerfächerten u. als geltungstheoret. Pluralismus sich etablierenden Denken der Ggw. nur wenige Anwälte hat, enthebt die Th. der gen. Aufgaben nicht, sondern spricht nur dafür, für ihre Einlösung den Weg der Selbstreflexion der endl., aber selbstverpflichteten freien Vernunft aufzunehmen, den die Ph. der NZ angebahnt hatte.

Lit.: **RGG³** 6, 782–830 (G. Ebeling); **SM** 3, 1205–15 (K. Rahner); **EKL³** 3, 1205–11; **HFTh** 4, 179–241 (M. Seckler). – **R. Schaeffler:** Die Wechselbeziehungen zw. Ph. u. kath. Th. Da 1980; **Pannenberg Sy** 1, 11–132; **H. Verweyen:** Gottes letztes Wort. D 1991, 285–329; **Th. Pröpper:** Freiheit als philos. Prinzip theol. Hermeneutik: Bijdr 59 (1998) 20–40.

THOMAS PRÖPPER

Theologiegeschichte, theol. Disziplin, die, im Unterschied zu der die lehramtl. Glaubensverkündigung untersuchenden ↗Dogmengeschichte, die Gesch. der theol. Theoriebildung erforscht; diese kann v.a. seit der Institutionalisierung einer wiss. ↗Theologie im Hoch-MA stärker v. ersterer geschieden werden, auch wenn sowohl die beiden Formen der Durchdringung des Glaubens wie deren Erforschung aufeinander verwiesen sind. Als Vorläufer der Th. sind die seit der Spätantike (↗Hieronymus, ↗Gennadius v. Massilia) u. verstärkt wieder in der NZ (J. ↗Trithemius, Conrad Gesner, A. ↗Possevino u.a.) verf. theol. Lit.-Geschichten zu betrachten. Während die Th. des Urchristentums in der ntl. ↗Exegese u. diejenige der alten Kirche u. der Kirchenväter in der ↗Patrologie institutionalisiert sind, geschieht die Erforschung der nachpatr. Theol. sowohl im Rahmen der KG (↗Kirchengeschichte, III. KG als theologische Disziplin) als auch der anderen theol. Disziplinen, die sich auf diese Weise ihrer Herkunft versichern. Während in vielen anderen Wiss. die Erforschung der Gesch. des jeweiligen Fachs u. deren Darstellung in der Lehre in Form v. Lehrstühlen etabliert sind, fehlt dies für die Theol. weitgehend. Aufgaben der Th. sind z. einen die prosopograph. u. institutionengesch. Erforschung einzelner Gestalten, Epochen u. Institutionen wie ↗Universitäten, ↗Fakultäten, ↗Orden usw. wie z. andern die Aufarbeitung v. Denkströmungen u. Sachthemen. Voraussetzung u. integrierender Bestandteil der Th. ist die Bereitstellung ihrer QQ durch Editionen u. Übersetzungen.

Lit.: **Grabmann G; HDG; HDThG.** – **Y. Congar:** A Hist. of Theology. GC 1968; **J. Beumer:** Die theol. Methode. Fr 1972; **B. Hägglund:** Gesch. der Theol. M ²1990; **A. Di Berardino u. a.** (Hg.): Storia della Teologia, Bd. 1 u. 3. Casale Monferrato 1993–95; **G. Lafont:** Hist. théologique de l'Église Catholique. P 1994; **E. dal Covolo u. a.** (Hg.): Storia della teologia, 3 Bde. Ro–Bo 1995–96; **W.-D. Hauschild:** Lehrbuch der Kirchen- u. Dogmen-Gesch., 2 Bde. Gt 1995–99; **B. Mondin:** Storia della teologia, 4 Bde. Bo 1996–97; **E. Vilanova:** Hist. des théologies chrétiennes, 3 Bde. P 1997; **A. E. McGrath:** Historical Theology. O 1998.

PETER WALTER

Theologiestudium. I. Begriff: Th. bez. im weitesten Sinn jedwedes Studium v. ↗Theologie, in einem engeren Sinn das Studium der Theol. in einem theol. Stud.-Gang od. in einem anderen Stud.-Gang mit einzelnen theol. Disziplinen.

1. *Katholisch.* Fachterminologisch ist Th. in der kath. Kirche Bez. für das Studium in dem durch Prüfungs- u. Stud.-Ordnung geregelten (Diplom-) Studiengang „Katholische Theologie" an einer katholisch-theol. ↗Fakultät, kirchlichen ↗Hochschule od. einem ↗Priesterseminar. Er führt nach zehnsemestrigen philosophisch-theol. Stud. zu einem ersten berufsqualifizierenden Hochschulabschluß, aufgrund dessen der ↗akademische Grad ↗Diplomtheologe/-in (Dipl.-theol.; in Östr.: Mag. theol. [↗Magister]) verliehen wird. Als Th. werden auch die sog. Lehramtsstudiengänge u. Mag.-Studiengänge bez., die kein Vollstudium der Theol. z. Inhalt haben. Ursprünglich als wiss. Ausbildung für Priesterkandidaten (↗Priesterausbildung) konzipiert, wurde das Th. nach 1945 auch ↗Laien zugänglich, seit 1961 auch für nicht-kath. Studierende.

2. *Evangelisch.* Das ev. Th. vollzieht sich an den evangelisch-theol. Fak. der Univ. u. an kirchl. Hochschulen als mindestens vier, faktisch aber fünf bis sieben Jahre dauernde Ausbildung v. a. z. Beruf des Pfarrers bzw. der Pfarrerin. Nach dem ersten theol. Examen (Diplom) folgt die prakt. Ausbildung im ↗Predigerseminar. Außerdem gibt es Stud.-Gänge für das Lehramt in ev. Theol. sowie ein Th. für Interessierte als Qualifikation zu anderen Berufen.

HERIBERT SCHMITZ

II. Römische Dokumente u. Konzepte: Verschiedene Ergebnisse des Vat. II (vgl. GE, OT, PO) haben ab 1970 Anlaß zu Reformen bzgl. der theol. Stud. gegeben. Zu den wichtigsten Dokumenten gehören die Grundordnung für die ↗Priesterausbildung, *Ratio fundamentalis institutionis sacerdotalis,* u. die Apost. Konst. *Sapientia christiana* (↗Hochschulen, kirchliche H. – III. Gegenwärtige Rechtsgrundlagen).

1. Die *Ratio* v. 6.1.1970 (AAS 72 [1970] 321–384; NKD 25, 68–264), nach Inkrafttreten des kirchl. Gesetzbuchs (CIC) v. 1983 am 19.3.1985 in überarbeiteter Fassung neu erlassen (nicht in AAS; Ochoa L 6, 9069–9109), gilt der Neuordnung der theol. Stud. im Zshg. mit der spir. u. pastoralen Ausbildung der Priesteramtskandidaten in ↗Priesterseminaren u. ordensgeistl. Studienhäusern (2). Bezüglich des Th. (76–81) wird bes. die Einf. in eine heilsgesch. Sicht der Kirche u. die Einheit der theol. Fächer (↗Theologie, IV. Untergliederung der Th.) betont. Grundlegend ist das Studium der Hl. Schrift, verpflichtend eine Einf. in die Grundprinzipien der ↗Liturgiereform. Für die ↗Dogmatik, die ↗Fundamentaltheologie, die ↗Katholische Soziallehre, die ↗Pastoraltheologie u. die ↗Kirchengeschichte wird keine detaillierte Strukturbeschreibung gegeben. In den versch. Fächern ist v. der bibl. Grdl. u. den ↗Kirchenvätern auszugehen, anthropolog. Fragen u. Zeitumstände sind in das theol. Denken einzubeziehen. Einen besonderen Platz soll das Studium der nichtchr. Religionen u. des Atheismus einnehmen. Das Studien-Progr. u. die Methoden (Vorlesungen, Seminare, Gruppenarbeit) sollen regelmäßig überprüft, die Fächer aufeinander abgestimmt werden (90-93). Die pastorale Ausbildung umfaßt ↗Katechetik, ↗Homiletik u. ↗Sakramentenpastoral (94–99). Erkenntnisse aus ↗Psychologie, ↗Pädagogik u. ↗Soziologie sind mitzubedenken.

2. Die Apost. Konst. *Sapientia christiana* v. 15.4.1979 (AAS 71 [1979] 470–521) löste ↗*Deus*

scientiarum Dominus v. 24.5.1931 (AAS 23 [1931] 241–262) ab. Sie regelt das Th. an den dem Apost. Stuhl unterstellten Fak. u. ↗Universitäten. Die veränderte Situation (↗Laientheologen, neue Strukturen, päd. u. didakt. Erkenntnisse) hat eine Revision der geltenden Normen erforderlich gemacht. Die besonderen Normen enthalten Bestimmungen für die theol. ↗Fakultäten (66–74). Bei der Lehre soll auf die zentrale Stellung der Hl. Schrift, die Verbindung mit anderen Wiss., der jeweiligen Kultur u. den versch. ↗Philosophien geachtet werden; die Treue z. kirchlichen ↗Lehramt ist bes. zu beachten. – Der 1. Zyklus od. die Grundausbildung (5 Jahre od. 10 Semester, einschließlich der Philos.) führt z. Bakkalaureat; der 2. Zyklus, ein Spezialstudium (2 Jahre, 4 Semester), z. ↗Lizentiat. Der 3. Zyklus, in dem die wiss. Ausbildung vervollkommnet wird (Diss.), schließt mit dem ↗Doktorat ab (↗Akademische Grade). Für die Ausbildung im Bereich der ↗Liturgiewissenschaft (1979), der Soziallehre (1989), der ↗Patristik (1989) u. der ↗Ökumene (1998) wurden v. der C Inst. cath. einzelne Richtlinien u. Instruktionen veröffentlicht. – Eigene Akzente gibt es für die theol. Ausbildung der Ordensleute als Kandidaten für das Priesteramt (1990) u. für die ständigen ↗Diakone (1998).

Lit.: **NKD** 25, 5–66 (A. Arens). – **P. Dezza:** La Constitution Apostolique ‚Sapientia Christiana': NRTh 111 (1979) 740–752; **H. Schmitz:** Kath. Theol. u. kirchl. Hochschulrecht (DBK: Arbeitshilfen 100). Bn 1992; DBK: Verlautbarungen des Apost. Stuhls n. 9 (1979), 14 (1979), 91 (1989), 96 (1989), 97 (1990), 132 (1998), 134 (1998). JACQUES SCHEPENS

III. Im deutschsprachigen Raum: 1. *Kirchenrechtliche Aspekte.* Die Anstöße des Vat. II z. Reform der wiss. ↗Priesterausbildung *(↗Optatam totius)* führten in Dtl. z. „Neuordnung der theol. Stud. für Priesterkandidaten" (DBK: 1968; NKD 25, 541–567), die jedoch vielfältige Kritik (z. B. v. K. ↗Rahner) hervorrief, da sie fundamentale Weisungen des Vat. II (z. B. Einheit der ↗Theologie, ↗Theologischer Grundkurs) nicht hinreichend berücksichtigte. Bemühungen der 1973 v. West-dt. ↗Fakultätentag eingesetzten Komm. „Curricula in Theologie" (CiT) um eine Reform des Th. führten 1975 zu einem durchaus beachtl. Entwurf einer „Rahmenordnung Studium Kath. Theologie", dem aber auch in der revidierten Fassung v. 1977 kein Erfolg beschieden war. Verbindlich wurde die (aufgrund der *Ratio fundamentalis institutionis sacerdotalis* des Apost. Stuhls v. 1970, s. o. II.1.) v. der DBK 1978 erlassene u. v. Apost. Stuhl rekognoszierte „Rahmenordnung für die Priesterbildung", die v. den Fak. u. Hochschulen für die Gestaltung des Diplomstudiengangs „Katholische Theologie" berücksichtigt wurde. – In der ehem. *DDR* erfolgte die Ausbildung der kath. Theologen am Philosophisch-Theolog. Studium in ↗Erfurt, einer in kirchl. Trägerschaft stehenden Einrichtung mit dem kirchenrechtl. Status eines ↗Priesterseminars. – In der *Schweiz* ist das Th. zw. Rom u. den betreffenden Kantonen (Graubünden: Priesterseminar Chur; Luzern: Theolog. Fak. Luzern; Fribourg: Katholisch-Theolog. Fak. Fribourg) vertragsrechtlich geregelt. – In *Österreich* hatte die BK 1974 einen „Plan der Priesterausbildung für die Diöz. der Österreich. BK" beschlossen.

Maßgebliche kirchenrechtl. Normen für das Th. sind die sog. Akkommodationsdekrete v. 1983: für den Bereich der DBK die beiden Dekrete v. 1.1. 1983 (das erste für die theol. Fak., das zweite für die übrigen theol. Einrichtungen an wiss. Hochschulen), für Östr. das fast inhaltsgleiche Dekret v. 1.11. 1983. Mit diesen Dekreten wurden die universalkirchl. Bestimmungen für das Th. (Apost. Konst. *Sapientia christiana* v. 1979 u. die dazugehörenden Ordinationes, s. o. II.2.) für den weithin durch ↗Konkordate normierten Hochschulbereich verbindlich angepaßt; die Akkommodationsdekrete sind der alleinige Schlüssel für Verständnis u. Anwendung der „einschlägigen kirchl. Vorschriften". Durch den CIC/1983 wurde der Erlaß v. Rahmenordnungen für die Priesterbildung gemäß c. 242 § 1 CIC od. deren Novellierung erforderlich: „Rahmenordnung für die Priesterbildung" der DBK v. 1988; der Berliner BK v. 1985; „Rahmenordnung für die Ausbildung v. Priestern" der Österreich. BK v. 1985; „Rahmenordnung für die Ausbildung zu den Diensten als Priester u. als Pastoralassistent od. Pastoralassistentin in der Schweiz" der Schweizer. BK v. 1988. Die DBK hat 1995 eine v. Apost. Stuhl approbierte „Rahmenordnung für die Diplomprüfungsordnungen des Diplomstudienganges kath. Theologie" als rechtlich verbindl. Vorgabe für die Erstellung, Überarbeitung u. Beurteilung dieser Ordnungen durch den zuständigen Diözesan-Bf. erlassen. Für die Lehramtsstudiengänge hat die DBK 1982 „Kirchliche Anforderungen an die Studiengänge für das Lehramt in Kath. Religion an Hauptschulen, Realschulen, Gymnasien u. Berufl. Schulen bzw. in der Sekundarstufe I u. Sekundarstufe II" mit wichtigen Elementen für die Stud.-Organisation u. Eckpunkten für die Lehrangebote publ., mit der Bitte an die theol. Ausbildungsstätten u. die zuständigen staatl. Stellen, diese zu berücksichtigen. Da Kath. Theol. zunehmend als Haupt- u. Nebenfach in Mag.-Studiengänge (↗Magister) einbezogen wurde, formulierte die DBK 1986 ergänzende Anforderungen „Zur Kath. Theol. in Magisterstudiengängen". – An den staatl. katholisch-theol. Fak. in Östr. bestehen kraft bundesgesetzl. Regelungen drei Stud.-Richtungen: die „fachtheologische" für die „wissenschaftliche Berufsvorbildung insbes. der Priesterkandidaten", die „selbständige religionspädagogische" für die „wissenschaftliche Berufsvorbildung insbes. für das Lehramt in kath. Religion an höheren Schulen" u. die „kombinierte religionspädagogische", nach der „in Verbindung mit einer an einer anderen Fak. der Hochschule eingerichteten, wiss. od. künstler. Berufsvorbildung für das Lehramt an höheren Schulen" ausgebildet wird.

QQ: DBK (Hg.): Rahmenordnung für die Priesterbildung. Bn 1988; DBK (Hg.): Kirchl. Anforderungen an die Stud.-Gänge für das Lehramt in Kath. Religion (Die Dt. Bf. 33). Bn 1982, ergänzt um die Hinweise ‚Zur Kath. Theol. in Mag.-Studiengängen'. [2]1986, dazu: Korrekturblatt. 1991. – Berliner BK: Rahmenordnung für die Priesterausbildung: Kirchl. Amts-Bl. der Ordinariate u. bfl. Ämter in der DDR 33 (1984) 5ff. 9f. – Österreich. BK: Dekret n. 39: Amts-Bl. der Österreich. BK n. 3 v. 15.4.1985, 27–40: ÖAKR 36 (1986) 71–93, AKathKR 158 (1989) 141–168. – Schweizer BK: Rahmenordnung ...: SKZ 156 (1988) 109–113. – Vgl. auch H. Schmitz–F. Kalde: Partikularnormen der deutschsprachigen BKK (Subsidia ad ius canonicum vigens applicandum [SICA] 2). Metten 1990, 14f.; dies.: Partikularnormen der DBK. Text u. Kmtr. (SICA 5). ebd. 1996, 38, Rd.-nn. 31–35.

Lit.: **WbChr** 1248f. (K.-H. Lütcke). – SKT – Studium Kath. Theol., hg. v. der Komm. ‚Curricula in Theol.' des West-dt. Fak.-Tages durch E. Feifel, 6 Bde. Z-Ei-K 1973–80; **H. Begemann-C.H. Ratschow** (Hg.): Kirchl. Dienst u. (ev.) theol. Ausbildung. FS H. Reiß. Witten 1985; **H. Schmitz:** Kath. Theol. u. Kirchl. Hochschulrecht: DBK (Hg.): Arbeitshilfen, H. 100. Bn 1992 (mit Dokumenten); **H. Schwendenwein:** Österreich. Staats-KR (MKCIC Beih. 6). Essen 1992, 556–566; **ders.:** Grundfragen der Entwicklung des Theolog. Stud.-Rechts in Östr. seit Beginn des 20. Jh.: ders.: Jus et Justitia. Fri 1996, 362–381. HERIBERT SCHMITZ

2. *Hochschuldidaktische Aspekte.* Die didakt. Perspektive verbindet die vordergründige Frage, *wie* vorgegebene Inhalte vermittelt bzw. angeeignet werden können (Methodik), mit der zugleich (u. zuvor) anstehenden Frage, *was wozu* überhaupt angeeignet zu werden verdient (↗Didaktik). So wird das Th. als spezif. Organisationsform rel. ↗Lernens u. rel. ↗Sozialisation begreifbar u. rückt in den Kontext der differenzierten u. mobilen Ges. im Horizont der ↗Herrschaft Gottes. Die hochschuldidakt. Perspektive nimmt das Th. selbst als eine Praxis des Glaubens auf der Linie der persönl. u. berufl. ↗Biographie wahr (↗Spiritualität; ↗Priesterbildung) u. widmet desh. der Eingangsphase („Grundkurs") u. der Verknüpfung des Th. mit der zweiten Ausbildungsstufe („Pastoralseminar") besondere Aufmerksamkeit. Dies intendierte der (s.o. III.1. erwähnte) gescheiterte Entwurf der CiT-Kommission auf der Basis eines breiten Konsultationsprozesses im Blick auf die damals anwachsenden Studentenzahlen u. die sich ausdifferenzierenden pastoralen Berufsbilder. – Gleichfalls gescheitert sind die im ev. Bereich seit 1965 diskutierten Konzepte einer aus den Landeskirchen u. den ev. Fak. gebildeten „gemischten Kommission" (seit 1965), in der sich zwei Ansätze z. Stud.-Reform gegenüberstanden: das eher effizienz- u. organisationsorientierte Konzept der „Theologischen Schule" (Eilert Herms) u. das subjekt- u. partizipationsorientierte Verständnis der theol. „Wissenschaft als kommunikativer Bildungsprozeß" (Henning Luther). – Auf die konzeptuelle Arbeit beider Reformkommissionen, vertieft um die neue Frage nach dem Bildungscharakter der Theol. (Schröer), sollte die heute durch den Rückgang der Studentenzahlen, die Sparzwänge u. den Legitimationsdruck der Öffentlichkeit eingeforderte neuerl. Revision des Th. zurückgreifen.

Lit.: **PThH** 65–78 (W. Hermann, G. Buttler). – **T. Meireis:** Th. im Kontext. B-NY 1997; **H. Peukert:** Zur Neubestimmung des Bildungsbegriffs: Bildungsdidaktik, hg. v. M. Meyer-A. Reinartz. Opladen 1998, 15–27; **H. Schröer:** Der Bildungsauftrag der theol. Fak.: PThI 19 (1999) 85–97. ↗Bildung, V. Pädagogisch; ↗Pädagogik. ROLF ZERFASS

Theologische Ethik ↗Ethik, C. Theologisch; ↗Moraltheologie.

Theologische Fakultäten ↗Fakultäten (II), II. Theologische F.

Theologische Fernkurse (ThF.). 1. Charakteristika ThF. sind Lehrbriefe, die v. kirchenamtl. Institutionen vertrieben werden, sequentiell od. in Versatzstücken angelegt sind u. „Laien" systemat. theol. Stud. ermöglichen bzw. fokussiert Glaubens- od. Lebenshilfe bieten, ggf. auch für kirchl. Tätigkeiten qualifizieren. Mit Fern-Stud. im engeren Sinn werden in der Regel Sozialphasen mit Maßnahmen wie Stud.-Wochen, Praktika od. Prüfungen kombiniert, oft auch Mentorengeleit.

2. ThF. zeigen sich unterschiedl. Kriterien v. Abnehmern u. Anbietern verpflichtet, v.a. Vorbildung, eher privaten od. pastoralen, theol. od. spir. Zielsetzungen.

3. Im Netzwerk (deutschsprachiger) kath. ThF. treten hervor: a) die „Wiener theol. Kurse" als diözesane Einrichtung (seit 1940) u. interdiözesaner Fernkurs (seit 1950) mit je zwei Niveautypen u. differenziertem Zusatzangebot; b) „Theologie für Laien" in Zürich mit vierjährigem „Theologiekurs" (seit 1954), zweijährigem „Katholischen Glaubenskurs" (seit 1961) u. derzeit vier Spezialkursen; c) „Theologie im Fernkurs" (der „Kirchlichen Arbeitsstelle für Fernstudien") in Würzburg (seit 1970) mit dem weitaus umfangreichsten u. vielfältigsten Kursmaterial; d) „Liturgie im Fernkurs" (des Dt. ↗Liturgischen Instituts in Trier): Dauer 18 Monate mit 12 Lehrbriefen, Studienwochenenden u. prakt. Übungen unter Anleitung. – Veranlaßt wurden ThF. durch kulturelle u. rel. Herausforderungen sowie kirchl. Erneuerungsbestrebungen im 20. Jh., v.a. nationalsozialist. System, ↗Jugendbewegung u. Zweites ↗Vatikanisches Konzil.

4. Geschätzte Nebenwirkungen ThF. sind Evaluation u. Innovation v. Theol. u. Pastoral sowie interdisziplinäre theol. Kooperation.

Lit.: **G. Koch-J. Pretscher** (Hg.): Würzburgs Domschule in alter u. neuer Zeit. Wü 1990, bes. 106–137; **S. Leimgruber:** Christsein-Lernen in postmoderner Zeit. Lz 1997, bes. 13–17; **J. Pretscher:** Verständlich, aber naiv? ‚Theol. im Fernkurs' nach 30 Jahren: Diak 30 (1999) 428–434. WOLFGANG NASTAINCZYK

Theologische Fort- u. Weiterbildung ist die gezielte Vertiefung u. Erweiterung einer theol. Grundbildung bzw. eines rel. Grundwissens, wie es durch Erziehung, Schule, Eigenbildung od. durch das ↗Theologiestudium erlangt wurde. Die Begriffe ↗Fortbildung u. ↗Weiterbildung werden unterschiedlich bestimmt. Manchmal versteht man sie als Synonyme, bisweilen verwendet man „Weiterbildung" als Oberbegriff (↗Erwachsenenbildung, Fortbildung usw.), häufiger noch sieht man in der Fortbildung die Pflege u. erweiternde Sicherung schon erworbener, in der Weiterbildung den Erwerb neuer, zusätzl. Qualifikationen. Da jeder Gläubige in gewissem Sinn Theologe ist, versteht man theol. Weiterbildung auch als die mehr systemat. Begegnung mit der Theol., während theol. Fortbildung auf einer bereits erfolgten Ausbildung aufbaut. Adressaten sind: Alle Gläubigen mit entspr. Interesse – kein Christ kommt heute ohne eine ihm gemäße theol. Reflexion des Glaubens bzw. Befähigung z. Glaubensverantwortung aus; Christen, die bereit sind, ehrenamtl. Dienste zu übernehmen – auf diese pastorale Teilhabe der Laien ist die Kirche mehr u. mehr angewiesen; alle hauptamtl. pastoralen Mitarbeiter – wie bei anderen Berufen bedarf es auch in der Kirche einer „berufslangen" Kompetenzpflege, also einer theol., spir. u. pastoralen Fortbildung, will man nicht die nötige Zeitgenossenschaft einbüßen.

Anbieter theol. Fort- u. Weiterbildung sind Gemeinden, Diöz., kirchl. Bildungswerke u. -häuser, kirchl. ↗Verbände, ↗Fachschulen u. theol. ↗Fakultäten, pastoral-theol. Fortbildungsinstitute, Einrichtungen der Lehrerfortbildung, nicht zuletzt u.

mit besonderer Aufgabe kirchl. ↗Akademien. ↗Theologischen Fernkursen (z. B. Wien, Würzburg, Zürich) kommt dabei eine herausragende Bedeutung zu, weil sie ebenso systemat. wie berufsbegleitendes Lernen ermöglichen.

Die *Methoden* theol. Fort- u. Weiterbildung sollten teilnehmerorientiert, erfahrungs- u. praxisbezogen, kommunikativ, medieneinbeziehend, zu eigenem Weiterdenken (Kreativität) anregend, aber auch quellenorientiert u. informationsgestützt sein. Information muß mit Argumentation u. Kontemplation verbunden werden. Im Blick auf die Wirklichkeit der Offenbarung wie der Welt geht es um wahrnehmende „Betrachtung u. Bewältigung des Angeschauten".

Ziel der theol. Fort- u. Weiterbildung ist einerseits die Verbesserung bzw. Erweiterung berufl. wie ehrenamtl. Handlungskompetenz, anderseits die Förderung der Fähigkeit, selbständig Theol. zu treiben u. so zu einer persönlich-denker. Aneignung des Glaubens zu gelangen, d. h. die Reich-Gottes-Botschaft Jesu als den entscheidenden Sinnhorizont des Lebens denkerisch wie existentiell zu realisieren u. mitteilbar zu machen.

Lit.: **R. Englert:** Rel. Erwachsenenbildung. St 1992; Kath. Bundesarbeitsgemeinschaft für Erwachsenenbildung (Hg.): Unter-Brechung. Wü 1995. GÜNTER KOCH

Theologische Schulen ↗Schulen, theologische Sch.

Theologische Tugenden ↗Tugend, Tugendlehre – theologisch-ethisch.

Theologischer Grundkurs (ThG.), Bez. für eine in Inhalt, Methode u. Spir. der ↗Theologie einführende Lehrveranstaltung, welche die trad. (Philosophisch-)Theolog. ↗Propädeutik ablöste. Sie geht auf die Anregung des Vat. II zurück, die künftigen Priester zu Stud.-Beginn in einem „cursus introductorius" unbestimmter Länge in das „Mysterium salutis" einzuführen, damit sie 1) Aufbau, Sinn u. pastorale Zielsetzung des ↗Theologiestudiums erkennen, 2) ihr Leben auf den Glauben zu gründen lernen u. 3) in ihrer Berufswahl gefestigt werden (OT 14). Diese Anregung wurde in der 1970 v. der C Inst. cath. erlassenen *Ratio fundamentalis institutionis sacerdotalis* (n. 62) sowie in teilkirchl. Rahmenordnungen für die Priesterbildung (für den deutschsprachigen Raum: DBK [1978, 1988], Berliner [1984], Österreich. [1985] u. Schweizer. BK [1988]) verankert, welche sich teilweise auch mit Fragen der Durchführung befassen, die das Konzil offengelassen hatte, u. die Teilnahme verpflichtend vorschreiben. Während die DBK den Begriff ThG. verwendet, spricht die Österreichische v. „Einführung in das Heilsmysterium" u. die Schweizerische v. „Einführungs- od. Grundkurs"; die Berliner BK nannte das 1. Semester des Theol.-Studiums „Einführungskurs", das 2.–4. „Grundkurs".

QQ: ↗Theologiestudium.

Lit.: **LThK. E** 2, 338f. – **K. Rahner:** Über die theoret. Ausbildung künftiger Priester: Rahner S 6, 139–167; **G. Muschalek:** Zur Frage eines ThG. in der Priesterausbildung: Orien 20 (1965) 54–57; **K. Rahner:** Zur Reform des Theol.-Studiums. Fr 1969; Seminarium (1972) H. 3; **R. Zerfaß** (Hg.): 20 Jahre ThG. Bn 1995 (Zentralstelle Bildung der DBK); **H. Kessler:** Was ist Theol.? ... 10 Thesen für den Grundkurs Theol.: ‚Den Armen eine frohe Botschaft'. FS F. Kamphaus. F 1997, 383–406. PETER WALTER

Theologisch-Pastorales Institut für berufsbegleitende Fortbildung (TPI). Das TPI wurde 1971 als überdiözesanes Inst. für Fort- u. Weiterbildung der Priester, Diakone, Pastoralreferenten/-innen u. Gemeindereferenten/-innen mit Sitz in Mainz (Rheinstraße 105–107) gegründet. Seit 1987 tragen die Diöz. Limburg, Mainz u. Trier das TPI. In erfahrungsorientierten Wochen- u. Intervallkursen werden Seelsorger/-innen befähigt, ihre pastorale Praxis so zu reflektieren, daß sie als Ort u. Quelle v. Theol. entdeckt wird. Zentrale Aspekte sind: „Theologie u. Biographie", „Rolle u. Person", „Identität u. Kompetenz", „Religion in Kirche u. Gesellschaft".

Lit.: Jahres-Ber. des TPI 1995–97. HEINZ-GÜNTHER SCHÖTTLER

Theologumenon (Theologoumenon), der v. a. in der prot. Exegese verwendete Begriff wurde in der kath. Theol. v. K. ↗Rahner terminologisch fixiert u. bez. danach „ein[en] Satz, der eine theol. Aussage macht, die nicht unmittelbar als amtl. Lehre der Kirche, als z. Glauben verpflichtender Satz des Dogmas betrachtet werden kann, sondern zunächst Ergebnis u. Ausdr. des Bemühens um Glaubensverständnis durch Schaffung v. Zusammenhängen unter verpflichtenden Glaubenssätzen u. durch Konfrontation dogmat. Lehren mit der (weltl.) Gesamterfahrung u. dem Wissen eines Menschen (od. einer bestimmten Zeit) ist" (LThK² 10, 80). Der Begriff gewinnt damit einen theologie-„politischen" Sinn z. Offenhaltung eines Freiraums u. z. Differenzierung theol. Aussagen in einem Konzept, das Wert legt auf die satzhafte Verbindlichkeit lehrhafter Theol. mit qualifizierender Absicht. Er dient z. Verbindung trad. Schul-Theol. u. deren Wertung der Verbindlichkeit theol. Aussagen mit einem gesch. Denken, das die Perspektivität menschl. Erkenntnis zu denken sucht.

In diesem Kontext sind Theologumena unverzichtbar z. reflektierenden Selbstaussage des chr. Glaubens in wechselnden gesch. Kontexten. Die in die gesch. Wirklichkeit des Menschen sprechende Offenbarung sagt sich notwendig (auch) in Theologumena aus; sie sind ebenso in „lehramtlichen" Aussagen z. Synthetisierung v. Glaubensaussage u. allg. Erfahrungswirklichkeit unvermeidbar u. notwendig. Beispiele: ↗Anonymer Christ, ↗Apokatastasis.

Der lexikal. Sprachgebrauch (Duden) entspricht dem ohne die genauere Differenzierung (Verhältnis z. „amtlichen" Lehre). Im allg. theol. Sprachgebrauch läßt sich der Begriff nicht so spezifisch festlegen. Er hat eine Nähe z. *Theorem* (Lehrsatz), aber ohne die Komponente der Axiomatisierung (↗Axiom). In Buchtiteln ist der Begriff seit dem 18. Jh. nachweisbar.

Lit.: **LThK²** 10, 80ff. (K. Rahner); **K. Rahner–H. Vorgrimler:** Kleines theol. Wb. Fr 1961, 354f.; **SM** 4, 892ff. (K. Rahner). ALBERT RAFFELT

Theologus (als Amtstitel): 1) *Canonicus theologus,* Kanoniker eines Dom- od. Kollegiatkapitels, der die Hl. Schrift od. die kath. Lehre öffentlich zu erklären hat (vgl. cc. 398–400 CIC/1917). – 2) *Konzilstheologe,* fakultativer Fachberater eines Ökum. od. Partikularkonzils (vgl. cc. 339 § 2, 443 §§ 3–6 CIC/1983; cc. 223 § 3, 282 § 3, 286 §§ 3–4 CIC/1917). – 3) Der fachgelehrte *Konsultor der Apost. Pönitentiarie.*

Lit.: **HdbKathKR** 269f. 291. – **Ph. Hofmeister:** Bf. u. Domka-

pitel. Neresheim 1931, 85 104 161 f.; **AAS** 27 (1935) 108; **J. Hirnsperger:** Statuten der östr. Domkapitel. Metten 1992, 58 62; **L. Chiappetta:** Prontuario di diritto canonico e concordatario. Ro 1994, 145f. 882f. MARKUS WALSER

Theonas, nach ↗Dionysios u. Maximos Bf. in Alexandrien (281/282–300), zu einer Zeit, als unter den Presbytern Achillas u. ↗Pierios (gen. „Origenes iunior") die Lehr-Trad. des ↗Origenes in dieser Stadt zu besonderer Blüte gelangte. ↗Eusebius v. Caesarea spricht v. der „Schule des hl. Glaubens", in der „philosophisches Streben u. ev. Wandel" eng miteinander verbunden waren (h.e. VII, 32, 30). – Die Nachr. über Th. sind spärlich u. wenig zuverlässig. Möglicherweise war er der Lehrer seines Amts-Nachf. ↗Petros I. († 311). Literarisch ist Th. anscheinend nicht hervorgetreten. Eine Zeitlang wurde ihm der Brief an einen Oberkämmerer Lucianus zugeschrieben (PG 10, 1576ff.), der sich aber als unecht erwies (vgl. A. Harnack: TU 24/3. L–B 1903, 93ff. [Text: 96ff.]; Bardenhewer). Möglicherweise ist er der Verf. eines gg. die Manichäer gerichteten Schreibens, das die alexandrin. Gemeinde vor den manichäischen Lehren über die Ehe u. vor ihren Erwählten warnt (Pap. Rylands 469; frühestes antimanichäisches Dokument aus der Zeit kurz vor 300). In einem anderen Pap., dem Geschäftsbrief eines ägypt. Christen aus Rom (Deissmann), wird er möglicherweise als Verantwortlicher für die Finanzen der alexandrin. Kirche z. Z. seines Amtsvorgängers Maximos erwähnt. Die lokale Bedeutung Th.' spiegelt sich auch darin wider, daß eine der Kirchen Alexandriens seinen Namen trug.

QQ: Eus. h.e. VII, 32, 30f.; Hier. vir. ill. 76 (Pierius). – A. Deissmann: Licht v. Osten. Tü [4]1923, 172–179 (Brief n. 21); A. Adam: Texte z. Manichäismus (Kleine Texte für [theol. u. philos.] Vorlesungen u. Übungen 175). B 1969, 52ff. (n. 35).

Lit.: **Harnack Lit** 2/1, 205; 2/2, 67f.; **Bardenhewer** 2, 253ff.; **Quasten(E)** 2, 111 113. – **T. Vivian:** St. Peter of Alexandria. Ph 1988; **GCh** 2, 111–114 1010f. WOLFGANG A. BIENERT

Theonestus, hl. (Fest 30. Okt.), 710 Kloster-Patr. in Treviso, auch in Altino b. Venedig u. Vercelli verehrt. Nach einer im 9.–11. Jh. mit ↗Alban v. Mainz u. Ursus v. Aosta verquickten u. fortschreitend ausgestalteten Legende wurde er aus „Namasia" v. Arianern vertrieben, pilgerte mit *Tabra u. Tabrata* nach Rom u. Mailand, erlitt in Altino das Mtm. (4. Jh.?). In Mainz wurde er desh. mit Bf. *Thaumastus* identifiziert u. erscheint dort seit etwa 1000 in den Kalendarien.

Lit.: **BHL** 8110–14 mit **NSuppl; ActaSS** oct. 13, 335–348; **VSB** 10, 982; **LCI** 8, 459f. (B. Böhm); **BiblSS** 12, 354–358 (A. Niero). – **E. Ewig:** Spätantikes u. fränk. Gallien, hg. v. H. Atsma, Bd. 2. Sig 1979, 178–181; **Weinfurter** 2, 53ff. 64–77 (Viten-Frgm.); **S. Heyne:** Stud. z. Mainzer u. Fuldaer Liturgie-Gesch. Mz 1996, 336 (Reg.). FRANZ STAAB

Theonomie (griech.; Gottes-Gesetzgebung) wird allgemein im Zshg. mit ↗Autonomie (Selbstgesetzgebung) gesehen. Dabei bleibt sprachlich unentschieden, ob Th. u. Autonomie korrelativ, d. h. aufeinander bezogen u. einander ergänzend, od. antithetisch, d. h. als Widerspruch zueinander, gedacht werden. Diese Antithese beider besagt, daß der Mensch entw. theonom, v. Gott bestimmt, od. aber autonom, selbstbestimmt, sein Leben gestaltet, d. h. eben nicht heteronom (v. fremden Gesetzen bestimmt), sei es durch Gott, sei es durch andere (Personen od. Gesetze).

Ursprünglich wurde der Begriff Th. freilich Ende des 18. Jh. nicht parallel zu Autonomie gebildet, sondern in Analogie u. Korrelation zu Theognosie (Gotteserkenntnis). Bezeichnete diese die Dogmatik, so Th. die heute so gen. Moral-Theol. bzw. theol. Ethik, die v. der Trad. her wesentlich durch die Gebote Gottes bestimmt war. Seit Beginn des 19. Jh. setzte sich die Zuordnung v. Th. u. Autonomie durch, vorrangig in einer Gegenüberstellung; Autonomie schien als absolute Autonomie gg. Gott gerichtet u. war kirchlicherseits folglich abzulehnen. Insgesamt aber wurde Th. kein zentraler Begriff.

Systematisch bedeutsam wurde Th. in einer ersten Phase durch P. ↗Tillich, der über die Differenz v. Autonomie u. ↗Heteronomie hinaus eine „theonome Religionsphilosophie" entwickelte. Doch fand er heftigen Widerspruch (etwa v. Hans v. ↗Soden, K. ↗Barth, R. ↗Bultmann). Unter Mißachtung beträchtl. Differenzierungen sollte Th. dann als systemat. Vermittlungsbegriff zw. „Gesetz Gottes" u. „vernünftiger Autonomie" definiert u. zugleich als Grundbegriff prot. Theol. seit dem 19. Jh. erwiesen werden (Graf). Doch blieb hier außer acht, daß I. ↗Kant Th. nicht gebraucht hat u. in seinem Konzept der Autonomie auch nicht benötigte. Eine weitere Phase der Auseinandersetzungen um Th. fand in der kath. Moral-Theol. im Streit um die „autonome Moral" statt. Im Widerspruch zu deren Gegnern mit ihrem Plädoyer für eine Glaubensethik vertraten ihre Befürworter die Kompatibilität v. Th. u. Autonomie (Auer, F. ↗Böckle). Freilich spielte Th. eher im Hinblick auf das AT eine Rolle.

Insgesamt bleibt schon das Verständnis v. Autonomie weithin zu oberflächlich, da die Position Kants zu ihr so gut wie unbeachtet bleibt (so Dietmar Mieth, kritisch dazu Fonk). Aber auch Th. bleibt theologisch umstritten. Bei ihrem Verständnis darf nicht übersehen werden, daß die Rede v. Gottes Gesetz an der Analogie der Rede v. Gott partizipieren muß (Feil 1967): das – richtig gesehen – auszeichnende Wortfeld des Juridischen für die Wirklichkeit des Glaubens u. der Gnade, v. Gott als Gesetzgeber angefangen bis hin z. Richter beim Jüngsten Gericht, darf nicht als einengende, ängstigende Bedrückung gesehen werden, sondern als Zusage des Heils jenes Gottes, der das Recht der Witwen u. Waisen, der Armen u. Schutzlosen will. Von hierher erhält auch Th. einen gewissen Sinn, wenn auch nicht als systematisch-theologisch zentraler Begriff.

Lit.: **HWP** 8, 1113–16. – **P. Tillich:** Religions-Philos.: GW, Bd. 1. St 1951; **E. Feil:** Erwägungen über die Rede v. Gesetz: US 22 (1967) 276–290; **F. Böckle:** Theonome Autonomie: Humanum. FS R. Egenter. D 1972, 17–46; **ders.:** Fundamentalmoral. M 1977; **K. Hilpert:** Ethik u. Rationalität. Da 1980, bes. 455–585; **A. Auer:** Autonome Moral u. chr. Glaube. D [2]1984, bes. 205–239; **F. W. Graf:** Th. Gt 1987; **E. Feil:** Antithetik neuzeitl. Vernunft. Gö 1987; **ders.:** Zur urspr. Bedeutung v. Th.: ABG 34 (1991) 294–313; **P. Fonk:** Glauben, handeln u. begründen. Fri 1995, 41–55. ERNST FEIL

Theopaschismus (v. griech. θεός, Gott u. πάσχειν, leiden; wörtl: Lehre v. Leiden Gottes) ist ursprünglich kein *theo*logischer, sondern ein *christo*logischer Terminus u. bez. nicht das Leiden der *Gottheit*, sondern der vollen *Menschheit* des Sohnes (im Sinn der ↗Idiomenkommunikation).

1. Die theopaschit. Formel „unus ex trinitate passus est in carne" entstand im 6. Jh., zurückgehend

auf ↗Proklos v. Konstantinopel (um 440) u. eine Erweiterung des Trishagions durch den Monophysiten ↗Petros d. Walker (um 470). Schon v. 2. Jh. an wurde Th. unbedenklich vertreten („Gottes Blut", „gekreuzigter Gott"). ↗Tertullian spricht gg. ↗Markion v. „etiam mortuum deum credere" (adv. Marc. II, 16 u. 27), ohne ein Bekenntnis z. Passibilität Gottes zu implizieren. Die Sinnspitze liegt im Bekenntnis z. Leiden des göttl. Sohnes im Fleisch (Athanasius: Epistula ad Epictetum c. 10).

2. Der *theopaschit. Streit* (519–534). Eine Gruppe skyth. (got.) Mönche unter ↗Johannes Maxentius versuchte z. Lösung des monophysit. Schismas (482–519; ↗Monophysitismus) zw. der dyophys. Symmetrie der Naturen Christi im Tomus Leonis (Chalkedonenser) u. einer Einnaturenlehre (Monophysiten) zu vermitteln, indem sie in *neu*chalkedonens. Auslegung die *Enhypostasie* der menschl. Natur in die Person des Logos vertrat. Wegen der Nähe z. ↗Henotikon (482) des Patriarchen ↗Akakios, v. Ks. ↗Anastasios I. gg. Rom forciert, gelangte der Th. zunächst unter Ks. ↗Justinos in Verruf u. wurde v. Papst Hormisdas 519 zurückgewiesen (DH 367 ff.). Trotz der Unterstützung der Skythen durch die auf Sardinien exilierten afrikan. Bf. u. ↗Fulgentius v. Ruspe (ep. 17) erlangte die theopaschit. Formel erst später Anerkennung durch Ks. ↗Justinianos (Cod. Iust. 529) bzw. durch Johannes II. (DH 401–402) u. durch das Constantinopolitanum II 553 (DH 432).

3. Der *neuere Th.* rückt die *Person* des Sohnes ins Zentrum u. damit, der *theologia crucis* M. ↗Luthers folgend, das Leiden Gottes (dt. u. russ. Kenotiker, anglik. Theol. zu Beginn des 20. Jh., amer. Prozeß-Theol., neuere dt. Theol.). Solcher Th. bedarf z. orth. Absicherung a) einer *trinitäts*theol. Reinterpretation des Leidens, b) einer ontolog. Grundlegung des göttl. *agere* als eines aktiven *pati* u. c) gg. die Gefahr einer Mythologisierung Gottes einer Neuinterpretation der lateranens. Analogieformel (DH 806): Gott bleibt seinen leidend-liebenden Bestimmungen gegenüber der sie eröffnend Je-Größere, ohne aber „außerhalb" ihrer verstanden werden zu können.

Lit.: **RGG³** 2, 1771; **LThK²** 10, 83 f. – **M. Richard:** Proclos de Constantinople et le théopaschisme: RHE 38 (1942) 303–331; **B. Altaner:** Der griech. Mönch Leontius u. Leontius der skyth. Mönch: ThQ 127 (1947) 147–165; **W. Elert:** Die Theopaschit. Formel: ThLZ 4 (1950) 195–206; **B. Altaner:** Zum Schrifttum der ‚skyth.' (got.) Mönche: HJ 72 (1953) 568–581; **M. Slusser:** Theopaschite Expressions in Second-century Christianity as reflected in the Writings of Justin, Melito, Celsus and Irenaeus. O 1975; **J. A. McGuckin:** The ‚Theopaschite Confession' (Text and Historical Context): a Study in the Cyrilline Re-interpretation of Calcedon: J. of Ecclesiastical Hist. 35 (1984) 239–255; **P. Fiddes:** The Creative Suffering of God. O 1988; **Grillmeier** 2/2, bes. 333–359; **M. Salot:** Patripassianism, Theopaschism and the Suffering of God.: Religious Studies 26 (1990) 363–375; **R. Faber:** Der Selbsteinsatz Gottes. Wü 1995; **D. Ngien:** The Suffering of God According to Martin Luther's ‚Theologia Crucis'. NY 1995. ROLAND FABER

Theopemptos (Theopont[os], Theopompos), Mart. (Fest 3. od. 4. Jan.), an der Wende z. 4. Jh. zus. mit dem v. ihm auf Synesios (Senes[ios]) getauften Theonas unter Diokletian während einer Christenverfolgung in Nikomedien umgekommen. Nach der um 930 entstandenen Schr. „De miraculis et virtutibus s. Marci evangelistae" erhielt Bf. ↗Ratold v. Verona Reliquien beider Hll. u. ließ sie 830 in seiner cella Ratoldi (Radolfzell) beisetzen; v. a. die Häupter der beiden Mart. blieben zunächst in Treviso u. wurden 911 in die OSB-Abtei ↗Nonantola übertragen; zus. mit dem hl. ↗Zenon werden sie seit dem 15. Jh. als die „Hausherren" v. Radolfzell verehrt, ihr Fest ist seit 1725 bzw. 1806 der dritte Julisonntag.

QQ: Translatio et Miracula sanctorum Senesii et Theopontii, ed. P. E. Schramm: MGH.SS 30/2, 984–992; De Miraculis et Virtutibus Sancti Marci Evangelistae, ed. u. übers. v. Th. Klüppel: W. Berschin – Th. Klüppel: Der Evangelist Markus auf der Reichenau. Sig 1994, 36–57.

Lit.: **BiblSS** 12, 359 f. – Radolfzeller Hausherrenbuch. Radolfzell 1976; **J. Leibbrand:** Die Mirakel der Hausherren v. Radolfzell als Spiegel ihrer Schutzpatronate: Hll. in Gesch., Legende, Kult …, hg. v. K. Welker. Karlsruhe 1979, 87–108; **E. Hlawitschka:** Ratold, Bf. v. Verona u. Begründer v. Radolfzell: Hegau 54/55 (1997/98) 5–44. BARBARA HENZE

Theophanes Graptos, hl. (Fest 11. Okt., auch 27. Dez.), * um 778 Moabiter-Berge, † 11.10.845 Konstantinopel (?); Bruder des ↗Theodoros Graptos mit dem gleichen Schicksal der Ausbildung, des Lebenswegs, der Verbannung u. der Brandmarkung im Gesicht wegen der Verteidigung der Bilderverehrung (↗Bild, III. Historisch-theologisch). Nach dem Bilderstreit wurde Th. Ebf. v. Nizäa (843). Th. war ein sehr produktiver Hymnograph, viele Zuschreibungen sind aber unsicher.

WW: Pitra S 1, 408 ff.; J. B. Pitra: Hymnographie … Ro 1867, CXIII–CXVII CXXXI–CXXXIX; W. Christ – M. Paranikas: Anthologia graeca carminum christianorum. L 1871, Nachdr. Hi 1963, 236–242; S. Petrides: ByZ 11 (1902) 363–369.

Lit.: **BHG** 1793–1793e; **ODB** 3, 2062; **BBKL** 11, 1024 f. – **S. Eustradiades:** Nea Sion 31–33 (1936–38) (mehrere Artikel mit vielen unsicheren Zuschreibungen); **Th. Xydes:** Ὁ ὑμνογράφος Θεόφανες ὁ Γράπτος: Νέα Ἑστία 59 (1956) 155–160; **Beck T** 516 f. (Lit.). HANS GEORG THÜMMEL

Theophanes Homologetes (Confessor, Bekenner), hl. (Fest in der byz. Kirche 12. März), byz. Historiker, * um 760 Konstantinopel, † 12.3.817 od. 818 auf Samothrake. Th. stammte aus einer adligen Familie (Vater Isaak, Mutter Theodote), kam an den Hof ↗Leons IV., heiratete Megalo, trat aber zugleich mit ihr 26jährig ins Klr. ein u. wurde Abt des v. ihm gegr. Klr. τοῦ Μεγάλου Ἀγροῦ am Berg Sigriane (Südküste des Marmarameers). 814 wurde Th. v. Ks. ↗Leon V. wegen der Verteidigung der Bilderverehrung nach Konstantinopel gerufen u. nach zweijähriger Gefangenschaft nach Samothrake verbannt, wo er bald starb. – Auf Anregung seines Freundes ↗Georgios Synkellos setzte er zw. 811 u. 814 dessen Weltchronik für den Zeitraum v. 285 bis 813 fort, wobei er die v. diesem gesammelten Materialien verwertete. Für das 4.–6. Jh. benutzte er – im Original od. durch Kompilatoren – die Kirchenhistoriker ↗Sokrates, ↗Sozomenos u. ↗Theodoretos, ansonsten ↗Prokopios v. Caesarea, ↗Priskos, ↗Johannes Mala'las, ↗Theophylaktos Simokattes, ↗Georgios v. Pisidien u. a., während er für die Jahre 602–769 ausführlicher ist als Patriarch ↗Nikephoros (gemeinsame Quelle der verlorene sog. μέγας χρονογράφος) u. schließlich bis 813 die einzige erhaltene byz. Gesch.-Quelle darstellt. Die im MA weit verbreitete χρονογραφία folgt einem streng annalist. Schema (Herrscher- u. Patriarchenlisten), zeigt eine bilderfreundl. Einstellung u. schwankt zw. Volks- u. Hochsprache. Sie wurde v. späteren Chronisten (bes. ↗Georgios Hamartolos) stark ausgewertet, fortgesetzt u. in der 2. Hälfte des 9. Jh. v. ↗Anastasius Bibliothecarius ins Lateinische übersetzt.

Lit.: **LMA** 8, 663f.; **ODB** 2063. – **Hunger** 334–339; **Moravcsik** 1, 531–537. ERICH TRAPP

Theophanes III., Patriarch **v. Jerusalem,** * 1570 Dimitsana (Peloponnes), † 15.12.1644 Konstantinopel. Th. trat sehr jung in ein Klr. seiner Heimatstadt ein. Von seinem Onkel, dem Patriarchen Sophronios IV. (1579–1609), nach Jerusalem gerufen, wurde er im Alter v. 38 Jahren dessen Nachf., dabei wurde Th. v. damaligen Patriarchen v. Alexandrien, ↗Kyrillos Lukaris, unterstützt, den er gg. den Vorwurf des Calvinismus verteidigte. Mit gefälschten Dokumenten u. der Unterstützung des Sultans Murat IV. gelang es ihm, den Franziskanern die Betreuung wichtiger Hll. Stätten (Kirchen) zu entziehen (1634, endgültig 1637). Auf einer Reise durch die Ukraine (1619–21) bekämpfte er die Union v. ↗Brest (1596). Trotz seiner antilat. Polemik (Traktat gg. das ↗Filioque) schrieb er aus polit. Opportunismus unionsfreundl. Briefe an Urban VIII., „Haupt u. Primas der Kirche".

Lit.: **DThC** 15, 512f. (R. Jadin); **Cath** 14, 1103f. (A. Failler); **BBKL** 11, 1021–24. – **Ch. Papadopulos:** Ἱστορία τῆς ἐκκλησίας Ἱεροσολύμων. Jr–Alexandria 1910, 487–520; **G. Hofmann:** Th. III. Patriarch v. Jerusalem u. Papst Urban VIII.: OrChr 30 (1933) 1–58. IOANNIS SPITERIS

Theophanes Kerameus ↗Philagathos Philosophos.

Theophanes III., Metropolit (1365) **v. Nizäa,** * um 1315, † 1380/81. Als Anhänger des ↗Gregorios Palamas u. Unionsgegner hat er in seinen unterschiedl. Schr. zwei Ziele verfolgt: die Widerlegung der Lateiner u. die Verteidigung des ↗Hesychasmus. Von ihm sind acht Werke erhalten (zumeist unediert): Brief an den lat. Patriarchen Paulus v. Konstantinopel, fünf Abhh. über das Tabor-Licht (im Sinn des palamit. Patriarchen ↗Philotheos Kokkinos), Widerlegung der Ewigkeit der Welt, Abhh. gg. die Lateiner sowie gg. die Juden (8 Bücher), Rede über die Gottesgebärerin, drei Pastoralbriefe an den Klerus u. die Gläubigen v. Nizäa, ein an Christus gerichtetes Dankgebet.

WW: PG 150, 279–356; Th. Nicaenus, Sermo in sanctissimam Deiparam, ed. M. Jugie. Ro 1935; Θεοφάνους Γ' ἐπισκόπου Νικαίας Περὶ Θαβωρίου φωτὸς λόγοι πέντε, ed. Ch.G. Soteropoulos. At 1990.

Lit.: **DThC** 15, 513–517 (M. Jugie); **DSp** 15, 516f.; **BBKL** 11, 1025f. – **Beck T** 746f.; **PLP** n. 7615; **I. D. Polemis:** Th. of Nicaea. W 1996. ALBERT FAILLER

Theophanie. I. Religionswissenschaftlich: In der Religions-Wiss. ist Th. (v. griech. ϑεοφάνεια, Gotteserscheinung) das zeitlich begrenzte Erscheinen eines seinen Verehrern zuvor schon bekannten Gottes od. persönlich gedachten göttl. Wesens in sinnenfälliger Gestalt, d. h. in der immanenten Lebenssphäre der Menschen. Unter Einbeziehung v. nicht personal gedachten Objekten rel. Verehrung wird der Begriff der Th. zumeist zu dem der Hierophanie (vorübergehendes Erscheinen des Heiligen) erweitert (↗Epiphanie). Hinsichtlich der Dauer des Erscheinens der Gottheit wird Th. v. anderen, häufig ein Menschenleben währenden ird. Existenzformen der Gottheit wie ↗Inkarnation, „Herabstieg" (Sanskrit ↗*Avatāra*) der Götter in ind. Religionen od. das realpräsente *numen praesens* im Götter- od. Kultbild (↗Bild, I. Religionsgeschichtlich) unterschieden; hinsichtlich der Bekanntheit der Gottheit v. der ↗Offenbarung, in der sich eine neue u. bislang unbek. Wirklichkeit dem od. den rel. Menschen bekanntmacht. Anlaß u. Grund für das vorübergehende Erscheinen der als Person erfahrbaren Gottheit variieren: so gibt sich der im ↗Vishnuismus als Allgott verehrte Vishnu (in der Gestalt des Avatāra Krishna) dem Helden Arjuna auf dessen Bitte hin in seiner *wahren* Gestalt zu erkennen (↗Bhagavadgītā 11), nachdem er schon die ganze Zeit zuvor in *irdischer* Gestalt als Wagenlenker den Helden belehrt hatte; der Gott ↗Thor erscheint dem Kg. ↗Olav Tryggvason, um über den Sieg des Christentums über die altgerman. Religion zu klagen, u. stürzt sich anschließend als besiegter Gott einer untergegangenen Religion ins Meer (Text bei F. R. Schröder: Die Germanen [RGL 12]. Tü [2]1929, 73f.); eine ähnl. Th.-Schilderung findet sich bei Plutarch (mor. 419A f.), in der eine unbek. Stimme den Tod des großen Pan zu beklagen aufträgt u. mit dessen Ende zugleich über den Untergang der antiken griech. Religion zu trauern; im Mittelpunkt zahlr. Religionen der Einwohner beider Amerikas steht die durch Fasten u. Einsamkeit vorbereitete Traumvision, in der sich der transzendente Schutzgeist, das persönl. *alter ego,* dem Schlafenden zeigt (Grenzfall zw. Th. u. Offenbarung). Je eindeutiger die Gottesvorstellungen v. einer ausgeprägten Menschengestalt der Götter (↗Anthropomorphismus) ausgehen, desto plausibler scheint (z. B. in den Hindu-Religionen u. in der antiken griech. Religion) die Möglichkeit zu sein, daß Götter sich vorübergehend in der Menschensphäre aufhalten. So erscheinen in der griech. Mythologie (kaum hingegen im griech. Kult) Götter unter den Menschen, häufig in einer Verkleidung, nur an bestimmten Attributen wird ihre Göttlichkeit erkennbar: ↗Demeter in Verkleidung als Dienerin in ↗Eleusis, ihre Körpergröße verrät ihre wahre Natur; Aphrodite wird v. Helena trotz ihrer Verkleidung als alte Frau an ihrer vorscheinenden Schönheit erkannt. Die griech. Götter sind es auch, deren vorübergehende Anwesenheit man nachträglich am glückl. Ausgang einer Schlacht erkannte (siehe W. Burkert: Griech. Religion der archaischen u. klass. Epoche [RM 15]. St u. a. 1977, 289).

Lit.: **L. Weniger:** Th.n; altgriech. Götteradvente: ARW 22 (1923/24) 16–57; **W. F. Otto:** Th. Der Geist der altgriech. Religion. HH 1956. HANS WISSMANN

II. Biblisch-theologisch: 1. *Altes Testament.* In der atl. Wiss. liegt heute ein gegenüber dem religionswissenschaftlichen (s. o. I.) engerer Sprachgebrauch vor, dem zufolge Th. nur diejenigen ↗Erscheinungen Gottes umfaßt, die an den Begleitumständen seines Kommens erkannt werden, ohne daß seine Gestalt u. sein Aussehen beschrieben werden. Derartige Th.n sprechen z. B. v. Kommen JHWHs im Sturm, Gewitter u. Feuer z. Gericht u. z. Bestrafung bis hin z. Vernichtung. Bei den Betroffenen lösen diese Phänomene Angst u. Bestürzung aus. Nicht eingeschlossen in dieses Verständnis sind diejenigen Erscheinungen Gottes, bei denen sein Aussehen u. seine Gestalt erkennbar werden (vgl. Jes 6,1–7). Ebenso steht nicht z. Diskussion das Erscheinen JHWHs vor den Erzvätern u. vor Samuel (1 Sam 3,10), die Hypostasen göttl. Eigenschaften wie כָּבוֹד ([*kābōd*], Herrlichkeit), פָּנִים ([*pānīm*], Angesicht), שֵׁם ([*šēm*], Name) u. der an die Stelle Gottes tretende מַלְאַךְ יהוה ([*mal'āk JHWH*], Bote JHWHs).

a) *Formkritische Aspekte:* Für die Bestimmung

der Th. sind primär literaturwiss. Ergebnisse zu berücksichtigen: Die urspr. Form der Gattung der Th.-Schilderung liegt in Ri 5,4f.; Ps 68,8f.; Mi 1,3f.; Am 1,2 vor. Dabei sind formale (Zweigliedrigkeit) u. inhaltl. (Kommen JHWHs [↗Parusie] u. Wirkungen in der Natur) Übereinstimmungen festzustellen. Diese Grundform (Kurzform) erfuhr eine Erweiterung: Pss 29,3–9; 77,17–20; 97,2–5; Nah 1,2–6. Die beiden ausführlichsten u. am meisten ausgestalteten Th.-Texte sind Ps 18,8–16 (= 2 Sam 22,8–16); Hab 3,3–15. Th.-Schilderungen liegen ebenso in außerkanon. Schr. sowie in Qumran vor: äthHen 1, 3–7; AssMos 10, 3–6; 1QH 3, 32–36. Auch diese bieten den erweiterten zweigliedrigen Aufbau (JHWHs Kommen als Ursache, Reaktionen der Natur als Wirkung). Das erste Glied kann verselbständigt sein, so daß nur das Kommen JHWHs ohne die daraus resultierenden Vorgänge dargestellt wird: Jes 30,27–33; 66,15f.; Jer 25,30; Sach 9,14; Ps 50,2f. Ebenso ist die Verselbständigung des zweiten Glieds möglich. Dabei erfährt man v. Aufruhr der Elemente; die Präsenz JHWHs bleibt unerwähnt od. wird nur angedeutet: Ps 114,3–7; Ijob 26,5f.; Jdt 16,15. Die bisher zitierten Texte gehören alle dem poet. Sektor an. Daneben gibt es auch Prosatexte, die v. der Sequenz „Kommen JHWHs plus Effekte in der Natur" geprägt sind: Ex 19,1–25; 24,1–18; 1 Kön 19,11f.; Ez 1,4–28.

b) *Herkunft:* Das erste Glied der Th.-Schilderung, das v. Kommen JHWHs spricht, verweist auf die ↗Sinai-Th., bei der sich JHWH seinem Volk in einzigartiger Weise am Sinai offenbarte (Ex 19,9.16.18f.; 20,18; 24,15ff.; 34,5f.; Dtn 4,11f.; 5,23f.; 9,15). Für die Vorstellung, daß JHWH mit Vorgängen in der Natur in Verbindung steht (zweites Glied), sind Einflüsse aus der Umwelt Israels mit verantwortlich: In sumer., akkad., hethit. u. ugarit. Texten stehen oft bestimmte Naturphänomene mit versch. Göttern in Zusammenhang. Bei den Th.-Motiven sind außerdem Reminiszenzen an Chaoskampf u. Schilfmeerwunder, an den „Tag JHWHs", an die Sinai-Th. u. an JHWH-König-Vorstellungen wirksam. Der „Sitz im Leben" der Th.-Schilderungen liegt wohl nicht im Jerusalemer Festkult, sondern eher in Siegesfeiern, die in der Frühzeit Israels veranstaltet wurden.

c) *Theologische Intention:* Zwei wesentl. Elemente des israelit. Gottesglaubens kommen in den Th.-Schilderungen z. Ausdr.: Zum einen schlägt sich hier die Überzeugung v. der Größe, Erhabenheit, Macht u. Andersartigkeit Gottes nieder. Zum andern wird dadurch Gottes Lebendigkeit, Dynamik u. Leidenschaft dargestellt.

2. *Neues Testament.* Th. bedeutet in der Profangrätität allgemein „Gotteserscheinung" od. speziell ein Fest in ↗Delphi, bei dem die Statuen v. ↗Apollon u. anderen Göttern dem Volk gezeigt wurden. In der LXX u. im NT ist diese Vokabel viell. desh. nicht benutzt, weil man sich v. religiös-kult. Sprachgebrauch der griechisch-hellenist. Welt distanzieren u. Mißverständnissen vorbeugen wollte. Bei Mt 27,51 (Erdbeben, Spalten der Felsen) wird das zweite Element der trad. Th.-Schilderung verwendet, um Jesu Tod als Großtat Gottes zu charakterisieren. Sonst bietet das NT keine Th.-Schilderung im oben definierten Sinn. Semantisch eng verwandt mit Th. ist ↗Epiphanie, das im NT mehrfach anzutreffen ist. Die Grenzen beider Nomina sind fließend. Epiphanie wird im NT nur als rel. Terminus gebraucht, u. zwar überwiegend v. künftigen eschatolog. Erscheinen Christi (2 Thess 2,8; 1 Tim 6,14; 2 Tim 4,1.8; Tit 2,13). Wenn die ird. Existenz Jesu als eschatolog. Ereignis verstanden wird, dann kann auch diese als Epiphanie bez. werden (2 Tim 1,9f.). Die griech. Lit. kennt ferner eine geprägte narrative Form der Epiphanie mit folgenden Bestandteilen: a) Erscheinung Gottes od. eines Götterboten im Lichtglanz, b) Furcht auf seiten der Menschen, c) Anrede u. Ermutigung; vgl. Mk 9,2–10 parr.; Lk 2,8–14; Apg 9,1–9.

Lit.: **J. Morgenstern:** Biblical Theophanies: ZA 25 (1911) 139–193, 28 (1914) 15–60; **E. Pax:** ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ. M 1955; **E. Beaucamp:** La Théophanie du psaume 50: NRTh 81 (1959) 897–915; **J. Barr:** Theophany and Anthropomorphism in the Old Testament. Lei 1960, 31–38; **J. Jeremias:** Th. Die Gesch. einer atl. Gattung. Nk [2]1977; **J. H. Hunter:** The Literary Composition of Theophany Passages in the Hebrew Psalms: J. of Northwest Semitic Languages 15 (1989) 97–107; **F. E. Brenk:** Greek Epiphanies and Paul on the Road to Damaskos: The Notion of Religion in Comparative Research, hg. v. U. Bianchi. Ro 1994, 415–424; **J. J. Niehaus:** God at Sinai. Covenant and Theophany in the Bible and Ancient Near East. Grand Rapids 1995; **A. Scriba:** Die Gesch. des Motivkomplexes Th. Gö 1995; **M. Frenschkowski:** Offenbarung u. Epiphanie, 2 Bde. Tü 1995–97. ARMIN SCHMITT

III. Liturgisch: ↗Epiphanie.

Theophano, hl. (Fest 16. Dez.), byz. Ksn., * um 875, † 10.11.895 od. 896; Tochter eines Patrikios, ausgewählt bei einer Brautschau durch Eudokia Ingerina u. z. 1. Frau Leons ↗VI. bestimmt, der sie wegen seiner Geliebten (u. 2. Frau) verstieß. Nach ihrem Tod wurde sie als Hl. verehrt; Leon baute für sie die Kirche Hagia Theophano. Neben einer anonymen Vita wandte sich ↗Nikephoros Gregoras (14. Jh.) noch einmal ihrer Biogr. zu; Patriarch ↗Evtimij v. Tărnovo verf. eine Akoluthie.

Lit.: **ODB** 2064. – **E. Kurtz:** Zwei griech. Texte über die hl. Th., die Gemahlin Ks. Leos VI. St. Petersburg 1898; **E. Kałużniacki:** Texte des Patriarchen v. Bulgarien Euthymius. W 1901, Nachdr. Lo 1971, 255–277; **P. Karlin-Hayter:** La mort de Théophano (10.11.896 ou 895): ByZ 62 (1969) 13–19; **G. Dagron:** Théophanô, les Saints-Apôtres et l'église de ‚Tous-les-Saints': Mneme D. Zakythènos, Bd. 1. At 1994, 201–217.

CORDULA SCHOLZ

Theophanu, deutsche Kaiserin, * um 960, † 15.6. 991 Nimwegen (bestattet in Köln, St. Pantaleon). Wahrscheinlich Nichte Ks. ↗Johannes' I. Tzimiskes, anstelle der „Porphyrogenneta" Anna am 14.4.972 in Rom mit Ks. ↗Otto II. getraut u. z. Ksn. gekrönt. Reiche Morgengabe (Pracht-Uk.); politisch bedeutender war ihre Mitgift, weil Byzanz das Htm. ↗Benevent u. ↗Capua als Bestandteil des südit. Themas „Langobardia" betrachtete, die Ottonen jedoch als ihrem Herrschaftsbereich zugehörig. Sie wurde ab 981 Anlaß für Ottos II. Kriegszug gg. die v. Ks. ↗Basileios II. gerufenen Sarazenen in Süd-It., der mit der Niederlage 982 b. Crotone endete. Die Kg.-Wahl u. -Krönung ↗Ottos III. geschah noch ohne Kenntnis v. Tod des Vaters (983). Als Witwe rang Th. gg. Hzg. Heinrich d. Zänker v. Bayern (Vormund Ottos III.) um die Regentschaft für ihren Sohn, die sie als Mutter, als *consors regni* bzw. *coimperatrix,* nach byz. Vorbild (?) u. v. a. mit Hilfe Ebf. ↗Willigis' v. Mainz u. Bf. Hildebalds v. Worms durchsetzte. Von Anfang an bestand ein gespanntes Verhältnis zu ihrer Schwiegermutter, Ksn. ↗Adelheid, die sie als Erbin des Kgr. It. (nach langobard.

Recht) mit entspr. Kompetenzen 988 zugunsten des griech. Mönchs Johannes Philagathos (↗Johannes, Päpste – Johannes XVI.) entmachtete. Th. gebar fünf Kinder in der Altersfolge: Sophie (Äbtissin v. ↗Gandersheim u. ↗Essen, † 1039), Adelheid (Äbtissin v. ↗Quedlinburg, ↗Gernrode, Frehse, ↗Vreden, Gandersheim, † 1043), Mathilde (Gattin des rhein. Pfalz-Gf. Ezzo, † 1025), unbek. († 980), Otto III.

Lit.: **LMA** 8, 664. – **K. u. M. Uhlirz:** Jbb. des Dt. Reiches unter Otto II. u. III., Bd. 1. L 1902, Bd. 2. B [2]1967; Byzantium and the Low Countries in the 10[th] C. Aspects of Art and Hist. in the Ottonian Era, hg. v. **V.D. van Aalst–K.N. Ciggaar.** Hernen 1985; **W. Glocker:** Die Verwandten der Ottonen u. ihre Bedeutung in der Politik. K–W 1989; Ksn. Th. Begegnung des Ostens u. Westens um die Wende des ersten Jt., hg. v. **A. v. Euw–P. Schreiner,** 2 Bde. K 1991; **O. Engels:** Th. – die westl. Ksn. aus dem Osten: Die Begegnung des Westens mit dem Osten, hg. v. dems.–P. Schreiner. Sig 1993, 13–36; **ders.:** Th.: Rhein. Lebensbilder. Bd. 13. K 1993, 7–27 (Lit.); Otto III. – Heinrich II. Eine Wende?, hg. v. **B. Schneidmüller–S. Weinfurter.** Sig 1997. ODILO ENGELS

Theophilos, Theophilus:

Theophilos, hl. (Fest in der syr. Kirche 17. Okt., in der kopt. 15. Okt.), Patriarch **v. Alexandrien,** * um 345, † 412; wurde zw. 384 u. 387 Bf.; selbstbewußt, streitbar u. bedenkenlos, suchte Th. die Führungsrolle der alexandrin. Kirche im östl. Reichsteil sowie die eigene Autorität gegenüber dem aufstrebenden Patriarchat v. ↗Konstantinopel zu verteidigen. Zu Amtsbeginn setzte Th. dem Heidentum in Ägypten gewaltsam ein Ende: 391 wurde in Alexandrien das berühmte Serapeion zerstört u. dabei die Bibl. vernichtet. Nachdem Th. zunächst für kurze Zeit im antiochen. Schisma sowie in der Kontroverse zw. ↗Hieronymus und ↗Rufinus vermittelnd gewirkt hatte, entfachte er selbst neue Konflikte, die seine Gestalt überschatten. In der Absicht, anthropomorphitisch orientierte ägypt. Mönche auf seine Seite zu ziehen, ließ Th. trotz seiner früheren Verehrung des ↗Origenes auf einer Synode (400) den Origenismus verurteilen, um anschließend eine antiorigenist. Propaganda zu entfalten (vgl. Hier. ep. 90, 96, 98, 100), für die auch Papst Anastasius gewonnen werden konnte. Erfolglos in der Durchsetzung seines Wunschkandidaten Isidor für den Bf.-Sitz v. Konstantinopel, intrigierte Th. gg. den v. ihm selbst geweihten (398) ↗Johannes Chrysostomus, dessen Absetzung auf der ↗Eichensynode (403) erreicht wurde. Hieraus resultierende Unruhen zwangen Th. z. Rückkehr nach Ägypten. Johannes Chrysostomus appellierte an Innozenz I., der Th. exkommunizierte. Das umfangreiche Schrifttum ist größtenteils nur fragmentarisch erhalten. Bedeutsam sind drei v. Hieronymus ins Lateinische übers. ↗Osterfestbriefe (ep. 96, 98, 100) aus den Jahren 401, 402, 404, die ebenso wie Rundschreiben an die Bf. Palästinas u. Zyperns sowie Briefe an einzelne Bf. (Hier. ep. 87, 89, 90, 92) die origenist. Kontroverse behandeln. Von den Homilien sind nur eine in griechisch *(In mysticam coenam)* u. zwei in koptisch *(De cruxifixione, De poenitentia)* vollständig erhalten. Der v. Hieronymus übers. *Tractatus contra Origenem de visione Isaiae* (CPG 2683) könnte v. Th. stammen.

WW: CPG 2580–2684; PG 65, 29–68; Hier. ep. 87, 89, 90, 92, 96, 98, 100 (CSEL 55). – Ep. synodica prima, ed. J. Declerck: Byz 54 (1984) 495–507; Homilia in mysticam coenam: PG 77, 1015–30, dazu M. Richard: RHE 33 (1937) 46–56 (Rez.).

Lit.: **DPAC** 2, 3403f.; **DSp** 15, 524–530; **LACL** 602. – **G. Lazzati:** Teofilo di Alessandria. Mi 1935; **M. Richard:** Les écrits de Théophile d'Alessandrie: Muséon 52 (1939) 33–50 (Schr.-Verz.); **A. Favale:** Teofilo di Alessandria. To 1958 (Lit.). MICHAEL FIEDROWICZ

Theophilos, Bf. (seit 169) **v. Antiochien,** Apologet, † zw. 181 u. 188. Th.' einziges erhaltenes Werk *Ad Autolycum* bezeugt seine Konversion z. Christentum unter dem Eindruck der Schr. der Propheten (I, 14). Umstritten bleibt, ob Th. zuvor Heide od. Jude gewesen ist. Die drei Bücher der an einen unbek. Heiden gerichteten Apologie widerlegen die Vorwürfe gg. die Christen, polemisieren gg. den ↗Hellenismus, stellen aber auch positiv das eigene Gottesbild, die Heilsökonomie sowie das chr. Leben dar (I), bieten darüber hinaus einen Kmtr. z. Schöpfungs-Ber. (II) u. eine Chronologie der Welt-Gesch. (III). Verloren sind die v. Eusebius (h.e. IV, 24) erwähnten Werke *Contra Hermogenem* u. *Contra Marcionem* (beide v. Tertullian, letzteres v. Irenaeus benutzt) sowie die Κατηχητικὰ βιβλία, die mit dem bei Hieronymus (vir. ill. 25) genannten *Tractatus ad aedificationem ecclesiae* identisch sein könnten. Th. selbst verweist auf eine weitere Schr. Περὶ ἱστοριῶν (Autol. II, 30). Von zweifelhafter Authentizität sind der nach Hieronymus (vir. ill. 25; in Matth. praef.; ep. 121, 6) dem Th. zugeschriebene Kmtr. zu Spr u. Mt, ein synopt. Evangelien-Kmtr. sowie weitere Fragmente. Th. unterscheidet erstmals den λόγος ἐνδιάθετος u. den λόγος προφορικός, um die Zeugung des Sohns aus dem Vater mit dem Hervorgehen des äußeren aus dem inneren Wort zu vergleichen (Autol. II, 22). Nicht identisch mit dem Logos ist die Sophia, die wiederum v. Pneuma unterschieden wird. Der Terminus τρίας (Autol. II, 15) besitzt bei Th. kaum die ihm häufig zugeschriebene trinitätstheol. Bedeutung. Die Anthropologie des Th. ist heilsökonomisch orientiert. Der Mensch wurde v. Gott weder sterblich noch unsterblich, sondern in einer mittleren Position erschaffen, um zw. beiden Möglichkeiten frei zu wählen (Autol. II, 24 u. 27). In der Beschreibung des Erlösungswerkes stehen die Sendung der Propheten u. die Gabe des Gesetzes im Mittelpunkt, jedoch fehlt auffälligerweise jeder Hinweis auf Leben, Tod u. Auferstehung Christi.

WW: CPG 1107–09; Ad Autolycum (PTS 44). B–NY 1995. – Dt. Übers.: Frühchr. Apologeten, Bd. 2: BKV[2] 14, 12–106.

Lit.: **DPAC** 2, 3405f.; **DSp** 15, 530–542; **LACL** 602f. – **Harnack Lit** 1, 496–502; 2, 319f.; **Bardenhewer** 1, 302–315; **G. Kretschmar:** Stud. z. frühchr. Trinitätslehre. Tü 1956, 27–61; **E. Rapisarda:** Cenni su Teofilo di Antiochia: Nuovo Didaskaleion 18 (1968) 181–201; **R.M. Grant:** Greek Apologists of the second century. Ph 1988, 140–174 247ff. MICHAEL FIEDROWICZ

Theophilos, hl. (Fest 5. März), Bf. **v. Caesarea** (Palästina). Th. leitete Ende des 2. Jh. mit Bf. ↗Narkissos v. Jerusalem eine Synode, die für die ihrer Meinung nach apost. Überl. eintrat, Ostern mit Rom u. Alexandrien an einem Sonntag zu feiern. Sie erließ ein Rundschreiben (Eus. h.e. V, 22–25), die unter Th.' Namen überl. Akten (Mansi 1, 709–716) sind aber unecht u. stammen evtl. v. einer späteren abendländ. Diskussion um den Ostertermin (Britannien 6.–7. Jh.).

Lit.: **LACL** 603. – **P. Nautin:** Lettres et écrivains chrétiens des II[e] et III[e] siècles. P 1961, 85–89; **J.A. Fischer:** Die Synoden im Osterfeststreit des 2. Jh.: AHC 8 (1976) 15–39. ALBERT VICIANO

Theophilus v. Corte (Familienname: *Dei Signori*),

hl. (1930) (Fest 19. Mai), OFM (1693), * 30.10.1676 Corte (Korsika), † 19.5.1740 Fucecchio (Toskana); lebte seit 1703 in den Rekollektionshäusern der röm. Ordens-Prov. u. gründete selbst solche. Wirkte als Prof. der Moral-Theol., kluger Oberer u. durch Predigten u. Exerzitien.

Lit.: **BiblSS** 12, 343 ff. – **A. M. Paiotti:** Compendio della vita di S. Teofilo de Corte. Ro 1930; **G. Contenti:** Cinque fiori di santità nel ritiro di Bellegra. Ro 1984. JUSTIN LANG

Theophilos Gothias, in der Teilnehmerliste des Konzils v. ↗Nizäa 325 aufgeführter Bischof. Er ist (entgegen gelegentlich versuchter Zuweisung zu den Goten der Krim) sicher dem Siedlungs- u. Machtbereich der terwing. Goten nördlich der unteren Donau (Γοτθία, got. *Gutþiuda*) zuzuordnen u. darf mit ↗Sokrates (h.e. II, 41, 23) als Vorgänger v. ↗Ulfila angesprochen werden. Seine Gemeinde dürfte im wesentl. aus ganz od. teilweise gotisierten Nachkommen nach Gotien verschlagener provinzialröm. Christen bestanden haben.

Lit.: **BBKL** 11, 1029 f. – **K. Schäferdiek:** Das got. Christentum im 4. Jh.: triuwe. Gedächtnisbuch für E. Stutz. Hd 1992, 19–50. KNUT SCHÄFERDIEK

Theophilos der Inder, † nach 364. Th. stammte v. der nicht genau zu bestimmenden Insel Dibēs bzw. Dibos im Ind. Ozean u. kam früh als Geisel an den byz. Kaiserhof. Er genoß dort eine chr. Erziehung, hing dem arian. Bekenntnis an, wurde v. ↗Eusebios v. Nikomedien z. Diakon geweiht u. erhielt später auch die Bischofsweihe. Kaiser ↗Constantius II. schickte ihn um 342 mit einer Gesandtschaft zu den ↗Homeriten, wo er durch die Unterstützung des Herrschers an drei Orten Kirchen bauen konnte. Von dort reiste er nach einem Besuch seiner Heimatinsel zu den Aksumiten nach Äthiopien, wo seiner Mission jedoch kein Erfolg beschieden zu sein schien. Nach seiner Rückkehr nach Konstantinopel wurde Th., der auch im Ruf eines Wunderheilers stand, aufgrund seiner Parteinahme für Gallus, den Caesar des Ostens, v. Ks. verbannt. Wegen seines Eintretens für die Sekte der Anhomöer unter der Führung des ↗Aëtios v. Antiochien wurde er mit diesem 358 erneut in die Verbannung geschickt. 360 war er jedoch bei der Inthronisation des ↗Eudoxios als Bf. wieder in Konstantinopel anwesend, u. 362 nahm er an der Bf.-Weihe des Aëtios teil. Auch unter den Kaisern ↗Jovianus u. ↗Valens versuchte er, in Antiochien noch im Sinn der Anhomöer zu wirken.

QQ: Philost. h.e. 2, 6; 3, 4 ff.; 4, 1.7.8; 7, 6; 8, 1.

Lit.: **BBKL** 11, 1030–33 (K.-P. Todt). – **I. Shahîd:** Byzantium and the Arabs in the fourth century. Wa 1984, 86–106; **A. Dihle:** L'ambassade de Théophile l'Indien ré-examinée: L'Arabie préislamique et son environement historique et culturel. Lei 1989, 461–468; **G. Fernandez:** The Evangelizing Mission of Theophilus ‚The Indian' and the Ecclesiastical Policy of Constantius II: Klio 71 (1989) 361–366; **G. Fiaccadori:** Teofilo Indiano. Ravenna 1992. WALTER W. MÜLLER

Theophilos, vor 360 Bf. v. Eleutheropolis (Palästina), seit 362 **v. Kastabala** (Kilikien), † nach 376; richtete 363 nach den Synoden v. Seleukia (359) u. Konstantinopel (360; ↗Sirmium) mit anderen Homöusianern eine Petition um Einberufung eines neuen Konzils an Ks. ↗Jovian, das erst unter ↗Valentinian (im Herbst 364?) in Lampsakos stattfand. Mit ↗Silvanos v. Tarsos u. ↗Eustathios v. Sebaste nach Rom gesandt, anerkannte Th. 366 das ὁμοούσιος. Obwohl er 373 Eustathios v. Sebaste gg. ↗Basilius unterstützte, kann man Th. kaum zu den ↗Pneumatomachen zählen.

Lit.: **DPAC** 2, 3406. – **H. C. Brennecke:** Stud. z. Gesch. der Homöer. Tü 1988, 197 218; **R. P. C. Hanson:** The Search for the Christian Doctrine of God. E 1990, 684 763 f. 766. BÄRBEL DÜMLER

Theophilus Presbyter, Verf. der im 12. Jh. entstandenen *Schedula diversarum artium*. Th. ist identisch mit ↗Roger v. Helmarshausen (Freise). Das Werk des Th. wurde in zahlr. Abschriften v. der 1. Hälfte des 12. Jh. bis ins 18. Jh. überl. (1774 v. G. E. ↗Lessing). Die bedeutendste kunsttechnolog. Quellenschrift des MA besteht aus drei Büchern: 1. Zur Wand-, Holztafel- u. Buchmalerei, 2. Zur Glastechnologie, 3. Goldschmiedekunst. Kennzeichnend ist die profunde Materialkenntnis, die Reichhaltigkeit u. Vielseitigkeit der damaligen Kunsthandwerkstechniken.

Lit.: Th. Presbyter, Diversarum Artium Schedula, ed. u. übers. v. A. Ilg. W 1874, Nachdr. Osnabrück 1970; **E. Freise:** Roger v. Helmarshausen in seiner monast. Umwelt: FMSt 15 (1981) 180–293; **A. Scholtka:** Th. Presbyter – Die maltechn. Anweisungen u. ihre Gegenüberstellung mit naturwiss. Unters.-Befunden: Kunsttechnologie u. Konservierung 6 (1992) 1–53. MONIKA INGENHOFF-DANHÄUSER

Theophiluslegende, eine der beliebten ma. Marienlegenden (↗Mariendichtung). Der älteste griech. Ber., v. einem Kleriker Eutychianos verf., durch ↗Paulus Diaconus in Neapel im 9. Jh. ins Lateinische übertragen, wurde v. ↗Hrotsvith v. Gandersheim, ↗Marbod v. Rennes, ↗Rahewin, Hartmann d. Armen, Rutebeuf, in drei nieder-dt. Schauspielen, in Werken der bildenden Kunst des 12. Jh. u. im Volksbuch (Faustsage) als Stoff verwendet. Theophilus, Btm.-Verwalter v. Adana in Kilikien, lehnt die Bf.-Würde ab, wird aus seinem Amt verdrängt, das er in der Verbitterung darüber mit Hilfe des Teufels (Verleugnung Christi, schriftl. Vertrag) wieder zu erlangen sucht. Wieder in sein Amt eingesetzt, geht er in sich u. ruft Maria 40 Tage hindurch an. Sie verschafft dem Reuigen den Vertrag zurück, der feierlich verbrannt wird; Theophilus stirbt an der Erscheinungsstelle Marias.

Lit.: **BHG³** 1319–22; **MarL** 6, 388 f.; **HWDA** 8, 758 f.; 9, 390 f.; **RDL** 2, 354 ff.; **VerfLex²** 4, 431 ff.; 5, 1087; **LMA** 8, 667–670. – **R. Petsch:** Theophilus, ein mittelnieder-dt. Drama in drei Fassungen. Hd 1918; **K. Plenzat:** Die Th. in den Dichtungen des MA. B 1926; **Manitius** 3, 391 721 f. 988; **R. Petsch:** Helmstädter Th.: Nieder-dt. Stud. FS C. Borchling. Neumünster 1932, 59–77; **J. Levron:** Le Diable dans l'Art. P 1935, 45–48 74–78; **R. Petsch:** Die Vorspiele der Th.: Nieder-dt. Jb. 65/66 (1939–40) 45–54; **E. Dorn:** Der sündige Hl. in der Legende des MA. M 1967; **L. Kretzenbacher:** Teufelsbündner u. Faustgestalten im Abendlande. Klagenfurt 1968; **E. Ukena:** Die dt. Mirakelspiele des Spät-MA, Bd. 1. Be 1975, 150–222. (ANTON DÖRRER)

Theophrastos (urspr. *Tyrtamos*), Philosoph, * um 371, † um 287 vC.; Nachf. des ↗Aristoteles in der Schulleitung des Peripatos u. nach antikem Urteil sein hervorragendster, ebenso universell kundiger wie produktiver Schüler. Th. radikalisierte die aristotel. Tendenz z. realwiss. Erfassung der Wirklichkeit u. reduzierte auch unter Kritik an Aristoteles den ontolog. Anteil am philos. Denken. Im Bereich der Botanik gelang ihm erstmals der Entwurf einer Morphologie der Pflanzen durch deren Gliederung nach Gattungen u. Arten. Seine *Charaktere* beschreiben realitätsnah menschl. Fehlverhalten.

WW: A. Hort: Hist. plantarum, 2 Bde. Lo 1916–26 (mit

Übers.); P. Steinmetz: Charaktere, 2 Bde. M 1960–62 (mit Übers.); A. Laks–G.W. Most: Metaphysik. P 1993 (mit Übers.).

Lit.: **K. Gaiser:** Th. in Assos. Hd 1985; **G. Wöhrle:** Th.' Methode in seinen botan. Schr. A 1985. MARKUS ENDERS

Theophylakt, zus. mit seiner Frau *Theodora d.Ä.* Anfang des 10. Jh. in Rom politisch tonangebend. Der 901 erstmals als *iudex Romanus* bezeugte Th. erscheint in den QQ auch als *consul, dux senator* u. *magister militum,* führte also das weltl. Regiment in Rom u. spielte als *vestararius* (Vermögensverwalter) der Kurie eine entscheidende Rolle. Seiner antiformosian. Partei verdankt sowohl Sergius III. seine Restitution (904) als auch Berengar I. v. Friaul seine Ks.-Krönung (915). An der Bildung des Bündnisses gg. die südit. ↗Sarazenen (915) war Th. maßgeblich beteiligt. Nach seinem Tod erscheint seine Frau 924 als *senatrix.* Sie soll 914 Johannes X. z. Papstwürde verholfen haben. Die Machtstellung der Eltern erbte infolge des frühen Todes ihres noch 915 bezeugten Bruders (Theophylakt?) die Tochter ↗Marozia (Witwe v. ↗Alberich I. v. Spoleto) u. deren Sohn, Fürst Alberich II. Die Verleumdung der Familie als sittenlos (Pornokratie, Hurenregiment) durch ↗Liutprand v. Cremona kontrastiert mit dem schmeichler. Lob des *dominus Urbis* u. seiner Frau durch ↗Eugenius Vulgarius u. mit deren Klr.-Förderung, bes. S. Maria in Via lata nächst ihrem Stadtpalast.

Lit.: **LMA** 9, 671; **BBKL** 15, 1378f. – **P. Fedele:** Ricerche per la storia di Roma e del papato nel secolo X: ASRSP 33 (1910) 177–214, 34 (1911) 75–115 393–423; **O. Gerstenberg:** Die polit. Entwicklung des röm. Adels. B 1933; **W. Kölmel:** Rom u. der Kirchenstaat im 10. u. 11. Jh. bis in die Anfänge der Reform. B 1935, 1–10; **R. Hiestand:** Byzanz u. das Regnum Italicum im 10. Jh. Z 1964; **H. Zimmermann:** Das dunkle Jh. Gr 1969; **B Hamilton:** The House of Th.: StMon 12 (1970) 194–217. HARALD ZIMMERMANN

Theophylaktos, Ebf. **v. Achrida,** * um 1050/60 Euripos (heute Chalkis, Euböa) aus der reichen Familie Hephaistos, † 1125/26 (?); Stud. (ἐγκύκλιος παιδεία) in Konstantinopel, Diakon an der Hagia Sophia u. Lehrer an einer Patriarchatsschule. Th.' berühmtester Schüler war Konstantinos Dukas, Sohn des Ks. Michael VII.; für ihn verf. er 1086/87 einen *Fürstenspiegel* (παιδεία βασιλική). Am 6.1. 1088 hielt er eine offizielle Rede vor Ks. ↗Alexios I. Dieser ernannte ihn (zw. 1088 u. 1092) z. Ebf. v. Achrida; Th. machte in seinen Briefen keinen Hehl aus dem Unbehagen, aus der Hauptstadt in die kulturelle Prov. verbannt zu sein. Gleichzeitig verf. er einen recht iren. Traktat über die Irrtümer der Lateiner, die er quasi auf das ↗Filioque reduziert (ein zweites, ihm zugeschriebenes Pamphlet z. gleichen Thema ist nicht authentisch). Th. besitzt bes. große Bedeutung als letzter byz. Kommentator vieler Bücher beider Testamente, ferner als Verf. zweier wichtiger hagiograph. WW (*Vita des Kliment v. Achrida* [z.T. ihm abgesprochen] u. der 15 Mart. v. Tiberiupolis/Strumica) sowie v. 135 Briefen, die für die Sozial-Gesch. Makedoniens aufschlußreich sind.

WW: PG 123–126; P. Gautier: Deux œuvres hagiographiques du Pseudo-Th. P 1968 (masch.); ders.: Th. d'Achrida, Discours, Traités, Poésies. The 1980; ders.: Th. d'Achrida, Lettres. The 1986.

Lit.: **DSp** 15, 542–546. – **G. Podskalsky:** Theolog. Lit. des MA in Bulgarien u. Serbien (865–1459). M 1999, 197 210 233ff. 246f. 285–288 439ff. GERHARD PODSKALSKY

Theophylaktos, hl. (Fest 8. od. 7. März), Metropolit **v. Nikomedien** (vor 806), † um 842 Strobilos. Nach der nicht sehr gut informierten Vita, v. einem gleichnamigen Theophylakt um 900 verfaßt, trat Th. vor Dez. 784 in den Dienst des (späteren Patriarchen) ↗Tarasios u. wurde vor 787 Mönch am Schwarzen Meer. ↗Leon V. verbannte ihn wegen seines Eintretens für die Bilder nach Strobilos, wo er fast 30 Jahre lang bis zu seinem Tod blieb. Th. tat sich hervor durch soz. Engagement. Sein Leichnam wurde später nach Nikomedien überführt.

QQ: BHG 2451–2452c; AnBoll 50 (1932) 67–82 (Vita).

Lit.: **BBKL** 15, 1379f. – **Beck T** 563. HANS GEORG THÜMMEL

Theophylaktos Simokattes, byz. Historiker, † nach 638. Genaue Angaben über das Leben des Th. beschränken sich auf drei kurze autobiograph. Angaben: er stamme aus Ägypten (Historiae VII, 16, 10), sei mit einem gewissen Petros verwandt (VIII, 13, 12), der 602 z.Z. des Todes Ks. ↗Maurikios' das Amt des Augustalis bekleidete, u. habe, kurz nach dem Sturz des ↗Phokas durch ↗Herakleios (610), eine Grabrede zu Ehren des acht Jahre zuvor ermordeten Ks. Maurikios gehalten (VIII, 12, 5ff.). Von den drei kleineren erhaltenen Arbeiten verraten die *Quaestiones physicae* u. die *Epistulae* klass. Gelehrsamkeit u. den hohen soz. Rang des Autors.

Sein HW *Historiae* schildert die Regierungszeit des Maurikios (582–602) u. spiegelt die Propaganda der Herakleios-Epoche (610–641) sowie einige Elemente der damaligen Politik u. Religionspraxis: die teilweise Rehabilitation des Maurikios, die systemat. Diffamierung des Tyrannen Phokas, übertriebenes Lob für Herakleios u. seine Familie, eine verfälschte Darstellung der iran. Gesch. u. eine wachsende Beschäftigung mit hagiograph. Motiven u. mit den wundertätigen Kräften der Reliquien.

Ausg.: Theophylacti Simocattae Historiae: ed. C. de Boor. L 1887; ed. P. Wirth. St 1972. – *Übers.:* Historiae: N.V. Pigulevskaja u.a. Moskau 1957 (russ.); P. Schreiner. St 1885 (dt.); M. u. M. Whitby. O 1986 (engl.). – Epistulae: ed. I. Zanetto. L 1985. – Quaestiones physicae: ed. L. Massa Positano. Na 1965. – On Predestined Terms of Life: ed. u. übers. v. C. Garton–L. G. Westerink. Buffalo (N. Y.) 1978.

Lit.: **BBKL** 11, 1033ff. – **Hunger** 313f.; **M. Whitby:** The emperor Maurice and his historian. O 1988; **Th. Olajos:** Les sources de Théophylacte Simocatta historien. Lei 1988. JOSEPH DAVID FRENDO

Theopompos ↗Theopemptos.

Theorem (v. griech. θεώρημα). Der Begriff Th., wesentlich geprägt durch die ↗Stoa u. ↗Proklos, bez. einen beweisbaren, aus übergeordneten Sätzen abgeleiteten (Lehr-)Satz.

Lit.: **HWP** 10, 1123–28 (M. Dreyer). MECHTHILD DREYER

Theorie ist ein philosophisch-wiss. Grundbegriff, der sich nicht ohne seine Gesch. systematisch erhellen läßt. Das griech. θεωρία meint ursprünglich die Schau sakraler Feste u. wird schon in der Antike etymologisch v. Gott (θεός) abgeleitet. In der antiken u. ma. Philos. wird Th. hoch geschätzt als rein geistige Betrachtung der würdigsten Gegenstände wie Gott od. Seele, die der sinnl. Wahrnehmung unzugänglich sind. Mit der NZ verliert die Th. ihren Selbstzweck u. wird z. wiss. Instrument für die ↗Praxis. Ihr moderner Begriff meint desh. seltener den Akt der Betrachtung selbst als ein widerspruchsfreies ↗System allgemeingültiger Sätze, die be-

stimmte Phänomene erklärbar bzw. verstehbar u. prognostizierbar machen sollen. Th. wird zu „Bindestrich-Th.n" wie ↗Quanten- od. ↗Relativitätstheorie pluralisiert u. oft hypothetisiert, so daß als direkt prüfbar nicht ihre Wahrheit, sondern ihr Erklärungserfolg gilt. Die ↗Wissenschaftstheorie untersucht die „Theoriendynamik" sowie Methoden, Voraussetzungen u. Ziele v. Theorien.

Für ↗Platon umfaßt die philos. Th. die Schau „der ganzen Zeit u. des ganzen Seins" (rep. 486a), die sich den vielen Ideen gemäß in „göttliche Betrachtungen (ϑεῖαι ϑεωρίαι)" gliedert (rep. 517d). ↗Aristoteles grenzt Th. als freies wiss. Forschen v. der in Notwendigkeit verstrickten Praxis u. Empirie ab, aber auch v. prakt. u. poiet. Wissen, das stets auf einen Nutzen zielt. „Theoretische Wiss. (ἐπιστήμη ϑεωρητική)", die sich in Erste Philos. (Metaphysik u. Theol.), Mathematik u. Natur-Philos. gliedert, erfolgt dagegen um des Wissens selbst willen. Weil Th. sich auf die höchsten, göttlichsten Gegenstände richtet u. den Betrachter autark, ja „soweit wie möglich unsterblich macht" (EN 1177 b33), ist sie „das Beglückendste u. Beste" (metaph. 1072 b24), die „theoretische Lebensform (βίος ϑεωρητικός)" die höchste. Die Hochpreisung der Th. als Vereinigung mit dem Göttlichen wird v. Neuplatonismus bekräftigt. ↗Plotin wertet das Handeln ab als bloßen „Schatten der Th. u. Vernunft" (Enn. III, 8, 4, 32) u. schreibt allen Naturwesen einen Grad an Th. zu. „Alles verlangt nach Th." (8, 1, 2). Gemäß der Th.-Stufung der myst. Theol. kennt ↗Johannes Scottus Eriugena eine „zwei-" bzw. „vierfache Th." (De divisione naturae V, 39), wobei für ↗Nikolaus v. Kues der „apex theoriae" mit der Einsicht in die Unbegreiflichkeit Gottes koinzidiert. Im MA, das mit „contemplatio" (↗Kontemplation) mehr die intuitive Schau der Th. übersetzt, mit „speculatio" (↗Spekulation) mehr ihre wiss. diskursive Suche, hängt die Hochschätzung der „vita contemplativa" weitgehend an ihrer Vorschau auf die ↗visio beatifica.

In der NZ dagegen folgt einem Genügen an den ird. Phänomenen eine Abwertung der Th. zugunsten der ↗Empirie. So hofft F. ↗Bacon für den Fortschritt der Wiss. u. der Naturbeherrschung auf einen Philosophen, der „die Th.n u. Allgemeinbegriffe völlig beseitigt", um sich „Erfahrung u. Partikularem" zuzuwenden (Novum organum I 97). J.W. v. ↗Goethe mißtraut den Th.n, da sie „gewöhnlich Übereilungen eines ungeduldigen Verstandes" seien, „der die Phänomene gern los sein möchte u. an ihrer Stelle deswegen Bilder, Begriffe, ja oft nur Worte einschiebt" (Maximen u. Reflexionen, ed. M. Hecker. We 1907, 428). Während G.W. ↗Leibniz' Motto „Theoria cum praxi" noch die Einheit v. Metaphysik u. Wiss. umgreift, wird im Gefolge des Kritizismus I. ↗Kants unter dem Primat der Praxis die Th. zunehmend auf ein konstruierendes Verfahren empir. Wiss. festgelegt, so daß G.W.F. ↗Hegel mit der Sache auch den Namen der Th. in „spekulativem Denken" aufhebt.

Die Vertreter der modernen Disziplinen ↗„Erkenntnistheorie" u. „Wissenschafts-Th." sind sich weitgehend einig, daß die Bewährungskriterien jeder Th. Widerspruchsfreiheit u. Fruchtbarkeit sind u. daß eine Th. sowohl direkt beobachtbare Phänomene wie die Gezeiten als auch bloß erschlossene Vorgänge wie den Ursprung der Sprache zu erklären hat. Wegen der versch. Abstraktionsstufen u. inhomogenen Einteilungstypen (z.B. bei Phlogiston-, Grenznutzen-, Lern- u. Zahlen-Th.), der unterschiedl. Ausrichtung an Natur-, Geistes- od. Kultur-Wiss. sowie der ontolog. bzw. method. Vorentscheidungen bleibt jedoch kontrovers, wie das Verhältnis v. Th., ↗Hypothese, ↗Gesetz, ↗Modell usw. zu bestimmen ist, wie weit schon Beobachtungen „theoriegeladen" u. Experimente „theorieabhängig" sind, welche Verfahren außer der ↗Induktion (bei empir. Th.n) u. ↗Deduktion (bei axiomat. Th.n) z. Erstellung v. Th.n nötig sind, ob auch hist. Phänomene mit Hilfe idealtyp. Begriffe u. rationaler Schemata theoriefähig sind, welchen Status neben erklärenden u. beschreibenden auch verstehende Th.n haben können usw. Obwohl der krit. ↗Rationalismus fordert, daß Th.n prinzipiell falsifizierbar sein müssen (↗Verifikation – Falsifikation), gelten die alten Th.n oft nicht als falsch, sondern als unzureichend.

Lit.: **EPhW** 4, 259–289 (Lit.); **HWP** 10, 1128–54. – **O. Liebmann:** Die Klimax der Th.n. Sb 1884; **W. Leinfellner:** Struktur u. Aufbau wiss. Th.n. W–Wü 1965; **S. Körner:** Experience and Theory. Lo–NY 1966; **G. Redlow:** Theoria. Th. u. prakt. Lebensauffassung im philos. Denken der Antike. B 1966; **W. Balzer:** Empir. Th.: Modelle, Strukturen, Beispiele. Bg–Wi 1982; **H. Rausch:** Theoria. Von ihrer sakralen z. philos. Bedeutung. M 1982.

HUBERTUS BUSCHE

Theorie u. Praxis. I. Systematisch-theologisch: In der philos. u. theol. Trad. ist die scientia practica (↗Praxis [P.]), die davon handelt, was der Mensch verwirklichen kann, dem theoret. Wissen (der scientia speculativa) untergeordnet, da ↗Theorie (Th.) nicht auf das dem Menschen Aufgegebene, sondern auf das ihm Gegebene geht: auf Gott u. sein Wirken, auf die „consideratio veritatis" (↗Thomas v. Aquin: S. th. I, 14, 16). Die ↗sacra doctrina ist „mehr spekulativ als praktisch, weil sie in erster Linie das Göttliche betrachtet u. sich erst in zweiter Linie mit dem Handeln der Menschen befaßt"; mit letzterem „nur insoweit, als der Mensch durch seine Akte hinstrebt z. vollkommenen Gotteserkenntnis, in der die ewige Seligkeit besteht" (S. th. I, 1, 4). Thomas bezieht sich hier auf ↗Aristoteles, der die Überordnung der Th. damit begründet hatte, sie sei „das Beste", da nur sie ihren Zweck *letztlich* in sich selbst habe (EN X, 8; metaph. XII, 7; an. III, 10) u. das Angeschaute nicht um irgendwelcher Handlungszwecke willen, sondern als es selbst wahrnehme (metaph. I). Entsprechend sei der βίος ϑεωρετικός dem βίος πρακτικός vorzuziehen. Für das MA ist der Vorrang der vita contemplativa vor der vita activa (↗Aktion u. Kontemplation) zunächst ebenso unbestritten wie der des „intellectus speculativus" vor dem „intellectus practicus" in der sacra doctrina. M. ↗Luther durchbricht diese Einschätzung. Für ihn gilt: „Vera theologia est practica ... Speculativa igitur, die gehort in die hell zum Teuffel" (WA Tischreden 1, 72, 16–22). „Praktisch" ist die wahre Theol. desh., weil sie v. der Erfahrung des rechtfertigenden Gottes u. desh. v. der Umkehr des Menschen zu sprechen hat.

In der Philos. führt die Differenzierung in intellectus speculativus u. practicus z. Unterscheidung der theoret. („reinen") v. der prakt. Vernunft (I. ↗Kant) u. zu den Versuchen des ↗Deutschen Idealismus, die Differenz zw. beiden im Denken der Freiheit zu überwinden: Freiheit ist die Bestimmung des Menschen, deren „spekulative" Erkenntnis zugleich die

Erkenntnis der Verwirklichung der Freiheit ist (G. W. F. ↗Hegel: Enzyklopädie der philos. Wiss. ... Hd 1830, §§ 481 f.). Mit den Linkshegelianern macht K. ↗Marx gg. Hegel (u. L. ↗Feuerbach) geltend, daß das Denken selbst aus gesellschaftl. P. hervorgeht u. seinen Sinn darin hat, auf sie einzuwirken: Die Menschen gestalten Prinzipien, Ideen u. Kategorien „gemäß ihres gesellschaftl. Verhältnisses" (MEW 4, 130); ihr Denken ist – als „Ideologie" – so lange deren „Ausdruck u. Symptom" (MEW 3, 405), als es nicht z. Kritik dieser Verhältnisse wird u. für ihre revolutionäre Veränderung Partei ergreift. Das bloß anschauende Verhältnis zu den Objekten muß der Einsicht weichen, daß sie allesamt v. gesellschaftl. P. hervorgebracht – objektiviert – sind u. Erkenntnis sich daran bewähren muß, ihre Verselbständigung (↗„Entfremdung") in der Emanzipation des Menschengeschlechts zurückzunehmen. Deshalb gilt: „In der P. muß der Mensch die Wahrheit, i.e. Wirklichkeit u. Macht, Diesseitigkeit seines Denkens beweisen" (MEW 3, 5).

Dieser Vorrang bzw. kriteriolog. Rang der P. ist in der Philos. seither vielfach u. unterschiedlich herausgearbeitet worden, so etwa im amer. ↗Pragmatismus, der das „Zuschauermodell" der Erkenntnis abgelöst sehen will durch ein Modell der Erkenntnis-*P.*, die neue Einsichten aus dem erfolgreichen experimentellen Umgang mit der Wirklichkeit gewinnt u. in problemlösendes Verhalten umsetzt (Dewey).

Der theol. Nachordnung der P. wurde v. a. v. der ↗Befreiungstheologie widersprochen. Sie macht einen *Primat der P.* geltend: diese bilde „den grundlegenden Ausgangspunkt" für die theol. Reflexion „und nicht ihren nachträgl. Anwendungsbereich". Die (polit.) Befreiungs-P. ist für sie „der Ort, wo im letzten sich die Frage nach der Wahrheit entscheidet. Dort sind die Wahrheitskriterien des theol. Denkens zu suchen. Das theol. Wort hat einen Sinn nur als Aussage über eine Tat." Theologische Th. ist selbst „Teil einer verändernden P." (Castillo 14 f.), da sie gesellschaftl. Verhältnisse der Unfreiheit im Licht des Ev. kritisch reflektiert u. Initiativen zu ihrer Überwindung aus dem Geist christlich gelebter Liebe inspiriert – dies allerdings nur, wenn sie sich bekehrt, mit der „Welt der Selbstgenügsamkeit" bricht u. sich in einer folgenreichen ↗„Option für die Armen" auf deren Welt einläßt (Gutiérrez 1974, 409). So erst kann sie ideologiekritisch ihr eigenes Befangensein v. den Denkweisen der Unterdrückung durchschauen u. die Befreiungs-P. als P. des Glaubens identifizieren, soll heißen: als gesch. Ankommen des Reiches Gottes auf dessen endzeitl. Ankunft hin orientieren.

Der Primat der P. ist insofern unbestreitbar, als theol. Th. in gelebter Nachfolge- u. Zeugnis-P. ihren Ort hat, v. ihr ausgehen muß u. sich darin *bewährt,* sie als authentische je neu zu ermöglichen. Zu den Kriterien der Authentizität zählen unabdingbar Kriterien der Bewährung in der P. befreienden Handelns (u. nicht etwa nur die funktionalistisch deduzierten Kriterien gelingender Kontingenzbewältigungs-P.; vgl. Lübbe 127–178), aber eben auch u. entscheidend Kriterien der Übereinstimmung mit *Gottes* Schöpfungs-, Befreiungs- u. Versöhnungshandeln, die sich zwar in der befreienden P. des Glaubens konkretisieren müssen, aber nicht einfach aus menschl. (polit.) Befreiungs-P. abgeleitet werden können. Die Geltung dieser Kriterien ist nicht letztlich durch „erfolgreiche" menschl. P. legitimiert, vielmehr muß die P. der Glaubenden theologisch differenziert so zu Gottes P. in Bezug gesetzt werden, daß in der Ausrichtung an ihr als der den Glauben normierenden Wahrheit noch einmal die Differenz zw. wahrer u. bloß erfolgreicher P. vollzogen werden kann. Dieses Th.-P.-Verhältnis wird mitunter als ↗„Dialektik" bezeichnet. Hier wäre allerdings herauszuarbeiten, wie die dabei unterstellte „Wechselwirkung" v. Th. u. P. in der die Menschen befreienden u. ihre befreiende (liebende) P. herausfordernden göttl. P. ihren Grund hat.

Lit.: **D. Benner:** Th. u. P. W–M 1966; **G. Bien:** Das Th.-P.-Problem bei Platon u. Aristoteles: PhJ 76 (1968/69) 264–314; **G. Gutiérrez:** Befreiungs-P., Theol. u. Verkündigung: Conc(D) 10 (1974) 408–419; **ders.:** Theol. der Befreiung. M–Mz 1975; **F. Castillo:** Befreiende P. u. theol. Reflexion: Theol. aus der P. des Volkes, hg. v. dems. M–Mz 1978, 13–60; **C. Boff:** Theol. u. P. M–Mz 1983; **H. Lübbe:** Religion nach der Aufklärung. Gr 1986; **J. Dewey:** Die Suche nach Gewißheit. F 1998.

JÜRGEN WERBICK

II. Praktisch-theologisch: Eine sich verhängnisvoll auswirkende Kluft zw. Theorie (Th.) u. Praxis (P.) in Theol. u. Kirche war es, die in der 2. Hälfte des 18. Jh. im Zshg. einer Gesamtreform der theol. Stud. z. Einrichtung der ↗Pastoraltheologie als Univ.-Disziplin geführt hat. Durch die Anhebung ihres Status v. einer „Anwendungslehre" (in den Seminarien) zu einer in den theol. Fächerkanon integrierten Wiss. sollte gewährleistet werden, daß die in der Seelsorge Tätigen über den Erwerb einer fundierten theol. ↗Urteilskraft hinaus befähigt werden, diese im Umgang mit den Menschen zu bewähren. Entsprechend wurde Pastoral-Theol. zunächst sehr praktisch ausgerichtet u. als „zusammenhängender Unterricht v. den Pflichten des Pastoralamtes u. dessen Erfüllung" (F. S. ↗Rautenstrauch) konzipiert. Je stärker jedoch bewußt wurde, daß u. wie sehr sich in der kirchl. P. die tiefgreifenden soz. u. kulturellen Veränderungen bemerkbar machten u. damit die herkömml. soz. Verfassung des Christentums mehr u. mehr in die Krise geriet, sah sich diese theol. Disziplin genötigt, den kirchl. u. gesellschaftl. Kontext, in dem pastorales Handeln geschieht, in ihre Reflexion einzubeziehen u. auf eine grundlegende ↗Reform v. Kirche u. Pastoral hinzuwirken (J. M. ↗Sailer, ↗Tübinger Schule). Unter der Vorherrschaft der ↗Neuscholastik wurde im Interesse der Sicherung u. Verwaltung des als unwandelbar betrachteten Glaubensguts durch die Kirche das Verhältnis v. Th. u. P. innerhalb der Pastoral-Theol. wieder als aus den normativen Vorgaben seitens Dogmatik u. KR deduktiv abgeleitete Anleitung des Klerus zu den allein ihm zustehenden seelsorgl. Aufgaben verstanden. – Zwischen den hier exemplarisch angeführten Konzeptualisierungen des Th.-P.-Verhältnisses bewegt sich die methodolog. Debatte innerhalb der ↗Praktischen Theologie bis heute: Während man auf der einen Seite meint, davon ausgehen zu können, daß die P. der Pastoral-Theol. durch ihre Faktizität in Kirche u. Gemeinden hinlänglich umrissen ist u. darum nur noch nach einer ihr dienl. Th. gesucht zu werden braucht, wird auf der anderen Seite das kirchl. bzw. pastorale Handeln im engeren Sinn im Rahmen einer umfassender verstandenen ↗Glaubenspraxis zu bestimmen

u. zu orientieren versucht, die sich in den jeweils gegebenen gesch. u. gesellschaftl. Kontext hineingestellt u. sich mit „Freude u. Hoffnung, Trauer u. Angst der Menschen v. heute, bes. der Armen u. Bedrängten“ (GS 1), solidarisch weiß.

Lit.: **N. Mette:** Th. der P. D 1978; **V. Drehsen:** Neuzeitl. Konstitutionsbedingungen der Prakt. Theol. Gt 1988.

NORBERT METTE

Theosis. Als zentraler Gedanke der orth. Soteriologie meint Th. (↗Vergöttlichung, nicht Vergottung) den Aufstieg des Menschen zu Gott als gnadenhafte Teilhabe am Ursprung seiner Existenz. Die Th.-Theologie der griech. Kirchenväter geht v. einer dreidimensionalen bibl. Grdl. aus: 1) die Schöpfung des Menschen „nach dem Bild u. Gleichnis Gottes“ (Gen 1,26f.), 2) die Verheißung der Gottes-Sohnschaft (Mt 5,9.45; Röm 8,14 u.a.) u. 3) die Aufforderung, Gott bzw. Christus nachzuahmen (Eph 5,1; 1 Kor 11,1). Die durch den Sündenfall ins Unerreichbare gerückte Th. des Menschen, den Verlust seiner „Gleichnis“-Fähigkeit, reaktiviert der leibl. Eintritt Gottes in die Schöpfung, der die angenommene menschl. Natur vergöttlicht. Die Wechselbeziehung zw. Menschwerdung u. Th. als zwei Dimensionen desselben Mysteriums hat Irenaeus v. Lyon (haer. IV, 33, 4) hervorgehoben u. Athanasius (incarn. 54) in einem Satz formuliert, der in der gesamten griech. Patristik wiederholt wird: Der Logos „ist vermenschlicht worden, damit wir vergöttlicht werden“ (vgl. Greg. Naz. or. 1, 5; ep. 101 u. viele andere).

Im Kontext der Bild-Theol. ist die Gefahr eines Mißverständnisses des Th.-Begriffs im Sinn einer ontolog. Gleichwerdung des Menschen mit Gott ausgeschlossen; es geht in Analogie des Wesensunterschieds zw. Urbild u. Bild um die gnadenhafte Vereinigung des Menschen u. mit ihm der ganzen Schöpfung mit dem in seiner Natur unerreichbaren, überseienden Gott (vgl. Bas. ep. 234, 1; Greg. Nyss. hom. opif. 16), in dem die Schöpfung ihre eschatolog. Sinnbestimmung findet (vgl. Röm 8,21; 2 Petr 3,13; Athan. Ar. 2, 41).

Lit.: **DSp** 3, 1376–89 (I.-H. Dalmais); **ÖL²** 1005ff. (A. Kallis). – **L. Baur:** Unters. über die Vergöttlichungslehre in der Theol. der griech. Väter: ThQ 98 (1916) 467–491, 99 (1918) 225–252, 100 (1919) 426–446, 101 (1920) 28–64; **J. Gross:** La divinisation du chrétien d'après les pères grecs. P 1938; **S. Boulgakof:** Du Verbe Incarné. P 1943; **H. Merki:** Ὁμοίωσις θεῷ. Von der platon. Angleichung an Gott z. Gottähnlichkeit bei Gregor v. Nyssa. Fri 1952; **E. Kovalevsky – Archimandrit Serafim:** Auferstehung u. verklärte Schöpfung in orth. Sicht. Mr 1959; **P. Bratsiotis:** Die Lehre der Orth. Kirche über die Th. des Menschen. Bl 1961; **A. Theodorou:** Die Lehre v. der Vergottung des Menschen bei den griech. Kirchenvätern: KuD 7 (1961) 283–310; **W. Lossky:** Schau Gottes. Z 1964; **D. L. Balás:** ΜΕΤΟΥΣΙΑ ΘΕΟΥ. Man's participation in God's perfections according to St. Gregory of Nyssa. Ro 1966; **M. Lot-Borodine:** La déification de l'homme selon la doctrine des Pères grecs. P 1970; **P. B. Bilaniuk:** The Mystery of Th. or Divinization. Ro 1973, 337–359; **F. Normann:** Teilhabe – ein Schlüsselwort der Väter-Theol. Ms 1978; **G. Patronos:** Ἡ θέωσις τοῦ ἀνθρώπου ὑπὸ τὸ φῶς τῶν ἐσχατολογικῶν ἀντιλήψεων τῆς Ὀρθόδοξης θεολογίας. At 1981, ²1995; **G. Mantzarides:** The Deification of Man. NY 1984; **ders.:** St. Grégoire Palamas. De la déification de l'être humain. Ls 1990; **S. Peura – A. Rannio** (Hg.): Luther u. Th. Vergöttlichung als Thema der abendländ. Theol. He – Er 1990.

ANASTASIOS KALLIS

Theosophie (v. griech. θεός, Gott, u. σοφία, Weisheit; Gottesweisheit) meint allgemein das Bemühen, über die Möglichkeiten der ↗Metaphysik u. der ↗Theologie hinaus in die tiefsten Geheimnisse der Gottheit einzudringen, wobei häufig ihre Erkenntnis das rein Rationale in Richtung des stark Erlebnishaften zu übersteigen beansprucht u. gnostisch als Heil erfahren wird. Biblisch kann chr. Th. auf 1 Kor 2,10 verweisen; ihre ersten Züge lassen sich bei ↗Klemens v. Alexandrien u. ↗Origenes entdecken, ausgeprägtere Formen finden sich in ↗Neuplatonismus u. ↗Pansophie sowie bei ↗Paracelsus; deutlich wird sie u.a bei J. ↗Böhme, E. v. ↗Swedenborg u. F. v. ↗Baader als Reaktion auf jene Ausprägungen der Reformation, in denen die Erkenntnisdimension u. die metaphys. Gesamtschau als vernachlässigt empfunden wurden, u. in der sog. ↗Sophiologie. – Außerchristlich bez. Th. die v. H. P. ↗Blavatsky u. Henry Steel Olcott 1875 in New York gegr. ↗Theosophische Gesellschaft.

Lit.: **RGG³** 6, 845f.; **EKL³** 4, 867–870.

DIETER L. NEY

Theosophische Gesellschaft (ThG.). Die 1875 in New York v. dem russ. Medium H. P. ↗Blavatsky u. dem amer. Rechtsanwalt u. Oberst Henry Steel Olcott (1832–1907) gegr. ThG. entstand völlig losgelöst v. den chr. Wurzeln abendländ. ↗Theosophie auf dem Boden des mod. ↗Okkultismus. Ihre Nachfolgeorganisationen sind das klass. Bsp. einer modernen *parareligiösen* Bewegung (M. ↗Eliade), die beansprucht, die tiefere, „esoterische“ Bedeutung der Religionen zu enthüllen. Dies kommt in ihren drei Hauptzielen z. Ausdruck: 1. Bildung einer überkonfessionellen „Bruderschaft der Menschheit“, 2. Studium der östl. Weltreligionen, 3. Studium des Okkultismus. Die heutige ↗Esoterik beruht weitgehend auf diesem der chr. Theosophie völlig fremden Konzept. Nach Blavatsky bedeutet „Theosophie“ die „Weisheit, wie sie Götter besitzen“, wobei die „Götter“ die Menschen sind, wenn sie sich einmal zu göttl., vollkommenen Wesen entwickelt haben. In zahlr. Abspaltungen unabhängiger „Theosophischer Gesellschaften“ (darunter 1913 auch die in „Anthroposophische Gesellschaft“ umbenannte Gruppe um R. ↗Steiner [↗Anthroposophie]) u. Fortbildungen („↗I-AM-Bewegung“, „Universale Kirche“ u. a.) in aller Welt ist der urspr. Ansatz der ThG. bis heute lebendig. Die größte dieser ThG.en hat ihren Hauptsitz in Adyar b. Madras (Indien) mit weltweit etwa 35 000 Mitgliedern.

Lit.: **LSSW** 1056–61; **HRGem⁴** 409ff. – **H.-J. Ruppert:** Theosophie – unterwegs z. okkulten Übermenschen. Konstanz 1993.

HANS-JÜRGEN RUPPERT

Theosoterik (Th.) **– Autosoterik** (As.). Die Begriffe Th. (v. griech. θεός, Gott, u. σωτηρία, Erlösung, Heil) (auch Theosoterie, Theosoterismus) u. As. (v. griech. αὐτός, selbst) (auch Autosoterie, Autosoterismus) sind Fachtermini, mit denen entw. in der *vergleichenden Religionswissenschaft* od. in der *Religionsphilosophie* bzw. *-kritik* od. in der *Soteriologie* zwei unterschiedl. bzw. grundsätzlich einander entgegengesetzte Typen v. ↗Erlösungs-, ↗Heilsweg- u. Heilskonzeptionen bez. werden. In der Typologie der Religionen ist es üblich, zw. „Selbsterlösungsreligionen“ (z. B. ↗Buddhismus) u. „Fremderlösungsreligionen“ (z. B. ↗Christentum) zu unterscheiden, wobei der Begriff „Fremderlösung“ signalisieren soll, daß das Erlösungsgeschehen letztlich nicht in der Kraft des Menschen liegt,

sondern durch eine göttl. („fremde") Tat od. einen göttl. Mittler erwirkt wird. Diese typolog. Unterscheidung ist sachlich zwar richtig u. theologisch notwendig, aber terminologisch irreführend, weil Gott soteriologisch nicht in der Kategorie „fremd" zu fassen ist. Insofern in der neuzeitl. ↗Religionskritik die Religionen überhaupt als Systeme der Entfremdung gedeutet werden (↗Heteronomie; Heterosoterik), sollten säkulare, emanzipative Selbsterlösungsstrategien im Sinn der As. (↗Autonomie) an ihre Stelle treten. Bestimmte *theosoterische Theorien,* die der Heteronomieproblematik nicht hinreichend gerecht wurden, ließen den Entfremdungsverdacht als berechtigt erscheinen. Aber sowenig wie ein vertiefter Begriff der ↗Theonomie (P. ↗Tillich), so wenig kann auch eine sachgerechte Fassung der Th. eine solche Kritik stichhaltig auf sich ziehen, da das *theosoterische Prinzip* in der ↗Soteriologie ein aktives Engagement des Menschen im Erlösungsgeschehen keineswegs ausschließt, sondern es vielmehr v. sich aus in höchstmögl. Weise verlangt. Das theosoter. Prinzip besagt, a) daß es keine gelingende Erlösungs- u. Heilsbemühung geben kann, ohne v. Sein u. Wirken Gottes getragen u. ermöglicht zu sein, u. b) daß das ↗Heil selbst nicht nur in einer v. allen Übeln befreiten Welt u. nicht nur in einer mit Gott versöhnten ↗Schöpfung liegen kann, sondern letztlich allein *in Gott,* d.h. in der zeitl. u. ewigen Beziehung der Geistseele zu Gott u. in der essentiellen Teilhabe an seinem Sein u. Leben. Die Th. in diesem Sinn ist nicht nur ein fundamentaler Grundsatz des chr. Glaubens, sondern ist auch in der Metaphysik des endl. Geistes begründbar (vgl. Thomas v. Aquin: S.th. I, 1, 1; I-II, 2, 8; In Ioh. c. 1 lect. 11; c. 3 lect. 3).

Lit.: **LThK²** 9, 623f. (Lit.) (A. Anwander); **HThG** 1, 308–311 318f. (Lit.) (W. Dettloff); **HRWG** 2, 323–329 (C. Colpe). – **M. Seckler:** Th. u. As.: ThQ 162 (1982) 289–298; **ders.:** Th. – eine Option u. ihre Dimensionen: ThQ 172 (1992) 257–284 (Lit.); **ders.:** Die schol. ‚potentia oboedientialis' bei Karl Rahner (1904–84) u. Henri de Lubac (1896–1991).: Die Einheit der Person. Beitr. z. Anthropologie des MA. FS R. Heinzmann. St 1998, 301–316. MAX SECKLER

Theotimos (Beiname: *der Philosoph*), hl. (Fest 20. Apr.), seit 392 Bf. v. Tomi, war Skythe v. Geburt u. bemühte sich um die Bekehrung der Hunnen, die ihn deswegen „Gott der Römer" nannten. Er schrieb Dialoge (Hier. vir. ill. 131) u. ergriff als Freund des ↗Johannes Chrysostomus dessen Partei gegenüber ↗Theophilos v. Alexandrien, zudem lehnte er 403 die v. ↗Epiphanios v. Salamis erreichte Verurteilung der Schr. des ↗Origenes ab. Sein Todesjahr ist unbekannt.

QQ: Socr. h.e. 6, 12; Soz. h.e. 7, 16; 8, 14.

Lit.: **ActaSS** apr. 2, 755f.; **MartRom** 146f.; **VSB** 4, 501f.; **EC** 11, 1986f.; **BiblSS** 12, 365; **DPAC** 2, 3411. MARIA-BARBARA v. STRITZKY

Theotokarion (Θεοτοκάριον), liturg. Buch der byz. Kirche mit Gesängen zu Ehren der Gottesmutter (Theotokos [↗Gottesgebärerin]), die jedes Jahr während acht Wochen nach den acht Kirchentönen täglich gesungen werden (↗Oktoechos). Die insg. 56 Hymnen (8 Gruppen zu je 7 Gesängen), die in spätbyz. Zeit zusammengestellt wurden, sind das Werk v. 22 Hymnographen (u.a. ↗Andreas v. Kreta, ↗Joseph d. Hymnograph, ↗Johannes v. Damaskus, ↗Theodoros Studites, Paulos v. Amorion, ↗Manuel v. Korinth). Die älteste gedruckte Ausg. des Th. stammt v. A. ↗Landos (V 1643).

Ausg.: S. Eustratiades: Θεοτοκάριον. P 1931 (nur die drei ersten Töne); K. Kirchhoff–Ch. Schollmeyer: Hymnen der Ostkirche. Ms ³1979, 77–211; Θεοτοκάριον νέον ποικίλον ... At 1992; D. Guillaume: Th. Parma 1996.

Lit.: **MarL** 6, 389; **Onasch²** 364; **LMA** 8, 675. HANS-JÜRGEN FEULNER

Theotokopoulos, *Domenikos* ↗Greco, El G.

Theotokos ↗Gottesgebärerin.

Theotonius, hl. (Fest 18. Febr.), † 18.2.1162; Prior v. Viseu, Wanderprediger, Pilger ins Hl. Land (1117). Th. gründete zus. mit Tello das Regularkanonikerstift S. Cruz in Coimbra u. war zugleich dessen erster Prior (1134–62). 1136 führte er dort die Consuetudines v. ↗Saint-Ruf ein u. erlangte Privilegien Hadrians IV. für sein Stift. Am 18.2.1163 wurde er auf einem Provinzialkonzil in Coimbra heiliggesprochen, Alexander III. bestätigte den Kult für Portugal.

Lit.: **A. Cruz:** D. Teotónio, Prior de S. Cruz o primeiro Cruzado e primeiro Santo de Portugal: S. Cruz de Coimbra do século XI ao século XX. Estudos no IX centenário do nascimento de S. Teotónio 1082–1982. Coimbra 1984, 21–58; **BHL** 8128; Vida de S. Teotónio, übers. mit Anm. v. **M.H. da Rocha Pereira.** Coimbra 1987; **U. Vones-Liebenstein:** St-Ruf u. Span., Bd. 1. Th 1996, 403–407. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Theozentrik u. Anthropozentrik ↗Anthropozentrik.

Therapeuten. ↗Philon v. Alexandrien (contempl.) beschreibt eine Gruppe v. mönchsähnlich lebenden Menschen (Männer u. Frauen), die er Th. nennt. Sie sind bes. in Ägypten anzutreffen, leben zölibatär, haben ihre Besitztümer verkauft u. widmen sich der Kontemplation. Sie trinken keinen Alkohol, essen kein Fleisch u. fasten oft tagelang. Sie pflegen Morgen- u. Abendgebet u. versammeln sich an Sabbaten u. Festtagen in einem gemeinsamen Heiligtum. Sie studieren die Bibel u. ihre Tiefenbedeutung. Am Wochenfest trägt der Vorsitzende eine allegor. Schriftauslegung vor, Hymnen werden gesungen, ein mit Salz u. Ysop gewürztes Brot gegessen. Das Fest endet mit einem gemeinsamen Gebet Richtung Osten. Philon stellt sie auch als Heiler v. Leiden u. Blindheit vor. Besonderes Interesse haben Philons Bemerkungen nach den Funden v. ↗Qumran erweckt, da man starke Parallelen zu den Qumranleuten entdeckte. Schon Hieronymus (adv. Iovin. II, 14 [PL 23, 316f.]) u. Epiphanios (haer. XXIX, 4, 9f.) bezeichneten die Th. als ↗Essener. Eusebius (h.e. II, 17) identifizierte hingegen die Th. mit chr. Mönchen.

Lit.: **ANRW** II, 20/2, 1189–1295 (J. Riaud); **J.E. Taylor–P.R. Davies:** The so-called Therapeutae of ‚De vita contemplativa', identity and character: HThR 91 (1998) 3–24. GERHARD BODENDORFER-LANGER

Therapeutische Seelsorge (ThS.). Unter ThS. (Stollberg 1969) versteht man trotz der Begriffs-Gesch. (im Ggs. z. platon. ↗Dualismus u. im Anschluß an das hebr. Denken) *ganzheitliche* Konzepte kirchl. Lebensberatung als Einzel- u. Gruppenarbeit auf der Basis v. ↗Pastoral Counseling (seelsorgl. Beratung) u. ↗Pastoralpsychologie unterschiedl. Provenienz. Entscheidendes Ausbildungsmodell wurde die ↗Klinische Seelsorgeausbildung (Clinical Pastoral Education). Sie ist für versch. theol. u. psychol. Ansätze offen. – Der Zshg. zw. Sorge für die Seele(n) u. ↗Therapie wurde bereits in der hellenist.

Antike gesehen. Auch der Prakt. Theol. des 19. Jh. ist der therapeut. Aspekt der ↗Seelsorge bekannt (Achelis). ↗Heilende Seelsorge.

Lit.: **HPPs; EKL**[3] 4, 173–188 (D. Stollberg). – **E. Ch. Achelis:** Prakt. Theol. Fr 1890; **D. Stollberg:** ThS. M 1969; **ders.:** Seelsorge durch die Gruppe. Gö 1971; **ders.:** Mein Auftrag – Deine Freiheit. M 1972; **R. Riess:** Seelsorge. Gö 1973; **D. Stollberg:** Wahrnehmen u. Annehmen. Gt 1978; **ders.:** Wenn Gott menschlich wäre. St 1978; **Th. Bonhoeffer:** Ursprung u. Wesen der chr. Seelsorge. M 1985; **J. Scharfenberg:** Einf. in die Pastoralpsychologie. Gö 1985; **H.-J. Thilo:** Die therapeut. Funktion des Gottesdienstes. Kassel 1985; **H. Stenger:** Verwirklichung des Lebens aus der Kraft des Glaubens. Fr [2]1989; **Th. Bonhoeffer:** Zur Entstehung des Begriffs Seelsorge: ABG 33 (1990) 7ff.; **I. Baumgartner:** Pastoralpsychologie. D 1990; **Baumgartner-Müller; G. Hartmann:** Lebensdeutung. Gö 1994; **K. Winkler:** Seelsorge. B 1997. DIETRICH STOLLBERG

Therapie, Therapieformen. I. Medizinisch: Entsprechend der Bedeutung des griech. Verbs θεραπεύειν (dienen, pflegen, behandeln) ist mit Th. sowohl die ↗Pflege als auch die med. Behandlung mit dem Ziel der Linderung u. ↗Heilung v. ↗Krankheit gemeint. Dabei unterliegt das Th.-Verständnis einem wissenschaftshist. Wandel, dessen entscheidender Paradigmenwechsel im Übergang v. antik-ma. Wiss.-Begriff zu dem der NZ zu sehen ist. Verstand der antike Arzt Krankheit als naturgemäßes Geschehen im *teleologischen* Ordnungs-Zshg. der Natur (griech. φύσις) u. Th. als Wiederherstellung des Kräftegleichgewichts im Menschen auf der Grdl. selbstheilender Naturprozesse u. -mittel (Pflanzen, Mineralien u. a.), so wird seit der frühen NZ Natur verstanden als universaler Kausal-Zshg., in dem es gilt, Krankheit kausal zu erklären. Entsprechend entsteht der Anspruch der *kausalen* Th., deren Erfolg nicht empirisch am Nichtmehrvorhandensein der Krankheitssymptome, sondern an der Möglichkeit der Beseitigung der Krankheitsursache gemessen wird. Allen Th.-Formen der modernen ↗Medizin gemeinsam ist das Anwenden bestimmter Techniken, das, kausalanalytisch begründet, sich auf einzelne Gegebenheiten am Menschen richtet u. menschl. Wirklichkeit dabei grundsätzlich auf deren funktionalen Aspekt begrenzt, der den angewandten Methoden zugänglich ist. Im Verhältnis v. Objekt- u. Subjektsein, in dem für therapeut. Handeln spezif. Zusammentreffen v. techn. Methode u. Gegenstand (dessen Wirklichkeit als personale Einheit den Aspekt des technisch Verfügbaren übersteigt), wird in jeder Th.-Situation das Grundproblem med. Handlungsentscheidung sichtbar: die Vermittlung techn. Handelns am Menschen mit dessen Anspruch freier Selbstbestimmung.

Jede Th.-Form ist bestimmt durch drei Faktoren: Gegenstand (der verändert wird), anzuwendendes Mittel u. intendierter Handlungszweck. So werden in der *chirurgischen* Th. einzelne Organstrukturen anatomisch verändert mit dem Ziel, die gestörte funktionale Beziehung zw. Organen wiederherzustellen. Dasselbe Ziel versucht die Th. in den *medizinischen* Fächern zu erreichen durch die Wirkung medikamentöser Substanzen (↗Medikamente) auf Organfunktionen u. orientiert sich dabei am derzeit anerkannten Wissensstand um normale physiolog. Funktionsabläufe. Die grundsätzl. Besonderheit der Th. in ↗*Psychiatrie u.* ↗*Psychosomatik* ergibt sich aus der Tatsache, daß ↗„Seele“ keinen faßbaren Gegenstand darstellt, sondern nur in bestimmten Wirkungen (Empfindung, Verhalten, Denk- u. Urteilsvermögen, Kommunikationsfähigkeit) faßbar wird. Somit wirkt ↗Psychotherapie entw. medikamentös auf bestimmte neurolog. Funktionen (↗Psychopharmaka) od. versucht, mit Hilfe differenzierter Gesprächsmethoden (↗Gesprächspsychotherapie) das Empfinden u. Verhalten des Kranken zu beeinflussen.

Lit.: **K. Jaspers:** Allg. Psychopathologie. B 1913; **K. E. Rothschuh** (Hg.): Was ist Krankheit? Da 1975; **H. Schipperges u. a.** (Hg.): Krankheit, Heilkunst, Heilung. Fr 1978; **F. Anschütz:** Ärztl. Handeln. Da 1987. JOSEF N. NEUMANN

II. Pastoralpsychologisch: 1. *Therapie* in psychol. Sicht meint: ↗Fürsorge, ↗Pflege, Behandlung u. ↗Begleitung mit dem Ziel der Linderung od. ↗Heilung v. seel. ↗Leiden. Die klass. Th.n der letzten Jhh. waren körperbezogen (↗Medizin, ↗Chirurgie, ↗Medikamente). In der platon. Philos. ergab sich die Notwendigkeit einer „Th. der Seelen“ (τῶν ψυχῶν θεραπεία, lat. *cura animarum,* Seelsorge) aus der Annahme der ↗Unsterblichkeit der ↗Seele als eigtl. Substanz der ↗Person. Der Begriff ↗Psychotherapie stellt einen Rückgriff auf die Wurzel des Begriffs ↗„Seelsorge“ dar u. wird zu Recht als „weltliche“ (S. ↗Freud) od. „ärztliche Seelsorge“ (Viktor Frankl) bezeichnet. Daß ein enger Zshg. zw. ↗Leib u. Seele besteht (↗Psychosomatik), wird heute ebensowenig bestritten wie die Einsicht in die Relevanz der soz. Bezogenheit des Individuums (system. Perspektive). Es gibt daher psychologisch motivierte Körper-Th.n u. somatologisch motivierte Psychotherapien.

2. Man unterscheidet auf dem psychol. Sektor verbale u. nonverbale *Therapieformen.* Fast alles kann psychotherapeutisch genutzt werden, z. B. Gespräch, Musik u. bildende Kunst, Umgang mit Tieren, Meditation. Daß gewalttätige (z. B. chirurg.) therapeut. Eingriffe, wenngleich derzeit unvermeidbar u. sehr alten Prinzipien folgend (Mt 5,29; 18,8 par.), psychol. Implikationen haben, ist nicht zu übersehen. Auch Essen u. Trinken v. alltägl. u. medizinisch-chem. Substanzen wirkt auf die Psyche. Was als Th. zu gelten hat, läßt sich offenbar weniger v. der Methode als v. der Funktion her bestimmen. Analog ist über das Verhältnis v. Seelsorge u. ↗Diakonie, ↗Heil u. Heilung, ↗Glaube u. ↗Gesundheit nachzudenken. – Die *somatischen Th.n* sind in unserer Ges. den Ärzten u. zugeordneten Hilfspersonen (z. B. Physiotherapeuten) vorbehalten. ↗Seelsorger u. Psychologen konkurrieren in der Betreuung ärztlich behandelter Patienten in bezug auf deren seel. Begleiterscheinungen. – Bei den *psychologischen Th.-Formen* lassen sich unterscheiden: tiefenpsychol., humanistisch-psychol., system. u. ↗Familientherapie, ↗Verhaltenstherapie, körperorientierte Verfahren (z. B. Entspannungs- od. Atemtherapien).

3. Alle Th.-Formen arbeiten entw. mit *einzelnen* od. in u. mit *Gruppen,* alle sind auch im kirchlich-seelsorgl. Bereich in Modifikationen anzutreffen. Die Verfahren überschneiden sich. Neuere Unters. plädieren für deren komplementären Einsatz. Eine pragmatisch-eklekt. (synopt.) Methodik ergibt sich schon daraus, daß einzelne Ratsuchende u. Patienten, läßt man sich ernsthaft auf sie ein, die unterschiedlichsten Gestaltungen dieses spezif. Kontakts u. damit ganz versch. therapeut. Verfahren induzieren. Was hilft, läßt sich auf wenige Einstellungs- u.

Verhaltensvariablen zurückführen: positive Zuwendung, Ernstnehmen v. Gefühlen, Wahrhaftigkeit u. Vertrauen. Voraussetzungen sind gelingende Kontaktaufnahme u. Ringen um Verständigung, Klarheit des Kontrakts u. Partnerschaftlichkeit. Die Beziehung zw. Hilfesuchendem u. Helfer selbst beeinflußt die Th. entscheidend. Diese Grundsätze gelten auch für eine ↗therapeutische Seelsorge.

Lit.: **D. Stollberg:** Therapeut. Seelsorge. M 1969; **ders.:** Seelsorge durch die Gruppe. Gö [3]1974; **H. Stich:** Kernstrukturen menschl. Begegnung. M 1977; **Th. Bonhoeffer:** Ursprung u. Wesen der chr. Seelsorge. M 1985; **J. Kriz:** Grundkonzepte der Psycho-Th. Weinheim [4]1994; **Th. Seifert – A. Waiblinger** (Hg.): Th. u. Selbsterfahrung. St 1996; **K. Winkler:** Seelsorge. B 1997.
DIETRICH STOLLBERG

Theravadin ↗Buddhismus, I. Indischer Buddhismus.

Theres b. Schweinfurt, ehem. OSB-Abtei (Patr. hll. Stephan u. Vitus) im Btm. Würzburg. Die an das Reich gefallene Burg der älteren Babenberger wurde v. Ks. ↗Heinrich II. 1007 dem Btm. ↗Bamberg geschenkt. 1041/45 gründete Bf. Suidger ein Klr., das er als Papst (↗Clemens, Päpste – Clemens II.) bestätigte. Bischof ↗Otto I. ließ es durch Mönche aus ↗Hirsau reformieren. Der Bf. v. Würzburg blieb geistl. Ordinarius. Neubau v. Kirche u. Klr. 1716–48 durch Josef Greising. Das Klr. wurde 1803 säk., die Kirche 1809 abgebrochen.

Lit.: **LMA** 8, 676f. (Lit.). – **RPR.GP** 3/3, 219f. (Lit.); **GermBen** 2, 304–308 (Lit.).
ALFRED WENDEHORST

Theresia, Thérèse, Teresa:

Teresa v. Ávila, auch *T.* (Theresia) *v. Jesus, T.* (Th.) *die Große* od. *die Große T.* (Th.) od. *Th. v. Spanien* gen. (eigtl. *T. Sánchez de Ahumada*), hl. (Fest 15. Okt.), OCarm (1535), Ordensgründerin OCD (ab 24.8.1562 für Frauen, ab 28.11.1568 für Männer), Kirchenlehrerin (1970), * 28.3.1515 Ávila, † 4.10.1582 Alba de Tormes (Salamanca).

I. Leben: Väterlicherseits aus einer jüd. (Vater 1480 als Jude geboren, 1485 mit seiner Familie Christ geworden), mütterlicherseits aus einer altchr. Familie stammend; drittes v. insg. zwölf Kindern. Durch die Mutter z. Beten u. z. Frömmigkeit angehalten, auf Veranlassung des Vaters ins Lesen u. Schreiben eingeführt, richtete sich das Interesse T.s schon bald auf Bücher (Ritterromane, Heiligenlegenden); diese (z. B. die Briefe des hl. Hieronymus) halfen ihr bei der Berufsfindung. Am 2.11.1535 trat sie nach einer dreijährigen innerl. Auseinandersetzung ins Karmelitinnen-Klr. ihrer Heimatstadt ein, u. zwar aus Angst vor der Ehe u. der damit verbundenen Diskriminierung der Frau (Leben 3, 2) u. aus Angst vor der Hölle (3, 6). Die nach einer schweren Krankheit (1539) mit langsamer dreijähriger Genesung einsetzende innerl. Krise endete 1554 mit ihrer sog. endgültigen Bekehrung, was für sie nichts anderes als ein Freiwerden v. schlechten Gewohnheiten war (9, 1). Ihr Bekehrungserlebnis vor einem Schmerzensmann wird für sie z. existentiell erfahrenen Glauben, v. Gott so geliebt zu sein, wie sie ist. Das Verlangen, auch anderen Menschen diese Erfahrung zu ermöglichen, drängt sie z. Gründung ihres ersten Klr. (24.8.1562) u. ab 1567 noch weiterer (insg. 15) Frauen-Klr., damit dort nicht nur für die in Europa schwer bedrängte Kirche (Protestantismus), sondern auch für die Indios, ja alle Menschen gebetet, anstatt mit Waffen gg. sie gekämpft wird (Weg 3, 1). Ab 1568 wird sie mit ↗Johannes v. Kreuz auch z. Gründerin v. Männer-Klr. (bis zu ihrem Tod 16 u. die erste Missionsexpedition); diese bilden ab 1581 eine eigene Prov., ab 1593 einen eigenen Orden u. werden, der damaligen Terminologie in Span. folgend, „Descalzos – Unbeschuhte" (besser: „Teresianische") Karmeliten genannt. Da sie sich bis zu ihrem Tod als „Tochter der Kirche" bezeichnete, sprach sie damit auch ihre Genugtuung darüber aus, trotz Verdächtigungen u. Verfolgungen (der Nuntius Felipe Sega nennt sie „herumvagabundierendes u. unruhiges Weib") nicht als „Häretikerin" außerhalb der Kirche zu sterben.

II. Werke: Obwohl 1559 der Besitz v. geistl. Büchern in der Muttersprache strengstens verboten wurde (Index v. F. de ↗Valdés), schreibt T. einige Jahre später geistl. Bücher v. hohem Rang, beauftragt v. ihren Beichtvätern u. Oberen. Im ersten, dem *Buch meines Lebens* (Libro de la Vida) (1562–65), beschreibt sie in den ersten 10 Kap. ihr Leben bis zu ihrer endgültigen Bekehrung 1554, in den Kap. 11–21 den Weg des inneren Betens, das sie mit vier Bewässerungsarten vergleicht, in Kap. 22 die Bedeutung der Verehrung des Menschen Jesus, in Kap. 23–32 ihr weiteres Leben mit ihren zahlr. außerordentl. myst. Erfahrungen, wie Auditionen (Kap. 19), Verzückungen (Kap. 24), Visionen (Kap. 27), Transverberation (Kap. 29), Höllenvision (Kap. 32); in den Kap. 33–36 die Gründung ihres ersten Klr. u. in den letzten Kap. 37–40 die Auswirkungen ihrer myst. Erfahrungen. Die Vida ist eines der ersten Zeugnisse einer intensiven Selbstbeobachtung u. Analyse des eigenen Ichs u. hat immer wieder Menschen beeindruckt. E. ↗Stein hat durch sie ihre „Wahrheit" gefunden. 1566/67 schrieb T. den *Weg der Vollkommenheit* (Camino de Perfección), erhalten in zwei Autographen: Cod. v. Escorial (CE) u. Cod. v. Valladolid (CV), das Hb. für das Leben in ihren Klöstern. Den damals übl. Reformbewegungen setzte sie ihr Ideal entgegen: gegenseitige Liebe, innere Freiheit u. die Demut (Wahrheit) (CV 4, 4). Mit Hilfe des Vaterunsers legt sie in der zweiten Hälfte des Buches ihre Gebetslehre dar. Da sie in der ersten Fassung sogar die Inquisition kritisiert u. in der v. Männern beherrschten Ges. u. Kirche gg. die Unterdrückung der Frau protestiert (CE 4, 1), mußte sie einen neuen Text schreiben, doch bleibt diese Schr. ein Beweis ihres Freimuts u. ihres Vertrauens auf den Herrn. Im *Buch der Gründungen* (Libro de los Fundaciones), zw. 1573 u. 1582 entstanden, weithin autobiographisch, erzählt sie v. den Klr.-Gründungen, doch kommt sie mitunter auch auf das Beten zu sprechen (Kap. 5). In den 1577 entstandenen *Wohnungen der Inneren Burg* (Castillo Interior), auch *Seelenburg* gen., mit der T. zu den Klassikern der Welt-Lit. gehört, bietet sie eine systemat. Darstellung des geistl. Wegs mit Hilfe des Bildes der sieben Wohnungen einer Burg. Hier kommt der Mensch zu seiner größtmögl. Vollendung, da Gott der Haupthandelnde geworden ist.

Weitere Werke: *Geistliche Berichte* (Relaciones), *Poesien, Kommentar auf das Hohelied* (Meditaciones sobre los Cantares), *Rufe der Seele zu Gott* (Exclamaciones), *Konstitutionen* (Constituciones), *Anweisungen* (Avisos), *Desafío* (geistl. Wett-

kampf), *Vejamen* (satir. Antwort auf eine Umfrage bei Theologen über das Schriftwort „Suche dich in mir"), 400 v. geschätzten 16000 *Briefen.*

III. Lehre: Am besten eröffnet das Wort „Freundschaft" einen Zugang zu T.s geistl. Erfahrung u. Lehre. Der Veranlagung z. Freundschaft (Leben 2, 8) mit den Menschen entsprach auch ihre Art des Umgangs mit Gott. Darin zeigt sich ein Hauptpunkt ihrer Lehre: Gott ist für sie nicht eine höhere Macht, sondern der Mensch Jesus v. Nazaret, den sie mit Du anreden kann (37, 6). Das v. den Theologen verdächtigte innere Beten ist desh. ein „Verweilen bei einem Freund, mit dem wir oft allein zusammen sind, weil wir wissen, daß er uns liebt" (8, 5). In dieser Freundschaft gründet auch T.s apostolisch-kirchl. Sorge, so daß die Anliegen ihres Freundes, Gott – das Heil aller Menschen –, zu den ihren werden. Weil sie aber erlebte, daß sie dieser göttl. Freundschaft nicht entsprach, verfiel sie dem Irrtum, sich mit den mündl. Gebeten zu begnügen, das innere Gebet aber nicht zu pflegen (7, 1). Dagegen rät sie: „Wer mit dem inneren Beten begonnen hat, soll es nicht mehr aufgeben, mag er noch soviel Schlechtes tun, denn das Beten ist das Heilmittel, mit dem er sich retten kann, während ohne es alles viel schwerer wird" (8, 5). Letztlich geht es um die Frage: Erwartet der Mensch seine Vervollkommnung aus eigener Kraft, dann folgen bei Nichtgelingen neue Ängste (ekklesiogene Neurosen), bei Gelingen wird er stolz (Pharisäismus, Fundamentalismus), od. traut er seine Vervollkommnung Gott zu, dann geht er ein in die lebendige, vertraute Beziehung zu ihm, seine Vergegenwärtigung im inneren Beten. Dieses Beten ist durchaus myst. Gebet (10, 1: „mystische Theologie"). Zu denen, die das am besten verstanden haben, gehören ↗Johannes v. Kreuz, der in den trad. Darstellungen aus ordenspolit. Gründen mehr als Asket u. lebensfremd dargestellt wurde, u. der erste Provinzial des entstehenden Teresian. Karmels, Jerónimo Gracián (↗Hieronymus a Matre Dei), sowie viele Schwestern um T. Sie fielen allerdings den schon bald nach T.s Tod auftretenden Eiferern mit Nicolás Doria an der Spitze z. Opfer, denen es, wie den damals in Span. übl. Reformbewegungen, v.a. auf Rigorismus ankam. Erst in den letzten 20–30 Jahren kommt das urspr. Charisma T.s wieder mehr z. Vorschein.

Ausg. der WW: GA v. L. de León. Sa 1588; erste krit. GA v. Silverio de S. Teresa, 9 Bde. Burgos 1915–24; A. Barrientos, 2 Bde. Ma [4]1994; T. Álvarez, 2 Bde. Burgos Bd. 1 [7]1994, Bd. 2 [4]1997; Efrén de la Madre de Dios–O. Steggink, 3 Bde. Ma [9]1997; M. Herráiz. Sa 1997. – Dt. GA: Aloysius ab Immaculata Conceptione, 6 Bde. M 1933–41 u. ff.; Die Innere Burg. St 1966 u.ö.; Weg der Vollkommenheit. Leutesdorf [2]1993; Klostergründungen. W 1998.

Lit.: *Biographien:* **F. de Ribera.** Sa 1590 u.ö.; **Silverio de S. Teresa,** 5 Bde. Burgos 1935–37; **M. Auclair.** Z 1953; **G. Papasogli.** M 1958 (dt.); **Efrén de la Madre de Dios–O. Steggink:** Tiempo y vida de S. T. Ma [3]1996. – *Abhh.:* **DSp** 15, 611–658. – **H. Hatzfeld:** Estudios literarios sobre mística española. Ma [3]1976; **U. Dobhan:** Gott – Mensch – Welt in der Sicht T.s v. Ávila. F–Be–Las Vegas 1978; Introducción a la lectura de S. T. Ma 1978; **E. Lorenz:** T. v. Ávila. Eine Biogr. mit Bildern v. H.N. Loose. Fr 1994; **J. Burggraf:** T. v. Ávila. Humanität u. Glaubensleben. Pb 1996; **S. Ros** (Hg.): La recepción de los místicos T. de Jesús y Juan de la Cruz. Sa 1997.

IV. Religiöse Gemeinschaften: Außer den v. T. gegr. Frauen- (1998: 3900 Schwestern) u. Männerorden (1998: etwa 13000 Brüder) gibt es v. den 68 dem OCD (↗Karmeliten, Karmelitinnen, III. Teresianischer Karmel) aggregierten Gemeinschaften 16, die ausdrücklich Bezug auf T. nehmen. Die wichtigsten sind: 1) *Carmelitas Misioneras* (CM), 1860 v. sel. Francisco Palau OCD (DIP 6, 1083–86) in Menorca (Span.) gegr., 1907 päpstl. Rechts; 1998 in 35 Ländern mit 1933 Mitgl. (DIP 2, 410f.). – 2) *Carmelitas Misioneras Teresianas* (CMT), 1861 v. Palau gegr., 1902 päpstl. Rechts; 1997 in 23 Ländern mit 817 Mitgl. (DIP 2, 413f.). – 3) *Carmelite Sisters of St. Teresa* (CSST), 1887 in Ernakulam (Indien) v. Mother Teresa of S. Rose of Lima gegr., 1967 päpstl. Rechts; 1997 in 6 Ländern mit 775 Mitgliedern. – 4) *Compañía de S. Teresa de Jesús* (STJ), 1876 v. hl. Enrique de Ossó (DIP 6, 1057–60) in Tarragona (Span.) gegr., 1888 päpstl. Rechts; 1997 in 21 Ländern mit 1874 Mitgl. (DIP 2, 1357). – 5) *Congregation of the Teresian Carmelites* (CTC), 1866 v. Mother Elisua u. Leopoldo Beccaro OCD (DIP 1, 1161) in Koonammavoo (Indien) gegr., 1971 päpstl. Rechts; 1997 in Indien mit 1064 Mitgl. (DIP 3, 815ff.). – 6) *Suore Carmelitane di S. Teresa di Torino* (SC), 1894 v. Giuseppina Operti in Marene (It.) gegr., 1934 päpstl. Rechts; 1997 in 4 Ländern mit 340 Mitgl. (DIP 2, 421f.). – 7) *Carmelitas Misioneras de S. Teresa* (CMST), 1903 v. 4 Frauen in Mexiko-Stadt gegr., 1945 päpstl. Rechts; 1997 in 6 Ländern mit 650 Mitgl. (DIP 2, 411f.). Alle diese Kongregationen sind apostolisch tätig: Pastoral, Mission, Erziehung, caritatives Wirken. – Der 1882 in Span. eingeführte u. seit 1884 in Östr., Dtl., It., Holland, der Schweiz u. Polen verbreitete *Theresienverein* ist praktisch nicht mehr existent.

Lit.: Conspectus OCD. Ro 1997 ULRICH DOBHAN

Teresa de Cartagena, vermutlich OSCl, geistl. Schriftstellerin, * um 1415–20 Burgos, † nach 1453 ebd.; Enkelin des ↗Paulus v. Burgos. T. besuchte für einige Jahre die Univ. ↗Salamanca; nach ihrer völligen Ertaubung setzte sie sich in *Arboleda de los enfermos* mit ihrem Leiden auseinander u. verteidigte sich in *Admiraçión operum Dey* gg. den Vorwurf des Plagiats mit dem Hinweis auf Gottes wunderbares Wirken.

WW: Arboleda de los enfermos y Admiraçión operum Dey, ed. L.J. Hutton. Ma 1967; engl. Übers. v. D. Seidenspinner-Núñez: The Writings of T. C 1998.

Lit.: **DSp** 15, 570ff. – **A. Deyermond:** The Works of T.: J. of Hispanic Philology 1 (1976/77) 19–29; **F. Cantera Burgos:** Alvar García de Santamaría y su familia de conversos. Ma 1978; **M. Rivera Garretas:** Una pensatrice castigliana del XV° secolo: T.: Filosofia-Donne-Filosofie, hg. v. M. Forcina. Lecce 1994, 603–622. BLANCA GARÍ

Thérèse de Lisieux (Familienname: *Th. Martin,* im Orden: *Th. de l'Enfant-Jésus et de la Sainte-Face*), hl. (1925) (Fest 1. Okt.), OCD (1888), Kirchenlehrerin (1997), Heilige des „Kleinen Weges", Patronin der Weltmission u. Fkr.s, * 2.1.1873 Alençon (Normandie), † 30.9.1897 Lisieux.

I. Leben: Nach einer zunächst glückl. Kindheit im Schoß der Familie wurde Th. bereits im Alter v. viereinhalb Jahren durch den Tod der Mutter aus ihrer Idealwelt herausgerissen. Dadurch veränderte sich schlagartig ihr kindl. Gemüt, sie wurde über die Maßen empfindlich. Zu ihrem inneren Gleichgewicht fand sie knapp zehn Jahre später in der Weih-

nacht 1886 zurück. Am 9.4.1888 trat sie nach Überwindung vielfacher Hindernisse in den Karmel v. ↗Lisieux ein. Dort stieß sie v. Anfang an auf Schwierigkeiten: In den ersten Jahren wurde sie v. der Priorin Mère Marie de Gonzague mit größter Strenge behandelt. Dazu kam, daß sie bei ihren Gebeten in völliger „Trockenheit", d.h. in „geistiger Dürre", blieb. Den größten Schmerz bedeutete für sie jedoch die Krankheit ihres Vaters. Nach dessen Tod im Juli 1894 erlebte Th. wenige Monate ungetrübten Glücks. Am Karfreitag 1896 machten sich die ersten Anzeichen v. Tuberkulose bemerkbar, an der sie 18 Monate später starb. Unter dieser Krankheit litt Th. jedoch weniger als unter der Prüfung ihres Glaubens, die an Ostern 1896 einsetzte u. bis zu ihrem Lebensende fortdauern sollte.

II. Werke: Th. ist keine Schriftstellerin im übl. Sinn. Die meisten ihrer Schr. verfaßt sie aus Gehorsam, nicht aus eigenem Antrieb. Ihr HW ist die Auto-Biogr., die in einer veränderten u. verkürzten Form zunächst unter dem Titel *Geschichte einer Seele* bekannt wurde. Die authent. Faksimile-Ausg. der Auto-Biogr. wurde 1956 ediert. Der damit veröff. Originaltext erhielt den Titel *Selbstbiographische Schriften* (SS). Dieser umfaßt drei Mss.: A, B, C. Im Ms. A erzählt Th. ihr Leben v. der frühesten Kindheit bis 1894. Im Ms. B legt sie den „Kleinen Weg" dar. Im Ms. C berichtet sie v. ihrer Krankheit u. der Glaubensprüfung. Spirituell geht es darin v.a. um die Themen „Nächstenliebe" u. „Mission". Zudem fügt sie einen kleinen Kmtr. z. Hld an. Neben der Auto-Biogr. schreibt sie 266 *Briefe* v. z.T. hoher spir. Qualität, 54 *Gedichte,* in denen sie spontan ihre spir. Hauptthemen z. Sprache bringt, 21 *Gebete,* v. denen das bekannteste der *Weiheakt an die Barmherzige Liebe* ist, sowie 8 *Theaterstücke,* die bislang am wenigsten erforscht sind. Die sog. *Letzten Gespräche* bilden ein Problem. Die Grundfrage: Sind die Letzten Gespräche Teil des Corpus theresianum od. nicht? wird v. Six (1997) verneint.

III. Lehre: Die geistl. Lehre Th.s, der sog. „Kleine Weg", läßt sich mit den Begriffen „Kleinsein" u. „Barmherzigkeit" umschreiben. „Kleinsein" meint eigentlich „geistliche Armut": Der Mensch ist vor Gott primär Empfangender u. nicht Gebender, er steht vor ihm mit leeren Händen. In diesem Sinn versteht sich Th. als die „Kleine", die „Arme". Selbst die Tugenden sind Geschenke Gottes an den Menschen – die leeren Hände werden dadurch nicht voller. Die eigtl. Schwierigkeit des „Kleinen Weges", der der Weg des Ev. ist, besteht darin, vor Gott immer „klein", d.h. immer empfangend zu bleiben. Die „Barmherzigkeit" ist für Th. die Eigenschaft Gottes, die der menschl. Armut entspricht: diese wird v. der Armut wie ein Magnet angezogen u. mit Liebe überhäuft. Th.s Wunsch, „im Herzen der Kirche" die Liebe zu sein (SS 200f.) u. damit alle Menschen, selbst die „Sünder" (was für ihre Zeit revolutionär war), zu lieben, wird auf diese Weise v. Gott erfüllt: sie liebt diese nicht mehr nur mit menschl., sondern mit göttl. Liebe. Die Liebe soll v. jedem Menschen geliebt werden, dazu fühlt sich Th. gesandt, auch über den Tod hinaus.

WW: Nouvelle Édition du Centenaire, Édition critique des Œuvres complètes de Sainte Th. de l'Enfant-Jésus et de la Sainte-Face, 8 Bde. P 1992; Les Mots de Sainte Th. de l'Enfant-Jésus et de la Sainte-Face. Concordance générale. P 1996. – Dt. Übers.: Therese Martin: Briefe. Leutesdorf [3]1983; M. Breig (Hg.): Therese v. Lisieux. Gedichte. ebd. 1990; Therese Martin: Ich gehe ins Leben ein, Letzte Gespräche der Heiligen v. Lisieux. ebd. [3]1992; Therese v. Kinde Jesus: Selbstbiograph. Schr. Ei [14]1998.

Bibliogr.: U. Dobhan: Bibliogr. zu Th. v. Lisieux, 1900–95: Arch. Bibliographicum Carmeli Teresiani, Bd. 36. Ro 1999, 7–129; Bibliogr. annualis zu Th.: Carmelus 1 (Ro 1954) ff.

Lit.: **A. Combes:** Einf. in das Geistesleben der hl. Theresia v. Kinde Jesu. Trier 1951; **I. F. Görres:** Das Senfkorn v. Lisieux. Fr 1958, unvollst. Nachdr. 1998; **J.-F. Six:** Theresia v. Lisieux. Ihr Leben, wie es wirklich war. Fr [2]1976; **E. Gutting:** Nur die Liebe zählt. Leutesdorf [5]1981; **V. de la Vierge:** Theresia v. Lisieux. Lehrmeisterin des geistl. Lebens. Au [4]1983; **H. U. v. Balthasar:** Schwestern im Geist, Therese v. Lisieux u. Elisabeth v. Dijon. Ei [4]1990; **M.-E. Grialou:** Meine Berufung ist die Liebe. Die Botschaft der hl. Theresia v. Lisieux. Leutesdorf [2]1993; **G. Gaucher:** Der Leidensweg der hl. Therese v. Lisieux. ebd. [3]1993; **A. Wollbold:** Therese v. Lisieux: eine mystagog. Deutung ihrer Biogr. Wü 1994; **G. Gaucher:** Chron. eines Lebens. Leutesdorf [3]1995; **C. de Meester:** Dynamique de la Confiance, Genèse et structure de la ‚voie d'enfance spirituelle' de Sainte Th. de Lisieux. P [2]1995; **ders.:** Mit leeren Händen. Die Botschaft der Th. v. Lisieux. W 1995; **J.-F. Six:** Licht in der Nacht. Die (18) letzten Monate im Leben der Therese v. Lisieux. Wü 1997; **V. R. Azcuy:** La figura de Teresa de Lisieux. Ensayo de fenomenología teológica según Hans Urs v. Balthasar, 2 Bde. Buenos Aires 1997; **I. F. Görres:** Th. v. Lisieux. Ein Lebensbild. Fr 1998. MICHAEL JAKEL

Teresa v. Portugal, sel. (Fest 20. Juni), * um 1177, † 17.6.1250 Zisterze Lorvão; Tochter Kg. Sanchos I. v. Portugal (1185–1212) u. der Dulcia v. Barcelona; heiratete 1191 Kg. ↗Alfons IX. v. León, mit dem sie drei Kinder hatte: Ferdinand († 1214), Dulcia u. Sancha. Als Coelestin III. die Erteilung der notwendigen Ehedispens verweigerte, zog sich T. nach Portugal zurück, versuchte jedoch nach dem Tod Alfons' (1230) vergeblich, die Rechte ihrer Töchter auf die Thronfolge in León durchzusetzen. Auf ihrer Morgengabe im Bierzo errichtete sie die Zisterze Villbuena, in die ihre Töchter eintraten, bevor sie sich selbst in die Zisterze Lorvão bei Coimbra zurückzog.

Lit.: **LMA** 8, 551 (Lit.) (L. Vones); **BBKL** 11, 1095 (G. Lautenschläger). – **M. D. Yañez Neira:** Santa T., princesa de Portugal y reina de León: Cistercium 31 (1979) 281–300; **ders.:** Personajes de la nobleza en el Cister español: Hidalguía 46 (1998) 423–431. URSULA VONES-LIEBENSTEIN

Thérèse de Saint-Augustin *(Luise v. Frankreich),* ehrw., OCD (1770), * 15.7.1737 Versailles, † 23.12. 1787 St-Denis; Tochter Kg. ↗Ludwigs XV. Aus dem Karmel v. St-Denis heraus unterstützte sie die Jesuiten u. stand B.-J. ↗Labre nahe.

Lit.: **BiblSS** 12, 419–423; **DSp** 15, 664ff. – **B. Hours:** Madame Louise, princesse au Carmel. P 1987. BARBARA HENZE

Thérouanne (Terwaan), Ort 13 km südlich v. St-Omer, ehem. Btm. (KProv. Reims); Christianisierung vor Ende des 4. Jh. nicht nachweisbar. Die Btm.-Gründung erfolgte entgegen neueren Thesen (Mitte 4. Jh.; Diskontinuität) u. gg. die Bf.-Listen unter ↗Audomar (Bf. vor 639–nach 667) u. betraf die gesamte ehemals ungeteilte civitas Morinorum (kein eigenes Btm. Boulogne). Die Grenzen der Diöz. wurden im Westen u. Norden v. der Nordsee, im Süden v. den Flüssen Canche u. Lys u. im Osten v. einer Linie zw. den Orten Nieuwpoort u. Waasten umrissen. In der Diöz. befanden sich bedeutende Klr. (St-Bertin, St-Winnoc, Duinen, Clairmarais) u. Kapitel (Cassel, Aire, Veurne). Aus der Me-

rowingerzeit ist wenig bekannt. Im 9. Jh. erlitten Btm. u. Bf.-Sitz schwere Schädigungen durch einfallende Normannen. In den folgenden Jhh. waren die ohnehin geringen Möglichkeiten des Bf. stark eingeschränkt durch den Gf. v. Flandern; dennoch bfl. Stadtherrschaft. Im Spät-MA Verfestigung der inneren Zerrissenheit; einschließlich der Gegen-Bf. amtierten in Th. insg. 62 Bf. (u. a. ↗Folcwin; Milo I.; Philipp v. Luxemburg). Unter dem letzten Bf. Anton II. v. Créquy 1553 Zerstörung der Stadt; 1559 Aufhebung des Btm., Aufteilung unter die neuen Btm. Boulogne, St-Omer u. ↗Ypern.

QQ: GC 10, 1529–71 u. instrumenta 393–422; Cartulaires de l'église de Th., ed. Th. Duchet–A. Giry. St-Omer 1881; Regestes des évêques de Th., 2 Bde., bearb. v. O. Bled. ebd. 1904–07.
Lit.: **LMA** 8, 679 f. – **Duchesne FE** 3, 130–137; **H. van Werveke:** Het bisdom Terwaan van den oorsprong tot het begin der veertiende eeuw. Gent–P 1924; **F. Vercauteren:** Étude sur les civitates de la Belgique seconde. Bl 1934, 318–323; **M. Dierickx:** De oprichting der nieuwe bisdommen in de Nederlanden onder Filips II. An–Ut 1950; **Backmund P** 2; **Berlière** 3, 211–238; **E.I. Strubbe–L. Voet:** De chronologie van de middeleeuwen en de moderne tijden in de Nederlanden. An–A 1960, 304–308; **E. Griffe:** La Gaule chrétienne à l'époque romaine, Bd. 2. P ²1966, 111–136; **J. Lestocquoy:** L'origine des évêchés de la Belgique Seconde (1946): Études d'histoire urbaine. Arras 1966, 27–33; **R. Kaiser:** Bf.-Herrschaft zw. Königtum u. Fürstenmacht. Bn 1981, bes. 610 ff.; **D. Lohrmann:** Kirchengut im nördl. Fkr. Bn 1983; **M. Weidemann:** Die kirchl. Organisation der Prov. Belgica u. Germania: Willibrord, zijn wereld en zijn werk. Nj 1990, 285–316; **R. Kaiser:** Btm.-Gründungen im Merowingerreich: Beitr. z. Gesch. des Regnum Francorum. FS E. Ewig. Sig 1990, 9–35; **Th. Bauer:** Lotharingien als hist. Raum. K–We–W 1997, bes. 312 372 f. 537 f. THOMAS BAUER

Thesaurar(ius). 1) Seit dem 13. Jh. gibt es in der ↗Apostolischen Kammer den Th., der für die Einnahmen u. Ausgaben der Gelder zuständig war u. Aufsichtsfunktionen wahrnahm. Im MA unterstanden dem Th. die ↗Kollektoren; er leitete besondere Gerichtshöfe. Der Th. ist nicht identisch mit dem Camerlengo der Apost. Kammer. Nach 1870 wurde der Tesoriere Generale della Camera Apostolica ein reiner Ehrentitel.

2) Amt im ↗Domkapitel (vgl. auch ↗Domkustos).

Lit.: **LMA** 5, 888 f.; **N. Del Re** (Hg.): Vatikan-Lex. Au 1998, 712 f.; **AnPont** 1999, 1868. – **Plöchl** 2, 103 158; 3, 177 179; 5, 212; **G. Fouquet:** Das Speyerer Domkapitel im späten MA, Tl. 1. Mz 1987, 58. FRANZ KALDE

These – Hypothese. Mit dem Begriffspaar These (Th.) – Hypothese (H.) wurde in den lehramtl. Äußerungen zu ↗Religionsfreiheit u. ↗Toleranz seit Leo XIII. eine Argumentationsfigur bez., die die unbedingte Geltung eines Sachverhalts (Th.) v. der konkreten Anwendung (H.) unterschied: Obwohl nur der kath. Glaube Wahrheit beanspruchen kann, dürfen die anderen Überzeugungen toleriert werden. Erst das Vat. II hat mit ↗*Dignitatis humanae* einen neuen Weg beschritten.

Die Unterscheidung v. Th. u. H. wurde seit der Auseinandersetzung um den frz. ↗liberalen Katholizismus dazu verwendet, zw. der immer rigider werdenden Position des päpstl. Lehramts auf der einen u. den Auffassungen zahlr. Theologen u. Publizisten auf der anderen Seite zu vermitteln. Im öff. Streit um die Geltung des ↗*Syllabus* interpretierte Bf. F.-A.-Ph. ↗Dupanloup die päpstl. Verurteilung der Kultusfreiheit u. des konfessionell nicht gebundenen Staats (vgl. DH 2977 ff.) als Ablehnung (Th.), die durchaus Ausnahmen zuläßt (H.) (La Convention du 15 septembre et l'Encyclique du 8 décembre. P 1865 u. ö.). Der Sache nach hatte die Theol. in der Frage der Tolerierung des Judentums u. des Islams seit dem MA entsprechend argumentiert (vgl. Thomas v. Aquin: S. th. II-II, 10, 11). Als sich im späten 16. Jh. infolge der ↗Konfessionalisierung das Problem der Toleranz neu stellte, griff man diese Argumentationsfigur auf.

Die begriffl. Unterscheidung geht auf die rhetor. Trad. zurück, in der zw. abstrakten, in der Philos. zu verhandelnden quaestiones infinitae (theses) u. konkreten Einzelproblemen (quaestiones finitae, hypotheses) unterschieden wurde (vgl. Quint. inst. III, 5, 5–7).

Lit.: **DThC** 16, 2159. – **J. Lecler:** À propos de la distinction de la ‚thèse' et de l'‚hypothèse': RSR 41 (1953) 530–534; **R. Aubert:** Monseigneur Dupanloup et le Syllabus: RHE 51 (1956) 79–142 471–512 837–915, bes. 98 116; **W. Kasper:** Wahrheit u. Freiheit. Hd 1988. PETER WALTER

Thessalonicherbriefe. Der 1 Thess ist der älteste erhaltene Brief des Ap. ↗Paulus u. damit die älteste Schrift des ↗Neuen Testaments. Der 2 Thess ist in Aufbau, Thematik u. Sprache v. 1 Thess abhängig, die Authentizität ist aber umstritten.

I. Der 1. Thessalonicherbrief: 1 Thess steht häufig im Schatten der Hauptbriefe, weil er die großen Themen pln. Theol. (↗Kreuz, ↗Rechtfertigung, ↗Gesetz, Pneuma) nicht od. nur am Rande berührt. Seine Bedeutung wird besser erkannt, wenn man ihn als Nachtrag z. pln. Missionsverkündigung u. als Dokument einer früheren Phase der pln. Theol. liest, die noch nicht durch die Auseinandersetzungen um den Geist (1/2 Kor) u. das Gesetz (Gal; Phil 3) geprägt ist, aber bereits Eckdaten der späteren Theol. markiert.

1. *Adressaten.* Der Brief richtet sich an die erst kurz zuvor gegründete (vgl. 1 Thess 2,1–11; Apg 17,1–15), überwiegend heidenchr. (vgl. 1 Thess 1,8 ff.) Gemeinde in der Hauptstadt Makedoniens. Paulus schreibt aus einem doppelten Grund: Er will die Gemeinde an seiner Freude über den guten Ber. des ↗Timotheus teilhaben lassen (3,6–10), den er nach seiner erzwungenen Abreise (Apg 17,10) voller Sorge nach ↗Thessalonike geschickt hat (3,1–5); Paulus will den Christen aber auch in ihrem Leiden beistehen u. ihre Unsicherheit bzgl. der „Toten in Christus" (4,15) beseitigen, v. denen die Thessalonicher glauben, daß sie v. eschatolog. Heil ausgeschlossen seien, weil sie vor der Parusie gestorben sind. Der *Abfassungsort* ist wahrscheinlich Korinth. Die *Abfassungszeit* läßt sich aufgrund der „Gallio-Notiz" (Apg 18,12) auf 50/51 festlegen (gg. Lüdemann 41).

2. Die *Einheitlichkeit* des Briefes wird nur selten bestritten. Der *Aufbau* ist mit dem der Hauptbriefe vergleichbar, das epistolograph. Schema wird aber flexibel gestaltet. Dem kurzen Präskript (1,1) folgt das Proömium (1,2–10), das in die Thematik einführt: Paulus rekapituliert u. akzentuiert sein Ev. (1,5) unter dem Aspekt der erhofften bzw. erzielten Wirkung bei den Adressaten. Der erste Haupt-Tl. (2,1–3,13) thematisiert die Beziehung zw. dem Ap. u. der Gemeinde: die Authentizität der missionar. Verkündigung (2,1–12), die Annahme des Ev. durch die Thessalonicher (2,13–16), das Bemühen des Ap. um die Gemeinde nach der erzwungenen Trennung

(2,17–20) u. die Entsendung des Timotheus (3,1–5), die Freude des Ap. über den Zustand der Gemeinde (3,6–10) u. sein Segenswunsch für die Gemeinde (3,11ff.). Der zweite Haupt-Tl. (4,1–5,24) ist parakletisch ausgerichtet. In den Rahmenabschnitten (4,1–12; 5,12–24) werden eth., in den Mittelstücken (4,13–18; 5,1–11) eschatolog. Themen behandelt. 4,1f. intoniert das eth. Leitthema: „Gott zu gefallen" (4,2), u. die pragmat. Leitlinie: „Werdet noch vollkommener" (4,2). 4,3–8 konkretisiert dies unter dem Vorzeichen der Heiligung an Fragen der Sexualität u. des Besitzes, 4,9–12 am Thema der Nächstenliebe, die über die Grenzen der Gemeinde hinausdrängt; 5,12–22 sammelt versch. Mahnungen z. Leben innerhalb der Gemeinde. Besonderes Gewicht fällt auf die Ausführungen z. Eschatologie. In 4,13–18 präzisiert Paulus seine – mißverstandene? – Erstverkündigung, indem er aus dem gemeinsamen Glauben an Tod u. Auferstehung Jesu (4,14), bestimmt v. einem „Wort des Herrn" (4,15), die Hoffnung ableitet, daß die „Toten in Christus" auferweckt werden, „wenn der Herr kommt" (4,16), so daß lebende wie gestorbene Christen „immer beim Herrn" sein können (4,17). In 5,1–11 zeichnet Paulus den eschatolog. Horizont chr. Lebens nach, der durch die Sicherheit u. Nichtberechenbarkeit der Parusie, v.a. aber durch die Gewißheit der Verheißung endgültiger Rettung geprägt ist u. desh. z. Leben in Glaube, Liebe u. Hoffnung befähigt (vgl. 1,2f.). Wie der erste endet der zweite Haupt-Tl. mit einer Fürbitte des Ap. (5,23f.), bevor das gleichfalls knappe Postskript folgt (5,26ff.), das z. Verlesung des Briefes (im Gottesdienst) auffordert (5,27).

3. *Theologische Kennzeichen* des 1 Thess sind z. einen die starke Betonung der futur. Eschatologie, z. anderen die universalistisch angelegte Erwählungs-Theol. (1,4f.). Beides erlaubt Rückschlüsse auf frühere Phasen pln. Theologie. Der Ap. ist in seiner Missionsarbeit davon getrieben, Juden u. Heiden, ohne die Rettung an Beschneidung u. Gesetzesdienst zu binden, das eschatolog. Heil zu erschließen, das Gott in Jesu Tod u. Auferweckung geschaffen hat (1,9f.; 5,9f.): die Zugehörigkeit z. vollendeten Basileia (2,12) u. im Zuge dessen die Eingliederung in die Ekklesia. Der Brief spendet der Gemeinde Trost im Leiden u. in der Trauer um ihre Toten, ermuntert sie aber auch, ihre guten Anfänge im Glaubensleben konsequent, am Vorbild des Ap. orientiert (1,5f.; 2,1–12), weiterzuentwickeln (Malherbe).

II. Der 2. Thessalonicherbrief: 2 Thess ist vermutlich pseudepigraphisch (Trilling). Er ist frühestens in den Wirren des Jüd. Krieges (70) entstanden (vgl. Mk 13,6; Lk 17,23), wird aber meist später datiert (80–100). Ein konkreter Gemeindebezug ist nicht erkennbar, wohl aber der Anlaß in einem innerchr. Streit um die ↗Parusie-Hoffnung. Der 2 Thess will weder 1 Thess ersetzen (Lindemann) noch dessen Naherwartung (1 Thess 4,13–18) korrigieren (G. Klein: TRE 4, 296), sondern gerade unter Berufung auf den 1 Thess, v. dem er den Aufbau u. manche Formulierungen übernimmt, eine enthusiastisch gestimmte, aber apokalyptisch unterlegte Proklamation der schon realisierten Parusie (2 Thess 2,2: „Der Tag des Herrn ist schon da!") bekämpfen, ohne die eschatolog. Dimension der Ggw. zu leugnen (Menken). Dies geschieht, indem das apokal., im NT gut bekannte (1 Kor 15,20–28; Mk 13 parr. Lk 17,22–37) Motiv eines v. Gott bestimmten festen Ablaufs der Endereignisse verwendet wird: So gewiß gegenwärtig schon die Macht des Bösen wirkt (2,7), so sicher steht das Auftreten des ↗Antichrists noch aus (2,4). Was resp. wer ihn derzeit „aufhält" (τὸ κατέχον bzw. ὁ κατέχων), ist Gott selbst, der *seinem* Zeitplan folgt (2,6f.). Das gibt den Christen Gelegenheit, sich auf das Ende einzustellen u. die Zeit, die ihnen geschenkt ist, zu nutzen, um Gutes zu tun (3,13).

Der 2 Thess, häufig sehr negativ bewertet, erhebt nicht den Anspruch, eine abgerundete theol. Konzeption zu entfalten. Seine Bedeutung liegt darin, angesichts eschatolog. Streitigkeiten die pln. Dialektik futur. u. präsent. Eschatologie nachhaltig z. Geltung gebracht u. damit den Christen einen Zeitraum der Gnade u. der Bewährung neu geöffnet zu haben.

Lit.: *Kmtr.:* **E. v. Dobschütz** (KEK [7]10). Gö 1909, Nachdr. 1974; **M. Dibelius** (HNT 11). Tü 1911, [3]1937; **B. Rigaux** (EtB). P 1956; **E. Best** (BNTC). Lo 1972, [2]1977; **G. Friedrich** (NTD 8). Gö 1976, [17]1985; **W. Marxsen** (ZBK 11/1–2). Z 1979–82; **W. Trilling** (EKK 14). Nk–Ei 1980; **F.F. Bruce** (Word biblical commentary 45). E 1982; **T. Holtz** (EKK 13). Nk–Ei 1986 (1 Thess); **M. J. J. Menken.** L 1994 (2 Thess.). – **W. Schmithals:** Paulus u. die Gnostiker (Theolog. Forsch. 35). HH 1965; **W. Trilling:** Die beiden Briefe des Ap. Paulus an die Thessalonicher: ANRW II, 25/4. B–NY 1987, 3365–3403; **R.F. Collins** (Hg.): The Thessalonian Correspondence (Bibl. EThL 87). Lv 1990. – *1Thess:* **H. Schlier:** Der Ap. u. seine Gemeinde. Fr 1972; **G. Lüdemann:** Paulus der Heiden-Ap., Bd. 1 (FRLANT 123). Gö 1980; **H.-H. Schade:** Apokal. Christologie bei Paulus (Göttinger theol. Arbeiten 18). Gö [2]1984; **R.F. Collins:** Studies on the First Letter to the Thessalonians (Bibl. EThL 66). Lv 1984; **A. J. Malherbe:** Paul and the Thessalonians. Ph 1987; **U. Schnelle:** Wandlungen im pln. Denken (SBS 137). St 1989; **Th. Söding:** Das Wort v. Kreuz (WUNT 93). Tü 1997; **J. Bickmann:** Kommunikation gg. den Tod (FzB 86). Wü 1998. – *2Thess:* **W. Trilling:** Unters. z. 2 Thess (EThSt 27). L 1972; **A. Lindemann:** Zum Abfassungszweck des 2 Thess: ZNW 68 (1977) 35–47; **W. Trilling:** Literar. Paulus-Imitation im 2 Thess: K. Kertelge (Hg.): Paulus in den ntl. Spät-Schr. (QD 89). Fr–Bs–W 1980, 146–156; **P. Müller:** Anfänge der Paulusschule (AThANT 74). Z 1988.

THOMAS SÖDING

Thessalonike (Θεσσαλονίκη, Thessaloniki, Saloniki), zweitgrößte Stadt ↗Griechenlands (1995: 385 000 Einw.) am Thermäischen Golf in der Nähe des alten Thermai, v. makedon. Kg. Kassandros, dem Schwiegersohn Philipps II., 316/315 vC. gegr. u. nach seiner Gattin benannt.

1) Stadt- u. Kirchengeschichte: Die günstige Lage am Schnittpunkt zweier wichtiger Handelswege, der Balkanstraße v. Norden u. der Ost-West-Verbindung zw. Kleinasien u. der Adria, dazu der Besitz eines der besten Naturhäfen der Ägäis schufen die Voraussetzungen für wirtschaftl. u. damit auch kulturelle Prosperität. Unter den Römern (seit 168 vC.) war Th. zunächst Vorort eines der vier makedon. Verwaltungsbezirke, 146 vC. wurde es Hauptstadt der neuen Prov. Macedonia u. Sitz der Provinzialverwaltung. Als oberste nichtröm. Beamte fungierten die mit besonderen rechtl. Befugnissen ausgestatteten Politarchen (vgl. Apg 17,6.8). Spätestens seit dem Aufschwung unter Augustus nahm die Bevölkerung stetig zu (Strab. VII, 7,4 spricht v. der volkreichsten Stadt ↗Makedoniens), nicht zuletzt durch röm. Kolonisten u. Juden (Apg 17,1 erwähnt eine Synagoge). Letztere gehen gg. ↗Paulus u. ↗Silas vor mit dem übl. Vorwurf der Er-

regung öff. Aufruhrs gg. die röm. Staatsgewalt, diesmal zugespitzt durch die angebl. Ausrufung eines neuen Kg. gleichsam als Gegen-Ks. (17,7). In der Tat scheint die Arbeit des Paulus in Th. beschwerlicher als sonst gewesen zu sein. Er selbst spricht v. „Mühsal u. Anstrengung", v. „Arbeit bei Tag u. Nacht", um niemandem z. Last zu fallen (1 Thess 2,9, dazu Phil 4,16). Trotzdem war seine Mission sehr erfolgreich, auch unter Griechen u. Frauen der höheren Schichten (Apg 17,4). Die Gemeinde v. Th., die vorwiegend aus Handwerkern u. kleinen Handeltreibenden bestanden zu haben scheint (1 Thess 4,6.11), ist z. „Vorbild" geworden für die Christen in ganz Griechenland (1,7.9). Allerdings scheiterte ein mehrfach geplanter Neubesuch in Th., wahrscheinlich am Widerstand der Juden (2,18); statt dessen wurde ↗Timotheus geschickt (3,2.5f.). Zwei Mitarbeiter des Paulus, ↗Aristarch (angeblich der erste Bf. der Stadt) u. Secundus, stammten aus Th. (Apg 20,4). Der bekannteste Mart. v. Th. war ↗Demetrios, ein Offizier, der 303 unter Galerius in einer Thermenanlage hingerichtet u. später z. Stadt-Hl. wurde. Der Galeriusbogen mit Darstellungen v. Siegen des Ks. im Osten ist das bedeutendste archäolog. Zeugnis aus röm. Zeit. Er bildete den Mittelpunkt einer prunkvollen Anlage mit dem Palast im Süden (oktogonaler Thronsaal) u. dem Mausoleum, der späteren Georgsrotunde, im Norden.

In byz. Zeit rückte Th. hinter Konstantinopel z. zweiten Stadt des Reichs auf. ↗Konstantin hatte sogar erwogen, Th. u. nicht Byzanz z. neuen Hauptstadt zu machen. Auch wenn Th. in den folgenden Jhh. immer wieder als Bollwerk gg. Goten, Awaren, Slawen, Sarazenen (904) u. Bulgaren dienen mußte, tat das seinem wirtschaftl. u. kulturellen Hochstand nur vorübergehend Abbruch. ↗Theodosius I. ließ um 380 eine fast 8 km lange Befestigungsmauer, z.T. unter Einbeziehung der hellenist. Mauer, mit 40 Türmen u. Vormauer errichten. Er machte Th. z. Präfektur ↗Illyriens, später z. Hauptstadt des Themas (byz. Militär- u. Verwaltungsbezirk) Hellas. Hier wurde er auch Christ u. erließ 380 ein Edikt, das die heidn. Kulte verbot. Nach Ausschreitungen 390 ließ derselbe Ks. beim sog. „Blutbad v. Th." 7000 Menschen im Stadion hinrichten (Thdt. h.e. V, 17). Unter ↗Justinianos erlebte die Stadt eine neue Blüte, u. auch das 8. u. 9. Jh. waren eine Zeit ruhiger Entwicklung. ↗Kyrillos u. Methodios, zwei Brüder aus Th., bekannt als „Slawenapostel", brachten byz. Kultur auf den Balkan. Während die Überfälle der bulgar. Zaren noch abgewehrt werden konnten, wurde Th. 1185 v. den Normannen erobert u. verheert (vgl. den Ber. des Homer-Kommentators ↗Eustathios, der in dieser Zeit Ebf. v. Th. war). Trotz häufig wechselnder Herrschaften erlebte die Stadt im 14. Jh. einen letzten Höhepunkt als geistiges Zentrum v. Philologie, Theol. u. Rechts-Wiss. bis z. Eroberung durch die Türken i. J. 1430, die die Stadt (jetzt *Selanik*) bis z. Wiederanschluß an Griechenland i. J. 1912 beherrschten.

2) Christliche Archäologie: Die anschaulichste Vorstellung v. chr. Leben in Th. geben die zahlr. Kirchen aus versch. Epochen; zugleich bieten sie einen Überblick über die wichtigsten byz. Kirchenbauformen. In chronolog. Reihenfolge: a) *Georgsrotunde*, um 400 aus dem Galerius-Mausoleum umgebaut, Mosaiken im hellenist. Stil (Hll. vor phantast. Baldachinarchitekturen). b) *Demetriosbasilika*, über einem bescheidenen Bau des 4. Jh.; 412/413 Neubau durch den Präfekten Leontios, nach Brandschäden 629/634 Wiederherstellung als fünfschiffige Emporenbasilika mit Querhaus; nach Zerstörung während des Stadtbrands 1917 Wiederaufbau in den alten Formen. Einzelne Mosaiken des 5.–7. Jh., z. Pilgerzentrum ausgebaute Krypta auf dem antiken Thermenniveau. c) *Acheiropoietoskirche* (auch Paraskeue), so gen. aufgrund eines in ihr verwahrten, „nicht v. Menschenhand geschaffenen" Bildes der Gottesmutter (↗Acheiropoieta), die einzige bis auf den Mosaikschmuck erhaltene frühchr. Basilika Griechenlands (1. Hälfte 5. Jh.); im nördl. Seitenschiff zwei röm. Bodenmosaiken. d) *Hosios David* (nur Chorraum erhalten), Klr.-Kirche mit Mosaik der Ezechielvision mit jugendl. Christus auf dem Regenbogen (um 500). e) *Panhagia Chalkeon* (auch Theotokos) im Schmiedeviertel, Kreuzkuppelkirche v. 1028 im Stil der Hauptstadt. Weiterentwicklung dieses Typs bei *Katharinen-* u. *Apostelkirche* (13. u. 14. Jh.).

Lit.: **PRE** 2/6, 1, 143–163; **DACL** 15, 624–713. – **O. Tafrali:** Topographie de Th. P 1913; **ders.:** Th. des origines au 14. siècle. P 1919; **Ch. Diehl:** Salonique. P 1920; **A. E. Bakalopulos:** A Hist. of Th. The 1963; **W. Elliger:** Mit Paulus unterwegs in Griechenland. St 1998, 41–56. WINFRIED ELLIGER

3) Apostolisches Vikariat: ↗Griechenland, Statistik der Bistümer; ☐ Griechenland, Bd. 4.

Theudarius (Theuderius, Theodorus), hl. (Fest 29. Okt.), * um 500 b. Vienne, † um 575 ebd.; laut weitgehend legendar. Vita – sieht man v. Kap. 7 (Beschreibung v. Vienne) ab – aus der Feder ↗Ados v. Vienne (859–874) war Th. Mitgl. einer vornehmen Familie, pilgerte in der Absicht, Mönch zu werden, Richtung ↗Lérins, wurde aber v. Bf. ↗Caesarius z. Aufenthalt in ↗Arles überredet u. trat vermutlich in das dortige Männer-Klr. ein. Nach Empfang der kirchl. Weihen zeitweise Mitgl. des dortigen Klerus, gründete Th. um 540 mehrere Klr. bei Vienne unter seiner Leitung, lebte die letzten Jahre als Rekluse in St-Laurent (Vienne) u. wurde in seiner Gründung St. Maria (seither auch St-Theudarius, später St-Chef gen.) beigesetzt.

QQ: *Vita:* ActaSS oct. 12, 840–843; ed. B. Krusch: MGH. SRM 3, 526–530 (mit Auslassungen); BHL 8130.

Lit.: **ActaSS** oct. 12, 832–839 (Einf.): **Chevalier BB** 2, 448.

GEORG JENAL

Theurgie (v. griech. ϑεός, Gott, u. ἔργον, Werk), Bez. für den manipulativen Umgang mit Gottheiten. Der Begriff dürfte auf den der Nachwelt kaum bekannten „Chaldäer" Julianos (d.J.) z.Z. Ks. Mark Aurels zurückgehen; zumindest nannte er sich als erster ϑεουργός. Vermutlich erfand er diese Bez., um sich v. den ϑεολόγοι, die nur v. den Gottheiten sprechen, als einer zu unterscheiden, der auf sie einwirke, sie „zwinge" od. „treibe". Dieser „Götterzwang" ist aber nicht mit ↗Magie im landläufigen Sinn zu verwechseln; denn die Götter werden nicht aufgrund naturhafter Gesetzmäßigkeiten, sondern kraft ihrer eigenen Offenbarungen manipuliert. Insofern zieht nicht der Theurge Götter herab, sondern diese ihn hinauf. Durch ↗Iamblichos wurde Th. im ↗Neuplatonismus heimisch, Ks. ↗Julianus gehörte zu ihren bekanntesten Förderern. Außer-

lich könnte der Zweig, Götter in Statuen zu bannen, damit diese dann göttl. Orakel erteilen, wie die natürl. Magie mit Symbolen u. Formeln hantiert haben. Daneben konnten Medien in Trance beteiligt werden. Theurgische Orakel mochten anderen äußerlich gleichen, Th. aber beanspruchte mehr u. andere Weisheiten. Sie bot sich selbst als Heilslehre u. als Werk der Gottheiten dar u. vermochte sich dadurch gg. jede Kritik zu immunisieren.

Lit.: **H. Lewy:** Chaldaean Oracles and Theurgy. Le Caire 1956; **E. R. Dodds:** Die Griechen u. das Irrationale. Da 1970, 150–167. KARL HOHEISEL

Theveste. Die heutige Ruinenstätte *Tebessa* liegt auf alger. Seite an der Grenze zu Tunesien im Landesinneren v. Numidien. Unter Trajan wurde Th. Veteranenkolonie mit bemerkenswerten städt. Einrichtungen. Tempel (z. B. Minerva) u. eine mächtige Stadtmauer charakterisieren die Kolonie. Das Amphitheater außerhalb der Stadt mit den Abmessungen 52,80 m auf 39,50 m beweist den Zulauf der umliegenden Bevölkerung zu den paganen Festen. Die Ausdehnung v. Th. im 2. u. 3. Jh. nC. auf eine in etwa quadrat. Form wurde mit einer Seitenlänge v. etwa 700 m berechnet. Der chr. Bezirk liegt auf einer ursprünglich paganen Nekropole vor der spätantiken Stadtgrenze. Im Bezirk findet sich ein chr. Sarkophagdeckel mit einer Libationsöffnung, der die v. ↗Augustinus heftig bekämpften Totenmähler (↗Refrigerium) bezeugt. Im Zentrum des Pilgerkomplexes ist ein Trichonchus mit dem Novellus-Mosaik, das die Gefährten der hl. ↗Crispina aufführt mit dem Datum 22. Dez.: „Memoria Sanctorum Heracli, Donati, Zebbocis, Secundiani, Victoriani, Publiciae, Megenis". Falls die Mart. Crispina, die inschriftlich in Th. nicht bezeugt ist u. erschlossen werden muß, tatsächlich im Mittelpunkt der Verehrung des Pilgerheiligtums stand, ist die Tatsache, daß Augustinus diese Hl. öfter erwähnt, ein Hinweis auf die Katholizität der Pilgerstätte, selbst wenn die überl. Fassung der Martyrerakten eine donatist. Färbung haben dürfte. Das Heiligtum ist v. einer rechteckigen Mauer mit Wehrtürmen geschützt. Die dreischiffige Emporenbasilika mit vorgelagertem brunnengeschmücktem Atrium steht auf einem Podest. Im Süden ist das kleeblattförmige Martyrion mit angebautem Baptisterium, dessen Taufbecken eine wiederverwendete kreisförmige Altarplatte unten abschließt. Die Kirche ist v. drei Seiten mit doppelstöckigen Kammern umgeben, die wohl der Inkubation dienten. Die Troggebäude waren für die Unterkunft v. Mensch u. Tier bestimmt. Die vor dem Heiligtum errichteten vier Fischteiche bedeuteten eine zusätzl. Einnahme für die das Heiligtum betreuenden Mönche. Sinn u. Zweck der ungewöhnlich gut erhaltenen Anlage aus theodosian. Zeit waren durch Repräsentationsarchitektur gekennzeichnet. Dem Pilger sollte mit Hilfe des exakt gestalteten Prozessionswegs durch den Komplex ein rel. Erlebnis, ein „theatrum sacrum" vermittelt werden, das z. Höhepunkt, dem bes. kostbar ausgestatteten Triconchus mit seinen Scheinsarkophagen führte.

Lit.: **J. Christern:** Das frühchr. Pilgerheiligtum v. Tebessa mit 64 Tafeln, 5 Faltkarten u. 48 Figuren. Wi 1979; **M. Bouchnaki:** Récents recherches et étude de l'antiquité en Algérie: Antiquités Africaines 15 (1980) 9–28; **W. Gessel:** Monumentale Spuren des Christentums im Röm. Nordafrika. Feldmeilen 1981; **C. Lepelly:** Les cités de l'Afrique Romaine au Bas-Empire, Bd. 2. P 1981, 185–188. WILHELM M. GESSEL

Thibaut, *Anton Friedrich Justus,* dt. Jurist u. Musikästhetiker, * 4.1.1772 Hameln, † 28.3.1840 Heidelberg; lehrte ab 1805 röm. Recht in Heidelberg u. gründete dort 1814 einen Sing-Ver. z. Pflege der klass. Vokalpolyphonie. Er trat politisch für die dt. Rechtseinheit in Abgrenzung v. röm. Recht ein u. ästhetisch für das Ideal einer an G. P. da ↗Palestrina orientierten „Reinheit der Tonkunst" in Abgrenzung des ↗A-cappella-Satzes v. neueren Stilen u. Ausdrucksmitteln. Seine Schr. *Über die Reinheit der Tonkunst* (Hd 1824 u. ö.) war v. nachhaltigem Einfluß auf Theorie u. Praxis rel. Musik im 19. Jahrhundert.

Ausg.: Neu hg. v. R. Heuler. Pb 1907 (mit Biogr., Erläuterungen u. Zusätzen).

Lit.: **R. Polley:** A. F. J. Th. ... in seinen Selbstzeugnissen u. Briefen, 3 Bde. F–Be 1982; **R. Stephan:** Über A. F. J. Th. u. seinen Sing-Ver.: F. Strack (Hg.): Heidelberg im säkularen Umbruch. St 1987, 423–437. ADOLF NOWAK

Thiel, *Andreas,* * 28.9.1826 Lokau (Ostpreußen), † 17.7.1908 Frauenburg; 1858 Prof. für KG u. KR (Braunsberg), 1871 Generalvikar, 1885 Bf. v. Ermland. Nahm nach anfängl. Opposition das Infallibilitätsdogma an, baute die Diasporaseelsorge aus, förderte die Bildung v. Arbeitervereinen u. den Integrationsprozeß der Katholiken in den Nationalstaat. Dadurch wurden die polnischsprachigen Diözesanen entfremdet. 1899 legte Th. der Fuldaer BK Pläne z. Reform des Theol.-Studiums vor.

Lit.: **Gatz B 1803** 756ff.; **R. Traba:** Niemcy – Warmiacy – Polacy. Olsztyn 1994, Reg. HANS-JÜRGEN KARP

Thiel, *Bernhard August,* CM (1869), Miss., Bf. v. San José, * 1.4.1850 Elberfeld, † 9.9.1901 San José de Costa Rica. Durch den ↗Kulturkampf aus Dtl. vertrieben, wirkte Th. seit 1873 in ↗Ecuador u. ↗Costa Rica; 1880 zweiter Bf. v. San José; 1884–86 vertrieben; Teilnahme am lateinamer. Plenarkonzil 1899 in Rom; Schr. z. Linguistik u. KG Costa Ricas. Verdienste um politisch-soz. Katholizismus.

WW: Datos cronológicos para la historia eclesiástica de Costa Rica. San José 1983.

Lit.: **NCE** 14, 88f. – Die i. J. 1901 verstorbenen Missions-Bf.: KM 30 (1901/02) 243–246; **V. Sanabria:** B. A. Th. San José 1941, 1982; **O. Castro Saborio:** B. A. Th. en la historia. ebd. 1959; **HGIAL** 6, 341–346. MICHAEL SIEVERNICH

Thielicke, *Helmut,* ev. Theologe, * 4.12.1908 Barmen, † 5.3.1986 Hamburg; Studium der Theol. u. Philos. in Heidelberg, Marburg, Erlangen u. Bonn; 1936 Habil. u. Dozent für systemat. Theol. in Erlangen u. anschließend in Heidelberg; als Sprecher der ↗Bekennenden Kirche Amtsverlust, Rede- u. Schreibverbot. Mitglied der Freiburger Widerstandsgruppe um Walter Eucken, Gerhard Ritter u. a.; Th. entwarf für Carl Goerdelers Verfassungsentwurf den Abschnitt über das Verhältnis v. Staat u. Kirchen. 1945–54 Ordinarius für systemat. Theol. in Tübingen, 1954 Ordinarius u. Mitgründer der Evangel. Theolog. Fak. in Hamburg. Th., eine der wirkungskräftigsten u. einflußreichsten Gestalten in der ev. Theol. der Nachkriegszeit, prägte mit über 700 Publikationen in 16 Sprachen das Bild des dt. Protestantismus weltweit mit. Auf luth. Grdl. wird der chr. Glaube für den modernen Menschen aktualisiert u. auf die konkreten Lebenssituationen des einzelnen sowie auf Staat u. Ges. bezogen. Die *Theologische*

Ethik (3 Bde. Tü 1951–64) stellt eine bis heute maßgebende u. seither nicht überbotene Grundlegung u. Gesamtdarstellung eth. Handelns aus ev. Sicht dar. Die luth. ↗Rechtfertigungs- u. die ↗Zwei-Reiche-Lehre finden bei Th. Anwendung auf Konflikt- u. Grenzsituationen als die für eine chr. Ethik entscheidenden Bewährungsfelder. Die eth. Frage wird damit z. Verweis auf den Glauben an die Gnade Gottes. Als einflußreicher Prediger in Wort u. Schrift wurde Th. zu einem „Zeugen unseres Jahrhunderts". In seinen öff. Stellungnahmen zu konfliktreichen Fragen (z. B. dt. Kollektivschuld, deutsch-israel. Beziehungen, Atombewaffnung, Studentenrevolte u. a.) gab Th. selber Beispiele für die in seiner theol. Ethik grundgelegte Orientierung aus dem chr. Glauben.

HW: Gesch. u. Existenz. Gt 1934, [2]1964; Offenbarung, Vernunft u. Existenz. Gt 1936, [5]1967; Fragen des Christentums an die moderne Welt. Tü 1947; Theol. der Anfechtung. Tü 1949; Der ev. Glaube, 3 Bde. Tü 1968–78; Menschsein u. Menschwerden. Entwurf einer chr. Anthropologie. M 1981; Glauben u. Denken in der NZ. Tü 1983; Zu Gast auf einem schönen Stern. Erinnerungen. HH 1984.

Lit.: **BBKL** 11, 1106–13. – **A. van Bentum:** H. Th.s Theol. der Grenzsituationen. Pb 1965; **F. Langsam:** H. Th. Konkretion in Predigt u. Theol. St 1996. HORST BÜRKLE

Thieme, *Karl Otto,* Historiker, Exeget u. Publizist, * 25.5.1902 Leipzig, † 26.7.1963 Basel; Stud. der Philos., Gesch. u. Germanistik in Basel, Berlin u. Leipzig, 1927 Dozent an der Berliner Dt. Hochschule für Politik e. V., 1931–33 Prof. an der Päd. Akad. Elbing. Seit 1927 Mitgl. im „Bund der rel. Sozialisten" (↗Religiöser Sozialismus); Th. gab 1931–35 die ökum. Zs. „Religiöse Besinnung" heraus; konvertierte 1934 z. kath. Kirche. Als entschiedener Gegner des Nationalsozialismus bald seines Amtes enthoben, setzte er seine publizist. Tätigkeit zunächst noch in Dtl. fort („Junge Front", „Michael") u. emigrierte 1935 in die Schweiz, wo er sich der Kommentierung u. Herausgabe der „Laienbibel" (Fr 1938, [3]1947) widmete. Nach dem Krieg setzte er sich v. a. für die christlich-jüd. Verständigung durch die Mitherausgabe des „Freiburger Rundbriefs" (1 [Fr 1948] ff.) ein. Th. war Mitarbeiter am StL[6] u. am LThK[2].

HW: Das alte Wahre. Eine Bildungs-Gesch. des Abendlandes. L 1934, [2]1935: Kirche u. Synagoge. Olten 1945: Das Schicksal der Deutschen. Bs 1945; Biblische Religion heute. Hd 1960; Dreitausend Jahre Judentum. QQ u. Darstellungen z. jüd. Gesch. Pb 1960; Christen u. Juden. Ihr Gegenüber v. Apostelkonzil bis heute. Mz 1961 (zus. mit W. D. Marsch); Judenfeindschaft. F 1963.

Lit.: **BBKL** 11, 1113–31 (F. W. Graf). – **A. Vögtle:** Hochland 56 (1963–64) 465–468. (ALFRED STOECKLIN)

Thiemo, sel. (Fest 28. Sept.), OSB, Ebf. v. ↗Salzburg (1090–1098/1101), † 28.9.1101; aus dem Geschlecht der Grafen v. Formbach, in ↗Niederaltaich erzogen, 1077 Abt v. ↗Sankt Peter in Salzburg, galt als begabter Maler u. Bildhauer. Die päpstl. Partei wählte ihn nach dem Tod eines Gegenkandidaten 1090 z. Erzbischof. Th. führte in ↗Admont die Klr.-Reform ein u. nahm 1095 an der Synode v. ↗Piacenza teil, wo er im Auftrag Urbans II. Arnold v. Mailand z. Ebf. weihte. In der Schlacht b. Saaldorf unterlag Th. 1097 dem ksl. Gegen-Ebf. ↗Berthold v. Moosburg, verlor zahlr. treue Parteigänger u. wurde in Kärnten v. kaisertreuen Adligen gefangengenommen. Nach der Befreiung durch einen Konversen ging Th. ins Exil, nahm 1101 am Kreuzzug teil u. erlitt in Aschkelon das Mtm. der Ausdärmung *(evisceracio).* Als lokaler Hl. verehrt, mit dem Attribut der Darmspindel dargestellt.

QQ: Passio s. Thiemonis archepiscopi, ed. W. Wattenbach: MGH. SS 11, 28–33 52–62.

Lit.: **BBKL** 11, 1132 ff. – **K. Muth:** St. Th., Ebf. v. Salzburg u. Kreuzfahrer. Passau 1896; **P. Karner:** Die Hll. u. Seligen Salzburgs. W 1912, 125–144; **Dopsch-Spatzenegger** 1/1, 251 ff. HEINZ DOPSCH

Thierhaupten, ehem. OSB-Abtei (Patr. hll. Petrus u. Paulus) im Btm. Augsburg; Gründungs-Gesch. im 8. Jh. legendär; Zweitgründung durch Bf. Gebhard v. Regensburg vor 1023; um 1170 Bau der roman. Kirche; 1183 wurde Th. unter päpstl. Schutz gestellt. Niedergang in der 2. Hälfte des 15. Jh., Erneuerung unter Abt Petrus Wagner (1502–11), 1593 Verleihung der Pontifikalien; 1591–99 eigene Klr.-Druckerei; 1762–65 Barockisierung der Kirche; 1803 Klr.-Aufhebung; seit 1812 Pfarrkirche, seit 1986 ist das bayer. Bauarchiv in den Klostergebäuden.

Lit.: **HBayKG** 2 (Reg.); **GermBen** 2, 308–313; **F. Häußler:** Closter Th., Gesch. in Bildern. Thierhaupten 1989; **W. Pötzl** (Hg.): KG u. Volksfrömmigkeit: Der Kr. Augsburg, Bd. 5. Au 1994, 61 ff. 95–99 109 114–120. PETER RUMMEL

Thierry ↗Theodorich.

Thietmar, Bf. v. Merseburg (1009–18), Gesch.-Schreiber, * 25.7.975, † 1.12.1018; aus dem Geschlecht der Grafen v. ↗Walbeck (b. Helmstedt) u. mit Ks. ↗Heinrich II. verwandt. Ausbildung in Magdeburg, seit 1002 Propst des Familienstifts zu Walbeck, 1009 durch Heinrich II. Bf.; verf. zw. 1012 u. 1018 eine im Original erhaltene *Chronik,* in der er die Reichs-Gesch. unter den sächs. Herrschern v. ↗Heinrich I. bis Heinrich II. aus der Sicht eines Reichs-Bf. kenntnisreich u. kulturgeschichtlich informativ darstellt. Sein besonderes Interesse galt der Besitzsicherung der Merseburger Kirche u. der Memoria verstorbener Verwandter, Freunde u. Mitbrüder.

Ausg.: Ed. R. Holtzmann: MGH. SRG NS 9; dt. v. W. Trillmich: AusgQ. MA 9; Die Dresdner Hs. der Chron. des Bf. Th. v. Merseburg, hg. v. L. Schmidt. Dd 1905 (Faksimile-Ausg.).

Lit.: **VerfLex[2]** 9, 795–801; **LMA** 8, 694 ff. – **Wattenbach-Holtzmann** 52–58 21*–23*; **H. Lippelt:** Th. v. Merseburg. K–W 1973 (Lit.); **L. E. v. Padberg:** Gesch.-Schreibung u. kulturelles Gedächtnis: ZKG 105 (1994) 156–177; **D. A. Warner:** Th. of Merseburg on rituals of kingship: Viator 26 (1995) 53–76; Herrschaftsrepräsentation im otton. Sachsen, hg. v. **G. Althoff–E. Schubert** (VuF 46). Sig 1998. GOSWIN SPRECKELMEYER

Thils, *Gustave,* kath. Theologe, * 3.2.1909 Etterbeek b. Brüssel; Stud. 1928 in Mecheln, 1929 in Löwen; 1931 Priester; 1935 Dr. theol., 1937 Habil., Prof. am Seminar in Mecheln, 1945 in Löwen, ab 1947 für Fundamental-Theol., Lehrauftrag für Spiritualität. Th. arbeitete bes. über spir., ekklesiolog. u. ökum. Fragen u. war seit 1960 Mitgl. des Einheitssekretariats. Am Vat. II war er Peritus.

WW: Les notes de l'Église dans l'apologétique catholique depuis la Réforme. Gembloux 1937; Tendances actuelles en théologie morale. ebd. 1940; Pour mieux comprendre saint Paul. P–Brügge 1941, Brügge [2]1942; Le clergé diocésain, Bd. 1: Doctrine. P–Brügge 1942, Brügge [2]1943; Nature et spiritualité du clergé diocésain. Brügge–P 1946; Théologie des réalités terrestres, 2 Bde. ebd. 1947–49, dt.: Theol. der ird. Wirklichkeiten. S 1955; Théologie et réalité sociale. Tn 1952; Hist. doctrinale du mouvement œcuménique. Lv 1955, Neu-Ausg. P–Lv 1963; Sainteté chrétienne. Tielt 1958, dt.: Chr. Heiligkeit. M 1961; Le décret sur l'œcuménisme. P 1966; Propos et problèmes de la théologie des religions non chrétiennes. Tn 1966; Christianisme sans religion? Tn 1968, dt.: Christentum ohne Religion? S 1969.

Lit.: Voies vers l'unité. Lv-la-Neuve 1981 (mit Bibliogr.); **C. Soetens:** Concile Vatican II et Église contemporaine (Archives

de Louvain-la-Neuve), Bd. 1: Inventaire des fonds Ch. Moeller, G. Th., F. Houtard. ebd. 1989. ALBERT RAFFELT

Thiofrid (Théofroy, Theofried), OSB, bedeutender Abt v. ↗Echternach (1081 [1083]), † 3.4.1110; verf. hagiograph. Schriften u. Predigten, u.a. *Vita s. Willibrordi* in Prosa u. metrisch (BHL 8940f.; ↗Willibrord), *Vita s. Irminae* (BHL 4471f.; ↗Irmina), *Vita s. Liutwini* (BHL 4956 mit NSuppl; ↗Liutwin); HW *Flores epytaphii sanctorum* (ed. M.C. Ferrari: CCM 133, mit Einl. u. Lit.), veranlaßt durch das Fest zu Ehren der in Echternach aufbewahrten Reliquien am 19. Dez. seit 1059 (theol. Rechtfertigung der Reliquienverehrung).

Lit.: **DHGE** 14, 1369; **DSp** 15, 441 ff.; **Cath** 14, 1164; **BBKL** 11, 1233f. – **W. Lampen:** Th. v. Echternach. Bu 1920; **M.C. Ferrari:** CCM 133, VIII–CXVI. THEOFRIED BAUMEISTER

Thmuis (heute *Tell Timay*), Stadt im Nildelta, seit dem 1. Jh. literarisch, davor archäologisch belegt. Namentlich bekannte Bf. der Antike sind Ammonios (z.Z. des ↗Origenes), Philippus, ↗Phileas (Mart. 306), ↗Donatus, Gaius od. Tiberius (melitian. Gegen-Bf. 325: Ephraim), ↗Serapion (arian. Gegen-Bf. 359: Ptolemaios), Eulogios (um 400), Aristobulos (431). ↗Johannes Cassianus kennt Anachoreten u. Koinobiten nahe der Stadt. Th. ist auf der Mosaikkarte v. ↗Medeba verzeichnet. Zeugnisse aus arab. Zeit belegen die Existenz des Btm. bis ins 11. Jahrhundert.

Lit.: **S. Timm:** Das christlich-kopt. Ägypten, Bd. 6. Wi 1992, 2670–78 (Lit.). KLAUS FITSCHEN

Thøger (Theodgarus), hl. (Fest 30. Okt.), Miss. in Norwegen, * Thüringen, † 24.6. um 1016 Vestervig (Dänemark); Kapellan des Kg. ↗Olav II. Haraldsson v. Norwegen; predigte nach dessen Tod (1030) in der dän. Prov. Thy nördlich des Limfjords u. baute eine Kirche in Vestervig, v. wo sich sein Kult (Erhebung 30.10.1067 od. 1117), v. Bf. Alfricus genehmigt, über das Nordseegebiet ausbreitete u. im 12. Jh. z. Errichtung eines Augustiner-Chorherrenstifts führte (Kirche erhalten).

QQ: Vitae Sanctorum Danorum. Kh 1912, 3–26.

Lit.: Danmarks Kirker, hg. v. **E. Møller–E. Nyborg,** Bd. 12/2. Kh 1942, 609–666; Kulturhistorisk Leksikon for Nordisk Middelalder, Bd. 18. Kh 1974, 254ff. (T. Gad); **LMA** 8, 696f. (T. Nyberg) – **G. Iversen:** St. T. af Vestervig. Sydthy Årbog 1986, 60–80; **T. Nyberg:** Saints and Place-names around Kattegat: 28 papers. FS H. Bekker-Nielsen. Odense 1993, 181–204. TORE NYBERG

Tholey, OSB-Abtei (Patr. hl. Mauritius) (Beuroner Kongreg.) im Land-Kr. St. Wendel (Saar); um 620 Eigenkirche des fränk. Diakons Grimo, der 634 Kirche mit Klerikern u. seinen ganzen Besitz dem bfl. Stuhl v. Verdun vermachte u. dem Bf. v. Trier die seelsorgl. Jurisdiktion übertrug. Seit Abt Bernhardus (Berardus) vor 947 OSB-Kloster (Patr. hll. Petrus u. Mauritius). Im 10. Jh. Errichtung eines Archidiakonats Th. der Diöz. Trier. Über der röm. Badeanlage 1261 Baubeginn der 3. Kirche (frühgotisch, ohne Querschiff, Einfluß v. Trier). Als Taufkirche v. Anfang an ein Zentrum der Seelsorge. 1794 Vertreibung der Mönche, Enteignung der Wohngebäude, Versteigerung bzw. Vernichtung sakraler Werte u. Archivalien. Seit 1808 Pfarrkirche. 1949 Wiedererrichtung der Abtei durch die Abtei St. Matthias in ↗Trier unter Abt Dr. Petrus Borne (1910–76). Umfassende Sicherung u. Neugestaltung der Kirche als Mönchs-Pfarrkirche 1959–61.

Lit.: **F.J. Reichert:** Bau-Gesch. der Benediktinerabteikirche Th. Saarbrücken 1961; Th. 634–1984: SMGB 96 (1985) Hh. 3–4; **GermBen** 9, 849–894. BENEDIKT HERMESDORFF

Tholuck, *Friedrich August Gottreu,* bedeutendster Theologe der ↗Erweckungsbewegung, * 30.3.1799 Breslau, † 10.6.1877 Halle; sein Studium in Berlin, v.a. bei J.A.W. ↗Neander, schloß er 1821 mit einer romantisch motivierten Arbeit z. Sufismus ab; ebd. erfuhr er in dem neopietist. Kreis um den Baron Hans Ernst v. Kottwitz die entscheidenden Impulse seines rel. Lebens; 1822 Dr. phil. (Jena), 1823 ao., 1826 o. Prof. der Theol. in Halle, der damals größten evangelisch-theol. Fak. in Dtl., eine Position, die er – unterbrochen nur durch häufige Reisen u. einen Aufenthalt als Gesandtschaftsprediger in Rom (1828/29) – bis zu seinem Tod beibehielt. In Th.s Werk, das neben dem Standardtraktat der Erweckungsbewegung (*Die Lehre v. der Sünde u. v. Versöhner, od. die wahre Weihe des Zweiflers.* HH 1823 u.ö.) bibl. Kmtr. u. Predigten sowie Stud. z. altluth. Orthodoxie, z. Vor-Gesch. u. Gesch. des Rationalismus umfaßt, finden sich alle charakterist. Merkmale der ↗Erweckungstheologie: brennendes Bewußtsein der Sündenschuld u. Rückbesinnung auf die theol. Zentralthemen Gnade u. Versöhnung, entschiedene Zuwendung z. Bibel, Konzentration auf das Praktische, eschatolog. Gesch.-Bewußtsein, ferner eine Vorliebe für das Erbauliche, Charismatische u. Visionäre. Hinzu kommt die betont biograph. Ausrichtung theologischer Reflexion, die v. Herzen kommen u. zu Herzen gehen soll.

Lit.: **BBKL** 11, 1251–66. – **L. Witte:** Das Leben D.F.A.G. Th.s, 2 Bde. Bi–L 1884–86; **G. Wenz:** Erweckte Theol.: F.A.G.Th.: F.W. Graf (Hg.): Profile des neuzeitl. Protestantismus, Bd. 1. Gt 1990, 251–264. GUNTHER WENZ

Thoma, *Ludwig,* Rechtsanwalt, Journalist, Lyriker, Dramatiker, Erzähler, * 21.1.1867 Oberammergau, † 26.8.1921 Rottach; seit 1900 Chefredakteur des „Simplicissimus". Die Satiren auf den kath. u. ev. Klerus, auf Justiz, Militär u. Monarchie sowie die Romane (*Andreas Vöst.* M 1906; *Der Wittiber.* M 1911) u. Dramen (*Moral.* M 1908; *Magdalena.* M 1912) griffen Scheinmoral u. Frömmelei an. Den Religion u. Politik verquickenden Geistlichen (*Jozef Filsers Briefwexel,* 2 Bde. M 1907–09) stellte Th. Seelsorger nach Joseph Alois Daisenbergers Vorbild („Urbild eines gütigen Priesters") u. gläubige Menschen aus dem Volk gegenüber. Mit der Zs. „März" (1907–17) wollte Th. die Gleichwertigkeit der süd-dt. mit der v. Berlin ausgehenden Kultur beweisen. Ab 1914 wandte er sich der angestammten kath. Religiosität u. kriegsbedingten Vaterlandsliebe zu, die er auch in Bauerndichtungen (*Der Ruepp.* M 1922) u. im „Miesbacher Anzeiger" (1920–21) artikulierte – hier z.T. antidemokratisch u. antisemitisch, aber auch selbstkritisch.

WW: GW, 6 Bde. M 1968; Einzel-Ausg., hg. v. B. Gajek u.a. M 1983–96; L.Th. Ein Leben in Briefen, hg. v. A. Keller. M 1963; Briefwechsel zw. L.Th. u. A. Langen, hg. v. A. Pöllinger, 2 Bde. F 1993.

Lit.: **R. Lemp:** L.Th. M 1984; **G.M. Rösch:** L.Th. als Journalist. F 1989; **B. Göttler:** Frömmigkeit u. Kirchenkritik im Werk L.Th.s: MThZ 48 (1997) 123–138. BERNHARD GAJEK

Thomai, *Petrus* ↗Petrus v. Ravenna.

Thomas, Tómas:

Thomas, Apostel. I. Neues Testament u. spätere Bezeugung: 1. Th. wird in den *synopt. Evv.* u. der Apg nur in den Zwölfer- bzw. Elferlisten gen. (Mk 3,18; Mt 10,3; Lk 6,15; Apg 1,13; ↗Zwölf). Er findet sich dort in der mittleren Vierergruppe (Philippus, Bartholomäus, Matthäus, Th.) an 4. (so Mk bzw. Lk), 3. (vor Matthäus, so Mt) od. 2. (nach Philippus, so Apg) Stelle. Der Wechsel hängt sowohl mit versch. Traditionen (Mk bzw. Apg) als auch mit der Redaktion der Evangelisten zus.: Lk ist im Ev. der Mk-Vorlage gefolgt, während Mt Th. u. „den Zöllner Matthäus" austauschte; Apg spiegelt eine eigenständige Tradition. Die Listen geben darüber Auskunft, daß Th. v. Jesus aus dem größeren Jünger- in den Zwölferkreis berufen wurde.

2. Im *Johannes-Ev.* wird Th. siebenmal gen.: 11,16; 14,5; 20,24.26.27.28; 21,2; in einer Lesart in 20,29 (statt Personalpronomen). Dreimal (11,16; 20,24; 21,2) trägt Th. den Beinamen „Didymus" (Zwilling), der die griech. Übers. des aram. Namens ist. In 14,5.8f. begegnet Th. zus. mit ↗Philippus, der sonst mit ↗Andreas ein Jüngerpaar bildet. In 20,24 wird Th. als „einer aus den Zwölf" identifiziert (wie sonst nur der Verräter ↗Judas Iskariot; vgl. Mt 26,14 par.; Joh 6,71), weil er bei der ersten nachösterl. Zusammenkunft der „Elf" nicht anwesend war. In 21,2 wird Th. in der Jüngerliste die zweite Position nach Simon ↗Petrus eingeräumt.

3. Das Th.-Bild, das im Johannes-Ev. entworfen ist, macht den Jünger u. Zwölfermann z. Typus dessen, der aus Unverständnis u. Zweifel z. Glauben geführt werden muß. In 11,16 äußert Th. als Wortführer der „Mitjünger" die Bereitschaft, in Jerusalem mit Jesus zu sterben (so neben Petrus rückend; vgl. 14,37f.). In 14,5 ist Th. erneut Wortführer der Jünger, die „nicht wissen", wohin Jesus geht – u. entsprechend nicht „den Weg". Eine ganze Ostererzählung ist dem „ungläubigen Th." gewidmet (20,24–29), der für alle nachösterl. Generationen den Zuspruch des Auferstandenen z. Glauben empfängt.

Lit.: **LThK²** 10, 118f.; **EWNT** 2, 487ff. (E. Ruckstuhl). – **R. Pesch:** Die Apg, Bd. 1. Z 1986, 78ff. RUDOLF PESCH

II. Verehrung: Während der Gnostiker ↗Herakleon (Frgm. 50: Clem. Alex. strom. IV, 71, 3) Mitte des 2. Jh. Th. unwidersprochen noch zu denen zählt, die kein Mtm. erlitten haben, wissen die ursprünglich syr. ActThom (BHO 1186–1204; BHG 1800) v. Anfang des 3. Jh. v. einem solchen. Der episodenhafte, mirakulöse u. v. stark enkratit. Tendenzen gekennzeichnete Text stellt Th. als Zwillingsbruder Jesu vor. Nach dem Willen des Auferstandenen wird er als Sklave nach Indien verkauft. Dort dient er zunächst als Zimmermann bzw. Baumeister dem Kg. Gundaphoros u. missioniert später den Hof des Kg. Misdai, der ihn deswegen hinrichten läßt. Ein postmortales Wunder gibt Anlaß für den Hinweis, daß man dort jedoch keine Gebeine habe. Diese seien v. einem Glaubensbruder „in die Gegend des Westens" (ActThom 170) gebracht worden; desh. enthält das ind. Grab nur Staub. Falls historisch zutreffend u. nicht nur kultätiolog. Fiktion, wäre dies die erste Transl. v. Mart.-Reliquien in der KG (noch vor ↗Babylas). Die Text-Gesch. des auch unabhängig überl. Mtm. (BHO 1215; BHG 1825z 1826–1831a; BHL 8136–8139) ist jedoch verwickelt u. nicht hinreichend untersucht. Die Trad., welche das Christentum in Indien auf Th. zurückführt (↗Asien, III. Ältere Kirchengeschichte; ↗Thomaschristen), kann sich im wesentlichen nur auf diese Texte stützen. Nach ↗Origenes (vgl. Eus. h.e. IV, 1, 1–3) war Th. Ap. der ↗Parther Mesopotamiens, v. wo aus freilich Beziehungen nach Indien bestanden („Seidenstraße"). In ↗Edessa, im mesopotam. Grenzbereich, ist der sich schnell ausbreitende Kult seit dem 4. Jh. belegt. ↗Ephräm d. Syrer weiß v. Mtm. in Indien, der Transl. der Gebeine „durch einen Kaufmann" u. erwähnt einen „Schatzkasten (mit Gebeinen) des Th." (carm. Nis. 42, 1f.: CSCO.S 102, 37; 103, 28f.). Das Grab sah auch die Pilgerin ↗Egeria (Peregr. Aeth. 17, 1; 19, 2). In Konstantinopel (Fest 6. Okt.) waren Th. mehrere Kirchen geweiht. Reliquien bereits früh in Mailand (Basilica Apostolorum = S. Nazaro; Transl.-Fest 9. Mai: MartHieron 241f.), seit 1258 auch in Ortona (↗Lanciano-Ortona), wohin sie v. der Insel Chios kamen, aber auch im ind. ↗Madras-Mylapore. Der Zimmermannsberuf prädestinierte Th. z. Patr. der Bauleute, Architekten u. Geometer (häufig mit Winkelmaß dargestellt), sein Zweifeln („Selig sind, die nicht sehen u. doch glauben": Joh 21,29) z. Patr. der Theologen u. bei Augenleiden.

Thomastag. Mit dem westl. Festtag (21. Dez.) als kürzestem Tag des Jahres verband sich viel nichtchr., mitwinterl. Brauchtum. Er galt als Schicksalstag mit mancherlei Orakelbräuchen, bes. Liebes- u. Eheorakeln. In der Nacht, der ersten der sog. ↗Rauchnächte, befürchtete man das Umhergehen v. Dämonen u. Schreckgestalten, darunter mancherorts auch eines bösen Gegenspielers des Th., des blutigen Thomerl, od. ähnliches.

Lit.: **VSB** 12, 592–596; **BiblSS** 12, 536–539; **TRE** 9, 282f. (s.v. Edessa) (H.J.W. Drijvers). – **P. Devos:** Le miracle posthume de S. Th. l'apôtre: AnBoll 66 (1948) 231–275; **U. Monneret de Villard:** La fiera di Batnae e la traslazione di S. Tommaso a Edessa: Rendiconti dell'Accademia nazionale dei Lincei. Classe di Scienze morali, storiche e filologiche VIII, 6, 3 (1951) 77–104; **A.F.J. Klijn:** The Acts of Th. Lei 1962; **A. Dihle:** Neues z. Th.-Tradition: JAC 6 (1963) 54–70; **A.F.J. Klijn:** Edessa, die Stadt des Ap. Th. Nk 1965, 10–13 106–113; **Janin G** 248–252; **P. Devos:** Égérie à Édesse: AnBoll 85 (1967) 381–400; **W. Strothmann:** Die Th.-Gedichte des Jakob v. Sarug: ZDMG Suppl. 1 (1969) 363–367; **G. Garitte:** La passion arménienne de S. Th. l'apôtre et son modèle grec: Muséon 84 (1971) 151–195; **W. Strothmann:** Jakob v. Sarug. Die drei Gedichte über den Ap. Th. Wi 1976; **G. Sorge:** Le traslazioni delle reliquie dell'Apostolo Tommaso: Riv. di studi bizantini e slavi 2/2 (1982) 147–157. – *Brauchtum:* **HWDA** 8, 764–768. – **N. Henrichs:** Kult u. Brauchtum im Kirchenjahr. D 1967, 199f.; **G. Gugitz:** Fest- u. Brauchtums-Kal. für Östr., Süd-Dtl. u. die Schweiz. W 1981, 153f. HANS REINHARD SEELIGER

III. Ikonographie: Th. bekommt individuelle Züge durch seine Zweifel an der Auferstehung Christi (Joh 20,19–29). Er will seine Hand in dessen Seitenwunde legen u. dann erst glauben (Th.-Zweifel). Verbildlicht wird das Thema seit dem 5. Jh., verstärkt in der karol. u. otton. Zeit (Elfenbein des sog. Dt. Schnitzers, Berlin, Staatl. Mus., um 990). Die apokr. Th.-Akten lassen ihn bei der Aufnahme Marias in den Himmel fehlen, dann wiederum zweifelt er. Maria erscheint ihm u. reicht Th. ihren Gürtel (Gürtelspende). Seit 1365 im Dom v. Prato als Reliquie verehrt, gewinnt dessen Darstellung in der it. Kunst seit dem 15. Jh. an Bedeutung.

Ausgehend v. der Bez. „Zwilling" bei Joh 11,16

u. ö., wurde er als Zwillingsbruder Jesu angesehen. Die Th.-Akten berichten v. Th.' Wirken in Indien (Baumeister des Kg. Gundaphoros, dem er einen Palast bauen soll, statt dessen aber die Baugelder an Arme verteilt) u. seinem Mart.-Tod durch den tödl. Lanzenstoß eines heidn. Sonnenpriesters, dem er das Bronzestandbild des Sonnengottes z. Schmelzen bringt (↗Thomaschristen). Die Taten des Th. in Indien nehmen in der ↗Legenda aurea breiten Raum ein. In Ap.-Zyklen hält Th. den Text über die Auferstehung, er ist oft zus. mit Thomas v. Aquin u. Thomas Becket dargestellt.

Lit.: **LCI** 2, 281f. (Gürtelspende); 4, 301ff.; 8, 468–475; **MarL** 3, 56f.; **LMA** 8, 698. – **G. von der Osten:** Zur Ikonographie des ungläubigen Th. angesichts eines Gemäldes v. Delacroix: WRJ 27 (1965) 371–388. HANS-WALTER STORK

IV. Apokryphe Schriften: Der Ap. Th. wird in EvTh, ActThom u. LibTh als Judas Th., Bruder des Herrenbruders ↗Jakobus, u. damit als Zwillingsbruder Jesu verstanden. So ist er als Offenbarungsvermittler bes. qualifiziert. Diese Trad. ist im syr. Raum beheimatet.

1. Das kopt. *Evangelium nach Th.* (antikes Subskriptum v. NHC II, 2) ist eine Slg. v. 114 Sprüchen Jesu an die Jünger (Weisheitsworte, Parabeln, Makarismen, prophet. Worte u. a.; Zählung modern), jeweils ohne Erzählrahmen eingeführt meist mit der Formel „Jesus sagt". Die Einl. des EvTh nennt die Logien „geheim", hält sie für verschlüsselte Worte, deren verborgener Sinn noch gefunden werden muß, u. führt ihre Niederschrift auf „Didymos Judas Th." zurück. Wahrscheinlich ist der Entstehungsort Syrien (↗Edessa) u. die Ursprache Griechisch (Syrisch wird als Möglichkeit noch diskutiert). Mehrere griech. Frgm. (aus unterschiedl. Exemplaren, das älteste um 200), das Zitat v. Logion 4 durch die Naassener (Hipp. ref. V, 7, 20) u. NHC II, 2 lassen sich nicht in ein Stemma fassen. – Etwa die Hälfte der Logien ist aus dem NT bekannt, andere aus apokr. Evv. u. den Kirchenvätern, wieder andere sind neu. Über die (Un-)Abhängigkeit v. den Parallelen u. ein hohes Alter der Traditionen, für das als Kriterien Allegorielosigkeit u. judenchr. Charakter gen. werden, aber zweifelhaft sind, herrscht kein Konsens. Eine Ordnung der Slg. besteht nicht, kleinere Einheiten gehorchen der Stichwortassoziation od. Formähnlichkeiten; ein stufenweises Wachstum des Textes ist denkbar. Viele Logien sind asketisch-enkratitisch, aufgerufen wird z. Erkenntnis der präexistenten Einheit. Kontakte bestehen dadurch z. Vorstellungswelt der Lit. Syriens (↗Diatessaron, ↗Oden Salomos, Liber graduum u. a.). Das EvTh bietet fiktive Mündlichkeit u. ist in der Form der antiken Spruch-Slg. eine eigentüml. Variante der im Lehrbetrieb des 2. Jh. erprobten Weisen der Verschriftlichung u. Auslegung der zunächst für höherwertig erachteten mündl. Jesusüberlieferung.

Ausg.: NHC II, 2–7, Bd. 1, ed. B. Layton. Lei 1989, 38–128 (kopt./griech.: Testimonien); NTApo 1⁶, 93–113 (dt.): J. Leipoldt: Das Ev. nach Th. B 1967; M. Fieger: Das Thomas-Ev. Ms 1991 (kopt./dt., Kmtr.); R. Kuntzmann–J. D. Dubois: Nag Hammadi, Évangile selon Th. P 1987; E. H. Degge: A Computer-Generated Concordance. Houston 1970; J. S. Kloppenborg u. a.: Q Th. reader. Sonoma 1990.

Bibliogr.: D. M. Scholer: NH Bibliogr. Lei 1997, 309–347; NT 39 (1997) ff. – Neuere Forschungs-Ber.: ANRW II, 25/6 (1988) 4195–4251 (Lit.); S. J. Patterson: Forum 8 (1992) 45–97; G. J. Riley: Biblical Studies 1994, 227–252.

Lit.: **H. Koester:** Ancient Christian gospels. Lo 1990; **T. Zöckler:** Jesu Lehren im Th.-Evangelium. Lei 1999.

2. Das kopt. *Buch des Th.* (NHC II, 7) enthält, aufgezeichnet durch „Matthäus", die geheimen Worte Jesu an Th. Jesus fordert zu sexueller Enthaltsamkeit u. Selbsterkenntnis auf u. malt die Strafen aus für die, die „Tierheit" u. „Feuer" nicht bekämpfen. Verschiedene literarkrit. Aufteilungen werden u. a. aufgrund des Subskriptums v. LibTh („Das Buch des Th. Der Athlet schreibt an die Vollkommenen") vorgeschlagen, überzeugen aber nicht. Die griech. Vorlage stammt viell. v. Anfang des 3. Jahrhunderts.

Ausg.: NHC II, 2–7, Bd. 2, ed. B. Layton. Lei 1989, 171–205 (Lit.); Le livre de Th., ed. R. Kuntzmann. Québec 1986 (Lit.); W. Foerster: Die Gnosis, Bd. 2. Z 1971, 139–148 (dt.); D. Kirchner: ThLZ 102 (1977) 793–804 (dt.); NTApo 1⁶, 192–204 (Lit.; dt.).

Lit.: **U. Luft:** Gnosis-Forsch. u. Religions-Gesch. FS K. Rudolph. Mr 1994, 167–174 (Ägyptisches); **U. Schoeneborn:** ebd. 267–285 (Weinstockgleichnis).

3. Die *Th.-Akten* entstanden in Ostsyrien (Edessa) Anfang des 3. Jh. u. waren syrisch abgefaßt. Das Original ist verloren. Die in mehreren Fassungen vorliegende griech. Version bezeugt einen urtümlicheren Text als die jetzige, orthodox geglättete syr. Version. Das Verhältnis der späteren lat. Texte zu den griech. Akten u. untereinander ist noch nicht geklärt; unterschieden werden eine *Passio sancti Thomae apostoli* u. die Schr. *De miraculis beati Thomae* (= c. 9 der Ps.-↗Abdias-Slg.). Es existieren arm., georg., kopt., arab., äthiop. u. altslaw. Versionen der Akten; eine eigene Überlieferungs-Gesch. haben *Gebet u. Mtm. des Th.* (griech. canones 144–148 159–170). Griechische Paraphrasen erfolgten durch ↗Niketas v. Maroneia (11. Jh.; CANT 247) u. ↗Symeon Metaphrastes (CANT 248). In 13 „Praxeis" wird v. Wirken u. der Predigt des Th. in Indien berichtet. Wie die entwickelte Symbolik (z. B. Brautgemachthematik) u. Typologie zeigen, stammen die Akten aus Gelehrtenkreisen. Im Zentrum steht die Wiedervereinigung des Menschen mit dem Pneuma, die durch Jungfräulichkeit u. sexuelle Enthaltsamkeit möglich ist. Auch die Manichäer haben die Akten rezipiert; wahrscheinlich haben sie das sog. „Perlenlied" (108–113), ein Stück Lit. parth. Herkunft u. mit dem „Hochzeitslied" (6f.) das bekannteste Stück der Akten, interpoliert.

Ausg.: Für die Einzelheiten vgl. CANT 245. – Neuedition durch P.-H. Poirier–Y. Tissot: CCA in Vorb. – Die wichtigsten Ausg. sind: M. Bonnet: Acta apostolorum apocrypha, Bd. 2/2. L 1903, 99–219 (griech.); P.-H. Poirier: L'hymne de la perle des Actes de Th. Lv 1981; M. Lipinski: Konkordanz zu den Th.-Akten. Bn 1988; W. Wright: Apocryphal acts of the apostles. Lo 1871 (syr./engl.); K. Zelzer: Die lat. Th.-Akten. B 1977; NTApo 2⁶, 289–367 (Lit.; dt.) 408–412 (zu den lat. u. oriental. Versionen).

Lit.: **RAC** 18, 39–44 (Indien). – **A. F. J. Klijn:** The Acts of Th. Lei 1962; **ANRW** II, 25/6, 4415–30 (Enkratismus).

4. Die ebenfalls weitverbreiteten *Acta Thomae minora* (griech., äthiop., kopt., arab., altslaw.) sind eine selbständige Nachbildung der Th.-Akten. Th. stirbt nicht den Mart.-Tod, sondern wird in den Himmel entrückt.

Ausg.: CANT 246; NTApo 2⁶, 412ff.

5. Eine *Apokalypse des Th.*, bezeugt durch das „Decretum Gelasianum", ist in zwei lat. Fassungen erhalten. Die ältere, kurze gehört ins 4. od. 5. Jh. u. weist Kontakte z. ↗Priscillianismus auf. Jesus teilt

Th. Vorzeichen u. Verlauf des siebentägigen Weltuntergangs mit.

Ausg.: CANT 326; NTApo 2[6], 675–679 (dt.).

Lit.: **TRE** 3, 261.

6. *Evangelium Thomae de Infantia Salvatoris* ↗Kindheitsgeschichte Jesu, II. Apokryphe Schriften. CLEMENS SCHOLTEN

Thomas Agni, OP, * Lentini (Sizilien), † 22.9.1277 Akkon; Gründer des OP-Konvents in Neapel 1231, 1256 röm. Provinzial, 1259 Bf. v. Betlehem u. Legat im Osten, 1264 Vikar v. Rom, 1267 Ebf. v. Cosenza, 1272 Patriarch v. Jerusalem u. Bf. v. Akkon. Th. verf. *Sermones* u. eine *Vita v. Petrus Martyr* (da Verona) (ActaSS apr. 3, 684–727; ed. S. Orlandi. Fi 1952).

Lit.: **SOP** 1, 358ff.; **DBI** 1, 445ff.; **RLS** 5, 642–662; **SOPMA** 5, 325–328; **LMA** 8, 704f. – **N. Kamp:** Kirche u. Monarchie im Kgr. Sizilien, Bd. 2. M 1975, 856–862; Bd. 3, 1037; **B. Hamilton:** The Latin Church in the Crusader States. Lo 1980, 269–277; **G. Fedalto:** La chiesa Latina in Oriente, Bd. 1. Padua 1981, 143ff. 152. RUDOLF HIESTAND

Thomas Angl(ic)us ↗Thomas de Jorz; ↗Thomas v. Sutton; ↗Thomas Waleys.

Thomas v. Aquin, Thomismus

I. Leben – II. Lehre – III. Werke – IV. Thomismus – V. Th.-Institut.

I. Leben: * 1225 Schloß Roccasecca nördlich v. Neapel aus der lombard. Familie der Herren v. Aquino (Vater Landulf, Mutter Theodora, geborene Carraciolo), † 7.3.1274 Fossanova b. Terracina. Als jüngster Sohn für die geistl. Laufbahn bestimmt, gaben ihn die Eltern als Fünfjährigen ins benachbarte OSB-Kloster ↗Montecassino. Mit ihrem Einverständnis wurde er 1239 an die Univ. Neapel geschickt, wo er Grammatik u. Logik, ferner die *naturalia* unter ↗Petrus de Hibernia studierte. Hier trat er im Apr. 1244 dem OP bei, aber auf der Reise nach Norden ließ ihn seine Mutter durch seine Brüder festnehmen u. auf Roccasecca in Haft halten, um ihn v. diesem Entschluß abzubringen. Erst im Herbst 1245 ließ ihn die Familie frei, u. der Ordens-Mag. ↗Johannes Teutonicus schickte ihn sogleich nach Paris, wo ↗Albertus Magnus lehrte, mit dem Th. 1248 nach Köln an das neu eingerichtete Studium generale zog. Dort war er bald dessen Assistent, begann vermutlich auch mit Vorlesungen als *Baccalarius biblicus: Super Isaiam* u. *Super Ieremiam et Threnos.* 1252 schickte ihn der Orden auf Empfehlung Albertus' nach Paris, wo er sogleich als *sententiarius* die obligate ↗Sentenzen-Vorlesung begann. Neben dem umfangreichen *Scriptum super Sententiis* entstanden die Opuscula *De ente et essentia* sowie *De principiis naturae.* 1256 wurde Th. Mag. der Theol., jedoch wegen des Widerstands der weltgeistl. Magister gg. die Ordensleute im Mendikantenstreit – in den Th. mit der Schr. *Contra impugnantes Dei cultum et religionem* eingriff – erst am 15.8.1257, zugleich mit ↗Bonaventura, in das *consortium magistrorum* aufgenommen. Dieser Mag.-Zeit entstammen die großen *Quaestiones disputatae* (QD), *De veritate* sowie *Quodlibet VII–XI,* die kleinere Schr. *Super Boetium de trinitate* sowie zu dessen *De hebdomadibus.* Im Herbst 1259 kehrte Th. nach It. zurück, viell. nach Neapel. Jedenfalls begann er die *Summa contra gentiles.* Abgeschlossen wurde sie erst in Orvieto, wo Th. 1261 Lektor im OP-Konvent wurde (also nicht an der päpstl. Kurie) u. „einfache" Brüder zu unterrichten hatte. Hier entstand der Kmtr. *Super Iob,* aber auch die Schr. *Contra errores Graecorum.* Ferner begann Th. gemäß einem Auftrag Urbans IV. die *Catena aurea,* eine Slg. v. Vätertexten zu den Evv., die später große Verbreitung fand. Abgeschlossen wurde sie in Rom, u. das gilt vermutlich auch für die *Expositio super librum Dionysii de divinis nominibus.* 1265 erhielt Th. den Auftrag, in Rom ein Studium für begabte Studenten der röm. Prov. einzurichten. Er nahm sich dazu das *Scriptum* nochmals vor, verzichtete aber auf eine Überarbeitung u. begann stattdessen die *Summa theologiae* (↗Summa), deren *Prima pars* er in Rom fertigstellte. Dazu kamen die QD *De potentia, De anima, De spiritualibus creaturis* sowie der Kmtr. zu Aristoteles' *De anima.* Von kleineren Schr. verdienen das (unvollendete) *Compendium theologiae* sowie *De regno* (ebenfalls unvollendet) Erwähnung. 1268 wurde Th. wieder nach Paris gesandt, um z. zweiten Mal einen dominikan. Lehrstuhl zu übernehmen. Hier wurde er in aktuelle Streitigkeiten verwickelt, gg. konservative, dem „neuen" ↗Aristotelismus feindl. Theologen (u.a. *De aeternitate mundi*), gg. die bei den Artisten vertretene Lehre v. der Einheit des Intellekts *(De unitate intellectus contra Averroistas),* gg. die universitären Gegner der Mendikanten *(De perfectione spiritualis vitae; Contra doctrinam retrahentium a religione).* Als Mag. hielt er Vorlesungen (*Super Matthaeum* u. *Super Ioannem*) u. Disputationen, wobei die *Quodlibeta* (I–VI u. XII) aktuelle Bezüge zeigen, die QD *De malo, De virtutibus, De unione verbi incarnati* in Zshg. mit seiner Hauptarbeit stehen: sie galt der *Secunda Pars* der *Summa theologiae,* die er in Paris abschloß. Zugleich entstand die Serie seiner Aristoteles-Kmtr., so zu *Perihermeneias,* den *Posteriora Analytica,* zu *Physik, Metaphysik* u. *Ethik* sowie weitere, die unvollendet geblieben sind *(Meteora, De caelo, Politik).* Diesen hinzuzurechnen ist der Kmtr. *Super Librum de causis,* dessen Abhängigkeit v. ↗Proklos Th. erkannt hat. 1272 kehrte Th. nach It. zurück mit dem Auftrag, ein ↗Studium generale in Neapel einzurichten. Dort schrieb er die *Tertia Pars* der *Summa theologiae,* die unvollendet blieb. Er hielt Vorlesungen über die *Paulusbriefe* u. die *Psalmen,* u. vermutlich hat er auch an noch unfertigen Kmtr. weitergearbeitet. Jedoch brach er am 6.12.1273 alle Arbeit ab, offenbar erschöpft v. der ungeheuren Belastung, die er sich zugemutet hatte. Als er im folgenden Jahr z. Konzil nach ↗Lyon reisen wollte, erkrankte er unterwegs u. starb im OCist-Kloster ↗Fossanova. – Schon am 18.7.1323 wurde Th. v. Johannes XXII. heiliggesprochen, am 15.4.1567 v. Pius V. z. *Doctor ecclesiae* erklärt.

II. Lehre: 1. *Scholastische Vorgaben.* Th. lehrt als Mag. der Theol. in einer institutionalisierten Schule (↗„Scholastik"), die bestimmte Formen der literar. Darstellung, des Umgangs mit maßgebl. Texten, des Fragens u. Argumentierens entwickelt hat. Grundlage der Lehre blieb die Hl. Schrift, aber zugleich wurde das gesamte chr. Erbe methodisch verarbeitet, einschließlich der diesem zugehörigen philos. Doktrinen. Ziel war die begriffl., argumentative Klärung der Glaubenswahrheit *(intellectus fidei;* ↗Glaubenswissenschaft) wie auch des tradierten Weltverständnisses in einer wiss. Erkenntnis, deren gültiges Modell die aristotel. Logik vorgab. Dabei

blieb das umfassende Konzept einer integrierenden Weisheit maßgeblich, die neuplatonisch – durch ↗Augustinus, auch ↗Dionysios Areopagites – geprägt war. Eine neue Lage entstand durch die Rezeption des vollst. ↗Aristoteles, die wesentlich durch die arab. Wiss. u. die v. ihr gestützte Metaphysik vermittelt wurde. Hier wurde eindrucksvoll eine rein rational begründete, differenzierte Lehre v. der „Natur" der Dinge mit wiss. Anspruch vorgelegt, die krit. Auseinandersetzung verlangte.

2. *Theologie u. Philosophie: Das Modell der „Synthese".* Bei Th. wird die „natürliche" Erkenntnis der philos. Disziplinen vorausgesetzt. Daß daneben die ↗„Theologie" *(↗sacra doctrina)* notwendig ist, liegt an der „übernatürlichen" Endbestimmung des Menschen. ↗Gott teilt die dafür nötigen Kenntnisse in der ↗Offenbarung mit: solche, die dem Menschen in sich unzugänglich sind u. die er nur im ↗Glauben erfassen kann, aber auch solche, die „natürlich" zugänglich sind, doch nur mit Schwierigkeit u. nicht irrtumsfrei. Die Theol. hat ihre Prinzipien als Wiss. in den ↗Glaubensartikeln, in denen Gott v. seinem Wissen mitteilt; sie ist so diesem „subalterniert" u. kann als „göttliche" Wiss. unmittelbar v. Gott als Gegenstand *(subiectum)* reden. Das schließt auch sein Wirken als Schöpfer u. Heilsbringer ein, überhaupt alles, was u. soweit es v. der Offenbarung erschlossen wird. Als ihr *obiectum formale* zeigt sich das *revelabile,* das sie z. einheitl. Wiss. macht, die nicht nach theoretisch u. praktisch zu unterscheiden ist. Sie ist damit generisch verschieden v. allem philos. ↗Wissen. Der Glaube wird also vorausgesetzt, aber wenn die theol. Wiss. Glaubenssätze feststellt, begrifflich klärt u. einsichtig macht sowie Schlüsse zieht, bedient sie sich des Instrumentars der natürl. ↗Vernunft; u. sofern es um natürlich erkennbare Wahrheiten geht, muß sie sich der philos. Disziplinen „bedienen", in denen diese wissenschaftlich „gewußt" werden. Das gilt insbes. in der Auseinandersetzung mit den Ungläubigen, denen nur mit rationalen Argumenten zu begegnen ist. Der Glaube setzt der Philos. also Ziel u. Grenze, aber deren Dienstleistung verlangt die Eigenständigkeit, die sie durch ihre eigenen Prinzipien besitzt. Zur überl. Philos. verhält sich der Theologe kritisch, nötigenfalls muß er sie korrigieren od. transformieren, d. h. er arbeitet philosophisch, ohne aufzuhören, Theologe zu sein. Aber das Konzept der integrierenden „Weisheit" ist durch ein Modell der Zuordnung v. Philos. u. Theol. ersetzt, das man eine „Synthese" nennen darf.

In der Darstellung bleibt die theol. Ordnung maßgeblich: Sie setzt nach einer kurzen wissenschaftstheoret. Einl. mit der Lehre v. Gott ein, behandelt dann Ausgang v. u. Rückkehr der Geschöpfe zu Gott. Dies neuplaton. Schema wird in der S. th. abgewandelt: Im 2. Teil wird die „Bewegung der vernünftigen Kreatur zu Gott", d. h. das menschl. Handeln, Thema, im 3. Teil die Heilsvermittlung durch Christus u. die Sakramente. Innerhalb dieser Ordnung nimmt bei den geeigneten Gegenständen die philos. Darstellung breiten Raum ein. Gerade hier finden wir Th.' eigene metaphys. u. eth. Positionen, die seine Originalität zeigen. Sie wirken wiederum auf seine im engeren Sinn theol. Stellungnahmen ein, insbes. auf „Sonderlehren", die nur v. da aus verständlich sind. Auch wenn es keine philos. „Summa" gibt – wohl philos. Einzel-Schr. – kann man v. einer eigenen Philos. des Th. sprechen, u. v. dieser ging seine bedeutende Wirkung aus.

3. *Philosophische Grundlagen.* Was unser Verstandesvermögen *(↗intellectus)* als erstes auffaßt, ist das ↗Seiende in seinem allgemeinsten Begriff *(ens commune),* der alle Differenzen umfaßt, so die Kategorien v. ↗Substanz u. ↗Akzidentien. Er wird daher *analog* ausgesagt, d. h. in verschiedenem Sinn, der jedoch auf „eines" bezogen ist, primär also auch die Substanz als das selbständig Seiende sowie auf das aktuell Existierende: der ↗Akt, das wirklich Seiende, geht stets der Potenz, der Möglichkeit od. besser dem Seinkönnen, voraus. „Seiend" besagt, „was Sein hat", d. h. durch das ihm eigene Sein *(ipsum esse, actus essendi)* ein aktuelles ist *(cuius actus est esse).* Kategoriale Bestimmtheit hat es dagegen durch seine Wesenheit *(essentia),* die den Seinsakt aufnimmt u. begrenzt u. insofern am Sein partizipiert. ↗Wesen u. Sein sind dann („real") distinkt, aber nicht selbst Seiende, sondern Prinzipien, „wodurch" das Seiende ist *(quo est);* „seiend" *(quod est)* ist das Ganze aus ihnen *(compositum).*

Dem Seienden kommen als solchem Prädikate zu, die begrifflich verschieden, aber mit *ens* konvertibel, also übergreifend u. analog v. jedem Seienden auszusagen sind, die ↗„Transzendentalien". Wie *ens* auf das *esse* verweist, so *res* auf die *essentia.* Als *aliquid* wird es v. anderen unterschieden, zugleich als in sich ungeteiltes eines *(unum)* gefaßt, was auch besagt, daß jedes aktuelle Seiende individuell ist. Weitere Prädikate ergeben sich, wenn ein ausgezeichnetes Seiendes die Fähigkeit besitzt, zu jegl. Seienden in ein Verhältnis zu treten *(convenire cum omni ente).* Das vermag die menschl. Seele, nämlich im geistigen Wollen u. ↗Erkennen. Von daher heißt das Seiende als Gegenstand des ↗Strebens „gut" *(bonum),* als Gegenstand des Erkennens „wahr" *(verum).*

Die Transzendentalienlehre stellt schon den Rahmen für die ↗Metaphysik dar. Zuvor ist der Mensch mit seinem Erkennen auf die konkrete phys. Welt verwiesen, in der er körperl. Substanzen findet, zu deren Wesen ↗Form u. Materie gehören. Dabei ist die „erste" Materie bloße Potenz, die substantielle Form vermittelt als Akt das einheitl. Sein u. die spezif. Bestimmtheit, die sich in der Materie, die sie aufnimmt u. damit unter quantitative Dimensionen tritt, individuell ausprägt. Kraft ihrer Zusammengesetztheit aus konträren Prinzipien, aus Potenz u. Akt, sind diese Substanzen veränderlich; sie unterliegen Prozessen des Werdens u. Vergehens; sie entfalten sich in spezif. Akzidentien u. sekundären Akten, sie existieren zeitlich, u. zwar in einer den phys. ↗Kosmos bestimmenden Ordnung v. Ursächlichkeit. Th. folgt hier weitgehend Aristoteles, wie in der Substanzanalyse so in der Vier-Ursachen- u. der Bewegungslehre. Er übernimmt auch das aristotel. Bild des Kosmos mit um die ruhende Erde unveränderlich kreisenden Himmelssphären, die „notwendige", nämlich ihre Materie voll aktuierende Wesen sind, aber durch ihre unterschiedl. Bewegungen auf das Entstehen u. Vergehen in der ird. ↗Natur einwirken. Nach dieser Physik setzt ↗Bewegung stets einen Beweger voraus, der v. Bewegten verschieden ist, der aber selbst wieder v. einem anderen bewegt sein kann. Bei der weltumfas-

senden Himmelsbewegung kann nicht mehr an einen „bewegten Beweger" gedacht werden, sondern nur an einen unbewegten, somit v. allem Körperlichen getrennten u. in seinem Wesen immateriellen Beweger; u. sofern es davon mehrere geben sollte – der arab. Aristotelismus nennt sie „Intelligenzen" –, verlangt ihr geordnetes Zusammenwirken im Kosmos, daß einer der „erste" ist, auf den hin sich alle Bewegung vollzieht; er heißt dann „Gott".

Th. nimmt diesen Gedanken auf; ein Erstes findet er auch in anderen, in unserer Erfahrungswelt auffindbaren Ordnungen, so in denen v. Wirkursächlichkeit, v. Kontingenz u. Notwendigkeit, v. Seinsstufen u. v. Zielbestimmtheit. Stets ist das Erste die Ursache der jeweiligen Ordnung, u. so ergeben sich die entspr. ↗„Gottesbeweise" (die *quinque viae*), bei denen Th. sich bes. auf ↗Avicenna u. ↗Maimonides stützen kann. Erst in der inhaltl. ↗Gotteslehre geht er über den Aristotelismus hinaus.

4. *Gott u. die Schöpfung.* Die Erstursache muß immateriell u. reiner Akt sein, da ihr keinerlei Potenz vorausliegt: Gott hat nicht, sondern *ist* sein Wesen, er hat nicht, sondern *ist* sein Sein, subsistiert als solches *(ipsum esse subsistens).* Daher kommt ihm in der Einfachheit seines Wesens unmittelbar alle Vollkommenheit zu, die *Sein* überhaupt besagen kann, ohne jede Einschränkung, also unendlich u. ewig (↗Unendlichkeit Gottes; ↗Ewigkeit Gottes). Dies Wesen ist daher in sich selbst für uns nicht erfaßbar, wir können nur wissen, was Gott nicht ist, u. nur im Sinn der ↗Analogie sind uns treffende Aussagen möglich. Das gilt auch für das Offenbarungswissen, das wir uns nur in endl. Weise aneignen können, nämlich aus der uns zugängl. Erkenntnis des Geschöpfes.

„Sein" besagt noch nicht Geschaffensein – es wäre sonst nicht v. Gott aussagbar –, aber was am Sein nur „teilhat", muß es v. einem Seienden erhalten, das es v. sich aus hat, d.h. Sein *ist.* Dies wirkt ohne jede Voraussetzung, d.h. Gott schafft „aus nichts" *(creatio ex nihilo),* ohne jede Nötigung, also frei. Gott schafft Seiendes, dessen Wesensprinzipien seine Teilhabe am Seinsakt bestimmen, der insofern ihnen innerlich zu eigen ist. Er ist unverlierbar, wenn das Wesen (wie bei reinen Geistwesen) nicht durch das konträre Prinzip der Materialität gekennzeichnet ist. Aber auch die vergängl. Seienden ermächtigt die Seinsteilhabe, gemäß ihrer Natur zu wirken, ihr Sein zu bewahren u. ihre Potenzen zu aktuieren. Das Geschöpf besitzt Eigenstand; auch wenn es nur in Kraft der Erstursache tätig wird, besitzt es eigene Kausalität, so daß die Wirkung ihm zuzuschreiben ist. Zugleich gilt: wenn diese aus einem Streben kommt, das stets auf „Sein" zielt, so ist die „letzte" Zielvorgabe wiederum Gott als das subsistierende Sein selbst. Im Sein selbst der Dinge *(ipsum esse),* das ihr Innerlichstes ist, ist der Schöpfer insofern gegenwärtig, als nur er es schaffen kann (der grundlegende Seinsakt ist *proprius effectus dei*).

Daß die geschaffene Welt einen zeitl. Anfang hat, läßt sich aus der metaphys. Analyse nicht ableiten, da das intelligible Wesen keinen Zeitindex enthält. Über die Tatsache des Anfangs kann uns nur die Offenbarung belehren. Im Streit um die aristotelisch-arab. Lehre v. der „Ewigkeit der Welt" wendet sich Th. scharf gg. unzulängl. Argumente, die als Glaubensgründe mißverstanden werden müssen; die Position selbst hat er nicht als „möglich" behauptet (↗Schöpfung, IV. Theologie- u. dogmengeschichtlich).

5. *Der Mensch u. sein Erkennen.* Der ↗Mensch steht als Leibwesen in der organ. Natur, kraft seiner Geistseele auf der „Grenze zw. Ewigkeit u. Zeit". Als „individuelle Substanz einer rationalen Natur", d.h. durch seine „species", ist er wesentlich ↗Person, Träger seiner Akte. Seine Wesenseinheit wird durch die Geistseele gewährleistet: das *intellectivum principium* ist unmittelbare u. einzige Form des ↗Leibes, u. in diesem, als materiellem Prinzip, bildet sich die Individualität aus. Wenn der ↗Geist der Allgemeinerkenntnis fähig ist, so berechtigt das nicht dazu, ihn (mit den Averroisten) als separate Größe anzusetzen; die Erkenntnis muß „meine" sein, dem Individuum zugehörig.

Der *intellectus* muß als Seelenvermögen verstanden werden, das aufnahmefähig ist, aber seine Inhalte im Zshg. der leibl. Natur gewinnt. Durch die sinnl. Wahrnehmung sind dem Menschen adäquate Objekte gegeben. An ihnen kann der Intellekt die intelligible „Washeit", die der Begriff allgemein erfaßt, durch Abstraktion abheben, wozu ihn ein ihm eingeborenes, d.h. seiner Natur v. Schöpfer eingegebenes, „Licht" (der *intellectus agens*) befähigt. Am intelligiblen Inhalt wird der „mögliche" Intellekt aktuell, er „wird" sein Erkanntes; er kann dies wiederum erkennen, d.h. auf seinen Prozeß reflektieren u. damit sich der Wahrheit u. auch seiner selbst vergewissern. Schon mit dem ersten Begriff (mit der *ratio entis*) lernt er die Prinzipien der Urteilsbildung, der Affirmation u. der Negation, u. gewinnt die Befähigung z. Diskurs. Im Horizont des allg. Seienden reicht dieser bis z. ↗Gotteserkenntnis, die freilich, soweit es auf die „Natur" ankommt, begrenzt bleibt. Dennoch sieht Th. schon in der „Natur" ein Verlangen nach der äußersten Erfüllung des Erkenntnisstrebens, das erst in der Anschauung Gottes ans Ziel käme *(↗desiderium naturale in videndum deum);* sie ist aber Glaubensverheißung u. in diesem Leben nicht möglich. Aber auch die abgeschiedene ↗Seele – die sich nach Th. durch ihre körperunabhängige Tätigkeit als Geistform erweist, die ihr im Leben mit dem Leib erworbenes individuelles Sein nicht verlieren kann – bedarf der ↗Gnade, u. erst die ↗Auferstehung ist die Vollendung.

6. *Der Mensch als Handelnder.* Dem Intellekt folgt ein geistiges Strebevermögen, das sich dem Guten allgemein öffnet, der ↗Wille. Kraft vernünftigen Urteils *(↗liberum arbitrium)* kann er die jeweiligen Güter verfolgen od. nicht. Der Mensch ist „Herr seiner Akte", u. er kann sein Leben im Rahmen seines naturgegebenen Seinkönnens frei gestalten, u. das heißt, daß er handelt. Für alle Einzelakte gilt dabei die Maßgabe eines letzten Ziels, subjektiv das „Glück" als Erfüllung allen Strebens, das Aristoteles im „guten Leben", nämlich in der Praxis der ↗Tugend sah. Auch Th. stellt die Ethik als Tugendlehre vor, aber sogleich im theol. Horizont der Heilsverheißung. Erfüllung gibt erst die jenseitige Gottesschau, die nur durch gnadenhafte Erhöhung des Intellekts möglich ist, die dann alles Streben – die ↗Liebe – auf sich zieht. Den ↗Kardinaltugenden sind die „theologalen" (Glaube, Hoffnung, Liebe) vorge-

ordnet, aber alle Tugend ist heilsbedeutsam erst als durch die Gnade „eingegossene". Ferner ist theologisch das „Gesetz" wichtig, durch das Gott uns „belehrt" u. den normativen Rahmen für das Handeln setzt. Die philos. Dienstleistung wird in der Synthese erbracht: Auch unter der Heilsordnung ist es die naturgegebene prakt. Vernunft, welche dem Handeln Ziele u. Inhalte setzt, in denen das menschl. Seinkönnen jeweils angemessen erfüllt od. auch verfehlt werden kann, so daß der Akt gut od. schlecht wird. Das aristotel. Modell bleibt relevant, es wird ergänzt durch eine differenzierte Handlungs- u. ↗Habitus-Lehre, die Lehre v. den Tugenden (u. Lastern) ist breit ausgeführt. Unter den Tugenden erhält die ↗Klugheit (unbeschadet der Bedeutung des ↗Gewissens, das auch als irriges verpflichtet) eine entscheidende Rolle in der Konkretisierung des für die sittl. Qualität bestimmenden *ordo rationis.* Dessen Prinzipien enthält das „Naturgesetz" *(lex naturalis),* in dem die prakt. Vernunft das Seinkönnen des Menschen u. seine Grundstrukturen (die ↗*inclinationes naturales*) normativ erkennt. Von ihm her, das metaphysisch als Teilhabe am Ewigen Gesetz Gottes begründet ist, ist der Mensch zu verbindl. positiver Normsetzung in der *lex humana* ermächtigt. In der Heilsordnung muß es durch positives göttl. Gesetz (*lex divina* im Alten u. im Neuen Bund) ergänzt werden (↗Gesetz, V. Theologisch-ethisch).

Die theol. Einordnung, welche die Herauslösung einer rein philos. Ethik „des Th." problematisch macht, hindert nicht, daß die Analysen, die um die Begriffe v. „Vernunft" u. „Natur" kreisen, eigenständigen philos. Rang haben.

7. *Theologische Aspekte.* Die Heilsordnung führt am Ende z. ↗Anschauung Gottes, u. der Weg dazu ist Christus. ↗Trinität u. ↗Inkarnation sind daher zentrale Offenbarungsinhalte, zu denen die natürl. Vernunft v. sich aus keinen Zugang hat. Sie kann Gott nur aus der Schöpfung erkennen, in welcher die Trinität als ganze wirkt, u. insoweit kann die Lehre v. Schöpfer metaphysisch dargestellt werden. Die Trinitätslehre wird davon abgesetzt, aber ebenso „theoretisch" vorgetragen, im wesentlichen im Anschluß an Augustinus, u. mit rationaler Argumentation geklärt. Dabei spielen metaphys. Begriffe wieder eine Rolle, z.B. beim Personbegriff, wo Th. ↗Boëthius folgt. Ähnliches gilt v. der ↗Christologie, die um die Begriffe v. Natur u. Person kreist. Hier ist eine „metaphysische" Interpretation nötig, u. wenn Th. z.B. die hypostat. Union (↗Hypostase) im „einen Sein" *(unum esse in Christo)* begründet sieht, so liegt das an seiner Seinslehre. Durch Christus wird alle Gnade vermittelt, es gibt nur die „gratia Christi", auch für den Alten Bund; die bekannte Kritik Th.' an der ↗Unbefleckten Empfängnis will genau das festhalten. Dagegen wird die „absolute Prädestination" Christi, welche die Inkarnation aus dem Zshg. v. ↗Sünde u. ↗Erlösung herausnimmt, abgelehnt, da biblisch nicht ausweisbar. An solchem Bsp. zeigt sich die Grenze für die spekulative „metaphysische" Interpretation: Sie muß bei den eigtl. Theologumena jeweils an der Bibel, u. zwar an deren Literalsinn, am kirchl. od. patr. Zeugnis u. der entspr. Deutungs-Trad. argumentativ ausgewiesen werden (Th. bezieht in bedeutendem Maß die griech. Väter mit ein) u. so in der zeitgenöss. Diskussion Stellung nehmen. Sofern sich dann „Sonderlehren" ergeben, sind sie insbes. relevant, soweit in ihnen die übergreifende Perspektive der „Synthese" erkennbar wird (so etwa in der Schöpfungslehre, in der Anthropologie, auch im „Intellektualismus", s.o.).

III. Werke: Die wichtigsten WW (s.o. I. mit Abfassungszeiten) lassen sich ordnen in: a) *Theologische Hauptwerke:* Scriptum super libros Sententiarum; Summa contra gentiles; Summa theologiae. b) *Quaestiones disputatae:* De veritate; De potentia; De anima; De spiritualibus creaturis; De malo; De virtutibus; De unione verbi incarnati; dazu kommen die Quaestiones de quolibet I–XII. c) *Kommentare z. Hl. Schrift:* Super Isaiam; Super Ieremiam et Threnos; Super Iob; Super Matthaeum; Super Ioannem; Super Epistolas Pauli Apostoli; Super Psalmos; dazu käme die Glossa continua super Evangelia (Catena aurea). d) *Aristoteleskommentare:* Vollständig sind die zu De anima, zu De sensu et sensato, z. Physik, zu Perihermeneias, zu den Posteriora analytica, z. Ethik u. z. Metaphysik; unvollendet blieben die zu den Meteora, z. Politik, zu De caelo et mundo, zu De generatione et corruptione. e) *Weitere Kommentarwerke:* Super Boethium De Trinitate; Super Boethium De hebdomadibus; Super Dionysium De divinis nominibus; Super De causis. f) *Polemische Schriften:* Contra impugnantes dei cultum et religionem; De perfectione spiritualis vitae; Contra doctrinam retrahentium a religione; De unitate intellectus contra Averroistas; De aeternitate mundi. g) *Abhandlungen:* De ente et essentia; De principiis naturae; Compendium theologiae, unvollendet; De regno ad regem Cypri (De regimine principum), unvollendet; De substantiis separatis. h) *Briefe, Gutachten:* 18 Schreiben an versch. Adressaten, u.a. Contra errores Graecorum; De rationibus fidei; Super primam et secundam Decretalem; Ad ducissam Brabantiae (De regimine Iudaeorum); 2 Responsiones an den Ordens-Mag. Johannes v. Vercelli. i) *Collationes:* Predigtreihen zu den Zehn Geboten, z. Vaterunser u. z. Glaubensbekenntnis, ferner 19 weitere als authentisch nachgewiesene. k) *Weiteres:* Zwei Pariser Antrittsvorlesungen (principia); das Officium des Fronleichnamsfestes, der Hymnus Adoro te (wird heute wieder als authentisch angesehen). Die kleineren Schr. werden meist als *Opuscula* zusammengefaßt. In den älteren Ausg. finden sich neben den authent. eine Anzahl solcher Schr., die Th. zu Unrecht zugeschrieben werden.

WW: GA: Editio Leonina (v. Leo XIII. angeordnet). Ro 1882ff. (zuletzt Bd. 50); ältere vollst. GA: Editio Parmensis, 25 Bde. Parma 1852–73, Nachdr. NY 1948–50; Editio Vivès, 34 Bde. P 1871–72; am vollständigsten ed. R. Busa (z. Index Thomisticus), 7 Bde. St-Bad Canstatt 1980; gebräuchl. Einzel-Ausg. (meist nach Leonina) bei Marietti. To 1948ff. (bislang 18 Bde.). – Sentenzen-Kmtr.: ed. P. Mandonnet–F. Moos, 4 Bde. P 1929–47; S.th. (mit QQ-Angaben): Editio Paulina. Tn–Ro 1962; DThA (mit dt. Übers. u. Kmtr.). S u.a. 1933ff.; weitere Übers.: Summe gg. die Heiden, hg. v. K. Albert u.a., 4 Bde. Da 1974–96; De ente et essentia: Das Seiende u. das Wesen, übers. v. F. Beeretz. St [2]1987; Über Seiendes u. Wesenheit, übers. u. kommentiert v. H. Seidl. HH 1988. – Ein Werk-Verz. aller Schr., mit Angabe der literarhist. Daten, der Ausg. u. der Übers. bietet auf dem Forsch.-Stand: Katalog der WW des Th. v. Aquin, hg. v. G. Emery, bearb. v. R. Imbach, Anh. zu Torrell 1995 (s.u.) 345–373.

Lit.: *Bibliogr.:* **P. Mandonnet–J. Destrez:** Bibliogr. thomiste, hg. u. ergänzt v. M.-D. Chenu. P [2]1960 (vollst. bis 1921); Bull. thomiste 1–42 (P 1924–65), fortgeführt als Rassegna di lettera-

tura tomistica 1 (Ro 1966)ff. – *Biogr.:* **DSp** 15, 718–773 (Forsch.-Stand) (J.P. Torrell). – **J.P. Torrell:** Magister Th. Fr 1995 (mit WW-Verz.). – *Hilfsmittel:* **L. Schütz:** Th.-Lexikon. Pb ^{2}1895, Nachdr. St 1958; **R.J. Deferrari u.a.:** A Lexicon of St. Th. Aquinas based on the Summa Theologia. Wa 1948; Indices … Leonina, Bd. 16. Ro 1948; **R. Busa:** Index Thomisticus, 31 Bde. St 1974–80 (vollst. Wort-Verz.). – *Einführungen:* **M.-D. Chenu:** Introduction à l'étude de s. Th. d'Aquin. P 1950, dt.: Das Werk des hl. Th. v. Aquin. Hd 1960, Gr ^{2}1982; **J. Pieper:** Th. v. Aquin. Fr ^{4}1970; **J.A. Weisheipl:** Th. v. Aquin, sein Leben u. seine Theol. Gr 1980, engl.: Friar Th. d'Aquino. Wa 1974; **O.H. Pesch:** Th. v. Aquin. Mz 1988 (theol. Einf.); The Cambridge Companion to Aquinas, hg. v. **N. Kretzmann–E. Stump.** C 1993. – *Sammelwerke:* Th. v. Aquin, Interpretation u. Rezeption, hg. v. **W.P. Eckert.** Mz 1974; Th. v. Aquin 1274–1974, hg. v. **L. Oeing-Hanhoff.** M 1974; St. Th. Aquinas 1274–1974, Commemorative Studies, hg. v. **A. Maurer u.a.,** 2 Bde. Tt 1974; Tommaso d'Aquino nel suo settimo centenario, 9 Bde. Na 1975–78; Th. v. Aquin im philos. Gespräch, hg. v. **W. Kluxen.** Fr 1975; Th. v. Aquin, hg. v. **K. Bernath,** Bd. 1: Chronologie u. Werkanalyse. Da 1978, Bd. 2: Philosoph. Fragen. Da 1981; Th. v. Aquin, Werk u. Wirkung, hg. v. **A. Zimmermann.** B 1988. – *Gesamtdarstellungen:* **DThC** 15, 618–761. – **H. Meyer:** Th. v. Aquin. Sein System u. seine geistesgesch. Stellung. Pb ^{2}1951; **A.D. Sertillanges:** Der hl. Th. v. Aquin. K ^{2}1954; **E. Gilson:** Le Thomisme. P ^{6}1965, engl.: The Christian Philosophy of Th. Aquinas. NY 1956 (darin: 381–437: **I.T. Eschmann:** A Catalogue of St. Th.'s Works). – *Teilgebiete u. Einzelfragen:* **M. Wittmann:** Die Ethik des hl. Th. v. Aquin. M 1933; **J. Legrand:** L'Univers et l'homme dans la philosophie de s. Th. d'Aquin, 2 Bde. Bl–P 1946; **L. Oeing-Hanhoff:** Ens et unum convertuntur. Ms 1953; **M. Seckler:** Instinkt u. Glaubenswille nach Th. v. Aquin. Mz 1961; **ders.:** Das Heil in der Gesch. Geschichtstheolog. Denken bei Th. v. Aquin. M 1964; **C. Fabro:** Participation et causalité selon s. Th. Lv 1963; **B. Montagnes:** La doctrine de l'analogie de l'être d'après s. Th. d'Aquin. Lv–P 1963; **L. Oeing-Hanhoff:** Wesen u. Formen der Abstraktion nach Th. v. Aquin: PhJ 71 (1963) 14–37; **S. Neumann:** Gegenstand u. Methode der theoret. Wiss. nach Th. v. Aquin. Ms 1965; **A. Keller:** Sein od. Existenz? M 1968; **K. Riesenhuber:** Die Transzendenz der Freiheit z. Guten. M 1971; **H. Weidemann:** Metaphysik u. Sprache. Fr 1975; **J.M. Finnis:** Natural Law and Natural Rights. NY 1980; **J. Mundhenk:** Die Seele im System des Th. v. Aquin. Hd 1980; **F. van Steenberghen:** Le problème de l'existence de Dieu dans les écrits de s. Th. d'Aquin. Lv 1980; La Philosophie de la nature de s. Th. d'Aquin, hg. v. **L. Elders.** Va 1982; **Y. Congar:** Th. d'Aquin: sa vision de théologie et de l'église. Lo 1984; The ethics of St. Th. Aquinas, hg. v. **L. Elders–K. Hedwig.** Va 1984; **J.F. Wippel:** Metaphysical Themes in Th. Aquinas. Wa 1984; **L.J. Elders:** Die Metaphysik des Th. v. Aquin, 2 Bde. S–M 1985–87; Lex et libertas, hg. v. **dems.–K. Hedwig.** Va 1987; **E. Schockenhoff:** Bonum hominis. Mz 1987; **J.A. Aertsen:** Nature and Creature. Lei 1988; **H. Kleber:** Glück als Lebensziel. Ms 1988; **W. Kluxen:** Th. v. Aquin: das Seiende u. seine Prinzipien: Grundprobleme der großen Philosophen, hg. v. J. Speck, Bd. 1. Gö ^{4}1990, 171–214; **A. Kenny:** Aquinas on Mind. Lo 1993; **M. Rhonheimer:** Prakt. Vernunft u. Vernünftigkeit der Praxis. B 1994; **C. Schröer:** Prakt. Vernunft bei Th. v. Aquin. St 1995; **J.A. Aertsen:** Medieval Philosophy and the Transcendentals: The Case of Th. Aquinas. Lei 1996; **W. Kluxen:** Philosoph. Ethik bei Th. v. Aquin. HH ^{3}1997. WOLFGANG KLUXEN

IV. Thomismus: Während traditionellerweise unter „Thomismus" (Thm.) sowohl das Lehrgebäude des Th. als auch das Lehrsystem seiner Schule verstanden wurde, wird seit der historisch-krit. ↗Scholastik-Forsch. zw. „thomanisch/thomasisch" (auf Th. bezogen) einerseits u. „thomistisch" (das Lehrsystem seiner Schule, den Thm., betr.) anderseits unterschieden.

1. *Zur Geschichte.* Durch die Selbstverpflichtung des ↗Dominikanerordens auf die Lehre des Th. auf den Generalkapiteln zu Mailand (1278), Paris (1286), Saragossa (1309) u. Metz (1313) erhielt die früheste Th.-Schule einen ersten geschlossenen Charakter. Die älteste Thomistenschule erschließt sich das aquinat. Opus durch Erstellung v. abkürzenden Bearbeitungen *(abbreviationes),* alphabet. Lexika *(tabulae)* u. Konkordanzen widersprüchl. erscheinender Lehrsätze *(concordantiae).* Inhaltlich war der Thm. bis ins 15. Jh. durch die Auseinandersetzung mit der Th.-Kritik anderer Scholastiker (bes. franziskan. Herkunft; ↗Franziskanerschule) bestimmt. Im 13./14. Jh. zählen zu den bedeutenden Gegnern: ↗Wilhelm de la Mare, ↗Heinrich v. Gent, Johannes ↗Duns Scotus. Die Auseinandersetzung wurde jedoch auch mit Th.-Kritikern innerhalb des OP geführt: so mit ↗Jakob v. Metz u. v.a. mit ↗Durandus de S. Porciano. Hervorragende Thomisten in dieser Zeit sind in It.: Johannes v. Neapel († nach 1336), in Fkr.: ↗Hervaeus Natalis, in Engl.: ↗Thomas v. Sutton, in Dtl.: ↗Johannes v. Sterngassen. Eine der wichtigsten, den Werdegang des Thm. beeinflussenden, wenn auch der Thomistenschule im engeren Sinn nicht angehörenden Gestalten der unmittelbar auf Th. folgenden Zeit ist ↗Aegidius v. Rom. Die größte Gestalt der alten frz. Thomistenschule u. der Hauptvertreter der klass. Th.-Apologie stellt ↗Johannes Capreolus († 1444; *Princeps Thomistarum*) mit seinen „Defensiones Theologiae Divi Thomae Aquinatis" dar, worin jener sich neben Duns Scotus mit ↗Wilhelm v. Ware, ↗Petrus Aureoli, Durandus, ↗Wilhelm v. Ockham, ↗Johannes v. Ripa u. ↗Gregor v. Rimini auseinandersetzt. Hervorragendster Thomist im Span. des 15. Jh. ist ↗Johannes de Torquemada. Eine folgenreiche Neuerung in der Gesch. des Thm. u. der Theol. überhaupt stellt die Ersetzung der Sentenzen des ↗Petrus Lombardus durch die S.th. des Th. (↗Summa) als theol. Lehrbuch im 15./16. Jh. in Köln, Paris, Salamanca u. Löwen dar: der erste veröff. Kmtr. in Dtl. (1512) ist der des K. ↗Köllin. Dagegen hat ↗Franciscus Sylvestri v.a. durch seinen Kmtr. z. S.c.G. Bedeutung erlangt.

Eine der wichtigsten, prägendsten u. in der Thm.-Forschung des 20. Jh. umstrittensten Gestalten in der Gesch. des Thm. ist Th. de Vio ↗Cajetan: wirkungsgeschichtlich bedeutsam sind bes. seine Schr. „De ente et essentia", „De nominum analogia" sowie v.a. sein Kmtr. z. S.th. Neben einer Entscheidung des OP z. Verpflichtung seiner Theologen auf die Kmtr. Capreolus' u. Cajetans (1551) verdankt Cajetan seinen Einfluß bes. seiner krit. Rezeption durch die Schule v. ↗Salamanca, mit deren Gründer F. de ↗Vitoria die span. Scholastik u. damit die für den klass. Thm. bedeutendste Phase beginnt. Zu den wichtigsten Vertretern der Schule v. Salamanca gehören (im 16. Jh.) D. de ↗Soto, M. ↗Cano, B. de ↗Medina u. v.a. D. ↗Báñez. Kennzeichnend für die Schule v. Salamanca ist (nicht zuletzt infolge v. ↗Humanismus u. ↗Reformation) die Verbindung v. positiver (Erhebung der Glaubens-QQ: Cano) u. spekulativer (Báñez) Theol. [↗Salamanca, 4) Theologiegeschichtlich]. – Unter dem Einfluß der Schule v. Salamanca stehen u.a. die nachtridentin. SJ-Theologen, welche zwar nicht z. Thomistenschule im engeren Sinn gehören, aber aus der Gesch. der Th.-Rezeption nicht wegzudenken sind, wobei für die SJ-Theologen neben dem Anschluß an Th. ein gewisser Eklektizismus kennzeichnend ist. Bedeutende Vertreter sind: F. de ↗Toledo, F. ↗Suárez, G. ↗Vázquez, L. de ↗Molina u. D. ↗Ruiz de Montoya. – Das Wirken sowohl der Thomisten (im engeren Sinn) als auch der SJ-

Theologen steht in der posttridentin. Zeit unter dem Vorzeichen der Kontroverse (↗Kontroverstheologie), welche einerseits gg. den Protestantismus als gemeinsamen Gegner geführt wird als auch im ↗Gnadenstreit die Theologen beider Richtungen entzweit (↗Barock, III. Theologiegeschichte). – Die letzten großen Synthesen des Thm. wurden im 17. Jh. geschaffen: v. den Karmeliten in Alcalá (↗Complutenser) u. Salamanca [↗Salamanca, 5) Salmantizenser], ↗Johannes a S. Thoma („Cursus philosophicus" u. „Cursus theologicus"), J.-B. ↗Gonet („Clypeus theologiae thomisticae") u. A. ↗Goudin. Zu Ende geht die Gesch. des klass. Thm. im 18. Jh. mit Ch.-R. ↗Billuart u. V. L. ↗Gotti. Im deutschsprachigen Raum erlangte im 17. u. 18. Jh. der Thm. an der Salzburger Benediktiner-Univ. Bedeutung, u. a. durch L. ↗Babenstuber („Philosophia thomistica Salisburgensis") u. P. ↗Mezger („Theologia thomistico-scholastica Salisburgensis").

Mit der im 19. Jh. anbrechenden u. bis z. Vat. II das Gesicht der kath. Theol. prägenden ↗Neuscholastik begann die letzte große Ära des Thm. (Neu-Thm.): Motiviert war diese Neuaneignung schol. Gedankenguts nach Aufklärung u. Revolution u. a. durch das Scheitern der (lehramtlich verurteilten) Versuche, die kath. Theol. mit I. ↗Kant u. dem ↗Deutschen Idealismus ins Gespräch zu bringen. Die neuschol. Bewegung erfuhr mehrfache lehramtl. Unterstützung, so 1879 durch die Th.-Enzyklika ↗*Aeterni Patris* Leos XIII., durch die Veranlassung einer neuen krit. Th.-Gesamtausgabe durch denselben Papst (Editio „Leonina" seit 1882) wie auch durch die Verpflichtung des philosophisch-theol. Lehrbetriebs auf den hl. Th. in c. 1366 § 2 CIC/1917. Inhaltlich griff 1914 die SC Stud. durch die 24 „theses approbatae philosophiae thomisticae" ein. Stehen für die Anfänge der Neuscholastik Namen wie M. ↗Liberatore, Ceferino González y Díaz Tuñón u. J. ↗Kleutgen, so traten im ausgehenden 19. u. im 20. Jh. als Thomisten unterschiedlichster Ausprägung u. a. hervor: P. ↗Rousselot, Norberto del Prado, L. ↗Billot, F. ↗Marín-Sola, A. ↗Gardeil, A.-G. ↗Sertillanges, G. M. ↗Manser, Cornelio Fabro, G. ↗Siewerth, R. ↗Garrigou-Lagrange, J. ↗Maritain, É. ↗Gilson, M.-D. ↗Chenu, F. van ↗Steenberghen. War man bis weit ins 20. Jh. stark an der überkommenen Schul-Trad. (bes. Cajetan) orientiert, so zeichnet sich der Neu-Thm. (v. a. in seiner Spätphase), gestützt auf theologiehist. Unters., jedoch auch durch originelle Rückgriffe auf Th. selbst u. die frühen Thomisten aus, mit welchen Rückgriffen sich Kritik am Schul-Thm. samt dessen Klassikern verbindet. Neben F. ↗Ehrle u. H. S. ↗Denifle stehen in Dtl. v. a. M. ↗Grabmann u. M. ↗Schmaus für die immense theologiegesch. Arbeit z. Erschließung des ma. Thomismus.

Innovative Bedeutung kam neben D. ↗Mercier, dem Inaugurator der „Löwener Schule" (Gründung des Inst. Supérieur de Philosophie in ↗Löwen 1887), J. ↗Maréchal zu, dessen Anliegen, die transzendentalphilos. Fundierung des Thm. im Gespräch mit Kant u. dem Dt. Idealismus, in Dtl. u. a. v. J. B. ↗Lotz u. K. ↗Rahner (unter gleichzeitiger Auseinandersetzung mit M. ↗Heidegger) aufgegriffen wurde. B. ↗Lonergan entfaltete einen ähnl. Ansatz.

In jüngster Zeit suchen im anglo-amer. Sprachraum, u. a. im Anschluß an das Werk v. Peter Geach, Vertreter der ↗Analytischen Philosophie (Hilary Putnam u. a.) einen originären Zugang z. Werk des Aquinaten u. wichtigen Elementen thom. Philosophie.

2. *Methodische Grundzüge des Thm.* Die durch die Aristotelesrezeption mitbedingte thoman. Unterscheidung v. solchen Wahrheiten, die durch das natürl. Verstandeslicht *(↗lumen naturale)*, u. solchen, welche durch übernatürl. ↗Offenbarung zugänglich sind, ist für den Thm. fundamental u. wurde im Lauf seiner Gesch. ausgebaut bzw. verschärft. Dies zeigt sich in der Autonomisierung der Philos. gegenüber der Theol., woran Cano zus. mit Cajetan bedeutenden Anteil hat u. wofür die beiden HW Johannes' a S. Thoma samt deren Titeln (s. o.) symptomatisch sind. Mit der Zugrundelegung der S. th. ging eine eindeutige Schwerpunktverlagerung zugunsten der spekulativen Fragestellungen u. ihren subtilen Problemen einher, die Hl. ↗Schrift tritt als Inspirationsquelle zurück u. wird z. Fundort der Lehrsätze; die Theol. wird als Wiss. v. den ↗*conclusiones theologicae* verstanden (↗Conclusio theologica; ↗Konklusionstheologie). Die Unterscheidung v. Glaube u. Vernunft bzw. ↗Theologie u. Philosophie findet ihre Untermauerung durch die Theorie v. der ↗*natura pura*, welche sich jedoch zumindest nicht ohne weiteres auf Th. stützen kann (Problem des ↗*Desiderium naturale*). Im 20. Jh. wurde (u. a. unter hist. Perspektive) das Verhältnis zw. Philos. u. Theol. im thomanisch-thom. Sinn kontrovers debattiert (Gilson, P. ↗Mandonnet, Steenberghen).

3. *Zu Aspekten thomistischer ↗Metaphysik.* Der v. Th. gelehrte Unterschied v. *ens/essentia* u. *esse* in den Geschöpfen (*aliud – aliud:* S. c. G. II, 52) wurde in der Gesch. des Thm. unter dem Einfluß Aegidius' v. Rom z. Lehre v. der sog. Realdistinktion beider Größen ausgebaut, welche u. a. als *esse essentiae* u. *esse existentiae* begegnen. Diese terminolog. Verschiebung verrät eine Akzentverlagerung im thom. ↗Seins-Verständnis zugunsten eines gewissen ↗Essentialismus, welcher Th.' geniale Intuition zu verdunkeln droht, wonach das Seiende grundlegend v. seiner Teilhabe am Seinsakt her zu verstehen ist, wobei die *essentia* als rezipierende Potenz das Maß der Teilhabe am Seinsakt eingrenzt, ein Seinsverständnis, das v. Báñez (*esse sive existentia* als *actualitas prima*) in krit. Auseinandersetzung mit der Terminologie Cajetans (*esse sive existentia* als *actualitas ultima*) eingeklagt u. im 20. Jh. v. Gilson, Fabro u. a. erneut geltend gemacht wurde. Der essentialist. Tendenz entspricht, daß dem cajetan. Thm. zufolge der analogen Prädikation v. „seiend" ein proportional ident. Begriffsinhalt *(ratio)* zugrunde liegt, welcher als solcher dem Geschöpf u. Gott (!) logisch vorgeordnet ist, während im Sinn des Th. die analoge Prädikation (eine *ratio proportionaliter eadem* kennt Th. nicht) eines Wortes v. Gott u. v. Geschöpf das Verhältnis kausal-partizipativer Abhängigkeit der Kreatur v. Gott artikuliert. Wo man nicht mehr zentral v. Sein als allumfassender Aktualität u. Vollkommenheit her dachte, lag es nahe, das sog. Formalkonstitutiv der göttl. Natur nicht in der Subsistenz des Seinsaktes, sondern des Intellektionsakts zu suchen (Johannes a S. Thoma). Demgegenüber erschließt das Verständnis des Seienden v. der limi-

tierenden Teilnahme am v. sich aus alle Begrenzungen überschreitenden Seinsakt her erst das tiefste Wesen u. den Grund der metaphys. Kontingenz, was sich auf die Konzeption des metaphys. Kausalprinzips u. somit des Gottesbeweises auswirkt.

Die (die Apersonalität der menschl. Natur Jesu sichernde) thom. Theorie, wonach z. individuierten Natur noch eigens der Modus der Abgeschlossenheit z. Begründung eines Suppositums als Prinzip v. dessen Subsistenz hinzutreten muß, ist bei Th. nicht zu belegen.

Eine weitere Verschiebung erfuhr das thoman. Denken im Thm. hinsichtlich der spekulativen Begründung der Bedingung der Möglichkeit des göttl. Wissens um kontingent Zukünftiges: Ist für Th. diesbzgl. die Ggw. der *futura contingentia* in Gottes simultan-allumfassender Ewigkeit zentral, so hat dieser Aspekt spätestens seit Báñez entschieden an Bedeutung eingebüßt zugunsten der Frage nach dem Medium des göttl. Wissens um das zukünftig Kontingente, welches Medium in den *decreta praedeterminantia* des göttl. Willens gefunden wird, wofür schon bei Th. Anhaltspunkte auszumachen sind (vgl. S.c.G. I, 68 u. III, 56).

Der Thm. nimmt ebenso spätestens seit Báñez die Notwendigkeit einer sog. ↗*praemotio physica* (statt: *moralis*) v. seiten Gottes zu jeder einzelnen geschöpfl. Tätigkeit an, insofern diese ein Mehr an Seinsaktualität gegenüber dem bloßen Vermögen beinhaltet, welches Mehr die geschöpfl. Potenz aus sich heraus nicht beizusteuern vermag; diese Vorausbewegung gestaltet sich gerade auch für den kreatürl. freien Willen als *prae-determinatio physica* (welche in *ordine supernaturali* mit der *gratia ab intrinseco efficax* gleichbedeutend ist). In welchem Ausmaß diese *praemotio physica* durch Th. legitimierbar ist, ist wohl kaum eindeutig entscheidbar.

Obwohl der Thm. heute weitgehend an Bedeutung verloren hat, birgt er ein reiches Reservoir metaphys. Einsichten, welche reaktiviert werden könnten, wenn man über gewisse Engführungen des Thm. u. der schol. Philos. überhaupt hinausdächte.

Lit.: *Überblick:* Rassegna di letteratura tomistica 1 (1966) ff (bis 1965: Bull. thomiste); **Grabmann G; DThC** 15, 823–1023; **LThK²** 10, 157–167; **SM** 3, 749–754; **HWP** 1, 214–229; 6, 769–774 779 ff.; 7, 269–338 1216–25; 9, 170–234; **PhW; CHLM; ChP.** – **O. H. Pesch:** Philos. u. Theol. der Freiheit bei Th. v. Aquin in quaest. disp. 6 De malo: MThZ 13 (1962) 1–25; **B. Montagnes:** La Doctrine de L'Analogie de l'Être d'après S. Th. d'Aquin. Lv–P 1963; **O. Muck:** Die transzendentale Methode der schol. Philos. der Ggw. I 1964; **G. Scheltens:** Die thom. Analogielehre u. die Univozitätslehre des J. Duns Scotus: FS 47 (1965) 315–338; **J. P. Reilly:** Cajetan: Essentialist or Existentialist?: New Scholasticism 41 (1967) 191–222; **N. Hinske:** Teilhabe u. Distanz als Grundvoraussetzung der Gottesbeweise des Th. v. Aquin: PhJ 75 (1967/68) 279–293; **A. Keller:** Sein od. Existenz? Die Auslegung des Seins bei Th. v. Aquin in der heutigen Scholastik. M 1968; **M. McCanles:** Univocalism in Cajetan's Doctrine of Analogy: New Scholasticism 42 (1968) 18–47; **J. Hirschberger:** Gesch. der Philos., Bd. 2. Fr ⁹1976, 553–569; **P. G. Kuntz:** The Analogy of Degrees of Being: A Critique of Cajetan's Analogy of Names: New Scholasticism 56 (1982) 51–79; **B. Pinchard:** Métaphysique et sémantique. Autour de Cajetan. P 1987; **L. A. Kennedy:** A catalogue of Thomists: 1270–1900. Houston 1987; **A. Lobato** (Hg.): Giovanni di San Tommaso O. P.: Nel IV. Centenario della sua nascita. Ro 1989; **G. A. McCool:** From Unity to Pluralism. The Internal Evolution of Thomism. NY 1989; **F. Krause:** La structure ontique des substances séparées chez Jean Versor: Hist. Philosophiae Medii Aevi, Bd. 1. FS K. Flasch. A–Ph 1991, 489–520; **B. Pinchard–S. Ricci** (Hg.): Rationalisme analogique et humanisme théologique. La culture de Thomas de Vio ‚Il Gaetano'. Na 1993; **S.-Th. Bonino** (Hg.): S. Th. au XX[e] siècle: Actes du colloque du Centenaire de la „Revue thomiste" (1893–1992), Toulouse, 25–28 mars 1993. P 1994; **G. A. McCool:** The Neo-Thomists. Milwaukee 1994; **W. Senner:** Johannes v. Sterngassen u. sein Sentenzen-Kmtr. B 1995; **G. Prouvost:** Th. d'Aquin es les thomismes. P 1996; **E. J. Bauer:** Thom. Metaphysik an der alten Benediktiner-Univ. Salzburg. I – W 1996; **ders.:** Die Bedeutung der Metapher im Salzburger Thm.: ZKTh 119 (1997) 397–414; **M. Nieden:** Organum Deitatis. Die Christologie des Thomas de Vio Cajetan. Lei 1997; **RThom** 97/1 (1997); **S. A. Long:** N. Lobkowicz and the historicist Inversion of thomist Philosophy: The Thomist 62 (1998) 41–74; **B. J. Shanley:** Analytic Thomism: ebd. 63 (1999) 125–137.

KLAUS OBENAUER

V. Th.-Institut: Von J. ↗Koch 1950 an der Univ. Köln gegr. Inst. z. Erforschung des ma. Geisteslebens. Leitung: Paul Wilpert (1954–67), Albert Zimmermann (1967–93), Jan Aertsen (seit 1993). Zentrum für Editionen (Meister ↗Eckehart, ↗Aristoteles latinus, ↗Averroes latinus, ↗Nikolaus v. Kues, diverse Schr. ma. Autoren) u. Herausgabe wiss. Reihen (Stud. u. Texte z. Geistes-Gesch. des MA, Miscellanea Mediaevalia; Recherches de théologie et philosophie mediévale). Internationaler u. interdisziplinärer Kooperation dienen u. a. die alle zwei Jahre stattfindenden Kölner Mediävistentagungen.

ALBERT ZIMMERMANN

Thomas Artsruni (T'ovma Arcruni), arm. Historiker, 10. Jh., aus der Dynastie der Arcrunik', die zu Beginn des 10. Jh. das arm. Kgr. ↗Vaspurakan am ↗Van-See schufen. Er beschrieb unter Gagik I. (904–943) die Gesch. der Dynastie, die er auf Adrammelech u. Sarazer, die Söhne ↗Sanheribs (2 Kön 19,37), zurückführte. Außerdem lieferte er eine begeisterte Schilderung des Palastes u. der Heilig-Kreuz-Kirche (erbaut 915–922) auf der Insel ↗Aghthamar.

Lit.: **R. W. Thomson:** A Bibliogr. of Classical Armenian Literature to 1500 AD. Th 1995, 204 f. PETER FRANK RÖSELER

Thomas Arundel, Ebf. v. Canterbury (1397), * 1353 aus hochadeliger Familie, † 19.2.1414; 1374 Bf. v. Ely, 1388 Ebf. v. York; zw. 1386 u. 1413 mehrfach Lordkanzler. Th. wurde 1396 in eine polit. Krise verwickelt u. v. Kg. ↗Richard II. verbannt; ging daraufhin nach Fkr. u. später nach Rom; dort Titular-Bf. v. St. Andrews. Nach dem Sturz des Kg. 1399 wieder in Canterbury. Th. schritt gg. Mißstände in der engl. Kirche u. gg. Irrlehren an der Univ. Oxford (↗Lollarden) ein. 1397 ließ er auf einer Synode in London 18 Sätze J. ↗Wyclifs als ketzerisch verurteilen. Von weitergehenden Maßnahmen sah er ab.

Lit.: **LMA** 1, 1090. – **M. Aston:** Th. Arundel. O 1967; **R. G. Davies:** Th. Arundel as Archbishop of Canterbury: JEH 14 (1973) 9–21; **G. L. Harriss** (Hg.): Henry IV. O 1985; **N. Saul:** Richard II. NH–Lo 1997. KARL SCHNITH

Thomas v. Bailly, Theologe, * Bailly b. Versailles, † 9.6.1328 Paris; Theol.-Studium in Paris, dort um 1300 Mag., 1301–07 Mag. actu regens. Vor 1303 Priester, Kanonikat in Paris. 1304 Koadjutor des Bf. v. Paris, Simon de Matifas, 1314 Pönitentiar der Pariser Kirche u. Provisor des Kollegs der „Bons enfants"; Dekan der theol. Fak., seit 1316 Kanzler der Univ.; nur die ersten beiden der edierten Quodlibeta stammen sicher v. ihm.

Ausg.: H. Denifle – E. Chatelain: Chartularium universitatis Parisiensis, Bd. 2–3. P 1891–94. Reg.; P. Glorieux: Th. de Bailly Quodlibets. P 1960.

Lit.: **LMA** 8, 711. – **M. Laarmann:** Deus, primum cognitum (BGPhMA. NF 52). Ms 1999, 373–378 (Lit.). ROLF GROSSE

Thomas Becket, hl. (Fest 29. Dez.), Ebf. v. Canterbury, * um 1120 London, † 29.12.1170 Canterbury; aus wohlhabender Kaufmannsfamilie; um 1146 Kleriker im Haus des Ebf. ↗Theobald v. Canterbury, der ihn Kg. ↗Heinrich II. bald nach dessen Krönung (Ende 1154) als Kanzler empfahl. Th. wurde z. engsten polit. Berater u. Vertrauten des Kg. u. trat auch außerhalb der angevin. Besitzungen mit extravagantem Pomp als dessen alter ego auf. Th. gilt als treibende Kraft beim Krieg um Toulouse 1159, den Heinrich wegen umstrittener Besitzansprüche seiner Frau Eleonore v. Aquitanien führte. Einzelne Auseinandersetzungen mit Ebf. Theobald um die Abgrenzung kgl. u. kirchl. Zuständigkeiten scheinen den Kg. in der Absicht bestärkt zu haben, Th. im Mai 1162 als Nachf. Theobalds durchzusetzen. Mit dem Rücktritt v. Kanzleramt bald nach seiner Inthronisation als Ebf. zeigte Th. allerdings, daß er – entgegen den Erwartungen des Kg. – Kg.-Dienst u. Kirchendienst als sich ausschließende Verpflichtungen ansah. Entsprechend bekämpfte er kompromißlos alles, was er als Beeinträchtigung der libertas Ecclesiae Anglicanae durch den Kg. hielt. Schon im Okt. 1163 kam es auf einem Hoftag zu Westminster z. Streit um die Abgrenzung v. weltl. (kgl.) u. kanon. Recht. Er eskalierte, als Heinrich im Jan. 1164 dem Episkopat die Zustimmung zu 16 als Verschriftung alter Gewohnheiten bez. Sätze über kgl. Rechte gegenüber Kirche u. Klerus („Constitutions of ↗Clarendon") abverlangte. Darin ging es nicht nur um die Bestrafung der v. Klerikern begangenen Kapitalverbrechen, für die der Kg. auf der Letztzuständigkeit des Kg.-Gerichts bestand (§ 3), sondern auch um den Anspruch, den Episkopat in anderen Fragen (z. B. Kontakte mit dem Papst, Bf.-Wahl) kgl. Kontrolle zu unterwerfen. Den Zorn des Kg. u. den Verdruß der Bf. erregte Th.' mehrmaliger Wechsel seiner Position. Der dramatisch verlaufende Hoftag zu Northampton (Okt. 1164) besiegelte den Bruch, der Ebf. wurde wegen Meineids u. Hochverrats verurteilt. Th. floh zuerst nach Sens in den unmittelbaren Schutz des frz. Kg., wo er mit Alexander III. zusammentraf, u. im Dez. in die Abtei ↗Pontigny. Nach Drohungen Heinrichs gg. den OCist kehrte Th. 1166 nach Sens zurück. Die engl. Bf., v. a. Bf. ↗Gilbert Foliot, hielten Kompromisse in der Sache für möglich u. beschuldigten Th. eines unangemessen provozierenden Verhaltens. Vom Exil aus schürte Th. den Streit durch wiederholte Verhängung v. Kirchenstrafen über bfl. u. andere Gegner, ohne allerdings bei Alexander III. für dieses prinzipiell polarisierende Verhalten uneingeschränkte Unterstützung zu finden. Eine halbherzige Versöhnung mit dem Kg. öffnete den Weg zurück nach England. In der Kathedrale v. Canterbury wurde Th. schließlich v. Rittern des Kg. ermordet. Die spektakulären Umstände des Todes u. die spontan einsetzende Verehrung als Mart. veranlaßten Augenzeugen u. nahe Vertraute wie ↗Johannes v. Salisbury z. Abfassung v. Hll.-Viten, die später mehrfach ausgeschrieben wurden. Kanonisation durch den Papst 1173.

Lit.: **LMA** 8, 702 ff. – Materials for the Hist. of Th. Becket, hg. v. **J.C. Robertson–J.B. Sheppard,** 7 Bde. Lo 1875–85, Nachdr. NY 1965; **M. D. Knowles:** Archbishop Th. Becket: A Character Study. Lo 1949; **A. Duggan:** Th. Becket: A Textual Hist. of his Letters. O 1980; **F. Barlow:** Th. Becket. Lo 1986. HANNA VOLLRATH

Thomas Bellaci (auch *Th. v. Florenz*), sel. (1771) (Fest 31. Okt.), OFM (1393), * 1370 Florenz, † 31.10.1447 Rieti; förderte die Observanz durch Gründung v. Klr. u. Kampf gg. die ↗Fratizellen (mit ↗Antonius v. Stroncone im Auftrag Martins V.), dann als Provinzialkommissar der Toskana u. Oberer des Ausbildungs-Klr. Scarlino. 1440–43 im Auftrag ↗Alberts v. Sarteano beteiligt an bfl. Mission z. Einigung mit der kopt. Kirche in Ägypten u. Äthiopien (jedoch keine Einreiseerlaubnis).

Lit.: **EC** 2, 1882; **ActaSS** oct. 13, 860–892. – **S. Mencherini** (Hg.): Vita e leggenda del T. da Firenze. Arezzo 1913; Christian Unity. The Council of Ferrara-Florence, hg. v. **G. Alberigo.** Lv 1991. JOHANNES SCHLAGETER

Thomas v. Bergamo (auch *Th. de Olera*), OFMCap (1580), Mystiker, * 1559 od. 1563 Olera (Prov. Bergamo), † 3.5.1631 Innsbruck (im Ruf der Heiligkeit); v. Haus aus Hirte, Laienbruder der Prov. Venedig. Wirkt bis 1605 in Verona, ab 1614 in Rovereto, dann v. a. in Innsbruck, Wien, München u. Salzburg. Als Bettelbruder u. Laienprediger unterstützt er die Gegenreformation auf habsburg. Territorium. Freund u. geistl. Berater hochgestellter Personen. Verfasser myst. Schriften.

Lit.: **DSp** 15, 865 ff.; **BBKL** 11, 1376 f. – **F. S. Cuman:** Tommaso da Olera per la difesa della fede e la promozione della pietà popolare nel Tirolo: L'Italia francescana 51 (1981) 397–444. ANDREAS-PAZIFIKUS ALKOFER

Thomas de Bradley ↗Thomas Scrope.

Thomas Bradwardine, „Doctor profundus", Philosoph u. Theologe, * um 1290/1300, † 26.8.1349 London; lehrte 1325–35 am Merton College in Oxford; 1325 Procurator der Univ.; 1333 Kanoniker v. Lincoln; 1337 Kanzler der Paulskirche in London, Kaplan Eduards III.; 1349 Ebf. v. Canterbury. Gegen die zeitgenöss. nominalist. „Pelagianer" behandelte er das Problem der Willensfreiheit in augustin. Geist mit determinist. Einschlag (Einfluß auf J. ↗Wyclif [?]); wies einen neuen Weg z. Anwendung der Mathematik auf naturwiss. Probleme.

WW: De causa Dei contra Pelagium et de virtute causarum (vor 1344), ed. H. Savile. Lo 1618; De proportionibus (1328), ed. H. L. Crosby. Madison (Wis.) 1955; De arithmetica speculativa. P 1495 u. ö.; De geometria speculativa, ed. G. Molland. St–Wi 1989; De arithmetica practica; De continuo, ed. E. Stamm: Isis 26 (1936–37) 13–32; De insolubilibus, ed. M.-L. Roure: AHDL 37 (1970) 285–326; De futuris contingentibus, ed. J. F. Genest: RechAug 14 (1979) 249–336; Sermo Epinicius (1346), ed. H. A. Oberman–J. Weisheipl: AHDL 25 (1958) 295–329.

Lit.: **RETMA** 18073–86; **DNB** 6, 188 ff.; **DHGE** 10, 345 f.; **DThC** 15, 765–773; **DSB** 2, 390–397; **LMA** 2, 538 f. – **Sarton** 3, 668–671 (Lit.); **Stegmüller RS** 1, nn. 896–898,2; **A. B. Emden:** A Biographical Reg. of the University of Oxford to A. D. 1500, Bd. 1. O 1957, 244 ff. (Lit.); **G. Leff:** Bradwardine and the Pelagians. C 1957; **H. A. Oberman:** Archbishop Th. Bradwardine. Ut 1957 (Lit.); **A. Maier:** Stud. z. Natur-Philos. der Spätscholastik, 5 Bde. Ro 1949–58, Reg.; **W. J. Courtenay:** Schools and Scholars in 14th-Century Engl. Pr 1987, Reg.; **J. F. Genest–K. Tachau:** La lecture de Th. Bradwardine sur les sentences: AHDL 57 (1990) 301–306; **M. Sborzi:** Metodo matematico e pensiero teologico nel ‚De causa fidei' di Th. Bradwardine: StMed 31 (1990) 143–191; **J. F. Genest:** Prédétermination et liberté créée à Oxford au XIVe siècle. P 1992; **E. W. Dolnikowski:** Th. Bradwardine. A View of Time and a Vision of Eternity in 14th-Century Thought. Lei 1995; **Ch. H. Lohr:** Traditio aristotelica (CD-Rom). Fri 1999 (Lit.). CHARLES H. LOHR

Thomas, Bf. **v. Breslau: Th. I.** (1232), aus poln. hochadliger Familie (Rawicz), † 30.5.1268 Breslau (beigesetzt im Dom in einer Doppelgruft zus. mit Th. II.); Mag. u. Dr. decretorum, 1220 Breslauer Domherr. Th. erwarb sich große Verdienste um die dt. Besiedlung des bfl. Landes Neisse-Ottmachau u. trat für die Freiheit der Kirche gegenüber der herzogl. Gewalt (Zehntstreit) ein; nahm an mehreren Synoden (in Breslau u. Sieradz) teil; Auseinandersetzung mit den dt. Siedlern bzgl. der Fastenordnung; betrieb seit 1244 den Neubau des got. Doms.

Lit.: S. u. Th. II.

Th. II. (1270), Sohn des Gf. Boguslaw v. Strehlen u. der Schwester Th.' I., † 15.3.1292 Brünn. Th. setzte die Politik seines Vorgängers fort. Im „Großen Kirchenstreit" mit Hzg. Heinrich IV. v. Breslau konnte Th. die kirchl. Rechte durchsetzen, 1287 Versöhnung. Th. erlangte wichtige landesherrl. Rechte (Großes Kirchenprivileg) u. gewann beschränkte Landeshoheit. 1272 konsekrierte er den Hochchor im Dom, 1288 stiftete er ein Kollegiatstift in Ratibor. 1279 u. 1290 Diözesansynoden; 1274 Teilnahme am 2. Konzil v. ↗Lyon.

Lit.: **LMA** 8, 702. – **J. Gottschalk:** Die Grabstätten der Breslauer Bf.: ASKG 37 (1979) 190 (Lit.); **W. Irgang:** Libertas ecclesiae u. landesherrl. Gewalt: Säkularisation in Ostmitteleuropa, hg. v. J. Köhler. K 1984, 33–58 (Lit.); **J. Franke:** Das Kreuzstift zu Breslau: ASKG 45 (1987) 59–86 (Lit.); **E. Walter:** Die ‚tumba' des Breslauer Bf. Th. I.: ASKG 51/52 (1994) 213–220. WERNER MARSCHALL

Thomas v. Buckingham, Theologe, † nach 1353; 1324 Fellow am Merton College in Oxford, 1346 Dr. theol., 1346 Kanzler in Exeter. Das Hauptanliegen seiner Theol. war die Verteidigung der Willensfreiheit gg. den Determinismus des ↗Thomas Bradwardine.

WW: In Sententias (1333–38): Stegmüller RS 1, nn. 899ff.; V. Doucet: AFrH 47 (1954) 170. – Quaestiones theologicae (um 1346): Verz.: M.-D. Chenu: Studia mediaevalia in honorem R. J. Martin. Brügge 1948, 229–241. – Determinatio de contingentia futurorum, ed. Genest (s. u.).

Lit.: **LMA** 8, 711 (M. Markowski). – **A. Maier:** Stud. z. Natur-Philos. der Spätscholastik, 5 Bde. Ro 1949–58, Reg.; **J. Alfaro:** Lo natural y lo sobrenatural. Ma 1952, 337 355–359; **G. Leff:** Bradwardine and the Pelagians. C 1957; **A. B. Emden:** A Biographical Reg. of the Univ. of Oxford to A. D. 1500, Bd. 1. O 1957, 208f. (Lit.); **H. A. Oberman:** Archbishop Thomas Bradwardine. Ut 1957; **J. Robson:** Wyclif and the Oxford Schools. O 1961; **Z. Kaluza:** La prétendue discussion parisienne de Thomas Bradwardine avec Th. Buckingham: RThAM 43 (1976) 219–236; **W. J. Courtenay:** Schools and Scholars in 14th-Century Engl. Pr 1987.; **J. F. Genest:** Prédétermination et liberté créée à Oxford au XIVe siècle. P 1992. CHARLES H. LOHR

Thomas v. Bungay, OFM, Theologe, * Bungay (Suffolk), † Northampton; 1270–72 in Oxford u. 1275–79 in Cambridge Magister (10. bzw. 15. des OFM), 1272–75 Provinzial der Anglia. Besonders interessiert an spekulativer Theol. u. Naturwissenschaft.

WW: Quaestiones (Assisi, Ms. 158); Super libros de coelo et mundo (Cambridge Caius College, Ms. 509); Kmtr. zu Röm (Auszüge: Cambridge Pembroke, Ms. 87); Sent. (noch nicht gefunden).

Lit.: **BBKL** 11, 1378f. (QQ, Lit.). – **A. G. Little–F. Pelster:** Oxford Theology and Oxford Theologians. O 1934; **A. B. Emden:** Biographical Register of the Univ. of Oxford. O 1957; **ders.:** Biographical Register of the Univ. of Cambridge. C 1963. JOHANNES SCHLAGETER

Thomas de Cantilupe (auch *Th. v. Hereford*), hl. (Fest 2. Okt.), Bf. v. Hereford (1275), * um 1218 aus adliger Familie, † 25.8.1282 Montefiascone; jurist. Studium in Paris, Orléans u. Oxford, 1261–62 u. 1273–74 Kanzler der Univ. Oxford, 1264–65 auf seiten der Barone im Kampf gg. ↗Heinrich III.; nach deren Niederlage im Pariser Exil, später jedoch vertrauter Ratgeber ↗Eduards I. Als Bf. durch sein pastorales Wirken hochangesehen, geriet er über Jurisdiktionsfragen in Streit mit Ebf. ↗Johannes Peckham, der ihn 1282 exkommunizierte. Th. suchte Unterstützung an der Kurie, starb jedoch noch vor der Entscheidung auf der Rückreise. Wallfahrt zu seinem Grab in Hereford, 1320 Kanonisation durch Johannes XXII.

QQ: ActaSS oct. 1, 539–705; Registrum, ed. R. G. Griffiths. Hereford 1906.

Lit.: **D. Douie:** The canonization of St. Th. of Hereford: The Dublin Rev. 29 (1955) 275–287; St. Th. Cantilupe, hg. v. **M. Jancey.** Exeter 1982; **D. A. Carpenter:** The Reign of Henry III. Lo 1996, 293–307. KARL SCHNITH

Thomas v. Cantimpré (auch *Th. van Bellinghem, v. Brabant, Cantimpratensis, Cantimpratanus*), CRSA (1217), dann OP (1230), Theologe, Hagiograph, Enzyklopädist, * um 1201 Leeuw-St. Pierre (Brabant), † 1263 od. 1270/72 Löwen. Nach Stud. 1233–37 bei ↗Albertus Magnus in Köln u. Paris wurde Th. 1246 in Löwen Subprior. Er verf. *Viten* v. ↗Christina Mirabilis, ↗Luitgard v. Tongern, ↗Maria v. Oignies (ed. ActaSS), ↗Margareta v. Ypern (ed. G. Meersseman: AFP 18 [1948] 106–130) u. Johannes v. Cantimpré (hg. von R. Godding: RHE 76 [1981] 241–316). 1225–40 kompilierte er den *Liber de natura rerum* (ed. H. Boese. B–NY 1973; Neuedition der Drittredaktion v. K. Vollmann in Vorb.). Das Natur-Hb. wurde u. a. 1270 flämisch gereimt v. Jacob v. Maerlant u. 1348/50 mittelhochdeutsch v. ↗Konrad v. Megenberg in die Volkssprache übertragen. Es will Predigern die Fülle der Natur aufbereiten, ähnlich wie Th.' allegorienreiches *Bonum universale de apibus* (verf. 1256/63, ed. N. O. Heinertz. Lund 1906), das den Bienenstaat z. Vorbild für monast. Leben macht.

Lit.: **VerfLex²** 9, 839–851; **LLex** 11, 342f.; **DSp** 15, 784–792; **MarL** 6, 408ff.; **LMA** 8, 711–714. – **T.-M. Nischik:** Das volkssprachl. Naturbuch im späten MA. Tü 1986; **H. Ulmschneider:** Ain puoch v. Latein ...: ZDA 121 (1992) 36–63, 123 (1994) 309–333; **W. Buckl:** Megenberg aus zweiter Hand. Hi–Z–NY 1993. WALTER BUCKL

Thomas v. Capua, Kard. (1216), * vor 1185 Capua aus der Familie Eboli, † 18.8.1239 Anagni; unter Innozenz III. Notar, 1219 Pönitentiar, Diplomat Honorius' III. u. Gregors IX. bei Ks. ↗Friedrich II. Th. ist Verf. einer *Ars dictandi,* zahlr. Briefe, einer Formular-Slg. der Pönitentiarie u. geistl. Dichtungen.

WW: H. Ch. Lea: A formulary of the papal penitentiary. Ph 1892; E. Heller: Die Ars dictandi des Th. v. Capua: AHAW. PH (1928/29) 4. Abh.; dies.: Der kuriale Geschäftsgang in den Briefen des Th. v. Capua: AUF 13 (1935) 198–318; S. F. Hahn: Coll. monumentorum, Bd. 1. Bg 1724, 279–385.

Lit.: **DBI** 42, 266–271 (H. M. Schaller); **LMA** 8, 714. – **H. M. Schaller:** Stud. z. Brief-Slg. des Kard. Th. v. Capua: DA 21 (1965) 371–518; **W. Maleczek:** Papst u. Kard.-Kolleg 1191–1216. W 1984. HANS MARTIN SCHALLER

Thomas v. Celano, OFM, Hagiograph, * um 1190 Celano (Abruzzen), † um 1260 Tagliacozzo (Grab ebd. in der OFM-Kirche); v. ↗Franziskus selbst 1215 in den Orden aufgenommen. Begleitete 1221 ↗Caesarius v. Speyer nach Dtl., 1223 Kustos der rhein. Prov., kehrte um 1227 nach It. zurück. Im Auftrag

Gregors IX. verf. er vor 1230 die *erste Biographie* des hl. Franziskus, 1230 die *Legenda chori* für den liturg. Gebrauch, 1246–47 die *zweite Biographie* auf Weisung des Ordensgenerals, in der auch die Aufzeichnungen der Mitbrüder verwendet werden. 1250–53 folgte das *Mirakelbuch.* Th. gilt auch als Verf. der ältesten *Legende der hl. ↗Klara* v. Assisi. Umstritten ist sein Anteil am *Dies irae* u. an zwei *Franziskussequenzen.* Ein Meister der Sprache u. der rühmenden Lobrede, ist Th. aber nicht nur der konformist. Hagiograph, der laxist. Bestrebungen entgegenkam. Seine tiefe Spir. läßt ihn auch als typ. Vertreter der sog. „Franztheologie" erscheinen.

WW: Analecta Franciscana 10 (1926–41) 1–331, dt. Übers. v. E. Grau. Werl 1955; Vita Sanctae Clarae virginis, ed. F. Pennachi. Assisi 1910, dt. Übers. v. E. Grau. Werl 1952.

Lit.: **E. Grau:** Th. v. Celano. Leben u. Werk: WiWei 52 (1989) 97–140; **E. Pasztor:** La fraternità di Francesco e Tommaso da Celano: I Compagni di Francesco e la prima generazione minoritica. Spoleto 1992, 81–108; Provincia Aprutiorum, Coetus de beato Thoma Celanensi (Tagliacozzo d.d. 6.–7. Augusti 1994): Comm. OFMConv. 91 (1994) 369–383; **J. Dalarun:** La malavventura di Francesco d'Assisi. Mi 1996. JUSTIN LANG

Thomas v. Charmes, OFMCap (1722), Theologe, * 1.3.1703 Charmes-sur-Moselle, † 3.1.1765 Nancy; Definitor, Generalkustos u. Lektor. Seine Kompendien waren an theol. Lehranstalten bis z. Ende des 19. Jh. in Gebrauch; die *Theologia universa,* v. Ordensgeneral für die OFMCap-Schulen u. v. Benedikt XIV. u. Clemens XIII. allgemein empfohlen, wurde bis z. letzten Aufl. 1886 v. versch. Autoren überarbeitet.

HW: Theologia universa, 7 Bde. Nancy 1751 u.ö.; Compendium theologiae universae. ebd. 1755 u.ö.

Lit.: **DThC** 15, 773; **LexCap** 1696; **MarL** 6, 410.
LEONHARD LEHMANN

Thomas Cisterciensis, OCist, 12. Jh.: Verf. eines umfangreichen, Bf. Pontius v. Clermont-Ferrand († 1189) gewidmeten Hld-Kommentars kompilator. Charakters (ed. Jodocus Badius. P 1521 [PL 206, 17–862]: Stegmüller RB 5, nn. 8195ff.; 9, n. 8195), der früher auch ↗Thomas Gallus zugeschrieben wurde, u. der noch nicht ed. Schr. *De praeparatione cordis;* die Identität mit Thomas v. Vaucelles, dem Verf. zahlr. Sermones (RLS 5, 673–708), od. Thomas v. Perseigne ist umstritten.

Lit.: **DSp** 15, 796–800 (Lit.); **LMA** 8, 722. PETER WALTER

Thomas Corsini ↗Thomas v. Orvieto.

Thomas Gude (Good) **v. Docking,** OFM, Theologe, * Docking (Norfolk), † nach 1269. Th. lehrte 1262–65 am OFM-Konvent in Oxford u. hinterließ v. enzyklopäd. Gelehrsamkeit zeugende, teilw. nur fragmentarisch erhaltene Kmtr. zu Dtn, Ijob, Jes, Lk u. z. Corpus Paulinum (Stegmüller RB 5, nn. 8092–8111, 1); eine bibl. Grammatik u. ein Sentenzen-Kmtr. sind verschollen.

Lit.: **LMA** 8, 719. – **A.G. Little:** Th. Docking and his Relations to Roger Bacon: Essays in Hist. presented to R.L. Poole. O 1927, 301–331; **ders.:** Franciscan Papers, Lists and Documents. Manchester 1943, 98–121; **Smalley; A.B. Emden:** A Biographical Reg. of the University of Oxford, Bd. 1. O 1957, 580; **J.I. Catto:** New Light on Th. Docking: MRS 6 (1968) 135–149; **ders.:** Theology and Theologians 1220–1320: ders. (Hg.): The Hist. of the University of Oxford, Bd. 1. O 1984, 471–517, bes. 493–496; **R. Lambertini:** Momenti della formazione dell'identità francescana nel contesto della disputa con i secolari (1255–79): Dalla ‚Sequela Christi' di Francesco d'Assisi all'apologia della povertà. Spoleto 1992, 123–172; **R. Sharpe:** A Handlist of the Latin Writers of Great Britain and Ireland before 1540. Th 1997, 651ff. MONIKA RAPPENECKER

Thomas Ebendorfer, Theologe u. Historiker, * 10.8.1388 Haselbach (Nieder-Östr.), † 12.1.1464 Wien; studierte seit 1408 in Wien, 1412 Mag., 1428 Dr. theol. u. Prof.; fungierte seit 1419 bzw. 1423 öfters als Dekan u. Rektor, 1427 Domherr in St. Stephan in Wien u. 1435 Pfarrer in Perchtoldsdorf. Als Univ.-Delegierter 1432–35 auf dem Basler Konzil, hier u. als Konzilsgesandter in Prag 1433 mit dem Hussitismus befaßt, erlebte er aktiv die ersten Auseinandersetzungen des Konzils mit Eugen IV. Nach seiner Heimkehr wirkte er auch als Rat u. Diplomat der Kaiser ↗Sigmund, Albrecht II. u. v.a. ↗Friedrich III. auf Reichstagen u. in Konzilsfragen. 1442 besuchte er Felix V. u. 1444 nochmals Basel. 1452 war er z. Ks.-Krönung in Rom, wofür der Kg. 1449 eine *Chronica regum Romanorum* erbeten hatte. Ab 1451 folgen weitere hist. Werke, alle konservativ aus älteren kompiliert mit pessimist. Tendenz. Kirchenpolitisch war Th. ein Kritiker der Päpste u. vertrat einen gemäßigten ↗Konziliarismus, was ihn dem Kg. entfremdete, als dieser seit 1445 die Neutralität aufgab u. den Konflikt mit Rom beendete.

WW: Diarium (aus Basel), ed. E. Birk: Mon. conciliorum, Bd. 1. Bs 1857, 701–783; Chronica Austriae, ed. A. Lhotsky: MGH.SRG NS 13; Tractatus de schismatibus, ed. H. Zimmermann: AÖG 120 (1954) 43–147; Chronica pontificum Romanorum, ed. ders.: MGH.SRG NS 16; Chronica regum Romanorum, ed. ders.: im Druck; Catalogus presulum Laureacensium, ed. P. Uiblein. in Vorb.; theol. Traktate, Predigten, Kmtr. zu Jes als Autograph in der National-Bibl. Wien.

Lit.: Hauptwerke der Gesch.-Schreibung. St 1997, 149ff.; **LMA** 3, 1511. – **A. Lhotsky:** Th. Ebendorfer. St 1957; **W. Jaroschka:** Th. Ebendorfer als Theoretiker des Konziliarismus: MIÖG 71 (1963) 87–98; **H. Schmidinger:** Begegnungen Ebendorfers auf dem Konzil v. Basel: FS O. Vasella. Fri 1964, 171–197; **I.W. Frank:** Th. Ebendorfers Obödienzansprache v. 1447: AHC 7 (1975) 314–353; Ausst.-Kat. ‚Th. Ebendorfer'. Perchtoldsdorf 1988; **H. Zimmermann:** Romerlebnisse Ebendorfers: FS A.M. Stickler. Ro 1992, 617–627; **ders.:** Th. Ebendorfer, ein Universalhistoriker der konziliaren Epoche: RöHM 40 (1998) 389–414. HARALD ZIMMERMANN

Thomas v. Emesa, hl. (Gedenktag unbek.; der 18. Nov. des MartRom ist umstritten; die Angabe „einige Tage vor dem 5. Juli" beruht auf einer falschen Interpretation); erwähnt bei ↗Evagrios Scholastikos (h.e. IV, 35), der ihn „friedlos" nennt („Narr um Christi willen", σαλός), ↗Johannes Moschos („Pratum spirituale" 88) u. in der „Vita der hl. Martha" (§ 24, Z. 14; § 28, Z. 8). Nach Evagrios lebte Th. als Mönch in der Gegend v. Emesa (heute ↗Homs). Beauftragt, in Antiochien Geld für sein Klr. in Empfang zu nehmen, wurde er dort v. dem übergebenden Priester geohrfeigt u. prophezeite diesem u. sich selbst einen baldigen Tod; der Priester starb am nächsten Tag, Th. wurde am darauffolgenden ein Opfer der Pest u. wurde in einem Massengrab bestattet. Da allerdings die Leichname, auf die man seine sterbl. Überreste legte, wie durch ein Wunder weg- u. aus dem Grab hinausgestoßen wurden, benachrichtigte man Bf. ↗Ephraimos (527–545); dieser ließ den Leichnam auf den Friedhof v. Antiochien bringen; in diesem Augenblick fand die Epidemie, die in der Region grassierte, ein Ende, u. das Wunder wurde der Fürsprache des Th. zugeschrieben, dessen Fest man v. da an jährlich feierte. – Die beiden anderen Erwähnungen weisen unerhebl.

Unterschiede auf. Van den Ven hat (gg. Peeters) überzeugend dargelegt, daß an der Fassung des Evagrios festgehalten werden muß (S. 80*–91*); die Pestepidemie, v. der die Rede ist, kann sehr wohl die v. 542 sein, so daß der Gedenktag zw. 542 u. 545 (Todesjahr des Ephraimos) eingeführt worden wäre.

Lit.: **P. Peeters:** St. Th. d'Émèse et la vie de Ste. Marthe: AnBoll 45 (1927) 262–296; **P. van den Ven:** La vie ancienne de S. Syméon Stylite le Jeune, 2 Bde. Bl 1962–70. UGO ZANETTI

Thomas v. Erfurt, Logiker u. Grammatiker, um 1300. Nach Stud. u. Mag.-Grad an der Pariser Artisten-Fak. wohl zu Beginn des 14. Jh. Mag. art. in Erfurt. Er legte mit den *Novi modi significandi sive Grammatica speculativa* den Versuch einer sprachübergreifend gültigen vollst. Theorie der Satzkonstruktion vor. Die erst durch M. ↗Grabmann korrigierte Zuschreibung an J. ↗Duns Scotus (so in Heideggers Habil.-Schrift) hat diesem HW der modist. Grammatik (↗Grammatica speculativa) große Aufmerksamkeit verschafft.

WW: Grammatica Speculativa. An edition with translation and commentary by G. L. Bursill-Hall. Lo 1972.

Lit.: **M. Heidegger:** Die Kategorien- u. Bedeutungslehre des Duns Scotus. Tü 1916; **M. Grabmann:** Th. v. Erfurt u. die Sprachlogik des ma. Aristotelismus. M 1943; **S. Lorenz:** Studium Generale Erfordense: z. Erfurter Schulleben im 13. u. 14. Jh. St 1989. MICHAEL FUCHS

Thomas v. Florenz ↗Thomas Bellaci.

Thomas Gallus (auch *Th. v. St-Victor* u. *Th. v. Vercelli*), CanA, geistl. Schriftsteller, † 5.12.1246 Vercelli (?). Th. trat Ende des 12. Jh. in ↗Saint-Victor in Paris ein u. wurde 1219 nach Vercelli gerufen, um dort den Aufbau eines Klr. zu leiten, dessen Prior u. Abt er später wurde; 1243 wegen polit. Auseinandersetzungen in Ivrea. Th. erarbeitete eine verbesserte lat. Übers. der WW des ↗Dionysios Areopagites *(Extractio)*, die er glossierte *(Explanatio)* u. seiner eigenen myst. Theol. zugrunde legte.

WW: Jes-Kommentar (1218), ed. G. Théry: Le Commentaire sur Isaïe de Th. de Saint-Victor: VS Suppl. 47 (1936) 146–162; 1. Hld-Kommentar (um 1224, Zuschreibung unsicher); 2. Hld-Kommentar (1237/38), ed. J. Barbet: Th. Gallus: Commentaires du Cantique des Cantiques. P 1967, 65–104; 3. Hld-Kommentar (1243), ed. dies.: ebd. 105–232; Extractio (1238), ed. K 1536 u. ö.; Ph. Chevalier: Dionysiaca, 2 Bde. Brügge–P 1937; Explanatio (1241–44), teilweise ed. G. Théry: Th. Gallus: Grand Commentaire sur la Théologie mystique. P 1934; J. Walsh: The ‚Expositions' of Th. Gallus on the Pseudo-Dionysian Letters: AHDL 30 (1963) 199–220; De septem gradibus contemplationis (1224–26), ed. A.-C. Peltier: Bonaventurae Opera omnia, Bd. 12. P 1868, 183–186.

Lit.: **DSp** 15, 800–816. – **G. Théry:** Les œuvres dionysiennes de Th. Gallus: VS Suppl. 31 (1932) 147–167, 32 (1933) 22–43, 33 (1934) 129–154; **ders.:** Chronologie des œuvres de Th. Gallus: DT(P) 37 (1934) 265–277 365–385 469–496; **ders.:** Th. Gallus. Aperçu biographique: AHDL 12 (1939) 141–208; **R. Javelet:** Th. Gallus et Richard de St-Victor: RThAM 29 (1962) 206–333, 30 (1963) 88–121; **J. Barbet:** Un commentaire du Cantique attribué à Th. Gallus. P–Lv 1972; **M. Capellino:** T. di S. Vittore. Vercelli 1978; **B. MacGinn:** Th. Gallus and Dionysian Mysticism: Studies in Spirituality 8 (1998) 81–96. JEANNE BARBET

Thomas Gascoigne, engl. Theologe, * 1403 Hunslet b. Leeds, † 13.3.1458 Oxford; Stud. in Oxford (Dr. theol. 1434), wo er anschließend im Oriel-College lebte; mehrfach Kanzler der Univ.; trotz deutl. Kritik an kirchl. Mißständen erklärter Gegner der Anhänger J. ↗Wyclifs. Sein HW *Dictionarium theologicum,* auch bekannt als *Liber de veritatibus* od. *Veritates collectae ex s. scriptura et aliorum sanctorum scriptis in modum tabulae alphabeticae,* verf. 1434–57 (Auswahl-Ausg.: Loci e libro veritatum, hg. v. J. E. T. Rogers. O 1881), enthält auch Autobiographisches.

Lit.: **DNB** 7, 920–923; **DHGE** 19, 1346; **LMA** 4, 1129; **ODCC³** 655. – The Hist. of the University of Oxford, Bd. 2, hg. v. **J. I. Catto – R. Evans.** O 1992, Reg.; **R. Sharpe:** A Handlist of the Latin Writers of Great Britain and Ireland before 1540. Th 1997, 658 n. 1752. LEONHARD HELL

Thomas v. Hales, OFM, Theologe u. Dichter, wirkte Mitte des 13. Jh. vermutlich in London. Th. verf. ein mittelengl. Gedicht über die Liebe des Erlösers (*A Luue-Ron,* ed. B. Dickins – R. H. Wilson: Early Middle English Texts. Lo ³1956, 103–109) sowie ein *Marienleben* (lateinisch-mittelengl., ed. S. M. Horrall: The Lyf of Oure Lady. Hd 1985); eine seiner Predigten ist bekannt (ed. D. Legge: The Anglo-Normann Sermon of Th. of Hales: Modern Language Rev. 30 [1935] 212–218).

Lit.: **DHGE** 23, 135 f.; **DSp** 15, 816 f.; **BBKL** 11, 1385 ff. – **S. M. Horrall:** Th. of Hales: Tr 42 (1986) 286–298; **J. W. Earl:** The ‚Luue-ron' of Th. of Hales: A. Groos (Hg.): Magister regis. NY 1986, 195–205. JOHANNES SCHLAGETER

Thomas Hibernicus ↗Thomas Palmeranus.

Thomas Illyricus, OFM (um 1486), Kontroverstheologe u. Prediger, * um 1465/70 Vrana b. Biograd (Kroatien), † 1528 Carnolès b. Menton (Dép. Alpes-Maritimes). Th. unternahm Pilgerfahrten nach Santiago de Compostela u. ins Hl. Land sowie Predigtreisen durch Kroatien, It. u. Fkr.; 1527 Generalinquisitor für Piemont, Savoyen u. Dauphiné. Th. gehört zu den ersten literar. Gegnern M. ↗Luthers. Er wird im OFM als Seliger verehrt (Fest 13. Mai).

WW: Sermones aurei. Tl 1521; Libellus de potestate summi pontificis … qui intitulatur clipeus status papalis. To 1523; In Lutherianas haereses clipeus Catholicae ecclesiae. To 1524.

Lit.: **DSp** 15, 827–830; **BBKL** 11, 1388 ff. – **F. Lauchert:** Die it. literar. Gegner Luthers. Fr 1912, 240–269; **R. M.-J. Mauriac:** Nomenclature et description sommaire des œuvres de Fr. Th. Illyricus: AFH 18 (1925) 374–385; **A. Bacotich:** Degli scritti a stampa e della vita di fra Th. Illirico: Archivio storico per la Dalmazia 6 (1931) 574–587; **R. M.-J. Mauriac:** Un réformateur catholique: Th. Illyricus: EtFr 46 (1934) 329–347 434–456 584–606, 47 (1935) 58–71; **S. J. Skunca:** Toma Ilirik iz Vrane: Zadarska revija 6 (1991) 75–94. FRANJO ŠANJEK

Thomas a Jesu (Taufname: *Diego Sánchez Dávila*), OCD (1586), * 1564 Baeza (Jaén) (Span.), † 1627 Rom. Durch die Lektüre der Selbst-Biogr. ↗Teresas v. Ávila für den OCD gewonnen; war Prof. in Sevilla, Alcalá de Henares u. wurde 1593 z. Gründer des ersten Eremus (v. insg. 28 bis 1973) im OCD. Ab 1607 in Rom, wo er den Missionseifer im OCD förderte, z. Errichtung einer zentralen Missionsbehörde beitrug u. die Ausbreitung des OCD in Europa betrieb. 1613 Gründung eines OCD-Konvents in Köln; Verf. v. WW zu den Eremi u. z. Mission.

WW: 24 gedruckte, das meiste: Stimulus Missionum. Ro 1610; Opera omnia, 2 Bde. K 1684; dazu 16 unveröff. WW: DSp 15. 836–839 (Liste).

Lit.: **DSp** 15, 830–844 (Lit.). – **Tommaso di Gesù** (Pammolli): Il P. Tommaso di Gesù e la sua attività missionaria all'inizio del secolo XVII. Ro 1936; **S. Tomás-Fernández:** El fundador del Carmen Descalzo de Colonia. P. Tomás de Jesús: Jb. des Köln. Geschichts-Ver. 36–37 (1964) 131–156; **J. Metzler:** Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Memoria Rerum, Bd. 1/1. Ro–Fr–W 1971, 38–78; **S. Giordano:** Domenico di Gesù Maria. Ruzola (1559–1630). Ro 1991. 160–164 217–240. ULRICH DOBHAN

Thomas de Jesus ↗Andrade, *Thomas de.*

Thomas de Jorz (auch *Th. Angl[ic]us*), OP, Theologe u. Kard. (1305), † 13.12.1310 Grenoble. Th. war vor seiner Wahl z. Provinzial der Prov. Anglia (1297–1303) Mag. theol. u. Prior des OP-Konvents in Oxford sowie Berater Kg. ↗Eduards I.; drei Predigten sind erhalten (RLS 5, 630f.).

Lit.: **SOPMA** 4, 371f.; **LMA** 8, 720; **BBKL** 11, 1392–96. – **A. B. Emden:** A Biographical Reg. of the University of Oxford, Bd. 2. O 1958, 1023; **R. Sharpe:** A Handlist of the Latin Writers of Great Britain and Ireland before 1540. Th 1997, 662.
MONIKA RAPPENECKER

Thomas Hemerken **v. Kempen,** CRV, * zw. dem 29.9.1379 u. dem 24.7.1380 Kempen (Niederrhein), † 1.5. od. 25.7.1471 St. Agnetenberg b. Zwolle. Th. kam 1392 zu ↗Florentius Radewijns in ↗Deventer, wo er im Konvikt der ↗Brüder v. gemeinsamen Leben lebte u. Schüler an der Kapitelschule war. Hier erlebte er die Frühentwicklung der ↗Devotio moderna. Zuerst als Donat eingetreten in St. ↗Agnetenberg (1398 gegr., Mitgl. des ↗Windesheimer Kapitels) u. 1407 z. Profeß zugelassen; 1413/14 Priester; ein Jahr Prokurator u. zweimal Subprior (1425–31 u. ab 1448); mit diesem Amt war das Amt eines Novizenmeisters verbunden. Th. hatte auch pastorale Kontakte nach außen (u.a. mit J.G. ↗Wessel). Er verblieb während des Utrechter Schismas (↗Utrecht) mit dem Konvent im Exil in Ludingakerk (Juni 1429–Aug. 1432). Nach dem Tod seines Bruders in Arnhem lebte er in St. Agnetenberg, wo er Hss. kopierte, Novizen erzog u. zahlr. geistl. Werke verfaßte. – 1672 Transl. seiner Gebeine nach Zwolle, seit 1965 befinden sich diese in der St.-Michaels-Kirche. Das Leben Th.' wurde bald nach seinem Tod dreimal beschrieben (Anonymus, 1488; Jodocus Badius Ascensius, 1. Hälfte 16. Jh.; Franciscus Tolensis, 16. Jh.).

Th. verf., fast ausschließlich lateinisch, an die 40 aszetisch-spir. Schr.: *Sermones, Epistulae, Orationes, Meditationes, Cantica* u. *Tractatus.* Er war auch Autor der *Chronik des Agnetenbergs,* die v.a. als Übermittlung des devoten (Windesheimer) Charismas an die Ordensjugend gemeint war. Die *Dialogi noviciorum,* die kleineren Schr. u. die Predigten zeugen v. seiner Tätigkeit als Novizenmeister. Einige Werke fanden als Erbauungs-Schr. weite Verbreitung, wie *Hortulus rosarum* u. *Vallis liliorum,* in denen Offenheit für die myst. Perspektive erkennbar wird. Obwohl seine Verfasserschaft der ↗*Imitatio Christi* lange umstritten war (bes. zw. den beiden Weltkriegen), wird er z. Z. fast allgemein als der Redaktor der vier Bücher v. der Nachf. Christi angesehen, die er aus eigenen Schr. u. aus dem Erbe des frühen Devotentums zusammengestellt hat.

Durch das übermäßige Interesse an der *Imitatio* blieb sein übriges Schrifttum wenig beachtet, so daß eine Synthese seiner Lehre noch fehlt. Th. bevorzugte die prakt. geistl. Führung in der Ablehnung der Welt u. der Hinwendung zu Gott. Die spir. Umformung geht aus der liebevollen Gottessehnsucht des Menschen hervor. In der Lebensführung ist Christus das Vorbild, nach dem sich der Christ innerlich ausrichtet u. sich äußerlich als „gemeiner Mensch" erweist.

Das gesamte Schrifttum des Th. wurde noch im 15. Jh. gedruckt. Die v. Henricus Sommalius SJ besorgte GA fand zw. 1601 u. 1759 neun Drucke.

WW: M. Pohl (Hg.): Opera omnia, 7 Bde. Fr 1902–22, Nachdr. Hi 1985; P. Chandler–CETEDOC: Thesaurus Thomae a Kempis. Th 1994.

Lit.: **Cath** 14, 1214; **DSp** 15, 817–826; **LLex** 11, 343ff.; **LMA** 8, 720. – **J. Sudbrack:** Existentielles Christentum: GuL 37 (1964) 38–63; Th. v. Kempen. Kempen 1971; **A. Ampe:** L'Imitation de Jésus Christ et son auteur. Ro 1973; **E. Iserloh:** Th. v. Kempen u. die Devotio Moderna. Bn 1976; **H. Janowski:** Geert Groote, Th. v. Kempen u. die Devotio moderna. Olten–Fr 1978; **A. Ampe:** Een chronologische inventaris van Th. a Kempis' werken: OGE 62 (1988) 257–273; **P. van Geest:** Th. a Kempis. Den Haag 1996; **R. van Dijk:** De spiritualiteit van de devote regulier: OGE 72 (1998) 54–104. RUDOLF TH. M. VAN DIJK

Thomas, Patriarchen **v. Konstantinopel: Th. I.** (23.1.607–20.3.610), hl. (Fest 20., auch 19., 21. u. 22. März), unter ↗Johannes IV. Nesteutes Diakon u. Sakellarios an der Hagia Sophia, als Nachf. des Kyriakos ein eifriger Verteidiger des orth. Glaubens.

Lit.: **Grumel-Darrouzès** 1/1, nn. 278–278b; **Beck T** 108; **J. L. van Dieten:** Gesch. der Patriarchen v. Sergios I. bis Johannes VI. (610–715). A 1972, 1 5 56 120.

Th. II. (17.4.667–15.11.669), zuerst Diakon u. Chartophylax an der Hagia Sophia, Nachf. des Petros nach sechsmonatiger Vakanz des Patriarchenthrons; z. Frieden mit Rom geneigt, schrieb er an Papst Vitalian eine Antrittssynodika, die aber wegen der Unterbrechung der Verkehrswege durch die Araber den Adressaten nicht erreichte.

Lit.: **BBKL** 11, 1323f. (Lit.) (K.-P. Todt). – **Grumel-Darrouzès** 1/1, n. 307; **J. L. van Dieten:** Gesch. der Patriarchen v. Sergios I. bis Johannes VI. (610–715). A 1972, 117–120 122 127 140.
OTTO VOLK

Thomas Magistros (Mönchsname: *Theodulos*), byz. Rhetor u. Theologe, * um 1275 Thessalonike, † nach 1347 ebd.; verließ seine Heimatstadt nur einmal als Teilnehmer einer Gesandtschaft zu Ks. ↗Andronikos II. (zw. 1314 u. 1318). Seinen Ruhm verdankt er hauptsächlich seinem Wirken als Rhetor (u.a. Lehrer des ↗Gregorios Akindynos, ↗Philotheos Kokkinos u. Demetrios Triklinios) u. Philologe (bekanntestes Werk: Ἐκλογὴ ὀνομάτων καὶ ῥημάτων Ἀττικῶν, ein attizist. Lex. zu Werken griech. Klassiker). Seine Einstellung zu den Hesychasten (↗Hesychasmus) ist umstritten, da sich in seinen Werken keinerlei direkte Bezugnahme zu deren Fragestellung findet. Vermutlich hat er sich nach anfänglich unparteiischer Haltung den antipalamit. Positionen seines Schülers Gregorios Akindynos angenähert, um schließlich in den letzten Lebensjahren z. Anhänger der palamit. Bewegung zu werden. Als kirchl. Autor hat Th. sicher zwei *Enkomien* verfaßt, eines auf ↗Gregor v. Nazianz d.J. (BHG 724: PG 145, 216–352) u. ein noch unediertes auf ↗Johannes d. Täufer (BHG 843c). Zu verwerfen ist die Annahme einer Identität zw. Theodulos (Th.) Magistros u. einem unter dem Namen „Thekaras" bekannten Mönch aus Konstantinopel, dem Verf. v. Kompilationen u. liturg. Hymnen. Unsicher ist dagegen die Zuschreibung einer Διήγησις περὶ τῶν ὕμνων, dem Werk eines Θεοδοῦλος μοναχός, das v. manchen willkürlich Thekaras zugewiesen wird.

Lit.: **PLP** n. 16045 (QQ); **ODB** 3, 2076f.; **LMA** 7, 721. – **M. Fernández-Galiano:** Tomas Magistro, retore: Erytheia 10 (1989) 29–44; **S. Skalistis:** Θ.Μ. Ὁ βίος καὶ τὸ ἔργο του. The [2]1991 (Bibliogr.). ANDREA LUZZI

Thomas, ostsyr. Bf. **v. Margā,** * um 815 Neḥšon (Adiabene), Todesdatum unbek.; ab 832 Mönch im Klr. Bēṯ ʿAḇē („Waldkloster") in Margā, Sekretär

des aus dems. Klr. hervorgegangenen Katholikos Abraham II. (837–850), v. diesem um 845 z. Bf. v. Margā in der Metropolie Adiabene bestellt. Um 850 verf. Th. sein *Buch der Vorsteher*, eine Kloster-Gesch. v. Bēṯ ʿĀḇē in zunächst fünf Büchern *(mēmrē)*. Als 6. Buch fügte er seine bereits früher geschriebene *Geschichte des Klr. Rabban Kyprian* (in Birta, Diöz. Margā) an. Das nach dem Vorbild der ↗Historia Lausiaca des ↗Palladios gestaltete Werk bildet eine bedeutsame Quelle nicht allein für die ostsyr. Mönchs- u. Kloster-Gesch., sondern auch für die innere wie äußere Gesch. der ↗Kirche des Ostens im Zeitraum des 6. bis 9. Jahrhunderts.

Ausg.: E. A. W. Budge: The Book of Governors, 2 Bde. Lo 1893 (mit engl. Übers.) (dt. Auswahl-Übers.: BKV² 22, 289–317).

Lit.: **BBKL** 11, 1400ff.; **LMA** 8, 721. – **Baumstark GS** 233f.; **J. M. Fiey:** Th. de Marga: Muséon 78 (1965) 361–366.

WITOLD WITAKOWSKI

Thomas, Abt **v. Mecopʿ**, arm. Historiker u. Kirchenführer, * 1378 b. Arčʿēš (Van-See), † 15.5.1446. Th.' *Geschichte v. Timur Lenk u. seinen Nachfolgern* behandelt Ereignisse in Armenien u. Georgien v. 1386 bis 1440 mit Augenzeugen-Ber. über die Einfälle Tamerlans 1387–88, 1395, 1401 u. 1402 sowie die regionalen Auseinandersetzungen zw. rivalisierenden Turkmenen, Mongolen u. Kurden 1421–37. Gegner der ↗Unitoren u. des Anschlusses an Rom, wirkte Th. maßgeblich mit bei der Wiedererrichtung des arm. Katholikats in ↗Etschmiadzin 1441. Eine Slg. seiner Briefe, ein Martyriums-Ber. u. eine päd. Schr. blieben bisher ungedruckt.

Übers.: R. Bedrosian. NY 1987 (engl.).

Lit.: **R. W. Thomson:** A Bibliogr. of Classical Armenian Literature to 1500 AD. Th 1995, 205f. PETER COWE

Thomas Morus ↗More, *Thomas.*

Thomas Le **Myésier** (auch *Th. Migerius* od. *Th. Attrebatensis*), frz. Arzt u. Lullist, † 11.9.1336 Arras; nach 1284 Studium der Theol. u. Medizin in Paris, 1290 Dr. med., danach Kanoniker in Arras; 1310–29 Leibarzt der Comtesse Mahaut d'Artois. Wichtig wurde für Th. das Denken des ↗Raimundus Lullus, den er wahrscheinlich 1309 u. 1311 in Paris traf. Aus antiaverroist. Interesse sammelte er dessen WW u. schrieb eine *Introductio in artem Remundi.* Von seinen vier geplanten Kompilationen v. Lulls WW sind das *Electorium magnum* u. das *Breviculum* erhalten.

HW: Breviculum seu Electorium parvum Th. Migerii, ed. Ch. H. Lohr u. a.: CCM 77.

Lit.: **J. N. Hillgarth:** Ramon Lull and Lullism in Fourteenth-Century France. O 1971; **T. Pindl-Büchel:** Ramon Lull u. die Erkenntnislehre Th. Le Myésiers. Ms 1992. ULLI ROTH

Thomas Netter (auch *Th. Waldensis*), OCarm, engl. Theologe, * um 1372 Saffron Walden (Essex), † 2.11.1430 Rouen (Grab in der dortigen OCarm-Kirche); 1396 Priester, studierte u. lehrte Theol. in Oxford, Hofprediger Kg. ↗Heinrichs IV., vertrat diesen 1409 auf dem Konzil v. ↗Pisa, wo er für die Konzilsautorität eintrat. Als kgl. Beichtvater sowie (seit 1414) Ordensprovinzial nahm er am Konzil v. ↗Konstanz teil. Th. verf. mehrere Werke gg. die Lehre J. ↗Wyclifs u. beteiligte sich am Prozeß gg. die ↗Lollarden (1413). Begleitete Kg. ↗Heinrich VI. 1430 nach Frankreich.

WW: Doctrinale Antiquitatum Fidei Catholicae contra Wiclevistas et Hussitas, 3 Bde., ed. B. Blanciotti. V 1757–59, Nachdr. 1967; Fasciculi Zizaniorum, ed. W. W. Shirley. Lo 1858.

Lit.: **LMA** 8, 725f. (K. Walsh). – **A. B. Emden:** A Biographical Reg. of the Univ. of Oxford to A. D. 1500, Bd. 2. O 1958, 1343f.; **K. S. Smith:** An English Conciliarist? Th. Netter of Walden: Popes, Teachers, and Canon Lawyers in the Middle Ages, hg. v. J. R. Sweeney–S. Chodorow. Ithaca–Lo 1989, 290–299; **M. Harvey:** Engl., Rome and the Papacy 1417–64. Manchester–NY 1993, 289 (Reg.). KATHERINE WALSH

Thomas v. Novara ↗Obicini, *Tommaso.*

Thomas v. Orvieto (auch *Th. Corsini*), sel. (Fest 27. Juni), * spätes 13. Jh. wahrsch. Florenz aus dem Adelsgeschlecht der ↗Corsini, † 1366; zeichnete sich als Dozent für Zivilrecht im Studium generale v. Siena (seit 1321) u. seine Verdienste um die Republik aus. Siena beschloß 1348 eine neue Grundlegung des Studiums u. wählte Th. zus. mit sieben anderen aus, um bei der röm. Kurie eine beschleunigte Genehmigung für die Gründung des Studium generale in Florenz zu erreichen, was Clemens VI. mit der Bulle *In suprema* v. 31.5.1349 auch tat. Bereits 1348 wurde Th. an den Lehrstuhl für Zivilrecht berufen (1350 um weitere zwei Jahre verlängert). Aus seiner Tätigkeit werden Rechtsberatungen u. die Abfassung eines Consiliums für die Ehe erwähnt. Für die Republik unternahm er zahlr. Gesandtschaften, so 1347 zu Ludwig I. v. Ungarn (seine Rede ist in der „Chronik" des Matthäus Villani enthalten).

Ausg.: Matthäus Villani: Cronica, ed. F. Gherardi Dragomanni. Fi 1847, XII. 109.

Lit.: **L. Passerini:** Genealogia e storia della famiglia Corsini. Fi 1858; **G. C. Garfagnini:** Lo Studium generale regie civitatis Florentie, 1321–1472: Storia dell'Ateneo fiorentino, Bd. 1. Fi 1986, 63–66; **E. Spagnesi:** I documenti costituti dalla provvisione del 1321 allo Statuto del 1388: ebd. 130–133.

COSIMO DAMIANO FONSECA

Thomas Palmeranus (Th. Palmerstonus, Th. Palmer), OP, † nach 1415; wohl aus Palmerstown (Gft. Kildare, Irland); 1371 Mönch in ↗Winchester, 1393–1396 Provinzial in Engl., 1397–1407 Prior in London, verf. 1398 *De ueneratione imaginum.* Ob seine Schr. *Determinatio in materia scismatis* noch existiert, ist unbekannt. Zugeschrieben wird ihm die Abh. *Utrum Sacra Scriptura in linguam Anglicam uel in aliam barbaricam sit transferende* (fälschlich auch „De adoratione imaginum"). Th. wurde oft mit Th. „Hibernicus" od. „de Hibernia" verwechselt.

Lit.: **SOPMA** 4, 380f.; **LMA** 7, 719f. – **R. H. u. M. A. Rouse:** Preachers, Florilegia and Sermons: Studies on the ‚Manipulus florum' of Th. of Ireland. Tt 1979; **R. Sharpe:** A Handlist of the Latin Writers of Great Britain and Ireland before 1540. Th 1997. NORBERT LARSEN

Thomas v. Pavia, OFM, * um 1212 Pavia, † um 1280 Florenz; lehrte in Parma, Bologna u. Ferrara Theol.; viel gereist (u. a. in Dtl. u. im Orient); Teilnehmer am Konzil v. ↗Lyon 1245; ab etwa 1260 Provinzial der Toskana (daher Beiname *Tuscus*); 1267 im Gefolge Karls I. v. ↗Anjou.

WW: Gesta imperatorum et pontificum: MGH. SS 22, 483–528; Distinctiones bovis (v. E. Longpré aufgefunden: AFH 16 [1923] 3–33). – *Dubia:* Dialogus de gestis sanctorum Fratrum Minorum, ed. F. Delorme. Q 1922; Legenda assidua des Antonius v. Padua.

Lit.: **DSp** 8, 867; **Cath** 14, 1214f.; **BBKL** 11, 1403f.; **LMA** 8, 722. – **Salimbene de Adam:** Cronica: MGH. SS 32, 429f.

JOHANNES SCHLAGETER

Thomas v. Perseigne ↗Thomas Cisterciensis.

Thomas Peuntner ↗Peuntner, *Thomas.*

Thomas Ringstead (Ringstede), OP, engl. Theologe, * wahrsch. Parva (Gft. Norfolk), † 15.1.1366

Shrewsbury; Studium in ↗Cambridge, 1348 erstmals als Mag. theol. erwähnt; Pönitentiar für das Btm. ↗Ely, um 1353 in Avignon päpstl. Pönitentiar für die engl. Nation. 1356 v. Innozenz VI. als Nuntius zu Kg. Eduard III. gesandt, um die Friedens-Vhh. zw. Engl. u. Fkr. zu fördern. Am 21.8.1357 z. Bf. v. Bangor (Wales) ernannt u. am 17.9.1357 in Avignon geweiht. Th. verf. neben einem wenig beachteten Sentenzen-Kmtr. einen einflußreichen Kmtr. zu den Spr (20 Hss. erhalten).

Ausg.: Lectura super Proverbia Salomonis. P 1519 (gekürzte Fassung).

Lit.: **Stegmüller RS** 1, n. 907; **Stegmüller RB** 5, nn. 8171f.; **SOPMA** 4, 383ff.; **LMA** 8, 722f. – **B. Smalley:** English Friars and Antiquity. O 1960, 211–220; **P. Zutshi–R. Ombres:** The Dominicans in Cambridge 1238–1538: AFP 60 (1990) 313–373. KARL SCHNITH

Thomas v. St-Victor ↗Thomas Gallus.

Thomas Scrope (auch *Th. de Bradley*), OCarm, * um 1395 Bradley (Leicestershire), † 15.1.1491 Lowestoft; seit 1430 Eremit in großer Strenge im OCarm-Kloster Norwich; 1446 Bf. v. Dromore (Irland), 1450 in Rom geweiht, übte sein Amt jedoch wahrscheinlich nicht aus. 1449 v. Nikolaus V. als Legat nach Rhodos entsandt; bis 1477 als Weih-Bf. v. Norwich, später als Pfarrer tätig. Th. ist Verf. einiger Traktate über die Gesch. des OCarm (ed. Daniel a V. Maria: Speculum Carmelitarum, Bd. 2. An 1680, 172–194). Vielleicht sind Predigten v. ihm erhalten.

Lit.: **BiblCarm** 2, 807; **DSp** 15, 868ff.; **BBKL** 11, 1404ff. – **G.R. Owst:** Preaching in Medieval Engl. C 1926, 118–121; **L.C. Sheppard:** The English Carmelites. Lo 1943; **Th. Winship:** Th. Scrope, Carmelite and bishop: The Aylesford Rev. 2 (1957) 22–25. KARL SCHNITH

Thomas Štítný, ein frommer u. gebildeter Landedelmann, * 1333/34 Štítné (Südböhmen), † um 1403; hat sich als Aufgabe gesetzt, dem tschech. Volk die grundlegenden Glaubenswahrheiten in verständl. Sprache zu vermitteln. Er übersetzte deswegen klass. rel. u. myst. Schriften ins Tschechische u. schrieb eigene WW, die er *Knížky* (Büchlein) nannte. Es sind Anweisungen für Laien z. Nachf. Christi: das Ideal des wahrhaft chr. Hausvaters u. die drei menschl. Stände – der jungfräul., der ehel. u. der Witwenstand – sind das Thema, das Th. stets aufs neue aufgreift. In all seinen Schr. will er der Kirche dienen u. ihrem Urteil sowie dem der Prager Univ. unterwirft er sich im voraus.

Lit.: **DSp** 14, 1244ff. – **W. Baumann:** Die Lit. des MA in Böhmen. M–W 1978. JAROSLAV KADLEC

Thomas v. Straßburg, OESA, Theologe u. Ordensgeneral, * vor 1300 Hagenau, † 1357 Wien; 1316 Student in Padua, dann Lektor in Straßburg. Nach Pariser Sentenzenlesung (um 1336) wurde Th. 1341 Mag. theol.; 1343–45 wirkte er als Provinzial der rheinisch-schwäb. Ordens-Prov., 1345 bis z. Tod als Generalprior. 1348 hat er durch *Additiones* (gedr. V 1508) die Ordenskonstitutionen den Zeitverhältnissen angepaßt u. um 1352 dem Pariser Stud.-Haus Statuten gegeben (ed. Aug[L] 6 [1956] 275–321). Sein Sentenzen-Kmtr. wurde wegen Klarheit u. Prägnanz weit über seinen Orden hinaus bis in die NZ geschätzt u. erschien fünfmal im Druck. Th. ist ein treuer, aber durchaus selbständiger Schüler des ↗Aegidius v. Rom. Als erster Augustiner verteidigte er die Lehre v. der unbefleckten Empfängnis Marias. Scharf wendet er sich gg. ↗Wilhelm v. Ockham u. ↗Petrus Aureoli. Von seinen Predigten ist nichts erhalten.

Lit.: **NCE** 14, 122f.; **MarL** 6, 412f.; **DSp** 15, 872f.; **LMA** 8, 724; **BBKL** 11, 1406ff. (ältere Lit.). – **D. Trapp:** Augustinian theology in the 14th century: Aug(L) 6 (1956) 175–182; **ders.:** La tomba ... di Tommaso da Strasburgo: Aug 6 (1966) 6–17; **Zumkeller Aug** 212ff. (ältere Lit.); **Zumkeller Mss** 382–387; **P. Vara:** Inquietud agustiniana: Tomàs de Argentorate: Archivio teologico agustiniano 2 (1967) 57–83; **A. Kunzelmann:** Gesch. der dt. Augustiner-Eremiten, Bd. 2. Wü 1970, 195–202; **GAug** 1/1, passim; **L.A. Kennedy:** Two Augustinians and nominalism: Aug(L) 38 (1988) 118–128; **M.E. Reina:** Tommaso di Strasburgo ... sulla distinzione ... tra conoscenza intuitiva e ... astrativa: AHDL 62 (1995) 37–70. ADOLAR ZUMKELLER

Thomas v. Sutton (auch *Th. Angl[ic]us*), OP (vor 1274), Philosoph u. Theologe, † um 1315 Oxford. Th. studierte u. lehrte ebd. (um 1294 Mag. regens); als entschiedener Anhänger des ↗Thomas v. Aquin setzte er einige v. dessen Aristoteles-Kmtr. fort u. wandte sich gg. v. dessen philos. u. theol. Position abweichende Meinungen (↗Heinrich v. Gent, J. ↗Duns Scotus, ↗Robert Cowton, ↗Aegidius v. Rom). Der einem Th. Anglicus zugeschriebene „Liber propugnatorius super primum sententiarum contra Ioannem Scotum" (V 1523, Nachdr. F 1966) stammt aus inhaltl. Gründen wohl nicht v. ihm.

WW: Contra Robertum Cowton, ed. M. Schmaus: Zur Diskussion über das Problem der Univozität im Umkreis des J. Duns Scotus. M 1957, 105–123; Quodlibeta, ed. ders.–M. González-Haba. M 1969; Expositionis D. Thomae Aquinatis in libros Aristotelis De generatione et corruptione continuatio, ed. F. E. Kelley. M 1976; Quaestiones ordinariae, ed. J. Schneider. M 1977; Contra Quodlibet Ioannis Duns Scoti, ed. ders. M 1978; De productione formae substantialis, ed. S. Włodek: AHDL 46 (1979) 127–175; A. D. Conti: Th. S.'s Commentary on the ‚Categories': P. O. Lewry (Hg.): The Rise of British Logic. Tt 1985, 173–213. – *WW-Verz.:* SOPMA 4, 392–400; R. Sharpe: A Handlist of the Latin Writers of Great Britain and Ireland before 1540. Th 1997, 682ff.; RETMA 803–806.

Lit.: **LMA** 8, 724f.; **BBKL** 11, 1408ff. – **M. Schmaus:** Der Liber propugnatorius des Th. Anglicus u. die Lehrunterschiede zw. Thomas v. Aquin u. Duns Scotus. Ms 1930; **A.B. Emden:** A Biographical Reg. of the University of Oxford, Bd. 3. O 1959, 1824f.; **P.O. Lewry:** Two Continuators of Aquinas: Robertus de Vulgarbia and Th. Sutton on the ‚Perihermeneias' of Aristotle: MS 43 (1981) 58–130; **H.R. Klocker:** Two Quodlibets on Essence/Existence (Th. of Sutton and William of Ockham): Thomist 46 (1982) 267–282; **L. Hödl:** Th. v. Sutton, ein Forsch.-Ber.: MThZ 33 (1982) 54–58; The Hist. of the University of Oxford, hg. v. **J.I. Catto,** Bd. 1. O 1984, 501f. u.ö.; **R. Echauri:** La noción de ser en T. de Sutton: Patristica et mediaevalia 10 (1989) 49–55; **J.F. Wippel:** Th. of Sutton on Divine Knowledge of Future Contingents: S. Knuuttila u.a. (Hg.): Knowledge and the Sciences in Medieval Philosophy, Bd. 2. He 1990, 364–372; **A.D. Conti:** La composizione metafisica dell'ente finito corporeo nell'ontologia di T. Sutton: Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale 2 (1991) 317–360; **G. Prouvost:** Th. de Sutton contre Gilles de Rome: RThom 95 (1995) 417–429. MONIKA RAPPENECKER

Thomas v. Tolentino, sel. (1894), Mart., OFM, Miss., † 9.4.1321 Thana; involviert in den ↗Armutsstreit; mit anderen Spiritualen der Mark Ancona eingekerkert; v. Ordensgeneral 1289 befreit u. in den Orient gesandt; Missionstätigkeit in Armenien u. den Nachbarländern; Gesandter des arm. Kg. ↗Hethum II. an die eur. Höfe. Auf dem Weg v. Armenien über Indien nach China wurde er mit drei Mitbrüdern, *Jacobus v. Padua, Petrus v. Siena* u. *Demetrius v. Tiflis,* gezwungen, in Thana auf der Insel Salsette b. Bombay zu landen, u. v. Muslimen enthauptet. Sein Haupt kam nach Tolentino.

Lit.: **VSB** 4, 24ff.; **BiblMiss** 14, 587ff.; **NCE** 14, 123; **BBKL** 11,

1410f.; **P. Rossano:** Diz. dei Santi. To 1989, 427. – **Holzapfel** 39 259 261; **L. Lemmens:** Gesch. der Franziskanermissionen. Ms 1929, 91 94; **A. M. Munddadan:** Hist. of Christianity in India, Bd. 1. Bangalore 1982, 130ff. KARL JOSEF RIVINIUS

Tomás de Torquemada, OP (1437), Inquisitor, * 1420 Torquemada (Palencia), † 16.9.1498 Ávila; Neffe v. ↗Johannes de Torquemada, Beichtvater der Kath. Könige. 1482 v. Sixtus IV. z. Mitgl. des Leitungskollegiums (Suprema) der span. ↗Inquisition ernannt, als dessen Präsident er, seit 1486 Generalinquisitor gen., 1483 eine neue territoriale Einteilung veranlaßte u. Inquisitoren ohne päpstl. Zustimmung ernannte. T. schuf mit den *Instrucciones* (Erstdruck mit den Zusätzen v. D. de ↗Deza. Granada 1537), welche die für die span. Inquisition typ. zentralist. Struktur, ihre Bindung an die Krone u. Unabhängigkeit v. der päpstl. Kurie widerspiegeln, die rechtl. Grdl. der Inquisition. T. hat zu der kgl. Entscheidung beigetragen, die Juden 1492 aus Span. zu vertreiben.

Lit.: **DHEE** 4, 2576f. – **J. Meseguer Fernández:** Instrucciones de T.: HispSac 34 (1982) 197–215; **J. Pérez Villanueva – B. Escandell Bonet** (Hg.): Hist. de la Inquisición en España y en América, Bd. 1. Ma 1984, 310–342; **H. C. Lea:** Gesch. der span. Inquisition, Bd. 1. Nördlingen ²1988; **U. Horst:** Neuchristen (Conversos) u. Dominikanerorden in Span.: AFP 76 (1996) 293–327. FERNANDO DOMÍNGUEZ

Thomas v. Vaucelles ↗Thomas Cisterciensis.

Thomas v. Vercelli ↗Thomas Gallus.

Thomas v. Villanova, hl. (Fest 10. Okt.), OESA (1516), * 1486 Fuenllana b. Villanueva de los Infantes, † 9.8.1555 Valencia. Seit 1502 Student u. 1514–1516 Prof. für Philos. in Alcalá; trat in Salamanca in den OESA ein, wurde 1518 Priester u. schon 1519 Prior. Als Provinzial 1527–29 u. 1534–37 förderte er die Augustinermission in Mexiko. Als Ebf. v. Valencia (seit 1544) wirkte er auch durch sein heiligmäßiges Leben ganz im Sinn der tridentin. Reform. Seine *Conciones* (6 Bde., zuletzt Manila 1881–97) u. seine *Opusculos castellanos* (Valladolid 1885) bedeuten einen wesentl. Beitr. z. geistl. Lit. Spaniens. Wegen seiner caritativen Tätigkeit v. a. bei der Verteilung v. Almosen an Bettler dargestellt.

Lit.: *Bibliogr.:* Rev. Agustiniana 28 (1987) 671–725. – **ActaSS** sep. 5, 825ff.; **NCE** 14, 123f.; **EC** 12, 252; **BiblSS** 12, 591–595; **DSp** 15, 874–890; **MarL** 6, 413ff.; **WMyst** 496ff.; **LMA** 8, 725; **BBKL** 11, 1411f. – **Vela** 8, 223–302; S. Th. de Villanova, V. Centenario de su nacimiento: Rev. Agustiniana 28 (1987) 361–670 (mit einschlägigen Beitr.); **A. Turrado:** S. Th. de Villanova, Maestro de teologia y espiritualidad agustiniana. Ma 1995; **A. Llin Chafér:** S. Th. de Villanova, Fidelidad evangelica y renovación eclesial. Ma 1996. ADOLAR ZUMKELLER

Thomas de Vio ↗Cajetan, *Thomas de Vio.*

Thomas Waldensis ↗Thomas Netter.

Thomas Waleys (Gual[l]ensis, Walensis) (auch *Th. Anglicus*), OP, Theologe, † nach 1349. Nach Stud. in Oxford lehrte Th. hier (Mag. regens um 1320) u. in Bologna (bis 1331) Theol.; danach in Avignon im Dienst Kard. Matteo Orsinis OP († 1340). Th. war als Kritiker Johannes' XXII. in der Frage der ↗visio beatifica 1333/34 in Haft, während der er eine Abh. über den Zeitpunkt v. Auferstehung u. Gericht verf. (*De instantibus et momentis,* ed. Th. Kaeppeli [s. Lit.] 157–183); wahrscheinlich kehrte Th. gg. Ende seines Lebens nach Engl. zurück.

WW: Moralitates super aliquot libros Veteris Testamenti (Stegmüller RB nn. 8237–43 8249ff.); Kmtr. zu Pss 1–38. Lo 1481 (Stegmüller RB n. 8245); Kmtr. zu Aug. civ. Sb um 1468 u. ö.: GKW 3, 87–96; De modo componendi sermones, ed. T.-M. Charland: Artes praedicandi. P – Ottawa 1936, 325–403. – *Verz.:* SOPMA 4, 401–408; R. Sharpe: A Handlist of the Latin Writers of Great Britain and Ireland before 1540. Th 1997, 685ff.

Lit.: **LMA** 8, 1967. – **Th. Kaeppeli:** Le procès contre Th. Waleys. Ro 1936; **A. B. Emden:** A Biographical Reg. of the University of Oxford, Bd. 3. O 1959, 1961f.; **B. Smalley:** English Friars and Antiquity. O 1960, 75–108; **M. Dykmans:** À propos de Jean XXII et Benoît XII, la libération de Th. Waleys: AHP 7 (1969) 115–130; **A. Bernal Palacios:** El derecho canónico al servicio de la predicación, el ‚Campus florum' de Tomás Waleys: Escritos del Vedat 22 (1992) 107–129; **C. Trottmann:** La vision béatifique. Ro 1995, 586–592 u. ö. MONIKA RAPPENECKER

Thomas v. Walsingham, OSB, engl. Gesch.-Schreiber, * wahrsch. Walsingham (Norfolk), † um 1422; 1380 Praecentor u. Scriptorarius in ↗Saint Albans, 1394–96 Prior v. Wymondham, dann wieder in St. Albans. Th. nahm die historiograph. Trad. seiner Abtei (↗Matthaeus Parisiensis) v. neuem auf u. verf. mehrere Chroniken, darunter als HW die (bisher noch nicht im ganzen edierten) *Chronica maiora* (zunächst v. 1272–1392, später bis 1420). Er vertrat entschieden die Interessen des Mönchtums u. seines Klr., wandte sich scharf gg. die Lehren J. ↗Wyclifs u. der ↗Lollarden, prangerte die Herrschaft Kg. ↗Richards II. als willkürlich an u. wurde z. Parteigänger des Hauses Lancaster. Th. widmete Kg. ↗Heinrich V. seine *Ypodigma Neustriae,* eine eklekt. Darstellung der normannisch-engl. Gesch. v. 911 bis 1419 mit Betonung des lancastr. Anspruchs auf die Normandie. Th. zeigt sich vielfach gut informiert, urteilt jedoch einseitig. Im vorgerückten Alter griff er antike Stoffe (Ovids „Metamorphosen", Trojanerkrieg, Alexander-Gesch.) auf.

WW: Historia Anglicana, ed. H.T. Riley, 2 Bde. Lo 1863–64; Gesta abbatum monasterii S. Albani, ed. ders., 3 Bde. Lo 1867–69; Ypodigma Neustriae, ed. ders. Lo 1876; The St. Albans Chronicle 1406–20, ed. V. H. Galbraith. O 1937.

Lit.: **LMA** 8, 1991f. – **A. Gransden:** Historical Writing in Engl., Bd. 2. Lo 1982, 118–156; **J. Taylor:** English Historical Literature in the 14th Century. O 1987, 59–89. KARL SCHNITH

Thomas v. Wilton (Wylton), engl. Theologe, um die Wende v. 13. z. 14. Jh.; in Oxford u. Paris tätig, Lehrer W. ↗Burleighs. In der Forsch. gilt Th. in seiner Oxforder Zeit als Kritiker, in seiner Pariser Zeit als Anhänger averroist. Auffassungen (↗Averroës).

WW u. Lit.: **LMA** 8, 726f. – **J. M. M. H. Thijssen:** The Response to Thomas Aquinas: J. Wissink (Hg.): The Eternity of the World. Lei 1990, 82–100; **C. Trifolgi:** Th. Wilton on the Instant of Time: A. Zimmermann u. a. (Hg.): Mensch u. Natur im MA. B 1990, 309–318; **dies.:** Th. Wilton on Motion: AGPh 77 (1995) 135–154. GERHARD KRIEGER

Thomas v. York, OFM, engl. Scholastiker der älteren ↗Franziskanerschule, † um 1260; lehrte 1253 in Oxford u. 1256 in Cambridge. Bedeutsam seine im ↗Armutsstreit gg. ↗Wilhelm v. St-Amour gerichtete Schr. *Manus qui contra omnipotentem tenditur* sowie das *Sapientiale,* eine augustinisch-aristotel. Synthese.

WW: RETMA nn. 18900–905.

Lit.: **BBKL** 11, 1416–19; **LMA** 8, 727. – **J. A. Merino:** Hist. del la filosofía franciscana. Ma 1993. JOACHIM R. SÖDER